

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра
уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Дознание как форма предварительного расследования: проблемы
процессуальной регламентации и перспективы развития»

Выполнил: Кочулова Алена Аликовна
(фамилия, имя, отчество)

слушатель 141 учебной группы очной
(№ группы, направление обучения, специальность)
формы обучения 2014 года набора,
специальность 40.05.01 –
Правовое обеспечение национальной
безопасности

Научный руководитель: к.ю.н., доцент,
заместитель начальника кафедры
уголовного процесса
(ученая степень, ученое звание, должность)

Шайдуллина Эльвира Дамировна
(фамилия, имя, отчество)

Рецензент: _____
(должность, специальное звание)

(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: «__» _____ 20__ г. Оценка: _____

Казань 2019

Казань 20__

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. ДОЗНАНИЕ КАК ФОРМА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ	8
§1. Общие положения производства дознания	8
§2. Дознаватель как самостоятельный субъект уголовной юрисдикции	18
Глава 2. ВОПРОСЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ ОТДЕЛЬНЫХ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА В ХОДЕ ДОЗНАНИЯ	24
§1. Обеспечение процессуального положения при производстве дознания отдельных участников со стороны обвинения.....	24
§2. Обеспечение реализации правового статуса отдельных участников со стороны защиты при производстве дознания	35
Глава 3. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ И ПРОБЛЕМЫ ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ	47
§1. Общие положения производства дознания в сокращенной форме	47
§2. Проблемные аспекты производства дознания в сокращенной форме ...	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	60
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	61
ПРИЛОЖЕНИЯ	73

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Ни одному государству еще не удалось победить преступность, но каждое стремится свести к минимуму ее проявления на своей территории. Российская Федерация не является исключением. На передовой борьбы с преступностью традиционно находятся правоохранительные органы, в состав которых входят службы, осуществляющие предварительное расследование.

История развития российского уголовно-процессуального законодательства свидетельствует о том, что понятие дознания в уголовном судопроизводстве в разных историко-политических условиях трактовалось неоднозначно. Под ним понимали и процессуальную деятельность уполномоченных на то органов, и деятельность, не регламентированную нормами уголовного процесса, и оперативную деятельность. В результате современной полицейской реформы. На сегодняшний день дознание является одной из форм предварительного расследования. Его производство является функцией специализированных органов дознания, имеющих свои подразделения на всех уровнях правоохранительных органов.

В результате современной полицейской реформы и внесенных в законодательство изменений, касающихся предварительного расследования в форме дознания, вновь со всей своей актуальностью поставлен вопрос о проблемах процессуальной регламентации производства дознания, включая дознание в сокращенной форме.

Все вышеперечисленное определяет актуальность исследования.

Цель и задачи работы. Цель работы состоит в исследовании производства дознания как целостного механизма правоохранительной деятельности с выявлением неразрешенных и (или) вновь возникших проблем процессуальной регламентации и в разработке путей решения выявленных проблем, отвечающих запросам современной реальности.

Для достижения намеченной цели необходимо выполнение ряда задач:

- изучить общие положения дознания, в том числе производимого в сокращенной форме;
- проанализировать особенности производства дознания на современном этапе развития общества через призму сравнения дознания с предварительным следствием с точки зрения реализации правового статуса дознавателя;
- раскрыть проблемные аспекты реализации правовых статусов участников предварительного расследования, производимого в форме дознания, как со стороны обвинения, так и со стороны защиты;
- разработать предложения по разрешению выявленных проблем в рамках намеченных перспектив развития дознания.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступают уголовно-процессуальные общественные отношения, складывающиеся в ходе производства предварительного расследования в форме дознания. Предмет исследования составили нормативные положения уголовно-процессуального законодательства и других нормативных правовых актов России, регламентирующие вопросы производства дознания, а также юридическая практика правоприменения указанных положений.

Степень разработанности темы. В связи с тем, что дознание занимает особое место в российском уголовном судопроизводстве, исследованию его различных проблем в период досудебной реформы 1864 г. посвятили свои труды такие ученые, как П.А. Абеггом, Я.И. Баршев, А.М. Бобрищев-Пушкин, С.А. Гисси, Н.П. Кошихин, В.А. Линовский. По Уставам уголовного судопроизводства 1864 г. посвятили свои работы известные ученые-процессуалисты С.А. Алякринский, С.И. Викторский, М.В. Духовский, А.А. Кваческий, В.К. Случевский, А.О. Соколов, Н.Б. Селиванов, И.Я. Фойницкий и др.

Проблемам соотношения дознания и предварительного следствия в советском уголовном процессе были посвящены исследования следующих ученых: Г.А. Александрова, А.И. Бастрыкина, Ю.Н. Белозерова, С.И. Гирько,

В.Н. Григорьева, И.М. Гуткина, В.И. Дьяченко, И.Ф. Крылова, В.И. Кубасова, М.С. Строговича, М.А. Чельцова, А.А. Чувилева и многих других.

Проблемам деятельности органов дознания в связи с введением в действие с 10 июля 2002 г. УПК Российской Федерации посвящены работы Е.Н. Арсеновой, Г.И. Седовой, В.В. Степанова, А.С. Есиной, В.С. Шадрина, в том числе диссертационные исследования О.В. Айвазовой, Е.В. Горкиной, С.Л. Масленкова.

Некоторые аспекты предварительного расследования в форме дознания и соотношения дознания и предварительного следствия были исследованы в работах В.И. Громова, А.М. Донцова, А.И. Лубенского, В.С. Чистякова и др.

Методологическая база. Методологической основой исследования является система научных методов познания государственно-правовых явлений: эмпирический, системный, формально-юридический и сравнительно-правовой методы исследования.

Информационная основа. Информационную основу составили научные труды ученых, посвятивших свои работы комплексному исследованию производства дознания как формы предварительного расследования.

Эмпирическую базу исследования составили материалы опубликованной результаты проведенных социологических опросов (страницы 13-14, 17, 32, 42; приложения №№ 1, 2, 4); изучение практики деятельности специализированных подразделений дознания по производству предварительного расследования в форме дознания (страницы 25, 32, 42; приложение № 8).

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, федеральные законы, подзаконные правовые акты, законодательство субъектов РФ, иные нормативные акты.

Научная новизна исследования состоит в сформулированных теоретических положениях по совершенствованию производства предварительного расследования в форме дознания.

Практическая значимость исследования обусловлена его направленностью на совершенствование действующих правовых механизмов оптимизации уголовно-процессуальной деятельности в части производства предварительного расследования в форме дознания.

Апробация результатов. Основные положения и выводы исследования нашли отражение в опубликованных научных статьях. Материалы исследования обсуждались на различных научно-практических конференциях и круглых столах, в частности, на Всероссийской научно-практической конференции в режиме видеоконференцсвязи, организованной Московским областным филиалом Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя на тему «Уголовно-процессуальное законодательство: связь времен», на XXV и XXVI Международных научных конференциях студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов», проходивших в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, нашли отражение в выступлениях на Всероссийской научно-практической конференции адъюнктов, курсантов, слушателей и студентов «Совершенствование правоохранительной деятельности органов внутренних дел (проблемы теории, практики и правового регулирования)», проводимой Казанским юридическим институтом МВД России, а также на кафедральной конференции кафедры уголовного процесса Казанского юридического института МВД России.

Структура, объем и содержание работы. Структура работы определена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений. Объем работы составляет 72 страницы компьютерного текста, выполненного на одной стороне стандартного листа формата А4, не считая приложений. Содержание работы посвящено общим положениям производства дознания, проблемам

реализации правового статуса дознавателя как субъекта уголовной юрисдикции, вопросам обеспечения прав отдельных участников уголовного процесса в ходе дознания, общим положениям и проблемам производства дознания в сокращенной форме.

Глава 1. ДОЗНАНИЕ КАК ФОРМА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

§ 1. Общие положения производства дознания

Дознание является одной из форм проведения предварительного расследования, осуществляемой дознавателем по уголовному делу, производство предварительного следствия по которому не является обязательным и на производство которого распространяются положения гл. 21, 22, 24 - 29 УПК РФ. Вместе с тем, выделяя дознание в самостоятельный процессуальный институт, законодатель установил ряд особенностей, ему присущих, сосредоточив их в главе 32 УПК РФ¹. Рассмотрим их подробнее.

В соответствии с ч. 3 ст. 223 УПК РФ дознание должно быть проведено в срок 30 суток со дня возбуждения уголовного дела, однако при необходимости срок может быть продлен прокурором еще до 30 суток. Установление более длительного срока предварительного дознания - до 6 месяцев, до одного года - закон связывает с возникновением особых, исключительных случаев, таких как, например, производство судебной экспертизы, направление запроса о правовой помощи. В последнем случае такое решение принимается только прокурором субъекта РФ или приравненным к нему военным прокурором.

Особым для дознания является институт уведомления лица о подозрении. Так, анализ положений ст. 223.1 УПК РФ позволяет прийти к следующим выводам:

- при наличии достаточных подозрений в совершении преступления лицу вручается об этом уведомление;
- уведомление должно содержать разъяснение прав подозреваемого, предусмотренных ст. 46 УПК РФ;

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921; Российская газета. 2019. 03 апреля.

- трехдневный срок, в течение которого у дознавателя возникает обязанность допроса лица по существу имеющихся подозрений, начинается течь с момента получения уведомления.

Учитывая, что уведомление, помимо даты и места его составления, данных должностного лица, подозреваемого, должно содержать в том числе подробное описание преступления, его квалификацию, информацию о праве на квалифицированную помощь защитника, подозреваемый имеет возможность подготовиться к допросу, отстаивая свою невиновность.

В то же время, если виновное лицо не установлено или установлено, но скрылось или если его местонахождение известно, однако участвовать в уголовном деле он не может, например в силу временного тяжелого заболевания, дознание должно быть приостановлено с вынесением соответствующего мотивированного постановления. До этого дознаватель должен провести все следственные действия, которые возможны в отсутствие подозреваемого. Эти положения вытекают из установок гл. 28 УПК РФ, несмотря на то, что законодателем в ней используется понятие только следователя, без упоминания о дознавателе. В пользу этого вывода свидетельствует и указание на положения ст. 211 УПК РФ в ч. 3.1 ст. 223 УПК РФ, регулирующей вопросы возобновления приостановленного дознания.

Так, после того как отпали перечисленные основания, срок дознания восстанавливается на основании постановления как самого дознавателя, руководителя органа дознания, так и прокурора. Последний, если придет к выводу о необоснованности вынесенного постановления о приостановлении дознания, например, установив, что не все возможные следственные действия выполнены, вправе отменить постановление о приостановлении дознания с приведением в своем постановлении конкретных указаний, обязательных для дознавателя. Дознаватель получает материалы такого уголовного дела через начальника органа дознания и в срок, установленный прокурором для дополнительного дознания (не более 10 суток), исправляет

допущенные нарушения.

Начальником органа дознания в зависимости от сложности и объема уголовного дела может быть принято решение о производстве дознания группой дознавателей с привлечением в случае необходимости лиц, уполномоченных на проведение оперативно-розыскных мероприятий, о чем выносится постановление с указанием фамилий и с назначением из их числа руководителя группы, который с этого момента принимает значимые процессуальные решения по движению уголовного дела.

По делам, находящимся в производстве органа дознания, в отношении подозреваемого также может быть избрана мера пресечения в виде заключения под стражу с соблюдением общего порядка, установленного ст. 108 УПК РФ, только в этом случае обвинительный акт должен быть составлен в течение 10 суток со дня заключения подозреваемого под стражу. В противном случае подозреваемый приобретает статус обвиняемого с необходимостью предъявления ему обвинения в порядке гл. 23 УПК РФ или избранная в отношении его мера пресечения подлежит отмене. Максимальный срок нахождения лица под стражей ограничен 6 месяцами. Это и есть главные особенности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу по делам рассматриваемой категории, которые законодатель сосредоточил в ст. 224 УПК РФ.

По окончании дознания, как следует из положений ст. 225 УПК РФ, составляется обвинительный акт с указанием даты и места его составления, данных о дознавателе и о лице, привлекаемом к уголовной ответственности, о месте и времени совершения преступления, его способах, мотивах, целях, последствиях и других обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела. Кроме этого, указываются: формулировка обвинения с указанием пункта, части, статьи УК РФ, перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания, а также перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, с кратким изложением их содержания, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание,

данные о потерпевшем, характере и размере причиненного ему вреда, список лиц, подлежащих вызову в суд. При ознакомлении обвиняемого и его защитника с обвинительным актом составляется соответствующий протокол. Такой же порядок предусмотрен и для случаев, когда потерпевший выразил желание ознакомиться с обвинительным актом.

После проверки и утверждения начальником органа дознания обвинительный акт с материалами уголовного дела направляется прокурору для утверждения, на что законом ему отведено 2 суток.

Если прокурор придет к выводу о том, что вышеизложенные требования к обвинительному акту не соблюдены, он возвращает материалы уголовного дела для производства дополнительного дознания, при этом в постановлении формулируя конкретные письменные указания с установлением срока дознания не более 10 суток и не более 3 суток для пересоставления обвинительного акта.

Полномочиями прокурора на данной стадии охватывается и возможность прекращения уголовного дела в случаях отсутствия события или состава преступления, истечения сроков давности уголовного преследования, смерти подозреваемого, принятия акта амнистии, состоявшегося примирения сторон, применения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, деятельного раскаяния виновного. Также он может переквалифицировать деяние.

В настоящее время УПК РФ в целом воплотил в себе заложенные в Конституции России¹ идеи приоритета прав личности, состязательности и равенства сторон, роли и объема полномочий суда, прокурора, органов предварительного расследования и их должностных лиц, конкретизировав их применительно к условиям уголовного судопроизводства. Однако в ходе правореализации некоторых норм, усматриваются их несоответствие фактическому положению дел, их отставание от развития общественных

¹ Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (в ред. от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398; Российская газета. 2014. 23 июля.

отношений. Так, отсутствие разработанных механизмов преодоления проблем, связанных с правореализацией, значительно затрудняет деятельность как правоохранительных органов в целом, так и дознавателей в частности.

В качестве одной из проблематик предварительного расследования, производимого в форме дознания, предлагается рассмотреть вопросы участия в уголовном судопроизводстве граждан в качестве понятых.

Институт понятых имеет место быть не только в уголовном процессе, но и в иных сферах публичного права, в рамках которых деятельность государственных органов облекается в установленную процессуальную форму. В частности, речь идет об исполнительном производстве, производстве по делам об административных правонарушениях, налоговом контроле. В научной среде на протяжении десятилетий не утихают споры по поводу необходимости или, наоборот, отсутствия необходимости участия понятых. До настоящего времени сосуществуют кардинально противоположные точки зрения на этот счет, каждая из которых обоснована как с научной стороны, так и с правовой, и каждая подкрепляется необходимостью соответствия требованиям современности. Так, высказываются мнения о том, что институт понятых необходимо совершенствовать, а не упразднить¹ и, напротив, отдельные исследователи утверждают о несостоятельности института понятых в современных условиях нашей страны, называя его архаизмом российского права². Рассмотрим наиболее существенные доводы обеих крайних позиций.

Как правило, исследователи института понятых объясняют эффективность и значимость этого правового феномена тем, что его более чем четырехсотлетняя история доказала это³. Но в том виде, в котором

¹ Например, Багаутдинов Ф.Н. Институт понятых: совершенствовать, а не упразднить // Законность. 2012. № 4. С. 50.

² Например, Михайлов А. Институт понятых - архаизм российского уголовного судопроизводства//Законность. 2003. № 4. С. 29.

³ Петров А.В. Участие понятых в уголовном процессе // Законность. 2012. № 1. С. 36.

институт понятых существует в Российской Федерации сейчас, его нет ни в одном государстве мира, что является одним из отражений мнимости эффективности института понятых. А процессуальному праву таких стран, как США, Англия, ФРГ, Франция, институт понятых вовсе неизвестен.

Ведя речь о несостоятельности института понятых, сторонники данной позиции также приводили ряд аргументов, актуальность которых нам удалось подтвердить результатами анкетирования, проведенного нами среди должностных лиц, профессиональная деятельность которых сопровождается привлечением к участию в производстве понятых (Приложение № 1). К таким аргументам относятся:

1) отсутствие у понятого возможности проконтролировать действия специалиста при удостоверении полученных им данных ввиду недостаточности знаний, а также фактическая невозможность судить о наличии или отсутствии нарушений процессуального и исполнительного законодательства ввиду юридической безграмотности понятого (48% опрошенных);

2) наличие у приглашенных понятых скрытых физических и (или) умственных недостатков (проверка отсутствия которых на месте проведения процессуального и (или) исполнительного действия не представляется возможной), что впоследствии может привести к оспариванию стороной защиты полученных доказательств (22% опрошенных);

3) частые случаи уклонения лиц от участия в исполнительных действиях в качестве понятых (93% опрошенных);

4) пассивность понятых при производстве исполнительных действий, что косвенно подтверждается тем, что должностные лица, среди которых проводилось анкетирование, не вспомнили из своей практики ни одного случая, когда бы при составлении акта о совершении исполнительных действий от понятых поступили какие-либо заявления или замечания (64% опрошенных).

При предложении анкетизируемым в ситуации производства

процессуального действия выбрать между использованием технических средств и привлечением понятых, 87% опрошенных предпочли применение технических средств, и лишь 13% – привлечение понятых, большинство из которых объяснили это требованием надзорных органов (Приложение № 2).

Несомненно, технические средства фиксации – достойная альтернатива понятым. Однако следует отметить, что отказ от института понятых и замена его применением технических средств в полном объеме нецелесообразны. В данном случае необходим дифференцированный подход. Так, участие понятых при производстве дознания по уголовным делам, подследственным дознавателям, при условии строгого соблюдения требований закона – это одна из основных форм контроля за законностью производства дознания в целом.

Например, Ф.Н. Багаутдинов утверждает, что в случаях, когда возникает необходимость проведения следственного действия с участием понятых, дознаватель, оперативные сотрудники относятся к этому более ответственно¹. Действительно, следственным действиям, в которых предполагается участие понятых, предшествует более тщательная подготовительная работа. Понятые в будущем могут оказаться ценными свидетелями, так как они могут запомнить важные нюансы, детали, настроения, переживания, эмоции и так далее. К тому же, если подозреваемым (обвиняемым) или его защитником, будут поставлены под сомнения доказательства, добытые в ходе следственного действия, или будет указано на допущенные нарушения, то показания понятых при разрешении вопросов по существу заявленного ходатайства приобретут особое значение. Отсюда напрашивается вывод о необходимости не ликвидации, а лишь усовершенствовании института понятых.

Проблемы же, возникающие в практической деятельности должностных лиц, связанные с привлечением к участию в процессуальных

¹ Багаутдинов Ф.Н. Институт понятых: совершенствовать, а не упразднять//Законность. 2012. № 4. С. 50.

действиях, нашли свое отражение и в правовой среде – была осуществлена попытка усовершенствования института понятых в уголовно-процессуальном праве Российской Федерации. Так, 24-го октября 2011 года Д.А. Медведев (с 7 мая 2008 года по 7 мая 2012 года – Президент Российской Федерации) на встрече с полицейскими в Твери высказался о том, что институт понятых – рудимент прошлого и сложился ещё в те времена, когда не было других способов фиксации доказательств, и с учетом мирового опыта нам действительно нужно его скорректировать¹. По его словам, необходимо было провести дифференциацию, в каких случаях присутствие понятых следует сохранить, а в каких оно не требуется. Вместо привлечения понятых было предложено использовать современные способы фиксации фактов. Это привело к существенному реформированию положений уголовно-процессуального права – Федеральным законом от 04.03.2013 года № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»², вступившим в силу с 10.01.2014, в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации были внесены изменения, которые дифференцировали участие понятых в уголовном процессе на обязательное и необязательное и буквально пошатнули незыблемое положение института понятых. Данные изменения можно предметно изучить в таблице (Приложение № 3). При производстве же таких следственных действий, как наложение ареста на имущество, осмотра, выемки и ряда иных следственных действий, при принятии дознавателем решения о необязательности участия понятых сегодня является необходимым применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия.

Несмотря на апробированный и положительно зарекомендовавший

¹ Российская газета. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://rg.ru/2011/10/25/ponyaty.html> (дата обращения: 14.04.2019).

² О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 04 марта 2013 года № 23-ФЗ (в ред. от 28.12.2013) // Собрание законодательства РФ, 2013. № 9. Ст. 875; Российская газета, 2013. 30 декабря.

себя в уголовном процессе способ замены института понятого, указанные достижения не разрешили всех существующих проблем. Так, не разработанным остался механизм преодоления трудностей, возникающих при приглашении граждан к участию в производстве процессуального действия, где наличие понятых и на сегодняшний день является обязательным требованием закона. В то же время, 93% опрошенных нами должностных лиц указали на проблему очень частого отказа граждан в участии и, как следствие, на неоправданную необходимость затраты больших временных ресурсов на поиск понятых. 45% опрошенных также отметили частое возникновение ситуаций, когда понятые пытаются торопить дознавателя в процессе производства процессуального действия ввиду отсутствия у них свободного времени. В связи с этим опрашиваемым лицам было предложено высказать свое мнение по поводу оптимизации института понятых; мы получили ряд заслуживающих внимания ответов, предлагаем к ознакомлению несколько из них: введение ответственности за отказ от участия в производстве понятых и за неявку на допрос, создание коллегии понятых – юридически «подкованных» граждан (на примере государственных защитников) с фиксированной платой за каждое процессуальное действие, закрепление в законодательстве термина «презумпция доверия» должностным лицам и отказ от института понятых вообще.

Действительно, некоторые авторы, в частности С.Ю. Гусаков¹, предлагают предусмотреть в законодательстве положения, предусматривающие санкции за отказ или уклонение граждан от участия в качестве понятого. Однако по нашему мнению, такие нововведения в законодательстве не допустимы по ряду причин. Добросовестное исполнение обязанностей понятого – это длительный, часто затяжной процесс,

¹ Гусаков С. Ю. Роль понятого в исполнительном производстве//ЭЖ-Юрист. 2017. № 33. С. 15.

требующий отрыва граждан от работы в пользу присутствия при производстве по уголовному делу, что на практике нередко приводит к общественному недовольству (которое, не может не отразиться на добросовестности исполнения понятыми своих обязанностей). К тому же не следует забывать о возможных объективных обстоятельствах, выступающих помехой для участия лица в роли понятого (физические, умственные недостатки и т.д.).

Поэтому, на наш взгляд, оптимальное решение данной проблемы – не лишение граждан выбора дачи согласия или несогласия на участие в уголовном деле в качестве понятых, а их материальная мотивация. Нам видится, что даже минимальное материальное вознаграждение гражданам за исполнение ими обязанностей понятого изменит сложившуюся на практике проблему нежелания граждан способствовать производству по уголовному делу. К тому же, результаты проведенного нами анонимного голосования в социальной сети «В контакте» в группе «Следователи и дознаватели МВД России» показали, что 25,2% опрошенных сталкивались в своей практической деятельности с ситуацией, когда потенциальные понятые просили у должностных лиц денежное вознаграждение за участие в производстве по делу (Приложение № 4).

Исходя из вышеизложенного, мы считаем необходимым внести изменения в положения законодательства, а именно в часть вторую ст.131 Уголовно-процессуального кодекса РФ, предусмотрев материальное вознаграждение гражданам за участие в уголовном судопроизводстве в качестве понятых и отнести дополнительные расходы, затрачиваемые на понятых, к процессуальным издержкам.

Таким образом, предлагается:

1) предусмотреть пункт 3.1 в части второй ст.131 Уголовно-процессуального кодекса РФ и изложить его в следующей редакции: «вознаграждение, выплачиваемое понятым, за исполнение ими своих обязанностей в ходе уголовного судопроизводства».

Несомненно, это приведет к материальным затратам федерального бюджета, однако, по нашему мнению, это вполне оправдано. Путем принятия предлагаемых изменений разрешится острая проблема, стоящая перед должностными лицами, в том числе перед дознавателями, связанная с нежеланием граждан способствовать производству дознания по подследственным им уголовным делам.

Но необходимо иметь в виду, что вопросы участия понятых при производстве предварительного расследования в форме дознания – это лишь одна из множества сторон проблематики правореализации норм, регламентирующих производство дознания в целом. Другие проблемные аспекты дознания как формы предварительного расследования, будут рассмотрены в последующих параграфах.

§ 2. Дознаватель как самостоятельный субъект уголовной юрисдикции

В настоящее время досудебное производство по уголовным делам реализуется в ходе предварительного расследования. Под предварительным расследованием принято понимать стадию досудебного производства, в ходе которой правомочные или уполномоченные должностные лица и органы государственной власти осуществляют собирание, проверку и оценку доказательств в целях полного, всестороннего и объективного исследования обстоятельств уголовного дела и последующего направления материалов в суд для принятия законного решения по существу¹. При буквальном толковании норм УПК РФ можно сделать вывод о том, что основной формой, процессуальным порядком, производства предварительного расследования является предварительное следствие. Речь идет о формулировке ч. 2 ст. 150 УПК РФ, согласно которой «производство предварительного следствия

¹ Рыжаков А.П. Предварительное расследование. 2013. [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.04.2019).

обязательно по всем уголовным делам», за исключением уголовных дел, подследственных дознанию.

Иными словами, дознание позиционируется как вспомогательная, дополнительная форма расследования, как деятельность по уголовному делу, по которому следователь, сославшись на необязательность, не стал проводить расследование в форме следствия, и оно было передано по подследственности в подразделение дознания. Конечно, в практической деятельности ввиду загруженности, как следственных органов, так и специализированных подразделений дознания, расследование уголовных дел происходит по выработанной системе подследственности определенных составов преступлений органам предварительного следствия и дознания. В то же время из части второй ст. 150 УПК РФ следует именно то, что по умолчанию уголовные дела по всем преступлениям должны расследоваться в форме следствия, и лишь по некоторым (по которым следствие не обязательно) может быть произведено дознание.

Следует отметить, что Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 г. (далее УПК РСФСР)¹ впервые в истории определил дознание как форму предварительного расследования. Как известно, до этого момента дознание рассматривалось исключительно как сыск – деятельность по раскрытию преступлений, изобличению преступников в содеянном.

Несмотря на то, что в деятельности правоохранительных органов дознаватель по объему и значимости выполняемой работы уже длительное время находится наравне со следователем, большинство норм, регулирующих порядок производства предварительного расследования (подчеркнем: расследования, а не следствия), содержат в себе прямое упоминание только одного субъекта расследования – следователя. Дознаватели частью своих полномочий наделяются посредством отсылочной нормы, закрепленной в ч. 1 ст. 223 УПК РФ, согласно которой данным

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27.10.1960 (утр. силу с 01.01.2003) // Свод законов РСФСР. Т. 8. С. 613.

участникам следует руководствоваться нормами, регламентирующими производство следственных действий, приостановление и возобновление расследования, а также прекращение уголовного дела. Обратимся к разделу VIII УПК РФ. Так, по какой-либо причине в главе 21 УПК РФ имеется четкое разграничение регламентации деятельности следователя и дознавателя, а в диспозициях норм глав 22-29 УПК РФ упоминается лишь один субъект расследования – следователь. Учитывая, что дознавателю, как и следователю, в ходе расследования уголовного дела необходимо производство практически полного спектра процессуальных действий, на наш взгляд, в нормах, регламентирующих производство процессуальных, в том числе следственных, действий, должно содержаться указание не только на следователя, но и на дознавателя как на полноправного субъекта уголовной юрисдикции. Такие изменения, помимо того, что официально уравнивают процессуальные положения следователя и дознавателя, также позволят исключить из практической деятельности дознавателя проблемы, связанные с правоприменением норм уголовно-процессуального законодательства.

Речь идет, к примеру, о стадии окончания дознания. Так, если следовать букве закона, при окончании предварительного расследования следователь согласно ст.ст. 215-217 УПК РФ уведомляет участников об окончании следственных действий и знакомит их с материалами уголовного дела, дознаватель же согласно ст. 225 УПК РФ обязан лишь ознакомить участников уголовного процесса с обвинительным актом и материалами уголовного дела. Однако правоприменительная практика сложилась иначе: на сегодняшний день дознаватель подобно следователю, руководствуясь ст.ст. 215-217 УПК РФ, уведомляет обвиняемого об окончании следственных действий, разъясняет ему право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела как лично, так и с помощью защитника, законного представителя, и производит ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела. Несомненно, процедура уведомления обвиняемого об окончании следственных действий является неотъемлемой

частью окончания дознания, однако существующая реальность такова, что дознаватели производят ее, не имея на это соответствующих полномочий. Из этого же следует, что при участии в таких случаях защитника по назначению, оплата его труда за счет средств федерального бюджета производится незаконно, что, в свою очередь, нередко выступает причиной дисциплинарных взысканий в отношении дознавателей. Таким образом, налицо явное несоответствие сложившейся практики действующему законодательству.

В связи с этим мы предлагаем внести коррективы в ч. 1 ст. 223 УПК РФ, а также в ч. 2 и 3 ст. 225 УПК РФ, на законодательном уровне предусмотрев для окончания дознания процедуру уведомления обвиняемого об окончании следственных действий и разъяснения ему права на ознакомление с материалами уголовного дела и обвинительным актом¹.

В продолжение темы соотношения полномочий дознавателей и следователей хотелось бы затронуть вопрос о прокурорском надзоре за их процессуальной деятельностью. Как известно, за всю долгую и богатую историю существования российской прокуратуры неоднократно реформировалась ее структура, менялись ее функции, полномочия, но на протяжении всего времени оставалась неизменной главная ее задача – надзор за соблюдением и исполнением законов, действующих на территории государства. Это относится и к современному уголовно-процессуальному законодательству. Согласно ч. 1 ст. 37 УПК РФ прокурор осуществляет уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства и надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования. Но сравнительный анализ надзорных полномочий прокурора показал, что полномочия прокурора по отношению к следователю и дознавателю значительно различаются, что существенно снижает уровень процессуальной самостоятельности дознавателя.

¹ См. Приложение № 5.

Так, при производстве предварительного расследования в форме дознания у дознавателя возникает ситуация «тройного подчинения». Из положений ст. 37, 40, 40¹ УПК РФ следует, что дознавателю уполномочены или вправе давать письменные указания о направлении расследования, производстве процессуальных действий начальник подразделения дознания, начальник органа дознания и прокурор. В то же время в случае со следователем на это уполномочен лишь руководитель следственного органа. При ознакомлении на производственной практике с процессуальной деятельностью дознавателей, в частности, столкнувшись с обязанностью дознавателя получения согласия прокурора на производство отдельных процессуальных действий, с возможностью отстранения прокурором дознавателя от дальнейшего производства расследования, изъятия прокурором любого уголовного дела у органа дознания и передачи его следователю, возникает впечатление существования в уголовном процессе негласного принципа «презумпции недоверия» как к дознавателю, так и к начальнику подразделения и органа дознания в целом. К тому же подобное дублирование контрольно-надзорных полномочий прокурора, начальника органа дознания и начальника подразделения дознания по отношению к одному и тому же субъекту уголовной юрисдикции не отвечает требованию процессуальной экономии и ведет к неоправданным затратам временных и иных процессуальных ресурсов.

Таким образом, мы считаем необходимым дальнейшее развитие правового статуса прокурора в уголовном судопроизводстве, направленное на решение следующих вопросов: во-первых, на ликвидацию существующего двойственного положения прокурора, обусловленного разным объемом надзорных полномочий по отношению к органам дознания и органам предварительного следствия; во-вторых, на определение оптимального баланса между процессуальными полномочиями прокурора, начальника подразделения дознания и начальника органа дознания; в-третьих, на оптимизацию полномочий прокурора по осуществлению уголовного

преследования.

В связи с этим нами были разработаны проекты изменений, подлежащих внесению в ч. 1 ст. 37, ч. 1 ст. 40¹ и ч. 1 ст. 40² УПК РФ, приведенные в Приложение 6 настоящей работы. Их суть заключается в перераспределении некоторых полномочий прокурора в пользу начальника подразделения дознания и начальника органа дознания, что, позволит сбалансировать объем надзорных полномочий прокурора по отношению к органам дознания и органам предварительного следствия, и, по-нашему мнению, решит ряд вышеуказанных вопросов.

Глава 2. ВОПРОСЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ ОТДЕЛЬНЫХ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА В ХОДЕ ДОЗНАНИЯ

§ 1. Обеспечение процессуального положения при производстве дознания отдельных участников со стороны обвинения

Принципы уголовного судопроизводства – состязательность и равноправие сторон, закрепленные в статьях 123 Конституции РФ и 15 УПК РФ, являются основополагающими базисами, обеспечивающими всесторонность, полноту и объективность рассмотрения уголовных дел. При определении назначения уголовного судопроизводства в п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ законодатель также отмечает две его позиции, объединяющие в себе охрану интересов как стороны обвинения, так и стороны защиты, а именно:

- 1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;
- 2) уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания, а равно отказ от уголовного преследования и освобождение от наказания невиновных лиц.

Однако отвечает ли сегодняшнее содержание правовых статусов сторон принципу состязательности и равноправия? В частности, не ущемлены ли лица и организации, потерпевшие от преступления, в реализации своих прав и законных интересов? Рассмотрим данные вопросы в настоящем параграфе.

Стоит отметить, что на протяжении уже нескольких лет в научной среде не утихают споры на тему асимметрии прав лиц, потерпевших от преступления, и лиц, подозреваемых (обвиняемых) в преступлении¹.

¹ Смирнова И.С. Асимметрия прав потерпевшего и обвиняемого (подозреваемого) // Вестник Омской юридической академии. 2016. № 2 (31). С. 60; Бойко А.И. Битый небитого везет? // Судья. 2017. № 11. С. 25; Быков В.М. Права потерпевшего в уголовном судопроизводстве России // Российская юстиция. 2015. № 7. С. 44; Зайцева Е. Трижды потерпевший // Законность. 2015. № 1. С. 35.

Несмотря на то, что статья 42 УПК РФ закрепляет за потерпевшими довольно широкий перечень прав, утверждать, что их интересы защищены в полной мере, мы не можем.

Несимметричность процессуального положения рассматриваемых участников уголовного судопроизводства усматривается уже при приобретении ими своих статусов. Так, к примеру, подозреваемый может приобрести свой статус, а значит начать пользоваться закрепленными за ним правами, уже с момента возбуждения в отношении него уголовного дела. Что же касается потерпевшего, законодатель посчитал необходимым предусмотреть отдельную, самостоятельную от процедуры возбуждения уголовного дела, процедуру признания лица потерпевшим, – даже в случаях, когда его данные указаны в постановлении о возбуждении уголовного дела.

Если следовать букве закона, обе эти процедуры должны быть неразрывны друг с другом (в том числе во временном смысле). Однако данная норма уголовно-процессуального кодекса является императивной лишь частично, так как законодатель предусматривает возможность отступления от данного правила в случаях, когда отсутствуют сведения о лице, которому преступлением причинен вред. Не придавая принципиального значения моменту признания лица потерпевшим, правоприменительная практика пошла именно по второму, «обходному», пути. В рамках настоящего исследования автором были изучены материалы уголовных дел¹ в частности проанализированы постановления о возбуждении уголовного дела и постановления о признании потерпевшим. Так, результатом проделанной работы стал вывод о том, что незамедлительное оформление решения о признании потерпевшим происходит лишь в 4,5% случаях. Действующие сотрудники специализированных подразделений

¹ В ходе прохождения преддипломной практики автором были изучены материалы уголовных дел, находящиеся на этапе предварительного расследования у дознавателей отделения дознания ОМВД России по району Вешняки г. Москвы в период времени с сентября по декабрь 2018 года.

дознания в ходе опроса объяснили это тем, что одновременно с вынесением данного постановления лицо, которому причинен преступлением вред, необходимо ознакомить с предоставленными ему законом правами. Следовательно, при признании лица потерпевшим желательно его очное участие. Учитывая, что в связи с загруженностью на работе, учебе или дома потерпевшие не всегда имеют возможность прибыть в отдел полиции по первому вызову дознавателя, данная процедура переносится на более поздний срок производства по уголовному делу, отличный от момента возбуждения уголовного дела. К тому же, они не считают это отступлением от буквы закона, так как дают данной норме свое, «профессиональное», толкование – согласно части первой ст. 42 УПК РФ для расхождения во времени момента возбуждения уголовного дела и момента признания лица потерпевшим необходимо отсутствие именно сведений о лице (каких именно сведений – закон не уточняет); и действительно, при возбуждении уголовного дела (даже если лицо, пострадавшее от преступления, установлено) в распоряжении дознавателя могут отсутствовать о нем какие-либо сведения.

Необходимо отметить, что не единичны случаи, когда потерпевшие вовсе не являются в орган дознания для производства с ними процессуальных и следственных действий, тогда дознаватели вынуждены направлять им уведомления, в том числе об объявлении лица потерпевшим, посредством почтовой связи, либо прибегать к крайним мерам – в частности, к применению к потерпевшим такой принудительной меры, как привод. Не исключены случаи, когда в «бесперспективных» материалах уголовных дел мы видим лишь формальную отписку о том, что потерпевший «уведомлен посредством почтовой связи», либо «не отвечает на телефонные звонки», либо «не открывает дверь».

В продолжение темы признания лица в качестве потерпевшего нельзя не обратиться к вопросу о том, кого в результате совершения преступлений имущественного характера следует признавать в качестве потерпевшего –

фактического владельца и пользователя (похищенного или поврежденного) имущества или все-таки его юридического собственника? Данную спорную ситуацию хотелось бы подкрепить примером из практики¹. Гражданин Р. проживает в городе Киров Калужской области. В его собственности согласно правоустанавливающим документам с 2012 г. имеется автомобиль; однако фактически часть денежных средств, на которые был приобретен данный автомобиль, была уплачена его дочерью, гражданкой Н. Так, с момента покупки фактическим владельцем и пользователем данного автомобиля стала дочь гражданина Р, гражданка Н., проживающая и пользующаяся данным автомобилем в городе Москве. 12 сентября 2018 г. в дежурную часть Отдела МВД России по району Вешняки г. Москвы от гражданки Н. поступило письменное заявление о том, что в период времени с неустановленного лица умышленно повредило ее имущество, а именно прокололо четыре шины, которые были установлены на ее автомобиле, тем самым причинив ей значительный материальный ущерб. В результате проверки сообщения о преступлении было принято решение о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного частью первой ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации² в отношении неустановленного лица. Однако в ходе производства дознания по данному уголовному делу, а именно при решении вопроса о признании гражданки Н. потерпевшей, возникли значительные трудности: де-факто убытки понес пользователь и владелец данного автомобиля – гражданка Н. Однако, учитывая, что она управляла данным автомобилем лишь на основании доверенности, составленной ее отцом в простой письменной форме, подтвердить, что материальный ущерб причинен именно ей, гражданка Н. не смогла. В результате этого с целью признания и допроса гражданина Р. (собственника автомобиля) в качестве потерпевшего дознаватель был вынужден направить

¹ Уголовное дело № 11801450040001197. 2018 г.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 1996. № 25. Ст. 2954; Российская газета, 2019. 03 апреля.

в Калужскую область отдельное поручение, однако на момент истечения срока производства дознания ответа на данное поручение получено не было. В результате на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ производство по данному уголовному делу было приостановлено. Гражданка Н. участвовала в производстве уголовного дела лишь опосредованно, в качестве свидетеля, а значит законные интересы лица, понесшего реальные убытки от преступления, защищены не были.

Таким образом, в правоприменительной деятельности в большинстве случаев норма УПК РФ, согласно которой «решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела», не соблюдается. В противовес данной норме мы имеем существующую на сегодняшний день реальность – период времени, на протяжении которого лицо, заявившее о преступлении и (или) понесшее ущерб от преступления, по тем или иным объективным причинам фигурирует в уголовном деле без приобретения правового статуса потерпевшего.

В связи с этим предлагаем предусмотреть в главе 6 УПК РФ еще одного участника уголовного процесса со стороны обвинения, наделенного самостоятельным правовым статусом, – заявителя¹. На наш взгляд, законодательное закрепление в уголовно-процессуальном законе правового статуса заявителя было бы особенно актуальным по отдельным делам небольшой и средней тяжести, подследственным органам дознания. В качестве «отдельной категории дел» небольшой и средней тяжести, мы имеем в виду уголовные дела, возбужденные по факту преступления, подследственного органам дознания, в отношении неустановленного лица. В рамках этой идеи мы предлагаем признавать лицо в качестве потерпевшего лишь после установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Во-первых, это избавит лицо, которому и без того причинен

¹ см. Приложение № 7.

преступлением вред, от обязанности явки к дознавателю с целью прохождения процедуры приобретения статуса потерпевшего (к тому же, в случае отсутствия в уголовном деле лица, подозреваемого в совершении данного преступления, потерпевшие открыто заявляют о бесполезности тех прав, которыми их наделяет законодатель). Во-вторых, лицо, потерпевшее от преступления, сможет сослаться на данное им в ходе проверки сообщения о преступлении объяснение и также избавиться от обязанности явки к дознавателю с целью дачи показаний в рамках допроса. В-третьих, это значительно разгрузит повседневную деятельность дознавателей в части производства формальных процессуальных и следственных действий. И, в-четвертых, предлагаемое нововведение повысит гражданскую активность лиц, потерпевших от преступлений, что, в свою очередь, сократит количество латентных преступлений.

По нашему мнению, это никак не отразится на всесторонности, объективности и полноте рассмотрения обстоятельств дела. Подобное нововведение, наоборот, избавит лиц, которые и так понесли неудобства от преступления, от неудобств, связанных с расследованием уголовного дела. К тому же, как показывает практика, все участники уголовного судопроизводства дают более точные и подробные показания именно во время дачи ими объяснений в рамках проверки сообщения о преступлении, так как именно при даче объяснений, как правило, с момента совершения или обнаружения преступления прошло минимальное количество времени.

Что же касается предварительного расследования, производимого в форме следствия, было бы целесообразно признавать лицо в качестве потерпевшего не при вынесении самостоятельного процессуального документа, а делать это одновременно с процедурой возбуждения уголовного дела, фиксируя это в резолютивной части постановления о возбуждении уголовного дела. В связи с этим предлагаем внести соответствующие

коррективы в часть первую ст. 42 и в часть вторую ст. 146 УПК РФ¹.

Таким образом, в рамках настоящего исследования мы полностью принимаем позицию ученых, утверждающих, что на сегодняшний день положения уголовно-процессуального законодательства и, как следствие, правоприменительная практика не способны в полной мере защитить интересы потерпевшей стороны. Именно поэтому мы предлагаем изменить процедуру признания лица потерпевшим, а по отдельным категориям дел законодательно закрепить дополнительного участника уголовного процесса – заявителя, наделив его соответствующими правами.

Далее предлагается рассмотреть вопросы теории и практики при обеспечении возмещения ущерба лицам, потерпевшим от преступлений, в ходе дознания. Так, согласно официальной статистике Генеральной прокуратуры Российской Федерации ² в 2018 году в России было зарегистрировано 1 991 532 преступлений. Из них нераскрытыми остались 860 408 преступлений, то есть приблизительно 43 % от общего числа совершенных преступлений. Казалось бы, остальные 57 % – это показатель «коэффициента полезного действия» правоохранительных органов. Это те самые случаи, когда лица, потерпевшие от преступлений «обратились за помощью в полицию не зря». К тому же согласно той же статистике, в 2018 году зафиксировано 854 353 преступлений, уголовные дела о которых направлены в суд с обвинительным заключением или обвинительным актом, то есть органами предварительного следствия и (или) дознания установлено лицо, совершившее преступление, которое подлежит привлечению к уголовной ответственности, и ему предъявлено обвинение. Хочется верить, что все вышеупомянутые положительные показатели статистики являются наглядным примером достижения задач, поставленных перед уголовным и уголовно-процессуальными отраслями права Российской Федерации. Однако

¹ См. Приложение № 7.

² Генеральная прокуратура Российской Федерации. Портал правовой статистики. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://crimestat.ru> (дата обращения: 14.04.2019).

так ли это, рассмотрим в настоящем параграфе.

Для начала, вернемся к истокам уголовного процесса – к его принципам, изложенным в главе второй УПК РФ. Мы видим, согласно идее законодателя, первостепенным назначением уголовного судопроизводства является защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений. Однако в ходе производственной практики нам довелось убедиться, что на сегодняшний день задачи, поставленные перед органами предварительного расследования, не совпадают с интересами потерпевших. Так, одна из главных проблем предварительного расследования состоит в том, что сотрудникам правоохранительных органов приходится придерживаться заданных планов статистических показателей раскрываемости преступлений и направления уголовных дел в суд, а задача по защите интересов потерпевших, в частности по возмещению им ущерба, выполняется не всегда должным образом. Иными словами, все усилия правоохранительных органов направлены на поиск преступника и привлечение его к уголовной ответственности, в то время как цель обращения потерпевших в правоохранительные органы часто сводится лишь к возмещению им ущерба. В связи с этим возникает дилемма: всегда ли органы предварительного расследования выступают на стороне потерпевшего и защищают его права и законные интересы, или все-таки в ходе уголовного судопроизводства правоохранительные органы реализуют исключительно свои, публичные, интересы и в ряде случаев потерпевший нуждается в дополнительном защитнике в лице адвоката-представителя?

Вопрос привлечения к процессу адвоката-представителя потерпевшего уже не раз освещался в научных кругах¹ и, как оказалось, далеко не безосновательно.

¹ Тонких А.С. Адвокат в качестве представителя потерпевшего в российском уголовном процессе // Адвокатская практика. 2017. № 3. С. 54; Давлетов А.А. Процессуальные статусы адвоката в уголовном судопроизводстве // Адвокатская практика. 2016. № 5. С. 28; Давлетов А.А. Адвокат-представитель в уголовном процессе // Бизнес, менеджмент и право. 2015. № 1. С. 90.

Интересен тот факт, что на вопрос: какая первостепенная задача стоит перед органами дознания и предварительного следствия? – действующие сотрудники органов предварительного следствия и будущие сотрудники (в лице слушателей пятого курса Казанского юридического института МВД России) отвечают по-разному. Полные энтузиазма и еще не столкнувшиеся с объективной реальностью слушатели заявляют, что при производстве по уголовному делу в первую очередь должны быть учтены интересы потерпевшей стороны, в частности, следователями и дознавателями должно быть установлено виновное в совершении преступления лицо и предприняты все возможные меры по обеспечению возмещения вреда потерпевшему. А более опытные сотрудники правоохранительных органов¹ считают, что работа следователей и дознавателей должна быть направлена на установление лица, совершившего преступление, и предъявление ему обвинения, а реализация права по возмещению ущерба потерпевшему, по их мнению, является прямой обязанностью сотрудников Федеральной службы судебных приставов РФ, которые исполняют ее после вступления в законную силу приговора суда.

В ходе проводимого исследования мы ознакомились со статистикой возмещения ущерба потерпевшему по уголовным делам, расследованным органами предварительного расследования Восточного административного округа г. Москвы². Ее показатели, к большому сожалению, оставляют желать лучшего. В частности, в памяти действующих дознавателей, опрошенных нами в ходе прохождения практики, случаи обнаружения и возврата собственнику похищенной вещи, очень редки. Отсюда напрашивается справедливый вывод о том, что в ряде случаев лицам и организациям, потерпевшим от преступлений, обращаться в полицию за помощью не

¹ В рамках исследования были опрошены дознаватели ряда территориальных органов МВД России, в частности, дознаватели Тюлячинского и Чистопольского районов Республики Татарстан, Приволжского, Новосовиновского, Советского районов г. Казани, а также района Вешняки г. Москвы.

² См. Приложение № 8.

целесообразно, а в случае обращения лица с заявлением о преступлении, в первую очередь осуществляется работа по реализации публичных интересов.

Этим объясняется необходимость участия в уголовном судопроизводстве квалифицированного представителя потерпевшей стороны – адвоката. Адвокат потерпевшего способен значительно повлиять на ход расследования уголовного дела: выявить и собрать сведения, подтверждающие размер причиненного ущерба, инициировать производство органами предварительного расследования необходимых следственных действий, гарантировать соблюдение прав потерпевшего¹.

Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает возможность привлечения к процессу адвоката-представителя потерпевшего, но это влечет за собой дополнительные расходы со стороны потерпевших, поэтому в правоприменительной практике такое встречается редко, а вместо квалифицированных юристов, специализирующихся на уголовном судопроизводстве, в предусмотренных законом случаях обязательного участия представителя, как правило, выступают один из близких родственников потерпевшего или иное лицо, о допуске к участию которого он ходатайствует.

В настоящее время законодателем предусмотрен единственный случай, когда обеспечение участия представителя потерпевшего в лице квалифицированного адвоката по ходатайству законного представителя осуществляется дознавателем, следователем или судом за счет средств федерального бюджета. Речь идет о преступлениях против половой неприкосновенности, совершенных в отношении несовершеннолетних лиц, не достигших возраста 16 лет.

По мнению ряда ученых, расширение круга потерпевших, которым бы обеспечивалось право на представительство адвоката за счет средств федерального бюджета, является перспективным направлением развития

¹ Тонких А.С. Адвокат в качестве представителя потерпевшего в российском уголовном процессе//Адвокатская практика. 2017. № 3. С. 56.

уголовно-процессуального законодательства нашей страны¹. Мы полностью поддерживаем данную позицию и считаем, что по ходатайству законных представителей бесплатная процедура защиты прав и законных интересов потерпевших должна быть доступна по всем категориям преступлений, совершенных в отношении несовершеннолетних лиц, а также в отношении лиц, которые по своему физическому или психическому состоянию лишены возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы.

В связи с изложенным предлагаем внести изменения в ч. 2¹ ст. 45 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: *«По ходатайству законного представителя потерпевшего, являющегося несовершеннолетним или по своему физическому или психическому состоянию лишенного возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы, участие адвоката в качестве представителя такого потерпевшего обеспечивается дознавателем, следователем или судом. В этом случае расходы на оплату труда адвоката компенсируются за счет средств федерального бюджета»*.

Еще одной значительной проблемой действующего уголовно-процессуального законодательства в области возмещения имущественного ущерба, является несовершенство правового регулирования гражданского иска в уголовном процессе. В настоящее время, как свидетельствует судебная практика, гражданские иски при рассмотрении уголовных дел зачастую оставляются без рассмотрения с последующей возможностью их предъявления в порядке гражданского судопроизводства, хотя рассматриваемый институт предназначен в первую очередь для реализации принципа процессуальной экономии.

На законодательном уровне до сих пор не решен вопрос о применении при рассмотрении гражданского иска в уголовном процессе норм гражданского процессуального права, о соотношении уголовно-

¹ Мерецкий Н.Е. Условия развития состязательности сторон в уголовном судопроизводстве // Российский следователь. 2013. № 11. С. 26; Ищенко Е.П. Кто защитит потерпевшего? // Уголовное судопроизводство. 2007. № 3. С. 6.

процессуальных и гражданско-процессуальных норм в рамках рассматриваемого института.

Представляется, что совершенствование правового регулирования предъявления, рассмотрения и разрешения гражданского иска в рамках уголовного судопроизводства целесообразно осуществлять не точно путем внесения изменений и дополнений в статьи УПК РФ, а введением в уголовно-процессуальный закон специальной главы «Гражданский иск в уголовном судопроизводстве». Предлагаемая глава должна, в первую очередь, содержать норму о том, что если процессуальные отношения, связанные с гражданским иском, предъявленным по уголовному делу, не урегулированы нормами УПК РФ, то применяются нормы гражданского процессуального законодательства, не противоречащие УПК РФ.

§ 2. Обеспечение реализации правового статуса отдельных участников со стороны защиты при производстве дознания

В первом параграфе настоящей главы были рассмотрены проблемы реализации закрепленных в УПК РФ правовых статусов отдельных участников со стороны обвинения. В частности, в ней был затронут вопрос о равноправии и состязательности сторон при производстве дознания с точки зрения незащищенности потерпевшего. Вернемся к принципу равноправия и состязательности сторон, но теперь исследуем его с позиции участников стороны защиты. Проанализируем, «конкурентоспособна» ли в современном судопроизводстве сторона защиты, и действительно ли при производстве дознания она равноправна и имеет возможности состязаться со стороной обвинения.

Так, основой для закрепления в действующем УПК РФ принципа состязательности и равноправия сторон стали ст. 48 и ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации. Первая норма гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи, вторая –

закрепляет осуществление судопроизводства на основе равноправия и состязательности сторон. Положение, содержащееся в ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, однозначно обязывает организовать полную состязательность сторон в судебных стадиях уголовного процесса. О состязательном построении досудебного производства в Конституции РФ ничего не сказано – достаточно отметить, что рассматриваемое требование расположено в главе Основного Закона, именуемой «Судебная власть». Однако в общей части УПК РФ на состязательность ориентирована вся уголовно-процессуальная деятельность, включающая в себя не только судебное, но и досудебное производство. Однако реализация требования состязательности предварительного расследования оказалась для авторов-разработчиков УПК РФ неразрешимой задачей.

Для начала, разберемся, какой исторический тип (форма) уголовного процесса характерен для современного уголовного судопроизводства. В научной литературе принято выделять четыре формы уголовного процесса: обвинительный, розыскной (инквизиционный), состязательный и смешанный¹. Так, несмотря на то, что законодатель провозглашает на всех этапах производства по делу состязательность, большинство ученых все же склоняется к тому, что российское уголовное судопроизводство относится к смешанному типу², которому присущи: тайна предварительного расследования, ограниченные возможности стороны защиты на стадии предварительного расследования и проявление принципа состязательности сторон в суде.

¹ Зуев С.В., Сутягин К.И. Уголовный процесс: учебник. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2016. С. 87.

² Сахапов Р.Р. Становление и способы оформления принципов устности, письменности и непосредственности уголовного судопроизводства в дореформенной России (XV-первая половина XIX в.) // История государства и права. 2014. № 8. С. 35; Сибирцев Г.И. К вопросу о развитии адвокатуры и уголовного процесса // Адвокатская практика. 2014. № 2. С. 40; Таричко И.Ю. Мировые тенденции оптимизации уголовного процесса // Актуальные проблемы Российского права. 2015. № 12. С. 176.

В кругах научных деятелей неоднократно возникали сомнения по поводу уместности принципа состязательности на досудебном этапе при сложившемся в России историческом типе уголовного судопроизводства¹. К тому же, возможна ли реализация принципа равноправия и состязательности сторон в полной мере на судебном этапе производства, если предварительное расследование на досудебном этапе осуществляется без его соблюдения? Можно ли говорить об участниках предварительного расследования со стороны защиты, в частности о защитнике, как о равноправном со стороной обвинения субъекте дознания, если главным и единственным руководителем хода расследования уголовного дела является дознаватель?

Необходимо отметить, что правоспособность стороны защиты (речь идет о защитниках-адвокатах подозреваемого или обвиняемого) на стадии досудебного производства в процессе доказывания значительно усечена.

Во-первых, согласно ст. 85 УПК РФ доказывание в целях установления обстоятельств по делу состоит в собирании, проверке и оценке доказательств. Участие защитника в доказывании по делу, как нам известно, сводится лишь к этапу собирания доказательств. В то же время дознаватель, осуществив проверку и оценку доказательства, вправе признать доказательство стороны защиты недопустимым, в результате чего оно не подлежит включению в итоговый документ – обвинительный акт или обвинительное постановление.

Во-вторых, в рамках главы 15 и ст. 159 УПК РФ защитник, не обладая правомочием производства следственных действий, при необходимости может заявить ходатайство дознавателю об их производстве. Но удовлетворение таких ходатайств является обязательным для дознавателя

¹ Барабаш А.С. Место и роль принципа в российском публичном уголовном процессе // Российский юридический журнал. 2018. № 2. С. 78; Исакова Т.В. Состязательность российского уголовного процесса как структурообразующее начало конфликтной деятельности участников уголовного судопроизводства // Администратор суда. 2018. № 1. С. 25; Леонтьев А.В. Построение состязательного уголовного процесса должно основываться на новом понятии доказывания // Законодательство и экономика. 2014. № 1. С. 57; Машовец А.О. Проблема обеспечения фактического равенства сторон на стадии судебного следствия в уголовном процессе // Российский судья. 2017. № 11. С. 35.

только в том случае, если они направлены на установление обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. В то же время, оценка обстоятельств, по нашему мнению, относится к категории субъективных решений.

Данные положения закона отразились на практике таким образом, что на сегодняшний день при производстве дознания ход расследования полностью зависит от воли публичных органов и их должностных лиц, замыкающим звеном в цепочке которых выступает дознаватель, а сторона защиты, в свою очередь, в выстраивании своей позиции существенно ограничена.

Следовательно, невзирая на то, что УПК РФ закрепил за защитником такие способы получения доказательств, как: получение предметов, документов и иных сведений, опрос лиц с их согласия, истребование справок, характеристик, иных документов, – по усмотрению дознавателя все доказательства защиты могут быть отклонены.

Очевидно, что такое положение процессуальных статусов защитника и дознавателя относительно друг друга явно противоречит закреплённому принципу состязательности сторон. Опираясь на эти положения, юристы начали активно разрабатывать одну из главных проблем деятельности адвоката – проблему самостоятельного собирания доказательств в уголовном процессе.

Ряд представителей уголовно-процессуальной науки в результате своих исследований еще до принятия действующего уголовно-процессуального кодекса выдвинули концепцию так называемого параллельного адвокатского расследования. В наиболее системном виде данная теоретическая конструкция представлена в трудах профессора Е.Г. Мартынчика¹.

¹ Мартынчик Е.Г. Адвокатское расследование в уголовном процессе. Теоретико-методологические основы доктрины адвокатского расследования: Учебное пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. С. 121. См. также: Горя Н. Принцип состязательности и функции защиты в уголовном процессе // Советская юстиция. 1990. № 7. С. 22; Трунов И.Л. Адвокатское защитительное заключение // Адвокатская практика. 2002. № 6. С. 28.

Сторонники концепции адвокатского расследования предлагают наделить адвоката-защитника правомочиями самостоятельно собирать доказательства, в том числе путем производства ряда следственных действий. По окончании своего расследования адвокат составляет «защитительное заключение», формирует собственное уголовное дело в виде отдельной папки, содержащей сшитые и пронумерованные документы, знакомит с материалами других участников дела, после чего направляет его в суд.

Как видно, адвокатское расследование во многом схоже с расследованием следователя, дознавателя; идет параллельно с ним; равноценно с результатами предварительного расследования предстает перед судом для разрешения уголовного дела по существу.

Концепция адвокатского расследования и до принятия УПК РФ и позже подвергалась аргументированной критике такими авторитетными учеными, как Н.Н. Ковтун¹, В.С. Шадрин², Ю.В. Деришев³ и др. В первую очередь, ученые ссылаются на более глубокие пласты формирования уголовно-процессуального права, чем его институты – на исторический тип российского уголовного процесса, которому чужд принцип состязательности.

В последние годы проблема адвокатского расследования периодически поднимается как одна из актуальных задач совершенствования уголовно-процессуального законодательства. Так, в 2015 г. В.Ю. Мельников в статье «Необходимо ли возвращаться к вопросу адвокатского расследования?» изложил известную конструкцию адвокатского расследования и предложил ввести его в уголовный процесс в качестве самостоятельной формы

¹ Ковтун Н.Н. Рецензия на книгу: Пастухов М.И. Реабилитация невиновных: Основы правового института. Минск, 1993 // Государство и право. 1994. № 8-9. С. 224.

² Шадрин В.С. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений. М.: Юрлитинформ, 2000. С. 144.

³ Деришев Ю.В. Концепция уголовного досудебного производства в правовой доктрине современной России. Монография. Омск: Изд-во Омск. акад. МВД России, 2004. С. 264.

предварительного расследования наряду с традиционными предварительным следствием и дознанием¹.

В 2017 г. к этой теме обратился А.Н. Калюжный. Он усматривает в нормах ч. 3 ст. 86 УПК РФ «закрепление института адвокатского расследования», констатирует «значительное затруднение при осуществлении данного института», но в итоге признает «непроцессуальный характер адвокатского расследования и необходимость придания полученным им материалам надлежащей процессуальной формы через лиц, осуществляющих производство по делу»².

При расхождении в позициях В.Ю. Мельникова и А.Н. Калюжного (первый в адвокатском расследовании видит самостоятельную форму досудебного производства, второй – подчиненную существующему предварительному следствию и дознанию) авторы единодушны в том, что адвокатское расследование должно стать необходимым элементом современного российского уголовного процесса.

Мы полностью поддерживаем доводы сторонников адвокатского расследования. На наш взгляд, в уголовном процессе современного демократического и правового государства защитник не может оставаться просителем и ходатаем перед органом предварительного расследования. Считаем, что необходимо совершенствовать полномочия адвоката-защитника в целях максимально эффективного обеспечения им прав, свобод и законных интересов подзащитного. Однако, учитывая ряд особенностей, в частности: производство следственных действий требует наличия специальных знаний в области не только юридических наук, но и в области криминалистики, специфика некоторых процессуальных действий такова, субъект уголовной юрисдикции, осуществляющий их производство, должен обладать

¹ Мельников В.Ю. Необходимо ли возвращаться к вопросу адвокатского расследования? // Адвокатская практика. 2015. № 4. С. 5.

² Калюжный А.Н. Адвокатское расследование в уголовном процессе: проблемы правовой конструкции и практики реализации // Адвокатская практика. 2017. № 1. С. 53.

специальными полномочиями, полагаем, что целесообразнее было бы дополнить существующие формы предварительного расследования элементами адвокатского, нежели вводить новый самостоятельный вид расследования.

В связи с этим, предлагается внести изменения в УПК РФ, сохранив прерогативу производства следственных действий за органами предварительного расследования, но лишив их права отказывать подозреваемому или обвиняемому, а также его защитнику в производстве того или иного следственного действия. В то же время для того, чтобы избежать возможных проявлений злоупотребления данным правом, предлагается предусмотреть юридическую ответственность участников со стороны защиты за преднамеренное затягивание предварительного расследования. На наш взгляд, такие изменения позволят приблизиться современному досудебному процессу к закрепленному в нормативно-правовых актах важнейшему принципу уголовного судопроизводства – принципу состязательности и равноправия сторон, без соблюдения которого мы не можем говорить о полноценном уголовном судопроизводстве.

Уголовное преследование в отношении конкретного лица – это многоэтапный сложный процесс, напрямую затрагивающий и нарушающий конституционные права человека и гражданина. В связи с этим законодатель позаботился о том, чтобы тот минимальный круг прав, которыми он наделил подозреваемого и обвиняемого, был соблюден на всех уровнях уголовного судопроизводства всеми субъектами уголовной юрисдикции. Одной из таких мер, обеспечивающих защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых, является участие в уголовном процессе в защитника, в том числе в ходе производства дознания.

Несмотря на то, что участие в производстве по уголовному делу защитника – это институт уголовного процесса, который уже давно сформировался и устоялся, на сегодняшний день в данной сфере существует

ряд неразрешенных вопросов, требующих научного осмысления, анализа и скорейшего их решения.

Для начала, затронем тему роли и значения защитника при производстве дознания. Процессуальная часть данного вопроса освещена в ст.ст. 48-53 УПК РФ, где законодатель в полном объеме определил понятие защитника, процедуру вступления защитника в производство по уголовному делу и его участия в нем, его полномочия, а также случаи обязательного участия защитника и право подозреваемого или обвиняемого отказа от него. Однако в реальности процедура его участия в уголовном деле, к сожалению, зачастую бывает видоизменена и нередко носит формальный характер.

При подготовке данной работы нами был проведен опрос дознавателей органов внутренних дел Республики Татарстан и г. Москвы, адвокатами, выступающими в уголовных судопроизводствах в роли защитника, а также с лицами, подозреваемыми и обвиняемыми в совершении преступлений, подследственных дознанию. При обсуждении вопросов участия в уголовном деле защитника один из дознавателей высказал мысль о том, что «адвокат в современном уголовном судопроизводстве – это рудимент уголовного процесса, который посредством своего участия, обличенного в формализм, лишь отрабатывает полагающееся ему денежное вознаграждение; он никак не может повлиять на ход расследования уголовного дела, а доказательства, собираемые защитником в порядке ч. 3 ст. 86 УПК РФ, в уголовном деле интерпретируются так, как выгодно дознавателю». Данное суждение очень спорно, вступает в противоречие с основополагающими принципами уголовного процесса. Однако то, что подобные споры существуют и в научных кругах¹, означает, что оно не безосновательно. Попытаемся разобраться в заявленной проблеме и прийти к определенным выводам и решениям.

¹ Гришина Е.П. К вопросу о противоречиях и недоработках правового регулирования участия адвоката-защитника в уголовно-процессуальном доказывании // Адвокатская практика. 2018. № 1. С. 45.

Согласно ч. 1 ст. 49 УПК РФ защитник – это лицо, осуществляющее в установленном УПК РФ порядке защиту прав и законных интересов подозреваемых и обвиняемых, а также оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу. Защитник может быть приглашен самим подозреваемым, обвиняемым («по договору»), либо его участие обеспечивается дознавателем («по назначению»).

Довольно часто при производстве предварительного расследования в форме дознания на первых этапах досудебного производства в качестве защитника участвует адвокат, назначенный дознавателем. Необходимо отметить, что существующий на сегодняшний день порядок назначения дознавателем защитника для участия в уголовном деле не всегда и не в полном объеме способен обеспечить защиту прав и законных интересов подозреваемого и обвиняемого. В первую очередь, это связано с тем, что дознаватели в прямом смысле «вызванивают» адвокатов, с которыми они знакомы и сотрудничают уже продолжительное время, и приглашают их для участия в производстве по уголовному делу. Несомненно, такой порядок очень удобен как для дознавателей, так и для адвокатов, и экономит их время. Однако отвечает ли такое участие важнейшим требованиям УПК РФ таких, как полнота, всесторонность и объективность разбирательства по делу, обеспечивает ли он реальную защиту прав и законных интересов подозреваемых и обвиняемых? К сожалению, в подобных случаях адвокаты-защитники действительно участвуют в уголовном деле опосредованно и формально: они не заинтересованы в исходе дела (зачастую адвокаты «по назначению» даже не знакомятся с обстоятельствами уголовного дела и сущностью предъявляемого их подзащитному обвинения), допускают снисхождение к имеющимся нарушениям производства (к примеру, при присутствии на допросе подозреваемого или обвиняемого не пресекают наводящие вопросы дознавателя), а также нередко и со своей стороны нарушают нормы уголовно-процессуального законодательства (нередки случаи, когда адвокат, сотрудничающий с дознавателем, расписывается в

актах о фиктивном своем участии в процессуальном действии, при производстве которого он не присутствовал).

В некоторых субъектах РФ уже предпринимаются меры, позволяющие исключить подобные эксцессы. Так, в соответствии с Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы № 128 от 27 сентября 2018 г.¹, с 1 октября 2018 г. распределение дел по назначению в порядке ст. ст. 50 и 51 УПК РФ осуществляется исключительно Автоматизированной информационной системой Адвокатской палаты Москвы (АИС АПМ). Это означает, что в производствах по уголовным делам дознавателей подразделений дознания г. Москвы впредь не будут присутствовать «свои» адвокаты, участие которых ограничивалось лишь разъяснением подзащитному его прав. Сегодня в г. Москве начинает действовать принципиально новый порядок распределения адвокатов по назначению, который заключается в следующем:

1) до 1 октября 2018 г. адвокатами Адвокатской палаты города Москвы (около 8 000 адвокатов) была пройдена регистрация в банке данных АИС АПМ;

2) при необходимости участия в уголовном деле адвоката дознаватель на портале Адвокатской палаты г. Москвы оставляет заявку на предоставление адвоката по назначению, где указывает информацию о себе, об органе дознания, к которому он относится, информацию о деле, а также о потенциальном подзащитном;

3) адвокат, которого заинтересовало данное дело, «принимает» данную заявку;

4) АИС АПМ из всех адвокатов, принявших данную заявку, случайным образом выбирает одного и устанавливает контакт между инициатором заявки (дознавателем) и выбранным адвокатом, после чего они договариваются о деталях участия в уголовном деле.

¹ Адвокатская палата города Москвы. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.advokatymoscow.ru> (дата обращения: 14.04.2019).

Также согласно вышеуказанному Решению Палаты Москвы, адвокатские взносы адвокатов, отказывающихся от участия в уголовных делах по назначению, будут выше обычных практически в два раза. Подобным образом Адвокатская палата г. Москвы приняла попытку популяризовать среди адвокатов их участие в производствах по уголовным делам по назначению.

Учитывая масштабность АИС АПМ, количество заявок и количество заинтересованных в участии адвокатов, можно предположить, что при таком порядке распределения дел по назначению вероятность совершения вышеперечисленных нарушений близка к нулю.

Похожий, но менее автоматизированный порядок распределения уголовных дел по назначению уже около года успешно практикуется и в Московской области. Так, согласно Порядку, утвержденному Решением Совета Адвокатской палаты Московской области № 01/23-24 от 24 января 2018 г.¹, адвокаты Московской области по заявлению заносятся в «Список адвокатов, включенных в систему оказания субсидируемой юридической помощи в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению», но распределение осуществляет не автоматизированная информационная система, а координаторы Единого центра субсидируемой юридической помощи Адвокатской палаты Московской области, которые круглосуточно принимают заявки дознавателей, направляемые различными средствами связи.

В настоящее время описанный выше порядок распределения уголовных дел введен в качестве пилотного проекта. Большая часть правоприменителей, привыкших к устоявшейся системе назначения к участию в уголовном деле адвоката-защитника, на сегодняшний день выражают недовольства по отношению к данному нововведению. Причины они обозначают разные: это наличие сбоев в работе АИС и call-центров, усложненный порядок подачи

¹ Адвокатская палата Московской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.apmo.ru> (дата обращения: 14.04.2019).

заявки, необходимость затраты большего количества времени на данную процедуру. Однако верится, что все перечисленные недостатки нововведенного порядка устранимы. К тому же не стоит забывать о том, что в любом случае в описанных порядках имеется главное достоинство – исключение коррупционной составляющей, минимизация допускаемых нарушений при участии адвокатов-защитников в производстве по уголовному делу, а также полная и всесторонняя защита прав и законных интересов подозреваемых и обвиняемых.

Ни для кого не секрет, что отношение дознавателя к производству процессуальных действий и уголовного дела в целом при участии адвоката по назначению и адвоката по договору принципиально различается. При присутствии адвоката по договору дознаватели подходят к делу ответственнее и добросовестнее, так как понимают, что сторона защиты в лице юридически грамотного адвоката заинтересована в соблюдении прав и законных интересов подозреваемых и обвиняемых. Сейчас же в г. Москве и Московской области аналогичным образом дела обстоят и при участии в деле адвоката по назначению. Учитывая, что на поданные заявки дознавателя каждый раз назначается ранее незнакомый ему адвокат, он подходит к производству дознания также серьезно, и также неукоснительно соблюдает положения уголовно-процессуального законодательства, как делал бы это при присутствии адвоката по договору. Мы надеемся на дальнейшее развитие данного нововведения и считаем, что в целях решения существующих проблем по защите прав и интересов подозреваемых и обвиняемых в остальных субъектах Российской Федерации подобный порядок распределения уголовных дел и адвокатов по назначению подлежит распространению на всей территории нашей страны.

Глава 3. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ И ПРОБЛЕМЫ ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ

§ 1. Общие положения производства дознания в сокращенной форме

С принятием Федерального закона от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» в УПК РФ появилась новая глава 32.1 – дознание в сокращенной форме.

Основная особенность этой формы дознания заключается в освобождении органов дознания не только от обязанности проверять доказательства, если они не были оспорены подозреваемым, его защитником, потерпевшим, его представителем, но и от проведения следственных и иных процессуальных действий, направленных на установление обстоятельств произошедшего, сведения о которых были получены в ходе доследственной проверки сообщения (заявления) о преступлении.

Одним из обязательных условий для производства дознания в сокращенной форме законодатель определил обязательное признание подозреваемым своей вины, характера и размера причиненного преступлением вреда. Особенностью же доказывания при этой форме предварительного расследования является обязанность дознавателя произвести только те следственные и иные процессуальные действия, невыполнение которых может повлечь невосполнимую утрату следов преступления или иных доказательств.

Часть 3 ст. 226.3 УПК РФ оставляет право участникам уголовного судопроизводства отказаться от производства дознания в сокращенной форме в любой момент до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, одновременно заявив ходатайство о производстве дознания в общем порядке.

Возникает закономерный вопрос об объеме собранных доказательств,

достаточных для рассмотрения уголовного дела по существу в случае отказа от производства дознания в сокращенной форме, и о дальнейшем производстве дознания в общем порядке.

Представляется, что определение невосполнимой утраты следов преступления и иных доказательств отдано на усмотрение дознавателя, ведь, формируя доказательственную базу по уголовному делу, он должен всегда учитывать, что стороны в любой момент могут отказаться от применения дознания в сокращенной форме, а потому собранных им доказательств должно быть достаточно для рассмотрения уголовного дела в режиме общего дознания¹.

Анализ следственно-судебной практики показывает, что качественное производство дознания в сокращенной форме в большей степени зависит от проведенных дознавателем качественных и своевременных следственных действий в рамках проверки в порядке ст.ст. 144-145 УПК.

Полагаем, что законодатель не случайно закрепил возможность использования сведений, полученных в ходе проверки сообщения о преступлении, в качестве доказательств по уголовному делу, существенно расширив перечень средств проверки сообщений о преступлениях. Если раньше до возбуждения уголовного дела дознаватель (следователь) мог произвести только одно-единственное следственное действие - осмотр места происшествия, поскольку допускаемые законодателем, но отвергаемые судебно-следственной практикой освидетельствование и производство судебной экспертизы назначались, как правило, после возбуждения уголовного дела, то теперь ч.1 ст.144 УПК сформировала целый комплекс действий, допустимых для производства на стадии возбуждения уголовного дела.

Расширение перечня следственных действий, проводимых в ходе

¹ Мичурина О.В., Химичева О.В. Предмет и пределы доказывания при производстве дознания в сокращенной форме: замысел законодателя и практический результат // Российский следователь. 2016. № 5. С. 21.

разрешения сообщения о преступлении, свидетельствует о переносе законодателем процесса доказывания на стадию возбуждения уголовного дела, а также направлено на оптимизацию процессуальной деятельности, исключение дублирования этих действий на стадии предварительного расследования и полностью согласуется с целью и задачами, возлагаемыми на эту стадию.

На момент возбуждения уголовного дела уже установлен факт совершения подозреваемым преступления, все необходимые судебные экспертизы назначаются и проводятся, как правило, в ходе уголовно-процессуальной проверки. В ходе этой же проверки получены необходимые предметы и документы, объяснения заинтересованных лиц, проведены освидетельствования и исследования документов, т.е. проведения каких-либо иных следственных действий, направленных на установление новых или дополнительных обстоятельств, не требуется.

Осуществляемая в таком объеме уголовно-процессуальная проверка делает ненужным производство дознания в его процессуальном смысле и позволяет принять решение о направлении дела в суд практически одновременно с решением о возбуждении уголовного дела.

Некоторые юристы высказывают точку зрения, что, сократив срок производства дознания, законодатель компенсировал его увеличением до 30 суток (ч. 3 ст. 144 УПК РФ) срока проверки сообщения о преступлении, поэтому в реальности никакого сокращения не произошло¹.

Проверка сообщения о преступлении фактически подменяет дознание в сокращенной форме, так как дознаватель вправе не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения, за исключением случаев, если необходимо установить дополнительные, имеющие значение для уголовного дела фактические

¹ Лазарева В., Ярыгина Л. Полицейское дознание как базовая модель упрощенного досудебного производства // Уголовное право. 2016. № 4. С. 106.

обстоятельства, сведений о которых нет в материалах проверки сообщения о преступлении, либо необходимо проверить доказательства, достоверность которых оспорена подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем. Также дознаватель может не производить иные следственные и процессуальные действия, направленные на установление фактических обстоятельств, сведения о которых есть в материалах проверки сообщения о преступлении, если такие сведения отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам¹.

Таким образом, для оперативного и качественного производства дознания в сокращенной форме дознаватель должен в рамках проверки в порядке ст. ст. 144-145 УПК в полном объеме провести следственные действия, предусмотренные ч. 1 ст. 145 УПК. Доказательства собираются в объеме, достаточном для установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в совершении преступления.

Проведение дознавателем необходимых следственных действий и получение достаточной для обоснованного вывода о совершении преступления подозреваемым совокупности доказательств должно позволить ему завершить расследование и составить обвинительное постановление. Однако обвинительное постановление дознавателя, помимо указания на названные выше обстоятельства, содержащиеся в п. п. 1, 2 и 4 ст. 73 УПК, должно содержать указание и на другие обстоятельства, перечисленные в ст. 73 (ст. 225 ч. 1 п. п. 1 - 8 УПК), в том числе мотив, цель и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, данные о потерпевшем. Понятно, что другие обстоятельства обусловлены конструкцией состава расследуемого преступления, которое содержит не только обязательные, но и факультативные признаки, которым законодатель

¹ Панокин А.М. Дознание в сокращенной форме // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 5. С. 915.

может придавать важное значение как повышающим общественную опасность содеянного, как влияющим на квалификацию содеянного, а также позволять учитывать их как обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание, и в этом качестве влиять на избрание судом размера и вида наказания.

Указанное приводит к выводу о том, что фактически законодатель обязывает дознавателя устанавливать и иные обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела, в противном случае несоответствие обвинительного постановления предъявляемым требованиям (ч. 1 ст. 226.7 УПК) повлечет применение санкции - возвращение дознавателю уголовного дела прокурором для пересоставления обвинительного акта. В каждом конкретном случае дознавателю следует самому определять, какие это обстоятельства. В связи с этим встает вопрос, следует ли рассматривать предмет доказывания при сокращенном дознании как усеченный.

В целом ускорению могут способствовать сами дела о преступлениях небольшой и средней тяжести, в связи с чем они и отнесены к подследственности органов дознания. По этим делам не подлежат доказыванию обстоятельства, названные в п. 8 ч. 1 ст. 73 УПК, поскольку уголовный закон не предусматривает конфискации имущества по таким делам. Для указанной категории дел, как правило, не характерны обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния, такие как необходимая оборона, крайняя необходимость и др. (ст. ст. 37, 38, 39, 40, 41, 42 УК РФ). Кроме того, в формальных составах, которых в дознании большинство, в отличие от преступлений с материальным составом, наступившие последствия лежат за рамками состава и не относятся к числу обязательных признаков преступления, подлежащих доказыванию.

В то же время конструкция состава преступления и объем подлежащих установлению по конкретному уголовному делу обстоятельств может создавать «фактическую сложность» не только для собирания доказательств, достаточных для обоснованного вывода о совершении преступления

подозреваемым, но и проведения расследования в целом в сокращенные сроки и приводить к продолжению дознания в общем порядке. Расследование ряда преступлений (например, п. «е» ч. 2 ст. 112, ст. 168, ч. 2 ст. 203 УК РФ и др.) требует обязательного установления факультативных признаков объективной и субъективной стороны, которым законодатель придает важное значение, вводя их в состав преступления. Их игнорирование приведет к неправильной квалификации содеянного и повлечет возвращение дела прокурором для производства дознания в общем порядке, а суду не позволит применить сокращенный порядок его рассмотрения.

Таким образом, в ряде случаев об особенностях доказывания при производстве дознания в сокращенной форме говорить не приходится. Можно говорить лишь об обычном дознании (дознании в общем порядке), при котором дознаватель обязывается максимально сокращать сроки дознания.

Все изложенное свидетельствует о том, что правила глава 32.1 УПК РФ не способны сокращать и ускорять дознание по всем уголовным делам подследственными органами дознания. В связи с этим, было бы целесообразно внести изменения в ч. 3 ст. 226.4 УПК РФ и наделить дознавателя правом отказывать в удовлетворении ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме в связи с фактической сложностью расследования по уголовному делу даже при наличии всех условий, перечисленных в ч. 2 ст. 226.1, и отсутствии обстоятельств, указанных в ст. 226.2. Данное изменение позволит сократить случаи прекращения дознания в сокращенной форме и продолжения производства по уголовному делу в общем порядке.

§ 2. Проблемные аспекты производства дознания в сокращенной форме

Появившийся институт уголовного судопроизводства, призванный реализовать идею упрощенного уголовного судопроизводства, сразу же после введения породил соответствующие споры среди ученых-процессуалистов. Учеными обсуждался вопрос: существовала ли необходимость реформирования дознания вообще и насколько корректно была осуществлена процессуальная составляющая упрощенной процедуры дознания?

На первый взгляд представленная идея упрощенной досудебной уголовно-процессуальной формы принципиальных возражений не вызывает. Понятно стремление законодателя упростить, ускорить расследование преступлений небольшой и средней тяжести. Однако при детальном рассмотрении законодательных норм становится ясно, что глава 32.1 УПК РФ не избежала целого ряда проблем краеугольного характера.

К несовершенству законодательной техники следует отнести содержащуюся в ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ положение следующего содержания: «..в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление». По верному замечанию некоторых ученых, скорее это является предметом правового регулирования уголовного законодательства – главы 10 УК РФ¹.

Много обоснованных нареканий возникает при изучении законодательного требования о производстве сокращенного дознания исключительно с согласия потерпевшего. Получается ситуация, когда

¹ Сумин А.А. Сокращенное дознание: мертворожденное дитя реформаторов уголовного процесса // Адвокат. 2013. № 10. С. 14.

процессуальная самостоятельность дознавателя ограничивается, она всецело зависит от мнения одного из участников процесса. Не вполне понятно, почему форму предварительного расследования должен определять потерпевший. На нежелательность и ошибочность механизма, при котором «частное лицо навязывает волю публичному органу и стороне защиты и прямо влияет на то, в какой форме осуществлять публичное производство по уголовному делу», уже указывалось в юридической литературе¹. Другие авторы предлагают оптимизировать «порядок, при котором в нормы ч. 3 ст. 226.4 УПК РФ следует внести условие, согласно которому при рассмотрении ходатайства подозреваемого о сокращенном порядке дознания дознаватель должен императивно выяснить позицию потерпевшего»².

Согласно ч. 3 ст. 226.4 УПК РФ потерпевший или его представитель вправе заявить ходатайство о прекращении производства дознания в сокращенной форме и о продолжении производства дознания в общем порядке в любое время до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. Такое ходатайство подлежит удовлетворению лицом, в производстве которого находится уголовное дело. А.С. Александров, Р.Р. Сафин и Р.Р. Юнусов отмечают, что роль потерпевшего в принятии решения о производстве дознания в сокращенной форме гипертрофирована. По их мнению, «эти положения еще на стадии законотворческого процесса вызвали наибольшую критику и со стороны Правительства, и со стороны Правового управления, которое в п. 4 своего официального заключения отметило, что получение согласия потерпевшего на производство дознания в сокращенной форме и разъяснение ему порядка, последствий ее применения должны предшествовать вынесению постановления об удовлетворении ходатайства подозреваемого о

¹ Александров А.С., Лапатников М.В. Сокращенное дознание: новеллы УПК РФ и сложности их применения // Уголовный процесс. 2013. № 4. С. 15.

² Ковтун Н.Н. Дознание в сокращенной форме: коллизии и лакуны нормативного регулирования // Российская юстиция. 2013. № 12. С. 47.

применении сокращенной формы»¹. Ими также отмечалось, что необходимость получения согласия потерпевшего можно квалифицировать как изъятие из принципа публичности уголовного процесса. При этом указанные выше авторы приходят к выводу о том, что у потерпевшего будет право отлагательного вето на ведение уголовного процесса по делу публичного обвинения и при желании он «ломает» упрощенную процедуру дознания на любом этапе производства по делу.

По нашему мнению, разумным было бы вообще исключить из законодательных норм процедуру согласования с потерпевшим решения о производстве дознания в сокращенной форме, оставив ему право обжаловать постановление дознавателя в порядке ст. 125 УПК РФ.

Путем арифметических подсчетов была поставлена под сомнение возможность соблюдения сроков сокращенного дознания. Они, как оказалось, вовсе не способствуют процессуальной экономии. В соответствии со ст. 226.6 УПК РФ дознание в сокращенной форме должно быть окончено в срок, не превышающий 15 суток, максимальный срок (с учетом продления прокурором) - 20 суток. А.С. Александров и М.В. Лапатников приходят к выводу, что реальный срок дознания в сокращенной форме составляет 12 суток, а не 15, поскольку срок, установленный ч. 3 ст. 226.7 УПК РФ, перекрывает срок, указанный в ч. ч. 1-2 ст. 226.6 УПК РФ. Обвинительное постановление составляется не позднее 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания. Данный итоговый документ составляется после производства всех необходимых следственных действий, остается лишь прибавить двое суток, в течение которых с момента возбуждения дела подозреваемый решает, согласен ли он на производство дознания в сокращенной форме². А.А. Сумин приводит другой вариант

¹ Александров А.С., Сафин Р.Р., Юнусов Р.Р. К вопросу о создании сокращенной формы досудебного производства по уголовному делу // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 4. С. 264 - 265.

² Александров А.С., Лапатников М.В. Сокращенное дознание: новеллы УПК РФ и сложности их применения // Уголовный процесс. 2013. № 4. С. 15.

предположительного развития событий, например: «...срок сокращенного дознания продлевался на основании ч. 2 ст. 226.6 УПК РФ до 20 суток, еще трое суток ушло на ознакомление обвиняемого, его защитника и потерпевшего с материалами уголовного дела (ч. 4 ст. 226.7 УПК РФ), после чего потерпевший заявил возражение против производства дознания в сокращенной форме, и, исходя из ч. 2 ст. 226.2 УПК РФ, дознаватель вынес постановление о производстве дознания в общем порядке»¹. При этом автор приходит к выводу, что дознаватель обладает семью сутками для завершения дознания в общем порядке, поскольку срок производства дознания в общем порядке в соответствии с ч. 3 ст. 223 УПК РФ – 30 суток со дня возбуждения уголовного дела. На наш взгляд, такое положение является недопустимым и может привести к квазирасследованию и квазиразрешению уголовных дел.

Нормативное регулирование заключительного этапа производства дознания в сокращенной форме также вызывает ряд вопросов. В частности, обратимся к процедуре составления обвинительного постановления. Содержание обвинительного акта регулируется положениями ст. 225 УПК РФ, а содержание обвинительного постановления – ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ. Следует обратить внимание на то, что законодатель, определяя объем обвинительного постановления, указал, что в обвинительном постановлении указываются обстоятельства, перечисленные в п. п. 1- 8 ч. 1 ст. 225 УПК РФ, а также ссылки на листы уголовного дела. Соответственно ч. 1 ст. 225 УПК РФ регулирует содержание обвинительного акта в виде перечня обстоятельств, которые указываются в обвинительном акте по окончании производства дознания в основной форме. В таком случае подвергаются сомнению различия между указанными процессуальными документами.

В законе не упоминается, что в обвинительном постановлении должен указываться список лиц, подлежащих вызову в суд. Кроме того, в ч. 3.1 ст. 225 УПК РФ законодатель указал, что к обвинительному акту прилагается

¹Сумин А.А. Сокращенное дознание: мертворожденное дитя реформаторов уголовного процесса // Адвокат. 2013. № 10. С. 14.

справка о сроках дознания, об избранных мерах пресечения с указанием времени содержания под стражей и домашнего ареста, о вещественных доказательствах, гражданском иске, принятых мерах по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества, процессуальных издержках, а при наличии у обвиняемого, потерпевшего иждивенцев – о принятых мерах по обеспечению их прав. Из ч. 10 ст. 226.7 УПК РФ следует, что законодатель предусмотрел приложение к обвинительному постановлению в виде справки, в котором указываются сведения о месте жительства или месте нахождения лиц, подлежащих вызову в судебное заседание. Таким образом, список лиц, подлежащих вызову в суд, который указан в п. 9 ч. 1 ст. 225 УПК РФ, не изъят из обвинительного постановления, а перенесен в справку, которая прилагается к обвинительному постановлению. В остальном содержание справки, предусмотренное ч. 3.1 ст. 225 УПК РФ, практически идентично содержанию справки, установленному ч. 10 ст. 226.7 УПК РФ, с небольшими исключениями. В справке, прилагаемой к обвинительному акту, указываются сведения о гражданском иске, принятых мерах по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества, процессуальных издержках, а в справке, прилагаемой к обвинительному постановлению, их нет.

Столь незначительная разница между содержанием обвинительного акта и обвинительного постановления дала повод считать, что любое дознание (в обычном порядке и сокращенное) может завершаться составлением обвинительного акта¹. Для этого совсем не обязательно иметь терминологические различия в наименовании итоговых процессуальных документов².

Интересным является законодательное закрепление возможности

¹ См. об этом: Резяпов А.А. Окончание предварительного расследования с обвинительным заключением (актом, постановлением) и направление уголовного дела в суд: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2014. С. 24.

² Мичурина О.В. Проблемы и особенности окончания дознания составлением обвинительного акта (обвинительного постановления) // Российский следователь. 2017. № 20. С. 23.

использования для доказывания сведений, полученных до возбуждения уголовного дела, но с существующей оговоркой, установленной п. 4 ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ: «...если такие сведения отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом», особенно при анализе ч. 2 ст. 50 Конституции РФ: «...при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона».

При анализе норм, посвященных доследственной проверке, можно прийти к выводу, что сведения, полученные без проведения следственных действий, не могут соответствовать требованиям ст. 75 УПК РФ. Возникает проблема: к проверочным действиям (опросам, изъятию предметов и документов, ревизии и т.д.) законом какие-либо требования не предъявляются. Как понимать положения УПК РФ, допускающие использование в качестве доказательств результаты действий, которые не урегулированы законом? Отвечают ли данные доказательства требованиям допустимости? Допустимость понимается как пригодность доказательства с точки зрения законности источников, уполномоченных на собирание должностных лиц, а также методов и приемов их получения.

Представляется, что законодатель, допустив иные правила доказывания в дознании, предусмотренном главой 32.1 УПК РФ, пренебрег положениями ст. ст. 74-75 УПК РФ. О.В. Гладышева справедливо отмечает, что таким образом российский законодатель проявил тенденцию отрицания ценности процессуальной формы получения доказательств, а также нарушил всю систему доказательственного права¹.

С.А. Шейфер охарактеризовал нововведение как тенденцию к ослаблению процессуальной формы доказательств и стремление расширить содержание доказательства за счет включения в него сведений

¹ Гладышева О.В. Требования, предъявляемые к доказательствам в уголовном процессе в уголовном судопроизводстве: парадоксы современного нормативного регулирования // Вестник СамГУ. 2014. № 11/2. С. 55.

непроцессуального характера¹.

Л.А. Ярыгина отмечает, что размывание четкого представления о процессуальных доказательствах как сведениях, полученных из предусмотренных законом источников и в установленном законом порядке, имеет серьезные негативные последствия².

Таким образом, несмотря на то, что институт дознания в сокращенной форме существует только 6 лет, правоприменительная практика подтверждает опасения специалистов относительно того, что она включает процедуры, которые противоречат духу принципов уголовного судопроизводства. Это является сдерживающим фактором, который препятствует полноценной реализации замысла законодателя о процессуальной экономии.

¹ Шейфер С.А. Собираание доказательств по уголовному делу: проблемы законодательства теории и практики: Монография. М., 2015. С. 42.

² Ярыгина Л.А. Доказывание при производстве дознания в сокращенной форме: Дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2017. С. 126.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Завершая исследовательскую работу по изучению проблем процессуальной регламентации и перспектив развития дознания как формы предварительного расследования, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, дознание как форма предварительного расследования по сложности процедуры производства и по объему расследуемых преступлений уже на протяжении длительного времени заявляет о себе как о самостоятельной форме расследования. Формулировка ч. 2 ст. 150 УПК РФ изложена таким образом, что основной формой расследования уголовных дела является предварительное следствие, а дознание выступает в качестве дополнительной, вспомогательной, формы расследования. Это же подтверждается тем, что в нормах УПК РФ, регламентирующих ряд процессуальных действий, содержится упоминание лишь одного субъекта предварительного расследования – следователя, деятельность дознавателя же регламентируется посредством отсылочной нормы, расположенной в специальной главе, посвященной дознанию. Это ведет, во-первых, к разнотчению правовых норм, связанному со спецификой производства предварительного расследования в форме дознания, а во-вторых, к ограничительному толкованию правового статуса дознавателя. Нами были приведены аргументы о необходимости внесения изменений в нормы Раздела VIII УПК РФ, указав в них наравне со следователем еще одного полноправного субъекта предварительного расследования – дознавателя.

Во-вторых, на сегодняшний день дознаватель находится в положении «тройного подчинения» начальнику подразделения дознания, начальнику органа дознания и прокурору, что приводит к игнорированию принципа процессуальной экономии, а также к неоправданным затратам временных и иных процессуальных ресурсов. В связи с этим с целью исключения дублирования контрольно-надзорных полномочий прокурора и начальников органа и подразделения дознания нами были разработаны проекты

изменений, подлежащих внесению в ст.ст. 37, 40¹, 40², направленных на ликвидацию существующего двойственного положения прокурора, обусловленного разным объемом надзорных полномочий по отношению к органам дознания и органам предварительного следствия; во-вторых, на определение оптимального баланса между процессуальными полномочиями прокурора, начальника подразделения дознания и начальника органа дознания; и, в-третьих, на оптимизацию полномочий прокурора по осуществлению уголовного преследования.

В-третьих, остается неразрешенным ряд проблем, связанных с правореализацией норм, регламентирующих процессуальную деятельность дознавателя. В частности, речь идет об обеспечении присутствия во время производства процессуальных действий понятых. Так, несмотря на важность и значение функционирования в уголовном процессе института понятых, лица, осуществляющие предварительное расследование, повседневно сталкиваются с проблемой нежелания граждан участия в производстве по делу в качестве понятых. Нами был предложен, несомненно, действенный метод разрешения данной проблемы – материальное стимулирование граждан в счет процессуальных издержек.

В-четвертых, в уголовном судопроизводстве остро стоит вопрос по обеспечению прав участников как со стороны защиты, так и со стороны обвинения. В частности:

1. В нормах уголовно-процессуального законодательства усматривается асимметрия прав лиц, потерпевших от преступлений, и лиц, подозреваемых или обвиняемых в преступлении. На практике приблизительно в 95 % случаев лицо, потерпевшее от преступления, и заявившее о преступлении в правоохранительные органы, не признается в качестве потерпевшего незамедлительно после возбуждения уголовного дела, а какое-то время пребывает без приобретения правового статуса потерпевшего. Также помимо того, что ему уже пришлось претерпеть от совершенного в отношении него преступления, такому лицу приходится испытывать дополнительные

неудобства, связанные с процедурами производства по уголовному делу (в частности, обязательная явка по вызову дознавателя на допрос). В случаях, когда уголовное дело возбуждено в отношении неустановленного лица по факту преступления небольшой или средней тяжести без перспектив раскрытия, потерпевшие в особенности выражают свое недовольство и желают забрать поданное ими заявление о преступлении. Именно поэтому мы предлагаем изменить процедуру признания лица потерпевшим, а по отдельным категориям дел законодательно закрепить дополнительного участника уголовного процесса – заявителя, наделив его соответствующим правовым статусом. В рамках этой идеи мы предлагаем признавать лицо в качестве потерпевшего лишь на этапе окончания дознания.

2. Необходимо расширять институт участия в деле адвоката-представителя, оказывающего квалифицированную юридическую помощь по защите прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений. Так, предлагается внести изменения в часть 2¹ ст. 45 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: *«По ходатайству законного представителя потерпевшего, являющегося несовершеннолетним или по своему физическому или психическому состоянию лишенного возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы, участие адвоката в качестве представителя такого потерпевшего обеспечивается дознавателем, следователем или судом. В этом случае расходы на оплату труда адвоката компенсируются за счет средств федерального бюджета».*

3. В целях оптимизации процедуры возмещения ущерба потерпевшему считаем необходимым предусмотреть в УПК РФ специальную главу «Гражданский иск в уголовном процессе», где должна, в первую очередь, содержаться норма о том, что *«если процессуальные отношения, связанные с гражданским иском, предъявленным по уголовному делу, не урегулированы нормами УПК РФ, то применяются нормы гражданского процессуального законодательства, не противоречащие настоящему Кодексу».*

4. Существующий в большинстве регионов России порядок назначения адвоката в качестве защитника подозреваемого или обвиняемого удобен как для дознавателей, так и для адвокатов, и экономит их время; однако он не отвечает таким важнейшим требованиям уголовного процесса, как полнота, всесторонность и объективность разбирательства по делу, и не обеспечивает реальную защиту прав и законных интересов подозреваемых и обвиняемых. В связи с этим нами вносится предложение последовать положительному опыту г. Москвы и Московской области по реформированию данного порядка путем его автоматизации.

5. В рамках теории асимметрии прав лиц, потерпевших от преступлений, и лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления, сделан вывод о том, что сегодняшнее досудебное производство не отвечает такому важнейшему принципу как состязательность и равноправие сторон. В связи с этим нами была предпринята попытка разработки модели уголовного процесса с элементами адвокатского расследования.

Наконец, в рамках заявленной темы выпускной квалификационной работы нами были рассмотрены вопросы функционирования относительно нового института уголовного процесса – производства дознания в сокращенной форме. В результате комплексного исследования сокращенной формы дознания мы пришли к выводу, что в ряде случаев намерение законодателя пойти по пути процессуальной экономии реализуется в ущерб таких основополагающих условий предварительного расследования, как всесторонность, полнота и объективность производства по уголовному делу, либо не реализуется вовсе (в случаях прекращения производства в сокращенной форме и продолжения в обычном порядке). В связи с этим, по нашему мнению, законодателю следовало бы идти по пути повышения процессуальной самостоятельности дознавателя. Несмотря на то, что он реализует полномочия органа дознания, не следует ограничивать его самостоятельность при принятии решений о сокращенном дознании, и уж

тем более в силу публичного начала уголовного процесса принятие им решения ставить в зависимость от мнения участника уголовного судопроизводства. В конечном счете, ответственность за своевременность и законность проведения дознания и за обеспечение прав этих участников процесса, в том числе подозреваемого и потерпевшего, несет он сам.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (в ред. от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398; Российская газета. – 2014. – № 163.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52. – Ч.1. – Ст. 4921; Российская газета. – 2018. – № 295.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954; Российская газета. – 2018. – № 295.

4. Вопросы организации деятельности подразделений дознания (организации дознания) территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 21.11.2012 № 1051 (ред. от 28.06.2016) // Документ опубликован не был.

5. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: Приказ МВД России от 29.08.2018 № 736 (ред. от 07.11.2018) // Российская газета. – 2014. – № 260; официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>, свободный (дата обращения: 14.04.2019).

6. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания: Приказ Генпрокуратуры от 26.01.2017 № 33 // Законность. – 2017. – № 5.

7. Об организации прокурорского надзора за исполнением требований закона о соблюдении разумного срока на досудебных стадиях уголовного

судопроизводства: Приказ Генпрокуратуры РФ от 12.07.2010 № 276 (ред. от 22.04.2011) // Законность. – 2010. – № 10.

8. Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утв. Решением Совета Федеральной палаты адвокатов от 15.03.2019). Документ опубликован не был. [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.04.2019).

9. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27.10.1960 (утр. силу с 01.01.2003) // Свод законов РСФСР. – Т. 8. – С. 613.

II. Монографии, учебники, учебные пособия:

1. Деришев Ю.В. Концепция уголовного досудебного производства в правовой доктрине современной России // Ю.В. Деришев. – Монография. – Омск: Изд-во Омск. акад. МВД России, 2004. – 340 с.

2. Зуев С.В. Уголовный процесс: учебник // С.В. Зуев, К.И. Сутягин. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2016. – 563 с.

3. Мартынчик Е.Г. Адвокатское расследование в уголовном процессе. Теоретико-методологические основы доктрины адвокатского расследования: Учебное пособие // Е.Г. Мартынчик. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 258 с.

4. Шадрин В.С. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений // В.С. Шадрин. – М.: Юрлитинформ, 2000. – 230 с.

5. Шейфер С.А. Собираание доказательств по уголовному делу: проблемы законодательства теории и практики // С.А. Шейфер. – Монография. – М., 2015. – 112 с.

III. Статьи, научные публикации:

1. Александров А.С. Сокращенное дознание: новеллы УПК РФ и сложности их применения / А.С. Александров, М.В. Лапатников // Уголовный процесс. – 2013. – № 4. – С. 13-15.

2. Александров А.С. К вопросу о создании сокращенной формы досудебного производства по уголовному делу / А.С. Александров,

Р.Р. Сафин, Р.Р. Юнусов // Актуальные проблемы экономики и права. – 2012. – № 4. – С. 264 -265.

3. Арестова Е.Н. Дознаватель и орган дознания как участники уголовного судопроизводства / Е.Н. Арестова, А.В. Борбат // Российский следователь. – 2015. – № 24. – С. 16-19.

4. Багаутдинов Ф.Н. Институт понятых: совершенствовать, а не упразднить / Ф.Н. Багаутдинов // Законность. – 2012. – № 4. – С. 50-53.

5. Барабаш А.С. Место и роль принципа в российском публичном уголовном процессе / А.С. Барабаш // Российский юридический журнал. – 2018. – № 2. – С. 68-84.

6. Бойко А.И. Битый небитого везет? / А.И. Бойко // Судья. – 2017. – № 11. – С. 23-29.

7. Быков В.М. Права потерпевшего в уголовном судопроизводстве России / В.М. Быков // Российская юстиция. – 2015. – № 7. – С. 42-46.

8. Быков В.М. Участие народа в правосудии начинается с понятого / В.М. Быков // Мировой судья. – 2014. – № 6. – С. 23-28.

9. Гареев М. Заменят ли понятых видеокамеры? / М. Гареев // ЭЖ-Юрист. – 2012. – № 3. – С. 3-8.

10. Горя Н. Принцип состязательности и функции защиты в уголовном процессе / Н. Горя // Советская юстиция. – 1990. – № 7. – С. 22-25.

11. Гришина Е.П. К вопросу о противоречиях и недоработках правового регулирования участия адвоката-защитника в уголовно-процессуальном доказывании / Е.П. Гришина // Адвокатская практика. – 2018. – № 1. – С. 43-47.

12. Гусаков С. Ю. Роль понятого в исполнительном производстве / С.Ю. Гусаков // ЭЖ-Юрист. – 2017. – № 33. – С. 14-15.

13. Гусаков С. Ю. Обзор позиций ВС РФ по вопросам исполнительного производства / С.Ю. Гусаков // ЭЖ-Юрист. – 2017. – № 31. – С. 4-5.

14. Гусаков С.Ю. О роли понятого в исполнительном производстве / С.Ю. Гусаков // Практика исполнительного производства. – 2017. – № 3. – С. 13-19.
15. Давлетов А.А. Процессуальные статусы адвоката в уголовном судопроизводстве / А.А. Давлетов // Адвокатская практика. – 2016. – № 5. – С. 24-30.
16. Давлетов А.А. Адвокат-представитель в уголовном процессе / А.А. Давлетов // Бизнес, менеджмент и право. – 2015. – № 1. – С. 90-93.
17. Зайцева Е. Трижды потерпевший / Е. Зайцева // Законность. – 2015. – № 1. – С. 34-38.
18. Исакова Т.В. Состязательность российского уголовного процесса как структурообразующее начало конфликтной деятельности участников уголовного судопроизводства / Т.В. Исакова // Администратор суда. – 2018. – № 1. – С. 23-26.
19. Ищенко Е.П. Кто защитит потерпевшего? / Е.П. Ищенко // Уголовное судопроизводство. – 2007. – № 3. – С. 2-10.
20. Калюжный А.Н. Адвокатское расследование в уголовном процессе: проблемы правовой конструкции и практики реализации / А.Н. Калюжный // Адвокатская практика. – 2017. – № 1. – С. 49-54.
21. Ковтун Н.Н. Рецензия на книгу: Пастухов М.И. Реабилитация невиновных: Основы правового института. Минск, 1993 / Н.Н. Ковтун // Государство и право. – 1994. – № 8-9. – С. 224-228.
22. Ковтун Н.Н. Дознание в сокращенной форме: коллизии и лакуны нормативного регулирования / Н.Н. Ковтун // Российская юстиция. – 2013. – № 12. – С. 47-53.
23. Корякин В.А. Дознание в сокращенной форме в разрезе процессуальных сроков / В.А. Корякин // Российский судья. – 2014. – № 9. – С. 25-28.

24. Лазарева В., Ярыгина Л. Полицейское дознание как базовая модель упрощенного досудебного производства / В. Лазарев // Уголовное право. – 2016. – № 4. – С. 101-109.

25. Леонтьев А.В. Построение состязательного уголовного процесса должно основываться на новом понятии доказывания / А.В. Леонтьев // Законодательство и экономика. – 2014. – № 1. – С. 55-59.

26. Машовец А.О. Проблема обеспечения фактического равенства сторон на стадии судебного следствия в уголовном процессе / А.О. Машовец // Российский судья. – 2017. – № 11. – С. 33-36.

27. Михайлов А. Институт понятых - архаизм российского уголовного судопроизводства / А. Михайлов // Законность. – 2003. – № 4. – С. 25-32.

28. Мичурина О.В. Проблемы и особенности окончания дознания составлением обвинительного акта (обвинительного постановления) / О.В. Мичурина // Российский следователь. – 2017. – № 20. – С. 20-24.

29. Мичурина О.В. Предмет и пределы доказывания при производстве дознания в сокращенной форме: замысел законодателя и практический результат / О.В. Мичурина, О.В. Химичева // Российский следователь. – 2016. – № 5. – С. 18-22.

30. Мельников В.Ю. Необходимо ли возвращаться к вопросу адвокатского расследования? / В.Ю. Мельников // Адвокатская практика. – 2015. – № 4. – С. 3-8.

31. Мельников В.Ю. Проблемы осуществления прав личности и ее защиты по уголовному делу на стадии предварительного расследования / В.Ю. Мельников // Адвокатская практика. – 2017. – № 5. – С. 45-54.

32. Мерецкий Н.Е. Условия развития состязательности сторон в уголовном судопроизводстве / Н.Е. Мерецкий // Российский следователь. – 2013. – № 11. – С. 24-27.

33. Наumenко О.А. Некоторые проблемные вопросы защиты прав потерпевшего при сокращенной форме дознания / О.А. Наumenко // Адвокатская практика. – 2015. – № 6. – С. 12-16.

34. Опарин Д. Понятые или подставные? / Д. Опарин // ЭЖ-Юрист. – 2011. – № 36. – С. 5-9.
35. Петров А.В. Участие понятых в уголовном процессе / А.В. Петров // Законность. – 2012. – № 1. – С. 34-38.
36. Панокин А.М. Дознание в сокращенной форме / А.М. Панокин // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 5. – С. 914-918.
37. Пешков М.А. Участие понятых в некоторых следственных действиях в уголовном процессе Российской Федерации стало необязательным / М.А. Пешков // Новый юридический журнал. – 2013. – № 3. – С. 162-167.
38. Родичева Т.П. К вопросу об участии понятых при проведении следственных действий в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы / Т.П. Родичева // Российский следователь. – 2008. – № 8. – С. 18-25.
39. Резяпов А.А. Окончание предварительного расследования с обвинительным заключением (актом, постановлением) и направление уголовного дела в суд: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.А. Резяпов. – Челябинск, 2014. – 30 с.
39. Сахапов Р.Р. Становление и способы оформления принципов устности, письменности и непосредственности уголовного судопроизводства в дореформенной России (XV-первая половина XIX В.) / Р.Р. Сахапов // История государства и права. – 2014. – № 8. – С. 33-36.
40. Сибирцев Г.И. К вопросу о развитии адвокатуры и уголовного процесса / Г.И. Сибирцев // Адвокатская практика. – 2014. – № 2. – С. 39-43.
41. Смирнова И.С. Асимметрия прав потерпевшего и обвиняемого (подозреваемого) / И.С. Смирнова // Вестник Омской юридической академии. – 2016. – № 2 (31). – С.59-63.
42. Сумин А.А. Сокращенное дознание: мертворожденное дитя реформаторов уголовного процесса / А.А. Сумин // Адвокат. – 2013. – № 10. – С. 12-15.

43. Таричко И.Ю. Мировые тенденции оптимизации уголовного процесса / И.Ю. Таричко // Актуальные проблемы Российского права. – 2015. – № 12. – С. 171-177.

44. Тонких А.С. Адвокат в качестве представителя потерпевшего в российском уголовном процессе / А.С. Тонких // Адвокатская практика. – 2017. – № 3. – С. 52-57.

45. Трунов И.Л. Адвокатское защитительное заключение / И.Л. Трунов // Адвокатская практика. – 2002. – № 6. – С. 27-29.

46. Чепунов О.И. Правовое развитие института понятых в современных условиях / О.И. Чепунов, А.В. Минаев // Российский судья. – 2015. – № 8. – С. 20-23.

47. Чечетин А.Е. Законно ли привлечение в качестве понятого общественного помощника следователя? / А.Е. Чечетин // Российский следователь. – 2013. – № 11. – С. 15-17.

48. Чурилов Ю. «Помощники» следствия / Ю. Чурилов // ЭЖ-Юрист. – 2012. – № 48. – С. 11-15.

49. Ярыгина Л.А. Доказывание при производстве дознания в сокращенной форме: дис. ... канд. юрид. наук / Л.А. Ярыгина. – Самара, 2017. – 189 с.

IV. Материалы правоприменительной, в том числе судебной, практики:

1. О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 // Российская газета. – 2017. – № 125.

2. О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам: постановление Пленума Верховного Суда

РФ от 19.12.2013 № 42 (ред. от 15.05.2018) // Российская газета. – 2013. – № 294.

3. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1(ред. от 01.06.2017) // Российская газета. – 2004. – № 60.

4. О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41(ред. от 24.05.2016) // Российская газета. – 2013. № 294.

5. Уголовное дело № 11801450040001197. – 2018.

V. Интернет ресурсы:

1. Генеральная прокуратура Российской Федерации. Портал правовой статистики. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://crimestat.ru>, свободный (дата обращения: 09.01.2019).

2. Адвокатская палата города Москвы. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.advokatymoscow.ru>, свободный (дата обращения: 09.01.2019).

3. Адвокатская палата Московской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.apmo.ru>, свободный (дата обращения: 09.01.2019).

4. Рыжаков А.П. Предварительное расследование. 2013. [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.01.2019).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение № 1.

Вопросы, выносимые в опросный лист, при анкетировании должностных лиц, профессиональная деятельность которых сопровождается привлечением к участию в производстве понятых.

1) Сталкивались ли Вы с ситуацией, когда юридическая неграмотность понятых и (или) отсутствие у них знаний в определенной сфере выступают помехой при производстве процессуальных действий? (В случае положительного ответа приветствуются практические примеры таких ситуаций)

2) Были ли в Вашей практике случаи, когда приглашенные в качестве понятых лица оказывались со скрытыми физическими или умственными недостатками? Если да, то каков был порядок Ваших дальнейших действий?

3) Были ли в Вашей практике случаи, когда от понятых поступали какие-либо заявления и (или) замечания? Если да, то какого характера?

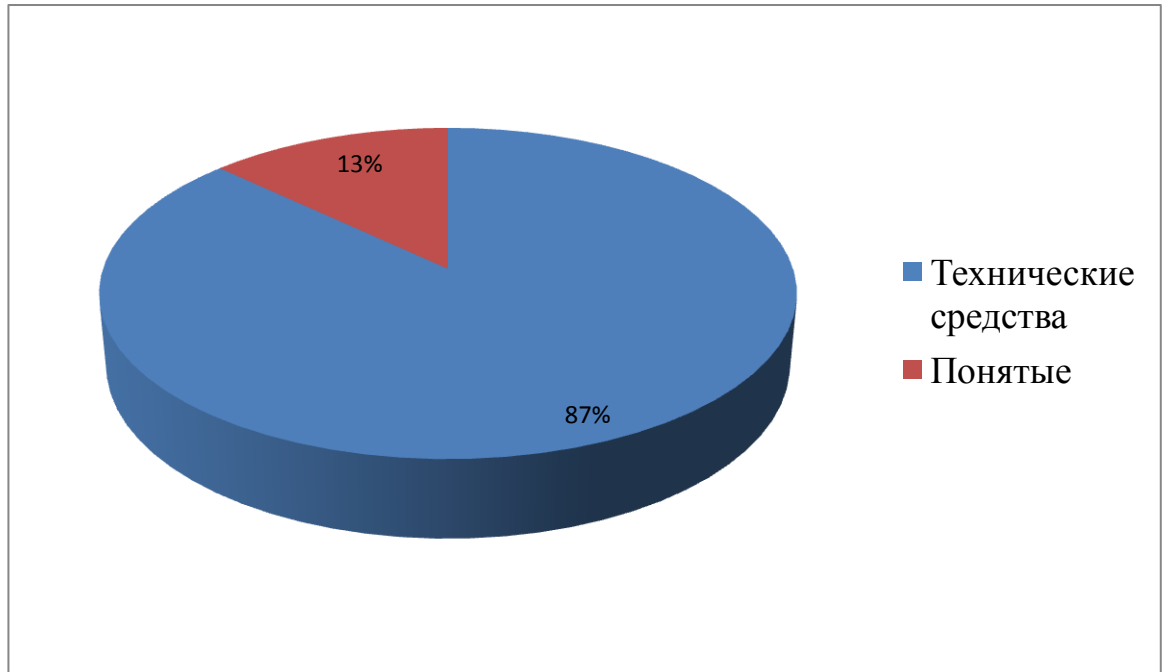
4) С какими еще проблемами приходилось Вам сталкиваться при привлечении к процессуальным действиям понятых?

5) В случаях, когда стоит выбор между использованием технических средств и приглашением понятых, что чаще всего предпочитаете Вы? Почему?

6) Какие изменения, по Вашему мнению, необходимо внести в существующий на сегодняшний день институт понятых для более эффективного его функционирования?

Приложение № 2.

Результаты анкетирования в части выбора между понятыми и техническими средствами, представленные в виде круговой диаграммы.



Приложение № 3

Таблица «Участие понятых в уголовном процессе: сравнительная таблица до и после изменений, внесенных в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 04.03.2013 №23-ФЗ».

	УПК РФ в редакции Федерального закона от 04.07.2003 № 92-ФЗ		УПК РФ в редакции Федеральных законов от 04.07.2003 № 92-ФЗ, от 04.03.2013 № 23-ФЗ	
Меры процес- суального при- нуждения или следственные действия	Участие понятых <i>обязательно</i>	Участие понятых <i>по</i> усмотрению <i>следователя</i>	Участие понятых <i>обязательно</i>	Участие понятых <i>по</i> усмотрению <i>следователя</i>
Ст. 115 УПК РФ – <i>наложение ареста на имущество</i>				
Ст.177 УПК РФ – <i>осмотр</i>				
Ст.178 УПК РФ – <i>осмотр трупа; эксгумация</i>				
Ст.181 УПК РФ – <i>следственный эксперимент</i>				
Ст.182 УПК РФ – <i>обыск</i>				
Ст.183 УПК РФ – <i>выемка</i>				
Ч.3.1 ст.183 УПК РФ – <i>изъятие электронных носителей информации при выемке</i>				
Ст.184 УПК РФ – <i>личный обыск</i>				
Ч.5 ст.185 УПК РФ – <i>осмотр, выемка, снятие копий с задержанных почтово-</i>				

<i>телеграфных отправлений</i>				
<i>Ч 7 ст.186 УПК РФ – осмотр и прослушивание фонограмм при контроле и записи переговоров</i>				
<i>Ст.193 УПК РФ – предъявление для опознания</i>				
<i>Ст.194 УПК РФ – проверка показаний на месте</i>				

Результаты анонимного опроса в социальной сети «В контакте» в группе «Следователи и дознаватели МВД России».

The screenshot shows a VKontakte interface. At the top is a blue header with a search bar labeled 'Поиск' and notification and music icons. Below the header, the post's engagement statistics are shown: 37 likes, a comment icon, 3 shares, and 1.8K views. The post is from a user with a black profile picture, dated '8 дек в 21:41'. The text of the post asks investigators and prosecutors of the Russian Ministry of Internal Affairs to participate in an anonymous poll. The poll question is: 'Случалось ли, что понятые просили с вас денежное вознаграждение за участие в производстве по делу?' (Did it happen that the acquainted asked you for a monetary reward for participation in the production of the case?). The poll results are displayed as horizontal bars: 'Да' (Yes) with 33 votes (25.2%) and 'Нет' (No) with 98 votes (74.8%). Below the poll, it states 'Проголосовал 131 человек.' (131 people voted) and a link to 'Получить код' (Get code). At the bottom of the post, there are 1 like, a comment icon, and a share icon. Below the post, the group's profile is visible, featuring the group name 'Следователи и Дознаватели МВД России.', the date '7 дек в 20:26', and a post titled 'ПОЛИЦИЯ МВД РОССИИ - НОВАЯ ИСТОРИЯ'.

Поиск

Нравится 37 Комментировать 3 1.8K

8 дек в 21:41

Уважаемые следователи и дознаватели МВД России! Прошу принять участие в анонимном голосовании. Результаты опроса будут использованы в научно-исследовательской работе, посвящённой необходимости/отсутствию необходимости участия понятых в производстве по делу.

Случалось ли, что понятые просили с вас денежное вознаграждение за участие в производстве по делу? Анонимное голосование

Ответ	Количество голосов	Процент
Да	33	25.2%
Нет	98	74.8%

Проголосовал 131 человек. Получить код

Нравится 1 Комментировать

Следователи и Дознаватели МВД России. 7 дек в 20:26

ПОЛИЦИЯ МВД РОССИИ - НОВАЯ ИСТОРИЯ

Проект части первой ст. 223 УПК РФ

УПК РФ Статья 223. Порядок и сроки дознания

1. Предварительное расследование в форме дознания производится в порядке, установленном 21, 22, 24-29, а также статьями 215-217 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей главой.

Проект частей второй и третьей ст. 225 УПК РФ

УПК РФ Статья 225. Обвинительный акт

2. *Признав, что все следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные доказательства достаточны для направления уголовного дела в суд, дознаватель уведомляет об этом обвиняемого и разъясняет ему предусмотренное статьей 217 настоящего Кодекса право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела и обвинительным актом как лично, так и с помощью защитника, о чем составляется протокол в соответствии со статьями 166 и 167 настоящего Кодекса. Дознаватель также уведомляет об окончании следственных действий защитника, законного представителя обвиняемого, если они участвуют в уголовном деле. Обвиняемый, его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным актом и материалами уголовного дела, о чем делается отметка в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела.*

3. *Дознаватель также уведомляет об окончании следственных действий потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей. Потерпевшему или его представителю по его ходатайству могут быть предоставлены для ознакомления обвинительный акт и материалы уголовного дела в том же порядке, который установлен частью второй настоящей статьи для обвиняемого и его защитника.*

Проект части второй ст. 37 УПК РФ

УПК РФ Статья 37. Прокурор

2. В ходе досудебного производства по уголовному делу прокурор уполномочен:

1) проверять исполнение требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях;

2) выносить мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства;

3) требовать от органов дознания и следственных органов устранения нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе дознания или предварительного следствия;

~~4) давать дознавателю письменные указания о направлении расследования, производстве процессуальных действий;~~

~~5) давать согласие дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения;¹~~

5.1) истребовать и проверять законность и обоснованность решений *органа дознания, дознавателя*, следователя или руководителя следственного органа об отказе в возбуждении, приостановлении или прекращении уголовного дела и принимать по ним решение в соответствии с настоящим Кодексом;

5.2) рассматривать ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым

¹ Предлагается наделить данным полномочием начальника органа дознания.

досудебного соглашения о сотрудничестве, выносить постановление об удовлетворении такого ходатайства либо об отказе в его удовлетворении, заключать досудебное соглашение о сотрудничестве, выносить постановление об изменении или о прекращении действия такого соглашения в порядке и по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, а также выносить представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве;

6) отменять незаконные или необоснованные постановления нижестоящего прокурора, а также незаконные или необоснованные постановления органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя в порядке, установленном настоящим Кодексом;

7) рассматривать представленную руководителем следственного органа информацию следователя о несогласии с требованиями прокурора и принимать по ней решение;

8) участвовать в судебных заседаниях при рассмотрении в ходе досудебного производства вопросов об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении срока содержания под стражей либо об отмене или изменении данной меры пресечения, а также при рассмотрении ходатайств о производстве иных процессуальных действий, которые допускаются на основании судебного решения, и при рассмотрении жалоб в порядке, установленном статьей 125 настоящего Кодекса;

8¹) при наличии оснований возбуждать перед судом ходатайство о продлении срока запрета определенных действий, срока домашнего ареста или срока содержания под стражей по уголовному делу, поступившему или направляемому в суд с обвинительным заключением или постановлением о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, а также ходатайство о разрешении отмены

постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в случае, предусмотренном частью первой¹ статьи 214 настоящего Кодекса;

~~9) разрешать отводы, заявленные дознавателю, а также его самоотводы;~~⁻¹

~~10) отстранять дознавателя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований настоящего Кодекса;~~²

11) изымать любое уголовное дело у органа дознания и передавать его следователю с обязательным указанием оснований такой передачи;

12) передавать уголовное дело или материалы проверки сообщения о преступлении от одного органа предварительного расследования другому (за исключением передачи уголовного дела или материалов проверки сообщения о преступлении в системе одного органа предварительного расследования) в соответствии с правилами, установленными статьей 151 настоящего Кодекса, изымать любое уголовное дело или любые материалы проверки сообщения о преступлении у органа предварительного расследования федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и передавать его (их) следователю Следственного комитета Российской Федерации с обязательным указанием оснований такой передачи;

~~13) утверждать постановление дознавателя о прекращении производства по уголовному делу;~~³

14) утверждать обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление по уголовному делу;

15) возвращать уголовное дело дознавателю, следователю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного расследования, об изменении объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или для пересоставления обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления и устранения выявленных недостатков;

¹ Предлагается наделить данным полномочием начальника подразделения дознания.

² Предлагается наделить данным полномочием начальника подразделения дознания.

³ Предлагается наделить данным полномочием начальника органа дознания.

16) осуществлять иные полномочия, предоставленные прокурору настоящим Кодексом.

Проект части первой ст. 40.1 УПК РФ

УПК РФ Статья 40.1. Начальник подразделения дознания

1. Начальник подразделения дознания по отношению к находящимся в его подчинении дознавателям уполномочен:

1) поручать дознавателю проверку сообщения о преступлении, принятие по нему решения в порядке, установленном статьей 145 настоящего Кодекса, выполнение неотложных следственных действий либо производство дознания по уголовному делу;

2) изымать уголовное дело у дознавателя и передавать его другому дознавателю с обязательным указанием оснований такой передачи;

3) отменять необоснованные постановления дознавателя о приостановлении производства дознания по уголовному делу;

4) вносить прокурору ходатайство об отмене незаконных или необоснованных постановлений дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела;

5) разрешать отводы, заявленные дознавателю, а также его самоотводы;

6) отстранять дознавателя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований настоящего Кодекса;

Проект ст. 40.2 УПК РФ

УПК РФ Статья 40.2. Начальник органа дознания

1. Начальник органа дознания уполномочен:

1) поручать проверку сообщения о преступлении, принятие по нему решения в порядке, установленном настоящим Кодексом, а также производство дознания и неотложных следственных действий по уголовному

делу, лично рассматривать сообщения о преступлении и участвовать в их проверке;

2) продлевать в порядке, установленном настоящим Кодексом, срок проверки сообщения о преступлении;

3) проверять материалы проверки сообщения о преступлении и материалы уголовного дела, находящиеся в производстве органа дознания, дознавателя;

4) давать дознавателю письменные указания о направлении расследования и производстве процессуальных действий;

4¹) давать согласие дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения;

5) рассматривать материалы уголовного дела и письменные возражения дознавателя на указания начальника подразделения дознания и принимать по ним решение;

6) поручать должностным лицам органа дознания исполнение письменных поручений следователя, дознавателя о проведении оперативно-розыскных мероприятий, о производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, заключении под стражу и о производстве иных процессуальных действий, а также об оказании содействия при их осуществлении;

7) принимать решение о производстве дознания группой дознавателей и об изменении ее состава;

8) выносить постановление о восстановлении дознавателем утраченного уголовного дела либо его материалов;

9) возвращать уголовное дело дознавателю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного дознания, производстве дознания в общем порядке, пересоставлении обвинительного акта или обвинительного постановления;

9¹) утверждать постановление дознавателя о прекращении производства по уголовному делу;

10) утверждать обвинительный акт или обвинительное постановление по уголовному делу;

11) осуществлять иные полномочия, предоставленные начальнику органа дознания настоящим Кодексом.

Проект ст. 42.1 УПК РФ**УПК РФ Статья 42.1. Заявитель**

1. Заявителем является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Лицо признается заявителем с момента сообщения им о преступлении до момента признания его потерпевшим.

Примечание. В настоящей статье идет речь о преступлениях, по которым производство предварительного следствия необязательно. В случае, если устанавливается конкретное лицо, подлежащее привлечению к ответственности за совершение данного преступления, заявитель приобретает статус потерпевшего.

2. Заявитель вправе:

1) давать показания;

2) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 настоящего Кодекса. При согласии заявителя дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний;

3) представлять доказательства;

4) заявлять ходатайства и отводы;

5) давать показания на родном языке или языке, которым он владеет;

6) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

7) иметь представителя;

8) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству либо ходатайству его представителя;

9) знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания;

10) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта;

11) получать копии постановлений о возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, о приостановлении производства по уголовному делу, о направлении уголовного дела по подсудности. Заявитель по ходатайству вправе получать копии иных процессуальных документов, затрагивающих его интересы;

12) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда;

13) знать о принесенных по уголовному делу жалобах и представлениях и подавать на них возражения;

14) ходатайствовать о применении мер безопасности в соответствии с частью третьей статьи 11 настоящего Кодекса;

15) осуществлять иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом.

3. Заявитель не вправе:

1) давать заведомо ложные показания или отказываться от дачи показаний;

2) разглашать данные предварительного расследования, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 настоящего Кодекса;

3) уклоняться от прохождения освидетельствования, от производства в отношении его судебной экспертизы в случаях, когда не требуется его согласие, или от предоставления образцов почерка и иных образцов для сравнительного исследования.

4. За дачу заведомо ложных показаний заявитель несет ответственность в соответствии со статьей 307 Уголовного кодекса

Российской Федерации, за отказ от дачи показаний, а также за уклонение от прохождения освидетельствования, от производства в отношении его судебной экспертизы в случаях, когда не требуется его согласие, или от предоставления образцов почерка и иных образцов для сравнительного исследования заявитель несет ответственность в соответствии со статьей 308 Уголовного кодекса Российской Федерации. За разглашение данных предварительного расследования заявитель несет ответственность в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации.

5. В случае, когда заявителем является юридическое лицо, его права осуществляет представитель.

Проект части первой ст. 42 УПК РФ

Потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно при возбуждении уголовного дела, за исключением случаев, предусмотренных ст. 42.1 настоящего Кодекса, и оформляется соответствующим единым постановлением. Если на момент возбуждения уголовного дела отсутствуют сведения о лице, которому преступлением причинен вред, решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно после получения данных об этом лице.

Проект части второй ст. 146 УПК РФ

В постановлении о возбуждении уголовного дела указываются:

- 1) дата, время и место его вынесения;*
- 2) кем оно вынесено;*
- 3) повод и основание для возбуждения уголовного дела;*
- 4) пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании которых возбуждается уголовное дело;*

5) в случае, если преступлением причинен имущественный, физический или моральный вред физическому лицу, либо вред имуществу или деловой репутации юридическому лицу, – данные о потерпевшем.

Приложение № 8

**Статистические данные по возмещению ущерба по уголовным делам,
направленным отделением дознания Отдела МВД России
по району Вешняки г. Москвы в суд за период времени
с 01 января 2018 года по 01 декабря 2018 года.**

№ п/п	№ УД	Ущерб, причинен- ный преступ- лением (руб.)	Изъято у обвиняе- мого (руб.)	Возмеще- но обвиняе- мым доброволь- но (руб.)	Возмещено потерпев- шему всего (руб.)
1.	11801450040001331	3 200			
2.	11801450040001442	12 000			
3.	11801450040001480	3 500	3 500		
4.	11801450040000157	3 193	3 193		
5.	11801450040000174	6 762			
6.	11801450040000192	4 000	4 000		
7.	11801450040000036	119 000	5 000	114 000	119 000
8.	11801450040000052	14 500		14 500	14 500
9.	11801450040000067	5 100	5 100		
10.	11801450040000874	4 900			
11.	11801450040000880	64 848	57 560	7 288	64 848
12.	11801450040000141	64 400			
13.	11801450040000397	13 000	13 000		
14.	11801450040000479	52 000		52 000	52 000
15.	11801450040000685	4 346			
16.	11801450040000455	9 329			
17.	11801450040000774	10 344			
18.	11801450040000709	7 400		7 400	7 400

19.	11801450040000616	796			
20.	11801450040000800	3 560	3 560		
21.	11801450040000718	50 000		50 000	50 000
22.	11801450040000864	11 394			
23.	11801450040000837	6 900			
24.	11801450040000821	1 134	1 134		1 134
25.	11801450040001013	8 490			
26.	11801450040001055	7 881			
27.	11801450040000142	19 013	3 000		3 000
28.	11801450040001033	3 247			
29.	11801450040001043	3 898			
30.	11801450040000882	7 801			
31.	11801450040000636	103 649			
32.	11801450040001269	5 697	5 697		5 697
33.	11801450040001134	3 642	3 642		3 642
34.	11801450040001205	6 980			
35.	11801450040001164	15 000			
36.	11801450040001263	8 493	8 493		8 493
37.	11801450040001100	2 731	2 731		2 731
38.	11801450040001009	18 900	18 900		18 900
39.	11801450040000526	7 125			
40.	11801450040001438	14 700	14 700		14 700
41.	11801450040001349	8 439	8 439		8 439

Уголовные дела по преступлениям против собственности, направленные отделением дознания Отдела МВД России по району Вешняки г. Москвы в суд за период времени с 01 января по 01 декабря 2018 года.



Отчет о проверке на заимствования №1



Автор: каф. Уг. процесса lenarsv01@mail.ru / ID: 12
Проверяющий: каф. Уг. процесса (lenarsv01@mail.ru / ID: 12)
Организация: Казанский юридический институт МВД России

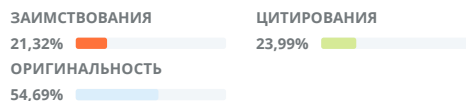
Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат» - <http://кюи.ап.мвд.рф>

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 1089
Начало загрузки: 20.06.2019 15:48:16
Длительность загрузки: 00:00:07
Имя исходного файла: ДИПЛОМ Кочулова
Размер текста: 277 кБ
Символов в тексте: 137535
Слов в тексте: 16449
Число предложений: 1192

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)
Начало проверки: 20.06.2019 15:48:24
Длительность проверки: 00:00:33
Комментарии: не указано
Модули поиска: Кольцо вузов, Модуль поиска общеупотребительных выражений, Коллекция Патенты, Модуль поиска перефразирований Интернет, Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU, Диссертации и авторефераты НББ, Сводная коллекция вузов МВД, Модуль поиска "КЮИ МВД РФ", Модуль поиска Интернет, Коллекция ГАРАНТ, Коллекция eLIBRARY.RU, Цитирование, Коллекция РГБ, Сводная коллекция ЭБС



Заимствования — доля всех найденных текстовых пересечений, за исключением тех, которые система отнесла к цитированиям, по отношению к общему объему документа.
Цитирования — доля текстовых пересечений, которые не являются авторскими, но система посчитала их использование корректным, по отношению к общему объему документа. Сюда относятся оформленные по ГОСТу цитаты; общеупотребительные выражения; фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации.
Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.
Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.
Оригинальность — доля фрагментов текста проверяемого документа, не обнаруженных ни в одном источнике, по которым шла проверка, по отношению к общему объему документа.
Заимствования, цитирования и оригинальность являются отдельными показателями и в сумме дают 100%, что соответствует всему тексту проверяемого документа.
Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересечения проверяемого документа с проиндексированными в системе текстовыми источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

№	Доля в отчете	Источник	Ссылка	Актуален на	Модуль поиска
[01]	0%	Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 1...	http://ivo.garant.ru	04 Мар 2019	Коллекция ГАРАНТ
[02]	9,37%	Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 1...	http://ivo.garant.ru	04 Мар 2019	Коллекция ГАРАНТ
[03]	0%	- весь сборник в одном архиве .zip	http://vniipo.ru	16 Ноя 2016	Модуль поиска Интернет
[04]	0,05%	"УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ" от 18.12.2001...	http://zakonprost.ru	04 Фев 2017	Модуль поиска Интернет
[05]	0%	Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (поста...	https://book.ru	03 Июл 2017	Сводная коллекция ЭБС
[06]	0,12%	Б. Т. Безлепкина Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Фе...	http://dlib.rsl.ru	30 Ноя 2014	Коллекция РГБ
[07]	0%	КОММЕНТАРИЙ К УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ КОДЕКСУ РФ 7-е изд., пер. и доп.	не указано	06 Мар 2017	Сводная коллекция ЭБС
[08]	0%	НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ К УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ КОД...	не указано	07 Мар 2017	Сводная коллекция ЭБС
[09]	0%	Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (поста...	http://studentlibrary.ru	27 Ноя 2017	Сводная коллекция ЭБС
[10]	0%	Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : постатейный научно-пр...	http://studentlibrary.ru	27 Ноя 2017	Сводная коллекция ЭБС
[11]	0,06%	авт. коммент. и сост. А. Б. Борисов Комментарий к Уголовно-процессуальному код...	http://dlib.rsl.ru	17 Фев 2014	Коллекция РГБ
[12]	0%	[Боженок С. А. и др. ; под общ. ред. Галустьяна О. А.] Комментарий к Уголовно-проц...	http://dlib.rsl.ru	01 Дек 2014	Коллекция РГБ
[13]	0,69%	Рыжаков А.П. Уголовный процесс: учебник для вузов (11-е издан. испр. и доп.). - Мо...	http://ivo.garant.ru	18 Апр 2017	Коллекция ГАРАНТ
[14]	0%	Участники уголовного судопроизводства учебно-методическое пособие Москва 20.	http://dlib.rsl.ru	04 Дек 2017	Коллекция РГБ
[15]	0,01%	Уголовный процесс учебник Москва 2017	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ
[16]	0%	Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации	https://book.ru	03 Июл 2017	Сводная коллекция ЭБС
[17]	0,96%	Руководство для следователя и дознавателя по расследованию отдельных видов пр...	http://ivo.garant.ru	18 Апр 2017	Коллекция ГАРАНТ

[18]	0,35%	Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Фед...	http://ivo.garant.ru	14 Авг 2018	Коллекция ГАРАНТ
[19]	0%	Уголовный процесс. Общая часть	не указано	07 Сен 2017	Кольцо вузов
[20]	0,06%	УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО 2-е изд., пер. и доп. Учебник для бакалавриа...	не указано	07 Мар 2017	Сводная коллекция ЭБС
[21]	0%	Дипломная с белой литературой.docx	не указано	16 Июн 2015	Кольцо вузов
[22]	0,04%	макет часть 2 итог	не указано	10 Янв 2018	Кольцо вузов
[23]	0,04%	УДК 343	http://lawdiss.org.ua	29 Авг 2017	Модуль поиска Интернет
[24]	0%	ЮФ1303_Коряк _Д_А_ВКР.pdf	не указано	26 Апр 2018	Кольцо вузов
[25]	0,55%	Рабцевич О.И., Раменская В.С., Рябкова О.В., Салтыков Е.В., Соловьева Т.А. Уголовны.	http://ivo.garant.ru	11 Апр 2019	Коллекция ГАРАНТ
[26]	0%	Дипломная с белой литературой (1).docx	не указано	16 Июн 2015	Кольцо вузов
[27]	0%	Брыляков С.П. Участники уголов. судопроизводства... учеб. пособие	не указано	27 Фев 2018	Кольцо вузов
[28]	0%	УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС 6-е изд., пер. и доп. Учебник для академического бакалавриа..	не указано	21 Фев 2017	Сводная коллекция ЭБС
[29]	0,02%	ДОЗНАНИЕ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ. Учебник и практикум для вузов.pdf	не указано	22 Фев 2017	Сводная коллекция ЭБС
[30]	0,27%	Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (науч....	http://ivo.garant.ru	22 Фев 2019	Коллекция ГАРАНТ
[31]	0,41%	Белкин А.Р. УПК РФ: отменить нельзя поправить? В 2 т. Том 1. Общая часть (2-е изд....	http://ivo.garant.ru	21 Фев 2019	Коллекция ГАРАНТ
[32]	0,03%	Предварительное расследование учебно-методическое пособие Москва 2016	http://dlib.rsl.ru	04 Дек 2017	Коллекция РГБ
[33]	0,09%	html	http://iknigi.net	25 Ноя 2017	Модуль поиска Интернет
[34]	0,02%	УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. Учебник для ба...	не указано	06 Мар 2017	Сводная коллекция ЭБС
[35]	1,51%	Проблемы сокращенной формы дознания.	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[36]	0%	Уголовный процесс: учебник	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Сводная коллекция ЭБС
[37]	0,2%	Дознание в органах внутренних дел как сфера реализации контрольно-надзорных...	https://media.mvd.ru	06 Ноя 2018	Модуль поиска Интернет
[38]	0,05%	ВКР_2017_Давлетова_КС	не указано	14 Июн 2017	Кольцо вузов
[39]	2,25%	VKR_KonshinaA_2019.docx	не указано	28 Мая 2019	Кольцо вузов
[40]	0%	/179.doc	http://rulitru.ru	26 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет
[41]	3,96%	Сокращённая форма дознания - пределы доказывания (Ю.С. Подковырова, журнал...	http://ivo.garant.ru	14 Мая 2018	Коллекция ГАРАНТ
[42]	0%	СОКРАЩЁННАЯ ФОРМА ДОЗНАНИЯ - ПРЕДЕЛЫ ДОКАЗЫВАНИЯ.	http://elibrary.ru	16 Июл 2018	Коллекция eLIBRARY.RU
[43]	0%	Е. Н. Клещина, И. Н. Кондрат, Д. В. Шаров Охрана прав потерпевшего в уголовном с...	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ
[44]	0,12%	Климова, Яна Александровна Трансформация полномочий прокурора на завершаю	http://dlib.rsl.ru	04 Дек 2017	Коллекция РГБ
[45]	0,95%	Методические рекомендации по применению органами дознания Федеральной сл...	http://lawru.info	01 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[46]	0%	С. Б. Россинский Уголовный процесс учебник для студентов высших учебных завед...	http://dlib.rsl.ru	17 Фев 2014	Коллекция РГБ
[47]	0%	Рукопись учебника Уголовный процесс_Общая часть.doc	не указано	19 Авг 2013	Сводная коллекция вузов МВД
[48]	0%	Папка ВКР 2013 23.04 Стукалова.rar\Папка ВКР 2013 23.04 Стукалова\ВолковОГ.doc	не указано	23 Апр 2013	Сводная коллекция вузов МВД
[49]	2,66%	Проблемы сокращенной формы дознания.	http://elibrary.ru	05 Авг 2016	Коллекция eLIBRARY.RU
[50]	1,44%	ПДз-1242_ Вlazнев М.С.	не указано	22 Июн 2018	Кольцо вузов
[51]	0%	Иванова Регина Рифхатовна Диссертация_Дознание в РФ_Иванова Р. Р._206.doc	не указано	26 Мая 2017	Кольцо вузов
[52]	0%	ПРОКУРОР: ПРАВОЗАЩИТНИК ИЛИ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ (О ЗАКРЕПЛ...	http://elibrary.ru	29 Апр 2017	Коллекция eLIBRARY.RU
[53]	0%	А	http://lawdiss.org.ua	08 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет
[54]	0%	Мусеибов, Ульви Абдулаевич диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.09...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ
[55]	0%	Уголовный процесс У 2013.rtf	не указано	06 Ноя 2015	Сводная коллекция вузов МВД
[56]	0%	НИР 2011.rar\НИР 2011\61-клоков.doc	не указано	15 Авг 2014	Сводная коллекция вузов МВД

[57]	0,17%	Настольная книга прокурора (под общ. ред. С.Г. Кехлерова, О.С. Капинус, науч. ред...	http://ivo.garant.ru	18 Апр 2017	Коллекция ГАРАНТ
[58]	0,58%	Доказывание при производстве дознания в сокращенной форме	http://ssau.ru	21 Сен 2017	Модуль поиска Интернет
[59]	0,01%	НИР 2011.rar/НИР 2011\66-кузьменко.doc	не указано	15 Авг 2014	Сводная коллекция вузов МВД
[60]	0,27%	Сокращает ли расследование сокращенное дознание?.	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[61]	0,11%	http://ssla.ru/documents/nauch_izdania/chtenia.pdf	http://ssla.ru	10 Авг 2017	Модуль поиска Интернет
[62]	2,96%	Сокращает ли расследование сокращенное дознание? (Т.С. Дворянкина, журнал "А...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ
[63]	0%	Сокращает ли расследование сокращенное дознание?	https://cyberleninka.ru	25 Июл 2018	Модуль поиска Интернет
[64]	0,09%	Берова, Джульетта Михайловна диссертация ... доктора юридических наук : 12.00.09.	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ
[65]	0,02%	http://dissovet.rudn.ru/web-local/prep/rj/dis/download.php?file=ac17d597680d847212f...	http://dissovet.rudn.ru	14 Сен 2018	Модуль поиска Интернет
[66]	0%	92 -2015 Уголовный процесс.doc	не указано	07 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД
[67]	0%	Сокращает ли расследование сокращенное дознание?.	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU
[68]	0%	Рачковский АА.docx	не указано	19 Мар 2015	Сводная коллекция вузов МВД
[69]	0%	[Кривошеков Н. В. и др.] Сокращенная форма производства дознания учебно-прак...	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ
[70]	2,92%	Адвокатское расследование: миф или реальность?.	http://elibrary.ru	03 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[71]	0,05%	Ярыгина, Лидия Александровна Доказывание при производстве дознания в сокращ.	http://dlib.rsl.ru	19 Фев 2018	Коллекция РГБ
[72]	0%	http://kalinovskiy-k.narod.ru/b/doznanie2013/doznanie2013.pdf	http://kalinovskiy-k.narod.ru	10 Дек 2017	Модуль поиска Интернет
[73]	0%	Участники уголовного судопроизводства. Лекция.	http://elibrary.ru	26 Окт 2018	Коллекция eLIBRARY.RU
[74]	0%	Клоков 2012 Дознание в ОВД КЛ.doc	не указано	05 Ноя 2015	Сводная коллекция вузов МВД
[75]	0,05%	Шулепов М.А..doc	не указано	16 Мая 2013	Сводная коллекция вузов МВД
[76]	0,19%	Григорьев, Дмитрий Александрович Дифференциация процессуальной формы про.	http://dlib.rsl.ru	22 Фев 2019	Коллекция РГБ
[77]	0,12%	Белкин А.Р. УПК РФ: отменить нельзя поправить? В 2 т. Том 2. Досудебное производ.	http://ivo.garant.ru	21 Фев 2019	Коллекция ГАРАНТ
[78]	0%	Самый - Самый краткий курс лекций по дознанию для печати 1..doc	не указано	28 Окт 2011	Сводная коллекция вузов МВД
[79]	0,01%	dissertaciya_rezyapov.pdf	http://susu.ru	29 Июл 2017	Модуль поиска Интернет
[80]	0,01%	Гуев А.Н. Постатейный комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Россий...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ
[81]	0%	http://spec-vrb.rgup.ru/rimg/files/nauka/2017/2017-04-14.pdf	http://spec-vrb.rgup.ru	15 Сен 2018	Модуль поиска Интернет
[82]	0%	2006.rar/Раскрытие и расследование преступлений\Пособия\Справочник дознават...	не указано	24 Июл 2014	Сводная коллекция вузов МВД
[83]	0,02%	Предварительное следствие в ораганах внутренних дел КЛ 2014.doc	не указано	12 Ноя 2015	Сводная коллекция вузов МВД
[84]	0,01%	Кондрат И.Н. Обеспечение прав личности в досудебном производстве по уголовны.	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ
[85]	0%	PDF (2/2)	http://kalinovskiy-k.narod.ru	10 Дек 2017	Модуль поиска Интернет
[86]	0%	ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ ЛИЧНОСТИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.	http://elibrary.ru	26 Дек 2015	Коллекция eLIBRARY.RU
[87]	0%	диплом Купсольцев Д.В. гр. 510.rtf	не указано	23 Мая 2013	Сводная коллекция вузов МВД
[88]	0,03%	Резяпов, Айдар Айратович диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.09 Иж.	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ
[89]	0%	НИР 2011.rar/НИР 2011\16-маркелов.doc	не указано	15 Авг 2014	Сводная коллекция вузов МВД
[90]	0,12%	Адвокатура в России: Учебник для вузов (под ред. д.ю.н., проф. В.И. Сергеева). - 4-е и..	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ
[91]	0%	Александров А.С., Бойков А.Д., Ведерникова О.Н. и др. Уголовное судопроизводство...	http://ivo.garant.ru	28 Фев 2018	Коллекция ГАРАНТ
[92]	0%	Адвокатское расследование: миф или реальность?.	http://elibrary.ru	31 Авг 2017	Коллекция eLIBRARY.RU
[93]	0%	макет - копия.doc	не указано	05 Ноя 2013	Сводная коллекция вузов МВД
[94]	0,01%	214512	http://biblioclub.ru	18 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС
[95]	0,07%	Охрана прав участников уголовного процесса в досудебном производстве: междун.	http://elibrary.ru	26 Дек 2015	Коллекция eLIBRARY.RU

[96]	0%	Необходимо обеспечить паритетность прав потерпевшего и обвиняемого в УПК Р..	http://elibrary.ru	05 Авг 2016	Коллекция eLIBRARY.RU
[97]	0%	Пособие_О.В. Хитрова, С.В. Красильников, В.А. Ерофеева	не указано	28 Ноя 2017	Сводная коллекция вузов МВД
[98]	0%	Гаврилов Б.Я., Кузнецов А.Н. Конкурсная работа	не указано	05 Июн 2017	Сводная коллекция вузов МВД
[99]	0%	Соотношение полномочий прокурора и руководителей подразделений следствия ...	http://elibrary.ru	08 Окт 2018	Коллекция eLIBRARY.RU
[100]	0,01%	А. И. Киселев ; М-во образования и науки Российской Федерации, Новосибирский г...	http://dlib.rsl.ru	10 Сен 2015	Коллекция РГБ
[101]	0%	СТАРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОГО ПРАВА В НОВОЙ УГОЛОВНО-ПРОЦЕС.	http://cyberleninka.ru	28 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[102]	0,09%	Носкова, Елена Викторовна диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.09 Т...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ
[103]	0%	Дознание как форма предварительного расследования преступлений: правовые и ...	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU
[104]	0,14%	См.: Кассационное определение Верховного Суда РФ от 26.09.2012 N 20-О12-24сп. (2...	http://mykonspekts.ru	05 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[105]	1,75%	Проблемы и особенности окончания дознания составлением обвинительного акта.	http://elibrary.ru	15 Фев 2018	Коллекция eLIBRARY.RU
[106]	0%	УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС. ПРАКТИКУМ. Учебное пособие для академического бакала..	не указано	22 Фев 2017	Сводная коллекция ЭБС
[107]	0,11%	Дознание в органах внутренних дел: учебное пособие	http://biblioclub.ru	20 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС
[108]	0%	Руновский, Артур Владимирович диссертация ... кандидата юридических наук : 12.0...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ
[109]	0%	НИР 2011.rar/НИР 2011\62-клоков.doc	не указано	15 Авг 2014	Сводная коллекция вузов МВД
[110]	0,12%	Нгуен Ван Тиен Возмещение вреда, причиненного преступлением, в досудебном п...	http://dlib.rsl.ru	26 Мар 2019	Коллекция РГБ
[111]	0%	Рыбинская, Елена Тимофеевна диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.0...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ
[112]	0,33%	http://kalinovsky-k.narod.ru/b/doznanie2013/doznanie2013.pdf (1/5)	http://kalinovsky-k.narod.ru	07 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[113]	0,17%	ПРОБЛЕМЫ ГАРМОНИЗАЦИИ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ГАРАНТИЙ ПРАВ ЛИ...	https://media.mvd.ru	02 Окт 2018	Модуль поиска Интернет
[114]	0%	ГИАЦ 2014.rar/Изданное РИО 2 квартал 2014\Сборн. научн. тр\п. 6 оригинал.doc	не указано	25 Июл 2014	Сводная коллекция вузов МВД
[115]	0%	Обеспеч прав лич-ти.docx	не указано	16 Сен 2015	Сводная коллекция вузов МВД
[116]	1,13%	Правовые и организационные основы дознания как формы предварительного рас...	http://lawtheses.com	раньше 2011	Модуль поиска Интернет
[117]	0,24%	Адвокат в качестве представителя потерпевшего в российском уголовном процесс...	http://elibrary.ru	03 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[118]	0%	Право и правоохранительная деятельность.	http://elibrary.ru	14 Сен 2015	Коллекция eLIBRARY.RU
[119]	0%	ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ИНСТИТУТА СОКРАЩЕННОГО ДОЗНАНИЯ.	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[120]	0,2%	Обвинительное постановление как итоговый процессуальный документ сокращен.	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[121]	0%	УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА. Научно-практическое по...	не указано	06 Мар 2017	Сводная коллекция ЭБС
[122]	0,1%	Рагулин А.В. Современные проблемы регламентации и охраны профессиональных.	http://ivo.garant.ru	28 Фев 2018	Коллекция ГАРАНТ
[123]	0%	Уголовно-процессуальное право: понятие, источники и нормы. Лекция.	http://elibrary.ru	26 Окт 2018	Коллекция eLIBRARY.RU
[124]	0,08%	http://www.xn--80af5bzc.xn--p1ai/documents/izdat/konstitucia.pdf	http://xn--80af5bzc.xn--p1ai	28 Апр 2017	Модуль поиска Интернет
[125]	0%	Роль понятого в исполнительном производстве Экономика и Жизнь	https://eg-online.ru	30 Мар 2018	Модуль поиска Интернет
[126]	0,75%	О роли понятого в исполнительном производстве (С. Гусаков, газета "эж-ЮРИСТ", N...	http://ivo.garant.ru	22 Ноя 2017	Коллекция ГАРАНТ
[127]	0,1%	https://diss.unn.ru/files/2018/826/diss-Kiselev_-826.pdf	https://diss.unn.ru	14 Сен 2018	Модуль поиска Интернет
[128]	0,02%	ПОЛИЦЕЙСКОЕ ДОЗНАНИЕ КАК БАЗОВАЯ МОДЕЛЬ УПРОЩЕННОГО ДОСУДЕБНОГО..	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[129]	0%	№3	http://mpsu.ru	29 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[130]	0%	ОХРАНА ПРАВ ПОТЕРПЕВШЕГО ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ: ВОПР..	http://elibrary.ru	15 Фев 2018	Коллекция eLIBRARY.RU
[131]	0,66%	Гражданский иск в уголовном процессе: история, современность, перспективы.	http://elibrary.ru	27 Мая 2019	Коллекция eLIBRARY.RU
[132]	0,1%	Ковтун Н Российская юстиция 2013	http://studfiles.ru	30 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет

[133]	0,14%	Статья (pdf)	http://vestnik.ssu.samara.ru	07 Янв 2017	Модуль поиска перепаразирования Интернет
[134]	0,09%	не указано	http://refermaker.ru	08 Янв 2017	Модуль поиска перепаразирования Интернет
[135]	0,22%	Адвокат в качестве представителя потерпевшего в российском уголовном процесс..	http://elibrary.ru	31 Авг 2017	Коллекция eLIBRARY.RU
[136]	0,36%	Библиографический указатель Издательской группы «Юрист» (1993–2013 гг.).	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перепаразирования eLIBRARY.RU
[137]	0,18%	Определен порядок формирования заявления об аукционе для заключения догово..	http://ivo.garant.ru	21 Фев 2019	Коллекция ГАРАНТ
[138]	0,39%	Организационно-правовые основы развития службы дознания в отечественных ор.	http://lawtheses.com	30 Янв 2017	Модуль поиска перепаразирования Интернет
[139]	0%	Система следственных действий стадии возбуждения уголовного дела: признаки и ...	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перепаразирования eLIBRARY.RU
[140]	0%	Участие ОВД в уст фактов жестокого обр с животными	не указано	03 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"
[141]	0,23%	не указано	http://voennoepravo.ru	01 Янв 2017	Модуль поиска перепаразирования Интернет
[142]	0,16%	Диплом Исмагилов_new (1)	не указано	03 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"
[143]	0,06%	МЕДИАЦИЯ КАК АЛЬТЕРНАТИВНАЯ ФОРМА УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ НЕСОВ..	http://elibrary.ru	05 Дек 2015	Коллекция eLIBRARY.RU
[144]	0%	Пшеничная Мария 27.12.2016.doc	не указано	29 Дек 2016	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"
[145]	0,02%	ОСНОВЫ ТЕОРИИ СОЦИАЛЬНОГО НАЗНАЧЕНИЯ И ФУНКЦИЙ УГОЛОВНОГО ПРОЦ...	http://elibrary.ru	23 Сен 2015	Коллекция eLIBRARY.RU
[146]	0,03%	Прав регул обращения с животными СМИРНОВА	не указано	14 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"
[147]	0%	СТАНОВЛЕНИЕ В ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКЕ СЛУЖБЫ СУДЕБНЫХ ПРИСТ.	http://elibrary.ru	31 Авг 2017	Коллекция eLIBRARY.RU
[148]	0,01%	Осмотр и освидетельствование в досудебном производстве	http://dep.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации и авторефераты НББ
[149]	0%	upor bob converted_file_57e5c1c8.txt	не указано	05 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"
[150]	0%	Участие ОВД в уст фактов жестокого обр с животными	не указано	07 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"
[151]	0,17%	СУД И ПРОЦЕСС ПО ОБЫЧНОМУ ПРАВУ НАРОДОВ КAVKAZA.	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перепаразирования eLIBRARY.RU
[152]	0%	Право на юридическую помощь в уголовном процессе	http://dep.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации и авторефераты НББ
[153]	0%	Уголовно-процессуальные аспекты использования электронных носителей инфор...	не указано	29 Мар 2019	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"
[154]	0%	Расследование уголовных дел группами процессуально уполномоченных лиц	http://dep.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации и авторефераты НББ
[155]	0%	Fazlieva Liliya Kanzelovna Конкурсная Работа Афиятуллина Д.А..docx	не указано	11 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"
[156]	0%	Проблемы унификации доказывания в гражданском и хозяйственном судопроизво.	http://dep.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации и авторефераты НББ
[157]	0%	Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевш...	http://dep.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации и авторефераты НББ
[158]	0%	Производство по уголовным делам частного обвинения	http://dep.nlb.by	04 Июл 2017	Диссертации и авторефераты НББ
[159]	0%	Расследование краж личного имущества на объектах железнодорожного транспо...	http://dep.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации и авторефераты НББ
[160]	0%	Задержание как мера уголовно-процессуального принуждения	http://dep.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации и авторефераты НББ
[161]	0%	ФИПС - Федеральное государственное бюджетное учреждение Федеральный инсти.	http://www1.fips.ru	09 Ноя 2016	Коллекция Патенты
[162]	0,03%	Судебная практика применения сроков и исковой давности	не указано	25 Мар 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"
[163]	0%	Ответ за вред причинен незакон действ	не указано	03 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"
[164]	0%	Марченко М.Н. Проблемы общей теории государства и права: учебник: в 2 т. Т. 1. - ...	http://ivo.garant.ru	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ
[165]	0%	Досудебное производство по уголовным делам о применении принудительных ме..	http://dep.nlb.by	20 Дек 2016	Диссертации и авторефераты НББ
[166]	0%	Основы теории криминалистического обеспечения деятельности прокурора в сфе..	http://dep.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации и авторефераты НББ
[167]	0%	Сабирзянова Рузалия Сабирзянова Р..docx	не указано	20 Дек 2016	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"
[168]	1,78%	не указано	не указано	раньше 2011	Модуль поиска общепотребительных выражений
[169]	1,23%	не указано	не указано	раньше 2011	Цитирование

ОТЗЫВ

о работе обучающегося 141 учебной группы, очной формы обучения,
2014 года набора, факультета подготовки специалистов по программам
высшего образования по специальности

40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности

Кочуловой Алены Аликовны

в период подготовки выпускной квалификационной работы
на тему «Дознание как форма предварительного расследования: проблемы
процессуальной регламентации и перспективы развития»

Содержание отзыва

Выпускная квалификационная работа Кочуловой А.А. подготовлена на весьма актуальную тему. Научная новизна работы состоит в том, что проведенное автором исследование рассматриваемой проблемы, основанное на действующем отечественном законодательстве, научных разработках, результатах правоприменительной практики, а также результатах проведенного ею социологического исследования позволило проанализировать и определить существующие в настоящее время вопросы реализации дознания как формы предварительного расследования, прежде всего, с позиции обеспечения прав участников уголовного судопроизводства.

В работе автором проанализированы общие положения производства дознания в общем порядке и в сокращенной форме, рассмотрены вопросы обеспечения прав участников уголовного судопроизводства, исследована оптимальность реализации ведомственного контроля и прокурорского надзора за деятельностью дознавателей. На основании проведенного исследования Кочулова А.А. делает предложения по реформированию действующего уголовно-процессуального законодательства РФ. В частности, она обосновывает целесообразность введения в УПК нового участника уголовного процесса – заявителя; предлагает осуществлять материальное вознаграждение понятых в качестве стимулирования их участия в ходе дознания; приводит частный опыт г. Москвы распределения защитников при производстве по уголовным делам, который предлагает распространить на федеральном уровне; обосновывает целесообразность перераспределения полномочий прокурора, начальника органа дознания и начальника подразделения дознания, приводя авторские редакции соответствующих норм УПК РФ.

Следует отметить, что Кочулова А.А. показала себя исследователем, способным определять и решать теоретические и практические задачи в сфере совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения, связанной с производством дознания. В то же время, автором частично использована устаревшая, но не потерявшая своей актуальности литература, а также несколько не соблюдена соразмерность параграфов. Однако указанные замечания не повлияли качество работы в целом.

Ознакомлена
Ж. Ахметова / 2. / Тогулова А.А.

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

слушателя 141 учебной группы 5 курса по специальности 40.05.01 –
Правовое обеспечение национальной безопасности, факультета
подготовки специалистов по программам высшего образования
Кочуловой Алены Аликовны

Тема: Дознание как форма предварительного расследования: проблемы
процессуальной регламентации и перспективы развития.

Содержание рецензии

С момента принятия УПК РФ и до настоящего времени процедура расследования преступлений в форме дознания претерпела ряд изменений. В настоящее время в форме дознания осуществляется расследование преступлений небольшой и частично средней тяжести. Следует отметить, что на сегодняшний день в большей мере по сравнению с предыдущими годами реализуются конституционные права граждан, определен процессуальный статус дознавателя. В то же время, до сих пор в правоприменительной практике возникают определенные трудности при производстве дознания как в общем порядке, так и в сокращенной форме.

Актуальность работы, в свою очередь, определила цель выпускной квалификационной работы – это исследование производства дознания как целостного механизма правоохранительной деятельности с выявлением неразрешенных и (или) вновь возникших проблем процессуальной регламентации и в разработке путей решения выявленных проблем, отвечающих запросам современной реальности.

Это определило структуру работы в целом. Работа состоит из введения, трех глав, разделенных на 6 параграфов, заключения и списка литературы. В первой главе автором рассматриваются общие положения производства дознания; вторая глава посвящена вопросам обеспечения прав участников уголовного судопроизводства как со стороны защиты, так и со стороны обвинения; в третьей главе изучаются особенности и проблемы производства дознания в сокращенной форме.

В работе автором делаются предложения по реформированию уголовно-процессуального законодательства РФ, а также рекомендации по оптимизации производства дознания. Выводы автора вполне обоснованы и логичны.

В свою очередь, по мнению рецензента, слишком много автор внимания уделил понятию, дискуссионным является положение о

введении нового участника уголовного процесса – «заявитель». Однако данные замечания являются субъективными, носят лишь рекомендательный характер и не оказали существенного влияния на качество работы в целом.

Работа оформлена согласно предъявленным требованиям. Текст работы логичен, без существенных орфографических и лексических ошибок.

Подводя итог вышеизложенному, следует сделать вывод, что выпускная квалификационная работа слушателя 5 курса КЮИ МВД России Кочуловой А.А. на тему «Дознание как форма предварительного расследования: проблемы процессуальной регламентации и перспективы развития» является законченным исследованием, выполнена с учетом существующих требованиям к подобного рода работам и может быть рекомендована для очной защиты.

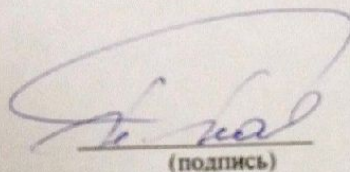
Рецензент

Начальник ООД МВД по
Республике Татарстан
полковник полиции

(ученая степень, ученое звание,
должность, специальное звание)



20 15 г.


(подпись)

М.В. Барышева

(инициалы, фамилия)

Одновременно
Заместитель / Кочулова А.А.