

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

**на тему: «Институт приостановления производства по уголовному делу и обеспечение прав и законных интересов участников уголовного процесса при реализации его норм».**

Выполнил: слушатель 141 учебной группы,  
младший лейтенант полиции Махмутов Ильнар  
Реисович

Руководитель: кандидат педагогических наук,  
доцент, начальник кафедры уголовного процесса,  
полковник полиции Марданов Дамир Рустамович

Рецензент: заместитель начальника следственной  
части СУ Управления МВД России по г. Казани  
майор юстиции А.А. Гурьянова

Дата защиты: " \_\_\_ " \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Оценка \_\_\_\_\_

Казань 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. СУЩНОСТЬ ИНСТИТУТА ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ.....	6
§1. Понятие и сущность приостановления производства по уголовному делу.....	6
§2. Значение и правовые последствия приостановления производства по уголовному делу.....	19
ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ И ВОЗОБНОВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ	
§1. Основания и условия приостановления производства по уголовному делу.....	23
§ 2. Порядок приостановления производства по уголовному делу.....	34
§ 3. Возобновление производства по уголовному делу.....	38
§4 Обеспечение прав и законных интересов участников уголовного процесса при приостановлении производства по уголовному делу.....	53
ГЛАВА 3. ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ НА ПРАКТИКЕ ИНСТИТУТА ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ И ВОЗОБНОВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ	
§1 Зарубежный опыт применения данного института.....	58
§2 Исторический аспект применения на практике института приостановления и возобновления производства по уголовному делу.....	59
§3 Современные проблемы применения данного института в уголовном судопроизводстве.....	64
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	72
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	74

## ВВЕДЕНИЕ

При проведении предварительного расследования по уголовному делу часто возникают ситуации, в которых расследование не может продолжаться обычным способом. Деятельность по уголовным делам при таких обстоятельствах регулируется совокупностью процессуальных норм, которые образуют самостоятельный институт уголовно-процессуального права, называемый приостановлением предварительного следствия.

Не случайно в практике приостановления предварительного следствия совершается огромное количество всевозможных нарушений закона. Среди основных причин существования этого негативного явления, таких как низкий уровень квалификации следователей и должностных лиц органов дознания, большое количество уголовных дел в производстве, общий кризис законности в стране и т. д.

Эта проблема особенно актуальна для стадии предварительного расследования, поскольку именно там принимаются наиболее частые решения о приостановлении уголовного процесса. По данным статистики, общее раскрытие преступлений в России составляет: в 2018 году - 46,9%, в 2017 году - 50,6%, в 2016 году - 59,6%.

В 2017 году 884,4 тысячи преступлений остались необъясненными, что на четверть (+ 25,2%) выше, чем в 2008 году. Из них на тяжкие и особо тяжкие приходится 87,1%. В 2017 году не было раскрыто 924,3 тыс. Преступлений, что на 4,5% больше, чем в 2008 году. Практически, третья часть всей совокупности расследуемых уголовных дел остается нераскрытой, преступники за них не преследуются. Эта тенденция характерна для большинства регионов России, хотя предпосылок для ее изменения нет.

На протяжении многих лет проблемы, связанные с приостановлением уголовного производства, реализацией норм закона, которые регулируют приостановление уголовного производства, были расследованы. в силу УПК РСФСР 1961 года. Основное внимание при изучении вопросов, связанных с

приостановлением производства по уголовному делу в России, уделяли такие ученые, как Б.Т. Безлепкин С.В. Бородин В.М. Быков К.Ф. Гуценко Г.В. Дроздов А.Я. Дубинский А.С. Кобликов, В.П. Лавров В.Д. Ломовский, Л.М. Репкин, А.И. Трусов К.Д. Шило и другие

В последнее время несколько аспектов рассматриваемых проблем были изучены С. Анненковым, С. Бажановым, К. Гранкиным, Н. Громовым, В.Е. Гущин Ю. Даровских, М. Королев, М. Клюкова, А.П. Кругликов, В. Лукашевич, Н. Патов, В. Понарин, В. Руковишников и другие.

Целью данной дипломной работы является: теоретический анализ и определение научных положений, отражающих современное состояние функционирования правового института - приостановление уголовного судопроизводства при применении соответствующих стандартов; разработка рекомендаций и предложений, направленных на совершенствование и оптимизацию правоохранительной деятельности при приостановлении уголовного дела, то есть при реализации норм соответствующего учреждения.

Цели выпускной квалификационной работы:

1. Изучить:

1.1. Понятие и сущность приостановления уголовного дела

1.2. Значимость и правовые последствия приостановления уголовного дела

2. Проанализировать:

2.1. Основания и условия приостановления уголовного дела

2.2. Порядок приостановления производства по уголовному делу

2,3. Возобновление уголовного дела

2.4. Обеспечение прав и законных интересов участников уголовного процесса при приостановлении уголовного процесса.

3 Проанализировать:

3.1 Историю возникновения института приостановления и возобновления производства по уголовному делу

3.2 Проблемы применения приостановления уголовного процесса на практике в современную эпоху.

Структура работы включает введение, три главы, заключение, список источников и литературы.

## ГЛАВА 1. СУЩНОСТЬ ИНСТИТУТА ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

### §1. Понятие и сущность приостановления производства по уголовному делу

При расследовании уголовных дел могут возникать такие обстоятельства, когда участие подозреваемого, обвиняемого или подсудимого в судебном разбирательстве становится невозможным. Поэтому на этом основании может быть принято решение о приостановлении уголовного дела. Указанные обстоятельства были выражены в нормах уголовно-процессуального законодательства, а именно в ст. 208 и 238 из УПК<sup>1</sup>, которые в совокупности образуют институт приостановления уголовного дела. В законе отсутствует понятие о приостановлении предварительного расследования; это также было характерно для предыдущего российского уголовно-процессуального законодательства. В связи с этим в науке нет единого подхода к правовой сущности этого явления. Большинство ученых-процессуалистов рассматривают приостановление предварительного расследования как временное прекращение процессуальных действий по уголовному делу, возникающему по основаниям, предусмотренным законом. В литературе существует ряд определений, подтверждающих эту позицию.<sup>2</sup>

Прежде чем принять решение о правовой концепции приостановления уголовного процесса, необходимо выяснить, что такое «приостановление» в целом. В словаре русского языка термин «приостановить» означает «временно остановить, остановить, задержать». Эта интерпретация концепции слишком обширна для нашего исследования; его нельзя буквально применять в юриспруденции, поскольку он не может полностью и точно раскрыть суть изучаемого нами явления.

---

<sup>1</sup>Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2016 № 174-ФЗ (ред. от 22.10.2018)// Российская газета, № 249, 22.12.2016

<sup>2</sup>Добровольская Т.Н. Принципы Советского уголовного процесса: Вопросы теории и практики. М., 2016. 196 с.

В других энциклопедических и юридических словарях термин «приостановление» и термин «приостановление производства» отсутствуют. При рассмотрении понятия о приостановлении уголовного процесса в юридической науке и правоприменительной практике возникают многочисленные споры. Многие исследователи высказывали различные суждения о концепции, основаниях и условиях приостановления производства, но на данный момент, к сожалению, нет единого мнения по этим вопросам.

В данной дипломной работе рассматриваются определения о приостановлении уголовного дела, предложенные Л.М. Репкиным и В.М. Быков, считающийся наиболее общепринятым в научной литературе.

Приостановление уголовного дела, - пишет Л.М. Репкин, - «регламентированное прерывание в производстве по делу, в ходе которого следственный орган, следователь и прокурор в пределах своей компетенции принимают активные меры для устранения обстоятельств, послуживших причиной приостановления».

Немного иначе эта же концепция была определена Н.И. Кулагиным, который пишет, что приостановление производства по делу является «исключительной уголовно-процессуальной формой, которая заключается в выдаче лица, проводящего дознание, следователю, прокурору или суду по основаниям, указанным в законе, а также в последующее принятие мер по раскрытию преступления, розыск обвиняемого, покинувшего следствие или суд, возобновление уголовного дела и прекращение его в соответствии с процедурой, установленной уголовно-процессуальным законодательством»<sup>3</sup>.

Различные подходы к определению приостановления производства по делу в основном обусловлены разным пониманием как индивидуальных характеристик, так и всей сущности самого учреждения. Изучение научных позиций ученых-процессуалов, связанных с выделенной проблемой, позволяет

---

<sup>3</sup>Кулагин Н.И. Структура и функции управления в системе предварительного следствия: Уч. пособие. Волгоград, 1994. 76 с.

выделить основные, общие черты рассматриваемого правового явления. Они, по нашему мнению, это:

- исключительная (необязательная) процессуальная форма, установленная законодателем, применяется для относительно небольшого числа уголовных дел;

- рассматриваемое учреждение начинает функционировать, когда по делу отсутствует основной участник уголовного процесса - подозреваемый (обвиняемый);

- Приостановление - это временное прерывание уголовного процесса.

Рассмотрим отмеченные знаки более подробно.

Изучение работ, посвященных учреждению дела о приостановлении дела, не позволяет разделить взгляды, высказанные несогласие А.С. Шагиняна с теми авторами, которые определили приостановление уголовного дела как особую, исключительную процессуальную форму, установленную уголовно-процессуальным законодательством. Тем не менее, такое суждение является верным, поскольку каждая правовая форма по-своему является особенной, исключительной, поскольку имеет свои цели, задачи, процедурную консолидацию и различные правовые последствия<sup>4</sup>.

Применение (или неприменение) норм института приостановления производства по делу неизбежно затрагивает права и законные интересы участников уголовного процесса и может привести к их существенному нарушению. Следовательно, это учреждение прямо закреплено в ст. 208 и 238 УПК<sup>5</sup>; они содержат исчерпывающий перечень оснований и условий, обязывающих лицо, ответственное за дело, приостановить его. Таким образом, наличие оснований и условий для приостановления производства по делу

---

<sup>4</sup>Уголовный процесс: Учебник / Под общ. ред. С.А. Колосович, Е.А. Зайцевой. Волгоград: ВА МВД России, 2016. 573 с.

<sup>5</sup>Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2016 № 174-ФЗ (ред. от 22.10.2018)// Российская газета, № 249, 22.12.2016.



определяет не только право лица, в производстве которого оно приостановлено, но и обязанность сделать это.

Исключительность и строгая определенность оснований для приостановления производства связаны с их правовым регулированием. Она не допускает никаких других объяснений; следовательно, наличие в понятии приостановления производства по делу такого признака, как установлено законодателем, автор считает обязательным.

Однако вышеприведенное утверждение об относительно небольшом количестве приостановленных уголовных дел в настоящее время не соответствует действительности. Если раньше существовали какие-либо основания для отнесения этой категории дел к небольшой группе, поскольку уровень преступности в нашей стране был значительно ниже, то сейчас, согласно статистике, процент уголовных дел, производство которых приостановлено, достаточно высок, на что обращалось внимание был во введении дипломной работы<sup>6</sup>.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать небольшой вывод о том, что массив приостановленных уголовных дел нельзя назвать незначительным, поэтому эту особенность следует исключить из определения рассматриваемого учреждения.

Препятствием для полноценного выполнения задач уголовного правосудия является такое обстоятельство, как отсутствие в уголовном деле лица, подозреваемого (обвиняемого) в совершенном преступлении. Авторы отмечают эту особенность довольно часто, однако они понимают это неоднозначно. Термин «отсутствие» подозреваемого (обвиняемого) трактуется ими по-разному.

В уголовном процессе отсутствие обвиняемого по делу рассматривается в двух аспектах: 1) когда во время предварительного следствия лицо, которому должно быть предъявлено обвинение в совершении преступления, вообще не

---

<sup>6</sup>Кузнецов Н.П. Уголовный процесс России: Уч. пособ. / Под ред. З.В. Ковриги и Н.П. Кузнецова. Воронеж, 2016. 453 с

было установлено; 2) если лицо, совершившее преступление, установлено и против него возбуждено уголовное дело (было принято решение о его привлечении к уголовной ответственности) за совершение преступления, однако его участие в деле по какой-либо причине невозможно.

В связи с невозможностью установить лицо, которому будет предъявлено обвинение в качестве обвиняемого, предварительное расследование приостанавливается в случае отсутствия достаточных доказательств, указывающих на причастность какого-либо конкретного лица к совершению преступления, а также в случае обвиняемого обвинение было прекращено в связи с его непричастностью к преступлению. Предполагается, что факт совершения общественно опасного деяния и наличие в нем состава преступления не вызывают<sup>7</sup>.

В связи с невозможностью установить личность обвиняемого в качестве обвиняемого, предварительное расследование может быть приостановлено только после истечения срока следствия и всех следственных действий, которые возможны в отсутствие обвиняемого (включая действия, направленные на его установление личности и розыск).

В пункте 2 части 1 статьи 208 УПК РФ<sup>8</sup> Фактически существуют два отдельных основания для приостановления предварительного следствия: тот факт, что обвиняемый скрывается от следствия, и что местонахождение обвиняемого подозреваемого неизвестно. Необходимость проводить различие между этими основаниями обусловлена тем, что они влекут за собой различные не только уголовно-процессуальные, но и уголовно-правовые последствия. Если обвиняемый, подозреваемый исчез из следствия или суда, предварительное следствие может быть приостановлено практически на неограниченный срок, поскольку в этом случае срок давности для уголовного преследования приостанавливается и может быть возобновлен только после того, как

---

<sup>7</sup>Юридический энциклопедический словарь / Гл. ред. А.Я. Сухарев; Ред. кол.: М.М. Богуславский, М.И. Козырь, Г.М. Миньковский и др. М., 2018. 415 с.

<sup>8</sup>Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2016 № 174-ФЗ (ред. от 22.10.2018)// Российская газета, № 249, 22.12.2016

подозреваемый, обвиняемый человек или его явка прекращена (ч. 3 УК РФ 78). Если местонахождение обвиняемого неизвестно, что напрямую не связано с его сокрытием от следствия, действие срока давности не приостанавливается и по его окончании уголовное дело прекращается.

Второй аспект включает в себя такие случаи, когда обвиняемый, подозреваемый признается скрывающимся от следствия, если он, зная о решении следователя сделать его обвиняемым, намеренно меняет свое местонахождение или иным образом уклоняется от явки следователя, следователя или прокурорские звонки. Лицу может стать известно о существовании такого приказа либо в результате предъявления ему обвинительного заключения, либо в результате того, что он был объявлен в розыск, в связи с запросом о его выдаче властям страны, в которой он в настоящее время находится. Факт информирования лица о том, что он является обвиняемым или подозреваемым по уголовному делу, должен быть подтвержден в каждом конкретном случае приостановления предварительного следствия. Уголовное дело приостановлено из-за неизвестного местонахождения обвиняемого в тех случаях, когда следствие изначально не имело данных о его месте жительства или когда место жительства было изменено, но нет никаких оснований полагать, что подсудимый пытался уклониться от расследования или расследование. Приостановление уголовного дела в связи с отсутствием реальной возможности участия в уголовном деле обвиняемого, подозреваемого, местонахождение которого известно, может происходить в основном в тех случаях, когда обвиняемый подозреваемый находится за пределами Российской Федерации и уклоняется от появления следователя по вызовам следователя, прокурора. На этом основании разбирательство может быть также приостановлено в ситуациях (в частности, когда обвиняемый находится в определенном месте на территории Российской Федерации, но доступ к нему по объективным причинам затруднен).

На основании п. 4 ч. 1 ст. 208<sup>9</sup> предварительное следствие приостанавливается, если: 1) обвиняемый, подозреваемый страдает тяжелым заболеванием (психическим или соматическим); 2) заболевание носит временный характер, что указывается, когда через некоторое время возможно как полное выздоровление обвиняемого, так и устранение острых форм заболевания; 3) заболевание по своей природе такое, что оно мешает лицу участвовать в следственных и других процессуальных действиях. Наличие такой серьезной болезни у обвиняемого или подозреваемого подтверждается медицинской справкой, которую может подготовить как медицинская комиссия, так и целеустремленный медицинский специалист в соответствующей области медицины.

Заключение о наличии или отсутствии обвиняемого, подозреваемого в серьезном заболевании может быть подготовлено врачом как на основании решения следователя или следователя, так и по требованию самого обвиняемого, его защитника или законного представителя, Присутствие обвиняемого, подозреваемого заболевания также может быть подтверждено медицинскими справками и заключениями, подготовленными вне связи с уголовным делом, а иногда даже до его начала.

В случаях, когда судебная экспертиза предписывает установить психическое (а иногда и физическое) состояние обвиняемого, подозреваемый назначается, производство по уголовному делу не может быть приостановлено до тех пор, пока не будут получены результаты. Экспертиза является следственным действием и в соответствии с ч. 5 ст. 208 УПК РФ<sup>10</sup>, Приостановление предварительного следствия в связи с тяжелой болезнью обвиняемого допускается только после завершения всех следственных действий, производство которых возможно в отсутствие обвиняемого. Если в

---

<sup>9</sup>Безлепкии Б.Т. Уголовный процесс России: Общая часть и досудебные стадии (курс лекций). М., 2017. 320 с.

<sup>10</sup>Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2016 № 174-ФЗ (ред. от 22.10.2018)// Российская газета, № 249, 22.12.2016.

результате судебно-психиатрической экспертизы, проведенной в ходе предварительного следствия, у обвиняемого, подозреваемого будет диагностировано психическое расстройство, возникшее после совершения преступления и исключающее возможность применения уголовного наказания, следователь принимает решение не приостанавливать предварительное следствие, но направить дело в суд для применения принудительных мер медицинского характера.

Такая мера в виде помещения человека в психиатрическую больницу может быть применена только по решению суда. После того, как лицо вылечено (или, по крайней мере, устранено реактивное состояние), суд по предложению соответствующего медицинского учреждения или по просьбе заинтересованных лиц отменяет принудительную медицинскую меру и передает дело прокурору, который в зависимости от конкретных обстоятельств возобновляет расследование или принимает решение о прекращении уголовного дела.

Причиной приостановления уголовного производства может быть только временное, полностью обратимое психическое заболевание, при котором обвиняемый не может знать о действительном характере и общественной опасности своих действий и контролировать их, возникший после совершения преступления, как до возбуждения уголовного дела и в ходе предварительного следствия, а также при заболевании, которое не влечет за собой указанных последствий, но временно препятствует участию подозреваемого (обвиняемого) в производстве расследования описанных выше действий.

Многие ученые считают, что не каждая болезнь подозреваемого (обвиняемого), препятствующая его явке следователю или следователю, может считаться причиной приостановления уголовного производства, поскольку закон не запрещает следователю совершать процессуальные действия на месте происшествия. подозреваемого (обвиняемого). Временные излечимые заболевания, а также хронические (неизлечимые) заболевания в период их обострения, которые не позволяют обвиняемому в течение длительного

времени активно участвовать в уголовном процессе, следует называть временными заболеваниями.

При наличии одного из указанных в ч. 1 ст. 208 УПК РФ<sup>11</sup> оснований и предусмотренных в ч.ч. 4 и 5 этой же статьи условия следователя принимают решение о приостановлении уголовного дела. Это решение должно быть мотивировано. В нем необходимо указать:

а) преступление, в связи с обнаружением признаков, по которым ведется уголовное производство;

б) обстоятельства, послужившие основанием для приостановления производства по уголовному делу;

в) условия, при которых допускается возможность такой приостановки. Эта функция будет обсуждаться ниже.

Уголовное производство в целом приостанавливается, даже если основания для этого касаются только одного из нескольких обвиняемых им лиц, которые подлежат уголовному преследованию. В то же время, если в ходе предварительного расследования преступлений, совершенных группой лиц, будут выявлены причины приостановления расследования, которые касаются только некоторых из них, вопрос о разделении уголовного дела в отношении этих лиц на отдельное производство следует считать. Рассмотрение такого вопроса должно быть признано обязательным, если по крайней мере один из обвиняемых задержан или к нему применены какие-либо иные процессуальные принудительные меры.

Приостановление уголовного производства в случаях, когда лицо, которому предъявлено обвинение в качестве обвиняемого, не установлено, а также если обвиняемый скрылся от предварительного следствия или его местонахождение неизвестно по другим причинам, возможно только в том случае, если период предварительное следствие истекло. В случаях, когда

---

<sup>11</sup>Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2016 № 174-ФЗ (ред. от 22.10.2018)// Российская газета, № 249, 22.12.2016.

участие в уголовном деле обвиняемого, местонахождение которого известно, но его участие в уголовном деле, невозможно или если обвиняемый страдает серьезным заболеванием, уголовное преследование может быть приостановлено до окончания периода расследования.

Необходимым условием приостановления уголовного производства является осуществление всех следственных действий, производство которых возможно в отсутствие обвиняемого.

Одновременно с приостановлением предварительного следствия по уголовному делу из-за невозможности установить личность обвиняемого в качестве обвиняемого или из-за того, что обвиняемый скрылся от предварительного следствия или его местонахождение неизвестно по другим причинам, следователь обязан принять меры для его расследования. В то же время розыск обвиняемых по приостановленному уголовному делу не может осуществляться с помощью следственных действий.

Существует несколько точек зрения на определение приостановления уголовного процесса, некоторые из них не совсем точны. В основном они приводятся в научных и практических комментариях к уголовно-процессуальному кодексу. Приостановление уголовного производства иногда понимается как «вынужденное временное приостановление производства по уголовному делу из-за невозможности участвовать в деле лица, чьи действия расследуются». Как видно из этого определения, это может быть лицо, которое еще не имеет процессуального статуса подозреваемого или обвиняемого. Тем не менее, нельзя согласиться с таким определением. Такое толкование допускает широкое толкование рассматриваемой нормы, что может повлечь за собой нарушение закона.

А вот и другое определение: приостановление предварительного следствия является временным перерывом в проведении следственных действий и других процессуальных действий, из-за невозможности их проведения в отсутствие подозреваемого, обвиняемого. Это мнение кажется правильным, чем выше.

Отсутствие или серьезное заболевание потерпевшего, свидетеля, защитника и других участников судебного разбирательства не может служить основанием для приостановления уголовного дела, если невозможно завершить расследование дела без их участия, срок расследование должно быть продлено.

В новый Уголовно-процессуальном кодексе России 2016 года<sup>12</sup> обеспечены значительные изменения в уголовно-процессуальном законодательстве, в том числе в правилах, формирующих институт приостановления производства по делу. Появилось новое условие для применения приостановления уголовного производства - присутствие в уголовном деле не только обвиняемого, но и подозреваемого (пункты 2, 3 и 4 части 1 статьи 208 УПК). К сожалению, некоторые из этих изменений четко не сформулированы, что не способствует их однозначному толкованию, но это указание не только на обвиняемого, но и на подозреваемого, по-видимому, связано со спецификой дознания, в ходе которого лицо признается обвиняемым, если против него вынесено обвинительное заключение, которое составляется в конце дознания. Кроме того, законодатель вновь не сформулировал само понятие приостановления уголовного производства, отражая лишь то, что «лицо, совершившее преступление, было установлено, и против него было возбуждено уголовное дело (было принято решение о привлечении к ответственности за преступление); участие в деле по любой причине невозможно. »

Невозможность участия подозреваемого (обвиняемого) в этом деле понимается как нежелание заявителя участвовать в следственных действиях или нежелание должностного лица, в производстве которого возбуждено уголовное дело, привлекать его к следственным действиям. Невозможность участия в деле подозреваемого (обвиняемого) может быть только объективной. Подозреваемый (обвиняемый) «должен» страдать психическим заболеванием

---

<sup>12</sup>Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2016 № 174-ФЗ (ред. от 22.10.2018)// Российская газета, № 249, 22.12.2016.



или серьезным долговременным расстройством здоровья, которое не позволяет ему участвовать в следственных действиях.

Кроме того, действующий Уголовно-процессуальный кодекс, как уже упоминалось, предоставил новую основу для приостановления предварительного следствия - «местонахождение подозреваемого или обвиняемого известно, но нет возможности его участия в уголовном деле» ( Раздел 3, часть 1, статья 208 УПК). Между тем можно отметить, что в процессе появилась новая форма «невозможности участия» упомянутых лиц.

Сущность временного прерывания уголовного процесса в юридической литературе выражается по-разному. Как правило, он связан с прекращением всех действий правоохранительных органов по уголовному делу. Между тем, цель института приостановления состоит именно в том, чтобы перевести уголовное дело на следующие этапы уголовного судопроизводства, активно устраняя обстоятельства, которые ему мешали. В связи с этим концепция приостановления производства по делу предложена Г.В. Дроздов; Он считает, что должностное лицо, в производстве которого находится уголовное дело, приняв мотивированное решение о приостановлении производства, полностью прекращает свою деятельность на нем. Это противоречит ст. 209 и 210 УПК РФ, обязывающие должностного лица принять активные меры по устранению оснований, послуживших причиной приостановления уголовного дела.

Как видно из ч. 3 ст. 209 УПК<sup>13</sup>, следственные действия по приостановленному делу не допускаются, но предварительное расследование - это совокупность действий, предпринятых до рассмотрения в суде уголовного дела, которое состоит не только из следственных, но и других процессуальных действий следователя (дознателя), а также следственного органа следственного органа (как самостоятельно, так и по поручению следователя).

---

<sup>13</sup>Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2016 № 174-ФЗ (ред. от 22.10.2018)// Российская газета, № 249, 22.12.2016.

Процессуальная деятельность не ограничивается только следственными действиями. Законодатель не запрещает в ходе предварительного расследования выдвигать версии, давать указания, отправлять запросы, запрашивать объяснения и так далее. Лицо, проводящее расследование, не может осуществлять оперативно-розыскные мероприятия, но может (и должно) назначать свою продукцию другим лицам и определять направление этих действий. Придавая лицу, проводящему предварительное расследование, такую компетенцию, законодатель обязал его принять активные меры по устранению оснований для приостановления разбирательства, а именно, установить лицо, которое будет обвиняться в качестве подозреваемого (обвиняемого); установление местонахождения подозреваемого (обвиняемого), а в случае его исчезновения - принятие мер по его розыску (ч. 2 ст. 209 УПК<sup>14</sup>), как указывалось выше.

Исходя из вышеизложенного, можно видеть, что деятельность лица, проводящего расследование по приостановленному делу, продолжает оставаться активной, даже несмотря на законодательный запрет на следственные действия. Поэтому назвать приостановление по уголовному делу лишь временным перерывом в производстве следственных действий вряд ли удачно. Можно говорить только о запрете их производства. Таким образом, представляется, что в определении понятия этого учреждения необходимо заменить слова «перерыв в предварительном расследовании» словами «перерыв в производстве следственных действий», добавив: «состоящий в деятельности». должностного лица для устранения обстоятельств, послуживших причиной приостановления уголовного дела ».

По мнению автора, включение фразы «временный перерыв» в понятие приостановления уголовного разбирательства также является спорным. Согласно словарю русского языка, перерыв означает временную остановку,

---

<sup>14</sup>Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2016 № 174-ФЗ (ред. от 22.10.2018)// Российская газета, № 249, 22.12.2016.

прекращение. Чтобы избежать тавтологии, необходимо исключить слово «временный» из определения приостановления уголовного процесса.

Это общие признаки определения приостановления уголовного процесса, изолированные от понятий, сформулированных отечественными юристами<sup>15</sup>.

Несмотря на все вышеизложенное, рассмотренные признаки не в полной мере характеризуют институт приостановления производства по делу. Этим основаниям можно объяснить, что приостановить производство по делу можно только путем принятия мотивированного решения компетентным органом, в ходе которого оно было возбуждено. Список должностных лиц с такими полномочиями должен быть строго определен. Это связано с тем, что приостановление производства по делу может существенно ограничить права и законные интересы участников предварительного расследования.

Из множества научных работ, посвященных возбуждению уголовного дела, следует, что, как правило, ученые выделяют два, а иногда даже один субъект, уполномоченный законодателем принимать такое решение на стадии предварительного следствия. Государства могут быть осуществлены не только следователями и следственными органами, но также прокурором и руководителем следственного отдела. Они также должны быть названы в определении института приостановления уголовного дела.

## §2. Значение и правовые последствия приостановления производства по уголовному делу

1. Приостановление уголовного дела влечет за собой определенные правовые последствия:

2. Запрещение следственных действий по приостановленному уголовному делу, поскольку в каждом случае необходимости их проведения

---

<sup>15</sup>Панько К.К. Приостановление и возобновление предварительного следствия. Прекращение уголовного дела / Уголовный процесс России. Воронеж, 2016, Гл. 12. С. 247–257.

закон обязывает следственные органы возобновить производство по делу (п.2 ч.1 ст. 211 УПК РФ<sup>16</sup>), в зависимости от их результата мы отмечаем либо возобновление уголовного дела, либо продолжение расследования в общем порядке. Решение о приостановлении разбирательства не препятствует осуществлению ряда судебных разбирательств, которые, хотя и не являются по существу следственными, могут быть направлены на сбор или проверку доказательств по делу (документальный аудит, инвентаризация и т. Д.) И на устранение причины, послужившие причиной временного приостановления дела (запрос необходимых документов, направление запросов в организации и учреждения и т. д.)

3. Прекращение производства по уголовному делу до его следующей стадии или стадии в целом или в отношении одного или нескольких подсудимых до устранения препятствий, послуживших основанием для приостановления, поскольку одновременно с приостановлением разбирательства устанавливаются процессуальные сроки для закона. уголовный процесс (ст. 162 УПК РФ). Уголовный процесс прекращает свое движение для достижения цели, поскольку его последующие институты, этапы и этапы не могут быть реализованы без законного и разумного возобновления производства по делу.

4. Возникновение процессуальной обязанности следственных органов, принявших такое решение по делу, устранить или помочь устранить обстоятельства, послужившие причиной приостановления уголовного дела (ч.2 ст.209 УПК РФ<sup>17</sup>), обязательство своевременно принять решение о возобновлении производства по делу или о его прекращении при наличии (наличии) соответствующих оснований.

---

<sup>16</sup>Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2016 № 174-ФЗ (ред. от 22.10.2018)// Российская газета, № 249, 22.12.2016.

<sup>17</sup>Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2016 № 174-ФЗ (ред. от 22.10.2018)// Российская газета, № 249, 22.12.2016.

Изменение режима деятельности по приостановленному уголовному делу, перевод его в зону следственных, оперативно-розыскных и иных (не следственных) мер, направленных на устранение препятствий, послуживших причиной приостановления дела.

Оскорбление следователем или следователем процессуальной обязанности сообщить о приостановлении уголовного дела прокурору и другим заинтересованным сторонам (потерпевшему, его представителю, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям, с тем чтобы прокурор мог контролировать законность решения и другие заинтересованные стороны - реализовать свое право обжаловать это решение в прокуратуре, главе следственного органа (ст.124 УПК РФ<sup>18</sup>), или суд (статья 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) как препятствующий их конституционному праву на судебную защиту и ранний доступ к правосудию.

Оскорбление следователем или следователем процессуальной обязанности своевременно принять меры для сохранения доказательств по делу (статья 82 Уголовно-процессуального кодекса), для обеспечения гражданского иска (статья 115, Уголовно-процессуальный кодекс 116) забота о детях, имуществе обвиняемого (статья 160 УПК) и др. на весь период (временного) приостановления производства по делу.

Цель института приостановления производства определяется, прежде всего, необходимостью обеспечения неотвратимости уголовного наказания лиц, совершивших преступления.

Если бы работа по приостановленным уголовным делам проводилась качественно, цель была бы достигнута. Во-вторых, отстранение призвано обеспечить, чтобы ответчик мог лично использовать процессуальные права, предусмотренные законом (знать, в чем он обвиняется, пользоваться правом

---

<sup>18</sup>Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2016 № 174-ФЗ (ред. от 22.10.2018)// Российская газета, № 249, 22.12.2016.

на защиту и т. д.). Оба эти требования соответствуют назначению уголовного дела, указанному в ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а именно: «защита прав и законных интересов жертв преступлений, защита лица от неправомерных и необоснованных обвинений, осуждение, ограничение его прав и свобод, а также уголовное преследование и назначение справедливого наказания виновным, реабилитация каждого уголовного преследования».

## ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ И ВОЗОБНОВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

### §1. Основания и условия приостановления производства по уголовному делу

Основаниями для приостановления производства по уголовному делу являются фактические инциденты, с наступлением которых уголовно-процессуальный закон связывает вероятность приостановления подготовительного расследования.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации считает следующие инциденты одним из оснований для приостановления предварительного следствия:

- 1) лицо, обвиняемое в качестве обвиняемого, неизвестно;
- 2) подозреваемый или обвиняемый исчез из следствия или место его обнаружения неизвестно по другим факторам;
- 3) местонахождение подозреваемого или обвиняемого ясно, но нет реальной вероятности его роли в уголовном деле;
- 4) временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его роли в следственных и иных процессуальных действиях.

Естественно, возникает вопрос о характере этих фактов: повлекут ли они за собой обязательное приостановление расследования или же принятие этого решения остается на усмотрение следователя. Грамматическая интерпретация текста ст. 208 УПК РФ позволяет говорить о его императивном характере. Законодатель прямо заявляет, что «предварительный эффект приостановлен», а не «может быть приостановлен».

Таким образом, если происходит одно из событий, перечисленных в части 1, и условия, сформулированные в частях 4 и 5 ст. 208 УПК РФ, для следователя заключение интервала в уголовном процессе крайне возможно. Основания для приостановки, указанные в законе, являются

исчерпывающими и не подлежат широкому толкованию или использованию по аналогии. Нет шансов послужить основанием для приостановления уголовного дела по инциденту, не указанному в законе. Например, длительная экспертиза, отсутствие или серьезная болезнь потерпевшего, очевидца, адвоката и других соучастников в судебном разбирательстве. Следователь, следователь, в случае сообщения ему о том, что жалоба принята к рассмотрению, вправе прекратить производство по делу до принятия решения Конституционного Суда Российской Федерации (статьи 96, 98 Федеральный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации")<sup>19</sup>.

Учитывая формулировку ст. 98 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», законодатель оставляет решение о приостановлении следствия до решения следователя. Общим для всех оснований для приостановления подготовительного расследования является то, что они распространяются не только на обвиняемого, но и на подозреваемого.

Человек, который должен быть привлечен к ответственности, неизвестен. Несмотря на принятые меры, следственный орган и следователь не смогли своевременно раскрыть меры по совершению преступления, и у следователя нет достаточных оснований для подачи жалобы тому или иному лицу, совершившему абсолютное правонарушение.

Предварительное следствие приостанавливается как в случае, когда нет достаточных доказательств, указывающих на причастность конкретного лица к совершению преступления, так и в случае, когда лицо, обвиняемое в качестве обвиняемого, было привлечено к уголовной ответственности по причине его неучастия в преступлении.

Предполагается, что факт совершения общественно опасного деяния и наличие в нем правонарушения не вызывают сомнений. Если факт совершенного правонарушения достоверно не установлен, уголовное дело не

---

<sup>19</sup>Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2016 № 174-ФЗ (ред. от 22.10.2018)// Российская газета, № 249, 22.12.2016.



может быть приостановлено, но подлежит прекращению в связи с отсутствием правонарушения. Эта проблема тесно связана с проблемой плохого выявления преступлений.

Среди обстоятельств позднего раскрытия правонарушений, не признания виновных в установленный законодательством срок, называются:

- недостатки и ошибки, допущенные в процессе дознания, подготовительного расследования и в ходе оперативно-розыскных мероприятий по делу (несвоевременное начало расследования, недостатки в организации и планировании расследования, невыполнение или ненадлежащее исполнение необходимых следственных действия в связи с оперативно-розыскными мероприятиями, неиспользование в полном объеме научно-технических средств и специальных знаний и т. д.);

- наличие объективных событий, которые усложняют расследование, усложняют представление преступников (деятельность лица, совершившего преступление по сокрытию отпечатков пальцев, сопротивление установлению истины людьми, которые по тем или иным причинам не заинтересованы в эффективном расследовании, неблагоприятное влияние фактора времени, влияние ситуации, в которой совершено преступление и т. д.). В дополнение к этому на возникшую ситуацию с нераскрытыми правонарушениями влияют следующие причины:

- несовершенство уголовно-процессуального права;
- огромное количество уголовных дел, связанных с производством следователя;
- в практической деятельности следственных подразделений акцент смещается на расследование дел «по личности»;
- недостаточная научная разработка форм и методов деятельности следователей при приостановлении подготовительного расследования;
- недостаточная квалификация следователей;
- отсутствие надлежащего взаимодействия между следователями и органом дознания;

- отсутствие организационной работы следователя по приостановленным делам;

- внешний подход к выполнению своих обязанностей следователями;

- неверие в положительный результат поиска и поисковой деятельности.

Кроме того, существующий график продления сроков подготовительного расследования и стремление улучшить характеристики подразделения не провоцируют сотрудников правоохранительных органов на проведение функциональных процедурных действий в случаях раскрытых преступлений.

Подозреваемый или обвиняемый скрылись от следствия или место его обнаружения неизвестно по другим факторам. В соответствии с действующим Уголовно-процессуальным кодексом согласно п. 2. ч. 1 ст. 208 разрешено прекратить уголовное дело в отношении не только обвиняемого, но и подозреваемого. Научные исследования показывают, что предварительное следствие на основании пункта 2 части 1 ст. 208 УПК РФ<sup>20</sup> в отношении подозреваемого отстранен в одностороннем варианте. Практика идет по проверенному пути - сначала делается приказ о привлечении лица в качестве обвиняемого, и только затем делается заключение о приостановлении разбирательства.

Это связано с тем, что закон до приостановления следствия требует выполнения всех следственных действий, которые возможны без обвиняемого или подозреваемого (часть 5 статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). , что эквивалентно требованию установления всех событий, являющихся частью доказательств по уголовному делу. Выполнение этого предписания аналогично просьбам о приостановлении расследования только после истечения срока его действия (ч. 4 ст. 208 УПК РФ<sup>21</sup>)

---

<sup>20</sup>Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2016 № 174-ФЗ (ред. от 22.10.2018)// Российская газета, № 249, 22.12.2016.

<sup>21</sup>Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2016 № 174-ФЗ (ред. от 22.10.2018)// Российская газета, № 249, 22.12.2016.

предопределяет получение доказательств, необходимых и достаточных для такого, для определения лица в процессуальном состоянии обвиняемого.

Подчеркнем, что предварительный эффект на основании указанного в пункте 2 части 1 ст. 208 УПК РФ, его следует прекратить только тогда, когда лицо, совершившее преступление, известно, и на основании имеющихся доказательств был издан приказ о привлечении его к ответственности в качестве обвиняемого. Недопустимо издавать приказ о привлечении к ответственности в качестве обвиняемого без достаточных оснований. Если следователь не выполняет требования, предусмотренные ч. 1 ст. 171 УПК РФ, это приведет к значительному нарушению законных прав этого лица, а если его присутствие неясно, то следственная деятельность, связанная с значительными расходами сил и средств, может быть ориентирована по неверному пути. Если обвиняемый (подозреваемый) исчез из следствия или суда, то он совершил преднамеренные действия во избежание уголовной ответственности (перешел в незаконное состояние, остался на посторонних документах и т. д.), Срок давности ограничения установлен в ст. 78 УК РФ, приостановлено и восстановлено с момента задержания этого лица или его явки с вины.

В дополнение к этому, тот факт, что уклонение подсудимого от следствия или суда является желательным и не является отягчающим с юридической точки зрения обстоятельством, но он, тем не менее, может быть учтен судом при вынесении приговора - при принятии решения о применении меры наказания в виде лишения свободы, вынесение приговора ниже нижнего предела и т. д.

Уклонение обвиняемого (подозреваемого) от следствия также имеет фундаментальное уголовно-процессуальное значение. Этот факт как одна из форм нарушения обвиняемым выбранной им меры пресечения, не связанной с лишением свободы, может, во-первых, служить основанием для применения к нему самых серьезных принудительных мер вплоть до лишения свободы, и во-вторых, база для наложения в порядке ст. 118 УПК РФ для обращения

взыскателя на гаранта (часть 4 статьи 103 УПК) или на лицо, которому несовершеннолетний был передан под надзор (часть 3 статьи 105 Уголовно-процессуальный кодекс), или заплатить депозит государству (ч. 4 ст. 106 УПК РФ<sup>22</sup>).

Из вышеизложенного ясно, что факт, что обвиняемый (подозреваемый) уклонился от следствия, если такое произошло естественным образом, должен быть установлен доказательствами, собранными по делу. Однако на практике следователи не всегда принимают решение о необходимых мерах для установления предпосылки неизвестности его местонахождения.

Отсутствие достаточных доказательств отсутствия обвиняемого по месту его жительства и факторов такого отсутствия в некоторых случаях приводит к тому, что создание уголовного дела приостанавливается, а обвиняемый объявляется в розыске, хотя на практике он никуда не ходил, оставался дома или был госпитализирован и т. д.

Вряд ли можно считать человека, скрывающегося от следствия, который совершил преступление, но не предпринял никаких действий, направленных на избежание уголовной ответственности, и, тем не менее, не был привлечен к уголовной ответственности, так как правоохранительные органы знали об этом человеке.

Несомненно, тот факт, что обвиняемый специально исчез из следствия, должен быть достоверно установлен: с его резидентством и справкой о его отсутствии, свидетельскими показаниями, объективными доказательствами того, что он предпринял шаги по продаже собственного имущества, увольнению с постоянного места жительства, удалению из Военный учет, скрывая выражение целей, чтобы избежать уголовной ответственности и предпринял определенные шаги в этом направлении, чтобы цель - скрыть от

---

<sup>22</sup>Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2016 № 174-ФЗ (ред. от 22.10.2018)// Российская газета, № 249, 22.12.2016.

уголовной ответственности доминирующую, руководствуясь своими действиями и поступками.

3) Место нахождения подозреваемого или обвиняемого ясно, но реальная вероятность его роли в уголовном деле отсутствует.

Приостановление подготовительного расследования из-за отсутствия реальной возможности сыграть роль в уголовном деле подозреваемого (обвиняемого) может произойти в тех случаях, когда подозреваемый (обвиняемый) находится за пределами Российской Федерации и уклоняется от явки звонков следователя. На этом же основании производство может быть приостановлено в других вариантах, в частности, когда подозреваемый (обвиняемый) находится в определенном месте на территории Российской Федерации, но доступ к нему затруднен из-за объективных обстоятельств.

Прежде всего, важно найти то, что следует понимать под термином «пространство, чтобы быть понятным». Если жизненное пространство человека известно с большой точностью, что позволяет адресовать ему почтовую и телеграфную корреспонденцию, то существует не только штат или город, в котором оно находится, но также популярна улица, номер дома и номер квартиры, Предварительное следствие может быть приостановлено в соответствии с пунктом 3 части 1 ст. 208 УПК РФ.

Когда следователь знает только город или район обвиняемого (подозреваемого), а для его обнаружения и задержания должны быть созданы поисковые действия, тогда дело должно быть прекращено по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ<sup>23</sup> - в виду неизвестности местонахождения.

В соответствии с пунктом 3 части 1 ст. 208 УПК РФ приостановление подготовительного расследования допускается, если со славой местонахождения подозреваемого или обвиняемого не существует реальной вероятности его роли в уголовном деле. Это требование подразумевает

---

<sup>23</sup>Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2016 № 174-ФЗ (ред. от 22.10.2018)// Российская газета, № 249, 22.12.2016.

ситуацию, при которой человек из-за беспристрастных факторов, неподконтрольных следователю, не может быть доставлен в разумный срок к месту расследования. Эти предпосылки могут быть вызваны природными явлениями (затопление рек, землетрясение), географической удаленностью и в том же духе антропогенными, политическими или правовыми обстоятельствами.

В том же случае, когда обвиняемый (подозреваемый) покинул свое место жительства при выезде на лечение, в отпуск, в связи с призывом на военную службу и др. и т. д., когда точка его присутствия пользуется популярностью, и существует возможность в короткие сроки с помощью метода вызова или вождения выполнить свою роль в следственных действиях, время подготовки к уроку должно быть увеличено и приняты меры для завершить расследование. В указанном случае должны применяться все возможные способы транспортировки и доставки.

4) Временная тяжелая болезнь подозреваемого или обвиняемого, удостоверенная медицинским заключением, препятствует его роли в следственных и иных процессуальных действиях. Применение предоставленных оснований вызывает определенную сложность.

Прежде всего, это связано с неясными правовыми основаниями для приостановления согласно пункту 4 части 1 ст. 208 УПК РФ<sup>24</sup> и следующее восстановление в уголовном деле, время, необходимое для принятия решения, сроки приостановления и способность человека к психиатрическому исцелению в рамках приостановленного производства. Чрезвычайно противоречивая судебная практика и в том же духе обилие теоретических позиций и концепций по этому вопросу привело к тому, что приостановка производства в данном случае на практике в некоторых случаях сочеталась со

---

<sup>24</sup>Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2016 № 174-ФЗ (ред. от 22.10.2018)// Российская газета, № 249, 22.12.2016.

значительным нарушением уголовно-процессуального законодательства и права людей, имеющих новости о расследуемом событии.

Следует подчеркнуть, что справедливость и разумность приостановления производства расследования на рассматриваемой основе включает следующие позиции:

- наличие в материалах уголовного дела доказательств для предъявления жалобы конкретному лицу или достаточных оснований для подозрения этого лица в совершении преступления;

- факт совершения всех следственных действий, создание которых нереально без участия подозреваемого или обвиняемого, который не может из-за временной тяжелой болезни играть определенную роль в их производстве - наличие вызывая колебания в объективности акта (медицинского заключения) о наличии у подозреваемого (обвиняемого) временного тяжелого заболевания, препятствующего проведению следственных действий с его ролью. Рассматриваемая основа может быть использована при наличии ряда обязательных критериев.

Тяжелая болезнь подозреваемого (обвиняемого) смещается кратковременно. То, что есть основание для приостановления расследования, может сработать только такая болезнь, которая смещает излечимую предрасположенность или желает и смещает постоянный (неизлечимый) характер, но может быть излечена, что приводит к длительному улучшению здоровья подозреваемый (обвиняемый), позволяющий ему участвовать в уголовном процессе. Следуя логике законодателя, он не может служить основанием для приостановления производства по делу о достаточно серьезном, но кратковременном (кратковременном) заболевании обвиняемого, поскольку в этой ситуации есть основания не приостанавливать разбирательства, но принять решение о продлении срока следствия.

Термин тяжелое заболевание является приблизительным. В спец. В литературе не указано, что следует воспринимать под тяжестью заболевания.

Время от времени в деятельности следственных органов возникают ситуации, когда настроение подозреваемого или обвиняемого не определяет его физиологическую способность участвовать в следственных и других процессуальных действиях, но его болезнь создает реальную опасность заражения у других участников процесса - чесотка, желтуха, выявленный туберкулез и остальные инфекционные заболевания.

В настоящее время законодатель просит по предоставленному делу продлить расследование и продолжить сроки расследования в соответствии со ст. 162 УПК РФ.

2. Заболевание должно быть тяжелым, то есть подозреваемый (обвиняемый) не может выходить за пределы комнаты, в которой он находится, или находится постельный режим, или из-за физиологического недомогания он не может выполнять какие-либо функциональные действия.

Основанием для приостановления следствия должна стать болезнь обвиняемого, что исключает вероятность его роли в производстве следственных и иных процессуальных действий.

3. Возможность приостановления уголовного дела в отношении больного подозреваемого предусмотрена действующим УПК<sup>25</sup>.

4. Следующее ограничение следует рассматривать как существенный признак болезни обвиняемого - болезнь должна беспристрастно препятствовать появлению обвиняемого в органе предварительного следствия или суде, препятствуя осуществлению его собственных процессуальных прав и обязанностей. Расследование уголовного дела должно быть приостановлено до излечения или стабильного улучшения состояния подозреваемого (обвиняемого), что делает вероятной его роль в следственных действиях.

5. Факт тяжелой болезни должен быть официально подтвержден медицинским заключением. Вопрос о способе и форме удостоверения

---

<sup>25</sup>Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2016 № 174-ФЗ (ред. от 22.10.2018)// Российская газета, № 249, 22.12.2016.



подобного факта остается довольно спорным. Более того, новое уголовно-процессуальное законодательство не решило сложную проблему. Мнение юристов, которые в своих собственных работах касаются проблемы приостановления подготовительного расследования из-за болезни лица, совершившего грех, можно объединить в следующие методы подтверждения болезни: В своем мнении мы подчеркиваем, что Под уголовными делами понимается фактическое возникновение, с которым уголовно-процессуальный закон связывает вероятность приостановления подготовительного расследования.

Что касается обращения в Конституционный суд в качестве основания для приостановления дела, мы можем отметить, что приостановление уголовного производства в связи с возбуждением конституционного судопроизводства должно быть обязательным как в случае обращения в суд, так и в дело по жалобе гражданина.

Поскольку апелляция суда общей юрисдикции с запросом может быть на любой судебной стадии и в любом судебном разбирательстве, процессуальная деятельность будет приостановлена на той стадии и в уголовно-процессуальном производстве, в котором была подана апелляция с просьбой. При приостановлении производства суд общей юрисдикции принимает решение, принятое после фактического направления обращения в Конституционный суд.

Следовательно, основанием для приостановления уголовного дела является факт направления обращения в Конституционный суд, то есть юридический факт уголовно-процессуального происхождения.

Приостановление уголовного дела в связи с жалобой гражданина имеет другое основание - принятие поданной в Конституционный суд жалобы к рассмотрению, которая передается в суд общей юрисдикции судьей Конституционного суда, который является докладчиком по этому вопросу. урок (принятие жалобы условно разрешается называть конституционным).

Таким образом, принимая во внимание продолжительность рассмотрения апелляций в Конституционном суде, следует сформировать критерии, учитывающие эти периоды в общей продолжительности уголовного разбирательства и оценивающие их как разумный период уголовного судопроизводства. В практике Европейского суда по правам человека были разработаны критерии для учета поведения стороны для оценки разумности продолжительности уголовного разбирательства, в том числе связанных с поведением заявителя. Применяя эту методологию к рассмотрению в Конституционном суде, можно выработать последующий аспект для принятия решения о разумности срока уголовного производства: период, на который возбуждено уголовное дело, следует исключить из общего числа продолжительности испытательного периода, если инициатива обращения в суд исходила от сторон; если инициатором запроса был сам Суд - такое исключение недопустимо.

## §2. Порядок приостановления производства по уголовному делу

Приостановление производства по уголовному делу при наличии оснований, перечисленных в ч. 1 ст. 208 УПК РФ<sup>26</sup>, возможно лишь при соблюдении ряда условий.

Общие условия, касающиеся всех оснований для приостановления, включают в себя:

1. Доказательство события преступления, то есть приостановление производства по уголовному делу, возможно только в том случае, если факт события преступления достоверно доказан. Материалы уголовного дела должны содержать документы, подтверждающие факт совершения преступления (время, место, способ и другие обстоятельства преступления).

---

<sup>26</sup>Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2016 № 174-ФЗ (ред. от 22.10.2018)// Российская газета, № 249, 22.12.2016.

Если событие преступления не доказано, уголовное дело должно быть прекращено в соответствии с пунктом 1 части 1 ст. 24 УПК РФ<sup>27</sup>.

2. Отсутствие обстоятельств, исключающих уголовное преследование. В противном случае уголовное дело не должно быть приостановлено, а ст. 24, 27 УПК РФ.

Необходимость совершения всех следственных действий, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого, обвиняемого или лица, подлежащего преследованию в качестве обвиняемого (часть 5 статьи 208 УПК РФ). Если поиск подозреваемого, обвиняемого или раскрытие преступления не исчерпан, а предварительное расследование или дознание, определенные законом, были недостаточными, следователь и орган дознания могут принять решение о продолжении предварительного следствия или дознания и ходатайствовать прокурор по истечении срока предварительного следствия о продлении срока производства по делу.

Частные условия приостановления уголовного дела:

В соответствии с п.п. 1 и 2 ч. 1 ст. 208 УПК в случаях, когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, или если подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия или его местонахождение не было установлено по другим причинам, предварительное расследование приостанавливается только после установленного для его производства срока (часть 4 ст. 208 УПК РФ): в соответствии с ч. 1 ст. 162 УПК РФ - два месяца со дня возбуждения уголовного дела.

Предварительное расследование может быть приостановлено до истечения срока его полномочий, если уголовное дело приостановлено из-за временного тяжелого заболевания подозреваемого или обвиняемого, заверенного медицинской справкой, запрещающей ему участвовать в

---

<sup>27</sup>Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2016 № 174-ФЗ (ред. от 22.10.2018)// Российская газета, № 249, 22.12.2016.

следственных и других процессуальных действиях (раздел 4, часть 1, ст. 208 УПК), или когда местонахождение подозреваемого, обвиняемый известен, но нет реальной возможности его участия в уголовном деле (п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ). Однако до принятия решения о приостановлении уголовного процесса необходимо провести все возможные следственные действия в отсутствие подозреваемого или обвиняемого.

Приостановление предварительного расследования оформляется специальным приказом следователя или органа дознания. Часть 2 ст. 208 Уголовно-процессуального кодекса устанавливает, что копия постановления о приостановлении должна быть направлена прокурору.

Указ состоит из трех частей: вводной, описательной и описательной мотивации. Во вводной части указываются название документа, дата и место его составления; должность, должность, фамилия и инициалы должностного лица; номер уголовного дела и статья уголовного дела.

Описательно-мотивирующая часть определения должна содержать описание совершенного преступления (дата, время, место, способ и характер действия), указание основания и условий приостановления со ссылкой на конкретные нормы УПК<sup>28</sup>.

В постановляющей части формулируется решение о приостановлении расследования, а также другие решения, связанные с приостановлением расследования по конкретным основаниям (например, решения о розыске подозреваемого или обвиняемого; в нем указывается, какой орган отвечает; мера пресечения указывается). При проведении обыска может быть выдано отдельное постановление.

Руководитель следственного отдела и прокурор вправе отменить незаконные постановления следователя о приостановлении производства по делу (пункт 2 части 1 статьи 39 УПК РФ).

---

<sup>28</sup>Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2016 № 174-ФЗ (ред. от 22.10.2018)// Российская газета, № 249, 22.12.2016.

Следователь обязан уведомить потерпевшего, его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей о приостановлении предварительного следствия, а также объяснить им порядок обжалования этого решения. При приостановлении расследования в соответствии с пунктами 3 и 4 части 1 ст. 208 Уголовно-процессуального кодекса (часть 1 статьи 209 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). В уведомлении должны быть указаны основания, на которых оно было приостановлено, а также порядок обжалования решения о приостановлении.

После получения уведомления о приостановлении производства по уголовному делу перечисленные лица могут обратиться к следователю или дознавателю с ходатайством о предоставлении им копии соответствующего решения, которое они должны обжаловать. Вместе с тем следует иметь в виду, что только потерпевший (пункт 13 части 2 статьи 42 УПК) и в силу части 3 статьи. 45 УПК РФ и его представитель вправе получить копию решения о приостановлении производства по делу. Подозреваемый, обвиняемый, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители не обладают такими полномочиями.

Часть 3 ст. 208 Уголовно-процессуального кодекса гласит: «Если в уголовном деле участвуют два или более обвиняемых, и основания для приостановления не распространяются на всех обвиняемых, то следователь имеет право отделить и приостановить уголовное дело против отдельных обвиняемых. Выделение уголовного дела в отдельное производство в соответствии с ч. 2 ст. 154 УПК РФ возможно, если это не влияет на полноту и объективность предварительного расследования.

### §3. Возобновление производства по уголовному делу

Одной из процедур пересмотра вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда является возобновление производства по уголовному делу с учетом новых или вновь открывшихся обстоятельств. В качестве самостоятельной стадии российского уголовного процесса названный институт был нормативно закреплен в Хартии уголовного правосудия 1864 года, а также во всех уголовно-процессуальных кодексах советского периода (УПК РСФСР 1922, 1923 и 1960 годов).

Возобновление производства по уголовному делу с учетом новых или вновь открывшихся обстоятельств наравне с другими этапами пересмотра вступивших в законную силу судебных решений призвано решить следующие задачи: проверить законность, обоснованность и справедливость судебных решений, вступившие в законную силу, исправляющие судебные ошибки, допущенные при их совершении, для обеспечения защиты интересов потерпевших от совершения преступления, защиты лица от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения прав и свобод. Порядок проведения судебных заседаний на этих этапах по рассмотрению оспариваемых судебных решений (ст. 401.13, 412.10, 417 УПК РФ) также совпадает<sup>29</sup>.

Но между этими этапами есть существенные различия. Прежде всего, они касаются оснований для принятия решений судами, которые проверяют справедливость решения суда в кассационном порядке, при осуществлении надзора и при возобновлении уголовного производства в связи с исключительными обстоятельствами.

Пленарное заседание Верховного Суда Российской Федерации в пункте 22 постановления (от 11 января 2007 г. № 1 «О применении судами положений главы 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство по делу» в надзорной инстанции »указал, что при пересмотре решения суда в порядке надзора имеются

---

<sup>29</sup>Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. В.П. Божьева. 3-е изд., испр. и доп. М., 2016. – 704 с.

правовые основания, предусмотренные статьями 379, 409 УПК. Если возникают сомнения в законности, обоснованности и справедливости решения суда в связи с обстоятельствами, которые не были известны суду и были обнаружены после вынесения соответствующего судебного решения, определения и определения суда в законную силу, вопрос о пересмотре такого решения может быть решен только в соответствии с процедурой, установленной главой 49. Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующего уголовное производство в связи с новыми или вновь открывшимися обстоятельствами.

Принципиально иные основания для возобновления уголовного производства в связи с новыми или вновь открывшимися обстоятельствами по сравнению с кассационным и надзорным производством требуют специальных процедур для их установления.

В кассационном и надзорном производстве такая процедура отсутствует. Основания для дня возбуждения кассационной и надзорной процедуры видны из материалов самого уголовного дела, которые не требуют проверки с помощью специальных средств.

Кассационное производство и производство в надзорной инстанции по сравнению с возобновлением уголовного производства в связи с новыми или вновь открывшимися обстоятельствами имеют различные средства проверки судебных решений, вступивших в законную силу.

Каждое из этих учреждений имеет свои специфические процессуальные инструменты: в кассационном и надзорном порядке проводится только судебное разбирательство, а при возобновлении уголовного производства сочетается досудебное и судебное разбирательство.

Институт кассационного и надзорного производства направлен на выявление и устранение судебных ошибок, допущенных при рассмотрении и разрешении уголовного дела. В то же время при рассмотрении дела в кассационном или надзорном порядке соответствующий суд вправе внести определенные изменения в проверенное решение, если для этого есть

основания. Возбуждение уголовного дела с учетом новых или вновь открывшихся обстоятельств предназначено для определения только наличия (или отсутствия) исключительных обстоятельств, установленных решением суда. Суд, рассматривающий дело в порядке возобновления производства, не вправе принимать иное решение в суде.

Правовая основа для возобновления уголовного дела с учетом новых или вновь открывшихся обстоятельств (далее для краткости возобновления производства) составляет главу. 49 УПК РФ (ст. 413-419).

На этом этапе пересмотр предыдущего предложения (другого решения) осуществляется в результате обнаружения новых или вновь открывшихся обстоятельств, которые ранее не были известны суду (например, обвиняемый был осужден за убийство лица, которое было впоследствии признан живым) и кто поставил под сомнение законность, обоснованность и справедливость предыдущего приговора (иное решение суда).

Такие обстоятельства не усматриваются в материалах уголовного дела. Сначала нужно установить, почему их проверяют, исследуют. В некоторых случаях их присутствие требуется для подтверждения вердикта суда. И только после установления новых или вновь открывшихся обстоятельств может возникнуть вопрос о возобновлении производства по ранее рассмотренному уголовному делу.

Приговоры в порядке возобновления производства могут быть предметом приговоров, постановлений, судебных решений, принятых судами первой, апелляционной, кассационной или надзорной инстанций по уголовным делам, если в этих случаях возникли новые или вновь открывшиеся обстоятельства во время уголовного дела.

Значение рассматриваемого этапа, как указано в решении Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1996 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности пункта 5 части 2 статьи 371, часть 3 ст. 374 и п. 4 ч. 2 ст. 384 УПК РСФСР в связи с жалобами К.М. Кульнева и др. »Состоит в том, что по своему содержанию и цели возобновление дел, то есть



их новое рассмотрение, служит механизмом, дополняющим все обычные способы обеспечения справедливости приговоров. Этот тип разбирательства используется, когда другие средства процессуальной правовой защиты не применяются или были исчерпаны.

Таким образом, возобновление дел по новым или вновь открывшимся обстоятельствам является исключительным видом пересмотра судебных решений, которые уже вступили в силу в связи с обнаружением особых обстоятельств, которые, если бы они были известны вовремя, привели бы к полностью другое решение.

Возобновление производства по ранее рассмотренному делу возможно только при наличии оснований для этого. В соответствии с ч. 1 ст. 413 УПК РФ такими основаниями являются: (а) новые или (б) вновь открывшиеся обстоятельства.

Основаниями для возобновления уголовного дела являются исключительные обстоятельства, которые не были приняты во внимание в ходе судебного разбирательства, но могут повлиять на справедливость решения суда.

Понятие и содержание этих обстоятельств изложены в ст. 413 УПК РФ.

Вновь открывшиеся обстоятельства.

Это обстоятельства, которые существовали на момент вступления приговора или другого судебного решения в законную силу, но не были известны суду, и которые, если они были известны в ходе судебного разбирательства, могли оказать существенное влияние на его ход и исход. (Раздел 1 ч. 2 ст. 413 УПК РФ). Они обычно связаны с преступлениями против правосудия, совершенными во время принятия оспариваемого решения.

Закон различает две группы вновь открывшихся обстоятельств, которые являются основанием для возобновления производства:

вступившим в законную силу решением суда является преднамеренная ложность показаний потерпевшего или свидетеля, заключения эксперта, ложных показаний, протоколов следственных и судебных действий и других

документов или преднамеренно неправильного перевода, в результате которого принимается решение незаконное и необоснованное решение суда (п. 1 ч. 3 ст. 413 УПК РФ<sup>30</sup>). Как видите, эти обстоятельства относятся к доказательной базе ранее рассмотренного уголовного дела, установленного приговором суда, вступившим в законную силу преступными действиями дознавателя, следователя, прокурора или судьи, допущенными при расследовании или рассмотрении преступления. дело в суде (пп. 2 и 3 ч. 3 ст. 413 УПК РФ). В число этих лиц также должны входить руководитель следственного органа, руководитель органа дознания, руководитель отдела дознания.

В данном случае речь идет о преступных действиях должностных лиц, которые вели уголовное производство, что привело к незаконному решению.

Мы подчеркиваем, что вновь открывшиеся обстоятельства могут служить основанием для возобновления производства по делу, только если они установлены приговором, вступившим в законную силу. Например, ранее рассмотренное дело может быть возобновлено в связи с уголовными правонарушениями следователя, в результате которых был осужден невинный, только после того, как следователь был осужден и приговор в отношении него вступил в законную силу.

Существуют ситуации, когда невозможно вынесение приговора лицу, чьи преступные действия привели к принятию незаконного или необоснованного судебного решения, это невозможно по ряду причин. Например, в связи со смертью лица или не достижением возраста, в котором наступает уголовная ответственность, в связи с истечением срока давности в результате акта амнистии или акта помилования. В таких случаях вновь установленные обстоятельства могут быть установлены решением или судом,

---

<sup>30</sup>Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2016 № 174-ФЗ (ред. от 22.10.2018)// Российская газета, № 249, 22.12.2016.

следователем или дознавателем о прекращении уголовного дела (часть 5 статьи 414 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

При описании вновь открывшихся обстоятельств важно иметь в виду, что они могут повлечь за собой возобновление разбирательства, если сами по себе вместе с ранее установленными обстоятельствами указывают на незаконность или необоснованность предыдущего решения. Это касается обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 3 ст. 413 УПК РФ<sup>31</sup>, которые, напомним, связаны с умышленной фальсификацией доказательств или преступными действиями следователя, следователя, прокурора. Но если судья допускает преступные действия, то для отмены его решения не имеет значения, повлекло ли оно принятие незаконного или необоснованного решения (приговор, определение). Согласно закону, сам факт уголовного оскорбления судьи сам по себе является безусловным основанием для отмены принятого им решения (пункт 3 части 3 статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Основанием для возобновления производства по делу может быть такие обстоятельства, что: (а) не были известны суду на момент вынесения приговора (другое решение суда) и (б) ликвидировать преступность и наказуемость деяния, о которых спорное решение суд принял место. Таких обстоятельств всего четыре (ч. 4 ст. 413 УПК РФ<sup>32</sup>).

Закон классифицирует решение Конституционного Суда Российской Федерации о признании неконституционным закона, применяемого судом по данному уголовному делу, к ряду новых обстоятельств (пункт 1 части 4 статьи 413 УПК РФ). ). И, как следует из положений Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», акты и их отдельные положения, признанные Судом

---

<sup>31</sup>Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2016 № 174-ФЗ (ред. от 22.10.2018)// Российская газета, № 249, 22.12.2016.

<sup>32</sup>Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2016 № 174-ФЗ (ред. от 22.10.2018)// Российская газета, № 249, 22.12.2016.

неконституционными, утрачивают силу. Решения судов и других органов, основанные на таких актах, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены (статья 79). Процедура пересмотра таких судебных решений осуществляется в соответствии с правилами процедуры возобновления производства, установленными гл. 49 УПК РФ<sup>33</sup>.

Вторым новым обстоятельством, влекущим за собой возобновление производства по делу, является решение Европейского суда по правам человека о том, что при рассмотрении уголовного дела судом Российской Федерации имели место нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свободы.

Включение этого обстоятельства в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации связано с возможностью обращения граждан Российской Федерации в Европейский суд по правам человека, если все доступные внутренние средства правовой защиты были исчерпаны (статья 46 Конституции Российской Федерации). , И если Европейский суд приходит к выводу, что когда уголовное дело рассматривалось в суде Российской Федерации, то применялся федеральный закон, который не соответствовал настоящей Конвенции, или совершались другие нарушения положений этого международного акта, это должно быть рассматривается как новое обстоятельство, повлекшее за собой возобновление производства по делу (часть 2 статьи 4 статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Третье новое обстоятельство является оскорбительным при рассмотрении уголовного дела судом или после вынесения решения о новых общественно опасных последствиях предполагаемого инкриминируемого деяния, которые являются основанием для обвинения его в совершении более тяжкого преступления (п. 2.1 ст. 413 УПК РФ).

---

<sup>33</sup>Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2016 № 174-ФЗ (ред. от 22.10.2018)// Российская газета, № 249, 22.12.2016.

Четвертым типом обстоятельств, рассматриваемых в Уголовно-процессуальном кодексе, являются другие новые обстоятельства (п. 3 ч. 4 ст. 413 УПК РФ), хотя их перечень не приводится.

Под «другими новыми обстоятельствами» следует понимать такие обстоятельства, которые не относятся к «вновь открывшимся обстоятельствам» и не связаны с преступлениями против правосудия.

В то же время их присутствие ставит под сомнение законность и обоснованность предыдущего решения суда и, как следствие, влечет за собой его отмену.

Среди новых и неизвестных в решении обстоятельств приговора (другого решения) практика включает в себя: (1) установление этих показаний о том, что преступление было совершено, не совпадает с тем, которое было осуждено; (2) выявление новых партнеров по преступлению; (3) самообвинение осужденного; (4) обнаружение живым человеком, который считался мертвым; (5) установление доказательств, ставящих под сомнение невиновность лица, в отношении которого был вынесен оправдательный приговор, по причине неучастия в совершении преступления и т. Д.

Принимая во внимание решения Европейского суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации и национальную судебную практику, «другими новыми обстоятельствами», повлекшими за собой возобновление производства по ранее рассмотренному уголовному делу, являются те, которые отвечают следующим требованиям:

являются новыми и неизвестными суду или следователю по уголовному делу, незнание которых привело к добросовестному заблуждению относительно истинного характера обстоятельств преступления и принятию несправедливого, необоснованного или незаконного решения;

они окончательно доказывают неправомерность решения суда;

в одиночку или в сочетании с другими ранее установленными обстоятельствами доказывают невиновность осужденного или совершение

более или менее тяжкого преступления, а также вину оправданного лица или лица, в отношении которого дело было прекращено;

являются результатом либо игнорирования собранных доказательств, отраженных в материалах дела, либо их ошибочной оценки, либо неправильного применения закона.

Закон не связывает установление новых обстоятельств с приговором суда и его вступлением в силу. Наличие новых обстоятельств, предусмотренных п. 1, 2 ч. 4 ст. 413 УПК РФ, устанавливается копиями решений Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека соответственно. Другие новые обстоятельства, указанные в пункте 3. ч. 4 ст. 413 УПК РФ, установлено путем проведения специального расследования в порядке, установленном частью 4 ст. 415 УПК РФ и изложены в заключении прокурора.

Законом (ст. 414 УПК РФ<sup>34</sup>) установлены сроки возобновления уголовного дела в связи с новыми или вновь открывшимися обстоятельствами. Они направлены на обеспечение интересов лица, в отношении которого поднимается вопрос о пересмотре предыдущего решения.

Пересмотр приговора в пользу осужденного не ограничен в любое время; даже его смерть не может служить основанием для отказа в возобновлении дела, если это будет способствовать его реабилитации (ч. 1, 2 ст. 414 УПК РФ).

Пересмотр оправдательного приговора или постановления, постановления о прекращении дела и осуждения на основании мягкого приговора или необходимости применения уголовного закона к осужденному более серьезному преступлению осужденному допускается только в течение срока действия закона срок давности привлечения к уголовной

---

<sup>34</sup>Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2016 № 174-ФЗ (ред. от 22.10.2018)// Российская газета, № 249, 22.12.2016.

ответственности и не позднее одного года со дня возобновления обстоятельств (ч.3 ст. 414 УПК РФ).

День открытия новых или вновь открывшихся обстоятельств:

День вступления в законную силу приговора, определения, постановления суда в отношении лица, виновного в даче ложных показаний, даче ложных показаний, неправильном переводе или совершении преступных деяний, совершенных в ходе уголовного судопроизводства:

день вступления в силу решений Конституционного Суда Российской Федерации или Европейского Суда по правам человека;

день, когда прокурор подписал заключение о необходимости возобновления производства с учетом новых обстоятельств (часть 4 статьи 414 УПК РФ).

Механизм проверки справедливости судебных решений с учетом новых или вновь открывшихся обстоятельств представляет собой систему, определяющую процедуру уголовного процесса для установления исключительных обстоятельств для проверки правильности решения по уголовному делу. Части этой системы (этапы механизма) представляют собой совокупность действий и решений органов и должностных лиц, направленных на:

начало производства;

проведение проверки или специального расследования с целью установления оснований для возобновления уголовного дела;

разрешение судом вопроса о возобновлении производства с учетом новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Данная процедура не распространяется на процедуру пересмотра судебных решений при обстоятельствах, указанных в пунктах 1 и 2 части 4 ст. 413 УПК РФ (в связи с наличием соответствующих решений Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека).

Возбуждение дела с учетом новых или вновь открывшихся обстоятельств осуществляется прокурором, на территории деятельности которого эти обстоятельства раскрылись. Основанием для начала судебного разбирательства могут служить сообщения граждан, должностных лиц, а также данные, полученные в ходе предварительного следствия или судебного рассмотрения других уголовных дел. И если полученное сообщение содержит информацию о новых или вновь открывшихся обстоятельствах в ранее рассмотренном деле, прокурор выносит решение о возбуждении дела.

Дальнейшие действия прокурора зависят от того, какое обстоятельство, новое или вновь обнаруженное, указано в полученном сообщении.

При поступлении в прокуратуру сведений о любых вновь открывшихся обстоятельствах, указанных в пунктах 1-3 части 3 ст. 413 УПК РФ (в связи с совершением преступления против правосудия) прокурор ограничивается проверкой, чтобы убедиться в его наличии. Для этого он запросит копию соответствующего предложения и справку из суда о его вступлении в законную силу.

Если же в сообщении содержится информация об «ином новом обстоятельстве», указанном в п. 3 ч. 4 ст. 413 УПК РФ<sup>35</sup>, то сначала проводится специальное расследование, чтобы подтвердить наличие (либо акже может быть проведено расследование для установления вновь выявленных обстоятельств, указанных в пунктах 1-3 части 3 ст. 413 УПК РФ, если они не могут быть установлены путем вынесения приговора, например истечения срока давности, в связи с актом амнистии или актом помилования и т. Д.

Сделав вывод о том, что для установления других новых или вновь открывшихся обстоятельств необходимо провести расследование, прокурор принимает решение о возбуждении дела и направляет соответствующие

---

<sup>35</sup>Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2016 № 174-ФЗ (ред. от 22.10.2018)// Российская газета, № 249, 22.12.2016.



материалы руководителю следственного органа для расследования этих обстоятельств и решения вопроса об уголовном преследовании по делу. выявлены нарушения уголовного законодательства. В ходе расследования следственные и иные процессуальные действия могут осуществляться в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Инспекция или расследование заканчивается выводом прокурора о необходимости возобновления производства по ранее рассмотренному уголовному делу. Отчет вместе с копией приговора и материалами проверки или расследования направляется в соответствующий суд.

При отсутствии оснований для возобновления производства прокурор своим решением прекращает возбужденное производство, о чем он сообщает заинтересованным лицам.

Разрешение судом вопроса о возобновлении уголовного дела. Заключительный этап пересмотра ранее вынесенного приговора (определение, постановление суда).

Заключение прокурора в пределах, установленных ст. 417 УПК РФ, уполномочены рассматривать: районные суды, президиумы судов областного уровня, Судебная коллегия по уголовным делам и коллегия по военным делам и Верховный Суд Российской Федерации, Президиум Верховного Суда Российской Федерации.

Заключение прокурора о возобновлении уголовного дела рассматривается в судебном заседании по правилам ст. 401.13 УПК РФ, установленный для рассмотрения дела судом кассационной инстанции.

По заключению прокурора суд может принять одно из следующих решений:

об отмене приговора, определения или постановления суда и передаче уголовного дела на новое рассмотрение;

об отмене приговора, постановления или постановления суда и всех последующих судебных решений и о возврате уголовного дела в прокуратуру

в случае, если обстоятельства, указанные в части 1 и части 1 части 1.2 ст. 237 УПК РФ;

отмена приговора, определения или постановления суда и прекращение дела;

об отклонении заключения прокурора.

Суд, рассматривающий вопрос о возобновлении уголовного дела, не уполномочен вносить изменения в приговор, а также выносить новый приговор.

Возобновленное уголовное дело может быть направлено на новое рассмотрение:

со стадии подготовки уголовного дела к судебному слушанию для предварительного слушания, если новые или вновь открывшиеся обстоятельства указывают на неправильное решение судьи о прекращении уголовного дела (п. 3 ч. 2 ст. 229 ст. 239 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации);

со стадии судебного разбирательства, если решение суда о прекращении уголовного дела, вынесенное в ходе судебного разбирательства, а также оправдательный приговор подсудимому или вынесение ему приговора, не очень соответствуют преступлению, а также внесению других изменений в ранее принятое суд, неверное решение.

Решения, принятые президиумами соответствующих судов, оформляются постановлением, и определяются решения, принимаемые соответствующими судебными коллегиями Верховного Суда Российской Федерации.

По другой процедуре возобновление уголовного дела осуществляется с учетом установления новых обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 4 ст. 413 УПК РФ (имеется в виду решение Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека).

Инициатором пересмотра приговора (другого решения) является не прокурор, а председатель Верховного Суда Российской Федерации. После

получения соответствующего решения Конституционного Суда Российской Федерации или Европейского Суда по правам человека Председатель Верховного Суда Российской Федерации обращается в Президиум Верховного Суда Российской Федерации с предложением о пересмотре предыдущее предложение или иное решение суда.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации должен рассмотреть это представление и не позднее одного месяца со дня его получения принять одно из следующих решений:

отменить приговор (другое судебное решение) по ранее рассмотренному уголовному делу;

изменить его в соответствии с решением Конституционного Суда Российской Федерации или Европейского Суда по правам человека.

Копия решения Президиума направляется в течение трех дней: лицу, в отношении которого принято данное решение; прокурор; в Конституционный Суд Российской Федерации, Представитель Российской Федерации в Европейском Суда по правам человека (ч. 5 ст. 415 УПК РФ<sup>36</sup>).

Рассмотрение уголовного дела после отмены судебных решений по нему с учетом новых или вновь открывшихся обстоятельств, а также обоснования новых судебных решений производится в общем порядке.

Будучи независимой стадией уголовного процесса, возобновление дела при новых или вновь открывшихся обстоятельствах способствует надзору вышестоящих судов за деятельностью нижестоящих судов, а также отправлению правосудия только судом (статья 8 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации), исправление и предотвращение судебных ошибок путем отмены незаконных приговоров или других судебных решений и исполнения цели уголовного судопроизводства по защите прав и законных интересов лиц и организаций, которые были жертвы преступлений, а также

---

<sup>36</sup>Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2016 № 174-ФЗ (ред. от 22.10.2018)// Российская газета, № 249, 22.12.2016.

физические лица от незаконных и необоснованных обвинений, осуждения и ограничения прав и свобод (ст. 1, ст. 6 УПК РФ).

#### §4 Обеспечение прав и законных интересов участников уголовного процесса при приостановлении производства по уголовному делу

Эти действия оказывают существенное влияние на решение процедурных задач. Прежде чем очертить их список, необходимо сначала сказать несколько слов об обстоятельствах, послуживших основанием для этих действий, и требовать их обязательного производства в каждом конкретном случае.

Назначение уголовного процесса противоречиво. С одной стороны, необходимо защищать права и законные интересы потерпевших, с другой - предотвращать необоснованные обвинения, осуждения, ограничения прав других. Предоставление преимущества одной стороне автоматически влечет за собой нарушение прав и ущемление интересов другой. Выход только один: нужно установить правду по делу. Истина - это знание, которое соответствует реальности. Как и сама реальность, правда противоречива. В мире нет объектов, у которых есть только одна сторона. Следовательно, знание о них, чтобы быть правдой, должно быть всесторонним<sup>37</sup>.

Знание уголовного процесса не является исключением. Правоохранительные органы, ведущие разбирательство, как правило, сталкиваются с противоречивой ситуацией. Например, подсудимый признает, что избил потерпевшего, причинил ему телесные повреждения. Однако он не мог поступить иначе: жертва незаслуженно оскорбляла его, не понимая ситуации, унижала его честь и достоинство в присутствии людей, мнение которых он ценит.

---

<sup>37</sup>Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2016 № 174-ФЗ (ред. от 22.10.2018)// Российская газета, № 249, 22.12.2016.

Законодатель, учитывая, что такая ситуация часто бывает в уголовных делах, обязал лицо, проводящее расследование, следователя и прокурора принять все меры для всестороннего, полного и объективного расследования обстоятельств дела, чтобы выявить как тех, кто обвинять и оправдывать обвиняемых, а также смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства (ст. 6, 61-72, 73 УПК РФ<sup>38</sup>).

Однако люди склонны к одностороннему восприятию мира. Такое мышление часто встречается в повседневной жизни.

Менталитет следственных органов, следователей, прокуроров, судей не является исключением. Собирая доказательства по делу, они часто попадают в обвинительный или оправдательный уклон. Иногда этому способствует сам характер преступления, трудно увидеть что-то позитивное у людей, проявивших зоологическую жестокость по отношению к своим соседям.

Одним из наиболее важных средств обеспечения всестороннего, полного и объективного расследования дела является контроль заинтересованных органов над следственным органом, следователем, прокурором и судом. Это обвиняемый, подозреваемый, их защитник, потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители и некоторые другие лица. Все они имеют широкие права в процессе: представлять доказательства, подавать жалобы, возражения, ходатайства, знакомиться с материалами дела, изучать их полноту, полноту и объективность и ряд других.

Эти права дают им возможность контролировать, во-первых, получение истины по делу в форме системы надежных доказательств, а во-вторых, для обеспечения своих прав и законных интересов в ходе процесса.

Наличие широких и важных прав, которыми пользуются участники процесса, обязывает органы уголовного преследования и суд осуществлять

---

<sup>38</sup>Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2016 № 174-ФЗ (ред. от 22.10.2018)// Российская газета, № 249, 22.12.2016.

наряду с другими процессуальными действиями другой тип действия - действия, направленные на обеспечение прав и законных интересов участников процесса. Они включают:

1) признание лица участником процесса (признание потерпевшим, гражданским истцом, обвинение в качестве ответчика, обвинение в качестве гражданского ответчика);

2) разъяснение прав участников процесса;

3) обеспечение участия адвоката, представителя, других участников процесса, а также переводчика в процессе;

4) принятие от этих лиц доказательств, объяснений, ходатайств, ходатайств об отводе, жалоб, их рассмотрение и производство по ним соответствующих действий;

5) обеспечение присутствия участников процесса при производстве следственных действий;

6) обеспечение встречи защитника с обвиняемым;

7) ознакомление участников с материалами дела;

8) обеспечение безопасности участников процесса, принятие мер по уходу за детьми и защите имущества лица, находящегося под стражей;

9) проверка судом законности и обоснованности решения органов уголовного преследования о лишении свободы подозреваемого или обвиняемого в соответствии со ст. 108 УПК РФ и другие.

Перечисленные действия имеют большое значение для решения проблем уголовного процесса. Неслучайно законодатель назвал существенным нарушением лишение или ограничение прав участников процесса, гарантированное законом, что не позволило суду полностью рассмотреть дело и повлияло или могло повлиять на постановление законного и мотивированного приговора. уголовно-процессуального закона, послужившего основанием для отмены апелляционных, кассационных или надзорных проверок (ч. 45.1, 47.1, 48.1 УПК РФ).

Приговор подлежит отмене, если дело рассматривается в отсутствие подсудимого в случаях, когда закон требует его присутствия; если дело рассматривается без участия адвоката, когда его участие является обязательным или с другим нарушением права обвиняемого на использование помощи адвоката; в случае нарушения права ответчика на использование языка, на котором он говорит, и помощи переводчика; если ответчику не предоставлено право участвовать в обсуждении сторон, а также последнее слово.

С принятием в 2016 г. УПК РФ<sup>39</sup> произошли серьезные изменения в защите прав тех, кто заинтересован в результате процесса. Итак, согласно ст. 29 и 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, следователь и дознаватель могут использовать меру пресечения в виде содержания под стражей или домашнего ареста или предпринимать другие следственные и принудительные действия, указанные в ст. 29 УПК РФ, только при условии наличия санкции судьи, изучившего материалы дела, вести их.

Значительно расширились права потерпевшего. Согласно ст. 42 Уголовно-процессуального кодекса, он имеет право: знать обвинение против обвиняемого; знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы и заключения эксперта и пользоваться теми же правами, что и обвиняемый (ст. 198 УПК РФ); получать копии постановлений о возбуждении уголовного дела, признании его потерпевшим или отказе в этом, прекращении уголовного дела, его приостановлении, а также копии решений судов первой, апелляционной и кассационной инстанций; быть в курсе жалоб и представлений по уголовному делу и выдвигать против них возражения; применять меры безопасности и т. д.

---

<sup>39</sup>Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2016 № 174-ФЗ (ред. от 22.10.2018)// Российская газета, № 249, 22.12.2016.

Новые права пришли от других заинтересованных сторон. Каждый такой закон соответствует соответствующей обязанности правоохранительных органов. Это означает, что спектр действий этих органов по обеспечению прав и законных интересов заинтересованных сторон после вступления в силу Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации значительно расширился.

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации в 2016 году появился новый раздел, в котором подробно описан порядок подачи и разрешения ходатайств и жалоб на действия суда и органов уголовного преследования (раздел V).

Прокурор обязан рассмотреть жалобу в течение трех дней со дня ее поступления. В исключительных случаях, когда необходимо запросить дополнительные материалы или принять другие меры для проверки жалобы, разрешается рассмотреть жалобу в течение 10 дней, о чем заявителю сообщается.

Судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) решений дознавателя, следователя, прокурора не позднее 5 дней со дня получения жалобы в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, юридического лица, представитель или представитель, если они участвуют в уголовном деле, другие лица, интересы которых непосредственно затрагиваются действием (бездействием) или оспариваемым решением, а также с участием прокурора.

В гл. 18 УПК РФ детально регламентирует процедуру реабилитации: основания возникновения права на реабилитацию, возмещение имущественного и морального вреда, восстановление других прав реабилитированных, а также другие связанные с этим вопросы.

В ст. 133 УПК РФ гласит, что право на реабилитацию, включая компенсацию за ущерб, связанный с уголовным преследованием, в определенных случаях, предусмотренных законом, принадлежит обвиняемому, подозреваемому или обвиняемому, осужденному, а также



любому лицу, незаконно подвергнутому к мерам процессуального принуждения в ходе уголовного процесса.

### ГЛАВА 3. ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ НА ПРАКТИКЕ ИНСТИТУТА ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

#### 3.1 Зарубежный опыт применения данного института

Рассмотрев уголовно-процессуальный кодекс РСФСР в 1960 году, имеет смысл проанализировать аналогичные институты в уголовно-процессуальных кодексах союзных республик СССР и бывших стран «социалистического содружества».

В уголовно-процессуальных кодексах союзных республик закреплены нормы института приостановления уголовного процесса, но у многих из них была своя специфика. Многие научные работы были посвящены анализу характеристик рассматриваемых учреждений. Следующее было уточнено.

Уголовно-процессуальный кодекс Украинской ССР предусматривал такую основу для приостановления уголовного производства, как невозможность установить лицо, совершившее преступление и не быть обвиненным в качестве подсудимого, как в российской. Изобразительное искусство. 133 Уголовно-процессуального кодекса Украинской ССР предусмотрена только одна мера пресечения, выбранная следователем при объявлении обвиняемого в розыск - заочно под стражей.

В Уголовно-процессуальном кодексе Белорусской ССР названы основания для приостановления производства по делу, не позволяющие установить личность обвиняемого в качестве обвиняемого<sup>40</sup>.

В Уголовно-процессуальном кодексе Грузинской ССР не было правовых норм, регулирующих приостановление уголовного процесса в процессе дознания. Единственная заочная мера пресечения, выбранная следователем в отношении разыскиваемого обвиняемого, была - тюремное заключение (статья 197).

Особенность Уголовно-процессуального кодекса Азербайджанской ССР заключалась в том, что факт болезни обвиняемого должен быть подтвержден судебно-медицинским заключением (статья 212). Изобразительное искусство. 211 Уголовно-процессуального кодекса АзССР также предусмотрена только одна мера пресечения для разыскиваемого подсудимого - тюремное заключение.

В уголовно-процессуальных кодексах Армянской, Кыргызской, Латвийской и Эстонской ССР производство необходимых следственных действий было разрешено даже после приостановления производства.

Уголовно-процессуальный кодекс Туркменской ССР (ст. 204) обязывал следователя принимать меры по розыску обвиняемого и не объявлять его обыском, как это предусмотрено Уголовно-процессуальным кодексом других союзных республик.

Статья 171 Уголовно-процессуального кодекса Узбекской ССР требует получения санкции прокурора о приостановлении уголовного дела. Ст.168 и 170 этого кодекса требовалось приостановить производство по делу в связи с

---

<sup>40</sup>Полянский Н.Н. Уголовно-Процессуальный Кодекс Р.С.Ф.С.Р. (сравнительный очерк новой и старой редакции Кодекса). М.: Издательство «ПРАВО и ЖИЗНЬ», ул. Крапоткина, (Пречитенка), 17, 1923. 21 с.

болезнью обвиняемого, заверенной врачом на государственной службе, и только в случае проведения судебно-медицинской экспертизы<sup>41</sup>.

Анализ работы ученых по возбуждению уголовного дела в республиках СССР и кодексам этих республик показал, что основания для приостановления уголовного дела везде одинаковы. Рассматриваемые учреждения различают только условия их применения.

В последнее время дискуссии о причинах приостановления производства стали наиболее активными. Мы связываем их не только с экономическими и политическими преобразованиями в стране, но и с принятием в 2016 году нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, который вступил в силу 1 июля 2016 года. Но действующего Уголовно-процессуального кодекса. Из-за его несовершенства создали основу для научных дискуссий, особенно по основаниям для приостановления уголовного процесса. Дальнейшее развитие института приостановления уголовного судопроизводства назрело. По данному институту было опубликовано много работ, в которых предлагалось изменить «старые» нормы института о приостановлении производства и ввести «новые».

## §2 История отечества

Институт приостановления предварительного следствия в российском уголовном процессе прошел довольно сложный путь развития. До 1864 года не было необходимости говорить о возбуждении уголовного дела, поскольку расследование заканчивалось либо отправкой уголовного дела в суд, либо уголовное преследование прекращалось. Впервые в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве возбуждение уголовного дела было приостановлено с принятием в 1864 году судебных актов. Существовали две

---

<sup>41</sup>Полянский Н.Н. Уголовно-Процессуальный Кодекс Р.С.Ф.С.Р. (сравнительный очерк новой и старой редакции Кодекса). М.: Издательство «ПРАВО и ЖИЗНЬ», ул. Крапоткина, (Пречитенка), 17, 1923. 21 с.

категории причин приостановления уголовного преследования: юридическое и фактическое. Среди последних были основания для отстранения от должности, когда лицо, подлежащее уголовной ответственности, было известно: 1) не раскрытие местонахождения обвиняемого или его побег; 2) безумие, безумие и т. д. Эти причины сохранили свою актуальность на последующих этапах развития института отстранения до наших дней. Таким образом, в Уголовно-процессуальном кодексе Российской империи урегулированы вопросы о причинах, условиях и процессуальном порядке приостановления уголовного преследования.<sup>42</sup>

Решение о приостановлении уголовного дела может быть принято как районным судом, так и судом, в зависимости от юрисдикции. Для рассмотрения решения по уголовному делу о приостановлении следователь направил его в прокуратуру, который составил по нему заключение и направил дело в прокуратуру судебной палаты или в районный суд. Предварительное расследование было рассмотрено по докладу одного из членов Суда, при этом излагалась причина возбуждения уголовного дела, в оригинале были зачитаны протоколы, которые имеют самое важное значение для дела. Прокурор судебной палаты зачитал заключение и высказал свое мнение по рассматриваемому вопросу. Затем в отсутствие прокурора члены судебной палаты обсудили обстоятельства дела и приняли решение. В Хартии уголовного правосудия порядок приостановления судом был посвящен главе 11 «О случаях, когда обвинение уклонялось от суда», которая гласила: «Если местонахождение подсудимого или побег не открыты, суд по адресу По инициативе судебного следователя, по предложению прокурора или в зависимости от обстоятельств, когда обвиняемый скрылся, он дает распоряжение провести расследование, когда он пишет об этой статье в заявлениях сенаторов и заявлениях столицы и местных органов власти. «(Ст.

---

<sup>42</sup>Полянский Н.Н. Уголовно-Процессуальный Кодекс Р.С.Ф.С.Р. (сравнительный очерк новой и старой редакции Кодекса). М.: Издательство «ПРАВО и ЖИЗНЬ», ул. Крапоткина, (Пречитенка), 17, 1923. 21 с.

846 UUS). Если в течение шести месяцев после публикации обыска обвиняемый не появляется и не будет найден, суд откладывает вынесение ему обвинительного приговора до его явки и ареста (ст. 853 UUS).

В случае не установления лица, совершившего преступление, уголовное дело не приостанавливалось, а прекращалось. Аналогичная ситуация существовала в советском уголовном процессе до 1960 года прошлого века. Однако прекращение не было окончательным решением; уголовное дело может быть возобновлено в любое время.

До Октябрьской революции 1917 года институт приостановления уголовного процесса не менялся.

Существенные изменения в институте отстранения были внесены Указом Всероссийского центрального исполнительного комитета и Совета народных комиссаров РСФСР от 29 октября 1929 года: глава семнадцатая Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1923 года, в которой Предусмотрено окончание предварительного следствия, было изложено: Изменения касались оснований, условий и порядка приостановления. 3

Впоследствии, с принятием Верховным Советом РСФСР 27 октября 1960 г. Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, статья 195 ввела такую основу для приостановления предварительного следствия, как «не установление личности лица, подлежащего уголовному преследованию», что подразумевало Наиболее активна прямая деятельность следователя, в том числе органов дознания по раскрытию преступления и выявлению виновного.

С принятием Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в 2016 году перечень оснований для приостановления уголовного дела был дополнен. Учитывая ситуации, возникающие в практической деятельности, когда есть информация о точном местонахождении подозреваемого или обвиняемого, но нет реальной возможности его участия в уголовном деле, соответствующие положения были включены в статью 208 Уголовного кодекса. Процедура Российской Федерации как одно из оснований для приостановления предварительного следствия.

Приостановление предварительного следствия - это временное приостановление производства следственных и иных процессуальных действий, вызванное невозможностью участия в расследовании подозреваемого или обвиняемого или невозможностью установить лицо, которое будет обвиняться в качестве обвиняемого.

Основными последствиями приостановления предварительного следствия являются: недопустимость совершения каких-либо процессуальных действий по уголовному делу и неисполнение во время предварительного следствия времени, прошедшего после принятия решения о приостановлении. Уголовное дело находится в состоянии приостановления до тех пор, пока не будут устранены обстоятельства, повлекшие временное приостановление расследования уголовного дела. Время, в течение которого уголовное дело находилось в приостановленном состоянии, не учитывается в общем сроке расследования.

Если после приостановления предварительного расследования необходимо провести какие-либо следственные действия, разбирательство должно быть возобновлено, и только после этого могут быть предприняты соответствующие действия. Следственные действия, если они были совершены в период между приостановлением производства по делу и его возобновлением, признаются юридически недействительными, а результаты, полученные с их помощью, не имеют юридического значения.

Следователь или дознаватель приостанавливает расследование и процессуальные действия на определенное время, но это не означает пассивный, неактивный перерыв в уголовном деле. Напротив, в течение указанного периода необходимо активно проводить определенные судебные разбирательства для устранения обстоятельств, повлекших за собой временное прекращение уголовного судопроизводства.

Приостановление и возобновление предварительного следствия по уголовному делу регулируются главой 28 (статьи 208-211) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Если принято решение о приостановлении уголовного дела по одному из оснований, указанных в законе, следователь (дознаватель) должен принять соответствующее решение в порядке, установленном законом.

### 3. Основания и условия приостановления предварительного следствия

Предварительное расследование может быть приостановлено только при наличии оснований и условий, указанных в законе.

Среди причин приостановления предварительного следствия по ст. 208 УПК РФ включает в себя следующие обстоятельства:

- 1) лицо, подлежащее уголовному преследованию в качестве обвиняемого, не установлено;
- 2) подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия или его местонахождение не было установлено по другим причинам;
- 3) местонахождение подозреваемого или обвиняемого известно, но реальной возможности его участия в уголовном деле нет;
- 4) временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, заверенное медицинской справкой, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях.

Другие обстоятельства (в том числе длительная проверка, отсутствие или серьезная болезнь потерпевшего, свидетеля, защитника и других участников процесса) не могут служить основанием для приостановления предварительного расследования<sup>43</sup>.

В связи с невозможностью установить лицо, подлежащее участию в качестве обвиняемого, предварительное расследование приостанавливается, как в случае, когда отсутствуют достаточные доказательства, свидетельствующие о причастности конкретного лица к совершению преступления, а также в случае, когда в качестве обвиняемого обвинение было прекращено в связи с его непричастностью к преступлению. Предполагается, что факт совершения

---

<sup>43</sup>Полянский Н.Н. Уголовно-Процессуальный Кодекс Р.С.Ф.С.Р. (сравнительный очерк новой и старой редакции Кодекса). М.: Издательство «ПРАВО и ЖИЗНЬ», ул. Крапоткина, (Пречитенка), 17, 1923. 21 с.

общественно опасного деяния и наличие в нем состава преступления не вызывает сомнений.

Ситуация, когда подозреваемый или обвиняемый сбежал из следственных или следственных органов, устанавливается, если лицо, в отношении которого выдано ходатайство о возбуждении уголовного дела, или которое задержано по подозрению в совершении преступления или подвергнуто мерам пресечения в отношении которого вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого, зная об этом, тайно из органов предварительного следствия, меняет свое место жительства или место пребывания или иным образом уклоняется от появления звонков следователя или дознавателя. Лицу может стать известно о принятии любого из перечисленных решений в результате прямого ознакомления с соответствующим документом или в результате действий, направленных на выполнение такого решения (обвинение, объявление обвиняемого в розыске, отправка запроса об экстрадиции). ). лица за границей, власти страны, в которой они находятся в настоящее время и т. д.).

### §3 Проблемы применения приостановления производства по уголовному делу на практике в современное время

В настоящее время юридическая наука в нашей стране претерпела некоторые изменения, они коснулись института приостановления уголовного процесса. К нему, как со стороны юристов, так и практических сотрудников правоохранительных органов, всегда проявляется повышенный интерес. Это связано с тем, что нарушения уголовно-процессуального законодательства, допускаемые следственными органами, чаще всего связаны с незаконностью, необоснованностью и даже искусственностью решений о приостановлении производства по делу<sup>44</sup>.

---

<sup>44</sup>Полянский Н.Н. Уголовно-Процессуальный Кодекс Р.С.Ф.С.Р. (сравнительный очерк новой и старой редакции Кодекса). М.: Издательство «ПРАВО и ЖИЗНЬ», ул. Крапоткина, (Пречитенка), 17, 1923. 21 с.



Возникновение и развитие отечественного института приостановления уголовного процесса, в целом, рассматривалось в предыдущей главе исследования. Однако необходимо более подробно остановиться на советском периоде развития российского уголовно-процессуального права, поскольку именно в этот период наибольшее внимание было уделено институту приостановления производства, именно в этот период это был самый развитый в юридической науке.

Согласно Положению о военных следователях от 30 сентября 1919 года, а также Инструкции для народных следователей Народного комиссариата юстиции РСФСР от 28 октября 1920 года, производство по делу может быть приостановлено в двух случаях: когда обвиняемый упал заболел психическим заболеванием, и когда обвиняемый исчез и не был найден. Аналогичным образом регулировалось возбуждение дела о приостановлении производства по делу и первый Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, принятый 25 мая 1922 года Всероссийским центральным исполнительным комитетом РСФСР.

1 января 1923 года вступило в силу «Положение о судебной системе РСФСР», а 15 февраля 1923 года Президиум ЦИК утвердил новый Уголовно-процессуальный кодекс, который почти полностью повторяет предыдущий. 20 октября 1929 года, глава VIII - «Окончание предварительного следствия». Постановлением ВЦИК и Совета народных комиссаров РСФСР были внесены изменения, в соответствии с которыми эта глава называлась: «Приостановление» и завершение предварительного следствия »;

- 1) в случае неизвестного присутствия ответчика;
- 2) в случае его психического расстройства или иным образом подтвержденного врачом на государственной службе тяжелого патологического состояния.

Как видим, перечень оснований, по которым уголовное дело было приостановлено, был узким и не мог соответствовать требованиям практики. Но особенность резолюции заключается в том, что впервые законодатель прямо признал существование данного института. Законодатель, ранее упоминавший

«случайный» (например, ст. 27, 277 и 852 UUS), не выделил независимую главу о возможности приостановления разбирательства. Возможно, поэтому этот институт по сравнению с другими правовыми институтами был слабо развит.

Первая причина приостановления производства, названная в анализируемом правовом акте, по мнению автора, имеет некоторые недостатки. В этой редакции статьи невозможно понять то, что законодатель понимал как «неизвестность пребывания подсудимого», так как эта концепция включает слишком много вариантов поведения обвиняемого: а) его местонахождение неизвестно из-за переменная его места жительства до возбуждения дела; б) местонахождение лица не установлено в связи с изменением его места жительства после возбуждения дела; в) его местонахождение неизвестно в связи с тем, что он умышленно скрывался от правоохранительных органов во избежание уголовного преследования.

Вторая причина приостановления производства также имеет ряд недостатков. Эта основа почти полностью совпадает с базой, существующей в настоящее время, однако условия для применения этой нормы в то время были несколько иными, а именно: «состояние заболевания удостоверяется врачом на государственной службе».

За годы разработки новой экономической политики (НЭП) «значительная часть средних и малых предприятий, у которых у государства не было достаточно денег, либо была денационализирована, либо сдана в аренду частным лицам. Введение нэпа также привело к определенному возрождению капиталистических элементов. «Работа частных практикующих врачей предполагала получение прямых материальных выгод от «работы» с клиентом, то есть пациентом. Можно сделать вывод, что во избежание возможных злоупотреблений законодатель подробно изложил условия применения этой основы. Похоже, что появление такого же условия для приостановления производства по делу и в наше время новых экономических отношений является необходимым.

Услуги частных клиник и врачей предлагают, по просьбе пациента, ускоренное или более тщательное лечение (и, соответственно, долгосрочное), а также профилактику заболеваний. Профилактика ряда заболеваний может существенно затянуть процедуру выздоровления пациента подозреваемым или обвиняемым. Такая ситуация может быть использована подозреваемыми или обвиняемыми для преднамеренной задержки предварительного расследования. Кроме того, медицинские справки, предоставленные частными медицинскими учреждениями, не могут приниматься дознавателем или следователем без оговорок, по крайней мере, на основании того, что не исключена ситуация, при которой не исключается не только специализация и компетенция медицинского учреждения, выдавшего медицинскую справку. неизвестно. существование института как такового.

И все же следует отметить, что хотя нормы, закрепившие возбуждение уголовного процесса в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР 1929 года, были несовершенны, он все же был «прорывом» в своем развитии. Следующий значительный «прорыв» в этом был отмечен в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР, вступившем в силу в 1961 году. В нем законодатель уделил больше внимания рассматриваемому институту. По сравнению с предыдущим новый Уголовно-процессуальный кодекс предусматривает более широкий перечень оснований для приостановления уголовного процесса. Нормы этого института были четко распределены в зависимости от стадии уголовного процесса и были объединены в рамках дознания (ст. 124), предварительного расследования (ст. 195), на этапе решения вопросов, связанных с назначением судебного заседания (ст. 231) и на стадии производства в суде первой инстанции (ст. 257 УПК). Часть 3 ст. 124 УПК РФ относится к ст. 195 УПК, в котором раскрыт обновленный список оснований для приостановления производства по делу. КПК предусмотрел три причины его приостановления:

- в случае, когда обвиняемый скрылся от следствия или суда или когда по другим причинам его местонахождение не было установлено;

- в случае психического или иного тяжелого заболевания обвиняемого, заверенного врачом, работающим в медицинском учреждении;
- в случае невозможности установить личность обвиняемого.

Из вышеизложенного видно, что институт приостановления уголовного процесса прогрессирует в своем развитии. Нормы этого института стали более систематическими, конкретными, разнообразными и гибкими.

После вступления в силу нового Уголовно-процессуального кодекса многолетняя практика выявила существенные недостатки анализируемых уголовно-процессуальных норм. В научных исследованиях рассматриваемого периода есть много примеров, когда лицо, проводящее предварительное расследование или судебное разбирательство, неправильно истолковавшее эту норму, приостанавливало уголовное преследование по факту болезни подсудимого или обвиняемого, не будучи убежденным в характере, серьезности и перспективах дальнейшего развития заболевания.

В самих нормах и в их комментариях, к сожалению, нет указаний на временную природу заболевания, при наличии которого уголовное дело подлежало приостановлению. Процедурно, не обозначая временный характер заболевания, законодатель, с одной стороны, оставил «лазейку» для злоупотреблений, с другой - не решил вопрос о действиях должностного лица, ответственного за дело, если обвиняемый страдает хроническим заболеванием.

Если он страдал от такого заболевания до совершения преступления, что не помешало ему совершить уголовное преступление (астма, диабет и т. Д.), И во время судебного разбирательства произошло обострение заболевания, необходимо решить вопрос о приостановлении производства по делу до тех пор, пока обвиняемый не стабилизируется или подсудимый.

В случае заболеваний, не связанных с продолжающимся ухудшением здоровья обвиняемого, приостановление уголовного дела, как правило, нецелесообразно. Несколько дней отсутствия обвиняемого не могут повлиять на ход следствия, поскольку лицо, проводящее предварительное следствие в это время, может провести необходимые следственные действия с другими

участниками уголовного процесса (потерпевший, свидетель и т. д.), Составить проект обвинительное заключение, составление справок и других процессуальных документов. Однако установление факта болезни обвиняемого или подсудимого, имеющего длительный характер, исключающего возможность его участия в следственных и судебных действиях, несомненно, должно привести к приостановлению уголовного дела.

Но как определить «легкомысленность» временного заболевания и «временное» обострение хронического? Ведь чиновник, проводящий предварительное следствие, не обладает специальными знаниями в области медицины. В этом случае необходимо принять решение о приостановлении производства по делу, назначить судебно-медицинскую экспертизу. Правда, единственное определение врачом характера и продолжительности заболевания ограничивается инструкцией о порядке выдачи документов, удостоверяющих временную нетрудоспособность граждан.

Эффективность уголовно-правового регулирования ответственности и наказания виновных во многом определяется быстрым реагированием государства на преступление: чем меньше времени проходит между моментом совершения преступления и наказанием виновного, тем эффективнее его влияние обычно выше. И наоборот, большой промежуток времени между этими событиями делает наказание виновного менее актуальным, а иногда и неуместным с точки зрения общественного сознания. Быстрое и полное раскрытие преступлений является одной из наиболее важных задач, возложенных на органы предварительного следствия, что вытекает из требований закона о том, что каждое лицо, совершившее преступление, должно быть подвергнуто справедливому наказанию (статья 2 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР). И для этого, прежде всего, необходимо установить и разоблачить преступника. По мнению автора, часть 5 ст. 195 УПК РСФСР внесло определенную путаницу в правоприменительную практику правоохранительных органов. Прекращение ранее приостановленного уголовного дела в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной

ответственности, установленного уголовным законодательством, противоречит принципу неотвратимости наказания за совершенное преступление. В ст. 48 УК РСФСР, законодатель устанавливает срок давности в зависимости от тяжести преступления, совершенного преступником. Чем тяжелее и опаснее совершенное преступление, тем больше должно быть предусмотрено наказание, предусмотренное законом, и тем более истек срок давности с момента его совершения до тех пор, пока лицо не будет освобождено от уголовной ответственности.

На стадии судебного разбирательства нормы института приостановления уголовного дела были закреплены в ст. 231 и 257 УПК РСФСР. По своему содержанию эти статьи были практически идентичны основаниям и условиям приостановления уголовного производства на стадии предварительного следствия и предусматривали две причины их приостановления:

1) в случае, когда при рассмотрении вопроса о назначении судебного заседания выясняется, что обвиняемый скрылся и его местонахождение неизвестно;

2) в случае, подтвержденном врачом тяжелой болезни обвиняемого, исключающей возможность его участия в судебном заседании.

Основания для приостановления производства по делу на этапах судебного разбирательства сосредоточены на условии применения института приостановления, а также на невозможности участия тяжело больного подсудимого в судебном заседании.

Необходимо более детально изучить действующие правовые нормы, регулирующие приостановление уголовного процесса. Сразу следует отметить, что изменения коснулись структуры учреждения. В соответствии с вступившим в силу Уголовно-процессуальным кодексом, нормы института приостановления уголовного производства были выделены из главы «приостановление и прекращение предварительного следствия» в главе «приостановление и возобновление предварительного следствия». расследование". Это не единственное нововведение в уголовно-процессуальном законе, касающемся

данного учреждения. Более существенные, хотя и не всегда достаточно определенные изменения были внесены в нормы этого института.

В ст. 208 УПК<sup>45</sup> законодатель предоставил четыре основания для приостановления производства: 1) лицо, подлежащее привлечению в качестве подозреваемого или обвиняемого, не было установлено; 2) подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия или его местонахождение не было установлено по другим причинам; 3) местонахождение подозреваемого или обвиняемого известно, но реальной возможности его участия в уголовном деле нет; 4) временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, заверенное медицинской справкой, препятствующее его участию в следственных и иных процессуальных действиях.

В то же время нельзя сказать, что невозможно приостановить производство по делу в связи с нахождением обвиняемого на зиму, при отсутствии навигации в ближайшем будущем, предполагающей использование других средств связи, передвижения. и доставка людей, в частности авиации. В то же время, с внедрением новых экономических отношений, такие действия становятся трудно осуществимыми. Правоохранительные органы не имеют столь значительных средств для своего бюджета, но в любом случае они должны принять все возможные меры для использования различных технических средств, в том числе авиационных.

---

<sup>45</sup>Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2016 № 174-ФЗ (ред. от 22.10.2018)// Российская газета, № 249, 22.12.2016.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Приостановление уголовного дела является довольно сложным уголовным процессом. Это приводит к тому, что значительное внимание уделяется изучению теоретических основ и практическому применению этого института, целью которого в конечном итоге является обеспечение соблюдения законности при приостановлении уголовного процесса, что способствует решению проблем уголовного правосудия.

Приостановление уголовного дела представляет собой совокупность однородных уголовно-процессуальных норм, регулирующих срыв сроков предварительного следствия и при проведении следственных действий при наличии одного из следующих обстоятельств: а) временного отсутствия подозреваемого или обвиняемого; б) невозможность их участия в производстве следственных действий; в) невозможность установить лицо, подлежащее ответственности, начиная с момента вынесения исполненного мотивированного решения следователя, следователя, начальника следственного отдела или прокурора и заканчивая постановлением о его продлении, в течение которые эти органы принимают активные меры для устранения обстоятельств.

Кроме того, на основании проведенного исследования можно предложить привести нормы Уголовно-процессуального закона в соответствие с нормами конституционного права путем добавления ст. 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации является еще одним основанием для приостановления производства по делу, а именно: «принятие Конституционным Судом Российской Федерации жалобы о нарушении закона, применяемого или подлежащего применению в уголовном деле», Условиями применения этого основания должны быть: 1) обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с предложением приостановить действие



оспариваемого акта до завершения рассмотрения им дела; 2) использование права, предоставленного органу, рассматривающему дело, приостановление производства по нему в случае его принятия к рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации до принятия им решения по жалобе о несоответствии применяемого закона или применяться с Конституцией России.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года. // Российская газета. - 1993. - 25 декабря.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2016 года № 95-ФЗ (в редакции от 28 июня 2018 года) // Российская газета, 2016. - № 37. - 27 июля 2018 г.
3. Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30 апреля 1999 г. № 81-ФЗ (с изменениями от 3 февраля 2019 г.) // Российская газета, 2014. № 85 - 86. - 3 февраля 2019 г.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 147-ФЗ (с изменениями от 04.10.2018) // Российская газета, № 148-149, 6 августа 2017 г.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2016 № 174-ФЗ (с изменениями от 22.10.2018) // Российская газета, № 249, 22.12.2016.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 3 ноября 1994 г. N 51-ФЗ (в редакции от 2019 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации (СЗ РФ), 1994. № 32. - Статья 3301.
7. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России: общая часть и досудебная стадия (курс лекций). М., 2017. 320 с.
8. Юридический энциклопедический словарь / Гл. редактор И.И. Сухарев; Издание цв. : М.М. Богуславский, М.И. Трамп, Г.М. Минковский и другие. М., 2018. 415 с.
9. Борико С.В. Уголовно-процессуальный: Учебник. Пр., 2016. 288 с.
10. Быков В.М. Приостановление уголовного дела / В.М. Быков, В.Д. Ломовский. М., 2016. 112 с.
11. Гуценко Г.Ф. Уголовный процесс западных государств / Г.Ф. Гуценко, Л.В. Головкин, Б.А. Филимонов. М., 2016. 480 с.

12. Добровольская Т.Н. Принципы советского уголовного процесса: вопросы теории и практики. М., 2016. 196 с.
13. История государства и права России: Учебник / Под ред. Ага. Титов. М., 2016. 544 с.
14. Кузнецов Н.П. Уголовный процесс России: Уч. пособие / Под ред. Z.V. Ковриги и Н.П. Кузнецова. Воронеж, 2016. 453 с.
15. Кулагин Н.И. Ведомственный процессуальный контроль в системе предварительного следствия органов внутренних дел. Краснодар, 2016. 128 с.
16. Кулагин Н.И. Организация управления в области предварительного следствия. Волгоград, 2016. 129 с.
17. Кулагин Н.И. Структура и функции управления в системе предварительного следствия: Уч. пособие. Волгоград, 1994. 76 с.
18. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 2016. 797 с.
19. Панко К.К. Приостановление и возобновление предварительного следствия. Прекращение уголовного дела / Уголовно-процессуальный процесс России. Воронеж, 2016, гл. 12. С. 247–257.
20. Полянский Н.Н. УПК РФ (сравнительный набросок новой и старой редакции Кодекса). М. : Издательство "ПРАВО И ЖИЗНЬ", ул. Крапоткина, (Пречитенка), 17, 1923. 21 с.
21. Репкин Л. М. Приостановление предварительного следствия. Волгоград, 2016. 126 с.
22. Уголовное право: часть общего. Часть спец. Учебник \ Под ред. проф. L.D. Хауфман, проф. Л.М. Колодкина и проф. С.В. Максимова. М., 1999. 784 с.
23. Уголовный процесс // Общая часть: сб. Уч. пособие М., 2016. вып. 1. 304 с.
24. Уголовно-процессуальный: Сб. Уч. пособие Особенная часть. М., 2016. Вып. 2. 376 с.
25. Уголовно-процессуальный: Сб. Уч. пособие Особенная часть. Выпуск 3. М., 2016. 358 с.
26. Уголовный процесс: Учебник / Под общ. редактор С.А. Колосович, Е.А. Зайцевой. Волгоград: В.А. МВД России, 2016. 573 с.

27. Уголовно-процессуальный: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Правоведение» / Под ред. В.П. Возиев. 3-е изд., Корр. и добавить. М., 2016. - 704 с.
28. Шатило К. Д. О приостановлении дознания и предварительного следствия: Лекция. М., 1963. 24 с.
28. Шейфер С. А. Предварительное следствие: общие и производственные этапы. Куйбышева, 2016. 82 с.



**АНТИПЛАГИАТ**  
ТВОРИТЕ СОБСТВЕННЫМ УМОМ



# СПРАВКА

## о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

**Проверка выполнена в системе**

Автор работы

Подразделение

Тип работы

Название работы

Название файла

Процент заимствования

Процент цитирования

Процент оригинальности

Дата проверки

Модули поиска

Работу проверил

ФИО проверяющего

Дата подписи

Подпись проверяющего

Чтобы убедиться  
в подлинности справки,  
используйте QR-код, который  
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование  
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.  
Предоставленная информация не подлежит использованию  
в коммерческих целях.

## ОТЗЫВ

о работе обучающегося 141 учебной группы очной формы обучения, 2014 года набора, по специальности 40.05.01, Правовое обеспечение национальной безопасности

Махмутова Ильнара Реисовича

в период подготовки выпускной квалификационной работы на тему «Институт приостановления производства по уголовному делу и обеспечение прав и законных интересов участников уголовного процесса при реализации его норм»

Подготовленная Махмутовым Ильнаром Реисовичем научная работа написана на весьма актуальную тему. При расследовании уголовных дел могут возникать такие обстоятельства, когда участие подозреваемого, обвиняемого или подсудимого в судебном разбирательстве становится невозможным. Поэтому на этом основании может быть принято решение о приостановлении уголовного дела. Указанные обстоятельства были выражены в нормах уголовно-процессуального законодательства, а именно в ст. 208 и 238 из УПК, которые в совокупности образуют институт приостановления уголовного дела. В законе отсутствует понятие о приостановлении предварительного расследования; это также было характерно для предыдущего российского уголовно-процессуального законодательства. В связи с этим в науке нет единого подхода к правовой сущности этого явления. Большинство ученых-процессуалистов рассматривают приостановление предварительного расследования как временное прекращение процессуальных действий по уголовному делу, возникающему по основаниям, предусмотренным законом. В практике приостановления предварительного следствия совершается огромное количество всевозможных нарушений закона. Среди основных причин существования этого негативного явления просматриваются и низкий уровень квалификации следователей и должностных лиц органов дознания, большое количество уголовных дел в производстве, общий кризис законности в стране, и многие другие. Указанная проблематика демонстрирует актуальность выбранной темы и ее достаточную научную

новизну.

Слушателем Махмутовым И.Р. в ходе подготовке настоящего исследования в достаточной степени изучен и освоен теоретический материал, тема работы раскрыта в полном объеме. В ходе проведенного исследования им использованы имеющие значения для проекта данные, проанализированы мнения и выводы ученых-процессуалистов по тематике дипломной работы, изучены материалы судебной-следственной практики, которые также использованы при написании настоящей дипломной работы.

Таким образом, проведенные исследования позволили предпринять попытку самостоятельно сформулировать существующие проблемы в теории и практике деятельности прокурора в уголовном процессе России. Предложенные слушателем пути решения выявленных проблем могут способствовать использованию их в практической деятельности правоохранительных органов России.

При подготовке настоящей работы автором изучено большое количество литературных источников, среди которых следует отметить труды ученых процессуалистов, монографии, учебные пособия, нормативные документы, а также материалы судебной практики.

В качестве замечаний стоит отметить отсутствие большого количества статистических данных, а также не столь большой объем примеров судебной-следственной практики. Кроме того, автором в рамках подготовки проекта не проводилось самостоятельное социологическое исследование изучаемых проблем. В работе встречаются несущественные орфографические и синтаксические ошибки. Однако, в целом, серьезных замечаний по выполненной работе не имеется.

Настоящая дипломная работа написана на хорошем теоретическом уровне, выдержана по объему, является самостоятельным и законченным трудом.

При проверке настоящей дипломной работы по системе «Антиплагиат Вуз», уровень оригинальности текста составил 63,36 %. Указанное соответствует требованиям к уровню оригинальности текста выпускной квалификационной работы. Признаков искусственного завышения оригинальности при проверке не выявлено.

Все это свидетельствует о том, что дипломная работа Махмутова И.Р. соответствует всем предъявляемым требованиям к подобного рода работ, вследствие чего, может быть допущена к защите. При условии успешной защиты перед Государственной аттестационной комиссией подготовленная

Махмутовым Ильнаром Реисовичем выпускная квалификационная работа заслуживает отличной оценки.

Руководитель:

Начальник кафедры уголовного процесса  
Казанского юридического института МВД России

к.п.н., доцент, полковник полиции

« 8 » июне 20 19 г.

Марданов

Д.Р. Марданов

С отзывом ознакомлен

« 8 » июне 20 19 г.

Махмутов  
Махмутов И.Р.



**РЕЦЕНЗИЯ**  
**на выпускную квалификационную работу**

слушателя Махмутова Ильнара Рейсовича, 141 учебной группы, 5 курса,  
(фамилия, имя, отчество)  
40.05.01 – правовое обеспечение национальной безопасности,  
(№ группы, курс, специальность, факультет)  
факультета подготовки специалистов по программам высшего  
образования

Тема: Институт приостановления производства по уголовному делу и  
обеспечение прав и законных интересов участников уголовного  
процесса при реализации его норм

Представленная для рецензирования выпускная квалификационная работа посвящена исследованию вопросов, касающихся проблем приостановления производства по уголовному делу и обеспечение прав и законных интересов участников уголовного процесса. Выбранная тема является актуальной, так как на сегодняшний день данный институт очень часто применяется в уголовно-процессуальной деятельности. В настоящее время невозможно представить механизмы уголовного судопроизводства без применения положений, регламентированных главой 28 Уголовно-процессуального кодекса РФ. В работе автором правильно сформулированы цель и задачи, которые соответствуют содержанию исследования.

Выпускная квалификационная работа структурно состоит из введения, трех глав, девяти параграфов, заключения, списка использованной литературы. Содержание работы соответствует названию глав и параграфов, части работы соразмерны.

Автор рассмотрел поставленную проблему на достаточном теоретическом уровне, используя материалы следственной и судебной практики. Во введении автором определена актуальность, объект и предмет научного исследования, цель, задачи, теоретическая и практическая значимость, научная разработанность, методика исследования. В первой главе исследования раскрывается сущность, значение и правовые

последствия института приостановления производства по уголовному делу. Вторая глава посвящена изучению оснований, условий, процессуального порядка приостановления и возобновления производства по уголовному делу, а также обеспечению прав и законных интересов участников уголовного процесса при приостановлении производства по уголовному делу. В третьей главе работы рассмотрены зарубежный опыт применения данного института, современные проблемы применения, а также исторический аспект применения на практике института приостановления и возобновления производства по уголовному делу.

При написании ВКР автором использованы основные методологические и теоретические подходы к решению проблемы, изучены научные работы, посвящённые данной проблеме, произведен сравнительно-правовой анализ источников. Выводы и предложения, выдвинутые автором в заключении, обоснованы и аргументированы. Прослеживается высокая степень самостоятельности и оригинальности при решении поставленной задачи. Имеются обоснованные теоретические выводы и предложения по совершенствованию российского законодательства.

Автором разработаны практические рекомендации по совершенствованию деятельности правоохранительных органов по приостановлению производства по уголовному делу на основе изучения материалов судебной практики. Практическая значимость исследования заключается в возможности использования выводов и предложений: 1) в следственной и судебной практике; 2) при преподавании дисциплин «Уголовный процесс»; 3) в дальнейших научных исследованиях, 4) отдельные положения, предложенные в исследовании, могут быть учтены в целях совершенствования законодательства и практики его применения.

Махмутов И.Р. показал знание нормативно-правовых актов, научной и учебной литературы, судебной практики, исследований специалистов в области юриспруденции. В списке использованной литературы приведено

достаточное количество законов Российской Федерации и иных нормативных актов, указаны научные статьи, учебная литература по указанной проблеме.

В заключении автор обобщил выводы по каждой главе и предложил варианты решения поставленных задач. Выводы ВКР логичны и обоснованы.

При подготовке работы автор показал высокий уровень грамотности, научный стиль изложения, хорошую проработанность проблемы. Оформление ВКР не вызывает нареканий.

Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа «Институт приостановления производства по уголовному делу и обеспечение прав и законных интересов участников уголовного процесса при реализации его норм» соответствует предъявляемым требованиям, рекомендована к публичной защите и заслуживает положительной оценки.

Рецензент

Заместитель начальника следственной части

СУ Управления МВД России по г. Казани

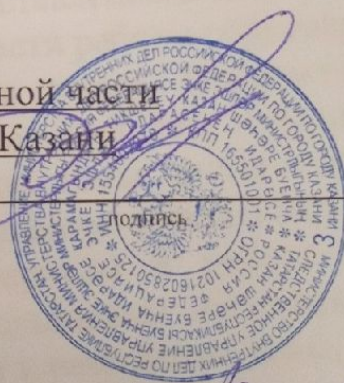
майор юстиции

(должность, специальное звание)

М.П.

« 10 » июня 2019 г.

С рецензией ознакомлен *Алексей Александрович Александров*



А.А. Гурьянова

(фамилия и инициалы)

Содержание рецензии на выпускную квалификационную работу

**РЕЦЕНЗИЯ**

на выпускную квалификационную работы

слушателя

141 учебной группы

Махмутова Ильнара Реисовича

на тему «Институт приостановления производства по уголовному делу и обеспечение прав и законных интересов участников уголовного процесса при реализации его норм».

**СОДЕРЖАНИЕ РЕЦЕНЗИИ И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ**

- 1. Актуальность и новизна темы.** Приостановление уголовного дела является довольно сложным уголовным процессом. Это приводит к тому, что значительное внимание уделяется изучению теоретических основ и практическому применению этого института, целью которого в конечном итоге является обеспечение соблюдения законности при приостановлении уголовного процесса, что способствует решению проблем уголовного правосудия. Указанное демонстрирует актуальность выбранной темы и ее достаточную научную новизну.
- 2. Оценка плана и структуры работы.** В целом план и структура представленной на рецензирование работы подготовлены логично и грамотно. В работе имеются связанные друг с другом все необходимые структурные части. Сама структура ВКР соответствует поставленным целям и задачам, содержание соответствует названию параграфов, части работы соразмерны.
- 3. Полнота изложения вопросов темы.** Выпускная квалификационная работа подготовлена на достаточно хорошем научном уровне. Степень освещенности вопросов затрагиваемой темы достаточная. Слушателем верно выбрана концепция описания и решения выявленных проблем. Изученные теоретические и практические материалы в работе глубоко проработаны, правильно и достаточно полно использованы источники. Слушатель проявил свой собственный творческий подход к разработке темы, в результате чего были сделаны корректные и обоснованные выводы;
- 4. Степень научности, глубина теоретического анализа проблемы.** При подготовке работы слушателем верно произведена постановка проблем, выделены основные методологические и теоретические подходы к их решению. Анализ работы показывает, что им было изучено немалое количество теоретических работ, посвящённых проблеме ВКР, грамотно проведен анализ научных взглядов и сравнительно-сопоставительный анализ источников. Все сделанные выводы обоснованы и аргументированы. Представленные слушателем предложения имеют немалую практическую значимость. Степень самостоятельности автора в раскрытии вопросов темы и самостоятельный подход к решению поставленных задач просматривается в логике построения

текста работы. Им разработан собственный подход к решению поставленных как стандартных, так и нестандартных задач;

5. **Степень организованности и самостоятельности при выполнении работы.** Нельзя говорить о несамостоятельности слушателя в подборе и анализе литературы при написании текста работы, поскольку ряд выбранных им источников никогда не публиковались на русском языке и получить доступ к ним представляет определенную сложность, как и их поиск. Уровень оригинальности текста работы демонстрирует высокую степень самостоятельности сделанных автором обобщений, теоретических выводов и предложений;

6. **Практическая направленность ВКР** С точки зрения практической направленности следует отметить, что сама работа построена таким образом, что ее содержание может быть использовано в практической деятельности Российских правоохранительных органов. Достоверность практических материалов не вызывает сомнения. В работе показано хорошее умение автора анализировать и обобщать практику. Имеется связь теоретических положений, рассматриваемых в работе, с российской практикой. Разработанные автором практические рекомендации, обоснованные им интерпретации полученных эмпирических и практических результатов могут быть эффективно использованы в практической деятельности.

7. **Полнота использования нормативных актов и других литературных источников.** Исходя из текста работы, просматривается неплохое знание слушателем нормативно-правовых актов, профессиональной литературы, источников, фундаментальных исследований по теме исследования. Виден процесс исследования публикаций ведущих специалистов в области рассматриваемой темы.

8. **Степень решения слушателем поставленных задач.** Слушатель показал достаточно хорошее умение предложить варианты решения поставленных задач. Им качественно выбран инструментарий исследования. Выбранные методы решения поставленных задач в должной мере обоснованы. В то же время рецензент в достаточной мере понимает, что глобальность ряда затронутых проблем, вероятно, не позволит разрешить их предложенными методами. Однако указанное, в большей мере связано со сложной бюрократической системой реализации научных разработок в целом, а не с качеством предлагаемых идей.

9. **Оформление выводов и заключения.** Все выводы, сделанные слушателем в ходе исследования построены логично, им дано достаточное обоснование. Результаты работы соответствуют поставленным целям, задачам и выбранным изначально методам ее подготовки.

10. **Правильность оформления работы.** Общий уровень грамотности, стиля изложения а также оформление работы соответствуют предъявляемым требованиям. Текст и сноски оформлены корректно. Ссылки на работы и источники, указанные в списке литературы соответствуют друг другу.

11. **Ошибки, неточности, спорные положения, замечания по отдельным вопросам и в целом по работе.** В тексте рецензируемой работы выявлено ряд несущественных орфографических и синтаксических ошибок. Отдельные выносимые на защиту положения видятся рецензенту спорными и не в полной

мере обоснованными, но это является лишь субъективной позицией и может считаться ничтожным при грамотном разъяснении точки зрения автора в ходе защиты выпускной квалификационной работы. Указанные замечания следует рассматривать лишь как рекомендации к дальнейшим научным изысканиям автора. Они не препятствуют положительной оценке качества выполненной работы.

12. **Заключение о соответствии работы предъявляемым требованиям и предложение об оценке по пятибалльной системе.** Работа Махмутова Ильнара Рейсовича на тему «Институт приостановления производства по уголовному делу и обеспечение прав и законных интересов участников уголовного процесса при реализации его норм» соответствует предъявляемым требованиям и, по результатам защиты может быть положительно оценена с проставлением балла «отлично».

Рецензент:

Врио заместителя  
УВД ГСУ МЗР по РТ  
подполковник юстиции

«31» мая 2019 г.



Смирнова

(подпись)

С рекомендацией о присвоении Махмутов И.Р.  
31 мая 2019 г.