

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Особенности расследования хулиганства»

Выполнил:

Николаев Александр Александрович

(фамилия, имя, отчество)

40.05.02 - Правоохр. деятельн., 332 уч.гр.

(специальность, год набора, № группы)

специальное звание

Руководитель: _____

(ученая степень, ученое звание, должность,
специальное звание)

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент: _____

(ученая степень, ученое звание, должность)

(фамилия, имя, отчество)

К защите _____

(допущена, не допущена)

Начальник кафедры _____

Дата защиты: «__» _____ 2019 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАК- ТЕРИСТИКА ХУЛИГАНСТВА	7
§1. Уголовная ответственность за хулиганство	7
§2. Основные элементы криминалистической характеристики хулиганства	18
ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПЕР- ВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ ХУЛИГАНСТВА	31
§1. Рассмотрение сообщения о хулиганстве и принятие решения о возбуждении уголовного дела	31
§2. Обстоятельства, подлежащие установлению по делам о хулиганстве	36
§3. Типичные ситуации первоначального этапа расследования хулиганства	42
ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ТАКТИКИ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ НА ПОСЛЕДУЮЩЕМ ЭТАПАХ РАССЛЕДОВАНИЯ ХУЛИГАНСТВА	49
§1. Задержание подозреваемого в совершении хулиганства	49
§2. Допрос подозреваемого в совершении хулиганства	52
§3. Допрос свидетеля и потерпевшего при расследовании хулиганства	63
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	69
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	73
ПРИЛОЖЕНИЕ	81

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. В настоящее время хулиганство является одним из наиболее распространенных преступных посягательств, являясь третьей по величине составляющей преступлений, совершенных в Российской Федерации. Анализ судебной статистики за последние годы приводит к выводу, что, несмотря на снижение динамических показателей, удельный вес хулиганства в общем количестве преступлений остается стабильно высоким (6%)¹.

Повышенная социальная опасность хулиганства заключается в том, что в современных условиях происходят изменения не столько количественных показателей хулиганства, сколько его качественных характеристик. Преступные действия хулиганов носят более дерзкий характер, чаще сопровождаются жестоким избиением потерпевших, издевательствами над ними, уничтожением имущества, имеют ярко выраженную разрушительную и даже вандальную направленность. В этой связи, борьба с хулиганством остается важнейшей задачей правоохранительных органов.

Между тем, следует отметить сравнительно низкую раскрываемость преступлений, связанных с хулиганством. Согласно данным Главного информационного центра Министерства внутренних дел РФ процент раскрываемости (от общего количества зарегистрированных преступлений) по данным категориям уголовных дел составил: в 2016 г. - 87,2%; в 2017 г. - 74,1%; в 2018 г. - 67,3%².

Эти факты свидетельствуют о серьезной опасности этих деяний для общества и обуславливает необходимость существенного обновления арсенала средств и методов борьбы с хулиганством.

¹ Состояние преступности [Электронный ресурс]: сайт МВД РФ. - Режим доступа: <http://www.mvd.ru/statistics/reports>. Дата обращения: 25.06.2019.

² Официальный сайт Главного информационно-аналитического центра России. Статистика [электронный ресурс]. - Доступ: <https://mvd.ru/folder/101762>. Дата обращения: 25.06.2019.

Одним из главных оценочных критериев эффективности деятельности полиции является общественное мнение, уровень удовлетворенности граждан предоставляемыми правоохранительными услугами. Хулиганство, в свою очередь, получает широкую общественную огласку. В этой связи тактически грамотное, основанное на положениях соответствующей криминалистической методики раскрытие и расследование таких преступлений являются залогом положительного общественного мнения о деятельности ОВД.

Исходя из вышеизложенного можно утверждать, что исследование особенностей расследования хулиганства является задачей своевременной и актуальной как в теоретическом, так и в практическом плане.

Степень изученности темы исследования. Вопросы, в той или иной мере касающиеся темы выпускной квалификационной работы, освещались в трудах многих ученых в различных отраслях отечественной юридической науки. Различные аспекты расследования преступлений по уголовным делам о хулиганстве, поднимали в своих трудах такие ученые, как В.Д. Арсеньев, Н.А. Громов, Р.С. Белкин, Г.Ф. Горский, С.П. Ефимичев, З.З. Зинатуллин, Л.М. Карнеева, Н.П. Кузнецов, А.М. Ларин, И.М. Лузган, И.Л. Петрухин, А.Р. Ратинов, А.Б. Соловьев и другие ученые.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с деятельностью надлежащих субъектов по рассмотрению сообщений о хулиганстве и его раскрытию и расследованию.

Предметом исследования являются: 1) закономерности: собирания, оценки и использования доказательств в ходе расследования данного вида преступлений; 2) практика первоначальных следственных действия по расследованию данного вида преступлений; 3) теоретические положения криминалистики в аспекте раскрытия и расследования уголовно наказуемого хулиганства.

Цель выпускной квалификационной работы - осуществить комплексный анализ особенностей расследования хулиганства и разработать рекомендации по совершенствованию методики расследования хулиганства.

Для достижения сформулированной цели в работе сделана попытка решения следующих основных **задач**:

- 1) рассмотреть уголовную ответственность за хулиганство;
- 2) изучить основные элементы криминалистической характеристики хулиганства
- 3) охарактеризовать особенности рассмотрения сообщения о хулиганстве и принятие решения о возбуждении уголовного дела;
- 4) проанализировать обстоятельства, подлежащие установлению по делам о хулиганстве;
- 5) изучить типичные ситуации первоначального этапа расследования хулиганства;
- 6) рассмотреть особенности задержания подозреваемого в совершении хулиганства;
- 7) выявить проблемы тактики допроса подозреваемого в совершении хулиганства;
- 8) раскрыть проблемы допроса свидетеля и потерпевшего при расследовании хулиганства.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют общенаучные методы познания (анализ и синтез), общенаучные (в том числе системный) и частнонаучные (историко-хронологический, формально-юридический, сравнительно-правовой) методы.

Нормативной основой выпускной квалификационной работы послужили Конституция Российской Федерации, Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Российской Федерации, федеральные законы и иные нормативно-правовые акты. В качестве подкрепления теоретического материала в работе используются постановления Пленумов Верховного суда РФ, а также судебная практика судов общей юрисдикции по делам, иллюстрирующим проблемные аспекты расследования хулиганства.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что его положения и выводы могут составить платформу для дискуссии

о путях дальнейшего совершенствования следственных действий при расследовании хулиганства; результаты исследования могут быть использованы в учебных и методических материалах, в преподавании таких дисциплин, как: уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность.

Структура работы построена с учетом характера темы, а также степени научной разработанности затрагиваемых в ней проблем. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников, литературы и приложения. В первой главе дана уголовно-правовая и криминалистическая характеристика хулиганства. Во второй главе проанализированы организационные и тактические особенности первоначального этапа расследования хулиганства. В рамках третьей главы выявлены особенности и обобщены проблемы тактики следственных действий на последующем этапах расследования хулиганства.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ХУЛИГАНСТВА

§1. Уголовная ответственность за хулиганство

Стабильное существование государства и его общественных институтов, а также поступательное развитие физических и нравственных качеств личности, реализация конституционных прав и свобод людей возможны только при наличии определенного уровня защищенности этих ценностей со стороны государства. В то же время различные общественные организации по защите прав человека в нашей стране серьезно обеспокоены существованием дестабилизирующих процессов в виде грубого нарушения общественного порядка, поводом для которых послужили, в том числе, религиозные, языковые, национальные, политические, социальные и другие причины. Развитие этих процессов приводит к серьезным конфликтам и столкновениям, как на территории отдельного субъекта, так и в масштабе всей страны.

Для любого демократического государства вопрос обеспечения общественного порядка, охраны социальных ценностей от преступных посягательств занимает немаловажное место в общей политике противодействия преступности.

Решением проблемы по предотвращению серьезных неблагоприятных ситуаций может стать грамотная концепция государственной политики борьбы с посягательствами на общественный порядок, конфликтами между различными социальными группами и преступностью в целом. Данная политика государства должна обеспечить необходимый баланс между решением социально-экономических, политических, национальных, правовых проблем и удовлетворением основных жизненных потребностей и интересов как отдельно взятого индивида, так и общества в целом.

Статистические показатели состояния преступности в России указывают на высокий уровень преступлений против общественного порядка. Значи-

тельная часть из таких деяний выражена в форме грубого нарушения общественного порядка, сопровождающегося демонстративным пренебрежением преступником общественными нормами и правилами общежития. Зачастую хулиганские действия потрясают степенью цинизма и будоражат общество. Не редки случаи совершения указанного преступленного деяния, в основу которого легли политические, национальные, религиозные, расовые побуждения вражды и ненависти. Не реагирование на националистические выпады различных социальных групп может перерасти в неконтролируемую межнациональную вражду, что, в свою очередь, подорвет национальную безопасность нашего государства и приведет к расколу гражданского общества. Указанные обстоятельства вызывают острую необходимость принятия соответствующих мер противодействия такого рода общественно опасным явлениям со стороны государства в целях защиты прав и свобод граждан, общепризнанных правовых норм и норм морали, основ конституционного строя и безопасности самого государства. Именно в качестве такой меры по обеспечению общественного порядка следует рассматривать наличие в системе уголовно-правовых норм ответственности за совершение хулиганства (ст. 213 Уголовного кодекса Российской Федерации¹).

Борьбе с грубым нарушением общественного порядка в нашем государстве всегда уделялось особое внимание. Не случайно норма, предусматривающая уголовную ответственность за хулиганство, часто становилась предметом законодательного регулирования. В результате этого в науке уголовного права данная норма стала именоваться «многострадальной»². Преобразование Федеральным законом от 08.12.2003 № 162-ФЗ³ ряда составов преступлений сократило сферу уголовно-правовой защиты личности, несораз-

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по сост. на 29 мая 2019 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №25. - Ст. 2954; Российская газета. - 2019. - № 117.

² Кибальник А., Соломоненко И. «Экстремистское» хулиганство - нонсенс уголовного закона / А. Кибальник и др. // Законность. - 2016. - № 4. - С. 21.

³ О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. - 2003. - № 50. - Ст. 4848.

мерно повысив требования к уровню общественной опасности хулиганства, предусматривающего уголовную ответственность. После изменений, внесенных в УК РФ 8 декабря 2003 г., декриминализированными оказались хулиганские действия, сопровождающиеся насилием либо угрозой его применения, а также последствия в виде уничтожения или повреждения чужого имущества.

Следует отметить, что с момента действия УК РФ 1996 г. изменению подвергались не только отдельные признаки указанного состава, но и его законодательная конструкция. Диспозиция нормы о «классическом» хулиганстве, заключающаяся в умышленных действиях, грубо нарушающих общественный порядок и выражающих явное неуважение к обществу, по воле законодателя позже была дополнена указанием на «вооруженность» таких действий, затем альтернативным признаком «вооруженности» хулиганства стал экстремистский мотив его совершения.

Однако на этом история совершенствования уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за хулиганство, не закончилась. Отметим, что в марте 2017 года Государственная дума во втором чтении приняла законопроект о введении уголовной ответственности за угрозу безопасности пассажиров общественного транспорта. Уголовная, а не административная ответственность будет грозить тем, кто устроил дебош не только в самолете, но и в метро или трамвае. Законопроектом предусматривается уголовная ответственность - от штрафа в размере от 300 до 500 тысяч рублей до лишения свободы на срок до 5 лет. Ранее хулиганство в общественном транспорте наказывалось штрафом от 500 до 1000 рублей. Федеральный закон от 03.04.2017 г. № 60-ФЗ¹ закрепил в качестве самостоятельного состава хулиганства грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное на железнодорожном, морском, внут-

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: [федеральный закон от 03.04.2017 № 60-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2017. - № 15 (Часть I). - Ст. 2135.

реннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования.

Криминализация хулиганства на транспорте, безусловно, будет играть положительную роль в предупреждении указанного противоправного поведения. Однако для успешного применения закона на практике необходима четкость в понимании положений его норм, чего нельзя сказать о рассматриваемом деянии. Отсутствие четких формулировок и наличие оценочных понятий создают сложности при квалификации указанных общественно опасных деяний, что требует детального рассмотрения признаков состава хулиганства.

Хулиганство - достаточно сложное понятие, которое включает в себя целый комплекс оценочных признаков. Стоит отметить, что после внесения изменений в ч. 1 ст. 213 УК РФ, когда из статьи были исключены конкретизирующие признаки внешней стороны данного деяния («применение насилия к гражданам либо угроза его применения» и «уничтожение или повреждение чужого имущества»), данное понятие стало еще более сложным и противоречивым¹.

Альтернативно обязательными признаками хулиганства выступают следующие:

1) деяние должно быть совершено с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;

2) деяние должно быть совершено по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какойлибо социальной группы;

3) деяние должно быть совершено на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования.

¹ Колоколов Н. Хулиганство: апофеоз эволюции / Н. Колоколов // ЭЖ-Юрист. - 2014. - № 33. - С. 13.

На специфику конструкции диспозиции ч. 1 ст. 213 УК РФ обращает внимание Ю.В. Голик: «На сегодняшний день ч. 1 ст. 213 УК РФ является уникальной. В ней «под одной крышей» законодатель собрал орудия совершения преступления (п. «а» эта формулировка появилась в УК на основании Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), мотив совершения преступления (п. «б» появился в УК после принятия Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 211-ФЗ) и добавил место совершения преступления (п. «в»))»¹.

При отсутствии в деянии вышеуказанных конструктивных признаков состава преступления возможно привлечение лица к административной ответственности за мелкое хулиганство (ст. 20.1 КоАП РФ²) при условии, что действия сопровождались нецензурной бранью, оскорбительным приставанием к гражданам, уничтожением или повреждением чужого имущества.

По данному вопросу дано разъяснение в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений»³: «При наличии к тому оснований такие действия могут быть квалифицированы как мелкое хулиганство (статья 20.1 КоАП РФ)».

Как административное правонарушение будут квалифицированы и действия, охватываемые признаками мелкого хулиганства, сопряженные с неповиновением законному требованию представителя власти либо иного лица, исполняющего обязанности по охране общественного порядка или пресекающего нарушение общественного порядка. Ответственность за данное правонарушение установлена ч. 2 ст. 20.1 КоАП РФ.

¹ Голик Ю.В. Ответственность за хулиганство: изменение законодательства / Ю. В. Голик // Lex Russica. - 2017. - № 8. - С. 162.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: [федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ; по сост. на 01 апреля 2019 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2002. - №1 (ч. 1). - Ст. 1; Российская газета. - 2019. - № 72.

³ О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45] // Российская газета. - 2007. - №4523.

Согласно статистике мелкое хулиганство является довольно распространенным правонарушением. Так, по сведениям Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в 2018 г. в судах было рассмотрено 2 415 471 дело об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, из них 225 817 за совершение мелкого хулиганства¹.

Вместе с тем следует обратить внимание на весьма тонкую грань между мелким и уголовно наказуемым хулиганством. Так, лицу, выражающемуся нецензурной бранью и оскорбительно пристающему к прохожим, достаточно взять в руки камень и замахнуться на потерпевших, чтобы его деяние приобрело преступный характер. Аналогичная ситуация возникает, если такие действия будут совершены по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. Совершение же любых хулиганских действий на транспорте общего пользования позволяет согласно п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ признать эти действия преступными.

Следует согласиться с мнением, высказанным Ю. П. Оноколовым: «Многие административные правонарушения отличаются от соответствующих преступлений лишь количественными показателями, определяющими их качественную определенность, например, мелкое хулиганство (ст. 20.1 КоАП РФ) и хулиганство (ст. 213 УК РФ)»².

Не вызывает споров мнение Н. Г. Канунниковой о том, что «мелкое хулиганство граничит с уголовно наказуемым хулиганством»³. На довольно тонкую грань между хулиганством и мелким хулиганством обращает внима-

¹ Отчет Судебного департамента при Верховном Суде РФ о числе осужденных по всем составам преступлений УК РФ URL: http://cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika. Дата обращения: 26.06.2019.

² Оноколов Ю.П. Главная цель административных наказаний - превенция административных правонарушений и преступлений / Ю.П. Оноколов // Адм. право и процесс. - 2017. - № 8. - С. 36.

³ Канунникова Н. Г. К вопросу о правовых характеристиках объективной стороны мелкого хулиганства / Н. Г. Канунникова // Адм. право и процесс. - 2017. - № 5. - С. 33.

ние Е. В. Батюкова, отмечая, что действиями, характеризующими мелкое хулиганство, может характеризоваться и грубое нарушение общественного порядка при условии совершения их с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия¹.

На принципиальное отличие хулиганства от мелкого хулиганства обращает внимание Л. Л. Кругликов, замечая, что в диспозиции ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ не упоминается термин «грубое», при этом Пленум Верховного Суда Российской Федерации фактически «уклонился от определения сущности этого термина»². Действительно, в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» отмечено следующее: «При решении вопроса о наличии в действиях подсудимого грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, судам следует учитывать способ, время, место их совершения, а также их интенсивность, продолжительность и другие обстоятельства». Именно поэтому грубость нарушения является оценочным понятием, что вновь позволяет утверждать, что различия между содержанием нарушения общественного порядка при мелком хулиганстве и уголовно наказуемом хулиганстве довольно условны.

Своеобразное отождествление данных деяний осуществил С.И. Луценко: «Сам по себе «мелкий» характер деяния (мелкое хулиганство) не исключает его квалификации в качестве преступного в автономном значении, поскольку главными целями определения административного правонарушения являются наказание и сдерживание, которые признаются характерными свойствами уголовных наказаний»³.

¹ Батюкова В.Е. Общественная опасность хулиганских действий: проблемы реализации уголовного законодательства / В.Е. Батюкова // Новый юрид. журн. - 2017. - № 1. - С. 15..

² Кругликов Л.Л. Понятие, основания и виды дифференциации ответственности за преступления и иные правонарушения / Л.Л. Кругликов // Lex Russica. - 2014. - № 3. - С. 309.

³ Луценко С.И. Разграничение хулиганства в уголовном и административном праве / С.И. Луценко // Молодой ученый. - 2018. - №5. - С.37.

По мнению В. А. Виниченко, хулиганством должны быть признаны любые действия, независимо от их мотивации и цели, при условии, что они грубо нарушают общественный порядок и выражают явное неуважение к обществу, что является эмоциональным признаком субъективной стороны¹.

В теории уголовного права уже выдвигалось предложение о криминализации мелкого хулиганства. Так, Н.А. Колоколов считает необходимым внести изменения в ст. 213 УК РФ: «Опасен любой хулиган тот, которого боятся окружающие вне зависимости от того, наступили осязаемые в физическом смысле этого слова последствия от его действий или нет, ибо общественный порядок это составная часть свободы. Свободы от любого посягательства, будь то «дубина» или кулак. И государство обязано эту свободу обеспечить. Путем внесения изменений в ст. 213 УК РФ (но, возможно, даже не в редакции ст. 213 УК РФ от 07.07.2003). Можно было бы, например, воспользоваться редакцией ст. 206 УК РСФСР (хулиганство, т. е. умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок и выражающие явное неуважение к обществу), разумеется, несколько ее доработав»².

В настоящее время в российской правовой науке актуализируется обсуждение вопроса о введении в отечественное законодательство категории «уголовный проступок». В связи с этим ряд авторов видят возможным законодательно закрепить ныне отнесенные к административным правонарушениям деликты в виде мелкого хулиганства в качестве уголовных проступков.

Так, по мнению С. А. Старостина, «в целях унификации и дифференциации составов правонарушений на преступления и уголовные проступки можно предложить ввести новые части 1 и 2 в статью 213 УК РФ, устанавли-

¹ Виниченко В.А. К вопросу о факультативных признаках субъективной стороны хулиганства / В. А. Виниченко // «Чёрные дыры» в российском законодательстве. - 2013. - № 2. - С. 156.

² Колоколов Н.А. Хулиганство: генезис, эволюция и современное состояние состава преступления. Статья 2 (часть вторая). Текущие проблемы применения ст. 213 УК РФ / Н.А. Колоколов // Мировой судья. - 2018. - № 5. - С. 5.

вающую ответственность за хулиганство»¹. Диспозиции указанных частей повторяют содержание ч. 1 и 2 ст. 20.1 КоАП РФ. В обоснование своего предложения С. А. Старостин приводит следующие аргументы: «Эти деяния могут быть квалифицированы как уголовные проступки. Деяния, предусмотренные частями 1, 2, 3, становятся соответственно частями 3, 4, 5 новой редакции и квалифицируются как преступления. Таким образом, в разряд уголовных проступков попадут как преступления, закрепленные в действующем УК РФ, за которые предусмотрено наказание, не связанное с лишением свободы либо смертной казнью, так и некоторые составы административных правонарушений»².

Сходного мнения придерживается Л.В. Сердюк: «В части уголовной ответственности за грубое нарушение общественного порядка целесообразно, по нашему мнению, вернуть в Уголовный кодекс прежний состав об ответственности за злостное хулиганство, совершенное с применением насилия, который расформирован по составам преступлений против личности»³.

На необходимость введения в уголовное законодательство категории «уголовный проступок» обращает внимание и И.А. Юрченко: «В специальной литературе на основе исследований эволюции российского уголовного права и с учетом зарубежного законодательства в настоящее время формируется позиция, согласно которой введение в УК РФ определения «мелкое» по отношению к преступлению является, по сути, правовым закреплением концепции уголовного проступка»⁴.

На наш взгляд, вопрос об отнесении мелкого хулиганства и иных деяний к категории «уголовный проступок» заслуживает внимания и тщатель-

¹ Старостин С.А. О некоторых проблемах реформирования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях / С.А. Старостин // Адм. право и процесс. - 2017. - № 9. - С. 32.

² Там же.

³ Сердюк Л.В. Безопасность эксплуатации транспорта, охрана общественного порядка и защита личности / Л.В. Сердюк // Lex Russica. - 2016. - № 11. - С. 128.

⁴ Юрченко И.А. Мелкое преступление: новеллы российского уголовного законодательства и вопросы его совершенствования / И.А. Юрченко // Вестн. Ом. юрид. акад. - 2018. - № 1. - С. 59.

ной проработки. Однако, учитывая то обстоятельство, что законодательно данная категория еще не закреплена, следует рассмотреть иные варианты усиления ответственности за повторное совершение мелкого хулиганства.

Следует заметить, что органы полиции фактически могут реагировать на совершение вновь лицом мелкого хулиганства только путем составления протокола о новом административном правонарушении и привлечения виновного к тем же мерам ответственности, что и за предыдущее правонарушение. Существующие меры административного наказания не предусматривают повышение ответственности за повторное совершение мелкого хулиганства и не выполняют задачу его предупреждения.

Таким образом, применение административно-правовых мер к так называемым привычным хулиганам является малоэффективным. После применения мер административного принуждения лица, привлеченные к административной ответственности за мелкое хулиганство, возвращаются по месту своего жительства, во дворы, на улицы, где снова нарушают общественный порядок беспричинно пристают к гражданам, выражаются нецензурной бранью в общественных местах и т. д.

Представляется, что повторное совершение мелкого хулиганства должно получить более строгую правовую оценку в действующем законодательстве. Для криминализации мелкого хулиганства и решения проблемы недостаточной эффективности применяемых мер административного наказания требуется обратиться к практике административной преюдиции, подразумевающей привлечение лица к уголовной ответственности за повторное совершение им административно наказуемого деяния. Такая практика была использована законодателем при конструировании ряда статей УК РФ, среди которых, например, ст. 116.1 «Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию», ст. 151.1 «Розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции», ст. 158.1 «Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию» и др.

Несмотря на то, что хулиганство - распространенный в настоящее время вид преступлений, действующее законодательство в этой сфере все еще нельзя назвать совершенным. К числу недостатков существующего законодательства можно отнести тот факт, что в настоящее время существуют разногласия в понимании данной категории преступлений, что обуславливает проблемы в назначении уголовного или административного наказания. Одним из наиболее спорных вопросов является признак «политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды», вследствие чего хулиганство смешивают с преступлениями экстремистской направленности. Для совершенствования законодательства стоит убрать из дефиниции данный признак преступления.

Вторым недостатком является тот факт, что в настоящее время из объективной стороны преступления исключено применение насилия, что является в корне неверным, как считают специалисты.

В-третьих, много вопросов вызывает разъяснение, данное в п. 4 Постановления о хулиганстве: «Применение в ходе совершения хулиганства незажженного, неисправного, не-пригодного оружия (например, учебного) либо декоративного, сувенирного оружия, оружия-игрушки и т.п. дает основание для квалификации содеянного по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ». Прежде всего, потому, что в тексте акта официального толкования уголовного закона используются термины, не известные Закону об оружии. Предмет либо является, либо не является оружием. Следовательно, не может быть «декоративного», «сувенирного оружия», «оружия-игрушки». Так называемое декоративное, сувенирное, игрушечное оружие - это не оружие, а предметы, используемые в качестве оружия, либо имитация оружия.

§2. Основные элементы криминалистической характеристики хулиганства

Статистика хулиганства на протяжении почти века, начиная с момента его появления в УК РСФСР 1922 года, имела динамичный характер, однако за последние десять лет просматривается относительная стабилизация абсолютного количества выявленных фактов уголовно наказуемых хулиганств и их количество держится на достаточно низком уровне.

Для рассмотрения структуры и динамики хулиганства обратимся к официальной статистике ГИАЦ МВД России, где содержатся сведения о совершенных преступлениях на территории страны. За период времени с 2007 по 2017 годы согласно статистическим данным ГИАЦ МВД России совершено 76 219 преступлений, предусмотренных статьей 213 УК РФ, выявлено 30 255 лиц, совершивших хулиганство¹.

Приведенные статистические данные отражают лишь количество зарегистрированных хулиганств, а сколько на самом деле их совершается неизвестно. Латентность хулиганства, особенно если это касается несовершеннолетних, выше, чем других преступлений насильственного характера. Просматриваемое снижение количества хулиганств криминологи связывают с такими факторами как оздоровление социального положения в стране, изменения в уголовном законодательстве, ухудшение учетно-регистрационной дисциплины в органах внутренних дел². Мы разделяем мнение А.П. Ерзикова, который связывает снижение количества хулиганств не только с сокращением уровня преступности, но и с трудностями квалификации и расследования хулиганства³.

¹ Официальный сайт Главного информационно-аналитического центра МВД России. Статистика [электронный ресурс]. - Доступ: <https://mvd.ru/folder/101762>. Дата обращения: 26.06.2019.

² Еркубаева А.Ю. Преступления, совершаемые их хулиганских побуждений, и их предупреждение: дис.... канд. юрид. наук. - М., 2015. - С.38; Тарасюк Д.В. Проблемы предупреждения хулиганства: дис.... канд. юрид. наук. - М., 2007. - С.42.

³ Ерзиков А.П. Некоторые проблемы противодействия хулиганству в российском законодательстве на современном этапе / А.П. Ерзиков // Вестник института повышения квалификации сотрудников МВД России. - 2018. - № 1. - С. 73.

Согласно вышеприведенным статистическим данным, в 2008 году просматривается резкое снижение количества зарегистрированных хулиганств (13859 в 2008 году против 20360 в 2007 году) и постепенно количество грубых нарушений общественного порядка снижается вплоть до 2597 в 2016 году. До внесения изменений в статью 213 УК РФ в 2003 году, удельный вес хулиганств в общем количестве преступлений составлял около 4,1 % что является довольно высоким показателем, однако по состоянию на 2016 год удельный вес хулиганств составляет уже 0,1 %.

Из всех зарегистрированных 19520 хулиганств за 2013-2018 годы на территории России, наибольшее количество хулиганств зарегистрировано в Центральном федеральном округе - 5595 (28,6 %), в основном в г. Москве (55,1 %), а по остальным федеральным округам ситуация следующая (в порядке убывания показателей): Приволжский федеральный округ - 4030 (20,6 %), Северо-Западный федеральный округ - 2602 (13,3 %), Уральский федеральный округ - 2558 (13,1 %), Сибирский федеральный округ - 1765 (9,0 %), Южный федеральный округ - 1556 (7,9 %), Северо-Кавказский федеральный округ - 923 (4,7 %), Дальневосточный федеральный округ - 491 (2,5 %)¹.

Причины большого количества фактов хулиганства в основном в центральной России обусловлены следующим факторами:

- высокая плотность населения;
- высокий уровень миграции внутри страны;
- количество преступлений в целом выше, чем в остальных федеральных округах².

Согласно проведенному в 2017 году А.Ю. Еркубаевой исследованию, хулиганство совершается в основном в вечерний период времени (18:00 - 00:00) - 40,7%³. Данное явление связано, прежде всего, с тем, что граждане

¹ Официальный сайт Главного информационно-аналитического центра МВД России. Статистика [электронный ресурс]. - Доступ: <https://mvd.ru/folder/101762>. Дата обращения: 26.06.2019.

² Статистические данные ГИАЦ МВД России за 2018 год. Ф. 1-ЕГС. (491, 493).

³ Еркубаева А.Ю. Состояние хулиганства / А.Ю. Еркубаева // Научный портал МВД России. - 2018. - № 1. - С. 63.

после рабочего времени стараются занять себя и свое окружение каким-либо образом, зачастую распивая спиртные напитки, посещая увеселительные заведения и т.п., где и возрастает вероятность конфликтных межличностных отношений. Что касается остального времени суток, то в утреннее время совершается 9% хулиганских действий, в дневное время (12:00 - 18:00) - 17,6%, в ночное время (00:00 - 06:00) 27,6%, а в оставшихся 7,3% случаев сведения о времени совершения преступления отсутствуют¹.

По результатам проведенного нами исследования 30 обвинительных приговоров судов общей юрисдикции России за 2018 год по статье 2013 УК РФ², получены сведения о том, что в утреннее время совершается 12,5% хулиганств, в дневное время 25%, в вечернее время 40%, в ночное время 12,5%, в 10% судебных решений данные о времени совершения отсутствуют. Подавляющее большинство хулиганств совершается в городской местности или в поселках городского типа (80,1 %), в сельской местности - 14,6³.

Большое количество совершаемых хулиганств в городской местности на объясняется, во-первых, большей численностью населения, во-вторых, большим количеством увеселительных заведений, во время или после посещения которых зачастую происходят различного рода конфликты между людьми.

Совершение хулиганских действий в группе повышает его общественную опасность, и поэтому данный вид хулиганства является квалифицирующим, предусматривающим более строгое наказание. Доля хулиганств, совершенных группой лиц по предварительному сговору составляет около 16%, группой лиц - около 4,4%, а организованной группой лиц и преступным сообществом - менее 1 %⁴. Среди лиц, совершивших хулиганство в группе по

¹ Еркубаева А.Ю. Состояние хулиганства / А.Ю. Еркубаева // Научный портал МВД России. - 2018. - № 1. - С. 63.

² Исследованию подверглись 30 судебных приговора за 2017 год по ст. 213 УК РФ, выбранные методом случайного отбора в интернет-ресурсе «SudAct.ru».

³ Краткая характеристика состояния преступности [Электронный ресурс]: Официальный сайт МВД России. Статистика ГИАЦ МВД России. - Доступ: <https://www.mvd.ru/Dejatelnost/statistics/reports>. Дата обращения: 26.06.2019.

⁴ Статистические данные ГИАЦ МВД России с 2014 г. по 2018 г. Ф. 1- ЕГС (492).

прежнему немало лиц не достигших возраста 18 лет, что не может не вызывать тревогу. Участие несовершеннолетних в совершении хулиганства зачастую происходит из-за психофизиологических особенностей, однако не стоит забывать и о лицах с опережающим развитием моральных, психических и физических качеств, которые вполне осознанно выбирают тот или иной вариант преступного действия. Все же подросток легче, чем относительно зрелое лицо, поддается влиянию коллектива, принимает совершенно не обдуманные решения. Однако в последние годы прослеживается снижение фактов совершения преступлений несовершеннолетними в группе: 2014 г. - 24623, 2015 г. - 25372 (рост по сравнению с АППГ: 3 %), 2016 г. - 22743 (снижение по сравнению с АППГ: -11,5 %), 2017 г. - 23643 (рост по сравнению с АППГ: 3,8 %), 2018 г. - 21463 (снижение по сравнению с АППГ: - 10,1 %). Не смотря на позитивную тенденцию, удельный вес групповых преступлений в общем числе несовершеннолетних, совершивших преступления, растет: 2014 г. - 41,4 %, 2015 г. - 41,8 %, 2016 г. - 41,8 %, 2017 г. - 42,2 %, 2018 г. - 44,2 %. Рост доли групповых преступлений несовершеннолетних говорит о том, что преступность несовершеннолетних принимает более продуманный характер.

При оценке общественной опасности не только деяния, но личности преступника важно изучить способ совершения преступления. Изучение данного вопроса даст возможность понять, тщательно ли лицо готовилось к совершению преступления, почему именно те или иные предметы он выбрал, имеются ли у него криминальные умения и навыки и т.д.

Наиболее часто хулиганства совершаются с использованием оружия - 67,5 %, однако достаточно и тех предметов, не относящихся к категории оружия, то есть это кухонные, перочинные ножи и т.п. - 24,3 %, и другие предметы - 8,2 %, причем большинство их них преступник находит на месте совершения преступления¹.

¹ Краткая характеристика состояния преступности [Электронный ресурс]: Официальный сайт МВД России. Статистика ГИАЦ МВД России. - Доступ: <https://www.mvd.ru/Dejatelnost/statistics/reports>. Дата обращения: 26.06.2019.

Что касается назначенных судом наказаний за совершение хулиганства, то за период времени с 2007 по 2016 год по ч. 1 ст. 213 УК РФ в большинстве случаев суд назначал наказания не связанные с лишением свободы, то есть это штраф и обязательные и исправительные работы - 70 %, а реальное лишение свободы применялось в 30 % случаях¹. Приведенные статистические данные говорят о том, что суды имеют снисходительное отношение к грубо нарушившим общественный порядок лицам, не назначая в подавляющем большинстве случаев наказание в виде реального лишения свободы.

Изучение 30 опубликованных решений судов общей юрисдикции за 2018 год показало, что в 55,8 % случаях поводом к совершению хулиганства послужил конфликт между подозреваемым и потерпевшим по незначительному поводу, который создал последний, а в 44,2 % случаях лица совершили хулиганство без какого-либо конфликта, с целью продемонстрировать свое неуважительное отношение к окружающим.

По мнению Н.Ф. Кузнецовой, субъективная сторона хулиганства может выражаться как в прямом так и в косвенном умысле, а кроме того может характеризоваться прямым альтернативным либо неконкретизированным умыслом. Особенность субъективной стороны хулиганства состоит в том, что она представляет собой сложное по составу деяние, которое сочетает в себе, несколько видов негативных последствий, что и обуславливает сочетание нескольких форм и видов умысла². Очевидно, что хулиганство совершается с прямым умыслом, так как лицо, совершая действия, грубо нарушающие общественный порядок и выражающие явное неуважение к обществу, полностью осознает противоправный характер своих действий и желает их совершить, т.е. лицо сознательно желает нарушить общественный порядок. В пользу данной позиции говорит и тот факт, что действия лица преследуют своей целью - явное нарушение общественного порядка, т. е. публичное, от-

¹ Отчет Судебного департамента при Верховном Суде РФ о числе осужденных по всем составам преступлений УК РФ URL: http://cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika. Дата обращения: 26.06.2019.

² Комментарий к Уголовному кодексу РФ / под ред. Н.Ф. Кузнецовой. - М.: Инфра-М, 2018. - С. 836.

крытое и виновное лицо не может ссылаться на тот факт, что не осознавал или не понимал противоправный характер своих действий.

Так, при рассмотрении Советским районным судом г. Казани уголовного дела по обвинению С. в совершении преступления предусмотренного п. а, ч. 1 ст. 213 УК РФ было установлено, что С. находясь в помещении столовой, умышленно, беспричинно, осознавая, что находится в общественном месте, а именно в образовательном учреждении во время проведения занятий с учащимися, использовал малозначительный повод, из хулиганских побуждений, есть открыто противопоставляя свое поведение общепринятым нормам морали, продемонстрировал свое пренебрежение к окружающим, оскорблял грубой нецензурной бранью преподавателя, при этом угрожающе демонстрируя окружающим нож, действовал агрессивно и создавал впечатление о намерении применить насилие, посредством данного ножа. Суд установил, что подсудимый С. осознавал, что проявляет неуважение к обществу, применяет предмет (нож), используемый в качестве оружия и желает совершить эти действия, т.е. действовал умышленно. С. находясь в помещении Казанского техникума информационных технологий и связи во время учебных занятий в отношении преподавателя и присутствующих студентов нарушил общепризнанные нормы и правила поведения, на замечание преподавателя по поводу его поведения и нахождения в помещении с крысой, выражался в адрес последней нецензурной бранью, демонстрировал складной нож, пинал столы и стулья, тем самым противопоставил себя окружающим, продемонстрировал пренебрежительное отношение к ним. Действия виновного продиктованы желанием подсудимого демонстративно противопоставить себя окружающим людям, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним, проявив буйство, что им было и совершено при изложенных выше обстоятельствах. Кроме того, допрошенный в судебном заседании подсудимый С. пояснил, что он во время совершения хулиганских действий понимал, что находится в учебном заведении, во время учебных занятий грубо нарушал

общественный порядок, демонстрируя нож, ведя себя агрессивно, знал, что его боится преподаватель и студенты колледжа, находящиеся на практике¹.

Мотив и побуждения это сходные, но не тождественные понятия. Аналогичную позицию высказывает О.В. Павлов, отмечая, что не следует допускать подмену понятий «мотив» и «побуждения», т.к. побуждения выступающие элементами мотивации преступного поведения не всегда выступают мотивами преступления².

Хулиганские побуждения значительно отличаются от мотивов других преступлений, с первого взгляда кажутся неопределенными и с трудом поддающимися объяснению благодаря объяснениям подозреваемых о том, что ничего не помнит, был в состоянии алкогольного опьянения, просто сделал так. Иногда преступники сознательно скрывают истинные мотивы своих действий, и этот факт должен подталкивать правоприменителей к глубокому анализу личности преступника.

Таким образом, статистический анализ хулиганства за прошедшие десять лет позволил выявить новые тенденции, которые должны быть учтены правоохранительными органами при профилактике данного вида преступления.

Рассмотрим способы хулиганства, как наиболее важный элемент его криминалистической характеристики. Криминалистическая характеристика хулиганства, как, впрочем, и любого другого вида преступления, представляет собой информационную систему. Здесь важны два аспекта. Первый - криминалистическую характеристику рассматриваемого вида преступлений составляют данные (информация) о криминалистически значимых признаках хулиганства. Второй аспект - эти данные (элементы криминалистической характеристики) составляют систему, то есть (от греч. *sysntema* - целое, составленное из частей) множество элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, образующих определенную целостность, единство.

¹ Уголовное дело №1-264/2018. Архив Советского районного суда г. Казани. 2018 год.

² Павлов О.В. Мотив в преступлениях, совершаемых из хулиганских побуждений / О.В. Павлов // Бизнес в законе. - 2018. - №1. - С. 383.

Сведение этих элементов в систему делает их не просто набором разрозненных данных, а позволяет устанавливать между ними корреляционные взаимосвязи, носящие закономерный характер и выраженные в количественных показателях. Именно наличие таких связей дает возможность, «установив какие-либо элементы криминалистической характеристики преступления (КХП), использовать их для выявления других данных о преступлении»¹.

Второй важной чертой криминалистической характеристики хулиганства является то, что в ней находят свое отражение не все, а лишь наиболее типичные (часто повторяющиеся, а значит, - наиболее характерные) особенности данного вида преступлений. При этом КХП всегда представляет собой информационную модель, носящую вероятностный характер. К примеру, весьма редко хулиганства совершаются в местах, не являющихся общественными (немногим более 1 % случаев). Данное обстоятельство для рассматриваемого вида преступлений нетипично².

Наиболее распространенным способом совершения хулиганства является слово - нецензурная брань, угрозы, создание шума, который приводит к срыву общественных мероприятий (междометия, реплики, песни), нарушения нормального режима работы предприятия, покоя граждан в квартирах и общественных местах. Это часто сопровождается жестами, мимикой, физическим насилием. Физическое насилие - основа большинства способов совершения хулиганства: нанесение побоев, сопротивление представителям власти, издевательства, натравливание собак, насильственное связывание человека, погружение ее в воду, повреждения имущества, глумление над памятниками и другое. Классификация способов совершения хулиганства на основе перечисленных элементов позволяет четко представить следовую картину места преступления, прогнозировать источники идеальных и материальных следов-отображений. Местом совершения хулиганских действий

¹ Волженкин Б.В. Расследование дел о хулиганстве: квалификация, процессуальные особенности и методика расследования: учебное пособие / Б.В. Волженкин. Изд. 2-е, перераб. и доп. - М.: Юрлитинформ, 2014. - С.126.

² Агаджанян М.А. Проблемы квалификации хулиганства / М.А. Агаджанян. // Современная наука, - 2018. - №4. С. 6.

могут быть: улица, общественный транспорт, клуб, танцевальный площадь, кафе, кинотеатр, общежитие, двор, квартира, пляж и т. п.

Обстановка, как правило, характеризуется накоплением граждан, нередко отсутствием вблизи постов полиции, представителей общественности. По времени указанные действия чаще всего совершаются вечером, в выходные и предвыходные дни, во время массовых мероприятий (футбол, хоккей), когда они недостаточно организованы. При совершении хулиганства нередко остаются материальные следы преступления. Кроме того большое значение имеют идеальные следы, остается в сознании людей. Материальные следы в основном удастся обнаружить в ходе осмотра места происшествия.

Больше типичными из них являются следы ног, пробоины от действия холодного оружия или его предметов, заменяющих поврежденные или уничтоженное имущество, пятна крови, а также выделения человеческого организма.

В уголовно-правовой доктрине сложился общепризнанный подход, что предметами, используемыми в качестве оружия при совершении хулиганства, могут признаваться как специально приготовленные, так и приспособленные, подобранные на месте или принесенные с собой для этого материальные объекты, например, камень, обрезок арматуры или кабеля, цепь, палка, бейсбольная бита и т.д., а также предметы хозяйственно-бытового назначения, например, молоток, топор, пила, лом, вилы, лопата, коса и т.д. А.В. Наумов приводит пример из судебной практики: «Рассмотрев дело, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ признала квалификацию правильной. По мнению коллегии, суд обоснованно пришел к выводу, что В. применил в процессе хулиганства такие предметы, как пепельница, бутылка, шкатулка, используя их в качестве оружия для нанесения телесных повреждений. То обстоятельство, что он подобрал эти предметы на месте совершения хулиганства, не влияет на юридическую квалификацию содеянного. По смыслу закона, сам факт использования в качестве каких-либо предметов, в том числе хозяйственно-бытового назначения, и специального приспособ-

ления указанных предметов для нанесения телесных повреждений либо приготовления их заранее для этой цели не требуется»¹.

Возвращаясь к вышесказанному, следует отметить, что приоритетность поиска хулиганского мотива часто не нацеливает органы следствия и суда при уголовно-правовой квалификации преступного деяния в сфере спорта на более детальное отношение к способу совершения хулиганства и цели его применения. Так, исходя из приговора суда в отношении С. Шафикова, подсудимый во время хоккейного матча с участием команд «Автомобилист» (г. Екатеринбург) и «Салават Юлаев» (г. Уфа) 14 марта 2010 г., взяв хоккейную клюшку, нанес данным спортивным снарядом несколько ударов по голове запасному вратарю В. Колеснику. Суд, оправдывая С. Шафикова в части совершения преступления, предусмотренного п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ, остановился исключительно на разрешении вопроса о наличии или отсутствии в действиях виновного лица грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу. Из приговора усматривается, что суд поверхностно рассмотрел способ совершения преступления, не выяснил цель его применения и другие обстоятельства хулиганских действий. Также суд не дал оценку тому, является ли хоккейная клюшка предметом, используемым в качестве оружия, и не выяснил цель ее применения.

Ненадуманность проблемы об отнесении элемента спортивной экипировки к предмету, используемому в качестве оружия, подтверждается практикой. Так, 23 марта 2016 г. в Казани за совершение хулиганства были задержаны трое подозреваемых. По выводам правоохранительных органов, мотивом преступления мог стать «спортивный интерес», а действия подозреваемых лиц были квалифицированы как разбой (по ч. 2 ст. 162 УК РФ, используя тот же самый квалифицирующий признак «разбой, совершенный...с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия...»)².

¹ Наумов А.В. Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: коммент. судеб. практики / Под ред. Г.М. Резника. М.: Волтерс Клувер, 2016. - С. 548.

² Уголовное дело № 1-315/2013. Архив Кировского районного суда г. Казани [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.kirovsky.tat.sudrf.ru>.

Особенности средства и обстановки совершения хулиганства тесно связаны с личностью правонарушителя. Ярче всего она проявляется при групповом хулиганстве. Типичная группа хулиганов чаще всего состоит из двух-трех хулиганов, объединившихся случайно. В группу обычно входят лица мужского пола в возрасте от 16 до 27 лет из числа рабочих, учащихся, или не работают, имеющих среднее образование, в большинстве холостых. В группе есть лидер, конечно ранее судимый. В момент совершения хулиганства все его участники чаще всего находятся в нетрезвом состоянии. Группа формируется на почве совместного время препровождение или проживания ее участников в одном микрорайоне. Лица, в отношении которых правонарушители оказывают хулиганские действия, то есть пострадавшие, также далеко не всегда ведут себя должным воображением, иногда их поведение бывает провоцирующим, способствует совершению хулиганства.

Сведения о лице хулигана - также важный элемент криминалистической характеристики. Анализируя показатели основных элементов криминологической характеристики его личности, можно создать социальный «портрет», как бы «усредненную модель», которую можно использовать для планирования розыска пропавшего преступника, ведения профилактической работы и расследования вообще.

Место совершения преступления в криминалистической характеристике отражается различными, в том числе детализирующими признакам. Обобщение следственной практики показывает наличие связей признаков места преступления со способом совершения, данным, которые относятся к личности преступника, места его проживания, пребывания и др. Конкретная совокупность признаков места преступления определяется в методике на основе соответствующих обобщений практики.

Время совершения преступления имеет уголовно-правовое, процессуальное и уголовное значение. Уголовное значение определяется тем, что в совершении многих преступлений наблюдается определенная избирательность во времени действий преступников (в определенное время объект хуже

охраняемой отсутствуют владельцы квартир, малая вероятность быть замеченным и др.). Обстановка места преступления, - часть материальной среды, которая включает, кроме участка территории, совокупность различных предметов, поведения участников события, психологические отношения между ними и др.

Данные о потерпевшем занимают важное место в криминалистических характеристиках, особенно преступлений против жизни, здоровья и достоинства личности. Это объясняется двумя обстоятельствами: 1) определенной избирательностью в действиях преступника, которая показывает взаимосвязь между особенностями личности его и потерпевшего (потерпевшей); 2) наличием и характером связей и отношений между потерпевшим и преступником, влияющих на цель, мотив, место, время, способы совершения и сокрытия преступления. Данные о личности потерпевшего, его связях и отношениях имеют значение не только при расследовании преступлений против жизни и здоровья, поэтому они включаются в криминалистические характеристики и других преступлений.

Подведем некоторые итоги первой главы дипломной работы.

Хулиганство, не смотря на то, что не относится к категории тяжких преступлений, оказывает крайне негативное влияние на общественную жизнь, имея широкое распространение, во-первых, спецификой проявления, мотивами; во-вторых, его опасность заключается в специфичности криминологической характеристики субъектов, выражающих явное неуважение к обществу, возрастными их характеристиками. Совершение хулиганства и преступлений из хулиганских побуждений свойственно для молодежной среды, для групп несовершеннолетних. Впоследствии такое поведение отражается на развитии человека, степени его законопослушания, правовой культуры. Именно поэтому, противодействие данному негативному явлению, в том числе и уголовно-правовыми мерами, имеет большое значение.

Нами выявлена совокупность элементов криминалистической характеристики хулиганства, отражающая особенность данного вида преступлений:

1) способы хулиганства; 2) личность преступника; мотивы и цели преступного поведения; 3) механизм слеодообразования; 4) основные обстоятельства совершения преступления (место, время, обстановка); 5) личность потерпевшего.

Способы хулиганства, как элемент криминалистической характеристики, включают данные: о типичных способах подготовки, способах совершения и способах сокрытия хулиганских действий; о типичных используемых орудиях и средствах преступления. Во избежание терминологической путаницы о способах совершения хулиганства, как и преступления любого другого вида, мы считаем, следует говорить только в «узком» смысле - применительно к действиям, непосредственно направленным на его совершение.

Способы совершения неквалифицированного хулиганства: 1) грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением оружия; 2) грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия; 3) грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ ХУЛИГАНСТВА

§1. Рассмотрение сообщения о хулиганстве и принятие решения о возбуждении уголовного дела

Одним из главных оценочных критериев эффективности деятельности полиции является общественное мнение, уровень удовлетворенности граждан предоставляемыми правоохранными услугами. Хулиганство, в свою очередь, зачастую получает широкую общественную огласку. В этой связи тактически грамотное, основанное на положениях соответствующей криминалистической методики раскрытие и расследование таких преступлений являются залогом положительного общественного мнения о деятельности органов внутренних дел.

Отметим, что достаточно редко уголовные дела о хулиганстве возбуждались сразу после получения соответствующего сообщения, без проведения проверочных действий - около 2% случаев¹. По-прежнему встречаются случаи грубого нарушения процессуальных сроков, установленных для стадии возбуждения уголовного дела. Так, по уголовному делу № 1-164/2015 участковый уполномоченный необоснованно затягивал рассмотрение сообщения о хулиганстве в течение 1 месяца (необходимости производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов не было и срок проверки прокурором не продлевался), за что был привлечен к дисциплинарной ответственности². Указанный случай является грубым нарушением закона и свидетельствует о недостаточном контроле со стороны руководства ОВД за по проверкой поступающих сообщений.

¹ Колоколов Н.А. Борьба с хулиганством: кризис правового регулирования / Н.А Колоколов // Российский следователь. - 2017. - №. 11. - С.31.

² Уголовное дело №1-164/2015 от 12.01.2015 г. по обвинению И. по ч. 1 ст. 213 УК РФ / Архив Вахитовского районного суда г. Казани.

Наиболее характерным проверочным мероприятием во всех ситуациях проверки сообщения о хулиганстве является опрос граждан, в ходе которого от них получают письменные объяснения. Изучение практики проверки материалов по сообщениям о хулиганских действиях показывает, что объяснения у очевидцев и иных лиц, обладающих информацией о проверяемом событии (продавцов близлежащих магазинов; лиц, вызвавших полицию; знакомых и родственников пострадавшего и подозреваемого и др.), «отбирались» практически в 98 % случаев; у пострадавшего - почти в 85 % случаев, у задержанного - в 42 % случаев¹.

Как отмечают Ю.К. Якимович и Т.Д. Пан, предоставляя сотрудникам полиции право получать объяснения, закон не возлагает на граждан обязанности их давать. Действительно, граждане не всегда хотят давать объяснения, а впоследствии - показания на допросах в качестве свидетелей². Однако, по нашему мнению, требование сотрудника полиции к гражданину дать показания в форме объяснения является законным распоряжением, неповиновение которому может повлечь ответственность за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ³, а именно: наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток. Мы считаем, что опрос различных категорий лиц является универсальным действием в ходе проверки сообщения о хулиганстве. Ввиду некоторого содержательного сходства опроса с допросом, субъекту проведения проверки необходимо использовать отдельные рекомендации, разработанные криминалистической тактикой для проведения допроса.

¹ Колоколов Н.А. Борьба с хулиганством: кризис правового регулирования / Н.А. Колоколов // Российский следователь. - 2017. - № 11. - С.31.

² Якимович Ю.К., Пан Т.Д. Досудебное производство по УПК Российской Федерации / Ю.К. Якимович и др. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2013. - С.184.

³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: [федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: по сост. на 28 ноября 2018 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2002. - №1 (ч. 1). - Ст. 1.

При этом объем информации, который необходимо получить в объяснениях для принятия решения по ч. 1 ст. 145 УПК РФ¹ значительно уже, чем в ходе допроса по уголовному делу. Однако, по нашему мнению, следует признать получение «излишне» подробных объяснений вовсе не волокитой, а полезным для последующего расследования обстоятельством.

Третья стадия этапа рассмотрения сообщения о преступлении - вынесение решения по результатам проверки данного сообщения. В соответствии с ч. 1 ст. 145 УПК РФ по сообщению о хулиганстве могут быть приняты следующие решения: 1) о возбуждении уголовного дела; 2) об отказе в таковом; 3) о передаче сообщения по подследственности. С позиции криминалистики, основанием для возбуждения уголовного дела является установление совокупности следующих признаков: «а) следа преступления в широком смысле этого слова; б) механизма возникновения следов (способ деяния); в) причинно-следственной связи (событие - причинение вреда); г) объекта (предмета конкретного посягательства), охраняемого уголовным законом; д) противоправности конкретного деяния»².

Значит, на этапе рассмотрения сообщения о хулиганстве субъект проверки должен обладать информацией: 1) о наличии признаков объективной стороны хулиганства (сведения о наличии противоправного, общественно опасного деяния и об отсутствии обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния - ст. 213 УК РФ); 2) свидетельствующий об отсутствии оснований для передачи сообщения о совершенном преступлении в другой ОВД.

На практике, когда нет полной уверенности в том, что совершено именно хулиганство, уголовные дела часто возбуждаются по статьям, предусматривающим ответственность за преступления против здоровья (например, п. «а» ч. 2 ст. 115 и п. «а» ч. 2 ст. 116 УК РФ - преступления небольшой тяже-

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: по сост. на 12 ноября 2018 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2001. - №52. - Ст.4921; 2018. - №47. - Ст. 7134.

² Криминалистика: учебник для высших учебных заведений / Под ред. профессора А. Г. Филиппова. - М.: Спарк, 2016. - С.262.

сти). В ходе расследования, после получения дополнительных доказательств, деяние квалифицируется по степени своей тяжести: ч. 1 ст. 213 УК РФ - преступление средней тяжести либо ч. 2 ст. 213 УК РФ - тяжкое преступление. На наш взгляд, указанная практика свидетельствует о недостаточно полной и качественной проверке сообщений о хулиганских действиях.

Так, Альметьевская прокуратура в порядке надзора проверила законность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенного ОМВД России по Альметьевскому району РТ по факту хулиганства, с применением предмета, используемого в качестве оружия, совершенного 54-летним жителем столицы. Установлено, что 11 марта 2017 года мужчина, находясь в состоянии алкогольного опьянения на остановке общественного транспорта, расположенной в районе д. 11/15 по ул. З. и А. Космодемьянских, беспричинно, из хулиганских побуждений грубо нарушил общественный порядок и выражал явное неуважение к обществу. Представляясь сотрудником правоохранительных органов, используя в качестве оружия газобаллонный пистолет, он нажимал спусковой крючок, имитировал производство выстрелов в ранее незнакомых ему граждан, сопровождая свои действия бессвязной и бессмысленной речью. Несмотря на очевидность уголовно наказуемого деяния, по результатам проверки, участковым уполномоченным полиции в возбуждении уголовного дела отказано ввиду отсутствия, по его мнению, в действиях мужчины признаков состава преступления. Незаконное решение об отказе в возбуждении уголовного дела прокуратурой отменено, материалы направлены в отдел внутренних дел для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. После вмешательства прокуратуры ОМВД России по Альметьевскому району РТ возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ (хулиганство, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия). По результатам расследования, уголовное дело, с утвержденным прокуратурой обвинительным заключением направлено в суд для рассмотрения

по существу. Обвиняемому избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Однако часто непонятно, квалифицировать поступок как мелкое хулиганство или «уголовное». Так, Санкт-Петербургский горсуд признал мелким хулиганством и квалифицировал по 20.1 КоАП РФ поступок человека, который угрожал оружием. «28.11.2016 года в 17 часов 00 минут, Г. находясь в коридоре коммунальной квартиры по адресу: <...>, в общественном месте громко кричал, выражался грубой нецензурной бранью, размахивал руками, на замечания сотрудников полиции не реагировал, при задержании отказался проследовать в 30 отдел полиции УМВД России по Василеостровскому району Санкт-Петербурга, демонстрировал находящийся при нем нож, оказывал фактическое сопротивление, т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 20.1 КоАП РФ»¹.

«Уголовным» хулиганством посчитали выступление Pussy Riot в Храме Христа Спасителя в Москве. Девушкам вменили часть 2 статьи 213 УК РФ - хулиганство, совершенное по мотивам религиозной ненависти и вражды и по мотивам ненависти в отношении какой-либо социальной группы группой лиц по предварительному сговору. По моему мнению, действия PR описаны не в УК РФ, а в статье 5.26 КоАП РФ: «Оскорбление религиозных чувств граждан либо осквернение почитаемых ими предметов, знаков и эмблем мировоззренческой символики», а менее точно - «мелкое хулиганство».

Итак, центральной стадией этапа рассмотрения сообщения о хулиганстве является проверка данного сообщения. Важность её осуществления - безусловно, поскольку от неё зависит принятие законного и обоснованного решения по результатам реализации всего этапа в целом.

¹ Постановление Санкт-Петербургского городского суда от 25.02.2018 № 4а-251/2018 по делу № 5-1125/2017 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

§2. Обстоятельства, подлежащие установлению по делам о хулиганстве

Для успешного раскрытия и расследования хулиганства необходимо установить следующие обстоятельства:

- 1) какова форма внешнего проявления хулиганства;
- 2) время, место и обстановка совершения хулиганских действий;
- 3) если вредные последствия данного случая хулиганства носят не только моральный, но и материальный характер, то каковы эти конкретные последствия, кому и в какой степени они причинены; находятся ли эти последствия в причинной связи с преступными действиями хулигана; не предотвращал ли он вредных последствий; возмещал ли нанесенный ущерб или устранял причиненный вред, добровольно это сделал или нет;
- 4) кем совершено хулиганство, какого возраста и вменяемо ли это лицо, не было ли оно ранее судимо за хулиганство, не является ли совершенное хулиганство случайным, не совершено ли оно вследствие того, что подозреваемый (обвиняемый) из-за случайных обстоятельств попал под влияние других лиц;
- 5) не совершено ли хулиганство группой лиц, насколько она была организованной для совершения преступления;
- 6) виновность в совершении хулиганства, признавал ли подозреваемый (обвиняемый), что его действия грубо нарушают общественный порядок и выражают явное неуважение к обществу, желал ли совершить эти действия;
- 7) условия, способствовавшие совершению хулиганства.

Приведенные обстоятельства устанавливаются при получении объяснений от очевидцев, заявителей, заподозренных в совершении хулиганства, а также в ходе дальнейших допросов, при производстве соответствующих судебных экспертиз и ряда следственных действий, а также сбора характеризующего материала (характеристик, справок, копий приговоров о прежних судимостях и т. п.).

Подозреваемый в совершении хулиганства при раскрытии и расследовании хулиганства должен быть незамедлительно допрошен, если тому не препятствует его физическое или психологическое состояние, а также необходимость проведения других неотложных следственных действий. Тем не менее, в любом случае допрос подозреваемого в совершении хулиганства должен быть произведен не позднее 24-х часов с момента его фактического задержания.

Тактически целесообразно проводить допрос подозреваемого в совершении хулиганства незамедлительно после указанных действий. Это не только обеспечивает возможность своевременной реализации подозреваемым в совершении хулиганства своего право на защиту, но имеет и тактическое значение, «поскольку безотлагательный допрос, когда лицо, подозреваемое в совершении хулиганства, находясь под впечатлением совершенного противоправного деяния и факта его задержания еще не успело определить линию своего поведения или продумать объяснения, оправдывающие его действия, способствует получению более полных и подробных показаний»¹.

Надлежащая фиксация этих показаний и, подкрепление их другими доказательствами на этой стадии допроса подозреваемого в совершении хулиганства в определенной степени затрудняет для допрашиваемого в последующем изложении своей «версии» происшедшего, объясняющей действия задержанного подозреваемого в совершении хулиганства надуманными мотивами и поводами (сведениями).

Отложить проведение допроса подозреваемого в совершении хулиганства вынуждает иногда нетрезвое состояние задержанного, в этом случае его следует подвергнуть допросу немедленно после вытрезвления².

В первую очередь у подозреваемого в совершении хулиганства выясняются анкетные и биографические данные. Приступая к этой части допроса

¹ Натура А.И., Рябов Е.В. Методика расследования хулиганства / А.И. Натура и др. - М.: Юрлитинформ, 2014. - С.128.

² Фомин В.В. Актуальные вопросы расследования хулиганства / В.В. Фомин // Уголовное судопроизводство: проблемы теории, нормотворчества и правоприменения. Сборник научных трудов. - Рязань, 2007. Вып. 2. - С. 197.

подозреваемого в совершении хулиганства, необходимо иметь в виду, что зачастую при задержании подозреваемые в совершении хулиганства, если при них нет документов, удостоверяющих их личность, склонны скрывать свою настоящую фамилию имя и отчество, место жительства и прежние судимости, сообщать вымышленные данные о себе. Поэтому при отсутствии у подозреваемого в совершении хулиганства документа, удостоверяющего его личность, сообщаемые им анкетные данные требуют безотлагательной проверки путем использования сведений адресного бюро, спецучетов и определенных возможностей органов дознания.

В следственной практике возникает вопрос о том, как поступать, если подлинные анкетные данные подозреваемого в совершении хулиганства своевременно установлены не были и отдельные следственные и процессуальные действия проводились по сообщенным им вымышленным данным о себе. Кроме того, должны быть разработаны определенные механизмы их взаимодействия, подкрепленные соответствующей законодательной базой¹.

Например, Иванов назвал себя Петровым, под этой фамилией был задержан в порядке ст. 91 УПК РФ², допрошен в качестве подозреваемого в совершении хулиганства и под этой фамилией были проведены некоторые следственные действия. В подобной ситуации необходимо вынесение специального постановления, относящиеся к Петрову, считать относящимися к Иванову как к одному и тому же лицу³.

Тактика допроса подозреваемого в совершении хулиганства определяется совокупностью типичных факторов, таких, например, как: вид совершенного хулиганства, обстановка совершения хулиганства, личность допра-

¹ Грекова Г.И., Киварина М.В. Институционализация социального партнерства в России / Г.И. Грекова и др. // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. - 2015. - № 2(12). - С. 60.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: по сост. на 12 ноября 2018 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2001. - №52. - Ст.4921; 2018. - №47. - Ст. 7134.

³ Троицкий С.В. Определение отрасли современного международного права / С.В. Троицкий // Вестник Московского университета МВД России. - 2011. - № 5. - С. 147.

шиваемого и занятая им позиция при допросе, объем и характер собранных по расследуемому уголовному делу о хулиганстве доказательств.

У подозреваемого в совершении хулиганства выясняются следующие основные обстоятельства:

а) относительно события преступления (совершенного хулиганства): 1) признает ли подозреваемый в совершении хулиганства совершение им расследуемых действий, если да, то какие действия, когда, где и при каких обстоятельствах он совершил; 2) что он делал на месте совершения хулиганства до начала расследуемого события хулиганства; 3) что послужило поводом к началу хулиганских действий; 4) кто присутствовал на месте совершения хулиганства, знает ли подозреваемый в совершении хулиганства этих лиц, и что они делали во время совершения им преступления; 5) применял ли он при совершении хулиганских действий различные орудия, если да, то какие именно, где они были приобретены и каким образом использованы;

б) относительно потерпевшего от совершенного хулиганства: 1) знаком ли подозреваемый в совершении хулиганства с потерпевшим от совершенного хулиганства, если да, то где, когда и при каких обстоятельствах они познакомились, в каких отношениях находятся; 2) почему потерпевший от совершения хулиганства оказался на месте совершения хулиганства, откуда прибыл; 3) какая одежда была на потерпевшем от совершенного хулиганства в момент совершения преступления; 4) как вел себя потерпевший от совершенного хулиганства до начала, в момент и после совершения преступления;

в) относительно самого подозреваемого в совершении хулиганства: 1) в каком состоянии находился подозреваемый в совершении хулиганства, не был ли он пьян во время совершения хулиганства; 2) как вел себя до начала, в момент и после совершения хулиганских действий, в чем это выразилось; 3) оказывал ли подозреваемый в совершении хулиганства сопротивление при задержании, если да, то в какой форме и кому именно; 4) какие правонарушения или преступления совершал ранее, когда и каким уголовным и иным наказаниям подвергался, если в прошлом отбывал уголовное наказание в ви-

де лишения свободы, то когда и по каким основаниям освобожден; 5) не стоит ли под административным надзором.

Обычно подозреваемые в совершении хулиганства прибегают к разным ухищрениям, знание которых позволяет избрать следователю соответствующие тактические приемы допроса подозреваемого в совершении хулиганства. Например, он заявляет, что он находился в сильной степени опьянения и поэтому никаких обстоятельств совершенного хулиганства не помнит. Он рассчитывает на то, что его могут направить на судебно-психиатрическую экспертизу и признают невменяемым. Иногда, делая такое заявление, допрашиваемый подозреваемый в совершении хулиганства предполагает, что если он не даст никаких показаний, то следователь не сможет доказать его виновность. В таких случаях нужно, используя имеющиеся свидетельские показания и иные доказательства, показать ошибочность его позиции.

Затем показания подозреваемого в совершении хулиганства тщательно проверяются, и в случае необходимости выносятся постановление о назначении судебно-психиатрической экспертизы. Именно так поступил следователь в случае, когда подозреваемый в совершении хулиганства Н. заявил, что был сильно пьян и не помнит, как избивал свою жену. Он требовал проведения судебно-психиатрической экспертизы, надеясь, что будет признан невменяемым¹.

Подозреваемый, учинивший хулиганство в присутствии неизвестных лиц соседей, членов семьи, предвидя, что они будут допрошены в качестве свидетелей совершения хулиганства, пытается поставить под сомнение их показания указывает на то, что эти лица неприязненно к нему относятся. В таких случаях выясняется, в чем именно проявилось это неприязненное отношение, когда оно возникло и как развивалось. Объяснения подозреваемого в совершении хулиганства по этим вопросам в последующем обязательно проверяются.

¹ Уголовное дело № 1-9614/18. Архив Советского районного суда г. Казани за 2018 г.

Так, подозреваемый в совершении хулиганства М. при первом допросе заявил, что свидетели - двое его знакомых, с которыми он находится в неприязненных отношениях. Якобы по этой причине они наговаривают на него, утверждая, что он выражался грубой нецензурной бранью, нарушал общественный порядок, потом достал из кармана нож и, продолжая свои хулиганские действия, нанес потерпевшему несколько ранений. Но, как выяснил следователь, со свидетелями совершения хулиганства подозреваемый был мало знаком, и у них не было оснований давать неправдивые показания. Кроме того, вина М. подтверждалась рядом других доказательств¹.

С учетом выдвинутых следственных версий и обстоятельств, подлежащих доказыванию, следователь должен определить вопросы, их последовательность, построить возможные модели поведения допрашиваемого, выбрать фактические данные, которые целесообразно использовать, продумать способ их предъявления.

Допрос подозреваемого в совершении хулиганства и допрос обвиняемого в совершении хулиганства по содержанию аналогичны. Отличие их состоит лишь в том, что согласно ст. 173 УПК РФ в начале допроса обвиняемому в совершении хулиганства задается вопрос, признает ли он себя виновным в предъявленном ему обвинении, после чего предлагается дать показания по существу предъявленного обвинения. Затем в случае необходимости обвиняемому в совершении хулиганства задаются вопросы, оставшиеся невыясненными.

Рассмотрим те тактические приемы допроса подозреваемых, которые подходят при расследовании уголовных дел о хулиганстве. Прием детализации показаний лиц, предъявления доказательств по уголовному делу используется для преодоления противодействия со стороны допрашиваемых лиц. При расследовании уголовных дел о хулиганстве при первом допросе подозреваемого к таким приемам относятся: доведение до подозреваемого отдельных фрагментов изобличающих показаний потерпевших и свидетелей.

¹ Уголовное дело № 1-189/17. Архив Кировского районного суда г. Казани за 2017 г.

Также к данному тактическому приему можно отнести создание у подозреваемого впечатления преувеличенной осведомленности следователя о совершении им хулиганских действий. Данный прием нередко является залогом правдивых показаний подозреваемых¹.

Особое место среди возможных тактических приемов ведения допроса по делам о хулиганстве, по нашему мнению, следует отвести предоставлению подозреваемому возможности схематически изобразить место совершения преступления с обозначением расположения его участников и потерпевших, направления их передвижения². Использование этого метода позволяет детализировать показания подозреваемого, сопоставить их с результатами других процессуальных действий, а также выявить роль каждого из них и устранить имеющиеся противоречия.

Таким образом, полное раскрытие и расследование фактов хулиганства требует установления всех обстоятельств расследуемого события в необходимом объеме, хронологической последовательности, связях и отношениях, выявлении их признаков и свойств, состояний, в том числе относящихся к физическим, физиологическим и психическим характеристикам его участников. Это, в конечном итоге, позволяет полно и правильно уяснить сущность расследуемого события, дать ему соответствующую правовую оценку.

§3. Типичные ситуации первоначального этапа расследования хулиганства

По делам о хулиганстве типичными следственными ситуациями на первоначальном этапе расследования могут быть следующие:

1. Лицо, совершившее хулиганские действия, застигнуто на месте преступления; известен потерпевший, имеются свидетели-очевидцы и явные следы уголовно наказуемого деяния. Применительно к данной ситуации в ка-

¹ Криминалистика: учеб. / под ред. Г.Н. Мухина. - М.: Эксмо, 2015. - С.345.

² Кузнецов А.А. Особенности расследования группового хулиганства: учеб. пособие / А.А. Кузнецов. - Омск: Юрид. ин-т МВД России, 1998. - С.60.

честве первоначальных неотложных действий следователя могут быть: пресечение хулиганства; задержание подозреваемого; личный обыск подозреваемого, осмотр его одежды и места происшествия; освидетельствование; допрос потерпевшего и осмотр его одежды; допрос свидетелей и подозреваемого.

2. Лицо, совершившее хулиганские действия, скрылось с места происшествия и осталось известным лишь по признакам внешности. В такой ситуации очередность следственных действий будет такой: преследование по горячим следам, осмотр места происшествия, допрос потерпевшего и осмотр его одежды, допрос свидетелей, освидетельствование потерпевшего, розыск подозреваемого.

3. Хулиганские действия были совершены в прошлом: известны преступник и потерпевший. В такой ситуации первоначальными действиями с учетом времени, прошедшего с момента совершения хулиганства, могут быть: проверка сообщения о хулиганстве, осмотр места происшествия, допрос потерпевшего и свидетелей, освидетельствование потерпевшего, задержание и допрос подозреваемого, обыск его жилища.

4. Хулиганские действия имели место, но лицо, их совершившее, неизвестно. В этой ситуации на первоначальном этапе расследования проводятся: допрос заявителя, осмотр места происшествия, экспертные исследования выявленных следов хулиганских действий, выявление и допрос свидетелей, розыск подозреваемого¹.

Четкое планирование расследования и правильная организация труда помогают следователю критически оценивать имеющиеся данные и выдвигать на их основе обоснованные версии. В плане должны найти отражение как общие, так и частные версии. В качестве общих могут быть выдвинуты следующие:

¹ Порубов А.Н. Криминалистика: учебник для вузов / А.Н. Порубов. - М.: Юрлитинформ, 2014. - С. 293.

- 1) событие, по поводу которого ведется расследование, действительно является уголовно наказуемым хулиганством;
- 2) подозреваемый совершил не хулиганство, а иное преступление;
- 3) подозреваемый совершил мелкое хулиганство¹.

Наряду с общими выдвигаются и частные версии относительно отдельных элементов и признаков состава преступления. В тех случаях, когда следователю известна личность подозреваемого, выдвигаются версии о мотивах преступления, направленности умысла и цели. Если виновность данного лица не подтверждается доказательствами, то в ходе расследования должны быть выдвинуты и проверены версии о том, что преступление совершено не подозреваемым, а другим лицом или заявление подано с целью оговора. При совершении хулиганства неизвестным лицом в первую очередь проверяются версии о личности преступника и возможных местах его пребывания. Если хулиганство совершено подростками или с применением либо попыткой применения оружия, то нужно наметить версии о лицах, подстрекающих несовершеннолетних, об источниках приобретения оружия.

В соответствии с планом расследования намеченные версии тщательно проверяются следственными действиями. Их характер и последовательность зависят от конкретных обстоятельств расследуемого события и материалов дела. Если, например, проверяется версия о причастности к преступлению определенного лица, то, прежде всего, устанавливается, где находился подозреваемый в момент совершения преступления. Если его алиби подтверждается, то следует обратиться к проверке других версий.

В плане расследования предусматриваются и мероприятия по взаимодействию с оперативными сотрудниками полиции, которые могут оказать помощь в розыске и задержании скрывшихся хулиганов, в выявлении соучастников группового хулиганства, в установлении предприятия, на котором было изготовлено оружие или место его хранения.

¹ Волженкин Б.В. Расследование дел о хулиганстве: квалификация, процессуальные особенности и методика расследования: учебное пособие / Б.В. Волженкин, С.К. Питерцев, В.В. Шимановский. Изд. 2-е, перераб. и доп. - М.: Юрлитинформ, 2014. - С.40.

Хулиганство, в отличие от других правонарушений, часто совершается в присутствии большого количества свидетелей. Поэтому при его расследовании особая роль принадлежит предъявлению для опознания. Это следственное действие приобретает особую значимость при расследовании фактов группового хулиганства, когда наряду с установлением личности подозреваемых необходимо выяснить роль и степень ответственности каждого соучастника.

Подозреваемый в хулиганстве может быть опознан по приметам внешности и одежде, по походке и жестам, по голосу и особенностям речи.

По делам данной категории часто приходится предъявлять для опознания орудия совершенного преступления (ножи, кастеты, дубинки), а также предметы, забытые или оброненные на месте происшествия (головные уборы, перчатки, шарфы, наручные часы). Все это следует предъявлять для опознания сослуживцам подозреваемого (обвиняемого), членам его семьи, знакомым, т. е. лицам, которые могли видеть у него эти предметы и смогут подтвердить их принадлежность.

По делам о хулиганстве подлежат отысканию в ходе обыска объекты:

1) доказывающие факт совершения данного хулиганства. К ним можно отнести разорванную и выпачканную кровью потерпевшего одежду, предметы, принадлежавшие потерпевшему и подобранные хулиганом, оружие или предметы, которыми были причинены телесные повреждения;

2) свидетельствующие о постоянном характере антиобщественного поведения задержанного или скрывшегося хулигана: огнестрельное и холодное оружие или предметы, приспособленные для нанесения телесных повреждений;

3) свидетельствующие о том, что лицо, совершившее хулиганство, имеет на своем счету и другие преступления;

4) раскрывающие характер взаимоотношений хулигана с потерпевшим или свидетелем (неотправленные письма, жалобы и заявления, переписка, содержащая взаимные оскорбления и угрозы);

5) указывающие на возможные места нахождения скрывшегося от следствия или суда хулигана (адреса знакомых, родственников, соучастников, телеграммы, квитанции, переписка).

При расследовании хулиганства следственный эксперимент проводится для проверки возможности восприятия какого-либо факта или явления в определенных условиях, установления процесса образования следов, обнаруженных на месте происшествия. По делам данной категории назначаются судебно-медицинские и криминалистические (трасологические, почерковедческие, баллистические) экспертизы.

Возмещение материального ущерба следует рассматривать как тактическую операцию, включающую комплекс следственных действий и ряда, организационных мер. Органы дознания, следствия и суд обязаны принимать меры к возмещению причиненного государственным, общественным организациям, а также гражданам материального ущерба. Следовательно, установив, что в результате хулиганских действий гражданину, учреждению, предприятию или организации причинен материальный ущерб, должен признать пострадавших от преступления потерпевшими и разъяснить им или их представителям право предъявления гражданского иска в уголовном деле.

При расследовании уголовного дела о хулиганстве полно и всесторонне устанавливаются данные о характере и размере ущерба, причиненного преступлением, так как от этого зависит возможность его возмещения при рассмотрении дела в суде. Характер и размер материального ущерба устанавливаются путем допроса свидетелей, подозреваемых, назначения товароведческой экспертизы.

Когда в результате хулиганских действий причинен вред здоровью гражданина, когда в связи с лечением он понес материальные затраты, к делу приобщаются документы о среднем заработке потерпевшего, размере пособия, которое было ему выплачено по больничному листу, о других расходах. В случаях, когда потерпевший от хулиганских действий находился на стационарном лечении, следователь или орган дознания обязаны собрать данные,

подтверждающие расходы на лечение, чтобы суд мог взыскать их с осужденного. Суд может по собственной инициативе взыскать средства, затраченные на лечение потерпевшего от хулиганства. Для обеспечения возможности возмещения материального ущерба следователь должен принять меры к обнаружению имущества обвиняемого и наложению на него ареста¹.

Составной частью расследования каждого уголовного дела вообще (и хулиганства в частности) являются меры профилактического характера. Мероприятия по устранению выявленных в процессе расследования причин и условий, способствовавших хулиганству, направлены на усиление реагирования сотрудников полиции по фактам подобных проявлений, на активное вовлечение администрации и общественности в борьбу с данным видом преступлений, на создание обстановки общественного осуждения хулиганов, на проведение решительной борьбы с пьянством, которое является причиной большинства хулиганских проявлений. Рекомендуемые конкретные мероприятия по устранению условий, способствующих хулиганству, необходимо своевременно довести до сведения соответствующих должностных лиц путем внесения представлений².

По своей природе представление следователя об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления, является итоговым процессуальным документом. В нем следователь обобщает результаты выявления причин и условий, способствовавших совершению преступлений, и делает предложение о принятии мер по их устранению. Представление должно быть мотивированным и состоять из трех частей: вводной, описательной и резолютивной. Во вводной части указывается, кому оно адресовано, кратко описывается фабула дела, по материалам расследования которого

¹ Рябов Е. В. Ситуационный подход при рассмотрении сообщений о хулиганствах / Е. В. Рябов // Правовая Россия: теория и практика: сб. материалов II Всероссийской науч.-практ. конференции (Приволжский научно-исследовательский центр). - Йошкар-Ола: Коллоквиум, 2017. - С. 74.

² Волженкин Б.В. Расследование дел о хулиганстве: квалификация, процессуальные особенности и методика расследования: учебное пособие / Б. В. Волженкин, С. К. Питерцев, В. В. Шимановский. Изд. 2-е, перераб. и доп. - М.: Юрлитинформ, 2014. - С.42.

вносится представление. В описательной части излагается характеристика причин и условий, способствовавших совершению данного преступления, делаются ссылки на имеющиеся в деле доказательства. В резолютивной части рекомендуются меры, которые необходимо принять для устранения причин и условий, способствовавших совершению преступления.

Подведем некоторые итоги второй главы выпускной квалификационной работы.

Итак, для сбора доказательств хулиганства, как преступления необходимо осуществить следующие первоначальные следственные действия: осмотр места преступления, личный обыск, в надлежащих случаях судебно-медицинское освидетельствование, обыск жилища подозреваемого, допрос задержанного, допрос потерпевшего и очевидцев, допрос лиц, пресекавших преступные действия, экспертиза оружия или предмета, используемого в качестве оружия и др. Процедура их осуществления детально регулируется нормами УПК РФ.

В случае, если расследование ведется по факту преступных действий, а виновный скрылся, то в первую очередь планируются действия по установлению его личности, местожительства, его розыску и задержанию. Параллельно детально планируется производство допросов свидетелей и потерпевших. После задержания виновный предъявляется для опознания, производится обыск в его жилище с целью обнаружения орудий преступления.

Планируется и проведение необходимых судебных экспертиз, чаще криминалистических, но иногда возникает необходимость в проведении судебно-медицинской и судебно-психиатрической экспертиз; преступника, задержанного с поличным, могут подвергнуть судебно-медицинскому освидетельствованию на состояние алкогольного или наркотического опьянения.

ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ТАКТИКИ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ НА ПОСЛЕДУЮЩЕМ ЭТАПАХ РАССЛЕДОВАНИЯ ХУЛИГАНСТВА

§1. Задержание подозреваемого в совершении хулиганства

Задержание подозреваемого в качестве неотложных следственных действий производится, когда граждане или должностные лица вводят в заблуждение сотрудников полиции по хулиганским проявлениям, являясь свидетелями антисоциальных правительственных действий. Получив такое сообщение, заявителя спрашивают: в чем суть события; где оно произошло; кем; сколько участников преступления; было ли у них оружие. Эта информация необходима для того, чтобы разобраться в ситуации и принять максимально возможные подготовительные мероприятия в данной ситуации, выбирать тактику своего поведения. Выезд с места происшествия должен быть произведен немедленно, чтобы хулиганство выявили по горячим следам, а виновные были задержаны на месте преступления¹.

Если при виде сотрудников полиции хулиган свои действия прекратил, необходимо выяснить, в чем заключалось хулиганство и, пригласив свидетелей и потерпевших, доставить виновного в ОВД для разбирательства. Если прибытие и вмешательство сотрудников полиции хулигана не остановило, принимаются решительные меры к задержанию и пресечению сопротивления с его стороны. Задержанные хулиганы доставляются в ОВД кратчайшим путем, для чего используется служебный автотранспорт. В ряде случаев при задержании зачинщиков и активных участников хулиганства сотрудников полиции также должны проявлять осмотрительность и осторожность, чтобы не вызвать этим осложнения обстановки. Если их немедленное задержание может повлечь за собой осложнение, то следует, ограничиться лишь пресечением хулиганства и установлением личности виновных, а задержание произво-

¹ Криминалистика: учебник / Под ред. Р. С. Белкина, И. М. Лузгина. - М.: Юрайт, 2012. - С.314.

дить в более удобный момент по месту жительства или работы нарушителей. Отметим, что если задержана группа хулиганов, их изолируют друг от друга, чтобы не дать возможности договориться между собой о том, как вести себя на следствии.

Пресечение хулиганства в квартирах и задержание там виновных имеет некоторые особенности. Квартирные хулиганы, как правило, закрываются в комнатах, не пускают туда сотрудников полиции и не выполняют их требований, а в ряде случаев применяют огнестрельное оружие или другие предметы нападения. Поэтому по прибытии на место происшествия необходимо оценить обстановку, расположение дома, этаж, на котором совершено хулиганство, квартиру, разузнать, имеется ли возможность войти в дом с черного хода, как расположены комнаты в доме, в квартире, куда открывается входная дверь, кто (кроме хулигана) из жителей еще находится там и другие обстоятельства, с учетом которых необходимо действовать¹.

Если к моменту прибытия сотрудников полиции на место происшествия хулиган успел скрыться, организуется его преследование с целью задержания. Для этого проводится краткий опрос потерпевшего, очевидцев, выясняются приметы правонарушителей и направление, в котором он скрылся. По рации или по телефону передается сообщение дежурному отдела полиции о направлении, в котором ведется преследование преступника. Дежурный с помощью других сотрудников может организовать перехват преследуемого, блокировать район его нахождения. В ходе преследования может быть использована служебно-розыскная собака.

Задержание преступника нередко производится спустя продолжительное время после совершения хулиганских действий. Это бывает в случаях, когда скрывшийся с места происшествия правонарушитель устанавливается в результате осуществления оперативно-розыскных мероприятий. В ходе подготовки к такому задержанию необходимо всесторонне учесть особенности

¹ Волженкин Б.В. Расследование дел о хулиганстве: квалификация, процессуальные особенности и методика расследования: учебное пособие / Б.В. Волженкин, С.К. Питерцев, В.В. Шимановский. Изд. 2-е, перераб. и доп. - М.: Юрлитинформ, 2014. - С. 26.

личности задерживаемого, избрать наиболее целесообразное место и время задержания. В этих случаях рассматриваемое следственное действие, как правило, сопровождается обыском помещения, в котором находился правонарушитель. В процессе его осуществления иногда удается обнаружить оружие, окровавленную одежду, иные предметы и следы совершенного преступления.

Личный обыск подозреваемого производится немедленно после его задержания и по возможности в закрытом помещении. Для нанесения телесных повреждений хулиганы иногда пользуются предметами, весьма незначительными по габаритам (лезвиями безопасных бритв, наладонниками, шилом, перочинным ножом). Во время обыска изымаются все предметы, которые могли быть использованы для нападения, а также на которых могли остаться следы совершенного преступления (например, одежда и обувь со следами крови). За действиями обыскиваемого ведется наблюдение, с тем, чтобы он не смог нанести удар либо выбросить или передать кому-нибудь оружие и предметы, имеющие отношение к расследуемому событию.

Освидетельствование при расследовании хулиганства проводится для установления на теле подозреваемого или потерпевшего следов преступления: ссадин, царапин, кровоподтеков, порезов и выявления у него особых примет - бородавок, родинок, шрамов, татуировок. Фиксируются вид, размер, расположение и конфигурация обнаруженных повреждений или примет.

Непростым в тактическом плане следственным действием является предъявление для опознания лица, подозреваемого (обвиняемого) в совершении хулиганских действий. Целесообразен следующий порядок его проведения. В кабинет приглашаются двое статистов и понятые. Всем разъясняются сущность предстоящего следственного действия, их права и обязанности. Далее приглашают (доставляют) опознаваемого (подозреваемого, обвиняемого в хулиганстве); следователь разъясняет ему цель вызова, его права и обязанности и предлагает занять место среди статистов по своему усмотрению. Затем по телефону или нарочным в комнату приглашают опознающего,

находящегося в другом кабинете. После того, как опознающий зашел в комнату, следователь разъясняет ему сущность следственного действия, его права и, если опознающим является потерпевший или свидетель, предупреждает его об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний (ст.ст. 307, 308 УК РФ).

Тактически целесообразно, чтобы в это время опознающий не мог наблюдать лиц, подготовленных к опознанию. Ему разъясняется, что он может попросить, обращаясь к следователю, кого-либо из опознаваемых или всех встать, пройти по комнате, повернуться боком и т. п. Затем опознающему предлагается внимательно осмотреть предъявляемых лиц. После этого опознающий должен будет сообщить, узнает ли он кого-либо из предъявленных ему лиц; если да, то кого именно и по каким признакам.

По делам о хулиганстве достаточно редко осуществляется предъявление для опознания в условиях, когда опознаваемый не может видеть опознающего и слышать его голос (ч. 8 ст. 193 УПК РФ). Однако тактический потенциал данного вида опознания весьма велик.

§2. Допрос подозреваемого в совершении хулиганства

Подозреваемый в совершении хулиганства при раскрытии и расследовании хулиганства должен быть незамедлительно допрошен, если тому не препятствует его физическое или психологическое состояние, а также необходимость проведения других неотложных следственных действий. Тем не менее, в любом случае допрос подозреваемого в совершении хулиганства должен быть произведен не позднее 24-х часов с момента его фактического задержания.

Тактически целесообразно проводить допрос подозреваемого в совершении хулиганства незамедлительно после указанных действий. Это не только обеспечивает возможность своевременной реализации подозреваемым в

совершении хулиганства своего право на защиту, но имеет и тактическое значение, «поскольку безотлагательный допрос, когда лицо, подозреваемое в совершении хулиганства, находясь под впечатлением совершенного противоправного деяния и факта его задержания еще не успело определить линию своего поведения или продумать объяснения, оправдывающие его действия, способствует получению более полных и подробных показаний»¹.

Надлежащая фиксация этих показаний и, подкрепление их другими доказательствами на этой стадии допроса подозреваемого в совершении хулиганства в определенной степени затрудняет для допрашиваемого в последующем изложении своей «версии» происшедшего, объясняющей действия задержанного подозреваемого в совершении хулиганства надуманными мотивами и поводами (сведениями).

Отложить проведение допроса подозреваемого в совершении хулиганства вынуждает иногда нетрезвое состояние задержанного, в этом случае его следует подвергнуть допросу немедленно после вытрезвления².

Рассмотрим проблему установления личности подозреваемого и иных основных обстоятельств в процессе допроса. В первую очередь у подозреваемого в совершении хулиганства выясняются анкетные и биографические данные. Приступая к этой части допроса подозреваемого в совершении хулиганства, необходимо иметь в виду, что зачастую при задержании подозреваемые в совершении хулиганства, если при них нет документов, удостоверяющих их личность, склонны скрывать свою настоящую фамилию имя и отчество, место жительства и прежние судимости, сообщать вымышленные данные о себе. Поэтому при отсутствии у подозреваемого в совершении хулиганства документа, удостоверяющего его личность, сообщаемые им анкетные данные требуют безотлагательной проверки путем использования сведений

¹ Натура А.И., Рябов Е.В. Методика расследования хулиганства / А.И. Натура и др. - М.: Юрлитинформ, 2014. - С.128.

² Фомин В.В. Актуальные вопросы расследования хулиганства / В.В. Фомин // Уголовное судопроизводство: проблемы теории, нормотворчества и правоприменения. Сборник научных трудов. - Рязань, 2017. - Вып. 2. - С. 197.

адресного бюро, спецучетов и определенных возможностей органов дознания.

В следственной практике возникает вопрос о том, как поступать, если подлинные анкетные данные подозреваемого в совершении хулиганства своевременно установлены не были и отдельные следственные и процессуальные действия проводились по сообщенным им вымышленным данным о себе. Кроме того, должны быть разработаны определенные механизмы их взаимодействия, подкрепленные соответствующей законодательной базой¹.

Например, Иванов назвал себя Петровым, под этой фамилией был задержан в порядке ст. 91 УПК РФ, допрошен в качестве подозреваемого в совершении хулиганства и под этой фамилией были проведены некоторые следственные действия. В подобной ситуации необходимо вынесение специального постановления, относящиеся к Петрову, считать относящимися к Иванову как к одному и тому же лицу².

Тактика допроса подозреваемого в совершении хулиганства определяется совокупностью типичных факторов, таких, например, как: вид совершенного хулиганства, обстановка совершения хулиганства, личность допрашиваемого и занятая им позиция при допросе, объем и характер собранных по расследуемому уголовному делу о хулиганстве доказательств.

У подозреваемого в совершении хулиганства выясняются следующие основные обстоятельства:

- относительно события преступления (совершенного хулиганства): 1) признает ли подозреваемый в совершении хулиганства совершение им расследуемых действий, если да, то какие действия, когда, где и при каких обстоятельствах он совершил; 2) что он делал на месте совершения хулиганства до начала расследуемого события хулиганства; 3) что послужило поводом к началу хулиганских действий; 4) кто присутствовал на месте совершения ху-

¹ Грекова Г.И., Киварина М.В. Институционализация социального партнерства в России / Г.И. Грекова и др. // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. - 2016. - № 2(12). - С. 60.

² Троицкий С.В. Определение отрасли современного международного права / С.В. Троицкий // Вестник Московского университета МВД России. - 2014. - № 5. - С. 146.

лиганства, знает ли подозреваемый в совершении хулиганства этих лиц, и что они делали во время совершения им преступления; 5) каковы вредные последствия от совершенного хулиганства, каким образом они им были причинены потерпевшему от совершенного хулиганства и каков их размер, по мнению подозреваемого в совершении хулиганства; 6) применял ли он при совершении хулиганских действий различные орудия, если да, то какие именно, где они были приобретены и каким образом использованы; 7) отношение допрашиваемого к своим действиям, его оценка этих действий;

- относительно потерпевшего от совершенного хулиганства: 1) знаком ли подозреваемый в совершении хулиганства с потерпевшим от совершенного хулиганства, если да, то где, когда и при каких обстоятельствах они познакомились, в каких отношениях находятся; 2) почему потерпевший от совершения хулиганства оказался на месте совершения хулиганства, откуда прибыл; 3) какая одежда была на потерпевшем от совершенного хулиганства в момент совершения преступления; 4) как вел себя потерпевший от совершенного хулиганства до начала, в момент и после совершения преступления;

- относительно самого подозреваемого в совершении хулиганства: 1) в каком состоянии находился подозреваемый в совершении хулиганства, не был ли он пьян во время совершения хулиганства; 2) как вел себя до начала, в момент и после совершения хулиганских действий, в чем это выразилось; 3) оказывал ли подозреваемый в совершении хулиганства сопротивление при задержании, если да, то в какой форме и кому именно; 4) какие правонарушения или преступления совершал ранее, когда и каким уголовным и иным наказаниям подвергался, если в прошлом отбывал уголовное наказание в виде лишения свободы, то когда и по каким основаниям освобожден; 5) не состоит ли под административным надзором.

Обычно подозреваемые в совершении хулиганства прибегают к разным ухищрениям, знание которых позволяет избрать следователю соответствующие тактические приемы допроса подозреваемого в совершении хулиганства. Например, он заявляет, что он находился в сильной степени опьянения и по-

этому никаких обстоятельств совершенного хулиганства не помнит. Он рассчитывает на то, что его могут направить на судебно-психиатрическую экспертизу и признают невменяемым. Иногда, делая такое заявление, допрашиваемый подозреваемый в совершении хулиганства предполагает, что если он не даст никаких показаний, то следователь не сможет доказать его виновность. В таких случаях нужно, используя имеющиеся свидетельские показания и иные доказательства, показать ошибочность его позиции.

При допросе следователь обязан разъяснить допрашиваемому подозреваемому в совершении хулиганства, что более мягкую меру уголовного наказания он может получить только благодаря чистосердечным признаниям и искреннему раскаянию, меняется также значение добровольного возмещения нанесенного ущерба и устранения причиненного вреда. Во всех случаях, когда подозреваемый в совершении хулиганства заявляет, что он был в сильной степени опьянения и не помнит, как совершил преступление, при его допросе следует выяснить, какое количество спиртного он употребил, где и с кем его распивал. Затем показания подозреваемого в совершении хулиганства тщательно проверяются, и в случае необходимости выносятся постановление о назначении судебно-психиатрической экспертизы. Именно так поступил следователь в случае, когда подозреваемый в совершении хулиганства Н. заявил, что был сильно пьян и не помнит, как избивал свою жену. Он требовал проведения судебно-психиатрической экспертизы, надеясь, что будет признан невменяемым¹.

При допросе подозреваемый в совершении хулиганства иногда заявляет, что он, хотя и был в нетрезвом состоянии, но все свои действия помнит хорошо. При этом, когда он начинает излагать обстоятельства, связанные с совершением хулиганства, то свои действия описывает не так, как они происходили в действительности. Иногда подозреваемый в совершении хулиганства пытается доказать, что его действия, в связи с которыми он задержан, явились ответом на неправильное поведение потерпевшего от совершенного

¹ Уголовное дело № 1-9614/2017. Архив Советского районного суда г. Казани. 2017 год.

хулиганства. Как в первом, так и во втором случаях для изобличения подозреваемого в совершении хулиганства используются показания свидетелей-очевидцев совершения хулиганства.

Встречаются в следственной практике и такие случаи, когда подозреваемый в совершении хулиганства, пытаясь избежать уголовной ответственности за ранее совершенные преступления, преднамеренно совершает хулиганство и на допросе охотно в нем сознается. Подозреваемый, учинивший хулиганство в присутствии неизвестных лиц соседей, членов семьи, предвидя, что они будут допрошены в качестве свидетелей совершения хулиганства, пытается поставить под сомнение их показания указывает на то, что эти лица неприязненно к нему относятся. В таких случаях выясняется, в чем именно проявилось это неприязненное отношение, когда оно возникло и как развивалось. Объяснения подозреваемого в совершении хулиганства по этим вопросам в последующем обязательно проверяются.

Так, подозреваемый в совершении хулиганства М. при первом допросе заявил, что свидетели - двое его знакомых, с которыми он находится в неприязненных отношениях. Якобы по этой причине они наговаривают на него, утверждая, что он выражался грубой нецензурной бранью, нарушал общественный порядок, потом достал из кармана нож и, продолжая свои хулиганские действия, нанес потерпевшему несколько ранений. Но, как выяснил следователь, со свидетелями совершения хулиганства подозреваемый был мало знаком, и у них не было оснований давать неправдивые показания. Кроме того, вина М. подтверждалась рядом других доказательств¹.

Важно иметь в виду также, что подозреваемые в совершении хулиганства могут прибегнуть к иным ухищрениям, например, могут заявить ложное алиби. Если подозреваемый в совершении хулиганства, отрицая совершение хулиганства, выдвинул в оправдание алиби, то необходимо детализировать его показания по этому поводу. При этом особое внимание следует уделить детализации сведений о временных факторах обстановки того места, в кото-

¹ Уголовное дело № 1-189/2018. Архив Советского районного суда г. Казани. 2018 год.

ром подозреваемый в совершении хулиганства, по его словам, находился в интересующий органы следствия момент. Уточняется так же, кто, кроме него, был в этом месте, что делал там подозреваемый в совершении хулиганства и другие лица.

В случае ложности алиби подозреваемый в совершении хулиганства будет вынужден сочинять на допросе ответы на подобные вопросы и ложность этих ответов будет легко установлена в дальнейшем. Если в силу психического состояния подозреваемого в совершении хулиганства производство следственных действий с участием лица, совершившего хулиганство, невозможно, следователь составляет об этом протокол. Основанием для такого вывода могут служить неспособность подозреваемого в совершении хулиганства правильно воспринимать факты, игнорирование вопросов следователя. Оценку состояния данного лица и вывод о его участии в следственном действии делает сам следователь.

При подготовке к допросу лица, предполагаемого психически больным, необходимо проанализировать доказательства, полученные при проведении ОРМ, данные об обстоятельствах расследуемого хулиганства, о личности допрашиваемого и, в частности, о его психическом состоянии непосредственно перед допросом.

С учетом выдвинутых следственных версий и обстоятельств, подлежащих доказыванию, следователь должен определить вопросы, их последовательность, построить возможные модели поведения допрашиваемого, выбрать фактические данные, которые целесообразно использовать, продумать способ их предъявления. При этом полезно консультироваться с врачом-психиатром относительно правильности формулировок вопросов, очередности их постановки, целесообразности применения тех или иных тактических приемов психологического порядка¹.

¹ Усов А.В., Шабельникова Н.А. Служебный этикет в системе органов внутренних дел / А.В. Усов и др. - Владивосток, 2017. - С.34.

В сложившихся условиях только комплексное разрешение этих и многих других проблем может способствовать улучшению деятельности по предупреждению данного вида преступности¹.

Полнота результатов допроса несовершеннолетнего подозреваемого в совершении хулиганства во многом зависит от приближенности допроса к расследуемому хулиганству и тщательности его подготовки. В связи с этим допрос несовершеннолетнего подозреваемого в совершении хулиганства желательно проводить немедленно после его задержания. Находясь под непосредственным впечатлением события преступления, подростки нередко дают правдивые показания. Кроме того, у них в подобных обстоятельствах не будет времени для придумывания логично связанных ложных показаний. В таких случаях подросток-хулиган обычно правдиво рассказывает о характере совершенного хулиганства, о своих соучастниках, местонахождении вещественных доказательств.

По групповым хулиганствам несовершеннолетних из тактических соображений сначала целесообразно допрашивать тех, кто наиболее откровенен, у кого обнаруживается меньшая социальная защищенность, тех, кто более остальных изобличается в совершенном хулиганстве собранными доказательствами. Важнейшим механизмом регуляции социальной жизни в современном гражданском обществе выступают демократические ценности, гражданская культура, конвенциональное политическое участие, общественное мнение и т.д.² Существующие здесь проблемы, в том числе, оказывают значительное влияние и на функционирование в целом системы обеспечения прав и свобод человека и гражданина в России³.

¹ Богомолова К.И. Информационное обеспечение, как основа реализации мер предупреждения преступности, связанной с иностранцами / К.И. Богомолова // Информационная безопасность регионов. - 2015. - №1(8). - С. 15.

² Котляров С.Б., Чичеров Е.А. Институты гражданского общества - феномен правового государства / С.Б. Котляров и др. // Право и образование. - 2017. - № 7. - С. 119.

³ Кириллова Е.А. Правовой статус органов внутренних дел в Российской Федерации / Е.А. Кириллова. - М.: Статут, 2017. - С.82.

Необходимо также собрать сведения о социально-психологическом облике подозреваемого в совершении хулиганства. В комплексе этих сведений, помимо социально-демографических данных, входит информация об отношении подозреваемого в совершении хулиганства к труду, членам семьи, соседям и окружающим, его интересах, предпочитаемом времяпрепровождении, друзьях, особенностях характера, об отношении к алкоголю и о поведении в состоянии опьянения. Разумеется, надлежит устанавливать и факты аморального поведения, подозреваемого в совершении хулиганства совершения других преступлений, собирать данные о прежних судимостях.

В процессе допроса подозреваемого в совершении хулиганства, в отношении которого у следователя нет уличающих доказательств, следует пользоваться всевозможными противоречиями в ответах на задаваемые вопросы. Одним из тактических приемов, изобличающих подозреваемых в совершении хулиганства, отрицающих вину или отдельные существенные для расследуемого уголовного дела обстоятельства, является предъявление доказательств.

По уголовным делам о хулиганстве чаще всего в ходе допроса допрашиваемому подозреваемому в совершении хулиганства предъявляются: 1) документы и предметы, свидетельствующие о его хулиганских действиях или участии в групповом хулиганстве; 2) документы, характеризующие допрашиваемого подозреваемого в совершении хулиганства как злостного нарушителя общественного порядка и свидетельствующие о его антиобщественном поведении и образе жизни (справки о приводах, судимостях, характеристики, справки комиссий по делам несовершеннолетних, административных комиссий, домовых и уличных комитетов).

Итак, раскроем те тактические приемы допроса подозреваемых, которые наиболее, по нашему мнению, подходят при расследовании уголовных дел о хулиганстве. Прием детализации показаний лиц, предъявления доказательств по уголовному делу используется для преодоления противодействия со стороны допрашиваемых лиц. При расследовании уголовных дел о хули-

ганстве при первом допросе подозреваемого к таковым приемам относятся: доведение до подозреваемого отдельных фрагментов изобличающих показаний потерпевших и свидетелей, предъявление одежды потерпевшего со следами биологического происхождения и др. Также к данному тактическому приему можно отнести создание у подозреваемого впечатления п р е увеличенной осведомленности следователя о совершении им хулиганских действий. Донный прием нередко является залогом правдивых показаний подозреваемых¹.

При проведении первого допроса в качестве подозреваемого он не всегда понимает значение сообщаемых им сведений, поэтому нередко именно во время первого допроса удастся получить правдивые показания. Следует помнить, что до проведения первого допроса подозреваемого необходимо иметь как можно больше информации о совершенном им преступлении. Некоторые авторы называют использование «лобовых» вопросов эффективным тактическим приемом, направленным на уличение допрашиваемого во лжи. К данной группе приемов следует отнести и «умалчивание» об отдельных достоверно известных фактах и обстоятельствах, проявление интереса к второстепенным моментам, не касающимся напрямую расследуемого хулиганства. То есть необходимо сделать вид, как будто следователю неизвестно многое по делу².

Наиболее часто применяемым тактическим приемом является оглашение смягчающих и отягчающих вину обстоятельств, а также приведение примеров из судебной практики рассмотрения аналогичных дел. Данный тактический прием используется для оказания воздействия на допрашиваемого в целях его психологической подготовки к допросу.

Особое место при допросе отводится формированию его предмета и вопросов, которые необходимо выяснять при проведении допросов. В случае, если у следователя имеется недостаток доказательственной базы в отноше-

¹ Криминалистика: учеб. / под ред. Г.Н. Мухина. - М.: Юрайт, 2015. - С.345.

² Криминалистика: учебник для вузов / под общ. ред. Р.С. Белкина. - М.: Норма, 2014. - С.586.

нии подозреваемого, необходимо использовать метод косвенных вопросов, которые напрямую не связаны с расследуемым событием. Таким образом, возможно получение необходимой информации через призму косвенных вопросов. Особое же место среди возможных тактических приемов ведения допроса по делам о хулиганстве, по нашему мнению, следует отвести представлению подозреваемому возможности схематически изобразить место совершения преступления с обозначением расположения его участников и потерпевших, направления их передвижения¹.

Использование этого метода позволяет детализировать показания подозреваемого, сопоставить их с результатами других процессуальных действий, а также выявить роль каждого из них и устранить имеющиеся противоречия.

Допрос подозреваемого имеет большое значение на первоначальном этапе расследования хулиганства. Так как при проведении первого допроса подозреваемого следует полно, с отражением всех вопросов допросить лицо, при этом постараться не упустить важные вопросы. Допрос - это одно из наиболее информативных следственных действий. С помощью данного следственного действия определяются направления и ход дальнейшего расследования. Для успешного проведения допроса необходимо применять соответствующие ситуации и тактические приемы. По этой причине необходимо готовиться перед проведением данного следственного действия, так как от правильно выбранной тактики допроса зависит правильность и достоверность проведения допроса потерпевших.

Допрос подозреваемого в совершении хулиганства и допрос обвиняемого в совершении хулиганства по содержанию аналогичны. Отличие их состоит лишь в том, что согласно ст. 173 УПК РФ в начале допроса обвиняемому в совершении хулиганства задается вопрос, признает ли он себя виновным в предъявленном ему обвинении, после чего предлагается дать показа-

¹ Кузнецов А.А. Особенности расследования группового хулиганства: учеб. пособие / А.А. Кузнецов. - Омск: Юрид. ин-т МВД России, 2015. - С.60.

ния по существу предъявленного обвинения. Затем в случае необходимости обвиняемому в совершении хулиганства задаются вопросы, оставшиеся невыясненными.

§3. Допрос свидетеля и потерпевшего при расследовании хулиганства

Допрос потерпевшего и свидетелей по рассматриваемым преступлениям является наиболее распространенным следственным действием. Обусловлено это тем, что хулиганство, с учетом характера данного преступления, имеющего антиобщественную направленность, в отличие от других деяний, совершается обычно, за небольшим исключением (учинение нецензурных надписей и рисунков, надругательство над памятниками культуры), если не в отношении конкретных лиц, то обязательно в присутствии граждан. Например, П., находясь в кафе «Ноев Ковчег», желая противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение, достал из кармана одежды незаконно хранимый им револьвер с патронами и произвел несколько выстрелов. При этом присутствовали как посетители, так и сотрудники кафе¹.

При подготовке к допросу потерпевшего и оценке результатов необходимо учитывать, что на характере его показаний в немалой степени могут сказаться обстановка совершения деяния, а иногда заинтересованность в исходе дела (когда, например, он знаком с хулиганами, сам находился в нетрезвом состоянии или допустил определенные действия, спровоцировавшие хулиганство, и т.д.).

Но в большей степени на характере показаний потерпевшего сказывается его эмоциональное состояние: ярко выраженное возбуждение, накладывающее определенный отпечаток на психологические процессы личности;

¹ Приговор Кировского районного суда г. Казани от 13 сентября 2017 г. по делу № 1-231/2017 г.

гнев, возмущение, вызванные противоправными действиями; иногда подавленность в результате испуга, чувство обиды и т.д.

Возбуждение потерпевшего проявляется, прежде всего, во внешних признаках: суетливость, многословие, импульсивность, иногда жестикуляция, а также и в показаниях, которые носят противоречивый характер, непоследовательны, в них выпячиваются отдельные несущественные детали. Надо учитывать и то, что сразу после нападения хулигана потерпевший может находиться в аффектированном состоянии и свои показания дает сбивчиво, торопливо, а иногда и весьма противоречиво.

При допросе потерпевшего выясняют следующие вопросы:

- когда, где и при каких обстоятельствах было совершено хулиганство, в каких действиях оно выразилось;
- какие действия и в какой последовательности совершал хулиган, в какой момент и по какому поводу он пристал к потерпевшему и напал на него;
- какие повреждения и другие последствия хулиганских действий он впоследствии обнаружил на теле и на своей одежде;
- не оказывалось ли потерпевшим сопротивление хулигану, не могли ли в результате этого остаться какие-либо следы на одежде или теле правонарушителя;
- чем потерпевший может объяснить, что действия хулигана были направлены против него, как он совместно с хулиганом оказался на месте совершения деяния;
- не применялись при совершении хулиганства оружие и другие предметы, специально приспособленные для нанесения телесных повреждений;
- кем совершены хулиганские действия; при групповом хулиганстве - число лиц, действия каждого из них;
- знаком ли потерпевший с хулиганом, как долго, характер взаимоотношений между ними, при каких обстоятельствах познакомились;
- если не знакомы, то у потерпевшего следует подробно выяснить приметы хулигана, сможет ли он опознать правонарушителя;

- не встречался ли потерпевший с преступником после совершения деяния, по чьей инициативе, цель, время, место такой встречи;
- кто из граждан, кроме потерпевшего, находился еще на месте совершения преступления и может дать показания об обстоятельствах хулиганства; не пытался ли кто-либо из них пресечь хулиганские действия;
- не находился ли потерпевший сам в нетрезвом состоянии;
- не было ли им допущено каких-либо высказываний или действий, которые использовались в качестве повода к хулиганству;
- что облегчило совершение хулиганских действий;
- не было ли свидетелей совершенного хулиганства, кто из них, по мнению потерпевшего, мог бы подтвердить или дополнить его показания.

Свидетели по фактам хулиганства могут быть установлены в ходе допроса потерпевших, подозреваемых (если они были задержаны), других свидетелей, путем изучения обстановки на месте происшествия и вблизи него (выясняется, кто мог наблюдать, слышать происшедшее), а также в процессе розыскной деятельности работников полиции.

Допрос свидетелей-очевидцев зачастую является первоначальным следственным действием, особенно в тех случаях, когда надо срочно собрать сведения о скрывшемся хулигане. Круг вопросов, подлежащих выяснению по фактам хулиганства у свидетелей, в целом совпадает с теми вопросами, которые необходимо выяснить у потерпевшего. Кроме того, дознавателю (следователю) необходимо выяснить у свидетелей и другие известные им обстоятельства, относящиеся к делу (о сообщниках хулигана, о месте нахождения следов преступления, об условиях, способствовавших совершению хулиганских действий, и др.).

Как показывает практика, большинство свидетелей по делам о хулиганстве дают полные, обстоятельные и правдивые показания и всячески содействуют установлению истины по делу. Вместе с тем дознаватель (следователь) может столкнуться и с такими свидетелями, которые, стремясь выгородить близкого им человека, из страха перед хулиганом или по иным мотивам

вам на допросах замалчивают известные им факты (отвечают, что они «не знают», «не помнят»), а иногда дают ложные показания. Готовясь к допросу, дознавателю (следователю) надо выяснять основные данные, характеризующие личность того или иного свидетеля, устанавливать характер взаимоотношений с подозреваемым (обвиняемым) и потерпевшими. Максимальная детализация и последующая проверка показаний недобросовестного свидетеля позволят найти противоречия в них, отличить ложные сведения от правдивых. Когда дознаватель (следователь) выяснит, в чем кроется личная заинтересованность в исходе дела, и установит существенные противоречия в показаниях свидетеля, тогда легче будет получить правдивые показания.

В процессе расследования уголовного дела о хулиганстве у следователя возникает необходимость в допросе инспектора по делам несовершеннолетних в качестве свидетеля. Это имеет место тех случаях, когда осведомленность инспектора о несовершеннолетнем подозреваемом в совершении хулиганства не может быть иначе отражена в материалах расследуемого уголовного дела (виде справки, копий документов, допроса иных лиц), подобная форма взаимодействия позволяет следователю выяснить и отразить в допросе такие сведения о личности несовершеннолетнего подозреваемого в совершении хулиганства, условиях его жизни и питания, которые не могут быть получены путем изучения справок, а иногда его профилактического дела. Эти сведения могут оказать существенную помощь в установлении психологического контакта с несовершеннолетним подозреваемым в совершении хулиганства, в выявлении всех обстоятельств, способствовавших совершению данного хулиганства.

В ходе фиксации показаний в протоколе допроса потерпевших (свидетелей) следует избегать не имеющих доказательственного значения общих фраз: «грубо нарушил общественный порядок», «вел себя недостойно, вызывая, цинично» и т.д. Если, например, С. оскорблял граждан нецензурными словами, обливал их пивом и опрокинул стол с посудой и пищей, а в ответ на их возмущение и сделанные ему замечания достал из кармана нож и с угро-

зой «прирежу» начал гоняться за ними, то так и надо писать в протоколе, зафиксировав в нем и другие обстоятельства дела. Если же в протоколе будет записано, что «С. вел себя вызывающе, проявил явное неуважение к обществу», то эта запись не будет свидетельствовать о характере хулиганства.

В протоколе надо раскрывать конкретное содержание хулиганских действий, а не давать им субъективную оценку. В противном случае показания потерпевшего (свидетеля) утратят силу доказательства. В частности, допрошенный в качестве потерпевшего Ш. показал, что около 18 часов 25 минут он двигался на автомобиле «Тойота Камри». Когда он проезжал мимо здания, между ним и П. - водителем автомобиля «Ниссан Санни» - возник словесный конфликт из-за того, что Ш. облил последнего водой из лужи, наехав на нее колесом. В ходе конфликта П. со словами: «Сейчас завалю», резко достал пистолет и направил через открытое окно дуло пистолета на него. В результате рассмотрения дела в суде П. признан виновным¹.

В основу доказательственной базы по фактам хулиганства чаще всего ложатся результаты допросов потерпевших и свидетелей. Незамедлительный и качественный допрос потерпевшего (свидетеля) по факту хулиганства позволяет дать ориентирующую информацию для выдвижения версий. От того, насколько полно, подробно, с описанием всех действий и деталей преступления будет зафиксирована информация, зависит перспектива расследования.

Подведем некоторые итоги третьей главы выпускной квалификационной работы.

Итак, нами уточнены и исследованы типичные ситуации первоначального этапа расследования хулиганства (исходные типичные ситуации): 1) подозреваемый установлен, в отношении него избрана мера пресечения (подписка о невыезде либо заключение под стражу); он дает признательные показания, которые совпадают с показаниями потерпевшего и свидетелей, в том числе очевидцев; орудие преступления обнаружено либо известно место его

¹ Приговор Советского районного суда г. Казани от 24 июля 2016 г. по делу № 1-437/2016 г.

нахождения; 2) подозреваемый установлен, в отношении него избрана мера пресечения (подписка о невыезде или заключение под стражу); он отказывается от дачи показаний или дает показания (выдвигает алиби), противоречащие показаниям потерпевшего, свидетелей, в том числе очевидцев, и обнаруженным материальным следам преступления; орудие преступления обнаружено, но на нем отсутствуют следы, оставленные подозреваемым, либо оно сокрыто хулиганом или иными лицами; 3) установлен подозреваемый - член преступной группы, в отношении него избрана мера пресечения (подписка о невыезде либо заключение под стражу), но часть хулиганов скрылась от правоохранительных органов; подозреваемый не сообщает данные о личностях соучастников; имеются потерпевший и свидетели, в том числе очевидцы; материальные следы свидетельствуют о совершении группового хулиганства; 4) известны личность подозреваемого либо признаки элементов его внешности, но проведенные розыскные мероприятия положительных результатов не дали; имеются потерпевший и свидетели, в том числе очевидцы; на месте происшествия обнаружены материальные следы хулиганства; 5) обнаружены материальные следы преступления; данных для установления подозреваемого нет или недостаточно; не установлен потерпевший; очевидцы преступления и иные сведущие лица отсутствуют либо не могут сообщить достаточную информацию о произошедшем событии.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подведем основные итоги проведенного исследования и сформулируем выводы.

Хулиганство является многообъектным преступлением, потому что при его совершении должны нарушаться два объекта - общественный порядок и общественная безопасность. Два этих понятия не могут ни включать в себя, ни подменять друг друга. Общественная опасность хулиганства понятна и заметна невооруженным глазом и определяется как своей распространённостью, так и преимущественно неперсонифицированностью соответствующих посягательств, их направленностью против всего общества, непредсказуемостью действий хулиганов, их частой сопряжённостью с совершением иных, иногда более тяжких преступлений.

Типизация способов нарушения общественного порядка по частоте встречаемости на практике как основного элемента способа совершения уголовно наказуемого хулиганства: 1) физическое насилие; 2) угроза насилием; 3) уничтожение или повреждение чужого имущества; 4) нарушение покоя граждан; 5) приведение в действие взрывного устройства (гранаты, взрывпакета), пиротехнических средств; 6) угроза повреждения или уничтожения чужого имущества; 7) распространение токсичных и ядовитых веществ; 8) стрельба из огнестрельного оружия «в воздух» (не по цели); 9) произнесение нецензурных или оскорбительных высказываний.

Характеристика личности («портрет») типичного хулигана по половозрастным и социально-психологическим составляющим: это чаще всего мужчина в возрасте от 18 до 49 лет, имеющий гражданство Российской Федерации, не имеющий высшего образования, а зачастую и постоянного источника дохода, ранее несудимый, периодически злоупотребляющий спиртными напитками.

Результаты криминалистического анализа мотивов хулиганства. Хулиганский мотив, а также мотивы расовой, национальной, религиозной ненави-

сти и вражды в диссертации раскрыты в их типичных проявлениях и взаимных связях с отдельными элементами криминалистической характеристики преступлений данного вида.

Характеристика типичных ситуаций, складывающихся при расследовании хулиганства:

1) подозреваемый установлен, в отношении него избрана мера пресечения (подписка о невыезде либо заключение под стражу); он дает признательные показания, которые совпадают с показаниями потерпевшего и свидетелей, в том числе очевидцев; орудие преступления обнаружено либо известно место его нахождения;

2) подозреваемый установлен, в отношении него избрана мера пресечения (подписка о невыезде или заключение под стражу); он отказывается от дачи показаний или дает показания (выдвигает алиби), противоречащие показаниям потерпевшего, свидетелей, в том числе очевидцев, и обнаруженным следам преступления; орудие преступления обнаружено, но на нем отсутствуют следы, оставленные подозреваемым, либо оно сокрыто хулиганом или иными лицами;

3) установлен подозреваемый - член преступной группы, в отношении него избрана мера пресечения (подписка о невыезде либо заключение под стражу), но часть хулиганов скрылась от правоохранительных органов; подозреваемый не сообщает данные о личностях соучастников; имеются потерпевший и свидетели, в том числе очевидцы; материальные следы свидетельствуют о совершении группового хулиганства;

4) известны личность подозреваемого либо признаки элементов его внешности, но проведенные розыскные мероприятия положительных результатов не дали; имеются потерпевший и свидетели, в том числе очевидцы; на месте происшествия обнаружены материальные следы хулиганства;

5) обнаружены материальные следы преступления; данных для установления подозреваемого нет или недостаточно; не установлен потерпевший; очевидцы преступления и иные сведущие лица отсутствуют либо не могут

сообщить достаточную информацию о произошедшем событии.

В качестве способа собирания доказательств по уголовным делам о хулиганстве используется истребование документов, к которым относятся характеристики с места работы и жительства, справки о судимости, о состоянии здоровья, о нахождении лица на учете в наркологическом и психоневрологическом диспансерах.

Предлагаем следующий план следственных действий по расследованию хулиганства. До возбуждения уголовного дела следователь, исходя из типичных ситуаций хулиганства, должен выдвинуть общие типичные версии, на основании которых разработать подлежащие установлению обстоятельства хулиганства. При выяснении новых обстоятельств хулиганства следователь должен разработать типичные частные версии.

Необходимо отметить, что заранее установить весь круг обстоятельств, которые могут иметь значение для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания, невозможно. Эти обстоятельства определяются применительно к конкретному делу. Круг этих обстоятельств, в первую очередь, определяет и устанавливает следователь, разрабатывая и проверяя версии произошедшего события.

Практика показывает, что обстоятельства совершения преступлений одного вида нередко бывают в значительной мере однотипными. На любом этапе работы по делу, стремясь восполнить пробелы в информации, следователь на основе своих знаний и опыта, выдвигает типичные предположения об обстоятельствах дела, отбрасывая те, которые в процессе отработки оказались ошибочными. Подобные предположения, выдвигаемые при расследовании хулиганства, представляют собой типичные версии.

В результате проведенного исследования считаем целесообразным внести следующие предложения для совершенствования законодательства в данной области:

1. Основным предложением исследования является ужесточение уголовной ответственности за хулиганство, поскольку это преступление носит

социально опасный характер и совершается с использованием оружия или предметов, используемых в качестве оружия. Так, необходимы примечания к ст. 213 УК РФ по понятиям «общественная безопасность» и «общественный порядок», которые различаются по содержанию, не могут ни включать, ни заменять друг друга, эти признаки характеризуют не следствие, а социальное свойство хулиганских действий, которое придает им социально опасный характер и различия должны быть установлены законом.

2. Угроза применения оружия или предметов, которые используются в качестве оружия, должна квалифицироваться как оконченное преступление.

3. Необходимо дополнение к ст. 213 УК РФ об ответственности лиц, которые способствовали совершению хулиганства в форме бездействия, когда у них была юридическая обязанность предотвратить совершение преступления, но он, по предварительному соглашению, не выполнил эту обязанность. По нашему мнению, цель хулиганства выходит за рамки рассматриваемого преступления и является его необязательной особенностью, которая способствует правильному определению мотивов действия и квалификации преступления, это изменение должно быть закреплено законом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

а) Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: по сост. на 21 июля 2014 г.] // Российская газета. - 1993. - №237; Собрание законодательства РФ. - 2014. - №31. - Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по сост. на 29 мая 2019 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №25. - Ст. 2954; Российская газета. - 2019. - № 117.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: по сост. на 01 апреля 2019 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2001. - №52. - Ст.4921; 2019. - №14. - Ст. 1459.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: [федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: по сост. на 01 апреля 2019 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2002. - №1 (ч. 1). - Ст. 1; Российская газета. - 2019. - № 72.
5. Об оперативно-розыскной деятельности: [федеральный закон 12 августа 1995 года № 144-ФЗ: по сост. на 6 июля 2016 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 33. - Ст. 3349.
6. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. - 2003. - № 50. - Ст. 4848.
7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия экстремизму: [федеральный закон 24 июля 2007 г. № 211-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. - 2007. - № 31. - Ст. 4008.

8. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: [федеральный закон от 03.04.2017 № 60-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2017. - № 15 (Часть I). - Ст. 2135.
9. О статистической отчетности органов внутренних дел Российской Федерации: [приказ МВД России от 28.02.2012 № 134] [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.pravo.gov.ru>.
10. О размещении информации о деятельности Министерства внутренних дел РФ в государственной информационной системе «Правоохранительный портал РФ: [приказ МВД России от 15.08.2012 № 791] [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.pravo.gov.ru>.

б) Монографии, учебники, учебные пособия:

1. Антонов В.П. Следственные версии и планирование расследования: учебное пособие / В.П. Антонов. - М.: Юстицинформ, 2013. - 481 с.
2. Винокурова С.И. Криминалистическая характеристика преступления, ее содержание и роль в построении методики расследования конкретного вида преступлений / С.И. Винокурова. - М.: Статут, 2016. - 274 с.
3. Волженкин Б.В. Расследование дел о хулиганстве: квалификация, процессуальные особенности и методика расследования: учебное пособие / Б.В. Волженкин, С. К. Питерцев, В. В. Шимановский. Изд. 2-е, перераб. и доп. - М.: Юрлитинформ, 2014. - 296 с.
4. Гаврилин Ю.В. Криминалистическая тактика и методика расследования отдельных видов преступлений в определениях и схемах: учебное пособие / Ю.В. Гаврилин. - М.: МИК, 2015. - 277 с.
5. Гармажапова Т.Б. Методика расследования хулиганства / Т.Б. Гармажапова. - СПб.: Питер, 2016. - 202 с.
6. Долгова А.И. Преступность, ее организованность и криминальное общество / А.И. Долгова. - М.: Контракт, 2014. - 366 с.
7. Егоров В.С., Кадников Н.Г. Квалификация преступлений против обще-

- ственного порядка : учеб. пособие / В.С. Егоров. - М.: Контракт, 2016. - 332 с.
8. Еркубаева А.Ю. Преступления, совершаемые их хулиганских побуждений, и их предупреждение: дис.... канд. юрид. наук. - М., 2015. - 229 с.
 9. Зорин А.Г. Руководство по тактике допроса: Монография / А.Г. Зорин. М.: Юрлитинформ, 2013. - 362 с.
 10. Криминалистика: учебник для высших учебных заведений / Под ред. профессора А. Г. Филиппова. - М.: Спарк, 2016. - 562 с.
 11. Криминалистика: учебник для вузов / Под ред. Р. С. Белкина, И. М. Лузгина. - М.: Юрайт, 2012. - 493 с.
 12. Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Судебная власть в России: история, документы / О.Е. Кутафин и др. - М.: Проспект, 2015. - 295 с.
 13. Ланге Н. Исследования об уголовном праве Русской Правды (изд. 1860 г.). - Спб.: Питер, 2014. - 213 с.
 14. Лебедев В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. В.М. Лебедев. Изд. 3-е. - М.: Юрайт-Издат, 2015. - 883 с.
 15. Лубип А.Ф. Методология криминалистического исследования механизма преступной деятельности / А.Ф. Лубип. - Н.Новгород, 2014. - 266 с.
 16. Лузгин И.М. Методологические проблемы расследования: учебное пособие / И.М. Лузгин. М.: Контракт, 2014. - 375 с.
 17. Люблинский П. Хулиганство и хулиганы / П. Люблинский. - М.: Юрайт, 2015. - 184 с.
 18. Натура А.И., Рябов Е.В. Методика расследования хулиганства / А.И. Натура и др. - М.: Юрлитинформ, 2014. - 264 с.
 19. Овчаренко Е.И. Доказывание в досудебном производстве по уголовным делам о хулиганстве / Е.И. Овчаренко. - М.: Инфра-М, 2014. - 291 с.

20. Порубов А.Н. Криминалистика: учебник для вузов / А.Н. Порубов. - М.: Юрлитинформ, 2014. - 522 с.
21. Рагулин А.В. Хулиганство: уголовно-правовые аспекты: учебное пособие / А.В. Рагулин. Челябинск: изд-во Восточного института экономики, гуманитарных наук, управления и права, 2013. - 192 с.
22. Ратинов А.Р. Психологические основы следственной тактики: Руководство для следователей / А.Р. Ратинов. - М.: Юрлитинформ, 2014. - 388 с.
23. Рябов Е.В. Методика расследования хулиганства: дисс. ... канд. юрид. наук / Е.В. Рябов. - М., 2013. - 231 с.
24. Тарасюк Д.В. Проблемы предупреждения хулиганства: дис.... канд. юрид. наук. - М., 2007. - 225 с.
25. Уголовное право России. Часть Особенная / Под ред. Л.Л. Кругликова. - М.: Волтере Клувер, 2018. - 925 с.
26. Шапошников В.Н. Хулиганы и хулиганство в России. Аспект истории и литературы XX века / В. Н. Шапошников. - М.: Моск. лицей, 2017.
27. Якимович Ю.К., Пан Т.Д. Досудебное производство по УПК Российской Федерации / Ю.К. Якимович и др. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2013. - 410 с.

в) Статьи, научные публикации:

1. Агаджанян М.А., Манна А.К. Правовое регулирование, мотивация и анализ преступлений, совершаемых из хулиганских побуждений / М.А. Агаджанян и др. // Транспортное дело России. - 2018. - № 4. - С.36-39.
2. Батюкова В.Е. Общественная опасность хулиганских действий: проблемы реализации уголовного законодательства / В.Е. Батюкова // Новый юрид. журн. - 2017. - № 1. - С. 15-18.
3. Богомолова К.И. Информационное обеспечение, как основа реализации мер предупреждения преступности, связанной с иностранцами / К.И. Богомолова // Информационная безопасность регионов. - 2015. - №1(8).

- С. 15-18.
- 4. Виниченко В.А. К вопросу о факультатив-ных признаках субъективной стороны хулиганства / В. А. Виниченко // «Чёрные дыры» в российском законодательстве. - 2013. - № 2. - С. 156-159.
- 5. Голик Ю.В. Ответственность за хулиганство: изменение законодательства / Ю. В. Голик // Lex Russica. - 2017. - № 8. - С. 162-165.
- 6. Грекова Г.И., Киварина М.В. Институционализация социального партнерства в России / Г.И. Грекова и др. // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. - 2015. - № 2(12). - С. 60-63.
- 7. Еркубаева А.Ю. Состояние хулиганства / А.Ю. Еркубаева // Научный портал МВД России. - 2018. - № 1. - С. 63-66.
- 8. Ерзиков А.П. Некоторые проблемы противодействия хулиганству в российском законодательстве на современном этапе / А.П. Ерзиков // Вестник института повышения квалификации сотрудников МВД России. - 2018. - № 1. - С. 73-77.
- 9. Иванцова И. Перспектива хулиганства - его декриминализация / И. Иванцова // Законность. - 2014. - № 11. - С. 37-41.
- 10. Канунникова Н. Г. К вопросу о правовых характеристиках объективной стороны мелкого хулиганства / Н. Г. Канунникова // Адм. право и процесс. - 2017. - № 5. - С. 33-37.
- 11. Кибальник А., Соломоненко И. «Экстремистское» хулиганство - нонсенс уголовного закона / А. Кибальник и др. // Законность. - 2016. - № 4. - С. 21-25.
- 12. Колоколов Н.А. Хулиганство: генезис, эволюция и современное состояние состава преступления. Статья 2 (часть вторая). Текущие проблемы применения ст. 213 УК РФ / Н.А. Колоколов // Мировой судья. - 2018. - № 5. - С. 5-8.
- 13. Колоколов Н.А. Борьба с хулиганством: кризис правового регулирования / Н.А. Колоколов // Российский следователь. - 2017. - №. 11. - С.31-

- 37.
14. Колоколов Н. Хулиганство: апофеоз эволюции / Н. Колоколов // ЭЖ-Юрист. - 2014. - № 33. - С. 13-16.
15. Кругликов Л.Л. Понятие, основания и виды дифференциации ответственности за преступления и иные правонарушения / Л.Л. Кругликов // Lex Russica. - 2014. - № 3. - С. 309-312.
16. Луценко С.И. Разграничение хулиганства в уголовном и административном праве / С.И. Луценко // Молодой ученый. - 2018. - №5. - С.37-40.
17. Овчаренко Е.И. Обеспечение прав личности при доказывании хулиганства / Е.И. Овчаренко. // Адвокатская практика. - 2015. - № 2. - С.42-46.
18. Оноколов Ю.П. Главная цель административных наказаний - превенция административных правонарушений и преступлений / Ю.П. Оноколов // Адм. право и процесс. - 2017. - № 8. - С. 36-39.
19. Рябов Е. В. Об изъятии орудия преступления у хулигана на месте задержания / Е. В. Рябов // Закон и право. - 2014. - № 4. - С. 77-80.
20. Рябов Е. В. К вопросу о случаях, не терпящих отлагательства, при производстве осмотра места происшествия по делам о хулиганствах / Е. В. Рябов // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. - 2016. - Вып. 1. - Ч. 1. - С. 338-341.
21. Рябов Е.В. Ситуационный подход при рассмотрении сообщений о хулиганствах / Е.В. Рябов // Правовая Россия: теория и практика: сб. материалов II Всероссийской науч.-практ. конференции (Приволжский научно-исследовательский центр). - Йошкар-Ола: Коллоквиум, 2017. - С. 72-74.
22. Сердюк Л.В. Безопасность эксплуатации транспорта, охрана общественного порядка и защита личности / Л.В. Сердюк // Lex Russica. - 2016. - № 11. - С. 128-131.
23. Старостин С.А. О некоторых проблемах реформирования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях / С.А.

- Старостин // Адм. право и процесс. - 2017. - № 9. - С. 32-35.
24. Троицкий С.В. Определение отрасли современного международного права / С.В. Троицкий // Вестник Московского университета МВД России. - 2014. - № 5. - С. 146-151.
 25. Фомин В.В. Актуальные вопросы расследования хулиганства / В.В. Фомин // Уголовное судопроизводство: проблемы теории, нормотворчества и правоприменения. Сборник научных трудов. - Рязань, 2017. - Вып. 2. - С. 197-200.
 26. Чурилов С.И. Криминалистическое понятие, ставшее неприемлемым // характеристика преступлений и пути доказывания по уголовному делу / С.И. Чурилов // Вестник криминалистики. - 2017. - Вып. 1(25). - С. 73-79.
 27. Юрченко И.А. Мелкое преступление: новел-лы российского уголовного законодательства и во-просы его совершенствования / И.А. Юрченко // Вестн. Ом. юрид. акад. - 2018. - № 1. - С. 59-62.
- г) Эмпирические материалы (судебной, следственной практики и т.д.):
1. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45] // Российская газета. - 2007. - №4523.
 2. Постановление Санкт-Петербургского городского суда от 25.02.2018 № 4а-251/2018 по делу № 5-1125/2017 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.
 3. Приговор Кировского районного суда г. Казани от 13 сентября 2017 г. по делу № 1-231/2017 г.
 4. Приговор Советского районного суда г. Казани от 24 июля 2016 г. по делу № 1-437/2016 г.
 5. Уголовное дело № 1-315/2013. Архив Кировского районного суда г. Казани [электронный ресурс]. - Доступ:

<https://www.kirovsky.tat.sudrf.ru>.

6. Уголовное дело №1-164/2015 от 12.01.2015 г. по обвинению И. по ч. 1 ст. 213 УК РФ / Архив Вахитовского районного суда г. Казани.
7. Уголовное дело № 1-189/2017. Архив Кировского районного суда г. Казани за 2017 г.
8. Уголовное дело № 1-9614/2017. Архив Советского районного суда г. Казани. 2017 г.
9. Уголовное дело №1-264/2018. Архив Советского районного суда г. Казани. 2018 г.
10. Уголовное дело № 1-9614/2018. Архив Советского районного суда г. Казани за 2018 г.
11. Уголовное дело № 1-189/2018. Архив Советского районного суда г. Казани. 2018 год.

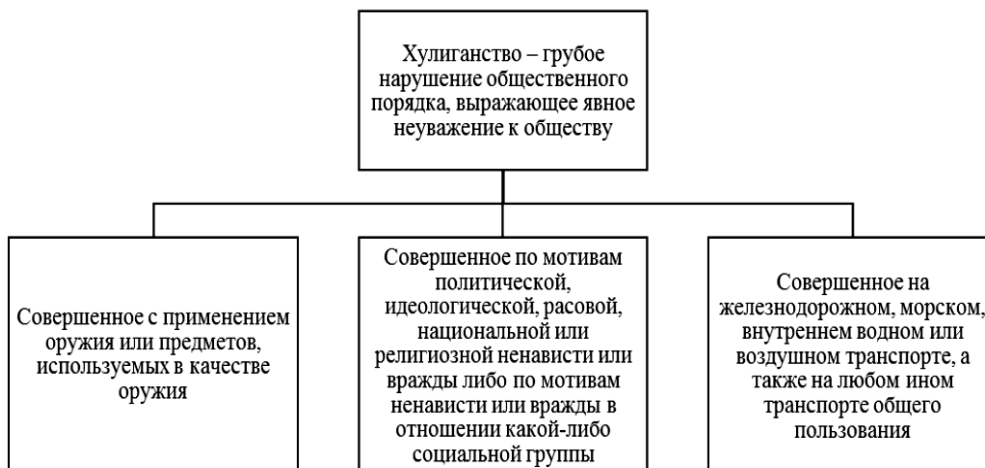
д) Электронные ресурсы:

1. Краткая характеристика состояния преступности [Электронный ресурс]: Официальный сайт МВД России. Статистика ГИАЦ МВД России. - Доступ: <https://www.mvd.ru/Dejatelnost/statistics/reports>. Дата обращения: 26.06.2019.
2. Отчет Судебного департамента при Верховном Суде РФ о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: URL: http://cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika. Дата обращения: 26.06.2019.
3. Официальный сайт Главного информационно-аналитического центра МВД России. Статистика [электронный ресурс]. - Доступ: <https://mvd.ru/folder/101762>. Дата обращения: 26.06.2019.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение 1

Понятие хулиганства



Обязательные признаки хулиганства



Альтернативные квалифицирующие признаки хулиганства



Структура следственных действий при расследовании хулиганства

