

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»
(КЮИ МВД России)

Кафедра криминологии и уголовно – исполнительного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
на тему: **КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И**
ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В
СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ

Выполнил: Подгороднова Татьяна Вячеславовна

слушатель группы №042 факультета
по подготовке специалистов по программам
высшего образования КЮИ МВД России,
обучающийся по специальности 40.05.02 -
Правоохранительная деятельность,
2014 года набора

Руководитель: преподаватель кафедры криминологии и
уголовно-исполнительного права
майор полиции

Битшева Альбина Владимировна

Рецензент: начальник ОМВД России
по Ленинскому району г. Ульяновска
полковник полиции
В.Н. Кузоваткин

К защите _____

Начальник кафедры криминологии

и уголовно – исполнительного права _____ А.Е. Шалагин

Дата защиты: «__» _____ 2019 г. Оценка _____

Казань – 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ КОРРУПЦИИ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ, ФОРМЫ ЕЕ ПРОЯВЛЕНИЯ. УГОЛОВНО – ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОРРУПЦИОННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ	10
§ 1.1. Понятие и сущность коррупции в сфере образования и формы ее проявления	10
§ 1.2. Уголовно – правовая характеристика коррупционной преступности ..	16
ГЛАВА 2. КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ КОРРУПЦИОННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ	27
§ 2.1. Криминологическая характеристика коррупционной преступности в сфере образования	27
§ 2.2. Криминологическая характеристика личности преступника совершившего коррупционное преступление в учреждениях высшего профессионального образования.....	35
ГЛАВА 3. МЕРЫ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ КОРРУПЦИОННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ.	43
§ 3.1. Проблемы предупреждения коррупционной преступности в сфере образования.	43
§ 3.2. Основные направления предупреждения коррупционной преступности в сфере образования	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	64
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТЫ.....	73
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	80

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы. Коррупция как социально-правовое явление создает реальную угрозу стабильности и безопасности общества, деформирует его развитие и наносит существенный вред государственным институтам. Она нарушает нормальную деятельность управленческих структур, принижает авторитет государственных органов, оказывает негативное влияние на моральное здоровье нации, создает у значительного числа людей уверенность в возможности приобрести желаемое путем подкупа. Не остается без внимания и социальная сфера, где проявления коррупции значительно снижают действенность законов, а также подрывают доверие общества к органам государственной власти и местного самоуправления.¹

Коррупционные преступления являются распространенными и высоко латентными. Они трудно выявляются, расследование данного вида преступлений представляет собой сложный, трудоемкий процесс и, как свидетельствует судебно-следственная практика, не всегда успешный.

Министерством внутренних дел Российской Федерации совместно с заинтересованными органами государственной и муниципальной власти регулярно осуществляется комплекс организационных и практических мероприятий, направленных на предупреждение, выявление, пресечение и раскрытие преступлений коррупционной направленности. Так, по данным Министерства внутренних дел Российской Федерации число преступлений экономической направленности, выявленных правоохрнительными органами, в январе-марте 2018 г. сократилось на 6,8% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Всего выявлено 40,4 тысячи

¹ См.: Токарев Б.Б. Социально-философское осмысление феномена коррупции: автореф. дис...канд. фил. наук. М., 2015. С. 3.

преступлений данной категории. Материальный ущерб от указанных преступлений составил 43,21 млрд. рублей.²

На пресс-конференции, состоявшейся 12 марта 2018 года, было отмечено, что в результате предпринятых мер в Республике Татарстан в 2018 году было выявлено более 2 тысяч 600 преступлений экономической направленности. Всего в 2018 году сотрудниками МВД по РТ выявлено 245 фактов взяточничества, средняя сумма взятки возросла более чем в 5 раз и составила 104 тысячи рублей.³

Преступления данного вида, совершенные работниками образовательных организаций, не являются исключением. Как указывается в литературе, 75% возбужденных уголовных дел в отношении работников образовательных организаций прекращается на стадии досудебного разбирательства, в отношении еще 19% – выносятся оправдательные приговоры. Около 40 % граждан относят образовательную сферу к самой коррумпированной сфере деятельности.⁴

На сегодняшний день образовательную сферу называют одной из самых проблемных. Все чаще новости о взятках со стороны педагогов появляются в средствах массовой информации, озвучиваются факты поборов в школах и отсутствии возможности отказаться от уплаты «добровольных» взносов.⁵ Несмотря на введение ЕГЭ, сохраняется тенденция отчислений после первой сессии, когда не оплачивается положительный результат экзаменов.

² См.: Состояние преступности – январь-март 2018 года // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. URL: <https://mvd.ru/reports/item/3294242>.

³ См.: Пресс-релиз: Борьба с преступлениями в экономической сфере // Официальный сайт Министерства внутренних дел по Республике Татарстан. URL: <http://mvd.tatarstan.ru/rus/pressa/press-release.htm/press-release/651489.htm>.

⁴ См.: Абдуллаева Н.Д. Правовая ответственность работников в образовательной сфере: проблемы квалификации: учебное пособие. – М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2014. – С. 57.

⁵ См.: Поборы в школах. // Первый канал. Официальный сайт. Новости. Премьеры. Вещание. 25 ноября 2014 г. http://www.1tv.ru/sprojects_utro_video/si33/p84817/pg1.

Сфера образования слишком обширна по своему содержанию, видам и формам деятельности. Она начинается с дошкольного образования (детские сады, школы) и заканчивается защитой диссертационных работ в ВУЗах. И, к сожалению, на всех стадиях получения образования часто встречаются коррупционные проявления. Поскольку коррупция в сфере образования слишком широкая тема, охватить которую, полностью, в силу объективных причин, в рамках одного исследования невозможно, и в связи с многочисленными проявлениями коррупции в сфере образования, мы решили более подробно остановиться на изучении коррупционных отношений в сфере получения высшего профессионального образования, так как, коррупция в этом направлении менее уязвима для уголовно-правовых и криминологических мер воздействия и поэтому, чаще всего обсуждается и изучается учеными и практиками. Мы также при проведении нашего исследования, рассмотрели коррупционные проявления в других сферах образования, однако, основной рассматриваемой проблематикой мы выбрали изучение коррупционных преступлений в сфере высшего образования.

По мнению Н. В. Мухаметова, коррупция в сфере образования сказывается на качестве образовательных услуг, снижает доверие к российской системе образования со стороны международного сообщества, делает систему образования уязвимой, а реформы, проводимые в сфере образования, в целом безрезультатными. Все это требует разработки действенных и работающих методов преодоления коррупции в образовательных учреждениях любого уровня системы образования.

В связи с этим нельзя обойти вниманием такое важное направление этой работы, как предупреждение и профилактика коррупции в целом и в частности в образовательных организациях, а также проблемы их применения. Угроза распространения коррупции в сфере образовательных отношений обуславливается вовлеченностью большого количества лиц в коррупционные связи, в том числе несовершеннолетних.

Выделяя должностное лицо в качестве субъекта коррупционных преступлений, законодатель оставляет за пределами ответственности лиц, выполняющих вышеуказанные профессиональные функции, но не являющихся должностными лицами. Дискуссионными остаются основные вопросы установления ответственности за подобные преступления педагогических работников, а в судебной практике возникают трудности в их оценке.

Актуальность темы данного исследования обусловлена несовершенством законодательства в сфере регламентации ответственности за коррупционные преступления в образовательных услугах, необходимостью их исследования и предупреждения на основе научно обоснованных рекомендаций.

Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 года № 273-ФЗ, стал основополагающим нормативно – правовым актом, который содержит в себе определение коррупции, основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизацию и (или) ликвидацию последствий коррупционных правонарушений. Наряду с указанными положениями в данном законе также определены сферы деятельности, наиболее подверженные коррупции и субъекты коррупционных правонарушений.

В соответствии со Стратегией национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года коррупция признана одной из основных угроз для общества и государства. В этой связи Указом Президента Российской Федерации от 13.04.2010 № 460 была утверждена Национальная стратегия противодействия коррупции, которая определила ключевые направления организации работы по системному противодействию коррупции и предупреждению ее проявлений. В целях консолидации усилий, направленных на противодействие коррупции, начиная с 2010 г.,

Президентом Российской Федерации последовательно утверждались Национальные планы противодействия коррупции. В настоящее время Указом Президента РФ от 29 июня 2018 г. № 378 действует Национальный план противодействия коррупции на 2018 – 2020 годы.

Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 29.08.2014 № 454 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции» предписано рассматривать коррупцию как одну из системных угроз безопасности Российской Федерации, принимать меры к усилению борьбы с ней и активизации работы по выявлению и пресечению злоупотреблений служебными полномочиями.

Важнейшей же задачей надзорной деятельности считается своевременное предупреждение коррупционных правонарушений, выявление и устранение их причин и условий, минимизация и (или) ликвидация последствий коррупционных правонарушений.⁶

Из этого следует, что противодействие коррупции в сфере образования является приоритетным направлением правоохранительной деятельности в Российской Федерации.

Объектом настоящего исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе предупреждения коррупционных преступлений в сфере образования.

Предметом исследования выступают правовые нормы, регламентирующие механизм предупреждения коррупционных преступлений в сфере образования.

Целью выпускной квалификационной работы - изучение криминологической характеристики коррупционных преступлений в сфере

⁶ Генеральная прокуратура Российской Федерации в апреле 2017 года проведет семинар-совещание по вопросам применения антикоррупционного законодательства: URL: <https://genproc.gov.ru/smi/news/news-1172886>.

образования, а также разработка рекомендаций по предупреждению коррупционной преступности в сфере образования.

Для реализации поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- раскрыть понятие коррупции в сфере образования, формы ее проявления, а также уголовно – правовую характеристику коррупционной преступности.
- изучить криминологическую характеристику коррупционной преступности в сфере образования.
- разработать меры по совершенствованию предупреждения коррупционной преступности в сфере образования.

В процессе написания работы были задействованы ряд методов исследования в их совокупности: диалектический, формально - юридический, системно - правовой, логический, юридико - исторический, и сравнительно-правовой. Привлечение методов, указанных выше, было обращено на обстоятельное и максимально объективное исследование поставленной в работе проблемы.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что оно является актуальной, самостоятельной, и направлено на разработку теоретических основ предупреждения коррупционных преступлений в сфере образования. Практическая значимость исследования состоит в том, что нами были отмечены проблемы и опыт предупреждения коррупционных преступлений в сфере образовательных организаций, которые на основе научных положений криминологии позволили сформулировать практические рекомендации, способные повысить эффективность деятельности правоохранительных органов в предупреждении коррупционных преступлений в сфере образования.

В качестве правовой базы были использованы следующие нормативно – правовые акты: Конституция РФ, Указ Президента Российской Федерации от

29.06.2018 № 378 « О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 – 2020 годы», ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», Федеральный закон от 27.07. 2004 № 79-ФЗ, ФЗ « О прокуратуре РФ» от 17.01.1992 г. № 2202-1, ФЗ « Об образовании в РФ » от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ, ФЗ от 27.05.2003 №58-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О системе государственной службы Российской Федерации», положения Уголовного Кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 08.01.2019), положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 18.03.2019).

В качестве теоретической основы использовались труды отечественных ученых и практиков, раскрывающие проблемы происхождения, выявления и определения коррупции в сфере образования: Грошева И.Л., Коволь Ю.А., Плюгина И.В., Румянцева Е.Е., Борисова Е.А., Стребкова Ю.П., Долгова А.И., Чаплыгиной А.Ю., Гончаренко Г.С., Шеринова В.В., Саушевой Е.А., Кудрявцева В.Н., Юхачева С.П., Эминова В. Е., Ковалева В.В., Шмакова А.А., Сенчуковой Л.О., Номоконова В.А., Гегечкори О.Н., Шульга В.И., Кравченко А.Г., Прокопенко А.И., Головина А.Ю. и др.

Структурно выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, выстроенных в соответствии с целями и задачами исследования, шести параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ КОРРУПЦИИ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ, ФОРМЫ ЕЕ ПРОЯВЛЕНИЯ. УГОЛОВНО – ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОРРУПЦИОННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ

§ 1.1. Понятие и сущность коррупции в сфере образования и формы ее проявления

Согласно статье 1 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции": «коррупция – это злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, так же совершение вышеуказанных деяний, от имени или в интересах юридического лица».⁷

Если рассматривать труды российских ученых, то, например, Комисаров В.С. рассматривает коррупцию следующим образом: «коррупция - это использование субъектом управления своих властных полномочий вопреки интересам службы из личной заинтересованности».

Волженкин Б.В. дает более широкое определение коррупции: «коррупция - социальное явление, заключающееся в разложении власти, когда государственные (муниципальные) служащие и иные лица, уполномоченные на выполнение государственных функций, используют свое

⁷ О противодействии коррупции: федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273 – ФЗ //Собрание Законодательства. 2008. № 7. Ст. 900. (Дата обращения: 19.02.2019 г.)

служебное положение, статус и авторитет занимаемой должности в корыстных целях для личного обогащения или в групповых интересах».

Долгова А.И. рассматривает коррупцию следующим образом: «коррупция как социальное явление, характеризуется подкупом продажностью государственных или иных служащих и на этой основе корыстным использованием ими в личных либо в узкогрупповых, корпоративных интересах официальных служебных полномочий, связанных с ними авторитета и возможностей».⁸ Сатаров Г.А. отмечает, что: «...коррупция - это свидетельство неэффективности управления».

Куракин А.В. говорит об определении коррупции непосредственно в системе государственной службы. По его мнению коррупцию в системе государственной службы можно определить как: «противоправное принятие государственным служащим лично или через посредников имущественных благ, осуществление государственным служащим должностных злоупотреблений с использованием своего статуса, а также подкуп государственного служащего физическими или юридическими лицами».

В международном праве общее и всеобъемлющее определение коррупции отсутствует. В практике получило распространение такое определение коррупции: «Коррупция заключается в поведении должностных лиц в государственном секторе, как политиков, так и гражданских служащих, при котором они или их близкие неправомерно и незаконно обогащаются, злоупотребляя возложенными на них государственными полномочиями».⁹

И так, проанализировав вышеуказанные определения становится понятно, что для того чтобы дать понятие коррупции, нужно для начала выявить формы ее проявления. Согласно толковому словарю С.И. Ожегова:

⁸ Долгова А.И. Криминология: учебное пособие// Гуманитарная планета. 2014. С. 11

⁹ Власенко Н. А., Цирин А. М., Спектор Е. И. Словарь-справочник. М, 2016. С. 82.

«форма – это способ существования содержания, неотделимый от него и служащий его выражением».¹⁰

Говоря о проявлении форм коррупции, в контексте настоящего исследования, имеется ввиду, те виды коррупционных преступлений, правонарушений, которые существуют в настоящее время в системе образования. И так, к основным формам коррупции в образовании, в том числе высшем, можно отнести:

- а) нецелевое использование бюджетных средств;
- б) взятки при аккредитации учебных учреждений;
- в) незаконное получение свидетельств и документов об образовании;
- г) неправомерное зачисление в дошкольное, учебное заведение без учета результатов конкурса;
- д) вымогательство преподавателей во время сессий (завышенные требования при сдаче экзаменов и зачетов и предложение понизить их или и вовсе поставить оценки просто так за вознаграждение);
- е) давление студентов, не желающих учить предмет, на преподавателей (навязывание взятки);
- ж) давление на преподавателей со стороны коллег или руководства с целью заставить их выставлять проходные оценки на экзаменах и зачеты определенным студентам или даже группам студентов.¹¹

Хотелось бы уделить внимание именно тем отношениям, в которых, с одной стороны участником выступает студент (абитуриент), либо его законные представители, а с другой стороны – преподаватель, либо иные

¹⁰ Ожегов С. И. Словарь [Электронный ресурс] // Толковый словарь Ожегова онлайн, Электрон. дан. [Б.м.], 2008-2009. URL: <http://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=34006> (дата обращения: 04.03.2019).

¹¹ Кузина К.С. Коррупция в сфере высшего профессионального образования на примере Омской области: студенческий малый грант [Электронный ресурс] С. 10-11 // Центр научно-правовых инициатив Н.А. Лопашенко. Электрон. дан. [Б. м.], 2008-2016. URL: <http://www.sartraccc.ru> (дата обращения: 10.03.2019).

лица, уполномоченные принимать в отношении студента (абитуриента) юридически значимые решения.¹²

В настоящее время каждый студент и преподаватель знает об уголовной ответственности за дачу и получение взятки. Но на сегодняшний день, процедура передачи денежных средств скрыта под разными услугами, и приобретает все чаще завуалированные способы передачи, которые трудно фиксируются и сложно доказываются в уголовном процессе.

Так, преподаватели предпочитают провоцировать дачу взятки студентом посредством искусственного усложнения процедуры контроля и вместо открытой его фальсификации имитируют ответ студента на экзамене или зачете. Дача взяток маскируется под репетиторство. В ряде случаев практика легализации такой формы коррупции отмечается в ВУЗах, где через системы дополнительного образования осуществляется имитация сдачи академической задолженности студента.¹³ Субъектами образовательного процесса успешно используется возмездные гражданско-правовые сделки в качестве завуалированной взятки (например, покупка книг, методических материалов, автором которых является преподаватель). Написание научными руководителями и членами государственных аттестационных комиссий на заказ дипломных работ студенту, гарантирующее положительную оценку квалификационного материала, также можно отнести к теневым сделкам.

Торговля ключами к тестам текущего и рубежного контроля по предметам зачастую заменяет дачу взятки за подпись в зачетке во время экзамена. При этом характерный субъектный состав таких коррупционных отношений может включать в них не только составителя тестов или ведущего

¹² Ковалев. В.В. О специфике мониторинга коррупционных практик в образовательном процессе высших образовательных учреждений: статья [Электронный ресурс] // Административное и муниципальное право. Томск, 2017. № 7. С. 34. Электрон. версия печат. публ. Доступ из справ. правовой системы КонсультантПлюс.

¹³ Номоконов В. А., Шульга В. И. О борьбе с коррупцией в ВУЗе, законодательстве и судебной практике на современном этапе // Пролог. 2015. № 3 (3). С. 38-45.

преподавателя, но и технических работников компьютерных лабораторий, имеющих доступ к программному обеспечению заданий.

Однако указанные коррупционные взаимоотношения между преподавателем и студентом не исчерпывают всех форм коррупционного взаимодействия в высших учебных заведениях. Необоснованное финансирование вышестоящим руководителем (деканом, заведующим) подчиненного (преподавателя) для сохранения контроля за фальсификацией результатов образовательного процесса студентов, также отражается в теневых практиках образовательных организаций.

Характерной особенностью коррупционного взаимодействия является использование руководством высших учебных заведений неуспевающего контингента студентов в целях личной наживы. К примеру, снижение расходов организации запрещенными законом способами, использование принудительного студенческого труда, заменяющего хозяйственные издержки учреждения и позволяющего при этом присваивать фонд экономии, обременение профессорско - преподавательского состава и научных сотрудников выполнением неоплачиваемых и не входящих в трудовые обязанности работ, в том числе по заказам представителей органов государственной власти, и т. п. практики с целью получения как экономических, так и статусных выгод (ресурса политического влияния), прочно вошло в российскую действительность.

Отдельно следует отметить коррупционные сделки, не имеющие материального выражения, в отношении которых по-прежнему законодательная база Российской Федерации остается достаточно слабой.¹⁴ Так, протекционизм является следствием неформальных связей, в том числе родственных, личных и т.п. Протекция, осуществляемая, как правило, ректором, проректором, деканом, заведующим ВУЗа заключается в имитации

¹⁴ Номоконов В. А., Шульга В. И. О борьбе с коррупцией в ВУЗе, законодательстве и судебной практике на современном этапе // Пролог. 2015. № 3 (3). С. 38-45.

результатов учебного контроля преподавателем, на основе личных договоренностей. Иногда она выражается в подлоге документов контроля (ведомостей) на уровне деканатов.

В то же время практика фиксирует возникновение коррупционных форм в образовательной среде ВУЗов, вызванных современными тенденциями в данной сфере. Так, повышение требований государственных образовательных стандартов, ужесточение методик аккредитаций ВУЗов при одновременном тотальном блокировании ученых советов по защите кандидатских и докторских диссертаций привели к практике использования в образовательном процессе «мертвых душ» из числа профессорско-преподавательского состава.

Масштабы коррупции дошли до критического уровня, блокируя развитие не только системы высшего образования, но и как уже упоминалось выше, науки.

Проанализировав все выше сказанное можно сделать вывод, что, во-первых, коррупцию в учреждениях высшего профессионального образования не следует сводить к взятке за выставление экзамена или зачета, а во-вторых, она не ограничивается одним учебным процессом и даже может непосредственно не касаться сферы образовательных услуг. В то же время использование зависимости студентов и работников руководителем структурного подразделения ВУЗа в корыстных целях, сопровождаемое нарушением общественных и государственных интересов, практика «откатов» для получения доступа к финансированию научных исследований, коммерциализация процедур защит научных диссертаций, злоупотребление распорядительными полномочиями в хозяйственной сфере ВУЗов значительно расширяют виды коррупционных отношений.

§ 1.2. Уголовно – правовая характеристика коррупционной преступности

Уголовно-правовая характеристика занимает важнейшее место в методике расследования должностных преступлений коррупционной направленности.

Вопросы о квалификации взяточничества и противодействия ему, регулируется базовыми актами, а именно: Конституция РФ, Уголовный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях».

Глава 30 УК РФ «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления» предусматривает четыре состава преступления, связанные со взяточничеством: «Получение взятки» (ст.290 УК РФ), «Дача взятки» (ст.291 УК РФ), «Посредничество» (ст.291.1 УК РФ), « Мелкое взяточничество» (291.2.УК РФ).¹⁵

В литературе встречаются работы, где медицину и образование объединяют по общему критерию.¹⁶ Коррупция в сфере образования является одной из наиболее актуальных проблем современного общества. Для борьбы с ней выделяется достаточное количество сил и методов. Так, в Республике Татарстан была организована прокурорская проверка по фактам коррупции в средних образовательных учреждениях. Как указал Министр образования и науки Республики Татарстан Э.Н. Фаттахов, до 1 января 2015 г. в школах Татарстана должны быть прекращены любые сборы средств у родителей,

¹⁵ Громов Н.А. Уголовный процесс России. М., 2016. – 106 с.

¹⁶ См., например: Малков В.П. Наименования образовательной и медицинской организации расходятся с положениями о том же в российской Конституции // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2014. - №4 (18). – С.6-10.

которые сейчас осуществляются через родительские комитеты, благотворительные фонды и иными способами.¹⁷

Общественная опасность коррупции в сфере образования обусловлена рядом причин.

1. С каждым днем в коррупционные преступления вовлекается значительное количество граждан, поскольку с различными проявлениями коррупции приходится сталкиваться с рождения ребенка, затем при обучении в школе и в вузе, а также при защите диссертации.

2. Коррупция в сфере образования воспроизводима. У учащихся, студентов и аспирантов проявляется нигилизм по отношению к праву, стремление самому попробовать легкий способ получения денег и иных материальных благ. В научной литературе и на практике остается дискуссионным вопрос об отнесении преподавателей к категории должностных лиц (также как и в отношении медицинских работников).¹⁸

Исследуя судебную практику можно отметить, что наиболее распространенным коррупционным преступлением в педагогической сфере является получение взятки.

Например, гражданин В., работавший деканом факультета государственного высшего учебного заведения России и одновременно являвшийся доцентом этого образовательного учреждения, признан виновным в совершении нескольких преступлений, в том числе в получении

¹⁷ См.: Фаттахов Э.Н Борьба с поборами в школах будет вестись систематически // Официальный сайт информационного агентства Татар-Информ. 3 октября 2014 <http://www.tatar-inform.ru/news/2014/10/03/425268/>.

¹⁸ См., например: Лебедев В. Для директора - взятка, для профессора - оплата услуг // ЭЖ-Юрист. 2016. N 22 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс»; Плохов С.В. Преподаватель как субъект должностных преступлений // Законность. 2012. N 4 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

взятки, совершенном с вымогательством, то есть осужден за совершение преступления, предусмотренного п.п. «б», «в» ч. 4 ст. 290 УК РФ.¹⁹

В литературе указывается, что получение взятки происходит в 13,4% случаев в сфере предоставления среднего образования, например, в виде получения директором школы взятки за зачисление ребенка на учёбу; в 74,6% случаев в области профессионального образования в виде:

- получения ректором, проректором вуза взятки за помощь в допуске и успешной сдаче государственного экзамена, защите дипломной работы;
- получения преподавателем взятки за положительный результат зачетов и выпускных, вступительных, промежуточных экзаменов; оценку за защиту выпускной квалификационной работы;
- получения преподавателем денежных средств за отработку пропущенных занятий, защиту курсовой и допуск к зачетам и экзаменам.

Думается, что можно расширить круг исследуемой проблемы сферой высшего уровня профессиональной специализации, присуждения ученой степени кандидата, доктора наук и ученых званий доцента, профессора, академика.

Обратимся к ст. 8 УК РФ, согласно которой основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки преступления, предусмотренного Уголовным кодексом РФ. К признакам относят элементы состава преступления. В соответствии со ст. 14 УК РФ

¹⁹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Винокурова Вячеслава Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 примечания к статье 285 и статьей 290 Уголовного кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 17.06.2013 г. №1031 – О // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

преступление признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное Уголовным кодексом под угрозой наказания.

Общественная опасность характеризуется причинением вреда охраняемому законом объекту. Объектом при получении взятки являются интересы государственной службы. Вред данному объекту могут причинить лишь государственные служащие, являющиеся должностными лицами, которые трудятся в государственных учреждениях. Преподаватели и врачи, как правило, работают в государственных автономных и бюджетных учреждениях, которые к сфере государственной службы не относятся.

Теперь проанализируем понятие должностного лица применительно к преподавателям. Как уже было отмечено в работе, признаки должностного лица описываются в примечании 1 к ст.285 УК РФ. Согласно примечанию 1 к ст.285 УК РФ должностное лицо должно постоянно, временно или по специальному полномочию осуществлять функции представителя власти либо выполнять организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, а также в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ.

Таким образом, субъектом получения взятки в государственном учреждении признается государственный служащий, являющийся должностным лицом.

Согласно ст. 10 Федерального закона от 27.05.2003 г. №58 «О системе государственной службы Российской Федерации» государственным служащим признается гражданин, осуществляющий профессиональную служебную деятельность на должности государственной службы и

получающий денежное содержание (вознаграждение, довольствие) за счет средств федерального бюджета.²⁰

Заработная плата преподавателя должна формироваться из средств федерального бюджета, однако, в статье 101 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273 «Об образовании в Российской Федерации»²¹ сказано, что: «организации, осуществляющие образовательную деятельность за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов, вправе выполнять за счет средств физических и (или) юридических лиц образовательную деятельность, не предусмотренную установленным государственным или муниципальным заданием либо соглашением о предоставлении субсидии на возмещение затрат, на одинаковых при оказании одних и тех же услуг условиях». Также отмечено, что доход от оказания платных образовательных услуг используется образовательными организациями в соответствии с уставными целями. Из этого следует, что затраты на оплату труда педагогических работников складываются не только из федерального бюджета, но и из внебюджетных средств. Преподавателей, не получающих денежное содержание из средств федерального бюджета, трудно относить к государственным служащим.

С принятием новой Конституции Российской Федерации 1993 года согласно ст. 97 вся оплачиваемая деятельность разделилась на государственную службу и иную оплачиваемую, к которой относилась преподавательская, научная и творческая деятельность. Таким образом, преподавательская и научная деятельность была выделена в Конституции Российской Федерации в качестве иной оплачиваемой деятельности,

²⁰ См.: О системе государственной службы Российской Федерации: Федеральный закон от 27.05.2003 г. №58 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (Дата обращения 01.05.2019).

²¹ См.: Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (Дата обращения 01.05.2019).

выведенной за пределы государственной службы, и поэтому преподаватели образовательных учреждений по общему правилу государственными служащими не считаются.

О.В. Назаров отмечает, что не все лица, работающие в государственных учреждениях, являются государственными служащими. Таковыми не могут быть лица, занимающиеся оплачиваемой преподавательской и научной деятельностью. Это требовало оговорки в уголовном законе относительно определения понятия должностного лица, однако она не появилась. Это привело к неопределенности соответствующих уголовно-правовых норм, препятствующей их правильному применению.²²

При этом преподавателей также нельзя признать субъектами распространенного в России преступления, предусмотренного ст. 204 (Коммерческий подкуп), поскольку образовательные учреждения, в которых они трудятся, относятся к государственным, а не к коммерческим. Исключение, конечно, составляют преподаватели коммерческих образовательных учреждений.

Преподаватели государственных вузов не относятся ни к одной из ветвей власти, не являются работниками контролирующих органов, в связи с этим можно заключить, что они не осуществляют функции представителя власти.

Очевидно, что по роду деятельности преподаватель, как правило, также не обладает административно-хозяйственными функциями, к которым, как уже было отмечено, относятся управление и распоряжение имуществом и денежными средствами, находящимися на счету организации или учреждения.

²² См.: Назаров О.В. О нарушении Конституции РФ признанием преподавателей государственных вузов субъектами получения взятки // Законодательство и экономика. 2013. - № 11 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

При разъяснении организационно - распорядительных функций возникают некоторые спорные моменты. Например, Б.В. Волженкин считает, что: «о наличии распорядительных функций свидетельствует обладание правом совершать по службе юридически значимые действия, способные порождать, изменять или прекращать правовые отношения». ²³ По его мнению, при проведении урока преподаватель занимается своей профессиональной деятельностью, а при приеме экзаменов или зачетов он становится должностным лицом, поскольку от выставленных оценок, то есть юридически значимых действий зависит зачисление в вуз, получение стипендии или диплома об окончании учебного заведения.

Более подробно организационно-распорядительные функции толкуются в п. 4 Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2009 г. № 19 указывается, что: «к организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по выдаче медицинским работником листка временной нетрудоспособности, установлению работником учреждения медико-социальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии)».

Открытым остается вопрос отнесения к должностным лицам тех, кто не является членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии.

По этому вопросу Н.Егорова пишет: «в связи с тем, то в абзаце 2 п.4 Постановления от 16 октября 2009 г. № 19 прямо названы полномочия по приему экзаменов и выставлению оценок только членом государственной

²³ Волженкин Б.В. Служебные преступления. М., 2015. С. 117.

(аттестационной) комиссии, это будет препятствовать единообразному применению уголовного закона в отношении преподавателей».²⁴

Исходя из Постановления, можно сделать вывод, что должностными лицами в сфере высшего образования могут выступать ректор, его заместители, декан факультета, которые в свою очередь принимают заключительное решение, имеющее юридическое значение. Это касается зачисления в учебное заведение, допуск к сессии, перевод на следующий курс, отчисление из вуза. В сфере среднего образования - директора школы, завучей. Преподаватели и учителя школ являются должностными лицами временно лишь в том случае, когда они входят в государственную экзаменационную (аттестационную) комиссию и выполняют функции этих комиссий. Такого же мнения придерживаются и другие специалисты, например, О.В.Назаров, А.А. Омаров.²⁵

Согласно Приказу Минобразования РФ от 25 марта 2003 г. № 1155 «Об утверждении Положения об итоговой государственной аттестации выпускников высших учебных заведений Российской Федерации» экзаменационные комиссии формируются из профессорско-преподавательского состава и научных работников выпускающего высшего учебного заведения и к основным функциям данных комиссий относятся принятие решения о присвоении квалификации (степени) по результатам итоговой государственной аттестации и выдача выпускнику соответствующего диплома государственного образца о высшем

²⁴ См.: Егорова Н. Постановление Пленума Верховного Суда РФ о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий // Уголовное право. 2010. № 2 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

²⁵ См., например: Назаров О.В. О нарушении Конституции РФ признанием преподавателей государственных вузов субъектами получения взятки // Законодательство и экономика. 2013. № 11 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Омаров А.А. Коррупция в сфере образования // Юридический вестник ДГУ. - 2016. - №1 // Электронно-библиотечная система «Издательство Лань» <http://e.lanbook.com/view/journal/120698>.

профессиональном образовании.²⁶ Но на практике встречаются случаи, когда преподавателей привлекают к уголовной ответственности за коррупционные деяния при выставлении зачета.

Так, гражданка Щ., признанная виновной в получении взятки за незаконные действия по ч. 3 ст. 290 УК РФ, просила переквалифицировать её действия на ч. 1 ст. 290 УК РФ. По приговору суда Щ., будучи доцентом кафедры физической культуры и спорта государственного университета, получила в качестве взятки подарочную карту сети косметических магазинов на сумму 1000 рублей от студентки С. за выставление ей зачета по физкультуре и спорту.²⁷

Так, по действующему законодательству преподаватель только по факту своих профессиональных обязанностей (при отсутствии дополнительных организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций) не может признаваться должностным лицом и, соответственно, не может быть субъектом получения взятки, поскольку не является государственным служащим согласно ч. 3 ст. 97 Конституции Российской Федерации.

При этом не всегда необоснованность привлечение их к ответственности за получение взятки безусловно принимается в суде. *Например, Приговором суда от 14 марта 2012 года с учетом изменений, внесенных кассационным определением Верховного суда Республики Башкортостан, гражданин С., работавший профессором филиала государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования, был осужден за совершение нескольких преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 290 «Получение взятки» УК РФ,*

²⁶ См.: Об утверждении Положения об итоговой государственной аттестации выпускников высших учебных заведений Российской Федерации: Приказ Министерства образования Российской Федерации от 25 марта 2003 г. № 1155 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (Дата обращения 15.05.2019).

²⁷ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2013 года // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

которые выразились в получении денег от студентов за выставление положительных оценок за экзамен без соответствующей проверки знаний. В жалобе С. утверждал, что п. 1 и 4 примечаний к ст. 285 и ч. 1 ст. 290 УК РФ противоречат Конституции Российской Федерации, поскольку вследствие неопределенности признаков субъекта получения взятки позволяют привлекать к ответственности за такое преступление лиц, которые не являются государственными служащими и осуществляют преподавательскую деятельность в государственных образовательных учреждениях высшего профессионального образования. Однако Конституционный Суд РФ отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданина С., разъяснив, что взаимосвязанные положения пунктов 1 и 4 примечаний к статье 285 и части 1 статьи 290 УК РФ не содержат неопределенности, в результате которой лицо было бы лишено возможности осознавать противоправность своего деяния и предвидеть наступление ответственности за его совершение, и не могут рассматриваться как нарушающие права заявителя в его конкретном деле, а потому его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости, не может быть принята к рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации.²⁸

Таким образом, исходя из вышеизложенного можно заключить следующее.

1. Как правило, преподаватели не являются должностными лицами и государственными служащими. Это обусловлено тем, что затраты на оплату труда педагогических работников складываются не только из федерального бюджета, но и из внебюджетных средств, а основным признаком

²⁸ См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Садыкова Рауфа Гайсиновича на нарушение его конституционных прав пунктами 1 и 4 примечаний к статье 285 и частью первой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 21.11.2013 г. N 1816-О // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (Дата обращения 15.12.2018).

государственного служащего является содержание лишь за счет средств федерального бюджета. Преподаватели не осуществляют также функции представителя власти, не обладают административно-хозяйственными функциями, они не наделены на постоянной основе организационно-распорядительными функциями.

Исключение из общего правила составляют педагоги, являющиеся членами государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии. В связи с выполнением в этой связи организационно-распорядительных функций они являются должностными лицами и, соответственно, могут выступать субъектами коррупционных преступлений. Кроме этого педагогические работники коммерческих учебных заведений могут признаваться субъектами коммерческого подкупа.

2. Привлечение к ответственности педагогических работников за совершение коррупционных преступлений по УК РФ затруднено, поскольку в большинстве случаев они не могут быть признаны субъектами данных преступлений. Представляется, что это противоречит принципу равноправия граждан перед законом.

ГЛАВА 2. КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ КОРРУПЦИОННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ

§ 2.1. Криминологическая характеристика коррупционной преступности в сфере образования

Слово «коррупция» (от лат. *corruptio*) появляется в нашем лексиконе относительно недавно, но корни этого явления уходят в глубокое прошлое. Несмотря на множество современных толкований, понятие коррупции остается неизменным: это использование должностным лицом своего служебного положения в целях личного обогащения. Еще пророк Исайя за 759 лет до н.э. призывал народ обратить внимание на получение взяток государственными служащими. За обличение царя и его приближенных в пороках и взяточничестве он был перепилен деревянной пилой между кедровыми досками.²⁹

Коррупция – злоупотребление публичной властью для получения выгоды в личных целях, в интересах третьих лиц или групп; противоправная деятельность (действие или бездействие), заключающаяся в использовании должностным лицом предоставленных ему полномочий с целью незаконного достижения личных и (или) имущественных интересов. Данное социально-негативное явление предполагает незаконное использование субъектом своего социально-правового статусного положения вопреки законным интересам граждан, общества и государства в целях получения частной выгоды. Сегодня коррупция в России является серьезным фактором, который оказывает негативное воздействие на экономическую, социальную сферы, общественную нравственность, практику государственного и

²⁹ Шалагин А. Е. Коррупционная преступность и ее предупреждение // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по противодействию коррупции: материалы Всероссийского круглого стола 9 декабря 2016 г. Казань: КЮИ МВД России, 2017. С. 101; Грачев С.И., Морозова А.С. Коррупция как фактор существования терроризма // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2015. №1 (19). С. 69

муниципального управления; в ряде случаев используется как катализатор незаконных протестных политических акций.³⁰

По мнению Лифтинского Ф.И.: «Коррупционная преступность – это совокупность всех виновно опасных уголовно наказуемых коррупционных деяний (в том числе латентных), одновременно посягающих на общественные отношения в области производства, распределения, обмена и потребления материальных благ либо услуг, авторитет или охраняемые законом интересы государственной власти, местного самоуправления, иных видов службы, предусмотренных законодательством, фактически совершенных лицами с использованием своего служебного (должностного) положения, статуса, авторитета занимаемой должности, в частности при конфликте интересов между выполнением служебного долга и личной выгодой, из корыстной или иной личной заинтересованности посредством криминальных методов).³¹

Проведя сравнительный анализ совершенных преступлений, было отмечено, что задержанные чаще всего привлекались по ч. 3 ст. 290 УК РФ, то есть за получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации взятки за незаконные действия (бездействие).

Криминологическая характеристика преступности на сегодня показывает, что общий уровень коррупции и уровень коррупции в учреждениях высшего профессионального образования в исследуемых регионах снизился. Тем не менее, в процентном соотношении от общего числа преступности коррупционной направленности, в 2018 году по сравнению с 2017 годом произошло незначительное увеличение

³⁰ Противодействие коррупции: учебник и практикум для академического бакалавриата/ под общ. ред. Е.В. Охотского. М.: Юрайт, 2016. С. 40.

³¹ Лафитский Ф.И., Емельянцев В.П., Семькина О.И. и др.; рук.авт.кол. Т.Я. Хабриева // Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации М., 2015. С. 18-19.

преступлений в системе образования. Для изучения любого явления и выработки мер по эффективному противодействию ему следует установить причины, порождающие данное явление, и условия, способствующие его распространению.

В литературе уделяется достаточно внимания изучению причин коррупции в целом, однако немного научных работ посвящено отдельным проблемам выявления причин и условий, способствующих коррупции в образовании.

Предлагаем классифицировать имеющиеся в литературе точки зрения о причинах и условиях коррупции на следующие категории: социально-экономические, политические, организационные, психологические и исторические.

Социально – экономические причины коррупции в целом, а также в сфере образования в частности, называются большинством авторов в качестве приоритетных.

Так, А.И. Селиванов полагает, что в основе возникновения и развития коррупции лежат экономические отношения и экономика в целом, а фундаментом коррупции являются экономические правонарушения и преступления, приводящие к проявлению сверхприбыли, используемой для коррупции, в том числе в виде «отката», что формирует криминально-коррупционные сектора экономики.

О.Н. Ведерникова полагает, что основными криминогенным факторами коррупции выступают: «экономические причины, которые укоренились в фундаментальных социально – экономических проблемах жизни общества, оказавшегося неспособным сочетать экономический прогресс и частную собственность с социальной защищенностью людей».

По убеждению начальника отдела по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции прокуратуры Ставропольского края А.А. Козловцева, на росте коррупционных проявлений

сказывается низкое материальное обеспечение государственных и муниципальных служащих, отсутствие для них гарантированного социального пакета и достойного пенсионного обеспечения. Решение данной проблемы могло бы многократно снизить уровень коррупции, особенно «низовой». Однако государство вместо того, чтобы стимулировать антикоррупционное поведение служащих, решить их социальные проблемы (путем социального найма жилья, предоставления льготных кредитов и т.д.), устанавливает служащему небольшую зарплату, наделяет его обширными полномочиями. Как следствие, этот служащий решает свои социальные проблемы коррупционным путем, а затем у него появляется стремление к сверхдоходам.

Применительно к сфере образования, П.Н. Панченко объясняет масштабы коррупции в данной сфере следующим образом: «во-первых, нищенской зарплатой преподавателя, а во-вторых, появлением в обществе класса состоятельных людей, которые могут в условиях или под прикрытием спонсорской помощи вкладывать в обучение своих или чужих детей большие деньги, проплачивая посредством подкупа не только поступление на учебу, но и дальнейшее продвижение обучаемого по межсеместровым, семестровым и курсовым рубежам учебного процесса».

По мнению директора Центра международного высшего образования, профессора Колледжа Бостона (США) Ф.Г. Альтбаха: «не вызывает сомнения наличие связи между экономическими факторами и коррупцией». Везде, где высшие учебные заведения испытывают дефицит средств, где велик наплыв желающих поступить в вуз, вероятность коррупции нарастает. В обществах, где сложно устроиться на работу, преподаватели и администраторы таким образом могут пополнить свою мизерную зарплату. Велика роль и внешних давлений, связанных с приемом и последующим обучением. Почти все плохо финансируемые системы высшего образования коррумпированы. И, конечно же, существует связь между социальной

коррупцией и коррупцией в высшем образовании. Университеты - не башни из слоновой кости, и на их жизнь влияют те социальные нормы, которые приняты в обществе. Коррупция же - элемент социально-экономической жизни многих стран.

Н. Янашиа, рассматривая проблему коррупции в сфере высшего образования, пишет о том, что: «одна из причин, ее порождающих, - тяжелая экономическая ситуация». Так, для преподавателей, жалование которых так и не возросло, взятки стали дополнительным источником дохода.

Подтверждают сказанное выше и результаты социологических исследований автора.

Так, по итогам проведенного опроса в 2017 году среди причин коррупции в сфере образования опрошенные учителя (77%), школьники (93%), преподаватели вузов (73%) и студенты (84%) Саратовской области абсолютным большинством на первое место поставили низкий уровень заработной платы педагогов. Аналогичная картина наблюдалась и при проведении соответствующего опроса в Волгоградском регионе.

Значительная часть респондентов (около 30% каждой категории), причиной коррупции в сфере образования также назвали сложившиеся в государстве рыночные отношения.

Политические причины коррупции в социальной сфере многогранны, в связи с чем для лучшего представления о них последние можно условно разделить на собственно политические, политико - правовые и геополитические.

Первая категория под собой подразумевает то, что отсутствует политическая воля у чиновников для борьбы с коррупцией, так как приносит немалый доход.

Анализ результатов социологических исследований установил, что респонденты, говоря о причинах коррупции в социальной сфере, на второе

место после недостаточного финансирования ставят отсутствие сильной государственной политики.

Как отметил А.А. Козловцев: «решение проблемы борьбы с коррупционными преступлениями заключается не только в ужесточении санкций, а в обеспечении неотвратимости наказания, особенно для высокопоставленных чиновников, ибо примеры их безнаказанности, как ни что другое, деморализует и развращает представителей иных, более многочисленных общественных слоев и групп, способствует повсеместному распространению «низовой» коррупции»».

Так называемые организационные причины возникновения и развития коррупции обусловлены как организацией образовательной системы России, так и противодействием коррупции со стороны государственных органов.

Например, Н. Янашина одну из причин коррупции в сфере образования видит в плохой его организационной структуре, не способной обеспечить стимулы для повышения качества работы и не имеющей механизмов контроля и применения санкций на местах. Несмотря на то, что были предприняты определенные шаги по реструктуризации и модернизации университетов, система образования в целом продолжает становиться слишком авторитетной и централизованной.

Проблемам изучения психологических причин коррупции в нашей стране посвящено немало научных работ. Их изучением занимались такие исследователи, как В.Л. Васильев, В.В. Лунев, Я.И. Гилинский и многие другие авторы.

Многими авторами в качестве основной психологической причины существования коррупционной преступности системе образования особенность российского менталитета, который формировался на

протяжении истории. Как отмечает Я.И. Гилинский: «это давняя российская традиция – «благодарить» за определенные услуги».³²

А.А. Козловцев в качестве основной причины коррупционных преступлений выделяет следующее: «низкий уровень состояния общественной морали: населению (особенного молодого возраста) активно навязываются новые нравственные ценности, особенно личного преуспеяния и обогащения, в котором деньги являются мерилом и эквивалентом жизненного благополучия».

Л.О. Сенчукова и О.Н. Гегечкори полагают, что основными причинами коррупции в образовании являются подрыв системы академических статусов; снижение статуса педагога в обществе; сложившийся порядок, согласно которому сформированы определенные схемы получения зачета или экзамена по предмету; общее падение нравственности в обществе и распространении коррупции во всех сферах; появление огромного количества студентов у которых низкая заинтересованность в качественном образовании.

С психологической точки зрения, одним из условий, которые способствуют совершению преступлений коррупционной направленности является не обращение граждан в правоохранительные органы по причине утраты доверия.

В качестве другой немаловажной причины развития коррупции в социальной сфере следует учитывать беспрецедентное развитие «бытовой» коррупции, в результате чего у значительной части населения страны сложился стереотип коррупции как этически приемлемой формы разрешения личных проблем.

³² Гилинский Я.И. «Исключенность» как глобальная проблема и социальная база преступности, наркотизма, терроризма и иных девиаций // Труды Санкт-Петербургского юридического института Генеральной Прокуратуры РФ. 2004. № 6. С.69-77.

Так, по данным Фонда общественного мнения, 54% россиян терпимо относятся к тому, что приходится давать взятки должностным лицам, 27% опрошенных признались, что им приходилось давать взятки.

Ряд ученых выделяют исторические причины возникновения коррупции.

Например, Г.А. Сатаров и его коллеги из числа важных факторов, которые поднимают рост коррупции в современной России, помимо дисфункций государственной машины в некоторых исторических и культурных традиций, обозначили стремительный переход к новой экономической системе, неподкрепленный необходимой правовой базой и правовой культурой. Применительно к сфере образования указывается, что после распада СССР в ходе последовавшей за этим децентрализации управления министерства и местные органы власти стали работать более самостоятельно, чем в условиях плановой экономики. Механизмы влияния со стороны центра ослабли, и стремление к использованию служебного положения в личных целях оказалось менее контролируемым.

В целом анализ исторического развития человеческого общества позволяет сделать вывод, что коррупция всегда является составляющей частью его развития. Полностью искоренить коррупцию не удалось ни одному государству, но снизить порог коррупционных преступлений в обществе до уровня, когда она теряет характер всепроникающего явления, представляющего угрозу национальной безопасности, и перестает определять облик власти и сущность государства, можно и должно.

Таким образом, подводя итог рассмотрению причин и условий, которые способствуют возникновению и развитию коррупции в социальной сфере, можно сделать вывод о наличии комплекса таких обстоятельств, каждое из которых оказывает свое негативное влияние в развитие коррупционной преступности в сфере образования. Названные выше причины являются наиболее типичными для сферы российского образования

и в совокупности формируют коррупционную среду, и соответственно, определяют наиболее распространенные виды коррупции в этой области.

§ 2.2. Криминологическая характеристика личности преступника совершившего коррупционное преступление в учреждениях высшего профессионального образования.

Разработка мер предупреждения коррупции тесно связана с изучением личности коррупционного преступника, рассматриваемой в качестве системы социальных и психологических свойств, которые во взаимодействии с внешней средой приводят к совершению преступления. Именно в ней находит отражение специфика коррупционных преступлений, что обуславливает важность данного направления научных исследований, позволяющего по результатам изучения личности коррупционера вырабатывать меры специального профилактического воздействия в целях предупреждения.³³

Для того, чтобы дать криминологическую характеристику преступника совершившего коррупционное преступление в учреждениях высшего профессионального образования нужно провести анализ общественных отношений, в которые личность реально включена, поскольку именно отношения во многом формируют и определяют отдельные элементы структуры личности и связи между этими элементами. Наиболее устоявшейся позицией, чаще всего применяемой при характеристике

³³ Чаплыгина А.Ю. Коррупция в образовательных учреждениях: проблемы квалификации деяний // Государственная власть и местное самоуправление. 2015 № 1. С. 9.

личности лица, совершившего преступление, является позиция, в соответствии с которой выделяются три больших блока.³⁴

1. Социально-типологическая характеристика личности преступника. Эта характеристика включает в себя совокупность социальных позиций личности, определяющих принадлежность личности к определенной социальной группе. Основное внимание в данном случае обращается на социальную обусловленность поведения личности. Данная характеристика личности преступника наглядно показывает уровень криминальной активности различных групп населения. Наиболее полное представление о социально-типологических свойствах личности лица, совершившего преступление дают ее социально демографические признаки: пол, возраст, образование, семейное положение, род занятий, место жительства.

2. Социально-ролевая характеристика личности. Позволяет увидеть личность преступника в реальной деятельности, которая вытекает из занятия этой личностью определенных социальных позиций. Этот подход позволяет криминологу определить наиболее объективно существующие криминогенные социальные роли и, тем самым, выработать конкретные меры профилактики по исключению личности из сфер негативного воздействия. При социально-ролевом подходе к личности преступника исследователи особое внимание обращают на качество выполнения преступником своих ролей, исходя из занимаемых им социальных позиций. Для «совокупного» преступника по сравнению с законопослушным гражданином характерно менее ответственное отношение к своим социальным ролям в основных общественных институтах: в семье, школе, трудовом коллективе, других социальных группах, большая степень отчужденности от законопослушных граждан, входящих в различные формальные и неформальные общности,

³⁴ Богодухова Е. М., Гордиенко В. Г. Психологические механизмы коррупционного поведения личности // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – Т. 44. – С. 1 – 23.

тяготение к неформальным группам антиобщественной направленности, к выполнению негативных социальных ролей.

3. Нравственно-психологическая характеристика личности. Данный блок выражает отношение преступника к обществу в целом, принятым в нем ценностям и нормативно одобряемым социальным ролям. Основу нравственно-психологической характеристики личности преступника составляет ее мотивационная сфера. Это обусловлено тем, что главной детерминантой преступления является мотив, который в качестве предмета выделяет потребности личности, стимулирующее ее криминальное поведение.³⁵

Мотивы наиболее очевидно свидетельствуют о том, насколько глубоко личность восприняла нравственные, правовые и иные позитивные ценности общества. И все же большая или меньшая выраженность различных негативных социальных свойств личности зависит от того, какую категорию преступников исследователи рассматривают. Г.С. Гончаренко считает, что характеристика личности преступника, совершающего коррупционные преступления состоит из нескольких групп с присущими им чертами. Во-первых, социально-демографическая: в основной массе коррупционные преступления совершают лица мужского пола (80%). Преступления коррупционной направленности в основном характерны лицам социально-зрелым. Возрастной показатель составляет от 40 до 50 лет (57%), от 50 лет (6%), от 20 до 30 (45%), а лица до 20 лет такие преступления не совершают.³⁶

Высокий уровень образования также является отличительной чертой коррупционных преступников. По данным некоторых исследователей,

³⁵ Гончаренко Г.С. Криминологический анализ личности коррупционного преступника // Конференция по проблеме противодействия коррупции (Электронный ресурс) // Адвокатская палата Ростовской области. Электрон. дан. [Б. м.], 2016. URL: <http://www.advpalataro.ru/info/trainings.php?ID=7291> (дата обращения: 15.12.2018).

³⁶ Гончаренко Г.С. Криминологический анализ личности коррупционного преступника // Конференция по проблеме противодействия коррупции [Электронный ресурс] // Адвокатская палата Ростовской области. Электрон. дан. [Б. м.], 2016. URL: <http://www.advpalataro.ru/info/trainings.php?ID=7291> (дата обращения: 15.12.2018).

высшее образование имеют 82% этих лиц, общее среднее 7%. По месту жительства и с места работы 97,3% осуждённых за преступления коррупционной направленности получили положительную характеристику, у 11,3% из них были государственные награды и почётные звания Российской Федерации. Негативные отзывы, а также к которым были применены дисциплинарные взыскания по службе или данные лица не должным образом выполняли профессиональные функции в организациях, в учреждениях или на предприятиях получили 2,7%.

Во-вторых, уголовно-правовая характеристика: коррупционные преступления совершают физические лица, вменяемые, достигшие возраста, с которого наступает уголовная ответственность. Достаточно часто отмечается также рецидив коррупционных преступлений. В-третьих, нравственно-психологическая характеристика: коррупционные преступления совершают лица с глубокими искажениями нравственности и морали, отличающиеся стойкой корыстной направленностью и негативным отношением к уголовно-правовым запретам на совершение таких преступлений, деформацией сознания и укоренением пороков. Криминологическая характеристика личности будет не полной без рассмотрения классификации коррупционных преступников.

В криминологии выделяются следующие виды преступников в сфере коррупционных отношений:

- коррупционер - расхитители, то есть лица, совершающие преступления коррупционной направленности (присвоение чужого имущества), при помощи своего служебного положения либо статуса или полученной власти;
- коррупционные взяткодатели;
- взяткодатели — лица, передававшие взятку коррупционерам для решения каких-либо дел и решения своих интересов; лица, на определённых должностях в государственных органах власти

и местного самоуправления, которые используют власть, находящуюся в их руках, служебное положение для удовлетворения личных целей корыстной направленности, причиняя тем самым существенный вред в экономической, политической, социальной сфере, государству и обществу. Их ещё называют коррупционерами - злоупотребителями».

Шеретов В.В. выделяет следующие виды взяточников:

- активный взяточник – это лицо, отличающееся правовым нигилизмом, антиобщественными установками, который специально создаёт ситуации, способствующие взяточничеству;
- привычный взяточник – это лицо с нестабильными морально-психологическими установками, занимавшийся взяточничеством «по привычке»;
- ситуативный взяточник – это лицо, занимающееся взяточничеством не постоянно, а в силу сложившихся обстоятельств, определённых условий. Все три типа характеризуются корыстными мотивами.³⁷

Служебное положение, возложенные обязанности, уровень власти коррупционного преступника, именно это влияет на масштаб коррупционных проявлений, а также наносимый ими вред.

Если обратиться к исследованиям, проведенным Г.С. Гончаренко, который провел опрос лиц, отбывающих наказание по ст. 290 (получение взятки) УК РФ в исправительных колониях, показал следующие результаты: Причины, которые побудили к совершению преступления стали:

- невозможность решить проблему без взятки, подкупа - 31%;
- необходимость для устранения препятствий на пути решения проблемы - 24%;

³⁷ Шеретов В.В. Противодействие взяточничеству: уголовно-правовой и криминологический аспекты // диссертация кандидата юридических наук (Электронный ресурс]: дис. канд. юрид. наук . Санкт-Петербург, 2015. С. 84. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций».

- взяточник не думал, что совершает преступление, а действовал так потому, что это было принято - 8%;
- необходимость установления коррупционных связей - 3,5%;
- подстрекательство вышестоящих по должности лиц - 1,5%;
- была предложена большая сумма, от которой не было возможности отказать - 5 %.

Основными причинами совершения преступления были названы следующие:

- привычка - 2,7 %;
- заработать большие деньги по-другому было невозможно - 38%;
- пошел на преступление сознательно, так как риск его совершения был оправдан большой получаемой при этом выгодой - 52,3;
- иное - 7 %;

Рецидив среди изучаемых лиц, сравнительно невысокий, только 7 % из числа опрошенных привлекались ранее к уголовной ответственности. Отношение опрашиваемых к совершенному преступлению:

- сожалеют, что совершили преступление, раскаиваются – 9,5%;
- сожалеют, что попались, в будущем собираются быть осторожнее- 13,5%; не сожалеют, так как на занимаемой должности работать по-другому нельзя, – 24%;
- читают, что в современных условиях «не брать» и «не давать» невозможно, – 32%;
- иное – 21 %.

К назначенному наказанию опрошенные лица относятся неоднозначно:

- считают его справедливым – 5 %;
- несправедливым – 20%;
- относятся к нему равнодушно – 23%;
- считают, наказание могло быть и без лишения свободы, – 17 %;

- считают, что наказывать надо за это преступление, но не так сурово – 26%;
- полагают, что надо сначала оптимизировать экономику, а затем наказывать за такие преступления – 9%.

На вопрос: «как бы вы поступили сейчас с учетом судебного разбирательства и времени вашего нахождения в учреждении?» только 12 % ответили, что при любых обстоятельствах отказались бы от совершения преступления, 56% – высказались, что были бы умнее и осмотрительнее, в зависимости от обстоятельств поступило бы 32 % опрошенных.

Сделав анализ опроса лиц, которые уже ранее совершали преступления коррупционной направленности, нельзя не согласиться с многочисленными антропологическими, социологическими и криминологическими исследованиями, которые говорят о том, что личность коррупционного преступника существенным образом разнится от личности других преступников.

Во-первых, только 1,5 % опрошенных, по их словам к совершению преступления склонили выше стоящие органы, остальные, имея на то свои «уважительные» причины совершили преступления в «здравом уме и трезвой памяти». Некоторые опрошенные (8%), даже не считали, что совершают преступление, а якобы «действовал так потому, что это было принято».

Особое отличие коррупционного преступника состоит в уровне образования (преимущественно высшее), занимаемой должности.

Должность, при которой лицо имеет возможность совершать коррупционное преступление, а в случае с взяткой, от его решения, возможно решается судьба. И поэтому трудно принять на веру, что лицо не знало, о том что совершает преступление. Тем не менее это всего 8% от остальных, которые знали, о том, что действия, которые они совершают противоправные.

Во-вторых, только 9,5% из опрошенных сожалеют о том, что совершили данное преступление. Остальные ответили по - разному: кто-то

сожалеет о том, что попался, кто-то считает, что работать по другому не возможно, а некоторые считают, что в «современных условиях «не брать» и «не давать» невозможно». И всего таких, оправдывающих свое деяние – 69,5%. Трудно представить, что преступники отбывающие наказание, за убийство или, например, изнасилование, в свое оправдание ответили бы таким циничным образом.

В-третьих, о многом говорит то, как осужденные ответили на вопрос о том, как бы они поступили сейчас с учетом судебного разбирательства и времени их нахождения в исправительном учреждении. Только 12% из опрошенных ответили, что отказались бы от совершения преступления.

Большая часть опрошенных считают, что просто нужно быть «умнее и осмотрительнее». 32 % оставили себе возможность действовать «по обстоятельствам».

Таким образом, под личностью коррупционного преступника понимается совокупность специфических черт и индивидуальных особенностей, отличающих его от иных преступников и законопослушных граждан. Это лица с глубокими искажениями нравственности и морали, отличающиеся стойкой корыстной направленностью и негативным отношением к уголовно-правовым запретам на совершение таких преступлений, деформацией сознания и укоренением пороков, а также с большим желанием наживы. Из этого следует, что для полноценной оценки коррупционной преступности в целях эффективного противодействия коррупционным преступлениям необходимо дальнейшее проведение глубокого исследования личности преступника-коррупционера. А проведенные исследования личности коррупционного преступника дает нам понять о крайней нравственной испорченности личности коррупционного преступника и об их полном правовом нигилизме.

ГЛАВА 3. МЕРЫ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ КОРРУПЦИОННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ.

§ 3.1. Проблемы предупреждения коррупционной преступности в сфере образования.

В современных условиях проблему борьбы с коррупцией можно отнести к одной из наиболее актуальных, значимых и активно обсуждаемых, а поиск ее решения – судьбоносным для российского государства и социума в целом. Международное антикоррупционное движение Transparency International опубликовало Индекс восприятия коррупции (Corruption Perception Index, CPI) за 2018 год, в котором Российская Федерация заняла 138 место из 180 и набрала 28 баллов из 100. Последние три года Российская Федерация набирала 29 баллов, а в 2018 году потеряла один балл и опустилась на три места, несмотря на все предпринимаемые государством усилия.³⁸

В связи с этим нельзя обойти вниманием такое важное направление этой работы, как предупреждение и профилактика коррупции в целом и в частности в образовательных организациях, а также проблемы их применения. Угроза распространения коррупции в сфере образовательных отношений обуславливается вовлеченностью большого количества лиц в коррупционные связи, в том числе несовершеннолетних. Из этого следует, что необходимость борьбы с коррупцией является и будет являться актуальной.³⁹

³⁸ Рейтинг стран по уровню коррупции. URL: <https://www.transparency.org/news/feature/corruption-perceptions-index-2018>.

³⁹ Шляхтин Е.П. Коррупция - болезнь современного общества // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по противодействию коррупции: материалы Всероссийского круглого стола 9 декабря 2016 г. Казань: КЮИ МВД России, 2017. С. 36-37.

Как известно, за последнее десятилетие размеры и характер денежных потоков в сфере образования качественно изменилось. Сегодня обучение детей во многом оплачивается родителями, причем эта плата далеко не всегда носит официальный характер. Соответственно, значительные денежные потоки теперь скрыты от государственного регулирования.

Следует учитывать то, что взятки платят как за поступление в учебные заведения, так и в ходе учебного процесса. Достаточно сказать, что личная заинтересованность некоторых работников образовательных учреждений в получении взяток искажает критерии отбора учащихся: вместо талантливых и при этом подготовленных они зачисляются состоятельных абитуриентов. Тем самым искажается и критерии контроля качества знаний в процессе обучения.

Система рыночного механизма коррупции в сфере образования очевидна и в то же время завуалирована под различными схемами. Предложение противозаконных услуг со стороны взяточников всегда идет навстречу спросу со стороны тех, кто готов дать взятку и добиться своего путем взятки различными способами.

Применительно к образовательной сфере можно выделить некоторые правовые проблемы, затрудняющие применение мер ответственности, предусмотренных законодательством.

В первую очередь обращается внимание на отсутствие до сегодняшнего дня четкого указания, является ли учитель, преподаватель должностным лицом.

Если обратиться к уголовному законодательству, субъектом преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ «Получение взятки», являются: должностное лицо, лицо, занимающие государственную должность Российской Федерации либо государственную должность субъекта Российской Федерации, а также лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации.

В следственной практике часто бывает сложно квалифицировать действия преподавателей государственных (муниципальных) учебных учреждений, получающих взятки при приеме экзаменов (зачетов). Перед правоприменителем встают вопросы: является ли преподаватель должностным лицом, законным или незаконным действием следует признавать прием экзаменов за вознаграждение; квалифицировать ли действия преподавателя, связанные с получением взятки при приеме экзаменов (зачетов) по ст. 290 Уголовного Кодекса РФ (далее - УК РФ).

Сегодня в науке уголовного права идет дискуссия о том, можно ли преподавателя считать должностным лицом. Как отмечает прокурор управления по надзору за уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью прокуратуры Волгоградской области С.В. Плохов, наибольшие трудности возникают в толковании организационно-распорядительных функций по отношению к преподавателям.

В соответствии с п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. N 6 "О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе": «организационно-распорядительные функции включают в себя, например, руководство коллективом, расстановку и подбор кадров, организацию труда или службы подчиненных, поддержание дисциплины, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий».

В п. 5 Постановления подчеркивается, что субъектами получения взятки не могут быть работники государственных и муниципальных учреждений, исполняющие в них профессиональные или технические обязанности, которые не относятся к организационно-распорядительным или административно-хозяйственным функциям.

Казалось бы, вопрос закрыт, позиция достаточно четкая - преподаватели к категории должностных лиц не относятся. Но практика пошла по другому пути. В связи с массовостью дел и невозможностью

привлечения лиц по другим статьям УК РФ суды стали выносить обвинительные приговоры в отношении учителей школ и преподавателей вузов. Эти приговоры стали закрепляться на уровне судов субъектов РФ и Верховного Суда. В связи с изменившейся судебной практикой возникла необходимость в обосновании на уровне Пленума Верховного Суда РФ новой тенденции, и правоприменитель вышел из ситуации следующим образом.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 16 октября 2009 г. N 19 стал признавать организационно -распорядительными функциями полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии). Но сторонники привлечения к ответственности рядовых преподавателей считают, что данное положение привлечено в качестве примера.

В данном случае мы считаем, чтобы исключить двоякое толкование, Пленуму проще было четко указать, что субъектом получения взятки могут быть и преподаватели, получающие "подарки" и во время обычных зачетов, и экзаменов.

Сторонники признания преподавателя должностным лицом ссылаются на то, преподавателям присущи некоторые распорядительные функции, а именно право принимать экзамены и зачеты, от сдачи которых зависит право обучающегося продолжать учебу, а при выпускных экзаменах – право получить аттестат, диплом или иное свидетельство об окончании учебного заведения.

По мнению Б.В. Волженкина, который полагает, что: «о наличии распорядительных функций свидетельствует обладание правом совершать по службе юридически значимые действия, способные порождать, изменять или прекращать правовые отношения». Ученый пишет, что во время проведения

учебных занятий преподаватель занимается профессиональной деятельностью, а при приеме экзаменов или зачетов он становится должностным лицом, поскольку от выставленных оценок зависит зачисление в учебное заведение, перевод на другой курс, получение стипендии либо выдача диплома об окончании учебного заведения.

По мнению Г.С. Гончаренко: «выставление удовлетворительных или неудовлетворительных оценок – не что иное, как форма выполнения профессиональных функций, это не может быть поощрением или дисциплинарным взысканием». Допуск к сессии, перевод на другой курс, отчисление из вуза – эти решения принимает не преподаватель, а декан факультета или ректор (директор) института и.т.д. Кроме того, неудачная сдача экзамена в первый раз еще не предreshает вопроса об отчислении из вуза, каждый студент имеет право на повторную пересдачу другому преподавателю, заведующему кафедрой, наконец, комиссии, т. е. не влечет никаких юридических последствий. Само по себе наделение правом принимать экзамены у студентов также не может служить основанием признания преподавателя субъектом должностного преступления и оно не входит в круг организационно - распорядительных и административно - хозяйственных функций, кроме экзаменов и выставления оценок членами государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии или комиссии по пересдаче предмета. В данном случае преподаватели выполняют организационно-распорядительные функции, к которым относится принятие решения, имеющее юридическое значение и влекущее определенные юридические последствия.

Таким образом, если преподаватель наделен указанными полномочиями и от реализации этих полномочий зависит правовое положение обучающихся, он будет считаться должностным лицом, ответственным за соблюдение прав и свобод граждан в области образования. Бесспорно, что применительно к сфере высшего образования должностными

лицами однозначно могут признаваться декан (директор) факультета, ректор вуза и их заместители, совершающие такие юридически значимые действия, как допуск к сессии, перевод на другой курс, отчисление из вуза и т. д.

Мы считаем, что преподаватели не являются должностными лицами и государственными служащими. Это обусловлено тем, что затраты на оплату труда педагогических работников складываются не только из федерального бюджета, но и из внебюджетных средств, а основным признаком государственного служащего является содержание лишь за счет средств федерального бюджета. Преподаватели не осуществляют также функции представителя власти, не обладают административно-хозяйственными функциями и они не наделены на постоянной основе организационно-распорядительными функциями.

Исключение из общего правила составляют педагоги, являющиеся членами государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии. В связи с выполнением в этой связи организационно - распорядительных функций они являются должностными лицами и, соответственно, могут выступать субъектами коррупционных преступлений.

В то же время практика привлечения к уголовной ответственности по ст. 290 УК РФ за получение преподавателями денежного вознаграждения при единоличном приеме экзаменов (зачетов) достаточно распространена, что подтверждается решениями Верховного Суда Российской Федерации.⁴⁰ Анализ последних свидетельствует о том, что Верховный Суд признает преподавателя, принимающего экзамен (зачет) и выставяющего оценку, должностным лицом, когда он не только является членом государственной

⁴⁰ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 13 марта 2014 г. N 36-АПУ14-1; Кассационные определения Верховного Суда РФ от 6 марта 2013 г. N 91-О13-2, от 29 января 2013 г. N 78-О13-2, от 17 января 2013 г. N 16-012-64, от 31 мая 2012 г. N 47-О12-24; Надзорное определение Верховного Суда РФ от 12 марта 2013 г. N 49-Д13-12 // СПС "КонсультантПлюс.

экзаменационной (аттестационной) комиссии, но и единолично принимает экзамен (зачет).

Согласно ст. 290 УК РФ взятка - это получение должностным лицом вознаграждения за выполнение ряда деяний, указанных в диспозиции статьи. С нашей точки зрения, принимая экзамен (зачет), преподаватель получает вознаграждение (предмет взятки) либо за законные действия, входящие в его служебные полномочия, либо за незаконные. Установление их законности (незаконности) влияет как на квалификацию действий по ст. 290 УК РФ, так и на принятие решения о необходимости вменения их виновному по совокупности со ст. 292 УК РФ. Из п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. N 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях" (далее Постановление № 24) следует, что: «под получением взятки за законные действия нужно понимать получение вознаграждения за действия, входящие в служебные полномочия должностного лица, которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах служебной компетенции». Согласно п. 6 Постановления № 24: «незаконные действия – это действия, которые совершены должностным лицом с использованием служебных полномочий, однако в отсутствие предусмотренных законом оснований или условий для их реализации; относятся к полномочиям другого должностного лица; совершаются должностным лицом единолично, однако могли быть осуществлены только коллегиально либо по согласованию с другим должностным лицом или органом; состоят в неисполнении служебных обязанностей; никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать».

По нашему мнению, преподаватель учебного учреждения, назначенный на соответствующую должность, обладает таким служебным полномочием, как право на оценку уровня подготовки учащихся (студентов) в процессе сдачи ими экзаменов (зачетов) и фиксацию результатов этой оценки в

зачетной книжке. Данное полномочие может быть закреплено в должностной инструкции, других нормативных правовых и иных актах.

Таким образом, считаем необходимым внести дополнение в примечании ст. 285 УК РФ, а именно к должностным лицам, указанным в гл. 30 приравнять также лиц, осуществляющих профессиональную деятельность в муниципальных и государственных образовательных организациях. Также в Постановлении № 24 в организационно - распорядительных функциях убрать разъяснение в п.4 или дополнить данное разъяснение, более развернутым перечнем функций, которыми наделены работники учебных организаций, чтобы исключить неоднозначное толкование организационно-распорядительных функций у работников образовательных организаций.

Еще одна из острых проблем связана с правомерностью сборов денежных средств с обучающихся или их родителей (законных представителей). Само по себе пожертвование не является запрещенным. Благотворительная деятельность в форме передачи имущества, в том числе денежных средств, может осуществляться на основании двух видов гражданско-правовых договоров: дарения (ст. 572 ГК РФ) и пожертвование (ст. 582 ГК РФ).

Кроме того, существует определенный порядок целевого сбора средств и их расходования, установленный Федеральным законом от 30 декабря 2006 г. № 275-ФЗ «О порядке формирования использования целевого капитала некоммерческих организаций». Данным Федеральным законом установлены следующие требования: необходим договор пожертвования или завещание, подготовленные на основании норм гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, пожертвования допустимы, однако при этом необходимо заключать договоры пожертвования с родителями, оформлять надлежащим способом собранные средства и перечислять на расчетный счет.

Еще одна из проблем, которая встает перед правоохранительными органами в предупреждении коррупции – это отсутствие единого нормативного акта, регламентирующего межведомственное взаимодействие.⁴¹ И хотя в отдельных законах, нормативных актах прямо предусмотрена необходимость такого взаимодействия, следует отметить, что на практике мы сталкиваемся с отсутствием единого координационного органа, о необходимости создания которого сказано в ст. 5 Федерального закона «О коррупции».

Хочется отметить, что вопросы межведомственного взаимодействия должны прорабатываться применительно к деятельности каждого органа, по решению конкретных вопросов направленных на выявление и пресечение коррупционных преступлений. В целом, для того, чтобы, межведомственное взаимодействие было наиболее эффективным, необходимо:

- четкое определение поставленных перед собой целей;
- разработка и принятие единого для всех нормативного акта, регламентирующего деятельность в процессе взаимодействия, с четким распределением функций, прав и обязанностей;
- создание координационного органа, осуществляющего надзор и контроль и, соответственно, повышающего эффективность совместных усилий;
- создание равноправных условий для каждого из участников при постановке и решении вопросов межведомственного взаимодействия;
- создание независимой материально-технической базы с целью исключения какого-либо давления одного из участников на других.

Следовательно, взаимодействие будет успешным при наличии должного организационного обеспечения наряду с правовым регулированием.

⁴¹ См. Козлов Т.Л. Проблемы профилактики коррупционных правонарушений в государственных и муниципальных органах: монография. М.: Юрлитинформ, 2015.С.133.

Эффективное предупреждение, расследование и раскрытия коррупционных преступлений, в том числе в сфере образования подразделениями органов внутренних дел возможно лишь при следующих условиях:

- считаем необходимым внести дополнение в примечании ст. 285 УК РФ, а именно к должностным лицам, указанным в гл. 30 приравнять также лиц, осуществляющих профессиональную деятельность в муниципальных и государственных образовательных организациях.
- В Постановлении № 24 в организационно - распорядительных функциях предлагаем убрать разъяснение в п.4 или дополнить данное разъяснение, чтобы исключить неоднозначное толкование организационно – распорядительных функций у работников образовательных организаций.
- считаем как одно из вспомогательных мер предупреждения и противодействия коррупции будет выступать создание единого нормативного акта, регламентирующего межведомственное взаимодействие, а также временного контролирующего органа на определенных территориях, где имеется организации дошкольного образования, организации средне – специального образования и организации высшего образования.

§ 3.2. Основные направления предупреждения коррупционной преступности в сфере образования

Президент России Владимир Владимирович Путин, говоря о значимости борьбы с коррупцией, отметил, что проблема коррупции в

России остается острой. Также Президент России указал на то, что борьба с коррупцией должна вестись в соответствии с законом.⁴²

Президент Республики Татарстан Рустам Нургалиевич Минниханов в обращении к татарстанцам в связи с Международным днем борьбы с коррупцией подчеркнул, что: «для противодействия коррупции необходим решительный и системный подход, как со стороны государства, так и со стороны граждан».⁴³

Основной причиной и фактором, способствующим коррупции, является ненадлежащий ведомственный контроль за работой подчиненных должностных лиц, слабая работа кадровых служб, в том числе по разъяснению требований законодательства о противодействии коррупции, а также низкий уровень разъяснительной работы. Факторами, способствующими коррупции, является низкая правовая культура и недостаточное правовое просвещение граждан, отсутствие четкой и жесткой ответственности за неисполнение должностными лицами тех или иных требований законодательства, развитая «корпоративность» некоторых органов.⁴⁴

Следует отметить, что в настоящее время сформирована антикоррупционная база нормативных правовых актов, в связи с чем нам постоянно нужно повышать свой уровень знаний и нарабатывать опыт.

Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации играют важное значение в формировании нормативно – правовых основ противодействия коррупции, поскольку законодатель, опираясь на них, разрабатывает и осуществляет

⁴² См.: <https://rg.ru/2017/06/15/putin-problema-korrupcii-v-rossii-uzhe-ne-v-chisle-pervyh.html> (дата обращения: 15.06.2017).

⁴³ См.: «Татар-информ» от 08.12.2012. URL: <https://news.mail.ru/politics/11234372/> (дата обращения: 08.04.2019).

⁴⁴ Степаненко Р.Ф., Лягин К.А. Основные направления современной правовой политики России. // Инновационные подходы в системе высшего профессионального образования: Материалы итоговой научно-практической конференции преподавателей и аспирантов. / Под ред. Ф.Г. Мухаметзяновой. Ка-зань, 2015. С. 382-386.

собственную внутреннюю политику противодействия коррупции в соответствии с принципами своей правовой системы.

Международным нормативно -правовым документом, которым в котором шла речь о борьбе с коррупцией, стала Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности (Нью-Йорк, 2000). Помимо того, что Конвенция предписывает ее участникам криминализировать коррупцию, она также содержит положения, которые можно охарактеризовать как профилактические по отношению к коррупции.

В частности, ст. 9, которая так и называется: « Меры против коррупции», предлагает каждому государству – участнику в той степени, в какой это требуется и соответствует его правовой системе, принять законодательные, административные или другие эффективные меры для содействия добросовестности, а также для предупреждения и выявления коррупции среди должностных лиц и наказания за нее.

Другим международным документов, уже более обстоятельно рассматривающим вопросы противодействия коррупции, стала Конвенция ООН против коррупции (Нью – Йорк, 2003), в которой в отличии от Конвенции 2000 года, вопросам профилактики посвящена уже отдельная глава 2 – « Меры по предупреждению коррупции».

По замыслу разработчиков Конвенции, существо профилактики заключается в проведении эффективной и скоординированной политики противодействия коррупции, способствующей участию общества и отражающей принципы правопорядка, надлежащего управления публичными делами и публичным имуществом, честности и неподкупности, прозрачности и ответственности (ч. 1 ст. 5).

Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 г., ратифицированная Федеральным законом от 25.07.2006 г. № 125 – ФЗ предлагает государствам – участникам перечень деяний коррупционной направленности, которые представляются признать в национальном

законодательстве в качестве уголовно наказуемых. В конвенции подчеркивается, что коррупция угрожает верховенству закона, подрывает принципы надлежащего государственного управления, угрожает стабильности демократических институтов и моральным устоям общества.

Таким образом, положения конвенций направлены на борьбу с коррупцией, в том числе среди сотрудников образовательных организаций, на формирование восприятия коррупции как отрицательного социального явления в процессе получения образования.

Внедрение этих подходов в российской правовой системе послужило принятию Национального плана и Национальной стратегии противодействия коррупции, Федерального закона «О противодействии коррупции», в которых заложена идеологическая, законодательная и организационная основа для формирования и развития специальных антикоррупционных механизмов, действующих непосредственно в государственных и муниципальных органах.

В указанных документах внимание акцентируется именно на профилактике, предупреждения коррупции. Например, рекомендация Конвенции о периодическом проведении оценки правовых документов с целью определения их адекватности с точки зрения предупреждения коррупции и борьбы с ней (ч. 3 ст. 5) реализована российским законодательством в виде механизма антикоррупционной экспертизы нормативно – правовых актов и их проектов.

Опираясь на общепризнанные принципы и международные нормы, в Российской Федерации разработан целый массив внутренних антикоррупционных нормативно – правовых актов.

Правовую основу противодействия коррупции составляет Конституция РФ как основной закон государства она закрепляет основы конституционного строя России, регламентирует компетенцию органов государственной власти. Как отмечает А.В. Шеслер, С.С. Шеслер, Д.А.

Зыков в своей статье « Нормативно – правовые основы противодействия коррупции в уголовно – исполнительной системе России»: Конституция РФ формирует общий правовой режим противодействия в стране, является правовой базой для формирования всего антикоррупционного законодательства.

Ключевым нормативно – правовым актом по борьбе с коррупцией в стране выступает Федеральный Закон от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», устанавливающий основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбе с ней. В соответствии с указанным законом организации высшего образования обязаны разработать и принимать меры по предупреждению коррупции, которые включают в себя принятие кодекса этики и служебного поведения работников организации, предотвращение и урегулирование конфликта интересов и многие другие меры.

Во исполнение положений Федерального закона «О противодействии коррупции» был утвержден Национальный план противодействия коррупции на 2018-2020 годы. В национальном плане закреплён ряд мероприятий, проводимых образовательными организациями и направленных на противодействие коррупции. В частности, указано на проведение с привлечением образовательных организаций повышения квалификации государственных служащих; на обучение работников органов субъектов Российской Федерации по профилактике коррупционных правонарушений; на организацию проведения с участием российских научных и иных организаций научно – практических конференций по актуальным вопросам реализации государственной политики Российской Федерации в области противодействия коррупции: проведение учебно-методических семинаров для педагогических работников образовательных организаций по антикоррупционной тематике.

В целях реализации Национального плана Минобрнауки России утвердило План противодействия коррупции Министерства образования и науки Российской Федерации на 2018-2020 годы, где содержится перечень мероприятий, направленных на противодействие коррупции, в том числе в образовательных организациях высшего образования с целью формирования у обучающихся и работников образовательных организаций высшего образования антикоррупционного мировоззрения. К одной из таких мер относится осуществление антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов Министерства с учетом мониторинга правоприменительной практики.

12 сентября 2017 года с Минобрнауки России состоялось совещание по вопросам антикоррупционного просвещения в системе образования. В мероприятиях приняли участие ректоры вузов, а также проректоры, ответственные за планирование и контроль антикоррупционного просвещения в высших учебных заведениях. С основным докладом на совещании выступила Министр образования и науки О.Ю. Васильева. Министр назвала направления работы ведомства по формированию антикоррупционного мировоззрения, которые были реализованы. Среди них разработка программы антикоррупционного просвещения учащихся образовательных учреждений на 2018-2019 годы; ежегодный мониторинг формирования и исполнения планов противодействия коррупции в каждой подведомственной организации Минобрнауки России.

Таким образом, Министерством образования и науки проводится активная деятельность по предупреждению и противодействию коррупции, направленная на формирование в образовательной среде нетерпимости и коррупционному поведению.

Федеральный закон от 29.12.2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» также содержит в себе антикоррупционные нормы, закрепляя понятие конфликта интересов педагогического работника,

устанавливая требования информационной открытости и прозрачности деятельности образовательных организаций. К числу нововведений закона, направленных на снижение коррупционных рисков, является установление запрета в отношении педагогических работников организации, осуществляющих образовательную деятельность, оказывать платные образовательные услуги обучающимся в данной организации, если это приводит к конфликту интересов педагогического работника.

На практике могут возникать ситуации, порождающие конфликт интересов педагогического работника, связанные с тем, что, к примеру, педагогический работник ведет семинарские занятия и платные индивидуальные занятия у одних и тех же обучающихся. Законодатель указывает на необходимость локального регулирования данного вопроса комиссией по урегулированию споров между участниками образовательных организаций. Но зачастую образовательные организации высшего образования принимает рамочные локальные акты, устанавливающие порядок принятия решений такой комиссией, без подробной регламентации, что приводит субъективному решению возникающих конфликтов, и в конечном итоге к повышению коррупционных рисков. В целях предупреждения и преодоления конфликта интересов представляется необходимым подробная регламентация норм по урегулированию споров между педагогическими работниками и обучающимися на федеральном уровне.

Помимо федеральных нормативных правовых актов вопросы противодействия коррупции регулируют нормативные правовые акты органов государственной власти субъектов Российской Федерации, муниципальные правовые акты.

Так, в настоящее время в Республике Татарстан действует государственная программа «Реализация антикоррупционной политики Республики Татарстан на 2015-2020 годы».

В марте 2013 года по инициативе Президента Республики Татарстан Р.Н. Минниханова была создана комиссия по вопросам противодействия коррупции Совета ректоров вузов республики, которую было доверено возглавить начальнику Казанского юридического института МВД РФ генерал – майору полиции Ф.К. Зиннурову. Ее основная задача – проведение единой государственной политики в области противодействия коррупции в вузах Республики Татарстан и выработка нетерпимого отношения в вузах к проявлениям коррупции и нарушениям законности через конкретные мероприятия организационно – практического и научного характера.

Работа комиссии способствовала повышению эффективности деятельности по противодействию коррупции в вузах; в каждом учебном заведении определены должностные лица, отвечающие за это направление, имеются планы работы, и главное – имеется возможность обмен опытом в рамках деятельности комиссии.

В число, определяющих мер по предупреждению коррупции в образовательной сфере называется, как правило, меры не правового характера, такие как: увеличение заработной платы работникам образования пропорционально росту инфляции (производить ее своевременно), а также же обеспечить общее увеличение финансирования образовательных организаций. Специалистами отмечается, что недостаточная эффективность существующей системы оплаты труда работникам образовательной сферы, приводит к заинтересованности как со стороны самих преподавателей так и со стороны обучающихся к даче – получению взяток.

Особое внимание при разработки антикоррупционных мер заслуживает антикоррупционная политика государств с низким уровнем коррупции. Согласно статистике за 2018 год, самый низкий показатель коррупции зафиксирован в Дании, Новой Зеландии и Финляндии.⁴⁵ Страной, уже

⁴⁵ Рейтинг стран по уровню коррупции. URL: https://www.transparency.org/news/feature/corruption-perceptions-index_2016.

несколько лет стоящей на «пьедестале почета» борьбы с коррупцией, является Дания. В государстве практически исключена так называемая низовая коррупция (когда чиновники берут взятки у граждан). Сформированный в общественном сознании граждан образ государственного служащего вызывает уважение, поскольку он выполняет важные задачи в сфере государственной политики и обслуживания населения.

Уголовный кодекс Дании гласит: «Любое лицо, которое в процессе осуществления государственных полномочий или функции незаконно получает, требует или принимает обещание подарка или иной привилегии, подлежит простому заключению под стражу или тюремному заключению на любой срок, не превышающий шести лет, или при смягчающих обстоятельствах — штрафу».⁴⁶

Отметим, что большую поддержку в антикоррупционной борьбе Дании оказывают средства массовой информации. Достаточно лишь опубликования статьи о подозрении государственного служащего в коррупции, чтобы началась проверка правоохрнительными органами по данному факту.

Одним из высоких рейтингов противодействия коррупции обладает Финляндия. В стране развито гражданское общество, что способствует привлечению внимания общественности к проблеме. Это является базовым принципом антикоррупционной политики. Кроме этого, важными являются открытость и гласность принятия решений должностными лицами, достойный уровень зарплаты государственных служащих, наличие так называемого социального пакета (пенсионного обеспечения и выходного пособия), размер которого устанавливается по итогам выслуги лет⁴⁷.

⁴⁶ Уголовный кодекс Дании. URL: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1241524&subID=100096345,100096366,100096645,100096664#text>.

⁴⁷ Бочарников И.В. Зарубежный опыт противодействия коррупции // Аналитический вестник Совета Федерации ВС РФ. 2015. № 6 (351). С. 56.

Основные антикоррупционные начала закреплены в Конституции Финляндии: обеспечение законности во всей государственной власти (§ 2), назначение государственных служащих на основе компетентности, способности и проверенной гражданской добропорядочности (§ 125).

⁴⁸Важно отметить положение, закрепленное Актом «О государственных служащих», в соответствии с которым государственным служащим запрещается принимать подарки, угощения, пользоваться услугами увеселительного характера за счет заинтересованных лиц, на прохождение дел которых они могут оказать влияние

В Уголовном кодексе Финляндии выделены следующие виды составов преступлений: получение государственным служащим взятки либо принуждение к ее даче, равно как и сама дача взятки; злоупотребление должностными полномочиями; служебный подлог; подкуп для дачи ложных показаний или неправильного перевода официального текста и т.д. За совершение коррупционного преступления государственным должностным лицом уголовным законодательством предусмотрена ответственность: от штрафа до 2 лет лишения свободы (с освобождением от занимаемой должности, запретом занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 2 до 4 месяцев при наличии отягчающих обстоятельств).⁴⁹

Анализируя практику борьбы с коррупцией в Дании, Финляндии, стоит обратить внимание на существенную роль гражданского общества в деле противодействия коррупции. Эффективным представляется освещение средствами массовой информации финансовых доходов и расходов госслужащих, публикуемых ежеквартально, а также коррупционных фактов до возбуждения уголовных дел соответствующими органами. Кроме того,

⁴⁸ Конституция Финляндии. URL: <http://worldconstitutions.ru/?p=139>

⁴⁹ Бочарников И.В. Зарубежный опыт противодействия коррупции // Аналитический вестник Совета Федерации ВС РФ. 2015. № 6 (351). С. 56.

можно сделать вывод, что усиление уголовной ответственности за коррупционные преступления во многих зарубежных странах дает желаемый результат в противодействии преступлениям коррупционной направленности. Поэтому считаем возможным внедрение опыта стран с низким уровнем коррупции и в Российской Федерации с адаптацией к российским реалиям.

Анализ нормативно-правовых актов и правоприменительной практики позволяет выделить приоритетные направления (меры) противодействия коррупции:

- стимулирование регионов, осуществляющих достоверный антикоррупционный мониторинг;
- антикоррупционное прогнозирование и планирование;
- разработка и реализация федеральных, региональных, местных, локальных антикоррупционных программ, решение проблем их финансирования;
- антикоррупционная экспертиза проектов нормативно-правовых актов и иных документов государственных органов, управленческих решений в целях выявления и устранения в них коррупциогенных факторов;
- совершенствование антикоррупционного законодательства, предъявляемыми к служебному поведению, урегулированию конфликта интересов;
- повышение престижа государственной и муниципальной службы, ротация кадров;
- введение антикоррупционных ограничений, обязательств и запретов для различных категорий государственных и муниципальных служащих;
- определение и внедрение в практику антикоррупционных стандартов;
- проведение антикоррупционного аудита – контроля за соблюдением антикоррупционных ограничений и выполнением антикоррупционных

мер в конкретном учреждении, организации, органе государственной власти или местного самоуправления, осуществляемого независимым органом внешнего государственного аудита (контроля);

- выявление коррупционных рисков в сфере государственных заказов и закупок;
- упрощение бюрократических процедур, повышение качества государственных и муниципальных услуг, в том числе в электронной форме;
- создание механизмов информационной открытости органов власти, установления обратной связи с физическими и юридическими лицами: «телефоны доверия», «антикоррупционные почтовые ящики», отдельные страницы на интернет - сайтах;
- взаимодействие власти со структурами гражданского общества, общественных объединений.

Исходя из выше изложенного, мы считаем, что общесоциальное предупреждение коррупционных преступлений должно охватывать все категории и группы населения страны и быть направлено на совершенствование законодательства, которое затрагивает сферу коррупции, повышение материального, нравственного, культурного и правового уровня граждан, привлечение институтов гражданского общества к проблемам коррупционных проявлений. Большое внимание должно уделяться воспитанию правового и гражданского сознания, получению навыков антикоррупционного поведения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило нам сделать следующие выводы:

1. Согласно статьи 1 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции": «коррупция – это злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, так же совершение вышеуказанных деяний, от имени или в интересах юридического лица»⁵⁰.

Анализируя исследования некоторых авторов, возможно выделить следующие формы проявления коррупции в образовательной сфере. К ним относятся:

- а) нецелевое использование бюджетных средств;
- б) взяточничество при аккредитации учебных учреждений;
- в) незаконное получение документов о наличии образования;
- г) неправомерное зачисление в образовательные учебные заведения без учета результатов конкурса;
- д) получения незаконного денежного вознаграждения преподавателями и иными лицами учебного заведения (завышенные требования при сдаче экзаменов и зачетов и предложение понизить их или и вовсе поставить оценки просто так за вознаграждение).⁵¹

⁵⁰ О противодействии коррупции: федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273 – ФЗ //Собрание Законодательства. 2008. № 7. Ст. 900. (Дата обращения: 19.02.2019 г)

⁵¹ Кузина К.С. Коррупция в сфере высшего профессионального образования на примере Омской области: студенческий малый грант (Электронный ресурс) С. 10-11 // Центр

Субъектами образовательного процесса успешно используется возмездные гражданско-правовые сделки в качестве завуалированной взятки (например, покупка книг, методических материалов, автором которых является преподаватель). Написание научными руководителями и членами государственных аттестационных комиссий на заказ дипломных работ студенту, гарантирующее положительную оценку квалификационного материала, также можно отнести к тeneвым сделкам. Однако указанные коррупционные взаимоотношения между преподавателем и студентом не исчерпывают всех форм коррупционного взаимодействия в высших учебных заведениях. Необоснованное финансирование вышестоящим руководителем (деканом, заведующим) подчиненного (преподавателя) для сохранения контроля за фальсификацией результатов образовательного процесса студентов, также отражается в тeneвых практиках образовательных организаций.

Характерной особенностью коррупционного взаимодействия является использование руководством высших учебных заведений неуспевающего контингента студентов в целях получения незаконного денежного вознаграждения.

Основной причиной и фактором, способствующим коррупции в сфере образования, является недостаточно эффективный контроль за работой подчиненных должностных лиц в образовательных учреждениях, недобросовестная работа кадровых служб образовательных организаций, в том числе по разъяснению требований законодательства о противодействии коррупции, а также низкий уровень разъяснительной работы.

Социальными факторами, способствующими коррупции в сфере образования, является низкая правовая культура и недостаточное правовое просвещение граждан, персонифицированной ответственности за

неисполнение должностными лицами тех или иных требований законодательства.

2. В соответствии с уголовным законодательством, преподаватели не являются должностными лицами и государственными служащими. Это обусловлено тем, что затраты на оплату труда педагогических работников складываются не только из федерального бюджета, но и из иных источников, а основным признаком государственного служащего является содержание лишь за счет средств федерального бюджета. Преподаватели не осуществляют также функции представителя власти, не обладают административно-хозяйственными функциями, они не наделены на постоянной основе организационно-распорядительными функциями.

Исключение из общего правила составляют педагоги, являющиеся членами государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии. В связи с выполнением в этой связи организационно-распорядительных функций они являются должностными лицами и, соответственно, могут выступать субъектами коррупционных преступлений. Кроме этого педагогические работники коммерческих учебных заведений могут признаваться субъектами коммерческого подкупа.

Привлечение к ответственности педагогических работников за совершение коррупционных преступлений по УК РФ затруднено, поскольку в большинстве случаев они не могут быть признаны субъектами данного вида преступлений. Считаем, что это противоречит принципу равноправия граждан перед законом. В связи с этим считаем необходимым внести дополнение в примечании ст. 285 УК РФ, а именно к должностным лицам, указанным в главе 30 приравнять также лиц, осуществляющих профессиональную преподавательскую деятельность в муниципальных и государственных образовательных организациях.

Также в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 24 «О судебной практике по делам о злоупотреблении

должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» в организационно - распорядительных функциях убрать разъяснение в п.4 или дополнить данное разъяснение, чтобы исключить неоднозначное толкование организационно – распорядительных функций у работников образовательных организаций.

3. Изучив имеющиеся в юридической литературе точки зрения о причинах и условиях коррупции в сфере образования, мы можем классифицировать коррупционные преступления на следующие категории: социально - экономические, политические, организационные, психологические и исторические.

Социально – экономические причины коррупции в целом, а также в сфере образования в частности, называются большинством авторов в качестве приоритетных.

Применительно к сфере образования, данная категория объясняется, во-первых, нищенской зарплатой преподавателя, а во-вторых, появлением в обществе класса состоятельных людей, которые могут в условиях или под прикрытием спонсорской помощи вкладывать в обучение своих или чужих детей большие деньги, проплачивая посредством подкупа не только поступление на учебу, но и дальнейшее продвижение обучаемого по межсеместровым, семестровым и курсовым рубежам учебного процесса.

Политические причины коррупции в социальной сфере многогранны, в связи с чем для лучшего представления о них последние можно условно разделить на собственно политические, политико-правовые и геополитические.

Так называемые организационные причины возникновения и развития коррупции обусловлены как организацией образовательной системы России, так и противодействием коррупции со стороны государственных органов.

Проблемам изучения психологических причин коррупции в нашей стране посвящено немало научных работ. Их изучением занимались такие

исследователи, как В.Л. Васильев, В.В. Лунев, Я.И. Гишинский и многие другие авторы.

Многими авторами в качестве основной психологической причины существования коррупционной преступности системе образования особенность российского менталитета, который формировался на протяжении истории. Как отмечает Я.И. Гишинский, это давняя российская традиция – «благодарить» за определенные услуги.⁵²

С психологической точки зрения, одним из условий, которые способствуют совершению преступлений коррупционной направленности, является не обращение граждан в правоохранительные органы по причине утраты доверия.

В качестве другой немаловажной причины развития коррупции в социальной сфере следует учитывать беспрецедентное развитие «бытовой» коррупции, в результате чего у значительной части населения страны сложился стереотип о коррупции как этически приемлемой формы разрешения личных проблем.

Ряд ученых выделяют исторические причины возникновения коррупции.

Например, Г.А. Сатаров и его коллеги из числа важных факторов, которые поднимают рост коррупции в современной России, помимо дисфункций государственной машины в некоторых исторических и культурных традиций, обозначили стремительный переход к новой экономической системе, неподкрепленный необходимой правовой базой и правовой культурой. Применительно к сфере образования указывается, что после распада СССР, в ходе последовавшей за этим децентрализации, управления, министерства и местные органы власти стали работать более

⁵² Гишинский Я.И. «Исключенность» как глобальная проблема и социальная база преступности, наркотизма, терроризма и иных девиаций // Труды Санкт-Петербургского юридического института Генеральной Прокуратуры РФ. 2015. № 6. С.69-77.

автономно, чем в условиях плановой экономики и административной централизации. Механизмы влияния со стороны административного центра ослабли, в связи с чем, стремление к использованию служебного положения в личных целях оказалось менее контролируемым.

В целом анализ исторического развития человеческого общества позволяет сделать вывод, что коррупция всегда является составляющей частью его развития. Полностью искоренить коррупцию не удалось ни одному государству, но снизить порог коррупционных преступлений в обществе до уровня, когда она теряет характер всепроникающего явления, представляющего угрозу национальной безопасности, и перестает определять облик власти и сущность государства, можно и должно.

4. Рассматривая криминологическую характеристику коррупционного преступника, мы выделяем совокупность специфических черт и индивидуальных особенностей, отличающих его от иных преступников и законопослушных граждан. Это лица с глубокими искажениями нравственности и морали, отличающиеся стойкой корыстной направленностью и негативным отношением к уголовно-правовым запретам на совершение таких преступлений, деформацией сознания и укоренением пороков, а также с большим желанием наживы. Из этого следует, что для полноценной оценки коррупционной преступности в целях эффективного противодействия коррупционным преступлениям необходимо дальнейшее проведение глубокого исследования личности преступника - коррупционера. А проведенные исследования личности коррупционного преступника дает нам понять о крайней нравственной испорченности личности коррупционного преступника и об их полном правовом нигилизме.

5. Применительно к образовательной сфере можно выделить некоторые правовые проблемы, затрудняющие применение мер ответственности, предусмотренных законодательством.

В первую очередь обращается внимание на отсутствие до сегодняшнего дня четкого указания, является ли преподаватель (учитель), должностным лицом.

Еще одна из острых проблем связана с правомерностью сборов денежных средств с обучающихся или их родителей (законных представителей). Само по себе пожертвование не является запрещенным. Благотворительная деятельность в форме передачи имущества, в том числе денежных средств, может осуществляться на основании двух видов гражданско – правовых договоров: дарения (ст. 572 ГК РФ) и пожертвование (ст. 582 ГК РФ).

Кроме того, существует определенный порядок целевого сбора средств и их расходования, установленный Федеральным законом от 30 декабря 2006 г. № 275–ФЗ «О порядке формирования использования целевого капитала некоммерческих организаций». Данным Федеральным законом установлены следующие требования: необходим договор пожертвования или завещание, подготовленные на основании норм гражданского кодекса Российской Федерации. Таким образом, пожертвования допустимы, однако при этом необходимо заключать договоры пожертвования с родителями, оформлять надлежащим способом собранные средства и перечислять на расчетный счет.

Еще одна из проблем, которая встает перед правоохранительными органами в предупреждении коррупции – это отсутствие единого нормативного акта, регламентирующего межведомственное взаимодействие.⁵³ И хотя в отдельных законах, нормативных актах прямо предусмотрена необходимость такого взаимодействия, следует отметить, что на практике мы сталкиваемся с отсутствием единого координационного органа, о необходимости создания которого сказано в ст. 5 Федерального закона «О коррупции».

⁵³ См. Козлов Т.Л. Проблемы профилактики коррупционных правонарушений в государственных и муниципальных органах: монография. М.: Юрлитинформ, 2015.С.133.

6. Меры профилактики, представленные в третьей главе, по своему содержанию должны быть очень эффективны. Они направлены на профилактику проявления коррупции со стороны работников образования, а также на противоправные действия студента, которые склоняют преподавателя к совершению преступления коррупционной направленности. И все же хочется отметить, что профилактику и предупреждение нужно начинать с более раннего возраста. Когда в человеке еще не сложились определенные стереотипы, когда представление о нормах не успело исказиться приобретенным жизненным опытом. Именно воспитание подросткового поколения, в духе нравственности и порядочности кроет в себе огромный потенциал. Поэтому профилактика проявления коррупции должна начинаться с общеобразовательной школы.

В связи с этим предлагаем следующие меры по предупреждению, расследованию и раскрытию коррупционных преступлений в сфере образования:

1. Считаю необходимым внести дополнение в примечании ст. 285 УК РФ, а именно к должностным лицам, указанным в гл. 30 приравнять также лиц, осуществляющих профессиональную образовательную деятельность в муниципальных и государственных образовательных организациях.
2. В Постановлении № 24 в организационно - распорядительных функциях предлагаем убрать разъяснение в п.4 или дополнить данное разъяснение, чтобы исключить неоднозначное толкование организационно – распорядительных функций у работников образовательных организаций.

Также анализ нормативно-правовых актов и правоприменительной практики позволяет выделить приоритетные направления (меры) противодействия коррупции:

- стимулирование регионов, осуществляющих достоверный антикоррупционный мониторинг;
- антикоррупционное прогнозирование и планирование;
- разработка и реализация федеральных, региональных, местных, локальных антикоррупционных программ, решение проблем их финансирования;
- антикоррупционная экспертиза проектов нормативно-правовых актов и иных документов государственных органов, управленческих решений в целях выявления и устранения в них коррупциогенных факторов;
- совершенствование антикоррупционного законодательства, предъявляемыми к служебному поведению, урегулированию конфликта интересов;
- повышение престижа государственной и муниципальной службы, ротация кадров;
- введение антикоррупционных ограничений, обязательств и запретов для различных категорий государственных и муниципальных служащих;
- определение и внедрение в практику антикоррупционных стандартов;
- проведение антикоррупционного аудита – контроля за соблюдением антикоррупционных ограничений и выполнением антикоррупционных мер в конкретном учреждении, организации, органе государственной власти или местного самоуправления, осуществляемого независимым органом внешнего государственного аудита (контроля);
- выявление коррупционных рисков в сфере государственных заказов и закупок;
- упрощение бюрократических процедур, повышение качества государственных и муниципальных услуг, в том числе в электронной форме;

- создание механизмов информационной открытости органов власти, установления обратной связи с физическими и юридическими лицами: «телефоны доверия», «антикоррупционные почтовые ящики», отдельные страницы на интернет - сайтах;
- взаимодействие власти со структурами гражданского общества, общественных объединений.

Таким образом, предложенный комплекс мер по решению проблем с коррупцией в образовательной сфере позволит нам снизить показатели коррупционных проявлений в данной области.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТЫ

- I. Законы, законодательные акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 4. С. 445.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации (по состоянию на 29 мая 2019 года) // Справочная правовая система «Консультант Плюс».
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 2 (по состоянию на 3 января 2019 года) // Справочная правовая система «Консультант Плюс».
4. О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25.12.2008 г. №273// Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
5. Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
6. О системе государственной службы Российской Федерации: Федеральный закон от 27.05.2003 г. №58 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
7. Об утверждении Положения об итоговой государственной аттестации выпускников высших учебных заведений Российской Федерации: Приказ Минобрнауки Российской Федерации от 25 марта 2003 г. № 1155 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

II. Монографии, учебники, учебные пособия

8. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: Юрайт, 2013 – 567 с.
9. Козлов Т.Л. Проблемы профилактики коррупционных правонарушений в государственных и муниципальных органах: монографии//Юрлитинформ.2014. – 213 с.
10. Сучков Р.Н. Получение взятки: уголовно-правовое и криминологическое исследование: дис канд. юрид. наук / Р.Н. Сучков. Казань, 2017 – 189 с.

11. Токарев Б.Б. Социально-философское осмысление феномена коррупции: автореф. дис канд. фил. наук. / Б.Б. Токарев. М., 2015. – 345 с.
12. Фадеев А.В. Антикоррупционное законодательство России и зарубежных стран: криминологическое исследование / А. В. Фадеев. М.: 2015. – 234 с.
13. Феркалюк Ю.И. Уголовная ответственность должностных лиц за специальные коррупционные преступления против интересов службы в органах местного самоуправления (на примере муниципальных служащих): дис. канд. юрид. наук / Ю.И. Феркалюк. Тамбов, 2016. – 167 с.

III. Статьи и научные публикации

14. Бочарников И.В. Зарубежный опыт противодействия коррупции // Аналитический вестник Совета Федерации ВС РФ. 2015. № 6 (351).
15. Букалерева Л.А. О необходимости введения уголовной ответственности за получение незаконного вознаграждения работником, не являющимся должностным лицом. / Л.А. Букалерева // Бизнес в законе. 2013. № 2.
16. Гончаренко Г. С. Личность коррупционного преступника// Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Сер. Общественные науки. – 2016. № 4– Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки „eLIBRARY.RU“.
17. Гилинский Я.И. «Исключенность» как глобальная проблема и социальная база преступности, наркотизма, терроризма и иных девиаций / Я.И. Гилинский // Труды Санкт-Петербургского юридического института Генеральной Прокуратуры РФ. 2015. № 6.
18. Габдрахманов Р.Р., Шляхтин Е.П. Коррупция – болезнь современного общества / Совершенствование деятельности правоохранительных органов

по противодействию коррупции// материалы всероссийского круглого стола – Казань: КЮИ МВД России, 2016.

19. Егорова Н. Постановление Пленума Верховного Суда РФ о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий / Н. Егорова // Уголовное право. 2010. № 2 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
20. Крылова Н.Е., Павлова Н.В. Субъект преступлений, совершаемых в сфере образовательной деятельности / Н.Е. Крылова, Н.В. Павлова // Современное право. 2006. №4 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
21. Кравченко А. Г. Особенности форм коррупции в учреждении высшего профессионального образования / А. Г. Кравченко, А. И. Прокопенко //Философия права. – 2016. – № 1(74).
22. Кузнецов А.П. Дефиниция «должностное лицо» в международном праве и российском законодательстве. / А.П. Кузнецов // Юридическая техника. 2015. № 6.
23. Малков В.П. Наименования образовательной и медицинской организации расходятся с положениями о том же в российской Конституции // В. П. Малков / Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2014. - №4 (18).
24. Назаров О.В. О нарушении Конституции РФ признанием преподавателей государственных вузов субъектами получения взятки / О.В. Назаров // Законодательство и экономика. 2015. № 11 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
25. Номоконов В. А. О борьбе с коррупцией в ВУЗе, законодательстве и судебной практике на современном этапе / В. А. Номоконов, В. И. Шульга //Пролог. – 2013. – № 3 (3).
26. Омаров А.А. Коррупция в сфере образования / А.А. Омаров // Юридический вестник ДГУ. 2015. №1 // Электронно-библиотечная система «Издательство Лань».

27. Плохов С.В. Преподаватель как субъект должностных преступлений / С.В. Плохов // Законность. 2016. № 4. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
28. Противодействие преступлениям коррупционной направленности: актуальные проблемы и пути их решения: сборник научных статей. – М.: Издательство ООО «Ваш полиграфический партнер», 2016.
29. Пресс-релиз: Борьба с преступлениями в экономической сфере // Официальный сайт Министерства внутренних дел по Республике Татарстан. URL: <http://mvd.tatarstan.ru/rus/pressa/press-release.htm/press-release/651489.htm>.
30. Состояние преступности – январь-март 2018 года // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. URL: <https://mvd.ru/reports/item/3294242>.
31. Состояние преступности в России за январь-март 2015 года. Министерство внутренних дел Российской Федерации ФКУ «Главный информационно-аналитический центр». – М., 2015.
32. Фаттахов Э.Н Борьба с поборами в школах будет вестись систематически // Официальный сайт информационного агентства Татар-Информ. 3 октября 2014 <http://www.tatar-inform.ru/news/2014/10/03/425268>.
33. Христинина Е.В. Криминалистическая характеристика при расследовании получения взятки в области образования /Е.В. Христинина // Современные научные исследования: теория, методология, практика. Омск. 2015 // Электронно-библиотечная система «Издательство Лань».
34. Чаплыгина А. Ю. Коррупция в образовательных учреждениях: проблемы квалификации деяний // Государственная власть и местное самоуправление. –2015. – № 1.
35. Шляхтин Е.П. Противодействие коррупции в современной России/Совершенствование деятельности правоохранительных органов по

противодействию коррупции// материалы всероссийского круглого стола – Казань: КЮИ МВД России, 2016.

36. Шалагин А.Е., Гребенкин М.Ю. Меры антикоррупционной профилактики и их реализация / Совершенствование деятельности правоохранительных органов и институтов гражданского общества по противодействию коррупции: материалы международного круглого стола // под. ред. С.Н. Миронова. – Казань: КЮИ МВД России, 2017
37. Яни П.С. Получить взятку может только должностное лицо / П.С. Яни // Законность. 2014. №7. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

IV.

Эмпирические материалы

38. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2009 г. №19 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
39. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013г. №24 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
40. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2017 года: Обзор Верховного Суда РФ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
41. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Винокурова Вячеслава Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 примечания к статье 285 и статьей 290 Уголовного кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 17.06.2013г. № 1031–О // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

42. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Садыкова Рауфа Гайсиновича на нарушение его конституционных прав пунктами 1 и 4 примечаний к статье 285 и частью первой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 21.11.2013 г. N 1816-О // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
43. Приговор Советского районного Суда г. Казани по делу №1-679/2012.
44. Приговор Советского районного Суда г. Казани по делу № 2-74/2012г.
45. Приговор Советского районного Суда г. Казани по делу №1- 364/11г.

V. Электронные источники

46. Официальный портал информационной поддержки медицинских руководителей <http://www.zdrav.ru/articles/practice/detail.php?ID=76100>.
47. Официальный сайт Министерства внутренних дел по Республике Татарстан <http://16.mvd.ru>.
48. Генеральная прокуратура Российской Федерации. Состояние преступности в России (Электронный ресурс) // Управление правовой статистики. – Электрон. дан. – [Б. м., б. г.]. – URL: <http://genproc.gov.ru/upload/iblock/581/2014.pdf> (дата обращения: 14.03.2019).
49. Справочная правовая система «КонсультантПлюс» <http://www.consultant.ru>.
50. Электронно-библиотечная система «Издательство Лань» <http://e.lanbook.com>.
51. Научная электронная библиотека «Киберленинка» <http://cyberlenink>

ПРИЛОЖЕНИЯ

**Состояние и динамика взяточничества
в Российской Федерации за период с 2014 по 2018 гг.**⁵⁴

Таблица 1

Зарегистрировано фактов взяточничества в России

	2014	2015	2016	2017	2018
ВСЕГО	13141	12012	10952	9758	11521
Темпы прироста (снижения) в %: к предыдущему году	5,0	-8,6	-8,8	-10,9	18,1
Удельный вес в общем числе расследованных преступлений, в %	0,4	0,5	0,5	0,8	0,9

Таблица 2

Характеристика фактов взяточничества в России

	Всего	в том числе		Преступления совершены	
		в городах и поселках городского типа	в сельской местности	группой лиц (всего)	ранее совершавшими преступления
2014	13141	11220	1921	324	659
2015	12012	10249	1763	412	850
2016	1092	9184	1768	207	573
2017	9758	8388	1370	339	536
2018	11521	9603	1918	714	952

⁵⁴ Преступность и правонарушения (2014-2018). Статистический сборник (МВД России, Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации, Департамент надзорной деятельности и профилактической работы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий). – М., 2018.

Таблица 3

Характеристика лиц, совершивших взяточничество в России⁵⁵

	Число выявленных лиц, совершивших преступления				
	2014	2015	2016	2017	2018
ВСЕГО	6834	6145	5714	4358	6624
из них					
по полу:					
мужчин	5648	5021	468	3550	5666
женщин	1186	1124	946	808	958
по возрасту, лет:					
18-29	1859	1548	1522	1168	1780
30 и старше	4946	4597	4170	3182	4843
из социальной принадлежности:					
рабочих	1731	1509	1205	991	1371
служащих	2507	2393	2229	1699	2414
работников сельского хозяйства	20	31	38	32	44
учащихся и студентов	176	71	91	166	177

⁵⁵ Преступность и правонарушения (2014-2018). Статистический сборник (МВД России, Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации, Департамент надзорной деятельности и профилактической работы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий). – М., 2018.