

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

**на тему: «Тактика проведения проверки показаний на месте при расследовании серийных преступлений»**

Выполнил:  
слушатель 6 курса группа 333,  
Специальность: Правоохранительная  
деятельность – 40.05.02, год набора 2013,  
заочная форма обучения  
старший сержант полиции  
Салазкин Михаил Владимирович

Руководитель:  
Начальник кафедры криминалистики  
кандидат юридических наук, доцент,  
подполковник полиции  
Габдрахманов Айдар Шамилевич

Рецензент:  
Командир специализированного взвода 2  
роты 4 батальона полка ППС  
УМВД России по г. Казани  
капитан полиции  
Курбатов Евгений Валерьевич

Дата защиты: «\_\_» \_\_\_\_\_ 2019 г. Оценка \_\_\_\_\_

Казань 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

|                                                                                                                                 |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| ВВЕДЕНИЕ .....                                                                                                                  | 3  |
| ГЛАВА 1. ПРОВЕРКА ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ: ОСНОВНЫЕ<br>ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ .....                                                   | 7  |
| § 1. История развития следственного действия проверки показаний на<br>месте .....                                               | 7  |
| § 2. Понятие проверки показаний на месте .....                                                                                  | 16 |
| § 3. Задачи проверки показаний на месте .....                                                                                   | 24 |
| <br>ГЛАВА 2. ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ<br>ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ<br>СЕРИЙНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ..... | 32 |
| § 1. Сущность и криминалистическая характеристика серийных<br>преступлений .....                                                | 32 |
| § 2. Особенности тактики проведения действий, обеспечивающих<br>проведение проверки показаний на месте .....                    | 48 |
| § 3. Обстоятельства, учитываемые в случае проведение<br>следственного действия проверки показаний на месте .....                | 53 |
| § 4. Тактические приемы рабочего этапа следственного действия<br>проверки показаний на месте .....                              | 59 |
| <br>ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....                                                                                                            | 65 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ .....                                                                                          | 68 |
| ПРИЛОЖЕНИЯ .....                                                                                                                | 78 |

## ВВЕДЕНИЕ

Серийное преступление – это многоэпизодные преступные деяния (количество эпизодов не меньше трёх), совершаемые одним субъектом по неочевидным мотивам, в ходе которых объектом посягательств оказывается объект (человек, имущество и др.), ранее не знакомый субъекту, а время между эпизодами убийств превышает интервал, необходимый для эмоционального охлаждения субъекта после совершения деяния.

Широкое распространение получили сегодня многоэпизодные преступления. Их совершение все чаще попадает в зону особого внимания. Причиной тому – участвовавшие в последнее время кровавые преступления, имеющие опасные последствия; большое число жертв, в том числе жертв среди несовершеннолетних; беспомощность, проявленная в ряде случаев органами правопорядка. Важно, что частота подобных явлений соотносится с общемировой и проблема серийных преступлений актуальна для всего мира.

Раскрытие таких преступлений связано со значительными трудностями. Это связано с тем, что от участников расследования требуется высокий профессионализм. В большинстве случаев расследования проводятся с серьезными ошибками, которые вызваны: недостаточно грамотным использованием возможностями криминалистической техники, неэффективными приемами применения средств и методов обнаружения, фиксации и изъятия следов; использованием специальных познаний в ходе расследования без учета типовых следственных ситуации; применением лишь общих тактических рекомендаций по использованию специальных познаний без учета серийного характера исследуемой категории преступных посягательств. Все это свидетельствует о недостаточной разработанности методических основ расследования преступлений данного вида.

Степень разработанности темы исследования. Авторами исследований современного периода, которые посвящены проблемам проведения проверки показаний на месте – А.А. Андреевым, В.И. Белоусовым, С.В. Пилявец, а также

И.В. Чадновой и Д.М. Гвилия – рассматриваются фундаментальные вопросы, которые касаются условий проведения проверки показаний на месте, определенного механизма получения различной доказательственной информации при помощи проведения данного следственного действия, применения его познавательных возможностей и т.д.

Множество внимания уделено доскональному сравнительному анализу проведения проверки показаний на месте, а также наиболее схожих с ней различных следственных действий. Необходимо отметить также принципиально новый, хоть и весьма спорный, выработанный подход к изучаемой проблеме, который предложен Д.М. Гвилия, сделавшего попытку значительного расширения диапазона использования ст. 194 УПК РФ за счет перемены ее наименования («проверка показаний и других сведений на месте происшествия»), а также содержания.

В то же время, в современных исследованиях до настоящего времени не выработано общего подхода к главным понятиям и проблемам проведения тактики проверки показаний непосредственно на месте события. Продолжения всестороннего исследования требуют тактические (включая тактико-психологические) различные аспекты исследуемого следственного действия, а также различные вопросы фиксации его провеса и результатов, в особенности при помощи современных технических средств, к примеру – различных средств цифровой фото-, а также видеотехники.

Учеными до настоящего времени высказываются разные мнения не только в отношении тактики исследуемого следственного действия, но и по поводу сущности, целей, поставленных задач и иных аспектов исследования проведения проверки показаний на месте, что вызывает необходимость в проведении нового фундаментального исследования.

Исследование современной следственной практики подтверждает, что сотрудники различных правоохранительных органов (следователи, оперативные работники, а также специалисты-криминалисты) не имеют в

необходимом объеме методических рекомендаций по проведению подготовки и организации проверки показаний на месте происшествия.

Проблеме серийной преступности и личности преступника уделяли внимания в своих научных трудах такие ученые как Н.Х. Айнетдинова, Ю.М. Антонян А.А. Бакин С.Е. Борисова, И.В. Виноградов, В.Н. Исаенко, Л.М. Кирюшатова, М.И. Кольцов, Д.В. Кондрашов, О.А. Кулешов, Е.А. Писаревская, А.Л. Протопопов, М.А. Пушкарев, Л.А. Рычкалова, И.В. Усанов.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при проведении проверки показаний на месте события и связанных с ней следственных действий.

Предметом исследования являются связанные с совершением и расследованием серийных преступлений закономерности подготовки и проведения проверки показаний на месте события, а также определения доказательственного значения ее результатов.

Целью работы является изучение вопросов, раскрывающих тактику проведения проверки показаний на месте при расследовании серийных преступлений.

Для достижения вышеуказанных целей мной были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть историю развития следственного действия проверки показаний на месте;
- изучить понятие проверки показаний на месте;
- проанализировать задачи проверки показаний на месте;
- дать характеристику сущности и криминалистической характеристике серийных преступлений;
- представить особенности тактики проведения действий, обеспечивающих проведение проверки показаний на месте;
- проанализировать обстоятельства, учитываемые в случае проведения следственного действия проверки показаний на месте;

– исследовать тактические приемы рабочего этапа следственного действия проверки показаний на месте.

В качестве теоретической основы проведенного исследования необходимо выделить труды А.А. Андреева, Д.Н. Балашова, А.И. Бастрыкина, И.И. Белозеровой, В.И. Белоусова, Р.С. Белкина, Н.В. Власенко, Ю.В. Гаврилина, Д.М. Гвилия, И.Ф. Герасимова, Э.К. Горячева, Л.Я Драпкина, М.И. Еникеева, Л.И. Ивченко, Е.П. Ищенко, В.В. Кальницкого, В.Д. Корма, В.А. Лазарева, В.Е. Лапшина, И.М. Лузгина, И.А. Макаренко, Ю.К. Орлова, С.В. Пилявцева, К.В. Питулько, Е.Р. Россинской, М.В. Савельевой, А.Б. Соловьева, А.Г. Филиппова, И.В. Чадновой, С.С. Чегодаева, В.Н. Чулахов, С.А. Шейфер, Н.Г. Шурухнова и др.

Эмпирическую основу работы составили: опубликованная судебная практика Верховного суда РФ, данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ; опубликованная в государственной автоматизированной системе РФ «Росправосудие» практика судов общей юрисдикции.

Методологическая основа. При написании работы использовались общенаучные методы: индукция, дедукция, анализ, синтез, а также сравнительно-правовой, историко-правовой, системно-структурный, логико-юридический, системно-статистический методы исследования.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и приложения. Во введении обосновывается актуальность данной работы, ее цели и задачи. В первой главе рассматривается понятие проверки показаний на месте и ее задачи. Во второй главе рассматриваются тактические особенности проверки показаний на месте при расследовании серийных преступлений. В заключении излагаются выводы по работе. В приложении представлены статистические данные по теме исследования.

## ГЛАВА 1. ПРОВЕРКА ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ: ОСНОВНЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

### § 1. История развития следственного действия проверки показаний на месте

Тришина Н.Т. отмечает, что в России первое упоминание о проверке показаний на месте приходится на XV в.<sup>1</sup>, обосновывая свои выводы протоколом судебного заседания (судебный список), датированный 1498 г., по делу о споре между Симонова монастыря с Федоской Исаковым, Башловым и его братьями, где зафиксировано: «И судья спросил Федоску: поводи же ты своей дорогою, и повел Федоска поперек дороги Большим Озеретские к озеру, что ездят крестьяне к Спасу к церкви и привел к озеру, да дорогою подле озера ново поросечно. А сказывал: на той дороге осина, а на ней грань. И он осины не указал и грани нет. А привел ко пню, да и к истоку, идет из озера Меньшова в Большое озеро»<sup>2</sup>. Данное действие, заключающаяся в сопоставлении показаний с ориентации на местности и особенностями местности, не что иное как проверка показаний на местности. Что является непосредственным доказательством факта проведения проверки показаний на месте в XV в.

Как отмечает С.А. Шейфер: «УПК РСФСР не предусматривал проведения этого следственного действия, но в следственной практике оно широко применялось в форме осмотра или следственного эксперимента»<sup>3</sup>.

В 1880 г. один русский юрист В.К. Случевский опубликовал сообщение, в котором рассказывалось о разоблачении шайки воров, причем расследованию очень помогла произведенная чинами петербургской полиции с одним из участников краж проверка его объяснений на месте совершения краж<sup>4</sup>. Все эти

---

<sup>1</sup> Тришина Н.Т. Историко-правовые предпосылки становления проверки показаний на месте // Вестник Волгоградского государственного университета. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2010. – № 1. – С. 180-183.

<sup>2</sup> Памятники русского права: в 5 вып. – Вып. 3. – М.: Юр. издат., 1955. – С. 235-236.

<sup>3</sup> Шейфер С.А. Следственные действия. Основание, процессуальный порядок и доказательственное значение. – М.: Юрлитинформ, 2004. – С. 129.

<sup>4</sup> Памятники русского права: в 5 вып. – Вып. 3. – М.: Юр. издат., 1955. – С. 236.

памятники отечественной истории позволяют говорить о потребностях практики в проверке показаний на месте, об учете ее результатов в процессе доказывания на различных исторических этапах. Причем ретроспективный взгляд способствует уяснению целей данного следственного действия.

Используя высказывание Г. Гросса о лучшем припоминании на месте преступления, можно аргументировать позицию о том, что проверка показаний на месте не только «цементирует» старые, но и позволяет добыть новые доказательства.

В УПК РСФСР 1922 г. следственное действие проверка показаний на месте отсутствовала, и были регламентированы лишь допрос, осмотр, обыск, выемка, освидетельствование и экспертиза<sup>1</sup>. В 30-х гг. в юридической литературе появляются упоминания о способе получения и проверки доказательств, суть которого сводится к проверке показаний с выходом на место. Однако большинством юристов, хотя и упоминался данный метод, однако не раскрывался, либо описывался по содержанию исключительно в производстве опытных действий.

В 1959 г. была опубликована статья А.Н. Васильева и С.С. Степичева «Воспроизведение показаний на месте при расследовании преступлений», однако в 1960 г. в журнале «Социалистическая законность» была напечатана статья «Неправильная практика» М.С. Строговича и Г.Н. Александрова с противоположной точкой зрения. Актуальность исследований и позиций обострили внимания ученых и практических работников к данной теме.

Проверка показаний на месте родилась от следственной практики, но в то же время отказывались признавать ее право на существование. Так, М.С. Строгович и Г.Н. Александров публиковали, что «все то, что под наименованием «выходов» и «выездов» иногда применяется в следственной практике для «закрепления» признания обвиняемого и что некоторыми криминалистами считается чем-то вроде нового открытия или изобретения, не

---

<sup>1</sup> Постановление ВЦИК от 25.05.1922 г. «Об Уголовно-Процессуальном Кодексе» (вместе с «Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. – 1922. - № 20-21. – Ст. 230. – Утратило силу.

имеет ничего общего с осмотром. Подобное следственное действие проводится вовсе не для того, чтобы обнаружить какое-либо новое доказательство, новый факт или приобрести данные, объективно подтверждающие или разъясняющие те или иные обстоятельства, а только для того, чтобы обвиняемый повторил на месте преступления ранее данные им показания и при этом указал обстоятельства, отраженные в протоколе уже произведенного прежде осмотра»<sup>1</sup>. Другими авторами утверждалось, что следователи, проводя данное следственное действие, стремятся облегчить свою работу, избежать более трудоемких действий по собиранию доказательств<sup>2</sup>.

На практике следственное действие проверкой показаний на месте независимо от наименования в СССР начала проводится на каждом шагу уже в конце 50-х гг.<sup>3</sup>, даже несмотря на то, что отсутствовало юридическое закрепление данного следственного действия вплоть до вступления в силу нового УПК РФ, вступившем в действие с 1 июля 2002 года. Так, например, проверка показаний на месте преступления с участием понятых и производстве видеосъемки в деле Чикатило использовалась неоднократно<sup>4</sup>.

После принятия Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, в процессе подготовки уголовно-процессуальных кодексов союзных республик, а также в работах уголовных процессуалистов, криминалистов встречалась проблема о необходимости включить в кодексы специальную статью, предусматривающую проверку показаний на месте. Далеко не секрет, что фактически данное следственное действие проводилось и до принятия Основ в формальном выражение других следственных действий, как например следственного осмотра или следственного эксперимента.

---

<sup>1</sup> Александров Г.Н., Строгович М.С. Неправильная практика // Соц. законность. – 1960. – № 3. – С. 20-26.

<sup>2</sup> Левин А.А. Получение и проверка показаний следователем: справочник / под ред. А.А. Левин, Г.И. Пичкалева, Н.А. Селиванов. – М.: Юрид. лит., 1987. – С. 6.

<sup>3</sup> Власенко Н.В. Сущность и тактика проверки показаний на месте / под ред. Н.В. Власенко, В.В. Степанов. – М.: Юрлитинформ, 2012. – С. 7.

<sup>4</sup> Приговор Ростовского областного суда по делу № 2-70/1992 [Электронный ресурс] Режим доступа <http://vekordija.narod.ru/R-CHIKA1.PDF> (дата обращения: 19.06.2019).

Еще в 1955 г. С.С. Степичев писал, что имеются серьезные основания рассматривать «выезд на место» как самостоятельное следственное действие, которое, несмотря на то, что содержит в себе некоторые элементы осмотра, допроса на месте и следственного эксперимента, не может быть отнесено ни к одному из них в силу присущих ему особенностей<sup>1</sup>.

Однако и в УПК РСФСР 1960 г. следственное действие проверка показаний на месте не нашла свою процессуально-правовую норму. Проводя сравнительный анализ данного УПК с УПК других ССР, было обнаружено, что данное следственное действие зафиксировано в УПК шести республик: в УПК Латвийской ССР (ст. 185), Литовской ССР (ст. 205), Таджикской ССР (183), Туркменской ССР (ст. 173), Казахской ССР (ст. 130-1) и Узбекской ССР (ст. 142).

Уголовно-процессуальное законодательство Латвийской Советской Социалистической Республики указывало, что следователь может проверить показания обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего или свидетеля в их присутствии на месте путем сопоставления показаний с обстановкой на месте. Статья 205 УПК Литовской ССР определяла: «При необходимости проверить или уточнить показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля в отношении места, где происходило событие, обстановки события, действий его участников либо других обстоятельств, имеющих значение для дела, следователь может прибыть с лицом, показания которого проверяются или уточняются, на указанное этим лицом место и в присутствии понятых сопоставить проверяемые показания с фактической обстановкой на месте». Выполнение соответствующих действий допускалось при условии, что они не унижали достоинства и не были опасны для здоровья участвующих в них лиц. О проверке показаний на месте составлялся протокол. УПК Литовской ССР дало более полное определение проверки показаний на месте, указав его цели, задачи и некоторые вопросы проведения данного следственного действия.

---

<sup>1</sup> Степичев С.С. Выезд на место как тактический прием проверки доказательств // Соц. законность. – 1955. - № 12. – С. 29.

Уголовно-процессуальное законодательство Армянской, Киргизской, Украинской и Узбекской ССР допускало возможность проведения такой проверки в рамках другого следственного действия, именуемого «воспроизведением обстановки и обстоятельств дела». Так, статья 194 УПК Украинской ССР регламентировала право следователя «выехать на место и в присутствии понятых, а в необходимых случаях с участием специалистов, свидетеля, потерпевшего и обвиняемого воспроизвести обстановку и условия, в которых те или иные события могли происходить в действительности». Представляется, что в данной формулировке упущен один важный субъект: подозреваемый. В свою очередь статья 174 УПК Киргизской ССР указывала, что в случае необходимости для производства данного следственного действия привлекаются подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетели и соответствующие специалисты. Данная норма являлась более полной, учитывая многообразие участников проводимого следственного действия. В УПК РСФСР, Белорусской, Грузинской, Азербайджанской, Молдавской и Эстонской ССР отсутствовали статьи, прямо предусматривающие такое следственное действие. Поэтому в данных республиках проверка показаний на месте производилась в соответствии со статьями, регламентирующими производство следственного эксперимента.

Несмотря на то, что указанное следственное действие было предусмотрено законодательством не всех союзных республик, оно производилось повсеместно, полностью соответствуя принципам советского уголовного процесса<sup>1</sup>.

Дискуссия разгоралась и в расширенном заседании Ученого совета ВНИИ криминалистики. Ученый совет заслушал представителей противоположных мнений – М.С. Строговича и А.Н. Васильева. В ходе обсуждения выступали научные и практические работники: Александров (Прокуратура СССР), Белкин (ВШ МВД), Винберг (ВНИИК), Каминская (Институт государства и права АН

---

<sup>1</sup> Тришина Н.Т. Историко-правовые предпосылки становления проверки показаний на месте // Вестник Волгоградского государственного университета. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2010. – № 1. – С. 180-183.

СССР), Миньковский (ВНИИК), Ромашов и Статкус (Прокуратура РСФСР), Ураков (Прокуратура Московской области), Шаламов (ВЮЗИ), Эйсман (ВНИИК)<sup>1</sup>.

Было признано, что рассматриваемое следственное действие широко и успешно используется органами следствия и дознания. В выступлениях указывалось на то, что «выход на место» получил регламентацию в УПК некоторых ССР, большое внимание уделялось тактическим вопросам проведения этого процессуального действия. Вместе с этим были озвучены ошибки, допускаемые при проведении данного следственного действия, вызванные отсутствием уголовно-процессуальной регламентации.

Положительный опыт, авторы предложили свое решение некоторых неясных вопросов и дали ряд рекомендаций тактического характера. Было определено, что сущность рассматриваемого действия заключается в проверке истинности показаний того или иного лица путем сопоставления изложенных им обстоятельств с реальной обстановкой на указанном им месте. Авторы опровергли мнение, что проверка показаний на месте проводится для механического повторения ранее данных показаний с целью их закрепления, доказали, что данное следственное действие необходимо для сопоставления результатов допроса с реальной действительностью, подлинной обстановкой, для проверки ранее известных и отыскания новых доказательств.

Ретроспективный взгляд на вопрос о сущности и значении проверки показаний на месте позволил уточнить цели данного следственного действия и наметить пути совершенствования уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики.

Так, целями являются: уточнение, конкретизация, развитие ранее установленных фактических данных; установление имеющих значение для дела обстоятельств, о которых до этого ничего не было известно; обнаружение новых, до этого отсутствовавших в распоряжении следователя носителей

---

<sup>1</sup> Александров Г.Н., Строгович М.С. Неправильная практика // Соц. законность. – 1960. - № 3. – С. 23.

полезной информации, включая те из них, которые в дальнейшем могут приобрести статус вещественных доказательств; проверка версий о возможности совершения проверяемых действий одним человеком без помощи других лиц; определение изменений, которые произошли в обстановке за время, прошедшее от момента реализации исследуемого события до момента проверки показаний; определение психологической устойчивости и прочности занятой позиции лица, чьи показания проверяются<sup>1</sup>.

По словам В.В. Золотых к 1999 г. проверка показаний на месте использовалась довольно-таки часто органами дознания и предварительного следствия, однако в УПК не предусматривалось такого следственного действия<sup>2</sup>. Башкатов Л.Н., Ветрова Г.Н., Донченко А.Д., Зажицкий В.И., Шестаков В.И. отмечают, что на практике проверка показаний на месте осуществлялась по правилам регламентации выполнения иных следственных действий<sup>3</sup>.

Противники его нормативного закрепления считали, что в нем неправомерно сочетаются допрос и осмотр, сторонники же исходили из того, что сочетание их позволяет получить доказательственную информацию, недоступную никакому другому следственному действию<sup>4</sup>, и оно является одним из эффективных способов исследования доказательств, содержащихся в показаниях свидетелей, потерпевших, подозреваемых и обвиняемых. Рассматривает как следственный эксперимент и считает, что проверка показаний на месте обладает богатыми тактическими возможностями, позволяющими успешно решать разнообразные следственные задачи. Такие как: 1) установление пути следования к месту преступления или иному месту,

---

<sup>1</sup> Власенко Н.В., Степанов В.В. Сущность и тактика проверки показаний на месте. – М.: Юрлитинформ, 2012. – С. 45.

<sup>2</sup> Золотых В.В. Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе. – Ростов-на-Дону: «Феникс», 1999. – С. 200.

<sup>3</sup> Башкатов Л.Н., Ветрова Г.Н., Донченко А.Д., Зажицкий В.И., Шестаков В.И. Уголовный процесс / Под. ред. проф. А.И. Долговой. – М.: Издательство НОРМА; ИНФРА-М, 2013. – С. 206.

<sup>4</sup> Шейфер С.А. Следственные действия. Основание, процессуальный порядок и доказательственное значение. – М.: Юрлитинформ, 2004. – С. 129.

имеющему значение для следствия. 2) обнаружить конкретное место. 3) обнаружить следы и вещественные доказательства. 4) уточнение проведения и действия различных лиц на месте. 5) изучение обстановки на месте с учетом даваемых в ходе проверки показаний и др.<sup>1</sup>

Одним из эффективных следственных действий, существенно расширяющими доказательственную базу следствия, является проверка показаний ранее допрошенного лица на месте происшедшего события. Его самостоятельность выражается: 1) Обязательном наличии показаний лица полученных в ходе предварительного допроса. 2) четко определенно место проведения следственного действия. 3) лицо, показания которого необходимо проверить, однажды уже должно было быть на этом месте и воспринимать обстановку и находящиеся там объекты. 4) у следователя должно быть твердое убеждение в необходимости проведения именно этого следственного действия в силу наличия определенных сомнений в правдивости данных на допросе показаний, либо имеющих у него предположений о возможности получения новой доказательственной информации или процессуального закрепления имеющейся. 5) участие лица, показания которого нуждаются в проверке, в этом следственном действии должны быть добровольными<sup>2</sup>.

Протокол проверки показаний обвиняемых исключены по делам Щепкина<sup>3</sup>, по делу Стульцева<sup>4</sup> – поскольку такое следственное действие не предусмотрено УПК. По делу Кочергина защитник заявил об исключение протокола следственного эксперимента, поскольку, по сути это был протокол проверки показаний свидетеля на месте. Однако судья отклонил данное ходатайство, мотивируя свое решение тем, что «фактически это протокол допроса свидетеля»<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г. и др. Криминалистика: Учебник для вузов / Под ред. Р.С. Белкина. – М.: Издат-во НОРМА–ИНФРА-М, 2001. – С. 212.

<sup>2</sup> Дулов А.В., Грамович Г.И., Лапин А.В. и др. Криминалистика: Учебное пособие / Под. ред. А.В. Дулова. – Мн.: ИП «Экоперспектива», 1998. – С. 363.

<sup>3</sup> Материал дела № 2-236/94 // Архив Ростовского областного суда.

<sup>4</sup> Материал дела № 2-171/95 // Архив Ростовского областного суда.

<sup>5</sup> Материал дела № 2-314/94 // Архив Ростовского областного суда.

По делу Колупаева, удовлетворили ходатайство об исключении протокола следственного действия, указав: «Доказательством по делу являются обстоятельства и факты, установленные при производстве следственного эксперимента, а не объяснения подозреваемого или обвиняемого при производстве следственного действия. Данные полученные от подозреваемого или обвиняемого, являются доказательствами, если они оформлены в протоколе допроса в качестве подозреваемого или обвиняемого»<sup>1</sup>.

М.А. Ларина, критиковала, данное новшество: Фактическая цель проверки показаний на месте состоит в том, чтобы обвиняемый повторил свое показаний при понятых и не решился затем от него отказаться, а так же в том, что бы искусственно создать свидетелей путем допроса понятых, присутствовавших при этом мероприятие<sup>2</sup>.

Н.В. Григорьева имела в виду, что из любого протокола следственного действия в соответствии со статьей 87 УПК РФ, допускаются к исследованию лишь обстоятельства и факты, установленные в процессе самого следственного действия. Так, объяснения подозреваемого или обвиняемого не должно вноситься в протоколы осмотра места происшествия и следственного эксперимента, а если они внесены, то не должны оглашаться в суде и исследоваться. ... доказательствами являются показания подозреваемого и показания обвиняемого полученные в ходе допроса<sup>3</sup>.

После длительных дискуссий криминалистов и процессуалистов и разработки теоретических основ и практической тактики проверки показаний на месте производство этого следственного действия было внесено в процессуальный закон. Проверка показаний на месте сначала появились на

---

<sup>1</sup> Материал дела № 2–173–51/95 // Архив Московского областного суда.

<sup>2</sup> Ларин А.М. О принципах уголовного процесса и гарантиях прав личности в проекте УПК – 1997 / Российская юстиция, 1997, № 9, С. 9.

<sup>3</sup> Григорьева Н.В. Исключение из разбирательства дела недопустимых доказательств // Российская юстиция. – 1995. – № 2. – С. 6.

практике как результат ее развития и только потом стали объектом изучения науки криминалистики<sup>1</sup>.

## § 2. Понятие проверки показаний на месте

Основной способ собирания и проверки доказательств на этапе предварительного расследования – осуществление следственных действий.

Собиранием доказательств является производимая с соблюдением способов и форм, которые предусмотрены в уголовно-процессуальном законодательстве, деятельность субъектов доказывания, направленная на обнаружение источника информации, необходимой, чтобы установить обстоятельства, которые предусмотрены в статье 73 УПК РФ, выявление и фиксирование необходимых сведений.

Права субъектов уголовного судопроизводства, собирающих доказательства, регламентируются статьей 86 УПК РФ. Тем не менее, определенные способы получения информации о фактах, важных для дела, отличаются в зависимости от процессуального положения участника.

Как справедливо замечено В.А. Лазаревой, следственные действия - это главный способ собирания доказательств. В тот же момент ею к способам собирания доказательств относится представление доказательств, их истребование и требование провести документальную ревизию<sup>2</sup>.

В.В. Кальницкий весьма точно отразил сложность феномена следственного действия, отметив, что ни в научной, ни в учебной литературе не содержится исчерпывающий перечень следственных действий; под влиянием данного обстоятельства есть позитивная возможность самостоятельно

---

<sup>1</sup> Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: Учебник / Под ред. Е.П. Ищенко. – М.: Контракт, Инфра-М, 2010. – С. 188.

<sup>2</sup> Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе. – М., 2013. – С. 63.

формулировать систему следственных действий, которые соответствуют представлениям того или другого автора<sup>1</sup>.

В первую очередь отмечается, что характерная черта следственного действия – его правовая сущность, получающая свое выражение в том, что следственное действие – это факт юридический, которым создается некое правоотношение, где в качестве его субъекта действует следователь при собирании, изучении и оценивании доказательств. По причине такого свойства следственного действия уголовно-процессуальное законодательство стремится к определенной регламентации действий следователя, придавая стабильность уголовному процессу, которая нужна, чтобы были достигнуты его цели и задачи (осуществление начал уголовного судопроизводства).

Из юридической сущности следственного действия происходит такое его свойство, как допустимость проведения следственного действия лишь по причине расследования; исключение составляет возможность проведения осмотра места события и освидетельствования.

Из анализа разных суждений можно сделать вывод о двух трактовках следственных действий - в узком и широком смыслах. Достаточно широко систему следственных действий представил И.Ф. Герасимов, видящий в их числе вынесение постановления о возбуждении уголовного дела, принятие дела к производству, поручения и указания органам дознания, вызов специалистов, выделение и соединение уголовных дел и т.д.<sup>2</sup> Л.Я. Драпкиным предложено в число следственных действий отнести требование о проведении ревизии<sup>3</sup>.

И.М. Лузгиным при определении перечня следственных действий и производстве их классификации поставлена при этом цель - определить содержание следственного действия и его познавательные возможности. На основании этого им выделены две категории следственных действий. В число

---

<sup>1</sup> Кальницкий В.В. Следственные действия: учеб.-метод. пособие. – Омск: Омск. акад. МВД России, 2013. – С. 11.

<sup>2</sup> Герасимов И.Ф. Система процессуальных действий следователя // Следственные действия (криминалистические и процессуальные аспекты): межвуз. сб. науч. тр. / отв. ред. И.Ф. Герасимов. – Свердловск: Свердловск. юрид. ин-т, 2013. – С. 27.

<sup>3</sup> Лузгин И.М. Методологические проблемы расследования. – М., 2013. – С. 96.

первой он включил действия, содержание которых – обнаружить, исследовать и оценить доказательства (допрос, следственный осмотр, очная ставка, выемка, обыск, следственный эксперимент, предъявление для опознания, освидетельствование и пр.)<sup>1</sup>.

Другая категория образуется из следственных действий, содержание которых – управление ходом расследования, определение пределов его, порядка и сроков производства. В их число И.М. Лузгин включает следующее: вынесение постановления о предъявлении обвинения, избрании меры пресечения, переквалификации обвинения, продлении срока расследования, соединении или выделении уголовных дел; составление постановления о прекращении уголовного дела, обвинительного заключения; подготовка представлений о принятии мер к предупреждению преступных деяний.

Способность получать (отыскивать) доказательства в качестве признака следственного действия необходимо истолковывать расширительно, в том контексте, что в качестве следственного будет и процессуальное действие, проводимое с целью проверить доказательства, имеющиеся в уголовном деле. Собственно, у любого из следственных действий может быть функция как получать, так и проверять доказательства. Уголовно-процессуальная литература часто это положение отражает через разделение целей следственного действия – основные и иные.

Итак, качественное своеобразие действий следствия, критерий по их выделению из перечня других уголовно-процессуальных действий заключается в способности выявить новое доказательство.

Думается, об обеспечительном, организационно-распорядительном характере ряда уголовно-процессуальных действий, которые названы в главах с 24 по 27 УПК РФ, говорит дополнительное указание в соответствующих статьях, которыми регламентируется осуществление данных действий, на следственное действие – осмотр. Производится осмотр сразу после обеспечительных процессуальных действий, что позволяет, в итоге, найти

доказательства (статья 186, 186.1 УПК РФ). Таким образом, в данных статьях говорится не про протоколы контроля и записи переговоров или получения данных о соединениях, а про протокол осмотра – об итогах осмотра и прослушивания следователем составляется протокол; следователем осматриваются представленные документы, о чем им составляется протокол<sup>1</sup>.

В определении следственного действия нужно сказать, что это уголовно-процессуальное действие, исполнение которого само по себе, без проведения другого, ведет к получению нового доказательства или проверке доказательства, которое имеется в уголовном деле. С криминалистической позиции про следственное действие можно говорить в ситуациях, когда есть тактические специфические подходы, непосредственно влияющие на идеальные либо материальные объекты с целью извлечь содержащуюся в них доказательственную информацию. Не случайно в качестве одного из признаков следственного действия указано наличие подробной и самостоятельной процедуры, которая позволяет получить доказательства.

Работы некоторых авторов содержат попытку классифицировать следственные действия с позиции их производства, которое имеет цель получить информацию о личности такой особой фигуры обвиняемого, которой является несовершеннолетний. Например, И.А. Макаренко предложено деление следственных действий на:

1) вербальные или личные – следственные действия, в результате которых следователь устанавливает сведения о личности несовершеннолетнего из показаний его самого, законных представителей несовершеннолетнего, учителей, круга лиц из ближайшего окружения, пострадавшего и очевидцев-свидетелей;

2) невербальные или вещественные – следственные действия, в ходе которых следователь получает сведения о личности несовершеннолетнего из различных следов, которые он оставил на месте события, из других

---

<sup>1</sup> Ивченко Л.И. Тактика контроля и записи переговоров и использование результатов этого следственного действия в расследовании преступлений: учеб. пособие. – М.: Юрлитинформ, 2012. – С. 55.

материальных источников, дающих представление о биологических, физиологических и психологических свойствах несовершеннолетнего; сюда относится осмотр места события, освидетельствование, выемка, обыск, а также производимые экспертизы с целью установить разыскиваемое лицо по следам, которые были обнаружены в процессе осмотра места события;

3) экспертизы судебно-психологическая, судебно-психиатрическая, судебно-медицинская, которые проводятся отдельно или в совокупности; итоговые результаты этих экспертиз позволяют судить о психическом состоянии несовершеннолетнего, соответствии подростка возрасту, который подлежит уголовной ответственности и пр.<sup>1</sup>

Сложность классификации других процессуальных действий усугубляет еще и то, что в законе нет перечня процессуальных действий, являющихся следственными. Разными авторами по-разному понимается сама гносеологическая и процессуальная природа следственных действий и они ими по-разному классифицируются. К примеру, С.П. Ефимичевым, В.И. Шикановым и другими к следственным действиям кроме указанных в главах с 24 по 27 УПК РФ относятся наложение ареста на имущество и задержание. А по мнению О.Я. Баева, Д.А. Солодова, напротив, не все действия, перечисленные в указанных главах УПК РФ, следственные. Они считают, что получение образцов для проведения сравнительного изучения, как и эксгумация трупа, не ведут к доказательственным данным, и поэтому следственными не являются. По их мнению, запись и контроль переговоров также не следственное, а оперативно-розыскное мероприятие, и не судебная экспертиза, а ее назначение – следственное действие. Данный взгляд сформировался у них, по-видимому, по причине традиционного мнения о следственных действиях, не вызывающих ни у кого сомнение, например, таких, как обыск, осмотр, следственный эксперимент, допрос, назначение экспертизы, предъявление для опознания, закрепленные в УПК РСФСР и

---

<sup>1</sup> Макаренко И.А. Следственные действия как процессуальные способы получения информации о личности несовершеннолетних обвиняемых и их классификация // Вестник Башкирского университета. – 2013. – № 4. – С. 129.

просуществовавшие фактически без изменения больше 40 лет. Но хотелось бы согласиться с мнением Ю.К. Орлова, который полагает, что формирование следственных действий не закончилось и система следственных действий еще до конца не сформировалась и может изменяться с течением времени<sup>1</sup>.

На основании вышесказанного видится, что говоря в статье 86 УПК РФ о способе собирания доказательств, законодатель, используя выражение – следственные действия, понимал под этим действия, которые были предусмотрены главами с 24 по 27 УПК РФ, как раз и являющиеся следственными действиями.

Из-за отсутствия единой классификации для следственных действий и других процессуальных действий, с помощью которых производится собирание доказательств, происходит то, что часто на практике без оснований поднимается вопрос о признании в качестве недопустимых, к примеру, протоколов задержания явки с повинной, актов ревизии и т.д., а это может негативно повлиять на исход всего дела.

Вначале для правильного определения следственных, в особенности иных процессуальных действий, о которых говорится в статье 86 УПК РФ, требуется учесть цель их осуществления.

Итак, следственное действие – это уголовно-процессуальное действие, исполнение которого само по себе, без проведения другого, ведет к получению нового доказательства или проверке доказательства, которое имеется в уголовном деле. Значение следственных действий состоит в том, что они являются основными способами сбора доказательственной базы для осуществления расследования по делу.

Указанное в ст. 194 УПК РФ следственное действие - проверка показаний на месте, не правильно относить ни к неотложным (не зависимо от расплывчатой формулировки ст. 5 УПК РФ), ни непосредственно к

---

<sup>1</sup> Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе: Научно-практическое пособие. – М., 2010. – С. 76.

первоначальным (в определенном смысле, вкладываемым в указанное понятие теорией криминалистики).

Проведение проверки показаний на месте, несомненно, вызывает необходимость определенного объема собранной информации по уголовному делу (причем данная информация должна обладать процессуальным оформлением), так и существенных усилий по ее подготовке, а также организации. Большую роль в подготовке, а также производстве указанного следственного действия играют различные тактические аспекты.

Суть любого тактического приема заключена в том, что это определенная научная рекомендация, которая рассчитана на то, что следователь, отталкиваясь от оценки ситуации, из определенных обстоятельств дела, из характерных особенностей психики людей, во взаимодействии с которыми осуществляется следственное действие, избирает тактический прием, являющийся наиболее целесообразным для отдельного случая<sup>1</sup>. В то же время, у любого следственного действия имеется некоторая совокупность тактических приемов, которые присущи именно данному следственному действию, а также применяемых каждый раз при производстве данного следственного действия (к примеру, тактический прием проведения свободного рассказа при допросе).

В самом комплексе тактических приемов, которые используются в процессе проверки показаний на месте, важно выделить группу общих определенных тактических приемов по совершению оптимизации процесса производства указанного следственного действия. Определенный общий «тактический рисунок» проведения проверки показаний на месте исследовался в криминалистической литературе, кроме того, некоторыми учеными были составлены определенные схемы оптимального производства указанного следственного действия.

Значительное число и разный характер задач, которые решаются в процессе проверки показаний на месте, указывают на существенные ее

---

<sup>1</sup> Савельева, М.В., Смушкин А.Б. Криминалистика. Учебник. – М.: Издательский дом «Дашков и К», 2012. – С. 167.

возможности как средства доказывания в обнаружении и установлении истины по совершенному преступлению<sup>1</sup>.

Одним из результативных методов уточнения определенной доказательственной информации, которая содержится в показаниях свидетелей, показаниях потерпевших, а также подозреваемых и обвиняемых, выступает их проверка на месте. Являясь следственным действием оно регламентировано ст. 194 УПК РФ.

Характерная сущность проверки показаний на месте заключена в указании субъектом, правдивость сведений которого подлежит проверке, определенного места, которое связано с событием совершенного и расследуемого преступления, а также в изучении указанного места и сопоставлении обнаруженных данных с его действительной обстановкой. Данное следственное действие, сочетая в себе характерные черты некоторых следственных действий, обладает своеобразным комплексным характером и специфической тактикой производства<sup>2</sup>.

Таким образом, проверка показаний на месте – это следственное действие, которое заключается в воспроизведении ранее допрошенным субъектом показаний о совершенном преступлении в общем или отдельных обстоятельствах данного преступления на месте, которое связано с совершением преступного деяния, указании непосредственно на предметы и следы, которые являются значимыми для дела, а также совершения демонстрации некоторых действий для проверки имеющихся и приобретения новых доказательств.

---

<sup>1</sup> Драпкин Л.Я. Решения следователя и тактические приемы в структуре процессуальных действий // Следственные действия (криминалистические и процессуальные аспекты): межвуз. сб. науч. тр. / отв. ред. И.Ф. Герасимов. – Свердловск: Свердловск. юрид. ин-т, 2012. – С. 45.

<sup>2</sup> Андреев А.А. Проблемы теории и практики проверки и уточнения показаний на месте: дис. ... канд. юрид. наук. – Барнаул, 2014. – С. 56.

### § 3. Задачи проверки показаний на месте

Наиболее значимыми задачами проводимой проверки показаний на месте представляются:

- обнаружение самого места происшествия, которое допрошенное лицо либо неполно, либо неточно описало, что не дает возможность следователю обнаружить его самостоятельно другим способом;
- определение маршрута движения к предполагаемому месту происшествия, а также ухода с данного места в ситуации, когда допрошенный субъект не смог дать какой-либо информации о нем;
- выявление материальных следов преступного деяния и других объектов, которые могут стать вещественными доказательствами по расследуемому делу, о которых допрошенный субъект дал показания, а также различных следов и объектов, о которых сам следователь информации не владел;
- установление действительной обстановки на предполагаемом месте происшествия в момент непосредственно совершения преступного деяния в ситуации, если после проведенного осмотра произошли различные его изменения;
- обнаружение потерпевших, а также свидетелей, о которых следователь не имел информации;
- обнаружение причин и условий, которые способствовали совершению указанного преступления, и т.д.<sup>1</sup>.

Так же как и при допросе, свидетелем, потерпевшим или обвиняемым (подозреваемым) даются показания об определенных обстоятельствах расследуемого уголовного дела. В то же время, проверка показаний на месте

---

<sup>1</sup> Еникеев М.И., Образцов В.А., Эминов В.Е. Следственные действия: психология, тактика, технология. – М.: Проспект, 2011. – С. 56.

должна быть обязательно проведена в присутствии понятых для совершения осмотра отдельных объектов. В качестве дополнительной цели может быть поставлено воспроизведение обстановки, различных обстоятельств расследуемого события на отдельном месте. Действия, сложившаяся обстановка, различные словесные пояснения проверяемого субъекта воспринимаются следователем, а также присутствующими понятыми непосредственно в сочетании между собой, что обязательно обеспечивает поступление новейшей информации<sup>1</sup>.

Поступившие новые данные, которые были получены вследствие проверки показаний на месте, могут характеризоваться сочетанием тех сведений, которые поступают из четырех источников. Первым источником является содержание самих проверяемых показаний, вторым источником является пояснения ранее уже допрошенного субъекта на месте производства указанного следственного действия, третьим источником является действительная обстановка самого места происшествия в ее определенной органической взаимосвязи с некоторыми обстоятельствами совершения преступного действия, в качестве четвертого источника выступают сведения, которые были получены при первоначальном осмотре указанного места<sup>2</sup>.

Бесспорно, первый и четвертый источники положены как бы за рамками проверки показаний на месте, в то же время обязательно необходимо использовать при оценке результатов данного следственного действия. В ситуации полного совпадения поступивших сведений из определенных источников необходимо с уверенностью утверждать, что проверяемые показания в полной мере соответствуют действительности.

По своему объему и содержанию полученная информация может не совпадать по двум первым источникам: нередки ситуации, когда проверяемый

---

<sup>1</sup> Герасимов И.Ф. Система процессуальных действий следователя // Следственные действия (криминалистические и процессуальные аспекты): межвуз. сб. науч. тр. / отв. ред. И.Ф. Герасимов. – Свердловск: Свердловск. юрид. ин-т, 2013. – С. 65.

<sup>2</sup> Бастрыкин А.И. Криминалистика: современные методы криминалистического исследования: учеб. пособие для вузов. – СПб.: Ольга, 2012. – С. 68.

субъект в собственных пояснениях на месте проверки значительно изменяет ранее данные им показания. Указанное может быть связано со следующими обстоятельствами<sup>1</sup>:

1) проверяемое лицо не знает действительной обстановки места происшествия и им были даны вымышленные показания, которые не соответствуют действительности;

2) проверяемое лицо на допросе дало правдивые, но в то же время неконкретные показания из-за забывчивости определенных фактов и сформировавшихся обстоятельств, но, оказавшись непосредственно на месте, все вспомнил, после чего дополнил ранее сообщенные им сведения;

3) в период проверки показаний на месте субъект решил изменить ранее сообщенные им правдивые сведения непосредственно на ложные, следуя какими-то собственными соображениями<sup>2</sup>.

Соотношение определенных источников может быть охарактеризовано и тем, что показания проверяемого субъекта на месте и его ранние показания совмещаются между собой, но не соотносятся с действительной обстановкой места происшествия. Указанное объясняется тем, что проверяемое лицо либо лгало и продолжает лгать, в результате чего и не может быть совмещения с подлинной обстановкой места происшествия, либо лицо говорило и говорит правду, но непосредственно обстановка существенно поменялась. В последней ситуации особо важно осуществить сопоставление пояснений проверяемого лица с итогами осмотра места происшествия. Безусловно, когда все четыре источника не согласованы между собой, определенный вывод о ложности проверяемых показаний субъекта становится фактически однозначным<sup>3</sup>.

Проверка показаний на месте схожа с таким следственным действием, как предъявление для опознания, также имеет сходные признаки с осмотром места

---

<sup>1</sup> Криминалистика: учеб. В 2 т. Т. 1. / под ред. В.П. Сальникова, И.А. Возгрина. – СПб.: Фонд «Университет», 2013. – С. 54.

<sup>2</sup> Гаврилин, Ю.В., Победкин А.В., Яшин А.Н. Следственное действие: учеб. пособие. – М.: МосУ МВД России, Книжный мир, 2011. – С. 94.

<sup>3</sup> Драпкин Л. Я. Криминалистика: учебник для вузов. – М.: Проспект, 2013. – С. 27.

происшествия при участии подозреваемого (или потерпевшего), проведение допроса на месте происшествия подозреваемого или потерпевшего, а также сходна со следственным экспериментом. В то же время, необходимо отметить, что протокол опознания исчерпывается непосредственно заявлением лица о том, что он опознает (либо не опознает) объект, который предъявлен ему по ранее указанным признакам, выбрав данный объект из группы однородных. При проведении проверки показаний на месте говорится не о выборе определенного места из предъявляемых, а об указании его непосредственно следователю и понятым, совершении описания проверяемым как признаков данного места, так и совершенных на нем определенных действий, о возможности показа в подтверждение собственных слов различных предметов, следов, различных документов, которые имеют значение для дела (часто неочевидных)<sup>1</sup>.

Проведение проверки показаний на месте не обладает лишь опытным характером, в соответствии с чем следственный эксперимент отличен от иных следственных действий. Проверка показаний на месте не вызывает необходимости в обязательной конструкции определенной обстановки, не решает определенного вопроса по поводу того, могло ли произойти указанное событие при определенных обстоятельствах, что свойственно для следственного эксперимента, а только уточняет, где именно и каким образом, в соответствии с показаниями, которые ранее им были даны, проверяемого, данное событие случилось. Также следственный эксперимент может проводиться и без участия в данном следственном действии свидетеля или обвиняемого, что представляется немыслимым для проведения проверки показаний на месте. Смещение проведения проверки со следственным экспериментом логическим образом приводит к игнорированию определенных

---

<sup>1</sup> Кальницкий В.В. Следственные действия: учеб.-метод. пособие. – Омск: Омск. акад. МВД России, 2013. – С. 73.

изменений в самой обстановке места ее проведения, что прямо противоречит основным принципам производства различных экспериментальных действий<sup>1</sup>.

По некоторым признакам допрос подозреваемого (или потерпевшего) непосредственно на месте происшествия имеет сходные признаки с проверкой показаний на месте, но в данном случае это различные следственные действия, которые имеют неодинаковые познавательные функции. Подменять одно действие на другое нельзя. Содержание проведения проверки частично сходится со следственным осмотром, в то же время в него не входит непосредственно показ места либо предмета, который связан с расследуемым событием, в действительности он не сопровождается определенным сообщением сведений об указанных объектах<sup>2</sup>.

По этому поводу нельзя не подчеркнуть и определенный основополагающий по тактике принцип проведения проверки показаний на месте, как сама добровольность участия в данном следственном действии проверяемого субъекта. При нарушении данного принципа инициатива в указании направления и непосредственно места проверки передается к следователю, вследствие чего появляется необходимость совершения перепроверки «вывода на место», определенное доказательственное значение которого в действительности утрачивается<sup>3</sup>.

В связи с указанным, необходимо использование тактических приемов по установлению определенного психологического контакта, а также получения добровольного согласия отдельного лица на участие в проведении проверки показаний на месте.

Механизм особенного производства указанного следственного действия является чрезвычайно «энергоемким» по собственным тактическим, психологическим, а также определенным техническим характеристикам, и самому следователю уже на предварительном допросе важно нейтрализовать

---

<sup>1</sup> Лузгин И.М. Методологические проблемы расследования. – М., 2013. – С. 65.

<sup>2</sup> Криминалистика: учеб. для студ. вузов / под ред. А.Ф. Волынского, В.П. Лаврова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2010. – С. 65.

<sup>3</sup> Криминалистика: Учебник / Под ред. А.Г. Филиппова. – М.: Спарк, 2010. – С. 54.

все отрицательные факторы процесса воспоминания непосредственно проверяемого субъекта на месте проведения проверки показаний на месте.

В связи с этим, установление психологического контакта считается обязательным в ходе предварительного допроса лица, непосредственно показания которого планируется следователем проверить. Вопрос о важности получения согласия субъекта, показания которого необходимо проверить, независимо от его специфического процессуального положения представляется дискуссионным в криминалистической литературе. Представляется, получение согласия отдельного субъекта уголовного процесса, показания которого необходимо проверить, является необходимым элементом указанного следственного действия. Важно заметить, что следователю нужно получить определенное согласие данного лица на указанное следственное действие в ходе предварительного его допроса.

Процессуальный аспект указанного согласия состоит в важности внесения указанного правила в положения ст. 194 УПК РФ.

Тактически характерное своеобразие проверки показаний на месте вызывает необходимость в специальной процессуальной регламентации. Необходимо сделать акцент на инициативность, а также добровольность действий субъекта, чьи показания подлежат проверке. Указанное особенно необходимо потому, что определенное постороннее вмешательство в процесс проверки и наводящие различные вопросы субъекты недопустимы... Проведение проверки показаний начинается с высказываемого предложения следователем лицу указать место, где показания данного лица будут проверяться (согласно ч. 2, 4 ст. 194 УПК РФ)<sup>1</sup>.

Проведение проверки доказательств в процессе указанного следственного действия заключено в том, что следователем приобретаются доказательства<sup>2</sup>:

---

<sup>1</sup> Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: Учебник / под ред. Е.П. Ищенко. – М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2010. – С. 54.

<sup>2</sup> Криминалистика: учебник / отв. ред. Н.П. Яблоков. – М.: Юрист, 2013. – С. 93.

1) существования того места, о котором пояснял свидетель либо обвиняемый (по его определенным характерным признакам, которые фигурируют в показаниях и существующим в действительности);

2) реальности того направления, по которому виновный субъект достиг самого места происшествия либо ушел с данного места;

3) наличия либо отсутствия определенных противоречий в показаниях, данных несколькими свидетелями или обвиняемыми о маршруте следования непосредственно к месту происшествия и обратно, непосредственно о самом месте происшествия, пункте встречи со всеми соучастниками, их действиях на определенном месте;

4) знания проверяемым субъектом действительных обстоятельств расследуемого уголовного дела.

В данных ситуациях проверку показаний на месте необходимо рассматривать как одно из определенных средств решения вопроса о причастности отдельного подозреваемого (обвиняемого) к расследуемому преступному деянию. Ведь проверяются определенные обстоятельства и детали, могущие быть известными проверяемому субъекту лицу лишь при его виновности в содеянном деянии. К примеру, в процессе проверки демонстрируются отдельные места, на которых лежали различные похищенные вещи. Если же допрашиваемый субъект не может назвать, например, адреса отдельных домов, из которых были непосредственно совершены кражи, или конкретизировать определенное место встречи с соучастниками, то при помощи проведения проверки показаний на месте данные существенные пробелы могут восполниться. Вероятно и приобретение новых доказательств. Указанное происходит еще и в тех случаях, когда на определенном проверяемом месте обнаруживаются непосредственно орудие преступления, определенное похищенное имущество, различные следы пребывания преступников и т.п.<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Белоусов В.И. Проверка показаний на месте в ходе предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2011. – С 54.

Важно акцентировать внимание на ситуациях, когда наиболее рационально совершить проверку показаний на месте непосредственно как самостоятельное следственное действие. В основном, это определенные ситуации, которые диктуют необходимость в проведении проверки показаний<sup>1</sup>:

1) в данных показаниях допрошенного субъекта имеются сведения о значимых для проведения расследования месте или маршруте, которые субъект не смог определить или описать так точно, чтобы непосредственно из материалов дела они воспринимались уже однозначно;

2) в данных показаниях допрошенного субъекта фигурируют данные о местонахождении различных следов преступления или предметов, которые могут стать вещественными доказательствами по отдельному расследуемому уголовному делу;

3) важно сопоставить показания различных двух или более лиц о событии, которое произошло в отдельном месте либо на маршруте следования к данному месту;

4) в данных показаниях допрошенного субъекта имеются сведения об обстановке самого места происшествия, и тогда при проведении проверки показаний на данном месте удастся непосредственно восстановить обстановку, а, следовательно, и убедиться непосредственно в осведомленности проверяемого субъекта в отношении обстоятельств расследуемого преступного деяния<sup>2</sup>.

Таким образом, проверка показаний на месте является следственным действием, которое заключается в воспроизведении ранее допрошенным субъектом показаний о преступном деянии в целом либо отдельных его обстоятельствах непосредственно на месте, которое связано с совершением преступного деяния, указании непосредственно на предметы и различные следы, которые значимы для дела, а также определенной демонстрации

---

<sup>1</sup> Власенко Н.В., Степанов В.В. Сущность и тактика проверки показаний на месте. – М.: Юрлитинформ, 2012. – С. 67.

<sup>2</sup> Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: Учебник / под ред. Е.П. Ищенко. – М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2010. – С. 56.

которых действий для проведения проверки имеющихся и приобретения новых доказательств.

## ГЛАВА 2. ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ СЕРИЙНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

### § 1. Сущность и криминалистическая характеристика серийных преступлений

Следует отметить, что в России отсутствует статистика серийных убийств, но по мнению А.С. Кутова, количество серийных убийств растет и 70% серийных убийств остается нераскрытыми<sup>1</sup>.

В раскрытии серийных преступлений, в отличие от других видов преступлений, можно выделить следующие сложности – отсутствие связи между преступником и жертвой преступления. Серийный преступник руководствуется при выборе жертвы своей больной фантазией.

В раскрытии серийных преступлений, в отличие от других видов преступлений, можно выделить следующие сложности – отсутствие связи между преступником и жертвой преступления. Серийный преступник руководствуется при выборе жертвы своей больной фантазией.

Поэтому наиболее распространенные в следственной практике методики расследования неэффективны. Маньяки оттачивают искусство вхождения в доверие к жертве и умело заматают следы. Многие из серийных преступников весьма образованны, хитры и могут занимать различные должности. К примеру, серийный убийца Сливко, убивавший зверским способом мальчиков в Ставропольском крае, был заслуженным учителем СССР, а Чикатило был Народным Дружинником и помогла ловить самого себя. При совершении серийных преступлений очень часто может отсутствовать информация о месте совершения преступления. Кроме того, жертву иногда бывает невозможно найти, она годами считается без вести пропавшей.

---

<sup>1</sup> Кутов А.С. Методика раскрытия серийных убийств // Актуальные вопросы развития современного общества, 2014. – С. 456.

Серийные убийцы могут действовать очень долгое время – десятки лет. Например, серийный убийца Ткач совершал серийные преступления с 1980 по 2005 гг., и попался лишь в 2005 г., придя на похороны своей жертвы.

Причины низкой раскрываемости данных преступлений, по мнению Протопопова А.Л., также кроются в ошибках следователей и оперативных работников, которые неправильно оценивают имеющиеся факты<sup>1</sup>.

На официальных сайтах представлена статистика общего состояния преступности в России (см. Приложения).

Представим краткий анализ некоторых раскрытых серийных преступлений в России.

11 декабря 1996 г. Судебная коллегия по уголовным делам Ростовского областного суда осудила серийного убийцу Муханкина Владимира Анатольевича виновного в 22 преступлениях, в том числе 8 убийствах, из них трёх несовершеннолетних.

21 марта 1996 г. Судебная коллегия по уголовным делам Ростовского областного суда осудила серийного убийцу Криштопы Владимира Васильевича виновного в 22 преступлениях, в том числе 8 убийствах, из них трёх несовершеннолетних.

30 января 2012 г. Московским городским судом Миргород Владимир Викторович, совершивший убийства 16 человек в 2003-2004 годах в Московской области, был приговорён к пожизненному заключению

10 декабря 2018 г. Иркутским областным судом был осужден Михаил Попков, более известный как «ангарский маньяк» – бывший младший лейтенант милиции, который совершил на территории Иркутской области в 1990-2000-х гг. не менее 84 убийств<sup>2</sup>. Его жертвами становились женщины в возрасте от 16 до 40 лет.

---

<sup>1</sup> Протопопов А.Л. Расследование серийных убийств. – СПб.: Издательский ДОМ СПбГУ, 2016. – С. 24.

<sup>2</sup> Второе пожизненное: суд вынес приговор ангарскому маньяку Попкову [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.irk.kp.ru/daily/26918.5/3964852/> (дата обращения: 09.07.2019).

Из последних раскрытых серийных преступлений – в феврале 2019 г. возбуждено уголовное дело в отношении 80-летней пенсионерки Софьи Жуковой из поселка Березовка (Хабаровский край), которая призналась в совершении нескольких убийств, произошедших на протяжении почти 20 лет<sup>1</sup>.

Впервые понятие «серийное преступление» («серийное убийство») стало применяться в правовой доктрине на Западе в конце XX века при расследовании громких резонансных дел. Согласно исследованию историка Петера Вронски первоначально данный термин был употреблен в работе Джона Брофи «Значение убийства», опубликованной в 1966 году. Затем в 1970-е годы называть эти преступления «серийными» продолжил агент ФБР США Роберт Ресслер и детектив полицейского управления Лос-Анджелеса Пирс Брукс.

В России же данная дефиниция была определена в отечественной криминалистической литературе Ю.М. Самойловым только в 1991 году. На основании изученных зарубежных публикаций он отметил, что в следственной практике прочно вошли в обиход термины «серийные», «массовые», «многоэпизодные» преступления, под которыми обычно понимается «совершение лицом или группой лиц нескольких преступлений, имеющих логическую связь: один и тот же объект посягательства, одинаковые мотив, способ или место совершения преступления и т.п.»<sup>2</sup>.

Современное состояние преступности, постоянный рост и изменение качественных характеристик преступлений в Российской Федерации требует разработки и реализации комплексных мер по их выявлению, раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений. При этом особое место в борьбе с преступностью занимает процесс раскрытия и расследования совершенного преступления, который без должного криминалистического обеспечения зачастую бывает неэффективным. В качестве важнейшего

---

<sup>1</sup> Российская пенсионерка оказалась серийным убийцей [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2019/07/10/maniac/> (дата обращения: 09.07.2019).

<sup>2</sup> Самойлов Ю.М. Организация работы правоохранительных органов по раскрытию серийных убийств // Расследование убийств в зарубежных странах: Сб. науч. статей; под ред. В.М. Бурыкина, Г.В. Дашкова. – М., 1991. – С. 60.

элемента обеспечения такого процесса выступает криминалистическая характеристика соответствующего общественно опасного деяния.

В широком смысле слова характеристика – это описание отличительных качеств или свойств какого-либо объекта или явления. Наименование «криминалистическая» означает, что она разрабатывается криминалистической наукой в целях повышения эффективности деятельности правоохранительных органов для выполнения ими функций по раскрытию и расследованию преступлений.

Криминалистическая характеристика преступления – совокупность криминалистически значимой информации о расследуемом преступлении определенного вида или группы, позволяющая субъектам предварительного расследования эффективно организовать процесс расследования преступного события. Это происходит за счет вычленения следователем элементов механизма совершенного деяния, определения их внутренних и внешних взаимосвязей и выявления их динамики.

Вопрос о содержании элементов криминалистической характеристики преступлений является дискуссионным, поскольку исследователями в области криминалистики в такой состав включаются различные элементы.

Например, Л.А. Сергеев, который впервые сформулировал понятие криминалистической характеристики в науке, в ее состав включает: «способы совершения преступления; условия, в которых совершаются преступления, и особенности обстановки; обстоятельства, связанные с непосредственными объектами преступных посягательств, с субъектами и субъективной стороной преступления; связи преступлений конкретного вида с другими преступлениями и отдельными действиями, не являющимися уголовно наказуемыми, но имеющими сходство с данными преступлениями по некоторым объективным признакам; взаимосвязи между указанными группами обстоятельств»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Сергеев Л.А. Расследование и предупреждение хищений, совершаемых при производстве строительных работ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1966. – С. 4-5.

По мнению В.В. Клочкова, в содержание криминалистической характеристики преступлений входят данные: «о способах совершения и сокрытия преступления (и соответствующих ему следах преступления); об особенностях обстановки (условиях, в которых совершается преступление); о личности преступника; о непосредственном объекте преступного посягательства»<sup>1</sup>.

Н.П. Яблоков в ее состав включает «способ; механизм и обстановку совершения преступления; типологические, поведенческие и иные особенности субъектов преступления; предмет преступного посягательства; личностные особенности потерпевшего; своеобразие организованной преступной группы; мотив преступления; характер наступившего преступного результата и т.д.»<sup>2</sup>.

Следует отметить, что в литературе можно встретить и иные мнения относительно определения содержания криминалистической характеристики.

Из приведенных выше суждений ученых мы можем сделать вывод, что, помимо некоторых различий в определении элементов, авторами единогласно выделяется ряд структурообразующих признаков, характерных для исследуемой нами категории. К ним относятся: способ совершения преступления, обстановка совершения преступления, личность преступника и личность потерпевшего.

Вместе с тем криминалистическая характеристика серийных преступлений имеет свою специфику, которую необходимо учитывать при ведении предварительного расследования.

Базой для определения ее содержания предлагаем использовать понятие и состав криминалистической характеристики, данное Р.С. Белкиным. По его мнению, «криминалистическая характеристика должна включать систему данных о способе совершения преступления и типичных последствиях его применения, личности вероятного преступника, вероятных мотивах и целях

---

<sup>1</sup> Клочков В.В. Криминалистическая характеристика преступлений: состояние и перспективы исследований. – М.: ВИИПиПП, 1984. – С. 24.

<sup>2</sup> Криминалистика: учебник / отв. ред. Н.П. Яблоков. – М.: Юрист, 2016. – С. 62.

преступления, личности вероятной жертвы преступления, о некоторых обстоятельствах совершенного преступления»<sup>1</sup>.

Таким образом, в содержание серийных преступлений будем включать следующие элементы:

- 1) сведения о личности преступника и мотивах совершения преступления;
- 2) сведения о личности жертвы преступления;
- 3) данные об обстоятельствах совершения преступления (способ совершения преступления, обстановка).

Остановимся более подробно на каждом из них.

Личность преступника, мотивы совершения преступления.

Криминалистика изучает личность преступника с различных точек зрения: как элемент криминалистической характеристики преступления во взаимоотношениях преступника и жертвы; как поведение преступника при совершении преступления<sup>2</sup>.

По мнению Р.С. Белкина, «характеристика личности возможного преступника может иметь криминалистическое значение, поскольку это позволяет сузить круг лиц, среди которых он может находиться, и позволяет выдвинуть версии о мотивах и целях преступления, способе совершения и сокрытия преступления, месте нахождения искомых объектов и т.п.»<sup>3</sup>.

Сведения о личности преступника как элемент криминалистической характеристики преступления составляют данные, которые могут служить розыску и изобличению преступника. К ним относится совокупность

---

<sup>1</sup> Белкин Р.С. Курс криминалистики: общая теория криминалистики. – М.: Юрайт, 2017. – С. 315-316.

<sup>2</sup> Белозеров, И.И. Личность преступника и ее криминалистический аспект // Следователь. – 1998. – № 4. – С. 50.

<sup>3</sup> Белкин Р.С. Курс криминалистики: общая теория криминалистики. – С. 316.

личностных, социальных, демографических и психофизиологических свойств, которые отражаются в окружающей преступника среде<sup>1</sup>.

Начнем характеристику с демографических признаков серийных сексуальных убийц. Согласно исследованию Ю.М. Антоняна, первые сексуальные преступления были совершены ими в молодом возрасте до 25 лет, а последние эпизоды в период между 36-46 годами.

Основная масса таких преступников имеет низкий образовательный уровень: получили неполное среднее образование или обучались во вспомогательных школах<sup>2</sup>.

Особенности личности серийного убийцы прослеживаются также и при оценке их увлечений, многие из них коллекционировали различные изображения или предметы. В качестве примера можно привести Андрея Чикатило, который увлекался коллекционированием фотографий актеров и руководителей страны<sup>3</sup>. Сергей Головкин сохранял похищенные предметы жертв<sup>4</sup>.

Еще одной особенностью таких преступников является наличие расстройств сексуальных влечений (парафилий), обусловленных неблагополучием нормальной сексуальной жизни. Так, например, легко заметить схожесть Виктора Ершова и Сергея Головкина. Они не могли проявлять мужское начало с женским полом, ввиду чего их преступления характеризуются особым надругательством над половыми органами жертв<sup>5</sup>. В указанных случаях основным проявлением парафилий был садизм.

<sup>1</sup> Кирюхин Д.А. Теоретические проблемы криминалистической характеристики серийных сексуальных убийств // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2008. – № 68. – С. 122.

<sup>2</sup> Антонян Ю.М., Верещагин В.А. Потапов С.А., Шостакович Б.В. Серийные сексуальные убийства: учебное пособие. – М.: Щит-М, 1997. – С. 38.

<sup>3</sup> Карнаухов В.Е., Лисняк М.А. Методики по расследованию преступлений против жизни и здоровья, половой неприкосновенности и свободы личности: учебно-методический междисциплинарный комплекс. – Красноярск, 2006. – С. 105.

<sup>4</sup> Светлова Е. Головкин «Удав» – «Фишер» [Электронный ресурс] // Совершенно секретно. – 1992. – № 11. Режим доступа: <http://alexdeath18.5bb.ru/viewtopic.php?id=838> (дата обращения: 19.06.2019).

<sup>5</sup> Ершов В. Маньяки из стран СНГ и СССР [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.serialkillers.ru/karts/ershov.htm> (дата обращения: 19.06.2019).

Важнейшей социальной характеристикой таких убийц является их замкнутость в себе, конфликтность и ограниченность общения с окружающими. Часто будущие преступники не получают должного признания в семье.

Ю.М. Антонян отмечает, что наряду с сексуальными расстройствами такие лица обладают и другими отклонениями: алкоголизмом, бродяжничеством, пироманией, склонностями к кражам и т.д. Многие из них ранее привлекались к уголовной ответственности.

Существенной особенностью серийных сексуальных убийств является доминирование в их популяции следующих типов личности: шизоидные, аутистические, эпилептоидно-эксплозивные<sup>1</sup>.

В настоящее время существует множество классификаций личности преступника, в основе которых лежат разные факторы: место совершения преступления, сексуальная направленность личности, необходимость вхождения в доверие к потенциальной жертве, выбранный объект преступного посягательства и другие.

Поскольку первоначальным источником информации о преступнике является непосредственно место преступления, А.Ю. Лаговский выделяет три типичные картины мест преступлений, оставляемыми серийными сексуальными убийствами (предопределяются мотивами преступника).

Первый тип составляют преступники, совершающие убийство, чтобы сломить сопротивление жертвы в целях последующего сексуального обладания. Примером такого типа личности является орудовавший в Пермской области Николай Гридягин, который в течение 1982 года изнасиловал и убил четыре женщины, гулявших в одиночестве в позднее время суток<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Антонян Ю.М., Верещагин В.А., Потапов С.А., Шостакович Б.В. Серийные сексуальные убийства: учебное пособие. – М.: Щит-М, 1997. – С. 52.

<sup>2</sup> Карнаухов В.Е., Лисняк М.А. Методики по расследованию преступлений против жизни и здоровья, половой неприкосновенности и свободы личности: учебно-методический междисциплинарный комплекс. – Красноярск, 2006. – С. 156.

Второй тип – это лица, совершающие убийство с целью достижения большего удовлетворения от мучений или агонии своих жертв. Такое убийство может быть совершено в процессе получения оргазма или непосредственно после. Для данного типа личности убийство является дополнительной внешней стимуляцией. Вид жертвы, ее страдания и беспомощность, переживание острых ощущений – это то, что привлекает подобных преступников. Такую категорию лиц называют истинно сексуальными преступниками, в большинстве случаев они имеют психические заболевания: шизофрения, олигофрения, эпилепсия, алкоголизм. В качестве примера такого типа личности можно привести действовавшего на территории Волгоградской и Воронежской областей серийного сексуального убийцу В.Н. Ретунского. Для совершения преступления он подсаживал в машину девушек, после чего в процессе причинения им телесных повреждений и удушения приступал к изнасилованию, получая удовлетворения от мучений жертв<sup>1</sup>.

Третий тип преступников составляют лица, совершающие убийства с целью уничтожить потенциальную жертву. При совершении такого деяния отсутствует половой контакт. Получение убийцей удовольствия от совершения убийства, нанесение жертве повреждений в сексуально значимые области (грудь, половые органы, ягодицы) позволяет отнести данное преступление к разряду сексуальных. Потребность к насилию у таких лиц происходит с раннего возраста, ее истоком являются мысленные фантазии картин «сладострастного обладания с применением насилия». При этом в своих фантазиях преступник выступает как активная социальная личность. Однако в жизни в силу своей неполноценности он не способен воплотить задуманные мечты на деле. Поэтому после снятия сексуального напряжения иным способом, нежели чем половой контакт, у преступника появляется чувство ненависти к лицу, выступавшему для него образом его фантазий. Далее это чувство переходит в стремление уничтожить этот объект потенциального

---

<sup>1</sup> Фомина, А.С. Основные тактические операции при расследовании серийных убийств. – С. 51.

обладания. Следует обратить внимание, что нагнетание таких эмоций происходит в периоды между возрастными кризисами или переходные (сложные для лица) периоды. Преступник выбирает излюбленные места, где впоследствии совершает сексуальные агрессии<sup>1</sup>.

Данный тип преступников можно продемонстрировать на примере серийного сексуального убийцы Анатолия Сливко, который получал «безумное сексуальное удовольствие» от процесса лишения жизни мальчиков, снимая это на камеру и неоднократно пересматривая<sup>2</sup>.

В теории криминалистики также выделяется еще один тип преступников: лица, совершающие преступление для сокрытия совершенного полового преступного посягательства. Здесь можно выделить три подтипа сексуальных убийц: судимые; несовершеннолетние; нетипичные.

Судимые преступники характеризуется тем, что ранее отбывали наказание за половые преступления. Ввиду невозможности удовлетворить свои физические потребности из-за нахождения в течение долгого времени в закрытом помещении, они отличаются сексуальной несдержанностью, грубостью, жестокостью и распущенностью. Такие лица вымещают свою сексуальную агрессию на детей, которые не могут им оказать сопротивления. Несовершеннолетние преступники в большинстве случаев действуют открыто. В редких случаях они используют методы маскировки в виде масок, перчаток, париков. С целью предотвращения сопротивления жертвы используют стартовые пистолеты. Стоит отметить, что нередко именно несовершеннолетние подростки совершают групповые преступления.

И последняя группа – нетипичные. К данной категории лиц относятся отчимы, совершившие сексуальные действия с детьми. Впоследствии они совершают убийство с целью сокрытия изнасилования. Все это обычно

---

<sup>1</sup> Лаговский А.Ю. Типология преступников, совершающих серийные убийства на сексуальной почве // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 1996. – № 2. – С. 2-3.

<sup>2</sup> Серийные убийцы: Анатолий Сливко [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://ucrazy.ru/interesting/1215601770-serijnye\\_ubijcy\\_anatolij\\_slivko.html](http://ucrazy.ru/interesting/1215601770-serijnye_ubijcy_anatolij_slivko.html) (дата обращения: 19.06.2019).

совершается в состоянии алкогольного опьянения. Такие лица ведут спокойный образ жизни, имеют постоянное место работы, однако ввиду систематического злоупотребления алкоголем, они деградируют как личности, в результате чего наступают болезненные изменения психики. После совершения преступления такие отчимы правоохранительным органам изображают из себя убитых горем отцов.

На формирование личности сексуального убийцы влияют несколько групп факторов.

Первая группа негативных факторов включает в себя наследственность, образ жизни, перенесенные и имеющиеся заболевания. К условиям, способствующим их развитию, можно отнести следующие: негативная генетическая и психопатологическая наследственность; употребление беременной женщиной веществ, вызывающих алкогольное, наркотическое или токсическое опьянение; негативный образ жизни преступника (перенапряжение, стрессы, злоупотребление алкоголем); наличие заболеваний (эпилепсия, шизофрения, психопатия, олигофрения, алкогольный психоз).

Вторая группа – факторы, определяющие воспитание лица, психическое и сексуальное формирование его личности. К ним относятся: отсутствие надлежащего воспитания, потеря одного или двух родителей, закомплексованность, низкая самооценка, детские обиды, понижение социального статуса, страх перед началом половой жизни, изолированность от общества и другие.

И к третьей группе следует отнести социальные факторы: низкий уровень морально-полового воспитания, пропаганда в обществе ошибочных сексуальных суждений (например, про «абсолютную» половую свободу), информационный культ насилия и другие<sup>1</sup>.

Рассмотрим особенности личности жертвы.

---

<sup>1</sup> Старович З. Судебная сексология. – М.: Юрид. лит., 1991. – С. 211.

Встреча серийного преступника с будущей жертвой не является случайностью, даже если преступление носило спонтанный характер или отсутствовала подготовка в выборе жертвы.

В первую очередь жертву и преступника объединяет время и место нападения. Это может быть как людное общественное место, так и пустой темный переулок, как утреннее или дневное время, так и ночное. Стечение таких обстоятельств, сопровождаемое умыслом преступника, способствует совершению преступления.

Л.В. Телешова в своем исследовании выделила категории лиц, которые когда-либо становились жертвами серийных убийств:

1. Пол: женщины; мужчины.
2. Возраст: от 0 до 8 лет; от 9 до 18 лет; от 18 до 30 лет; от 31 и старше.
3. Социальный статус: а) неблагополучные слои населения: проститутки; лица без определенного места жительства; дети из неблагополучных семей; алкозависимые; б) благополучные слои населения: одинокие женщины; пенсионеры; дети и подростки.
4. Родство с жертвой: жертва и убийца являются родственниками; жертва и убийца не являются родственниками<sup>1</sup>.

За всю историю исследования серийных сексуальных убийств жертвами становились лица всех перечисленных выше категорий. При этом жертвами одного убийцы могли становиться лица из разных категорий (А. Чикатило, Т.А. Иванютин) и лица, относящиеся только к одной категории жертв (С. Головкин, нападавший исключительно на мальчиков).

Иногда выбор конкретных жертв преступником обусловлен его психотравмирующими переживаниями либо мстью тому, кто когда-то ему причинил страдание. Так, например, серийный сексуальный убийца Кузнецов совершал свои нападения на молодых представительниц женского пола, которые напоминали ему первую женщину, отвергшую его ухаживания.

---

<sup>1</sup> Телешова Л.В. Взаимосвязь особенностей личности серийного убийцы с выбором жертвы преступления // Виктимология. – 2016. – № 2. – С. 2-3.

Известны случаи, когда жертвы сексуального преступника играли важную роль в совершении последним аналогичных преступлений. Они не только не препятствовали их совершению, но также способствовали и принимали активное участие в них. В качестве примера можно привести уголовное дело серийного сексуального убийцы Асратяна, которым были вовлечены в совершение преступлений проживавшая с ним мать и несовершеннолетняя дочь, которых он заставлял заводить знакомства с девушками, завлекать к себе домой и вступать с ними в половой контакт<sup>1</sup>.

Выше нами уже упоминалось о наличии определенной взаимосвязи между преступником и жертвой преступления. Такая взаимосвязь влияет на цель, мотив, место, время, способ совершения и сокрытия преступления. Она помогает разработать рекомендации, которые обеспечивают непосредственно

«выход» на преступника. Поэтому для успешного раскрытия преступления необходимо владеть информацией о физических, психических и социальных признаках потерпевшего. В частности, следовательно необходимо выяснить информацию о возрасте, физических особенностях, семейном положении, социальном окружении (друзья и враги), умственных способностях, взаимоотношениях с другими лицами, стили жизни, манерах поведения, место жительства, репутации в семейном кругу и вне дома, истории болезни (физические и психические особенности), привычках и увлечениях жертвы.

Именно половые, возрастные, умственные особенности жертвы могут выступать как индикаторы, которые указывают на группу лиц, в которой возможно нахождение преступника.

Выделяют три уровня взаимодействия жертвы и преступника.

Первый уровень – бытовое окружение жертвы. Здесь их взаимодействие является тесным.

---

<sup>1</sup> Антонян Ю.М., Верещагин В.А., Потапов С.А., Шостакович Б.В. Серийные сексуальные убийства: учебное пособие. – М.: Щит-М, 1997. – С. 65.

Второй уровень представляет собой взаимоотношения, находящиеся в периферии бытового и иного окружения. Он основан на межличностных отношениях жертвы и преступника и отличается от предыдущего ситуативностью и эпизодичностью.

Третий уровень определяется пространственно-временными рамками. Розыск преступника происходит в зависимости от линии перехода уровней окружения на момент совершения преступления. Например, у школьников ближайшим окружением являются одноклассники.

Итак, криминалистическое значение исследования связей «преступник-жертва» состоит в том, что они влияют на установление окружения жертвы, обнаружения у неё собственных интересов, потребностей, круга знакомств и типичных мест общения из ближайшего окружения. Поэтому указанные связи могут использоваться при выдвижении следственных версий, планировании, моделировании личности преступника, определении направлений розыска и возможных мест нахождения преступника и очевидцев, установлении способов совершения преступления, выборе тактики следственных действий.

Проведем анализ особенностей обстановки и способа совершения преступления.

Серийные преступления совершаются в различных местах, при различных обстоятельствах и осуществляются различными способами.

Место совершения преступления имеет важное значение не только как квалифицирующий признак отдельных видов преступлений. Оно имеет также и криминалистическое значение, поскольку является одним из факторов, обуславливающих особенности механизма совершения преступления.

Согласно исследованиям Е.В. Тихоновой, серийные сексуальные убийства совершаются как в городах, так и в сельской местности<sup>1</sup>. На территории городов большая часть таких преступлений (70%) совершается в помещениях: преобладающим местом совершения преступления является

---

<sup>1</sup> Тихонова Е.В. Расследование и предупреждение серийных сексуальных убийств: дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2002. – С. 35.

квартира, в которой проживает преступник. Как правило, совершению таких убийств всегда предшествовало знакомство жертвы с преступником, сопровождающееся совместным распитием спиртных напитков. Иногда жертвы приводились в дом насильно или под воздействием угроз преступника. Кроме этого, нередко серийные сексуальные убийства совершаются также в квартире потерпевшей.

Остальные подобные преступления, совершаемые в помещениях, осуществлялись на чердаках, в подъездах жилых домов, в гостиницах, банях, по месту работы жертвы или преступника.

Оставшиеся 30% преступлений осуществляются вне каких-либо помещений. К ним обычно относятся парки, стадионы, заброшенные здания, безлюдные уличные места, стройплощадки, лесные массивы и т.д. Сюда преступнику легче заманить жертву и осуществить преступные деяния ввиду отсутствия возможных очевидцев.

Показатели серийных сексуальных убийств, совершенных в сельской местности, примерно равны показателям таких преступлений в городе. Учитывая особенности инфраструктуры сельской местности, большая часть таких преступлений (65%) совершается в лесных массивах, 20% совершается в доме, принадлежащем жертве, 10% в сельскохозяйственных угодьях и 5% в границах населенного пункта.

Следует отметить, что проблема сезонности не играет большой роли при совершении серийных убийств с сексуальным мотивом. Вместе с тем установлено, что большее количество таких преступлений было совершено в июле и августе. Распределение же по остальным месяцам носит приблизительно равномерный характер<sup>1</sup>.

Действия преступника по совершению преступления разделяются на действия по подготовке, непосредственному совершению и сокрытию преступления.

---

<sup>1</sup> Усанов И.В. Проблемы раскрытия и расследования серийных убийств на сексуальной почве: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2003. – С. 35.

К действиям по подготовке относятся: определение времени и места совершения преступления, выбор жертвы, подготовка легенды, облегчающей вступление в контакт с жертвой, вхождение в доверие, составление плана преступных действий, преодоление психологического и физического сопротивления жертвы, выбор орудий совершения преступления.

Способы совершения серийных сексуальных убийств отличаются особой жесткостью и хладнокровием. Циничные действия преступника, глумление над жертвой отличают серийные сексуальные преступления от других преступлений против жизни и здоровья.

Способами совершения таких преступлений являются следующие:

1. Механические повреждения, причиненные колюще-режущими, ударно-раздробляющими или рубящими орудиями, в том числе и специально изготовленными предметами. Как правило, жертвам причиняются множественные колото-резаные и рубленые повреждения. Указанными орудиями и приспособленными для этого предметами осуществляется ампутация половых органов и других частей тела, расчленение трупа, введение их в естественные отверстия жертвы.

2. Удушие (руками, шнуром, с помощью иных предметов).

3. Механические повреждения, причиненные с применением огнестрельного оружия, как правило, охотничьего.

4. Отравление.

Следует отметить, что некоторые преступники при совершении преступных деяний используют одни и те же орудия и средства преступления, что формирует их отличительный «почерк». Так, например, можно отличить характерный почерк А. Чикатило, наносившего колотые повреждения молотком или ножом, Ю. Цюмана, совершавшего удушение жертвы ее нижним бельем.

Таким образом, способ совершения преступления является важнейшим элементом криминалистической характеристики преступлений, в котором отражены черты, детали, мельчайшие штрихи поведения преступника.

Выявление сформированного устойчивого способа преступных действий имеет огромное значение для предварительного расследования, поскольку позволяет объединять нераскрытые уголовные дела в одно производство.

## § 2. Особенности тактики проведения действий, обеспечивающих проведение проверки показаний на месте

Проверку показаний на месте включают в последующий этап расследования преступления<sup>1</sup>. Корнев С.А. подчеркивает, что следственному действию проверки показаний на месте всегда предшествует осмотр и допрос<sup>2</sup>.

Однако, мы считаем, что это не полный перечень следственных действия, которые должны предшествовать следственному действию проверки показаний на месте. Так, например, предъявление для опознания предметов или лиц, по нашему мнению, должно проводится до проверки показаний на месте, поскольку у опознающего при проведение следственного действия проверки показаний на месте с реконструкцией места события может возникнуть возможность ознакомиться с признаками предмета или лица на месте события в ходе данного следственного действия. В случае, если предъявлялся макет предмета или статист схожий с лицом, учувствовавшим в событие, то опознающий (проверяемый) может быть введен в добросовестное заблуждение. А если предъявлялся подлинник предмета или статистом является лицо, участвовавшее в событие, то опознающий (проверяемый) будет опознавать предмет или лицо по признакам, с которыми он ознакомился во время проведения проверки показаний на месте. И исходя из запрета, установленным следственным действием предъявление для опознания повторного опознания лица или предмета тем же опознающим и по тем же признакам. С нашей точки

---

<sup>1</sup> Петренко А.В. Криминалистика. Шпаргалки./ Петренко А.В. Издательство «АСТ Сова» [Электронный ресурс]: сайт newlib.net – Режим доступа: [www.newlib.net/id171672](http://www.newlib.net/id171672) (дата обращения: 19.06.2019).

<sup>2</sup> Корнев С.А. Криминалистика. Тактика: Конспект лекций. – СПб., 2000. – С. 41.

зрения, распространяется на иные следственные действия, в ходе которого происходит фактическое ознакомление с признаками предмета или лица.

Поскольку лицо в ходе предварительного допроса детально расскажет, о следственном действии, проверке показаний на месте, где видел в последний раз предъявленные для опознания лицо или предмет, и в ходе которого смог ознакомиться с признаками, по которым опознал предмет. Поэтому распространение аналогии уголовно-процессуального закона запрета на иные следственные действия в ходе, которого происходит ознакомление с признаками предмета или лица, является вполне уместным.

Мы согласны с Божьевой В.П. о том, что проверка показаний на месте производится после подробного допроса подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, чьи показания подлежат проверки, при условии обязательного составления протокола допроса<sup>1</sup>. Мы абсолютно согласны о том, что допрос должен быть с составлением протокола допроса, поскольку допрос без составления протокола является прямым нарушением п. 1 ст. 190 УПК РФ<sup>2</sup>. Так же нельзя и оспаривать тот факт, что следователь обязан максимально подробно допросить подозреваемого или обвиняемого, а также свидетеля и потерпевшего о фактах интересующего следствия. Особенности предмета допроса, по мнению Астапкин Д.И., Астапкин С.М., указавшим: «проверяемый должен быть подробно допрошен о расположение места, где он наблюдал событие или был его участником, маршруте движения к этому месту его и других лиц, особенностей окружающих объектов, расположения места»<sup>3</sup>. Определяя предмет допроса А.Г. Филиппова использует термин оперные точки, и пишет: «в ходе получения показаний, следует уделить особое внимание опорным точкам, деяниям, и иным сведениям указывающим преступную

<sup>1</sup> Божьева В.П. Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. В.П. Божьева. – М. 2007. – С. 357.

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (принят ГД ФС РФ 22.11.2001 г.) (ред. от 01.04.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. - № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

<sup>3</sup> Астапкин Д.И., Астапкин С.М. Криминалистика: Учеб. пособие. – М.: ИНФРА – М, 2002. – С. 102.

осведомленность. Опорные точки – пункты где лицо, показания которого проверяются, в ходе движения к месту события и на самом месте будет останавливаться и давать показания и где соответственно будет вестись киносъемка и видеозапись»<sup>1</sup>.

Так же про предмет допроса Ищенко Е.П., Топорков А.А. пишут: «До выхода на место с обвиняемым (подозреваемым) или свидетелем (потерпевшим) рекомендуется подробно допросить проверяемое лицо обо всех обстоятельствах, связанных с интересующим следствие местом. При допросе нужно детально выяснить признаки последнего, а также маршрут следования к нему»<sup>2</sup>. Так же Топорков А.А. подмечает: «Особую ценность при этом представляют обстоятельства, ранее неизвестные следствию и которые сообщил подозреваемый, обвиняемый. Как при допросах, так и в ходе проверки показаний следователь должен стараться активизировать память лица, чьи показания проверяются, определить, какой неизвестной следователю информацией оно может располагать, не допуская при этом торопливости, наводящих вопросов»<sup>3</sup>. Исходя из вышесказанного, специфическим предметом допроса перед проверкой показаний на месте: во-первых, является место исследуемого события, причем следствию рекомендуется расспросить о расположение данного места, особенно о его отличительных чертах расположения, адреса, архитектурных сооружениях, о ландшафтных сооружениях и иных; во-вторых, требуется получить показания о маршруте движения как самого допрашиваемого, так и иных лиц, особенно о оставленных следах при движение к месту интересующего события; в-третьих, расспрос должен плавно перетечь в о конкретном его месте расположения при участие или наблюдение исследуемого события; в-четвертых, требуется выяснить

---

<sup>1</sup> Криминалистика. Полный курс: учебник для вузов / под общ. ред. А.Г. Филиппова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Изд-во Юрайт, 2014. – С. 855 с. – Серия: Бакалавр. Углубленный курс.

<sup>2</sup> Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: Учебник. Изд. 2-е, испр. и доп./Под ред. доктора юридических наук, профессора Е.П. Ищенко – М.: Контракт, Инфра-М, 2010. - С.259.

<sup>3</sup> Криминалистика: Учебник / Топорков А.А. - М.: НИЦ Инфра-М: Контракт, 2012. – С. 244

особые признаки произошедшего события, механизмы тех или иных действий, место расположения и движения участников интересующего события и иных лиц.

Исходя из специфических особенностей предмета допроса, то его производство, то же носит отличительные характеристики. Так при его производстве рекомендуется изготавливать и приобщать к протоколу собственноручные схемы, чертежи и рисунки. Поскольку визуальное воспроизводство на листе бумаге поможет лучше описать окружающую обстановку, специфические черты и маршруты движения. Так же, в ходе допроса рекомендуется воспроизводить действия, которым применять динамические средства фиксации, такие как видеозапись, причем при ее применение требуется указать начала и окончания съемки.

Очень важно выяснить подлинность намерений подозреваемого и обвиняемого, который соглашается участвовать в проверки показаний на месте<sup>1</sup>. В качестве особенности тактики допроса для проверки показаний на месте, может, является как прямое, так и косвенное выяснения намерений лица, показания которого проверяются в участие в данном следственном действии. Однако, если лицо дало согласие на участие в данном следственном действии, и у следствия возникают вопросы об преступной осведомленности, то следователь не должен отказываться от его участия, поскольку, в ходе данного следственного действия можно обнаружить преступную осведомленность.

При осмотре места события, требуется детально описать его в протоколе, особенно конкретно подойти к изъятию вещественных доказательств, особое внимание уделить опорным точкам и маршруту движения, выделить и зафиксировать особенности данного места, его расположение, объекты с четко выраженными опознавательными признаками, поскольку именно эти данные лягут в основу оценки правдивости показаний. До выхода на место происшествия с участием ранее допрошенного лица следователю

---

<sup>1</sup> Криминалистика. Полный курс: учебник для вузов / под общ. ред. А.Г. Филиппова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Изд-во Юрайт, 2014. – С. 255. – Серия: Бакалавр. Углубленный курс.

целесообразно одному побывать на этом месте, пройти тем путем, по которому допрошенный проходил (проезжал) во время исследуемого по делу события. Это необходимо для того, чтобы ориентироваться в обстановке, определить круг участников следственного действия, продумать, как лучше организовать его производство, какие и в какой роли потребуются помощники, что необходимо сделать для того, чтобы приблизить это следственное действие к реальным условиям восприятия, о которых показал допрошенный. Естественно, что необходимость в этом возникает лишь тогда, когда следователю известно место подготавливаемого действия<sup>1</sup>; Так, же рекомендуется проводить до начала следственного действия проверки показаний на месте, все следственные действия, связанные с изъятием вещественных доказательств, нами еще не рассматривалась выемка и обыск. В качестве их специфических тактических приемов обусловленных дальнейшим проведение следственного действия проверки показаний на месте, стоит отметить «тайную» выемку и обыск от лица показания, которого проверяются в ходе следственного действия проверки показаний на месте, в случае если лицо, желает уничтожить данные орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела, создается соответствующим муляж или макет, который подменяет изъятую вещь.

Так же от производства некоторых следственных действий до производства проверки показаний на месте требуется отказаться в силу, того, что они могут значительно усложнить выявление преступной осведомленности лица. Так, например, следственный эксперимент, который проверяет возможность осуществления того или иного деяния или совершения события, опытным путем, в случае его производства с лицом, показания которого требуется проверить проверкой показания на месте, поможет ему ознакомиться с техникой совершения того или иного следственного действия, что скроет его преступную осведомленность в ходе проверки показаний на месте путем

---

<sup>1</sup> Топорков А.А. Криминалистика: Учебник. – М.: НИЦ Инфра-М: Контракт, 2012. – С. 245.

фактического изменения предоставляемой информации, данным лицом в ходе проверки показаний на месте. Так же стоит отметить и очную ставку, поскольку в ходе её проведения лицо может подкорректировать свои ложные показания, и в ходе проверки показаний на месте излагать их с соответствующими поправками и изменениями.

### § 3. Обстоятельства, учитываемые в случае проведения следственного действия проверки показаний на месте

Эффективность данного следственного действия во многом зависит от четкости его планирования, умение прогнозировать события, знания личности обвиняемого<sup>1</sup>. Поэтому качественное проведение подготовительного этапа следственного действия проверки показаний на месте, является правильным путем к достижению его цели.

Планируя порядок проведения проверки показаний, необходимо определить, что именно, какую часть показаний допрошенного лица следует проверить. Причем обязательным условием является то, что эта часть показаний должна быть отражена в протоколе допроса. А при составление плана требуется выявить так называемые опорные пункты, т.е. элементы, которые в процессе проверки послужат основой сопоставления показаний с реальной обстановкой. Наметив «опорные пункты», подлежащие исследованию, проанализировав все материалы, относящиеся к каждому из них, следователь определяет содержание и способы проверки показаний в связи с каждым «опорным пунктом», в частности в отношении каких пунктов следует получить объяснение лица, чьи показания проверяются, какие вопросы нужно задать этому лицу, на что обратить внимание при осмотре и т.д.<sup>2</sup>;

Подготовка к данному следственному действию включает в себя

---

<sup>1</sup> Володина Л.Н., Сидорова Н.В. Уголовный процесс: Учебное пособие. – Изд-во: Тюменского государственного университета – 2007. – С. 378.

<sup>2</sup> Топорков А.А. Криминалистика: Учебник. – М.: НИЦ Инфра-М: Контракт, 2010. – С. 245.

определение для него наиболее благоприятного времени<sup>1</sup>. Следователь должен правильно выбрать время воспроизведения показаний<sup>2</sup>. В науке встречается точка зрения, что наиболее эффективным является немедленный выезд для проверки показаний на месте после дачи показаний, поскольку задержка с проверкой может привести к изменению позиций лица, утрате с ним психологического контакта и другим нежелательным последствиям<sup>3</sup>. Да в действительности желательно придерживаться наименьшего промежутка времени между допросом и проверкой показаний на месте, поскольку допрашиваемый в случае дачи им ложных показаний получает временной ресурс для более детальной разработки своей ложной версии, что может являться помехой для достоверного определения его преступной осведомленности. Однако в некоторых случаях проведение этого следственного действия целесообразно отложить, например, если лицо склонно к реминисценции<sup>4</sup>. Лицо, показания которого требуется проверить, нуждается во времени и спокойной обстановки (или иные психологические приемы) в целях восстановления обстоятельств интересующего следствие события. Так же, что бы убедиться в преступной осведомленности и активизировать память лица, рекомендуется подбирать время близкое ко времени правонарушения<sup>5</sup>, с максимальным схожим естественным освещением, погодными условиями и иными обстоятельствами. С другой точки зрения время должно быть выбрано с таким расчетом, чтобы обеспечить проверяемому лицу хорошую ориентацию

---

<sup>1</sup> Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Российская Е.Р. Криминалистика. Учебник для вузов. Под ред. Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, профессора Белкина Р. С. – М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М. – С. 543.

<sup>2</sup> Бондаренко Т.А. Юридическая психология для следователей. Учебное пособие. – М.: ЦОКР МВД России, 2007. – С. 201.

<sup>3</sup> См. Бондаренко Т.А. Юридическая психология для следователей. Учебное пособие. – М.: ЦОКР МВД России, 2007. – С. 201; Башкирский А.И. Юридическая психология (психология в деятельности следователя): Курс лекций. – Челябинск: Челябинский юридический институт МВД России, 2004. – С. 126.

<sup>4</sup> Башкирский А.И. Юридическая психология (психология в деятельности следователя): Курс лекций. – Челябинск: Челябинский юридический институт МВД России, 2004. – С. 126.

<sup>5</sup> Волков В.Н. Юридическая психология. – М.: Юнити-Дана, Закон и право, 2009. – С. 416.

на местности, предупредить нежелательные действия обвиняемого<sup>1</sup> и иных лиц. Так же при выборе времени, требуется учитывать время на движение до места события, проводить анализ определенных «часов-пик», которые могут значительно затруднить маршрут следования к месту проверки<sup>2</sup>, и желательно выдвигаться с запасом времени.

До начала следственного действия нужно убедиться в готовности технических и транспортных средств. К числу технических средств, применяемых при проверке показаний на месте, относятся: поисковые (прибор для обнаружения трупов, щуп, металлоискатель, магнитный подъемник) и средства фиксации хода и результатов следственного действия (фотоаппарат, магнитофон, видеокамера<sup>3</sup>, а также вычерчивание плана и схемы маршрута движения участников в ходе следственного действия<sup>4</sup>). Могут быть применены и средства освещения, оптические приборы, средства измерения<sup>5</sup>. При необходимости следователь должен заранее позаботиться об упаковочных материалах, средствах связи, а так же макетах, муляжах, аналоги оружия и других предметов, которые понадобятся при воспроизведении обстановки и каких-либо действий на месте<sup>6</sup>. В демонстративных действиях используются только те орудия (или их муляжи), которые используются в проверяемом событии<sup>7</sup>.

В качестве транспортных средств (если движение группы к месту события пешим порядком затруднено из-за его удаленности или

---

<sup>1</sup> Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: Учебник. Изд. 2-е, испр. и доп. / Под ред. доктора юридических наук, профессора Е.П. Ищенко - Юридическая фирма "Контракт", "Инфра-М", 2010. – С. 260.

<sup>2</sup> Савельева М.В., Смушкин А.Б. Криминалистика. – [Электронный Ресурс]: <http://nashaucheba.ru> (дата обращения: 19.06.2019).

<sup>3</sup> Васильевич А.В., Георгиевич Ф.А. КРИМИНАЛИСТИКА Конспект лекций [Электронный ресурс]: сайт litmir.me – Режим доступа: [www.litmir.me/br/?b=138564&p=#section\\_1](http://www.litmir.me/br/?b=138564&p=#section_1) (дата обращения: 19.06.2019).

<sup>4</sup> Грамович Г.И., Порубов Н.И. Криминалистика / Под ред. Н.И. Порубова. – Мн.: Выш. шк., 2007. – С. 278.

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> Яблоков Н.П. Криминалистика / Под ред. Н.П. Яблоков. – М.: Юрист, 2016. – С. 418.

<sup>7</sup> Анимов И.И., Мельник В.В. Юридическая психология: учебное пособие. – М.: Московский психолого-социальный институт, 2006. – С. 212.

нецелесообразно) обычно используются легковая автомашина или небольшой автобус. Использовать автобус предпочтительнее, так как это дает возможность вести по ходу движения фото- и видеосъемку<sup>1</sup>.

При планировании проверки показаний на месте с применением видеозаписи, составляется сценарий данного следственного действия, в котором необходимо предусмотреть следующее:

«- будет ли видеозапись непрерывной или следует ее прерывать и в какие именно моменты она будет прерываться;

- речь следователя при включении видеокамеры и выключении ее (в начале и в конце следственного действия, а также на промежуточных пунктах, когда видеозапись прерывается);

- взаиморасположение лица, чьи показания проверяются, специалиста с видеокамерой, понятых и других участников следственного действия (необходимо, чтобы понятые, по возможности, во время съемки находились в объективе рядом с лицом, показания которого проверяются, и наблюдали за его действиями)»<sup>2</sup>.

Предварительная подготовка всех участников следственного действия проверки показаний на месте заключается в ознакомление их с процессуальными правами и обязанностями, а также психологически подготовить к допустимым ситуациям<sup>3</sup>. Рекомендуемо проводить разъяснение прав и обязанностей участников следственного действия в письменной форме, либо в самом протоколе проверки показаний на месте, либо на отдельном бланке. Так же в доктрине имеется мнения о том, что разъяснение прав всех участников требуется включать в видеосъемку и аудиозапись. Психологическая подготовка заключается в том,

---

<sup>1</sup> См. Васильевич А.В., Георгиевич Ф.А. КРИМИНАЛИСТИКА Конспект лекций [Электронный ресурс]: сайт [litmir.me](http://litmir.me) – Режим доступа: [www.litmir.me/br/?b=138564&p=#section](http://www.litmir.me/br/?b=138564&p=#section) // Криминалистика. Полный курс: учебник для вузов / под общ. ред. А.Г. Филиппова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Изд-во Юрайт, 2014. – С. 258. – Серия: Бакалавр. Углубленный курс.

<sup>2</sup> Фирсов Е.П. Проверка показаний на месте и участие специалиста-криминалиста в ее производстве. - Саратов: СВШ МВД России, 1995. - С. 211.

<sup>3</sup> Бондаренко Т.А. Юридическая психология для следователей: Учебное пособие. – М.: ЦОКР МВД России, 2007. – С. 201.

что участникам заранее объясняют о том, что будут имитировать (реконструировать) интересующие следствие событие, что возможна имитация преступных действий, требуется проследить за реакцией участников при данном объяснение, чтобы не вызвать психических травм. Так же участники должны быть уведомлены о том, что следственные действия в общественных местах собирают много внимания и в случае, если у данных лиц наблюдалась мониторофобия, агорафобия и иные психические расстройства данной направленности то их следует исключить из числа участников в следственном действии проверки показаний на месте. Не стоит забывать и о том, что следователь должен распределить обязанности между участниками следственно-оперативной группы<sup>1</sup> исходя из уголовно-процессуального закона, тактики и тактических приемов и проинструктировать участников следственного действия проверки показаний на месте о порядке действий, в том числе и водителя используемого транспортного средства<sup>2</sup> и всех иных участников.

Участники проверки показаний на месте делятся на обязательных и факультативных. К числу обязательных участников относятся: следователь; лицо, показания которого предполагается проверить (потерпевший, свидетель, подозреваемый, обвиняемый). Факультативными участниками могут быть: специалист, работники полиции, осуществляющие охрану; в необходимых случаях – инспектор-кинолог<sup>3</sup>, понятые, статист и т.д.

При подборе понятых необходимо убедиться, что эти лица способны понять и запомнить предстоящие довольно сложные детали и нюансы проводимого следственного действия<sup>4</sup>. В соответствии с новелами от 04.03.2013 года, понятые теперь участвуют по усмотрению следователя. В

---

<sup>1</sup> Приводнова Е.В. Криминалистика: – [Электронный ресурс]: сайт fan-5.ru – Режим доступа: <http://fan-5.ru/na5/toc-291.php> (дата обращения: 19.06.2019).

<sup>2</sup> Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: Учебник. Изд. 2-е, испр. и доп./Под ред. доктора юридических наук, профессора Е.П. Ищенко – М.: Юридическая фирма "Контракт", "Инфра-М", 2010. – С. 260.

<sup>3</sup> Васильевич А.В., Георгиевич Ф.А. КРИМИНАЛИСТИКА Конспект лекций [Электронный ресурс]: сайт litmir.me – Режим доступа: [www.litmir.me/br/?b=138564&p=#section\\_1](http://www.litmir.me/br/?b=138564&p=#section_1) (дата обращения: 19.06.2019).

<sup>4</sup> Яблоков Н.П. Криминалистика / Под ред. Н.П. Яблоков. – М.: Юристъ, 2016. – С. 217.

доктрине рекомендуют при проверке показаний на месте отказаться от участия понятых в таких случаях: 1) если это следственное действие проводится в труднодоступной местности; 2) при отсутствии надлежащих путей сообщения; 3) если производство связано с повышенной опасностью для жизни и здоровья людей<sup>1</sup>. Мы же считаем, что отказ от участия понятых в ходе следственного действия проверки показаний на месте может быть обусловлен: во-первых, сложностью доставления участников следственного действия, проверки показаний на месте к её месту производства; во-вторых, особенностями лица, показания которого проверяются, например его расстройства психи – социophobia и т.д.,

Для обеспечения безопасности участников рассматриваемого следственного действия и предотвращения попыток побега подозреваемого, обвиняемого с места производства проверки показаний на месте в нем могут принимать участие сотрудники государственных органов, осуществляющих оперативно-розыскные мероприятия, а также сотрудники специальных подразделений<sup>2</sup>. Не стоит забывать, что и на подозреваемого или обвиняемого возможно нападения родственников потерпевших, других граждан в целях его избиения и убийства. В случае привлечения в качестве участников данных лиц они указываются в протоколе, а так же размещаются следователем исходя из их количества, обмундирования, подготовки, местности, тактики и иных обстоятельств.

Кроме того, следователю важно убедиться, что лицо, чьи показания будут проверяться, готово и желает участвовать в проверке<sup>3</sup>. Поскольку данное следственное действие проводится лишь при согласии данного лица<sup>4</sup>.

Все точки зрения об обязательности участия в данном следственном

---

<sup>1</sup> Аленников Андрей Геннадьевич, Салова Е.Е. Шпаргалка по криминалистике: Изд-во Аллель, 2010. – С. 37.

<sup>2</sup> Вандышев В.В. Уголовный процесс. Курс Лекций. – СПб.: Изд-во: Юридический центр Пресс, 2004. – С. 408.

<sup>3</sup> Топорков А.А. Криминалистика: Учебник. – М.: НИЦ Инфра-М: Контракт, 2010. – С. 245.

<sup>4</sup> Аминов И.И. и др. Юридическая психология: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – С. 242.

действие или о дачи показаний в ходе данного следственного действия в связи с сложившейся практикой являются неверными.

В случае участия в следственном действии подозреваемого (обвиняемого), находящегося под стражей, требуется получить разрешение на его этапирование у администрации изолятора временного содержания, обеспечить спецтранспорт и конвой<sup>1</sup>. Администрация содержания лица обеспечивает его участие в следственных действиях. В случае если следственное действие проводится с таким лицом, то обязательно требуется обратить внимание на его внешний вид, он должен быть опрятным и одет по сезону.

Неплохо позаботиться и о реконструкции места, расставить предметы, документы и следы, чтобы лицо показания, которого проверяются, по ходу следственного действия восстанавливая события, могло указывать на предметы, документы, следы. Так же при работе с местом требуется убедиться в доступе ко всем местам интересующего события и в случае затруднения их посещения подготовить (упростить способ доступа к этим местам) или получить разрешение на производство следственного действия в данном месте. Причем стоит отметить, что лица предоставившие разрешение на производство следственного действия проверки показаний на месте могут участвовать в ее производстве. В практике производство проверки показаний на месте нередко происходит в общественных местах, однако мы считаем, что имитация в общественных местах преступных действия произошедших в действительности носит негативный характер для общества. Поэтому с нашей точки зрения требуется принять меры для устранения данной проблемы (оградить место производства следственного действия проверки показаний на месте, разделить). Так же при работе с планом местности, требуется примерно расставить лиц, обеспечивающих безопасность в случае необходимости, выявить их минимальное количество и рассмотреть иные варианты расстановки.

---

<sup>1</sup> Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: Учебник / Под ред. доктора юридических наук, профессора Е.П. Ищенко – М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2010. – С. 260.

#### § 4. Тактические приемы рабочего этапа следственного действия проверки показаний на месте

Рассмотрев ряд тактических приемов, правил, условий, мы пришли к выводу, что существует определенные тактики и тактические приемы которые должны применяться при особых обстоятельствах.

Так, например, при выборе тактики маршрута движения требуется учитывать о процессуальной самостоятельности лица. Если лицо спокойно называет адрес, четко описывает маршрут движения, то движение следственно-оперативной группы может быть в свободной форме. Однако если лицо не называет адрес, теряется в местности то тогда лучше, что бы данное лицо двигалось впереди оперативно-следственной группы. Если осуществляется фотосъемка или видеозапись, то в объектив должны попадать, понятые и лицо, показания которого проверяются, поэтому наиболее оптимально выбрать в качестве тактики движения их наиболее приближенное движение. Так же в объектив, должны попадать и особые признаки предметов, документов и мест события (название поселков, магазинов, адрес дома, номер подъезда, государственный номер машины и т.д.), особенно тех на которые указывает лицо показания, которого проверяются.

Использование видеозаписи как одного из средств фиксации проверки показаний на месте с одной стороны является очень эффективным приемом, поскольку: во-первых, данный способ фиксации закрепляет доказательство в динамике,

Во-вторых, воспроизведение в суде видеозаписи проверки показаний на месте значительно влияет на формирование убеждения судей, особенно если обвиняемый изменил показания и настаивает на своей невиновности<sup>1</sup>.

В-третьих, является гарантией полного и точного соблюдения прав и

---

<sup>1</sup> Якимович Ю.К. Пан Х/Д. Досудебное производство по УПК Российской Федерации, 2003 [Электронный ресурс]: Режим доступа <http://pravouch.com/ugolovnoe-sudoproizvodstvo-diss/1012-proverka-pokazaniy-34787.html> (дата обращения: 19.06.2019).

обязанностей лиц участвующих в деле.

Если следственное действие проверка показаний на месте проводится с применением видеозаписи, то это вносится в протокол под пункт применение технических средств. Далее применяется ряд определенных правил, следователь и участники, должны внимательно следить за мимикой, жестами, своими действиями и речью. Говорить нужно четко и громко. Любые документы, схемы, бланки, карты, разъяснение прав, сначала демонстрируется понятным, потом фиксируется крупным планом, после чего только предоставляется лицу, показания которого проверяются на месте. Действия следователя и его устная речь в случае окончания или обрыва записи, прерывания следственного действия на обед и по другим причинам должны быть зафиксированы особо<sup>1</sup>.

Следует допускать то, что следствие могло упустить след в ходе осмотр места происшествия до проведения проверки показаний на месте. А в ходе проведения следственного действия следователь (а по его поручению и специалист) вправе изымать предметы, могущие иметь значение для дела, на которые указало лицо, чьи показания проверяются, а также другие объекты, по выбору следователя или специалиста<sup>2</sup>. Поэтому, вполне естественным явлением выступает тот факт, что в данное следственное действие требуется и включать тактические приемы и правила по фиксации и изъятию следов. С этой целью рекомендуемо брать с собой технические средства изъятия следов, к ним относятся: стеклорез, слесарный инструмент (молоток, пила, отвертка и др.), шпатель, пластилин, ножницы, стеклянную пробирку, мешочки полиэтиленовые, почтовый конверт, писчая бумага, а также картонные коробки и деревянные

---

<sup>1</sup> Сучков Ю.И. Устная речь следователя при осуществлении допросов на предварительном следствии с применением звуко- и видеозаписи: метод. указ. и примерные образцы процессуальных документов для студентов юридического факультета (учебно-практическое пособие) / Калинингр. ун-т. [Электронный ресурс] // law.pp.ru – Электрон. текст. дан. – Режим доступа <http://law.pp.ru/ugolovno-processualnoe-pravo/ustnaya-rech> (дата обращения: 19.06.2019).

<sup>2</sup> Гвилия Д.М Криминалистическая тактика проверки показаний на месте при расследовании преступлений в сфере экономики: Автореф. дис. ... канд. юрид наук [Электронный ресурс] namvd.ru Режим доступа <http://www.namvd.ru/sciense/dis/Autoref/475.html> (дата обращения: 19.06.2019).

ящики. Желательно вхождение в следственно-оперативную группу криминалиста, но к сожалению, его участие далеко не всегда возможно, в силу нагрузки криминалистических центров<sup>1</sup>.

Особую опасность в ходе проверки показаний на месте может представлять внушающее воздействие следователя на лиц, показания которых проверяются<sup>2</sup>. Поэтому очень важно наладить правильный контакт между подозреваемым и следователем. Неразумно конфликтовать с обвиняемым по мелким, несущественным деталям, с которыми можно разобраться потом, на очередном допросе<sup>3</sup>. Следователь так же и не должен подсказывать определенную линию поведения и задавать наводящие вопросы<sup>4</sup>. В проверке на месте следователь сочетает операции расспроса, свойственные допросу, и наблюдения, свойственные осмотру, причем полученные данные сравнивает между собой для выявления соответствия или несоответствия показаний и признаков местности<sup>5</sup>.

Отметим, что руководя и управляя следственным действием, нужно исключить все, что содержит элементы подсказки и внушения<sup>6</sup>. Особенно приискать это от участников следственного действия, например: резкая остановка следственно-оперативной группы не по инициативе лица, показания которого проверяется; поддакивание кого-либо из участников и т.д. Либо следы, оставшиеся после совершения преступления.

Не стоит забывать, что следователь вправе в любой момент осмотреть любой объект или провести обыск на месте, указанном лицом, чьи показания проверяются, прекратить проверку при обнаружении намерения обвиняемого

---

<sup>1</sup> Чернышов В.Н., Сысоев Э.В., Селезнев А.В., Терехов А.В. Техничко-криминалистическое обеспечение следствия: Учебное пособие. – Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2005. [Электронный ресурс]: <http://pravouch.com>.

<sup>2</sup> Романов В.В. Юридическая психология: Учебник. – М.: Юристъ, 1998. – С. 371.

<sup>3</sup> Сорокина Л.О. Криминалистика. – М.: МИЭМП, 2010. – С. 110.

<sup>4</sup> Грамович Г.И., Порубов Н.И. Криминалистика/ Под ред. Н.И. Порубова. – Мн.: Выш. шк., 2007. С. 278.

<sup>5</sup> Шейфер С.А. Следственные действия. Основание, процессуальный порядок и доказательственное значение. – М.: Юрлитинформ, 2004. – С. 129.

<sup>6</sup> Чуфаровский Ю.В. Юридическая психология: учеб. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2009. С. 414.

причинить вред расследованию<sup>1</sup>.

В качестве транспортных средств (если движение группы к месту события пешим порядком затруднено из-за его удаленности или нецелесообразно) обычно используются легковая автомашина или небольшой автобус. Использовать автобус предпочтительнее, так как это дает возможность вести по ходу движения фото- и видеосъемку<sup>2</sup>. При рабочем этапе, правила посадки определяются по ситуации, так, например, если лицо, показания которого проверяются сразу назвала адрес, то посадка может быть свободной формы. Однако если лицо, решила указывать маршрут движения транспортного средства, то тогда лицо сажается возле водителя. Но в области восприятия понятых.

К числу технических средств, применяемых при проверке показаний на месте, относятся: поисковые (прибор для обнаружения трупов, щуп, металлоискатель, магнитный подъемник) и средства фиксации хода и результатов следственного действия (фотоаппарат, магнитофон, видеокамера)<sup>3</sup>. При необходимости следователь должен заранее позаботиться об упаковочных материалах и средствах связи. Макеты, муляжи, аналоги оружия и других предметов, которые понадобятся при воспроизведении обстановки и каких-либо действий на месте<sup>4</sup>.

Одной из характерных особенностей рассматриваемого следственного действия является обеспечение следователем непрерывной фиксации хода проверки и уточнения показаний на месте. Это достигается составлением черновых записей протокола и использованием дополнительных средств фиксации<sup>5</sup>.

При производстве проверке показаний на месте все чаще используются

<sup>1</sup> Корнев С.А. Криминалистика. Тактика: Конспект лекций. – СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2000. С. 42.

<sup>2</sup> См. Васильевич А.В., Георгиевич Ф.А. Криминалистика: Конспект лекций [Электронный ресурс]: сайт litmir.me – Режим доступа: [www.litmir.me/br/?b=138564&p=#section\\_1](http://www.litmir.me/br/?b=138564&p=#section_1) // Филиппова А.Г. Криминалистика. Полный курс: учебник для вузов / под общ. ред. Филиппова А.Г. – М.: Изд-во Юрайт, 2014. – С. 855.

<sup>3</sup> Васильевич А.В., Георгиевич Ф.А. Криминалистика. – С. 855.

<sup>4</sup> Яблоков Н.П. Криминалистика / Под ред. Н.П. Яблоков. – М.: Юрист, 2016. – С. 418.

<sup>5</sup> Енаева Л.К. Уголовный процесс: Учебное пособие – М. Изд-во ФОРУМ: ИНФРА-М, 2005. – С. 153.

видеозапись и звукозапись<sup>1</sup>. Дополнительными средствами фиксации являются фотосъемка, запись проверяемых показаний на магнитную ленту, применение киносъемки или видеозаписи, позволяющие в динамике запечатлеть весь процесс проверки показаний, а также вычерчивание плана и схемы маршрута движения участников в ходе следственного действия<sup>2</sup>.

Вычерчивание схемы и сама схема фиксируются крупным планом, поскольку она является одним из доказательств осведомленности допрашиваемого об обстоятельствах преступления<sup>3</sup>.

Могут быть применены средства освещения, оптические приборы, средства, содержащиеся в комплекте для следователя, поисковые средства, аналитические приборы для исследования в невидимых лучах спектра, средства измерения<sup>4</sup>.

Дополнительная проверка показаний на месте проводится в случае, если при первой проверки не получили отражения какие-либо действия проверяемого лица или не произведено сопоставление показаний этого лица какими-либо объектами<sup>5</sup>.

Л.М. Володина, Н.В. Сидорова в качестве методов указывают: моделирование, реконструкция, расспрос.

Метод моделирования. К протоколу могут прилагаться необходимые планы и схемы (пути следования, указание места и предметов обстановки, др. объектов), фотоснимки, видеомагнитофонные записи<sup>6</sup>.

В теории положение об обязательности производства следственного действия на месте исследуемого события воспринимается как аксиома. Под

---

<sup>1</sup> Сорокина Л.О. Криминалистика. – М.: МИЭМП. – С. 37.

<sup>2</sup> Грамович Г.И., Порубов Н.И. Криминалистика / Под ред. Н.И. Порубова. – Мн.: Выш. шк., 2007. – С. 278.

<sup>3</sup> Волынского А.Ф. Криминалистика: Учебник для вузов / Под ред. Волынского А.Ф. - М.: Закон и право, ЮНИТИ-ДАНА, 1999. С. 100.

<sup>4</sup> Грамович Г.И., Порубов Н.И. Криминалистика/ Под ред. Н. И. Порубова. – Мн.: Выш. шк., 2007. С. 278.

<sup>5</sup> Балашов Д.Н., Балашов Н.М., Маликов С.В. Криминалистика: Учебник. – М.: ИНФРА-М, 2005. – С. 268.

<sup>6</sup> Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия [Электронный ресурс]: сайт litmir.me – Режим доступа: <http://www.litmir.me/bd/?b=120118> (дата обращения: 19.06.2019).

местом понимается «определенное пространство, пункт, где что-нибудь происходит, находится»<sup>1</sup>.

Прием «макетирования» заключается в том, что лица, ранее допрошенные порознь и высказавшие намерение показать, как происходило событие, с помощью макетов жертвы и орудий преступления в присутствии участников следственного действия воспроизводят на месте обстановку и обстоятельства расследуемого события, фиксируемого на кинокамеру<sup>2</sup>.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Россия регламентировала данное следственное действие только лишь в начале XXI века, с принятием действующего уголовно-процессуального законодательства. Статья 194 УПК РФ полностью посвящена проверке показаний на месте, хотя и доктрина, находит недочеты в регламентации цели, способе обработки информации и иных нюансов, практика стремительно заполняет законодательные пробелы, которые порой всплывают во время уголовного процессуального производства, как например: Разграничения показаний подозреваемого, обвиняемого, свидетеля и потерпевшего полученной в ходе допроса, с информацией, получаемой от лица в ходе проверки показаний на месте; ее обязательность демонстрации действий непосредственно на месте исследуемого события; не обязательность реконструкции; отдельное получение согласия на проведение в жилище; и иные вопросы.

Не напрасно в доктрине следственное действие проверку показаний на месте охарактеризовали, как последующие следственное действие. Поскольку проверка показаний на месте, откладывая свое отпечаток на особенности производства иных следственных действий обеспечивающих, её производство, предусматривает свое проведение после:

---

<sup>1</sup> Сухарева А.Я. Большой юридический словарь / Под ред. А.Я. Сухарева. – М.: Изд-во Инфра-М, 2009. – С. 415.

<sup>2</sup> Бондаренко Т.А. Указ. соч. – С. 201.

– Допроса, в особенностях которого входит детальное получение показаний, конкретизирующих местность, включая специфические черты местности, непосредственное местонахождения лиц во время интересующего события, а также иные обстоятельства интересующего события, налаживание контакта между допрашиваемым, а в дальнейшем лицом, у которого проверяют показания на месте и детальное его изучение.

– Предъявления для опознания лиц и предметов.

– Обыска, выемки, осмотра места происшествия, в том числе вторичного после получения показаний, из которых становится известно о расположении орудий, оборудования или иных средств совершения преступления, предметов, документов и ценностей, которые могут иметь значение для уголовного дела, поиска следов преступления, подтверждающих преступную осведомленность лица или иным образом интересующих следствие.

Так же подготовка к проведению данного следственного действия заключается в выборе места, составления плана и сценария его производства, проверки в готовности технических и транспортных средств, разъяснения прав и обязанностей, проведения инструктажа и детальной проработки с участниками, подготовки места, а также получения согласия у лица на добровольное участие в проверке его показаний.

Но, к сожалению, следственное действие проверка показаний на месте имеет свои определенные отрицательные моменты: Изменение места события может значительно усложнить производство проверки показаний на месте и снизить возможности по определению преступной осведомленности, элементарной халатности или небрежному подходу следственных органов к производству проверки показаний на месте, отсутствие гарантии, путем отказа от информации сообщений в ходе, проверки показаний на месте, лицом, показания которого проверяются, на присутствие адвоката при производстве проверки показаний на месте, проблема института понятых, выраженным в отстраненности стороны защиты от решения вопроса на участия или отказа от участия в следственном действии проверка показаний на месте, отсутствие

детальных правил на фиксацию с помощью технических средств хода и результатов следственного действия проверки показаний на месте, и многих иных проблемах.

Особенности информации от лица, чьи показания проверяются, выражается в его восстановление обстоятельств и обстановки интересующего следствия события, свободном рассказе, демонстрации действий, указание мест, предметов, документов, следов, имеющих значение для уголовного дела и соответствующие пояснения. Следователь должен уделять особое внимание лицу, показание которого проверяет, его психологическому состоянию, его позиции по отношению к делу, целям с которыми он дал согласие на производство проверки его показаний и в соответствии с этим выбирать тактические приемы и тактику производства следственного действия проверки показаний на месте.

Однако выбор тактик и тактических приемов при производстве проверки показаний на месте не сводятся только лишь к лицу, показания которого проверяются в ходе следственного действия проверки показаний на месте. Поскольку требуется учитывать ряд обстоятельств и причин имеющих значение для производства проверки показаний на месте, в их числе можно смело назвать: место где производится проверка показаний на месте, время в которое требует производится проверка показаний на месте, необходимости и возможностей использования технических средств, нужды и возможности привлечения, оказания определенного негативного влияние в ходе расследование дела со стороны как лиц участвующих в деле, так и иных лиц, которые могут попытаться сорвать следственное действие проверку показаний на месте или во время данного следственного действия попытаться разрушить все уголовное дело, на что следствие должно отвечать правильной тактикой производства следственного действия проверки показаний на месте. Не стоит забывать, что технические возможности значительно расширяют тактические приемы, и их нужно подбирать под сложившуюся ситуацию и правильно использовать, так же как и лиц, входящих в следственно-оперативную группу.



## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

## а) законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Российская газета. - № 237. – 25.12.1993.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.05.1996 г.) (ред. от 17.06.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. - № 25. – Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (принят ГД ФС РФ 22.11.2001 г.) (ред. от 01.04.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. - № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
4. Постановление ВЦИК от 25.05.1922 г. «Об Уголовно-Процессуальном Кодексе» (вместе с «Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. – 1922. - № 20-21. – Ст. 230. – Утратило силу.

## б) монографии, учебники, учебные пособия

1. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Российская Е.Р. Криминалистика: Учебник для вузов / под ред. заслуженного деятеля науки РФ, проф. Р.С. Белкина. – М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М, 2018. – 928 с.
2. Агафонов В.В., Филиппов А.Г. Криминалистика: конспект лекций. – М.: Юрайт, 2015. – 184 с.
3. Аленников А.А., Салова Е.Е. Шпаргалка по криминалистике. – М.: Изд-во «Аллель», 2012. – 64 с.

4. Аминов И.И. и др. Юридическая психология: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 239 с.
5. Антонян Ю.М., Верещагин В.А. Потапов С.А., Шостакович Б.В. Серийные сексуальные убийства: учебное пособие. – М.: Щит-М, 1997. – 202 с.
6. Астапкин Д.И., Астапкин С.М. Криминалистика: Учеб. пособие. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 204 с.
7. Балашов Д.Н., Балашов Н.М., Маликов С.В. Криминалистика: Учебник. – М.: ИНФРА-М, 2014. – 448 с.
8. Бастрыкин А.И. Криминалистика: современные методы криминалистического исследования: учеб. пособие для вузов. – СПб.: Ольга, 2012. – 406 с.
9. Башкатов Л.Н., Ветрова Г.Н., Донченко А.Д., Зажицкий В.И., Шестаков В.И. Уголовный процесс / Под ред. проф. А.И. Долговой. – М.: Издательство НОРМА; ИНФРА-М, 2013. – 352 с.
10. Башкирский А.И. Юридическая психология (психология в деятельности следователя): Курс лекций. – Челябинск: Челябинский юридический институт МВД России, 2004. – 227 с.
11. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия [Электронный ресурс]: сайт litmir.me – Режим доступа: <http://www.litmir.me/bd/?b=120118> (дата обращения: 19.06.2019).
12. Белкин Р.С. Курс криминалистики: общая теория криминалистики. – М.: Юрайт, 2017. – 837 с.
13. Белоусов В.И. Проверка показаний на месте в ходе предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2011. – 144 с.
14. Божьев В.П. Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. В.П. Божьева. – М.: Юрайт, 2016. – 469 с.
15. Бондаренко Т.А. Юридическая психология для следователей: Учебное пособие. – М.: ЦОКР МВД России, 2007. – 246 с.

16. Васильевич А.В., Георгиевич Ф.А. Криминалистика: Конспект лекций [Электронный ресурс]: сайт litmir.me – Режим доступа: [www.litmir.me/br/?b=138564&p=#section\\_1](http://www.litmir.me/br/?b=138564&p=#section_1) (дата обращения: 19.06.2019).
17. Власенко Н.В., Степанов В.В. Сущность и тактика проверки показаний на месте / под ред. Н.В. Власенко. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 153 с.
18. Волков В.Н. Юридическая психология. – М.: Юнити-Дана, Закон и право, 2015. – 368 с.
19. Володина Л.Н., Сидорова Н.В. Уголовный процесс: Учебное пособие. – Тюмень: Изд-во: Тюменского государственного университета, 2011. – 295 с.
20. Волинский А.Ф. Криминалистика: Учебник для вузов / Под ред. Волинского А.Ф. – М.: Закон и право, ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 943 с.
21. Гаврилин Ю.В., Победкин А.В., Яшин А.Н. Следственное действие: учебное пособие. – М.: Юрлитинформ, 2016. – 192 с.
22. Гельдибаев М.Х., Вандышев В.В. Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2012. – 719 с.
23. Грамович Г.И., Порубов Н.И., Порубов А.Н., Фёдоров Г.В. Криминалистика: учебник / Под общ. ред. Н.И. Порубова. Мн.: Выш. шк., 2011. – 639 с.
24. Драпкин Л. Я. Криминалистика: учебник для вузов в 3 ч. Ч. 1. – М.: Юрайт, 2018. – 246 с.
25. Дулов А.В., Грамович Г.И., Лапин А.В. и др. Криминалистика: Учебное пособие / Под. ред. А.В. Дулова. – Мн.: ИП «Экоперспектива», 1998. – 415 с.
26. Енаева Л.К. Уголовный процесс: Учебное пособие – М. Изд-во ФОРУМ: ИНФРА-М, 2005. – 303 с.
27. Еникеев М.И., Образцов В.А., Эминов В.Е. Следственные действия: психология, тактика, технология. – М.: Проспект, 2011. – 216 с.
28. Золотых В.В. Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1999. – 288 с.

29. Ивченко Л.И. Тактика контроля и записи переговоров и использование результатов этого следственного действия в расследовании преступлений: учеб. пособие. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 168 с.
30. Исаенко В.Н. Проблемы теории и практики расследования серийных убийств. М.: Юридические программы, 2015. – 304 с.
31. Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: Учебник / Под ред. доктора юридических наук, профессора Е.П. Ищенко – М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2010. – 743 с.
32. Кальницкий В.В. Следственные действия: учебное пособие. – Омск: Омск. акад. МВД России, 2015. – 172 с.
33. Карнаухов В.Е., Лисняк М.А. Методики по расследованию преступлений против жизни и здоровья, половой неприкосновенности и свободы личности: учебно-методический междисциплинарный комплекс. – Красноярск, 2006. – 132 с.
34. Корнев С.А. Криминалистика. Тактика: Конспект лекций. – СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2000. – 80 с.
35. Криминалистика. Полный курс: учебник для вузов / под общ. ред. А.Г. Филиппова. – М.: Изд-во Юрайт, 2014. – 855 с.
36. Криминалистика: учеб. В 2 т. Т. 1. / под ред. В.П. Сальникова, И.А. Возгина. – СПб.: Фонд «Университет», 2013. – 72 с.
37. Криминалистика: учеб. для студ. вузов / под ред. А.Ф. Волынского, В.П. Лаврова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. – 943 с.
38. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учебно-практическое пособие. – М.: Юрайт, 2013. – 359 с.
39. Лузгин И.М. Методологические проблемы расследования. – М.: Юрид. лит-ра, 1973. – 216 с.
40. Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе: Научно-практическое пособие. – М., 2010. – 286 с.

41. Петренко А.В. Криминалистика. Шпаргалки. – М.: «АСТ Сова» [Электронный ресурс]: сайт newlib.net – Режим доступа: [www.newlib.net/id171672](http://www.newlib.net/id171672) (дата обращения: 19.06.2019).
42. Приводнова Е.В. Криминалистика: учебник [Электронный ресурс]: сайт fan-5.ru – Режим доступа: <http://fan-5.ru/na5/toc-291.php> (дата обращения: 19.06.2019).
43. Протопопов А.Л. Расследование серийных убийств. – СПб.: Издательский ДОМ СПбГУ, 2016. – 280 с.
44. Романов В.В. Юридическая психология: учебник для вузов. – М.: Юрайт, 2011. – 525 с.
45. Савельева М.В., Смушкин А.Б. Криминалистика: учебник. – М.: Дашков и К, 2012. – 608 с.
46. Сергеев Л.А. Расследование и предупреждение хищений, совершаемых при производстве строительных работ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1966. – 28 с.
47. Сорокина Л.О. Криминалистика. – М.: МИЭМП, 2010. – 150 с.
48. Старович З. Судебная сексология. – М.: Юрид. лит., 1991. – 366 с.
49. Сухарев А.Я. Большой юридический словарь / Под ред. А.Я. Сухарева. – М.: Инфра-М, 2006. – 858 с.
50. Сучков Ю.И. Устная речь следователя при осуществлении допросов на предварительном следствии с применением звуко- и видеозаписи: метод. указ. и примерные образцы процессуальных документов для студентов юридического факультета (учебно-практическое пособие) / Калинингр. ун-т. [Электронный ресурс] // law.pp.ru – Электрон. текст. дан. – Режим доступа <http://law.pp.ru/ugolovno-processualnoe-pravo/ustnaya-rech> (дата обращения: 19.06.2019).
51. Усанов И.В. Проблемы раскрытия и расследования серийных убийств на сексуальной почве: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2003. – 168 с.
52. Усанов И.В. Проблемы раскрытия и расследования серийных убийств на сексуальной почве. – М.: Юрлитинформ, 2005. – 218 с.

53. Филиппов А.Г. Криминалистика. Полный курс: учебник для вузов / под общ. ред. А.Г. Филиппова. – М.: Изд-во Юрайт, 2014. – 855 с.
54. Филиппов А.Г. Криминалистика: Учебник / Под ред. А.Г. Филиппова. – М.: Юрайт, 2014. – 855 с.
55. Фирсов Е.П. Проверка показаний на месте и участие специалиста-криминалиста в ее производстве. – Саратов: СВШ МВД России, 1995. – 154 с.
56. Чернышов В.Н., Сысоев Э.В., Селезнев А.В., Терехов А.В. Техничко-криминалистическое обеспечение следствия: Учебное пособие. – Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2005 [Электронный ресурс]: <http://pravouch.com> (дата обращения: 19.06.2019).
57. Чуфаровский Ю.В. Юридическая психология в вопросах и ответах: учебное пособие. – М.: Проспект, 2010. – 255 с.
58. Шейфер С.А. Следственные действия. Основание, процессуальный порядок и доказательственное значение. – М.: Юрлитинформ, 2004. – 208 с.
59. Яблоков Н.П. Криминалистика: учебник / отв. ред. Н.П. Яблоков. – М.: Юрайт, 2016. – 303 с.
60. Якимович Ю.К. Пан Х.Д. Досудебное производство по УПК Российской Федерации, 2003 [Электронный ресурс]: Режим доступа <http://pravouch.com/ugolovnoe-sudoproizvodstvo-diss/1012-proverka-pokazaniy-34787.html> (дата обращения: 19.06.2019).

в) статьи, научные публикации

1. Андреев А.А. Проблемы теории и практики проверки и уточнения показаний на месте: дис. ... канд. юрид. наук. – Барнаул, 2005. – 217 с.
2. Белозеров И.И. Личность преступника и ее криминалистический аспект // Следователь. – 1998. – № 4. – С. 50-54.

3. Белоусов В.И. Проверка показаний на месте в ходе предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2011. – 144 с.
4. Второе пожизненное: суд вынес приговор ангарскому маньяку Попкову [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.irk.kp.ru/daily/26918.5/3964852/> (дата обращения: 09.07.2019).
5. Герасимов И.Ф. Система процессуальных действий следователя // Следственные действия (криминалистические и процессуальные аспекты): межвуз. сб. науч. тр. / отв. ред. И.Ф. Герасимов. – Свердловск: Свердловск. юрид. ин-т, 2013. – С. 26-30.
6. Гимозутдинова Я.Г. Особенности расследования серийных преступлений // Отечественная юриспруденция. – 2017. – № 5 (19). – С. 106-109.
7. Григорьева Н.В. Исключение из разбирательства дела недопустимых доказательств // Российская юстиция. – 1995. – № 2. – С. 6-9.
8. Драпкин Л.Я. Решения следователя и тактические приемы в структуре процессуальных действий // Следственные действия (криминалистические и процессуальные аспекты): межвуз. сб. науч. тр. / отв. ред. И.Ф. Герасимов. – Свердловск: Свердловск. юрид. ин-т, 2012. – С. 44-51.
9. Ершов В. Маньяки из стран СНГ и СССР [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.serialkillers.ru/karts/ershov.htm> (дата обращения: 19.06.2019).
10. Кирюхин Д.А. Теоретические проблемы криминалистической характеристики серийных сексуальных убийств // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2008. – № 68. – С. 121-124.
11. Клочков В.В. Криминалистическая характеристика преступлений: состояние и перспективы исследований // Криминалистическая характеристика преступлений: Сб. науч. тр. – М.: Всесоюз. ин-т по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1984. – С. 19-25.

12. Кольцов М.И. Серийные убийства в истории советского и российского правоприменения // Вестник Тамбовского университета. – 2013. – № 3. – С. 325-330.
13. Кутов А.С. Методика раскрытия серийных убийств // Актуальные вопросы развития современного общества, 2014. – С. 456-458.
14. Лаговский А.Ю. Типология преступников, совершающих серийные убийства на сексуальной почве // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 1996. – № 2. – С. 2-6.
15. Макаренко И.А. Следственные действия как процессуальные способы получения информации о личности несовершеннолетних обвиняемых и их классификация // Вестник Башкирского университета. – 2013. – № 4. – С. 128-131.
16. Российская пенсионерка оказалась серийным убийцей [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2019/07/10/maniac/> (дата обращения: 09.07.2019).
17. Самойлов Ю.М. Организация работы правоохранительных органов по раскрытию серийных убийств // Расследование убийств в зарубежных странах: Сб. науч. статей; под ред. В.М. Бурыкина, Г.В. Дашкова. – М., 1991. – С. 60-63.
18. Светлова Е. Головкин «Удав» – «Фишер» [Электронный ресурс] // Совершенно секретно. – 1992. – № 11. Режим доступа: <http://alexdeath18.5bb.ru/viewtopic.php?id=838> (дата обращения: 19.06.2019).
19. Сергеев Л.А. Расследование и предупреждение хищений, совершаемых при производстве строительных работ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1966. – 28 с.
20. Серийные убийцы: Анатолий Сливко [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://ucrazy.ru/interesting/1215601770-serijnye\\_ubijcy\\_anatolij\\_slivko.html](http://ucrazy.ru/interesting/1215601770-serijnye_ubijcy_anatolij_slivko.html) (дата обращения: 19.06.2019).
21. Степичев С.С. Выезд на место как тактический прием проверки доказательств // Соц. законность. – 1955. - № 12. – С. 29-31.

22. Сучков Ю.И. Устная речь следователя при осуществлении допросов на предварительном следствии с применением звуко- и видеозаписи: метод. указ. и примерные образцы процессуальных документов для студентов юридического факультета (учебно-практическое пособие) / Калинингр. ун-т. [Электронный ресурс] // law.pp.ru – Электрон. текст. дан. – Режим доступа <http://law.pp.ru/ugolovno-processualnoe-pravo/ustnaya-rech> (дата обращения: 19.06.2019).
23. Телешова Л.В. Взаимосвязь особенностей личности серийного убийцы с выбором жертвы преступления // Виктимология. – 2016. – № 2. – С. 2-5.
24. Тришина Н.Т. Историко-правовые предпосылки становления проверки показаний на месте // Вестник Волгоградского государственного университета. – Волгоград: Изд-во ВолГУ. – 2010. – № 1. – С. 180-183.
25. Фомина А.С. Основные тактические операции при расследовании серийных убийств: дис. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2003. – 251 с.

г) эмпирические материалы (материалы судебной, следственной практики и т.д.)

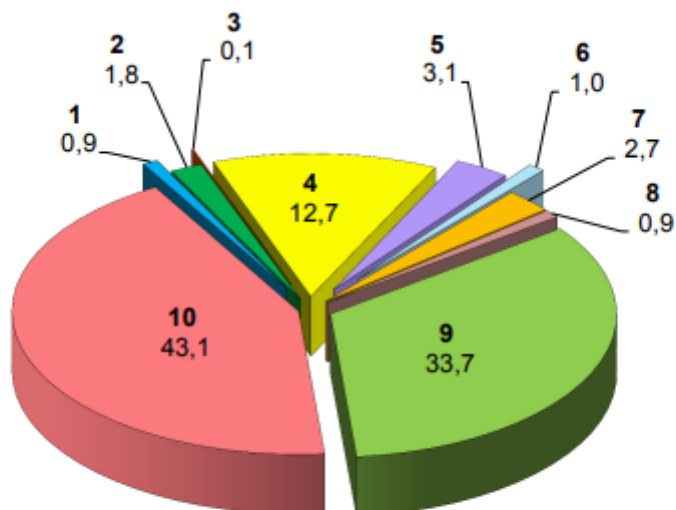
1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 г. № 1 (ред. от 03.03.2015 г.) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 3. – 1999.
2. Приговор Ростовского областного суда по делу № 2-70/1992 [Электронный ресурс] Режим доступа <http://vekordija.narod.ru/R-CHIKA1.PDF> (дата обращения: 19.06.2019).
3. Материал дела № 2-171/95 // Архив Ростовского областного суда.
4. Материал дела № 2–173–51/95 // Архив Московского областного суда.
5. Материал дела № 2-236/94 // Архив Ростовского областного суда.
6. Материал дела № 2-314/94 // Архив Ростовского областного суда.
7. Данные с сайта «ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОРТАЛ ПРАВОВОЙ СТАТИСТИКИ» [Электронный

ресурс] // Режим доступа: [http://crimestat.ru/offenses\\_chart](http://crimestat.ru/offenses_chart) (дата обращения: 09.07.2019).

д) справочная литература

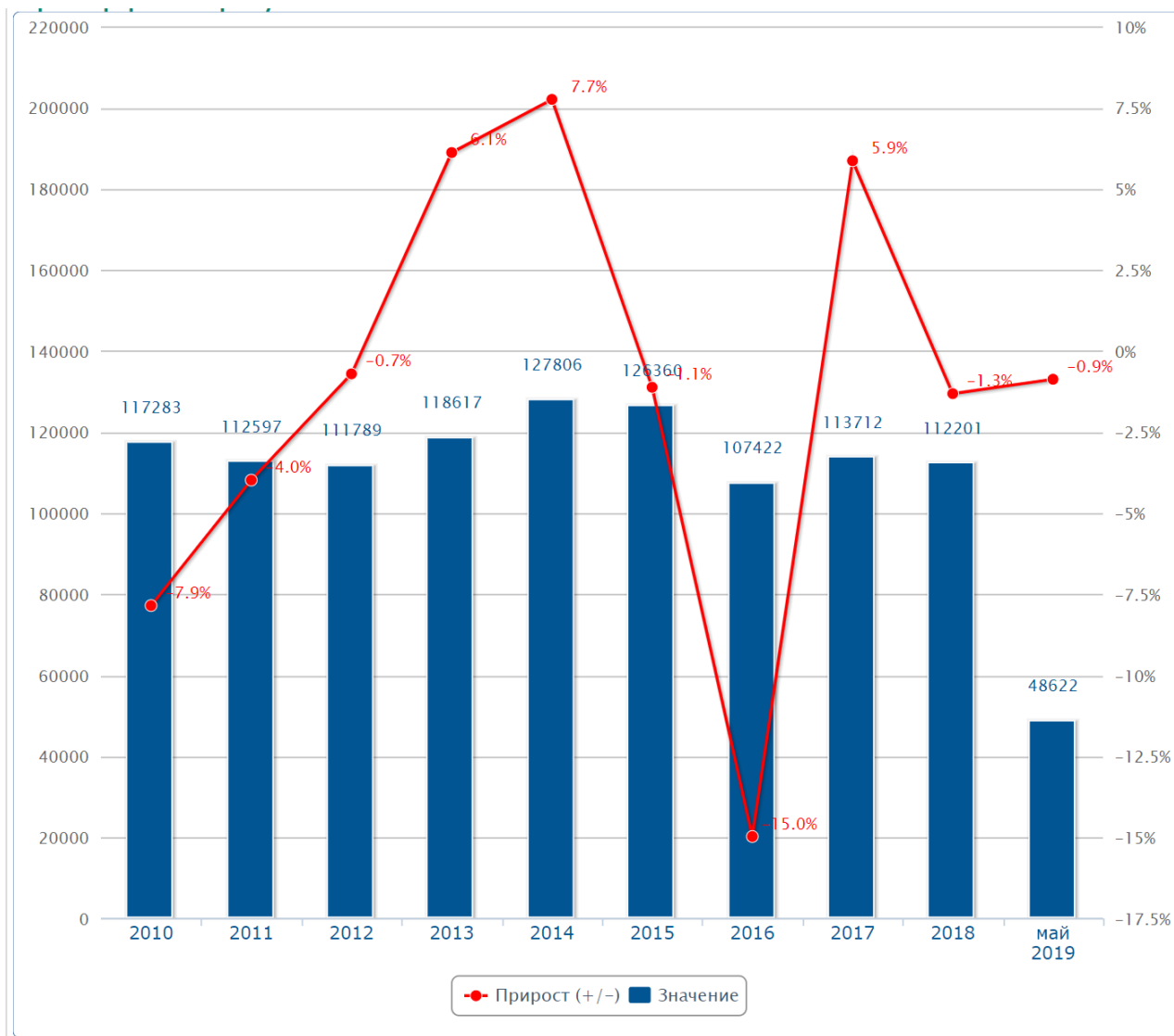
1. Левин А.А., Пичкалева Г.И., Селиванов Н.А. Получение и проверка показаний следователем: справочник / под ред. А.А. Левина. – М.: Юрид. лит., 1987. – 864 с.
2. Сухарев А.Я. Большой юридический словарь / Под ред. А.Я. Сухарева. – М.: Инфра-М, 2006. – 858 с.

Состояние преступности в Российской Федерации. Структура преступности  
(в %) январь-март 2019 г.



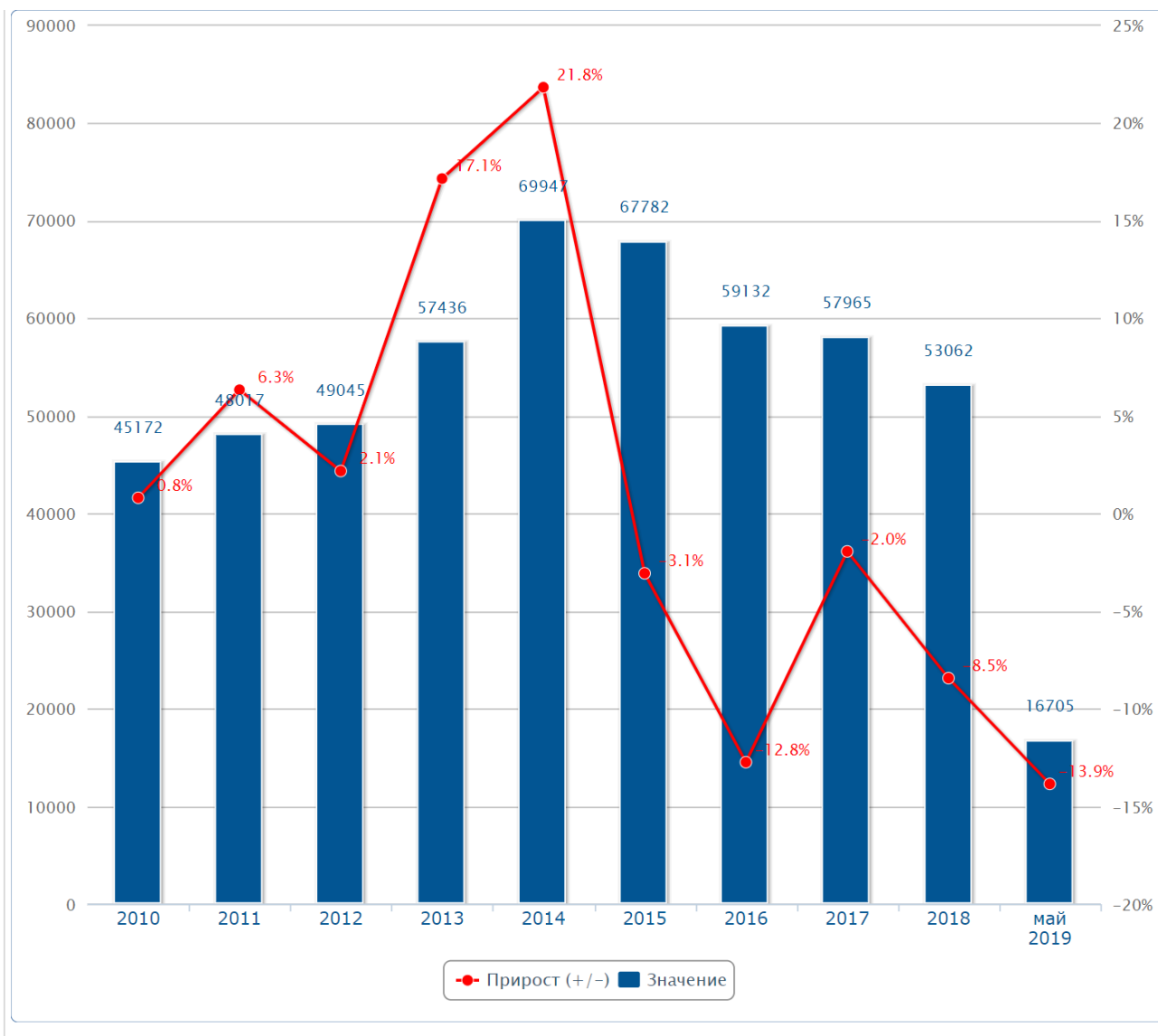
- 
- 1 - взяточничество
  - 2 - убийство, умышленное причинение  
тяжкого вреда здоровью, изнасилование
  - 3 - хулиганство
  - 4 - мошенничество
  - 5 - нарушение правил дорожного движения лицом,  
подвергнутым административному наказанию
  - 6 - нарушение правил дорожного движения  
и эксплуатации транспортных средств
  - 7 - грабеж, разбой
  - 8 - присвоение или растрата
  - 9 - кража
  - 10 - прочие

Зарегистрировано преступлений особой тяжести  
с 2010 г. по май 2019 г.<sup>1</sup>



<sup>1</sup> Данные с сайта «ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОРТАЛ ПРАВОВОЙ СТАТИСТИКИ» [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://crimestat.ru/offenses\\_chart](http://crimestat.ru/offenses_chart) (дата обращения: 09.07.2019).

Не раскрыто особо тяжких преступлений на территории РФ  
с 2010 г. по май 2019 г.<sup>1</sup>



<sup>1</sup> Данные с сайта «ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОРТАЛ ПРАВОВОЙ СТАТИСТИКИ» [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://crimestat.ru/offenses\\_chart](http://crimestat.ru/offenses_chart) (дата обращения: 09.07.2019).

Выявлено лиц, совершивших преступления особой тяжести  
с 2010 г. по май 2019 г.<sup>1</sup>



<sup>1</sup> Данные с сайта «ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПОРТАЛ ПРАВОВОЙ СТАТИСТИКИ» [Электронный ресурс] // Режим доступа:  
[http://crimestat.ru/offenses\\_chart](http://crimestat.ru/offenses_chart) (дата обращения: 09.07.2019).