

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Окончание предварительного расследования»

Выполнил:

слушатель 5 курса 141 уч. гр., спец.
Правовое обеспечение национальной
безопасности, 2014 г. набора, младший
лейтенант полиции Салахутдинов
Артур Наилович

Руководитель:

Начальник кафедры уголовного процесса
КЮИ МВД России, кандидат педагогических
наук, доцент, полковник полиции Марданов
Дамир Рустамович

Рецензент:

Начальник Казанского линейного управления
МВД России на транспорте полковник
полиции
Богомолов Станислав Юрьевич

Дата защиты: «___» _____ 2019 г. Оценка _____

Казань 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ	7
§ 1. Понятие, сущность, значение и виды предварительного расследования	7
§ 2. Основания окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения	18
§ 3. Основания окончания дознания с составлением обвинительного акта и обвинительного постановления	22
ГЛАВА 2. ПОРЯДОК ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ	25
§ 1. Основания, процессуальный порядок прекращения уголовного дела	25
§ 2. Процессуальный порядок окончания предварительного следствия с обвинительным заключением	33
§ 3. Процессуальный порядок окончания дознания с обвинительным актом, обвинительным постановлением	38
ГЛАВА 3. ПОРЯДОК ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ С ПРИМЕНЕНИЕМ МЕР МЕДИЦИНСКОГО ХАРАКТЕРА И МЕР ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ К НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ	43
§ 1. Основания, процессуальный порядок прекращения предварительного расследования с применением мер медицинского характера, мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним	43
§ 2. Действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением, обвинительным актом, обвинительным постановлением	49

ЗАКЛЮЧЕНИЕ	67
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	72

ВВЕДЕНИЕ

Принятие Конституции Российской Федерации и Уголовнопроцессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ)¹ существенно переориентировало цели современного уголовно-процессуального законодательства. Приоритетной целью стало максимальное соблюдение прав и интересов лиц, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства. Решение задачи защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления, а также лиц – от незаконного и необоснованного обвинения в значительной степени обеспечивается эффективным предварительным расследованием.

Чтобы повысить эффективность досудебного производства, законодатель вынужден регулярно вносить изменения в УПК РФ, таким образом формируются новые правоотношения и происходит совершенствование уже имеющихся. Конечно, не является исключением и этап окончания предварительного расследования. Именно на данном этапе следователем, дознавателем оцениваются собранные доказательства, подводится итог всему расследованию, принимается и реализуется процессуальное решение о дальнейшем движении дела.

Правильное понимание содержания правовых отношений, которые возникают при различных видах окончания предварительного расследования, реализуемых при этом прав и обязанностей участников процесса, имеет немаловажное значение для профессиональной деятельности юриста. Происходящее в последние годы реформирование уголовно-процессуального

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

законодательства серьезно затронуло основания и порядок принятия решений на этапе окончания предварительного расследования, осуществление контроля и надзора за их законностью. Изменения, касающиеся установления оснований освобождения от уголовной ответственности, вносятся и в Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ)¹.

Установление новых оснований прекращения уголовного преследования, расширение прав участников уголовного судопроизводства, совершенствование самой уголовно-процессуальной формы – вот основные направления развития УПК РФ в части, регламентирующей окончание предварительного расследования. Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» УПК РФ дополнен новой главой 321 «Дознание в сокращенной форме».

Анализ новой формы производства дознания, в частности, выявляет слабую проработку правоотношений при ознакомлении участников с материалами расследования перед направлением уголовного дела прокурору с обвинительным постановлением.

Степень научной разработанности. Различные категории и аспекты проблем предварительного расследования: вопросы оптимизации построения досудебного производства, его структурной организации, а также процессуальной деятельности следователей и дознавателей нашли отражение в трудах многих ученых юристов. В частности, исследованиями в этой области занимались такие авторы, как: Головкин Л.В., Якубина Ю.П., Шаталов А.С., Кутазова И.В., Гурдин С.В. и др. Работы последних сыграли существенную роль в развитии уголовно-процессуального законодательства, в том числе форм предварительного расследования. Вместе с тем, не умаляя достоинства исследований перечисленных авторов, необходимо отметить, что они

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.05.1996 г.) (ред. от 17.06.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. - № 25. – Ст. 2954.

проводились еще до внесения в УПК РФ существенных изменений и дополнений последних лет, в условиях иных социально-экономических и политических реалий.

Новеллы законодательства, касающиеся окончания предварительного расследования, и складывающаяся практика их применения еще не охвачены учебной литературой в необходимом объеме. Всем вышесказанным обусловлена актуальность выбранной темы исследования.

Объект исследования составляют общественные отношения в сфере правового регулирования окончания предварительного расследования.

Предмет исследования: окончание предварительного расследования в уголовном процессе.

Цель данной работы: комплексное исследование окончания предварительного расследования.

Поставленная цель предопределяет решение следующих задач:

- ⌘ провести анализ понятия, сущности, значения и видов предварительного расследования;
- ⌘ дать характеристику основаниям окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения;
- ⌘ рассмотреть основания окончания дознания с составлением обвинительного акта и обвинительного постановления;
- ⌘ проанализировать основания, процессуальный порядок прекращения уголовного дела;
- ⌘ выявить особенности процессуального порядка окончания предварительного следствия с обвинительным заключением;
- ⌘ изучить процессуальный порядок окончания дознания с обвинительным актом, обвинительным постановлением;

- ✎ исследовать особенности производства дознания в сокращенной форме;

- ✎ представить анализ оснований и процессуального порядка прекращения предварительного расследования с применением мер медицинского характера, мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним;

- ✎ охарактеризовать действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением, обвинительным актом, обвинительным постановлением.

Структура работы: введение, основная часть, заключение и список использованной литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

§ 1. Понятие, сущность, значение и виды предварительного расследования

Именно природа преступления как общественно опасного деяния и публично-правовой характер уголовного процесса определяют цель предварительного расследования. Отличие уголовного процесса от гражданского состоит в том, что гражданский процесс возникает, как правило, по инициативе конкретного лица (истца), который предъявляет конкретные претензии к конкретному лицу (ответчику), путем предъявления соответствующего документа (иска, заявления) непосредственно в суд, тогда как в уголовном процессе всегда требуется тщательное установление всех обстоятельств гипотетического преступления, а также выявление всех причастных к его совершению лиц.

Итак, целью предварительного расследования является обеспечение органов правосудия материалами о проведенных исследованиях в рамках конкретного уголовного дела, а также материалами, содержащими предварительно доказанные обстоятельства преступления (это в том случае, когда дело передано в суд для дальнейшего судебного разбирательства), либо установление отсутствия оснований для проведения судебного разбирательства по делу (это в случае, когда уголовное дело прекращено независимо от основания его прекращения).

Задачи, преследующие достижение указанных целей, можно разделить на несколько уровней. Основная задача: установить наличие или отсутствие события преступления, а также изобличить лицо или лиц, виновных в совершении преступления (ч. 2 ст. 21 УПК РФ). Для разрешения основной задачи необходимо решить задачу второго уровня, заключающуюся в собирании, проверке и оценке доказательств, т.е. решить задачи по доказыванию (ст. ст. 8588 УПК РФ). Для успешного разрешения поставленных

задач и, соответственно, достижения поставленной цели, необходимо решить некоторые вспомогательные задачи (третий уровень): в исключительных случаях задержать лицо, причастное к совершению преступления (ст. 91 УПК РФ), применить меры пресечения (ст. 97 УПК РФ), обеспечить обязательное участие защитника и (или) законного представителя подозреваемого или обвиняемого (ч. 3 ст. 16 УПК РФ), ознакомить некоторых участников с материалами уголовного дела (ст. ст. 216, 217 УПК РФ), составить обвинительное заключение (ст. 220 УПК РФ), обвинительный акт или обвинительное постановление (ст. 225 и ст. 226.7 УПК РФ) и др.

Уясняя цели и задачи предварительного расследования, становится понятным, по какой причине в юридической литературе предварительное расследование называют фундаментом правосудия. Именно качество предварительного расследования влияет на то: свершится или нет подлинное правосудие.

В зависимости от формы предварительного расследования (предварительное следствие или дознание) субъектами предварительного расследования выступают либо следователь, либо дознаватель. Непосредственное влияние на распределение дел между соответствующими ведомствами (следствием или дознанием) оказывает институт подследственности.

Для уяснения природы предварительного расследования важная роль отводится принципам (началам), образующим фундамент предварительного расследования. К ним относятся:

а) Розыскной характер (следственное начало). Данный принцип заключается в том, что полностью исключается возможность состязательного построения предварительного расследования на основании разграничения процессуальных функций и обеспечивается функциональная неделимость расследования.

б) Полноценное обеспечение обвиняемому (подозреваемому) права на защиту. Данный принцип компенсирует несостязательную (следственную) природу расследования.

Как уже отмечалось ранее, предварительное расследование является самостоятельной стадией досудебного производства по уголовному делу. Характер и предназначение предварительного расследования свидетельствуют о вспомогательном характере данной стадии уголовного процесса по отношению к производству по уголовному делу в суде первой инстанции, так как только суд вправе признать лицо виновным в совершении преступления и применить уголовный закон, связанный с назначением уголовного наказания. Однако только стадия предварительного расследования может создать условия для надлежащего рассмотрения и разрешения уголовного дела судом по существу. Это связано с тем, что именно на стадии предварительного расследования субъекты предварительного расследования формируют обвинение лица в совершенном преступлении, собирают доказательства о причастности данного лица к инкриминируемому преступлению. Кроме того, на данной стадии уголовного судопроизводства решаются задачи, которые определяют значимость этой стадии для уголовного процесса. Эти задачи связаны: с установлением объективных и субъективных признаков совершенного преступления путем исследования в строгом соответствии с уголовнопроцессуальной формой обстоятельств содеянного; быстрым и полным раскрытием преступлений, изобличением виновных и привлечением их в качестве обвиняемых; обнаружением и закреплением доказательств по уголовному делу; охраной прав и законных интересов участников процесса и других лиц; недопущением продолжения преступной деятельности; установлением характера и размера вреда, причиненного преступлением, и принятием мер по обеспечению его возмещения; выявлением обстоятельств, способствовавших преступлению, и принятием мер по их устранению¹.

¹ См., например: Шевчук А.Н. Уголовный процесс: Учебник / Под общ. ред. В.М. Лебедева. М.: Дашков и К, 2013. С. 322; Калиновский К.Б. Уголовный процесс: Учебник. 5-е изд.,

Таким образом, можно сделать вывод, что предварительное расследование – это самостоятельная стадия досудебного производства по уголовному делу, представляющая собой уголовно-процессуальную деятельность специально уполномоченных государственных органов и должностных лиц по установлению обстоятельств совершенного преступления, обнаружению и закреплению следов преступления, раскрытию и изобличению виновных и привлечению их в качестве обвиняемых при строгом соблюдении прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Обратимся к анализу форм предварительного расследования и их соотношения.

Согласно ч. 1 ст. 150 УПК РФ предварительное расследование осуществляется в двух формах: предварительное следствие и дознание¹.

Предварительное следствие это – основная форма предварительного расследования, она осуществляется по большинству уголовных дел следователем, в некоторых случаях следственной группой, в пределах норм, установленных УПК РФ, связанных с уголовным преследованием лиц, совершивших преступление.

Только следователь осуществляет предварительное следствие². Согласно п. 41 ст. 5 УПК РФ следователь – должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу. В соответствии с ч. 2 ст. 151 УПК РФ предварительное следствие осуществляется: следователями

перераб. и доп. / Под общ. ред. А.В. Смирнова. М.: Кнорус, 2013. С. 63 - 67; Качалов В.И. Уголовный процесс: Курс лекций / Под общ. ред. Г.И. Загорского. М., 2015. С. 238, 239; Качалов В.И. Уголовно-процессуальное право: Учебник для бакалавров и магистров / Под общ. ред. В.М. Лебедева. М.: Юрайт, 2014. С. 462-465 и др.

1 Есина А.С., Арестова Е.Н., Жамкова О.Е. Дознание в органах внутренних дел: учебник и практикум для вузов. М.: Юрайт, 2018. С. 58.

2 Уголовный процесс России. Проблемные лекции: учебное пособие для студентов высших юридических учебных заведений / Науч. ред. В.Т. Томин, А.П. Попов и И.А. Зинченко.

Пятигорск: Изд-во «РИА-КМВ», 2014. С. 126.

органов внутренних дел РФ, следователями следственного комитета РФ, следователями органов федеральной службы безопасности РФ.

Кроме следователя предварительное следствие может осуществлять руководитель следственного органа¹.

Общий порядок дознания представляет собой расследование преступлений в порядке и сроках, указанных в гл. 32 УПК РФ по уголовным делам, указанным в ч. 3 ст. 150 УПК РФ.

Так в отношении подозреваемого Ю., совершившего открытое хищение чужого имущества, была избрана мера пресечения в виде содержания под стражей сроком на 26 суток, то есть до 1 июня 2012 г. включительно, с чем адвокат подозреваемого не был согласен, так как постановление нарушает уголовно-процессуальное законодательство, указывая на то, что доказательств, свидетельствующих о том, что Ю. скроется от органов следствия и суда, либо иным путем воспрепятствует расследованию по данному уголовному делу суду не представлено. В интересах подозреваемого Ю. его адвокат подал апелляционную жалобу на постановление Кировского районного суда г. Астрахани от 5 мая 2012 г. Из материалов дела следует, 01.05.2012 г. дознавателем отдела дознания УМВД России по г. Астрахани М. в отношении неустановленного лица возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ, 04.05.2012 в 21-00 часов Юсупов Д.Р. задержан в порядке ст. 91, 92 УПК РФ и в этот же день он допрошен в качестве подозреваемого. Решая вопрос по заявленному ходатайству, суд проверил доводы дознавателя и учел, что в представленных материалах имеются сведения, подтверждающие обоснованность подозрения Ю. в причастности к инкриминируемому ему деяния, при этом обоснованно не стал входить в обсуждение вопроса о виновности подозреваемого в инкриминируемом ему преступлении. Принимая решение по ходатайству, суд

¹ Филимонов В.Д. Уголовная ответственность по российскому законодательству. М.: НОУ Институт Актуального образования «ЮрИнфоР-МГУ», 2008. С. 113.

первой инстанции учел сведения о личности подозреваемого в совокупности с другими

обстоятельствами, имеющими значение. Данных о том, что состояние здоровья Ю. препятствует его содержанию в условиях следственного изолятора, в материалах не содержится, поэтому Постановление Кировского районного суда г. Астрахани от 5 мая 2012 г. в отношении Ю. изменить, считать меру пресечения Ю. избранной до 30 мая 2012 включительно¹.

Таким образом, преступление совершенное подозреваемым Ю. – открытое хищение чужого имущества, предусмотренного частью 1 статьей 161 УК РФ, предварительно расследовалось в форме дознания в общем порядке.

Производство дознания в сокращенной форме производится на основании ходатайства подозреваемого по уголовному делу о производстве дознания в сокращенно форме, при соблюдении определенных условий: уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений, указанных в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ; подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного вреда и не оспаривает правовую оценку деяния; отсутствуют предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме².

Так по приговору Нагатинского районного суда гражданин П. был осужден за незаконное приобретение и хранение наркотического средства каннабиса (марихуаны) в крупном размере, массой более 3,6 г. Оспаривая состоявшийся приговор, гражданин П. отмечал, что обыск, в ходе которого был обнаружен данный наркотик, проведен незаконно, без судебного решения и без постановления следователя; он проведен с нарушением требований ст. 157 УПК РФ неуполномоченными лицами. Вышестоящая судебная инстанция оставила

1 Апелляционное определение суда апелляционной инстанции Астраханского областного суда №1-1579/2012 г. Астрахань 12 мая 2012 г. // <https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyjsud-g-astraxani-astraxanskaya-oblast-s/vidpr-ugolovnoe/section-acts/>.

2 Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.В. Мозякова. М.: Экзамен, 2014. С. 366.

приговор без изменений и отметила следующее. Как следует из материалов уголовного дела, изначально был задержан продавец наркотика, который сообщил о том, что наркотическое средство передал гражданину П. В связи с этим сотрудники органа дознания, для проверки полученных сведений о совершенном преступлении, в соответствии с ч. 1 ст. 157 УПК РФ провели неотложное следственное действие, а именно, на основании ст. 176 УПК РФ провели осмотр места происшествия (не обыск). При этом осмотр жилища был проведен в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 12 и ч. 5 ст. 177 УПК РФ с согласия владельца жилого дома. Соответствующее согласие отражено в протоколе осмотра места происшествия. В связи с этим оснований для получения судебного решения на проведение осмотра жилища, а также последующая проверка законности осмотра судом в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 165 УПК РФ, не требовались¹.

Таким образом, гражданин Пеплов О.В. был осужден по части 1 статье 228.3 УК РФ, где предварительное расследование выражалось в производстве дознания в сокращенном порядке.

Как уже было сказано, обе формы предварительного расследования имеют ряд схожих признаков, но имеют и различия. Различиями между предварительным следствием и дознанием являются: субъект расследования, сроки расследования, категория расследуемых преступлений, предъявление обвинения, итоговый документ, процессуальный контроль и надзор, процессуальная самостоятельность субъекта².

Таким образом предварительное следствие это – основная форма предварительного расследования, она осуществляется по большинству уголовных дел следователем, в некоторых случаях следственной группой, в пределах норм, установленных УПК РФ, связанных с уголовным

1 Апелляционное определение Нагатинского районного суда г. Москвы от 22.04.2017 г. по делу № 22-3523/2017 // <https://rospravosudie.com>.

2 Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики: учебник для магистрантов / под ред. В.А. Лазаревой, А.А. Тарасова. М.: Юрайт, 2012. С. 210.

преследованием лиц, совершивших преступление. Дознание – это форма предварительного расследования, которая осуществляется дознавателем, либо следователем, по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно. Оно может быть в общем или сокращенном порядках.

§ 2. Основания окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения

Существуют различные подходы к определению сущности этапа окончания предварительного следствия:

- ⌘ анализ полноты, объективности и всесторонности проведенного исследования;
- ⌘ подытоживание выводов проведенного исследования;
- ⌘ систематизацию материалов дела; ⌘ оценка собранных доказательств;
- ⌘ обеспечение прав участников процесса в связи с завершением предварительного следствия;
- ⌘ принятие итогового решения о направлении уголовного дела прокурору.

Так, К.Б. Калиновский выделяет следующую характеристику сущности окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения: систематизация материалов уголовного дела; уведомление об окончании предварительного следствия тех участников уголовного судопроизводства, ознакомление с материалами дела которых осуществляется по их ходатайству; уведомление об окончании следствия обвиняемого, его защитника, законного представителя и ознакомление их с материалами уголовного дела; составление следователем обвинительного заключения, а так

же направление уголовного дела прокурору; решение прокурора по делу, поступившему с обвинительным заключением¹.

Данный перечень дополняет Э.Н. Алимамедов действиями по разрешению заявленных ходатайств. Согласно его мнению, есть необходимость включения в данный список еще и деятельности следователя по возвращенному прокурором уголовному делу без утвержденного обвинительного заключения².

Анализ практики показал, что во всех делах обвиняемый и его защитник производили ознакомление с материалами уголовного дела. Такую тенденцию со стороны защитника можно объяснить, прежде всего, тем, что защитник осознает всю важность осуществляемой им работы и недопустимости отказа от выполнения с его стороны важных действий (в частности, ознакомление с материалами уголовного дела).

Говоря о сущности, необходимо уточнить, что связующим звеном в этом вопросе является определение оснований. Так, С.П. Ефимчев и П.С. Ефимчев указывают, что основанием принятия следователем решения о направлении уголовного дела и обвинительного заключения прокурору должна быть его убежденность в виновности лица в совершении преступления и невозможности окончания расследования в иной форме³. Однако, формулировке, данной указанными авторами, можно возразить, так как, помимо этого, следователь должен быть уверен в необходимости привлечения лица к уголовной ответственности.

Э.И. Бордиловский и О.А. Галустян в качестве основания окончания предварительного следствия представляли именно проведение всех необходимых следственных действия⁴.

1 Калиновский К.Б. Уголовный процесс. – СПб., 2003. – С. 824.

2 Алимамедов Э.Н. Задачи и сущность этапа окончания предварительного следствия с обвинительным заключением // Российский судья. – 2011. – № 10. – С. 22.

3 Ефимичев С.П., Ефимичев П.С. Окончание предварительного расследования с составлением обвинительного заключения // Уголовное право. – 2006. – № 1. – С. 83.

4 Бордиловский Э.И., Галустян О.А. Приостановление, возобновление, прекращение уголовного дела и окончание предварительного следствия с обвинительным заключением. Учеб. пособие. – М., 2004. – С. 69.

Немного уточнили вышеуказанную позицию Н.В. Григорьев и Г.А. Кузьмин, указав выполнение всех процессуальных действий, необходимость производства которых вытекает из требований закона¹.

Основания признания оконченным предварительного расследования следователем носят объективно-субъективный характер². Причем первостепенное значение имеет объективный критерий, состоящий из двух групп взаимосвязанных требований. Это, во-первых, когда все следственные действия по уголовному делу произведены; во-вторых, когда собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения.

Предварительное следствие считается оконченным, только тогда, когда все необходимые следственные действия произведены; обстоятельства, перечисленные в ст. 73 УПК РФ выяснены; проверены все следственные версии; собранные доказательства достаточны для того, чтобы выявить, что именно этот обвиняемый виновен в совершении преступления.

Важным показателем можно отметить то, что вывод по делу достаточности собранных доказательств, все ли следственные действия выполнены следователь делает на основе своего внутреннего убеждения. Только наличие установления каждого из обстоятельств, служит поводом к достоверному заключению следователя. Таким образом, решающее значение имеет именно достаточность собранных доказательств, от этого критерия зависят и параметры выполнения следственных действий.

Уголовно-процессуальный кодекс предусматривает норму о том, что «все следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения». На мой взгляд, считать ее достаточно точной вряд ли можно, так как, во-первых, данная формулировка считается, довольно таки, широкой, а во-вторых,

1 Григорьев Н.В., Кузьмин Г.А. Правовые и организационные основы принятия решений в уголовном процессе (досудебные стадии): Монография. – М., 2003. – С. 27.

2 Ляцев Д.В. Окончание предварительного следствия составлением обвинительного заключения: Дисс. ... канд. юрид. наук. – Тюмень, 2007. – С. 28.

проведенные действия могут быть не только следственными, но и процессуальными, например, истребование документов, так же необходимо наличие вывода о необходимости привлечения обвиняемого к уголовной ответственности.

В качестве вывода касательно вопроса об основаниях окончания предварительного следствия, важно отметить, что основание – это такая изученность следователем всех обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, которая позволила бы ему с уверенностью сделать вывод о виновности лица, привлеченного к уголовной ответственности, а также о необходимости передачи данного дела суду.

Особым актом окончания предварительного следствия считается обвинительное заключение. В нем формулируются все установленные обстоятельства, непосредственно, обвинение, которое, само по себе, является выводом следователя о необходимости привлечения конкретного лица к уголовной ответственности.

Следует согласиться с мнением Н.А. Якубович, что хотя суд и не ограничен в собирании, проверке и оценке доказательств, но в первую очередь он проверяет и исследует доказательства, добытые на предварительном следствии. Новые доказательства, поступившие в суд, 39 исследуются и проверяются им лишь в связи с фактами, изложенными в обвинительном заключении¹.

Получается, обвинительное заключение устанавливает границы предъявленного обвинения в отношении обвиняемого. Поэтому, можно сказать, ему отводится роль процессуального документа, устанавливающего пределы исследования фактических обстоятельств дела.

Определяя значение этапа окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения важно отметить, что данный этап обеспечивает права обвиняемого и выбранного им защитника.

1 Якубович Н.А. Окончание предварительного следствия. – М., 1962. – С. 4.

Вышеперечисленное проявляется в том, что данным лицам разъясняются их права, они знакомятся с материалами дела, что позволяет им оценивать собранные доказательства, заявлять ходатайства и сформулировать свою позицию для участия в деле. Таким образом, они принимают активное участие в ведении уголовного дела.

Этот этап важен еще и тем, что на нем определяется дальнейшее направление производства по делу. То есть решаются такие важные вопросы, как: будет ли проводиться данное судебное разбирательство судом присяжных; возможно ли рассмотреть данное дело в порядке особого производства; будет ли проводиться предварительное судебное заседание и некоторые другие.

§ 3. Основания окончания дознания с составлением обвинительного акта и обвинительного постановления

Предварительное расследование, как отмечалось выше, может проводиться в двух формах, определенных законодателем, а именно в форме предварительного следствия и в форме дознания (ч. 1 ст. 150 УПК РФ). Дознание в свою очередь может быть произведено как в общем порядке, так и в сокращенной форме (ч. 1.1 ст. 150 УПК РФ).

Процессуальный порядок окончания дознания определен ст. 225 УПК РФ. Структура данной нормы позволяет определить последовательность тех действий, которые выполняет дознаватель, оканчивая дознание.

Основным документом, содержащим итоги произведенного дознания, являются: обвинительный акт – в случае производства дознания в общем порядке либо обвинительное постановление – в случае производства дознания в сокращенной форме.

Признав, что все необходимые следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные по делу доказательства достаточны для

окончания расследования, дознаватель составляет обвинительный акт, структура и содержание которого определены частью первой ст. 225 УПК РФ.

Особенностью обвинительного акта является то, что он как бы замедляет два процессуальных документа, составляемых при предварительном следствии по уголовному делу: постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого и обвинительное заключение.

Составление обвинительного акта означает не только окончание дознание, и принятия решение о направлении уголовного дела прокурору для его последующей передачи в суд, но и придаёт лицу, в отношении которого осуществлялось дознание, процессуальный статус обвиняемого (п. 2 ч. 1 ст. 47 УПК РФ).

Таким образом, основанием окончания дознания с составлением обвинительного акта является выполнение всех необходимых следственных действий по уголовному делу, а также достаточность для окончания расследования собранных по делу доказательств.

По окончании дознания в сокращенной форме дознаватель составляет обвинительное постановление.

Процессуальный порядок окончания дознания в сокращенной форме составлением обвинительного постановления предусмотрен ст. 226.7 УПК. В соответствии с ч. 1 данной статьи дознаватель признав, что необходимые следственные действия произведены и объем собранных доказательств достаточен для обоснованного вывода о совершении преступления подозреваемым, составляет обвинительное постановление. В обвинительном постановлении указываются обстоятельства, перечисленные в п. 1-8 ч. 1 ст. 225 УПК, а также ссылки на листы уголовного дела.

Таким образом, основания окончания дознания с составлением обвинительного постановления аналогичны основаниям окончания дознания с составлением обвинительного акта.

ГЛАВА 2. ПОРЯДОК ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

§ 1. Основания, процессуальный порядок прекращения уголовного дела

Несмотря на долгую историю существования и применения института «прекращения уголовного дела», единого понятия и раскрытия сущности данного института не сформировалось.

В юридической литературе существует множество точек зрения относительно понятия «прекращение уголовного дела»:

1) Прекращение уголовного дела – такой институт, в котором посредством уголовно-процессуальных норм происходит регулирование окончания деятельности органов предварительного расследования и суда в связи с тем, что имеют место обстоятельства, исключающие дальнейшее производство по уголовному делу и которые допускают завершение дела без постановления приговора¹.

2) Прекращение уголовного дела – это такая форма окончания предварительного расследования, при которой следователь или дознаватель завершает производство по уголовному делу вынесением постановления, без последующего направления дела в суд².

3) Прекращение уголовного дела – это одна из форм завершения уголовно - процессуального делопроизводства, на которой происходит окончание исследования конкретного жизненного обстоятельства с помощью уголовно - процессуальных средств³.

1 Вандышев В.В. Уголовный процесс. - М.: Контракт, Волтерс Клувер, 2010. – С. 357.

2 Манова Н.С. Уголовный процесс. - М.: Юрайт-Издат, 2013. – С. 264. ³ Уголовный процесс России / Под ред. Булатова Б.Б., Баранова А.М. - М.: Юрайт, 2014. – С. 217.

Исходя из предложенных определений, можно сделать вывод о том, что прекращение уголовного дела нельзя назвать однозначным понятием. На это указывает и автор статьи Иващенко В.В., данный термин может рассматриваться в разных аспектах:

- 1) в значении процессуального акта (действия);
- 2) как одна из форм окончания расследования;
- 3) как юридический факт;
- 4) как процессуальная гарантия против необоснованного привлечения к уголовной ответственности;
- 5) в качестве самостоятельного правового института.

При рассмотрении понятия «прекращение уголовного дела», представляется, что наиболее точно к изучаемому понятию подходит такой аспект, как юридический факт. Так как, прекращение уголовного дела заключается в решении уполномоченного на то субъекта, в производстве которого находится уголовное дело (дознавателя, следователя, прокурора, судьи), о прекращении юридического производства, возбужденного по факту конкретного преступления, при наличии указанных в законе оснований¹.

В правоприменительной деятельности прекращение уголовного дела может происходить как на стадии окончания предварительного расследования, так и на стадии судебного разбирательства. Причем прекращение уголовного дела на любой из вышеуказанных стадий, имеет долгую историю своего развития и применения в практической деятельности правоохранительных органов. В практической деятельности тенденция прекращения уголовного дела за примирением сторон приобретает все большую значимость и широкое применение.

¹ Коршакевич Н.Г. Некоторые вопросы правового регулирования прекращения уголовного дела и уголовного преследования судом // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях. - 2015. - С. 177.

Ю.К. Якимович указывал на такую тенденцию, что суды общей юрисдикции перегружены делами, а у судей остается меньше времени для качественного рассмотрения дел по существу. И предпосылкой этому послужило сужение круга дел частного обвинения: ч. 2 ст. 20 УПК РФ к делам частного обвинения относит всего три состава. И если эти дела возбуждаются не мировыми судьями, то они становятся автоматически делами публичного обвинения¹. Предполагается, что ввиду «перегруженности» судов, можно создать более упрощенный вариант рассмотрения дел данной категории или расширить круг дел, относящихся к частному обвинению.

Таким образом, на протяжении всего времени существования, институт прекращения уголовного дела не утратил свою значимость и, главное, потребность в обществе. Так, большое количество дел прекращается за примирением сторон, где сторонами преступления являются родственники, которые по истечении движения уголовного дела прощают своего обидчика, а тот, в свою очередь, заглаживает причиненные моральный вред и материальный ущерб. В итоге потерпевший не преследует цель наказания виновного по всей строгости закона. В большинстве случаев потерпевший заинтересован в возмещении вреда не через суд, а напрямую, непосредственно, соответственно только после того, как будет известно лицо, совершившее преступление². Поэтому, я считаю, число дел, прекращенных по данному основанию, всегда будет оставаться большим в правоприменительной практике.

УПК РФ предусматривает два института: «прекращение уголовного преследования» и «уголовного дела». В п. 55 ст. 5 УПК РФ указано: уголовное преследование - процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления. Б.А. Мириев указывает на то, что прекращение уголовного дела

1 Якимович Ю.К. Дифференциация уголовного судопроизводства должна иметь разумные пределы и не приводить к упрощенчеству // Вестник ТГУ. Право. - 2014. - № 2 (12). - С. 106.

2 Якимович Ю.К. Участники уголовного процесса. - СПб.: Юрид. центр Пресс, 2015. – С. 88.

предполагает одновременно и прекращение уголовного преследования, так как это содержится в ч. 3 ст. 24 УПК РФ. Однако прекращение уголовного преследования не всегда сопровождается прекращением уголовного дела. Это можно объяснить тем, что при расследовании «неочевидных» преступлений оперативно - розыскные действия проводятся с лицами со статусом обвиняемого или подозреваемого, и когда следственные мероприятия в отношении данных лиц прекращаются, то и прекращается уголовное преследование, а это, соответственно, не влечет прекращение уголовного дела.

Получается, что решение о прекращении уголовного дела это некая точка в «судьбе» уголовного дела, независимо от того, по факту или в отношении конкретного лица оно было возбуждено. В отличие от этого, решение о прекращении уголовного преследования касается только какого-то конкретного лица, подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления, а расследование самого события, факта и уголовного преследования других лиц в рамках этого же уголовного дела может продолжаться¹.

В связи с динамичностью развития российского права, на законодательном уровне был образован самостоятельный вид прекращения уголовного дела - прекращение за примирением сторон. Появление института было обусловлено необходимостью дальнейшего развития такой тенденции, как компромиссное и мирное разрешение уголовно-правовых конфликтов, возникающих в результате совершения преступлений, не влекущих за собой особой общественной опасности.

Основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования – это доказанные в установленном уголовно-процессуальном законом порядке обстоятельства, которые указаны в ст. 24-28 УПК РФ. В науке уголовного процесса основания прекращения уголовного дела (уголовного преследования) классифицируются по различным признакам: императивные и

1 См.: Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов / Под ред. О.И.

Андреевой, А.Д. Назарова, Н.Г. Стойко и А.Г. Тузова - Ростов н/Д: Феникс, 2015. – С. 264.

дискреционные; материально-правовые и процессуальные; юридические и фактические, условные и безусловные и т.д. Наиболее распространенным является деление оснований в зависимости от правовых последствий прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования на реабилитирующие и нереабилитирующие.

Деление оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования на реабилитирующие и нереабилитирующие наиболее полно раскрывает сущность исследуемого института, понятие и содержание оснований для его применения, а также вытекающие из этого правовые последствия¹.

Реабилитирующие основания влекут за собой полное восстановление лица в правах, которых он был лишен либо в которых был ограничен в связи с признанием его подозреваемым или обвиняемым (ст. 133 УПК РФ).

Оценивая прекращение уголовного дела по реабилитирующим основаниям, Н.А. Букша отмечает, что «в результате прекращения уголовного дела и уголовного преследования по реабилитирующим основаниям реализуется назначение уголовного судопроизводства, его нравственный императив, и появляется возможность применения процедур реабилитации лиц, которые необоснованно подвергались уголовному преследованию»².

К реабилитирующим основаниям принято относить:

— отсутствие события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). По этому основанию уголовное дело прекращается в случае, если будет доказано, что деяние, ставшее предметом предварительного расследования: а) не существовало вообще; б) являлось результатом действий стихийных сил природы; в) явилось результатом действий самого потерпевшего;

— отсутствие в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Это основание имеет место в тех случаях, когда в ходе расследования не

1 Букша, Н.А. Назначение института прекращения уголовного дела и уголовного преследования в российском уголовном судопроизводстве: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2005. – С. 19. ² Там же. – С. 8.

установлен какой-либо признак состава преступления (объект, субъект, объективная или субъективная сторона);

— отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению (п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Указанное основание прекращения уголовного дела применимо по уголовным делам частного и частно-публичного обвинения (ч. 2, 3 ст. 20 УПК РФ).

Отметим, что отсутствие заявления потерпевшего по делам частного обвинения следует считать реабилитирующим основанием прекращения уголовного дела, несмотря на тот факт, что прекращение уголовного дела мировым судьей за примирением сторон, а также отказ частного обвинителя от обвинения не влекут за собой правовых последствий, связанных с применением института реабилитации;

— отсутствие специального разрешения на осуществление уголовного преследования лиц, указанных в п. 2, 3, 5, 9, 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ (п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);

— непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ). Прекращение уголовного преследования по данному основанию возможно в двух случаях: если будет установлена непричастность лица к совершению преступления при условии, что исчерпаны все возможности изобличить указанное лица, а также в силу принципа презумпции невиновности (ч. 3 ст. 14 УПК РФ), если имеются неустранимые сомнения в виновности лица, которые должны толковаться в пользу обвиняемого (подозреваемого);

— наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению (п. 4 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);

— наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении

уголовного дела по тому же обвинению либо отказе в возбуждении уголовного дела (п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ). Основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования, закрепленные в п. 4,5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, являются следствием принципа однократности привлечения к уголовной ответственности (ч. 1 ст. 50 Конституции РФ) и выступают гарантией защиты интересов личности в уголовном судопроизводстве.

Лицо, в отношении которого уголовное дело и (или) уголовное преследование прекращено по реабилитирующему основанию, имеет право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда, восстановление в пенсионных, трудовых, жилищных и иных правах.

Нереабилитирующие основания прекращения уголовного дела не влекут за собой возникновения права на реабилитацию, поскольку их наличие свидетельствует о том, что, несмотря на доказанность факта совершения преступления конкретным лицом, имеются обстоятельства, позволяющие освободить данное лицо от уголовной ответственности и наказания.

В связи с правовой природой нереабилитирующих оснований прекращения уголовного дела в специальной литературе высказывается мнение о том, что она представляют собой модифицированную форму «оставления в подозрении», что противоречит принципу презумпции невиновности, поскольку исключительно суд (судья) вправе прекращать дела по нереабилитирующим основаниям, не входя в противоречие с конституционным положением о том, что только суд может признать лицо виновным в совершении уголовного преступления¹.

К числу нереабилитирующих оснований прекращения уголовного дела принято относить:

— истечение сроков давности уголовного преследования (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). При решении вопроса о прекращении уголовного дела по данному

1 Букша, Н.А. Назначение института прекращения уголовного дела и уголовного преследования в российском уголовном судопроизводстве: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / Н.А. Букша. - - Краснодар, 2005. – С. 19.

основанию необходимо руководствоваться ст. 78 УК РФ, устанавливающей сроки давности привлечения к уголовной ответственности;

— смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего (п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);

— примирение сторон (ст. 25 УПК РФ). Для прекращения уголовного дела по данному основанию необходимо выполнение ряда условий: 1) согласие на принятие данного решения руководителя следственного органа (либо прокурора, если уголовное дело прекращается дознавателем); 2) согласие потерпевшего или его законного представителя на прекращение уголовного дела; 3) примирение потерпевшего с обвиняемым или подозреваемым, который должен загладить причиненный вред; 4) инкриминируемое преступление должно быть небольшой или средней тяжести и совершаться подозреваемым или обвиняемым впервые;

— акт амнистии (п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ). По данному основанию уголовное преследование прекращается, если акт амнистии устраняет применение наказания за совершенное, а также ввиду помилования отдельных лиц;

— применение к несовершеннолетнему обвиняемому принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 427 УПК РФ). Прекращение уголовного дела по данному основанию может иметь место при наличии следующих условий: 1) совершение преступления небольшой и средней тяжести; 2) исправление обвиняемого может быть достигнуто без применения уголовного наказания; 3) согласие прокурора или руководителя следственного органа на прекращение уголовного дела и на возбуждение перед судом ходатайства о применении принудительных мер воспитательного воздействия; 4) несовершеннолетний обвиняемый должен полностью признать свою вину и чистосердечно раскаться в содеянном; 5) согласие обвиняемого и (или) его

законного представителя, а также защитника на прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 427 УПК РФ;

— деятельное раскаяние (ст. 28 УПК РФ). Деятельное раскаяние предполагает добровольные и осознанные действия обвиняемого (подозреваемого), связанные с содействием органам предварительного расследования, компенсацию потерпевшему вреда, причиненного преступлением. Условия прекращения уголовного дела по данному основанию сходны с условиями прекращения уголовного дела ввиду примирения сторон (ст. 25 УПК РФ).

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 73 УПК РФ обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания подлежат доказыванию по уголовному делу. При наличии соответствующих доказательств следователь или дознаватель выносит постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, копия которого направляется прокурору (ч. 1 ст. 213 УПК РФ), а также лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование, потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику (ч. 4 ст. 213 УПК РФ).

Итак, прекращение уголовного дела – это самостоятельная форма окончания расследования, представляющая собой этап окончания расследования, на котором уголовное дело разрешается по существу. На данном этапе уголовно-процессуальная деятельность уполномоченных законом лиц заключается в установлении предусмотренных законом обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу или позволяющих принять решение об освобождении лица от уголовной ответственности, принять решение о невозможности (нецелесообразности) дальнейшего расследования и разрешении вопросов, связанных с принятием окончательного решения по делу. В отличие от уголовного преследования, прекращение уголовного дела есть его разрешение по существу.

Уголовное дело может быть прекращено лишь при наличии определенных оснований, которые исчерпывающим образом описаны в УПК РФ. Наличие в законе их перечня и четкая формулировка являются важной предпосылкой законности и обоснованности уголовно-процессуальной деятельности следователя и дознавателя при принятии решения о прекращении уголовных дел. Деление оснований прекращения уголовного дела на реабилитирующие и нереабилитирующие зависит от правовых последствий для лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование.

§ 2. Процессуальный порядок окончания предварительного следствия с обвинительным заключением

После того как закончено предварительное расследование, материалы дела с обвинительным документом направляют прокурору, который принимает решение о передаче материалов в суд.

Во время предварительного следствия следователь собирает доказательства, выясняет обстоятельства преступления и формирует по результатам материалы уголовного дела в совокупности.

Составление обвинительного заключения – прерогатива следственных органов. В этом документе должны быть указаны все данные, определенные законодательством (ст. 220 УПК РФ). Без этих данных обвинительное заключение считается несформированным. Предварительное следствие должно производиться без процессуальных нарушений. Материалы уголовного дела, которые формируются в процессе, должны быть тщательно изучены как прокурором, так и защитником, а также самим обвиняемым. Кроме того, доступ к материалам могут иметь потерпевшие.

В своей совокупности материалы уголовного дела – это процессуальные документы, формы и требования к которым закреплены в законодательстве под статьей 474 УПК РФ. Ознакомление с материалами производится только по окончании предварительного расследования.

Сроки и порядок ознакомления определены в ст. 217 УПК РФ. При этом могут быть заявлены ходатайства, касающиеся доказательств и применения процессуальных норм. Ходатайства рассматриваются следователем, который может отклонить или удовлетворить заявления лиц, участвующих в деле.

После того как первичные процессуальные документы готовы, следователь подписывает обвинительный документ и направляет прокурору на утверждение. Государственный обвинитель обязан рассмотреть все материалы дела и изучить их в течение 5 дней.

Рекомендуется исследование материалов начинать с обвинительного заключения, однако некоторые эксперты считают, что в заключении чаще всего следователь высказывает свою собственную точку зрения на преступление в плане виновности или невиновности обвиняемого. Таким образом, мнение следователя может повлиять на решение не только прокурора, но и других должностных лиц, участвующих в деле.

Копия обвинительного заключения обязательно должна быть направлена обвиняемому, иначе происходит нарушение процессуального кодекса. В том случае, если заключение не может быть получено по каким-либо обстоятельствам обвиняемым, прокурор делает отметку в материалах с обязательным указанием причин.

Составление обвинительного заключения предполагает включение следующих сведений:

- ⋈ Ф.И.О. обвиняемого;
- ⋈ данные о личности – краткая характеристика;
- ⋈ содержание обвинения: место, время, цели и мотивы совершения преступления, а также обстоятельства, имеющие значение по данному делу.
- ⋈ сформулированное обвинение с применением статей Уголовного кодекса РФ;
- ⋈ список доказательств, подтверждающих обвинение;

- ⌘ смягчающие или отягчающие обстоятельства;
- ⌘ данные о потерпевшем, включая характер и размер вреда, который ему причинен в результате совершения преступления;
- ⌘ данные об истце или ответчике (гражданского направления).

Прежде всего, необходимо обратить внимание на то, как составлено обвинительное заключение, образец оформления которого в статье 220 УПК РФ.

Так как обвинительное заключение – это тот документ, с которого начинается знакомство с делом, в нем обязательно должны быть ссылки на листы и тома уголовного дела. Это необходимо для того, чтобы при необходимости изучающий мог обратиться к соответствующему листу и более подробно рассмотреть информацию.

В связи с тем, что в обвинительном заключении содержится перечень вещественных и иных доказательств, следует рассмотреть более подробно, что именно относится к доказательствам по делу.

По статье 73 УПК РФ доказательствами в уголовном деле можно считать:

- ⌘ показания подозреваемого;
- ⌘ показания потерпевшего;
- ⌘ протоколы следственных мероприятий;
- ⌘ заключение эксперта; ⌘ заключение специалиста;
- ⌘ вещественные доказательства.

Доказательства должны быть получены на законных основаниях. Незаконно полученные доказательства являются недопустимыми, потому в таком сложном процессе, как уголовное судопроизводство, не рассматриваются. Также существуют определенные правила получения показаний как одного из доказательств.

В частности, запрещено производить дознание в том случае, если подозреваемый находится в состоянии любого опьянения, имеет тяжелое заболевание, что мешает ему адекватно давать показания, а также болен

психически или является гражданином иностранного государства и не знает русского языка. Кроме того, нельзя считать доказательством показания несовершеннолетних, при допросе которых рядом не находится педагог, опекун или один из родителей и т.п.¹

Данные о том, соблюден ли порядок допроса, вносятся в обвинительное заключение. Образец протокола допроса и правила формы определены в статьях 174 и 190 УПК РФ.

Входящие в доказательства заключения экспертов должны быть оформлены в соответствии со ст. 214 УПК РФ. Специалисту, который проводит необходимое исследование, стоит помнить, что заведомо ложное заключение уголовно наказуемо.

Эксперт, в проводимом исследовании не имеет права собирать документы или недостающую информацию самостоятельно. При изучении документов необходимо проверить, каким специалистом была проведена экспертиза. Это должен быть независимый эксперт, не заинтересованный в результатах исследования. Итоги вносятся в обычном порядке в обвинительное заключение. Образец заключения эксперта в подлиннике прилагается к материалам дела.

Отягчающие или смягчающие обстоятельства в обвинительном заключении дублируют перечень таковых в материалах дела. Согласно ст. 61 и 63 УПК РФ, обстоятельства учитываются при назначении наказания, которое может быть либо уменьшено, либо увеличено в отличие от стандартного.

Так, например, смягчающим обстоятельством является факт совершения преступления небольшой тяжести впервые, с учетом которого реальный или условный срок может быть назначен ниже низшего предела.

Утверждение обвинительного заключения прокурором предполагает передачу материалов в суд. Перед утверждением обвинитель имеет право производить изменения в документе или осуществлять иные действия, согласно ст. 222 УПК РФ, в том числе прекращать уголовное дело и преследование.

1 Якимович Ю.К. Досудебное производство по УПК РФ. – СПб., 2013. – С. 133.

Кроме этого, если прокурор отмечает нарушения или недостатки, он имеет право направить материалы обратно следователю. В этом случае, копия обвинительного заключения в новом формате должна быть также направлена обвиняемому.

Изменения в обвинительном заключении, на внесение которых имеет право прокурор, следующие:

- ⌘ суть обвинения, квалификация преступления;
- ⌘ изменение меры пресечения или ее отмена, кроме домашнего ареста и содержание под стражей (данную меру может изменить суд);
- ⌘ дополнение или сокращение списка лиц, которые могут быть вызваны в суд (кроме свидетелей защиты).

После утверждения заключения прокурором материалы направляются в суд. Все ходатайства и заявления подаются на этом этапе уже не следователю, а судье.

В том случае, если имеет место выделение дела в отдельное производство или соединении дел, также составляется обвинительное заключение. Образец документа при данных обстоятельствах не меняется.

В совокупности с обвинительным заключением должна составляться справка о результатах расследования. Так как в обвинительном заключении содержатся данные априори, в справке должны быть именно непосредственные итоги произведенной работы.

Она содержит в себе именно справочные данные об уголовном деле:

- ⌘ сроки следствия;
- ⌘ меры пресечения;
- ⌘ процессуальные издержки;
- ⌘ наличие гражданских исков и меры обеспечения.

Справка о результатах исследования, в отличие от остальных материалов, доступна только исключительно для государственного обвинителя.

Уголовное судопроизводство знает случаи, когда во время предварительного расследования одного дела возникает потребность выделения материалов в отдельное производство по другому уголовному делу. Это происходит в связи с тем, что при расследовании обнаруживается преступление, не связанное с обвиняемым и совершенным им деянием. Соответственно, в этом случае по окончании каждого производства составляется обвинительное заключение по уголовному делу.

Соединение предполагает наличие нескольких материалов по разным делам, которые объединены по одному или нескольким признакам:

- ⋈ совершение одного преступления несколькими лицами;
- ⋈ совершение деяний, связанных между собой, разными лицами;
- ⋈ преступления, совершенные одним лицом или группой лиц.

При соединении дел составляется одно заключение, в котором указываются все обстоятельства, лица и другие категории по материалам объединенных уголовных дел.

§ 3. Процессуальный порядок окончания дознания с обвинительным актом, обвинительным постановлением

Итак, производство дознания может быть завершено путем составления обвинительного акта в порядке ст. 225 УПК РФ либо путем составления обвинительного постановления в порядке ст. 226.7 УПК РФ. Следует обратить внимание, что обвинительный акт в отношении подозреваемого, заключенного под стражу, должен быть составлен на основании ч. 2 ст. 224 УПК РФ в течение 10 суток со дня заключения под стражу, таким образом данная норма позволяет говорить о сокращенном сроке дознания при применении основной его формы. Чем же отличается окончание производства дознания при составлении

обвинительного акта в основной форме и при составлении обвинительного постановления в сокращенной форме.

Порядок окончания производства предварительного следствия с составлением обвинительного заключения регулируется нормами гл. 30 УПК РФ. В ч. 1 ст. 223 УПК РФ законодатель не указал возможность применения норм гл. 30 УПК РФ при окончании дознания. Однако в ч. 2 ст. 225 УПК РФ законодатель ограничился следующим положением: «Обвиняемый, его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным актом и материалами уголовного дела, о чем делается отметка в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела». Более никаких положений о порядке ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого по уголовным делам, производство по которым осуществляется в основной форме дознания, законодатель не предусмотрел.

Дознаватели и следователи вынуждены при окончании дознания в основной форме путем составления обвинительного акта опираться на положение гл. 30 УПК РФ, поскольку установленные в ней процедуры обеспечивают права обвиняемого, предусмотренные ст. 47 УПК РФ¹.

В то же время следует обратить внимание на то, что срок ознакомления с материалами уголовного дела законом не установлен, то есть дознаватель или следователь обязаны предоставить обвиняемому и его защитнику возможность знакомиться с материалами уголовного дела столько времени, сколько им необходимо в рамках разумного срока. При этом срок ознакомления обвиняемого, в отношении которого производство по уголовному делу осуществляется с учетом положений ч. 2 ст. 224 УПК РФ, не ограничен, поскольку составление обвинительного акта повлекло за собой придание лицу статуса обвиняемого со всеми вытекающими последствиями, в том числе касающимися сроков заключения под стражу. Логично предположить, что срок

1 Татьяна Л.Г., Резяпов А.А. Отдельные вопросы окончания производства дознания по уголовным делам путем составления обвинительного акта и обвинительного постановления // Экономика и право. – 2013. – Вып. 3. – С. 178.

ознакомления с материалами уголовного дела не должен быть длительным с учетом объема представленного уголовного дела, поскольку за 10 суток объективно невозможно собрать несколько томов, тем более, учитывая подследственность уголовных дел, они не должны быть объемными.

Длительность ознакомления с материалами уголовного дела может быть обусловлена субъективными факторами (например, обвиняемый ожидает акт амнистии либо истечение срока давности привлечения к уголовной ответственности). Полагаем, что в ст. 225 УПК РФ должны быть отражены особенности ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела, по которым проводилось дознание в основной форме, а также предусмотрены сроки возможного ознакомления и условия их продления.

В отличие от окончания производства по делу дознания в основной форме законодатель достаточно подробно регламентировал окончание дознания в сокращенной форме. В то же время в целях создания видимости сокращенной формы дознания в ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ законодатель указал, что оно завершается путем составления не обвинительного акта, а обвинительного постановления. Логично, что новое название документа предполагает какое-то иное содержание, которое позволило бы качественно отличать его от обвинительного акта и говорить, что оно является одним из основных различий основной и сокращенной формы.

Обвинительный акт и обвинительное заключение отличаются только двумя моментами: 1) названием; 2) перенесением в справку списка лиц, подлежащих вызову в суд, в обвинительном постановлении в отличие от обвинительного акта. В остальном содержание указанных актов идентично. Необходимость введения нового документа, которым должно завершаться дознание и которое фактически по содержанию идентично уже существующему, вызывает определенные сомнения. Что мешает завершить сокращенное дознание составлением обвинительного акта? Неужели перенесение списка лиц, подлежащих вызову в суд с одного места в другое в

документе, имеет такое важное значение, что влияет на создание новой процессуальной формы? Введение данного документа как особенности производства дознания в сокращенной форме не оправдано¹.

Проанализируем порядок ознакомления с материалами уголовного дела и обвинительного постановления. Если при окончании дознания в основной форме, как мы указали выше, используется порядок ознакомления с материалами уголовного дела, установленный гл. 30 УПК РФ, то для окончания дознания в заочном порядке установлена достаточно оригинальная процедура.

Во-первых, законодатель определил срок дознания в сокращенной форме: 15 суток (ч. 1 ст. 226.6 УПК РФ), включив в него период с момента вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме до направления дела прокурору с обвинительным постановлением. С одной стороны, законодатель не включил срок дознания с момента возбуждения уголовного дела, который может составить несколько суток, а с другой – он в срок дознания включил сроки ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника, при чем установил его для них трие суток с момента вынесения обвинительного постановления без возможности продления указанного срока (ч. 4 ст. 226.7 УПК РФ). Отметим, что в этот же срок предоставляется возможность ознакомления с материалами уголовного дела потерпевшему и его представителю, фактически они могут это сделать после ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника, что в принципе нарушит право обвиняемого на защиту.

Далее законодатель в ч. 9 ст. 226.7 УПК РФ позволяет продлить срок дознания в сокращенной форме до 20 суток, если нужно пересоставить обвинительное постановление либо удовлетворить ходатайство, либо провести следственные и иные процессуальные действия. При этом в пять

1 Татьяна Л.Г., Резяпов А.А. Отдельные вопросы окончания производства дознания по уголовным делам путем составления обвинительного акта и обвинительного постановления // Экономика и право. – 2013. – Вып. 3. – С. 179.

дополнительных суток входит и дополнительное ознакомление с материалами уголовного дела. Данный срок впоследствии не может быть продлен. Если же этот срок выпадает на праздники, длительные выходные, то производство дознания в сокращенной форме в этом случае не может быть завершено. В то же время в ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ законодатель предусмотрел возможность продления срока дознания в сокращенной форме на двое суток, когда уголовное дело возвращается прокурором для пересоставления обвинительного постановления. Количество возвращений законодатель не ограничил, общий срок может превысить производство дознания в основной форме.

Обратим внимание еще на один момент, который качественно отличает процесс ознакомления с материалами дела в сокращенной форме дознания. В ч. 6 ст. 226.7 УПК РФ законодатель указал, что обвиняемый, его защитник, потерпевший и его представитель вправе заявить ходатайство до окончания ознакомления с материалами уголовного дела. В п. 7 этой же статьи указывается, что если до окончания срока ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела не поступили ходатайства либо в их удовлетворении было отказано, то уголовное дело с обвинительным постановлением незамедлительно направляется прокурору.

Согласно ч. 1 ст. 218 УПК РФ протест об окончании ознакомления с материалами уголовного дела, в котором указываются заявленные ходатайства, составляется после ознакомления с материалами уголовного дела. Если буквально толковать положения ч. 6 и ч. 7 ст. 226.7 УПК РФ, то при производстве дознания в сокращенной форме в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела не может быть указано ходатайств, так как к их должны заявлять до окончания ознакомления. Данное положение нарушает права обвиняемого на защиту, поскольку сформулировать свою позицию окончательно обвиняемый может после ознакомления с материалами уголовного дела. Лишать его права заявлять ходатайства недопустимо. В то

же время при системном толковании ч. 9 и ч.ч.6 и 7 ст. 226.7 УПК РФ ходатайства должны быть заявлены по окончании ознакомления, поскольку в ч. 9 указанной статьи предусмотрено выполнение ходатайств дознавателем в течение двух суток после окончания ознакомления с материалами уголовного дела¹.

Полагаем, что следует законодательно урегулировать порядок окончания производства по уголовному делу в форме дознания, предусмотрев составление только одного документа – обвинительного акта, учитывая существующее номинальное различие между ним и обвинительным постановлением. Целесообразно установить оптимальный срок ознакомления с материалами уголовного дела при производстве дознания, который не должен превышать пяти суток, а также порядок ознакомления с материалами уголовного дела.

ГЛАВА 3. ПОРЯДОК ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ С ПРИМЕНЕНИЕМ МЕДИЦИНСКОГО ХАРАКТЕРА И МЕР ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ К НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ

§ 1. Основания, процессуальный порядок прекращения предварительного расследования с применением мер медицинского характера, мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним

Основаниями для применения принудительных мер медицинского характера являются:

¹ Долгов А.М. Обвинительный акт, обвинительное постановление и обвинительное заключение как итоговые документы предварительного расследования // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2013. – № 9. – С. 67-69.

⌘ тот факт, что лицо совершает деяние, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации;

⌘ невменяемость этого лица во время совершения общественно опасного деяния, установленная в порядке, установленном законом;

⌘ психическое расстройство, возникшее у человека после преступления и при котором невозможно назначить или исполнить наказание;

⌘ совершение преступления лицом, страдающим психическими расстройствами, с исключением вменяемости;

⌘ вероятность того, что эти люди причинят значительный вред или повредят под угрозой себя или других.

Из содержания части 1 статьи. 433 УК РФ следует, что процедура применения принудительных мер медицинского характера может осуществляться при двух основаниях:

- медицинском;
- юридическом.

Медицинское основание предполагает, что лицо, совершившее социально опасное деяние, предусмотренное в Уголовном кодексе Российской Федерации, имеет психическое расстройство и:

⌘ лицо совершило преступно запрещенный акт в состоянии невменяемости;

⌘ лицо, совершившее преступление в состоянии вменяемости, после совершения преступления получило психическое расстройство, которое делает невозможным наложение уголовного наказания или его исполнение.

Правовая основа связана с риском, который несет психическое расстройство человека для него самого и других лиц либо с возможностью причинения другого значительного вреда.

В то же время суд может применять принудительные меры медицинского характера к этим лицам только в том случае, если психическое расстройство одного человека связано с опасностью для него или другого лица или для возможности причинения другого существенного вреда (часть 2 статьи 433 УПК РФ). Если такой опасности нет, то они подлежат лечению в общем порядке. В обычном процессуальном порядке осуществляется и производство по делам о преступлениях, совершенных лицами, нуждающимися в лечении от алкоголизма или наркомании, а также в лечении психических расстройств, не исключающих вменяемости. В таких ситуациях принудительные медицинские меры будут использоваться при постановлении приговора и исполняться в порядке, установленном УИК РФ¹.

Процедуры применения принудительных мер медицинского характера относятся к числу особых, реализуется она в отношении категорий лиц, предусмотренных законом, с учетом конкретных особенностей их личности в связи с невменяемостью или другими психическими расстройствами.

Принудительные меры медицинского характера применяются в судебном порядке к лицам, совершившим преступления и страдающим психическими расстройствами (включая алкоголизм и наркоманию), которые не являются карательными, для оказания медицинской помощи и предотвращения совершения новых действий, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации².

Аналогичное мнение разделяют В.И. Радченко и А.С. Михлин, заявляя, что медицинское ограничение не является наказанием и не представляет собой исправление человека. Они заключаются в том, что бы с медицинской точки зрения обеспечить лицу, совершившему социально опасное деяние,

1 Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 г. № 1-ФЗ (ред. от 27.12.2018 г.) // Собрание законодательства РФ. – 13.01.1997. - № 2. – Ст. 198.

2 Тихомирова М.С., Масянова Н.Н., Эльзесер В.В. Принудительные меры медицинского характера: практика и цели применения // Транспорт и сервис. – 2014. - № 2. – С. 118.

медицинскую помощь, насколько это необходимо, для предотвращения совершения новых общественно опасных деяний¹.

По словам Н.И. Ветрова, Ю.И. Ляпунов, назначение обязательного медицинского лечения обусловлено исключительно медицинскими показаниями и прогнозом риска для человека. Его суть заключается в том, чтобы уменьшить агрессию людей с психическими расстройствами посредством медицинского вмешательства и защитить общество от потенциально социально опасных действий².

При определении правового статуса лица, признанного невменяемым, прежде всего необходимо учитывать, что оно не наказуемо. Таким образом, на него не распространяется на права, которые применяются к субъекту преступления во время предварительного следствия и судебного разбирательства³.

Однако лица, совершившие общественно опасные действия или ставшие психически больными после совершения уголовного преступления, имеют определенные права при принятии решения о применении медицинских мер. Эти права защищают их интересы как в ходе предварительного следствия, так и в ходе судебного разбирательства. В соответствии со статьей 13 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»⁴, лица, подлежащие обязательному помещению в психиатрическую больницу после судебного решения о применении таких мер, пользуются правами, указанными в ст. 37 этого Закона. Эти права определяют их положение и

1 Комментарий к УК РФ / под ред. В.И. Радченко. – М.: Проспект, 2010.

2 Уголовное право: учебник для юридических вузов / под ред. Н. И. Ветрова. – М.: Городец, 2006.

3 Тихомирова М.С., Масянова Н.Н., Эльзессер В.В. Принудительные меры медицинского характера: практика и цели применения // Транспорт и сервис. – 2014. – № 2. – С. 119.

4 Закон РФ от 02.07.1992 г. № 3185-1 (ред. от 19.07.2018 г.) «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» // Ведомости СНД и ВС РФ. – 20.08.1992. - № 33. – Ст. 1913.

правовой статус во время пребывания в медицинском учреждении. Психиатрическое лечение, предписанное судебным определением или приговором, должно отличаться от медицинского обследования конкретного лица психиатром в случае психического заболевания обследуемого лица и госпитализации по медицинским показаниям. Эти меры применяются к лицам, которые не совершали социально опасных действий, а только страдают от серьезных психических расстройств, их лечат в целях обеспечить их личную безопасность и безопасность обществу в соответствии со статьями 23, 24, 28-30 Закона о психиатрической помощи.

Применение принудительных мер медицинского характера ограничивает права лиц, в отношении которых они применяются. Эти ограничения устанавливаются решением суда касаются, прежде всего, изоляции в медицинском учреждении без согласия лица, к которому они обращены, или его родственников. Лица, которые обязаны проходить стационарное лечение, не могут покидать медицинское учреждение в одиночку, а в некоторых случаях даже и из-за психического заболевания, даже из палаты.

Этим людям не предоставляется отпуск, а зачастую и свидания. При необходимости могут быть использованы методы физического сдерживания и изоляции. В то же время лица, поступающие в медицинское учреждение, оказывающее психиатрическую помощь в стационарных условиях, и имеющие дееспособность, пользуются правами, предусмотренными Гражданским кодексом Российской Федерации.

Права лиц, подлежащих принудительному лечению в сочетании с наказанием, гарантируются администрацией пенитенциарного учреждения в соответствии с нормами законодательства.

Процедуры применения принудительных мер медицинского характера представляют собой конкретную деятельность, которая осуществляется не в отношении подозреваемого и обвиняемого в качестве участников уголовного

дела, а в отношении лица, статус которого не установлен законом. Это лицо не упоминается в разделе 2 или главе 51 УПК РФ. Вопросы процессуального положения лица, подвергаемого принудительным медицинским мерам, основаны на отсутствии четких выводов науки уголовного процесса о статусе самих участников уголовного процесса, к которым применяются правила гл. 51 УПК РФ¹.

В Уголовном кодексе РФ говорится, что «применение принудительных мер медицинского характера направлено на излечение людей или улучшение их психического здоровья (как указано в части первой статьи 97 УК РФ) и предотвращение их совершения новых действий, предусмотренных статьями Особенной части (статья 98 УК РФ). Поэтому цели применения мер медицинского характера можно разделить на медицинские и правовые. Медицинские цели включают исцеление людей, к которым применяются эти меры, или улучшение их психического состояния. Медицинский аспект этих мер не очень специфичен. Лечение проводится по той же методике, что и при свободе лица. Цели правового аспекта связаны с защитой общества от потенциально социально опасных действий этого лица².

Обратимся к анализу особенностей прекращения уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия к несовершеннолетнему.

В настоящее время частью 1 статьи 427 УПК РФ предусмотрено прекращение уголовного преследования следователем (дознавателем) на стадии предварительного расследования с возбуждением перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия. Существующий порядок применения

1 Рамазанов Т.Б., Мусаева П.М. Процессуальное положение лица, в отношении которого применяются принудительные меры медицинского характера // Вестник Дагестанского государственного университета. – 2015. – № 2. – С. 125.

2 Тихомирова М.С., Масянова Н.Н., Эльзесер В.В. Принудительные меры медицинского характера: практика и цели применения // Транспорт и сервис. – 2014. – № 2. – С. 119.

принудительной меры воспитательного воздействия, в настоящее время недостаточно урегулирован УПК РФ, что порождает ряд проблем.

Так, ч. 1 и ч. 6 ст. 427 УПК РФ несут в себе противоречие относительно процессуального статуса несовершеннолетнего, в отношении которого прекращается уголовное преследование. Неясен процессуальный статус несовершеннолетнего при рассмотрении судьей ходатайства о применении к нему принудительной меры воспитательного воздействия. Пленум Верховного Суда РФ считает его обвиняемым¹, но ведь уголовное преследование прекращено.

Следует согласиться с тем, что в судебном производстве о применении принудительной меры воспитательного воздействия должно иметь место не что иное, как уголовное преследование в том самом виде, как оно определено законодателем в п. 55 ст. 5 УПК РФ².

В связи с этим, в научной литературе предлагаются различные пути решения этой проблемы. Например, Х.В. Бопхоев предлагает урегулировать в УПК РФ название постановления о прекращении уголовного преследования, исключив упоминание о процессуальном статусе несовершеннолетнего. Обосновывая это предложение тем, что уголовное преследование уже прекращено и несовершеннолетний уже не обвиняемый, а «... просто лицо, проходящее по делу в связи с разрешением вопроса о применении к нему меры (мер) воспитательного воздействия)»³. Но производство по уголовному делу продолжается в суде, и несовершеннолетний, участвуя в нем, должен обладать определенным процессуальным статусом.

1 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 г. № 1 (ред. от 29.11.2016 г.) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 4. – апрель, 2011.

2 Дикарев И.С. Уголовное преследование: уточнение понятия // Российская юстиция. – 2013. – № 9. – С. 24.

3 Бопхоев Х.В. Принудительные меры в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых в совершении преступлений: проблемы совершенствования законодательного урегулирования и практики правоприменения: дис. ... канд. юрид. наук. – Н.-Новгород, 2006. – С. 173, 175.

По смыслу ст. 427 УПК РФ судья может удовлетворить ходатайство следователя (дознателя) о применении к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия или отказать в нем. Возникает вопрос: каковы последствия отказа суда в удовлетворении ходатайства? Закон эту ситуацию не регламентирует. Получается, что следователь выносит решение о прекращении уголовного преследования, так как полагает, что исправление несовершеннолетнего возможно именно путем применения принудительной меры воспитательного воздействия. Суд по как имлибо, возможно формальным, признакам, отказывает в удовлетворении ходатайства. Дело уже прекращено. Оснований для его возобновления нет. Преступное деяние, совершенное несовершеннолетним, остается без должного реагирования?

Некоторые авторы предлагают прописать в УПК РФ порядок применения принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего по аналогии с применением принудительных мер медицинского характера, предусмотренным гл. 51 УПК РФ¹. Но в предлагаемых вариантах также не решена проблема: как быть, если суд не найдет оснований для принудительной меры воспитательного воздействия; какова дальнейшая судьба уголовного дела? Получается, что если суд не найдет законных оснований для применения к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия, то он направит материалы уголовного дела вместе с постановлением о направлении дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер воспитательного воздействия обратно для дальнейшего производства предварительного расследования. Подобные перепаковки уголовного дела, тем более

1 Некрасов Ю.Б. Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности с применением мер воспитательного характера: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1991. – С. 21; Косова С.А. Прекращение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия: дис. ... канд. юрид. наук. – Омск, 2002. – С. 104.

неоднократно, не соответствуют принципу разумного срока уголовного судопроизводства.

Возникает и такой вопрос: необходимо ли знакомить заинтересованных участников уголовного процесса с материалами уголовного дела, по которому принимается решение о прекращении уголовного преследования, или достаточно выяснить их мнение по данному вопросу? И если необходимо знакомить, то в каком порядке это ознакомление должно происходить. Ознакомление участников уголовного процесса с материалами уголовного дела является необходимым для обеспечения их прав и законных интересов.

В связи с вышеизложенным возможен иной порядок направления уголовных дел в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительной меры воспитательного воздействия к несовершеннолетним, который позволяет решить указанные выше проблемы применения ч. 1 ст. 427 УПК РФ.

Следователь, собрав все доказательства, подтверждающие, что противоправное деяние совершено данным несовершеннолетним, выполнив требования ст. ст. 216-218, 219, 220 УПК РФ, составляет обвинительное заключение согласно требованиям, установленным ст. 220 УПК РФ, а дознаватель составляет обвинительный акт и выполняет требования, предусмотренные ст. 225 УПК РФ. После чего, в случае установления того, что исправление несовершеннолетнего обвиняемого может быть достигнуто без применения наказания, следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия, предусмотренной частью второй статьи 90 УК РФ, и прекращении уголовного дела в отношении него. Указанное постановление вместе с обвинительным заключением (актом) и материалами уголовного дела

направляется прокурору. Мы согласны с мнением С.Ю. Солониной, что именно в обвинительном заключении или акте в полной мере отражаются все обстоятельства по уголовному делу, так как, по сути, они являются итоговыми для досудебного производства процессуальными документами, значение которых определяется тем, что они должны содержать детальное изложение обстоятельств совершенного преступления и окончательную формулировку обвинения. Известно, что правовое значение обвинительного заключения состоит и в том, что оно обеспечивает обвиняемому возможность оспаривать обвинение¹.

Окончание предварительного расследования в предлагаемом С.Ю. Солониной варианте позволит в полной мере реализовать заинтересованным участникам уголовного процесса право на ознакомление с материалами уголовного дела в порядке ст. ст. 216, 217, 225 УПК РФ.

При изучении уголовного дела, поступившего к прокурору с обвинительным заключением (актом) и постановлением о возбуждении перед судом ходатайства о применении принудительной меры воспитательного воздействия и прекращении уголовного преследования, он будет пользоваться полномочиями, предусмотренными ст. ст. 221 -222 или 226 УПК РФ.

Если уголовное преследование и уголовное дело будут прекращены на предварительном слушании, рассмотрение судом уголовного дела по существу может и не производиться. К тому же, согласно ч. 3 ст. 234 УПК РФ, предварительное слушание может быть проведено в отсутствие обвиняемого по его ходатайству. Такой порядок производства по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего вполне соответствует международным стандартам, в частности Пекинским правилам (п. 11)².

1 См.: Солонина С.Ю. Совершенствование процессуального порядка прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2015. – № 5. – С. 96-98.

Предусмотрев такой порядок применения принудительной меры воспитательного воздействия, возможно, будут устранены несогласованности и противоречия, которые были рассмотрены нами ранее. К тому же его применение позволит сохранить меру пресечения, что важно для обеспечения явки несовершеннолетнего в суд.

§ 2. Действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением, обвинительным актом, обвинительным постановлением

Прокурор на данном этапе досудебного производства фактически принимает решение о распоряжении обвинением, участвует в формировании обвинительного тезиса.

Прокурор утверждает обвинительное заключение (акт, постановление), направляя уголовное дело в суд, в случае его согласия с обвинительным тезисом органа расследования. С этого момента уголовное преследование осуществляется исключительно прокурором. Данное полномочие прокурора является исторически сложившимся. В этой связи надуманными представляются предложения о необходимости передачи полномочия по направлению уголовного дела в суд от прокурора руководителю следственного органа¹. При установлении прокурором подсудности уголовного дела, поступившего к нему с обвинительным заключением, вышестоящему суду, им выносится постановление о направлении его для утверждения обвинительного заключения вышестоящему прокурору.

2 Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) (Приняты 29.11.1985 г. Резолюцией 40/33 на 96-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // СПС «КонсультантПлюс».

1 Багмет А.М. Об устранении двоевластия в уголовном преследовании // Российская юстиция. – 2013. – № 2. – С. 20-23.

В случае несогласия с обвинительным тезисом органа расследования, его необоснованностью имеющимися в материалах уголовного дела доказательствами прокурор принимает иное решение. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ своим мотивированным постановлением прокурор вправе возвратить уголовное дело в следственный орган для дополнительного расследования, изменения объема обвинения или квалификации действий обвиняемого при его неполноте, несогласии с квалификацией, производстве расследования с нарушениями УПК РФ; для пересоставления обвинительного заключения – если оно составлено с нарушением закона. При этом в соответствующем постановлении прокурор излагает свои письменные указания о том, какие выявленные им нарушения необходимо устранить. В уголовнопроцессуальной доктрине высказано мнение о необязательном характере указаний прокурора, обусловленном наличием у следователя права обжаловать его решение в порядке ч. 4 ст. 221 УПК РФ, приостанавливающего его исполнение¹. Представляется, что обжалование не препятствует, а лишь несколько откладывает исполнение обоснованного процессуального решения прокурора. Окончательное решение по ходатайству органа расследования принимается вышестоящим прокурором или Генеральным прокурором Российской Федерации. Как отмечает Д.А. Сычев, приостановление исполнения решений и связанных с ними указаний на период их обжалования является дополнительной гарантией выполнения назначения уголовного судопроизводства².

При несогласии прокурора с обвинительным тезисом, изложенным дознавателем в обвинительном акте, постановлении, и принимается решение о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания, дело, расследованное в сокращенной форме, направляется для производства

1 Буглаева Е.А., Виноцкий Л.В. Участие прокурора в ходе предварительного следствия: монография. – М.: Юрлитинформ, 2013. – С. 121.

2 Сычев Д.А. Содержание и реализация прокурором функций надзора и уголовного преследования в досудебных стадиях уголовного процесса: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2016. – С. 97.

дознания в общем порядке. В случае составления обвинительного акта (постановления) с нарушением закона уголовное дело возвращается прокурором в орган дознания для его пересоставления (п. 2 ч. 1 ст. 226, п. 2, 3 ч. 1 ст. 226.8 У К РФ).

В 2015 году в законодательство внесены изменения, касающиеся процессуальных отношений прокурора и органа дознания. С принятием Федерального закона от 30.12.2015 г. № 440-ФЗ¹ в уголовное судопроизводство введен новый участник – начальник органа дознания, на которого возложена обязанность утверждать обвинительные акты и обвинительные постановления, возвращать уголовные дела дознавателю с письменными указаниями о производстве дополнительного дознания, производстве дознания в общем порядке, пересоставлении обвинительного акта или обвинительного постановления (п. 9 и 10 ч. 1 ст. 40.2 УПК РФ). Одновременно дознаватели получили право с его согласия обжаловать постановления прокурора о возвращении им уголовных дел.

Однако процессуальная деятельность начальников органов дознания за прошедший период не оказала реального влияния на состояние законности при расследовании уголовных дел. Удельный вес возвращенных прокурором уголовных дел для производства дополнительного дознания от числа направленных прокурору в среднем остался на уровне 3%. В 2013 г. для дополнительного дознания возвращено 11,1 тыс. и з 362,8 тыс. направленных прокурору уголовных дел, в 2014 г. – 11,6 тыс. из 359,6 тыс.; в 2015 г. – 11,7 тыс. из 384,2 тыс.; в 2016 г. – 13,1 тыс. из 430,5 тыс.; в 2017 г. – 12,5 тыс. и з 405,8 тыс.; в 1 полугодии 2018 г. – 5,9 тыс. и з 201,7 тыс. уголовных дел. За период 2016 г. – 1 полугодие 2018 г. вышестоящему прокурору обжаловано менее 1% постановлений о возвращении уголовных дел для дополнительного дознания. С 0,57% в 2013 г. до 0,90% в 1 полугодии 2018 г.

¹ Федеральный закон от 30.12.2015 г. № 440-ФЗ «О внесении изменений в Уголовнопроцессуальный кодекс Российской Федерации в части уточнения полномочий начальника органа дознания и дознавателя» // Собрание законодательства РФ. – 04.01.2016. - № 1 (часть I). – Ст. 60.

увеличилась доля уголовных дел, возвращенных прокурором для пересоставления обвинительного акта (постановления), с 0,25% в 2015 г. до 0,51% в 1 полугодии 2018 г. – доля уголовных дел, направленных прокурором для производства дознания в общем порядке¹.

Изложенное позволяет согласиться с Д.А. Сычевым, критически оценившим данное направление в реформировании досудебного производства, высказавшим обоснованное предостережение от распространения на полномочия прокурора в отношении процессуальной деятельности дознавателей ограничений, характерных для его взаимоотношений со следствием².

Законодательная «коррекция» полномочий прокурора в 2007 году практически исключила его непосредственное участие в формировании обвинительного тезиса следователя и распоряжении обвинением путем прекращения уголовного дела (уголовного преследования). Согласно действующему закону в случае несогласия прокурора с выводами следователя окончательное обвинение формируется не самим прокурором, а следователем с учетом его мнения³. При этом у прокурора остались некоторые полномочия по формированию обвинения в отношении органов дознания, в том числе право исключать отдельные его пункты или переквалифицировать на менее тяжкое³, а также по распоряжению обвинением посредством прекращения уголовного дела (уголовного преследования). Указанным правом прокурор наделен также по уголовным

1 Отчеты по форме федерального статистического наблюдения № 1-Е «Сведения о следственной работе и дознании» за 2013-2017 г.г., 1 полугодие 2018 г. // Информационная система обеспечения надзора за исполнением законов органов прокуратуры Рос. Федерации (ИСОП).

2 Сычев Д.А. Содержание и реализация прокурором функций надзора и уголовного преследования в досудебных стадиях уголовного процесса: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2016. – С. 207-208. ³ Буглаева Е.А., Виницкий Л.В. Участие прокурора в ходе предварительного следствия: монография. – М.: Юрлитинформ, 2013. – С. 120-121.

3 Сычев Д.А. Содержание и реализация прокурором функций надзора и уголовного преследования в досудебных стадиях уголовного процесса: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2016. – С. 97.

делам с постановлением следователя о направлении в суд для применения принудительных мер медицинского характера.

С момента реформирования системы досудебного производства в науке не утихают дискуссии по вопросу возвращения прокурору утраченных и полномочий. Н.В. Буланова называет участие прокурора в формировании позиции стороны обвинения необходимым условием надлежащего исполнения им обязанности по поддержанию государственного обвинения в суде¹. Данную точку зрения поддерживает А.Г. Халиулин, называя отрыв полномочий прокурора в досудебном производстве от его деятельности в суде, «системной ошибкой» законодателя². Д.А. Сычев обоснованно утверждает, что утрата прокурором полномочия давать следователю указания о квалификации создала предпосылки для направления прокурору для утверждения обвинительных заключений уголовных дел с ущербным, с уголовно-правовой точки зрения, обвинением³. В.С. Шадрин подчеркивает необходимость расширить полномочия прокурора на решающем этапе досудебного производства с учетом необходимости компенсации отстранения его от руководства следствием. Он отмечает парадоксальность ситуации, при которой прокурор лишен полномочий изменить объем обвинения или квалификацию в сторону смягчения, прекратить уголовное дело (преследование) полностью или в части с учетом наличия у него в судебном заседании права смягчить обвинение либо отказаться от него⁴.

1 Буланова Н.В. Осуществление прокурором уголовного преследования при утверждении обвинительного заключения // Вестник Академии Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – 2008. – № 6 (8). – С. 28-29.

2 Теоретико-правовые и организационные основы участия прокурора в уголовном судопроизводстве: монография / под общ. ред. А.Г. Халиулина; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – М., 2016. – С. 100.

3 Сычев Д.А. Содержание и реализация прокурором функций надзора и уголовного преследования в досудебных стадиях уголовного процесса: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2016. – С. 118.

4 Шадрин В.С. Современные особенности реализации прокурором функции уголовного преследования в досудебном производстве // Криминалистика. – 2015. – № 1. – С. 20-25. ⁵ Рагулин А.В. О необходимости расширения полномочий прокурора как участника уголовного судопроизводства в Российской Федерации // Евразийская адвокатура. – 2017. –

Представляются обоснованными предложения вернуть прокурору право самостоятельно уменьшать объем обвинения или смягчать квалификацию при утверждении итогового процессуального документа⁵, составлять новое обвинительное заключение (обвинительный акт), более соответствующее материалам уголовного дела и способное в большей степени обеспечить эффективность поддержания государственного обвинения¹.

В последние несколько лет в свете активного обсуждения общественностью и учеными-правоведами предложения о введении в российскую правовую систему института следственных судей вопрос формирования и распоряжения обвинением зазвучал несколько в ином контексте. Рядом ученых-процессуалистов была поддержана теоретическая концепция, в рамках которой следственных судей по отдельным категориям дел предлагалось надевать, в том числе, полномочиями решать вопрос о передаче уголовного дела в суд для судебного разбирательства (предании обвиняемого суду), прекращении уголовного дела (уголовного преследования). Эти меры должны обеспечить независимый предварительный фильтр, гарантирующий поступление в суд лишь достаточно подготовленных обвинений, минимизировать число дел, возвращаемых для исправления недостатков предварительного расследования². По мнению А.В. Смирнова, указанный институт позволит избавиться от царящего в судах обвинительного уклона, когда более 99% уголовных дел заканчивается осуждением подсудимых².

Приведенная статистика свидетельствует не об обвинительном уклоне судей, а скорее об эффективной реализации прокурором функций
№ 4 (29). – С. 52-65.

1 Шадрин В.С. Современные особенности реализации прокурором функции уголовного преследования в досудебном производстве // Криминалистика. – 2015. – № 1. – С. 20-25. ² Возрождение института следственных судей в российском уголовном процессе // Российское агентство правовой и судебной информации. URL: http://rapsinews.ru/judicial_analyst/20150224/273218436.html.

2 Смирнов А.В. Институт следственных судей: манипуляции с «американизацией» и «объективной истиной» // Российское агентство правовой и судебной информации. URL: http://rapsinews.ru/judicial_analyst/20150323/273371872.html.

уголовного преследования и надзора за процессуальной деятельностью органов расследования, начиная с проверки законности возбуждения уголовного дела, заканчивая утверждением обвинительного заключения (акта, постановления). Следует отметить также, что число возвращаемых в органы расследования уголовных дел прокурором в разы превышает количество уголовных дел, возвращенных прокурору судом. Так, в 1 полугодии 2018 г. в органы дознания МВ Д России поступило 797 уголовных дел, возвращенных в порядке ст. 237 УПК РФ (в 2017 г. – 1,8 тыс., в 2016 г. – 2 тыс.; в 2015 г. – 1,6 тыс.; в 2014 г. – 1,4 тыс.; в 2013 г. – 1,3 тыс.). При этом прокурором возвращено для дополнительного расследования, пересоставления обвинительного акта (постановления) свыше 7,7 тыс. уголовных дел (в 2017 г. – 16 тыс.; в 2016 г. – 16,5 тыс.; в 2015 г. – 14,4 тыс.; в 2014 г. – 13,8 тыс.; в 2013 г. – 13,2 тыс.). За указанный период в следственные органы МВ Д России поступило 1,4 тыс. уголовных дел, возвращенных в порядке ст. 237 УПК РФ (в 2017 г. – 3,2 тыс.; в 2016 г. – 3 тыс.; в 2015 г. – 2,9 тыс.; в 2014 г. – 2,8 тыс.; в 2013 г. – 2,9 тыс.), прокурором возвращено свыше 10,6 тыс. уголовных дел (в 2017 г. – 20 тыс.; в 2016 г. – 18 тыс.; в 2015 г. – 16,5 тыс.; в 2014 г. – 16,5 тыс.; в 2013 г. – 16,9 тыс.)¹. При таких обстоятельствах утверждения о неэффективности деятельности прокурора по «подготовке обвинения» голословны.

Предложения о передаче следственным судьям полномочий по распоряжению обвинением критикуются многими учеными процессуалистами². А.Г. Халиулин подчеркивает, что именно прокурор,

1 Отчеты по форме федерального статистического наблюдения № 1-Е «Сведения о следственной работе и дознании» за 2013-2017 г.г., 1 полугодие 2018 г. // Информационная система обеспечения надзора за исполнением законов органов прокуратуры Рос. Федерации (ИСОП).

2 Теоретико-правовые и организационные основы участия прокурора в уголовном судопроизводстве: монография / под общ. ред. А.Г. Халиулина; Акад. Ген. прокуратуры Рос.

Федерации. – М., 2016. – С. 83-87. Головкин Л.В. Следственные судьи или очередной раунд «американизации» российского уголовного процесса? // Закон.ру. URL: https://zakon.ru/blog/2015/3/16/sledstvennye_sudi_ili_ochedrednoj_raund_amerikanizacii_rossijskogo_ugolovnogo_processa; Головкин Л.В. Институт следственных судей: американизация путем

которому должна принадлежать вся полнота власти по осуществлению уголовного преследования, должен решать вопрос о возможности направления уголовного дела в суд. Полномочия суда могут начинаться только после передачи ему уголовного дела прокурором¹. Автор предостерегает от нарушения конституционных положений о разделении функций разрешения дела и обвинения в случае делегирования судебным органом права принятия решения о направлении уголовного дела в суд с обвинением, которое впоследствии предстоит поддерживать государственному обвинителю – прокурору. Критически он высказывается и о предложении наделить суд правом прекращения уголовного дела на данном этапе, поскольку это решение будет подменять оправдательный приговор².

Ш.М. Абдул-Кадыров справедливо указывает на невозможность осуществления следственным судьей, подобно тому, как это делает прокурор, постоянного контроля за законностью всех процессуальных решений. Автор называет прокурора единственным участником досудебного производства, имеющим право определять, будет ли данное уголовное дело направлено в суд, обосновывая необходимость вернуть ему полномочие прекращать его на данном этапе³. К.А. Тоболиной подчеркивается, что прокурор, являясь органом уголовного преследования, при наличии законных оснований, выявленных в ходе надзорной деятельности, обязан отказаться от его

манипуляции // Российской агентство правовой и судебной информации. URL: <http://rapsinews.ru/legislationpublication/20150320/273362096.html>; Отчерцова О.В. Введение института следственных судей: станет ли предварительное следствие более состязательным?

// Российская юстиция. – 2015. – № 8. – С. 63-66.

1 Халиулин А.Г. О роли прокурора в уголовном судопроизводстве // Проблемы применения уголовнопроцессуального законодательства: сборник научных статей. – М.: Академия Генеральной прокуратуры, 2009. – С. 3-8.

2 Халиулин А.Г. Уголовно-процессуальное законодательство России о деятельности прокурора // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2017. – № 3 (82). – С. 85-92.

3 Абдул-Кадыров Ш.М. Осуществление прокурором уголовного преследования и надзора за исполнением законов в досудебном производстве: дис. ... канд. юрид. наук. – М, 2015. – С. 161.

осуществления, а значит, должен обладать полномочием прекращать уголовное дело¹. Как верно отмечено С.П. Щербой, Д.И. Ережипалиевым, полномочие прокурора прекращать уголовное дело на данном этапе будет способствовать соблюдению прав участников процесса, сохранит баланс процессуальной самостоятельности и ответственности следователя и прокурора². Д.А. Сычев предлагает пойти дальше, наделив прокурора правом прекращать уголовное дело на любом этапе расследования без принятия его к производству³. Тезис о необходимости возвращения прокурору права прекращения уголовных дел следователей поддерживается А.Г. Халиулиным⁴, В.С. Шадрин⁵, А.П. Кругликовым⁵, А.В. Рагулиным⁶, А.А. Терехиным⁷ и др. На необходимость предоставления прокурору права прекращать уголовные дела (уголовное преследование) в случае нарушения следственными органами конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства указано в Рекомендациях Совета Федерации Федерального Собрания РФ, принятых в июне 2008 года по результатам парламентских слушаний на

1 Таболина К.А. Надзор прокурора за возбуждением и расследованием уголовных дел: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2016. – С. 230.

2 Щерба С.П., Ережипалиев Д.И. Прокурор в досудебном производстве по уголовным делам: функции правовой статус, полномочия: монография / под ред. проф. С.П. Щербы. – М.: Юрлитинформ, 2015. – С. 123.

3 Сычев Д.А. Содержание и реализация прокурором функций надзора и уголовного преследования в досудебных стадиях уголовного процесса: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2016. – С. 118-119.

4 Халиулин А.Г. Правовое регулирование досудебного производства по уголовным делам нуждается в исправлении системных ошибок // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2008. – № 11. – С. 3-8.

5 Шадрин В.С. Современные особенности реализации прокурором функции уголовного преследования в досудебном производстве // Криминалистика. – 2015. – № 1. – С. 20-25. ⁵ Кругликов А.П. Роль прокурора в уголовном судопроизводстве // Законность. – 2008. – № 8. – С. 25-29.

6 Рагулин А.В. О необходимости расширения полномочий прокурора как участника уголовного судопроизводства в Российской Федерации // Евразийская адвокатура. – 2017. – № 4 (29). – С. 52-65.

7 Терехин А.А. Акты прокурорского реагирования в российском уголовном судопроизводстве:

дис. ... канд. юрид. наук. – Омск, 2012. – С. 130 ⁸ Оксюк Т.Л. Усмотрение прокурора в уголовном процессе // Законность. – 2010. – № 3. – С. 3-9.

тему: «Ро ль и мес то орга нов проку ратуры в сист еме госу дарствен ных инсти тутов Рос сий ской Фе дер ации»⁸.

Следует отме тить, что полно мочия прекра щать уголо вные дела при нали чии исклю чающих произ водство по уго ловному де лу обстоя тельств име ют проку роры значите льного чис ла иностр анных госу дарств. Кро ме того, проку роры Бельгии, Герм ании, Нидер ландов, Норв егии, Финляндии, Фран ции, Швеции име ют дискре ционные полно мочия по прекра щению уго ловных де л. В стра нах англо-америк анской системы обвини тельные органы по мате риалам расслед ования поли ции прини мают решения о целесо образности уго ловного преслед ования в суде¹.

Обра щает на се бя внима ние нераспрост раненность практики исполь зования проку рором полно мочий по прекра щению уго ловных де л, расслед ованных орга нами дознания. По дан ным отч ета по фор ме 1-Е за 1 полу го дие 2018 г. проку рорами прекр ащено 277 уго ловных де л из 201 728 де л, направ ленных проку рору с обвини тельными актами (0,14 %) (в 2017 г. – 510 и з 405 847; в 2016 г. – 277 из 430 507; в 2015 г. – 460 и з 384 224; в 2014 г. – 370 из 359 571; в 2013 г. – 646 и з 362 791). В некот орых субъ ектах Рос сий ской Фе дерации дан ный отчетный показ атель яв ляется нуле вым². На отсут ствие практики прекра щения проку рором уго ловных дел, поступ ивших с обвини тельным актом, указ али 88% опро шенных замест ителей проку роров, осу ществляющих надзор за процессу альной деятел ьность в раз ных регио нах Рос сии (64 из 73). При чины сложившейся ситу ации видятся авт ору в перест ройке процессу альных отно шений между проку рором и орга нами расслед ования. Вслед ствие измене ния процессу ального статуса проку рора в ию не 2007 года подвер глись дефор мации, в том чис ле, отно шения меж ду

1 Щерба С.П., Додонов В.Н., Архипова Е.А. Полномочия прокуроров иностранных государств в уголовном судопроизводстве и вне уголовно-правовой сферы // Вестник Академии Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – 2016. – № 3 (53). – С. 94-102.

2 Форма федерального статистического наблюдения № 1-Е «Сведения о следственной работе и дознании» за 2013-2017 г.г., 1 полугодие 2018 г. // Информационная система обеспечения надзора за исполнением законов органов прокуратуры Рос. Федерации (ИСОП).

прокурором и дознавателем. Деятельность прокурора на завершающем этапе досудебного производства свелась фактически к описываемой А.И. Долговой и критикуемой большинством ученых-процессуалистов советского периода модели констатации прокурором законности производства процессуальной деятельности органов расследования, «санкционирования» обвинительного тезиса следователя¹, когда прокурор, отстраненный от принятия иных важных решений по формированию обвинения и распоряжению им, либо утверждает завершающий расследование процессуальный документ либо возвращает уголовное дело в орган расследования.

Наделение прокурора полномочиями распоряжаться обвинением, самостоятельно корректировать обвинительный тезис, обеспечивает процессуальную экономию, сократит сроки уголовного судопроизводства. Оно соответствует правовым позициям Конституционного Суда РФ о статусе прокурора, который как должностное лицо, осуществляющее от имени государства уголовное преследование, а также надзор за процессуальной деятельностью органов расследования, несет перед гражданином ответственность за ошибки, допущенные этими органами. Именно на него возложена обязанность принести от имени государства официальные извинения реабилитированному за причиненный вред². Возложение на прокурора ответственности за содержание обвинительного тезиса и законность уголовного преследования видится автору настоящего исследования неоправданным без представления ему всего комплекса утраченных на данном этапе полномочий, изменения его процессуального статуса в целом. Положением соответствующего содержания необходимо дополнить ч. 1 ст. 221 УПК РФ.

1 Долгова А.И. Прокурорский надзор в советском уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М, 1969. – С. 13.

2 Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.11.2017 г. № 28-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.И. Бондаренко» // Российская газета. – 2017 – 24 ноября.

Констатируя необходимость возвращения прокурору полномочий по распоряжению обвинением, невозможно оставить без внимания изменения закона, связанные с введением в российский уголовный процесс института освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. При его реализации полномочия прокурора сведены к согласованию постановления дознавателя о возбуждении соответствующего ходатайства перед судом. При этом возбуждение его следователем согласовывается с руководителем следственного органа (ч. 2 ст. 446.2 УПК РФ). Законом не предусмотрена даже обязанность следователя направлять прокурору копию постановления о возбуждении перед судом указанного ходатайства. По замыслу законодателя прокурору должно стать известно о принятом следователем решении при получении уведомления суда о его рассмотрении. Согласно ч. 4 ст. 446.2 УПК РФ данное ходатайство подл ежит рассмотрению с обязательным участием прокурора. Эта же норма, однако, гласит, что неявка без уважительной причины сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препятствием для его рассмотрения. Таким образом, закон фактически допускает полное устранение из производства по уголовному делу прокурора как процессуальной фигуры в случае ненадлежащего исполнения полномочий конкретным должностным лицом, что является недопустимым с учетом реализуемых прокурором от имени государства функций.

Заслуживает внимания высказывание А.Г. Власова о том, что прокурор фактически отстранен от влияния на законность принимаемого следователем итогового решения по уголовному делу¹. Ведь даже в период после Судебной реформы 1864 года, связываемой с существованием в российском государстве судебного следствия, когда уголовные дела прекращались судом, следователь мог обратиться в суд с соответствующим ходатайством только через прокурора (ст. 277 Устава уголовного судопроизводства 1864 г.).

1 Власов А.Г. Освобождение от уголовной ответственности с применением судебного штрафа: проблемы прокурорского надзора // Законность. – 2017. – № 1. – С. 30-33.

Официальные данные свидетельствуют о более высоком удельном весе уголовных дел, направленных в суд с ходатайствами следователей, чем дел, по которым прокурором согласованы ходатайства дознавателей. При этом модель окончания расследования с участием прокурора является более эффективной, в сравнении с предусмотренной законом без его участия. Удельный вес уголовных дел, направленных в суд с соответствующими ходатайствами из числа оконченных, по органам СК России в 1 полугодии 2018 г. составил 5,18% (3 174 из 61 317), в 2017 г. – 2,64% (3 231 из 122 526); по следственным органам МВД России в 1 полугодии 2018 г. – 2,26% (3 731 из 165 402), в 2017 г. – 0,9% (2 966 из 332 541). Дознанием МВД России в 1 полугодии 2018 г. с согласия прокурора в суд направлено лишь 0,77% уголовных дел из числа оконченных (1 657 из 215 633), в 2017 г. – 0,4% (1 682 из 444 004). Доля необоснованно возбужденных перед судом ходатайств следственными органами более чем вдвое превышает долю таких ходатайств дознавателей, согласованных с прокурором (по СК России в 1 полугодии 2018 г. – 8,9% (281 дело), в 2017 г. – 9,6% (309 дел); по органам следствия МВД России в 1 полугодии 2018 г. – 8% (301 дело), в 2017 г. – 10,8% (319 дел); по дознанию МВД России в 1 полугодии 2018 г. – 3,6% (59 дел), в 2017 г. – 4% (67 дел)¹.

Прекращение уголовного дела в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ, направленное на упрощение процессуальной формы и поиска компромисса как способ разрешения уголовно-правовых конфликтов², не получило распространения в досудебном производстве. Как указано выше, органами дознания МВД России, расследующими значительную часть преступлений небольшой и средней тяжести, рассматриваемые ходатайства возбуждены

1 Отчеты по форме федерального статистического наблюдения № 1-Е «Сведения о следственной работе и дознании» за 2017 г., 1 полугодие 2018 г. // Информационная система обеспечения надзора за исполнением законов органов прокуратуры Рос. Федерации (ИСОП).

2 Баранова М.А., Косарева А.М. К вопросу об эффективности судебного штрафа (статья 25.1 УПК РФ) // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2017. – № 3 (116). – С. 185-190.

менее чем по 1% окончанных уголовных дел. Сомнительны и доводы о достигаемой при реализации данного института процессуальной экономии, упрощении процессуальной формы, поскольку поступившие в порядке ч. 2 ст. 446.2 УПК РФ уголовные дела принимаются судом к производству. В ходе их рассмотрения, наряду с исследованием обстоятельств возмещения ущерба, судом исследуются фактические обстоятельства совершения преступлений¹. Пункт 2 части 5 статьи 446.2 УПК РФ обязывает суд отказать органу расследования в удовлетворении ходатайства, если сведения о участии лица в совершении преступления не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного рассмотрения ходатайства.

Еще менее связано с процессуальной экономией и упрощением процессуальной формы решение законодателя наделять суд правом отказывать в удовлетворении соответствующего ходатайства при установлении иных оснований прекращения уголовного дела. Заслуживает внимания высказывание М.Ю. Юсупова о том, что подобные судебные решения вторгаются в компетенцию органа расследования, поскольку прекращение уголовного дела по некоторым нереабилитирующим основаниям является его правом, а не обязанностью².

Рядом авторов указано на несовершенство рассматриваемой конструкции, искусственность связи данного института с иными применяемыми судом мерами уголовно-правового характера, включая применение принудительных мер медицинского характера, конфискацию имущества. Непоследовательность законодателя, по их мнению, проявляется в том, что правом принятия решения по ст. 25.1 УПК РФ наделяется исключительно суд независимо от стадии уголовного процесса, в которой и м

1 Постановление мирового судьи судебного участка № 68 в Октябрьском судебном районе в г. Омске по уголовному делу № 1-310/2016 (№ 194542) // Архив прокуратуры Октябрьского административного округа г. Омска.

2 Юсупов М.Ю. Практика и проблемы применения судебного штрафа // URL: <https://pravo163.ru/praktika-iproblemy-primeneniya-sudebnogo-shtrafa/>.

принимается данное решение. Однако субъектами реализации более близких процессуальных институтов, связанных с прекращением уголовных дел в соответствии со ст. ст. 25 и 28 УПК РФ, в уголовном досудебном производстве являются органы расследования¹.

Возвращаясь к полномочиям прокурора в отношении названного ходатайства, следует отметить их обусловленность сущностью данного процессуального института. В рамках его реализации прекращение уголовного дела является результатом рассмотрения судом ходатайства органа расследования в ходе досудебного производства по уголовному делу². Бесспорным является тот факт, что в большинстве случаев соответствующее постановление следователя и дознавателя завершает предварительное расследование. Любая форма окончания расследования должна влечь производство обязательных процессуальных действий, включая ознакомление привлекаемого к уголовной ответственности лица с материалами уголовного дела, а также направление его прокурору для принятия по нему соответствующего решения. Впервые в рамках действующего УПК РФ решение о направлении уголовного дела в суд по результатам расследования принимается не прокурором, а следователем и дознавателем. В рамках рассматриваемого особого порядка судопроизводства уголовное дело, находящееся в производстве следователя, вообще минуется стадию принятия по нему решения прокурором, что, безусловно, не отвечает назначению уголовного судопроизводства.

Первоначальный текст законопроекта содержал иной порядок применения рассматриваемых мер уголовно-правового характера. Предполагалось принятие решения о прекращении уголовного преследования дознавателем и следователем с одновременным возбуждением

1 Баранова М.А., Косарева А.М. К вопросу об эффективности судебного штрафа (статья 25.1 УПК РФ) // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2017. – № 3 (116). – С. 185-190.

2 Кальницкий В.В. Порядок прекращения уголовного дела (преследования) в связи с назначением судебного штрафа // URL: <http://www.iuaj.net/node/2101>.

соответствующего ходатайства перед начальником органа дознания и судом¹. В заключении по законопроекту предложена процедура оценена как противоречащая установленной ст. 49 Конституции РФ презумпции невиновности. В ходе его доработки право прекращать уголовное дело (преследование) в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ представлено только суду.

Еще М.С. Строгович писал, что постановление о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям не является актом признания лица виновным². Аналогичная трактовка указанному вопросу дается Конституционным Судом РФ, констатируя, что решение о прекращении не подменяет приговор суда и не является актом, устанавливающим виновность обвиняемого в смысле ст. 49 Конституции РФ. Если привлекаемое к участию в уголовном судопроизводстве лицо возражает против прекращения, производство по уголовному делу продолжается³.

Представляется, что право прекращения уголовного дела в соответствии со ст. 25.1 УК РФ должно принадлежать прокурору в рамках его полномочий по распоряжению обвинением.

Появившиеся в научной литературе предложения передать прокурору право решения вопроса о дальнейшем уголовном преследовании в рамках данного института, поскольку именно он осуществляет уголовное

1 Проект ФЗ № 953369-6 «О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Официальный сайт ГД РФ. Режим доступа: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=953369-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=953369-6).

2 Строгович М.С. Избранные труды: в 3 т. Т. 2. Гарантии прав личности в уголовном судопроизводстве. – М.: Наука, 1992. – С. 266.

3 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14.07.2011 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко»; от 24.04.2003 № 7-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» в связи с жалобой гражданки Л.М. Запорожец от 28.10.1996 № 18-П «По делу о проверке конституционности статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина О.В. Сушкова» // СПС «КонсультантПлюс».

преследование от имени государства, заслуживают безоговорочной поддержки¹. В указанном случае не идет речь о разрешении прокурором вопроса целесообразности уголовного преследования, как в западных правовых системах. Еще М.С. Строгович писал: «...в отношении уголовного преследования вопрос о его целесообразности вообще не ставится и ставиться не может», ученый подчеркивал, что руководящим принципом уголовного преследования в нашем государстве является принцип законности². Совершившее преступление лицо, безусловно, должно преследоваться по закону, а преступление расследоваться с установлением предусмотренных ст. 73 УПК РФ обстоятельств, подлежащих доказыванию. Прекращение прокурором уголовного преследования на заключительном этапе досудебного производства по основанию, хотя и связанному с применением его усмотрения, но установленному уголовно-процессуальным законом, не противоречит принципу законности, аналогично тому, как не противоречит данному принципу существование института досудебного прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям в целом.

Научным сообществом сегодня активно ведется поиск путей модернизации, гуманизации и рационализации отправления правосудия. В качестве эффективного средства достижения названных целей называется расширение дискреционных полномочий прокурора по осуществлению им уголовного преследования, суть которых связывается с возможностью прокурора на любой стадии судопроизводства рассмотреть вопрос об отказе от уголовного преследования³. Право прокурора реализовывать дискреционные полномочия при уголовном преследовании, связанные, в том

1 Гаврилова М.Н. Роль прокурора в прекращении уголовного дела (уголовного преследования) // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2016. – № 12. – С. 88-92.

2 Строгович М.С. Избранные труды: в 3 т. Т. 2. Гарантии прав личности в уголовном судопроизводстве. – М.: Наука, 1992. – С. 115-120.

3 Теоретико-правовые и организационные основы участия прокурора в уголовном судопроизводстве: монография / под общ. ред. А.Г. Халиулина; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – М., 2016. – С. 33-35.

числе, с использованием им упрощенных и ускоренных процедур судопроизводства, признано на уровне международных стандартов¹.

Правовой статус прокурора, являющегося «главой обвинительной власти»², обуславливает необходимость наделяния его полномочиями на этапе завершения предварительного расследования прекращать уголовные дела по любым предусмотренным законом основаниям, включая установленные ст. 25.1 УПК РФ. При этом принимать соответствующее решение, по мнению автора настоящего исследования, прокурор должен на этапе изучения уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением (актом, постановлением), направляя в суд собственное ходатайство о назначении судебного штрафа. В случае его неуплаты постановление о назначении судебного штрафа должно быть отменено судом, его вынесшим, с возвращением прокурору уголовного дела для утверждения обвинительного заключения (акта, постановления).

Данная мера позволит разгрузить суд, который не будет обременен необходимостью оценивать обоснованность выводов органов расследования об участии лица в совершении преступления, их соответствие фактическим обстоятельствам уголовного дела. Наличие у потерпевших и иных заинтересованных лиц права обжаловать решение прокурора в порядке, установленном главой 16 УПК РФ, обеспечит их беспрепятственный доступ к осуществлению правосудия.

Изложенные доводы свидетельствуют о необходимости внесения соответствующих изменений в ст. 25.1 УПК РФ, а также положения главы 51.1

1 Рекомендация Комитета министров Совета Европы от 17.09.1987 г. № Rec (87)18 «Об упрощении уголовного правосудия»; Совместное заключение Консультативного совета европейских прокуроров № 12 (2009) и Консультативного совета европейских судей № 4 (2009) об отношениях между судьями и прокурорами «Судьи и прокуроры в демократическом обществе» – Декларация Бордо (г. Страсбург, 8 декабря 2009 г.).

2 Сычев Д.А. Содержание и реализация прокурором функций надзора и уголовного преследования в досудебных стадиях уголовного процесса: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2016. – С. 14.

УПК Р Ф.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Расследование именуют предварительным, так как оно предшествует судебному разбирательству, одним из этапов которого является судебное следствие.

Выделяют следующие варианты окончания предварительного расследования:

- ⌘ составлении обвинительного заключения или обвинительного акта;
- ⌘ постановлении о направлении дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера;
- ⌘ постановлении о прекращении дела (ст. 199 УПК РФ).

Окончание предварительного расследования – завершающий этап досудебного производства, характеризующийся разрешением уголовного дела по существу, либо направлением уголовного дела в суд для разрешения его по существу, заключающийся в выполнении субъектом расследования комплекса взаимосвязанных процессуальных действий, имеющий своей целью обеспечение гарантированных прав и свобод участников уголовного судопроизводства.

Содержанием уголовно-процессуальной деятельности субъекта расследования в связи с окончанием предварительного следствия и дознания является подведение его итогов; анализ собранных материалов уголовного дела; окончательное формулирование и выражение в процессуальных документах внутреннего убеждения следователя и дознавателя по каждому из обстоятельств дела и собранных доказательств; выявление пробелов и противоречий в их совокупности.

Доказывание и принятие решения об окончании расследования должно основываться на принципах установления объективной истины и полного, объективного и всестороннего исследования всех обстоятельств дела. Данные

принципы необходимо вернуть в действующее уголовно-процессуальное законодательство, поскольку они не противоречат провозглашенной состязательности.

Основанием окончания предварительного следствия являются нормы УПК РФ и совокупность условий, наличие которых позволяет принять решение о завершении расследования и составлении обвинительного заключения.

К условиям окончания расследования с составлением обвинительного заключения и обвинительного акта относятся: полнота расследования, достаточность доказательств, бесспорное установление всех обстоятельств, подлежащих доказыванию, внутренняя убежденность следователя в завершенности расследования и непротиворечивость доказательств.

На этапе завершения расследования следователи и дознаватели достаточно часто сталкиваются с противодействием расследованию в различных формах. Анализируя следственную практику, мы пришли к выводу о необходимости разумного баланса между защитой и соблюдением прав личности в уголовном процессе, где разрешается вопрос о соблюдении безопасности свидетелей и потерпевших на завершающем этапе предварительного следствия, а в частности, при ознакомлении заинтересованных лиц с материалами уголовного дела и при составлении обвинительного заключения.

Процедура окончания дознания с составлением обвинительного акта также нуждается в совершенствовании, направленном на соблюдение прав участников уголовного судопроизводства. Гарантии обеспечения прав обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей должны соблюдаться, даже если предварительное расследование осуществляется в упрощенной форме.

Прекращение уголовного дела представляет собой заключительный этап расследования, на котором уголовное дело разрешается по существу. На данном этапе уполномоченные законом лица осуществляют уголовно-

процессуальную деятельность, а именно: на основе оценки совокупности собранных доказательств устанавливают предусмотренные законом обстоятельства, исключающие производство по уголовному делу либо позволяющие освободить лицо от уголовной ответственности, принимают решение о невозможности (нецелесообразности) дальнейшего расследования и разрешают вопросы, связанные с окончательным решением по делу.

Прекращение уголовного дела – самостоятельная равноценная форма окончания расследования наряду, например, с направлением дела в суд с обвинительным заключением. Но если следователь, составив обвинительное заключение, обязан согласно закону (ст. 216, 217 УПК РФ) ознакомить конкретных лиц с материалами дела, то в случае его прекращения такая обязанность не предусмотрена. Очевидно, что этот пробел должен быть восполнен внесением соответствующих изменений в ст. 213 УПК РФ.

В отдельных случаях прекращение уголовного дела служит процессуальным средством устранения допущенных нарушений.

В российском уголовном процессе имеют место два правовых института: институт прекращения уголовного дела и институт прекращения уголовного преследования.

Прекращение уголовного дела не тождественно прекращению уголовного преследования. Первое есть его разрешение по существу, в отличие от прекращения уголовного преследования, подразумевающего завершение стороной обвинения в соответствии с предусмотренными в законе основаниями процессуальной деятельности, направленной на изобличение обвиняемого (подозреваемого) в совершении преступления в рамках конкретного уголовного дела, без его прекращения в целом. Решение о прекращении уголовного преследования, принимаемое в отношении конкретного лица, не влечет разрешения уголовного дела по существу, если не содержит ответа на основной вопрос о том, кем совершено преступление.

Процессуальный порядок, предусматривающий возможность прекращения уголовного дела судом, зародившийся в отечественном судопроизводстве еще в 60-е гг. XIX в. и с успехом действовавший на протяжении более пятидесяти лет, в большей степени отвечает требованиям демократичности, а также провозглашенным Конституцией РФ принципам состязательности сторон, презумпции невиновности и равенства всех перед законом и судом, чем нормы УПК РФ.

Каждое уголовное дело должно проходить через суд, и функция разрешения дела должна принадлежать исключительно суду, как и вопрос о прекращении уголовного дела. Это будет лучшим средством контроля, чем санкция на производство следственных действий.

Решение вопроса о прекращении уголовного дела необходимо отнести исключительно к компетенции суда как органа, призванного разрешать уголовное дело по существу. Это значит, что следует ввести судебный порядок решения вопроса о прекращении уголовного дела и тем самым распространить судебный контроль на деятельность субъекта расследования, связанную с прекращением уголовного дела.

Лицо, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, но не обладающее статусом подозреваемого и обвиняемого, должно иметь статус подозреваемого. В связи с этим необходимо дополнить ч. 1 ст. 46 УПК РФ пунктом 5 следующего содержания: «либо в отношении которого осуществляется уголовное преследование при проведении следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий».

Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям допустимо только в отношении обвиняемого.

Совершенствование уголовно-процессуальных норм, регламентирующих прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям, в частности, в связи с примирением сторон и деятельным раскаянием, следует осуществлять в направлении определения

комплекса процессуальных действий, которые должны быть совершены до принятия решения о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям и отражения этих процедур в нормах УПК РФ.

Прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в случае применения специальных условий возможно исключительно при наличии всех необходимых условий деятельного раскаяния и их доказанности материалами уголовного дела.

Предложения по совершенствованию нормативно-правовой базы (уголовного и уголовно-процессуального законодательства) должны быть направлены в первую очередь на повышение эффективности деятельности следователей (дознавателей) по недопущению привлечения к уголовной ответственности невиновных, нейтрализации и преодолению противодействия расследованию преступлений.

Таким образом, реализация выводов и рекомендаций по результатам исследования будет способствовать, на наш взгляд, повышению эффективности и качества деятельности субъектов расследования в реализации назначения уголовного судопроизводства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

а) законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) (Приняты 29.11.1985 г. Резолюцией 40/33 на 96-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Российская газета. - № 237. – 25.12.1993.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.05.1996 г.) (ред. от 29.05.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. - № 25. – Ст. 2954.
4. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 г. № 1-ФЗ (ред. от 27.12.2018 г.) // Собрание законодательства РФ. – 13.01.1997. - № 2. – Ст. 198.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (принят ГД ФС РФ 22.11.2001 г.) (ред. от 01.04.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. - № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
6. Федеральный закон от 30.12.2015 г. № 440-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части уточнения полномочий начальника органа дознания и дознавателя» // Собрание законодательства РФ. – 04.01.2016. - № 1 (часть I). – Ст. 60.
7. Рекомендация Комитета министров Совета Европы от 17.09.1987 г. № Rec

(87)18 «Об упрощении уголовного правосудия» // СПС «КонсультантПлюс».

8. Совместное заключение Консультативного совета европейских прокуроров № 12 (2009) и Консультативного совета европейских судей № 4 (2009) об отношениях между судьями и прокурорами «Судьи и прокуроры в демократическом обществе» – Декларация Бордо (г. Страсбург, 8 декабря 2009 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
9. Проект ФЗ № 953369-6 «О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Официальный сайт ГД РФ. Режим доступа: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=953369-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=953369-6).

б) монографии, учебники, учебные пособия

1. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М.: Проспект, 2017. 608 с
2. Бопхоев Х.В. Принудительные меры в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых в совершении преступлений: проблемы совершенствования законодательного урегулирования и практики правоприменения: дис. ... канд. юрид. наук. Н.-Новгород, 2006. 271 с.
3. Бордиловский Э.И., Галустян О.А. Приостановление, возобновление, прекращение уголовного дела и окончание предварительного следствия с обвинительным заключением. Учеб. пособие. М., 2004. 106 с.
4. Буглаева Е.А., Веницкий Л.В. Участие прокурора в ходе предварительного следствия: монография. М.: Юрлитинформ, 2013. 216 с.
5. Вандышев В.В. Уголовный процесс. М.: Контракт, Волтерс Клувер, 2010. 720 с.

6. Григорьев Н.В., Кузьмин Г.А. Правовые и организационные основы принятия решений в уголовном процессе (досудебные стадии): Монография. М., 2003. 136 с.
7. Есина А.С., Арестова Е.Н., Жамкова О.Е. Дознание в органах внутренних дел: учебник и практикум для вузов. М.: Юрайт, 2018. 179 с.
8. Калиновский К.Б. Уголовный процесс: Учебник. 5-е изд., перераб. и доп. / Под общ. ред. А.В. Смирнова. М.: Кнорус, 2013. 768 с.
9. Качалов В.И. Уголовно-процессуальное право: Учебник для бакалавров и магистров / Под общ. ред. В.М. Лебедева. М.: Юрайт, 2014. – 1060 с.
10. Качалов В.И. Уголовный процесс: Курс лекций / Под общ. ред. Г.И. Загорского. М., 2015. – 560 с.
11. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.В. Мозякова. М.: Экзамен, 2014. – 720 с.
12. Комментарий к УК РФ / под ред. В.И. Радченко. – М.: Проспект, 2010. – 1392 с.
13. Манова Н.С. Уголовный процесс: учебник. М.: Юрайт-Издат, 2013. 187 с.
14. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В.М. Лебедева, В.П. Божьева. М.: Юрайт, 2014.
15. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: учебник для вузов. М.: Норма, 2017. 704 с.
16. Строгович М.С. Избранные труды: в 3 т. Т. 2. Гарантии прав личности в уголовном судопроизводстве. М.: Наука, 1992. 278 с.
17. Теоретико-правовые и организационные основы участия прокурора в уголовном судопроизводстве: монография / под общ. ред. А.Г. Халиулина; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. М., 2016. 505 с.
18. Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики: учебник для магистрантов / под ред. В.А. Лазаревой, А.А. Тарасова. М.:

Юрайт, 2012. 476 с.

19. Уголовный процесс России / Под ред. Булатова Б.Б., Баранова А.М. М.: Юрайт, 2014. 630 с.
20. Уголовный процесс России. Проблемные лекции: учебное пособие для студентов высших юридических учебных заведений / Науч. ред. В.Т. Томин, А.П. Попов и И.А. Зинченко. Пятигорск: Изд-во «РИА-КМВ», 2014. 412 с.
21. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов / Под ред. О.И. Андреевой, А.Д. Назарова, Н.Г. Стойко и А.Г. Тузова. Ростовна/Д: Феникс, 2015. 445 с.
22. Филимонов В.Д. Уголовная ответственность по российскому законодательству. М.: НОУ Институт Актуального образования «ЮрИнфоР-МГУ», 2008. 249 с.
23. Шевчук А.Н. Уголовный процесс: Учебник / Под общ. ред. В.М. Лебедева. М.: Юрайт, 2015. 1060 с
24. Щерба С.П., Ережипалиев Д.И. Прокурор в досудебном производстве по уголовным делам: функции правовой статус, полномочия: монография / под ред. проф. С.П. Щербы. М.: Юрлитинформ, 2015. 165 с.
25. Якимович Ю.К. Досудебное производство по УПК РФ. СПб.: Юрид. центр «Пресс», 2013. 297 с.
26. Якимович Ю.К. Участники уголовного процесса. СПб.: Юрид. центр «Пресс», 2015. 179 с.

в) статьи, научные публикации

1. Абдул-Кадыров Ш.М. Осуществление прокурором уголовного преследования и надзора за исполнением законов в досудебном производстве: дис. ... канд. юрид. наук. М, 2015. 144 с.

2. Алимamedов Э.Н. Задачи и сущность этапа окончания предварительного следствия с обвинительным заключением // Российский судья. 2011. № 10. С. 22-26.
3. Багмет А.М. Об устранении двоевластия в уголовном преследовании // Российская юстиция. 2013. № 2. С. 20-23.
4. Баранова М.А., Косарева А.М. К вопросу об эффективности судебного штрафа (статья 25.1 УПК РФ) // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. № 3 (116). С. 185-190.
5. Берова Д.М. Функции органов дознания как субъекта уголовного процесса // Общество и право. 2009. № 1. С. 240-245.
6. Бопхоев Х.В. Принудительные меры в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых в совершении преступлений: проблемы совершенствования законодательного урегулирования и практики правоприменения: дис. ... канд. юрид. наук. Н.-Новгород, 2006. 271 с.
7. Букша, Н.А. Назначение института прекращения уголовного дела и уголовного преследования в российском уголовном судопроизводстве: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2005. 26 с.
8. Буланова Н.В. Осуществление прокурором уголовного преследования при утверждении обвинительного заключения // Вестник Академии Ген. прокуратуры Рос. Федерации. 2008. № 6 (8). С. 28-29.
9. Власов А.Г. Освобождение от уголовной ответственности с применением судебного штрафа: проблемы прокурорского надзора // Законность. – 2017. – № 1. – С. 30-33.
10. Возрождение института следственных судей в российском уголовном процессе // Российское агентство правовой и судебной информации. URL: http://rapsinews.ru/judicial_analyst/20150224/273218436.html.
11. Гаврилова М.Н. Роль прокурора в прекращении уголовного дела (уголовного преследования) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 12. С. 88-92.

12. Головкин Л.В. Институт следственных судей: американизация путем манипуляции // Российское агентство правовой и судебной информации. URL: <http://rapsinews.ru/legislationpublication/20150320/273362096.html>.
13. Григорьев Н.В., Кузьмин Г.А. Правовые и организационные основы принятия решений в уголовном процессе (досудебные стадии): Монография. – М., 2003. – 136 с.
14. Дикарев И.С. Уголовное преследование: уточнение понятия // Российская юстиция. – 2013. – № 9. – С. 24-27.
15. Долгов А.М. Обвинительный акт, обвинительное постановление и обвинительное заключение как итоговые документы предварительного расследования // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2013. – № 9. – С. 67-69.
16. Долгова А.И. Прокурорский надзор в советском уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М, 1969. 16 с.
17. Ефимичев С.П., Ефимичев П.С. Окончание предварительного расследования с составлением обвинительного заключения // Уголовное право. 2006. № 1. С. 83-87.
18. Кальницкий В.В. Порядок прекращения уголовного дела (преследования) в связи с назначением судебного штрафа // URL: <http://www.iuaj.net/node/2101>.
19. Коршакевич Н.Г. Некоторые вопросы правового регулирования прекращения уголовного дела и уголовного преследования судом // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях. 2015. С. 177-180.
20. Кругликов А.П. Роль прокурора в уголовном судопроизводстве // Законность. 2008. № 8. С. 25-29.
21. Кухта А.А. Доказывание истины в уголовном процессе: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Н.-Новгород, 2014. 58 с.

22. Лящев Д.В. Окончание предварительного следствия составлением обвинительного заключения: дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2007. 203 с.
23. Оксюк Т.Л. Усмотрение прокурора в уголовном процессе // Законность. – 2010. – № 3. – С. 3-9.
24. Отчерцова О.В. Введение института следственных судей: станет ли предварительное следствие более состязательным? // Российская юстиция. – 2015. – № 8. – С. 63-66.
25. Рагулин А.В. О необходимости расширения полномочий прокурора как участника уголовного судопроизводства в Российской Федерации // Евразийская адвокатура. – 2017. – № 4 (29). – С. 52-65.
26. Рамазанов Т.Б., Мусаева П.М. Процессуальное положение лица, в отношении которого применяются принудительные меры медицинского характера // Вестник Дагестанского государственного университета. – 2018. – № 2. – С. 125.
27. Смирнов А.В. Институт следственных судей: манипуляции с «американизацией» и «объективной истиной» // Российское агентство правовой и судебной информации. URL: http://rapsinews.ru/judicial_analyst/20150323/273371872.html.
28. Солонина С.Ю. Совершенствование процессуального порядка прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. № 5. С. 96-98.
29. Сычев Д.А. Содержание и реализация прокурором функций надзора и уголовного преследования в досудебных стадиях уголовного процесса: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С. 97.

30. Таболина К.А. Надзор прокурора за возбуждением и расследованием уголовных дел: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. 39 с.
31. Татьяна Л.Г., Резяпов А.А. Отдельные вопросы окончания производства дознания по уголовным делам путем составления обвинительного акта и обвинительного постановления // Экономика и право. 2013. Вып. 3. С. 177-179.
32. Терехин А.А. Акты прокурорского реагирования в российском уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2012. 257 с.
33. Тихомирова М.С., Масянова Н.Н., Эльзесер В.В. Принудительные меры медицинского характера: практика и цели применения // Транспорт и сервис. 2014. № 2. С. 118-121.
34. Халиулин А.Г. Правовое регулирование досудебного производства по уголовным делам нуждается в исправлении системных ошибок // Законы России: опыт, анализ, практика. 2008. № 11. С. 3-8.
35. Халиулин А.Г. Уголовно-процессуальное законодательство России о деятельности прокурора // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2017. № 3 (82). С. 85-92.
36. Шадрин В.С. Современные особенности реализации прокурором функции уголовного преследования в досудебном производстве // Криминалисть. 2015. № 1. С. 20-25.
37. Щерба С.П., Додонов В.Н., Архипова Е.А. Полномочия прокуроров иностранных государств в уголовном судопроизводстве и вне уголовноправовой сферы // Вестник Академии Ген. прокуратуры Рос. Федерации. 2015. № 3 (53). С. 94-102.
38. Юсупов М.Ю. Практика и проблемы применения судебного штрафа // URL: <https://pravo163.ru/praktika-i-problemy-primeneniya-sudebnogo-shtrafa/>.
39. Якимович Ю.К. Дифференциация уголовного судопроизводства должна иметь разумные пределы и не приводить к упрощенчеству // Вестник ТГУ.

Право. 2014. № 2 (12). С. 106-109.

г) эмпирические материалы (материалы судебной, следственной практики и т.д.)

1. Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14.07.2011 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко»; от 24.04.2003 № 7-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной Войне 1941-1945 годов» в связи с жалобой гражданки Л.М. Запорожец от 28.10.1996 № 18-П «По делу о проверке конституционности статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина О.В. Сушкова» // СПС «КонсультантПлюс».
2. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.11.2017 г. № 28-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.И. Бондаренко» // Российская газета. – 2017 – 24 ноября.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 г. № 1 (ред. от 29.11.2016 г.) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 4. – апрель, 2011.
4. Апелляционное определение суда апелляционной инстанции

Астраханского областного суда № 1-1579/2012 г. Астрахань 12 мая 2012 г. // <https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyj-sud-g-astrahaniastraxanskaya-oblast-s/vidpr-ugolovnoe/section-acts/>.

5. Апелляционное определение Нагатинского районного суда г. Москвы от 22.04.2017 г. по делу № 22-3523/2017 // <https://rospravosudie.com>.
6. Решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 20.01.2016 г. № 01-0022/2016 // <http://www.mosgorsud.ru/rs/cheryomushkinskij/services/cases/criminal/details/551a5f10-e696-49d6-bff0-77d4f83ed110?participantArticle=127&year=2016&formType=fullForm>.
7. Постановление мирового судьи судебного участка № 68 в Октябрьском судебном районе в г. Омске по уголовному делу № 1-310/2016 (№ 194542) // Архив прокуратуры Октябрьского административного округа г. Омска.

д) справочная литература

1. Отчеты по форме федерального статистического наблюдения № 1-Е «Сведения о следственной работе и дознании» за 2013-2017 г.г., 1 полугодие 2018 г. // Информационная система обеспечения надзора за исполнением законов органов прокуратуры Рос. Федерации (ИСОП).

Отчет о проверке на заимствования №1



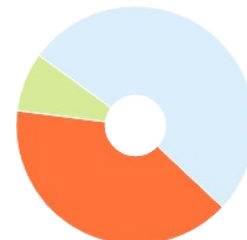
Автор: каф. Уг. процесса lenarsv01@mail.ru / ID: 12
Проверяющий: каф. Уг. процесса (lenarsv01@mail.ru / ID: 12)
Организация: Казанский юридический институт МВД России
 Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат» - <http://кюи.ап.мвд.рф>

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 1117
 Начало загрузки: 25.06.2019 17:12:11
 Длительность загрузки: 00:00:03
 Имя исходного файла:
 06.06.19_ВКР_Окончание предварительного
 расследования (1)
 Размер текста: 655 кБ
 Символов в тексте: 126870
 Слов в тексте: 14753
 Число предложений: 1430

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)
 Начало проверки: 25.06.2019 17:12:15
 Длительность проверки: 00:00:15
 Комментарии: не указано
 Модули поиска: Кольцо вузов, Модуль поиска общепотребительных выражений, Коллекция Патенты, Модуль поиска перефразирований Интернет, Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU, Диссертации и авторефераты НББ, Сводная коллекция вузов МВД, Модуль поиска "КЮИ МВД РФ", Модуль поиска Интернет, Коллекция ГАРАНТ, Коллекция eLIBRARY.RU, Цитирование, Коллекция РГБ, Сводная коллекция ЭБС



Заимствования — доля всех найденных текстовых пересечений, за исключением тех, которые система отнесла к цитированиям, по отношению к общему объему документа.
 Цитирования — доля текстовых пересечений, которые не являются авторскими, но система посчитала их использование корректным, по отношению к общему объему документа. Сюда относятся оформленные по ГОСТу цитаты; общепотребительные выражения; фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации.
 Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.
 Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.
 Оригинальность — доля фрагментов текста проверяемого документа, не обнаруженных ни в одном источнике, по которым шла проверка, по отношению к общему объему документа.
 Заимствования, цитирования и оригинальность являются отдельными показателями и в сумме дают 100%, что соответствует всему тексту проверяемого документа.
 Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересечения проверяемого документа с проиндексированными в системе текстовыми источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

№	Доля в отчете	Источник	Ссылка	Актуален на	Модуль поиска
[01]	7,3%	Сажин С.С.	не указано	14 Июн 2017	Кольцо вузов
[02]	0,05%	УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО. Учебник для вузов.pdf	не указано	06 Мар 2017	Сводная коллекция ЭБС
[03]	0%	УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО 2-е изд., пер. и доп. Учебник для бакалаври...	не указано	07 Мар 2017	Сводная коллекция ЭБС
[04]	5,31%	Понятие и формы окончания предварительного следствия, Прекращение уголовно.	http://1aya.ru	29 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[05]	0,09%	Понятие и формы окончания предварительного следствия, Прекращение уголовно.	http://1aya.ru	08 Фев 2016	Модуль поиска Интернет
[06]	4,42%	Процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовного дела. 2 страница	http://sdamzavas.net	30 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[07]	0,43%	Посмотреть текст диссертации	http://va-mvd.ru	13 Ноя 2016	Модуль поиска Интернет
[08]	3,03%	Совершенствование процессуального порядка прекращения уголовного преследо.	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[09]	0,25%	Совершенствование процессуального порядка прекращения уголовного преследо.	https://cyberleninka.ru	25 Июл 2018	Модуль поиска Интернет
[10]	0,68%	Посмотреть текст диссертации (8/10)	http://va-mvd.ru	05 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[11]	0%	Посмотреть текст диссертации	http://va-mvd.ru	08 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[12]	0%	23.3. Прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования	http://lib.sale	08 Мар 2016	Модуль поиска Интернет
[13]	0,55%	23.3. Прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования	http://lib.sale	29 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[14]	0,07%	Лекции	https://xn--d1alsn.xn--b1aew.xn--	12 Ноя 2016	Модуль поиска Интернет
[15]	0,05%	КОММЕНТАРИЙ К УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ КОДЕКСУ РФ 7-е изд., пер. и доп.	не указано	06 Мар 2017	Сводная коллекция ЭБС
[16]	0%	Совершенствование процессуального порядка прекращения уголовного преследо.	http://elibrary.ru	04 Июл 2015	Коллекция eLIBRARY.RU

[17]	0,02%	Б. Т. Безлепкин Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Фе...	http://dlib.rsl.ru	30 Ноя 2014	Коллекция РГБ
[18]	0,49%	Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Фед...	http://ivo.garant.ru	14 Авг 2018	Коллекция ГАРАНТ
[19]	0,51%	Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (науч...	http://ivo.garant.ru	22 Фев 2019	Коллекция ГАРАНТ
[20]	0,05%	не указано	http://uchebalegko.ru	10 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет
[21]	0%	Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Фед...	http://ivo.garant.ru	22 Фев 2019	Коллекция ГАРАНТ
[22]	0,07%	Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации	https://book.ru	03 Июл 2017	Сводная коллекция ЭБС
[23]	0%	Ройтблат К.В._Формы предварительного расследования	не указано	08 Июн 2016	Кольцо вузов
[24]	0,33%	Рабцевич О.И., Раменская В.С., Рябкова О.В., Салтыков Е.В., Соловьева Т.А. Уголовны.	http://ivo.garant.ru	11 Апр 2019	Коллекция ГАРАНТ
[25]	1,41%	Дознание в органах внутренних дел как сфера реализации контрольно-надзорных...	https://media.mvd.ru	06 Ноя 2018	Модуль поиска Интернет
[26]	0,03%	html	http://iknigi.net	25 Ноя 2017	Модуль поиска Интернет
[27]	2,68%	не указано	http://fb.ru	08 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[28]	0%	Обвинительное заключение: образец. Утверждение обвинительного заключения п.	http://fb.ru	12 Апр 2017	Модуль поиска Интернет
[29]	0,01%	[Боженок С. А. и др. ; под общ. ред. Галустьяна О. А.] Комментарий к Уголовно-проц...	http://dlib.rsl.ru	01 Дек 2014	Коллекция РГБ
[30]	0,67%	[Быковская Е. В. и др.] ; под общ. ред. Г. И. Загорского Уголовно-процессуальное пр...	http://dlib.rsl.ru	17 Фев 2014	Коллекция РГБ
[31]	0,37%	Сафоненков П.Н. Экзамен на статус адвоката: учебно-практическое пособие. Часть...	http://ivo.garant.ru	28 Фев 2018	Коллекция ГАРАНТ
[32]	0,3%	ДОЗНАНИЕ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ. Учебник и практикум для вузов.pdf	не указано	22 Фев 2017	Сводная коллекция ЭБС
[33]	0,34%	http://kalinovsky-k.narod.ru/b1/zuev_sutjagin_ugolovnyj_process_uchebnik_2016.pdf (2...	http://kalinovsky-k.narod.ru	10 Дек 2017	Модуль поиска Интернет
[34]	0,12%	К 12	http://lawdiss.org.ua	07 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет
[35]	0,08%	Климова, Яна Александровна Трансформация полномочий прокурора на завершаю	http://dlib.rsl.ru	04 Дек 2017	Коллекция РГБ
[36]	0,03%	УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС 3-е изд., пер. и доп. Учебник для академического бакалаври...	не указано	21 Фев 2017	Сводная коллекция ЭБС
[37]	0,22%	Л. М. Володина, Н. В. Сидорова ; Российская Федерация, М-во образования и науки,...	http://dlib.rsl.ru	15 Дек 2017	Коллекция РГБ
[38]	0,38%	https://esu.citis.ru/dissertation/1cUzG00KNRVX15JHwI2cLb00	https://esu.citis.ru	20 Мар 2018	Модуль поиска Интернет
[39]	0,22%	Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Фе...	http://ivo.garant.ru	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ
[40]	0,48%	диссертация (PDF, 2 МБ)	http://agprf.org	16 Ноя 2016	Модуль поиска Интернет
[41]	0%	УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС 5-е изд., пер. и доп. Учебник для вузов.pdf	не указано	21 Фев 2017	Сводная коллекция ЭБС
[42]	0,02%	Букша, Наталья Юрьевна диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.09 Кра.	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ
[43]	0,42%	Текст диссертации. На сайте с 27.11.2015	http://msal.ru	10 Ноя 2017	Модуль поиска Интернет
[44]	0,06%	[И. А. Антонов, М. Х. Гельдибаев, Н. П. Дудин и др.] ; Под общ. ред. В. И. Рохлина Угол...	http://dlib.rsl.ru	31 Мар 2014	Коллекция РГБ
[45]	0,62%	Лящев, Дмитрий Владимирович диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ
[46]	0,56%	Александров А.С., Бойков А.Д., Ведерникова О.Н. и др. Уголовное судопроизводство...	http://ivo.garant.ru	28 Фев 2018	Коллекция ГАРАНТ
[47]	0,33%	Химичева, Галина Петровна. - Досудебное производство по уголовным делам: Кон...	http://lawbook.org.ua	08 Дек 2017	Модуль поиска Интернет
[48]	0,35%	Долгов, Андрей Михайлович Дознание как форма предварительного расследовани...	http://dlib.rsl.ru	04 Дек 2017	Коллекция РГБ
[49]	0,04%	УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО. Учебник и практикум для прикладного бак...	не указано	22 Фев 2017	Сводная коллекция ЭБС
[50]	0,4%	Грачёва, Ольга Алексеевна Проверка исполнения закона как основная форма надз...	http://dlib.rsl.ru	22 Фев 2019	Коллекция РГБ
[51]	0,01%	Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : постатейный научно-пр.	http://studentlibrary.ru	27 Ноя 2017	Сводная коллекция ЭБС
[52]	0%	Копия учеб.пособие-общ.усл.предварит. расследов. в ДГСК.doc	не указано	25 Фев 2015	Сводная коллекция вузов МВД
[53]	0,21%	Понятие и общие условия предварительного расследования (следствия) - Курс угол...	http://be5.biz	17 Дек 2017	Модуль поиска Интернет
[54]	0%	учеб.пособие-общ.усл.- в ДГСК для проверки.doc	не указано	26 Фев 2015	Сводная коллекция вузов МВД
[55]	0,16%	Н. В. Буланова Прокурор в досудебных стадиях уголовного судопроизводства Росс...	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ
[56]	0,04%	Башкатов Л.Н., Боровский М.В., Ветрова Г.Н. и др. Комментарий к Уголовно-процес...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ

[57]	0,01%	А. Г. Федощев Уголовный процесс : учебное пособие в схемах и определениях для с...	http://dlib.rsl.ru	17 Фев 2014	Коллекция РГБ
[58]	0,01%	И. А. Пикалов Уголовно-процессуальное право Российской Федерации учебное по...	http://dlib.rsl.ru	11 Июл 2017	Коллекция РГБ
[59]	0%	НИР 2011.rar/НИР 2011\61-клоков.doc	не указано	15 Авг 2014	Сводная коллекция вузов МВД
[60]	0%	Уголовный процесс: учебник	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Сводная коллекция ЭБС
[61]	0,56%	Белкин А.Р. УПК РФ: отменить нельзя поправить? В 2 т. Том 1. Общая часть (2-е изд...	http://ivo.garant.ru	21 Фев 2019	Коллекция ГАРАНТ
[62]	0,08%	Ченцов, Виталий Викторович Прекращение уголовного дела или уголовного пресл...	http://dlib.rsl.ru	30 Мая 2019	Коллекция РГБ
[63]	0,25%	Мириев, Бекюага Ага оглы вопросы теории и практики : диссертация ... кандидата ю.	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ
[64]	0,32%	https://esu.citis.ru/dissertation/DTUPBUE8AUfJPEXWQWG6WL8N (2/2)	https://esu.citis.ru	20 Мар 2018	Модуль поиска Интернет
[65]	0,71%	Антонович Е.К., Вилкова Т.Ю., Володина Л.М., Воронин М.И., Воскобитова Л.А., Двор...	http://ivo.garant.ru	28 Фев 2018	Коллекция ГАРАНТ
[66]	0,38%	Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (под ре...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ
[67]	0,07%	Гуев А.Н. Постатейный комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Россий...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ
[68]	0,14%	[авт.: Вепрев В. С. и др. ; отв. ред.: Тетюев С. В.] Уголовно-процессуальное право : уче...	http://dlib.rsl.ru	26 Мар 2019	Коллекция РГБ
[69]	0,17%	209773	http://biblioclub.ru	18 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС
[70]	0%	УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС 6-е изд., пер. и доп. Учебник для академического бакалаври...	не указано	21 Фев 2017	Сводная коллекция ЭБС
[71]	0,18%	Белкин А.Р. УПК РФ: отменить нельзя поправить? В 2 т. Том 2. Досудебное производ...	http://ivo.garant.ru	21 Фев 2019	Коллекция ГАРАНТ
[72]	0,32%	Диссертация Афанасьев А.Ю. (28.07.2016).docx	не указано	28 Июл 2016	Сводная коллекция вузов МВД
[73]	0%	Уголовный процесс (для бакалавров)	https://book.ru	03 Июл 2017	Сводная коллекция ЭБС
[74]	0,16%	Виноградова, Ольга Борисовна диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00....	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ
[75]	0%	Курс уголовного процесса	http://studentlibrary.ru	27 Ноя 2017	Сводная коллекция ЭБС
[76]	0,11%	dissertaciya_rezyapov.pdf	http://susu.ru	29 Июл 2017	Модуль поиска Интернет
[77]	0,07%	Глушков А.И. Прекращение уголовного преследования в отношении несовершенно...	http://ivo.garant.ru	22 Фев 2019	Коллекция ГАРАНТ
[78]	0%	Пособие_О.В. Хитрова, С.В. Красильников, В.А. Ерофеева	не указано	28 Ноя 2017	Сводная коллекция вузов МВД
[79]	0,14%	Шульга Н.Г.docx	не указано	14 Апр 2015	Сводная коллекция вузов МВД
[80]	1,14%	Окончание предварительного следствия составлением обвинительного заключен...	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[81]	0,06%	ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ ЛИЧНОСТИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.	http://elibrary.ru	26 Дек 2015	Коллекция eLIBRARY.RU
[82]	0%	Клоков 2012 Дознание в ОВД КЛ.doc	не указано	05 Ноя 2015	Сводная коллекция вузов МВД
[83]	0,16%	Червоткин А.С. Промежуточные судебные решения в уголовном судопроизводстве.	http://ivo.garant.ru	28 Фев 2018	Коллекция ГАРАНТ
[84]	0%	Тарасов, Иван Семенович диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.09 Ни...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ
[85]	0%	92 -2015 Уголовный процесс.doc	не указано	07 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД
[86]	0%	Никитин 210513.docx	не указано	21 Мая 2013	Сводная коллекция вузов МВД
[87]	0,01%	Тазиев, Денис Аусафович диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.09 Мос...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ
[88]	0,15%	Слюсарев С.А._Институт прекращения уголовного дела в системе уголовно-процес...	не указано	24 Янв 2017	Кольцо вузов
[89]	0%	ИНСТИТУТ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПР..	http://elibrary.ru	04 Июл 2015	Коллекция eLIBRARY.RU
[90]	0%	ЮФ1546_Рябченко _Н_Р_ВКР.pdf	не указано	26 Апр 2018	Кольцо вузов
[91]	0%	НИР 2011.rar/НИР 2011\62-клоков.doc	не указано	15 Авг 2014	Сводная коллекция вузов МВД
[92]	0%	ВКР_2017_Евреева К.Р..docx	не указано	30 Июн 2017	Кольцо вузов
[93]	0%	Рукопись учебника Уголовный процесс_Общая часть.doc	не указано	19 Авг 2013	Сводная коллекция вузов МВД
[94]	0,07%	ВКР_Старых_2017	не указано	15 Мая 2017	Кольцо вузов
[95]	0,01%	Уголовный процесс У 2013.rtf	не указано	06 Ноя 2015	Сводная коллекция вузов МВД

[96]	0,1%	Настольная книга прокурора (под общ. ред. С.Г. Кехлерова, О.С. Капинус, науч. ред...	http://ivo.garant.ru	18 Апр 2017	Коллекция ГАРАНТ
[97]	0%	Самый - Самый краткий курс лекций по дознанию для печати 1..doc	не указано	28 Окт 2011	Сводная коллекция вузов МВД
[98]	0%	Абрамова_РГ300516.docx	не указано	30 Мая 2016	Сводная коллекция вузов МВД
[99]	0,07%	Мусеибов, Ульви Абдулаевич диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.09..	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ
[100]	0%	Федулов, Аменицкая 2010 Дознание в ОВД ККЛ.doc	не указано	02 Ноя 2015	Сводная коллекция вузов МВД
[101]	0,22%	Приговор Бутырского районного суда г. Москвы от 26 мая 2016 г. по делу N 1-443/1...	http://arbitr.garant.ru	09 Окт 2017	Коллекция ГАРАНТ
[102]	0,65%	Роль прокурора в прекращении уголовного дела (уголовного преследования).	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[103]	0,01%	О необходимости расширения полномочий прокурора как участника уголовного ...	http://elibrary.ru	15 Фев 2018	Коллекция eLIBRARY.RU
[104]	0%	УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА. Научно-практическое по.	не указано	06 Мар 2017	Сводная коллекция ЭБС
[105]	0%	Охрана прав участников уголовного процесса в досудебном производстве: между.	http://elibrary.ru	26 Дек 2015	Коллекция eLIBRARY.RU
[106]	0,18%	Окончание предварительного следствия составлением обвинительного заключен...	http://dslib.net	02 Июл 2016	Модуль поиска Интернет
[107]	0,4%	Процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовного дела. 4 страница	http://sdamzavas.net	07 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[108]	0,06%	Рагулин А.В. Современные проблемы регламентации и охраны профессиональных.	http://ivo.garant.ru	28 Фев 2018	Коллекция ГАРАНТ
[109]	0,01%	VKR_KonshinaA_2019.docx	не указано	28 Мая 2019	Кольцо вузов
[110]	0%	НИР 2011.rar/НИР 2011\16-маркелов.doc	не указано	15 Авг 2014	Сводная коллекция вузов МВД
[111]	0,77%	Особенности правовой природы обвинительного заключения, обвинительного ак...	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[112]	0,03%	Окончание предварительного следствия составлением обвинительного заключен...	http://elibrary.ru	25 Дек 2016	Коллекция eLIBRARY.RU
[113]	0%	ГИАЦ 2014.rar/Изданное РИО 2 квартал 2014\Сборн. научн. тр\п. 6 оригинал.doc	не указано	25 Июл 2014	Сводная коллекция вузов МВД
[114]	0%	МЕДИАЦИЯ КАК АЛЬТЕРНАТИВНАЯ ФОРМА УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ НЕСОВ...	http://elibrary.ru	05 Дек 2015	Коллекция eLIBRARY.RU
[115]	0,72%	ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОКОНЧАНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ДОЗНАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ...	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[116]	0,06%	МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДС...	http://elibrary.ru	14 Ноя 2015	Коллекция eLIBRARY.RU
[117]	0,34%	Апелляционное определение СК по уголовным делам Приморского краевого суда ...	http://arbitr.garant.ru	02 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ
[118]	0%	Баев О.Я. Следователь (основы теории и практики деятельности). Научно-практиче...	http://ivo.garant.ru	21 Фев 2019	Коллекция ГАРАНТ
[119]	0%	Вестник_ЮНИП_2016_2(34).docx	не указано	21 Дек 2016	Сводная коллекция вузов МВД
[120]	0,12%	Предварительное следствие в ораганах внутренних дел КЛ 2014.doc	не указано	12 Ноя 2015	Сводная коллекция вузов МВД
[121]	0,01%	Dolgov A.M. An indictment, an indictment decision and a bill of indictment as the resultin.	http://dom-hors.ru	29 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[122]	0,27%	Обвинительный акт, обвинительное постановление и обвинительное заключение...	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[123]	0,28%	Lex Russica 12 2017 (2/2)	http://crimescience.ru	15 Сен 2018	Модуль поиска Интернет
[124]	0%	Теория и практика прекращения уголовного преследования	http://dep.nlb.by	20 Дек 2016	Диссертации и авторефераты НББ
[125]	0%	С приложением.doc	не указано	28 Окт 2013	Кольцо вузов
[126]	0%	Макеева Диссертация без списка.doc	не указано	28 Окт 2013	Кольцо вузов
[127]	0%	Проблемы прекращения уголовных дел по реабилитирующим основаниям.	http://elibrary.ru	05 Авг 2016	Коллекция eLIBRARY.RU
[128]	0,31%	К ВОПРОСУ ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ СУДЕБНОГО ШТРАФА (СТАТЬЯ 25.1 УПК РФ).	http://elibrary.ru	03 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[129]	0%	Макеева-осн4.doc	не указано	28 Окт 2013	Кольцо вузов
[130]	0%	Особенности правовой природы обвинительного заключения, обвинительного ак...	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU
[131]	0%	О практике применения органами военной прокуратуры, военными следственным.	http://elibrary.ru	31 Авг 2017	Коллекция eLIBRARY.RU
[132]	0%	Особенности прекращения уголовного преследования в уголовно-процессуально...	http://elibrary.ru	16 Июл 2018	Коллекция eLIBRARY.RU
[133]	0%	Прекращение уголовного дела как решение суда по результатам предварительного...	http://elibrary.ru	10 Июн 2015	Коллекция eLIBRARY.RU

[134]	0%	макет - копия.doc	не указано	05 Ноя 2013	Сводная коллекция вузов МВД
[135]	0%	Деятельность дознавателей органов внутренних дел по производству расследован...	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU
[136]	0%	Право на юридическую помощь в уголовном процессе	http://dep.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации и авторефераты НББ
[137]	0,05%	Подозреваемый в уголовном процессе Республики Беларусь	http://dep.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации и авторефераты НББ
[138]	0,24%	Определение понятия «прекращение уголовного дела» как формы окончания пре...	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[139]	0,12%	ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ С...	http://elibrary.ru	16 Июл 2018	Коллекция eLIBRARY.RU
[140]	0,24%	диссертация (PDF, 2 МБ)	http://agprf.org	30 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[141]	0%	Собирание доказательств на стадии возбуждения уголовного дела	http://dep.nlb.by	04 Июл 2017	Диссертации и авторефераты НББ
[142]	0%	Участники уголовного судопроизводства. Лекция.	http://elibrary.ru	26 Окт 2018	Коллекция eLIBRARY.RU
[143]	0%	ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ (ДЕЛА) В СВЯЗИ С АМНИСТИЕЙ.	http://elibrary.ru	29 Авг 2014	Коллекция eLIBRARY.RU
[144]	0%	СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА.	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU
[145]	0%	Уголовно-процессуальные аспекты использования электронных носителей инфор...	не указано	29 Мар 2019	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"
[146]	0%	К вопросу о процессуальной природе судопроизводства о применении принудите...	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU
[147]	0%	Задержание как мера уголовно-процессуального принуждения	http://dep.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации и авторефераты НББ
[148]	0,17%	Полномочия прокуроров иностранных государств в уголовном судопроизводстве...	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[149]	0%	Производство по уголовным делам частного обвинения	http://dep.nlb.by	04 Июл 2017	Диссертации и авторефераты НББ
[150]	0,14%	СОВРЕМЕННЫЕ ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОКУРОРОМ ФУНКЦИИ УГОЛОВН...	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[151]	0,11%	Профессорско-преподавательский состав	https://kantiana.ru	07 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[152]	0%	Государственное обвинение: содержание, отказ и изменение	http://dep.nlb.by	04 Июл 2017	Диссертации и авторефераты НББ
[153]	0,09%	Осуждение без назначения наказания как форма реализации уголовной ответстве...	http://dep.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации и авторефераты НББ
[154]	0%	Производство по уголовным делам по вновь открывшимся обстоятельствам	http://dep.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации и авторефераты НББ
[155]	0%	Участие прокурора в формулировании обвинения на досудебном производстве.	http://elibrary.ru	16 Июл 2018	Коллекция eLIBRARY.RU
[156]	0%	Основы теории криминалистического обеспечения деятельности прокурора в сфе...	http://dep.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации и авторефераты НББ
[157]	1,22%	не указано	не указано	раньше 2011	Модуль поиска общеупотребительных выражений
[158]	1,79%	не указано	не указано	раньше 2011	Цитирование

ОТЗЫВ

о работе обучающегося 141 учебной группы очной формы
обучения, 2014 года набора, по специальности 40.05.01, Правовое
обеспечение национальной безопасности

Салахутдинова Артура Наиловича

в период подготовки выпускной квалификационной работы на тему
«Окончание предварительного расследования»

Подготовленная Салахутдиновым Артуром Наиловичем научная работа написана на весьма актуальную тему. Установление новых оснований прекращения уголовного преследования, расширение прав участников уголовного судопроизводства, совершенствование самой уголовно-процессуальной формы – вот основные направления развития УПК РФ в части, регламентирующей окончание предварительного расследования. Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» УПК РФ дополнен новой главой 321 «Дознание в сокращенной форме». Анализ новой формы производства дознания, в частности, выявляет слабую проработку правоотношений при ознакомлении участников с материалами расследования перед направлением уголовного дела прокурору с обвинительным постановлением. Указанная проблематика демонстрирует актуальность выбранной темы и ее достаточную научную новизну.

Слушателем Салахутдиновым А.Н. в ходе подготовки настоящего исследования в достаточной степени изучен и освоен теоретический материал, тема работы раскрыта в полном объеме. В ходе проведенного исследования им использованы имеющие значения для проекта данные, проанализированы мнения и выводы ученых-процессуалистов по тематике дипломной работы, изучены материалы судебно-следственной практики, которые также использованы при написании настоящей дипломной работы.

Таким образом, проведенные исследования позволили предпринять попытку самостоятельно сформулировать существующие проблемы в теории и практике деятельности прокурора в уголовном процессе России. Предложенные слушателем пути решения выявленных проблем могут способствовать использованию их в практической деятельности правоохранительных органов России.

При подготовке настоящей работы автором изучено большое количество литературных источников, среди которых следует отметить труды ученых процессуалистов, монографии, учебные пособия, нормативные документы, а также материалы судебной практики.

В качестве замечаний стоит отметить отсутствие большого количества статистических данных, а также не столь большой объем примеров судебно-следственной практики. Кроме того, автором в рамках подготовки проекта не проводилось самостоятельное социологическое исследование изучаемых проблем. В работе встречаются несущественные орфографические и синтаксические ошибки. Однако, в целом, серьезных замечаний по выполненной работе не имеется.

Настоящая дипломная работа написана на хорошем теоретическом уровне, выдержана по объему, является самостоятельным и законченным трудом.

При проверке настоящей дипломной работы по системе «Антиплагиат Вуз», уровень оригинальности текста составил 51,66 %. Указанное соответствует требованиям к уровню оригинальности текста выпускной квалификационной работы. Признаков искусственного завышения оригинальности при проверке не выявлено.

Все это свидетельствует о том, что дипломная работа Салахутдинова Артура Наиловича соответствует всем предъявляемым требованиям к подобного рода работ, вследствие чего, может быть допущена к защите. При условии успешной защиты перед Государственной аттестационной

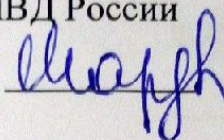
комиссией подготовленная Салахутдиновым Артуром Наиловичем
выпускная квалификационная работа заслуживает отличной оценки.

Руководитель:

Начальник кафедры уголовного процесса

Казанского юридического института МВД России

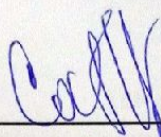
к.п.н., доцент, полковник полиции



Д.Р. Марданов

«31» мая 2019 г.

С отзывом ознакомлен



А.Н. Салахутдинов

«31» 05 2019 г.

Содержание рецензии на выпускную квалификационную работу

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работы

слушателя 141 учебной группы

Салахутдинова Артура Наиловича

на тему «Окончание предварительного расследования».

СОДЕРЖАНИЕ РЕЦЕНЗИИ И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

1. **Актуальность и новизна темы.** Установление новых оснований прекращения уголовного преследования, расширение прав участников уголовного судопроизводства, совершенствование самой уголовно-процессуальной формы – вот основные направления развития УПК РФ в части, регламентирующей окончание предварительного расследования. Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» УПК РФ дополнен новой главой 321 «Дознание в сокращенной форме». Анализ новой формы производства дознания, в частности, выявляет слабую проработку правоотношений при ознакомлении участников с материалами расследования перед направлением уголовного дела прокурору с обвинительным постановлением. Указанное демонстрирует актуальность выбранной темы и ее достаточную научную новизну.
2. **Оценка плана и структуры работы.** В целом план и структура представленной на рецензирование работы подготовлены логично и грамотно. В работе имеются связанные друг с другом все необходимые структурные части. Сама структура ВКР соответствует поставленным целям и задачам, содержание соответствует названию параграфов, части работы соразмерны.
3. **Полнота изложения вопросов темы.** Выпускная квалификационная работа подготовлена на достаточно хорошем научном уровне. Степень освещенности вопросов затрагиваемой темы достаточная. Слушателем верно выбрана концепция описания и решения выявленных проблем. Изученные теоретические и практические материалы в работе глубоко проработаны, правильно и достаточно полно использованы источники. Слушатель проявил свой собственный творческий подход к разработке темы, в результате чего были сделаны корректные и обоснованные выводы;
4. **Степень научности, глубина теоретического анализа проблемы.** При подготовки работы слушателем верно произведена постановка проблем, выделены основные методологические и теоретические подходы к их решению. Анализ работы показывает, что им было изучено немалое количество теоретических работ, посвящённых проблеме ВКР, грамотно проведен анализ научных взглядов и сравнительно-сопоставительный анализ источников. Все сделанные выводы обоснованы и аргументированы. Представленные слушателем предложения имеют немалую практическую значимость. Степень

самостоятельности автора в раскрытии вопросов темы и самостоятельный подход к решению поставленных задач просматривается в логике построения текста работы. Им разработан собственный подход к решению поставленных как стандартных, так и нестандартных задач;

5. **Степень организованности и самостоятельности при выполнении работы.** Нельзя говорить о несамостоятельности слушателя в подборе и анализе литературы при написании текста работы, поскольку ряд выбранных им источников никогда не публиковались на русском языке и получить доступ к ним представляет определенную сложность, как и их поиск. Уровень оригинальности текста работы демонстрирует высокую степень самостоятельности сделанных автором обобщений, теоретических выводов и предложений;

6. **Практическая направленность ВКР** С точки зрения практической направленности следует отметить, что сама работа построена таким образом, что ее содержание может быть использовано в практической деятельности Российских правоохранительных органов. Достоверность практических материалов не вызывает сомнения. В работе показано хорошее умение автора анализировать и обобщать практику. Имеется связь теоретических положений, рассматриваемых в работе, с российской практикой. Разработанные автором практические рекомендации, обоснованные им интерпретации полученных эмпирических и практических результатов могут быть эффективно использованы в практической деятельности.

7. **Полнота использования нормативных актов и других литературных источников.** Исходя из текста работы, просматривается неплохое знание слушателем нормативно-правовых актов, профессиональной литературы, источников, фундаментальных исследований по теме исследования. Виден процесс исследования публикаций ведущих специалистов в области рассматриваемой темы.

8. **Степень решения слушателем поставленных задач.** Слушатель показал достаточно хорошее умение предложить варианты решения поставленных задач. Им качественно выбран инструментарий исследования. Выбранные методы решения поставленных задач в должной мере обоснованы. В то же время рецензент в достаточной мере понимает, что глобальность ряда затронутых проблем, вероятно, не позволит разрешить их предложенными методами. Однако указанное, в большей мере связано со сложной бюрократической системой реализации научных разработок в целом, а не с качеством предлагаемых идей.

9. **Оформление выводов и заключения.** Все выводы, сделанные слушателем в ходе исследования построены логично, им дано достаточное обоснование. Результаты работы соответствуют поставленным целям, задачам и выбранным изначально методам ее подготовки.

10. **Правильность оформления работы.** Общий уровень грамотности, стиля изложения а также оформление работы соответствуют предъявляемым требованиям. Текст и сноски оформлены корректно. Ссылки на работы и источники, указанные в списке литературы соответствуют друг другу.

11. **Ошибки, неточности, спорные положения, замечания по отдельным вопросам и в целом по работе.** В тексте рецензируемой работы выявлено ряд

несущественных орфографических и синтаксических ошибок. Отдельные выносимые на защиту положения видятся рецензенту спорными и не в полной мере обоснованными, но это является лишь субъективной позицией и может считаться ничтожным при грамотном разъяснении точки зрения автора в ходе защиты выпускной квалификационной работы. Указанные замечания следует рассматривать лишь как рекомендации к дальнейшим научным изысканиям автора. Они не препятствуют положительной оценке качества выполненной работы.

12. **Заключение о соответствии работы предъявляемым требованиям и предложение об оценке по пятибалльной системе.** Работа Салахутдинова Артура Наиловича на тему «Окончание предварительного расследования» соответствует предъявляемым требованиям и, по результатам защиты может быть положительно оценена с проставлением балла «отлично».

Рецензент:

Врио начальника
ЦАО ГСУ МБД по РТ
подполковник юстиции

«31» мая 2019 г.



С рецензией ознакомлен Салахутдинов А.Н.

31.05.2019.

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

слушателя

Салахутдинова Артура Наиловича

(фамилия, имя, отчество)

141 уч. гр., 5 курса, спец. «Правовое обеспечение национальной

(№ группы, курс, специальность, факультет)

безопасности», заочной формы обучения

по теме: «Окончание предварительного расследования»

Представленная для рецензирования выпускная квалификационная работа Салахутдинова А.Н. посвящена исследованию особенностей окончания предварительного расследования.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы.

Во введении автором определена актуальность темы, которая обусловлена необходимостью активизации научного поиска оптимальных путей и средств предупреждения преступности. Которая в течение длительного времени имеет достаточно устойчивые тенденции к росту.

Предметом исследования являются: насилие как социальное явление и разновидность криминальной активности женщин; состояние и тенденции женской насильственной преступности в современном российском обществе; личность женщин-насильственных преступниц; система причин и детерминант женской насильственной преступности в аспекте ее предупреждения; практика борьбы с нею.

Цель работы Салахутдинова А.Н. сформулирована четко и конкретно, что позволяет раскрыть заявленную тему. В качестве цели выпускной квалификационной работы заявлено комплексное исследование окончания предварительного расследования.

Цель исследования достигнута, так как Салахутдинов А.Н. поставил и решил задачи: провести анализ понятия, сущности, значения и видов предварительного расследования; дать характеристику основаниям окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения; рассмотреть основания окончания дознания с составлением обвинительного акта и обвинительного постановления; проанализировать основания, процессуальный порядок прекращения уголовного дела; выявить особенности процессуального порядка окончания предварительного следствия с обвинительным заключением; изучить процессуальный порядок окончания дознания с обвинительным актом, обвинительным постановлением; исследовать особенности производства дознания в сокращенной форме; представить анализ оснований и процессуального порядка прекращения предварительного расследования с применением мер медицинского характера, мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним; охарактеризовать действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с

обвинительным заключением, обвинительным актом, обвинительным постановлением.

Решение поставленных Салахутдиновым А.Н. задач исследования отразилось в продуманной структуре его работы, что обусловило логичность и последовательность в изложении материала.

Для достижения поставленной цели автор изучил и проанализировал нормативно-правовые акты, научную литературу, ведомственные документы, современные учебные издания, а также в качестве подкрепления теоретического материала в работе проанализированы материалы судебной практики.

Анализируя практическое значение работы Салахутдинова А.Н., необходимо отметить, что результаты данного исследования могут быть использованы в учебных, лекционных, методических материалах.

Выводы работы могут быть использованы в деятельности органов предварительного расследования, а также в учебном процессе при изучении дисциплины «Уголовный процесс».

Выпускная квалификационная работа Салахутдинова А.Н. на тему «Окончание предварительного расследования» представляет собой самостоятельное, логически завершённое исследование, соответствующее предъявляемым требованиям, и может быть рекомендована к публичной защите.

Оценка рецензента: «отлично».

Рецензент

Начальник Казанского линейного

(ученая степень, ученое звание,

управления МВД России на транспорте

должность, специальное звание)

полковник полиции



(подпись)

С.Ю. Богомолов

(инициалы, фамилия)

М.П.

«___» _____ 20__ г.

С рецензией ознакомлен
Богомолов

01.06.2019