

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Уголовная ответственность за вовлечение несовершеннолетних
в совершение преступления и антиобщественных действий»

Выполнил:

Самигуллин Ильназ Ильдарович

(фамилия, имя, отчество)

40.05.02 - Правоохр. деятельн., 334 уч.гр.

(специальность, год набора, № группы)

специальное звание

Руководитель: _____

к.ю.н., доцент ст. преподаватель

(ученая степень, ученое звание, должность,
специальное звание)

Амирова Д.К.

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент: начальник отдела по РППБД и
ЭТ по Казанской зоне ГСУ МВД по РТ,
подполковник юстиции

(ученая степень, ученое звание, должность)

Вашуркин М.А.

(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: «__» _____ 2019 г.

Казань - 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВОВЛЕЧЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО В СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	8
§1. Объект и объективная сторона вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления	8
§2. Субъект и субъективная сторона вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления	18
§3. Квалифицирующие признаки вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления	27
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВОВЛЕЧЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО В СОВЕРШЕНИЕ АНТИОБЩЕСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПО УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	33
§1. Объективные признаки вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий	33
§2. Субъективные и квалифицирующие признаки вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий	39
§3. Вопросы квалификации и практики применения вовлечения несовершен- нолетнего в совершение преступления и антиобщественных действий	43
ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ПРОТИВ СЕМЬИ И НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ	51
§1. Специфика уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления и антиобщественных действий	51
§2. Проблемные аспекты привлечения к уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления и антиобщественных действий в деятельности правоохранительных органов	57
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	62
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ	65
ПРИЛОЖЕНИЯ	72

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Преступность несовершеннолетних имеет стабильно высокий уровень, поэтому уголовно-правовое воздействие на нее, а также на преступность взрослых лиц, привлекающих несовершеннолетних к совершению преступления или совершающих преступления при их участии, является одним из приоритетных направлений деятельности правоохранительных органов. Так, в 2014 г. на территории Российской Федерации выявлено 54 089 несовершеннолетних, совершивших преступления, 2015 г. - 51186, 2016 г. - 52360, 2017 г. - 54 089, 2018 г. - 55 365¹.

В Республике Татарстан также наблюдается рост противоправных деяний совершенных подростками (+ 4,4 %)². В 2014 г. - 1 824, в 2015 г. - 1882, в 2016 г. - 1904, в 2017 г. - 1931, в 2018 г. - 1 947 преступления совершены подростками.

Наблюдается колоссальный прирост количества преступлений, предусматривающих ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления или антиобщественных действий: в 2014 г. выявлено 13221 случаев вовлечения несовершеннолетних в преступную деятельность, в 2015 г. - 17962, в 2016 г. - 20974, в 2017 г. - 24823, в 2018 г. - 25690. Если говорить о вовлечении несовершеннолетних в антиобщественную деятельность, то в 2014 г. - 24488 выявлено случаев, в 2015 г. - 39006, в 2016 г. - 54618, в 2017 г. - 57414, в 2018 г. - 58241³.

При этом необходимо учесть и латентную составляющую данных преступлений.

¹ Краткая характеристика состояния преступности [Электронный ресурс]: Официальный сайт МВД России. Статистика ГИАЦ МВД России. - Доступ: <https://www.mvd.ru/Dejatelnost/statistics/reports>. Дата обращения: 10.09.2019.

² Органы внутренних дел Республики Татарстан [электронный ресурс]. - Доступ: <https://16.mvd.ru/document/6872795>. Дата обращения: 10.09.2019.

³ Генеральная прокуратура РФ, Главное организационно-аналитическое управление: управление правовой статистики [Электронный ресурс]. - Доступ: <http://crimestat.ru/analytics>. - Дата обращения 10.09.2019.

Одной из основных причин, влияющей на вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступлений или антиобщественных действий, является безнадзорность несовершеннолетних, как правило, проживающих в семьях, находящихся в социально опасном положении. Некоторые несовершеннолетние уже состояли на учетах в органах внутренних дел в связи с совершением общественно опасных деяний до достижения возраста уголовной ответственности, при этом на них могло оказывать негативное влияние и взрослое окружение.

Отметим, что вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления представляет повышенную общественную опасность. Это связано, прежде всего, с тем, что вовлекатель, вторгаясь в процесс нормального физического и психического развития несовершеннолетнего, своим поведением оказывает на него сильное негативное влияние. В результате вовлечения в совершение преступления несовершеннолетнему причиняется существенный физический и моральный вред. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления ведет к деформации личности, деградации подрастающего поколения.

Степень научной разработанности темы. В уголовно-правовой литературе вопросы борьбы с вовлечением несовершеннолетних в совершение преступлений и (или) иных антиобщественных действий рассмотрены в работах М.М. Бабаева, Н.И. Ветрова, В.Д. Ермакова, И.Я. Козаченко, Н.А.Корнеевой, В.Н. Кудрявцева, Е.А.Худякова, А.И. Долговой, Д.К Чиркова и других авторов.

Проблемам вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений посвящены диссертационные исследования М.Г. Аутлева, М.В. Ивановой, А.В. Осипьян, Т.А. Олейниковой, Ю.Е. Пудовочкина, З.Р. Хановой. Названные авторы внесли существенный вклад в совершенствование системы предупреждения вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступлений и антиобщественных действий, однако крайне важным остается решение ряда как теоретических,

так и практических проблем и, прежде всего: выявление особенностей личностных качеств вовлекателя и вовлеченного в совершение преступления несовершеннолетнего, способов вовлечения, верная квалификация деяния.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в области уголовно-правовой охраны прав и законных интересов несовершеннолетних, их защиты от преступных посягательств других лиц.

Предмет исследования составляют нормативные предписания ст.ст. 150 и 151 Уголовного кодекса Российской Федерации¹ (далее - УК РФ), предусматривающие ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступлений (или) иных общественных действий, а также практика применения данных уголовно-правовых норм следственными и судебными органами.

Цель выпускной квалификационной работы - осуществить комплексный анализ уголовно-правовых аспектов вовлечения несовершеннолетних в совершение преступных и иных антиобщественных действий на основе законодательства и практики его применения, а также сформулировать практические рекомендации по совершенствованию законодательства об ответственности за вовлечение несовершеннолетних в совершение преступных и иных антиобщественных действий.

Для достижения цели в работе последовательно поставлены следующие задачи:

- 1) осуществить ретроспективный анализ вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления;
- 2) дать криминологическую характеристику вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления;

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по сост. на 29 мая 2019 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №25. - Ст. 2954; Российская газета. - 2019. - № 117.

3) раскрыть понятие и объективные признаки состава вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действий;

4) изучить субъективные признаки состава вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действий;

5) охарактеризовать квалифицирующие признаки вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления и антиобщественных действий;

6) обобщить вопросы квалификации и практики применения вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления и антиобщественных действий.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют базовые положения науки уголовного права, а также общенаучные методы познания (анализ и синтез), в том числе, системный метод, а также частно-научные методы: историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой.

Нормативной основой дипломной работы послужили Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, а также другие федеральные законы и иные нормативно-правовые акты. В качестве подкрепления теоретического материала в работе проанализированы материалы судебной практики назначения наказания судами Российской Федерации и Республики Татарстан за истязание.

Эмпирическую основу выпускной квалификационной работы составляют материалы обобщений судебной практики по делам о вовлечении несовершеннолетних в преступную и иную антиобщественную деятельность, проводимые Верховным Судом РФ; статистические данные Управления Судебного Департамента при Верховном Суде РФ; материалы опубликованной судебной практики судов различных уровней судебной системы РФ, данные ГИАЦ МВД России.

Практическое значение выпускной квалификационной работы. Содержащиеся в работе положения и выводы могут составить платформу для дискуссии о путях дальнейшего совершенствования вопросов квалификации вовлечения несовершеннолетних в совершение преступных и иных антиобщественных действий; результаты данного исследования могут быть использованы в учебных, лекционных, методических материалах, в преподавании таких дисциплин, как: уголовное право и юридическая психология.

Структура работы построена с учетом характера темы, а также степени научной разработанности затрагиваемых в ней проблем. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы. В первой главе приведена ретроспективная характеристика вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления и дана криминологическая характеристика вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления. Во второй главе дана уголовно-правовая характеристика и обобщены проблемы квалификации вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления по Уголовному кодексу Российской Федерации. В третьей главе обобщены проблемные аспекты привлечения к уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий по Уголовному кодексу Российской Федерации.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВОВЛЕЧЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО В СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§1. Объект и объективная сторона вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления

В Уголовном кодексе Российской Федерации 1996 г.¹ норма об ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления была значительно усовершенствована, по сравнению с нормой, содержащейся в ст. 210 УК РСФСР 1960 г.²

Во-первых, было изменено местоположение нормы в законе. Если в УК РСФСР ст. 210 была включена в главу «Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения», то в действующем Уголовном кодексе РФ аналогичная статья включена в обособленную главу «Преступления против семьи и несовершеннолетних».

Во-вторых, «разведены» по разным статьям вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления и вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий, которые ранее были объединены в единую ст. 210 УК РСФСР.

В-третьих, устранена неясность терминологии (в УК РСФСР - вовлечение несовершеннолетнего в преступную деятельность, в УК РФ - вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления), позволившая однозначно ответить на вопрос возможна ли ответственность за однократную попытку вовлечения.

В-четвертых, дифференцирована ответственность со стороны специальных субъектов (родителей, педагогов и т.д.).

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по сост. на 29 мая 2019 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №25. - Ст. 2954; Российская газета. - 2019. - № 117.

² Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. - 1960 г. - № 40. - Ст.591 (утратил силу).

В пятых, дифференциация ответственности нашла свое отражение в более жестких санкциях, указанных в ст. 150 УК РФ по сравнению со ст. 210 УК РСФСР (по ст. 210 УК РСФСР максимальный срок лишения свободы составлял 5 лет, а по действующей ст. 150 ч. 4 УК РФ составляет 8 лет).

В настоящее время под вовлечением несовершеннолетнего в совершение преступления следует понимать «действия взрослого лица, направленные на возбуждение желания совершить преступление. Действия взрослого лица могут выражаться как в форме обещаний, обмана и угроз, так и в форме предложения совершить преступление или разжигания чувства зависти, мести и иных действий»¹.

Основным объектом преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ, являются «общественные отношения, связанные с обеспечением нормального физического развития и нравственного воспитания несовершеннолетних, а в качестве дополнительного объекта может выступать здоровье несовершеннолетнего»². В связи с чем потерпевшим по делам о вовлечении его в совершение преступления взрослыми лицами является сам несовершеннолетний.

В международном и отечественном законодательстве подчеркивается особый статус ребенка и несовершеннолетнего. Так, в соответствии с положениями Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации»³, ребенком является лицо до достижения им возраста восемнадцати лет (совершеннолетия). В ст. 1 Федерального закона от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений

¹ О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1: по сост. на 29 ноября 2016 г.] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2011. - № 4.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) Т. 1 / Под ред. А.В. Бриллиантова. 2е изд. - М.: Проспект, 2018. - С.328.

³ Об основных гарантиях прав ребенка в РФ: [федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ: по сост. на 27 декабря 2018 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1998. - № 31. - Ст. 3802.

несовершеннолетних»¹ несовершеннолетний определяется как лицо, не достигшее восемнадцати лет. В Конвенции ООН о правах ребенка, одобренной Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г.², дается понятие ребенка как каждого человеческого существа до достижения 18-летнего возраста.

В литературе предлагается понятие несовершеннолетнего как «лица, не достигшего определенного возраста, с которым закон связывает его полную гражданскую дееспособность, то есть возможность реализовать в полном объеме предусмотренные Конституцией и другими законами страны субъективные права, свободы и юридические обязанности»³.

В исследовании Е.М. Луничева, исходя из содержания правоотношений, участниками которых выступают физические лица, на уровне специального уголовно-правового статуса обоснованно выделяется статус несовершеннолетнего лица, совершившего преступление, а также несовершеннолетнего как потерпевшего от преступления. Этим же автором подчеркивается, что «понятие несовершеннолетнего в уголовном праве основано на двух критериях: формальном (возрасте) и содержательном (вменяемости, психосоциальной зрелости). Для несовершеннолетнего как субъекта преступления уголовно-правовое значение имеют оба указанных признака, а для несовершеннолетнего как потерпевшего - только возраст». Соответственно, им делается вывод о том, что «под несовершеннолетним в уголовном праве понимается физическое лицо, не достигшее 18 летнего возраста, являющееся субъектом общественно опасного деяния либо специальным потерпевшим от преступления»⁴. В связи с этим сложно

¹ Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: [федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ: по сост. на 26 июля 2019 г.] // Собрание законодательства РФ Федерации. - 1999. - № 26. - Ст. 3177.

² Конвенция о правах ребенка. Принята Резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеи ООН от 20 ноября 1989 г. // Международные акты о правах человека. Сборн. - М., 2010.

³ Беженцев А.А. Система профилактики правонарушений несовершеннолетних: учеб. пособие / А.А. Беженцев. - М.: Юрайт, 2017. - С.68.

⁴ Луничев Е.М. Уголовноправовой статус несовершеннолетнего: Автореф. дис. ... дра юрид. наук / Е.М. Луничев. - М., 2012. - С.22.

согласиться с точкой зрения Ю.В. Николаевой о том, что «под вовлечением несовершеннолетнего в преступление необходимо понимать активные умышленные действия совершеннолетнего лица, направленные на возбуждение у несовершеннолетнего, достигшего четырнадцатилетнего возраста, но не достигшего восемнадцатилетнего возраста, желания участвовать в совершении одного или нескольких преступлений»¹.

Данный подход является узким и не учитывает необходимость специфики повышенной защиты прав несовершеннолетнего, находящегося в социально-опасном положении. Таким образом, хотя согласно ч. 1 ст. 87 УК РФ несовершеннолетним является лицо, которому ко времени совершения преступления исполнилось 14, но не исполнилось 18 лет, следует применять прием расширительного толкования положений ст. 150 УК РФ в части признаков потерпевшего - т.е. это не только лицо, которому исполнилось 14, но не исполнилось 18 лет, но и малолетнее лицо (не достигшее 14 лет).

Потерпевшим в уголовно-правовом и уголовно-процессуальном смысле является несовершеннолетнее вовлекаемое лицо, при определении возраста которого также нужно опираться на правила установления возраста субъекта преступления, раскрытые в разъяснении Пленума Верховного Суда РФ, данном в абз. 2 п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 1 февраля 2011 года «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», согласно которым лицо считается достигшим соответствующего возраста не в день рождения, а по его истечении, т.е. с нуля часов следующих суток².

¹ Николаева Ю.В. Дифференциация ответственности за посягательства на интересы несовершеннолетних в уголовном праве России: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Ю.В. Николаева. - М., 2012. - С. 19.

² О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1; по сост. на 29 ноября 2016 г.] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2011. - № 4..

Сотрудникам органов внутренних дел следует понимать виктимологические особенности потерпевшего по делам о вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления и учитывать негативную роль взрослых, а также ранее судимых лиц, оказывающих отрицательное влияние на подростков, о чем многократно говорилось в литературе¹. «При этом факты совершения несовершеннолетним преступления совместно со взрослым, вовлечения малолетнего, вообще не понимающего, что его привлекают к совершению преступления, либо вовлечения в совершение преступления ранее судимых несовершеннолетних не должны влиять на решение о непризнании вовлекаемого потерпевшим по уголовному делу в уголовно-процессуальном смысле, ведь вред фактически причинен такому лицу и нарушено его нормальное нравственное развитие и воспитание»².

Встречаются факты неправильной юридической оценки ситуаций, когда считается, что вовлекаемое лицо должно осознавать, что его вовлекают в совершение преступления. Например, судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Республики Татарстан, рассмотрев дело в отношении Б., осужденного по приговору Приволжского районного суда г. Казани по ч. 1 ст. 150 и ч. 1 ст. 228 УК РФ, отменила приговор в части осуждения Б. по ч. 1 ст. 150 УК РФ (вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления) и дело прекратила за отсутствием в деянии состава преступления, ошибочно указав в определении, что «несовершеннолетнее лицо должно осознавать, что его вовлекают в совершение преступления». Однако кассационной инстанцией не учтено, что согласно ст. 150 УК РФ ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления несет взрослое лицо, если оно сознавало, что своими действиями вовлекало несовершеннолетнего в совершение преступления, и

¹ Майоров А.В. Концептуальные основы виктимологического противодействия преступности: монография / А.В. Майоров. - Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2016. - С. 105.

² Кассационное определение Омского областного суда от 12 мая 2013 г. по уголовному делу № 221652/2013 [Электронный ресурс]. - Доступ: <http://sudact.ru>. Дата обращения: 10.09.2019.

желало этого. В результате коллегия отменила определение кассационной инстанции¹.

Несовершеннолетнему, понимающему, что его привлекают к совершению запрещенного деяния, причиняется вред, нарушающий нормальное духовное и нравственное развитие. Однако не менее опасными являются случаи, когда малолетнее вовлекаемое лицо не понимает, что участвует в преступных действиях, но лишь позднее (повзрослев, либо после задержания сотрудниками полиции и допроса) начинает правильно понимать социальный и юридический смысл своего поступка. Подобная ситуация и негативный опыт общения могут закрепить этот опыт отрицательного поведения. Следовательно, можно считать, что в случаях привлечения к совершению преступления малолетнего в действия виновного также имеются признаки преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ².

Объективная сторона преступления характеризуется специфическим действием - вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления и способом путем обещаний, обмана, угроз или иным способом³. Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ, выражается только в активных действиях, которые направлены на возбуждение желания у несовершеннолетнего участвовать в совершении как одного конкретного преступления, так и нескольких преступлений. По смыслу и из буквального толкования положений о вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления (ст. 150 УК РФ) путем бездействия вовлечение в преступление невозможно.

Что касается способов вовлечения, то в ч. 1 ст. 150 УК РФ они описаны альтернативно с указанием на возможность любого из них, перечень

¹ Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2012 год // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 10. С. 23

² Павлов Д.В. Противодействие вовлечению несовершеннолетних в совершение преступлений и иных антиобщественных действий (криминологические и уголовноправовые проблемы): монография / Д.В. Павлов. - М.: Юрлитинформ, 2017. - С.80.

³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) Т. 1 / Под ред. А.В. Бриллиантова. 2е изд. - М.: Проспект, 2018. - С. 328.

способов также является «открытым». В специальной литературе указывается, что «в каждом конкретном случае они зависят и от цели, которую лицо, вовлекающее несовершеннолетнего в преступную и иную антиобщественную деятельность, перед собой ставит, и от личности несовершеннолетнего, и от характера существующих между этим лицом и несовершеннолетним отношений, и от многих других обстоятельств»¹. Способ вовлечения подлежит тщательному установлению, между тем, как следует из отдельных судебных решений, допустима замена одного способа вовлечения, который вменяли органы предварительного расследования (например, обман), на другой, подтвердившийся в ходе судебного разбирательства (например, уговоры) и ранее не указанный следствием, если при этом существенно не меняются обстоятельства дела².

Под обманом (при предоставлении ложной информации и создании мнимых представлений, например, о ненаказуемости преступления) можно понимать введение в заблуждение относительно сути преступного деяния, его последствиях, о том, что несовершеннолетие позволит избежать уголовной ответственности за совершение преступления, а также других способах, характеризующих обман, например, относительно принадлежности похищаемого имущества и др. Так, С. путем обмана ввела в заблуждение своего несовершеннолетнего сына А. (лицо, не достигшее возраста привлечения к уголовной ответственности), попросила его взломать замок на входной двери квартиры Н., объяснив это необходимостью забрать принадлежащее им (С.) мясо³.

Иной способ может предполагать наличие предложения совершить преступление и иные способы привлечения несовершеннолетнего к

¹ Борьба с вовлечением несовершеннолетних в преступную деятельность: монография / Отв. ред. И.П. Лановенко [и др.]. - М.: Контракт, 2015. - С. 70.

² Вывод кассационной инстанции о нарушении судом требования уголовнопроцессуального закона о пределах судебного разбирательства. // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2001. - № 5.

³ Приговор Казанского районного суда Тюменской области от 2 авг. 2013 г. Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. - Доступ: <http://sudact.ru>. Дата обращения: 10.09.2019.

совершению преступления, т.к. при вовлечении несовершеннолетнего имеется склонение в процессе общения. К иному способу вовлечения следует относить такие действия, как: простое предложение (без обещаний и угрозы); предложение просьба; предложение, доведенное до вовлекаемого лица через посредников¹; предложение, соединенное с личным примером, когда преступление совершается совместно, а взрослый предлагает повторять свои действия, слушать его указания и т.п.; подкуп в виде дачи материального вознаграждения; дача советов о месте и способе совершения или сокрытия следов преступления и др.

Как показывает изучение уголовных дел, наибольшую сложность представляют случаи квалификации вовлечения, совершенного иным способом, поскольку при этом допускается значительное количество ошибок, связанных с неправильным установлением этого способа вовлечения. Так, предположим, что М. и Т. совершили кражу. М. обвинялся также в вовлечении несовершеннолетнего Т. в совершение преступления иным способом - путем уговоров. Однако в ходе судебного заседания М. может показать, что он действительно предложил подростку совершить кражу, на что Т. сразу же согласился. В таких ситуациях часто происходит отказ государственного обвинителя от поддержания обвинения в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 150 УК РФ, поскольку лицом не предпринимаются активные действия с целью уговорить и вовлечь, таким образом, несовершеннолетнего в совершение преступления.

Действительно, при таких обстоятельствах вывод о правильности квалификации по ст. 150 УК РФ маловероятен, поскольку однократное предложение не является уговорами.

Слово «предложить» в русском языке определяется как «высказать мысль о чем-нибудь, как о возможном, представить на обсуждение как

¹ Приговор Череповецкого районного суда Вологодской области от 31 июля 2013 г. // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. - Доступ: <http://sudact.ru>. Дата обращения: 10.09.2019.

возможное», «потребовать, предписать что-нибудь сделать»¹, «уговорить» же означает «убеждая, склонить к чему-нибудь»². Таким образом, следует принимать во внимание, что уговоры есть достаточно длительные, протяженные по времени действия по склонению к совершению преступления (возможно, от нескольких минут и более). Предложение, как правило, одномоментно или связано с незначительным по длительности обсуждением возможности совершить преступление. Вовлекаемый при предложении может согласиться либо отказаться, при уговорах же он сомневается в необходимости преступных действий, пытается их избежать.

В приведенном примере Т. добровольно и сразу же принимает предложение вовлечателя М., следовательно, отсутствуют признаки вовлечения путем уговоров. Таким образом, более правильно при изначальном обосновании вовлечения иным способом устанавливать такую форму вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления, как вовлечение иным способом путем предложения совершить преступление. В таких случаях квалификация по ст. 150 УК РФ является верной. Под вовлечением традиционно понимается процесс осуществления действий, направленных на склонение к совершению преступления, и результат такой деятельности, заключающийся в совершении вовлекаемым задуманного преступления, однако, в теории уголовного права по данному вопросу не существует единства точек зрения³.

Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления на практике часто характеризовало процесс действий, а не их результат. В то же время неудачная попытка склонить, привлечь несовершеннолетнего к участию в преступлении (например, при отказе несовершеннолетнего)

¹ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ozhegov.org/index.shtml>. Дата обращения: 10.09.2019.

² Там же.

³ Павлов Д.В. Противодействие вовлечению несовершеннолетних в совершение преступлений и иных антиобщественных действий (криминологические и уголовноправовые проблемы): монография / Д.В. Павлов. - М.: Юрлитинформ, 2017. - С.75.

рассматривалась как покушение на данное преступление, т.к. виновному не удалось завершить преступление (ст. 150 УК РФ) по независящим от него обстоятельствам. В настоящий момент времени ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления рассматривается как «результат» при совершении несовершеннолетним: оконченного преступления; приготовления к преступлению (ч. 1 ст. 30 УК РФ); покушения на преступление (ч. 3 ст. 30 УК РФ).

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что состав преступления является материальным. В соответствии с положениями абз. 4 п. 42 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», преступление, ответственность за которое предусмотрена ст. 150 УК РФ, является оконченным с момента совершения несовершеннолетним преступления, приготовления к преступлению, покушения на преступление. Если последствие, предусмотренное диспозицией ст. 150 УК РФ, не наступило по не зависящим от виновных обстоятельствам, то их действия могут быть квалифицированы по ч. 3 ст. 30 УК РФ и по ст. 150 УК РФ. На основании этого можно сделать вывод о том, что состав преступления по законодательной конструкции является материальным, в котором среди обязательных признаков объективной стороны можно назвать следующие: 1) деяние в виде вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления; 2) последствие в виде совершения несовершеннолетним преступления, приготовления к преступлению, покушения на преступление; 3) причинная связь между определенными активными действиями лица, направленными на вовлечение несовершеннолетнего в совершение конкретного преступления, и совершенным подростком преступлением.

§2. Субъект и субъективная сторона вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления

Субъектом данного преступления выступает физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 18 лет. О специальном возрасте виновного свидетельствует прямое указание в диспозиции ст. 150 УК РФ. При определении возраста виновного следует исходить из разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, данных в абз.2 п.5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 года № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», согласно которым «лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по его истечении, т.е. с нуля часов следующих суток. При установлении возраста несовершеннолетнего днем его рождения считается последний день того года, который определен экспертами, а при установлении возраста, исчисляемого числом лет, суду следует исходить из предлагаемого экспертами минимального возраста такого лица»¹. При этом подчеркнем и такой важный момент: определение возраста вовлекаемого потерпевшего также должно быть основано на аналогичном правиле.

В специальной литературе отмечается, что некоторыми судами лица оправдываются за отсутствием в их действиях состава преступления, когда разница в возрасте между ними и подростками незначительна. В частности, существует мнение, что должен быть весомый разрыв в возрасте взрослого и вовлекаемого. «...Если подростки вместе жили, вместе проводили время, и никто из них не ощущал особой роли другого. В данном случае нет

¹ О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1; по сост. на 29 ноября 2016 г.] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2011. - № 4.

вовлечения в силу отсутствия превосходства в возрасте, хотя формально один взрослый, а другой несовершеннолетний»¹.

Однако эта позиция обоснованно вызывала критику со стороны иных ученых и практиков, поскольку при таком подходе резко сужалась возможность активизации борьбы с вовлечением в совершение преступления. Хотя в некоторых источниках прямо указывалось, что если виновному «только что исполнилось 18 лет, а вовлеченные им несовершеннолетние являются, по существу, его сверстниками, часто соучастниками, и моложе на 23 месяца, то ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления нет». Эта позиция аргументировалась тем, что «законодатель имел в виду в качестве субъекта лиц взрослых, имеющих определенные возрастные преимущества и ответственность по отношению к лицам, не достигшим 18 лет. Поэтому формальное достижение 18 летнего возраста в отдельных случаях, когда несовершеннолетний младше такого взрослого на несколько месяцев, не всегда может явиться основанием для привлечения его по ст. 210 УК РСФСР (ст. 150 УК РФ)»².

Итак, важно, что сама по себе небольшая разница в возрасте взрослого и несовершеннолетнего не освобождает виновное совершеннолетнее лицо от ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления. Интересно, что в коллективной монографии, посвященной вопросам уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетних в преступление, специально указывалось на признаки вовлекателя, выступающего не просто обладателем определенного возраста, а «антисоциальным «магнитом»», «авторитетом»³. Поэтому по одному из уголовных дел обоснованно было указано, что такое обстоятельство, как незначительность разницы в возрасте осужденных, само по себе не

¹ Лановенко И.П. Борьба с вовлечением несовершеннолетних в преступную деятельность: монография / И.П. Лановенко. - М.: Инфра-М, 2017. - С. 79.

² Курс уголовного права: в 5 т. / Отв. ред. Н.А. Беляев. - М.: Спарк, 2014. Т. 5. - С.6.

³ Лановенко И.П. Борьба с вовлечением несовершеннолетних в преступную деятельность: монография / И.П. Лановенко. - М.: Инфра-М, 2017. - С. 81.

освобождает совершеннолетнего от уголовной ответственности, предусмотренной за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления¹.

Вина представляет собой психическое отношение лица к совершенному им общественно опасному деянию и преступным последствиям, выраженное в форме умысла или неосторожности. Субъективная сторона рассматриваемого преступления выражается только в прямом умысле, т.е. виновный должен сознавать общественную опасность своих действий по вовлечению несовершеннолетнего, осознавать, что вовлекает в совершение преступления именно несовершеннолетнего, желать совершения вовлекаемым лицом совершения преступления. Признаки наличия в этом составе только умышленной вины в форме прямого умысла (ч. 2 ст. 25 УК РФ) определены тем, что процесс вовлечения - это всегда активная и целенаправленная деятельность виновного либо совершение активного и целенаправленного действия, при таких обстоятельствах нельзя безразлично относиться к последствию или сознательно его допускать. Сказанное обязывает следственные органы и суд должным образом мотивировать данное обстоятельство, поскольку установление признаков субъективной стороны состава рассматриваемого преступления представляет особую сложность в правоприменительной деятельности.

Обратим внимание на законодательную конструкцию ч.2 ст. 25 УК РФ, в которой определяется, что «преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления». Таким образом, данная конструкция ориентирована на описание признаков субъективной стороны только в материальных составах преступления, к которым относится ст. 150 УК РФ, поскольку факт совершения

¹ Приговор Кировского районного суда г. Казани от 30 августа 2010 г. по делу № 1-417/2010 // Официальный сайт Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие». URL: <http://bsr.sudrf.ru>. Дата обращения: 10.09.2019.

несовершеннолетним преступления следует рассматривать как преступный результат. Именно по этой причине при описании содержания интеллектуального и волевого момента прямого умысла при характеристике ст. 150 УК РФ следует помнить о необходимости установления психического отношения к факту совершения несовершеннолетним преступления.

Предположим, что установлена ситуация вовлечения субъектом Б. в совершение преступления несовершеннолетнего А., а именно: Б. путем уговоров и угроз склонил А. к совершению преступления, распределил роли, а затем данные лица совершили групповое хищение. Примером правильной мотивировки признаков субъективной стороны может служить указание на то, что «с субъективной стороны вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления совершено с прямым умыслом. О наличии у Б. прямого умысла на вовлечение свидетельствует склонение путем уговоров и угроз несовершеннолетнего А. к совершению преступления, создания у несовершеннолетнего А. устойчивого желания совершить преступление - разбойное нападение в группе лиц с Б. и А., активные волевые действия подсудимого в ходе подготовки к совершению преступления и склонению несовершеннолетнего к участию в его совершении. Подсудимый Б. осознавал общественную опасность своих действий по вовлечению А., являвшегося несовершеннолетним, в совершение преступления, предвидел неизбежность наступления общественно опасных последствий - совместного совершения преступления (хищения материальных ценностей), желал наступления этих последствий - совершения преступления совместно с несовершеннолетним». Считаем, что в таком случае не следует указывать на предвидение неизбежности причинения в результате этого реального ущерба интересам семьи и несовершеннолетних, поскольку этот признак характеризует признак общественной опасности действий лица, прямо не указан в качестве признака преступления и в большей степени определяет осознание общественно-опасного характера совершаемого деяния.

Особое значение имеет положение о том, что если взрослый не знал о несовершеннолетии вовлекаемого в преступление лица, то он не может привлекаться к уголовной ответственности по ст. 150 УК РФ. Другими словами, при изучении этого признака следует помнить, что вина есть психическое отношение к деянию, совершаемому определенным способом в конкретный период времени в отношении конкретного лица, или к наступившим последствиям. В таких случаях осознание общественно опасного характера совершаемого деяния означает четкое понимание виновным не только фактической стороны совершаемых действий, но и того, что оно совершается в отношении несовершеннолетнего. Для привлечения к ответственности по ст. 150 УК РФ следует установить характер осознания виновным возраста вовлекаемого несовершеннолетнего, который может выражаться: в определенном осознании возраста вовлекаемого; осознании предположительном, когда виновный в самых общих чертах осознает возрастные характеристики вовлекаемого. Это, однако, абсолютно не свидетельствует о том, что в последнем случае речь идет о косвенном умысле либо неосторожности в виде легкомыслия.

Достаточно точным и исключающим двусмысленное толкование является положение, сформулированное в абз. 2 п. 42 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 1 февраля 2011 года «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», согласно которому необходимо устанавливать, осознавал ли взрослый, что своими действиями вовлекает несовершеннолетнего в совершение преступления, при этом, если взрослый не осознавал этого, то он не может привлекаться к ответственности по ст. 150 УК РФ.

Встречаются ситуации, когда виновный на судебном заседании не отрицает совместного участия с подростками в совершении преступлений и даже подтверждает факты вовлечения с его стороны, но утверждает, что не знал о возрасте вовлекаемых подростков, полагая, что они уже являются

совершеннолетними. В то же время подобную позицию взрослого виновного можно рассматривать, как стремление уйти от ответственности, т.к. анализ показаний несовершеннолетних может свидетельствовать об осведомленности относительно их возраста. Таким образом, признаки преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ, отсутствуют, если нет достаточных данных, указывающих на осознание взрослого лица: возраста несовершеннолетнего; самого факта действий по вовлечению несовершеннолетнего в совершение преступления.

Например, Д. обвинялся в том, что, будучи лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, и достоверно зная о том, что К. является несовершеннолетним, вовлек последнего в совершение преступления, предложив ему совершить совместно с ним хищение зерна из склада, расположенного на территории зернотока, пообещав впоследствии поделить деньги, вырученные от реализации похищенного. Однако судом было указано, что, несмотря на полное признание Д. своей вины в совершении преступлений (он на предварительном следствии в своих показаниях сообщил, что К. знает с детства, осведомлен о том, что тот младше его на год), суд обоснованно не ограничился только фактом признания вины, но сопоставил между собой все юридически значимые обстоятельства: 1) Д. не знал и никогда не сообщал ни следствию, ни суду точной даты рождения К., но при этом преступление, в которое якобы он вовлек несовершеннолетнего, было совершено за три месяца до наступления совершеннолетия последнего; 2) характер отношений между Д. и К. не имел признаков возрастного неравенства, то есть никто из них не доминировал над другим как старший по возрасту и не имел более высокий авторитет как более опытный человек; 3) тот факт, что Д. возбудил у К. материальный интерес к совершению преступления путем обещания поделить полученные преступным путем деньги от продажи похищенного зерна, опровергается тем, что сбытом похищенного занимался именно К., который и поделился деньгами с достигшим совершеннолетия Д.

Судом было подчеркнуто, что факт совместного с несовершеннолетним участия взрослого лица в совершении преступления не образует состава преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ. В рассматриваемом случае предложение в адрес К. со стороны Д., осведомленность которого о несовершеннолетии К. вызвала у суда обоснованные сомнения, совершить кражу чужого имущества свидетельствовало лишь о совершении преступления группой лиц по предварительному сговору. Кроме того, указанные выводы подтверждаются и фактом того, что вторая кража в феврале 2013 года была совершена уже по предложению К.¹

В силу того, что основными доказательствами осведомленности взрослого о возрасте несовершеннолетних являются, в первую очередь, показания вовлеченных несовершеннолетних и показания обвиняемого, именно из этих источников устанавливается сам факт вовлечения, его способ и осведомленность взрослого о возрасте подростка. При этом показания взрослого лица могут, напротив, указывать на отсутствие осознания возраста несовершеннолетнего.

Так Л. вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 150 УК РФ, не признал и последовательно со стадии предварительного следствия утверждал, что он не знал о возрасте Д., добросовестно полагая, что он совершеннолетний. Было указано, что на основе имеющихся в материалах дела данных нельзя сделать утвердительный вывод о том, что Л. знал о несовершеннолетии Д., при этом Д. на момент совершения преступления исполнилось 16 лет (то есть несовершеннолетний возраст очевидным назвать нельзя).

Таким образом, выводы об осведомленности Л. о возрасте Д. могут быть только предположительными, а в соответствии с ч.4 ст. 14 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

¹ Апелляционное постановление суда апелляционной инстанции Тульского областного суда № 222134 от 23 окт. 2013 г. // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. - Доступ: <http://sudact.ru>. Дата обращения: 10.09.2019.

Учитывая, что преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 150 УК РФ, может быть совершено только умышленно, суду необходимо было достоверно установить, что Л. осознавал, что своими действиями вовлекает несовершеннолетнего в совершение преступления. Поскольку установить этого не представилось возможным, а возникшие сомнения являются неустранимыми, судебная коллегия в соответствии с ч.3 ст. 14 УПК РФ истолковала их в пользу обвиняемого и пришла к выводу об отсутствии состава данного преступления и о необходимости отменить приговор в отношении Л. в этой части с прекращением производства по делу на основании п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ¹.

Согласно мнениям практических работников, проблемы, возникающие при выявлении и расследовании данного вида преступлений, возможны в случаях, когда: 1) преступление совершается незапланированно; 2) со стороны взрослого нет четких активных умышленных действий по вовлечению несовершеннолетнего в совершение преступления; 3) взрослый и несовершеннолетний знакомятся при совершении преступления либо непосредственно перед его совершением. Исходя из этого, возникает сложность в определении способа вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления и доказывания умысла взрослого из-за отсутствия свидетелей отношений между взрослым и несовершеннолетним. В связи с этим высказываются даже предложения со стороны ряда практических работников обязательно фиксировать в показаниях лица, вовлекающего подростка, фразу «...он осознавал, что вовлекает несовершеннолетнего в совершение преступления...», при этом никакие косвенные доказательства вины во внимание не принимаются, обвинительное заключение, в свою очередь, прокурором часто не утверждается.

По нашему мнению, очевидна ошибочность данной позиции с точки зрения материального права, т.к. даже при отсутствии признательных

¹ Кассационное определение Омского областного суда от 6.09.2012 г. по делу № 223788/12 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. - Доступ: [http:// sudact.ru](http://sudact.ru). Дата обращения: 10.09.2019.

показаний виновного о вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления, отсутствии зафиксированной в процессуальных документах фразы «...он осознавал, что вовлекает несовершеннолетнего в совершение преступления...», умысел на вовлечение может быть установлен, если в материалах уголовного дела зафиксированы иные данные, свидетельствующие о возможном понимании виновным (хотя бы в общих чертах) несовершеннолетнего возраста вовлекаемого. И как верно подчеркивается А. Морозовым, «ссылка на отсутствие «стопроцентного» знания о возрасте не всегда выглядит убедительно, не служит целям охраны прав и законных интересов несовершеннолетних»¹.

Разумеется, требуется тщательный анализ определенных обстоятельств дела, признание определенных материалов в качестве относимых и допустимых доказательств по делу, необходимо выяснять то, на чем основываются утверждения отдельных лиц о том, что взрослое лицо знает о возрасте несовершеннолетнего. При этом если лицо не знало и по обстоятельствам дела не могло знать о несовершеннолетии вовлекаемого, то в таких случаях его действия нельзя квалифицировать по ст. 150 УК РФ.

Таким образом, субъектом данного преступления выступает физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 18 лет. Субъективная сторона вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления характеризуется исключительно умышленной формой вины, при этом отношение виновного к возрасту несовершеннолетнего, которое характеризуется только интеллектуальным, и не включает волевой момент, может быть выражено в различной степени его осознания.

¹ Морозов А. Проблемы толкования и применения статьи 150 УК РФ / А. Морозов // Уголовное право. - 2019. - № 1. - С. 57.

§3. Квалифицирующие признаки вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления

Действующий УК РФ впервые установил квалифицирующие признаки состава вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления. Статья 150 УК называет среди них: совершение преступления родителем, педагогом или иным лицом, на которое законом возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего; совершение преступления с применением насилия или угрозой его применения; вовлечение несовершеннолетнего в преступную группу либо в совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, а также в совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Признаки специального субъекта раскрываются в ч. 2 ст. 150 УК РФ, где устанавливается ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления, если это деяние было совершено родителем, педагогом, либо иным лицом, на которое законом возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего. Родителями являются отец и мать, записанные родителями в книге записей рождений (ст. 51 Семейного кодекса РФ¹). Педагогический работник, в соответствии с положениями п. 21 ст. 3 Федерального закона Российской Федерации «Об образовании», - это физическое лицо, которое состоит в трудовых, служебных отношениях с организацией, осуществляющей образовательную деятельность, и выполняет обязанности по обучению, воспитанию обучающихся и (или) организации образовательной деятельности².

¹ Семейный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ: по сост. на 18 марта 2019 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 1. - Ст. 16; 2019. - № 12. - Ст. 1225.

² Об образовании в Российской Федерации: [федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ: по сост. на 26 июля 2019 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2012. - № 53 (часть I). - Ст. 7598.

Круг иных лиц, на которых законом возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего, может быть достаточно широк и к нему могут относиться приемные родители, усыновители (удочерители), опекуны, попечители, работники воспитательных учреждений и др. Этот признак свидетельствует о повышенной общественной опасности преступления, т.к. в совершение преступления вовлекает то лицо, которое значимо, авторитетно для подростка. Если вовлекателем является близкий родственник, но на него не возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего, то ответственность наступает без данного квалифицирующего признака. При назначении наказания за совершение рассматриваемого преступления (ч. 2 ст. 150 УК РФ) не может повторно учитываться (п. «п» ч. 1 ст. 63 УК РФ), так как данные действия уже учтены при конструировании признаков ст. 150 УК РФ.

В специальных изданиях был затронут вопрос о том, может ли быть субъектом преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 151 УК РФ, мать, лишенная родительских прав, но проживающая вместе с детьми? Для решения это-го вопроса предлагался такой подход: «В соответствии со ст. 47 Семейного кодекса РФ родители, лишенные родительских прав, но все же имеющие влияние на детей, вовлекая их в совершение антиобщественных действий, усугубляют свою вину в ненадлежащем воспитании детей, в итоге специальным субъектом данного преступления могут быть родители, независимо от объема их прав и обязанностей в отношении детей, в том числе и родители, лишенные родительских прав»¹. С нашей точки зрения, правильность этой позиции определяется тем, что даже при фактическом лишении родителя родительских прав у него сохраняется возможность негативного влияния на ребенка, использования своего авторитета, признаков родства при вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления.

¹ Морозов А. Проблемы толкования и применения статьи 150 УК РФ / А. Морозов // Уголовное право. - 2019. - № 1. - С. 58.

В литературе высказывается мнение, что если на близких родственников, например брата или сестру, деда или бабушку, у которых проживает несовершеннолетний, в установленном законом порядке не возложена обязанность по его воспитанию, то в случае совершения им преступления они должны нести ответственность не по ч. 2, а по ч. 1 ст. 150 УК РФ¹.

Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления, сопряженное с применением насилия или с угрозой его применения выделено законодателем отдельно в ч. 3 ст. 150 УК РФ. В данном случае способ выступает в качестве квалифицирующего признака данной статьи. Отличие от ч. 1 этой же статьи заключается в том, что в ч. 1 ст. 150 УК угроза не носит насильственного характера. Характер насилия в законе не описан, из чего можно сделать вывод, что оно охватывает как опасное, так и не опасное для жизни и здоровья насилие. Как нам представляется, физическое насилие в этом случае понимается широко. Оно может выражаться как в побоях, причиненных несовершеннолетнему, так и в причинении легкого, средней тяжести и тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Если в результате такого насилия был причинен легкий или средней тяжести вред здоровью несовершеннолетнего или побои, то действия взрослого лица дополнительно не квалифицируются по соответствующим статьям УК РФ. В случае же причинения тяжкого вреда здоровью или наступления смерти потерпевшего, либо если насилие выразилось в истязании, то содеянное следует квалифицировать по ч. 3 ст. 150 УК РФ и соответствующим статьям УК РФ.

Следующим квалифицирующим признаком преступления является применение или угроза применения насилия при вовлечении, что выступает самостоятельным и более опасным способом вовлечения. Под насилием понимаются любые действия виновного, причем данный состав должен

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. А. В. Наумов. - М.: Юрайт, 2016. - С. 383.

охватывать причинение вреда здоровью средней тяжести (ст. 112 УК РФ) и легкого вреда здоровью (ст. 115 УК РФ), побои (ст. 116 УК РФ), истязания (ст. 117 УК РФ)¹. Угроза применения насилия охватывает признаки преступления, предусмотренного ст. 119 УК РФ. Если речь идет о причинении тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ), то требуется самостоятельная квалификация, в связи с тем, что санкция ст. 111 УК РФ выше, чем по ч. 3 ст. 150 УК РФ. Совершение иных насильственных действий, которые сопровождают адресованные несовершеннолетнему предложения и требования совершить преступление (например, похищение человека - п. «д» ч. 2 ст. 126 УК РФ, незаконное лишение свободы - п. «д» ч. 2 ст. 127 УК РФ), мы предлагаем квалифицировать по ч. 3 ст. 150 УК РФ в связи с тем, что эти действия являются способом склонения к совершению преступления и воздействия на психику вовлекаемого несовершеннолетнего.

Признаки данного состава преступления имеют место при наличии физического насилия любого рода, подкрепляющего предложение или требование совершить преступление или предложение (требование) совершить преступление, сопряженное с угрозой причинения вреда здоровью вовлекаемого или близких ему лиц.

Анализ следственной и судебной практики показывает, что возможно и сочетание способов вовлечения, когда могут иметь место одновременно предложение и иной способ, предложение и угроза, а также вовлечение в преступную группу. Например, из показаний несовершеннолетнего М. следует, что после того, как он отказался от предложения Д. совершить кражу радиаторов со склада, последний с силой ударил его в грудь кулаком. Из показаний несовершеннолетнего Ч. в судебном заседании было видно, что после того, как он отказался от предложения Д. совершить кражу, Д. ударил его два раза кулаком в лицо и поэтому ему пришлось согласиться².

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. В.М. Лебедев. 12-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2015. - С. 495.

² Кассационное определение Омского областного суда от 12 мая 2014 г. по делу № 221652/14 [Электронный ресурс]. Доступа: <http://sudact.ru>. Дата обращения: 10.09.2019 г.

Уголовная ответственность наступает за вовлечение в совершение любого преступления, однако в ч. 4 ст. 150 УК РФ предусмотрена усиленная ответственность за вовлечение несовершеннолетнего:

- 1) в совершение преступления, связанное с вовлечением в преступную группу;
- 2) либо в совершение тяжкого или особо тяжкого преступления;
- 3) либо в совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

При анализе признаков вовлечения несовершеннолетнего в совершение тяжкого и особо тяжкого преступления особых сложностей при квалификации не возникает, следует опираться на положения ст. 15 УК РФ, в которой раскрывается содержание данных категорий преступлений. В ч. 4 ст. 150 УК РФ предусмотрена усиленная ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. Усиление ответственности за совершение вовлечения по экстремистскому мотиву обусловлено тем, что проявления экстремизма, унижение человеческого достоинства по признаку социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии представляют повышенную общественную опасность как свойство деяния причинять существенный вред общественным отношениям или создавать угрозу причинения такого вреда.

Таким образом, отметим, что очевидна как социальная, так и политическая обусловленность уголовной ответственности за преступления экстремистской направленности. Это продиктовано и целью обеспечения национальных интересов государства в области «нейтрализации причин и условий, способствующих возникновению социальных и межнациональных

конфликтов, а также противодействию участия российских граждан в деятельности преступных и террористических группировок»¹. В связи с этим необходимы усиление ответственности за преступления экстремистской направленности и защита несовершеннолетних от подобного воздействия. Повышенная опасность указанных мотивов учитывается при конструировании признаков квалифицированного состава путем указания мотива в диспозиции ч. 4 ст. 150 УК РФ.

Таким образом, при рассмотрении такого преступления, как вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления, нами установлено, что в УК РФ есть некоторые пробелы, существенно затрудняющие расследование по уголовным делам о вовлечении несовершеннолетних в преступную деятельность.

¹ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: [указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683] // Собрание законодательства РФ. 04.01.2016. № 1 (часть II). Ст. 212.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВОВЛЕЧЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО В СОВЕРШЕНИЕ АНТИОБЩЕСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПО УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§1. Объективные признаки вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий

Согласно ст. 151 УК РФ, вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий образует самостоятельный состав преступления. В данном случае несовершеннолетний вовлекается в совершение антиобщественных действий следующего вида:

- систематическое употребление спиртных напитков;
- систематическое употребление одурманивающих веществ;
- занятие бродяжничеством;
- занятие попрошайничеством.

Каждый из этих видов рассмотрим подробнее. Большинство признаков данного преступления схожи с признаками преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ. Но есть и отличия. Законодатель не раскрывает понятие «систематичность», хотя употребляет этот термин в ч. 1 ст. 151 УК РФ. Решение вопроса о наличии состава вовлечения несовершеннолетнего в употребление спиртных напитков и одурманивающих веществ требует установления признаков систематичности - количественного и временного. Исследователи отмечают, что систематичность - это такая повторность, которая носит устойчивый характер непрекращающихся действий в течение какого-то отрезка времени¹. Протяженность такого отрезка времени определяется в каждом конкретном случае с учетом интенсивности действий взрослого, когда они повторяются периодически через относительно

¹ Руководство для следователей / Под ред. Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова. - М.: Юрайт, 2015. - С. 443.

небольшой промежуток времени. В Комментарий к УК РФ указано, что ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в употребление спиртных напитков или одурманивающих веществ наступает в том случае, если виновный совершил эти действия более двух раз, что подтверждает их систематический характер

Необходимо документально зафиксировать как минимум три факта вовлечения несовершеннолетних в систематическое употребление спиртных напитков и одурманивающих веществ в течение года. Большинство авторов считали систематическим распитием с несовершеннолетним спиртных напитков три раза и более¹. В литературе высказано также предложение признавать действия по вовлечению в пьянство систематическими, если их периодически совершали в течение года².

Анализируя сложившуюся практику, мы предлагаем составом преступления по данной статье считать наличие как минимум трех фактов вовлечения несовершеннолетнего в употребление спиртных напитков и одурманивающих веществ, которые произошли в течение года. То есть систематичность в данном случае - это не менее трех доказанных фактов (более двух раз) вовлечения подростка в употребление спиртных напитков или одурманивающих веществ, совершенных одним взрослым лицом в течение года. В связи с этим мы предлагаем внести изменения в действующий УК РФ и дополнить ст. 151 УК РФ следующими словами: «Вовлечение несовершеннолетнего в систематическое, то есть более двух раз в течение года...».

Формулировка ст. 151 УК РФ не позволяет сделать четкого вывода о том, относится ли признак систематичности ко всем перечисленным в ст. 151 УК РФ действиям или только к употреблению спиртных напитков и одурманивающих веществ. Вовлечение несовершеннолетнего в

¹ Комментарий к Уголовному кодексу РФ / Отв. ред. А. В. Наумов. - М.: Юрайт, 2017. - С. 384.

² Трофимов Н.А. Уголовно-правовая охрана духовного и физического развития несовершеннолетнего / Н.А. Трофимов. - Иркутск, 2016. - С.188.

систематическое употребление спиртных напитков или одурманивающих веществ - это любые действия взрослого лица (достигшего 18-летнего возраста), направленные на возбуждение желания и заинтересованности у несовершеннолетнего участвовать в указанных действиях. . Данная форма преступления представляет собой активные действия взрослого, направленные на вовлечение несовершеннолетнего в систематическое употребление спиртных напитков, независимо от того, совершил ли подросток под влиянием алкоголя преступление или другие антиобщественные действия, наступили или не наступили для него какие-либо последствия. Возбуждение и расследование уголовных дел по вовлечению несовершеннолетних в систематическое употребление спиртных напитков не практикуется в следственных подразделениях. Согласно данным проведенного анкетирования, для следователей выявление систематичности в употреблении спиртных напитков вызывает затруднения. И это несмотря на то, что каждый третий несовершеннолетний совершает преступление в состоянии алкогольного опьянения¹.

Другой формой совершения рассматриваемого преступления является вовлечение несовершеннолетнего в систематическое употребление одурманивающих веществ, кроме наркотических средств и психотропных веществ, склонение к употреблению которых должно квалифицироваться по ст. 230 УК РФ. Под склонением к употреблению наркотических средств и психотропных веществ в данной статье следует понимать любые умышленные действия, направленные на возбуждение у других лиц желания к их потреблению (уговоры, предложения, дача совета и т. п.), а также обман, психическое или физическое насилие, ограничение свободы и т. п. с целью приема наркотического средства (психотропного вещества) лицом, на которое оказывается воздействие. Существенная разница между двумя преступлениями состоит в том, что: а) в ст. 151 УК РФ лицо вовлекается в

¹ Каневский Л.Л. Расследование и предупреждение вовлечения несовершеннолетних в преступную и иную антиобщественную деятельность / Л.Л. Каневский. - М.: Инфра-М, 2015. - С. 21.

употребление спиртных напитков и одурманивающих веществ, а в ст. 230 УК РФ - в употребление наркотических средств и психотропных веществ; б) для квалификации действий взрослого лица по ст. 151 УК РФ необходимо, чтобы он вовлек несовершеннолетнего в систематическое употребление спиртных напитков и психотропных веществ, а для квалификации по ст. 230 УК РФ достаточно разового употребления наркотических средств и психотропных веществ.

Для определения вида одурманивающих веществ, их названий и свойств требуются специальные познания, поэтому для решения вопроса о виновности или невиновности взрослого лица суд должен располагать заключением экспертов. Как уже отмечалось, необходимо установить способ вовлечения несовершеннолетнего в систематическое употребление спиртных напитков и одурманивающих веществ. Ими могут быть угощения, склонение к потреблению путем уговоров, простого предложения к совместной выпивке, угроз, применения насилия. В целом диапазон способов вовлечения достаточно широк. Трудности по таким делам могут возникнуть при конкретизации действий обвиняемых, так как при предъявлении обвинения необходимо указывать время, место и иные обстоятельства совершенного преступления. Учитывая, что необходимо документально зафиксировать и доказать как минимум три факта вовлечения несовершеннолетнего в употребление спиртных напитков и одурманивающих веществ, установить все обстоятельства становится еще сложнее.

Иногда в практической деятельности встречаются случаи, когда малолетний или несовершеннолетний еще до начала воздействия на него взрослым лицом систематически употреблял спиртные напитки или одурманивающие вещества. Как мы считаем, в таких случаях действия взрослых лиц не содержат состава преступления.

Бродяжничество - систематическое перемещение в течение длительного периода времени из одной местности в другую либо в пределах

одной местности лица, не имеющего постоянного места жительства или оставившего его, сопряженное с нахождением его в местах, не предназначенных для проживания людей, либо с кратковременным проживанием у разных людей, с существованием за счет случайных заработков или нетрудовых доходов¹.

Признаками бродяжничества могут также быть уход на длительное время из дома, разрыв с семьей (временный или постоянный). Длительность ухода из дома должна оцениваться следователем и дознавателем исходя из конкретных обстоятельств дела. При расследовании уголовных дел о вовлечении несовершеннолетнего в бродяжничество обязательно установление умысла взрослого лица именно на вовлечение в бродяжничество. Воздействие на несовершеннолетнего, имеющее целью побудить его к временной отлучке из семьи без согласия и ведома родителей (например, для участия в туристическом походе), не охватывается составом данного преступления.

Попрошайничество - систематическое выпрашивание у посторонних лиц (под различными предлогами и без них) денег, продуктов питания, одежды, других предметов, из которых можно извлечь материальную выгоду².

Под вовлечением в попрошайничество понимается умышленное склонение несовершеннолетнего к систематическому выпрашиванию денег или иных материальных ценностей у посторонних лиц. Вовлечение несовершеннолетнего в попрошайничество - это действия, направленные на возбуждение у него желания, стремления участвовать в выпрашивании у посторонних лиц денег, продуктов питания и иных материальных ценностей. Причем попрошайничество подросток может совершать один, с другими несовершеннолетними или со взрослыми. Способы вовлечения в

¹ Уголовное право РФ. Особенная часть / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комисарова. - М.: Проспект, 2018. - С. 160.

² Каневский Л.Л. Расследование и предупреждение вовлечения несовершеннолетних в преступную и иную антиобщественную деятельность / Л.Л. Каневский. - М.: Инфра-М, 2015. - С. 23.

попрошайничество как необходимый элемент криминалистической характеристики и как признак объективной стороны преступления подлежат доказыванию. Они могут быть самыми разнообразными.

Обучение методам выпрашивания денег или материальных ценностей, демонстрация взрослым лицом примера выпрашивания, использование малолетних для того, чтобы разжалобить лиц, к которым обращается взрослый попрошайка, на наш взгляд, должны квалифицироваться как вовлечение в попрошайничество. Вовлечение предполагает все виды физического насилия, а также психического воздействия, которое выражается в убеждении, запугивании, подкупе, обмане и т. п., прямом предложении выпрашивать деньги, обещании приобрести что-либо на полученные деньги, даче советов о месте, способе, приемах выпрашивания.

Вовлечение может осуществляться не только посредством прямого подстрекательства, но и путем введения в заблуждение. В своих преступных целях взрослые могут использовать такие черты несовершеннолетних, как доверчивость, внушаемость, неспособность критически оценивать поведение других лиц и свое собственное. Одним из способов вовлечения несовершеннолетнего в попрошайничество является искусственно созданная у подростка видимость безвыходного положения якобы в результате крупного долга, невозможности родителей устроиться на работу и приобретать продукты питания и одежду, необходимости сбора средств на лечение, на операцию и др.

В то же время следователю (дознавателю) необходимо учитывать примечания к действующей статье, где указано, что если вовлечение в бродяжничество и попрошайничество осуществляется родителями в силу тяжелого стечения обстоятельств из-за отсутствия средств к существованию и мест для проживания, то в таких случаях действия родителей не образуют состава преступления, предусмотренного ст. 151 УК РФ.

Необходимо учесть, что, если попрошайничеством занимается ребенок школьного возраста, который ведет указанный образ жизни, не посещает

школьное учреждение и не проживает по месту регистрации (либо установленного ему места жительства), в вину взрослому, вовлекшему его в занятие попрошайничеством, следует вменять и вовлечение несовершеннолетнего в занятие бродяжничеством. Как отмечают ученые, если личность ребенка не установлена, то следует проверять версию о возможном похищении ребенка или приобретении его в результате незаконной сделки¹. Такие дети могут использоваться для попрошайничества с искаженными, не своими, анкетными данными.

§2. Субъективные и квалифицирующие признаки вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий

Важным элементом криминалистической характеристики вида преступления является лицо, совершившее преступление.

Согласно ст. 151 УК РФ субъектом преступления может быть лицо, достигшее к моменту совершения преступления 18-летнего возраста. Такие требования внесены в УК РФ редакцией Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ. И это представляется правильным.

В прежней редакции диспозиции данной статьи, в отличие от вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступлений, законодателем не был определен точный возраст субъекта такого преступления, как вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий.

Поэтому в литературе существовало две точки зрения на субъект преступления по данной статье. 1. Субъектом преступления может быть лишь взрослый, то есть лицо, достигшее совершеннолетия². 2. Субъектом

¹ Руководство для следователей / Под ред. Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова. - М.: Юрайт, 2015. - С. 444.

² Уголовное право РФ. Особенная часть / Под ред. Б.Т. Разгильдиева, А.Н. Красикова. - Саратов, 2017. - С. 131.

преступления по ст. 151 УК РФ может быть лицо, достигшее 16-летнего возраста¹.

Мы считаем, что можно согласиться с первым утверждением. Было бы неправильным привлекать к уголовной ответственности по ст. 151 УК РФ несовершеннолетнее лицо, которое вовлекло также несовершеннолетнее лицо в совершение антиобщественных действий. Согласно проведенным исследованиям, в антиобщественную деятельность вовлекают в основном мужчины. Доля женщин составляет от 7,5 до 10 %. Однако действия женщин более объемны, разноплановы, ибо они направлены как в отношении отдельных подростков (приятелей, друзей по дому - 34 %), так и случайных лиц - 18 %; близких родственников (сына, дочери, брата, сестры) - 14 %, иных родственников - 8,6 %². Участие близких родственников как субъектов преступления, предусмотренного ст. 151 УК РФ, с одной стороны, облегчает доказывание их вины, а с другой - утяжеляет.

Статистические данные свидетельствуют, что лица, вовлекающие несовершеннолетних в преступление, имеют явную антиобщественную криминальную направленность, уже имели судимости. К возрастным особенностям вовлекаемых в преступление подростков относились безразлично. Так, приговором Кировского районного суда г. Казани от чч.мм.гг. В., чч.мм.гг. рождения, ранее судимый по ч. 1 ст. 111 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на два года, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком четыре года, осужден за совершение преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «а», «д» ч. 2 ст. 161, ч.4 ст. 150 УК РФ. По делу также осуждены К., Б., А.³

¹ Каневский, Л.Л. Расследование и предупреждение вовлечения несовершеннолетних в преступную и иную антиобщественную деятельность / Л.Л. Каневский. - М.: Инфра-М, 2015. - С. 24.

² Ахмедова, С.Ш. Ответственность за вовлечение малолетних и несовершеннолетних в антиобщественную деятельность: Уголовно-правовые и криминологические проблемы / С.Ш. Ахмедова. - Волгоград, 2014. - С. 105.

³ Приговор Кировского районного суда г. Казани от 22 октября 2014 г. по делу № 1-137/14 // Официальный сайт Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие». URL: <http://bsr.sudrf.ru>. Дата обращения: 10.09.2019.

По ч. 2 ст. 151 УК РФ субъектом преступления являются родители, педагоги либо иные лица, на которых законом возложена обязанность по воспитанию несовершеннолетнего. Определение таких лиц приводилось выше. При доказывании вины взрослого лица необходимо установить осознание виновным факта вовлечения несовершеннолетнего в антиобщественное действие и желание этого. Следовательно, если взрослый обвиняемый не знал и по обстоятельствам дела не мог предполагать о несовершеннолетнем возрасте вовлекаемого, он не может привлекаться к ответственности по ст. 151 УК РФ¹.

Уголовная ответственность будет наступать как при условии осведомленности взрослого о несовершеннолетнем возрасте вовлекаемого лица, так и в случаях, когда по обстоятельствам дела взрослый обвиняемый мог и должен был это предвидеть. Поэтому так же, как в случаях с вовлечением несовершеннолетнего в совершение преступлений, в ст. 151 УК РФ необходимо указать на заведомое знание взрослым о недостижении вовлекаемым возраста 18 лет.

Так же как и состав вовлечения несовершеннолетнего в преступную деятельность, вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий недостаточно четко определено уголовным законом. Для того чтобы облегчить доказывание вины взрослых лиц в вовлечении несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий необходимо внести некоторые изменения в Уголовный кодекс РФ. Так, мы предлагаем изложить действующую ч. 1 ст. 151 УК РФ в следующей редакции: «Вовлечение заведомо несовершеннолетнего в систематическое, то есть более двух раз в течение года, употребление спиртных напитков, одурманивающих веществ, а равно в занятие бродяжничеством или попрошайничеством, совершенное лицом, достигшим 18-летнего возраста».

¹ Каневский, Л.Л. Расследование и предупреждение вовлечения несовершеннолетних в преступную и иную антиобщественную деятельность / Л.Л. Каневский. - М.: Инфра-М, 2015. - С. 25.

При этом следует иметь в виду, что для квалификации действий взрослого при вовлечении несовершеннолетнего в занятие бродяжничеством и попрошайничеством признака систематичности не требуется.

С субъективной стороны вовлечение несовершеннолетнего в антиобщественные действия предполагает наличие умышленной вины. Вовлечение несовершеннолетнего в антиобщественное действие - всегда умышленное преступление уже в силу своей специфики, предполагающей активную, осознанную, целенаправленную деятельность. При этом вовлекатель не просто действует целенаправленно, но и направляет и контролирует свои действия таким образом, чтобы вовлечение обязательно состоялось. Поэтому умышленная вина вовлекателя характеризуется именно прямым умыслом¹.

Квалифицированный состав преступления предусмотрен ч. 2 ст. 151 УК РФ. Содержание квалифицирующего признака (вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий родителем, педагогом или иным лицом, на которого законом возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего) аналогично тому, что назван в качестве такового в ч. 2 ст. 150 УК РФ.

В ч. 3 ст. 151 УК РФ в качестве особо квалифицирующего признака предусматривается совершение рассматриваемого преступления с применением насилия или угроз его применения. Понятие насилия и угрозы его применения по содержанию совпадает с аналогичным признаком ч. 3 ст. 150 УК РФ, рассмотренном в первой главе выпускной квалификационной работы.

¹ Каневский Л.Л. Расследование и предупреждение вовлечения несовершеннолетних в преступную и иную антиобщественную деятельность / Л.Л. Каневский. - М.: Инфра-М, 2015. - С. 26

§3. Вопросы квалификации и практики применения вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления и антиобщественных действий

В числе факторов, обуславливающих недостаточную результативность уголовно-правового запрета, не последнее место занимает неверное толкование правоприменителями признаков составов преступлений, предусматривающих ответственность за вовлечение в совершение преступления и иных антиобщественных действий. Например, ошибки в квалификации возникают при неверном понимании признака «потерпевший», в качестве которого в диспозициях ст. ст. 150, 151 УК РФ определен «несовершеннолетний».

Согласно филологическим канонам существительное употребляется в единственном числе и в мужском роде для обозначения не только одного предмета, но и их множества или совокупности (например, «человеку свойственно ошибаться»)¹. Этим необходимо руководствоваться при квалификации одновременного вовлечения в совершение одного преступления или одного антиобщественного действия нескольких подростков.

Хотя термин «несовершеннолетний» употреблен в единственном числе, наличие двух и более потерпевших не будет образовывать совокупности преступлений при наличии признаков единого преступления - единый умысел, совершение акта одновременно в отношении нескольких лиц. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1² этот вопрос оставлен без внимания, однако он получил однозначное разрешение в практике высшего судебного органа.

¹ Русская и сопоставительная филология: лингвокультурологический аспект / Отв. ред. Н.А. Андромонова. - Казань: Казанский государственный университет, 2012. - С. 21.

² О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1] // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2011. - № 4.

Верховным судом Республики Татарстан О. был осужден по п. п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ, ч. 4 ст. 150 УК РФ и ч. 4 ст. 150 УК РФ. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ действия О. переквалифицировала с ч. 4 ст. 150 УК РФ и ч. 4 ст. 150 УК РФ на одну ч. 4 ст. 150 УК РФ, указав следующее: «Действия О. по вовлечению в совершение преступления несовершеннолетних Ш. и К. ошибочно расценены как совокупность двух преступлений. Согласно ч. 1 ст. 17 УК РФ совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статьи, ни за одно из которых лицо не было осуждено. При этом вовлечение в совершение преступления не одного, а нескольких несовершеннолетних по смыслу закона не образует совокупности преступлений, предусмотренных ст. 150 УК РФ, и не может влечь за собой назначение наказания по совокупности этих преступлений»¹.

Данное решение Верховного Суда РФ стало ориентиром при вынесении приговоров судами общей юрисдикции. Например, как одно преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 150 УК РФ, были квалифицированы действия Л., путем предложения вовлекшего своих младших братьев, несовершеннолетних М. и Д., а также несовершеннолетнего К. в хищение мопеда YUNoLI Sport². По тому же принципу за совершение единичного преступления был осужден по ч. 1 ст. 150 УК РФ Ж., который систематически покупал спиртные напитки и приглашал к себе в гости не достигших восемнадцати лет А. и П. для совместного их распития и поднятия настроения³.

¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 12 ноября 2008 г. № 24-О08-5 «Вовлечение в совершение преступления нескольких несовершеннолетних не образует совокупности преступлений, предусмотренных ст. 150 УК РФ» (извлечение) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2009. - № 6.

² Приговор Архаринского районного суда Амурской области от 1 марта 2013 г. по делу № 1-14/2013 // ГАС РФ «Правосудие». URL: <http://bsr.sudrf.ru>. Дата обращения: 10.09.2019.

³ Приговор Павловского районного суда Алтайского края от 18 августа 2010 г. по делу № 1-110/2010 // Официальный сайт ГАС РФ «Правосудие». URL: <http://bsr.sudrf.ru>. Дата обращения: 10.09.2019.

Аналогичную оценку получили деяния Б., выразившиеся в вовлечении малолетних О. и Г. в попрошайничество денежных средств¹.

Вместе с тем имеют место случаи, когда одновременное вовлечение нескольких несовершеннолетних неверно квалифицируется как совокупность преступлений. Так, совершеннолетний К. около пруда в лесопарке отмечал день рождения совместно со своей знакомой В. и с несовершеннолетними Л., Н. и П. Во время купания в пруду К. подозвал к себе Л., Н. и П. и попросил их избить В. за то, что она изменяла К., пока он отбывал наказание. Действуя по просьбе К., каждый из несовершеннолетних нанес несколько ударов по телу и лицу В. Органами следствия К. был обвинен в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 150 УК РФ, ч. 1 ст. 150 УК РФ, ч. 1 ст. 150 УК РФ и ч. 3 ст. 33, п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ. Суд с такой оценкой не согласился и переквалифицировал действия подсудимого К. на ч. 1 ст. 150 УК РФ и п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ, указав, что одновременное вовлечение в совершение преступления нескольких несовершеннолетних представляет собой одно преступление, а использование лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, признается исполнением².

Подобные ошибки допускаются как на стадии досудебного³, так и на стадии судебного производства⁴.

¹ Приговор Кировского районного суда г. Казани от 30 августа 2010 г. по делу № 1-417/2010 // Официальный сайт Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие». URL: <http://bsr.sudrf.ru>. Дата обращения: 10.09.2019.

² Приговор Московского районного суда города Чебоксары Чувашской Республики от 29 сентября 2011 г. по делу № 1-57/2011 // Официальный сайт Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие». URL: <http://bsr.sudrf.ru>. Дата обращения: 10.09.2019.

³ Приговор Павловского районного суда Краснодарского края от 30 октября 2014 г. по делу № 1-1-135/2014 // Официальный сайт Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие». URL: <http://bsr.sudrf.ru>. Дата обращения: 10.09.2019.

⁴ См., напр.: Определения судебных коллегий и постановления Президиума Верховного суда Республики Калмыкия // Бюллетень Верховного суда Республики Калмыкия и Управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Республике Калмыкия. 2007. № 3; Постановление Первомайского районного суда г. Кирова от 24 ноября 2015 г. по делу № 1-373/2015 // Официальный сайт Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие». URL: <http://bsr.sudrf.ru>. Дата обращения: 10.09.2019.

Юридическая оценка, данная высшей судебной инстанцией, в полной мере соответствует теории квалификации преступлений. По утверждению В.Н. Кудрявцева, для преступлений, входящих в идеальную совокупность, в наибольшей степени характерными являются различия в объектах преступлений и преступных последствиях. Идеальная совокупность преступлений будет исключительно в том случае, когда различные наступившие преступные последствия не предусмотрены одной уголовно-правовой нормой и относятся к различным непосредственным объектам, ни один из которых не подчинен другому и не будет его частью¹. Так как при одновременном вовлечении нескольких несовершеннолетних страдает один и тот же объект уголовно-правовой охраны, то вменение совокупности преступлений не требуется.

Кроме того, уместным в данном контексте представляется тезис Ю.Е. Пудовочкина о том, что обстоятельством, исключающим совокупность, следует признавать не сам по себе факт наличия нескольких потерпевших, а характеристику субъективной стороны совершенного деяния: единство умысла и единство мотива на совершение преступлений в отношении двух или более лиц. Единство преступных намерений является признаком, отграничивающим совокупность от единого преступления².

Вместе с тем если два или более несовершеннолетних вовлекаются в совершение разных преступлений или антиобщественных действий и эти деяния осуществляются не одновременно и не объединены одним умыслом, то необходима квалификация по совокупности. Так, Д. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 151 и ч. 1 ст. 151 УК РФ. Д. в период с февраля по март 2011 года путем уговоров четыре раза вовлекал несовершеннолетнюю А. в распитие спиртных напитков, приобретенных им. Кроме того, он же в период с марта по май 2011 года

¹ Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений / В.Н. Кудрявцев. - М.: Юристъ, 2016. - С. 246.

² Пудовочкин Ю.Е. Учение о преступлении. Избранные лекции / Ю.Е. Пудовочкин. - М.: Юрлитинформ, 2014. - С. 69.

шесть раз путем уговоров вовлекал в распитие спиртных напитков своего соседа - несовершеннолетнего Р.¹ Из материалов дела следовало, что по отношению к каждому из потерпевших у виновного был единый умысел, охватывавший все случаи вовлечения в совершение преступления, тогда как факты вовлечения обоих потерпевших единым умыслом соединены не были.

Другой пример. Как совокупность двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 150 УК РФ, квалифицированы деяния В., который на территории детского оздоровительного лагеря сначала вовлек в совершение хищения сотового телефона Nokia не достигшего возраста уголовной ответственности З., а через несколько дней за вознаграждение в размере 150 рублей уговорил малолетнего Д. похитить для него сотовый телефон LG².

Также проблемы при квалификации преступлений, предусмотренных ст. ст. 150, 151 УК РФ, связаны с возрастной характеристикой потерпевшего. Например, дискуссии по поводу минимального возраста вовлекаемого в преступление порождает положение ч. 1 ст. 87 УК РФ, где указано, что несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет. Основываясь на этом, некоторые исследователи полагают, что потерпевшим при совершении преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ, может быть только несовершеннолетнее лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, установленного УК РФ за преступление, в которое оно было вовлечено или вовлекалось, а малолетнее лицо не может совершить преступление³.

¹ Приговор Коломенского городского суда от 21 сентября 2011 г. по делу № 1-401/2011 // Официальный сайт Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие». URL: <http://bsr.sudrf.ru>. Дата обращения: 10.09.2019.

² Приговор Мамадышского районного суда Республики Татарстан от 30 апреля 2013 г. по делу № 1-27/2013 // Официальный сайт Государственной автоматизированной системы РФ «Правосудие». URL: <http://bsr.sudrf.ru>. Дата обращения: 10.09.2019.

³ Коровин Е.П. Уголовная ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления или антиобщественных действий: учеб. пособие / Е.П. Коровин. - Ставрополь: СФ КрУ МВД России, 2015. - С. 19.

С данным утверждением, однако, согласиться нельзя. Во-первых, фраза «лица, которым ко времени совершения преступления» может толковаться и так, что речь здесь идет о преступлении, совершаемом не вовлекаемым, а вовлекающим лицом.

Во-вторых, ст. 150 УК РФ не предполагает, что несовершеннолетний должен обязательно иметь статус исполнителя. Определяющим моментом является наличие всех признаков состава преступления. А это условие выполняется, и когда вовлеченное лицо не достигло возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

В-третьих, в Российской Федерации совершеннолетие наступает при достижении восемнадцати лет¹. Исходя из положений ст. ст. 20, 28, 172 ГК РФ категория «несовершеннолетний» охватывает также тех, кто не достиг четырнадцатилетнего возраста, т.е. малолетних лиц. Аналогичный подход находит отражение в отечественном уголовном законодательстве, и под несовершеннолетними потерпевшими понимаются в том числе малолетние.

По такому же пути идет и практика. Так, достигший восемнадцатилетнего возраста Я. уговорил тринадцатилетнего С. совместно с ним и Н. тайно похитить с дачного участка Д. три металлических столбика и сдать их в пункт приема металлолома. В действиях Я. суд усмотрел состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 150 УК РФ².

Президиум Верховного Суда РФ рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного И. на приговор Верховного суда Республики Адыгея от 17 сентября 1999 г., по которому И. был осужден по ч. 3 ст. 30, п. п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, ч. 4 ст. 150 УК РФ, п. п. «а», «г» ч. 2 ст. 162 УК РФ. Из материалов дела следовало, что И. предложил несовершеннолетнему Р. и малолетнему К., не достигшему возраста, с

¹ См., напр.: пункт 2 ст. 21 ГК РФ, статья 1 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации».

² Приговор Пролетарского районного суда Ростовской области от 22 октября 2013 г. по делу № 1-98 (13) // Официальный сайт Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие». URL: <http://bsr.sudrf.ru>. Дата обращения: 10.09.2019.

которого наступает уголовная ответственность, совершить разбойное нападение на водителя такси и его убийство с последующим завладением автомобилем и деньгами, на что К. и Р. согласились. Признавая правильность квалификации действий по вовлечению малолетнего по ст. 150 УК РФ, Президиум указал, что суд первой инстанции неверно учел при назначении наказания отягчающее обстоятельство «привлечение к совершению преступления лица, не достигшего возраста, с которого наступает уголовная ответственность», так как оно уже предусмотрено соответствующей статьей¹. То, что вовлекаемое лицо может быть малолетним и в силу возраста не подлежать уголовной ответственности за совершение преступления, в которое было вовлечено, подтверждают и иные решения судов общей юрисдикции² и Верховного Суда РФ³.

Применительно к ст. 151 УК РФ, как правило, не возникает вопрос о необходимости достижения потерпевшим возраста четырнадцати или шестнадцати лет. Однако сложности квалификации возникают, когда лицо, совместно с совершеннолетним участвовавшее в антиобщественных действиях, в силу своего возраста не понимает социального значения совершаемых им действий.

В официальном отзыве Верховного Суда РФ от 27 ноября 2014 г. № 2-ВС-5650/14 на проект Федерального закона № 887289-6 «О внесении дополнений в статью 151 Уголовного кодекса Российской Федерации» указывалось, что «посягательство на объект уголовно-правовой охраны

¹ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 10 марта 2010 г. № 399-П09 // Официальный сайт Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие». URL: <http://bsr.sudrf.ru>. Дата обращения: 10.09.2019.

² См., напр.: приговор Кирилловского районного суда Вологодской области от 13 декабря 2011 г. по делу № 22-299/2011 // Официальный сайт Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие». URL: <http://bsr.sudrf.ru>. Дата обращения: 10.09.2019; приговор Тагилстроевского районного суда города Нижний Тагил Свердловской области от 3 февраля 2011 г. по делу № 1-49/2011 // Официальный сайт Государственной автоматизированной системы РФ «Правосудие». URL: <http://bsr.sudrf.ru>. Дата обращения: 10.09.2019.

³ См., напр.: Определение Верховного Суда РФ от 28 декабря 2010 г. № 18-Д10-100; Кассационное определение Верховного Суда РФ от 10 октября 2012 г. № 72-О12-4 [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.consultant.ru>.

возможно только в том случае, если несовершеннолетний не «используется» для занятия попрошайничеством, а осознанно участвует в такой деятельности»¹.

Отсюда можно сделать вывод, что участие далеко не всякого малолетнего в антиобщественных действиях образует состав уголовно наказуемого деяния. Например, когда совершеннолетний бродяжничает, попрошайничает или распивает спиртные напитки с грудным ребенком на руках, то в силу того, что последний не осознает фактической стороны происходящего, вовлечения не происходит, а, следовательно, и уголовная ответственность должна исключаться. И хотя в практической деятельности этот вопрос в большинстве случаев разрешается правильно, представляется необходимым включить в Постановление Пленума Верховного Суда РФ соответствующие разъяснения.

¹ Официальный отзыв Верховного Суда РФ от 27 ноября 2014 г. № 2-ВС-5650/14 на проект Федерального закона № 887289-6 «О внесении дополнений в статью 151 Уголовного кодекса Российской Федерации» [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.consultant.ru>.

ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ПРОТИВ СЕМЬИ И НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

§1. Специфика уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления и антиобщественных действий

Одним из спорных вопросов в науке уголовного права является вопрос о моменте окончания преступления, состоящего в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления¹. Анализ содержания диспозиции указанной статьи позволяет сделать вывод о том, что состав рассматриваемого преступления должен быть формальным, поскольку законодателем не названо никаких общественно опасных последствий, связанных с таким вовлечением. Однако данный вывод является ошибочным. Согласно п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» преступление, ответственность за которое предусмотрена статьей 150 УК РФ, является оконченным с момента совершения несовершеннолетним преступления, приготовления к преступлению или покушения на преступление. Если последствия, предусмотренные диспозицией названной нормы, не наступили по независящим от виновных обстоятельствам, то их действия могут быть квалифицированы по части 3 статьи 30 УК РФ и по статье 150 УК РФ.

В ранее действовавшем Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 14 февраля 2000 г. № 7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних»² вопрос о конструкции объективной стороны состава вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления решался по-

¹ Рарог А.И. Уголовно-правовые позиции законодателя и правоприменителя / А.И. Рарог // Lex russica. - 2016. - № 11. - С. 56.

² Российская газета. № 50. 2000. 14 марта.

другому. Так, согласно п. 8 указанного Постановления, преступление, ответственность за которое предусмотрена статьей 150 УК РФ, являлось оконченным с момента вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления независимо от того, совершил ли он его в дальнейшем. Таким образом, уголовная ответственность наступала для виновного с момента совершения действий, направленных на возбуждение у несовершеннолетнего желания совершить преступление. Обращая внимание на данный факт, К.В. Ображиев отмечал: «Нетрудно заметить, что Постановление Пленума от 1 февраля 2011 г. № 1 улучшило положение лиц, совершивших нерезультативное вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления»¹.

Мнения ученых по поводу обоснованности признания материальным состава преступления, предусмотренного статьей 150 УК РФ, разделились. Так, М.Г. Решняк считает, что «разъяснение, содержащееся в Постановлении Пленума от 1 февраля 2011 г., по сути приравнивает формальный состав преступления, содержащийся в ст. 150 УК РФ, к материальным составам, и говорит о последствиях, несмотря на то, что уголовный закон их не предусматривает. Конечно, второе Постановление направляет судебную практику в сторону улучшения положения лица, совершившего данное преступление, однако оно не соответствует букве закона, поскольку это преступление состоит именно в действиях по вовлечению подростка в совершение преступления, а не в сочетании их с последующим преступным поведением вовлеченного несовершеннолетнего»².

С указанным мнением согласен С.В. Борисов: «В этой связи мы разделяем точку зрения тех ученых, которые считают более правильным признавать вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления оконченным не только когда подросток фактически совершает

¹ Ображиев К.В. Действие уголовноправовых норм во времени: проблемы теории и практики / К.В. Ображиев // Уголовное право. - 2019. - № 2. - С. 62.

² Решняк М.Г. К вопросу об обратной силе постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации при производстве по уголовным делам / М.Г. Решняк // Российский следователь. - 2016. - № 10. - С.35.

приготовительные действия к соответствующему преступлению или начинает выполнять его объективную сторону, но и с момента получения от него согласия на совершение уголовно наказуемого деяния»¹.

Иного мнения придерживается А.И. Рарог: «Изложенная правовая позиция Верховного Суда РФ полностью соответствует основам теории соучастия в преступлении и была поддержана российскими учеными юристами. Однако она не согласуется с позицией Верховного Суда РФ относительно склонения к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. 230 УК РФ), представленной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»². Согласно пункту 27 этого Постановления, «для признания преступления окончанным не требуется, чтобы склоняемое лицо фактически употребило наркотическое средство или психотропное вещество». Поскольку вовлечение и склонение представляют собой разные, но схожие формы подстрекательства, одинаковым должно быть и решение о моменте окончания специальных видов подстрекательства в нормах Особенной части УК РФ. Поэтому желательно, чтобы Верховный Суд России занял одинаковую позицию относительно момента окончания преступлений, предусмотренных статьями 151 и 230 УК РФ»³.

Для того, чтобы вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления стало окончанным преступлением, требуются, чтобы несовершеннолетний совершил преступление, приготовление к

¹ Борисов С.В. Преступления экстремистской направленности: проблемы законодательства и правоприменения: Дис. ... дра юрид. наук / С.В. Борисов. - М., 2012. - С. 243-244.

² О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14] // Российская газета. - 2006. - № 137.

³ Рарог А.И. Уголовно-правовые позиции законодателя и правоприменителя / А.И. Рарог // Lex russica. - 2016. - № 11. - С. 57.

преступлению или покушение на преступление. Иными словами, потерпевший (т.е. вовлекаемый в совершение преступного деяния несовершеннолетний) должен совершить либо оконченное, либо неоконченное преступление.

Обращая на это внимание, Е.П. Коровин полагает, что «потерпевшим при совершении преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ, может быть только несовершеннолетнее лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, установленного УК РФ за преступление, в которое оно было вовлечено или вовлекалось, а малолетнее лицо не может совершить преступление»¹. Такой вывод следует из ч. 1 ст. 87 УК РФ, согласно которой несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет.

С высказанным мнением не соглашаются А.А. Харламова и Е.В. Богатова: «Во-первых, фраза «лица, которым ко времени совершения преступления» может толковаться и так, что речь здесь идет о преступлении, совершаемом не вовлекаемым, а вовлекающим лицом. Во-вторых, ст. 150 УК РФ не предполагает, что несовершеннолетний должен обязательно иметь статус исполнителя. Определяющим моментом является наличие всех признаков состава преступления. А это условие выполняется, и когда вовлеченное лицо не достигло возраста, с которого наступает уголовная ответственность. В-третьих, в Российской Федерации совершеннолетие наступает при достижении восемнадцати лет. Исходя из положений ст. ст. 20, 28, 172 ГК РФ категория «несовершеннолетний» охватывает также тех, кто не достиг четырнадцатилетнего возраста, т.е. малолетних лиц. Аналогичный подход находит отражение в отечественном уголовном законодательстве, и

¹ Коровин Е.П. Уголовная ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления или антиобщественных действий: учеб. пособие / Е.П. Коровин. - Ставрополь: СФ КрУ МВД России, 2015. - С. 19.

под несовершеннолетними потерпевшими понимаются в том числе малолетние (если нет специального указания в другой норме)»¹.

Для обоснования своего мнения А.А. Харламова и Е.В. Богатова ссылаются на примеры из судебной практики. Так, достигший восемнадцатилетнего возраста Я. уговорил тринадцатилетнего С. совместно с ним и Н. тайно похитить с дачного участка Д. три металлических столбика и сдать их в пункт приема металлолома. В действиях Я. суд усмотрел состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 150 УК РФ².

Кроме того, заслуживает внимания следующий пример. Президиум Верховного Суда РФ рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного И. на приговор Верховного суда Республики Адыгея от 17 сентября 1999 г., по которому И. был осужден по ч. 3 ст. 30, п. п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, ч. 4 ст. 150 УК РФ, п. п. «а», «г» ч. 2 ст. 162 УК РФ. Из материалов дела следовало, что И. предложил несовершеннолетнему Р. и малолетнему К., не достигшему возраста, с которого наступает уголовная ответственность, совершить разбойное нападение на водителя такси и его убийство с последующим завладением автомобилем и деньгами, на что К. и Р. согласились. Признавая правильность квалификации действий по вовлечению малолетнего по ст. 150 УК РФ, Президиум указал, что суд первой инстанции неверно учел при назначении наказания отягчающее обстоятельство «привлечение к совершению преступления лица, не достигшего возраста, с которого наступает уголовная ответственность», так как оно уже предусмотрено соответствующей статьей³.

Следовательно, вовлечение малолетнего лица в совершение преступления также подразумевает для виновного уголовную

¹ Харламова А.А., Богатова Е.В. Особенности квалификации преступлений, предусмотренных ст. ст. 150, 151 УК РФ, по признаку «потерпевший» / А.А. Харламова и др. // Уголовное право. - 2019. - № 3. - С. 97.

² Приговор Кировского районного суда г. Казани от 22 октября 2015 г. по делу № 198 (15) [электронный ресурс]. - Доступ: <https://rospravosudie.com>.

³ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 10 марта 2010 г. № 399-П-09 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

ответственность по статье 150 УК РФ. Однако возникает вопрос о моменте окончания такого преступления, поскольку малолетний в силу возраста юридически не может совершить ни преступления, ни приготовления к преступлению, ни покушения на преступление. В связи с этим представляется более корректным говорить о совершении малолетним деяния, предусмотренного Особенной частью УК РФ. Следовательно, моментом окончания преступления, предусмотренного статьей 150 УК РФ, совершенного в отношении малолетнего, следует признать момент совершения указанным малолетним деяния, предусмотренного Особенной частью УК РФ, либо приготовления к такому деянию, либо покушения на такое деяние.

С учетом вышеизложенного представляется целесообразным диспозицию части первой статьи 150 УК РФ изложить в следующей редакции: «1. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение деяния, предусмотренного Особенной частью настоящего Кодекса, путем обещаний, обмана, угроз или иным способом, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста 2 - ».

Кроме того, в целях устранения имеющейся неопределенности и возможности произвольного и неоднозначного толкования возраста потерпевшего в ст. 150 УК РФ, а также других статьях гл. 20 УК РФ, предлагаем дополнить статью 150 УК РФ Примечанием следующего содержания: «Примечание. В статьях настоящей главы под несовершеннолетними понимаются лица, которым ко времени совершения преступления не исполнилось восемнадцати лет».

Соответственно четвертый абзац пункта 42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» необходимо изложить в следующей редакции: «Преступления, ответственность за которые предусмотрена статьями 150 и 151 УК РФ, являются оконченными с момента

совершения несовершеннолетним деяния, предусмотренного Особенной частью Уголовного кодекса РФ, приготовления к такому деянию, покушения на такое деяние или после совершения хотя бы одного из антиобщественных действий, предусмотренных диспозицией части 1 статьи 151 УК РФ (систематическое употребление (распитие) алкогольной и спиртосодержащей продукции, одурманивающих веществ, занятие бродяжничеством или попрошайничеством). Если последствия, предусмотренные диспозициями названных норм, не наступили по не зависящим от виновных обстоятельствам, то их действия могут быть квалифицированы по части 3 статьи 30 УК РФ и по статье 150 УК РФ либо статье 151 УК РФ».

§2. Проблемные аспекты привлечения к уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления и антиобщественных действий в деятельности правоохранительных органов

Как отмечает профессор Академии ФСИН России Т. Волкова, распределение осуждённых по мотивации совершения преступления определяет, что в 11% случаев несовершеннолетнего заставили совершить преступное деяние иные лица¹. При этом «анализ данных об осужденных несовершеннолетних, совершивших преступление в группе, показывает высокую латентность участия взрослых лиц и их криминогенного воздействия на несовершеннолетних», что не позволяет выявить реальную картину преступности. В этой связи, вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления и антиобщественных действий в процентном соотношении составляет 32% от общего количества преступлений против семьи и несовершеннолетних. В 70% случаев несовершеннолетние становятся вовлекаемыми в совершение краж. Наиболее часто вовлекаются

¹ Волкова Т. Анализ современного состояния преступлений совершённых несовершеннолетними [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.studfiles.ru>. Дата обращения: 10.09.2019.

несовершеннолетние мужского пола, что составляет 92%, в 8% случаев вовлекаются несовершеннолетние женского пола¹.

Сложившаяся практика правоприменения ст. 150 УК РФ, а также данные анкетирования О.В. Поликашиной показывают, что на сегодняшний день среди следователей и дознавателей, имеющих различный стаж работы, для 70 % юристов расследование данной категории уголовных дел представляет затруднение. Более того, многие следователи не стремятся возбуждать уголовные дела по ст. 150 и ст. 151 УК РФ по причине высокой вероятности вынесения оправдательных приговоров - 95 %. В связи с чем, следователи стараются использовать другие составы преступлений для расследования, а впоследствии при предъявлении полного обвинения также квалифицируют действия по ст. 150 или ст. 151 УК РФ².

Такие показатели становятся не только предпосылками латентности вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления или антиобщественных действий, упущения реальной криминальной обстановки, но и отсутствия богатой практики правоприменения данных норм, имеющей особое значение в борьбе с преступностью.

Характерная особенность рассматриваемых отношений заключается в том, что расследование таких дел требует немедленной оперативности и детального анализа отношений взрослого и подростка, механизма совершения преступления. Однако юридические составы по ст. 150, ст. 151 УК РФ традиционно рассматриваются следователями и дознавателями как «дополнительные» к основным составам (хищениям, угонам и пр.), по которым возбуждаются уголовные дела, что может привести не только к утрате необходимой доказательственной базы, но совершению новых преступных деяний. Несомненно, процесс доказывания вины взрослых

¹ Волкова Т. Анализ современного состояния преступлений совершённых несовершеннолетними [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.studfiles.ru>. Дата обращения: 10.09.2019.

² Поликашина О.В. Предупреждение вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действий: монография / О.В. Поликашина. - М.: МПГУ, 2017. - С.94.

является достаточно сложным. В исследовании В.Н. Жадан рассматриваемой категории дел упоминается, что «согласно мнениям практических работников, проблемы при расследовании возможны в случаях, когда: 1) преступление совершается незапланированно; 2) со стороны взрослого нет чётких активных умышленных действий по вовлечению несовершеннолетнего; 3) взрослый и несовершеннолетний знакомятся при совершении преступления либо непосредственно перед его совершением»¹.

Кроме того сложности также выражаются в том, что часто обвинение строится только на показаниях несовершеннолетнего и взрослого лица, а подросток впоследствии может отказаться от показаний под давлением взрослого, либо возможен самооговор.

Неполноту изучения возникающих уголовно-правовых отношений подтверждают примеры из практики. Так, по уголовному делу о вовлечении несовершеннолетнего в занятие попрошайничеством его мать давала правдивые показания в ходе предварительного следствия. Получив доказательства вины взрослого, следователь прекратил дальнейшее собирание доказательств. В ходе судебного разбирательства мать и сын отказались от ранее данных показаний, ссылаясь на ст. 51 Конституции РФ. В конечном итоге, уголовное дело было прекращено в связи с недоказанностью вины взрослого лица.

На наш взгляд, при расследовании данной категории дел не всегда максимально полно исследуются разные отношения, взаимосвязанные с совершённым деянием, не проводится комплекс необходимых оперативно-розыскных мероприятий по установлению лиц, вовлекающих в преступную деятельность. При формировании доказательственной базы необходимо выявлять как можно более широкий круг свидетелей, очевидцев, знакомых, осведомлённых об обстоятельствах и продолжительности знакомства подростка и взрослого, характере их взаимоотношений.

¹ Жадан В.Н. О некоторых проблемах квалификации вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления / В.Н. Жадан // Молодой ученый. - 2018. - № 18. - С.37.

Считаем, что такое максимально всестороннее изучение возникающих уголовно-правовых отношений не только образует необходимую доказательственную базу, которая в несколько раз снижает вероятность оправдательного приговора, но и это характеризует объективность, полноту расследования, позволяет выявить возможные готовящиеся преступления.

Также при расследовании данной категории дел возникают трудности с квалификацией содеянного, применением юридических терминов. Так спорным является вопрос о формах соучастия, в которые вовлекается несовершеннолетний. В частности, некоторые юристы, теоретики придерживаются точки зрения, что вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления допустимо во все формы соучастия, в то время как другие считают это не правильным¹.

На наш взгляд, ч. 4 ст. 150 УК РФ охватывает все формы соучастия, кроме вовлечения в группу лиц без предварительного сговора. Вовлечение несовершеннолетнего в преступную группу возможно лишь в том случае, когда она признаётся такой без участия несовершеннолетнего: на момент вовлечения уже существует предварительная договорённость и объединённость между взрослыми лицами для совершения одного или нескольких преступлений.

Обозначенные проблемы также подтверждает и раскрывает судебная практика. В частности, в Обзоре кассационной и надзорной практики по уголовным делам Верховного суда Республики Татарстан за первое полугодие 2016 года указано: «Из смысла уголовного закона с учётом положений ст. 35 УК РФ следует, что действия могут квалифицироваться по ч. 4 ст. 150 УК РФ как связанные с вовлечением несовершеннолетнего в преступную группу тогда, когда подросток вовлекается в преступление, совершаемое уже существующей группой, то есть двумя и более

¹ Егорова Н. Понятие «преступная группа» и «групповое преступление» / Н. Егорова // Законность. - 2019. - № 2. - С.33.

исполнителями, заранее договорившееся о совместном совершении данного преступления»¹.

Похожая позиция отмечена в Кассационном определении Московского городского суда от 28.09.2014 № 22-11787². Таким образом, деятельность правоохранительных органов, связанная с расследованием уголовных дел, возбуждаемых по ст. 150 и 151 УК РФ, на сегодняшний день требует пересмотра ряда имеющихся положений: в первую очередь, необходим наиболее детальный подход к формированию доказательственной базы и усиленное внимание к разным участникам в целях предотвращения вынесения оправдательного приговора, а также выявления готовящихся преступлений.

Также на законодательном уровне, на наш взгляд необходимо внести поправки в ст. 154 УПК РФ³ следующим образом: «Дознаватель, следователь должен выделить из уголовного дела в отдельное производство другое уголовное дело в отношении взрослого лица в случаях вовлечения им несовершеннолетнего в совершение преступления или антиобщественного действия». Это объясняется тем, что несмотря на содержащиеся в УПК РФ предписания, следователи и дознаватели признают рассматриваемые составы дополнительными. Закрепление такой обязанности, на наш взгляд, позволит не допустить совершения повторных преступлений, утрату необходимого объёма доказательств, и в целом, сократит латентность таких деяний.

¹ Обзор кассационной и надзорной практики по уголовным делам Верховного суда Республики Татарстан за первое полугодие 2016 г. [электронный ресурс]. - Доступ: <https://vs.tat.sudrf.ru>.

² Кассационное определение Московского городского суда от 28.09.2014 № 22-11787 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ; по сост. на 01 апреля 2019 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2001. - №52. - Ст.4921; 2019. - №14. - Ст. 1459.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования можно сформулировать следующие выводы.

Преступления, связанные с вовлечением несовершеннолетних в совершение преступления или иных антиобщественных действий, характеризуется следующими основными чертами. С одной стороны, отмечается тенденция к обособлению уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за преступления против семьи и несовершеннолетних, в рамках отдельной главы уголовного закона. С другой - законодатель дифференцирует уголовную ответственность в зависимости от того, во что взрослый вовлекает несовершеннолетнего - в преступные или не преступные, но носящие антиобщественный характер действия.

При определении родового объекта рассматриваемых составов преступлений следует учесть, что личность несовершеннолетнего еще не сформирована, хотя процесс ее формирования уже имеет место. При этом, посягая на нормальное физическое, интеллектуальное и нравственное развитие несовершеннолетнего, взрослый преступник, в конечном счете, посягает на будущую личность, потому что препятствует ее становлению. Поэтому под родовым объектом посягательств, связанных с вовлечением несовершеннолетних в преступную или иную антиобщественную деятельность, следует считать общественные отношения, обеспечивающие становление и нормальное функционирование личности.

Объективная сторона вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления сконструирована по типу формального состава преступления и состоит в активных действиях взрослого лица, направленных на одного или нескольких несовершеннолетних. Вместе с тем, имеется потребность в криминализации попустительства преступной деятельности несовершеннолетних путем бездействия со стороны лиц, ответственных за воспитание несовершеннолетнего.

Трудности при определении отношения вовлекателя к возрасту несовершеннолетнего обусловлены отсутствием указания в диспозициях ст. 150 и 151 УК РФ на заведомое вовлечение несовершеннолетнего. Поэтому ст. 150 и 151 УК РФ необходимо дополнить пояснением о заведомом характере действий взрослого лица, совершающего преступление. Если взрослый не знал о несовершеннолетии лица, вовлеченного им в совершение преступления, он не может привлекаться к ответственности по ст. 150 и 151 УК РФ. Следовательно, преступления, предусмотренные данными статьями, могут совершаться только с прямым умыслом.

Проведенный анализ уголовного законодательства, практики его применения и научных трудов специалистов позволяет установить, что ст. 150 УК РФ предусматривает ответственность исключительно за активные действия взрослого по вовлечению. Ответственность за вовлечение путем бездействия исключена. Вместе с тем, в ряде случаев пассивное поведение взрослых лиц, не препятствующих преступной деятельности несовершеннолетних представляет не меньшую общественную опасность, чем активные вовлекательские действия.

На наш взгляд, решение проблемы привлечения к ответственности за бездействие, приведшее к преступлению несовершеннолетнего, следует решать с позиций разработанного в науке учения о попустительстве преступлениям. Заметим, что тема попустительства преступлениям не относится к числу достаточно разработанных. Понятно, что нормальное воспитание исключает привитие несовершеннолетним преступного образа жизни, а, следовательно, возлагает на взрослых и обязанность по воспрепятствованию преступной деятельности несовершеннолетних.

Трудности на практике возникают в связи с отсутствием ясных рекомендаций по вопросу о том, должна ли существовать преступная группа заранее или по ч. 4 ст. 150 УК РФ должно квалифицироваться вовлечение несовершеннолетнего которое только при участии последнего образует группу. Исследование, проведенное в рамках настоящей выпускной

квалификационной работы показало, что при квалификации по ч. 4 ст. 150 УК РФ вовлечение несовершеннолетнего возможно только в уже существующую группу. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий следует признать оконченным с момента систематического употребления несовершеннолетним спиртных напитков или одурманивающих веществ. Квалификация действий взрослого, направленных на приобщение несовершеннолетнего к занятию попрошайничеством или бродяжничеством, по ст. 151 УК РФ установления систематичности в действиях последнего не требует. Поэтому в данных случаях преступление будет оконченным с момента установления хотя бы одного факта участия в антиобщественных действиях.

В целях сокращения числа следственных и судебных ошибок, возникающих при производстве уголовных дел по статьям 150, 151 УК РФ судебные органами и органы прокуратуры должны регулярно обобщать практику, более тщательно вести аналитическую и разъяснительную работу. Таким образом, учитывая социальную опасность вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений и иных антиобщественных действий, необходимо дальнейшее совершенствование уголовного законодательства, регламентирующего ответственность за данные преступления, систематическая аналитическая и разъяснительная работа.

На наш взгляд, необходима выработка единого толкования вопросов ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления (ст. 150 УК РФ), что может быть сделано путем проведения анализа конкретных ситуаций, возникающих в следственной и судебной практике, систематического совместного обобщения правоохранительными органами, образовательными и научными организациями МВД России материалов правоприменительной практики. Возможно создание специальной региональной базы данных обвинительных заключений и судебных решений по ним с целью изучения, как положительного опыта, так и недостатков и ошибок.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

а) Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конвенция о правах ребенка. Принята Резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеи ООН от 20 ноября 1989 г. // Международные акты о правах человека. Сборник. - М.: Юрлитинформ, 2010.
2. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: по сост. на 21 июля 2014 г.] // Российская газета. - 1993. - №237; 2014. - №163.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по сост. на 29 мая 2019 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №25. - Ст. 2954; Российская газета. - 2019. - № 117.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: по сост. на 01 апреля 2019 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2001. - №52. - Ст.4921; 2019. - №14. - Ст. 1459.
5. Об основных гарантиях прав ребенка в РФ: [федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ: по сост. на 27 декабря 2018 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1998. - № 31. - Ст. 3802.
6. Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: [федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ: по сост. на 26 июля 2019 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1999. - № 26. - Ст. 3177.
7. Об образовании в Российской Федерации: [федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ: по сост. на 26 июля 2019 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2012. - № 53 (часть I). - Ст. 7598.

8. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: [указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683] // Собрании законодательства РФ. - 2016. - № 1 (часть II). - Ст. 212.

б) Монографии, учебники, учебные пособия:

1. Ахмедова С.Ш. Ответственность за вовлечение малолетних и несовершеннолетних в антиобщественную деятельность: уголовно-правовые и криминологические проблемы / С.Ш. Ахмедова. - Волгоград, 2014. - 286 с.
2. Беженцев А.А. Система профилактики правонарушений несовершеннолетних: учеб. пособие / А.А. Беженцев. - М.: Юрайт, 2017. - 336 с.
3. Борисов С.В. Преступления экстремистской направленности: проблемы законодательства и правоприменения: Дис. ... дра юрид. наук / С.В. Борисов. - М., 2012. - 324 с.
4. Борьба с вовлечением несовершеннолетних в преступную деятельность: монография / Отв. ред. И.П. Лановенко и др. - М.: Контракт, 2015. - 388 с.
5. Галиакбаров Р.Р. Борьба с групповыми преступлениями. Вопросы квалификации / Р.Р. Галиакбаров. - Краснодар, 2012. - 312 с.
6. Еникеев М.И. Юридическая психология: учебник / М.И. Еникеев. - СПб.: Питер, 2014. - 421 с.
7. Зимин А.А. Правда Русская / А.А. Зимин. - М.: Контракт, 2015. - 271 с.
8. Каневский Л.Л. Криминалистические проблемы расследования и профилактики преступлений несовершеннолетних / Л.Л. Каневский. - Красноярск, 2013. - 297 с.
9. Козаченко И.Я. Новоселов Г.П. Уголовное право. Особенная часть / Отв. ред. И.Я. Козаченко. - М.: Норма, 2015. - 695 с.
10. Комментарий к Уголовному кодексу РФ: в 2 т. (постатейный) Т. 1 / Под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. - М.: Проспект, 2018. - 731 с.

11. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. А. В. Наумов. - М.: Юрайт, 2016. - 860 с.
12. Коробеев А.И. Полный курс уголовного права: учеб.: в 5 т. / А.И. Коробеев. - М.: Юридический центр Пресс, 2014. Т.2. - 595 с.
13. Коровин Е.П. Уголовная ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления или антиобщественных действий: учеб. пособие / Е.П. Коровин. - Ставрополь: СФ КрУ МВД России, 2015. - 551 с.
14. Коротков А.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика организованной преступности несовершеннолетних: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Коротков. - СПб., 2013. - 42 с.
15. Луничев Е.М. Уголовноправовой статус несовершеннолетнего: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Е.М. Луничев. - М., 2012. - 41 с.
16. Мальцев В.В. Введение в уголовное право. Курс российского уголовного права. Общая часть. В 4-х томах. Т. 1 Введение в уголовное право. - М.: Юрлитиинформ, 2015. - 366 с.
17. Майоров А.В. Концептуальные основы виктимологического противодействия преступности: монография / А.В. Майоров. - Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2016. - 295 с.
18. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть. 2-е изд. / А.В. Наумов. - М.: Юрайт, 2017. - 631 с.
19. Николаева Ю.В. Дифференциация ответственности за посягательства на интересы несовершеннолетних в уголовном праве России: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Ю.В. Николаева. - М., 2012. - 39 с.
20. Павлов Д.В. Противодействие вовлечению несовершеннолетних в совершение преступлений и иных антиобщественных действий: монография / Д.В. Павлов. - М.: Юрлитинформ, 2017. - 329 с.
21. Пирожков В.Ф. Криминальная психология / В.Ф. Пирожков. - М.: Ось89, 2014. - 383 с.

22. Питулько К.В. Уголовное право. Особенная часть: учебник / Под ред. К.В. Питулько. - М.: Волтерс Клувер, 2016. - 728 с.
23. Поликашина О.В. Предупреждение вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действий / О.В. Поликашина. - М.: Прометей, 2013. - 140 с.
24. Ренин В.П. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / Под ред. В.П. Ревина. - М.: Юстицинформ, 2014. - 523 с.
25. Российское законодательство X XX веков. В 9 томах. Т. 1 Законодательство Древней Руси / Отв. ред. В.Л. Янин. - М.: Юрлитинформ, 2009. - 552 с.
26. Руководство для следователей / Под ред. Н. А. Селиванова, В. А. Снеткова. - М.: Инфра-М, 2015. - 631 с.
27. Сверчков В.В. Уголовное право. Особенная часть: Краткий курс лекций / В.В. Сверчков. - М.: Юрайт, 2017. - 586 с.
28. Сокол Е.В. Расследование вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений: монография / Е.В. Сокол. - Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2012. - 284 с.
29. Толковый словарь русского языка / Под ред. С.И. Ожегова. - М., 1999. - 946 с.
30. Трофимов Н.А. Уголовно-правовая охрана духовного и физического развития несовершеннолетнего / Н.А. Трофимов. - Иркутск, 2016. - 285 с.
31. Уголовное право. Особенная часть: учебник / Под ред. Н. И. Ветрова и Ю. И. Ляпунова. - М.: Проспект, 2016. - 689 с.
32. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учеб. / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. - М.: Инфра-М, 2016. - 592 с.
33. Уголовное право РФ. Общая и Особенная части: учебник / Под ред. А.И. Чучаева. М.: Контракт, Инфра-М, 2016. - 1147 с.

в) Статьи, научные публикации:

1. Егорова Н. Понятие «преступная группа» и «групповое преступление» / Н. Егорова // Законность. - 2019. - № 2. - С.33-35.
2. Жадан В.Н. О некоторых проблемах квалификации вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления / В.Н. Жадан // Молодой ученый. - 2018. - № 18. - С.37-40.
3. Кладков, А., Суспицына, Т. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления и иных антиобщественных действий / А. Кладков и др. // Уголовное право. - 2014. - № 3. - С.26-29.
4. Морозов, А. Проблемы толкования и применения статьи 150 УК РФ / А. Морозов // Уголовное право. - 2019. - № 1. - С. 57-61.
5. Наумов С.С. Представление предупреждения правонарушений и систематизация предупредительных мер / С.С. Наумов // Актуальные закладки работы органов внутренних дел.- М., 2015. - С.193-195.
6. Ображиев К.В. Действие уголовноправовых норм во времени: проблемы теории и практики / К.В. Ображиев // Уголовное право. - 2019. - № 2. - С. 62-65.
7. Рарог А.И. Уголовно-правовые позиции законодателя и правоприменителя / А.И. Рарог // Lex russica. - 2016. - № 11. - С. 56-59.
8. Решняк М.Г. К вопросу об обратной силе постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации при производстве по уголовным делам / М.Г. Решняк // Российский следователь. - 2016. - № 10. - С.35-38.
9. Харламова А.А., Богатова Е.В. Особенности квалификации преступлений, предусмотренных ст. ст. 150, 151 УК РФ, по признаку «потерпевший» / А.А. Харламова и др. // Уголовное право. - 2019. - № 3. - С. 97-101.

г) Эмпирические материалы (судебной, следственной практики и т.д.):

1. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с

наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14] // Российская газета. - 2006. - № 137.

2. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1: по сост. на 29 ноября 2016 г.] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2011. - № 4.
3. Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2012 год // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 10.
4. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 12 ноября 2008 г. № 24-О08-5 «Вовлечение в совершение преступления нескольких несовершеннолетних не образует совокупности преступлений, предусмотренных ст. 150 УК РФ» (извлечение) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2009. - № 6.
5. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 10 октября 2012 г. № 72-О12-4 [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.consultant.ru>.
6. Обзор кассационной и надзорной практики по уголовным делам Верховного суда Республики Татарстан за первое полугодие 2016 г. [электронный ресурс]. - Доступ: <https://vs.tat.sudrf.ru>.
7. Кассационное определение Омского областного суда от 12 мая 2013 г. по уголовному делу № 221652/2013 [Электронный ресурс]. - Доступ: <http://sudact.ru>. Дата обращения: 10.09.2019.
8. Кассационное определение Омского областного суда от 12 мая 2014 г. по уголовному делу № 221652/14 // Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. - Доступ: <http://sudact.ru>(дата обращения: 10.09.2019 г.).
9. Кассационное определение Московского городского суда от 28.09.2014 № 22-11787 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

10. Приговор Кирилловского районного суда Вологодской области от 13 декабря 2011 г. по делу № 22-299/2011 // Официальный сайт Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие». URL: <http://bsr.sudrf.ru>. Дата обращения: 10.09.2019.
11. Приговор Кировского районного суда г. Казани от 22.10.2014 г. по делу № 1-137/14 // Официальный сайт Государственной автоматизированной системы РФ «Правосудие». URL: <http://bsr.sudrf.ru>. Дата обращения: 10.09.2019.
12. Приговор Кировского районного суда г. Казани от 22 октября 2015 г. по делу № 198 (15) [электронный ресурс]. - Доступ: <https://rospravosudie.com>.
13. Приговор Казанского районного суда Тюменской области от 2 авг. 2013 г. Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. - Доступ: <http://sudact.ru>. Дата обращения: 10.09.2019.
14. Приговор Череповецкого районного суда Вологодской области от 31 июля 2013 г. // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. - Доступ: <http://sudact.ru>. Дата обращения: 10.09.2019.

д) Электронные ресурсы:

1. Волкова Т. Анализ современного состояния преступлений совершённых несовершеннолетними [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.studfiles.ru>. Дата обращения: 10.09.2019.
2. Состояние преступности: январь - декабрь 2016 года [Электронный ресурс]: Официальный сайт МВД России. - Доступ: <https://www.mvd.ru/statistics/reports>. Дата обращения: 10.09.2019.
3. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. - Доступа: <http://www.cdep.ru>. Дата обращения: 10.09.2019.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Состав вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления
и антиобщественных действий¹

Объект преступления	Нормальное нравственное и социальное развитие несовершеннолетнего. Потерпевший - несовершеннолетнее лицо, т.е. лицо, не достигшее 18-летнего возраста
Объективная сторона преступления	Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления - действия, направленные на возбуждение у несовершеннолетнего лица желания участвовать в совершении одного или нескольких преступлений. Способы вовлечения: обещания, обман, угрозы (за исключением угрозы применения насилия)
Субъект преступления	Специальный субъект преступления - вменяемое физическое лицо, достигшее 18 лет
Субъективная сторона преступления	Вина в виде прямого умысла
Конструкция состава преступления	Формальный состав преступления

Приложение 2

Статистика осужденных по ст. 150 УК РФ²

Год	Показатель	Осуждено	Оправдано	Лишение свободы	Условное лишение свободы	Ограничение свободы	Исправительные работы	Обязательные работы
2018	ч. 1 ст. 150 УК РФ	214	0	35	113	2	1	0
	ч. 2 ст. 150 УК РФ	31	0	2	29	0	0	0
	ч. 3 ст. 150 УК РФ	10	0	4	5	0	1	0
	ч. 4 ст. 150 УК РФ	186	0	77	106	1	0	2

¹ Разработано автором выпускной квалификационной работы.

² Краткая характеристика состояния преступности [Электронный ресурс]: Официальный сайт МВД России. Статистика ГИАЦ МВД России. - Доступ: <https://www.mvd.ru/Dejatelnost/statistics/reports>. Дата обращения: 10.09.2019.

ОТЗЫВ

о работе обучающейся 6 курса группы № 334
заочной формы обучения, 2013 года набора, по специальности 40.05.02 –
Правоохранительная деятельность

Самигуллина Ильназа Ильдаровича в период подготовки выпускной
квалификационной работы на тему «Уголовная ответственность за вовлечение
несовершеннолетних в совершение преступления и антиобщественных
действий»

Самигуллин Ильназ Ильдарович проявил высокую степень
заинтересованности в выборе темы выпускной квалификационной работы.
Автор обосновал заинтересованность в выбранной теме исследования ее
актуальностью, а также наличием эмпирического материала по теме выпускной
квалификационной работы. В частности, использовались: статистические
данные о состоянии преступности в Российской Федерации за период 2018
год: данные портала правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ;

Соответствие содержания работы заданию полное.

Самигуллин И.И. проявил высокую степень самостоятельности и
способность в разработке плана исследования с соблюдением логической
последовательности глав и параграфов. Так, работа состоит из введения, трех
глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка используемой
литературы и приложений.

Во введении автор обосновывает актуальность выдранной темы,
формулирует цель, задачи, определяет его объект, предмет, теоретическую,
нормативную, методологическую основы исследования и т.д.

В первой главе «Уголовно-правовая характеристика вовлечения
несовершеннолетнего в совершение преступления по УК РФ» автор
анализирует объективную и субъективную стороны состава ст. 150 УК РФ,
изучает квалифицирующие признаки данного состава.

Во второй главе «Уголовно-правовая характеристика вовлечения
несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий по УК РФ»

Самигуллин И.И. автор проводит подробный анализ объективных и субъективных признаков состава ст. 151 УК РФ. Автор подробно изучает объективные и субъективные признаки состава ст. 151 УК РФ, а также вопросы квалификации этих видов преступлений.

В третьей главе «Особенности судебной практики по делам о преступлениях против семьи и несовершеннолетних» автор показывает специфику уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления и антиобщественных действий, а также изучает проблемные аспекты привлечения к уголовной ответственности за эти преступления в деятельности правоохранительных органов.

В заключении автор приводит основные выводы, сформулированные в ходе проведения исследования.

В приложении автор размещает таблицу, в которой помещает статистические данные о количестве осужденных по ст. 150 УК РФ.

Автор продемонстрировал навыки и умения в четком формулировании цели и постановке конкретных задач, которые соответствуют теме работы и отражают актуальность выбранной темы исследования. Самигуллин И.И. продемонстрировала способность к анализу и выявлению причин и условий, способствующих совершению данных преступлений, показал актуальность проблемы, опираясь на официальные статистические данные.

Автор продемонстрировал способность и умения пользования научной литературой, в том числе профессиональной направленности, навыки к поиску, обобщению, анализу материалов практики. Самигуллин И.И. проявил эрудицию, показал хорошую теоретическую подготовку по дисциплинам уголовно-правового цикла, а также ранее изученным предметам, имеющим связь с уголовным правом и темой дипломной работы: конституционным правом, историей отечественного государства и права, теорией государства и права, философией, административным правом и др.

Автор показал способность и навыки к исследовательской работе, проявил эрудицию, показал хорошую теоретическую подготовку и знание

научной, учебной и специальной литературы. Автор провел глубокий анализ большого количества нормативных правовых актов, общей и специальной литературы, материалов опубликованной и неопубликованной судебной практики.

Автор показал способность формулировать собственную точку зрения, навыки и умения работы с законодательными актами, научной литературой, а также к обобщению и анализу эмпирического материала. Самигуллин И.И. активно использовал приемы и методы статистической обработки материала выпускной квалификационной работы.

Автор добросовестно и ответственно подошел к выполнению исследования, показала высокую степень работоспособности. Автор продемонстрировал навыки и умения рационально планировать время выполнения работы, определять грамотную последовательность и объем выполняемой работы, выполнять поставленные научным руководителем задачи. Автор вовремя, в установленные руководителем сроки, осуществлял выполнение и сдачу структурных частей выпускной квалификационной работы, в кратчайшие сроки исправлял замечания, поступившие от научного руководителя.

Автор свободно владеет компьютерными навыками, работает в программах: Word, Excel, Adobe reader.

В работе имеется стилистическая выдержанность в соответствии с научным стилем изложения, грамматическая правильность языка, ясность и точность изложения.

Тема выпускной квалификационной работы имеет смысловую законченность, тема работы автором раскрыта, цель достигнута, задачи решены. В работе отсутствуют противоречия, имеются четкие авторские выводы по главам, которые соответствуют поставленным целям и задачам, обоснованы, аргументированы и целесообразны.

Работа выполнена Самигуллиным И.И. самостоятельно. Проверка оригинальности текста на процент заимствования в системе «кюи.ап.мвд.рф» показала: процент оригинальности – 50,99; процент цитирования – 16,42;

процент заимствования – 32,59.

Автор проявил аккуратность в оформлении текста работы. Работа соответствует требованиям ФГОС ВО по направлению подготовки 40.05.02 – Правоохранительная деятельность, а также Положению об организации подготовки и защите выпускных квалификационных работ в КЮИ МВД России.

Анализ выводов, сформулированных автором, показывает, что они имеют не только теоретическую, но и практическую значимость. Выводы и предложения, содержащиеся в работе, могут быть использованы в учебном процессе преподавателями и студентами при подготовке дидактического материала: фондовых лекций, планов семинарских занятий, разработке экзаменационных вопросов, а также вопросов для сдачи зачетов. Результаты исследования могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности ученых, преподавателей, курсантов и слушателей КЮИ МВД РФ, а также обучающихся иных ВУЗов. Материал может быть полезен в следственной и судебной практике, а также законотворческой деятельности.

Данный материал может быть полезен в качестве дополнительной информации всем тем, кто интересуется изучением проблем уголовной ответственности за убийство, совершенное из корыстных побуждений.

Работа может быть допущена к защите и заслуживает высокой положительной отметки, а ее автор присвоения искомой квалификации.

Руководитель:
к.ю.н., доцент, старший преподаватель
кафедры уголовного права,
капитан полиции

_____ должность, ученая степень, ученое звание, специальное звание

«24» июня 2019 г.

С отзывом ознакомлен(а)

_____ подпись

«24» июня 2019 г.



_____ инициалы, фамилия обучающегося

РЕЦЕНЗИЯ на выпускную квалификационную работу

слушателя Самигуллина Ильназа Ильдаровича

(фамилия, имя, отчество)

334 учебной группы, 6 курса, специальность 40.05.02 - Правоохран. деят-ность

(№ группы, курс, специальность)

Тема: Уголовная ответственность за вовлечение несовершеннолетних в совершение преступления и антиобщественных действий

Представленная для рецензирования выпускная квалификационная работа посвящена комплексному анализу уголовно-правовых аспектов вовлечения несовершеннолетних в совершение преступных и иных антиобщественных действий на основе законодательства и практики его применения, а также разработке практические рекомендации по совершенствованию законодательства об ответственности за вовлечение несовершеннолетних в совершение преступных и иных антиобщественных действий. Выбранная тема является весьма актуальной, поскольку вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления представляет повышенную общественную опасность. Это связано, прежде всего, с тем, что вовлечатель, вторгаясь в процесс нормального физического и психического развития несовершеннолетнего, своим поведением оказывает на него сильное негативное влияние. В результате вовлечения в совершение преступления несовершеннолетнему причиняется существенный физический и моральный вред. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления ведет к деформации личности, деградации подрастающего поколения.

В работе автором правильно сформулированы цель и задачи, которые соответствуют содержанию исследования.

Выпускная квалификационная работа структурно состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Содержание работы соответствует названию глав и параграфов, части работы соразмерны.

Автор рассмотрел поставленную проблему на достаточном теоретическом уровне, используя материалы следственной и судебной практики. Во введении автором определена актуальность, объект и предмет научного исследования, цель, задачи, теоретическая и практическая значимость. В первой главе приведена уголовно-правовая характеристика и обобщены проблемы квалификации вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления по Уголовному кодексу Российской Федерации. Во второй главе дана уголовно-правовая характеристика и обобщены проблемы квалификации вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий по Уголовному кодексу Российской Федерации. В третьей главе обобщены проблемные аспекты привлечения к уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий по Уголовному кодексу Российской Федерации.

При написании ВКР автором использованы основные методологические и теоретические подходы к решению проблемы, изучены научные работы, посвящённые данной проблеме, проведен сравнительно-правовой анализ источников. Выводы и предложения, выдвинутые автором в заключении, обоснованы и аргументированы. Прослеживается высокая степень самостоятельности и оригинальности при решении поставленной задачи. Имеются обоснованные теоретические выводы и предложения по совершенствованию российского законодательства.

Автором обобщены проблемные аспекты привлечения к уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления и антиобщественных действий в деятельности правоохранительных органов. Практическая значимость исследования заключается в возможности использования выводов и предложений: 1) в следственной и судебной практике; 2) при преподавании дисциплины «Уголовное право», специальных курсов по тактике раскрытия преступлений; 3) в дальнейших научных исследованиях.

И.И. Самигуллин показал знание нормативно-правовых актов, научной и учебной литературы, фундаментальных исследований, публикаций ведущих специалистов в области юриспруденции. В списке использованной литературы приведено достаточное количество законов Российской Федерации и иных нормативных актов, указаны авторефераты и тексты диссертаций по указанной проблеме, а также научные статьи и электронные источники.

В заключении автор обобщил выводы по каждой главе, предложил варианты решения поставленных задач и обосновал выбор использованных методов. Выводы ВКР логичны и обоснованы.

При подготовке работы автор показал высокий уровень грамотности, научный стиль изложения, хорошую проработанность проблемы. Оформление ВКР не вызывает нареканий.

Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа «Уголовная ответственность за вовлечение несовершеннолетних в совершение преступления и антиобщественных действий» соответствует предъявляемым требованиям, рекомендована к публичной защите и заслуживает высокой положительной оценки.

Оценка рецензента 5 (отлично)

Рецензент

Начальник отдела по РППБД и ЭТ по
Казанской зоне ГСУ МВД по
Республике Татарстан
подполковник юстиции



М.А. Вашуркин

«10» июня 2019 г.



АНТИПЛАГИАТ
ТВОРИТЕ СОБСТВЕННЫМ УМОМ



Казанский юридический институт
МВД России

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе
Антиплагиат.ВУЗ

Автор работы	Самигуллин Ильназ Ильдарович
Подразделение	кафедра уголовного права
Тип работы	Дипломная работа
Название работы	ВКР_Самигуллин Ильназ Ильдарович_334 гр_2019 год
Название файла	ВКР_Самигуллин Ильназ Ильдарович_334 гр_2019 год.doc
Процент заимствования	32,59%
Процент цитирования	16,42%
Процент оригинальности	50,99%
Дата проверки	12:03:59 20 сентября 2019г.
Модули поиска	Кольцо вузов; Модуль поиска общеупотребительных выражений; Коллекция Патенты; Модуль поиска перефразирований Интернет; Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU; Диссертации и авторефераты НББ; Сводная коллекция вузов МВД; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Модуль поиска Интернет; Коллекция ГАРАНТ; Коллекция eLIBRARY.RU; Цитирование; Коллекция РГБ; Сводная коллекция ЭБС
Работу проверил	Амирова Диляра Кафилевна ФИО проверяющего
Дата подписи	20.09.19 Подпись проверяющего

Чтобы убедиться
в подлинности справки,
используйте QR-код, который
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

Со справкой о результатах проверки текста документа
20.09.19