

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра
уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Институт досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном
процессе России»

Выполнил: Сосновска Наталья Сергеевна
(фамилия, имя, отчество)

слушатель 041 учебной группы очной
(№ группы, направление обучения, специальность)
формы обучения 2014 года набора,
специальность 40.05.01 –
Правоохранительная деятельность

Научный руководитель: к.ю.н., доцент,
заместитель начальника кафедры
уголовного процесса
(ученая степень, ученое звание, должность)

Шайдуллина Эльвира Дамировна
(фамилия, имя, отчество)

Рецензент: _____
(должность, специальное звание)

(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: «___» _____ 20__ г. Оценка: _____

Казань 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. Досудебное соглашение о сотрудничестве как институт в уголовном процессе России.....	7
§ 1. История становления института досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе России.....	7
§ 2. Понятие, правовая природа и цели досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе России.....	15
Глава 2. Особенности производства по уголовному делу на досудебных стадиях уголовного процесса при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.....	26
§ 1. Особенности производства предварительного следствия при заключении с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве.....	26
§ 2. Полномочия прокурора при заключении с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве	35
Глава 3. Особенности производства по уголовному делу в суде при наличии досудебного соглашения о сотрудничестве.....	49
§ 1. Особенности судопроизводства при наличии досудебного соглашения о сотрудничестве на стадии подготовки дела к судебному заседанию.....	49
§ 2. Особенности судебного разбирательства и принятие судебного решения при наличии досудебного соглашения о сотрудничестве и правила назначения наказания.....	58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	69
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	73
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	80

ВВЕДЕНИЕ

Современным российским уголовным законодательством предусмотрена достаточно гибкая система смягчения наказания за преступления. Это свидетельствует о существовании соответствующих механизмов индивидуализации и дифференциации мер государственного принуждения, установленных уголовным и уголовно– процессуальным законодательством. Одним из таких механизмов является процедура, введенная Федеральным законом от 29.06.2009 № 141– ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно– процессуальный кодекс Российской Федерации» и регламентирующая Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве¹.

Введение процедуры досудебного соглашения о сотрудничестве является не только орудием повышения эффективности раскрытия и расследования наиболее опасных преступлений, но и следствием тенденции к применению упрощенных форм судопроизводства в целях экономии материальных и временных ресурсов при разрешении уголовных дел.

Однако поспешность при разработке и принятии названного Федерального закона отразилась на его совершенстве и, как следствие, порождает немало вопросов при его практическом применении и требует определенной сбалансированности.

Настоящее исследование проводилось на основе российского законодательства X – XX веков, действующего законодательства с учетом его динамики (касающейся истории института досудебного соглашения о сотрудничестве), постановлений Пленума Верховного Суда РФ и приказов Генерального прокурора РФ, современной учебной и научной литературы.

¹О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно– процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2009. 29 июня. № 29. Ст. 3139

Актуальность темы настоящего исследования вызвана необходимостью теоретического анализа юридической природы досудебного соглашения о сотрудничестве, проблем его законодательной регламентации и практики применения, а также разработки рекомендаций по совершенствованию норм, регламентирующих заключение и исполнение досудебного соглашения о сотрудничестве.

Отдельным вопросам регламентации и применения досудебного соглашения о сотрудничестве в научных публикациях уделяли внимание А.С. Александров, А.А. Александрова, Н.Н. Апостолова, М.О. Баев, О.Я. Баева, Е.В. Благов, Л.В. Брусницын, Д.Н. Великий, А.С. Виноградов, Л.В. Головкин, И.Э. Звечаровский, С.В. Зуев, К.Б. Калиновский, Ж.К. Конярова, Н.В. Лантух, Т.Г. Николаева, С.Б. Погодин, Е.А. Редькина, Н.Ю. Решетова, А.П. Рыжаков, А.В. Смирнов, О.Н. Тиссен, И.В. Ткачев, А.Г. Халиулин, А.С. Шаталов, С.Д. Шестакова и др.

Объектом исследования является институт досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном процессе, общественные отношения, возникающие в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве и применением особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Предметом исследования стали нормы права, регламентирующие порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе и последствия заключения такого соглашения, а также материалы надзорной и судебной практики, демонстрирующие проблемы реализации уголовно-процессуальных норм в рассматриваемой сфере.

Целью настоящей работы являются изучение нормативной базы и научных взглядов, составляющих теоретическую основу досудебного соглашения о сотрудничестве как процессуального института, надзорной и

судебной практики его применения, выявление проблем и разработка предложений по возможному совершенствованию норм, регламентирующих этот механизм.

Для достижения названной цели поставлены следующие задачи:

- Изучить историю становления института досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе России
- Определить понятие, правовую основу и цели досудебного соглашения о сотрудничестве.
- Исследовать особенности производства по уголовному делу на досудебных и судебных стадиях уголовного процесса при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве
- Выявить существующие проблемы, общие тенденции и особенности практики применения досудебного соглашения о сотрудничестве.
- Разработать предложения по совершенствованию норм, регулирующих досудебное соглашение о сотрудничестве.

В настоящей работе использовались такие методы исследования, как общенаучный диалектический метод познания, а также частно–научные методы: формально–логический, сравнительно–правовой, методы анализа документов (обобщений надзорной практики) и использования статистических данных, которые позволили изучить правовую природу понятия и сущность досудебного соглашения о сотрудничестве, процессуальное значение этой процедуры; изучить генезис данного института в российском праве; исследовать процессуальный порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и его применения в судебной стадии уголовного процесса.

Теоретическая и практическая значимость настоящей работы заключается в том, что изложенные в ней положения и выводы могут быть использованы не только в дальнейшей научно–исследовательской деятельности по этой проблеме, но и в законотворческой деятельности при совершенствовании

уголовно– процессуального законодательства, регламентирующего применение института досудебного соглашения о сотрудничестве.

Эмпирическую базу исследования составляет изучение судебной практики по применению досудебного соглашения о сотрудничестве.

Научная новизна исследования состоит в сформулированных теоретических положениях по совершенствованию применения института досудебного соглашения о сотрудничестве.

Информационную основу составили научные труды ученых, посвятивших свои работы комплексному исследованию применения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Основные положения и выводы исследования нашли отражение в выступлениях на Всероссийской научно-практической конференции адъюнктов, курсантов, слушателей и студентов «Совершенствование правоохранительной деятельности органов внутренних дел (проблемы теории, практики и правового регулирования)», проводимой Казанским юридическим институтом МВД России, а также на кафедральной конференции кафедры уголовного процесса Казанского юридического института МВД России.

Выпускная квалификационная работа предопределяется целью и задачами исследования и включает: введение, три главы, включающих 6 параграфов, заключение, список использованной литературы и приложение. Объем работы составляет 79 страниц компьютерного текста, выполненного на одной стороне стандартного листа А4, не считая приложений. Содержание работы посвящено истории становления досудебного соглашения о сотрудничестве в России, особенностям применения данного института на досудебных и судебных стадиях уголовного процесса, а также проблемам применения и способам совершенствования.

ГЛАВА 1. ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ КАК ИНСТИТУТ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ

§ 1. История становления института досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе России

Существование в российском законодательстве правовых институтов, предусматривающих упрощенное разбирательство по уголовным делам, имеет многовековую историю. Закрепление подобных норм и их совершенствование на протяжении длительного времени обусловлены поиском законодателем эффективных методов противодействия преступности, толерантность которой с развитием общественных отношений безудержно растет.

Впервые нормы, регламентирующие упрощенное судопроизводство, получили отражение еще в законодательстве древнего Римского государства¹. Уже тогда римские юристы придерживались дифференцированного подхода при решении вопроса как материального, так и процессуального права.

Очевидным доказательством могут послужить нормы, закрепленные в Законах XII таблиц, которые содержали деление на преступления, деликты и проступки.

Четко выраженное стремление использовать правовое наследие Византии с XII - XIII вв. прослеживается и на Руси. В российском законодательстве постепенно усовершенствовались процессуальные формы, в систему которых включались и иные, неизвестные классическому римскому праву виды производств. При этом ряд правовых новелл заимствовался из уголовного

¹Чельцов - Бебутов М.А. Курс уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах: Учебник. СПб.: Равена; Альфа. 1995. С. 346.

процесса более развитых к тому времени европейских государств¹.

По словам А.В. Смирнова и К.Б. Калиновского, нормы, регулирующие упрощенное производство, были отражены уже в Русской Правде, когда процесс уголовного судопроизводства был в основном обвинительным (как одна из разновидностей частно - состязательного процесса)².

Однако заслуживает внимания и точка зрения П.Н. Ременных о том, что об упрощенном уголовном судопроизводстве ни в раннефеодальной Русской Правде, ни в Судебнике 1497 г. ничего не говорится, только лишь в Судебнике 1550 г. появляется норма, свидетельствующая о зарождении правового института³.

По нашему мнению, следует согласиться с позицией А.В. Смирнова и К.Б. Калиновского, поскольку в Русской Правде говорится о возможности сокращенного процесса вследствие признания вины, так как считалось, что при наличии признания дальнейший смысл судебного разбирательства утрачивается. И напротив, в случае заpiresательства обвиняемого Краткая редакция Русской Правды требовала предоставления свидетелей (ст. 15), т.е. исследования доказательств⁴.

В дальнейшем процесс постепенно становился розыскным, что подробно было обусловлено рецепцией римского права. Основными чертами данного процесса было отсутствие сторон и активность суда, который доискивался правды путем допросов и очных ставок. Собственное признание становится основным доказательством вины обвиняемого⁵. Причем розыскной процесс,

¹ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства: Учебник. Том II. СПб.: Альфа. 1910. С. 235.

² Смирнов А.В. Модели уголовного процесса: Учебник. СПб.: Наука. 2000. С. 132.

³ Ременных П.Н. Теоретические основы и практика применения особого порядка судебного разбирательства: дис. канд. юрид. наук. Барнаул. 2006. С. 214.

⁴ Линовский В.А. Опыт исторических розысканий о следственном уголовном судопроизводстве в России: учебник. М.: ЛексЭст. 2001. С. 362.

⁵ Момотов В.В. Формирование русского средневекового права в IX - XIV вв. Монография. М.: ИДК, Зерцало - М. 2003. С. 39.

считая признание обвиняемого лучшим доказательством, рассматривал условия добровольности такового в духе софистики и схоластики¹.

Наряду с розыскным судопроизводством вплоть до XII в. сохранялись отдельные категории дел (о менее тяжких преступлениях, не касающихся государственных интересов), которые рассматриваются в исковом порядке. Принятый в 1497 г. Судебник предусматривал для этих категорий дел проведение судебного поединка («поля»), а также правило о том, что неявка в суд обвинителя влекла прекращение дела; неявка ответчика (обвиняемого) - признание его виновным.

В последующем Судебник 1550 г., или Царский судебник, в ст. ст. 9, 10 предусматривал возможность сторонам примириться как до прибытия на место поединка, так и в процессе судебного разбирательства². Стороны могли примириться и сразу после подачи челобитной в суд, при этом Судебник говорит лишь об оплате труда пристава по вызову сторон (ст. 31)³. В то же время согласно Уставной (указной) книге Разбойного приказа (избы) приговором о губных делах от 22 августа 1556 г. запрещалось примирение в разбойных делах (ст. 17), что говорит об усилении государством принципа публичности по наиболее важным для него делам⁴.

Результатом дальнейшего развития правовой системы российского государства стало Соборное уложение 1649 г. По его положениям в делах, рассматривавшихся обвинительным порядком, «признание считалось полным доказательством, и потому с ответчика, учинившего признание не во всем иске,

¹Графский В.Г. Дигесты Юстиниана: из истории изучения византийского и римского права России. М.: Прогресс. 1990 г. С. 125.

²Момотов В.В. Формирование русского средневекового права в IX - XIV вв.: Монография. М.: ИДК, Зерцало - М. 2003. С. 34.

³Смирнов А.В. Модели уголовного процесса: Учебник. СПб.:Наука, ООО «Издательство Альфа». 2000. С. 27.

⁴Дубовик Н.П. Особый порядок судебного разбирательства и его место в системе упрощенных производств по уголовным делам: дис. канд. юрид. Наук. Москва. 2004 . С. 172.

взыскивалось то, в чем признался»¹.

Интересным представляется признание вины в производстве по уголовным делам в форме розыска. Согласно положениям Соборного уложения 1649 г. в розыском процессе сознание обвиняемого под пыткой относилось к категории доказательств, обладающих полной силой. В отношении ведомых лихих людей обычным наказанием была смертная казнь, однако при отсутствии признания обвиняемого и при противоречивости иных доказательств наказание смягчалось (осужденный заключался в тюрьму пожизненно).

Заслуживают внимания и ряд положений Новоуказанных статей о татебных, разбойных и убийственных делах от 22 января 1699 г. Например, статья 8: «А приведут татя, а доведут до него одтатьбу, а он в той татьбе в распросе без пытки повинится, и его расспрашивать накрепко и в иных татьбах с пристрастием, а не пытать, и посадить его в тюрьму на две недели; и будет в тех двух неделях будут на него в иных татьбах челобитчики с явными уликами, и его по тем уликам в иных татьбах пытать по Уложению. А будет в тех двух неделях в иных татьбах челобитья с явными уликами на него ни от кого не будет, и ему за первую татьбу учинить наказание, бить кнутом и отсечь два пальца меньшие у левой руки, и освободить с порукою, что ему впредь не воровать»².

Ю.В. Арсентьева отмечает, что законодатель предусматривал своеобразный компромиссный вариант решения для фактов, не получивших необходимого подтверждения, а также поощрительные механизмы смягчения участи обвиняемого в случае признания им вины³. Признание вины имело и

¹Чельцов - Бебутов М.А. Курс уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах: Учебник. СПб.: Равена; Альфа. 1995. С. 678.

²Линовский В.А. Опыт исторических розысканий о следственном уголовном судопроизводстве в России: Учебник. М.:ЛексЭст. 2001. С. 215.

³Арсентьева Ю.В. Освобождение от уголовной ответственности по законодательству России до Уложения 1903 года. Российский следователь. 2006. № 2. С. 15-17.

самостоятельное влияние на процесс и рассматривалось как один из элементов деятельного раскаяния, явки с повинной, которые сами по себе или в совокупности с примирением сторон служили либо обстоятельствами, смягчающими наказание, либо влекли освобождение от уголовной ответственности¹.

Что касается периода Российской империи, то следует сказать, что признание обвиняемого получило более подробную регламентацию в Кратком изображении процессов или судебных тяжб, изданном в 1716 г.

Достаточно подробно в Кратком изображении процессов отражен вопрос оценки собственного признания. В частности, устанавливалось, что «собственное признание есть лучшее свидетельство всего света». Но признание должно было быть «всеконечным», вольным, «и в суде пред судьей учинено, ибо вне суда учиненное признание не имеет за действительное признано быть»². Признававшийся должен был изложить такие обстоятельства, которые были бы достоверны и не подлежали сомнению. Далее законодатель рекомендовал при получении признания вины и подтверждении «пристойности» этого признания в соответствии с вышеуказанными требованиями не производить дальнейшего рассмотрения дела и «приговор учинить».

В последующем положения Краткого изображения процессов были отражены в Своде законов Российской империи 1832 г.

В 1864 г. была проведена судебная реформа, результатом которой стало создание Устава уголовного судопроизводства Российской империи. В результате появился новый институт мировых судей, позволивший существенно ускорить и упростить процесс.

¹Ременных П.Н. Теоретические основы и практика применения особого порядка судебного разбирательства: дис. канд. юрид. наук. Барнаул. 2006. С. 156.

²Дубовик Н.П. Особый порядок судебного разбирательства и его место в системе упрощенных производств по уголовным делам: дис. канд. юрид. наук. Москва. 2004. С. 127.

При рассмотрении дела в общем порядке в соответствии с Уставом уголовного судопроизводства подсудимому, признавшему свою вину, никаких гарантий и уступок при назначении наказания не предоставлялось¹.

Нормы Устава 1864 г., предусматривающие упрощенную форму уголовного судопроизводства, достаточно часто и повсеместно применялись. Об этом свидетельствуют данные, полученные в ходе исследования, проводимого М.В. Духовским². Он констатирует, что в 1887 г. в Российской империи было 39000 подсудимых, из которых 14000 признали свою вину и были подвергнуты сокращенной форме судопроизводства. Средний же показатель количества обвиняемых, признавших свою вину, в тот период колебался в районе 35% от общего числа подсудимых³. Все это свидетельствовало об эффективности института упрощенного судопроизводства и его значении для эффективной работы судебно-следственных органов.

Следующим этапом является закрепление положений об упрощенной форме уголовного судопроизводства в ст. 282 советского Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1923 г. Согласно данной норме, если подсудимый согласился с обстоятельствами, изложенными в обвинительном заключении, и дал показания, суд может не производить дальнейшее судебное следствие и перейти прямо к прениям сторон.

В Кодексе 1960 г. вообще не предусматривалось упрощенного уголовного судопроизводства⁴.

Однако через некоторое время в данном законе получили правовую регламентацию нормы, предусматривающие так называемые согласительно-

¹Чельцов - Бебутов М.А. Курс уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах: Учебник. СПб.: Равена; Альфа. 1995. С. 759.

²Копанев А.И. Памятники русского права: Учебник. М.: Госюриздат. 1963. С. 298.

³Ременных П.Н. Теоретические основы и практика применения особого порядка судебного разбирательства: дис. канд. юрид. наук. Барнаул. 2006. С. 167.

⁴Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. (ред. от 29.12.2001) // Свод законов РСФСР. Т.8. С. 574

примирительные процедуры. Они были зачастую взаимосвязаны с процедурами упрощенного характера (например, ст. 6 УПК РСФСР).

В 1991 г. Верховным Советом РСФСР было принято Постановление «О концепции судебной реформы в РСФСР».

По словам В.М. Лебедева, «ставились задачи расширения сфер судебной защиты прав и свобод граждан, совершенствования судопроизводства, повышения доступа к правосудию, приведения российского законодательства в соответствие с современными мировыми стандартами, нормами и принципами международного права»¹.

Выполнение положений постановления должно было привести к коренному изменению уголовно-процессуального законодательства. Совет судей в своем Постановлении от 3 апреля 1998 г. указал на необходимость предусмотреть сокращенный порядок судебного следствия по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, а также предоставить возможность государственному обвинителю и защитнику на начальной стадии уголовного процесса (в ходе предварительного слушания) заключить с согласия обвиняемого соглашение о признании им вины, при наличии судебного контроля за соблюдением всей процедуры².

В связи с этим законодателю необходимо было разработать и нормативно закрепить комплекс норм, которые бы предоставили возможность упростить порядок судопроизводства по отдельным категориям уголовных дел.

В результате в Уголовно-процессуальный кодекс РФ была введена глава 40 «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением», которая регламентировала новую «форму договорных отношений» между правосудием и лицом, совершившим

¹Лебедев В.М. Расширение доступа к правосудию - одна из целей судебной реформы. Российская юстиция. 1999. № 9. С. 21- 24.

²О позиции Совета судей России относительно проекта Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации: постановление Совета судей РФ от 3 апреля 1998 г. // Российская юстиция. 1998. № 6.

преступление.

Данная новелла предоставляла суду возможность постановить приговор без проведения судебного разбирательства, если обвиняемый заявил о согласии с предъявленным ему обвинением и при его ходатайстве о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам. Исключением являлось то, что данная процедура могла применяться только по преступлениям, наказание за которые не превышает десяти лет лишения свободы¹.

Заключительным этапом является закрепление в Уголовно-процессуальном кодексе РФ главы 40.1 «Особый порядок вынесения судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве»². В соответствии с ее положениями лицо, которое совершило преступное деяние любой степени тяжести и содействует следствию в его раскрытии и расследовании, изобличении и уголовном преследовании других соучастников, розыске имущества, добытого в результате преступления, впервые получило возможность оформить в виде соглашения свое сотрудничество с правоохранительными органами.

Кроме того, заключенный договор предоставляет обвиняемому ряд уступок, о которых в положениях предшествующих норм, регламентировавших упрощенное судопроизводство, не могло идти и речи.

Таким образом, проведенное исследование периода с Древней Руси и до настоящего времени показывает, что со времен глубокой древности в российском законодательстве существовал упрощенный порядок судопроизводства, который с развитием общественных отношений постоянно

¹Дубовик Н.П. Особый порядок судебного разбирательства и его место в системе упрощенных производств по уголовным делам: дис. канд. юрид. наук. Москва. 2004. С. 27.

²Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 апреля 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 29 мая 2019 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. 17 июня. № 25. Ст. 2954; Российская газета. 1996. 25 июня. № 118.

модернизировался. Это свидетельствовало о стремлении законодателя нормативно закрепить возможность компромисса между лицом, совершившим преступление, и органами правосудия как эффективного средства борьбы с преступностью.

§ 2. Понятие, правовая природа и цели досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе России

Как было отмечено ранее, в июне 2009 г. уголовно-процессуальный закон РФ был дополнен гл. 40.1 «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве»¹. Данное введение направлено на «расширение возможностей влияния уголовного и уголовно-процессуального законодательства в противодействии организованной преступности, коррупции, расследовании деятельности преступных сообществ (преступных организаций), члены которых, как правило, отказываются от дачи показаний о преступной деятельности соучастников и организаторов преступлений»². Речь идет не просто о согласии обвиняемого с обвинением, а о более значительной степени его взаимодействия с органами предварительного следствия и правосудия, носящего характер активного сотрудничества, при условии сокращения ему уголовного наказания и распространения на него и его родственников мер государственной защиты.

В общей сложности регламентации данного института посвящено 4

¹О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 29 июня 2009 г. № 141 - ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2009. 29 июня. № 29. Ст. 3139.

²О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (о введении особого порядка вынесения судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: Пояснительная записка Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству к проекту Федерального закона. URL: base.garant.ru/5461833/.

статьи Уголовного кодекса РФ¹ (п. «и» ч. 1 ст. 61, ч. ч. 2, 4, 5 ст. 62, ст. 63.1, ч. 1 ст. 64) и 20 статей Уголовно-процессуального кодекса РФ (гл. 40.1, ч. 2 ст. 37, ч. 2, п. 5 ч. 4 ст. 47, ч. 1 ст. 51, ч. 2 ст. 229, ст. 234, ст. 302, ч. ч. 3, 4 ст. 317.1, п. 2 ч. 1, ч. 2 ст. 317.2, ч. 2 ст. 317.3, ч. ч. 1, 2, 4 ст. 317.4, ст. 317.5, ч. 1 ст. 317.6, ст. 317.7, п. 3 ч. 4, ч. 7 ст. 317.7, ст. 317.8, ч. ч. 1, 2 ст. 317.9, ст. ст. 397, 399). Это позволяет сделать вывод о межотраслевом содержании данного института.

Научное осмысление особенностей уголовного судопроизводства в отношении лиц, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, требует конкретизации и уточнения понятийного аппарата

Определение досудебного соглашения о сотрудничестве дано в п. 61 ст. 5 УПК РФ². Под ним понимается соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения. Однако представленное в УПК РФ определение является некорректным с точки зрения применяемого законодателем в анализируемой дефиниции понятийного аппарата.

Так, С.И. Ожегов в словаре русского языка дает несколько определений слову «соглашение», под которым понимается «взаимное согласие, договоренность». Вторым значением термина «соглашение» С.И. Ожегов называет «договор, устанавливающий какие-нибудь условия, взаимоотношения, права и обязанности сторон»³. Под сотрудничеством

¹Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 апреля 1996 г. № 63 - ФЗ (в ред. от 29 мая 2019 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. 17 июня. № 25. Ст. 2954; Российская газета. 1996. 25 июня. № 118.

²Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: от 18 декабря 2001 г. № 174 - ФЗ (с изм.) // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2017. № 52 (ч.1).

³Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: Ок. 100000 слов, терминов и фразеологических выражений/ С.И. Ожегов. Под общей ред. проф. Л.И. Скворцова. М.: ООО «Издательство Оникс»; ООО «Издательство «Мир и образование». 2012. С. 964.

понимается «совместная работа, участие в общем деле»¹, в свою очередь «условие - обстоятельство, от которого что-нибудь зависит». Таким образом, употребив словосочетание «условие ответственности» в п. 61 ст. 5 УПК РФ, законодатель указал на возможность согласования посредством досудебного соглашения условий наступления уголовной ответственности подозреваемого (обвиняемого) за совершенные им преступления. Вместе с тем условия уголовной ответственности определены в ст. 19 УК РФ, согласно которой уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее установленного законом возраста. Фактически предметом досудебного соглашения являются конкретные способы сотрудничества подозреваемого (обвиняемого) со следствием в обмен на гарантированное законом смягчение уголовной ответственности за содеянное, предусмотренное ч. ч. 2 и 4 ст. 62 УК РФ.

Участниками правоотношений, возникающих в силу заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, являются: прокурор, подозреваемый (обвиняемый) и его защитник, следователь и руководитель следственного органа. При этом непосредственными субъектами досудебного соглашения о сотрудничестве являются лишь лица, волеизъявление которых влечет за собой юридически значимые факты: прокурор, подозреваемый (обвиняемый) и его защитник. Именно они участвуют в согласовании условий досудебного соглашения и ставят на документе свои подписи после его заключения. Однако в дефиниции досудебного соглашения законодатель использует широкие по своему значению термины – «сторона обвинения» и «сторона защиты».

Следователь хотя и назван законодателем в ч. 1 ст. 317.3 УПК РФ в числе

¹Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: Ок. 100000 слов, терминов и фразеологических выражений. М.: ООО «Издательство Оникс»; ООО «Издательство «Мир и образование». 2012. С. 997.

субъектов процедуры заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, не принимает активного участия в этом процессе. Характер принимаемого следователем решения имеет ключевое значение на этапе обращения подозреваемого (обвиняемого) с ходатайством о досудебном соглашении и согласования вынесенного постановления с руководителем следственного органа. После вынесения постановления о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве роль следователя в анализируемом процессе перетекает в пассивную фазу. Законодатель даже не предусматривает необходимости подписания следователем досудебного соглашения о сотрудничестве¹.

Руководитель следственного органа упоминается законодателем в главе 40.1 УПК РФ поверхностно. Вместе с тем его отказ в согласовании подготовленного следователем постановления о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве влечет за собой прекращение по существу еще не начавшейся процедуры.

По нашему мнению, определение данного института можно изложить в следующей форме: досудебное соглашение о сотрудничестве - соглашение между прокурором и подозреваемым (обвиняемым), в котором отражаются условия применения при назначении ему наказания требований ч. 2 ст. 62 УК РФ в обмен на совершение конкретных действий, способствующих раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления.

Цель, преследуемая подозреваемым, обвиняемым при заключении соглашения о сотрудничестве, можно определить как получение минимально

¹Апостолова Н.Н. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве необходимо совершенствовать. Российский судья. 2014. № 1. С. 16 - 21.

возможного наказания, наиболее мягкого его вида в обмен на предоставление правоохранительным органам значимой информации для осуществления уголовного преследования лиц, виновных в совершении преступлений¹.

Сторона обвинения, в свою очередь, может преследовать три цели, которые в каждом конкретном случае присутствуют вместе или порознь. Это содействие следствию: 1) в раскрытии и расследовании преступления; 2) изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления; 3) розыске имущества, добытого в результате преступления.

В литературе встречаются различные точки зрения относительно формулировки определения понятия досудебного соглашения о сотрудничестве. Так, А.В. Смирнов, М.М. Головинский считают, что досудебное соглашение представляет собой «договор между сторонами обвинения и защиты, в котором они согласовывают условия ответственности подозреваемого (обвиняемого) в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения»². З.Р. Агаев, В.М. Быков, Р.В. Тишин приравнивают досудебное соглашение к сделке с правосудием, рассматривая такое соглашение в сравнении с аналогом данного института, распространенного в США и некоторых европейских странах³.

Понятие «досудебное соглашение о сотрудничестве» включает в себя все признаки, относящиеся к ненормативному правовому акту, который является формой правового закрепления действий, совершаемых сторонами обвинения и защиты⁴. Под правовым актом понимается «надлежащим образом (словесно-

¹Апостолова Н.Н. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве необходимо совершенствовать. Российский судья. 2014. № 1. С. 16 - 21.

²Ендольцева А.В. Уголовный процесс: учебное пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА. 2015. С. 191.

³Багаутдинов Ф.Н. Актуальные вопросы реализации в уголовном судопроизводстве досудебного соглашения о сотрудничестве. Российская юстиция. 2015. № 11. С. 42 – 46.

⁴Агапов П.В. Досудебное соглашение о сотрудничестве: проблемы законодательства и правоприменительной практики. Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2014. №39. С. 105- 109.

документально) оформленное внешнее выражение воли государства, его органов, отдельных лиц, выступающее в качестве носителя содержательных элементов правовой системы - юридических норм, правоположений практики, индивидуальных предписаний, автономных решений лиц». Взяв за основу данное определение, постараемся выявить его основные сущностные признаки.

Выраженность соглашения в словесно-документальном виде правового акта заключается в том, что досудебное соглашение о сотрудничестве следует составлять в письменном виде, согласно требованиям, установленным в ст. 317.3 УПК РФ¹. Исходя из этого данный документ становится «внешне объектированным, фактически обособленным, представляющим собой осязаемую реальность права»².

Другой признак правового акта предусматривает его волевой характер. Воля одной стороны в лице подозреваемого либо обвиняемого в досудебном соглашении о сотрудничестве выражена в выполнении обязательств, указанных в таком соглашении, которые он согласился реализовать. Воля стороны обвинения в лице прокурора выражается в выполнении обязательства, заключающегося в подтверждении в суде, в случае выполнения обвиняемым всех обязательств, указанных в досудебном соглашении о сотрудничестве, активного содействия обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления. Следует отметить, что «характерная особенность воли, выраженной в правовом акте, - ее направленность на достижение строго определенных юридических

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174 - ФЗ (в ред. от 1 апреля 2019 г.) // Собрание законодательства РФ. 2001. 4 декабря. № 52. Ч.1. Ст. 4921; Собрание законодательства РФ. 2019. 8 апреля. № 14. Ч.1. Ст. 1459.

²Дубовик Н.П. Особый порядок судебного разбирательства и его место в системе упрощенных производств по уголовным делам: дис. канд. юрид. наук. Москва. 2004 . С. 79.

последствий»¹. В досудебном соглашении о сотрудничестве в качестве юридических последствий могут выступать наказание подсудимому, назначенное судом, а также применение условного осуждения или освобождение от наказания в соответствии со ст. 80.1 УК РФ².

Содержание следующего признака правового акта заключается в закреплении в акте содержательных элементов правовой системы, т.е. определенных предписаний, автономных решений лиц. В досудебном соглашении о сотрудничестве к таким предписаниям относятся действия, которые обвиняемый обязуется совершить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления.

Н.В. Исаков, А.В. Малько, О.В. Шопина выделяют еще один признак правового акта - это «решение, принятое различными субъектами права»³. Несомненно, досудебное соглашение о сотрудничестве заключается между субъектами права, а именно физическими лицами, т.е. подозреваемым (обвиняемым), его защитником и должностным лицом государственного органа, которым является прокурор.

Ненормативный характер досудебного соглашения о сотрудничестве выражается такими признаками, как однократное применение и персонафицированность данного соглашения, т.е. указанный акт распространяет свое действие одновременно и на индивидуально-

¹Агапов П.В. Досудебное соглашение о сотрудничестве: проблемы законодательства и правоприменительной практики. Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2014. №39. С. 105- 109.

²Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 апреля 1996 г. № 63 - ФЗ (в ред. от 29 мая 2019 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. 17 июня. № 25. Ст. 2954; Российская газета. 1996. 25 июня. № 118.

³Воскобитова Л.А. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 33 – 56. Постатейный научно-практический комментарий. Редакция «Российской газеты». 2015. С. 302.

определенных субъектов.

Другим исключительно важным, имеющим принципиальное научное и практическое значение признаком досудебного соглашения о сотрудничестве является согласование условий ответственности подозреваемого (обвиняемого). Системный анализ уголовных и уголовно-процессуальных норм показывает, что под уголовной ответственностью исходя из контекста определения досудебного соглашения законодатель понимает обязанность лица, совершившего преступление, отвечать за содеянное и фактическую реализацию этой обязанности, заключающуюся в применении к такому лицу уголовно-правовых мер, по правилам, предусмотренным ч. 2, ч. 4 ст. 62 УК РФ и ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ.

Следующим, не менее интересным, признаком досудебного соглашения о сотрудничестве можно назвать «действия, совершаемые подозреваемым (обвиняемым) после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения». Специфика данных действий заключается в том, что на размер наказания влияют не любые действия, а только те, которые входят в содержание смягчающих обстоятельств, указанных в п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ. При этом действия, которые обязуется совершить подозреваемый (обвиняемый), должны носить активный характер, быть действительными, выполнимыми, конкретными.

Обратимся к судебной практике.

Так, при расследовании уголовного дела в отношении обвиняемого гр. Ц., с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, суд, удостоверившись, что государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, а также то, что досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено обвиняемым гр. Ц. добровольно и при участии защитника, применил

особый порядок проведения судебного заседания и вынес судебное решение. При этом государственный обвинитель не возражал против постановления приговора в отношении гр. Ц. без проведения судебного разбирательства и подтвердил выполнение им условий и обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве в суде, в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 317.6 УПК РФ, а именно активное содействие гр. Ц. следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других лиц, имеющих отношение к совершенному преступлению, поскольку сторона обвинения на момент заключения досудебного соглашения о сотрудничестве не располагала рядом доказательств, а имеющиеся доказательства были недостаточными для установления всех обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве расследования уголовного дела. В связи с этим сведения, которые предоставил гр. Ц., имели существенное значение для установления всех обстоятельств совершенного преступления и для привлечения к уголовной ответственности остальных соучастников преступного деяния.

Как пояснил государственный обвинитель, при производстве расследования обвиняемый гр. Ц. дал подробные признательные показания, изобличающие всех соучастников совершенного преступления; указал место, где он с соучастниками распилил металлический сейф, похищенный из АЗС; указал на наличие при совершенном разбойном нападении у его соучастников пистолета, бейсбольной биты; показал, что его соучастник гр. А. рассказал ему о похищенном из АЗС в результате разбойного нападения металлическом сейфе, где находилось 600000 руб., которые они поделили между собой.

В судебном заседании подсудимый гр. Ц. согласился с предъявленным ему обвинением, полностью признал свою вину и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, подтвердил, что досудебное соглашение о сотрудничестве им было заключено

добровольно и при участии защитника, при этом заявил, что он осознает правовые и процессуальные последствия постановления обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке. Защитник поддержал ходатайство гр. Ц. о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке¹.

Приведенный пример заявления подозреваемого гр. Ц. о желании сотрудничать со следствием соответствует требованиям закона: ходатайство было заявлено в период расследования уголовного дела, в нем были указаны действия, которые подозреваемый обязывался совершить, приведены данные в отношении иных лиц, занимающихся преступной деятельностью, которые при заключении соглашения должен был сообщить органам следствия гр.

Таким образом, законодатель определяет досудебное соглашение как соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения. Данный правовой институт содержит в себе признаки ненормативного правового акта, который, в свою очередь, является формой правового закрепления действий, совершаемых сторонами обвинения и защиты. К данным признакам можно отнести следующие: выраженность в словесно-документальном виде; волевой характер; содержание определенных предписаний, автономных решений лиц; однократное применение и персонифицированность; принятие решения различными субъектами права; согласование условий ответственности подозреваемого (обвиняемого), а также действия, совершаемые подозреваемым (обвиняемым) после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения.

По нашему мнению, необходимо изменить дефиницию досудебного

¹Дело Ц. и др. Приговор Кировского районного суда Ставропольского края от 27 апреля 2015 г. по уголовному делу № 174 по ч. 3 ст. 162 УК РФ. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 4. С. 9-12.

соглашения о сотрудничестве как уголовно-процессуального института и изложить его в следующей форме: «Досудебное соглашение о сотрудничестве - соглашение между прокурором и подозреваемым (обвиняемым), в котором отражаются условия применения при назначении ему наказания требований ч. 2 ст. 62 УК РФ в обмен на совершение конкретных действий, способствующих раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления».

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ НА ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

§ 1. Особенности производства предварительного следствия при заключении с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве

Процессуальный порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве является достаточно сложным и включает в себя ряд определенных процессуальных действий, а именно: заявление подозреваемым или обвиняемым ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; рассмотрение заявленного ходатайства следователем; рассмотрение поступивших материалов прокурором; составление досудебного соглашения о сотрудничестве; приобщение процессуальных документов, связанных с досудебным соглашением, к материалам уголовного дела¹.

Уголовное дело в отношении подозреваемого (обвиняемого), с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, подлежит выделению в отдельное производство и допустимо лишь после заключения с прокурором досудебного соглашения о сотрудничестве. В случаях, когда такое уголовное дело не было выделено в отдельное производство и поступило в суд в отношении всех обвиняемых, судья назначает предварительное слушание для рассмотрения вопроса о возвращении уголовного дела прокурору в порядке, установленном ст. 237 УПК РФ.

¹Безлепкии Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. М.: Проспект. 2018. С. 445.

Федеральным законом от 30 октября 2018 г. № 367-ФЗ¹ с учетом правовых предписаний, изложенных в Постановлении Конституционного Суда РФ от 20 июля 2016 г. № 17-П², в уголовно-процессуальный закон России был введен новый участник уголовного судопроизводства, именуемый безотносительно к сущности его процессуального статуса, исходя только из названия избранной формы уголовного судопроизводства, - лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве.

Понятию названного «участника уголовного судопроизводства», его основным правам и обязанностям посвящена специальная статья – ст. 56.1 УПК РФ. Помимо того Законом № 376 - ФЗ изменены редакции некоторых других статей УПК РФ. Уголовно-процессуальный закон к тому же дополнен статьей, определяющей специфику допроса и оглашения показаний лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве.

Обратимся к разъяснению статуса участника уголовного процесса, которого законодатель в Законе № 376 - ФЗ именует лицом, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве. До выделения в отношении него по указанным основаниям уголовного дела в отдельное производство данное лицо было наделено статусом подозреваемого или обвиняемого. Что же, после выделения уголовного дела статуса подозреваемого или обвиняемого у него нет? Это уже не подозреваемый и не обвиняемый, но

¹О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30 октября 2018г. № 376-ФЗ // Парламентская газета. 2018. 2 августа. № 40.

²По делу о проверке конституционности положений частей второй и восьмой статьи 56, части второй статьи 278 и главы 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д.В. Усенко: Постановление Конституционного Суда РФ от 20 июля 2016г. № 17-П // Собрание законодательства РФ. 2016. 1 августа. №31. Ст. 5088.

только по уголовному делу, из которого выделено в отдельное производство другое уголовное дело. В самом же выделенном уголовном деле он остается именно подозреваемым или обвиняемым, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

А в уголовном деле, из которого выделено другое уголовное дело, по основаниям, предусмотренным п. 4 ч. 1 ст. 154 УПК РФ, он становится лицом, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве. Это самостоятельный участник уголовного процесса, правовой статус которого включает в себя часть прав, аналогичных некоторым иным участникам уголовно-процессуальной деятельности. В то же время его правовое положение своеобразно и, повторяюсь, индивидуально.

Не трудно заметить, что законодатель статью, всецело посвященную статусу лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, закрепил не в главе 7 «Участники уголовного судопроизводства со стороны защиты», а в главе 8 «Иные участники уголовного судопроизводства». Тем самым он прямо указал на то, что лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, функцию защиты не реализует. Можно даже сказать так: не наделено правом выполнять на основе состязательности функцию защиты от обвинения, как, разумеется, и функцию обвинения (уголовного преследования). Несомненно, эти утверждения касаются лишь производства по уголовному делу, из которого выделено уголовное дело в отношении искомого лица.

Итак, в выделенном уголовном деле лицо остается подозреваемым или обвиняемым. А в уголовно-процессуальном производстве по уголовному делу, из которого в отношении него выделено другое, отдельное уголовное дело, он

наделяется статусом лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве. Причем два статуса у лица будет с момента появления у постановления о выделении уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 4 ч. 1 ст. 154 УПК РФ, юридической силы, т.е. после его подписания следователем.

Вызов и допрос данного лица осуществляется в соответствии со ст. 187-190 УПК РФ. Оно не вправе уклоняться от явки по вызовам следователя или в суд и разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу в отношении соучастников преступления, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ. В противном случае оно может быть подвергнуто приводу.

Лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, не предупреждается об ответственности за дачу заведомо ложных показаний либо отказ от дачи показаний в соответствии со ст. 307 и 308 УК РФ.

Следователь, рассматривая ходатайство подозреваемого или обвиняемого, выносит одно из следующих мотивированных постановлений: а) о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве; б) об отказе в удовлетворении ходатайства. Сам следователь не вправе решать вопрос о заключении и об условиях соглашения о сотрудничестве.

Дознаватель в отличие от следователя не указан в качестве участника соглашения. По делу, выделенному в отдельное производство, проводится предварительное следствие в порядке, установленном гл. 22 - 27 и 30 УПК РФ. Поэтому особый порядок принятия решения в порядке гл. 40.1 УПК РФ не

должен применяться по уголовным делам, по которым в силу ч. 3 ст. 150 УПК проводится дознание.

Если же в соответствии с положениями ч. 4 ст. 150 УПК РФ по письменному указанию прокурора такие уголовные дела будут переданы для производства предварительного следствия, то с обвиняемым может быть заключено соглашение о сотрудничестве.

Предварительное следствие по уголовному делу, выделенному в отдельное производство в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым прокурором заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводится в общем порядке, за исключением некоторых особенностей. Перечень этих особенностей, прямо отраженных в законе, следующий:

- 1) документы, свидетельствующие о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, приобщаются к выделенному в отдельное производство уголовному делу;
- 2) следователь может вынести постановление о хранении указанных документов в опечатанном конверте;
- 3) после окончания предварительного следствия прокурор не только утверждает обвинительное заключение, но и дополнительно выносит представление о соблюдении обвиняемым условий и выполнении обязательств, отраженных в досудебном соглашении о сотрудничестве.

Поскольку предварительное следствие в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводится в порядке, установленном главами 22 - 27 и 30 УПК РФ, порядок проведения процессуальных действий, привлечение лица в качестве обвиняемого, ознакомление с материалами уголовного дела, составление обвинительного заключения осуществляются в общем порядке. Вместе с тем обвиняемому не нужно разьяснять предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ права ходатайствовать о рассмотрении его дела судом с участием присяжных

заседателей или в особом порядке судебного разбирательства в случаях, предусмотренных ст. 314 УПК РФ¹.

Необходимость выделения уголовных дел в отношении подозреваемых или обвиняемых, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, сокрытия от обнародования документов, свидетельствующих о заключении такого соглашения, обусловлена конфиденциальностью информации и необходимостью выполнения обязательств соглашения. В связи с этим другие подозреваемые или обвиняемые по общему делу не должны знакомиться с постановлением о выделении уголовного дела в отдельное производство на основании п. 4 ч. 1 ст. 154 УПК РФ в отношении лица, с которым заключено такое соглашение.

Основанием для возбуждения следователем перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве являются данные, которые с достаточной степенью уверенности позволяют полагать, что подозреваемый или обвиняемый будет активно содействовать раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других участников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления.

Следователь вправе вынести постановление о хранении документов, свидетельствующих о наличии досудебного соглашения о сотрудничестве, в случае возникновения угрозы безопасности подозреваемого или обвиняемого, его близких родственников, родственников и близких лиц, как по своей инициативе, так и на основании ходатайств об этом подозреваемого или обвиняемого, его защитника.

В соответствии с п. 4 ст. 5 УПК РФ к близким родственникам относятся: супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья,

¹Ибрагимов Я. М. Производство предварительного следствия в отношении подозреваемого (обвиняемого), с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Публичное и частное право. 2014 . № 1. С. 137 – 142.

родные сестры, дедушки, бабушки, внуки. Согласно п. 37 ст. 5 УПК РФ родственниками являются все иные лица, за исключением близких родственников, состоящие в родстве. В силу п. 3 ст. 5 УПК РФ близкими лицами признаются иные лица, за исключением близких родственников и родственников, состоящие в свойстве с подозреваемым или обвиняемым, а также лица, жизнь, здоровье и благополучие которых дороги ему в силу сложившихся личных отношений.

В отношении подозреваемого или обвиняемого, их близких родственников, родственников и близких лиц могут применяться следующие меры безопасности: 1) не приводятся данные о личности в протоколах следственных действий; 2) осуществляются контроль и запись телефонных и иных переговоров; 3) предъявление для опoznания производится в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым; 4) рассмотрение дела проходит в закрытом судебном заседании; 5) допрос в суде осуществляется в условиях, исключающих визуальное наблюдение.

Все меры государственной защиты, которые предусмотрены Федеральным законом от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», в полном объеме распространяет на подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено соглашение о сотрудничестве¹.

Решение об осуществлении государственной защиты в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено соглашение о сотрудничестве, вправе принять следователь, прокурор или суд.

В отношении этих лиц могут применяться следующие меры безопасности: 1) личная охрана, охрана жилища и имущества; 2) выдача

¹О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 119 - ФЗ (ред. от 7 февраля 2017) // Собрание законодательства РФ. 2004. 23 августа. № 34. Ст. 3534; Парламентская газета. 2017. 10 февраля. № 5.

специальных средств индивидуальной защиты и оповещения об опасности; 3) обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице; 4) переселение на другое место жительства; 5) замена документов; 6) изменение внешности; 7) изменение места работы (службы) или учебы; 8) временное помещение в безопасное место; 9) применение дополнительных мер безопасности в отношении защищаемого лица, содержащегося под стражей или находящегося в месте отбывания наказания.

Основаниями применения мер безопасности являются данные о наличии реальной угрозы убийства защищаемого лица, насилия над ним, уничтожения или повреждения его имущества в связи с уголовным судопроизводством. Эти меры применяются на основании письменного заявления защищаемого лица или с его согласия, выраженного в письменной форме.

Постановление следователя об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве может быть обжаловано обвиняемым, подозреваемым, а также их защитником только руководителю следственного органа. Такое ограничение круга субъектов рассмотрения жалобы связано с тем, что единственным субъектом, отвечающим за качество предварительного следствия, являются органы, его проводящие.

Если по одному уголовному делу поступили ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве от нескольких подозреваемых или обвиняемых и каждый из них признает свою вину, дает равноценные показания по обстоятельствам преступлений и лицам, их совершившим, вопрос о заключении соглашения о сотрудничестве с конкретным лицом находится первоначально в компетенции следователя, согласовывающего свою позицию с руководителем следственного органа. В зависимости от конкретной ситуации следователь может отказать определенным лицам в удовлетворении ходатайства с приведением в постановлении мотивов принятого решения. Основанием для удовлетворения ходатайства о заключении досудебного

соглашения о сотрудничестве являются данные, которые с достаточной степенью уверенности позволяют полагать, что подозреваемый или обвиняемый будет активно содействовать раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других участников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления.

Закон не предусматривает процедуры оформления отказа подозреваемого или обвиняемого от ранее заключенного со стороной обвинения досудебного соглашения о сотрудничестве, а также основания, процедуру и последствия отказа стороны обвинения от такого соглашения. Вместе с тем такой отказ по аналогии с производством в порядке гл. 40 УПК возможен вплоть до начала судебного следствия¹.

Таким образом, предварительное следствие по уголовному делу, выделенному в отдельное производство в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым прокурором заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводится в общем порядке за исключением некоторых особенностей, а именно: документы, свидетельствующие о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, приобщаются к выделенному в отдельное производство уголовному делу; следователь может вынести постановление о хранении указанных документов в опечатанном конверте; после окончания предварительного следствия прокурор не только утверждает обвинительное заключение, но и дополнительно выносит представление о соблюдении обвиняемым условий и выполнении обязательств, отраженных в досудебном соглашении о сотрудничестве.

Следует отметить, что УПК РФ дополнен статьей 56.1, определяющей статус лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное

¹Александров Р.А. Проблемы рассмотрения в особом порядке уголовных дел при заключенном досудебном соглашении о сотрудничестве, вызванные смещением различных институтов «сделок с правосудием». Российский судья. 2015. № 6. С. 26 - 30.

производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, в уголовном деле в отношении соучастников преступления, а также статьей 281.1, устанавливающей порядок его допроса и оглашения показаний в ходе судебного разбирательства.

§ 2. Полномочия прокурора при заключении с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве

Возглавляя обвинительную власть в уголовном судопроизводстве, прокурор играет ключевую роль в случае заключения с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве¹. Однако процессуальный статус, роль и полномочия прокурора относительно данного вида производства не вполне ясны и недостаточно совершенны, что требует углубления теоретических воззрений по этой проблеме, а также внесения адекватных коррективов в действующее законодательство.

Уголовно- процессуальный закон не определяет, какой именно прокурор может быть стороной рассматриваемого соглашения, следовательно, здесь действуют общие правила, определяющие статус прокурора как участника уголовного процесса². В приказе № 107 Генерального прокурора РФ от 15 марта 2010 г. «Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам» предусматривается положение, согласно которому подготовка проектов досудебных соглашений о сотрудничестве и иных процессуальных документов осуществляется:

- в подразделениях главных управлений и управлений Генеральной

¹Лодыженская И.И. Досудебное соглашение о сотрудничестве: проблемы правоприменения и пути их преодоления. Ленинградский юридический журнал. 2016. №1. С. 29 – 33.

²Винницкий Л.В. Актуальные вопросы института досудебного соглашения о сотрудничестве. М.:Юрлитинформ. 2015. С. 101.

прокуратуры Российской Федерации в соответствии с их компетенцией при подписании указанных соглашений Генеральным прокурором Российской Федерации или его заместителями;

- в управлениях и отделах прокуратур субъектов Российской Федерации, приравненных к ним военных прокуратур и иных специализированных прокуратур в соответствии с их компетенцией при подписании указанных соглашений прокурорами субъектов Российской Федерации, приравненными к ним военными прокурорами и прокурорами иных специализированных прокуратур, их заместителями;

- помощниками и старшими помощниками прокуроров городов, районов, других территориальных прокуроров, приравненных к ним военных прокуроров, прокуроров иных специализированных прокуратур в соответствии с их компетенцией при подписании указанных соглашений прокурорами городов, районов, приравненными к ним военными прокурорами, прокурорами иных специализированных прокуратур, их заместителями¹.

Прокурор вправе удовлетворить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и составить досудебное соглашение о сотрудничестве с подозреваемым или обвиняемым на любом этапе после возбуждения уголовного дела или выделения уголовного дела и до окончания предварительного следствия.

Прокурор, утверждая обвинительное заключение, при наличии по делу досудебного соглашения обязан выносить представление об особом порядке судебного заседания либо об отказе в рассмотрении дела в означенном порядке. Этот процессуальный документ является основанием для суда в выборе формы

¹Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам: приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 15 марта 2010 г. № 107. [Электронный ресурс]. СПС «Консультант-Плюс». (Дата обращения: 31 апреля 2019 г.).

судопроизводства (общий или особый порядок). В самом представлении согласно части 4 ст. 317.4 УПК РФ должны быть отражены условия и выполнение обязательств, а в следующей статье говорится о представлении об особом порядке проведения судебного заседания и вынесении судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве

Установлена не совсем ясная позиция при избрании термина «представление прокурора». По всей вероятности, один и тот же процессуальный документ именуется по-разному, вкладывая при этом в их названия не совсем идентичную смысловую нагрузку. Разные наименования одного и того же процессуального акта в любом случае не будут способствовать единообразию в следственно-судебной практике. Поэтому предлагаем изложить часть 4 ст. 317.4 УПК РФ в следующей редакции:

«После окончания предварительного следствия уголовное дело в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение, в порядке, установленном статьей 220 настоящего Кодекса, направляется прокурору для утверждения обвинительного заключения и вынесения представления об особом порядке судебного разбирательства».

В соответствии с частью 1 ст. 317.5 УПК РФ «прокурор в порядке и сроки, которые установлены статьей настоящего Кодекса, рассматривает поступившее от следователя уголовное дело в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, а также материалы, подтверждающие соблюдение обвиняемым условий и выполнение обязательств, предусмотренных данным соглашением»¹. Прокурор выносит

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174 - ФЗ (в ред. от 1 апреля 2019 г.) // Собрание законодательства РФ. 2001. 24 декабря. № 52. Ч.1. Ст. 4921; Собрание законодательства РФ. 2019. 8 апреля. № 14. Ч.1. Ст. 1459.

представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесении судебного решения по уголовному делу лишь в случае утверждения обвинительного заключения и не вправе не выносить постановление, если находит условия соглашения обвиняемым не выполненными. Он должен вынести постановление с указаниями на незначительность степени содействия следствию, конкретизировать характер и пределы его содействия следствию и расследованию преступления и т.д.

Вместе с тем полагаем, что прокурор не правомочен решать судебные вопросы при вынесении решения по уголовному делу. Его функции на данном этапе уголовного судопроизводства определены пунктами 1 - 4 ч. 1 ст. 317.5 УПК РФ, которую наряду с частью 2 ст. 317.6 УПК РФ желательно было бы дополнить ссылкой на то, что потерпевший не возражает против проведения судебного заседания в особом порядке в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, а указание о «вынесении судебного решения», на наш взгляд, следует исключить из статей 317.5 и 317.6 УПК РФ, поскольку этот вопрос находится в компетенции суда.

Без представления прокурора не возникают правоотношения с участниками судопроизводства (гл. 40.1 УПК РФ).

По смыслу части 1 ст. 317.5 УПК РФ прокурор при утверждении обвинительного заключения в любом случае выносит представление об особом порядке проведения судебного заседания либо об отказе в проведении такового. Суды придерживаются именно такой позиции. Так, например, возвращая дело прокурору, Каменско-Уральский городской суд Свердловской области указал, что в материалах дела отсутствует представление прокурора, утвердившего обвинительное заключение, об особом порядке проведения судебного заседания¹. Отсутствие такого представления суд счел существенным

¹Дело № 22-7737/2010. Кассационное определение Свердловского областного суда. // Судебный Департамент Верховного Суда РФ. 2014 г. № 7. С. 3-6.

нарушением уголовно-процессуального закона, поскольку оно препятствует рассмотрению уголовного дела в указанном порядке. Приведенный в судебном заседании государственным обвинителем довод о том, что данное нарушение может быть устранено в ходе судебного разбирательства, на законе не основан. Суд вправе провести судебное заседание в особом порядке только при наличии представления прокурора, отсутствие которого в итоге препятствует применению судом положений части 2 ст. 62 Уголовного кодекса РФ, так как не подтвержден факт выполнения обвиняемым обязательств досудебного соглашения о сотрудничестве¹.

Позиция Верховного Суда РФ аналогична вышеизложенной.

Постановлением суда уголовное дело в отношении обвиняемых П., Р., В., Б., с которыми были заключены досудебные соглашения о сотрудничестве, возвращено прокурору, потому что он, утвердив обвинительное заключение, в нарушение требований статьи 317.5 УПК РФ не вынес представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения, хотя наличие такого представления в соответствии с частью 1 ст. 317.6 УПК РФ является основанием для рассмотрения судом вопроса об особом порядке проведения судебного заседания и постановлении приговора. Кроме того, прокурор не представил суду и свое решение, в котором указывалось бы на неисполнение обвиняемыми своих обязанностей, принятых по досудебным соглашениям о сотрудничестве и, соответственно, на аннулирование данных соглашений². Следовательно, направляя прокурору уголовное дело, по которому было заключено с обвиняемым Д. досудебное соглашение, не только не выделил его в отдельное производство (во всяком случае, на него не возложена такая обязанность), но и не направил материалы, подтверждающие соблюдение

¹Дело № 22-7737/2010. Кассационное определение Свердловского областного суда // Судебный Департамент Верховного Суда РФ. 2014 г. № 7. С. 3-6.

²Дело № 48-О10-70. Кассационное определение Верховного Суда РФ // Судебный Департамент Верховного Суда РФ. 2016 г. № 11. С. 12- 13.

обвиняемым условий и выполнение обязательств по соглашению. Прокурор в свою очередь эти материалы не истребовал и не вынес представление об особом порядке, а на обоснованное постановление судьи о возвращении дела прокурору отреагировал кассационным представлением¹.

Полагаем, по данному вопросу складывается единая судебная практика и в связи с этим предлагаем внести в часть 1 ст. 317.6 УПК РФ следующее дополнение: «Невнесение прокурором в суд представления при отсутствии другого процессуального решения, аннулирующего досудебное соглашение о сотрудничестве, лишает суд возможности правильно определить форму судопроизводства по уголовному делу». Соответственно, надо дополнить часть 1 ст. 237 УПК РФ пунктом 6 следующего содержания: «...прокурор не вынес представление об особом порядке судебного разбирательства в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве при наличии к тому достаточных оснований», а также пунктом 7 следующего содержания: «...прокурор не вынес постановление об отказе в представлении об особом порядке судебного разбирательства в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве».

Цель составления представления прокурором заключается в отражении в подлежащем передаче в суд документе подтверждение соблюдения обвиняемым условий и выполнения обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве. Тем самым обусловлена значимость данного представления. Без его наличия поступившее в суд уголовное дело не может быть рассмотрено в особом порядке, и при назначении наказания подсудимому не могут быть применены правила ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ. Поэтому законодатель в ч. 1 ст. 317.5 УПК РФ предписывает указывать в представлении четыре блока факторов, которые позволили прийти

¹Дело № 67-О10-45. Кассационное определение Верховного Суда РФ // Судебный Департамент Верховного Суда РФ. 2016 г. № 3. С. 6- 9.

прокурору к выводу о возможности передачи уголовного дела в суд для проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу в особом порядке.

Представление прокурора презюмирует два факта:

- виновность обвиняемого в совершении преступления - как основание дальнейшего судебного рассмотрения и разрешения уголовного дела;
- содействие обвиняемого следствию заключалось в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления - как основание рассмотрения уголовного дела в особом порядке и постановления приговора в соответствии с требованиями ст. 317.6 и ст. 317.7 УПК РФ. Заметим, что данный факт необходимо рассматривать во взаимосвязи с ч. 4 ст. 317.6 УПК РФ. Названные факты подтверждаются результатами проведенного предварительного расследования, предмет доказывания которого составляют обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу¹.

На основании вышеизложенного в целях недопущения вышеописанных разногласий между прокурором и судом считаем необходимым в ч. 1 ст. 317.6 УПК РФ сделать следующее дополнение: «Невынесение прокурором в суд представления при отсутствии другого процессуального решения, аннулирующего досудебное соглашение о сотрудничестве, лишает суд возможности правильно определить форму судопроизводства по уголовному делу». Соответственно, надо дополнить часть 1 ст. 237 УПК РФ пунктом 6 следующего содержания: «...прокурор не вынес представление об особом порядке судебного разбирательства в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве при наличии к тому достаточных оснований», а также пунктом 7 следующего содержания:

¹Безлепкии Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. М.:Прспект. 2018. С. 271.

«...прокурор не вынес постановление об отказе в представлении об особом порядке судебного разбирательства в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Следует также отметить, что без установления фактических обстоятельств произошедшего события невозможно судить о том, имело ли место преступление и каков его состав. Перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, предусмотрен ст. 73 УПК РФ. Подлежат выявлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. Заметим также, что для установления виновности лица прежде всего должны быть установлены его личность, определен возраст, вменяемость, при необходимости - признаки специального субъекта преступления. Кроме того, должны быть установлены фактические обстоятельства, которые дают основание для вывода о форме вины лица в соответствии со ст. ст. 25 - 28 УК РФ, а также мотивы совершения преступления.

Соответственно, результаты проведенного предварительного расследования находят отражение в обвинительном заключении (акте), представленном для утверждения прокурору, которые в свою очередь содержат доказательства наличия факта совершения преступления и вины лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве.

При поступлении жалобы на решение следователя об отказе в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве или на решение руководителя следственного органа об отказе в согласовании ходатайства следователя, представленного в соответствии с ч. 3 ст. 317.1 УПК РФ, на решение нижестоящего прокурора об отказе в заключении такого соглашения, а также по иным вопросам, связанным с заключением и исполнением досудебного соглашения о сотрудничестве, прокурору необходимо руководствоваться требованиями, предусмотренными ст. 123 и 124 УПК РФ.

Прокурору необходимо учитывать, что ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве должно содержать указание на действия, которые подозреваемый (обвиняемый) обязуется совершить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления (добровольно участвовать в следственных действиях, проводимых как по возбужденному в отношении лица уголовному делу, так и по другим уголовным делам, в проведении оперативно-розыскных мероприятий, способствующих выявлению готовящегося, совершаемого или совершенного преступления, а также сообщать о месте нахождения разыскиваемого лица, имуществе, добытом преступным путем, о структуре преступной организации, ее руководителях и др.).

При оценке обязательств, указанных в заявленном ходатайстве, прокурору обращать внимание на возможность их реального исполнения. При необходимости истребовать дополнительные сведения у инициаторов обращения.

В случае принятия решения об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве незамедлительно направлять следователю, подозреваемому (обвиняемому), защитнику копию постановления с разъяснением порядка его обжалования.

Приложениями № 1 и № 2 к Приказу Генпрокурора РФ от 15 марта 2010 г. № 107 установлена процессуальная форма (бланк) постановления об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, а также постановления об отказе в удовлетворении данного ходатайства, которую следует принимать во внимание прокурорам¹.

¹См. Приложение 1.

Поскольку досудебное соглашение о сотрудничестве порождает существенные правовые последствия, порядку его составления и заключения уделяется значительное внимание¹. Текст соглашения составляется при совместном участии следователя, прокурора, подозреваемого или обвиняемого и его защитника. После обсуждения его содержания, действий, которые должен совершить подозреваемый (обвиняемый), значения и ценности информации, которую он может предоставить для раскрытия преступления, изобличения других лиц, обнаружения имущества, полученного в результате преступления и ли иного содействия следствию, прокурор составляет письменный текст досудебного соглашения о сотрудничестве.

В досудебном соглашении о сотрудничестве должны быть отражены вводные данные: дата и место составления; должностное лицо прокуратуры, которое заключает и, соответственно, будет подписывать соглашение; фамилия, имя, отчество подозреваемого (обвиняемого), заключающего соглашение, и дата, место его рождения.

Содержательная часть соглашения должна включать, в первую очередь, описание совершенного подозреваемым (обвиняемым) преступления с указанием всех обстоятельств, предусмотренных п. п. 1 - 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, и квалификации данного преступления. Далее должно быть четко и конкретно определено, какие действия обязуется совершить подозреваемый (обвиняемый) для выполнения обязательств, указываемых в досудебном соглашении о сотрудничестве. Эта часть соглашения не может ограничиться указанием только на собственные преступные действия подозреваемого (обвиняемого) или на предоставление доказательств, подтверждающих только такие действия. Здесь должны быть перечислены действия, которые помогут раскрытию или расследованию преступления в полном объеме, изобличению других соуча

¹См. Приложение 2.

стников, обнаружению и изъятию имущества, полученного преступным путем, и т.п.

В специальной литературе высказано мнение, согласно которому подозреваемый или обвиняемый, заключая соглашение о сотрудничестве, вправе изложить только свои намерения о содействии правоохранным органам, без указания конкретных действий, которые он обязуется реализовывать в рамках предстоящего сотрудничества¹.

Данный вывод является ошибочным, так как любое досудебное соглашение, как и гражданско-правовой договор, должно содержать конкретные обязательства сторон, что поможет в дальнейшем избежать необоснованных претензий относительно выполнения (невыполнения) взятых на себя обязательств как со стороны защиты, так и со стороны обвинения.

В одной из научных работ приводится следующий пример детализации обязательств субъекта уголовно-процессуальных отношений, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве:

Обвиняемый У. по уголовному делу, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, в ходатайстве о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве взял на себя обязательства совершать следующие действия:

а) сообщить новые сведения, связанные с организацией и деятельностью преступной группы по изготовлению и распространению наркотических средств на территории г. Москвы;

б) сообщить сведения, полностью изобличающие других участников преступления, а именно:

гр. К. в части организации преступной группы по изготовлению и распространению наркотических средств, разработки плана преступной

¹Ковалев Р.Р. Правовое регулирование досудебного соглашения о сотрудничестве на стадии предварительного расследования: дис. канд. юрид. наук. Москва. 2015. С. 103.

деятельности, приискания участников преступной группы, а также сырья и средств производства наркотических веществ, контроля за деятельностью преступной группы и оплаты ее участникам;

гр. С. в части, касающейся приискания участников преступной группы, обработки на компьютере информации, связанной с деятельностью преступной группы, обучения ее членов методам изготовления и распространения наркотических средств, а также перевозки (транспортировки) сырья для изготовления наркотических средств, средств их производства и расходных материалов;

гр. Р. в части распространения наркотических средств посредством установления «закладок», производства наркотических средств, расфасовывании готового наркотического средства, непосредственного получения денежного вознаграждения за распространение наркотических средств;

в) опознать организаторов преступной группы и ее участников¹.

Таким образом, принятые подозреваемым или обвиняемым при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве обязательства по оказанию содействия органам предварительного расследования подлежат неукоснительному исполнению. В противном случае произойдет расторжение заключенного соглашения о проведении судебного разбирательства в общем порядке в соответствии с нормами действующего уголовно-процессуального законодательства.

Кроме того, в содержательной части соглашения должны быть изложены все поощрительные меры, которые может получить подозреваемый (обвиняемый) при условии выполнения в полном объеме действий, указанных в содержательной части соглашения. Здесь должны быть указаны смягчающие о

¹Гусева Н.Н. Процессуальное обеспечение безопасности лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве: дис. канд. юрид. наук. Москва. 2018. С. 39.

бстоятельства, положения норм Уголовного кодекса РФ, в том числе регулирующих снижение наказания и т.п., которые могут быть применены при выполнении подозреваемым (обвиняемым) всех обязательств данного соглашения¹.

После согласования и письменного оформления досудебное соглашение о сотрудничестве должно быть подписано прокурором со стороны обвинения и подозреваемым или обвиняемым и его защитником - со стороны защиты. Закон не предусматривает, чтобы соглашение подписывал следователь, но следует иметь в виду, что именно следователь в конечном счете сможет оценивать, выполнил ли подозреваемый (обвиняемый) взятые на себя обязательства, является ли достоверной сообщенная им информация, содействовала ли она до стижению целей заключенного соглашения по данному делу.

Перечень обстоятельств, подлежащих отражению в досудебном соглашении, является обязательным, но не исчерпывающим. Отражая действия, которые подозреваемый или обвиняемый обязуется совершить при выполнении им обязательств, указанных в данном соглашении, необходимо конкретизировать и указывать характер и пределы содействия подозреваемого или обвиняемого в раскрытии и расследовании преступлений, изобличении и уголовном преследовании других соучастников, розыске имущества, добытого в результате преступления.

Законом не предусмотрены возможность и процедура дополнения или изменения в ходе расследования уголовного дела ранее заключенного досудебного соглашения о сотрудничестве. Между тем такая необходимость неизбежна при расследовании многоэпизодных и сложных преступлений, когда в ходе дальнейшего расследования потребуются вменение подозреваемому или

¹Лобанова Л. В. Учет смягчающих обстоятельств при назначении наказания лицу, заключившему досудебное соглашение о сотрудничестве. Lex Russica. 2014. № 3. С. 331 – 340.

обвиняемому дополнительных эпизодов преступной деятельности, переквалификация совершенных им противоправных деяний на «более тяжкие» статьи УК РФ, перерасчет в сторону увеличения размера причиненного вреда, материального ущерба.

Поскольку в досудебном соглашении о сотрудничестве в обязательном порядке указываются описание преступления, совершенного лицом, с которым заключается соглашение, и квалификация его действий, то к моменту заключения такого соглашения ему должно быть уже предъявлено обвинение.

Таким образом, именно прокурор играет ключевую роль в механизме заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, поскольку ему предстоит поддерживать обвинение в суде и доказывать там те обстоятельства, для процессуального установления которых соглашение и заключается. Поэтому именно он рассматривает как само ходатайство обвиняемого, так и поддерживающее его постановление следователя о «возбуждении ходатайства о заключении с обвиняемым соглашения о сотрудничестве», исходя из интересов полного, всестороннего и объективного установления обстоятельств дела и их успешного доказывания в суде.

Глава 3. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ В СУДЕ ПРИ НАЛИЧИИ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

§ 1. Особенности судопроизводства при наличии досудебного соглашения о сотрудничестве на стадии подготовки дела к судебному заседанию

Правовая регламентация института досудебного соглашения о сотрудничестве характеризуется определенными особенностями не только на досудебных, но и в судебных стадиях российского уголовного процесса.

Глава 40.1 УПК РФ помещена в разделе X «Особый порядок судебного разбирательства», что свидетельствует о специфике исследуемого института.

Основанием для рассмотрения судом вопроса об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, является уголовное дело, поступившее в суд с представлением прокурора.

Согласно ст. 317.6 УПК РФ особый порядок проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, применяется, если суд удостоверится, что:

- 1) государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;

- 2) досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено добровольно и при участии защитника.

Если суд установит, данные условия не соблюдены, то он принимает

решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке.

В случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве закон связывает все особенности судебного производства только с выделенным уголовным делом. Основное уголовное дело рассматривается по общим правилам, и досудебное соглашение может повлиять на его рассмотрение только в плане появления новых доказательств, ради чего досудебное соглашение и заключается.

Что касается выделенного уголовного дела, то оно поступает в суд совместно с представленными прокурором дополнительными материалами. В стадии подготовки к судебному заседанию судья действует по общим правилам, выясняя наличие оснований для проведения предварительного слушания, изучая вопросы, перечисленные в ст. 228 УПК РФ, и т.д. Соответственно, даже в интересующем нас случае стадия подготовки может здесь пройти как в общем порядке (без проведения специального судебного заседания), так и в форме предварительного слушания, на что обращено внимание в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 16 (п. 9) ¹.

В частности, предварительное слушание должно быть проведено, если судья не обнаружит в материалах дела ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, принятые на его основании постановления следователя и прокурора, само подписанное соглашение и т.п. В такой ситуации возникает вопрос о возвращении уголовного дела прокурору, для чего необходимо предварительное слушание. Впрочем, если в его ходе государственный обвинитель недостающие документы представит, то дело прокурору не возвращается².

¹О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 № 16 // Российская газета. 2012. 11 июля. № 156.

²Багаутдинов Ф.Н. Актуальные вопросы реализации в уголовном судопроизводстве

В то же время при поступлении в суд уголовного дела в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, имеет место одна существенная особенность. Помимо ординарных для стадии подготовки к судебному разбирательству вопросов, судья обязан также выяснить: а) подтверждено ли государственным обвинителем выполнение требований соглашения о сотрудничестве и б) было ли соглашение заключено добровольно и при участии защитника (ч. 2 ст. 317.3 УПК РФ). Поскольку выяснить эти вопросы без проведения предварительного слушания, в котором можно было бы заслушать государственного обвинителя, обвиняемого и защитника, фактически нельзя, а специального основания для предварительного слушания закон в данном случае не предусматривает, то Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума от 28 июня 2012 г. № 16 справедливо разграничил две ситуации:

1) если по делу проводится предварительное слушание (по какому-либо основанию), то судья выясняет в его ходе также указанные вопросы, после чего принимает решение либо о назначении судебного разбирательства в особом порядке (когда подтверждено выполнение обвиняемым всех условий, а также добровольность самого соглашения, участие защитника и т.п.), либо о его назначении в общем порядке (если названные условия не подтверждены или вызывают сомнения суда) в соответствии с ч. 3 ст. 317.6 УПК РФ.

Выделенное дело в такой ситуации опять-таки будет рассматриваться автономно от основного, причем оба - в общем порядке, что мало соответствует процессуальной логике. Впрочем, здесь закон однозначен, поэтому Верховный Суд РФ и занял единственно возможную позицию, хотя возвращение уголовного дела прокурору для его соединения с основным делом с

теоретической точки зрения представляется в данном случае более предпочтительным вариантом.

2) если оснований для проведения предварительного слушания нет, то судья в любом случае назначает судебное разбирательство в особом порядке, в ходе которого и выясняет вопросы, указанные в ч. 2 ст. 317.6 УПК РФ. Если будет установлено, что соответствующие условия не соблюдены, то особый порядок судебного разбирательства прекращается и дело назначается к слушанию в общем порядке.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 16 указано, что если суд не находит возможным признать подлежащей применению гл. 40.1 УПК РФ, но обвиняемый при этом признает свою вину, а совершенное им преступление не предусматривает наказание свыше 10 лет лишения свободы, то суд с согласия государственного обвинителя и потерпевшего вправе рассмотреть уголовное дело в особом порядке, установленном гл. 40 УПК РФ.

Следует обратить внимание на следующую проблемную ситуацию заключения соглашения о сотрудничестве, предусмотренную главой 40.1 УПК РФ¹.

Закон не предусматривает возможность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним в силу запрета на рассмотрение уголовных дел в отношении этой категории обвиняемых в особом порядке судебного разбирательства. Однако глава УПК РФ не содержит ограничений на ее применение в отношении несовершеннолетних при условии последующего рассмотрения уголовного дела судом в общем порядке судебного разбирательства с применением при назначении наказания требований ч. 2 ст. 62 УК РФ.

¹Лодыженская И.И. Досудебное соглашение о сотрудничестве: проблемы правоприменения и пути их преодоления. Ленинградский юридический журнал. 2016. №1. С. 29 – 33.

Полагаем, что заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним не только не нарушит права подростка, но и даст ему возможность существенно снизить возможную меру наказания за счет применения судом норм ч. 2 ст. 62 УК РФ. Как правило, несовершеннолетние совершают преступления в группе. При этом они часто становятся жертвами дурного влияния старших по возрасту лиц, которые склоняют их к преступному поведению, используя незрелую психику подростков в противоправных целях. В такой ситуации досудебное соглашение о сотрудничестве будет способствовать осознанию несовершеннолетним содеянного посредством изобличения соучастников преступления и поможет избежать сурового наказания. В этой связи считаем необходимым внесение в УПК РФ изменений, распространяющих действие досудебного соглашения о сотрудничестве на несовершеннолетних при условии рассмотрения уголовных дел в отношении их с учетом предусмотренных главой 50 УПК РФ гарантий.

На наш взгляд уголовное дело в отношении несовершеннолетнего, исполнившего условия досудебного соглашения, должно быть рассмотрено в общем порядке судебного разбирательства с учетом особенностей, предусмотренных главой 50 УПК РФ, по следующим основаниям.

Одна из важнейших функций судопроизводства по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних - превентивная. Можно говорить о том, что при рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства возможность воспитательного воздействия на подсудимого крайне снижена, а исследование причин, способствующих совершению преступления, и вовсе не предусмотрено нормами главы 40 УПК РФ¹. Именно по этой причине рассмотрение уголовных дел в отношении

¹Тиссен О.Н. Оптимальный момент для рассмотрения уголовного дела с заключенным досудебном соглашении о сотрудничестве. Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. №3. С. 47 – 52.

несовершеннолетних в особом порядке судебного разбирательства запрещено законодателем.

Предлагаем следующий порядок применения института досудебного соглашения о сотрудничестве в отношении несовершеннолетних обвиняемых.

До ознакомления с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого подозреваемый, тем более несовершеннолетний, не может в полной мере оценить целесообразность и последствия сотрудничества с правоохранительными органами. В этой связи в целях снижения вероятности введения в заблуждение несовершеннолетнего полагаем допустимым заключение досудебного соглашения с ним лишь после предъявления обвинения.

Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве может быть заявлено несовершеннолетним обвиняемым с участием законного представителя после консультации с защитником. В составлении досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним должен принимать участие его законный представитель, который наряду с другими субъектами подписывает его текст.

Предварительное следствие по выделенному в отдельное производство уголовному делу в отношении несовершеннолетнего обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, должно проводиться в порядке, установленном главами 22- 27, 30 УПК РФ, с учетом особенностей, предусмотренных ст. 317.3 и главой 50 УПК РФ.

По окончании предварительного следствия прокурор выносит постановление о соблюдении несовершеннолетним условий досудебного соглашения о сотрудничестве, в котором, помимо прочего, он должен удостоверить полноту и правдивость сведений, сообщенных несовершеннолетним обвиняемым при выполнении им обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о

сотрудничестве. Копия вынесенного прокурором постановления должна быть вручена несовершеннолетнему обвиняемому, его законному представителю и защитнику, которые вправе представить свои замечания на постановление. Не позднее трех дней с момента ознакомления обвиняемого, его законного представителя и защитника с постановлением прокурор направляет уголовное дело вместе с постановлением о соблюдении несовершеннолетним обвиняемым условий и выполнении всех обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, в суд. В случае нарушения несовершеннолетним условий досудебного соглашения прокурор выносит постановление о его расторжении.

Уголовное дело в отношении несовершеннолетнего обвиняемого, исполнившего условия и исполнившего обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, рассматривается в порядке, регламентированном разделом IX УПК РФ с учетом некоторых особенностей. Судебное заседание начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного несовершеннолетнему подсудимому обвинения, после чего государственный обвинитель подтверждает содействие подсудимого следствию, а также разъясняет суду, в чем именно оно выразилось. В судебном заседании, помимо прочего, должны быть исследованы обстоятельства, предусмотренные ч. 4 ст. 317.4 УПК РФ.

Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора, помимо сведений, указанных в ст. 307 УПК РФ, должна содержать описание преступного деяния, в совершении которого обвиняется несовершеннолетний подсудимый, а также выводы о соблюдении им условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве.

Признав факт исполнения несовершеннолетним подсудимым условий досудебного соглашения о сотрудничестве, суд постановляет обвинительный

приговор и назначает ему наказание с учетом особенностей, предусмотренных ст. ст. 88 и 62 ч. 2 УК РФ. При этом срок или размер наказания несовершеннолетнему, исполнившему обязательства, предусмотренные досудебным соглашением о сотрудничестве, не должен превышать половины максимального срока или размера наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ с учетом пределов, установленных ст. 88 УК РФ.

Поскольку уголовное дело в отношении несовершеннолетнего подлежит рассмотрению с проведением судебного разбирательства, приговор в отношении несовершеннолетнего, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, может быть обжалован по общим основаниям, предусмотренным ст. 389.15 УПК РФ без каких-либо ограничений.

Заключение с несовершеннолетним досудебного соглашения о сотрудничестве при соблюдении всех предусмотренных действующим законодательством гарантий не только не нарушит его прав, но и позволит выйти из сложившейся ситуации с наименьшими уголовно-правовыми последствиями. Обязанность недопущения возможного оговора соучастников преступления лежит на следователе, призванном проверять высказанную подозреваемым (обвиняемым) версию путем сопоставления с другими доказательствами, а не слепо доверять сотрудничающему с правоохранительными органами лицу.

С учетом пределов назначения наказания рассматриваемой категории лиц в случае соблюдения условий досудебного соглашения несовершеннолетний обвиняемый вправе рассчитывать на существенное смягчение возможной ответственности либо вовсе освобождение от наказания с применением мер воспитательного воздействия. В этой связи считаем, что законодательное лишение несовершеннолетнего возможности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве является существенным ограничением его прав.

Таким образом, основанием для рассмотрения судом вопроса об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, является уголовное дело, поступившее в суд с представлением прокурора.

Данный уголовно-процессуальный институт применяется, если суд удостоверится, что:

1) государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;

2) досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено добровольно и при участии защитника.

Особый порядок судебного разбирательства необходим нашему правосудию, но он требует дальнейшего совершенствования для выполнения задач уголовного судопроизводства в полном объеме. Мы считаем необходимым внесение в УПК РФ изменений, распространяющих действие досудебного соглашения о сотрудничестве на несовершеннолетних при условии рассмотрения уголовных дел в отношении их с учетом предусмотренных главой 50 УПК РФ гарантий.

В этой связи считаем целесообразным внесение в главу 40.1 УПК РФ следующих дополнений.

В ч. 1 ст. 317.1 УПК РФ:

«Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подается несовершеннолетним обвиняемым с участием законного представителя после консультации с защитником».

В ч. 1 ст. 317.3 УПК РФ:

«В составлении досудебного соглашения о сотрудничестве с

несовершеннолетним принимает участие его законный представитель».

В ч. 3 ст. 317.3 УПК РФ:

«Досудебное соглашение о сотрудничестве с несовершеннолетним обвиняемым подписывается также его законным представителем».

Часть 1 ст. 317.4 УПК РФ дополнить следующими положениями:

«Предварительное следствие по выделенному в отдельное производство уголовному делу в отношении несовершеннолетнего обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводится в порядке, установленном главами 22- 27, 30 настоящего Кодекса, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и главой 50 настоящего Кодекса».

В ч.1 ст. 317.4 УПК РФ внести следующие дополнения:

«После окончания предварительного следствия в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, уголовное дело в порядке, установленном статьей 220 настоящего Кодекса, направляется прокурору для утверждения обвинительного заключения и вынесения постановления о соблюдении обвиняемым условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве».

§ 2. Особенности судебного разбирательства и принятие судебного решения при наличии досудебного соглашения о сотрудничестве и правила назначения наказания

Центральной стадией уголовного судопроизводства является стадия судебного разбирательства. Соблюдение процедуры судебного разбирательства позволяет суду (судье) принять законное и обоснованное судебное решение и назначить подсудимому справедливое наказание.

Согласно ч.5 ст. 317.7 УПК РФ судья, удостоверившись, что подсудимым

соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание.

В силу конституционных принципов независимости, объективности и беспристрастности судей, а также по смыслу положений статьи 63 УПК РФ судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, не может участвовать в рассмотрении уголовного дела в отношении соучастников преступления, в совершении которого обвинялось такое лицо, в том числе и тех, с которыми также заключено досудебное соглашение о сотрудничестве¹. Судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в отношении соучастников преступления, в совершении которого обвиняется лицо, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, не может участвовать в рассмотрении уголовного дела в отношении такого лица.

По уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, поступившему с представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания, судья проверяет, имеются ли в материалах дела другие необходимые для его рассмотрения в особом порядке документы: ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, постановление прокурора об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, досудебное соглашение о сотрудничестве, а также вручена ли обвиняемому и его защитнику копия представления прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения

¹Винницкий Л.В. Актуальные вопросы института досудебного соглашения о сотрудничестве. М.:Юрлитинформ. 2015. С. 136.

судебного решения.

При отсутствии указанных документов и сведений о вручении обвиняемому и его защитнику представления прокурора судья принимает решение о назначении предварительного слушания для рассмотрения вопроса о возвращении уголовного дела прокурору в порядке, установленном статьей 237 УПК РФ.

Уголовное дело не подлежит возвращению прокурору, если при проведении предварительного слушания государственный обвинитель представит необходимые документы, в том числе подтверждающие факт вручения обвиняемому и его защитнику представления прокурора, тем самым устранив препятствия рассмотрения уголовного дела судом.

Само судебное разбирательство уголовного дела в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводится в основном по правилам гл. 40 УПК РФ, т.е. с точки зрения процессуальной формы судебного разбирательства между двумя особыми порядками никакой принципиальной разницы нет, тем более что в обоих случаях требуется обязательное согласие обвиняемого с предъявленным обвинением. Можно отметить лишь три существенных отличия, определяющие порядок проведения судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве¹.

Во-первых, согласие потерпевшего не является здесь обязательным условием постановления приговора в особом порядке. Как отметил Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 28 июня 2012 г. № 16 (п. 13), доводы потерпевшего, а также гражданского истца (их представителей) должны быть рассмотрены и учтены судом, но никакого «блокирующего» характера они в

¹Тиссен О.Н. Оптимальный момент для рассмотрения уголовного дела с заключенным досудебном соглашении о сотрудничестве. Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. №3. С. 47 – 52.

данном случае не имеют. Поэтому и неявка этих участников уголовного процесса не препятствует рассмотрению в их отсутствие уголовного дела и не требует непременно выяснения позиции потерпевшего.

Во-вторых, с учетом сотрудничества обвиняемого со следствием, а также характера преступлений, по которым такая мера применяется (как правило, наиболее опасные), здесь возникает особая необходимость обеспечения безопасности обвиняемого и близких ему лиц. Это может выразиться в проведении судебного разбирательства в закрытом режиме или в применении, в том числе по инициативе самого суда, иных мер, предусмотренных действующим законодательством РФ.

В-третьих, хотя исследование доказательств здесь также не проводится в полном объеме, так как дело рассматривается в особом порядке, в данном случае судебное следствие (пусть и усеченное) является много более важным элементом судебного разбирательства, чем в рамках гл. 40 УПК РФ. С одной стороны, суд по-прежнему вынужден исследовать доказательства, связанные с личностью обвиняемого, смягчающими и отягчающими наказание обстоятельствами, поскольку без их исследования нельзя назначить справедливое наказание. При этом он вправе с этой целью, как подчеркивает Верховный Суд РФ, не только допускать представление сторонами дополнительных материалов, но и непосредственно допрашивать свидетелей. С другой стороны, в отличие от традиционного особого порядка суду в рамках гл. 40.1 УПК РФ требуется исследовать еще и дополнительные обстоятельства, связанные с характером и пределами содействия обвиняемого следствию, данными о сотрудничестве с ним для раскрытия и расследования преступлений, об уголовном преследовании других соучастников преступления и т.п. (ч. 4 ст. 317.7 УПК РФ). Иными словами, здесь возникает специальный дополнительный предмет доказывания, что повышает значение и продолжительность судебного следствия по сравнению с гл. 40 УПК РФ.

Другое дело - доказывание осуществляется в данном случае главным образом путем собирания и исследования письменных материалов: документов, протоколов следственных действий и т.п. По крайней мере такова позиция Верховного Суда РФ, хотя формально нельзя исключать и допросы самого обвиняемого (например, с целью выяснения его роли в раскрытии преступления) или, допустим, свидетелей. Никаких ограничений по видам подлежащих исследованию доказательств закон не содержит.

О месте, дате и времени судебного заседания государственный обвинитель, подсудимый, его защитник, а также потерпевший и его представитель, гражданский истец и гражданский ответчик и их представители должны быть извещены не менее чем за 5 суток до его начала.

Извещение указанных лиц посредством СМС - сообщения допускается в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС - извещения адресату. Факт согласия на получение СМС - извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется.

Судебное заседание проводится с обязательным участием подсудимого и его защитника. В силу этого отказ подсудимого от защитника не может быть принят судом, а ходатайство подсудимого о судебном разбирательстве в его отсутствие не может быть удовлетворено.

Оно начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, после чего государственный обвинитель подтверждает содействие подсудимого следствию, а также разъясняет суду, в чем именно оно выразилось.

Далее судья опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, согласен ли он с обвинением, и предлагает подсудимому дать показания по

существу предъявленного обвинения, после чего участвующие в рассмотрении дела защитник и государственный обвинитель вправе задать подсудимому вопросы. Подсудимый также сообщает суду, какое содействие следствию им оказано и в чем именно оно выразилось, и отвечает на вопросы участников судебного заседания.

Прения сторон проводятся в порядке, предусмотренном статьей 292 УПК РФ, после чего подсудимому предоставляется последнее слово.

Если установлено, что подсудимым были представлены ложные сведения или сокрыты от следователя либо прокурора иные существенные обстоятельства совершения преступления либо его содействие следствию заключалось лишь в сообщении сведений о его собственном участии в преступной деятельности или подсудимым не соблюдены все условия и не выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, суд принимает решение о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначает судебное разбирательство в общем порядке.

В случае принятия решения о прекращении особого порядка судебного разбирательства суд выносит об этом постановление. Судебное заседание для разбирательства назначается в общем порядке.

Глава 40.1 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке в связи с досудебным соглашением о сотрудничестве, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения. В частности, содеянное подсудимым может быть переквалифицировано, а уголовное дело прекращено судом (в связи с изменением уголовного закона, истечением сроков давности, актом об амнистии и т.д.), если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

По итогам рассмотрения по существу уголовного дела в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, судья принимает одно из следующих решений:

1) обвинительный приговор, если суд установит, что обвиняемый выполнил все требования досудебного соглашения о сотрудничестве и имеются все иные условия для разрешения уголовного дела в особом порядке;

Как уже отмечалось, по мнению Верховного Суда РФ, даже при невыполнении требований досудебного соглашения о сотрудничестве обвинительный приговор может быть постановлен в порядке гл УПК РФ, если обвиняемый согласен с обвинением и имеются все остальные условия, предусмотренные данной главой. Однако представляется, что такой вариант может иметь место только в том случае, когда требования соглашения не выполнены по независящим от обвиняемого обстоятельствам.

2) постановление о назначении судебного разбирательства в отношении обвиняемого в общем порядке, если суд установит, что требования досудебного соглашения о сотрудничестве надлежащим образом не выполнены по зависящим или независящим от обвиняемого обстоятельствам, но препятствий для рассмотрения уголовного дела по существу нет;

3) постановление о возвращении уголовного дела прокурору, если имеют место препятствия для рассмотрения уголовного дела по существу в особом или общем порядке и эти препятствия не могут быть устранены судом;

4) постановление о прекращении уголовного дела по основаниям, не связанным с существом обвинения и исключающим дальнейшее производство (истечение сроков давности, издание акта об амнистии, смерть обвиняемого и т.п.).

При постановлении обвинительного приговора в связи с выполнением досудебного соглашения о сотрудничестве размер наказания по общему правилу не может превышать 1/2 от самого строгого наказания,

предусмотренного уголовным законом (ч. 2 ст. 62 УК РФ). Исключение составляют преступления, предусматривающие наказания в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни: верхняя планка наказания здесь установлена в виде 2/3 самого строгого наказания в виде лишения свободы за соответствующие преступления (ч. 4 ст. 62 УК РФ). Более того, суд в данном случае может назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено уголовным законом, приговорить обвиняемого к условному осуждению или вовсе освободить его от наказания. Такого рода послабления в части наказания и составляют тот стимул, который создает заинтересованность обвиняемого в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

До недавнего времени достаточно сложным оставался вопрос о преюдициальной силе приговоров, постановленных на основании досудебных соглашений о сотрудничестве. Обладают ли они свойствами, предусмотренными ст. 90 УПК РФ, т.е. должны ли установленные ими фактические обстоятельства признаваться без дополнительной проверки по другим уголовным делам, с учетом того, что приговор в данном случае выносится без полноценного судебного следствия и исследования подавляющего большинства доказательств?¹ Не стоит также забывать, что в особом порядке постановляется приговор по выделенному делу, тогда как основное дело, где и осуществляется полноценное доказывание, рассматривается отдельно от него. При положительном ответе на вопрос о преюдициальной силе таких приговоров рассмотрение основного дела становилось бы бессмысленным и фактически предрешенным: отрицающие свою вину соучастники не имели бы ни малейшей возможности отстоять свою позицию и добиться оправдательного приговора, поскольку суд был бы связан

¹Апостолова Н.Н. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве необходимо совершенствовать. Российский судья. 2014. № 1. С. 16 - 21.

преюдициальной силой обвинительного приговора в отношении заключившего соглашение соучастника, ведь речь идет о тех же самых фактах. Поэтому с теоретической точки зрения ответ сомнений не вызывал - приговор, постановленный в порядке гл. 40.1 УПК РФ, преюдициальной силой обладать не должен. Однако в силу отсутствия прямого указания об этом в самой гл. 40.1 практика нередко шла в другом направлении, позволяя обвинению путем применения преюдиции, по сути, освободиться от бремени доказывания, добиваясь положительного для себя решения через выделенные уголовные дела, рассматриваемые в особом порядке. Поэтому Федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 191-ФЗ внес дополнения в ст. 90 УПК РФ, однозначно установив, что приговор, постановленный на основании досудебного соглашения о сотрудничестве, преюдициальной силы не имеет¹. Впрочем, еще до того Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 28 июня 2012 г. № 16 справедливо указывал, что «вступивший в законную силу приговор, постановленный в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, не может предрешать вопрос о виновности соучастников, совершивших преступление совместно с таким лицом»². С внесением изменений в ст. 90 УПК РФ ситуация стала еще более определенной.

После принятия Федерального закона от 29 июня 2015 г. №191-ФЗ не обладают преюдициальной силой и приговоры, постановленные в порядке гл. 40 УПК РФ, так как там также не производится полноценное доказывание и нет судебного следствия³.

¹О внесении изменения в статью 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 29 июня 2015г. № 191-ФЗ // Российская газета. 2015. 6 июля. № 145.

²Александров Р.А. Проблемы рассмотрения в особом порядке уголовных дел при заключенном досудебном соглашении о сотрудничестве, вызванные смешением различных институтов «сделок с правосудием». Российский судья. 2015. № 6. С. 26 - 30.

³О внесении изменения в статью 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 29 июня 2015г. № 191-ФЗ // Российская газета. 2015. 6 июля. № 145.

Остается добавить, что постановленный на основании досудебного соглашения о сотрудничестве обвинительный приговор не подлежит обжалованию в вышестоящий суд любой инстанции в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, т.е. по фактическим основаниям, так как обвиняемый факты признал и с ними согласился, иначе дело не могло быть рассмотрено в особом порядке. Впрочем, здесь нет никакой специфики по сравнению с гл. 40 УПК РФ. Однако в части обжалования и пересмотра таких приговоров одна особенность имеется: если впоследствии выяснится, что обвиняемый умышленно ввел следствие в заблуждение или намеренно скрыл от него какие-либо сведения, то «льготный» приговор подлежит пересмотру в кассационном или надзорном порядке, а при их исчерпанности - по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Иначе говоря, выбор того или иного способа пересмотра приговора по данному основанию зависит от процессуальной ситуации, в которой находится уголовное дело.

По итогам рассмотрения по существу уголовного дела в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, судья принимает одно из следующих решений:

1) обвинительный приговор, если суд установит, что обвиняемый выполнил все требования досудебного соглашения о сотрудничестве и имеются все иные условия для разрешения уголовного дела в особом порядке;

2) постановление о назначении судебного разбирательства в отношении обвиняемого в общем порядке, если суд установит, что требования досудебного соглашения о сотрудничестве надлежащим образом не выполнены по зависящим или независящим от обвиняемого обстоятельствам, но препятствий для рассмотрения уголовного дела по существу нет;

3) постановление о возвращении уголовного дела прокурору, если имеют место препятствия для рассмотрения уголовного дела по существу в особом или общем порядке и эти препятствия не могут быть устранены судом;

4) постановление о прекращении уголовного дела по основаниям, не связанным с существом обвинения и исключающим дальнейшее производство (истечение сроков давности, издание акта об амнистии, смерть обвиняемого и т.п.).

Таким образом, стадия судебного разбирательства является центральной в уголовном судопроизводстве. Соблюдение процедуры судебного разбирательства позволяет суду (судье) принять законное и обоснованное судебное решение и назначить подсудимому справедливое наказание. Судья, удостоверившись, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное нами исследование позволяет нам сделать вывод, что поставленная цель достигнута и нашла свое отражение в следующих выводах и предложениях:

1. Со времен глубокой древности в российском законодательстве существовал упрощенный порядок судопроизводства в связи с признанием лицом своей вины, который с развитием общественных отношений постоянно модернизировался. Это свидетельствовало о стремлении законодателя нормативно закрепить в уголовно-процессуальном законе возможность компромисса между лицом, совершившим преступление, и органами правосудия как эффективного средства борьбы с преступностью.

2. Законодатель определяет досудебное соглашение как соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения. Данный правовой институт содержит в себе признаки ненормативного правового акта, который, в свою очередь, является формой правового закрепления действий, совершаемых сторонами обвинения и защиты. К данным признакам можно отнести следующие: выраженность в словесно-документальном виде; волевой характер; содержание определенных предписаний, автономных решений лиц; однократное применение и персонифицированность; принятие решения различными субъектами права; согласование условий ответственности подозреваемого (обвиняемого), а также действия, совершаемые подозреваемым (обвиняемым) после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения.

3. По нашему мнению, необходимо изменить дефиницию досудебного соглашения о сотрудничестве как уголовно-процессуального института и

изложить его в следующей форме: «Досудебное соглашение о сотрудничестве - соглашение между прокурором и подозреваемым (обвиняемым), в котором отражаются условия применения при назначении ему наказания требований ч. 2 ст. 62 УК РФ в обмен на совершение конкретных действий, способствующих раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления».

4. Процессуальный порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве является достаточно сложным и включает в себя ряд определенных процессуальных действий, а именно: заявление подозреваемым или обвиняемым ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; рассмотрение заявленного ходатайства следователем; рассмотрение поступивших материалов прокурором; составление досудебного соглашения о сотрудничестве; приобщение процессуальных документов, связанных с досудебным соглашением, к материалам уголовного дела.

5. Предварительное следствие по уголовному делу, выделенному в отдельное производство в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым прокурором заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводится в общем порядке за исключением некоторых особенностей, прямо отраженных в законе.

6. Федеральным законом от 30.10.2018 № 376-ФЗ внесены соответствующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации¹. Так, УПК РФ дополнен статьей 56.1, определяющей статус лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, в уголовном деле в отношении соучастников преступления, а также статьей

¹О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30 октября 2018г. № 376 - ФЗ // Парламентская газета. 2018. 2 августа. № 40.

281.1, устанавливающей порядок его допроса и оглашения показаний в ходе судебного разбирательства. Однако, на практике пока не сложилось окончательное понимание процессуального статуса данного участника, что приводит к ряду правоприменительных сложностей.

7. Прокурор играет ключевую роль в механизме заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, поскольку ему предстоит поддерживать обвинение в суде и доказывать там те обстоятельства, для процессуального установления которых соглашение и заключается. Поэтому именно он рассматривает как само ходатайство обвиняемого, так и поддерживающее его постановление следователя о «возбуждении ходатайства о заключении с обвиняемым соглашения о сотрудничестве», исходя из интересов полного, всестороннего и объективного установления обстоятельств дела и их успешного доказывания в суде.

8. Полагаем, что в связи с неясной позицией при избрании термина «представление прокурора», целесообразно изложить часть 4 ст. 317.4 УПК РФ в следующей редакции: «После окончания предварительного следствия уголовное дело в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение, в порядке, установленном статьей 220 настоящего Кодекса, направляется прокурору для утверждения обвинительного заключения и вынесения представления об особом порядке судебного разбирательства».

9. На основании рассмотрения судебной практики, на наш взгляд, следует внести в часть 1 ст. 317.6 УПК РФ следующее дополнение: «Невынесение прокурором в суд представления при отсутствии другого процессуального решения, аннулирующего досудебное соглашение о сотрудничестве, лишает суд возможности правильно определить форму судопроизводства по уголовному делу». Соответственно, надо дополнить часть 1 ст. 237 УПК РФ пунктом 6 следующего содержания: «...прокурор не вынес представление об особом порядке судебного разбирательства в отношении

обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве при наличии к тому достаточных оснований», а также пунктом 7 следующего содержания: «...прокурор не вынес постановление об отказе в представлении об особом порядке судебного разбирательства в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

10. Считаю целесообразным внесение в главу 40.1 УПК РФ ряд дополнений, дающих право прокурору заключить досудебное соглашение о сотрудничестве с несовершеннолетними.

11. Стадия судебного разбирательства является центральной в уголовном судопроизводстве. Соблюдение процедуры судебного разбирательства позволяет суду (судье) принять законное и обоснованное судебное решение и назначить подсудимому справедливое наказание. Судья, удостоверившись, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (в ред. от 21 июля 2014 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398; Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 30. – Ч. 1. – Ст. 4202.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174 – ФЗ (в ред. от 1 апреля 2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52. – Ч. 1. – Ст. 4921; Собрание законодательства РФ. – 2019. – № 14. – Ч. 1. – Ст. 1459.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 апреля 1996 г. № 63 – ФЗ (в ред. от 29 мая 2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954; Российская газета. – 1996. – 25 июня. – № 118.
4. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. (ред. от 29.12.2001) // Свод законов РСФСР. – Т.8. – 613 с.
5. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30 октября 2018г. № 376 – ФЗ // Парламентская газета. – 2018. – 2 августа.
6. О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 119 – ФЗ (ред. от 7 февраля 2017) // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 34. – Ст. 3534; Парламентская газета. – 2017. – 10 февраля.
7. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 29 июня 2009 г. № 141 – ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 29. – Ст. 3139.

8. О внесении изменения в статью 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 29 июня 2015г. № 191 – ФЗ // Российская газета. – 2015. – 6 июля.

9. Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам: приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 15 марта 2010 г. № 107. [Электронный ресурс]. СПС «Консультант – Плюс». (Дата обращения: 31 апреля 2019 г.).

10. О введении в действие Инструкции по делопроизводству в органах и учреждениях прокуратуры Российской Федерации: приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. № 450 (в ред. от 11 декабря 2018). [Электронный ресурс]. СПС «Консультант – Плюс». (Дата обращения: 15 мая 2019 г.).

11. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (о введении особого порядка вынесения судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: пояснительная записка Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству к проекту Федерального закона. URL: base.garant.ru/5461833. [Электронный ресурс]. СПС «Консультант – Плюс». (Дата обращения: 19 мая 2019 г.).

II. Монографии, учебники, учебные пособия

12. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. / Безлепкин Б.Т. – М.:Проспект. – 2018. – 556 с.

13. Винницкий Л.В. Актуальные вопросы института досудебного соглашения о сотрудничестве/ Л.В. Винницкий, М.Е. Кубрикова. – М.: Юрлитинформ. – 2015 . – 156 с.
14. Воскобитова Л.А. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 33 – 56. Постатейный научно-практический комментарий. / Л.А. Воскобитова. – М.: Редакция «Российской газеты». – 2015 . – 354 с.
15. Графский В.Г. Дигесты Юстиниана: из истории изучения византийского и римского права России / В.Г. Графский. – М.: Прогресс. – 1990. – 246 с.
16. Ендольцева А.В. Уголовный процесс: учебное пособие / А.В. Ендольцева. – М.: ЮНИТИ-ДАНА. – 2015. – 286 с.
17. Копанев А.И. Памятники русского права: учебник / Копанев А.И., Маньков А.Г., Поляк А.Г. – М.: Госюриздат. – 1963. – 398 с.
18. Линовский В.А. Опыт исторических розысканий о следственном уголовном судопроизводстве в России: учебник / В.А. Линовский. – М.: ЛексЭст. – 2001. – 240 с.
19. Момотов В.В. Формирование русского средневекового права в IX – XIV вв.: Монография / В.В. Момотов. – М.: ИДК, Зерцало-М. – 2003. – 356 с.
20. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: Ок. 100000 слов, терминов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов. Под общей ред. проф. Л.И. Скворцова. – М.: Оникс. – 2012. – 1376 с.
21. Смирнов А.В. Модели уголовного процесса: учебник / А.В. Смирнов. – СПб.: Наука. – 2000. – 224 с.
22. Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства: учебник. Том II / И. Я. Фойницкий. – СПб.: Альфа. – 1910. – 607 с.
23. Чельцов - Бебутов М.А. Курс уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих,

феодалных и буржуазных государствах: Учебник / М.А. Чебульцов - Бебутов. – СПб.: Равена; Альфа. – 1995. – 846 с.

III. Статьи, научные публикации

24. Агапов П.В. Досудебное соглашение о сотрудничестве: проблемы законодательства и правоприменительной практики / П.В.Агапов // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2014. – №39. – С. 105 – 109.

25. Александров Р.А. Проблемы рассмотрения в особом порядке уголовных дел при заключенном досудебном соглашении о сотрудничестве, вызванные смешением различных институтов «сделок с правосудием» / Р.А. Александров // Российский судья. – 2015. – № 6. – С. 26 – 30.

26. Арсентьева Ю.В. Освобождение от уголовной ответственности по законодательству России до Уложения 1903 года / Ю.В. Арсентьева // Российский следователь. – 2006. – № 2. – С. 15 – 17.

27. Апостолова Н.Н. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве необходимо совершенствовать / Н.Н. Апостолова // Российский судья. – 2014. – № 1. – С. 16 – 21

28. Багаутдинов Ф.Н. Актуальные вопросы реализации в уголовном судопроизводстве досудебного соглашения о сотрудничестве / Ф.Н. Багаутдинов, И.С. Нафиков // Российская юстиция. – 2015. – № 11. – С. 42 – 46.

29. Ибрагимов Я. М. Производство предварительного следствия в отношении подозреваемого (обвиняемого), с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве / Я. М. Ибрагимов // Публичное и частное право. – 2014. – № 1. – С. 137 – 142.

30. Лебедев В.М. Расширение доступа к правосудию – одна из целей

судебной реформы / В.М. Лебедев // Российская юстиция. – 1999. – № 9. – С. 21 – 24.

31. Лобанова Л. В. Учет смягчающих обстоятельств при назначении наказания лицу, заключившему досудебное соглашение о сотрудничестве / Л.В. Лобанова // Lex Russica. – 2014. – № 3. – С. 331 – 340.

32. Лодыженская И.И. Досудебное: проблемы правоприменения и пути их преодоления / И.И. Лодыженская, Г.П. Панфилдов// Ленинградский юридический журнал. – 2016. – № 1. – С. 29 – 33.

33. Тиссен О.Н. Оптимальный момент для рассмотрения уголовного дела с заключенным досудебным соглашением о сотрудничестве / О.Н. Тиссен // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2015. – № 3. – С. 47 – 52.

IV. Диссертации и авторефераты

34. Головизнин М.В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: дис. канд. юрид. наук / М.В. Головизнин. - Москва. – 2014. – 31 с.

35. Гусева Н.Н. Процессуальное обеспечение безопасности лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве: дис. канд. юрид. наук / Н.Н. Гусева. – Москва. – 2018. – 121 с.

36. Дубовик Н.П. Особый порядок судебного разбирательства и его место в системе упрощенных производств по уголовным делам: дис. канд. юрид. наук / Н.П. Дубовик . – Москва. – 2004 . – 174 с.

37. Дудина Н.А. Порядок производства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве как процессуальная форма деятельного раскаяния: автореф. дис. канд. юрид. наук / Н.А. Дудина. – Томск. – 2015. – 23 с.

38. Ковалев Р.Р. Правовое регулирование досудебного соглашения о сотрудничестве на стадии предварительного расследования: дис. канд. юрид. наук / Р.Р. Ковалев. – Москва. – 2015. – 134 с.

39. Ременных П.Н. Теоретические основы и практика применения особого порядка судебного разбирательства: дис. канд. юрид. наук / П.Н. Ременных. – Барнаул. – 2006. – 176 с.

V. Материалы судебной практики

40. Дело Ц. и др. Приговор Кировского районного суда Ставропольского края от 27 апреля 2015 г. по уголовному делу № 174 по ч. 3 ст. 162 УК РФ // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – № 4. – С. 9-12.

41. Дело № 22-7737/2010. Кассационное определение Свердловского областного суда.// Судебный Департамент Верховного Суда РФ. – 2014 г. – № 7. – С. 3 – 6.

42. Дело № 48-О10-70. Кассационное определение Верховного Суда РФ. // Судебный Департамент Верховного Суда РФ. – 2016 г. – № 11. –С. 12 – 13.

43. Дело № 67-О10-45. Кассационное определение Верховного Суда РФ. // Судебный Департамент Верховного Суда РФ. – 2016 г. – № 3. – С. 6 – 9.

44. О позиции Совета судей России относительно проекта Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: постановление Совета судей РФ от 3 апреля 1998 г. // Российская юстиция. – 1998. – № 6.

45. По делу о проверке конституционности положений частей второй и восьмой статьи 56, части второй статьи 278 и главы 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д.В. Усенко: постановление Конституционного Суда РФ от 20 июля 2016 г.

№ 17-П // Собрание законодательства РФ. – 2016. – 1 августа. – № 31. – Ст. 5088.

46. О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 № 16 // Российская газета. – 2012. – 11 июля. – № 156.

“ ” 20 г.

с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, постановления следователя (руководителя следственного органа)

о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения

о сотрудничестве и обоснование решения об отказе в их удовлетворении)

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 317.2 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в удовлетворении ходатайства подозреваемого (обвиняемого)

и ходатайства

(фамилия, инициалы)

(должность следователя (руководителя

следственного органа), классный чин или звание, фамилия, инициалы)

по уголовному делу № _____ о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

2. О принятом решении уведомить подозреваемого (обвиняемого)

(фамилия, инициалы)

его защитника

, разъяснив им, что оно может быть обжаловано

(фамилия, инициалы)

(должность вышестоящего прокурора)

в порядке ч. 2 ст. 317.2 УПК РФ.

3. Копию настоящего постановления направить

(должность, наименование следственного органа,

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

(должность прокурора)

(классный чин или звание)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Постановление доведено до сведения подозреваемого (обвиняемого)

(фамилия, инициалы)

его защитника

“ ”

20 г.

(фамилия, инициалы)

путем

(направления его копии либо объявления подозреваемому (обвиняемому), его защитнику)

Подозреваемый (обвиняемый)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Защитник

(подпись)

(инициалы, фамилия)

(должность прокурора)

(классный чин или звание)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Копия настоящего постановления направлена

(наименование следственного органа)

“ ” 20 г.

(должность прокурора)

(классный чин или звание)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

(место составления)

(должность прокурора,

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев ходатайство подозреваемого (обвиняемого)

(фамилия, инициалы)

по уголовному делу № _____ о заключении с ним досудебного соглашения

о сотрудничестве и постановление

(должность следователя (руководителя следственного органа),

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым (обвиняемым)

досудебного соглашения о сотрудничестве,

(фамилия, инициалы)

поступившее “ ” 20 г.,

УСТАНОВИЛ:

(излагаются содержание ходатайства подозреваемого (обвиняемого) о заключении

с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, постановления следователя (руководителя следственного органа)

о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения

о сотрудничестве и обоснование решения об отказе в их удовлетворении)

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 317.2 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Удовлетворить ходатайство подозреваемого (обвиняемого)

(фамилия, инициалы)

и ходатайство

(должность следователя (руководителя следственного органа),

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

по уголовному делу № _____ о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

2. О принятом решении уведомить подозреваемого (обвиняемого)

(фамилия, инициалы)

его защитника _____, разъяснив им порядок составления досудебного

(фамилия, инициалы)

соглашения о сотрудничестве, установленный ст. 317.3 УПК РФ.

3. Копию настоящего постановления направить

(должность, наименование следственного органа,

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

(должность прокурора)

(классный чин или звание)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Постановление доведено до сведения подозреваемого (обвиняемого)

(фамилия, инициалы)

его защитника

“ ”

20 г.

(фамилия, инициалы)

путем

(направления его копии либо объявления подозреваемому (обвиняемому), его защитнику)

Подозреваемый (обвиняемый)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Защитник

(подпись)

(инициалы, фамилия)

(должность прокурора)

(классный чин или звание)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Копия настоящего постановления направлена

(наименование следственного органа)

“ ” 20 г.

(должность прокурора)

(классный чин или звание)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Приложение 2

ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

г. Энск

20 ноября 201* г.

Прокурор Советского района г. Энска советник юстиции Ванунс И.И. удовлетворил ходатайство по уголовному делу N 11111-201, возбужденному 10 ноября 201* г. следователем следственного отделения отдела полиции "Советский" г. Энска Ивановым И.А., о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с обвиняемым Романовым Виктором Владимировичем, 26.10.1967 года рождения, уроженцем г. Энска, который обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 Уголовного кодекса Российской Федерации, - мошенничества, то есть приобретения права на чужое имущество путем обмана, совершенного в особо крупном размере, при следующих обстоятельствах.

В октябре 2007 г., точная дата следствием не установлена, у Романова В.В., который находился на территории Советского района г. Энска и обладал сведениями о порядке оформления объектов недвижимости, возник умысел на совершение мошенничества, т.е. на хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием из корыстной заинтересованности. При этом Романов В.В. разработал преступный план хищения денежных средств, который заключался в следующем.

05.10.2007 Романов В.В., находясь в г. Узловая Тульской области, предложил Насонову Геннадию Николаевичу на основании выданной им доверенности оформить правоустанавливающие документы на земельный участок в собственность на имя гр. Насонова, предложив при этом гр. Насонову Г.Н. передать ему за оформление правоустанавливающих документов 2 000 000 (два миллиона) рублей. При этом Романов В.В. достоверно знал, что полученными денежными средствами от гр. Насонова Г.Н. он распорядится по своему усмотрению, не выполнив взятых на себя обязательств. Насонов Г.Н., доверяя Романову В.В. и поверив, что Романов В.В. после получения от него денежных средств выполнит взятые на себя обязательства, согласился на предложение Романова В.В. и 06.10.2007 на имя Романова В.В. выдал доверенность от своего имени на право представления его интересов во всех компетентных организациях и учреждениях по вопросам оформления в собственность земельного участка.

05.10.2007 в доме N 35 по ул. Кладбищенской в г. Узловая Тульской области в вечернее время Насонов Г.Н. передал Романову В.В. денежные средства на вышеуказанные цели в размере 500 000 рублей.

26.03.2008 Насонов Г.Н. посредством системы денежных переводов "Вестерн Юнион" перевел для Романова В.В., воспользовавшись услугами своей жены Насоновой С.И., из г. Узловая Тульской области денежные средства в сумме 150 000 рублей, которые были получены отцом Романова В.В. - Романовым Б.Д. и переданы впоследствии Романову В.В.

29.03.2008 Насонов Г.Н. передал Романову В.В., воспользовавшись услугами своей дочери Насоновой (в настоящее время Минченко) Э.Г., денежные средства в сумме 150 000 рублей в кофейне "7 футов", расположенной по ул. Сладкого в г. Энске в районе железнодорожного вокзала.

В конце октября 2008 г., точная дата следствием не установлена, Насонов Г.Н., воспользовавшись услугами своей дочери Насоновой Э.Г., на ул. Смирнова, 1 в г. Энске передал денежные средства в сумме 500 000 рублей, которые Романовым В.В. были получены.

При этом 30.12.2008 Романов В.В., продолжая осуществлять свои преступные умышленные действия, создавая видимость выполнения взятых на себя обязательств, находясь в районе железнодорожного вокзала по ул. Сладкого г. Энска, передал Насоновой Э.Г. для передачи Насонову Г.Н. изготовленное при не установленных следствием обстоятельствах Землеустроительное дело на земельный участок N 102, расположенный в садоводческом товариществе "Персик" в Первомайском районе г. Энска, на имя Насонова Г.Н., т.е. Романов В.В. взятые на себя обязательства не выполнил и путем обмана Насонова Г.Н. и злоупотребления его доверием умышленно похитил у последнего денежные средства в размере 1 300 000 рублей, причинив тем самым Насонову Г.Н. ущерб в особо крупном размере.

Прокурор Советского района г. Энска Ванунс И.И. в присутствии: следователя следственного отделения отдела полиции "Советский" г. Энска капитана юстиции Иванова И.А.; обвиняемого Романова В.В. и его защитника Париновой Ирины Васильевны, удостоверение адвоката N 867, выдано управлением Министерства юстиции РФ по Энской области 24 апреля 2012 г., ордер N 10, выдан 9 ноября 201* г. адвокатским кабинетом N 222 "Норма", принимая во внимание представленные материалы и сведения, руководствуясь ст. 317.3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, заключает настоящее соглашение о сотрудничестве с обвиняемым Романовым Виктором Владимировичем, согласно которому обвиняемый Романов В.В. обязуется: оказать содействие следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других лиц, совершивших преступления, розыске имущества, добытого в результате совершения преступления, в связи с чем берет на себя обязательство выполнить следующие действия:

(конкретные действия, которые подозреваемый или обвиняемый обязуется

совершить при выполнении им обязательств, указанных в досудебном соглашении о сотрудничестве)

В случае соблюдения обвиняемым настоящего соглашения по уголовному делу при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. 1 Уголовного кодекса Российской Федерации (явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления), и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер назначенного обвиняемому наказания не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной Уголовного кодекса Российской Федерации (ч. 4 Уголовного кодекса Российской Федерации). В данном случае - 5 лет лишения свободы.

Обвиняемому также разъяснено, что:

1) в случае отказа от дачи показаний в суде в отношении соучастников преступления и иных лиц, совершивших преступления, с учетом положений п. 2 ч. 4 ст. 46, п. 3 ч. 4 ст. 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу;

2) на основании ст. 317.3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации приговор может быть пересмотрен, если после назначения подсудимому наказания будет обнаружено, что он умышленно сообщил ложные сведения или умышленно скрыл от следствия какие-либо существенные сведения, им не соблюдены условия и не выполнены обязательства, предусмотренные досудебным соглашением о сотрудничестве;

3) после рассмотрения в порядке, предусмотренном ст. 317.3 Уголовно-процессуального кодекса

Российской Федерации, уголовного дела, выделенного в отношении его в отдельное производство, он может быть привлечен к участию в уголовном деле в отношении соучастников преступления и иных лиц, совершивших преступления.

Прокурор Советского района г. Энска
советник юстиции

И.И. Ванунс

Обвиняемый

В.В. Романов

Защитник обвиняемого

И.В. Паринова

Отчет о проверке на заимствования №1



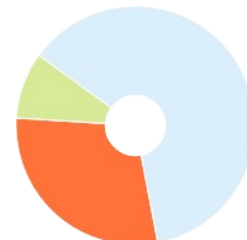
Автор: каф. Уг. процесса lenarsv01@mail.ru / ID: 12
Проверяющий: каф. Уг. процесса (lenarsv01@mail.ru / ID: 12)
Организация: Казанский юридический институт МВД России
 Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат» - <http://кюи.ап.мвд.рф>

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 1126
 Начало загрузки: 27.06.2019 21:51:52
 Длительность загрузки: 00:00:07
 Имя исходного файла: Сосновская
 Размер текста: 894 кБ
 Символов в тексте: 93885
 Слов в тексте: 11109
 Число предложений: 843

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)
 Начало проверки: 27.06.2019 21:51:59
 Длительность проверки: 00:00:27
 Комментарии: не указано
 Модули поиска: Кольцо вузов, Модуль поиска общепотребительных выражений, Коллекция Патенты, Модуль поиска перефразирований Интернет, Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU, Диссертации и авторефераты НББ, Сводная коллекция вузов МВД, Модуль поиска "КЮИ МВД РФ", Модуль поиска Интернет, Коллекция ГАРАНТ, Коллекция eLIBRARY.RU, Цитирование, Коллекция РГБ, Сводная коллекция ЭБС



Заимствования — доля всех найденных текстовых пересечений, за исключением тех, которые система отнесла к цитированиям, по отношению к общему объему документа.
 Цитирования — доля текстовых пересечений, которые не являются авторскими, но система посчитала их использование корректным, по отношению к общему объему документа. Сюда относятся оформленные по ГОСТу цитаты; общепотребительные выражения; фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации.
 Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.
 Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.
 Оригинальность — доля фрагментов текста проверяемого документа, не обнаруженных ни в одном источнике, по которым шла проверка, по отношению к общему объему документа.
 Заимствования, цитирования и оригинальность являются отдельными показателями и в сумме дают 100%, что соответствует всему тексту проверяемого документа.
 Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересечения проверяемого документа с проиндексированными в системе текстовыми источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

№	Доля в отчете	Источник	Ссылка	Актуален на	Модуль поиска
[01]	12,03%	Генезис досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судоп...	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[02]	0%	Генезис досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судоп...	http://justicemaker.ru	01 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[03]	0,95%	Генезис досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судоп...	http://justicemaker.ru	05 Дек 2012	Модуль поиска Интернет
[04]	0%	Генезис досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судоп...	http://elibrary.ru	28 Авг 2014	Коллекция eLIBRARY.RU
[05]	0%	Раднаев Булат Александрович Магистерская Институт досудебного соглашения о с...	не указано	23 Июн 2017	Кольцо вузов
[06]	0,02%	Климанова, Ольга Валериевна Досудебное соглашение о сотрудничестве: правова...	http://dlib.rsl.ru	19 Фев 2018	Коллекция РГБ
[07]	0%	Досудебное соглашение о сотрудничестве: правовая природа, договорные характе...	http://ssau.ru	20 Сен 2017	Модуль поиска Интернет
[08]	1,16%	5. Особый порядок судебного разбирательства (2/2)	http://studfiles.ru	30 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[09]	0%	Special features of modern legal systems: cases and collisions.	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[10]	0,78%	http://agprf.org/userfiles/ufiles/dis_sovet/diss/2017/Tisen/%D0%94%D0%B8%D1%81%D...	http://agprf.org	14 Сен 2018	Модуль поиска Интернет
[11]	0%	О. Н. Тисен Теоретические и практические проблемы института досудебного согла...	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ
[12]	0%	Special features of modern legal systems: cases and collisions.	http://elibrary.ru	07 Ноя 2015	Коллекция eLIBRARY.RU
[13]	4,34%	Давыдов В.А., Дорошков В.В., Колоколов Н.А., Степалин В.П., Червоткин А.С. "Практи...	http://ivo.garant.ru	22 Фев 2019	Коллекция ГАРАНТ
[14]	0%	Исторический аспект появления и развития института досудебного соглашения.	http://mybiblioteka.su	29 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[15]	0,5%	Особенности пересмотра приговоров, постановлений и решений, вынесенных от...	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[16]	0,37%	ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ. Статья 317...	http://leksi.org	03 Ноя 2017	Модуль поиска Интернет

[17]	0%	5. Особый порядок судебного разбирательства (2/2)	http://studfiles.ru	16 Июл 2016	Модуль поиска Интернет
[18]	0%	ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РФ В 2 Т 7-е из...	не указано	21 Фев 2017	Сводная коллекция ЭБС
[19]	0%	ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РФ В 2 Ч. ЧАСТ..	не указано	22 Фев 2017	Сводная коллекция ЭБС
[20]	0,35%	Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ
[21]	0%	Исторический аспект появления и развития института досудебного соглашения.	http://mybiblioteka.su	13 Янв 2017	Модуль поиска Интернет
[22]	0%	ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РФ 6-е изд., пе...	не указано	21 Фев 2017	Сводная коллекция ЭБС
[23]	0%	ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РФ 6-е изд., пе...	не указано	06 Мар 2017	Сводная коллекция ЭБС
[24]	0,43%	Развитие института досудебного соглашения о сотрудничестве.	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[25]	0,66%	10. Прокурорский надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина (1..	http://studfiles.ru	30 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[26]	0%	УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО 2-е изд., пер. и доп. Учебник для бакалавриа...	не указано	07 Мар 2017	Сводная коллекция ЭБС
[27]	2,2%	СпециалистыГВД.zip/DIPLOM_-_kopiya.docx	не указано	16 Июн 2016	Кольцо вузов
[28]	0%	Досудебное соглашение о сотрудничестве. Вопросы теории и практики	не указано	12 Дек 2016	Кольцо вузов
[29]	0%	Костенко, Наталья Сергеевна правовые и организационные вопросы заключения ...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ
[30]	0,38%	Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предь...	http://planetadisser.com	29 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[31]	1,15%	СУБЪЕКТЫ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ.	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[32]	0%	НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ К УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ КОД...	не указано	07 Мар 2017	Сводная коллекция ЭБС
[33]	0%	ОСОБЕННОСТИ ПЕРЕСМОТРА ПРИГОВОРОВ, ПОСТАНОВЛЕНИЙ И РЕШЕНИЙ, ВЫНЕ...	http://cyberleninka.ru	08 Окт 2015	Модуль поиска Интернет
[34]	1,35%	Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Фед...	http://ivo.garant.ru	14 Авг 2018	Коллекция ГАРАНТ
[35]	0%	/179.doc	http://rulitru.ru	26 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет
[36]	0%	ВКР Шутенко И.М. (1) (1) (1)	не указано	15 Июн 2018	Кольцо вузов
[37]	0%	Развитие института досудебного соглашения о сотрудничестве	https://cyberleninka.ru	28 Авг 2018	Модуль поиска Интернет
[38]	0%	СУБЪЕКТЫ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ.	http://elibrary.ru	27 Дек 2016	Коллекция eLIBRARY.RU
[39]	0%	Досудебное соглашение о сотрудничестве: проблемы теории и практики	не указано	18 Июн 2012	Кольцо вузов
[40]	0%	МД_2017_Зиганшина_ЭР	не указано	24 Июн 2017	Кольцо вузов
[41]	0%	СпецУП - копия.zip/СпецУП - копия\SZF,_AgapkinSA.docx	не указано	14 Июн 2016	Кольцо вузов
[42]	0%	Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предь...	http://planetadisser.com	28 Июн 2012	Модуль поиска Интернет
[43]	0%	Правовая система современной России: проблемы и перспективы их преодоления.	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[44]	0%	авт. коммент. и сост. А. Б. Борисов Комментарий к Уголовно-процессуальному код...	http://dlib.rsl.ru	17 Фев 2014	Коллекция РГБ
[45]	0,02%	СБОРНИК 1	http://aeterna-ufa.ru	28 Ноя 2016	Модуль поиска Интернет
[46]	0,27%	Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Фе...	http://ivo.garant.ru	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ
[47]	0%	Монид, Марина Владимировна диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00....	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ
[48]	0,02%	Головинский, Максим Михайлович нормативно-правовое регулирование и практи...	http://dlib.rsl.ru	07 Мар 2012	Коллекция РГБ
[49]	2,1%	2013avtoreg1206 Правовые технологии	http://lawtech.ru	30 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[50]	0%	Головизнин, Михаил Владимирович диссертация ... кандидата юридических наук : 1..	http://dlib.rsl.ru	07 Мар 2013	Коллекция РГБ
[51]	0%	Развитие института досудебного соглашения о сотрудничестве.	http://elibrary.ru	26 Фев 2015	Коллекция eLIBRARY.RU
[52]	0,12%	Кубрикова, Мария Евгеньевна диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.0..	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ
[53]	0,82%	СБОРНИК 1	http://aeterna-ufa.ru	28 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[54]	0,12%	Международно-правовые стандарты в уголовной юстиции Российской Федерации...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ

[55]	0,02%	Реализация прокурором полномочий по заключению досудебных соглашений о с...	http://nauka-rastudent.ru	30 Мар 2018	Модуль поиска Интернет
[56]	0%	Иванов, Андрей Андреевич диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.09 Н...	http://dlib.rsl.ru	15 Мая 2014	Коллекция РГБ
[57]	0%	Диссертация_Тертышная_О.А..pdf	http://science.vsu.ru	20 Дек 2016	Модуль поиска Интернет
[58]	0,08%	Александров А.С., Бойков А.Д., Ведерникова О.Н. и др. Уголовное судопроизводство...	http://ivo.garant.ru	28 Фев 2018	Коллекция ГАРАНТ
[59]	0,65%	Pogrebnyak.docx	не указано	28 Мая 2019	Кольцо вузов
[60]	0%	22.04 УПРОЦЕСС Федулов.rar/22.04 УПРОЦЕСС Федулов\БабрусевАС.doc	не указано	22 Апр 2013	Сводная коллекция вузов МБД
[61]	0,29%	дисколесник13.docx	не указано	06 Ноя 2013	Сводная коллекция вузов МБД
[62]	0%	Пятые Бабаевские чтения Компромисс в праве теория, практика, техника Т 2 2014 С...	не указано	12 Ноя 2015	Сводная коллекция вузов МБД
[63]	0%	КОММЕНТАРИЙ К УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ КОДЕКСУ РФ 6-е изд., пер. и доп.	не указано	06 Мар 2017	Сводная коллекция ЭБС
[64]	0,03%	Касаткина С.А. Признание обвиняемого. - "Проспект", 2010 г.	http://ivo.garant.ru	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ
[65]	0%	PDFЕсть текст (20/31)	http://mgimo.ru	30 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[66]	0%	2013 ВНИИ.rar/СБ н.тр. Проблема гос защиты участников уголовного судопроизво...	не указано	29 Июл 2014	Сводная коллекция вузов МБД
[67]	1,24%	Меры по обеспечению безопасности в ходе судебного следствия 10 страница	http://sdamzavas.net	30 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[68]	0%	М. О. Баев, О. А. Тертышная Уголовно-процессуальный механизм досудебного согл..	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ
[69]	0%	Е. Л. Федосеева Досудебное соглашение о сотрудничестве монография Москва 2016	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ
[70]	0%	Эволюция взглядов на институт признания обвиняемым вины: назад в будущее*.	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[71]	0%	Архипов.Клоков.doc	не указано	11 Фев 2015	Сводная коллекция вузов МБД
[72]	0%	Исторические предпосылки возникновения института особого порядка судебного...	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[73]	0%	Эволюция взглядов на институт признания обвиняемым вины: назад в будущее*.	http://elibrary.ru	13 Мар 2015	Коллекция eLIBRARY.RU
[74]	0%	Перспективы развития уголовно-процессуального права и криминалистики. Часть...	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Сводная коллекция ЭБС
[75]	0%	Н. В. Угольников Уголовный процесс учебное пособие Москва 2011	http://dlib.rsl.ru	15 Мая 2014	Коллекция РГБ
[76]	0,05%	Рабцевич О.И., Раменская В.С., Рябкова О.В., Салтыков Е.В., Соловьева Т.А. Уголовны.	http://ivo.garant.ru	11 Апр 2019	Коллекция ГАРАНТ
[77]	0%	скачать	http://edu-science.ru	16 Авг 2017	Модуль поиска Интернет
[78]	0%	Охрана прав участников уголовного процесса в досудебном производстве: междун.	http://elibrary.ru	26 Дек 2015	Коллекция eLIBRARY.RU
[79]	0%	Якимова Анастасия Юрьевна Якимова А.Ю. ВКР.docx	не указано	13 Дек 2017	Кольцо вузов
[80]	0%	ИСТОРИЧЕСКАЯ ДЕТЕРМИНИРОВАННОСТЬ ИНСТИТУТА ПРИЗНАНИЯ ОБВИНЯЕМЫ...	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[81]	0%	В. А. Саменцов, Я. В. Лошкобанова Проблемы обеспечения прав и законных интере.	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ
[82]	0%	Ременных, Петр Николаевич диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.09...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ
[83]	0%	Н. Э. Мартыненко Уголовно-правовая охрана потерпевшего монография Москва 2...	http://dlib.rsl.ru	21 Фев 2019	Коллекция РГБ
[84]	0,72%	2013avtoreft1206 Правовые технологии	http://lawtech.ru	11 Дек 2016	Модуль поиска Интернет
[85]	0%	Топчиева, Татьяна Владимировна Досудебное соглашение о сотрудничестве в росс...	http://dlib.rsl.ru	13 Сен 2013	Коллекция РГБ
[86]	0,69%	Отдельные проблемы реализации конституционных и уголовно-процессуальных г...	http://elibrary.ru	27 Мая 2019	Коллекция eLIBRARY.RU
[87]	0%	Курс уголовного процесса	http://studentlibrary.ru	27 Ноя 2017	Сводная коллекция ЭБС
[88]	0,09%	01.rar/диплом-Шелудько, 151.doc	не указано	25 Мая 2016	Сводная коллекция вузов МБД
[89]	0%	Особенности проведения предварительного расследования и принятия решения п...	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU
[90]	0%	Архипов Клоков.docx	не указано	15 Сен 2014	Сводная коллекция вузов МБД
[91]	0%	Досудебное соглашение о сотрудничестве.doc	не указано	29 Дек 2011	Сводная коллекция вузов МБД
[92]	0%	Любишкин, Дмитрий Евгеньевич диссертация ... кандидата юридических наук : 12.0...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ

[93]	0%	Тихонова.шаутаева.docx	не указано	30 Мар 2017	Сводная коллекция вузов МВД
[94]	0,01%	Б. Т. Безлепкин Уголовный процесс в вопросах и ответах учебное пособие Москва ...	http://dlib.rsl.ru	28 Фев 2015	Коллекция РГБ
[95]	0%	Архипов АА.doc	не указано	04 Апр 2016	Сводная коллекция вузов МВД
[96]	0%	О. В. Гладышева, Т. Б. Саркисян Согласительные процедуры в уголовном судопрои...	http://dlib.rsl.ru	11 Июл 2017	Коллекция РГБ
[97]	0%	Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъ..	http://dslib.net	29 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[98]	0%	Вестник_ЮНИП_2011_3(16).docx	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД
[99]	0%	2011_3(16).doc	не указано	17 Янв 2012	Сводная коллекция вузов МВД
[100]	0,37%	Смоляров М.В. Досудебное соглашение о сотрудничестве. - "Право Доступа", 2017 г.	http://ivo.garant.ru	28 Фев 2018	Коллекция ГАРАНТ
[101]	0%	УрЮИ Мещерягина УПр.doc	не указано	12 Мар 2013	Сводная коллекция вузов МВД
[102]	0%	Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъ..	http://dslib.net	01 Июл 2016	Модуль поиска Интернет
[103]	0%	Работа__72.docx	не указано	22 Сен 2016	Сводная коллекция вузов МВД
[104]	0%	Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве.	http://elibrary.ru	13 Дек 2016	Коллекция eLIBRARY.RU
[105]	0%	92 -2015 Уголовный процесс.doc	не указано	07 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД
[106]	0%	Работа__42.doc	не указано	21 Сен 2016	Сводная коллекция вузов МВД
[107]	0%	Якимова А.Ю.	не указано	26 Дек 2017	Кольцо вузов
[108]	0%	Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. № 4 (60), октябрь-декабр..	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Сводная коллекция ЭБС
[109]	0%	Работа__85.pdf	не указано	22 Сен 2016	Сводная коллекция вузов МВД
[110]	0%	ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА...	http://elibrary.ru	05 Авг 2016	Коллекция eLIBRARY.RU
[111]	0%	Вестник_ЮНИП_2012_1(17).docx	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД
[112]	0,99%	ВВЕДЕНИЕ.	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[113]	0%	Система поддержки принятия решений по обеспечению безопасности лиц, подлежа.	http://elibrary.ru	30 Авг 2017	Коллекция eLIBRARY.RU
[114]	0%	Диссертация Лугинец ИТОГ.doc	не указано	22 Мар 2016	Сводная коллекция вузов МВД
[115]	0%	Назначение наказания с учётом смягчающих обстоятельств.	http://elibrary.ru	14 Сен 2015	Коллекция eLIBRARY.RU
[116]	0%	Общая характеристика деятельности прокурора в особом порядке принятия судь..	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU
[117]	0%	Тетерина, Тамара Васильевна диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.09..	http://dlib.rsl.ru	20 Янв 2010	Коллекция РГБ
[118]	0%	НИР 2011.rar/НИР 2011\61-клоков.doc	не указано	15 Авг 2014	Сводная коллекция вузов МВД
[119]	0%	Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве как основание для примен..	http://elibrary.ru	27 Мая 2019	Коллекция eLIBRARY.RU
[120]	0%	ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ В СУДЕ ПРИ НАЛИЧИИ ДО.	http://elibrary.ru	16 Дек 2016	Коллекция eLIBRARY.RU
[121]	0%	Актуальные проблемы взаимодействия подразделений по обеспечению безопасно.	http://elibrary.ru	26 Окт 2018	Коллекция eLIBRARY.RU
[122]	0%	СУБЪЕКТЫ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ.	http://elibrary.ru	21 Фев 2018	Коллекция eLIBRARY.RU
[123]	0%	211006	http://biblioclub.ru	18 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС
[124]	0%	Подготовка к судебному заседанию уголовного дела в отношении лица, с которым..	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU
[125]	0%	139637	http://biblioclub.ru	15 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС
[126]	0%	К вопросу о детерминации сущности досудебного соглашения о сотрудничестве в...	http://elibrary.ru	29 Апр 2017	Коллекция eLIBRARY.RU
[127]	0,08%	html	http://iknigi.net	25 Ноя 2017	Модуль поиска Интернет
[128]	0,02%	Зюбанов Ю.А. Комментарий к Федеральному закону "О прокуратуре Российской Ф..	http://ivo.garant.ru	28 Фев 2018	Коллекция ГАРАНТ
[129]	0,01%	Тютин Д.В. Налоговое право. Курс лекций (издание шестое, дополненное). - Специа..	http://ivo.garant.ru	27 Июнь 2017	Коллекция ГАРАНТ
[130]	0%	Новоуказные статьи о татебных, разбойных и убийственных делах от 22 января 16...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ
[131]	0%	Теория и практика прекращения уголовного преследования	http://dep.nlb.by	20 Дек 2016	Диссертации и авторефераты НББ

[132]	0%	Сангаджиев Б.В. Судебная власть как институт защиты прав человека в России. Мон.	http://ivo.garant.ru	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ
[133]	0%	Доказывание при осуществлении производства по уголовному делу в сокращенны..	http://elibrary.ru	04 Авг 2016	Коллекция eLIBRARY.RU
[134]	0%	Залог как мера пресечения в уголовном процессе	http://dep.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации и авторефераты НББ
[135]	0%	Уголовно-процессуальные аспекты использования электронных носителей инфор...	не указано	29 Мар 2019	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"
[136]	0,12%	Досудебное производство по уголовным делам о применении принудительных ме..	http://dep.nlb.by	20 Дек 2016	Диссертации и авторефераты НББ
[137]	0%	Способ биометрической защиты анонимности свидетелей при судебном делопрои..	http://findpatent.ru	24 Июн 2015	Коллекция Патенты
[138]	0,76%	не указано	не указано	раньше 2011	Модуль поиска общеупотребительных выражений
[139]	1,68%	не указано	не указано	раньше 2011	Цитирование

ОТЗЫВ

о работе обучающегося 041 учебной группы, очной формы обучения,
2014 года набора, факультета подготовки специалистов по программам
высшего образования по специальности 40.05.02 – Правоохранительная
деятельность Сосновской Натальи Сергеевны
в период подготовки выпускной квалификационной работы
на тему «Институт досудебного соглашения о сотрудничестве
в уголовном процессе России»

Содержание отзыва

Выпускная квалификационная работа Сосновской Н.С. подготовлена на весьма актуальную тему. Это обуславливает и позицией законодателя, который внес в УПК РФ ряд изменений, касающегося института досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном судопроизводстве. Научная новизна работы состоит в том, что проведенное автором исследование рассматриваемой проблемы, основанное на действующем отечественном законодательстве, научных разработках, результатах правоприменительной практики позволило проанализировать и определить существующие в настоящее время вопросы реализации института досудебного соглашения о сотрудничестве как в ходе предварительного следствия, так и в рамках судебного разбирательства.

В работе автором проведен ретроспективный анализ становления института досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном судопроизводстве России, определены общие положения, процессуальный порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, рассмотрены особенности предварительного следствия, подготовки к судебному заседанию и производству по уголовным делам в суде первой инстанции в рассматриваемых случаях. На основании проведенного исследования Сосновская С.Н. делает предложения по реформированию действующего уголовно-процессуального законодательства РФ. В частности, она предлагает внести изменения, касающиеся определения досудебного соглашения о сотрудничестве, процессуального статуса прокурора, возможности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетними, вопросы определения содержания представления прокурора.

Следует отметить, что Сосновская С.Н. показала себя исследователем, способным определять и решать теоретические и практические задачи в сфере совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения, связанной с вопросами института досудебного соглашения о сотрудничестве. В то же время, автору целесообразно в ходе публичной защиты акцентировать внимание также на проблемные аспекты судебных стадий при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Однако указанное замечание не повлияло на качество работы в целом.

Вопросы темы рассмотрены автором достаточно полно. Методика и методология исследования соответствует его целям и задачам. Структурно работа состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы,

заключения, списка использованной литературы, приложений. Посредством планомерного разрешения поставленных в основной части работы задач, автором умело достигнута обозначенная во введении цель, заключающаяся в изучении нормативной базы и научных взглядов, составляющих теоретическую основу досудебного соглашения о сотрудничестве как процессуального института, надзорной и судебной практики его применения, выявление проблем и разработка предложений по возможному совершенствованию норм, регламентирующих этот механизм.

О самостоятельности проведенного исследования свидетельствует достаточный уровень оригинальности текста – 61,9%, а также 9,44% - цитирования, что показала система «Антиплагиат.вуз».

Выполненное исследование имеет важное теоретическое и практическое значение. Результаты исследования могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности правоохранительных органов, а также в дальнейших научных исследованиях по рассмотренной проблематике.

Следует отметить, что рассмотренные в работе аспекты опробированы в ходе выступлений Сосновской С.Н. на Всероссийской научно-практической конференции адъюнктов, курсантов, слушателей и студентов «Совершенствование правоохранительной деятельности органов внутренних дел (проблемы теории, практики и правового регулирования)», а также отдельные положения нашли свое отражение в ее конкурсной работе Всероссийского конкурса научных работ «Проблемы досудебного уголовного судопроизводства», которая была оценена призовым местом в номинации.

Таким образом, работа Сосновской С.Н. представляет собой законченное самостоятельное исследование, соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам согласно положению об организации подготовки и защите выпускных квалификационных работ в КЮИ МВД России. Работа может быть рекомендована для очной защиты в ходе государственной итоговой аттестации слушателей 5 курса Казанского юридического института МВД России и заслуживает высокой положительной оценки.

Научный руководитель:
к.ю.н., доцент
заместитель начальника
кафедры уголовного
процесса, майор полиции

(ученая степень, ученое звание,
должность, специальное звание)

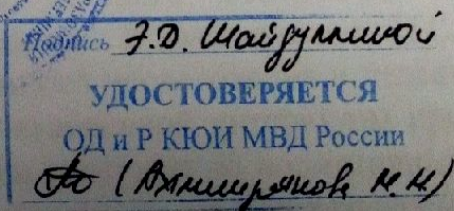
«22» 05 2015 г.

Ознакомлена

Жу Сосновская И.С.



Э.Д. Шайдуллина
(инициалы, фамилия)



РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу
слушателя 041 учебной группы 5 курса обучения по специальности
«Правоохранительная деятельность» на факультете подготовки
специалистов по программам высшего образования КЮИ МВД России
младшего лейтенанта полиции Сосновской Натальи Сергеевны

Тема: **Институт досудебного соглашения о сотрудничестве в
уголовном процессе России**

Содержание рецензии:

Тема выпускной квалификационной работы слушателя 041 учебной группы ФПСпоПВО КЮИ МВД России младшего лейтенанта полиции Н.С. Сосновской является актуальной. Это обусловлено тем, что появление главы 40.1 в УПК РФ, как и введение института особого порядка судебного разбирательства, вызвало в свое время острые дискуссии, которые остаются актуальными до настоящего времени. На данный момент еще не сложилась устойчивая практика применения досудебного соглашения о сотрудничестве. В связи с этим судить о целесообразности введения данного института можно будет по истечении нескольких лет. Однако сегодня очевидно, что для обеспечения его эффективности необходима сбалансированная правовая основа. Нормы УПК РФ, регламентирующие применение названной формы судопроизводства, не позволяют говорить об их совершенстве.

Выпускная квалификационная работа Н.С. Сосновской состоит из введения, трех глав, в которых содержится по два параграфа, соответственно, заключения, списка использованной литературы и приложений. Подобная структура обусловлена как проблематикой исследования, так и его целями и задачами. Во введении Н.С. Сосновская обосновывает актуальность своего исследования, ставит цель и задачи, определяет методологию, дает краткую характеристику основных положений выпускной квалификационной работы, указывает теоретическую, эмпирическую, информационную, практическую основы данного исследования. В первой главе автор анализирует историю становления досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе России. Во второй главе Н.С. Сосновская рассматривает особенности производства по уголовному делу на досудебных стадиях уголовного процесса при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. В третьей главе изучаются особенности производства по уголовному делу в суде при наличии досудебного соглашения о сотрудничестве и правила назначения наказания. В заключении Н.С. Сосновская подводит итоги проведенного дипломного исследования и делает выводы теоретического характера. Список использованной литературы при подготовке выпускной квалификационной работы содержит 48 нормативных правовых, учебных и иных источников, а также ссылки на интернет ресурсы.

Как и всякая творческая работа, рецензируемое выпускное квалификационное исследование содержит ряд положений, которые, на взгляд рецензентов, носят дискуссионный характер и могут быть изложены несколько в иной редакции. Следует также отметить, что в выпускной квалификационной работе не в полной мере нашел своего отражение положительный опыт работы подразделений и служб МВД по Республике Татарстан в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, в том числе, по месту прохождения производственной практики. В целом, следует отметить, что обозначенные выше недостатки не влияют на положительную конечную оценку и не умоляют результаты проведенного выпускного квалификационного исследования слушателя Н.С. Сосновской. В целом, выпускная квалификационная работа Н.С. Сосновской выполнена на хорошем уровне, свидетельствующим об ее достаточной самостоятельности и творческом научном исследовании.

Таким образом, с учетом изложенного, можно сделать вывод, что содержание проведенного исследования имеет хорошо изложенную теоретическую часть, логичное и последовательное изложение материала с соответствующими выводами и обоснованными предложениями. В ней автор показывает свое знание вопросов рассматриваемой им темы и действующего российского законодательства, свое умение ориентироваться в источниках права и применения его при изложении материала, а также владение современными методами исследования.

С учетом изложенного и результатов выступления при её защите, полагаю целесообразным выпускную квалификационную работу Н.С. Сосновской по теме «Институт досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе России» допустить к публичной защите и оценить положительно.

Рецензент

*Врио заместителя
нач. ГУ МВД по РТ
подполковник юстиции*

(ученая степень, ученое звание,
должность, специальное звание)

«31» мая 2019 г.
М.П.



*Ознакомлена
Н.С. Сосновская*