

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования «Казанский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра  
криминологии и уголовно – исполнительного права

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему:

**«Предупреждение преступлений, связанных с уничтожением или  
повреждением объектов культурного наследия»**

Выполнил: Фомин Андрей Дмитриевич

(Фамилия, Имя, Отчество)

40.05.02 – Правоохранительная деятельность,  
2013 год набора, 333 учебная группа

(специальность, год набора, учебная группа)

Руководитель:

Старший преподаватель кафедры

(учебная степень, учебное звание, должность)

криминологии и уголовно – исполнительного

права Казанского юридического института

МВД России Гребенкин Михаил Юрьевич

(Фамилия, Имя, Отчество)

Рецензент:

Начальник отдела МВД РФ по Лениногорскому

(должность, специальное звание)

району полковник полиции Юнусов А.А.

(Фамилия, Имя, Отчество)

Дата защиты « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

Оценка: \_\_\_\_\_

Казань 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

|                                                                                                                                                       |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| ВВЕДЕНИЕ .....                                                                                                                                        | 3  |
| ГЛАВА I. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ,<br>СВЯЗАННЫХ С УНИЧТОЖЕНИЕМ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЕМ ОБЪЕКТОВ<br>КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ.....            | 7  |
| § 1. Уничтожение и повреждение объектов культурного наследия как угроза<br>общественной нравственности .....                                          | 7  |
| § 2. Криминологическая характеристика преступлений, предусмотренных ст.<br>243-243.1 УК РФ.....                                                       | 15 |
| ГЛАВА II. ДЕТЕРМИНАНТЫ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С<br>УНИЧТОЖЕНИЕМ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЕМ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО<br>НАСЛЕДИЯ.....                               | 21 |
| § 1. Причины и условия совершения преступлений, предусмотренных ст. 243-<br>243.1 УК РФ.....                                                          | 21 |
| § 2. Личность преступника, совершающего преступления, сопряженные с<br>посягательствами на объекты культурного наследия .....                         | 32 |
| ГЛАВА III. ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С<br>УНИЧТОЖЕНИЕМ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЕМ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО<br>НАСЛЕДИЯ.....                            | 40 |
| § 1. Общесоциальные меры предупреждения преступлений, предусмотренных<br>ст. 243-243.1 УК РФ .....                                                    | 40 |
| § 2. Специальные и индивидуальные меры профилактики преступлений,<br>связанных с уничтожением или повреждением объектов культурного наследия<br>..... | 47 |
| § 3. Предупреждение преступлений, сопряженных с посягательствами на<br>историческое и культурное наследие в зарубежных странах .....                  | 58 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....                                                                                                                                      | 65 |
| СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ .....                                                                                                                               | 70 |

## ВВЕДЕНИЕ

Историко-культурные памятники составляют ядро национального культурного наследия, ценность которых уникальна и многогранна. Проблемы сохранения культурного наследия страны на современном этапе геополитического развития имеют особое значение и актуальность.

XXI век справедливо называют «периодом информационного мусора», потому, что в огромном потоке информации достаточно сложно отобрать те сведения, которые являли бы собой истину и имели социальное значение для будущих поколений. Объекты культурного наследия и культурные ценности обладают бесспорной уникальностью, поскольку являются ярким примером культурной памяти общества. Дойдя до наших дней, они позволяют заглянуть вглубь столетий, проследить различные этапы истории Родины и тем самым обеспечить историческую преемственность культурных традиций народа.

С нравственной точки зрения общество обязано заботиться о культурном наследии и обеспечивать его сохранность. Данное утверждение нашло свое отображение в Конституции Российской Федерации<sup>1</sup>, в которой говорится, что у каждого есть право на доступ к культурным ценностям и в обязанности каждого входит забота о сохранении исторического и культурного наследия, охрана памятников истории и культуры (ч. 2 и 3 ст. 44 Конституции РФ).

В ходе исторического развития общество, помимо морального и культурного обогащения, сталкивалось с различными поступками, которые противоречили общественному порядку, что привело к необходимости создавать рычаги воздействия на такие антиобщественные проявления.

Для обеспечения условий, необходимых для сохранения и развития культуры, государство использует все имеющиеся у него средства, в том числе и меры уголовно-правового характера.

В настоящее время проблема сохранения культурного наследия от

---

<sup>1</sup>Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г.: по состоянию на 21 июля 2014 г. // Российская газета. 1993. № 237.

преступных посягательств в России стоит очень остро, так как криминальная активность в рассматриваемой сфере на современном этапе, ее масштабы и тенденции указывают на то, что страна может невосвратно потерять «культурные сокровища» для будущих поколений. Ежегодно национальная культура несет значительные потери из-за различных нападений на культурные объекты.

В качестве примера можно привести инцидент, который произошел 27 января 2019 года в городе Москве в Инженерном корпусе Третьяковской галереи, где посетитель открыто похитил картину Архипа Куинджи "Ай-Петри. Крым". На следующее утро полицейские задержали Дениса Чуприкова, который показал место, где находилась картина. Мужчину арестовали и направили на экспертизу к психиатрам. Объясняя свой поступок, Чуприков заявил, что хотел "привлечь внимание к себе". Полотно, которое было повреждено при похищении с выставки, отправлено на реставрацию. В Министерстве культуры РФ официально заявили, что работа получила незначительные повреждения "в виде потертостей", появившихся "при варварской транспортировке картины". Позднее злоумышленник оплатил стоимость реставрации, которую оценили в 13 тысяч рублей. Картину "Ай-Петри. Крым" (размер 39 x 53 см) Куинджи создавал в период с 1898 по 1908 год. Полотно является образцом пейзажа с изображением гор, приписана к коллекции Государственного Русского музея в Санкт-Петербурге. По оценкам искусствоведов, стоимость работы составляет около 200 тысяч долларов.

Вышеизложенное подтверждает актуальность, теоретическую и практическую значимость темы, и соответственно, необходимость проведения исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в результате совершения преступлений, связанных с уничтожением или повреждением объектов культурного наследия.

Предметом исследования является комплекс мероприятий, осуществляемых в целях предупреждения преступлений, связанных с

уничтожением или повреждением объектов культурного наследия.

Цель настоящей работы – выявить особенности предупреждения преступлений, связанных с уничтожением или повреждением объектов культурного наследия.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- охарактеризовать уничтожение и повреждение объектов культурного наследия как угрозу общественной нравственности;
- дать криминологическую характеристику преступлений, предусмотренных ст. 243-243.1 УК РФ;
- выявить причины и условия совершения преступлений, предусмотренных ст. 243-243.1 УК РФ;
- рассмотреть особенности личности преступника, совершающего преступления, сопряженные с посягательствами на объекты культурного наследия;
- определить общесоциальные меры предупреждения преступлений, предусмотренных ст. 243-243.1 УК РФ;
- определить специальные и индивидуальные меры профилактики преступлений, связанных с уничтожением или повреждением объектов культурного наследия;
- ознакомиться с опытом зарубежных стран по предупреждению преступлений, связанных с посягательствами на историческое и культурное наследие.

Методологической основой исследования является диалектический метод научного познания. В работе также использованы логико-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, статистический и другие частные методы исследования правовых явлений.

Теоретической основой работы послужили труды таких авторов, как: В.И. Авдийский, А.И. Алексеев, И.С. Алихаджиева, Ю.М. Антонян, А.И. Бастрыкин, С.В. Богданчиков, М.М. Богуславский, В.А. Ганский, А.А. Герцензон, К.А.

Диканов, А.И. Долгова, Я.С. Калининская, А.П. Козлов, А.Н. Красиков, М.Э. Крогиус, О.Г. Литвинова, Н.А. Макаров, О.О. Маленко, Г.Г. Небратенко, С.А. Облучкова, А.Н. Панфилов, Л.Н. Подкорытова, Б.Т. Разгильдиев, Л.С. Романова, И.В. Рясной, К.В. Соболев, О.В. Старков, А.В. Текнеджи, А.Н. Трайнин, И.А. Халиков, Г.В. Чеботарева, А.Е. Шалагин, Д.В. Шилин, Л.В. Шульга и др.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования его результатов в правоприменительной деятельности при: а) разработке методических рекомендаций по минимизации преступлений, связанных с уничтожением или повреждением объектов культурного наследия; б) преподавании учебных дисциплин «Уголовное право», «Криминология»; в) подготовке научных исследований и учебно-методической литературы.

Работа состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения и списка литературы.

# ГЛАВА I. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С УНИЧТОЖЕНИЕМ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЕМ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

## §1. Уничтожение и повреждение объектов культурного наследия как угроза общественной нравственности

Основой культуры любой страны, бесспорно, являются археологические памятники и так называемые предметы из прошлого. Огромные территориальные пространства нашей страны хранят еще большое количество культурных ценностей, нуждающихся в правовой охране. Не было такого исторического периода, когда бы культурные ценности не являлись предметом интереса криминала. Именно поэтому любое правовое государство большое значение придает разработке механизма защиты своего культурного наследия. Россия в этом плане не является исключением.

Россия великая страна с богатой историей. На территории нашей страны расположено множество объектов природного и культурного наследия, которые являются неотъемлемой частью формируемого веками материального и духовного достояния всего многонационального народа Российской Федерации. Объекты, обладающие особой исторической или культурной ценностью, нуждаются в специальной правовой защите, первоочередной задачей которой выступает обеспечение их физической сохранности.

Как отмечено в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации<sup>1</sup>, культура играет первостепенную роль для возрождения и сохранения культурно-нравственных ценностей, укрепления духовного единства многонационального народа Российской Федерации и международного имиджа России. Этот же документ содержит ссылку на то, что противоправные посягательства на объекты культуры являются одной из главных угроз в этой сфере. Ущерб культурному наследию российского

---

<sup>1</sup> О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 31.12.2015 N 683 // Собрание законодательства РФ. 2016. № 1 (часть II). Ст. 212.

государства чаще всего причиняется: хищением объектов истории и культуры; самовольным строительством; целенаправленным повреждением, уничтожением и разрушением памятников истории и культуры, расположенных на землях с высокой инвестиционной привлекательностью; некачественной и непрофессиональной реконструкцией и реставрацией памятников архитектуры; незаконными археологическими раскопками.

По смыслу Стратегии укреплению национальной безопасности должно способствовать усилению государственного контроля за состоянием объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), усилению ответственности за нарушение требований их сохранения, использования и государственной охраны.

Сущность и содержание всех совершаемых преступлений определяются существующими в обществе конкретными социальными условиями. Но эффективность уголовно-правовых норм напрямую зависит от реализации норм нравственности, включающие в себя нравственные идеи и принципы общества.

Преступные посягательства, объектом которых выступают общественные отношения в сфере сохранения, использования и государственной охраны объектов культурного наследия и культурных ценностей, также имеют определенную социальную обусловленность. В теории уголовного права существует множество мнений относительно определения содержания социальной обусловленности уголовно-правовых норм. Одной из наиболее распространенных точек зрения является изучение вопроса социальной обусловленности уголовно-правовых запретов через процесс криминализации (т.е. процесс и результат отнесения каких-либо деяний к разряду уголовно наказуемых). В процессе криминализации можно выделить следующие этапы: получение и оценка информации о распространенности конкретного вида деяний, представляющих общественную опасность; изучение причин их возникновения, основных признаков и социальных последствий; определение

перспектив борьбы с ними; разработка проекта нового закона<sup>1</sup>. В юридической литературе приводится множество оснований для криминализации деяний, однако как отмечает А.И. Долгова, большинство авторов полагают, что основополагающим является наличие общественной опасности деяния, соответствующей понятию «преступление»<sup>2</sup>. Так например, А.Н. Трайнин отмечает, что общественная опасность деяния является основным, определяющим существо каждого состава преступления, свойством<sup>3</sup>.

Стоит отметить тот факт, что, несмотря на широкое применение категории «общественная опасность», уголовный закон не раскрывает ее содержания и сущности, а также среди ученых отсутствует единое мнение относительно ее определения.

На сегодняшний день сформулировано множество определений рассматриваемой категории. Например, А.П. Козлов общественную опасность определяет как угрозу возникновения вреда или создание вреда существующим общественным отношениям<sup>4</sup>.

А.И. Бастрыкин приводит следующее определение: общественная опасность - это свойство деяния причинить или создать реальную угрозу причинения вреда охраняемым уголовным законом отношениям и интересам<sup>5</sup>.

Также встречается определение общественной опасности в уголовном праве как объективный (материальный) признак преступления или иного правонарушения, выражающий вредность такого поведения для общества, причинение или реальная угроза причинения значительного ущерба сложившимся социальным отношениям, образу жизни<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup> Российская криминологическая энциклопедия. Преступность и борьба с ней в понятиях и комментариях / под общ. ред. А.И. Долговой. - М.: Норма, 2000. - С. 272.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Трайнин А.Н. Избранные труды / А.Н. Трайнин. - СПб.: Юридический центр пресс, 2004. - С. 30.

<sup>4</sup> Козлов А.П. Понятие преступления / А.П. Козлов. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. - С. 709.

<sup>5</sup> Уголовное право России. Практический курс: учебно-практическое пособие / под общ. ред. А.И. Бастрыкина; под науч. ред. А.В. Наумова. - М.: ВолтерсКлувер, 2007. - С. 43.

<sup>6</sup> Большой юридический словарь / под. ред. А.Я. Сухарева, В.Д. Зорькина, В.Е. Крутских. - М.: ИНФРА-М, 1999. - С. 434.

Некоторые ученые считают, что общественная опасность деяния определяется личностью правонарушителя, другие рассматривают общественную опасность как критерий отнесения деяния к преступным, указывая, что оно состоит из совокупности общественно опасных последствий<sup>1</sup>.

Принимая во внимание приведенные выше определения общественной опасности, можно сказать о том, что общественная опасность преступных посягательств на объекты культурного наследия (памятники истории и культуры) заключается в причинении вреда непосредственно предмету преступления (его уничтожение или повреждение целостности), а также в нарушении конституционного права граждан на доступ к культурным ценностям, что может привести к снижению культурного уровня населения и постепенной утрате формируемого веками материального и духовного богатства, самобытности нашей многонациональной страны. То есть общественная опасность данной категории деяний сочетает в себе две взаимосвязанные составляющие: материальную (причинение имущественного вреда) и нематериальную (нанесение ущерба общечеловеческим нравственным ценностям).

Стоит отметить, что памятники истории и культуры являлись объектами уголовно-правовой охраны еще в советский период. Так, в Уголовном кодексе РСФСР<sup>2</sup> имела ст. 230 «Умышленное уничтожение, разрушение или порча памятников истории и культуры». Данная статья относилась к преступлениям против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения. Советское государство, признавая познавательное значение исторических памятников и памятников национальной культуры, их роль в удовлетворении культурных и эстетических потребностей населения, уделяло значительное внимание их охране. В действующем Уголовном кодексе

---

<sup>1</sup> Герцензон А.А. Понятие преступления в советском уголовном праве / А.А. Герцензон. – М.: Госюриздат, 1955. - С. 52.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс РСФСР, утв. Законом РСФСР от 27.10.1960: не действует // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

Российской Федерации<sup>1</sup> (далее - УК РФ) также есть нормы, предусматривающие ответственность за посягательства на памятники истории и культуры - ст.ст. 243-243.3 УК РФ.

При этом, данная группа преступлений окончательно сформировалась в уголовном законодательстве России относительно недавно. Если ст. 243 УК РФ, предусматривающая ответственность за уничтожение или повреждение культурного наследия народов, включена в состав Особенной части УК РФ давно, то остальными нормами (ст. 243.1, 243.2 и 243.3) уголовный закон был дополнен лишь в 2013 году<sup>2</sup>.

Обусловлено это тем, что уничтожение памятников культуры остается в памяти поколений и вызывает общественное порицание, а также препятствует реализации конституционного права граждан на доступ к таким объектам - поэтому законодатель изначально включил ст. 243 в состав Особенной части УК РФ. Между тем, следует отметить, что анализ уголовного законодательства позволяет резюмировать, что культурные ценности в качестве предмета преступного посягательства предусмотрены также нормами ст. 164, 190 УК РФ.

Специальные статьи были включены в состав УК РФ в связи с ратификацией Российской Федерацией Европейской конвенции об охране археологического наследия<sup>3</sup>. Статья 2 Конвенции обязывает государства создать с помощью имеющихся у них средств правовую систему охраны объектов культурного наследия. Таким образом, ратифицированная Конвенция расширила объект уголовно-правовой охраны культурных ценностей, что выразилось во введении в законодательство специализированных норм.

Как полагаем, введение указанных норм было обусловлено заботой

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 24 мая 1996 г., одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г.: по состоянию на 23 апреля 2019 г. // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>2</sup> См.: О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии: Федеральный закон: принят Гос. Думой 2 июля 2013 г., одобрен Советом Федерации 10 июля 2013 г.: по состоянию на 28 декабря 2017 г. // Собрание законодательства РФ. 2013. № 30 (Часть I). Ст. 4078.

<sup>3</sup> Европейская конвенция об охране археологического наследия (пересмотренная): Заключена в г. Валлетте 16.01.1992 // Собрание законодательства РФ. 2012. № 16. Ст. 1812.

государства о сохранении археологического наследия страны. Анализ специальной литературы также позволил выделить основные причины введения данных статей в УК РФ:

1. Низкий уровень охраны археологических объектов, чаще всего по причине их отдаленности, привел к многочисленным случаям нарушения поисковиками законодательства о защите археологического наследия. Как следствие, лица, повредившие или уничтожившие памятники истории, ушли от ответственности. Таких лиц средства массовой информации называют «черными копателями» (хотя, по нашему мнению, данный термин не совсем правильно будет использовать ко всем лицам занимающимся металлопоиском).

2. Отсутствие законодательного регулирования данного вида деятельности привело к низкому уровню «культуры ведения металлопоиска». Их правовой статус остался за рамками законодательного регулирования, что практически исключало возможность взаимодействовать с археологами и государственными органами.

Таким образом, в УК РФ сформировалась группа составов преступлений, которые можно обозначить как преступления, посягающие на культурное наследие народов России.

Законодатель относит данные деяния к категории преступлений против общественной нравственности, то есть они наносят вред или создают угрозу его причинения нравственным началам общества.

С.А. Комаров определяет нравственность как совокупность взглядов, представлений и правил, возникающих как непосредственное отражение условий общественной жизни в сознании людей в виде категорий справедливости и несправедливости, добра и зла, похвального и постыдного, поощряемого и осуждаемого обществом, чести, совести, долга, достоинства и т.д.<sup>1</sup>.

Б.Т. Разгильдиев и А.Н. Красиков приводят иное определение понятия

---

<sup>1</sup> Основы государства и права: учебное пособие / под общ. ред. С.А. Комарова. - М.: Манускрипт; Остожье, 1998. - С. 41.

общественной нравственности. Общественная нравственность - это сложившаяся совокупность правил и норм, имеющих социально-всеобщее значение и регулирующих поведение человека во всех сферах общественной жизни - в коллективе, семье, межличностных отношениях и т.д.; а также система взглядов о плохом и хорошем, добре и зле, справедливости, чести и других социальных категориях<sup>1</sup>.

Несмотря на расхождение ученых во мнениях, можно с полной уверенностью сказать о том, что нравственность служит фундаментом, обеспечивающим нормальное развитие общественных отношений. Одним из способов ее выражения и является уважительное отношение к объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры), культурным ценностям. Отсутствие в обществе и правовых нормах, регулирующих его жизнедеятельность, нравственных начал способно привести как к угасанию отдельных сфер деятельности (культуры, науки, политики и т.д.), так и самого общества в целом. Отсюда следует, что уничтожение или повреждение объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) и культурных ценностей помимо имущественного вреда, наносит значительный ущерб общественной нравственности.

При анализе положений ст. 243 УК РФ мы видим, что законодатель не указывает размер причиненного ущерба, то есть частичное повреждение или полное уничтожение объекта культурного наследия обладают равной степенью общественной опасности. Состав преступления материальный, оно будет считаться оконченным с момента наступления общественно-опасных последствий, а именно: первичные последствия, заключающиеся в уничтожении или повреждении объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленных объектов культурного

---

<sup>1</sup> Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / под ред. Б.Т. Разгильдиева и А.Н. Красикова. - Саратов: СЮИ МВД России, 1999. - С. 360.

наследия, природных комплексов, объектов, взятых под охрану государства, или культурных ценностей; вторичные последствия, состоящие в нарушении общественных отношений, образующих основу общественной нравственности. Попытка уничтожения или повреждения объектов культурного наследия квалифицируется как покушение на совершение данного преступления (ст. 30 УК РФ). Квалифицирующим признаком в данном случае являются свойства и признаки предметов посягательства, их значимость и ценность. Также прямо не определена форма вины, что приводит к разногласиям среди ученых о том, только ли за умышленные преступления будет наступать уголовная ответственность. Отметим, что мотив на квалификацию деяния не влияет. Указанные факторы в своей совокупности негативно сказываются на определении характера и степени общественной опасности данной категории преступлений, а также могут вызывать сложности в правоприменительной деятельности, в частности, при разграничении данного состава преступления от иных смежных составов (например, ст. 167 УК РФ) и смежного состава административного правонарушения (ст. 7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях<sup>1</sup> (далее - КоАП РФ)).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что общественная опасность противоправных посягательств на объекты культурного наследия (памятники истории и культуры) и культурные ценности определяется наступлением общественно-опасных последствий, которые заключаются в следующем: непосредственное повреждение или уничтожение данных объектов (нарушение их физической сохранности), а также как следствие вышеуказанных действий, негативные социально-нравственные изменения.

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон: принят Гос. Думой 20 декабря 2001 г., одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 г.: по состоянию на 1 мая 2019 г. // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

## §2. Криминологическая характеристика преступлений, предусмотренных ст. 243-243.1 УК РФ

К сожалению, анализ литературных источников и судебной практики позволяет констатировать, что практика по делам о преступлениях, связанных с уничтожением или повреждением объектов культурного наследия, крайне мала и носит неоднородный характер.

Статистическая картина преступлений, направленных против культурных ценностей, отражена в табл. 1, 2, 3<sup>1</sup>:

Таблица 1

### Статистика осужденных за преступления, предусмотренные ст.ст. 243- 243.1 УК РФ

| год  | число осужденных по ст. 243 УК<br>РФ | число осужденных по ст. 243.1 УК<br>РФ |
|------|--------------------------------------|----------------------------------------|
| 2014 | 4                                    | 0                                      |
| 2015 | 1                                    | 0                                      |
| 2016 | 5                                    | 0                                      |
| 2017 | 3                                    | 0                                      |
| 2018 | 7                                    | 0                                      |

Таблица 2

### Динамика зарегистрированных уничтожений или повреждений объектов культурного наследия

| год  | зарегистрированные преступления |
|------|---------------------------------|
| 2014 | 77                              |
| 2015 | 73                              |
| 2016 | 57                              |
| 2017 | 68                              |
| 2018 | 52                              |

<sup>1</sup> Данные с официального сайта Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=5> (дата обращения: 30.05.2019).

Таблица 3

Число выявленных лиц, совершивших уничтожение или повреждение  
объектов культурного наследия

| год  | зарегистрированные преступления |
|------|---------------------------------|
| 2014 | 9                               |
| 2015 | 19                              |
| 2016 | 16                              |
| 2017 | 12                              |
| 2018 | 11                              |

По нашему мнению, официальные цифры этой статистики не отражают реальных процессов, связанных с уничтожением или повреждением объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, культурных ценностей. Они противоречат официальным данным государственных органов, которые отмечают рост количества разрушений или повреждений объектов культурного наследия в период 2014-2018 годов на территории России<sup>1</sup>. Об этом свидетельствует большое количество нераскрытых, приостановленных преступлений.

Большое количество дел по рассматриваемым преступлениям приостанавливается по таким основаниям, как «лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено», «подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия или место его нахождения не установлено по иным причинам», «местонахождение подозреваемого или обвиняемого известно, но реальной возможности его участия в уголовном деле нет». Это свидетельствует об отсутствии усилий со стороны правоохранительных органов как по раскрытию, так и по выявлению преступлений данной категории. В связи с этим можно выдвинуть гипотезу о высокой латентности рассматриваемых преступлений, что требует применения специальных методов изучения такого преступления для выявления его реальных масштабов, ущерба,

<sup>1</sup> Официальный сайт Министерства культуры Российской Федерации. URL: <https://www.mkrf.ru/> (дата обращения: 29.05.2019).

который оно наносит России, а также для противодействия ему.

Доля посягательств на культурные ценности в общем количестве преступлений в России незначительна - 0,1% от всех зарегистрированных преступлений, но материальный ущерб, как известно, достаточно велик, а с точки зрения утраты культурного наследия страны - непоправим<sup>1</sup>.

При относительно небольшой доле в общем количестве преступлений, по статистике, несмотря на некоторую стабилизацию в последние годы, все же можно говорить о некотором их количественном росте.

Результаты опроса практических работников органов предварительного следствия и дознания подтвердили тенденцию к росту изучаемой категории преступлений (это отметили 61,9% опрошенных). Только 12,8% опрошенных заявили о снижении количества таких преступлений<sup>2</sup>.

По нашему мнению, особого внимания заслуживает география преступных посягательств на культурные ценности.

Так, интенсивное экономическое развитие регионов приводит к многочисленным фактам разрушения археологических памятников.

В Калужской области - разрешению подверглось селище д. Орехово (Жуковский район). В Сахалинской области - памятник Зырянское IV (Холмский район). В Московской области памятники архитектуры: Лукьяново 1, Воронки 3, Десна 2, продолжает разрушаться селище Горбово 3, курганная группа Воеводинская (Домодедовский район). В Республике Татарстан (Казань) уничтожены части археологического слоя. В Читинской области в результате эксплуатации карьера разрушена стоянка Красноярово. В Республике Бурятия на территории могильника Фофаново установлена вышка сотовой связи. В Республике Алтай разработка песчаного карьера разрушает могильники

---

<sup>1</sup> Шульга Л.В. Деятельность аппаратов уголовного розыска в борьбе с хищениями культурного достояния России / Л.В. Шульга, И.В. Рясной // Труды Института государства и права Российской академии наук. - 2014. - № 3. - С. 141.

<sup>2</sup>Текнеджи А.В. Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования уничтожения или повреждения памятников истории и культуры (ст. 243 УК РФ) и программы действий субъекта расследования по их разрешению / А.В. Текнеджи // Общество и право. - 2018. - № 2. - С. 220-229.

Майминского археологического комплекса, в этом же карьере разрушено Черемшанское городище. Территория городища Уфа II застраивается в Республике Башкортостан.

В результате самовольного строительства промышленных объектов было уничтожено Паздеринское селище (Воткинский район). В результате несогласованного размещения карьеров разрушены археологические объекты вокруг села Крестьянское, села Советское Руно, села Мелиоративное (Ипатовский район). В Ленинградской области уничтожены памятники Озерское V, Глебычево II, Холмогорское I (Выборгский район), курган группы Рапти II–IV (Лужский район). В Ярославле и Переславле-Залесском уничтожен культурный слой. В Белгородской области при строительстве газопровода частично разрушено селище в районе с. Шмарное (Старооскольский район).

Распашка территории памятников для различных хозяйственных целей остается острой проблемой для памятников ландшафтной архитектуры Ленинградской области. Подобные проблемные ситуации отмечены и в Орловской области.

Существенным фактором, способствующим разрушению, является визуальное нарушение ландшафтов и нерегулируемое строительство. Это отмечается в Карелии, Марий Эл, Мордовии, Удмуртии, Алтайском крае, Архангельской, Псковской, Московской, Рязанской, Орловской, Смоленской, Воронежской, Самарской, Волгоградской, Омской и Томской и других областях<sup>1</sup>.

Выбор городов и районов не случаен: это культурные и исторические центры России, сосредоточение культурных ценностей, памятников, монастырей, соборов, родовых поместий и других памятных мест нашей страны, характеризующихся большим наплывом туристов и паломников (например, знаменитый туристический маршрут «Золотое кольцо России»). Примечательно, что многие из этих мест были включены в «маршрут Н.К.

---

<sup>1</sup>Крогиус М.Э. Типология разрушений памятников культуры / М.Э. Крогиус. URL: <https://design.wikireading.ru/12939> (дата обращения: 29.05.2019).

Рериха», в котором художник побывал более чем в 40 городах России в 1903 - 1904 г.г. Великого художника привлекали места, где ощущалось дыхание истории, ход времени от древности до современности: Ярославль, Владимир, Суздаль, Кострома, Ростов Великий, Смоленск, Казань, Новгород, Псков<sup>1</sup>. В Вологодской области находятся Кирилло-Белозерский и Ферапонтов монастырь, в Архангельской области - Соловецкий монастырь, в Республике Карелия - Валаамский монастырь.

Краснодарский край и Пермский край уже много лет страдают от хищнических раскопок так называемых черных археологов, которые, вопреки действующему законодательству, ищут культурные ценности для их последующей выгодной продажи. В настоящее время имеются данные о производстве незаконных раскопок на территории 36 субъектов Российской Федерации от Калининградской области на Западе до Приморского края на востоке. В Краснодарском крае разграблению подвергаются городище Патрей, городище Тамань, город Горгиппия, поселок Теремба, Семибратное, Каменная Батарейка. В Пермском крае - святилище Камень Дыроватый, Кудашевский могильник, Гляденовское святилище<sup>2</sup>.

Итак, подведем краткие итоги первой главы нашей работы.

Уничтожение или повреждение объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации характеризуются посягательством на общественную нравственность, выражается в активном разрушении или повреждении объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, включенного в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленных объектов культурного наследия, природных комплексов, объектов, взятых под охрану государства, или культурные ценности на культурных,

<sup>1</sup> Алексеев А.И. Музы и право / А.И. Алексеев. - М.: Норма, 2015. - С. 166.

<sup>2</sup> Макаров Н.А. Грабительские раскопки как фактор уничтожения археологического наследия России / Н.А. Макаров. - М.: Ин-т археологии РАН, 2014. - С. 5, 27 - 29, 37 - 38.

исторических, археологических, научных основах общественной жизни. Вред, причиняемый обществу в результате уничтожения или повреждения объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, культурных ценностей, носит комплексный характер, так как одновременно затрагивает различные сферы человеческой деятельности - культурную, историческую, научную, археологическую, архитектурную. Поэтому ущерб, причиненный разрушением или повреждением исторического памятника, в равной степени отражается во всех вышеперечисленных областях.

Доля посягательств на культурные ценности в общем числе преступлений в России незначительна, однако наносимый материальный ущерб довольно велик, а с точки зрения утраты страной культурного наследия - невосполним.

Специфична территория совершения рассматриваемых преступлений - это культурно-исторические центры России, концентрация культурных ценностей, памятников, монастырей, соборов, родовых поместий и других памятных мест.

Рассматриваемые преступления обладают высокой латентностью, что требует применения специальных методов изучения такого преступления для выявления его реальных масштабов, ущерба, который оно наносит России, а также для противодействия ему.

## ГЛАВА II. ДЕТЕРМИНАНТЫ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С УНИЧТОЖЕНИЕМ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЕМ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

### § 1. Причины и условия совершения преступлений, предусмотренных ст. 243-243.1 УК РФ

Причины и условия совершения преступлений, посягающих на культурные ценности, можно разделить на несколько групп: 1) социальные; 2) экономические; 3) правовые.

Социальные причины и условия, прежде всего означают, как общество относится к культурному наследию. Социальные причины и условия должны рассматриваться как фундаментальные. Они непосредственно формируют экономические ценности общества и определяют направление развития законодательства, защищающего общественные отношения от преступных посягательств. Несмотря на то, что в современном обществе сохранение культурных ценностей приобретает все большее значение, значительная часть общества все же отождествляет их с обычной собственностью.

Такое отношение сформировалось в течение прошлого века, когда памятники истории и культуры либо уничтожались на почве религиозной нетерпимости, либо продавались за границу для борьбы с голодом, либо списывались на снос для строительства новых зданий. Все это не повлекло за собой каких-либо серьезных уголовно-правовых последствий. Подлинность объекта как основной признак и ценность культурного наследия рассматривалась как признак старого, вышедшего из оборота имущества, не имеющего четкого ценностного эквивалента. В результате общество утратило возможность контролируемого владения культурными ценностями, а уголовное право было бездействующим<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Шилин Д.В. Социально-правовые факторы преступлений, посягающих на культурные ценности / Д.В. Шилин // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. - 2015. - № 6(32). - С. 49.

Аналогичная ситуация наблюдается и в настоящее время. Культурная собственность часто рассматривается как форма обычной собственности, которая определяет, как она управляется. Из-за низкой стоимости некоторых объектов их выгоднее уничтожить, чем содержать.

Так, в Ленинском районе Ульяновска под снос пошло почти полуторавековое архитектурное строение, обладающее признаками объекта культурного наследия. Частичному разрушению подвергся так называемый «Дом крестьянина И.В. Богатырева» под № 14, который располагается на улице Федерации.

Данный объект представляет собой каменное здание с полуподвальным этажом. Одна часть здания возводилось в 1879 году на тогда еще улице Лосева, другая - в 1986-1987 годах. В последующие годы, вплоть до 1908, дом претерпевал объединение с другими строениями, добавление пристроек.

Как сообщил председатель комитета по культурному наследию Ульяновской области Хаутиев Ш., еще в 2009 году «Дом Богатырева» документально был обозначен, как объект, обладающий признаками объекта культурного наследия или памятника истории и культуры. Но собственника здания это не остановило, и часть корпусов была разрушена.

Теперь по данному факту над объектом, имевшего историческую ценность, предстоят разбирательства. Региональным комитетом по культурному наследию направлено обращение в ульяновское УВД о возбуждении уголовного дела и проведения проверки на наличие состава преступления<sup>1</sup>.

Однако, следует отметить изменение тенденции в оценке культурных ценностей общества. Все чаще такие объекты воспринимаются как часть культурного наследия, особыми свойствами которого являются удовлетворение нравственных и духовных потребностей общества. Например, результаты

---

<sup>1</sup> В центре Ульяновска разрушен дом, имеющий культурную ценность. URL: <https://ulpressa.ru/2013/11/11/v-tsentre-ulyanovska-razrushen-dom-imeyushhiy-kulturnuyu-tsennost/> (дата обращения: 29.05.2019).

опроса сотрудников правоохранительных органов показывают, что подавляющее большинство респондентов считают целесообразным оценить характер вреда, причиненного культурным ценностям, на основе художественной значимости поврежденного (уничтоженного) объекта и степень повреждения объектов культурного наследия. Стоимость объекта, по мнению респондентов, следует рассматривать отдельно<sup>1</sup>.

Примером такого подхода является уголовное дело, возбужденное по факту кражи из составляющих памятника мемориального комплекса цветных металлов. Согласно материалам дела, органы внутренних дел первоначально отказали в возбуждении уголовного дела, поскольку причиненный деянием ущерб не достиг суммы, предусмотренной уголовным законом. Однако прокурор отменил решение об отказе в возбуждении дела в связи с тем, что мемориальный комплекс, находящийся под особой правовой защитой государства, был поврежден<sup>2</sup>.

Тем не менее, несмотря на такие изменения в общественном мнении, законодатель и сотрудники правоохранительных органов еще не полностью приняли эту позицию.

В условиях глобализации и сложности экономических отношений культурные ценности все больше вовлекаются в экономический оборот. Поскольку недвижимые памятники архитектуры обычно располагаются в исторической части населенного пункта (т. е. на землях с наибольшей кадастровой стоимостью), такие объекты подлежат ненадлежащей реконструкции или сносу по причинам экономической нецелесообразности (низкая балансовая стоимость) или полностью переносятся за пределы населенного пункта или его окраин.

Известны случаи изъятия (отчуждения) территории, прилегающей к

---

<sup>1</sup>Шилин Д.В. Социально-правовые факторы преступлений, посягающих на культурные ценности / Д.В. Шилин // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. - 2015. - № 6(32). - С. 50.

<sup>2</sup> Дело № 01-0326/2016: приговор Мещанского районного суда г. Москвы от 8 июня 2016 г. - URL: <http://sud-praktika.ru> (дата обращения: 30.05.2019).

памятнику архитектуры для городских (хозяйственных) нужд. По сути, эта практика незаконна, несмотря на то, что должностные лица, принимающие соответствующие решения, ссылаются на нормы законодательных актов. В частности, в соответствии с Федеральным законом от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»<sup>1</sup> в целях обеспечения сохранности объекта культурного наследия в его исторической среде на территории, связанных с ним зон охраны объекта культурного наследия устанавливаются: зоны охраны объекта культурного наследия, зоны регулирования застройки и хозяйственной деятельности, зона охраняемого природного ландшафта.

Проблема сохранения индивидуальности культурной ценности (т. е. в ее желаемом месте и состоянии) усугубляется широко распространенной практикой переноса памятников архитектуры за пределы исторического центра поселения в крайних случаях, продиктованных общественными интересами. В правовой доктрине такие действия обоснованно рассматриваются как ущерб стоимости<sup>2</sup>.

Эта позиция заслуживает внимания, так как любой недвижимый исторический объект должен рассматриваться в совокупности с окружающими архитектурными сооружениями, ландшафтом. Удаление такого объекта из природной среды ухудшает его восприятие. Кроме того, перемещение недвижимого культурного имущества неизбежно влечет за собой повреждение его структурных элементов, что само по себе является уголовным преступлением.

Еще одной составляющей группы экономических факторов, создающих условия для совершения преступлений против культурных ценностей, является отсутствие единой ценности культурного объекта, адекватной его морально-

---

<sup>1</sup> Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 24 мая 2002 г., одобр. Советом Федерации 14 июня 2002 г.: по состоянию на 27 декабря 2018 г. // Собрание законодательства РФ. 2002. № 26. Ст. 2519.

<sup>2</sup> Панфилов А.Н. Перемещение объекта культурного наследия: сохранение или уничтожение? / А.Н. Панфилов // Журнал российского права. - 2015. - № 11. - С. 91.

художественным характеристикам. Реальная историко-культурная ценность оценивается, как правило, по незначительной балансовой стоимости. Соответственно, расходы на содержание кратно оценки имущества, что позволяет экономические механизмы, чтобы оправдать любые административные решения (перепланировка, реконструкция, снос и т. д.).

С точки зрения применения уголовной ответственности, это означает, что уголовное преследование невозможно.

При этом ущерб, причиненный этими действиями, не достигает суммы, необходимой для квалификации преступления по статьям УК РФ о неосторожном повреждении или уничтожении историко-культурной ценности (ст. 243.1) или ответственности должностного лица за преступную халатность (ст. 293).

Этими статьями уголовного закона ставят перспективы возбуждения дела в зависимость от наличия крупного или особо крупного ущерба.

Так, было отказано в возбуждении уголовного дела по факту повреждения Церкви 1838 года в ходе ремонтно-реставрационных работ. Причиной отказа стало отсутствие фиксированной суммы ущерба, причиненного культурным ценностям. При этом в постановлении об отказе в возбуждении дела отмечается, что в результате естественного старения Церковь фактически утратила те качества объекта, которые позволяют отнести ее к культурному достоянию: она имела невзрачный вид и представляла собой аварийное и опасное религиозное сооружение<sup>1</sup>.

На наш взгляд, это проблема оценки степени утраты культурным наследием своей аутентичности. В течение длительного времени, значение имеет не корректно, в результате чего она находится в критическом состоянии и уже не воспринимается обществом как неотъемлемая часть наследия. Полуразрушенные несущие конструкции объекта имеют ничтожную ценность, хотя и могут быть применены к уникальным картинам. Мировая практика

---

<sup>1</sup> Постановление Советского МСО СУ СК РФ по Ростовской области от 28 мая 2012 г. URL: <https://pravo.studio> (дата обращения: 30.05.2019).

сохранения памятников архитектуры исходит из того, что реконструкция культурной ценности не может изменить ее восприятия. Это правило не предполагает каких-либо исключений.

Неоднозначна и стоимость движимых культурных ценностей. Если нападение совершается на археологические сокровища, то трудно оценить причиненный ущерб из-за отсутствия методов его оценки в денежном выражении в результате их утраты, уничтожения или хищения<sup>1</sup>.

Определение стоимости произведений искусства на основе начальной аукционной цены также неинформативно, так как такие произведения не могут быть оценены, пока они не будут проданы<sup>2</sup>.

Предположение некоторых представителей правовой доктрины о том, что культурные ценности являются, помимо прочего, объектами высокой рыночной стоимости, также не дает ясного решения этой проблемы<sup>3</sup>.

По нашему мнению, значение культурных ценностей в классификации актов должно учитываться, но первостепенное значение должны иметь те или иные культурные свойства субъекта. Ориентация исключительно на рыночную стоимость объекта недопустима и обусловлена изменением цен на объекты культурного наследия в связи с перенасыщением рынка<sup>4</sup>.

Таким образом, преимущественно затратный подход к оценке ущерба культурным ценностям неэффективен и не препятствует совершению преступления.

Причиной совершения рассматриваемых преступлений является также несовершенство норм действующего УК РФ. Преступники, пользуясь

---

<sup>1</sup> Шостак Г. Охрана историко-культурного наследия: итоги прокурорской проверки неутешительны / Г. Шостак // Законность и правопорядок. - 2015. - № 1. - С. 15.

<sup>2</sup> Богуславский М.М. Культурные ценности в международном обороте: правовые аспекты / М.М. Богуславский. - М.: Норма, Инфра-М, 2015. - С. 380.

<sup>3</sup> Богданчиков С.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты преступлений против собственности: монография / С.В. Богданчиков; под ред. Н. Д. Эриашвили. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. - С. 97.

<sup>4</sup> Диканов К.А. Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с посягательствами на культурные ценности: монография / К.А. Диканов [и др.]. - М.: Акад. Ген. прокуратуры РФ, 2015. - С. 61.

несовершенством уголовно-правовых норм уходят от уголовной ответственности.

Так, в ст. 243 УК РФ не уточняется форма вины в отношении совершенного деяния и его последствий.

Например, в Екатеринбурге в международном центре искусств «Главный проспект» 27 октября 2018 г. были повреждены уникальные полотна Сальвадора Дали и Франсиско Гойя, о чем сообщило ТАСС<sup>1</sup>. Группа девушек вела себя в картинном зале неадекватно, они пытались сделать селфи и повредили две картины, которые находились в связке на выставочном пространстве. У работы Гойи, написанной в 1799 г., сломана рама и повреждено стекло, а у работы Дали повреждены не только стекло и рама, но и само полотно. В настоящее время работы отправлены на соответствующую экспертизу. Сразу после причинения повреждений девушки скрылись с места происшествия, однако позже они были задержаны. На появившемся в Интернете видео видно, что плохо закрепленный стенд с картинами падает на пол в момент, когда рядом с ним находится одна из посетительниц, а вторая ее фотографирует. При этом полиция отказала в возбуждении уголовного дела на том основании, что в совершенном деянии не усматривается признаков административных или уголовно наказуемых деяний, так как умысла повредить картину у посетительницы не было. В то же время одна из девушек сообщила, что при фотографировании задела стенд с картиной и та упала, при этом она утверждает, что данные действия были случайными. Сотрудники галереи считают, что картину Дали нельзя было повредить случайно, так как она была хорошо закреплена.

Считаем, что в данном случае можно выявить признаки ст. 168 УК РФ, тем более, что в данном случае достаточно выявления наличия преступного легкомыслия или небрежности в отношении причинения общественно опасных последствий. В отношении сотрудников галереи также можно рассмотреть

---

<sup>1</sup>«Неадекватные» девушки повредили картины Дали и Гойи на выставке в Екатеринбурге. URL: <https://www.newsru.com/cinema/02nov2018/ekat.html> (дата обращения: 30.05.2019).

вопрос о возможном привлечении к уголовной ответственности. Картины принадлежат частному коллекционеру О. Гусеву, соответственно, его имуществу причинен определенный вред.

В настоящее время в составе ст. 167 УК РФ, а также упомянутой ст. 168 УК РФ отсутствует такой квалифицирующий признак, как уничтожение или повреждение объекта культурного наследия. В качестве обстоятельства, отягчающего наказание (ст. 63 УК РФ), причинение вреда объектам культурного наследия также не предусматривается, что, по нашему представлению, является определенным пробелом уголовного законодательства. Отличия ст. 167 и 168 УК РФ от ст. 243 УК РФ заключаются в объекте и предмете преступного посягательства. Предметом посягательства по ст. 243 УК РФ могут выступать только объекты культурного наследия (памятники истории и культуры) народов Российской Федерации, а также выявленные объекты культурного наследия, природные комплексы, объекты, взятые под охрану государства, культурные ценности. Художественные полотна, выставленные в музеях, галереях и на иных культурных мероприятиях, обладают всеми признаками культурной ценности, поэтому при причинении вреда картинам следует применять ст. 243 УК РФ. Однако в ст. 243 УК РФ не уточняется форма вины в отношении совершенных действий и их последствий, а следовательно, должно устанавливаться наличие умысла (прямого или косвенного), так как исходя из содержания ч. 2 ст. 24 УК РФ о наличии неосторожности должно быть указание в соответствующей статье.

Не всегда причинение вреда объектам культурного наследия происходит по неосторожности или случайности. В ряде случаев присутствуют хорошо обдуманные умышленные действия, в ходе которых субъект продумывает сам процесс совершения преступления, повреждающего или уничтожающего объект культурного наследия, а также возможности сокрытия с места совершения преступления. Так, широко известен случай нападения в московском Манеже на выставившиеся в нем линогравюры, совершенный религиозными радикалами под руководством Д. Цорионова (движение «Божья

воля»). Нападавшие заявили, что экспонаты оскорбляют чувства верующих. На выставке были представлены работы советского художника и скульптора В. Сидура<sup>1</sup>. В настоящее время такого рода действия предполагается квалифицировать как хулиганство (ст. 213 УК РФ) либо вандализм (ст. 214 УК РФ).

Случаи нападения на художественные произведения в музеях далеко не редкость. Так, еще в 1913 г. в Третьяковской галерее в Москве А. Балашов порезал ножом картину Ильи Репина «Иван Грозный и сын его Иван 16 ноября 1581 г.». Картина была спасена благодаря усилиям реставраторов и самого художника<sup>2</sup>.

На картину Рембрандта «Ночной дозор» было совершено три покушения: в 1911 г. в государственном музее Амстердама картина была повреждена несколькими ударами ножом; в 1975 г. психически нездоровый голландец хлебным ножом нанес шедевр 11 ударов; в 1990 г. картину облили кислотой, при этом пострадал слой лака<sup>3</sup>. Заметим, что нападения с применением кислоты на полотна великих художников также не редкость. Так, в 1985 г. в Эрмитаже картину Рембрандта «Даная» вандал облил серной кислотой и нанес два удара ножом. Восстановить картину удалось только через 12 лет благодаря усилиям специалистов музея. В настоящее время картина защищена от действий вандалов бронированным стеклом. Данный список можно продолжить. К сожалению, достаточно часто такие акты совершают психически нездоровые люди, что исключает возможность применения наказания, оставляя только применение принудительных мер медицинского характера.

К сожалению, помимо художественной ценности поврежденные полотна теряют и коммерческую ценность, а в некоторых случаях восстановление становится либо невозможным, либо очень затратным. Считаем, что в случае

<sup>1</sup>«Кончится тем, что придут в Третьяковку»: в Манеже оценивают ущерб от визита «православных активистов». - URL: <https://www.newsru.com/russia/15aug2015/tsorionovs.html> (дата обращения: 30.05.2019).

<sup>2</sup> Случаи вандализма в музеях. Хроника 1913–2009. РИА Новости. 2010. 15 июня. - URL <https://ria.ru/spravka/20100615/244357278.html> (дата обращения: 30.05.2019).

<sup>3</sup> Там же.

повреждения объекта культурного наследия ножом, иным острым предметом или, тем более, кислотой (серной или любой другой) присутствует исключительно прямой умысел на их повреждение или уничтожение, так как подготовительная деятельность, исходя из положений теории уголовного права, может совершаться только с прямым умыслом (ч. 1 ст. 30 УК РФ).

На угрозу повышения рисков, связанных с перевозками, увеличение случаев нелегальных раскопок, краж, незаконной торговли и актов вандализма в отношении культурных ценностей указывалось еще на XX сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО 1978 г., проходившей в Париже, что было закреплено в «Рекомендации об охране движимых культурных ценностей»<sup>1</sup>.

На необходимость повышенного внимания и увеличения наказания за посягательства на объекты мирового культурного наследия указывает также И.А. Халиков, полагающий, что случаи посягательства в рамках ст. 243.1 УК РФ на объекты культурного наследия, включенные в Список всемирного наследия, должны наказываться более строго, чем посягательства на объекты культурного наследия иного уровня, они требуют повышения максимально возможного порога наказания за данные действия<sup>2</sup>, а также изменения категории данного преступления на одну ступень (с преступления небольшой тяжести до преступления средней тяжести, что позволит облегчить проведение следственных мероприятий вследствие увеличения срока давности привлечения к уголовной ответственности с двух до шести лет – ст. 86 УК РФ), что нами также оценивается положительно.

Также необходимо отметить, что при формулировании уголовно-правового запрета (ст. 243.1 УК РФ) законодатель исходил из подхода, согласно которому основанием для квалификации посягательств является размер причиненного вреда (ущерба). Определение таких убытков требуется

<sup>1</sup> Об охране движимых культурных ценностей: Рекомендация ЮНЕСКО: Принята в г. Париже 28.11.1978 на 20-ой сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО // Международные нормативные акты ЮНЕСКО. - М.: Логос, 1993. - С. 368 - 376.

<sup>2</sup>Халиков И.А. К вопросу об усилении уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ст. 243.1 УК РФ / И.А. Халиков // Вестник Самарского юридического института. - 2017. - № 3 (25). - С. 81.

при принятии решения о возбуждении уголовного дела.

Ориентация исключительно на имущественный (ценностный) характер оценки вреда, причиненного культурным ценностям, еще больше ограничивает правоприменительную практику и возможность реализации функций уголовного права.

Такой подход законодателя признан несостоятельным с доктринальной позиции, основанной на особенностях определения характера негативных последствий, возникающих в результате посягательств на культурное наследие. Как объект уголовно-правовой охраны, общественные отношения, обеспечивающие сохранение культурных ценностей и режим контролируемого владения ими, по своей сути неосязаемы.

Это связано с тем, что главным благом, которое непосредственно вредно, является общественная мораль. Следовательно, механизм причинения вреда нравственности как нематериальному благу, а также порядок оценки его последствий также специфичны. Г.В. Чеботарева справедливо отмечает, что характер вредных последствий как элемента объективной стороны преступлений против общественной нравственности характеризуется созданием угрозы реальной опасности для значительного числа людей, которое проявляется через значительный промежуток времени<sup>1</sup>. Мы считаем, что это основной (моральный) ущерб от посягательств на культурные ценности, который нельзя оценить только с точки зрения стоимости.

Вышеуказанные недостатки уголовного законодательства следует рассматривать как способствующие латентности преступлений против культурного наследия. В уголовно-правовой доктрине такие посягательства называются юридически латентными, то есть возникающими из-за несовершенства законодательства или особенностей уголовного преследования, когда соответствующие нарушения не попадают в уголовную статистику на

---

<sup>1</sup> Чеботарева Г.В. Объект преступления: общий обзор проблемы / Г.В. Чеботарева, Л.Н. Подкорытова // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского Юридические науки. - 2015. - № 1. - С. 186.

законных основаниях<sup>1</sup>.

Таким образом, к сожалению, культурным ценностям России, да и всего человечества в целом, постоянно угрожают опасности различного рода. Первостепенной задачей является сохранение культурного наследия в целом и его отдельных элементов. Недостаточная просвещенность и заинтересованность граждан в сохранении памятников истории и культуры и иных объектов культурного наследия неизбежно может привести к невосполнимым утратам данного наследия и разрыву исторических и культурных связей между поколениями.

## § 2. Личность преступника, совершающего преступления, сопряженные с посягательствами на объекты культурного наследия

Центральной проблемой научных исследований в криминологии как науки была и остается личность преступника. Она призвана не только объяснить причины формирования преступных личностных характеристик, но и выработать комплекс мер профилактического воздействия в целях их дальнейшего предупреждения. Решение практических задач борьбы с преступностью является предметом криминологического познания.

Применительно к проводимому исследованию личность преступника - это определенная абстрактная модель социально-психологического типа, наделенная индивидуальными качественными характеристиками<sup>2</sup>. Соответственно, под это определение подпадает не каждый индивид, а лишь тот, кто обладает наиболее общими чертами, присущими личности преступника. В классической интерпретации это значительная по числу группа лиц, не привлекавшаяся к уголовной ответственности, но ведущая антиобщественный образ жизни, нигде не работающая и совершающая мелкие

---

<sup>1</sup> Долгова А.И. Криминология: учебник / А.И. Долгова. - М.: Норма, 2017. - С. 401.

<sup>2</sup> Антонян Ю.М. Личность преступника и движущие силы преступного поведения / Ю.М. Антонян // Вестник Московского государственного областного университета. - 2015. - № 4. - С. 73.

правонарушения. Они, в большинстве своем, состоят на специальном учете и относятся к числу профилируемых. Но есть и обособленная группа лиц, не попадавшая в поле зрения правоохранительных органов, выбравшая противоправное поведение как возможность умышленного избавления от обременений, наложенных государством, улучшения своего финансового благосостояния, за счет более эффективного современного использования памятников истории и культуры. К их числу относятся недобросовестные владельцы объектов культурного наследия, выявленных объектов культурного наследия.

Анализ криминологических признаков, характеризующих лицо, совершившее преступление в отношении объектов культурного наследия в связи с их использованием и (или) сохранением целесообразно провести в сравнении с криминологическими признаками, характеризующими личность преступника уничтожающего или повреждающего объекты культурного наследия.

В основу сравнительного исследования положены данные исследований по обобщению результатов расследования уголовных дел, возбужденных по ст.ст. 243 и 243.1 УК РФ.

Так, И.А. Халиковым было проведено анкетирование сотрудников прокуратур города Санкт-Петербурга, Ленинградской области, Краснодарского края, Свердловской области, Омской области, Алтайского края, Нижегородской и Ивановской области РФ, осуществлявших надзор за расследованием преступлений, предусмотренных ст. 243.1 УК РФ, в ходе которого был задан вопрос: «Подтверждаете ли Вы, что преступления, предусмотренные ст. 243.1 УК РФ, совершаются исключительно собственниками или иными законными владельцами, с которыми заключено охранное обязательство?» большинство из опрошенных сотрудников надзорного органа выразило согласие с данной позицией<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Халиков И.А. Личность преступника, нарушившего требования сохранения и использования памятников истории и культуры / И.А. Халиков // Личность преступника и ее

Мы полностью согласны с мнением респондентов и отметим, что преступления, связанные с нарушением требований сохранения и использования объектов культурного наследия могут быть совершены только лицом, на которое возложена обязанность по соблюдению требований Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

Непродолжительный период действия ст. 243.1 УК РФ не позволяет в полной мере оценить практику правоприменительной деятельности. Так, с 2013 по 2017 гг. органами предварительного расследования Российской Федерации возбуждено только 7 уголовных дел по признакам рассматриваемого состава преступления, из которых: три дела - в 2015 г., и четыре - в 2016 г.<sup>1</sup> При этом невозможно констатировать достижение целей уголовного преследования, поскольку ни по одному уголовному делу лицо, виновное в повреждении или безвозвратном уничтожении памятника истории и культуры, не понесло предусмотренного уголовным законом наказания. Соответственно криминологическое исследование возможно проводить лишь на основе изучения сведений о личности собственников или иных законных владельцев памятников истории и культуры, так как именно они своими действиями (бездействиями) нарушают требования сохранения и (или) использования объектов культурного наследия.

Средний возраст лица, совершившего преступление рассматриваемой категории, составляет 45 лет.

Преступления в отношении памятников истории и культуры совершаются социально-зрелыми лицами, имеющими определенный, сформировавшийся социальный статус и жизненный опыт. Относительно высокий возраст - отличительная черта лиц, совершающих преступления в отношении объектов культурного наследия.

---

криминологическое изучение / под ред. А.И. Долговой. - М.: Российская криминологическая ассоциация, 2018. - С. 110.

<sup>1</sup> Там же. - С. 111.

Существенное значение в криминологическом профиле личности преступника рассматриваемой категории имеет образовательный уровень, который находится в прямой связи с характером совершенного деяния и его общественно-опасными последствиями. Согласно сведениям, полученным по итогам изучения расследованных уголовных дел, все собственники или иные законные владельцы памятников истории и культуры имеют высшее образование, обладают сведениями об исторической и культурной значимости принадлежащих (принадлежавших) им разрушенных или поврежденных объектов. Преступники, осужденные по ст. ст. 243 УК РФ менее образованы. Так, 28% лиц, совершивших преступление, предусмотренное ст. 243 УК РФ, имеют высшее профессиональное образование, а 57 % - среднее общее образование<sup>1</sup>.

В социально-демографических характеристиках личности преступника существенное значение имеют сведения о социальном положении, профессиональной принадлежности или роде занятий лица совершившего преступление.

Так, 71,4% собственников объектов культурного наследия являются руководителями коммерческих организаций, предприятий, 28,6% являются собственниками жилых помещений, ранее признанных памятниками истории и культуры<sup>2</sup>. Для указанной категории лиц не характерно совершение противоправных деяний вследствие стечения тяжелых жизненных обстоятельств. Преступление для них - это путь достижения определенных целей, в том числе материального обогащения. Однако указанная цель для лица, совершающего преступления в отношении памятников истории и культуры, вторична.

---

<sup>1</sup> Данные с официального сайта Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=5> (дата обращения: 30.05.2019).

<sup>2</sup>Халиков И.А. Личность преступника, нарушившего требования сохранения и использования памятников истории и культуры / И.А. Халиков // Личность преступника и ее криминологическое изучение / под ред. А.И. Долговой. - М.: Российская криминологическая ассоциация, 2018. - С. 112.

Основная цель при разрушении объекта культурного наследия - избавление от установленных охранным обязательством государственных обременений. Так, собственник двух этажей объекта культурного наследия регионального значения - «Дома управляющего заводом, 1840-е г.г.», в период времени с июня 2015 года по сентябрь 2015 года, самовольно, без соответствующего на то письменного разрешения госоргана, разрушил кирпичную пристройку принадлежащего ему на праве собственности двухэтажного здания охраняемого объекта, после чего на месте разрушенной кирпичной пристройки построили деревянный дощаной пристрой в объемах фундамента и этажности прежнего помещения, сознательно допуская при этом наступление вредных последствий, выражающихся в изменении конструкции кровли, изменению объемно-планировочных решений, нарушению предмета охраны, чем совершил повреждение предмета охраны объекта культурного наследия регионального значения<sup>1</sup>.

При повреждении памятника истории и культуры виновное лицо действует в целях обеспечения возможности современного использования объекта культурного наследия, вопреки установленным ст. 47.3 Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» требованиям.

Так, ЗАО «Щеглово» в течение долгого периода времени не осуществляло расходы на содержание, поддержание в надлежащем техническом, санитарном и противопожарном состоянии объекта культурного наследия «Дом управляющего», входящего в состав объекта культурного наследия регионального значения в виде ансамбля с наименованием - «Усадьба МедемовеЩеглово». Указанное в целом повлекло повреждение, утрату объекта (Дом управляющего)<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Дело № 2-638/2016: решение Карагайского районного суда Пермского края от 26 июня 2016 г. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 30.05.2019).

<sup>2</sup> Дело № 7-735/2017: решение Ленинградского областного суда от 9 августа 2017 г. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 30.05.2019).

В свою очередь для преступников, совершающих преступление, предусмотренное ст. 243 УК РФ, извлечение материальных благ является основной целью, ею они руководствуются при формировании и реализации преступного умысла.

Так, Рыбченко О. весной 2015 года спилил 29 старинных металлических балясин на лестнице «Дома княгини Шаховской», который является объектом культурного наследия регионального значения, а потом продал их за 20 тысяч рублей<sup>1</sup>.

Применительно к личности преступника, нарушившего требования сохранения и (или) использования объектов культурного наследия, не имеет значение данные о его семейном положении, так как в социально-демографической подструктуре личности они не оказывают влияние на формирование противоправного поведения. Напротив, применительно к преступлениям, предусмотренным ст. 243 УК РФ, имеет определенное значение семейное положение лица, совершившего преступление. По данным Судебного департамента при ВС РФ, на момент вынесения обвинительных приговоров, в браке состояло 75% лиц, совершивших данные преступления<sup>2</sup>. Желание улучшить материального благосостояние семьи - один из основных факторов, способствующих совершению преступления.

Особое место в формировании криминологической характеристики преступника занимают нравственно-психологические признаки, включающие весь спектр внутренних позиций личности в различных социальных сферах. Преступления, связанные с нарушением требований сохранения и (или) использования памятников истории и культуры совершаются лицами, которых отличает сформированные ценностные ориентиры, взгляды, установки, руководствуясь которыми они намеренно нарушают требования Федерального

---

<sup>1</sup> Торговля балясинами довела до уголовной статьи. URL: [http://hraniteli-nasledia.com/articles/vandalizm/torgovlya-balyasinami-dovela-do-ugolovnoy-stati/?sphrase\\_id=3977](http://hraniteli-nasledia.com/articles/vandalizm/torgovlya-balyasinami-dovela-do-ugolovnoy-stati/?sphrase_id=3977) (дата обращения: 30.05.2019).

<sup>2</sup> Данные с официального сайта Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=5> (дата обращения: 30.05.2019).

закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

Проблема личности преступника относится к числу основных и вместе с тем наиболее неоднозначных криминологических проблем. Основываясь на результатах проведенного исследования, можно выделить определенную закономерность, согласно которой криминологические параметры лиц, совершивших преступления в отношении объектов культурного наследия по ст. 243.1 УК РФ в связи с их использованием и (или) сохранением, в целом схожи с криминологическими характеристиками лиц, совершивших преступления, предусмотренные ст. 243 УК РФ, но есть и различия, выраженные в мотивации преступного поведения.

Отсутствие эффективного механизма выявления и пресечения преступлений в отношении памятников истории и культуры требует разработки новых критериев оценки преступного поведения, ее причин, определения взаимосвязи с различными внешними и внутренними явлениями и процессами.

Итак, подведем краткие итоги второй главы нашей работы.

Совершение преступлений, сопряженных с посягательствами на объекты культурного наследия, обусловлено социальными, экономическими и юридическими факторами. Данные факторы взаимосвязаны, но определяющими являются социальные. Отношение общества к культурным ценностям как разновидности обычного имущества ускоряет процесс вовлечения культурного достояния в хозяйственную деятельность, порождая конфликт интересов сохранения аутентичности объекта и экономической целесообразности его использования. Исходя из того, что для квалификации посягательств на культурные ценности в УК РФ используется стоимостный критерий, конфликт интересов обычно разрешается не в пользу культурного достояния.

Причиной совершения рассматриваемых преступлений является также несовершенство норм действующего УК РФ. Изменения норм уголовного законодательства, регламентирующего борьбу с уничтожением и

повреждением культурных ценностей, должны опираться на всесторонний анализ состояния этих преступлений, количественных и качественных характеристик; учета выявленных, а также прогнозируемых тенденций развития рассматриваемых преступных деяний; данных изучения лиц, совершающих эти преступления; степени защищенности культурных ценностей от преступных посягательств; возможностей компенсации утраченных культурных ценностей.

Резюмируя изложенное, следует подчеркнуть, что, несмотря на незначительный удельный вес в структуре преступности, указанные посягательства причиняют невосполнимый урон духовно-нравственной стороне жизнедеятельности общества и государства.

### ГЛАВА III. ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С УНИЧТОЖЕНИЕМ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЕМ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

#### §1. Общесоциальные меры предупреждения преступлений, предусмотренных ст. 243-243.1 УК РФ

Предупреждение преступности - одна из задач действующего УК РФ. В литературе под предупреждением преступности понимается вид социальной деятельности, осуществляемый путем нейтрализации криминогенных факторов или формирования антикриминогенных факторов<sup>1</sup>.

К субъектам предупредительной деятельности относятся: государство, общественные организации, трудовые коллективы, администрации учреждений, семьи и каждый человек в отдельности. В криминологии принято делить меры предупредительной деятельности на общие и специальные<sup>2</sup>. Общие меры направлены на решение социальных проблем, но не ориентированы на борьбу с преступностью. Меры, направленные на решение проблем борьбы с преступностью получили название специальных<sup>3</sup>.

Профилактика преступности может осуществляться на определенных уровнях и быть общесоциальной, специальной и индивидуальной.

Ведущая роль традиционно отводится общесоциальной профилактике преступности, реализуемой через комплексное осуществление социально-экономических, политических, организационных, социально-психологических, правовых и нравственных мероприятий, направленных на сокращение преступлений<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Криминология: учебник для бакалавров / под ред. В.И. Авдийского. - М.: Юрайт, 2015. - С. 79.

<sup>2</sup> Антонян Ю.М. Криминология: учебник для бакалавров / Ю.М. Антонян. - М.: Юрайт, 2016. - С. 187.

<sup>3</sup> Старков О.В. Криминология. Теория и практика: учебник для вузов / О.В. Старков. - М.: Юрайт, 2016. - С. 78.

<sup>4</sup> Алихаджиева И.С. Уголовно-правовые меры противодействия преступлениям в сфере общественной нравственности / И.С. Алихаджиева // Научные труды РАЮН. - 2015. - № 9. - С. 366.

Применительно к вопросу профилактики преступных посягательств в отношении объектов культурного наследия огромное значение имеет Стратегия национальной безопасности до 2020 года, в которой, как было отмечено выше, главной угрозой национальной безопасности в сфере культуры определены противоправные посягательства на ее объекты. Согласно данной Концепции, до 2020 года предполагается повышение доступности к культурным ценностям для населения, что требует мер, обеспечивающих защиту таких объектов от посягательств. Для этого необходимо планировать, организовывать и проводить мероприятия по выявлению и пресечению деятельности, связанной с уничтожением и повреждением объектов культурного наследия, незаконного поиска археологических предметов из мест залегания; информировать население об объектах, включенных в единый государственный реестр объектов.

Так, в частности, общесоциальной мерой предупреждения уничтожения объектов культурного наследия является деятельность государства по недопущению их утраты, организации реставрационных и восстановительных работ. Государственное финансирование служит гарантом сохранения и поощрения развития культуры, при этом также предусматривается, сочетание бюджетного финансирования с получением дохода, как от частных вкладов, так и от экономической деятельности организаций культуры при льготном налогообложении<sup>1</sup>. Благодаря программе «1 рубль за 1 квадратный метр» в Москве ежегодно реставрируются исторические памятники, которые инвесторы затем используют для реализации своего бизнеса. Инвесторы, заключившие договор аренды на 49 лет должны полностью отреставрировать историческое здание в первые пять лет под надзором Департамента культурного наследия, для перехода на льготную ставку аренды.

---

<sup>1</sup>Облучкова С.А. Защита объектов культурного наследия в России / С.А. Облучкова // Актуальные вопросы права, управления и социально-экономического развития: сборник тезисов докладов XXIX студенческой научно-теоретической конференции. - Ростов-н/Д: Изд-во СКАГС, 2016. - С. 39.

Однако, объем бюджетного финансирования не позволяет полностью поддерживать сохранение памятников культурного наследия, при этом государство должно экономически стимулировать инвесторов к бережному обращению с реконструируемыми сооружениями и к сохранению их подлинности. Однако, инвесторы стараются обходить, а не соблюдать жесткие ограничения, накладываемые российским законодательством об охране памятников, при этом надзор за соблюдением охранного законодательства превращается чаще всего в один из источников получения коммерческой прибыли. Арендаторы не обладают полномочиями выделять бюджет для поддержания нормального состояния здания, имеющего статус памятника<sup>1</sup>.

Чиновники, ответственные за реконструкцию зданий, порой, не уделяют должного внимание внешнему виду здания, а регенерация архитектуры чаще всего делается на благотворительные пожертвования<sup>2</sup>. Такого рода нарушения привлекают внимание правоохранительных органов, например, в марте 2016 года ФСБ России возбудила уголовное дело в отношении ряда работников Министерства культуры, подозреваемых в хищении средств, выделенных на проведение реставрации объектов культурного наследия. В первую очередь это связано с работами над историческими ценностями в Изборске - в частности, Труворова городища, Никольской церкви, Никольского собора и других. Реставрация превратилась в криминальный бизнес, из-за которого страдает сохранность исторического наследия, культурная жизнь граждан.

В связи с этим считаем, что должно быть увеличено государственное финансирование реконструкции и поддержания памятников культуры, исторических объектов, должна быть спланирована на государственном уровне конкретная концепция по охране памятников исторического и культурного наследия. Необходимо понимать, что потерянные культурные наследия невосполнимы и уникальны.

---

<sup>1</sup> Маленко О.О. Права и свободы человека и гражданина в конституциях и уставах субъектов Федерации / О.О. Маленко // Северо-Кавказский юридический вестник. - 2015. - № 3. - С. 31.

<sup>2</sup> Небрятенко Г.Г. Правонарушение и деликтные отношения в обычном праве донских казаков / Г.Г. Небрятенко // Философия права. - 2015. - № 1. - С. 8.

Особую роль в механизме предупреждения играют такие общесоциальные меры как: привитие населению нравственных и идеологических ценностей, высокой правовой культуры, бережного и патриотического отношения к национальному достоянию. Ведь чтобы историко-культурное наследие могло быть сохранено, оно должно быть познано обществом, которое должно быть в курсе его значений, а также идентифицироваться с ним. Только наследие, включенное в коллективную память общества, принятие его как чего-то ценного и важного для его членов, может формировать локальную идентичность, чувство единства и гордости своей культуры и истории, вдохновлять людей на совместные действия<sup>1</sup>.

Громкая история о том, как общественность остановила снос исторических построек в центре Боровска, одного из центров старообрядчества, показала, что за историческое наследие можно и нужно бороться. Силами активистов и неравнодушных людей в сохранении исторического облика города удалось законсервировать несколько зданий и добиться возвращения городу статуса исторического поселения федерального значения<sup>2</sup>.

В столице также есть примеры противостояния застройщиков и активистов по сохранению исторического наследия, например, дом Булошникова, непригодная реставрация доходного дома Константинова в Сверчковом переулке, которая до неузнаваемости изменила горельефы на фасаде здания.

Данные факты указывают на то, что активное местное население, которое озабочено развитием своего региона, играет важную роль по сохранению исторических памятников, недопущению их разрушения и повреждения нерадивыми инвесторами и арендаторами.

---

<sup>1</sup> Ганский В.А. Современные методы и технологии управления знаниями о историко-культурном наследии / В.А. Ганский // Гуманитарный научный вестник. - 2018. - № 4. - С. 30.

<sup>2</sup> Кориненко Е. Несносная прелесть: Боровск спасли от сноса исторических домов / Е. Кориненко // Известия. URL: <https://iz.ru/802968/ekaterina-korinenko/nesnosnaia-prelest-borovsk-spasli-ot-snosa-istoricheskikh-domov> (дата обращения: 01.06.2019).

Для наиболее эффективной борьбы с такими наиболее негативными действиями следует ужесточить уголовную ответственность, своевременно выявлять лиц, склонных к совершению преступлений и применять к ним профилактические меры, направленные на недопущение противоправного поведения.

В контексте рассматриваемой проблемы, хотелось бы обратить внимание на то обстоятельство, что те животрепещущие проблемы, та обеспокоенность, которую выражает общественность, в связи с существующими проблемами, связанными с пресечением уничтожения и повреждения объектов культурного наследия, не разделяется большинством сотрудников полиции. Среди них бытует мнение, что поскольку такие противоправные деяния практически не выявляются, а если выявляются, то доказать умысел не представляется возможным, и проблемы не существует. Такая позиция, по нашему мнению, ведет в никуда, она «преступна» по отношению к будущим поколениям, которые будут лишены возможности изучать историю своей страны, своего народа по культурному наследию, сохранение которого является обязанностью государства, государственных органов в лице правоохранителей в том числе.

Для изменения такого положения должны быть разработаны различные методические пособия в виде кратких памяток для сотрудников полиции, содержащих правовые нормы и конкретный алгоритм действия при обнаружении признаков состава такого правонарушения или преступления. Большой положительный эффект даст проведение занятий специалистами в области истории, археологии и юриспруденции с сотрудниками, непосредственно призванными противодействовать криминалу в данной области.

На сегодняшний день, создание единой консолидированной нормативной базы по охране объектов культурного наследия признано актуальным. Для того, чтобы следственные подразделения более эффективно работали в этой сфере, необходимо создать методические рекомендации по расследованию преступлений в сфере охраны культурного наследия. Эти рекомендации

сосредоточены на том, какие культурные ценности наиболее вероятно будут уничтожены или повреждены, а также на круге лиц, которые могут быть причастны к преступлениям такого рода.

Охрана культурного наследия является достаточно сложной сферой деятельности, и сотрудникам полиции необходимо постоянно повышать свою правовую культуру и правосознание.

Преступления, посягающие на культурные ценности согласно действующему УК РФ, имеют разные предметы преступного посягательства. Уголовное законодательство оперирует различными, не согласованными между собой, терминами: «объекты или документы особой ценности», «культурные ценности», «объекты художественного, исторического и археологического наследия народов Российской Федерации и зарубежных стран», «памятники истории и культуры», «объекты и документы исторической, научной или культурной ценности». В результате у значительной части сотрудников ОВД отсутствует единое понимание предмета преступления, что в свою очередь приводит к серьезным трудностям в процессе правоприменения, к неправильной квалификации правонарушения. В этой связи представляется целесообразным объединить термины и понятия, представленные в различных нормативных актах, в единый сборник, который будет доступен каждому сотруднику правоохранительных органов.

Для предупреждения и пресечения преступлений в сфере охраны культурного наследия считаем необходимым продолжить реформирование системы охраны культурного наследия, повысить ее эффективность, подготовить соответствующих специалистов, а также обеспечить возможность их взаимодействия с ОВД.

Важное место в реализации общих мер превенции отводится семье, родственникам и окружающим людям, на которых возлагается заложение основ нравственности, формирование норм поведения, раскрытие внутреннего мира и индивидуальных качеств личности.

Велика роль в индивидуальном воспитании СМИ, призванных давать

полное представление обо всех сферах жизни. Так, с целью предупреждения и предотвращения рассматриваемых преступлений представляется целесообразным широкое освещение в СМИ сведений по каждому факту уничтожения или повреждения объекта культурного наследия, незаконных археологических раскопок, тот урон, который причинен такими действиями, положительные результаты их пресечения.

Некоторые авторы справедливо отмечают о необходимости проведения профилактики девиантного поведения, предусматривающей совокупность государственных, социально-медицинских и организационно-воспитательных мероприятий, направленных на предупреждение и ликвидацию причин и условий, вызывающих отклонения в поведении человека<sup>1</sup>. Они могут быть адресованы населению или отдельной социальной группе. Особое значение в этом плане имеет финансовое, материально-техническое, кадровое, научно-методическое и иное обеспечение предупредительных мер. Так, отсутствие необходимой материальной базы способно свести к нулю любые самые благие намерения.

В настоящее время сложилась парадоксальная ситуация, когда пресечение криминальных действий в области сохранения культурного наследия переходит из сферы уголовно-правовой в нравственно-этическую.

По нашему мнению, законодатель дал максимальное количество рычагов, регулирующих уголовно-правовые аспекты в рассматриваемой теме. Но основными мерами, которые дадут положительные результаты, должны стать не карательные, а просветительские. С одной стороны, необходимо проводить разъяснительную работу с гражданами по недопущению незаконных действий с объектами культурного наследия. С другой стороны, что, наверное, наиболее важно, необходимо не только разъяснять, но и обучать сотрудников правоохранительных органов в сфере противодействия таким

---

<sup>1</sup>Шалагин А.Е. Преступления против общественной нравственности: уголовно-правовой и криминологический анализ: монография / А.Е. Шалагин; науч. ред. Ф.Р. Сундуков. - М.: Юрлитинформ, 2011. - С. 175.

правонарушениям и преступлениям, как правильно и в полном объеме осуществлять свою деятельность так, чтобы ни один преступник не остался безнаказанным. В этой работе мелочей быть не должно.

## §2. Специальные и индивидуальные меры профилактики преступлений, связанных с уничтожением или повреждением объектов культурного наследия

Меры общесоциальной, специальной и индивидуальной профилактики и предупреждения имеют определенную и устойчивую связь между собой. Они являются взаимодополняющими видами целенаправленной социальной деятельности.

Результаты, полученные от применения средств специального характера должны влиять и предопределять меры общесоциального характера. В свою очередь меры общесоциальной профилактики служат или должны служить базой для специального и индивидуального предупреждения посредством использования субъектами специального предупреждения преступности дополнительных указаний или инструкций и ресурсных возможностей, которые открывают те или иные общесоциальные мероприятия.

Специальное криминологическое предупреждение преступности - это социальный процесс, основанный на применении специальных методов и приемов, знаний и навыков регулирования социальных отношений, отвечающих требованиям общественной морали и законности, в целях устранения тех негативных последствий, которые могут вызвать совершение преступлений<sup>1</sup>.

Специальное криминологическое предупреждение называется таковым не только потому, что оно направлено на достижение указанных целей, но и потому, что требует специальных криминологических подходов, умений, знаний, которые необходимы и при разработке комплексных планов и целевых программ, при выработке и реализации мер предупреждения отдельных видов

---

<sup>1</sup> Криминология: учебник / под общ. ред. А.И. Долговой. - М.: Норма, 2017. - С. 448.

преступлений, в том числе преступных посягательств в отношении объектов культурного наследия.

Специальная профилактика является основой предупредительной деятельности и задает критерии, на основании которых решается вопрос о профилактических свойствах общепредупредительных мер. Специальное предупреждение преступности, в отличие от общего, имеет целенаправленный характер на недопущение уничтожения или повреждения объектов культурного наследия.

Индивидуальная предупредительно-профилактическая работа направлена, на лиц, от которых можно ожидать совершения преступлений и на лиц, которые совершали указанные преступления.

Снижение уровня преступности может быть достигнуто лишь в результате скоординированной деятельности правоохранительных органов совместно с общественными объединениями, охватывающие продуманные профилактические мероприятия, основанные на знании криминологической характеристики преступлений и лиц их совершивших, а также причин и условий, способствующих совершению преступлений.

Рассматриваемые меры предупреждения органично дополняют, а иногда и конкретизируют общие меры, однако они принимаются в разрезе отдельных его составляющих и имеют временные границы. Они строго целенаправленны, специализированы и так или иначе локализованы во времени и пространстве применительно к определенным срокам проведения, к различным отраслям хозяйства и т.д.

Непосредственно относительно мер специального и индивидуального предупреждения преступлений в отношении объектов культурного наследия необходимо указать следующее.

Субъекты профилактики и предупреждения рассматриваемых преступлений осуществляют такие специальные меры, как проверки юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и физических лиц - собственников или иных законных владельцев объектов культурного наследия;

систематический мониторинг соблюдения обязательных требований, анализ и прогнозирование состояния соблюдения обязательных требований при осуществлении собственниками и арендаторами объектов культурного наследия своей деятельности.

Субъекты, имеющие в собственности или на иных законных владениях объекты культурного наследия, обязаны соблюдать требования, установленные международными договорами Российской Федерации, Федеральным законом «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», другими федеральными законами, принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации в области охраны объектов культурного наследия, а также охранных обязательств собственников или иных законных владельцев объектов культурного наследия, в том числе:

- требования к содержанию и использованию культурного наследия, требования к сохранению объекта культурного наследия, требования к обеспечению доступа к культурному наследию;
- градостроительные регламенты в границах зон охраны объекта культурного наследия, в границах территории объекта культурного наследия, в границах территории исторического поселения и режимы землепользования, установленные для этих территорий, требования к проведению мероприятий в границах территории объекта культурного наследия;
- требования к осуществлению деятельности на территории объекта культурного наследия или особый режим использования земельного участка, водного объекта или его части, в границах которых расположен объект археологического наследия, установленные Федеральным законом «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

В случае обнаружения при проведении проверки нарушений юридическим (физическим) лицом, индивидуальным предпринимателем

обязательных требований, должностные лица, проводившие проверку, обязаны выдать предписание с указанием сроков их устранения и (или) о проведении мероприятий по предотвращению вреда объектам культурного наследия, принять меры по контролю за устранением выявленных нарушений, их предупреждению, предотвращению возможного вреда объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации.

Если в ходе проверки будет установлено, что деятельность собственников или иных законных владельцев объектов культурного наследия представляет непосредственную угрозу причинения вреда объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры), орган, проводивший проверку, незамедлительно принимает меры по предотвращению причинения вреда или прекращению его причинения.

В отношении лиц, допустивших нарушения обязательных требований, при наличии оснований возбуждаются дела об административных правонарушениях по статьям 7.13-7.15 (за исключением ч. 2 ст. 7.13), 19.4.1, 19.5 (ч. 18 и 19) КоАП РФ.

Мероприятия по мониторингу состояния объектов культурного наследия и мероприятия по систематическому наблюдению проводятся на плановой и внеплановой (в связи с поступлением информации от граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о фактах нарушения обязательных требований) основе.

Реализация мероприятий по систематическому мониторингу осуществляется с целью фиксации фактического состояния объекта культурного наследия и оценки соблюдения законодательства об объектах культурного наследия.

Мероприятия по мониторингу состояния объектов культурного наследия, помимо закрепления его статуса, проводятся в целях определения состава (перечня) и сроков (периодичности) проведения работ по сохранению объекта культурного наследия, необходимых для поддержания его в надлежащем состоянии или устранения угрозы причинения вреда объекту культурного

наследия.

По результатам мероприятий по контролю должностное лицо оформляет документ, содержащий сведения о ходе и результатах мероприятия (акт осмотра объекта культурного наследия, отчет о проведении контрольного мероприятия, отчет о мониторинге, акт технического состояния объекта культурного наследия или иной документ, предусмотренный правовым актом). Если в ходе или по итогам контрольных мероприятий выявлены нарушения обязательных требований законодательства об объектах культурного наследия, должностное лицо вправе применять меры, направленные на предупреждение, выявление и пресечение нарушений, в том числе издавать в установленном порядке приказы, возбуждать дела об административных правонарушениях или принимать иные меры в рамках предоставленных полномочий.

Чаще всего требования, содержащиеся в предписаниях, заключаются в следующем:

- о проведении работ по сохранению объекта культурного наследия (разработка проектной документации, проведение ремонтно-реставрационных и консервационных работ, приведение планировки объекта культурного наследия в соответствие с документацией технической инвентаризации и др.);
- о демонтаже навесного оборудования (кондиционер, видеонаблюдение и др.);
- о демонтаже самовольно возведенных сооружений на территориях объектов культурного наследия, пристроек и надстроек к объектам культурного наследия;
- об установке информационных знаков;
- о приостановлении земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных и иных работ, проведение которых может ухудшить состояние объектов культурного наследия;

- о приостановлении работ на объектах культурного наследия, проводимых с отклонением от проектной документации<sup>1</sup>.

Среди причин для совершения правонарушений, связанных с несоблюдением правил, главным следует считать необходимость значительных финансовых затрат на принятие мер по сохранению культурного наследия и устранении нарушений, что особенно сложно для организаций, финансируемых из бюджетов.

Например, для проведения работ по сохранению объектов культурного наследия необходимо иметь согласованную проектную документацию, которая разрабатывается специализированными организациями и является дорогостоящей работой. Кроме того, для производства работ необходимо привлекать лицензированные организации, услуги которых тоже недешевы.

Таким образом, лицо, совершившее нарушение требований законодательства, в первую очередь пытается избежать исполнения предписания органа защиты, в том числе путем обжалования решений о привлечении к административной ответственности или предписания о необходимости проведения работ. При этом такие лица не учитывают факт необходимости проведения соответствующих природоохранных работ, независимо от наличия или отсутствия решений о привлечении к административной ответственности.

Кроме того, надзорный орган вправе предъявлять иски о принуждении к выполнению обязательств в области сохранения, использования, пропаганды и государственной охраны объектов культурного наследия в натуре.

Так, владелец выявленного объекта культурного наследия «Главный дом городской усадьбы купца В.А. Шибеева, 1820-е г.г.» неоднократно привлекался к ответственности по ч. 18 и 19 ст. 19.5 КоАП РФ с наложением административного наказания за нарушение требований регламента проведения

---

<sup>1</sup> Обобщение практики осуществления Департаментом культурного наследия города Москвы государственного надзора в области охраны объектов культурного наследия за 2017 год // URL: <https://www.mos.ru/upload/alerts/files/ObobsheniePraktikiza20171.pdf> (дата обращения: 26.06.2019).

работ по сохранению объекта культурного наследия. Учитывая длительное бездействие, угрожающее сохранению объекта культурного наследия, надзорный орган обратился с иском в Арбитражный суд г. Москвы, который вынес решение об обязании собственника указанного объекта культурного наследия провести работы по его сохранению<sup>1</sup>.

Аналогичное решение<sup>2</sup> вынесено Арбитражным судом Московской области в отношении собственника выявленного объекта культурного наследия «Дом, в котором в 1882-1830 гг. жил и умер русский военачальник И.И.Алексеев, участник взятия Измаила в 1790 г., герой русско-финляндской войны 1808 г. и Отечественной войны 1812 г. В этом доме в 1830-1840-х гг. жил декабрист А.Ф.Вадковский».

Арбитражным судом города Москвы утверждено мировое соглашение, в соответствии с которым собственник объекта культурного наследия регионального значения «Городская усадьба Н.Н.Мальцевой В.В.Петрова, кон. XVIII в., сер. XIX в., 1870-1910-е гг.»: - Главный дом, 1820 г., 1879 г., архитектор Н.С.Зубатов - Службы, 1840 г., 1880-1910-е гг.» обязуется выполнить работы по его сохранению в установленные сроки<sup>3</sup>.

В целях предупреждения нарушений обязательных требований законодательства об объектах культурного наследия собственникам и иным законным владельцам объектов культурного наследия рекомендуется проявлять должную заботу и осмотрительность при приобретении и владении объектом культурного наследия путем получения информации об историко-культурной ценности объекта культурного наследия, а также информации об особенностях владения объектом культурного наследия, порядке его сохранения.

С 1 января 2017 года Департаментом реализуется программа профилактики нарушений обязательных требований в области охраны объектов

---

<sup>1</sup> Дело № А40-71206/17-35-673: постановление Арбитражного суда г. Москвы от 30 декабря 2017 г. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 26.06.2019).

<sup>2</sup> Дело № А41-56581/17: постановление Арбитражного суда Московской области от 30 января 2017 г. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 26.06.2019).

<sup>3</sup> Дело № А40-104457/17-133-976: определение Арбитражного суда г. Москвы от 18 декабря 2017 г. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 26.06.2019).

культурного наследия на 2017 год, в рамках которой были приняты меры по информированию юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, физических лиц о соблюдении обязательных требований в области охраны объектов культурного наследия путем разработки и публикации методических рекомендаций по соблюдению обязательных требований, проведения семинаров и конференций, разъяснительной работы в средствах массовой информации.

В качестве специальных и индивидуальных мер по предупреждению преступлений, связанных с уничтожением или повреждением объектов культурного наследия, можно назвать меры, направленные на непосредственную охрану мест, где расположены эти объекты.

Так, до недавнего времени охраной культурных ценностей в музеях занимались правоохранительные органы. Однако с 1 ноября 2015 года полицейские покинули свои посты в музеях. На их место пришли сотрудники ФГУП «Охрана» МВД и других подобных организаций. Одной из причин перехода на охрану таких объектов сотрудниками частных охранных предприятий является экономия бюджетных средств. В 2015 году произошли массовые сокращения сотрудников полиции из числа частных охранников. По словам министра внутренних дел В.А. Колокольцева, дополнительные средства, которые потребуются на охрану музеев, это «копейки» (1 млрд рублей) по сравнению с более чем 60 миллиардов рублей, которые сэкономит федеральный бюджет от сокращения более 43,3 тыс. сотрудников вневедомственной охраны<sup>1</sup>. Однако многие эксперты утверждают, что такая защита не эффективна, поскольку ЧОП не обладает такими широкими полномочиями, которыми обладала полиция (сотрудники ЧОП не могут арестовывать, задерживать, иметь оружие).

Президент Союза музеев России, директор Эрмитажа Михаил Пиотровский предложил обучать сотрудников музеев, библиотек и других

---

<sup>1</sup>Мединский обсудит с главой МВД охрану музеев полицией // URL: <https://lenta.ru> (дата обращения: 26.06.2019).

подобных учреждений основам охраны выставок. Практика показывает, что большинство работников составляют женщины, причем, чаще всего, пенсионного возраста. Вот пример, в 1985 году, в зале Рембрандта в Эрмитаже, мужчина, достав из-под полы банку с серной кислотой, бросил ее на великолепную картину Рембрандта «Даная». В этот момент в зале появился полицейский, который бросился на нападавшего и тот был тяжело ранен. Однако из-за того, что он все еще держал этого человека, «Даная» не умерла полностью. У злоумышленника также было взрывное устройство. Здесь возникает вопрос, что было бы с этим произведением, если бы это был не милиционер, а вместо него сотрудник музея, который знаком с основами охраны экспозиций или сотрудник охранного предприятия, который не имеет полномочий задерживать этих лиц. Этот случай не уникален. Полиция не полностью защищает, но это один из самых важных факторов, эти люди с оружием, в форме, могут задержать преступника.

Кроме того, частную охрану музеи должны обеспечивать сами. Необходимо решить вопрос о том, сколько денег нужно на содержание культурных объектов, если государство выделяет небольшие суммы на содержание музеев, а билеты в музеи провинциальных городов стоят от 20 до 150 рублей максимум. Поэтому правительство должно предоставить музеям средства, которые они могли бы предоставить на охрану или, возможно, создать фонд, цель которого состояла бы в обеспечении охраны таких учреждений. Даже если мы привлекаем представителей ЧОП, необходимо учитывать условия их полномочий, которые указаны в полученной ими лицензии. ЧОП может иметь лицензию на ношение оружия, они могут осуществлять задержание, ограничивать передвижение злоумышленника. Чем меньше полномочий в лицензии, тем дешевле услуга. Это еще одна проблема, при объявлении конкурса на охрану объекта музеи обязаны указывать в техническом задании, что охраняется: какие охранные системы, где и что находится. Таким образом, эта информация становится доступной

неограниченному количеству людей<sup>1</sup>.

Таким образом, проблема преступности в сфере охраны культурных ценностей в Российской Федерации - отсутствие адекватной охраны в учреждениях, где хранятся дорогостоящие исторические ценности, требует своего разрешения. Без обеспечения и усиления охраны этих объектов борьба с преступностью в этой сфере невозможна. Лучше предупредить, предотвратить и не допустить преступление, чем потерять объект культурного наследия, причинив тем самым ущерб государству.

Можно предложить следующие специальные и индивидуальные меры устранения причин, способствующих совершению преступлений в исследуемой сфере:

1. В рамках информирования юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, физических лиц - собственников и иных законных владельцев объектов культурного наследия, по вопросам соблюдения обязательных требований в области охраны объектов культурного наследия должны быть:

- размещены в информационно-телекоммуникационных сетях нормативные правовые акты или их отдельные части, содержащие обязательные требования в области охраны объектов культурного наследия;
- разработаны методические рекомендации по соблюдению обязательных требований: руководство по разработке документации на выполнение работ по зданию, сооружению, объекту, являющемуся объектом культурного наследия, выявленному объекту культурного наследия или расположенному на территории объекта культурного наследия, выявленному объекту культурного наследия или на земельном участке, непосредственно связанном с земельным участком в пределах территории объекта культурного наследия, выявленному объекту культурного наследия; руководство для органов местного самоуправления, правоохранительных

---

<sup>1</sup>Мединский обсудит с главой МВД охрану музеев полицией // URL: <https://lenta.ru> (дата обращения: 26.06.2019).

органов и граждан по предупреждению несанкционированных археологических раскопок и разведки на территории объектов археологического наследия; руководство по порядку подачи заявок на получение разрешений на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации; общее руководство по соблюдению обязательных требований в области охраны объектов культурного наследия.

2. Необходимо проводить различные лекции и семинары с собственниками и иными законными владельцами объектов культурного наследия, например, на темы: «Правовые основы государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации»; «Порядок проведения работ по сохранению объектов культурного наследия - зданий, сооружений, сооружений»; «Обзор наиболее частых случаев нарушения обязательных требований в области охраны культурного наследия. Меры, которые необходимо принять для предотвращения нарушений»; «Порядок проведения работ в границах территорий объектов культурного наследия-произведений ландшафтной архитектуры и ландшафтного искусства, а также на земельных участках, непосредственно связанных с такими объектами»; «Особенности разработки проектной документации по сохранению объектов культурного наследия (зданий, сооружений, строений)»; «Особенности разработки проектной документации по проведению работ по сохранению объектов культурного наследия (произведений ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства, произведений монументальной скульптуры и некрополей)»; «Руководство по соблюдению обязательных требований в области охраны объектов культурного наследия»; «О порядке выдачи разрешений и заданий на работы по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации».

3. На объектах, в которых хранятся дорогостоящие исторические ценности, необходимо устанавливать эффективную сигнализацию и

другие современные системы охраны.

### §3. Предупреждение преступлений, сопряженных с посягательствами на историческое и культурное наследие в зарубежных странах

В уголовном законодательстве зарубежных стран предусмотрены нормы, аналогичные ст.ст. 243, 243.1 УК РФ.

Так, ст. 321 Уголовного кодекса Испании<sup>1</sup> предусматривает ответственность за разрушение здания особой исторической, художественной, культурной или выдающейся ценности. Лица, причинившие ущерб архиву, реестру, музею, библиотеке, учебному заведению, научному кабинету (лаборатории), аналогичному учреждению или имуществу, представляющему историческую, художественную, научную, культурную или мемориальную ценность, а также археологическим раскопкам, также подлежат уголовному наказанию.

Во Франции охрана памятников истории и культуры осуществляется с помощью уголовного законодательства, предусмотренного в ст. 322.2<sup>2</sup> (повреждение, порча имущества). Это деяние наказывается лишением свободы на срок до трех лет и штрафом в размере 300 000 франков, если речь идет об археологической находке или объекте, находящемся в музеях, библиотеках или архивах; объекте, выставленном на выставке исторического, культурного или научного характера, организованной государственными органами или должностными лицами.

Отдел IV «О посягательствах на уважение и память к умершим» УК Франции предусматривает наказание в виде одного года тюремного заключения и штрафа в размере 100 тыс. франков за осквернение гробниц, могил, памятников, воздвигнутых в память об умерших. Если преступные деяния

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Испании // URL: <http://ugolovnykodeks.ru> (дата обращения: 26.06.2019).

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Франции // URL: <https://constitutions.ru/?p=5859> (дата обращения: 26.06.2019).

совершены в связи с принадлежностью скончавшихся лиц к этнической группе, нации, расе, религии, наказания увеличиваются до трех лет тюремного заключения и 300 тыс. франков.

В УК Италии<sup>1</sup> установлена ответственность за нанесение ущерба национальному археологическому, историческому или художественному достоянию. В ст. 733 УК Италии указано, что тот, кто уничтожает, ухудшает или повреждает памятник или другой предмет, имеющий значительную ценность, наказывается лишением свободы сроком до одного года или штрафом.

Уголовное законодательство Норвегии также предусматривает ответственность за нанесение ущерба памятникам, коллекциям, другим предметам, имеющим историческую, национальную или религиозную ценность. Данный состав именуется грубым вандализмом (§292)<sup>2</sup>. За совершение данного преступления предусмотрены штраф или тюремное заключение сроком до шести лет.

В специальном законе Израиля «Об охране памятников древности» помимо основных положений и норм, регулирующих археологические раскопки, предусмотрен целый ряд нарушений, влекущих наказание в виде тюремного заключения или крупного денежного штрафа. Ответственность наступает в случае нарушения любого положения закона о сохранности памятников истории и культуры<sup>3</sup>.

В США имеется закон, регламентирующий охрану природного, культурного и исторического наследия страны. Им устанавливается регламент и правила посещения таких мест. Особое внимание уделено научно-

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Италии // URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01005241456> (дата обращения: 26.06.2019).

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Норвегии // URL: <http://okpravo.ru> (дата обращения: 26.06.2019).

<sup>3</sup> Калининская Я.С. Уголовная ответственность за уничтожение или повреждение памятников истории и культуры: дис. ... канд. юрид. наук / Я.С. Калининская. - М., 2008. - С. 74.

исследовательской деятельности в отношении археологических памятников<sup>1</sup>. В случаях нарушения законодательства лица подлежат различным видам ответственности. В основном применяются такие наказания, как штраф и тюремное заключение.

Помимо уголовно-правовых норм, зарубежное законодательство содержит большое количество актов, направленных на охрану памятников истории и культуры.

Так, например, во Франции приняты:

- Закон «Об исторических памятниках» от 31 декабря 1913 г.;
- Закон «О реорганизации защиты природных памятников и ландшафтов художественного, исторического, научного, легендарного и живописного характера» от 2 мая 1930 г.;
- Закон «О регламентации археологических раскопок» от 27 сентября 1941 г.;
- Закон № 68-1251 «О поощрении сохранения национального художественного достояния от 31 декабря 1968 г. и др.

Здание, предмет или ландшафт, на которые распространяется режим государственной охраны, включаются в специальный список памятников, охраняемых государством. Охраняемые памятники не могут быть разрушены, перемещены, реставрированы, перестроены или достроены без специальной санкции министра по делам культуры. Сам же министр (через органы, ведающие охраной) может обязать собственника произвести реставрацию памятника<sup>2</sup>.

В США в настоящее время действует сложная и в целом эффективная система охраны памятников, отличающаяся сочетанием признания общественной ценности сохранения национального наследия с уважением интересов собственников зданий. Успех ее базируется на традиционно сильной

---

<sup>1</sup> Соболев К.В. Сравнительный анализ Российского и зарубежного законодательства в области охраны памятников археологии / К.В. Соболев // Вестник Самарского государственного университета. - 2017. - № 1. - С. 43.

<sup>2</sup> Литвинова О.Г. Зарубежный опыт сохранения историко-культурного наследия / О.Г. Литвинова, Л.С. Романова // Вестник ТГАСУ. - 2019. - № 1. - С. 76.

гражданской инициативе, выражающейся в деятельности многочисленных общественных организаций, на мерах федерального правительства и правительств штатов по координации усилий и материальной поддержке, а также на широких полномочиях и активности муниципальных органов управления.

Отличительной чертой системы охраны памятников в США является высокая степень децентрализации. Например, непосредственная работа по выявлению и учету памятников ведется штатами. Они же распоряжаются федеральными грантами, передавая значительную часть этих средств муниципальным властям, частным лицам и общественным организациям, а также добавляя к ним собственные субсидии.

Федеральное правительство и штаты осуществляют лишь моральное и материальное поощрение сохранения памятников, но не контролируют состояние памятников непосредственно (за исключением объектов, находящихся в их собственности). Тем не менее трудно согласиться с мнением, по которому наблюдение за сохранностью памятников в США «почти полностью отдано на откуп общественным и частным организациям».

Дело в том, что штаты делегировали право регулировать использование исторических и архитектурных памятников муниципалитетам, и, как правило, на низшем уровне управления осуществляется жесткий контроль в этой области. На местах созданы специальные комиссии, которые выносят решения присвоения статуса памятнику, определяют границы исторических районов, имеют право запрещать снос и изменение облика ценных зданий частными владельцами. При этом учитываются интересы последних: муниципальные органы могут, к примеру, предоставлять им налоговые льготы или полностью освобождать от уплаты налогов на недвижимость, разрешать продажу так называемых «воздушных прав» (при этом купивший эти права имеет возможность возводить по соседству с памятником здание, размеры

которого превосходят утвержденные для данного района нормы)<sup>1</sup>.

Столь интенсивное развитие законодательства об охране памятников объясняется значительной активизацией общественного мнения, выступающего за более бережное отношение к национальному культурному наследию, прежде всего, к памятникам истории и архитектуры.

Однако, несмотря на достаточно развитое законодательство в сфере охраны объектов культурного наследия, проблемы причинения вреда данным объектам присутствует и в зарубежных странах. Так, в Тайбэе двенадцатилетний мальчик случайно оступился и в процессе падения оперся на полотно Паоло Порпора «Цветы», созданной в первой половине XVII в., стоимостью 1,5 млн долл., причинив повреждение полотна данной картины размером с кулак. Организаторы выставки и куратор А. Росси просили, чтобы мальчика ни в чем не обвиняли, а семью не вынуждали платить за реставрационные работы, тем не менее возложив обязанность по возмещению причиненного ущерба (оплата работ и выплата компенсации владельцу полотна) на страховую компанию. Данному случаю способствовал тот факт, что ограждение между картинами и лицами посетителей было выставлено на минимальное расстояние 80 см, на что у организаторов было специальное разрешение. После данного инцидента расстояние между посетителями и выставляющимися картинами увеличили до 1 м 30 см. Заметим, что после данного инцидента посещаемость выставки значительно увеличилась. В данном случае присутствует возможность реставрации или частичного восстановления утраченной части картины.

Таким образом, изучение зарубежного опыта может обогатить российскую уголовно-правовую науку и практику современными методами предупреждения и минимизации преступлений, представляющих угрозу объектам культурного наследия.

Итак, подведем итоги третьей главы нашей работы.

---

<sup>1</sup> Законы США в области сохранения культурного наследия. Национальный траст США, 10 октября 2008 г. // URL: <http://www.mainstreet.org.ru> (дата обращения: 26.06.2019).

Предупреждение преступлений в сфере охраны культурного наследия носит разносторонний характер. Разработка мер предупреждения данных преступлений требует комплексного подхода к их принятию и реализации. Для обеспечения работоспособности уголовно-правовой базы по охране культурного наследия целесообразно провести следующую работу:

- разработать эффективные методические рекомендации по профилактике и пресечению противоправных действий в отношении объектов культурного наследия для правоохранительных органов и обеспечить их внедрение путем авторского сопровождения;
- поднять уровень общей и правовой культуры работников правоохранительных органов путем проведения дополнительных занятий с привлечением специалистов;
- повысить правосознание населения путем популяризации знаний о необходимости сохранения объектов культурного наследия и ответственности за противоправные действия в отношении объектов культурного наследия.

В качестве специальных и индивидуальных мер устранения причин, способствующих совершению преступлений в исследуемой сфере необходимо:

1. Создать единую информационную базу нормативно-правовых актов по вопросам соблюдения собственниками и иными законными владельцами объектов культурного наследия обязательных требований в области охраны данных объектов.

2. Проводить различные лекции и семинары с собственниками и иными законными владельцами объектов культурного наследия.

3. На объектах, в которых хранятся дорогостоящие исторические ценности, устанавливать эффективные средства защиты.

Таким образом, успех в деле сохранения объектов культурного наследия зависит от комплекса мер, которые будут для этого применяться. Недостаточно только уголовно-правовых способов воздействия, необходимо повышать общую и правовую культуру населения, развивать взаимодействие

правоохранительных органов с органами власти субъектов РФ и муниципальных образований, общественными организациями. Необходимо изучать и применять зарубежный опыт по предупреждению и минимизации преступлений, представляющих угрозу объектам культурного наследия.

Дальнейшее изучение проблемы охраны культурного наследия не просто создаст теоретическую базу для ее понимания, но и заложит прочный фундамент для последующей практической работы государства и гражданского общества в данной области.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги исследования предупреждения преступлений, связанных с уничтожением или повреждением объектов культурного наследия, можно сделать ряд теоретических обобщений и практических рекомендаций в указанной сфере.

Уничтожение или повреждение объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ характеризуются посягательством на общественную нравственность, выражающимся в активном воздействии путем уничтожения или повреждения объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ, выявленных объектов культурного наследия, природных комплексов, объектов, взятых под охрану государства, или культурных ценностей на культурные, исторические, археологические, научные основы общественной жизни. Вред, который причиняется обществу при уничтожении или повреждении объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ, культурных ценностей носит комплексный характер, поскольку одновременно затрагивает различные сферы жизнедеятельности человека - культурную, историческую, научную, археологическую, архитектурную. Поэтому вред от уничтожения или повреждения того или иного памятника истории обязательно отражается равным образом на всех вышеуказанных сферах.

Изъятие подобного рода предметов наносит непоправимый удар культурному наследию страны, подрывается экономическая составляющая, снижается уровень научных исследований, в конце концов, понижается нравственная позиция населения, что приводит к увеличению количества преступлений иного характера. Таким образом, термин «культурные ценности» вбирает в себя не только ценность для культуры, но и для всего государства в целом, именно поэтому видится столь необходимым новый подход к

увеличению уровня их сохранности.

Доля посягательств на культурные ценности в общем числе преступлений по России незначительна, однако наносимый материальный ущерб довольно велик, а с точки зрения утраты страной культурного наследия - невосполним.

Специфична территория совершения рассматриваемых преступлений - это культурно-исторические центры России, сосредоточение культурных ценностей, памятников, монастырей, соборов, родовых усадеб и прочих памятных мест.

Рассматриваемые преступления обладают высоким уровнем латентности, низким уровнем раскрываемости, незащищенностью мест хранения культурных ценностей.

Совершение преступлений, сопряженных с посягательствами на объекты культурного наследия, обусловлено социальными, экономическими и юридическими факторами. Данные факторы взаимосвязаны, но определяющими являются социальные. Отношение общества к культурным ценностям как разновидности обычного имущества ускоряет процесс вовлечения культурного достояния в хозяйственную деятельность, порождая конфликт интересов сохранения аутентичности объекта и экономической целесообразности его использования. Исходя из того, что для квалификации посягательств на культурные ценности в УК РФ используется стоимостный критерий, конфликт интересов обычно разрешается не в пользу культурного достояния.

Причиной совершения рассматриваемых преступлений является также несовершенство норм действующего УК РФ. Изменения норм уголовного законодательства, регламентирующего борьбу с уничтожением и повреждением культурных ценностей, должны опираться на всесторонний анализ состояния этих преступлений, количественных и качественных характеристик; учета выявленных, а также прогнозируемых тенденций развития рассматриваемых преступных деяний; данных изучения лиц, совершающих эти преступления; степени защищенности культурных ценностей

от преступных посягательств; возможностей компенсации утраченных культурных ценностей.

Несмотря на незначительный удельный вес в структуре преступности, указанные посягательства причиняют невосполнимый урон духовно-нравственной стороне жизнедеятельности общества и государства.

Предупреждение преступлений в сфере охраны культурного наследия носит разносторонний характер. Разработка мер предупреждения данных преступлений требует комплексного подхода к их принятию и реализации. Для обеспечения работоспособности уголовно-правовой базы по охране культурного наследия целесообразно провести следующую работу:

- разработать эффективные методические рекомендации по профилактике и пресечению противоправных действий в отношении объектов культурного наследия для правоохранительных органов и обеспечить их внедрение путем авторского сопровождения;
- поднять уровень общей и правовой культуры работников правоохранительных органов путем проведения дополнительных занятий с привлечением специалистов;
- повысить правосознание населения путем популяризации знаний о необходимости сохранения объектов культурного наследия и ответственности за противоправные действия в отношении объектов культурного наследия.

В качестве специальных и индивидуальных мер устранения причин, способствующих совершению преступлений в исследуемой сфере можно предложить следующие:

1. В рамках информирования юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, физических лиц - собственников и иных законных владельцев объектов культурного наследия, по вопросам соблюдения обязательных требований в области охраны объектов культурного наследия должны быть:

- размещены в информационно-телекоммуникационных сетях нормативные

правовые акты или их отдельные части, содержащие обязательные требования в области охраны объектов культурного наследия;

- разработаны руководства по соблюдению обязательных требований: руководство по разработке документации для проведения работ по зданию, строению, сооружению, являющемуся объектом культурного наследия, выявленным объектом культурного наследия либо расположенному на территории объекта культурного наследия, выявленного объекта культурного наследия или на земельном участке, непосредственно связанном с земельным участком в границах территории объекта культурного наследия, выявленного объекта культурного наследия; методические рекомендации для органов местного самоуправления, правоохранительных органов и граждан по предотвращению несанкционированных археологических раскопок и разведок на территории объектов археологического наследия; руководство по порядку подачи заявлений о выдаче разрешений на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации; общее руководство по соблюдению обязательных требований в области охраны объектов культурного наследия.

2. Необходимо проводить различные лекции и семинары с собственниками и иными законными владельцами объектов культурного наследия, например, на темы: «Правовые основы государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации»; «Порядок проведения работ по сохранению объектов культурного наследия - зданий, строений, сооружений»; «Обзор наиболее часто встречающихся случаев нарушений обязательных требований в области охраны объектов культурного наследия. Мероприятия, подлежащие выполнению в целях недопущения нарушений»; «Порядок проведения работ в границах территорий объектов культурного наследия - произведений ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства, а также на земельных участках, непосредственно связанных с такими объектами»; «Особенности разработки

проектной документации для проведения работ по сохранению объектов культурного наследия (зданий, строений, сооружений)»; «Особенности разработки проектной документации для проведения работ по сохранению объектов культурного наследия (произведений ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства, произведений монументальной скульптуры и некрополей)»; «Руководство по соблюдению обязательных требований в области охраны объектов культурного наследия»; «Порядок выдачи разрешений и заданий на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации».

3. На объектах, в которых хранятся дорогостоящие исторические ценности, необходимо устанавливать эффективную сигнализацию и другие современные системы охраны.

Таким образом, успех в деле сохранения объектов культурного наследия зависит от комплекса мер, которые будут для этого применяться. Недостаточно только уголовно-правовых способов воздействия, необходимо повышать общую и правовую культуру населения, развивать взаимодействие правоохранительных органов с органами власти субъектов РФ и муниципальных образований, общественными организациями. Необходимо изучать и применять зарубежный опыт по предупреждению и минимизации преступлений, представляющих угрозу объектам культурного наследия.

Дальнейшее изучение проблемы охраны культурного наследия не просто создаст теоретическую базу для ее понимания, но и заложит прочный фундамент для последующей практической работы государства и гражданского общества в данной области.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

## I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Европейская конвенция об охране археологического наследия (пересмотренная): Заключена в г. Валлетте 16.01.1992 // Собрание законодательства РФ. 2012. № 16. Ст. 1812.
2. Об охране движимых культурных ценностей: Рекомендация ЮНЕСКО: Принята в г. Париже 28.11.1978 на 20-ой сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО // Международные нормативные акты ЮНЕСКО. - М.: Логос, 1993. - С. 368 - 376.
3. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г.: по состоянию на 21 июля 2014 г. // Российская газета. 1993. № 237.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 24 мая 1996 г., одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г.: по состоянию на 23 апреля 2019 г. // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон: принят Гос. Думой 20 декабря 2001 г., одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 г.: по состоянию на 1 мая 2019 г. // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
6. Федеральный закон "Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации" от 23.06.2016 N 182-ФЗ
7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии: Федеральный закон: принят Гос. Думой 2 июля 2013 г., одобрен Советом Федерации 10 июля 2013 г.: по состоянию на 28 декабря 2017 г. // Собрание законодательства РФ. 2013. № 30 (Часть I). Ст. 4078.
8. Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 24

- мая 2002 г., одобрен Советом Федерации 14 июня 2002 г.: по состоянию на 27 декабря 2018 г. // Собрание законодательства РФ. 2002. № 26. Ст. 2519.
9. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 31.12.2015 N 683 // Собрание законодательства РФ. 2016. № 1 (часть II). Ст. 212.
  10. Уголовный кодекс РСФСР, утв. Законом РСФСР от 27.10.1960: не действует // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.
  11. Приказ МВД России от 17.января 2006 г. N 19 (ред. от 28.11.2017) "О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений"
  12. Приказ МВД России от 29 января 2008 г. N 80 "Вопросы организации деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы полиции"

## II. Монографии, учебники, учебные пособия

13. Алексеев А.И. Музы и право / А.И. Алексеев. - М.: Норма, 2015.
14. Антонян Ю.М. Криминология: учебник для бакалавров / Ю.М. Антонян. - М.: Юрайт, 2016. - 523 с.
15. Богданчиков С.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты преступлений против собственности: монография / С.В. Богданчиков; под ред. Н. Д. Эриашвили. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. - 239 с.
16. Богуславский М.М. Культурные ценности в международном обороте: правовые аспекты / М.М. Богуславский. - М.: Норма, Инфра-М, 2015. - 415 с.
17. Большой юридический словарь / под. ред. А.Я. Сухарева, В.Д. Зорькина, В.Е. Крутских. - М.: ИНФРА-М, 1999. - 790 с.
18. Герцензон А.А. Понятие преступления в советском уголовном праве / А.А. Герцензон. - М.: Госюриздат, 1955. - 55 с.
19. Диканов К.А. Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с посягательствами на культурные ценности: монография / К.А. Диканов [и др.]. - М.: Акад. Ген. прокуратуры РФ, 2015. - 172 с.

20. Долгова А.И. Криминология: учебник / А.И. Долгова. - М.: Норма, 2017.
21. Калининская Я.С. Уголовная ответственность за уничтожение или повреждение памятников истории и культуры: дис. ... канд. юрид. наук / Я.С. Калининская. - М., 2008. - 167 с.
22. Козлов А.П. Понятие преступления / А.П. Козлов. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. - 819 с.
23. Криминология: учебник для бакалавров / под ред. В.И. Авдийского. - М.: Юрайт, 2015. - 351 с.
24. Макаров Н.А. Грабительские раскопки как фактор уничтожения археологического наследия России / Н.А. Макаров. - М.: Ин-т археологии РАН, 2014.
25. Основы государства и права: учебное пособие / под общ. ред. С.А. Комарова. - М.: Манускрипт; Остожье, 1998. - 320 с.
26. Российская криминологическая энциклопедия. Преступность и борьба с ней в понятиях и комментариях / под общ. ред. А.И. Долговой. - М.: Норма, 2000. - 808 с.
27. Старков О.В. Криминология. Теория и практика: учебник для вузов / О.В. Старков. - М.: Юрайт, 2016. - 641 с.
28. Трайнин А.Н. Избранные труды / А.Н. Трайнин. - СПб.: Юридический центр пресс, 2004. - 898 с.
29. Уголовное право России. Практический курс: учебно-практическое пособие / под общ. ред. А.И. Бастрыкина; под науч. ред. А.В. Наумова. - М.: ВолтерсКлувер, 2007. - 808 с.
30. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / под ред. Б.Т. Разгильдиева и А.Н. Красикова. - Саратов: СЮИ МВД России, 1999. - 672 с.
31. Шалагин А.Е. Преступления против общественной нравственности: уголовно-правовой и криминологический анализ: монография / А.Е. Шалагин; науч. ред. Ф.Р. Сундуков. - М.: Юрлитинформ, 2011. - 256 с.

### III. Статьи, научные публикации

32. Алихаджиева И.С. Уголовно-правовые меры противодействия преступлениям в сфере общественной нравственности / И.С. Алихаджиева // Научные труды РАЮН. - 2015. - № 9. - С. 363-367.
33. Антонян Ю.М. Личность преступника и движущие силы преступного поведения / Ю.М. Антонян // Вестник Московского государственного областного университета. - 2015. - № 4. - С. 73 - 81.
34. Ганский В.А. Современные методы и технологии управления знаниями о историко-культурном наследии / В.А. Ганский // Гуманитарный научный вестник. - 2018. - № 4. - С. 30-41.
35. Литвинова О.Г. Зарубежный опыт сохранения историко-культурного наследия / О.Г. Литвинова, Л.С. Романова // Вестник ТГАСУ. - 2019. - № 1. - С. 76.
36. Маленко О.О. Права и свободы человека и гражданина в конституциях и уставах субъектов Федерации / О.О. Маленко // Северо-Кавказский юридический вестник. - 2015. - № 3. - С. 31-48.
37. Небрятенко Г.Г. Правонарушение и деликтные отношения в обычном праве донских казаков / Г.Г. Небрятенко // Философия права. - 2015. - № 1. - С. 8.
38. Облучкова С.А. Защита объектов культурного наследия в России / С.А. Облучкова // Актуальные вопросы права, управления и социально-экономического развития: сборник тезисов докладов XXIX студенческой научно-теоретической конференции. - Ростов-н/Д:Изд-во СКАГС, 2016. - С. 38-40.
39. Панфилов А.Н. Перемещение объекта культурного наследия: сохранение или уничтожение? / А.Н. Панфилов // Журнал российского права. - 2015. - № 11. - С. 91.
40. Соболев К.В. Сравнительный анализ Российского и зарубежного законодательства в области охраны памятников археологии / К.В. Соболев // Вестник Самарского государственного университета. - 2017. - № 1. - С. 43-45.

- 41.Текнеджи А.В. Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования уничтожения или повреждения памятников истории и культуры (ст. 243 УК РФ) и программы действий субъекта расследования по их разрешению / А.В. Текнеджи // Общество и право. - 2018. - № 2. - С. 220-229.
- 42.Халиков И.А. К вопросу об усилении уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ст. 243.1 УК РФ / И.А. Халиков // Вестник Самарского юридического института. - 2017. - № 3 (25). - С. 81.
- 43.Халиков И.А. Личность преступника, нарушившего требования сохранения и использования памятников истории и культуры / И.А. Халиков // Личность преступника и ее криминологическое изучение / под ред. А.И. Долговой. - М.: Российская криминологическая ассоциация, 2018. - 195 С.
- 44.Чеботарева Г.В. Объект преступления: общий обзор проблемы / Г.В. Чеботарева, Л.Н. Подкорытова // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского Юридические науки. - 2015. - № 1. - С. 185 – 191.
- 45.Шилин Д.В. Социально-правовые факторы преступлений, посягающих на культурные ценности / Д.В. Шилин // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. - 2015. - № 6(32). - С. 49.
- 46.Шостак Г. Охрана историко-культурного наследия: итоги прокурорской проверки неутешительны / Г. Шостак // Законность и правопорядок. - 2015. - № 1. - С. 15.
- 47.Шульга Л.В. Деятельность аппаратов уголовного розыска в борьбе с хищениями культурного достояния России / Л.В. Шульга, И.В. Рясной // Труды Института государства и права Российской академии наук. - 2014. - № 3. - С. 141.

#### IV. Электронные ресурсы

48. В центре Ульяновска разрушен дом, имеющий культурную ценность. URL: <https://ulpressa.ru/2013/11/11/v-tsentre-ulyanovska-razrushen-dom-imeyushhiy-kulturnuyu-tsennost/> (дата обращения: 29.05.2019).
49. Данные с официального сайта Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=5> (дата обращения: 30.05.2019).
50. Законы США в области сохранения культурного наследия. Национальный траст США, 10 октября 2008 г. // URL: <http://www.mainstreet.org.ru> (дата обращения: 26.06.2019).
51. «Кончится тем, что придут в Третьяковку»: в Манеже оценивают ущерб от визита «православных активистов». - URL: <https://www.newsru.com/russia/15aug2015/tsorionovs.html> (дата обращения: 30.05.2019).
52. Кориненко Е. Несносная прелесть: Боровск спасли от сноса исторических домов / Е. Кориненко // Известия. URL: <https://iz.ru/802968/ekaterina-korinenko/nesnosnaia-prelest-borovsk-spasli-ot-snosa-istoricheskikhdomov> (дата обращения: 01.06.2019).
53. Крогиус М.Э. Типология разрушений памятников культуры / М.Э. Крогиус. URL: <https://design.wikireading.ru/12939> (дата обращения: 29.05.2019).
54. Мединский обсудит с главой МВД охрану музеев полицией // URL: <https://lenta.ru> (дата обращения: 26.06.2019).
55. «Неадекватные» девушки повредили картины Дали и Гойи на выставке в Екатеринбурге. URL: <https://www.newsru.com/cinema/02nov2018/ekat.html> (дата обращения: 30.05.2019).
56. Обобщение практики осуществления Департаментом культурного наследия города Москвы государственного надзора в области охраны объектов культурного наследия за 2017 год // URL: <https://www.mos.ru/upload/alerts/files/ObobsheniePraktikiza20171.pdf> (дата обращения: 26.06.2019).

- 57.Официальный сайт Министерства культуры Российской Федерации. URL: <https://www.mkrf.ru/> (дата обращения: 29.05.2019).
- 58.Случаи вандализма в музеях. Хроника 1913–2009. РИА Новости. 2010. 15 июня. - URL <https://ria.ru/spravka/20100615/244357278.html> (дата обращения: 30.05.2019).
- 59.Торговля балясинами довела до уголовной статьи. URL: [http://hraniteli-nasledia.com/articles/vandalizm/torgovlya-balyasinami-dovela-do-ugolovnoy-stati/?sphrase\\_id=3977](http://hraniteli-nasledia.com/articles/vandalizm/torgovlya-balyasinami-dovela-do-ugolovnoy-stati/?sphrase_id=3977) (дата обращения: 30.05.2019).
- 60.Уголовный кодекс Испании // URL: <http://ugolovnykodeks.ru> (дата обращения: 26.06.2019).
- 61.Уголовный кодекс Италии // URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01005241456> (дата обращения: 26.06.2019).
- 62.Уголовный кодекс Норвегии // URL: <http://okpravo.ru> (дата обращения: 26.06.2019).
- 63.Уголовный кодекс Франции // URL: <https://constitutions.ru/?p=5859> (дата обращения: 26.06.2019).

#### V. Материалы судебной практики

- 64.Дело № 01-0326/2016: приговор Мещанского районного суда г. Москвы от 8 июня 2016 г. URL: <http://sud-praktika.ru> (дата обращения: 30.05.2019).
- 65.Постановление Советского МСО СУ СК РФ по Ростовской области от 28 мая 2012 г. URL: <https://pravo.studio> (дата обращения: 30.05.2019).
- 66.Дело № 2-638/2016: решение Карагайского районного суда Пермского края от 26 июня 2016 г. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 30.05.2019).
- 67.Дело № 7-735/2017: решение Ленинградского областного суда от 9 августа 2017 г. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 30.05.2019).
- 68.Дело № А40-71206/17-35-673: постановление Арбитражного суда г. Москвы от 30 декабря 2017 г. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 26.06.2019).

69. Дело № А41-56581/17: постановление Арбитражного суда Московской области от 30 января 2017 г. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 26.06.2019).
70. Дело № А40-104457/17-133-976: определение Арбитражного суда г. Москвы от 18 декабря 2017 г. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 26.06.2019).



**АНТИПЛАГИАТ**  
ТВОРИТЕ СОБСТВЕННЫМ УМОМ



Казанский юридический институт  
МВД России

## СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа  
на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе  
Антиплагиат.ВУЗ

|                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Автор работы           | Фомин Андрей Дмитриевич                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| Подразделение          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| Тип работы             | Выпускная квалификационная работа                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| Название работы        | Фомин_Предупреждение уничтожения объектов культур наследия                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| Название файла         | Фомин_Предупреждение уничтожения объектов культур наследия.docx                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| Процент заимствования  | 40,38%                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| Процент цитирования    | 6,99%                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| Процент оригинальности | 52,63%                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| Дата проверки          | 22:46:39 24 июля 2019г.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| Модули поиска          | Кольцо вузов; Модуль поиска общеупотребительных выражений; Коллекция Патенты; Модуль поиска перефразирований Интернет; Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU; Диссертации и авторефераты НББ; Сводная коллекция вузов МВД; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Модуль поиска Интернет; Коллекция ГАРАНТ; Коллекция eLIBRARY.RU; Цитирование; Коллекция РГБ; Сводная коллекция ЭБС |
| Работу проверил        | Гребенкин Михаил Юрьевич                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|                        | ФИО проверяющего                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| Дата подписи           | 14.08.2019 г.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |

  
Подпись проверяющего

Чтобы убедиться  
в подлинности справки,  
используйте QR-код, который  
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование  
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.  
Предоставленная информация не подлежит использованию  
в коммерческих целях.

## ОТЗЫВ

о работе обучающегося Фомина Андрея Дмитриевича  
слушателя 333 учебной группы, заочной формы обучения,  
2013 года набора,  
специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность  
в период подготовки выпускной квалификационной работы  
на тему: «Предупреждение преступлений, связанных с уничтожением  
или повреждением объектов культурного наследия»

Тема выпускной квалификационной работы была выбрана слушателем Фоминым А.Д. из списка, предложенного кафедрой, так как по теме работы у слушателя имелось достаточное количество накопленного ранее научного материала. Слушатель Фомин А.Д. в период учебы проявлял интерес к вопросам предупреждения преступлений, связанных с повреждением объектов культурного наследия. При выборе темы работы слушатель Фомин А.Д. проявил заинтересованность и желание заниматься исследовательской деятельностью.

Во время подготовки выпускной квалификационной работы Фомин А.Д. показал умение рационально планировать время, определять последовательность и объем действий для достижения поставленной цели.

Для раскрытия темы Фомин А.Д. сформулировал цель: выявить особенности предупреждения преступлений, связанных с уничтожением или повреждением объектов культурного наследия. Фомин А.Д. определил задачи исследования, которые предполагал решить в ходе научно-исследовательской работы, показал умение анализировать законодательство и оценивать практику предупреждения преступлений, связанных с повреждением объектов культурного наследия.

Цель и задачи работы были определены совместно с руководителем выпускной квалификационной работы, по инициативе слушателя. Автор самостоятельно нашел и использовал научную литературу.

Работа выполнена по плану, разработанному Фоминым А.Д. в основном самостоятельно, вполне логичному и последовательному.

Слушатель Фомин А.Д. в достаточной мере овладел методами обработки информации, имеет навыки работы с компьютерными программами Word, PowerPoint, Excel, информационными интернет - ресурсами.

Подготовка исследования осуществлялась с соблюдением установленных сроков. Недостатки, выявленные в ходе промежуточных проверок работы, исправлялись и устранялись своевременно и в полном объеме.

В ходе работы над темой «Предупреждение преступлений, связанных с уничтожением или повреждением объектов культурного наследия» Фомин А.Д. показал знакомство с навыками анализа научной информации, способность выявлять направления изучения темы.

В работе автор показал взаимосвязь теоретических положений с практикой деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений, связанных с уничтожением или повреждением объектов культурного наследия. В заключении слушателем сформулированы обоснованные выводы и предложения по теме исследования.

В выпускной квалификационной работе Фомин А.Д. грамотно использовал научные категории и определения, изучил как законодательство, так и научную литературу, продемонстрировал навыки поиска и обобщения собранного материала.

Положительно можно оценить знакомство Фомина А.Д. с зарубежным опытом изучаемой им профилактической деятельности.

В качестве замечания, не снижающего в целом высокого качества работы, можно отметить недостаточное использование нормативно – правовых актов, связанных с деятельностью участковых уполномоченных полиции и инспекторов по делам несовершеннолетних на их участках работы, по направлению предупреждения преступлений, связанных с уничтожением или повреждением объектов культурного наследия.

Слушателем Фоминым А.Д. решены задачи, поставленные во введении к выпускной квалификационной работе. В целом работа выполнена на актуальную тему, по логичному и структурированному плану, вопросы изложены в

полном объеме, на должном научном уровне. Нормативные акты использовались в достаточной мере, как и другие материалы. Работа выполнена самостоятельно, с привлечением большого количества научных источников, сделанные в работе выводы можно применить в практической деятельности органов внутренних дел.

Оформление работы соответствует правилам и рекомендациям.

Проверка на плагиат показала соответствие требованиям по самостоятельности работы. Уровень оригинальности работы отвечает предъявляемым требованиям.

Выпускная квалификационная работа слушателя Фомина А.Д. «Предупреждение преступлений, связанных с уничтожением или повреждением объектов культурного наследия» соответствует требованиям и рекомендуется к публичной защите.

Руководителем предлагается оценить выпускную квалификационную работу на «отлично».

Руководитель выпускной квалификационной работы  
старший преподаватель

(ученая степень, ученое звание,

кафедры криминологии и

должность, специальное звание)

уголовно-исполнительного права

М.П.

«23» август 2019 г.

С отзывом ознакомлен

23 августа 2019 г.



Фомин А.Д.

РЕЦЕНЗИЯ  
на выпускную квалификационную работу  
Фомина Андрея Дмитриевича  
слушателя 333 учебной группы, 2013 года набора,  
специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность

на тему: «Предупреждение преступлений, связанных с уничтожением или повреждением объектов культурного наследия»

Представленная для рецензирования выпускная квалификационная работа посвящена актуальному исследованию вопросов по предупреждению преступлений, связанных с уничтожением или повреждением объектов культурного наследия.

Работа включает в себя три главы, включающих семь параграфов, в которых последовательно раскрываются общественная опасность, состояние и динамика, социальные и правовые основы предупреждения преступлений в сфере преступлений, связанных с уничтожением или повреждением объектов культурного наследия.

Во введении автором определена актуальность, теоретическую и практическую значимость темы, и соответственно, необходимость проведения исследования.

Цель настоящей работы – выявить особенности предупреждения преступлений, связанных с уничтожением или повреждением объектов культурного наследия. Цель работы Фомина А.Д. сформулирована корректно, что позволяет раскрыть заявленную тему.

Цель исследования достигнута, так как Фомин А.Д. поставил и решил такие задачи, как:

- охарактеризовать уничтожение и повреждение объектов культурного наследия как угрозу общественной нравственности;
- дать криминологическую характеристику преступлений, предусмотренных ст. 243-243.1 УК РФ;
- выявить причины и условия совершения преступлений, предусмотренных ст. 243-243.1 УК РФ;

- рассмотреть особенности личности преступника, совершающего преступления, сопряженные с посягательствами на объекты культурного наследия;
- определить обще социальные меры предупреждения преступлений, предусмотренных ст. 243-243.1 УК РФ;
- определить специальные и индивидуальные меры профилактики преступлений, связанных с уничтожением или повреждением объектов культурного наследия;
- ознакомиться с опытом зарубежных стран по предупреждению преступлений, связанных с посягательствами на историческое и культурное наследие.

Решение поставленных задач исследования отражается в структуре работы Фомина А.Д., что обусловило логичность, стройность и последовательность в изложении материала.

Для достижения поставленной цели автор изучил и проанализировал как нормативно – правовые акты, так и научную литературу.

Работа Фомина А.Д. на тему «Предупреждение преступлений, связанных с уничтожением или повреждением объектов культурного наследия» является достаточно актуальным, самостоятельным, структурно определенным и логически законченным исследованием.

Содержащиеся в работе выводы сделаны Фоминым А.Д. самостоятельно.

Практическая значимость работы заключается в том, что сформулированные выводы и предложения могут быть использованы в процессе совершенствования законодательства; в судебной практике; в работе сотрудников органов внутренних дел в целях более эффективной профилактики преступлений, связанных с уничтожением или повреждением объектов культурного наследия.

В качестве замечаний можно отметить недостаточное исследование причин и условий преступлений, связанных с уничтожением или

повреждением объектов культурного наследия, а также практики предупреждения с участием органов внутренних дел на примере Республики Татарстан.

Сноски и список использованной литературы в целом оформлены правильно. Выводы и предложения могут быть использованы в учебном процессе при изучении дисциплин «Криминология», «Предупреждение органами внутренних дел преступлений и административных правонарушений».

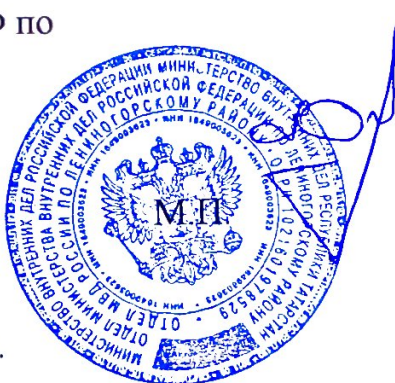
Выпускная квалификационная работа Фомина А.Д. на тему «Предупреждение преступлений связанных с уничтожением или повреждением объектов культурного наследия» представляет собой самостоятельное, логически завершённое исследование, соответствующее предъявляемым требованиям, рекомендуется к публичной защите и заслуживает высокой положительной оценки.

Должность и подпись рецензента:

Начальник отдела МВД РФ по  
Ленинскому району  
полковник полиции

Дата

«14» 08 2019г.



Юнусов А.А.

С содержанием рецензии ознакомлен:

Слушатель 333 группы

Фомин А.Д.

Дата

«15» 08 2019г.