

**Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»**

Кафедра уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему:

«Процессуальный порядок назначения и производства судебных экспертиз»

Выполнил: Хайрутдинов Артур Алмазович

(фамилия, имя, отчество)

40.05.01 – ПОНБ, 2014 г.н., 141 уч.гр.

(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:

к.ю.н., ст. преподаватель кафедры уголовного
процесса

(ученая степень, ученое звание, должность)

Гарипов Тимур Ильгизович

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

(должность, специальное звание)

(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: " ____ " _____ 20 ____ г.

Оценка _____

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	
Глава 1. Общая характеристика судебных экспертиз в уголовном процессе России.....	
§ 1.1. Понятие и виды судебных экспертиз в уголовном процессе.....	
§ 1.2. Процессуальный порядок производства судебной экспертизы.....	
Глава 2. Назначение судебных экспертиз: общий порядок и проблемы правового регулирования.....	
§ 2.1. Назначение судебной экспертизы.....	
§ 2.2. Проблемные аспекты назначения компьютерной и бухгалтерской судебных экспертиз.....	
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	

ВВЕДЕНИЕ

Судебная реформа, результатом которой стало принятие органами государственной власти ряда нормативных правовых актов в области судопроизводства, в том числе Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ), закрепление в нем конституционных принципов, нацеленных на демократизацию правосудия, усиление правовых гарантий личности, заставила ученых и практиков обратить особое внимание на использование институтов, связанных с процессом доказывания в сфере уголовного судопроизводства. Среди них институт судебной экспертизы.

Провозглашенный Конституцией РФ принцип состязательности и равноправия сторон в сфере уголовного судопроизводства отразился на соответствующих статусах участников процесса со стороны защиты и обвинения. В отношении участников, представляющих сторону защиты, законодатель декларировал их права самостоятельно собирать и представлять доказательства. Как следствие этого, в государственные судебно-экспертные учреждения и негосударственные экспертные организации в последние годы значительно увеличился поток обращений адвокатов, осуществляющих защиту обвиняемых; лиц, обвиняемых в совершении преступлений либо осужденных и отбывающих наказание, а также потерпевших и их законных представителей, выступающих инициаторами как проведения различных экспертных исследований объектов, имеющих отношение к событию преступления, так и оценки уже имеющихся в деле результатов судебной экспертизы. Конечной целью такого рода обращений, как показывает практика, является формирование документов-доказательств, которые могли бы использоваться указанными участниками процесса для отстаивания своих процессуальных интересов в ходе предварительного расследования, рассмотрения дела в суде, а также кассационного и надзорного производства.

Такого рода состязательность в вопросах использования специальных знаний в практике раскрытия, расследования и разрешения уголовных дел определила необходимость научной разработки данной проблемы.

В последнее время в уголовном процессе различных государств признается необходимость использования специальных знаний в целях всестороннего исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию. Существенную помощь в решении вопросов, требующих специальных знаний, субъектам, обязанным осуществлять доказывание в российском и зарубежном уголовном процессе, оказывает эксперт.

Актуальность темы исследования обусловлена значимостью экспертизы и экспертных заключений в расследовании уголовных дел, формировании доказательственной базы по делу и судебном производстве. Количество экспертиз, назначаемых при расследовании преступлений, увеличивается с каждым годом. Только в экспертной службе МВД за год производится в среднем более 2,3 миллионов экспертиз и исследований. А ведь это только часть огромного количества экспертиз и исследований, производимых в России.

Целью уголовного судопроизводства является полное всестороннее рассмотрение дела, оценка и исследование доказательств для назначения наказания адекватного совершенному деянию, на принципе законности. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве позволяет значительно облегчить задачи при расследовании преступлений, а также сформировать доказательственную базу. Не случайно, законодатель относит эксперта к «иным участникам уголовного судопроизводства», по сути, к группе лиц, содействующим осуществлению правосудия. Достижения современной науки существенно расширили возможности экспертов. Адекватное использование данного потенциала в уголовном производстве представляется важной задачей для органов следствия и суда.

Анализу значений экспертизы в уголовном судопроизводстве посвящали исследования многие ученые советского периода. Исследованию данной темы

посвятили свои работы А.С. Шаталов, А.П. Рыжаков, И.В. Шиканова, Р.С. Абдрахманов, Е.Р. Россинская, Н.П. Яблоков и др. Сегодня, данная тема не потеряла своей актуальности. Монографические труды таких авторов как Ю.К. Орлов, Р.В. Зайцев, В.Н. Шепель и многих других проводят анализ правового статуса эксперта, рассматривают проблемы назначения экспертизы и т.д.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в уголовном судопроизводстве по поводу назначения и проведения судебной экспертизы.

Предметом исследования являются нормы законодательства, регулирующие отношения в данной сфере.

Целью дипломной работы является изучение процессуального порядка назначения и производства судебных экспертиз.

Данная цель достигается путем решения следующих задач:

1. Дать общую характеристику судебной экспертизы в уголовном процессе России, а именно рассмотреть понятие и основные виды судебных экспертиз в уголовном процессе России;
2. Определить процессуальный порядок производства судебной экспертизы;
3. Рассмотреть общий порядок назначения судебных экспертиз, а также установить основные проблемы правового регулирования;
4. Установить и изучить проблемные аспекты назначения компьютерной и бухгалтерской судебных экспертиз.

С практической точки зрения, исследование назначения и производства судебной экспертизы актуально ввиду того, что сегодня, прежде всего, следует четко понимать задачи экспертизы, ее объекты и возможности. Эти знания позволят не только правильно определить и сформировать объекты исследования, но и четко поставить вопрос на решение экспертизы, что будет способствовать объективному исследованию и формированию доказательственной базы.

С теоретической точки зрения большое значение имеет анализ правового статуса эксперта, выявление проблем определения статуса и формулирование предложений по совершенствованию действующего законодательства. Дипломное исследование осуществлялось также на основе изучения и анализа результатов фундаментальных и прикладных научных исследований отечественных ученых в области уголовного процесса, криминалистики, теории судебной экспертизы и оперативно-розыскной деятельности.

Что же касается степени разработанности темы исследования, то следует отметить то, что в отечественной литературе двух последних десятилетий разработке проблемы, связанной с особенностями назначения и производства судебной экспертизы в условиях современного уголовного судопроизводства, уделено существенное внимание. Вместе с тем, как свидетельствуют результаты проведенного автором исследования, состояние современной юридической науки характеризуется недостаточной теоретической разработанностью ряда проблем, крайне актуальных для современной правоприменительной практики.

Указанное наблюдение можно связать с вопросами, связанными, во-первых, с назначением и производством судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела, во-вторых, с возможностью разрешения с помощью экспертизы правовых вопросов, требующих юридических знаний, в-третьих, с использованием института судебной экспертизы участниками уголовного судопроизводства со стороны защиты и обвинения, а также судом в условиях декларированного Конституцией РФ и УПК РФ принципа состязательности и равноправия сторон, в-четвертых, с дифференциацией заключения эксперта от других видов доказательств - заключения специалиста и документов-доказательств.

В основу работы положены общие и специальные методы научного познания, в частности: наблюдение, описание, сравнение, системно-структурный анализ, сравнительно-правовой метод, методы статистических и социологических исследований, методы формальной логики - анализ и синтез,

индукция и дедукция, аналогия, обобщение. Также следует отметить, что диалектический метод составляет методологическую основу работы и применен при выяснении правовой природы и содержания экспертиз, назначаемых при расследовании преступлений и производстве в суде. Формально-логический метод использовался для выявления проблем в понятийном аппарате экспертиз, а также разработки предложений по его совершенствованию. Системно-структурный метод применялся для исследования структуры экспертиз. Метод анализа и синтеза позволил определить проблемы правового регулирования и разработать рекомендации по их совершенствованию.

Структура дипломной работы состоит из введения, двух глав, объединяющих четыре параграфа, заключения и списка использованной литературы.

Глава 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ

§ 1.1. Понятие и виды судебных экспертиз в уголовном процессе

Первые упоминания о судебной экспертизе можно найти в правовых актах России в виде отдельных предписаний, относящихся к деятельности сведущих лиц, преимущественно врачей призывавшихся для вскрытия трупов. Например, в Воинском уставе Петра I в 1716 г. указывалось: "Надлежит подлинно ведать, что смерть всеконечно ли от бытия приключилась... Того ради зело потребно есть, чтобы коль скоро кто умрет, который в драке бит, поколот или порублен будет, лекарей определить, которые бы тело мертвое взрезали и подлинно розыска ли, что какая причина к смерти его была и том иметь, свидетельство в суде и на письме подать". В 1797 г. во всех губернских городах России были учреждены врачебные управы, которым было предписано "вскрывать мертвые тела".

Важным событием для становления и развития судебных экспертиз в России явилась судебная реформа 1864 г. Она качественно изменила как судоустройство, так и судопроизводство в России и вместе с этим открыла широкий простор для производства судебных экспертиз. Так, например, Устав уголовного судопроизводства определил положение экспертизы следующим образом: "эксперты должны приглашаться в тех случаях, когда для точного уразумения встречающегося в деле обстоятельства необходимы специальные сведения или опытность в науке, искусстве, ремесле, промысле или каком либо занятии". Здесь уже присутствует сходство с современной трактовкой понятия экспертизы на современном этапе развития законодательства.

Первым предпринял попытку систематизировать разрозненные сведения об использовании научных приемов и методов в расследовании преступлений известный австрийский юрист Ганс Гросс (1847 - 1915). Основным труд Г. Гросса "Руководство для судебных следователей как система криминалистики" (1893) на русском языке издавался в 1895 - 1897, 1908 и 1930 гг. В этой работе Гросс провозгласил появление новой самостоятельной науки о технике расследования преступлений, которую он назвал криминалистикой. Гросс доказывал, что самые различные достижения естественных и технических наук могут быть успешно использованы для раскрытия преступлений. Эти доводы он подкреплял эффектными примерами из своей богатой следственной практики. Для установления истины в процессе расследования уголовных дел Гросс предлагал сосредоточить основное внимание на использовании вещественных доказательств, следов - "немых свидетелей" преступления, которые, по его мнению, не могут ошибаться и лгать. Он явно недооценивал значение свидетельских показаний, а также возможность фальсификации вещественных доказательств.

В конце XIX - начале XX вв. в России начинает внедряться в судебную практику криминалистическая экспертиза, охватывающая целую группу экспертиз, назначаемых для исследований, главным образом вещественных доказательств, изымаемых с мест происшествий. Получают свое развитие дактилоскопические, химические и другие экспертизы.

Особо следует отметить труды выдающегося русского криминалиста Е.Ф. Буринского (1849 - 1912) - создателя судебной фотографии, автора крупной монографии "Судебная экспертиза документов" (1903), основавшего первое научное криминалистическое экспертное учреждение в России - судебно-фотографическую лабораторию при С.-Петербургском окружном суде (1889). На базе этой лаборатории позднее (в 1893 г.) была создана правительственная судебно-фотографическая лаборатория при прокуроре С.-Петербургской судебной палаты, а в 1912 г. открыт кабинет научно-судебной экспертизы. Подобные кабинеты были созданы в 1914 г. в Москве, Киеве, Одессе. Их

создание сыграло важную роль в деле внедрения криминалистических знаний в уголовный процесс. Однако в дооктябрьский период криминалистика в России находилась еще в зачаточном состоянии.

Принятый в России в 1922 г. УПК РСФСР впервые использует термин "эксперт" вместо бытовавшего понятия "сведущие лица". В Основах уголовного судопроизводства Союза СССР и союзных республик, принятых в 1958 г., экспертиза упоминается как один из источников доказательств, однако никаких процедурных вопросов, связанных с назначением и производством экспертиз, Основы не содержали. Но именно принятие Основ послужило началом разработки и принятия УПК РСФСР 1960 г., который вступил в силу с 1 января 1961 г. и действовал затем в нашей стране более 40 лет. В данный УПК РСФСР впервые были введены статьи о заключении эксперта, дано понятие повторной и дополнительной экспертиз и т.д.

В период бурного развития научно-технического прогресса судебная экспертиза динамична во времени. Преступность в настоящий период приняла более совершенные и изощренные формы. Использование преступным миром в подготовке и совершении преступлений современных технических средств, и особенно компьютерных технологий, порой опережает по отдельным направлениям технические возможности судебной экспертизы. Такое положение недопустимо, так как известно, что ни одно преступление не может быть расследовано и раскрыто без назначения и проведения той или иной экспертизы.

На сегодняшний день разработана общая теория судебной экспертизы, система теорий и методов по отдельным родам (видам) судебных экспертиз. Благодаря большому накопленному фактическому материалу, позволившему выявить закономерности, принципы и методологию создания частных теорий в отдельных родах (видах) экспертиз, образовался прочный фундамент, подтвержденный и проверенный практикой. Судебная экспертиза достигла в развитии такого уровня, что заслуженно стала самостоятельной областью научного знания. В настоящее время экспертиза является наиболее

квалифицированной формой использования специальных познаний в уголовном судопроизводстве.

Судебная экспертиза является следственным действием, которое проводится на основании и в порядке, установленном УПК РФ, государственным судебным экспертом или иным лицом, обладающим специальными знаниями, в целях исследования вещественных доказательств, документов, предметов, животных, трупов и их частей, сравнительных образцов, а также живых лиц и материалов дела в целях получения ответов на вопросы, поставленные перед экспертом лицом, ведущим производство по делу, или сторонами (п.49 ст.5 УПК РФ).

Производство экспертизы в уголовном процессе - это важное процессуальное действие, предусмотренное уголовно-процессуальным законом, а заключение и показания эксперта - одни из видов (средств) доказывания (чч. 1, 2 ст. 80 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ)). Экспертиза назначается в случаях, когда при производстве дознания, предварительного следствия и при судебном разбирательстве необходимы специальные познания в науке, технике, искусстве или ремесле. Экспертиза проводится экспертами соответствующих экспертных учреждений либо иными специалистами (гл. 27 УПК РФ).

Экспертизу в уголовном процессе принято называть судебной независимо от того, на какой стадии она производится; термин "следственная экспертиза" не применяется ни в законодательстве, ни в юридической литературе. Судебная экспертиза - это исследование выявленных по делу объектов, основанное на применении специальных познаний; это отличная от других специфическая разновидность экспертиз, обладающих особым статусом. Сходство ее с экспертизами в других сферах человеческой деятельности заключается в том, что она, по сути, является исследованием, основанным на использовании специальных знаний. В.М. Данилкиной судебная экспертиза определяется как процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных

знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному уголовному делу.

Законодательно определение понятия "судебная экспертиза" дано в ст. 9 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 28.06.2009) "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"): судебная экспертиза - процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем или прокурором в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

Закон не определяет, что понимается под специальными познаниями, в случаях, когда появляется необходимость назначить экспертизу. А.А. Эйсман под специальными познаниями понимает "такие знания, которыми располагает ограниченный круг специалистов, но, которыми не располагает адресат доказывания" (следователь, суд, участники процесса). И это правильно, ибо судебная экспертиза призвана устанавливать фактические данные на основе применения специальных познаний, которыми не обладают те, кто наделен правом ее назначать. Эксперт может исследовать только обстоятельства конкретного дела, которые отражены в представленных ему материалах.

Существует точка зрения, что понятие "специальные знания" является в первую очередь элементом, определяющим процессуально-правовое положение только эксперта и специалиста. Следовательно, ни следователь, ни суд таковыми не располагают. Тогда возникает следующая проблема. В ст. 164 УПК РФ, регламентирующей общие правила производства следственных действий, отмечается: "При производстве следственных действий могут

применяться технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступлений и вещественных доказательств". Если технические средства применяет специалист, то проблем не возникает. В данном случае было использование специальных знаний. В тех же случаях, когда в ходе следственного действия следователь самостоятельно использовал технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления, должен встать вопрос о ненадлежащем субъекте. Следует подчеркнуть, что на практике такие проблемы не возникают.

По мнению Р.С. Белкина, под специальными знаниями понимаются "профессиональные знания в области науки, техники, искусства или ремесла, необходимые для решения вопросов, возникающих при расследовании и рассмотрении в суде конкретных дел".

Учитывая, что познания в искусстве и ремесле в настоящее время основываются на достижениях науки и широком использовании современной техники, то надо полагать, было бы более правильным отражение законодателем в законе возможности привлечения в качестве эксперта только лиц, владеющих знаниями в области науки, а не в искусстве и ремесле. (КОПИРУЕТЕТ ЭТО В ВЫВОДЫ В КОНЦЕ ПАРАГРАФА) Однако в УПК РФ отражено, что в качестве эксперта может быть приглашено незаинтересованное в данном деле лицо, обладающее специальными познаниями в науке, технике, искусстве и ремесле.

Исследуя различные подходы к пониманию специальных знаний, можно сформулировать критерии, по которым специальные знания отличаются от общеобразовательных, общедоступных: выход специальных знаний за рамки общеобразовательной подготовки, житейского опыта; наличие особой подготовки, профессиональных навыков лиц, обладающих этими знаниями; возможность использовать специальные знания, которая обусловлена достаточным уровнем развития науки, техники, искусства и ремесла; возможность использовать эти знания в рамках конкретного дела.

Определяя задачи судебной экспертизы в уголовном процессе, надо обратиться к законодательству о судебно-экспертной деятельности и в качестве таковых выделить оказание помощи судам, судьям, следователям и иным лицам в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному уголовному делу. Помощь состоит в оказании содействия в разрешении вопросов, требующих специальных знаний в науке, технике, искусстве или ремесле. Этим обусловлено привлечение в качестве экспертов лиц, обладающих специальными знаниями в соответствующей отрасли знаний. При этом задачи экспертной деятельности сами по себе не имеют смысла в отрыве от назначения уголовного судопроизводства. В целом уголовное же судопроизводство служит защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан и организаций от посягательств и необоснованных ограничений.

Конкретизируя данное положение, УПК РФ в ст. 6 указывает, что уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Таким образом, формулируя задачи экспертной деятельности в уголовном процессе, можно говорить о том, что экспертная деятельность подчинена реализации положений ст. 6 УПК РФ.

В уголовном процессе на сегодняшний день существует несколько классификаций судебных экспертиз. Виды экспертиз в уголовном процессе весьма многочисленны и разнообразны. В теории криминалистики существует ряд критериев, по которым можно классифицировать все имеющиеся на данный момент исследования в упомянутой сфере. В качестве первого основания возьмем, к примеру, характер специализации, которая может понадобиться при расследовании уголовных дел.

1. Криминалистические экспертизы. Можно сказать, что это самая обширная и наиболее значимая группа исследований. В нее входят экспертизы, основанные на положениях криминалистической техники. В свою очередь,

данная группа включает в себя судебно-трасологическую экспертизу, к задачам которой относится анализ следов (рук, ног, транспортных средств и т. д.), а также определение механизма их образования. Сюда же можно отнести установление целого предмета по его частям; исследование замков, пломб и тому подобное; изучение рукописных текстов (почерковедческая экспертиза). В результате проведенных исследований сможет получить ответы на многие вопросы. Например: являются ли следы, обнаруженные на месте происшествия, следами обуви; если да, то каков их вид и размер; каковы физические характеристики человека, оставившего улики. К видам криминалистических экспертиз следует отнести:

1) Судебно-баллистическая экспертиза. Необходима для успешного раскрытия преступлений, связанных с убийствами, разбойным нападением и другими подобными деяниями. Данная криминалистическая экспертиза предполагает исследование «огнестрела», его патронов, гильз, а также отверстий, оставленных выстрелом. Баллистическая экспертиза поможет выяснить ряд важнейших обстоятельств дела. Например: к какому виду относится оружие, где и как оно произведено; является ли пуля, обнаруженная на месте происшествия, принадлежностью данного орудия преступления; не является ли патрон, найденный при осмотре места событий, идентичным тому, который был изъят у подозреваемого при обыске.

2) Экспертиза холодного оружия. Некоторые виды исследований в уголовном процессе направлены на изучение холодного оружия. В совокупности с баллистической экспертизой они составляют единый класс судебно-оружиеведческой группы. Изучение холодного оружия поможет выяснить, является ли им найденный предмет, и если да, то к какому типу относится; каков способ его изготовления и т. д.

3) Судебно-почерковедческая экспертиза. Также играет немаловажную роль в расследовании преступлений. Криминалистическая экспертиза почерка предполагает изучение деталей и особенностей письма того или иного человека и является одним из самых востребованных и популярных направлений в

уголовно-процессуальной деятельности. Благодаря ему у следователей, дознавателей и суда всегда есть возможность определить по почерку, кто является его автором, какого он пола и возраста, как давно сделана запись, каковы черты его характера и многое другое.

4) Судебно-технические экспертизы документов. Экспертиза документации позволяет изучить способы подделки документов, восстановить их содержание, если это возможно (при частичной подделке), определить подлинность бумаг. В связи с тем, что фальсификация документов довольно тесно связана с намеренным изменением почерка (к примеру, подделка подписи должностного лица, руководителя или главного бухгалтера организации), то судебно-техническую экспертизу документов многие ставят в один ряд с почерковедческой и объединяют общим названием – криминалистическое исследование документов.

5) Судебно-портретная и судебно-фототехническая экспертиза. С одной стороны, это не очень распространенные виды экспертиз в уголовном процессе, но с другой - являются достаточно интересными для изучения и полезными для успешной поисковой деятельности. Первая из них предполагает идентификацию личности по внешним признакам, отображенным на фотоснимках и в видеозаписях; установить лицо также можно и по посмертной маске. Вторая позволяет определить обстоятельства съемки, а также способы и средства ее совершения, проанализировать изображенные на снимках объекты, выявить их размеры, учитывая расстояние между ними и фотографирующим лицом и т. д.

2. Материаловедческие экспертизы. Представляют собой неоднородную группу криминалистических исследований. Виды экспертиз в уголовном процессе, входящих в класс материаловедческих, включают исследования различных типов материалов, наркотических веществ, нефтепродуктов и т. д. Остановимся подробнее на некоторых из них:

1) Экспертиза волокон, волокнистых материалов и изделий из них. В первую очередь, данный вид судебно-экспертных исследований помогает

определить принадлежность обнаруженных на месте событий частиц ткани, установить способ ее изготовления (промышленный, кустарный), а также комплектность (пояс от куртки). Благодаря лабораторному изучению тканей и их частиц можно узнать причины и характер повреждений, восстановить первоначальный вид изделия. Рассмотрим такую ситуацию: в квартиру ворвались преступники и совершили разбойное нападение. Между ними и хозяевами жилища завязалась борьба. В общей суматохе один из преступников зацепился рукавом свитера за ручку двери. В результате от одежды оторвалась часть материала и упала на пол. Преступники скрылись, но оставили после себя улики. По результатам материаловедческой экспертизы будет установлено, что кусок ткани, найденный при осмотре места событий, принадлежал человеку, одетому в шерстяной свитер промышленного производства, цвет – серый. Затем при задержании подозреваемого или при обыске его квартиры будет найдена соответствующая одежда, что в итоге послужит против него неплохой уликой.

2) Исследование ГСМ и нефтепродуктов. Данный вид деятельности является также разновидностью химических исследований. Изучение данных материалов необходимо, к примеру, для установления факта поджога. Это достигается благодаря обнаружению экспертом следов воспламеняющихся веществ на объектах исследования. Специалист устанавливает сорт нефтепродукта или ГСМ, идентифицирует их, а также определяет принадлежность следов, допустим, какому-либо транспортному средству или огнестрельному оружию и т. д.

3) Исследование наркотических средств. Довольно часто на практике органам следствия приходится сталкиваться с преступлениями, в которых вещественными доказательствами выступают различные запрещенные законом вещества. Первостепенной задачей для эксперта является составление заключения с ответами на следующий ряд вопросов:

А). Присутствуют ли следы наркотических средств на тех или иных предметах неорганического происхождения;

Б) К какому виду относятся найденные на месте событий наркотические вещества;

В) Каковы источники появления данного вещества и многое другое.

К числу материаловедческих исследований можно также отнести экспертизу продуктов питания, материалов из пластмассы, стекла и т. д. Эта группа экспертиз настолько разнообразна, что перечислять все ее виды просто бессмысленно, и чтобы составить примерное представление о характере данных исследований, представленной информации вполне будет достаточно.

3. Судебно-медицинские экспертизы. Пожалуй, самое значимое место среди всех видов исследований в уголовном процессе занимают именно они. В данную группу входят следующие примеры экспертиз:

1) Судебно-медицинская экспертиза людей – проводится для определения общего состояния здоровья лица, подтверждения наступления смерти, определения степени причиненного вреда здоровью, установления алкогольного или наркотического опьянения и т. д.;

2) Судебно-медицинская экспертиза вещественных доказательств – специалистом проверяется наличие и определяется способ возникновения следов крови, слюны и других выделений человека на предметах, обнаруженных на месте происшествия, устанавливается их идентификация и принадлежность тому или иному лицу;

3) Судебно-медицинская экспертиза трупов – устанавливает причину и время смерти человека и определяет обстоятельства, при которых она произошла;

4) Судебно-психологическая экспертиза – проводится с целью анализа психического состояния лица, определения вменяемости и установления его дееспособности для выяснения необходимости применения к нему принудительных мер медицинского характера.

4. Судебно-экономические экспертизы. Их задача сводится к содействию следственным и судебным органам в раскрытии преступлений в хозяйственной сфере (незаконное предпринимательство, фальсификация финансовых

документов, незаконная банковская деятельность, легализация денежных средств и т. д. (глава 22 УК РФ)). Включают в себя судебно-бухгалтерскую и судебно-товароведческую экспертизы. Существуют также самостоятельные виды криминалистических исследований. К ним относятся: судебно-почвоведческая, судебно-видео-фонографическая, экспертиза ДТП. Ввиду большой распространенности дорожных происшествий, довольно часто приходится прибегать к услугам экспертов, специализирующихся в области автомеханики и других сферах, связанных с автотранспортом. Данный вид исследований направлен на изучение фактических данных о возникшей ситуации, оценку технического состояния транспорта, проведение анализа действий водителя, определение скорости движения и многое другое. Но главная задача экспертизы заключается в установлении виновника дорожного происшествия.

Вторым основанием для классификации криминалистических исследований будет являться критерий частоты проведения. Соответственно подразделяются они на первичные и повторные.

Повторной называется экспертиза, производимая по тем же объектам и решающая те же вопросы, что и первичная экспертиза, заключение которой признано необоснованным или вызывает сомнения. Это возможно, например, в случаях, если: 1) заключение первичной экспертизы противоречит объективно установленным фактам или сделано без учета фактов, относящихся к предмету экспертизы; 2) выводы эксперта не согласуются с другими достоверными обстоятельствами дела; 3) возникают сомнения в достоверности полученных результатов и сделанных выводов; 4) были допущены нарушения процессуальных норм, регламентирующих назначение и производство судебных экспертиз, в частности, поручение производства экспертизы лицу, заинтересованному в исходе дела, или некомпетентному; 5) необоснованно отклонены ходатайства участников процесса в связи с экспертизой (например, о назначении эксперта из числа указанных лиц, о постановке перед экспертом тех или иных вопросов). Повторная экспертиза может быть назначена как в то же

экспертное учреждение, в котором выполнялась первичная, но другому эксперту (группе экспертов), так и в иное экспертное учреждение. При назначении повторной судебной экспертизы в гражданском и арбитражном процессе в резолютивной части постановления обязательно указывается, что данная экспертиза является повторной, приводятся вопросы, поставленные на разрешение первичной экспертизы, и полученные в результате ее проведения выводы.

В соответствии со следующим критерием – по объему - судебные экспертизы можно разделить на основные и дополнительные.

Дополнительная экспертиза назначается при неполноте или неясности выводов основной экспертизы. Это экспертиза того же рода, вида и подвида, что и первичная. Неясность заключения выражается в том, что по нему нельзя судить о конкретных фактах, установить, является ли вывод положительным или отрицательным, категорическим или вероятным. Дополнительная экспертиза назначается и в тех случаях, когда после экспертного исследования возникают новые вопросы, связанные с исследованием того же объекта, которые ранее не ставились перед экспертом. Именно последнее основание назначения дополнительной экспертизы чаще всего встречается на практике. В суде дополнительная экспертиза назначается лишь после дачи экспертом заключения в стадии судебного разбирательства дела и если неясность или неполноту заключения не представилось возможным устранить путем допроса эксперта.

Если эксперт исследовал не все предоставленные в его распоряжение объекты, а только часть их или решил только некоторые из поставленных перед ним вопросов, такая экспертиза является неполной. Например, из представленных эксперту для установления их подлинности 30 подписей исследовано только 28, а относительно двух других в экспертном заключении не содержится ответов на заданные вопросы. Вторая, третья и т.д. экспертизы того же, что и первичная, рода, вида и подвида, назначенные по делу для решения новых вопросов по новым объектам, дополнительными не являются -

это первичные экспертизы. Так как дополнительная экспертиза назначается не ради опровержения результатов основной экспертизы, а для разъяснения, уточнения, конкретизации, она в большинстве случаев поручается тому же эксперту, уже знакомому с обстоятельствами дела. Однако может быть назначен и другой эксперт.

Экспертиза, которая производится не менее чем двумя экспертами одной специальности, именуется комиссионной судебной экспертизой. Комиссионный характер экспертизы определяется следователем либо руководителем экспертного учреждения, которому поручено производство судебной экспертизы (ст. 200 УПК РФ).

Судебная экспертиза, в производстве которой участвуют эксперты различных специальностей, именуется комплексной (ст. 201 УПК РФ). Одна из наиболее сложных и вместе с тем относительно распространенных в судебно-следственной практике комплексных экспертиз - психолого-психиатрическая, назначение и производство которой Верховный Суд РФ считает необходимым для решения вопроса о наличии или отсутствии у несовершеннолетнего отставания в психическом развитии, что, в свою очередь, служит основанием для решения главного вопроса всего уголовного судопроизводства - о привлечении подростка к уголовной ответственности или освобождении от нее (ст. 20 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ)). А в последние годы сформировалась еще одна разновидность комплексной экспертизы данного рода - сексолого-психиатрическая, организация производства которой детально регламентируется специальной Инструкцией¹.

Комплексная экспертиза имеет ряд особенностей. Во-первых, в ее производстве участвуют несколько экспертов различных специальностей, между которыми существует разделение функций в процессе исследования.

Каждый эксперт может исследовать лишь те объекты, которые относятся к его компетенции, и применять те методы, которыми он владеет. Во-вторых,

¹ [Ссылка на этот документ](#)

общий вывод дается по результатам, полученным различными экспертами. Причем в формулировании этого общего вывода могут участвовать не все эксперты, проводившие исследования, а только те, которые компетентны в общем предмете исследования. Узкие специалисты могут и не принимать участие в этом, их роль может ограничиваться констатацией промежуточного вывода по итогам лично проведенного исследования.

Как мы видим, судебная экспертиза в уголовном процессе имеет широкую и разнообразную классификацию. Выделяют несколько оснований для классификации судебных экспертиз в уголовном процессе. Первое основание - характер специализации, по данному основанию следует выделить следующие виды судебных экспертиз: криминалистическая экспертиза, материаловедческая экспертиза, судебно-медицинская экспертиза, судебно-экономическая экспертиза. При этом самое значимое среди всех видов экспертиз является судебно-медицинская экспертиза.

Второе основание- критерий частоты проведения: первичные и повторные. Третье основание - по объему: основные и дополнительные. Также выделяют комплексные и комиссионные экспертизы.

Таким образом, исходя из вышеннаписанного, следует сделать вывод о том, что судебная экспертиза является следственным действием, которое проводится на основании и в порядке, установленном УПК РФ, государственным судебным экспертом или иным лицом, обладающим специальными знаниями, в целях исследования вещественных доказательств, документов, предметов, животных, трупов и их частей, сравнительных образцов, а также живых лиц и материалов дела в целях получения ответов на вопросы, поставленные перед экспертом лицом, ведущим производство по делу, или сторонами (п.49 ст.5 УПК РФ).

Экспертиза значительно расширяет познавательные возможности следствия, суда и нередко выступает в качестве единственного способа установления подлинных обстоятельств дела. Судебные экспертизы имеют черты сходства с использованием специальных знаний специалиста в

уголовном процессе. Отдельные вопросы, которые возникают во время проверки материалов и требуют специальных познаний, могут быть успешно решены следователем с участием специалиста без производства экспертизы (ст.ст. 58, 80 УПК РФ). Экспертизы, проводимые в предварительном следствии, оказывают существенную помощь правосудию в реализации важнейшего конституционного положения, сформулированного в ст. 49 Конституции РФ: "Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда". Так как признание лица виновным в совершении преступления составляет исключительную прерогативу суда, привлечение лица в качестве обвиняемого не порождает начала реализации уголовной ответственности. Уголовная ответственность может быть выражена только приговором суда и только в отношении лица, виновного в совершении преступления. Отсюда так значимо название "судебной экспертизы", поскольку подчеркивает ее важное значение в уголовном процессе - обеспечить получение доказательств с помощью специальных познаний сведущих лиц, оказать суду необходимую помощь в решении важного вопроса судопроизводства о виновности (невиновности) лица.

§ 1.2. Процессуальный порядок производства судебной экспертизы

Процессуальный порядок производства судебной экспертизы может быть различным в зависимости от того где проводится экспертиза в экспертном учреждении либо вне его.

При производстве судебной экспертизы в экспертном учреждении следователь направляет руководителю соответствующего экспертного учреждения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, необходимые для ее производства.

Руководитель экспертного учреждения после получения постановления поручает производство судебной экспертизы конкретному эксперту или нескольким экспертам из числа работников данного учреждения и уведомляет об этом следователя. При этом руководитель экспертного учреждения, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, разъясняет эксперту его права и ответственность, предусмотренные ст.57 УПК РФ.

Руководитель экспертного учреждения определяет срок проведения экспертизы и несет персональную ответственность за соблюдением этих сроков, а также полнотой и качеством проведенного экспертного исследования. Таким образом, он является ответственным за своевременное и качественное проведение экспертиз на предварительном следствии.

Ведомственными нормативными актами об организации производства судебных экспертиз в государственных экспертных учреждениях, как правило, установлены сроки производства экспертиз в зависимости от количества объектов и сложности исследования.

Руководитель экспертного учреждения вправе возвратить без исполнения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, представленные для ее производства, если в данном учреждении нет эксперта конкретной специальности либо специальных условий для проведения исследования, указав мотивы, по которым производится возврат.

Если судебная экспертиза производится вне экспертного учреждения, то следователь вручает постановление и необходимые материалы эксперту и разъясняет ему права и ответственность, предусмотренные ст.57 УПК РФ.

Эксперт вправе возвратить без исполнения постановление, если представленных материалов недостаточно для производства судебной

экспертизы или он считает, что не обладает достаточными знаниями для ее производства.

Если по каким-либо причинам экспертиза не может быть проведена в экспертном учреждении, следователь может привлечь к ее производству любых лиц, обладающих специальными познаниями. Обычно это происходит при необходимости специфических исследований в конкретной области знаний (строительных, металловедческих, искусствоведческих и т.п. экспертиз), которые обычно не проводятся экспертными учреждениями. Такие экспертизы, как правило, проводятся специалистами научно-исследовательских учреждений соответствующего профиля.

Если экспертиза будет проводиться вне экспертного учреждения, то следователь сначала выясняет личность, специальность и компетенцию сведущего лица, которому будет поручена экспертиза, иные существенные для дела вопросы, а также разъясняет ему процессуальное положение эксперта и предупреждает об ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Убедившись в надлежащей квалификации и объективности сведущего лица, следователь выносит постановление о назначении экспертизы с указанием лица, назначенного ее проводить, вручает постановление и необходимые материалы эксперту, разъясняет ему права и обязанности эксперта и предупреждает об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Об этом в постановлении делается соответствующая отметка, которая удостоверяется подписью эксперта (УКАЖИТЕ, ЧТО СЛЕДУЕТ К МАТЕРИАЛАМ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПРИОБЩАТЬ ДОКУМЕНТЫ, ПОДТВЕРЖДАЮЩИЕ КВАЛИФИКАЦИЮ ЭКСПЕРТА, ЕСЛИ ОН НЕ ИЗ ГОСУЧРЕЖДЕНИЯ и добавьте это в выводы в конце параграфа)

Для обеспечения эксперта материалами, которые ему необходимы для сравнительного исследования в целях решения вопроса об идентификации материальных следов, других вещественных доказательств, собранных при осмотре места происшествия и других осмотров, изъятых при обыске, выемке,

других следственных действий, действующим законодательством предусмотрено получение образцов для сравнительного исследования.

Образцы для сравнительного исследования следователь направляет эксперту, как правило, с постановлением о назначении экспертизы, вместе с другими материалами, необходимыми для производства экспертизы; об этих всех материалах указывается в постановлении о назначении экспертизы.

Если при назначении или производстве судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы возникает необходимость в стационарном обследовании подозреваемого или обвиняемого, то он может быть помещен в медицинский или психиатрический стационар.

Подозреваемый или обвиняемый, не содержащийся под стражей, помещается в медицинский или психиатрический стационар для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы на основании судебного решения. Это положение является новым и означает, что постановление о назначении соответствующей экспертизы, вынесенное следователем, прокурором подлежит направлению в суд для окончательного решения там вопроса о помещении в стационар подозреваемого, обвиняемого, не содержащегося под стражей.

Таким образом, лицами, которых можно направить для производства экспертизы на стационарное обследование могут быть только подозреваемые и обвиняемые.

Помещение в стационар связано с вынужденным ограничением прав и свобод человека и гражданина, поэтому следователю, назначившему экспертизу такого рода, необходимо строго соблюдать правила, установленные уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации и Конституцией РФ.

Следователь вправе присутствовать при производстве судебной экспертизы, получать разъяснения эксперта по поводу проводимых им действий. Тем самым следователь получает дополнительные возможности: 1) для разъяснения эксперту существа поставленных вопросов и значимости

данных, которые эксперт, возможно, не учитывал; 2) для выяснения вопросов о необходимости представить дополнительные материалы или назначить новую экспертизу; 3) для оценки заключения эксперта; 4) для уяснения необходимости собирания новых доказательств; 5) для содействия эксперту в получении и фиксации объяснений обвиняемого.

Следователь вправе присутствовать при выполнении всего исследования или при отдельных его эпизодах. При составлении заключения следователь не присутствует. Факт присутствия следователя при производстве судебной экспертизы отражается в заключении эксперта.

Заключение эксперта состоит из трех частей - вводной, исследовательской и выводов.

В вводной части указываются дата, время и место производства судебной экспертизы, основания производства судебной экспертизы, должностное лицо, назначившее судебную экспертизу, сведения об экспертном учреждении, а также фамилия, имя и отчество эксперта, его образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность, сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, вопросы поставленные перед экспертом, объекты исследования и материалы, представленные для производства судебной экспертизы, а также данные о лицах, присутствовавших при производстве судебной экспертизы.

Вопросы эксперту приводятся без изменений в точном соответствии с постановлением о назначении экспертизы. Эксперт указывает в своем заключении об отсутствии у него специальных познаний, если он считает, что поставленные вопросы выходят за рамки его квалификации.

Эксперт вправе обратиться к лицу, назначившему судебную экспертизу за разъяснениями по поводу вопросов поставленных в постановлении о назначении экспертизы.

Во второй части подробно описывается процесс экспертного исследования, применяемые методики исследования и препараты, обстоятельства, обнаруженные при этом экспертом, при необходимости -

другие существенные моменты. В этой же исследовательской части указываются использованные при проведении исследования материалы уголовного дела.

Исследовательская часть экспертного заключения должна быть изложена языком понятным для лиц, не обладающих специальными познаниями. При невозможности обойтись без специальных терминов, их смысл должен быть разъяснен. Если эксперт пользовался нормативными актами, правилами производства отдельных видов экспертиз, он указывает это в своем заключении.

Выводы эксперта не могут противоречить описательной части заключения. Выводы эксперта должны быть четкими, ясными, не допускающие двоякое их понимание. При неясности содержания вопросов эксперт указывает в заключении, как он понимает тот или иной вопрос.

Если при производстве судебной экспертизы эксперт установит обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела, но по поводу которых ему не были поставлены вопросы, то он вправе указать на них в своем заключении.

Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта (фотографии, схемы, графики и т.п.), прилагаются к заключению и являются его составной частью.

Для устранения неясности заключения, разъяснения терминов, используемых в заключении, а также в других случаях, следователь вправе по собственной инициативе либо по ходатайству подозреваемого, обвиняемого, его защитника допросить эксперта для разъяснения данного им заключения.

Не допускается допрашивать эксперта, когда необходимо получить дополнительные сведения в связи с данным заключением. В таком случае назначается дополнительная экспертиза.

Новеллой УПК РФ является положение о недопущении допроса эксперта по поводу сведений ставших ему известными в связи с производством судебной экспертизы, если они не относятся к предмету данной экспертизы.

В целях полноты и всесторонности расследования, обеспечения состязательности и равноправия сторон и права обвиняемого на защиту, заключение эксперта или его сообщение о невозможности дать заключение, а также протокол допроса эксперта предъявляются следователем подозреваемому, обвиняемому, его защитнику, которым разъясняется при этом право ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы.

Заключение судебно-психиатрической экспертизы (впрочем, как и заключения других экспертов), признавшей лицо невменяемым, не подлежит предъявлению для ознакомления этому лицу. С этим документом должен быть ознакомлен защитник лица, признанного невменяемым; его участие в деле в данном случае обязательно.

Если судебная экспертиза производилась по ходатайству потерпевшего либо в отношении потерпевшего и (или) свидетеля, то им также предъявляется заключение эксперта. При этом потерпевший вправе делать замечания, заявлять ходатайства, подлежащие занесению в протокол ознакомления с заключением.

Эксперт, выполнивший экспертизу, лично упаковывает все подлежащие возвращению объекты. Упаковка должна обеспечивать их сохранность, исключать доступ к содержимому без ее нарушения, иметь необходимые пояснительные надписи и подпись эксперта. Упаковка опечатывается печатью экспертно-криминалистического подразделения.

Таким образом, как видно из вышеизложенного, действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации детально регламентирует порядок производства судебной экспертизы в зависимости от того в экспертном учреждении или вне его производится судебная экспертиза. Что касается заключения эксперта как судебного доказательства, то оно должно содержать все требования, перечисленные в ст. 204 УПК РФ, в противном случае такое заключение эксперта может быть признано недопустимым в связи с нарушением уголовно-процессуального порядка его составления.

ГЛАВА 2. НАЗНАЧЕНИЕ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ: ОБЩИЙ ПОРЯДОК И ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

§ 2.1. Назначение судебной экспертизы

При осуществлении производства по уголовным делам экспертизы производят как на стадии предварительного расследования, так и судебного разбирательства судом первой инстанции, в апелляционном и кассационном порядке.

На стадии предварительного расследования следователь назначает экспертизу сразу же, как только возникнет необходимость, в том числе и до возбуждения уголовного дела (ст.ст.144, 195 УПК РФ). В противном случае может произойти порча некоторых вещественных доказательств, снижение их доказательственного значения, затягивание сроков производства по делу.

Однако на практике по некоторым категориям преступлений продолжается назначение предварительного исследования на стадии возбуждения уголовного дела, что способствует уточнению и выдвижению оперативных и следственных версий, рациональному и результативному планированию расследования и т.д. Во многих случаях без предварительного исследования вообще нельзя обойтись, но поскольку его результаты не имеют доказательственного значения, исследование затем повторяется в рамках судебной экспертизы, т.е. фактически выполняется двойная работа.

Судебную экспертизу назначают для установления:

1. Причины смерти;
2. Характера и степени вреда, причиненного здоровью;
3. Психического или физического состояния подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности

самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;

4. Психического или физического состояния потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;

5. Возраста подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

В случаях, когда для производства судебной экспертизы необходимо помещение подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар (п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ), субъект, назначающий экспертизу, возбуждает перед судом ходатайство, поскольку только суд правомочен принимать такое решение.

Признав необходимым производство экспертизы по делу, субъект, назначающий экспертизу, выносит мотивированное постановление, которое является процессуальным основанием для ее проведения.

Постановление о назначении экспертизы содержит:

1. Основания назначения судебной экспертизы;
2. Род или вид судебной экспертизы;
3. Фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза;
4. Вопросы, поставленные перед экспертом;
5. Материалы, предоставляемые в распоряжение.

Постановление условно содержит три части: вводную, описательную, резолютивную.

Вводная часть содержит сведения о месте и дате составления постановления, о том, кто составил постановление (фамилия, должность и орган, где работает), и наименование уголовного дела.

В описательной части кратко излагается фабула дела и обстоятельства, в связи с которыми возникла потребность в специальных познаниях. Там могут

быть указаны некоторые особенности объекта исследования, представляющие интерес для эксперта (например, условия хранения объекта, которые могли вызвать его видоизменение). Завершается эта часть ссылками на статьи УПК РФ, на основании которых назначена экспертиза (ст. 195, 196, 199).

Резолютивная часть содержит указание рода или вида экспертизы, вопросы, которые вынесены на разрешение эксперта, наименование судебно-экспертного учреждения либо эксперта, а также перечень материалов.

Обычно судебные экспертизы по уголовным делам отдают в государственные экспертные учреждения. Несмотря на то, что закон не ограничивает следователя в выборе экспертного учреждения, экспертизы в основном проводят в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел.

Если принято решение о производстве судебной экспертизы в экспертном учреждении, следователь направляет руководителю этого экспертного учреждения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, необходимые для ее производства (ст. 199 УПК РФ).

Если судебная экспертиза производится вне экспертного учреждения, то постановление и необходимые материалы вручают непосредственно эксперту с разъяснением ему прав и ответственности, предусмотренных ст. 57 УПК РФ.

Закон предоставляет право назначения экспертизы только указанным выше субъектам, которые, согласно ч. 3 ст. 195 УПК РФ, знакомят с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника и разъясняют им их права (ч. 1 ст. 198 УПК РФ).

Рассмотрим права обвиняемого и его защитника в отношении назначения судебной экспертизы. Итак, обвиняемые и его защитник вправе:

1. Знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы;
2. Заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;

3. Ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;

4. Ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;

5. Присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту;

6. Знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта.

После того, как обвиняемый и его защитник ознакомились с постановлением о назначении судебной экспертизы, должен быть составлен протокол. Протокол подписывают следователь и лица, которые ознакомлены с постановлением.

Судебная экспертиза в отношении потерпевшего (за исключением случаев исследования его психического или физического состояния, вызывающих сомнение в способности правильно воспринимать обстоятельства дела и давать показания, и возраста), а также в отношении свидетеля производится только с их согласия или согласия их законных представителей, причем это согласие дается указанными лицами в письменном виде (ч. 4 ст. 195 УПК РФ).

Назначение экспертизы по уголовным делам в суде регламентируется ст. 283 УПК РФ.

Необходимость назначения судебной экспертизы в ходе производства по делу в суде существенным образом зависит от процессуальной ситуации, в условиях которой решается этот вопрос. Согласно ч. 3 ст. 240 УПК РФ приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Экспертное заключение, проведенное на стадии предварительного расследования, если в нем устанавливаются фактические данные, имеющие значение для решения дела, должно быть проверено в судебном заседании.

Решение о вызове эксперта в суд принимается в процессе подготовки к судебному заседанию (ст. 232 УПК РФ).

Вызов эксперта целесообразен далеко не всегда, а только в необходимых случаях. Например:

1. Заключение эксперта является особенно важным как доказательство по расследуемому делу;
2. Необходимо провести в судебном заседании дополнительную экспертизу;
3. Заключение эксперта необоснованно, противоречит иным материалам дела, имеет иные недостатки, и возникают сомнения в его правильности;
4. В процессе предварительного расследования для установления одного и того же факта было проведено две экспертизы, и эксперты пришли к противоположным выводам;
5. Между экспертами, производившими комиссионную или комплексную экспертизу, возникли разногласия, и каждый из них составил свое заключение;
6. Заинтересованные участники процесса не согласны с выводами экспертизы и возбудили ходатайство о вызове эксперта в суд;
7. Заключение эксперта основано на исходных данных, взятых из показаний обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, и есть основания полагать, что они могут быть изменены в судебном заседании.

Если в процессе предварительного расследования производилась комиссионная экспертиза, и все эксперты пришли к одним и тем же выводам, в суд может быть вызван один из них, который будет представлять всех экспертов, участвовавших в производстве экспертизы.

Аналогично обстоит дело и при производстве комплексной экспертизы, когда все поставленные вопросы решаются комплексно экспертами различных специальностей. Если часть вопросов экспертизы решается единолично каждым из двух экспертов, а другие вопросы комплексного характера они решают совместно, в судебное заседание должны быть вызваны оба эксперта.

Если судья или суд в процессе разрешения вопросов, связанных с подготовкой к рассмотрению дела в судебном заседании, признает нецелесообразным вызов в суд эксперта, давшего заключение на стадии предварительного расследования, заключение должно быть оглашено и исследовано в суде.

Возможна ситуация, когда при осуществлении дознания и предварительного следствия экспертиза не проводилась, а установление ряда фактов и обстоятельств требует специальных знаний. В этом случае суд в процессе разрешения вопросов, связанных с подготовкой к рассмотрению дела в судебном заседании, решает вопрос о возможности осуществления экспертизы во время судебного разбирательства. Для этого в суд вызывают лицо, обладающее специальными знаниями, которое не участвовало в экспертных исследованиях на стадии предварительного расследования.

Если в судебное заседание вызван эксперт, производивший судебную экспертизу в стадии предварительного расследования, нет необходимости выносить определение о назначении экспертизы. Эксперт приобретает соответствующие полномочия в стадии судебного разбирательства уже в силу факта вызова его в судебное заседание. Если же вызван эксперт, ранее не производивший экспертизу, он может участвовать в исследовании обстоятельств дела, относящихся к предмету экспертизы, только после вынесения определения о назначении экспертизы.

После выяснения всех обстоятельств дела, имеющих значение для дачи заключения, председательствующий предлагает прокурору, подсудимому, его защитнику, другим участникам судебного заседания подать в письменном виде вопросы, которые они желают поставить на разрешение эксперта. Если какой-либо из участников судебного разбирательства по уважительной причине не может представить свои вопросы в письменном виде, суд может разрешить задать их устно и они заносятся в протокол судебного заседания. Далее все вопросы оглашаются, и по ним заслушивается мнение участников судебного разбирательства.

Суд отклоняет те из вопросов, которые не имеют отношения к делу, формулирует вопросы, которые будут вынесены на разрешение эксперта, добавив в случае необходимости вопросы, задаваемые судом по собственной инициативе. При этом суд может переформулировать вопросы, инициируемые участниками судебного разбирательства или поставленные перед экспертами в процессе предварительного следствия, по собственному усмотрению. Эксперт может заявить ходатайство об отклонении тех или иных вопросов с указанием причин этого отклонения, а также об изменении формулировки вопросов.

Согласно ст. 283 УПК РФ о назначении экспертизы суд выносит определение, в котором, помимо вопросов, выносимых на разрешение экспертизы, указывается, какие вопросы, представленные участниками судебного разбирательства, судом были отклонены и каковы мотивы отклонения. Определение о назначении экспертизы должно выноситься только в совещательной комнате и оформляться отдельным документом, копия которого выдается эксперту. Недопустимо вынесение определения о назначении в зале судебного заседания или постановка вопросов эксперту в устной форме.

Содержание определения о назначении экспертизы специально не регламентировано, однако по общему смыслу процессуального закона оно аналогично содержанию постановления следователя о назначении экспертизы. Если произвести экспертизу в судебном заседании невозможно, суд может вынести определение о проведении экспертизы в экспертном учреждении и направить туда все необходимые материалы.

Иногда при рассмотрении дел, по которым судебные экспертизы проводились на стадии предварительного расследования, у суда или участников судебного разбирательства не возникает новых вопросов, но экспертиза все же назначается с единственной целью - выяснить, подтверждает ли эксперт свое заключение. По нашему мнению, здесь нет предмета для исследования, а интересующий суд вопрос может быть выяснен в ходе допроса эксперта.

После вынесения определения о назначении экспертизы и вручения его эксперту (или отправки в экспертное учреждение) суд может объявить перерыв или отложить слушание дела до получения заключения эксперта либо продолжить судебное заседание, посвятив его исследованию других доказательств.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке согласно ст. 365 УПК РФ экспертиза назначается по тем же правилам, что и при производстве в суде первой инстанции.

При рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке (ч. 4 ст. 377 УПК РФ) суд вправе по ходатайству стороны непосредственно исследовать доказательства в соответствии с требованиями гл. 37 "Судебное следствие" УПК РФ, включающей и возможность назначения судебной экспертизы.

При рассмотрении уголовного дела в надзорном порядке суд не вправе назначать экспертизы.

Таким образом, исходя из вышеннаписанного, можно сделать вывод о том, что при производстве по уголовным делам экспертизы проводят как на стадии предварительного расследования, так и судебного разбирательства судом первой инстанции, в апелляционном и кассационном порядке. В соответствии со ст. 195 УПК РФ на стадии предварительного расследования следователь назначает экспертизу сразу же, как только возникает необходимость. Судебную экспертизу назначают для установления: причины смерти; характера и степени вреда, причиненного здоровью; психического или физического состояния подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве; психического или физического состояния потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания; возраста подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

В заключении важно также отметить то, что, признав необходимым производство экспертизы по делу, субъект назначающий экспертизу, выносит мотивированное постановление, которое является процессуальным основанием для его проведения.

§ 2.2. Проблемные аспекты назначения компьютерной и бухгалтерской судебных экспертиз

Современный уровень компьютеризации различных видов деятельности, когда практически любая информация находит отражение на электронных носителях, ставит задачу ее квалифицированного сбора и анализа при расследовании уголовных дел.

Криминально значимые следы любой преступной деятельности можно найти в компьютерной информационной среде. Количество уголовных преступлений, связанных с применением компьютерно-технических средств неуклонно растет, тем более что именно этот тип преступлений зачастую наносит огромный экономический ущерб и имеет максимальную латентность.

В связи с этим растет роль и значение компьютерно-технических и других видов экспертиз электронной информации. Их количество растет в геометрической прогрессии. Проведем анализ — сравнение статистики одной из экспертных организаций по уголовным делам. Проведено судебных экспертиз информационных компьютерных средств в 2016 году — 40, в 2017 году — 48, а в 2018 году — 165; из них по уголовным делам 14, 22 и 40 соответственно. Большой прирост за последние 2 года составили экспертизы, проведенные по постановлениям следователей МВД (83 экспертизы за 2018 год, против 26 — за 2017 год), по уголовным же делам наибольшую динамику показали экспертизы, проведенные по постановлениям следователей Следственного комитета РФ: 12 — в 2017 году и в 2018 году уже 34.

Изменилась данная статистика и относительно проведения экспертных исследований по заявлениям граждан или юридических лиц. Если в 2017 году их насчитывалось 5, то в 2018 — 29, но по уголовным делам ничего не изменилось (0 за оба периода).

Таким образом, замечен значительный прирост судебных экспертиз, проведенных в 2018 году, по сравнению с 2017 годом, на отдельно взятом примере.

При этом указанные виды судебных экспертиз являются наиболее трудоемкими и требующими наибольших временных затрат и высококвалифицированных специалистов. В связи с данной динамикой для многих ЭКП ОВД типичными являются следующие недостатки:

- Отсутствие высококвалифицированных экспертов конкретных специальностей в ряде экспертных подразделений;
- Недостаточное количество штатной численности экспертов определенных специальностей;
- Высокая занятость экспертов, которая отражается на сроках проведения судебных экспертиз;
- Неоправданное, даже при отсутствии необходимости в том, назначение судебной экспертизы, повторных экспертиз для получения определенного вывода и др.

Значительный рост судебных экспертиз требует увеличения штата государственных экспертов, которых было недостаточно уже в прошлом году, для проведения всех видов экспертиз, назначаемых при расследовании уголовных дел, даже при условии, что государственные эксперты есть во многих ведомствах (МВД, ФСБ, Минюст, МО, МЧС, Минздравсоцразвития, ФТС). Тем более что экспертные учреждения производят не все виды экспертиз. Так, например, до сих пор не освоена многими экспертными подразделениями технология проведения экспертиз в области игорного бизнеса и экспертиз, связанных с менее распространенными операционными системами, такими как Linux, Unix, Mac OS и др. Под предлогом юридической

мотивировки поставленных перед экспертом вопросов, создается обстановка, объясняющая необходимость обращения за проведением судебных экспертиз в негосударственные экспертные учреждения и к частным экспертам на договорной основе.

Проблемы возникают и на стадии собственно проведения экспертизы, связанные как с обнаружением неграмотных действий оперативных и следственных подразделений, так и с постановкой вопросов перед экспертом, а также с путаницей в понятиях «экспертиза» и «экспертное исследование». При расследовании преступлений, связанных с использованием компьютерной техники, неквалифицированные действия позволяют усомниться в отсутствии модификации информации на магнитном диске, а также могут привести к ее удалению. Регулярно замечалось, что изъятый компьютер включался сотрудниками оперативных и следственных подразделений, пытавшимися обнаружить электронную информацию, относящуюся к возбужденному уголовному делу, а иногда производившими набор и распечатку служебных документов в редакторе, осуществлявшими поиск информации в Интернете и др. Естественно, из-за «постоянной нехватки времени» не производилось протоколирование данных действий, влиявших на изменение информации вещественного доказательства. Хотя давно известно, что даже открытие и просмотр имеющихся файлов данных, а тем более создание новых текстов и установка программного обеспечения модифицируют служебную и другую информацию на накопителе и не позволяют в дальнейшем провести повторную экспертизу из-за невозможности восстановления существовавших удаленных файлов.

Рассмотрим наиболее часто встречающиеся проблемы, выявленные на этапе компьютерно-технических экспертиз. Вышеуказанным нарушениям способствует неграмотное изъятие и опечатывание компьютерно-технических средств сотрудниками оперативно-розыскных и экспертных подразделений ОВД. При изъятии элементов компьютерной техники зачастую опечатывание не предотвращает возможность подключения электронного вещественного

доказательства к электрической сети или к другому устройству, что позволяет усомниться в неизменности и отсутствии модификации информации вещественного доказательства, произведенной как умышленно, так и без умысла. Поскольку даже простое включение системного блока с загрузкой операционной системы приводит к созданию новых файлов служебного назначения. При загрузке операционных систем создается специальный файл подкачки, расширяющий виртуальную память, создаются резервные копии файлов реестра и вносятся другие изменения на накопитель электронной информации. Запущенные программы создают специальные временные файлы для резервного копирования и фиксации модификаций редактируемого электронного документа. Открытие электронных документов, запуск программных продуктов и навигация по сайтам интернета вызывает модификацию служебных файлов операционной системы, оставляет следы в истории работы, папках, содержащих временные и ЮО-файлы, а также специальных папках, содержащих следы работы в интернете. При создании или копировании на носитель внешней памяти новых файлов изменяется информация в кластерах, отмеченных операционной системой как свободные или неиспользуемые, которые могут содержать удаленные файлы. Данные процессы записывают новую информацию поверх существовавших ранее удаленных электронных документов, которые возможно было восстановить и благодаря им воссоздать криминалистически важные следы, способствующие расследованию рассматриваемых преступлений.

И даже если таковой модификации не обнаружено, то первый вопрос экспертизы о возможности подключения данной техники имеет положительный ответ, что ставит под сомнение легитимность данного вещественного доказательства.

Правильность изъятия объектов КТЭ имеет большое значение для полноты и достоверности последующего их исследования. Поэтому источники внешней памяти как вещественные доказательства необходимо представлять суду неизменными, для обеспечения возможности назначения повторных

экспертиз. Следовательно, для поиска электронной информации нужно применять методы и средства, не модифицирующие первоначально изъятую информацию на источнике внешней памяти.

Необходимо учитывать требования к содержанию осмотра, обыска, изъятия и других следственных действий по уголовному делу на досудебной стадии и оперативно-разыскных мероприятий. Лучше всего при изъятии электронных доказательств с различных источников внешней памяти использовать специалиста. Такие действия необходимо выполнять с определенной систематизацией, начиная с осмотра места происшествия, электронной техники, источников внешней памяти и заканчивая изъятием данных с электронных накопителей информации, имеющих отношение к уголовному преступлению.

В связи со сложностью интернет-технологий у правоохранительных органов возникают проблемы с поиском и определением местонахождения преступников в глобальной сети. Для раскрытия преступных деяний, совершенных в данной сфере, первоначальным шагом проведения оперативно-разыскных мероприятий является определение адреса или местоположения, использованного преступником.

Кроме того, при обнаружении преступления, совершенного через сеть «Интернет», необходимо учитывать временные характеристики преступного деяния как по адресу места совершения данного деяния, так и по времени (с учетом поправки на часовой пояс) в населенном пункте, где обнаружен IP-адрес компьютера подозреваемого. В следствии того, что динамический IP — адрес компьютеру назначается автоматически при подключении к провайдеру, то из-за разницы в часовых поясах под данным IP-адресом с интервалом в несколько часов могли работать разные пользователи. Зафиксированы случаи, в которых сотрудники правоохранительных органов по информации, полученной от провайдера интернет-услуг, не учитывая временной фактор, изымали электронную технику и обвиняли людей, не причастных к данному преступному деянию.

Таким образом, к следственным действиям, направленным на поиск электронной информации необходимо привлекать специалиста или эксперта и грамотно протоколировать проводимые операции с применением средств видео- и фотофиксации. Иначе сторона защиты будет добиваться опровержения предъявленных электронных доказательств, пользуясь недостаточной грамотностью как присяжных заседателей, так и судей в вопросах информационных технологий, зарождаая на этой спекулятивной почве сомнения в возможности модификации документов, представленных в электронном виде, и убеждая в сфабрикованности дела правоохрательными органами. Природа данного сомнения кроется в основополагающей причине недоверия отдельных категорий общества, срезом которого являются присяжные заседатели, к государственной системе в целом и спецслужбам в частности. Именно поэтому недопустимо некорректное обращение с электронной информацией стороны обвинения в период досудебного производства.

Важно отметить то, что кроме компьютерной судебной экспертизы ведущее место также занимает судебно-бухгалтерская экспертиза. Экономическая экспертиза в процессе своего становления претерпевала множество изменений, в настоящее время она в себя включает 3 вида экспертиз: финансово-кредитную, финансово-экономическую и бухгалтерскую экспертизы.

Бухгалтерская экспертиза – это вид экспертно- экономического исследования документов, осуществляемая в рамках законодательства РФ, которая требует специальных знаний, умений и навыков в области бухгалтерского учета, для разрешения поставленных вопросов инициатором перед исполнителем.

Предметом данного вида экспертизы являются документы того или иного предприятия, в которых отражаются, его финансово-хозяйственная деятельность.

Анализируя статистику экономических преступлений, наблюдается незначительное снижение данного вида преступления, выявленных

правоохранительными органами по сравнению с аналогичным периодом 2017 года:

В январе - июне 2018 года зарегистрировано 1030,2 тысячи преступлений, или на 12,9% меньше, чем за аналогичный период прошлого года. Снижение регистрируемых преступлений отмечено в 76 субъектах Российской Федерации. 92,1% всех зарегистрированных преступлений выявляется органами внутренних дел, 4,4% из них – на стадии приготовления и покушения. Более 41% преступлений регистрируется в республиканских, краевых и областных центрах, пятая часть – в сельской местности, где преступлений зарегистрировано на 13,2% меньше, чем за январь - июнь 2017 года.

По сравнению с январем - июнем 2017 года на 6,5% сократилось число преступлений экономической направленности, выявленных правоохранительными органами. Подразделениями органов внутренних дел выявлено 57,5 тысячи преступлений экономической направленности, их удельный вес в общем массиве преступлений экономической направленности составил 86,5%.

Таким образом, наблюдается постепенное снижение экономических преступлений, раскрытых правоохранительными органами, материалы уголовных дел именно этих преступлений зачастую направляются эксперту на исследование в рамках судебно-бухгалтерской экспертизы.

Судебно-бухгалтерская экспертиза назначается в следующих случаях:

1. Нестыковка в результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности предприятия и материалами уголовного дела.
2. Расхождение в результатах первоначальной и повторной ревизии.
3. Нарушен порядок ревизии, отсутствие при проведении ревизии материально ответственных лиц, ревизия проведена в неполном объеме и т.д.
4. В случае наличие обоснованного ходатайства обвиняемого, который оспаривает результат ревизии и т.д.

Анализ заключений экспертов по результатам проведения судебно-бухгалтерских экспертиз позволил нам выявить ряд недостатков при их

проведении, а фактически "отставание" экспертной деятельности от складывающейся системы бухгалтерского учета и финансово-бухгалтерской деятельности предприятий и организаций по России на сегодняшний день. Справедливости ради необходимо сказать, что эти недостатки объясняются и встречающимся неквалифицированным подходом следователей при назначении экспертиз, выборе экспертов из числа работающих и не работающих в государственных экспертных учреждениях, при постановке задач и формулировании вопросов перед экспертами-бухгалтерами. То есть в целом как недостаточная компетентность следственных работников, так и определенная неквалифицированность самих экспертов снижают качество проводимых экспертных исследований. В данном случае мы говорим о недостатках, встречающихся при проведении экспертиз в государственных экспертных учреждениях и, в частности, в органах МВД России, которые в настоящее время наиболее активно выполняют судебно-бухгалтерские экспертизы.

Можно указать на следующие несовершенства при проведении судебно-бухгалтерских и иных финансовых экспертных исследований:

1. Отсутствует разработанная методика комплексного проведения судебно-бухгалтерских экспертиз вместе с исследованием компьютеров с финансовой и (или) бухгалтерской информацией для единого рассмотрения имеющихся бухгалтерских сведений на бумажных и электронных носителях, их анализа и построения выводов.

2. Отсутствует надлежащая методика проведения комплексных судебно-бухгалтерских и компьютерных экспертиз по современным и вновь вводимым бухгалтерским программам (типа "1С:Бухгалтерия" и другим), которые практически ежегодно совершенствуются или обновляются.

3. Специалисты отделов технических (компьютерных) экспертиз практически не владеют методами работы с бухгалтерскими компьютерными программами, как и судебные бухгалтера в свою очередь не могут постичь все способы работы с компьютерной информацией, что порождает нестыковку при исследовании по обоим направлениям, вследствие чего могут быть утеряны

необходимые бухгалтерские данные, имеющие значение для расследования уголовного дела.

4. Из предыдущего недостатка вытекает, что иногда не фиксируются и не объясняются механизмы исправления или уничтожения информации на электронных носителях, которые выполняются весьма специфическим образом и, нередко, являются важным доказательством совершения преступлений вместе с сокрытием их следов.

5. Отсутствует единая методика сбора информации со всех электронных источников: как информации из предприятий и организаций, сведений из банков, данных из налоговых и иных органов вместе с их проверкой и последующим анализом, что влечет фактически утерю сведений, интересующих органы предварительного расследования.

6. Вследствие отсутствия надлежащих методических разработок по проведению комплексных судебно-бухгалтерских и компьютерных экспертиз, эксперты-бухгалтера при проведении экспертиз "выгружают" на бумажные носители практически всю электронную базу бухгалтерских сведений из компьютеров или серверов, хотя для доказывания обстоятельств дела такого объема информации не требуется.

Следующая проблема, которую хотелось бы осветить, это правильные вопросы представляемые инициатором экспертизы, эксперту. Неподготовленные следователи, порой, дабы не затруднять себя могут шаблонно составить вопросы, которые не будут отражать необходимую информацию и отправить их эксперту, на что последний ответит отказом в производстве экспертизы, либо исправив их, убедится в неподготовленности следователя.

Дрога А.А. в своем исследовании проводила опрос среди практических сотрудников - экспертов: наиболее часто в 2014–2018 гг. затрудняли производство экспертиз проблемы, связанные с ошибками при формулировании вопросов, выносимых на экспертизу, и недостаточным

количеством предоставленных документов². Здесь респонденты также отметили, что вопросы, выносимые на производство экспертизы, подразумевали правовую оценку деяний фигурантов дела или выходили за область познаний эксперта (в 607 случаях из 1985), носили справочный (в 459 случаях из 1985) или ревизионный характер (в 389 случаях из 1985). При этом сообщения о невозможности дачи заключения экспертами составлялись именно в тех случаях, когда вопросы выходили за пределы специальных познаний эксперта (в 169 сообщениях из 582) или на экспертизу было предоставлено недостаточное количество объектов исследования (в 348 сообщениях из 582).

Как показано в исследовании, практически 40% опрошенных сталкивались с вопросами, которые выходят за область познания эксперта, а также большое количество респондентов отметили, что вопросы, представленные перед ними, носили справочный характер, что иной раз показывает о необходимости тщательно подходить к постановке вопросов эксперту.

Все перечисленные проблемы актуальны на сегодняшний день и требуют внимание, как со стороны «рядовых» сотрудников, так и со стороны начальства, именно их решения могут изменить текущее положение.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в первую очередь необходимо поднять уровень проводимых судебно-бухгалтерских экспертиз до современных требований по исследованию бухгалтерских программ предприятий и организаций, которые все более совершенствуются и с учетом интегративных процессов выходят на международный уровень. Сложность таких программ позволяет изощренно утаивать необходимую информацию, выдавать несуществующие данные за реальные, производить профессиональный сбой компьютерных данных в ситуации затруднения их проверок по бумажным документам. Тем самым проведение судебно-бухгалтерских экспертиз по бумажным документам "по старинке" не дает

² Ссылка

ответов на все поставленные следователем вопросы. Кроме того, указанные недостатки не дают возможности расширить исследование бухгалтерской деятельности, выйти за пределы поставленных следователем вопросов, в чем нередко имеется необходимость.

В то же время надо сказать и о роли самих следователей при проведении судебно-бухгалтерских экспертиз. Профессиональный подход требует от следственных работников квалифицированного анализа всех обстоятельств уголовного дела, связанного со служебными преступлениями финансовой направленности. Следователи должны иметь представление о современных методах ведения бухгалтерского учета на предприятиях, знать соответствие бумажных и электронных носителей информации (документов), уметь их правильно изымать, проводить осмотры вместе с собственным анализом получаемых бухгалтерских данных. Соответственно, только после этого возможно назначение соответствующих экспертиз с правильным привлечением специалистов по компьютерным программам и специалистов в области судебной бухгалтерии. Иными словами, именно от следователя, прежде всего, зависит инициатива организации качественно проводимой комплексной компьютерной и судебно-бухгалтерской экспертизы с постановкой вопросов, которые глубоко и точно могут раскрывать обстоятельства совершенных преступлений, связанных с финансовой деятельностью предприятий и организаций.

ВЫВОДЫ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, исходя из вышенаписанного и, изучив тему настоящей дипломной работы, целесообразно сделать следующие выводы:

1. Судебная экспертиза является следственным действием, которое проводится на основании и в порядке, установленном УПК РФ, государственным судебным экспертом или иным лицом, обладающим специальными знаниями, в целях исследования вещественных доказательств, документов, предметов, животных, трупов и их частей, сравнительных образцов, а также живых лиц и материалов дела в целях получения ответов на вопросы, поставленные перед экспертом лицом, ведущим производство по делу, или сторонами (п.49 ст.5 УПК РФ).

2. Судебная экспертиза в уголовном процессе имеет широкую и разнообразную классификацию. Выделяют несколько оснований для классификации судебных экспертиз в уголовном процессе. Первое основание - характер специализации, по данному основанию следует выделить следующие виды судебных экспертиз: криминалистическая экспертиза, материаловедческая экспертиза, судебно-медицинская экспертиза, судебно-экономическая экспертиза. При этом самое значимое среди всех видов экспертиз является судебно-медицинская экспертиза.

Второе основание- критерий частоты проведения: первичные и повторные. Третье основание - по объему: основные и дополнительные. Также выделяют комплексные и комиссионные экспертизы.

3. Экспертиза значительно расширяет познавательные возможности следствия, суда и нередко выступает в качестве единственного способа установления подлинных обстоятельств дела. Судебные экспертизы имеют

черты сходства с использованием специальных знаний специалиста в уголовном процессе. Отдельные вопросы, которые возникают во время проверки материалов и требуют специальных познаний, могут быть успешно решены следователем с участием специалиста без производства экспертизы (ст.ст. 58, 80 УПК РФ).

4. Действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации детально регламентирует порядок производства судебной экспертизы в зависимости от того в экспертном учреждении или вне его производится судебная экспертиза. Что касается заключения эксперта как судебного доказательства, то оно должно содержать все требования, перечисленные в ст. 204 УПК РФ, в противном случае такое заключение эксперта может быть признано недопустимым в связи с нарушением уголовно-процессуального порядка его составления.

5. При производстве по уголовным делам экспертизы проводят как на стадии возбуждения уголовного дела, предварительного расследования, так и судебного разбирательства судом первой инстанции, в апелляционном и кассационном порядке. В соответствии со ст. 195 УПК РФ на стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования следователь назначает экспертизу сразу же, как только возникает необходимость.

6. Судебную экспертизу назначают для установления: причины смерти; характера и степени вреда, причиненного здоровью; психического или физического состояния подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве; психического или физического состояния потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания; возраста подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

7. Признав необходимым производство экспертизы по делу, субъект назначающий экспертизу, выносит мотивированное постановление, которое является процессуальным основанием для его проведения.

8. При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке согласно ст. 365 УПК РФ экспертиза назначается по тем же правилам, что и при производстве в суде первой инстанции. При рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке (ч. 4 ст. 377 УПК РФ) суд вправе по ходатайству стороны непосредственно исследовать доказательства в соответствии с требованиями гл. 37 "Судебное следствие" УПК РФ, включающей и возможность назначения судебной экспертизы. При рассмотрении уголовного дела в надзорном порядке суд не вправе назначать экспертизы.

9. К следственным действиям, направленным на поиск электронной информации необходимо привлекать специалиста или эксперта и грамотно протоколировать проводимые операции с применением средств видео- и фотофиксации. Иначе сторона защиты будет добиваться опровержения предъявленных электронных доказательств, пользуясь недостаточной грамотностью как присяжных заседателей, так и судей в вопросах информационных технологий, зарождаая на этой спекулятивной почве сомнения в возможности модификации документов, представленных в электронном виде, и убеждая в сфабрикованности дела правоохрательными органами. Природа данного сомнения кроется в основополагающей причине недоверия отдельных категорий общества, срезом которого являются присяжные заседатели, к государственной системе в целом и спецслужбам в частности. Именно поэтому недопустимо некорректное обращение с электронной информацией стороны обвинения в период досудебного производства.

10. Судебная бухгалтерская экспертиза - это вид экспертно-экономического исследования документов, осуществляемая в рамках законодательства РФ, которая требует специальных знаний, умений и навыков в области бухгалтерского учета, для разрешения поставленных вопросов инициатором перед исполнителем.

11. Необходимо поднять уровень проводимых судебно-бухгалтерских экспертиз до современных требований по исследованию бухгалтерских программ предприятий и организаций, которые все более совершенствуются и с учетом интегративных процессов выходят на международный уровень. Сложность таких программ позволяет изощренно утаивать необходимую информацию, выдавать несуществующие данные за реальные, производить профессиональный сбой компьютерных данных в ситуации затруднения их проверок по бумажным документам.

12. Важно отметить роль самих следователей при проведении судебно-бухгалтерских экспертиз. Профессиональный подход требует от следственных работников квалифицированного анализа всех обстоятельств уголовного дела, связанного со служебными преступлениями финансовой направленности. Следователи должны иметь представление о современных методах ведения бухгалтерского учета на предприятиях, знать соответствие бумажных и электронных носителей информации (документов), уметь их правильно изымать, проводить осмотры вместе с собственным анализом получаемых бухгалтерских данных. Соответственно, только после этого возможно назначение соответствующих экспертиз с правильным привлечением специалистов по компьютерным программам и специалистов в области судебной бухгалтерии. Иными словами, именно от следователя, прежде всего, зависит инициатива организации качественно проводимой комплексной компьютерной и судебно-бухгалтерской экспертизы с постановкой вопросов, которые глубоко и точно могут раскрывать обстоятельства совершенных преступлений, связанных с финансовой деятельностью предприятий и организаций.

НАДО ДОБАВИТЬ ССЫЛКИ В ТЕКСТЕ ВКР!

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ (СМ. ПОЛОЖЕНИЕ О ВКР)

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ)//Собрание законодательства РФ», 04.08.2014, № 31, ст. 4453.
2. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2015)//Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, №25, ст. 2982.
3. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 02.03.2016)//Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, №52, ст. 4978.
4. Федеральный закон от 12.08.1995 г. №144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «Об оперативно-розыскной деятельности». // **собрание законодательства**
5. Федеральный закон от 31.05.2001 г. №73-ФЗ (в ред. от 08.03.2015г) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». // **собрание законодательства**
6. Федеральный закон от 07.01.2011 г. №3-ФЗ (ред. от 29.07.2017г) «О полиции». // **собрание законодательства**
7. Приказ МВД РФ от 11.01.2009 г. № 706 «Об утверждении наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России». // **источник опубликования**
8. Приказ МВД РФ от 29.06.2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации». // **источник опубликования**

Книги (СМ. ПОЛОЖЕНИЕ О ВКР)

1. Абдрахманов, Р.С. Уголовный процесс: учебник / Р. С. Абдрахманов и др. – Москва: ЮНИТИ–ДАНА, 2013. – 663 с.
2. Баширов, Р.А. Судебная бухгалтерия: учебник / Р.А. Баширов. - М.: Феникс, Краснодарская академия МВД России, 2014. - 224 с.
3. Безукладникова, Л.К. Судебная бухгалтерия 2-е изд., пер. и доп.: учебник для академического бакалавриата / Л.К. Безукладникова. - М.: Юрайт, 2015. - 916 с.
4. Букаев, Н.М. Основы судебной бухгалтерии: учебник / Н.М. Букаев. - М.: Феникс, 2016. - 16 с.
5. Бурков, И. В. Заключение и показания эксперта в уголовном процессе: учебник / И.В. Бурков. - М.: Юрлитинформ, 2014. - 195 с.
6. Дубоносов, Е.С. Судебная бухгалтерия: учебник / Е.С. Дубоносов. - М.: Высшее образование, Юрайт, 2017. - 384 с.
7. Гриненко, А.В. Уголовный процесс: учебник и практикум / А. В. Гриненко. – Москва: Юрайт, 2014. – 333 с.
8. Зинин А.М., Семикаленова А.И., Иванова Е.В. Участие специалиста в процессуальных действиях: учебник / А.М. Зинин, А.И. Семикаленова, Е.В. Иванова. - М.: Проспект, 2016. - 352 с.
9. Костин, Н.П. Исследование машинных носителей информации при расследовании преступлений в сфере экономики: учебное пособие / Н.П. Костин. - М.: ЮНИТИ-ДАТА, 2015. - 102 с.
10. Манова, Н.С. Уголовный процесс: учебник / Н. С. Манова. – Москва: Дашков, 2014. – 422 с.
11. Орлов, Ю.К. Материалы VI Международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях»: учебное пособие / Ю.К. Орлов, М.: Норма, Инфра-М, 2017. - 654 с.

12. Россинская, Е.Р. Судебно-экспертная деятельность: правовое, теоретическое и организационное обеспечение: учебник для аспирантуры / Е.Р. Россинская. - М.: Норма, Инфра-М, 2017. - 400 с.
13. Россинская, Е.Р. Естественно-научные методы судебно-экспертных исследований: учебник / Е.Р. Россинская. - М.: Норма, Инфра-М, 2017. - 304 с.
14. Рыжаков, А.П. Осмотр: основания и порядок производства: Учебное пособие/ А.П. Рыжаков. - М.: Эксмо: МИРБИС, 2014. - 350 с.
15. Шаталов, А.С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебный курс в 3-х томах. Т. 2. Досудебное и судебное производство/ А.С. Шаталов. - М. - Великий Новгород, ИД МПА-Пресс, 2013. - 250 с.
16. Яблоков, Н.П. Криминалистика: учебник / Н.П. Яблоков. - М.: Норма, 2015. - 400 с.

Статьи, научные публикации

1. Галимханов А.Б. К вопросу о назначении и производстве экспертизы по уголовным делам / А.Б. Галимханов // Вестник Башкирского университета. - 2014. - № 3 (17).
2. Дрога А.А. Актуальные проблемы производства судебно-бухгалтерских экспертиз на современном этапе расследования преступлений экономической направленности / А.А. Дрога // Общество и право. - 2017. - № 1 (59).
3. Елагина Е.В., Николаева Т.Г., Шананина Е.М. Некоторые вопросы производства судебной экспертизы негосударственными экспертными учреждениями или лицами, не являющимися государственными экспертами / Е.В. Елагина, Т.Г. Николаева, Е.М. Шананина // Криминалистика. - 2015. - № 1.

4. Лабутин Н.Г. Некоторые способы поиска и определения местонахождения злоумышленников в сети Интернет / Н.Г. Лабутин // Сборник материалов XI Всероссийской научно-практической конференции «Математические методы и информационно-технические средства». - 2014. - № 6.

5. Леонтьева Н.Л. Последствия несвоевременного ознакомления обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы / Н.Л. Леонтьева // Уголовный процесс. - 2015. - № 5 (77).

6. Мазуренко П.Н., Мазуренко А.П. Проблемы судебной экспертизы на современном этапе / П.Н. Мазуренко, А.П. Мазуренко // Ученые записки казанского филиала «Российского государственного университета правосудия». - 2015. - № 11.

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе

Автор работы

Подразделение

Тип работы

Название работы

Название файла

Процент заимствования

Процент цитирования

Процент оригинальности

Дата проверки

Модули поиска

Работу проверил

ФИО проверяющего

Дата подписи

Подпись проверяющего

Чтобы убедиться
в подлинности справки,
используйте QR-код, который
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

ОТЗЫВ

о работе обучающегося 041 учебного взвода (группы) очной формы обучения, 2014 года набора, по специальности 40.05.02 – Правоохранительная деятельность Хайретдинова Артура Алмазовича в период подготовки выпускной квалификационной работы на тему «Процессуальный порядок назначения и производства судебных экспертиз»

Подготовленная и представленная слушателем выпускная квалификационная работа посвящена актуальному для уголовного судопроизводства вопросу назначения и производства судебных экспертиз. В уголовно-процессуальной теории несмотря на наличие многочисленных диссертационных и монографических исследований, посвященных данной проблематике данный вопрос не разработан в полной мере, поскольку появляются новые виды экспертиз и новые области специальных познаний. Слушателем рассмотрены основные виды судебных экспертиз осуществляемых по уголовным делам, порядок их назначения и производства.

Автором в ходе исследования были поставлены задачи: дать общую характеристику судебной экспертизы в уголовном процессе России, а именно рассмотреть понятие и основные виды судебных экспертиз в уголовном процессе России; определить процессуальный порядок производства судебной экспертизы; рассмотреть общий порядок назначения судебных экспертиз, а также установить основные проблемы правового регулирования; установить и изучить проблемные аспекты назначения компьютерной и бухгалтерской судебных экспертиз. С поставленными в работе задачами слушатель справился в полном объеме. Содержание работы в целом соответствует поставленным задачам и их решение в полной мере отражено в соответствующих структурных элементах работы.

В первой главе работы автор раскрывает общее понятие и виды судебных экспертиз в уголовном процессе, определяет процессуальный порядок производства экспертиз.

Во второй главе автором раскрываются проблемы назначения и производства отдельных видов экспертиз по уголовным делам.

В конце каждого параграфа автором формулируются выводы теоретического и практического характера. Автор дает рекомендации о необходимости совершенствования уголовно-процессуального законодательства, ведомственных правовых актов, а также практического применения норм УПК РФ

В ходе исследования автором была изучена учебная литература, научные издания периодической печати, судебная практика. Текст работы изложен последовательно, в научном стиле. Работа оформлена в целом качественно и соответствует предъявляемым требованиям. Выводы, сформулированные в

работе обладают достаточной степенью практической и теоретической значимости, и могут быть применены в практической деятельности ОВД. Проверка выпускной квалификационной работы на наличие заимствований показала достаточный для подобного рода работ уровень оригинальности – более 50% в системе «Антиплагиат».

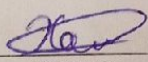
Учитывая вышеизложенное, представленная выпускная квалификационная работа может быть допущена к защите и в случае успешной защиты оценена на оценку «отлично».

Руководитель:

кандидат юридических наук
старший преподаватель кафедры
уголовного процесса
капитан полиции

«17» 06 2019 г.

С отзывом ознакомлен


подпись

«06» 07 2019 г.



Гарипов Т.И.



РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу
слушателя 041 учебной группы 5 курса обучения по специальности
«Правоохранительная деятельность» на факультете подготовки
специалистов по программам высшего образования КЮИ МВД России
младшего лейтенанта полиции Хайретдинова Артура Алмазовича

Тема: Процессуальный порядок назначения и производства
судебных экспертиз.

Содержание рецензии:

Тема выпускной квалификационной работы слушателя 041 учебной группы ФПСпоПВО КЮИ МВД России младшего лейтенанта полиции А.А. Хайретдинова является актуальной. Это обусловлено, во-первых, значимостью экспертизы и экспертных заключений в расследовании уголовных дел, формировании доказательственной базы по делу и судебном производстве. Целью уголовного судопроизводства является полное всестороннее рассмотрение дела, оценка и исследование доказательств для назначения наказания адекватного совершенному деянию, на принципе законности. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве позволяет значительно облегчить задачи при расследовании преступлений, а также сформировать доказательственную базу. Не случайно, законодатель относит эксперта к «иным участникам уголовного судопроизводства», по сути, к группе лиц, содействующим осуществлению правосудия.

Выпускная квалификационная работа А.А. Хайретдинова состоит из текста, структурированного на введение, две главы, в которых содержится по два параграфа, соответственно, заключения и списка использованных нормативных правовых актов, научной литературы и материалов юридической практики. Подобная структура обусловлена как проблематикой исследования, так и его целями и задачами. Во введении А.А. Хайретдинов обосновывает актуальность своего исследования, ставит цели и задачи, определяет методологию и методику своего исследования. В первой главе автор рассматривает виды судебных экспертиз. Также он анализирует процессуальный порядок назначения судебной экспертизы. Во второй главе А.А. Хайретдинов рассматривает вопросы назначения судебных экспертиз и проблемы правового регулирования. В заключении А.А. Хайретдинов подводит итоги проведенного дипломного исследования и делает выводы теоретического характера. Также он раскрывает, каким образом осуществлялась апробация результатов своего выпускного квалификационного исследования. Список использованной литературы при подготовке выпускной квалификационной работы содержит 35 нормативных правовых, учебных и иных источников, а также ссылок на интернет-ресурсы.

В целом, следует отметить, что обозначенные выше проблемы и вопросы раскрыты слушателем в полном объеме. Выпускная квалификационная работа А.А. Хайретдинова выполнена на хорошем уровне, свидетельствующим об ее достаточной самостоятельности и творческом научном исследовании, и может быть рекомендована на её положительную оценку.

Таким образом, с учетом изложенного, полагал бы необходимым сделать следующий вывод по выпускной квалификационной работе А.А. Хайретдинова, что содержание проведенного исследования имеет исследовательский характер, хорошо изложенную теоретическую часть, логичное и последовательное изложение материала с соответствующими выводами и обоснованными предложениями. В ней автор показывает свое знание вопросов рассматриваемой им темы и действующего российского законодательства, свое умение ориентироваться в источниках права и применения его при изложении материала, а также владение современными методами исследования.

С учетом изложенного и результатов выступления при её защите, полагал бы необходимым выпускную квалификационную работу А.А. Хайретдинова по теме «Процессуальный порядок назначения и производства судебных экспертиз» оценить положительно.

Рецензент

Врио начальника
УАО ГСУ МВД по РТ
подполковник юстиции

(ученая степень, ученое звание,
должность, специальное звание)



(инициалы, фамилия)

А.А. Хайретдинов
31 мая 2019

«31» мая 2019 г.

М.П.