

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему «Процессуальный статус и полномочия
защитника в уголовном судопроизводстве»**

Выполнил: Хайруллина Ильзида Ирековна
(фамилия, имя, отчество)

правоохранительная деятельность, 2014, 041
уч. группы
(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:
Преподователь кафедры уголовного процесса
(ученая степень, ученое звание, должность)

Кузнецов Дмитрий Владимирович
(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

(должность, специальное звание)

(фамилия, имя, отчество)

Оценка _____

Дата защиты: " ____ " _____ 20 ____ г.

Казань 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ИНСТИТУТА ЗАЩИТЫ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	8
§1. Гарантии защиты прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве	8
§2. Понятие, правовой статус и процессуальное положение защитника в уголовном судопроизводстве.....	14
 ГЛАВА 2. ПРАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ УЧАСТИЯ ЗАЩИТНИКА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	37
§1. Особенности участия защитника в досудебном производстве	37
§2. Особенности участия защитника в судебном рассмотрении уголовного дела	45
§3. Процессуальные проблемы участия защитника в процессе доказывания....	60
 ЗАКЛЮЧЕНИЕ	73
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	81

ВВЕДЕНИЕ

Россия быстрыми темпами движется по пути к созданию правового государства и цивилизованного гражданского общества. Сегодня одним из основных принципов современного правового государства является защита прав и свобод человека и гражданина, посредством которой охраняется его правовой статус, устанавливаются юридические гарантии защиты прав, свобод, обязанностей и законных интересов, определяются пределы вторжения в личную жизнь. В современный период развития уголовно-процессуальной науки проблемы реализации права на защиту являются одними из самых актуальных – вопрос о гарантиях прав подозреваемого, обвиняемого имеет большое практическое и теоретическое значение. Только при условии гарантированности прав и законных интересов лиц, участвующих в уголовном процессе, возможно выполнение основных задач уголовного судопроизводства.

В соответствии с положениями Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве», «... обеспечение права на защиту является обязанностью государства и необходимым условием справедливого правосудия»¹. Для того чтобы реально защитить права и законные интересы личности, необходимо обеспечить в государстве принципы равенства и справедливости, создать механизм обеспечения этой защиты.

Актуальность исследования заключается в том, что на сегодняшний день остается много спорных моментов в деятельности адвоката-защитника по поводу его процессуального положения, возможности собирать и представлять

¹О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 // Справочно -правовая система «КонсультантПлюс». - [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181898/ (Дата обращения: 01.04.2019).

доказательства, о силе таких доказательств, ведении своего адвокатского (параллельного) расследования. В научных кругах также нет единого мнения о роли защитника в процессе доказывания в уголовном процессе. Способы участия защитника в процессе доказывания, перечисленные в ч. 3 ст. 86 УПК РФ, являются предметом активной дискуссии. Одни ученые предлагают считать адвоката-защитника субъектом процесса доказывания и предоставить ему равные права со следователем (идея параллельного расследования), другие — отстаивают точку зрения, в соответствии с которой защитник является только одним из участников процесса доказывания и может только повлиять на внутреннее убеждение следователя, дознавателя, прокурора и суда. Именно поэтому тема об участии защитника в уголовном процессе актуальна, институт защиты имеет колоссальное значение, особенно в наше нестабильное время.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере уголовного судопроизводства в связи с участием защитника в уголовном судопроизводстве.

Предметом исследования выступают нормы уголовно-процессуального права, регламентирующие вопросы участия в уголовном судопроизводстве, а также правоприменительная практика.

Цель и задачи исследования. Основной целью выпускной квалификационной работы является изучение процессуального статуса и полномочий защитника в уголовном судопроизводстве, а также рассмотрение его деятельности как средства обеспечения прав и законных интересов подозреваемого и обвиняемого в уголовном судопроизводстве.

Поставленная цель обусловила следующие задачи:

1. Рассмотреть гарантии защиты прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве;
2. Определить понятие, правовой статус и процессуальное положение защитника в уголовном судопроизводстве;
3. Рассмотреть особенности участие защитника в досудебном производстве и судебном рассмотрении уголовного дела;

4. Выявить процессуальные проблемы участия защитника в доказывании и предложить пути их разрешения.

Степень научной разработанности проблемы. Исследование проведено с учетом лучших предшествующих достижений отечественной уголовно-процессуальной науки.

Вопросы процессуального статуса защитника и его роли в уголовном судопроизводстве исследовались видными отечественными учеными: О .Я. Баев, М. О. Баев, В. П. Божьев, А. Д. Бойков, В. Н. Григорьев, А. В. Гриненко, Л.А. Зашляпин, Н. И. Капинус, Л. Д. Кокорев, Ю. В. Корневский, Ю. А. Костанов, В.Л. Кудрявцев, А. А. Леви, Г. Б. Мирзоев, Г. 1Ъ Падва, И. Л. Петрухин, А. В. Победкин, В. В. Печерский, А. В. Рагулин, Г. М. Резник, Ю. И. Стецовский, И. Л. Трунов, М. А. и др. Труды этих процессуалистов, безусловно, не потеряют своей значимости и фундаментальности независимо от вектора развития процессуального законодательства.

Научная новизна данной работы обуславливается выбранным подходом к изучению темы, сформулированной целью и выводами, которые содержатся в работе.

Методологической основой исследования является общенаучный диалектический метод познания. Также в работе применяется системный подход, общенаучные и частно-научные методы познания, которые включают в себя: исторический, логический, социалистический метод, метод сравнительного исследования, статистический метод, метод анализа и другие методы.

Теоретической основой послужили труды ученых в области уголовно-процессуального законодательства.

Нормативную и информационную основу исследования составили положения, закрепленные в российском законодательстве, касающиеся института защиты.

Теоретическая значимость исследования обусловлена разработкой предложений, по разрешению ряда теоретических основ участия защитника в.

уголовно-процессуальном доказывании в условиях продолжающейся реформы уголовно-процессуального законодательства.

Практическая значимость исследования состоит в том, что посредством исследования теоретических проблем участия защитника в уголовно-процессуальном доказывании, выявленных резервов для совершенствования законодательства и установленных недостатков в правоприменении, с разработаны рекомендации, направленные на совершенствование федерального законодательства. Значительная часть результатов исследования может быть учтена в ходе правоприменительной уголовно-процессуальной деятельности. Широкое применение результаты исследования могут найти в педагогической деятельности при преподавании курсов уголовного процесса, уголовно-процессуального доказывания, криминалистики, адвокатуры и др.

Апробация результатов исследования происходила в форме обсуждения материалов дипломной работы на научно-практических конференциях, подготовки научных публикаций. Так работа была обсуждена на всероссийском круглом столе «Актуальные проблемы окончания предварительного расследования».

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, двух глав, содержащих в себе пять параграфов, заключения, списка литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ИНСТИТУТА ЗАЩИТЫ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§1. Гарантии защиты прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве

Не вызывает сомнения, что одним из главных показателей демократичности государства является закрепление в законодательстве системы прав и свобод человека и гражданина. Вместе с тем провозглашение прав и свобод может стать пустой формальной декларацией, если их осуществление не будет обеспечено при помощи специальных средств. Справедливо писал по этому поводу известный французский правовед и философ Ш. Л. Монтескье: «Когда я приезжаю в страну, я интересуюсь не тем, есть ли там хорошие законы, а тем, исполняются ли те, которые есть, так как хорошие законы имеются везде».¹ С данным утверждением нельзя не согласиться. Действительно, очень важно, чтобы кроме формального закрепления прав и законных интересов человека и гражданина в государстве существовал определенный механизм, позволяющий воспользоваться ими в реальной жизни. Таким механизмом выступают гарантии прав, свобод и законных интересов человека и гражданина. Важную роль в обеспечении законности и обоснованности уголовного судопроизводства играют процессуальные гарантии, т. е. установленные процессуальным законом средства, создающие условия для выполнения задач уголовного судопроизводства, справедливого правосудия. Процессуальные гарантии — это собственно субъективные права; это процессуальные средства, которые

¹¹ Варков И. А. Гарантии прав и свобод личности: проблемы понятия. [Электронный ресурс] // Молодой ученый. — 2018. — №16. — С. 193-195. URL: <https://moluch.ru/archive/202/49575/> (Дата обращения: 01.05.2019)

охраняют, обеспечивают права и законные интересы участников уголовного процесса. Э. Ф. Куцова понимает под гарантиями прав личности в уголовном процессе конкретные права и обязанности участников уголовно-процессуальных отношений. По мнению А. Л. Цыпкина, к процессуальным гарантиям следует относить также и правовые нормы. Другие авторы рассматривают гарантии как установленные нормами уголовно-процессуального закона различные по своему содержанию средства, в совокупности своей призванные обеспечить участникам процесса возможность реализовать предоставленные им права. К указанному возможно добавить, что под правовыми гарантиями следует понимать и определенные способы реализации прав и свобод участниками тех или иных правоотношений.¹

Государство обязано создавать активные правовые механизмы устранения любых нарушений, допущенных его органами и должностными лицами при осуществлении уголовного судопроизводства, гарантировать приоритет прав и свобод человека и гражданина. Велика в этом роль, например, процессуальных сроков как гарантии защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина, представляющих собой часть общих понятий: юридических гарантий, уголовно-процессуальных гарантий, гарантий достижения задач уголовного судопроизводства. Гарантии нужны не сами по себе, а для возможно полного претворения в жизнь прав и свобод человека и гражданина. Отсюда их характер, система и виды должны возможно более полно соответствовать данной задаче. Поскольку одной из сторон процессуально-правового отношения всегда является государственный орган или должностное лицо, наделенное властными полномочиями, особое значение в уголовном процессе приобретают процессуальные гарантии личности, охрана ее законных прав и интересов, обеспечение права на судебную защиту. Реальное обеспечение права личности, в первую очередь обвиняемого, является критерием оценки демократизма, гуманизма уголовного процесса.

¹ Уголовный процесс: Учебник для юридических высших учебных заведений / Под общ. ред. В. И. Радченко. – М.: Юстицинформ. – 2014. – С. 133.

Системой гарантий охватывается весь комплекс средств обеспечения прав человека в ходе уголовного судопроизводства. Гарантией права является соблюдение иным лицом обязанности, обеспечивающей условия реализации данного ему права. Гарантии прав и законных интересов человека в уголовном процессе служат средством обеспечения возможности фактического использования предоставленных ему прав. В механизме обеспечения прав человека необходимо содержательно различать права и гарантии их надлежащего обеспечения, в том числе реализацию со стороны участников уголовного судопроизводства (например, вручения текста с процессуальными правами подозреваемого при задержании заподозренного лица) и защиты в случаях правонарушений.

В рамках исследуемой темы рассмотрим конституционно закрепленное право личности на защиту в уголовном процессе, гарантии обеспечения такого права, а также проблемы реализации права на защиту в уголовном судопроизводстве. Право на защиту является общим понятием, составную часть которого составляет судебная защита прав и свобод человека и гражданина, которая гарантируется ч. 2 ст. 45 Конституции РФ. Право на защиту человека можно охарактеризовать следующим образом: во-первых, по своему содержанию — это право общего характера, состоящее из совокупности процессуальных прав, предоставленных законом участнику уголовного судопроизводства; во-вторых, по своему предмету (цели) рассматриваемое право направлено не только на опровержение подозрения, обвинения, но также и на защиту других законных интересов, в том числе на защиту от незаконного и необоснованного применения мер процессуального принуждения; в-третьих, по способам осуществления данное право реализуется как самим подозреваемым, обвиняемым, так и их защитниками и законными представителями; в-четвертых, по его обеспечению (гарантиям) оно предполагает обязанность органов, осуществляющих уголовное преследование, реализовать возможность защиты.¹

¹Уголовный процесс: учебник для студентов юридических вузов и факультетов / Под ред.

Основу гарантий защиты прав личности в сфере уголовного процесса составляют закрепленные и обеспечиваемые Конституцией права и свободы человека и гражданина. Эти основополагающие нормы конкретизируются в уголовно-процессуальном законе применительно к стадиям процесса и правам, предоставленным участникам и иным субъектам уголовного процесса. Подозреваемый, обвиняемый (подсудимый, осужденный). Право подозреваемого (обвиняемого) иметь защитника гарантируется разъяснением ему этого права, предоставлением права избрать защитника, предоставлением ему, в указанных законом случаях, бесплатной помощи защитника и др.

Законодательная регламентация права на защиту оставляет желать лучшего. Например, такое право подозреваемого или обвиняемого, как знать, в чем он подозревается или, соответственно, обвиняется, закреплено в статьях 46 и 47 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Однако подобное право в Конституции РФ не регламентировано. Конечно, данный факт не означает, что правила, установленные на законодательном уровне, имеющим немного меньшую юридическую силу, но не имеющиеся в нормативном правовом акте высшей юридической силы, не действуют. Предложение закрепить право знать сущность и причины обвинения или подозрения на конституционном уровне следует из того, что в настоящее время в отраслевое законодательство, в данном случае в Уголовно-процессуальный кодекс РФ вносятся непрерывные изменения и дополнения, которые могут затронуть указанное право обвиняемого (подозреваемого) на защиту. Закрепление же данного права в Конституции РФ будет предполагать его большую защищенность по той причине, что механизм пересмотра и внесения поправок в Конституцию РФ имеет более усложненный характер.

Самым результативным и гарантированным правовым приемом внедрения имплементации есть конституция. В Конституции РФ обозначена как специальная глава № 2 под название «Права и свободы человека и гражданина», исследование сути которой говорит о соотношении в общем

имеющихся в ней правовых норм важнейшим международным нормативным правовым актам, касающихся сферы защиты прав человека. Вместе с тем некоторые неточности, погрешности и даже противоречия то и дело выявляются при сравнительном исследовании статей уголовно-процессуального законодательства и соответствующих положений Конституции РФ, что в свою очередь свидетельствует об уменьшении правозащитных возможности основного закона Российской Федерации и оснижении авторитета российского законодательства в целом. Для примера можно обратиться к Федеральному закону от 22 апреля 2004 г. № 18-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», в котором прослеживается неправомерное ограничение прав подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступлений, при решении вопроса о необходимости избрания в отношении них меры пресечения и определения её вида. Указанный федеральный закон противоречит не только Конституции РФ, но и международным правовым нормам, которые, согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ являются частью российской правовой системы. Примеров, подобных этому множество, из чего исходит потребность в приведении уголовно-процессуального законодательства по вопросам соблюдения и защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина в соответствие с вышестоящим законом (Конституцией РФ), а также с нормами международного права. Конституционно закрепленное право на защиту нельзя отделить от его реального обеспечения. Но главное не только иметь такое право, но и качественно им пользоваться. Однако на деле они используются или обеспечиваются лишь частично.

Теперь перейдем к следующей проблеме. Согласно ч. 2 ст. 48 Конституции РФ «каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника)...» . Данное право, безусловно, представляет собой одну из основных гарантий осуществления конституционного права на защиту. Оно нашло отражение и подробное описание в статье 49 Уголовно-

процессуального кодекса РФ, согласно которой, в качестве защитников допускаются адвокаты, а также, по ходатайству обвиняемого, суд может допустить наряду с адвокатом одного из близких родственников обвиняемого или иное лицо, которое обвиняемый желает видеть в качестве защитника. Наличие указания на допуск близкого родственника или иного лица дополняет и расширяет конституционное право на защиту. Это бесспорно является положительным моментом, но имеется и отрицательный момент, выражающийся в недоработке данного положения уголовно-процессуального законодательства. Так, статья 49 УПК РФ не содержит в себе абсолютно никаких указаний, которыми должен руководствоваться суд при допуске «дополнительного защитника». Тем самым законодатель предлагает суду находить решение данного вопроса, опираясь на собственное субъективное мнение, то есть на усмотрение суда. Например, законодательно можно закрепить, необходимо ли суду при решении допуска «дополнительного защитника» учитывать категорию рассматриваемого преступления или сложность конкретного дела, должен ли «дополнительный защитник» иметь юридическое образование, а также на каком основании адвокат осуществляет защиту подсудимого — по назначению суда или по соглашению с подсудимым. Без такого рода уточнений конституционное право на защиту существенно ограничивается.

Таким образом, одной из базовых гарантий реализации права на защиту является помощь защитника в лице адвоката. В соответствии со ст. 48 Конституции РФ, каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи; каждый задержанный, заключённый под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения. На современном этапе исторического развития России конституционное право на защиту не в должной степени регламентировано на законодательном уровне. Вследствие чего реализация данного права на практике в сфере уголовного

судопроизводства претерпевает существенные ограничения. Для решения такого рода проблем необходимо внести определенные изменения и дополнения в действующее уголовно-процессуальное законодательство, а также в Конституцию РФ. С целью повышения результативности действия гарантий конституционного права на защиту необходимо устранить существующие недочеты, ошибки и даже противоречия между федеральными законами, регулирующими порядок уголовного судопроизводства, Конституцией РФ и нормами международного права. Иначе говоря, нужно привести нынешнюю законодательную базу России в соответствие с международными стандартами в сфере обеспечения прав человека на защиту.

§2. Понятие, правовой статус и процессуальное положение защитника в уголовном судопроизводстве

Рассмотрение данного вопроса, по нашему мнению, следует начать с изучения истории становления и развития института защиты в России.

Становление и развитие института защиты можно отнести ко II половине XIX века, когда в 1864 году судебная система России узнала профессиональных адвокатов-защитников, объединенных в специализированные коллегии. Тем самым, получив законодательное закрепление в судебных уставах России, сторона «защиты» превратилась в действенный инструмент защиты законных прав и свобод граждан.¹

До реформ в роли адвокатов долгое время выступали частные лица:

¹Николотов Е.А. История становления института защиты в Российском государстве // Вестник Самарской гуманитарной академии. – 2015. – № 1. – С. 187.

стряпчие или ходатаи по делам. В их обязанности входило составление некоторых документов и их подача. Процессуальный статус таких лиц законодательно закреплён не был и каких-либо требований в виде наличия специального образования к ним не предъявлялось.¹

Согласно судебным уставам 1864 г., адвокаты были разделены на две категории – присяжные поверенные и частные поверенные. Присяжными поверенными могли быть лица, достигшие 25-летнего возраста, имеющие высшее юридическое образование и пять лет судебной практики в качестве чиновника судебного ведомства или помощника присяжного поверенного. Помощниками присяжных поверенных были лица, получившие высшее юридическое образование, но нигде не служившие. В задачи адвокатуры помимо защиты по уголовным делам входило представительство сторон в гражданском процессе и оказание юридической помощи населению, включая бесплатные консультации для бедных².

6 июня 1874г. был издан закон, учредивший институт частных поверенных. Данные лица участвовали в производстве гражданских дел у мировых судей и в общих судебных установлениях. Для утверждения в должности частного поверенного необходимо было получение особого свидетельства, которое выдавалось теми судами, в округе которых частные поверенные осуществляли ходатайства по делам.

В таком виде институт адвокатуры просуществовал до ноября 1917 года. Затем Декретом о суде №2 была создана организация коллегий правозаступников при Советах рабочих, солдатских, крестьянских и казачьих депутатов. Правозаступничество осуществлялось в форме единых коллегий общественных обвинителей и общественных защитников. Впоследствии функции обвинения и защиты были более четко разделены.

Но, тем не менее, несмотря на все улучшения, деятельность организации

¹Пенизова А.В. Защита прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс] / Nauka-rastudent.ru. – 2017. URL: <http://nauka-rastudent.ru/39/4094/> (Дата обращения: 01.05.2019).

²Там же.

коллегий правозаступников не отвечала требованиям, которые предъявляло к ним государство. В связи с этим данные коллегии были упразднены Положением о народном суде от 21 октября 1920г. Установилась новая форма судебной защиты. В соответствии с Инструкцией об организации обвинения и защиты на суде от 23 ноября 1920г., граждане, которые могли выполнять обязанности защитника, включались в определенные списки. Они освобождались от основной работы на необходимый срок, за ними сохранялась заработная плата на время участия в процессе.

Наконец, 26 мая 1922г. было утверждено Положение об адвокатуре, определявшее ее как самоуправляющуюся организацию, призванную оказывать юридическую помощь населению. При губернских отделах юстиции образовывались коллегии защитников по уголовным и гражданским делам. Основы законодательства о судостроительстве 1958г. установили, что коллегии адвокатов созданы для осуществления защиты в суде, а также оказания иной юридической помощи гражданам и организациям.

В 1977г. впервые в истории советской адвокатуры ее правовое положение было закреплено в ст. 161 Конституции СССР, а в 1979г. был принят Закон «Об адвокатуре в СССР», регулирующий вопросы организации и деятельности адвокатуры в общесоюзном масштабе.

31 мая 2002 года в действие вступил новый Закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»¹. Данный Федеральный закон значительно улучшил положение защитников и расширил правовой спектр защиты в уголовном процессе. Первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года был принят Кодекс профессиональной этики адвоката. В данном кодексе содержатся нормы корпоративной дисциплины, профессиональной этики.также Кодекс говорит о необходимости заботы адвокатов о чести и достоинстве и об авторитете Адвокатуры.

¹Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 31.05.2002 г. N 63-ФЗ [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36945/ (Дата обращения: 01.04.2019)

Согласно данным, приведенным на официальном сайте Федеральной Палаты адвокатов по состоянию на 2018 год учреждено и действует 26 648 адвокатских образований, в том числе 3 006 коллегий адвокатов, 856 адвокатских бюро, 22 688 адвокатских кабинетов, 98 юридических консультаций. 46 577 (63,3%) адвокатов осуществляют адвокатскую деятельность в коллегиях адвокатов, 3 820 (5,2%) - в адвокатских бюро, 457 (0,6%) - в юридических консультациях, 30,9% - в адвокатских кабинетах.¹

В настоящее время правовое положение адвокатуры и защитника регламентировано международными актами, Конституцией РФ 1993 г., Уголовно-процессуальным Кодексом РФ, ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Кодексом профессиональной этики адвоката.

В соответствии со ст. 48 Конституции Российской Федерации каждому гражданину гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи, причем в случаях, предусмотренных законом, она оказывается бесплатно. В свою очередь каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения.

Также в пп. «d» п. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г. сказано, что каждый обвиняемый при рассмотрении предъявленного ему обвинения вправе защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника, а если он не имеет защитника, быть уведомленным об этом праве и иметь назначенного ему защитника в любом случае, когда интересы правосудия того требуют, безвозмездно для него в любом таком случае, когда у него нет достаточно средств для оплаты этого защитника. Аналогичное право закреплено в пп. «с» п. 3 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г.

Для того чтобы определиться с понятием «защитник» целесообразно для

¹Официальный сайт Федеральной палаты адвокатов РФ. URL: <https://fparf.ru>.

начала определить что представляет собой термин «защита», а также соотношение понятий «защитник» и «адвокат». Термин «защита» используется в двух значениях — широком (общеправовом) и узком (отраслевом) и содержится как в научных трудах правоведов-процессуалистов, так и в законодательных актах. С позиции широкого значения, защита представляет собой ничто иное как отстаивание прав, свобод и интересов любого лица, в любой правовой сфере. Подобная позиция подтверждается и ст. 45 Конституции РФ.

Следует отметить, что в уголовном процессе понятию «защита» придается иное, узкое, значение, связанное лишь с одним субъектом — уголовно преследуемым лицом (подозреваемым, обвиняемым). Во всех статьях УПК РФ, кроме ст. 6, термин «защита» используется в данном значении. С данной точки зрения можно согласиться с мнением Е.В. Горбачевой, которая считает, что «защита – это уголовно-процессуальная деятельность, состоящая в охране и защите обвиняемого и подозреваемого от незаконных нарушений и ограничений прав, свобод, интересов, в предупреждении этих нарушений и ограничений».¹ Лицом, имеющим право на такую защиту, называется подозреваемый, обвиняемый; защитником именуется «лицо, осуществляющее защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых, и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу» (ч. 1 ст. 49 УПК РФ). Случаи обязательного участия защитника закреплены применительно к подозреваемому, обвиняемому (ст. 51 УПК РФ); защитник в суде обозначен как защитник подсудимого (ст. 248 УПК РФ) и т. д.

Понятие «защитник» часто используется в уголовно-процессуальной литературе. Причем в некоторых толковых словарях как синоним ему авторы употребляют термин «адвокат». Слово «защитник» имеет не только уголовно-процессуальное, но и иное общеупотребительное значение – «тот, кто

¹Горбачева Е.В. Функции защиты как необходимый элемент состязательного процесса [Электронный ресурс] // Сайт Право и правосудие. – 2014. URL: <http://albookerk.ru/g/pasent/gorbacheva.html> (Дата обращения: 01.06.2019).

защищает, охраняет, оберегает» кого-нибудь, что-нибудь.¹

Из анализа значений слов «адвокат» и «защитник» в толковых словарях современного русского литературного языка следует, что слово «адвокат» уже по сфере употребления, так как охватывает только деятельность профессиональных юристов. Слово «защитник» - шире и относится к деятельности любого лица, занимающегося защитой или представительством чьих-либо интересов в суде, судопроизводстве. Однако законодатель четко определил значение и соотношение данных понятий, обозначив, что с его точки зрения понятие «адвокат» шире по сфере употребления понятия «защитник», поскольку защитником является только адвокат подозреваемого или обвиняемого.

Как уже отмечалось выше, легальное определение понятия «защитник» закреплено в п. 1 ст. 49 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации. Согласно данной статье, защитником является лицо, осуществляющее в установленном порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу.

Рассмотрим моменты, с которых в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством защитник имеет право участвовать в уголовном деле. Определение момента, с которого защитник обладает правом участвовать в уголовном деле, имеет важное практическое значение. Это обусловлено тем, что именно с момента начала своего участия в деле защитник приобретает весь комплекс прав, предусмотренных УПК РФ, но не ограниченных перечисленными в ч. 1 ст. 53 УПК РФ, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи. Моменты, с которых защитник вступает в уголовное дело, определены в части 3 статьи 49 УПК РФ.

Следует отметить, что норма уголовно-процессуального законодательства, определяющая моменты вступления защитника в уголовное

¹Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. [Электронный ресурс]. URL: http://www.ets.ru/pg/r/dict/dal_dic.htm (Дата обращения: 01.04.2019).

дело, претерпела множество изменений, в результате чего был значительно расширен перечень тех моментов, с которых защитник имеет право вступить в уголовное дело. Так Б.Я. Гаврилов отмечает, что «из сопоставления норм УПК РФ и Конституции РФ усматривается, что основания допуска защитника к участию в деле для отстаивания интересов подозреваемого и обвиняемого на ранних этапах предварительного расследования по УПК РФ существенно шире, чем это закреплено в Конституции РФ». ¹Например, право «в рамках оказания юридической помощи своему подзащитному давать ему в присутствии следователя консультации» (ч. 2 ст. 53 УПК РФ) реализуется на практике в форме изложения адвокатом – защитником самолично обстоятельств, о которых допрашивается его подзащитный.

Ранее согласно УПК защитник именно “допускался” к уголовному делу, что подчеркивало возможность реализации права на защиту только лишь по решению должностного лица, разрешающего защитнику участвовать в деле. С принятием нового УПК перечень тех моментов, с которых защитник получал право вступить в уголовное дело, был расширен и впоследствии дополнялся.

В 2007 году на основании Федерального закона от 06.06.2007 N 90-ФЗ данный перечень был дополнен пунктом 3.1, а в 2013 году на основании Федерального закона от 04.03.2013 N 23-ФЗ пунктом 6.

Итак, первым юридическим фактом, с которым УПК РФ связывает возможность появления в уголовном деле защитника, является момент вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, то есть момент окончательного оформления соответствующего процессуального документа и приобщения его к материалам уголовного дела. Принципиальное значение имеет тот факт, что защитник участвует в уголовном деле именно с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, а не с момента фактического предъявления обвинения. На практике между двумя этими юридическими фактами может существовать

¹Гаврилов Б.Я. Институт предъявления обвинения: современное состояние и пути развития // Уголовная юстиция: связь времен: материалы междунар. науч. конф. 6–8 окт. 2014 г. – СПб, 2010. – С. 76.

достаточна значительная разница во времени. Если защитник участвует в уголовном деле с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, то в таком случае должностным лицом, осуществляющим уголовное преследование, в обязательном порядке должны быть приняты меры по своевременному уведомлению защитника о дне, месте и времени предъявления обвинения. Соблюдение положения о своевременном уведомлении защитника о дне, месте и времени предъявления обвинения, в первую очередь, необходимо для того, чтобы защитник имел возможность заблаговременно встретиться со своим подзащитным, с целью согласования позиции и выработки совместно с подзащитным определенной тактики защиты. Если защитник не будет надлежащим образом уведомлен о дне, месте и времени предъявления обвинения своему подзащитному, адвокат не сможет присутствовать при проведении данного процессуального действия, что приведет к нарушению права обвиняемого на защиту.

При этом на должностном лице, осуществляющем уголовное преследование, лежит обязанность в соответствии с ч.2 ст.172 УПК РФ разъяснить лицу, которому будет предъявлено обвинение его право самостоятельно пригласить защитника либо ходатайствовать об обеспечении участия защитника следователем в порядке, установленном статьей 50 УПК РФ.

В качестве второго юридического факта, с наступлением которого в уголовном деле может появиться такой участник уголовного судопроизводства как защитник, УПК РФ выделяет момент возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица. В отношении дел частного обвинения моментом возбуждения уголовного дела, а соответственно и моментом, с которого защитник участвует в уголовном деле, является момент подачи заявления потерпевшим мировому судье, что порождает право на защиту лица, в отношении которого подается такое заявление. Говоря же о делах публичного обвинения, следует отметить, что моментом возбуждения уголовного дела будет являться момент подписания постановления о возбуждении уголовного

дела соответствующим должностным лицом, а именно следователем или дознавателем, а не момент получения согласия прокурора. В первую очередь указание данных о конкретном лице в постановлении о возбуждении уголовного дела будет являться выражением позиции органов государственной власти в отношении конкретного лица, а как следствие это процессуальное действие повлечет и возникновение права на защиту лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело. Норма, предполагающая участие защитника с момента возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица, с учетом обязанностей следователя и дознавателя, установленных УПК РФ, подразумевает возможность реального обеспечения права на защиту лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело именно на данном этапе уголовного судопроизводства. В связи с чем, следует сделать вывод о том, что уже в уведомлении о возбуждении дела, которое в силу ч.4 ст. 146 в день возбуждения уголовного дела направляется подозреваемому, ему должно быть разъяснено право на приглашение или назначение защитника. Иное следует квалифицировать как нарушение права подозреваемого на защиту.

Третьим юридическим фактом, позволяющим адвокату участвовать в уголовном деле, является фактическое задержание лица, подозреваемого в совершение преступления. Однако следует отметить, что законодатель устанавливает возможность допуска защитника к уголовному делу лишь в случаях, прямо предусмотренных статьями 91 и 92 УПК РФ или случаях применения к задержанному лицу в соответствии со статьей 100 УПК РФ меры пресечения в виде заключения под стражу. Благодаря данным оговоркам, на практике момент, с которого защитник вступает в уголовное дело, может наступать позднее физического лишения свободы передвижения задержанного лица. В связи с чем, следует отличать фактическое задержание от процессуального. В юридической литературе справедливо отмечается, что "...между фактическим и юридическим задержанием может оставаться временной интервал, измеряемый часами, который в настоящее время представляет собой абсолютно «правовую пустоту». Зачастую этот интервал

исчисляется днями и "...именно в этот период времени, как показывает практика, многие незаконно задержанные дают следствию самооговаривающие показания». ¹Так как права задержанному лицу разъясняются уже при доставлении в соответствующие органы, о праве пригласить защитника задержанное лицо узнает лишь при составлении протокола задержания, в котором делается отметка о том, что задержанному лицу были разъяснены его права.

Таким образом, к фактической реализации своего права на защиту задержанное лицо может приступить лишь после составления такого процессуального документа как протокол задержания, то есть после процессуального задержания лица. Следует отметить, что протокол задержания должен быть составлен в срок не более 3 часов с момента доставления задержанного лица в орган дознания или к следователю. Как справедливо отмечает А. А. Васяев: "Лицо, в производстве которого находится уголовное дело, обязано в соответствии с требованиями УПК РФ, а именно в соответствии с ч.1 и ч.3 ст. 50 пригласить адвоката-защитника, которого выбрал подозреваемый (обвиняемый) или его близкие родственники после их уведомления о задержании подозреваемого в порядке ст.96 УПК РФ".² Несоблюдение данного правила повлечет нарушение прав задержанного лица, а, следовательно, все доказательства, полученные с нарушением уголовно-процессуального законодательства, впоследствии могут быть признаны в качестве недопустимых.

Пункт 3.1, введенный в 2007 году на основании Федерального закона от 06.06.2007 N 90-ФЗ, закрепляет возможность участия защитника с момента вручения уведомления о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном ст. 223.1 УПК РФ. То есть при фактическом уведомлении лица, посредством составления и последующего вручения соответствующего

¹ Мельников В.Ю. Обеспечение прав граждан в ходе досудебного производства. – М.: Юриспруденция, 2014. – С. 45

²Васяев А. А. Признание доказательств недопустимыми в ходе судебного следствия в суде первой инстанции в российском уголовном процессе: монография. - М.: ВолтерсКлувер. - 2015. - С. 81.

процессуального документа, закрепляющего статус лица, вовлеченного в сферу уголовного расследования, как подозреваемого. Как отмечает Малышева О. А.: ”Данная новелла корреспондирует с тенденцией расширения процессуальных гарантий лица, вовлекаемого в уголовное судопроизводство при производстве дознания, что одновременно усиливает гарантии обеспечения законности при производстве дознания, а также повышения его качества”.¹ Однако следует отметить, что законодателем должным образом не был урегулирован вопрос касательно участия адвоката-защитника непосредственно в момент вручения уведомления о подозрении в преступлении. Данные процессуальные действия дознавателя значительным образом затрагивают права лица, которому вручается соответствующее уведомление, в связи с чем, следует сделать вывод о необходимости присутствия защитника при вручении уведомления о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном ст. 223.1 УПК РФ.

Следующим юридическим фактом, с которым УПК РФ связывает возможность вступления в уголовное дело защитника, выделяется объявления лицу, подозреваемому в совершении преступления, постановления о назначении судебно-психиатрической экспертизы. При этом пункт 4 ч. 3 ст.49 расходится с положениями, закрепленными в ст. 438 УПК РФ, согласно которой в производстве о применении принудительных мер медицинского характера участие защитника является обязательным с момента вынесения постановления о назначении в отношении лица судебно-психиатрической экспертизы, если защитник ранее не участвовал в данном уголовном деле. Расходятся данные положения в том, что ст. 438 УПК РФ определяет более ранний момент участия защитника в уголовном деле, нежели тот, что содержится в п.4 ч.3 ст.49 УПК РФ. Очевидно, что между вынесением постановления о назначении в отношении лица судебно-психиатрической экспертизы и фактическим объявлением лицу, подозреваемому в совершении

¹Малышева О.А. О влиянии современных уголовно-процессуальных новелл на оперативность и качество производства дознания // Российский следователь. – М.: Юрист, 2016. – № 9. – С. 10-13.

преступления, постановления о назначении судебно-психиатрической экспертизы существует определенный промежуток времени. А. П. Рыжаков отметил, что “содержание ст. 438 УПК РФ вносит уточнение в перечень ч. 3 ст. 49 УПК РФ...”.¹ И с этим нельзя не согласиться. Исходя из самого факта назначения судебно-психиатрической экспертизы в отношении конкретного лица, можно сделать вывод о том, что лицо в силу своего психического состояния не способно самостоятельно реализовать свое право на защиту, что является основанием обязательного участия защитника в уголовном деле. И возможность вступления защитника в уголовное дело на более раннем этапе в данном случае представляется дополнительной гарантией права на защиту.

Пунктом пятым части третьей ст. 49 УПК РФ определяется, что защитник участвует в уголовном деле с момента начала осуществления иных мер процессуального принуждения или иных процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления. В качестве таких мер и действий можно выделить применение мер пресечения, связанных с заключением под стражу, в порядке, предусмотренном статьями 108, 109 УПК, до предъявления обвинения в соответствии со статьей 100 УПК, на основании чего лицо становится подозреваемым в совершении определенного преступления (пункт 3 части первой статьи 46 УПК), т. е. участником уголовного судопроизводства, в отношении которого начато уголовное преследование. При этом моментом, с которым законодатель связывает возникновение права лица на получение квалифицированной юридической помощи, будет являться момент начала осуществления соответствующих процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица. Таким образом, в данной норме законодатель не закрепил четко зафиксированного момента, с которого защитник может участвовать в уголовном деле, определив лишь то, что меры процессуального

¹Рыжаков А.П. Защитник в уголовном процессе. – 2-е издание, переработанное и дополненное. – М.: Издательство Дело и Сервис, 2017. – С. 214.

принуждения и иные процессуальные действия должны затрагивать права и свободы именно подозреваемого.

Новеллой отечественного уголовно-процессуального законодательства является положение п.6 ч.3 ст.49, введенного Федеральным законом от 04.03.2013 N 23-ФЗ, подразумевающего возможность иметь защитника на стадии возбуждения уголовного дела. Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что в соответствии с ч. 2 ст. 48 Конституции и на основании п. 6 ч. 3 ст. 49 УПК РФ каждое лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ, имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы этого лица.¹ Основной особенностью данного положения можно назвать тот факт, что в УПК РФ в разделе, посвященном участникам уголовного судопроизводства, не содержится упоминаний о лицах, в отношении которых проводится проверка сообщения о преступлении. В связи с этим становится затруднительно определить круг прав и обязанностей таких лиц. Еще одной особенностью является то, что проверка сообщения о преступлении может проводиться и не в отношении конкретного лица, в связи с чем, напрашивается вывод, что законодатель наделяет правом иметь защитника лишь лиц, которые бесспорно совершили преступления.

Адвокат – это лицо, получившее в установленном Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность.² В современных правовых реалиях адвокат является не только защитником в уголовных правоотношениях, но и профессиональным квалифицированным советником по всем правовым вопросам в данной области. Что касается

¹О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 [Электронный ресурс] // Справочно - правовая система «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181898/ (Дата обращения: 01.04.2019).

²Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 31.05.2002 г. N 63-ФЗ [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36945/ (Дата обращения: 01.04.2019)

непосредственно оказания юридической помощи гражданам в уголовном процессе, то она весьма разнообразна, и включает в себя участие в предварительном следствии и суде по уголовным делам в качестве защитников, представителей потерпевших, гражданских истцов. В рамках нашего исследования представляет интерес деятельность именно адвоката – защитника. И во всей остальной части дипломной работы речь будет идти о его деятельности.

Полномочия адвоката, который выступает в качестве защитника в уголовном судопроизводстве, подтверждаются удостоверением адвоката и ордером на исполнение поручения, выдаваемым соответствующим адвокатским образованием: юридической консультацией, коллегией адвокатов, адвокатским бюро. Но также по определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. При производстве у мирового судьи в качестве защитника может быть допущено любое. Несмотря на законодательное закрепление допустимости участия в судебной стадии уголовного судопроизводства защитника – близкого родственника или иного лица совместно с адвокатом правоприменители неоднозначно трактуют содержание правовых норм.

Одной из самых распространенных причин отказов в предоставлении свиданий для оказания правовой помощи осужденному защитником, не являющимся адвокатом, следует считать отсутствие у защитника юридического образования, что иногда расценивается правоприменителями как злоупотребление осужденными и их защитниками их правами на свидания друг с другом, целью которых является оказание юридической помощи.

Например, Конституционный Суд РФ в Определении от 25 января 2018 г. № 188-О указал, что ограничение такого права возможно при наличии существенных к тому оснований, одним из которых является неспособность предполагаемого защитника оказывать юридическую помощь подсудимому и выполнять другие процессуальные обязанности. Подобная позиция Суда

изложена и в других определениях КС РФ.¹ Проблема, по нашему мнению, заключается в том, что критерии, способствующие выявлению возможностей оказания предполагаемыми защитниками юридической помощи, законодательно не установлены. В настоящее время решение указанного вопроса отведено суду, который, как представляется, формально следует общей задаче реализации права на квалифицированную юридическую помощь.

Так, Судебной коллегией по административным делам Верховного Суда РФ от 21 марта 2018 г.² было установлено, что мать осужденного обратилась к начальнику ФКУ «Исправительная колония № 6 Управления ФСИН по Оренбургской области» с заявлением о предоставлении ей свиданий с осужденным для оказания юридической помощи в качестве защитника, но ей было отказано по причине отсутствия правовых оснований для свиданий с осужденным в качестве лица, имеющего право на оказание юридической помощи. Суд первой инстанции признал решение начальника исправительной колонии незаконным, мотивируя тем, что ранее мать осужденного была допущена судом в качестве защитника подсудимого наряду с адвокатом и получала право на свидания с осужденным, которое ею реализовывалось.

В суде апелляционной инстанции названное решение суда было отменено, и по административному делу принято новое решение об отказе в удовлетворении административного иска. Причины отказа сводятся к следующему: 1) защитник – близкий родственник подсудимого не имеет юридического образования, что не позволяет реализовать право осужденного на оказание ему квалифицированной юридической помощи; 2) постановление суда о допуске матери осужденного в качестве защитника подсудимого наряду

¹ См., например, Определения Конституционного Суда РФ от 21 октября 2008 г. № 634-О-О; от 15 ноября 2007 г. № 928-О-О; от 22 апреля 2005 г. № 208-О. [Электронный ресурс] // Справочно - правовая система «КонсультантПлюс». URL: – <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB002;n=83550> (Дата обращения: 01.04.2019).

² Определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 21.03.2018 № 57-КГ17-22 [Электронный ресурс] // Справочно - правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB002;n=536688> (Дата обращения: 01.04.2019).

с адвокатом, по мнению суда апелляционной инстанции, не порождает у нее безусловного права на предоставление свиданий в соответствии с ч. 4 ст. 89 УИК РФ.

Приведенным определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ данное решение суда было отменено и направлено на новое судебное рассмотрение в связи с тем, что суд не установил фактов наличия каких-либо результатов оказания защитником юридической помощи осужденному, которые обуславливали бы необходимость его свидания с защитником для оказания именно юридической помощи.

По нашему мнению, упомянутое определение Верховного Суда РФ следует признать неоднозначным. С одной стороны, судебный контроль допуска близких родственников к участию в деле в качестве защитников является гарантией права обвиняемого на защиту. К тому же, с позиции названных конституционных определений, допуск защитника в уголовное судопроизводство является исключительно прерогативой суда.

С другой стороны, полагаем, что отсутствие юридического образования не является существенным основанием для отказа в допуске защитника к участию в деле. Некоторые исследователи считают, что эффективность защиты лицом, имеющим, например, экономическое образование, по делам экономической направленности может быть выше, чем участие профессионального юриста. Это утверждение применимо и в случае расследования преступлений по другим уголовным делам, в которых именно неюридические знания защитника (в области медицины, технических наук и др.), подкрепленные его активной позицией, позволяют установить реальную картину происшествия.¹

Исходя из смысла разъяснения в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном

¹Булатов Б. Б., Дежнев А. С. Место наложения ареста на имущество в системе уголовно - процессуального законодательства: история и современность // Научный Вестник Омской академии МВД России. – 2016. – № 2. – С. 18–24

судопроизводстве» суд должен лишь учитывать возможность оказания защитником наряду с адвокатом юридической помощи обвиняемому, а не заниматься проверкой наличия или отсутствия диплома о юридическом образовании или выявлять уровень юридических знаний у лица, об участии в уголовном судопроизводстве которого ходатайствует обвиняемый. Более того, следуя логике законодателя в части, касающейся прав и обязанностей защитника, предоставлять результаты оказанной юридической помощи необходимо лицу, ходатайствующему о назначении защитника, а не органам ФСИН или суду. Осужденный, неудовлетворенный качеством оказанной защитником помощи, может отказаться от защиты посредством составления ходатайства об отстранении защитника.

Таким образом, по нашему мнению, решение подобных проблем видится в установлении конкретных законодательных разъяснений в части, касающейся определения степени участия защитника – близкого родственника в уголовном судопроизводстве, что способствовало бы реализации в полной мере права подозреваемого, обвиняемого на защиту.

Необходимо также отметить, что п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве»¹ указывает на то, что защиту обвиняемого в досудебном производстве имеет право осуществлять только адвокат. При этом, на наш взгляд, разрешение лицу, не имеющему статус адвоката, представлять интересы обвиняемого в судебном разбирательстве и запрет на досудебной стадии нарушают непрерывность деятельности стороны защиты по уголовному делу, чем нарушается полнота и своевременность оказания юридической помощи.

Права и обязанности защитника, правоотношения, которые возникают в

¹О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 // Справочно -правовая система «КонсультантПлюс». - [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181898/ (Дата обращения: 01.04.2019).

процессе их реализации, а также выполняемая защитником функция определяют его процессуальное положение. Правильное уяснение процессуального положения защитника в уголовном деле и его взаимоотношений с обвиняемым имеет большое значение для теории и практики защиты в уголовном судопроизводстве, поскольку от этого в значительной мере зависит эффективность участия защитника в процессе.¹

Процессуальное положение защитника в теории уголовного процесса вызывает много проблем, этот вопрос неоднократно обсуждался учеными-процессуалистами, однако до сих пор продолжает оставаться дискуссионным. Здесь выделяют следующие проблемы: процессуальная самостоятельность защитника; степень связанности его с позицией своего подзащитного; возможность расхождения его с позицией последнего в вопросе о виновности и доказанности его вины

Некоторые авторы считали, что защитник в уголовном судопроизводстве есть помощник суда. Например, М.А. Чельцов писал по этому поводу: «... Защитник является помощником суда в установлении всех обстоятельств дела, необходимых для постановления законного и обоснованного приговора».² Б.С. Антимонов и С.А. Герзон также утверждали, что «адвокатура – это учреждение, созданное в помощь суду».³ Подобные точки зрения часто подвергались критике в юридической литературе. Как верно отметил Ф.Н. Фаткуллин, данные позиции «не только не раскрывают подлинного положения защитника в уголовном процессе, но и не согласуются с законом... Законодательство не знает такой процессуальной фигуры, как помощник суда или следователя».⁴

Мы согласны с точкой зрения Фаткуллина Ф.Н. и считаем, что считать

¹Насонова И.А. Некоторые проблемы правового положения защитника в уголовном процессе [Электронный ресурс] // Вестник Воронежского института МВД России. – 2014. – №3. URL: <http://cyberleninka.ru> (Дата обращения: 01.04.2019).

²Чельцов М.А. Советский уголовный процесс: учебник. – М.: Госюриздат, 2014. – С. 94.

³Березин А.А. Защита прав граждан адвокатом в уголовном процессе. – 2-е изд. – М., 2014. – С. 210.

⁴Безлепкина Б.Т. Уголовный процесс / под ред. Б.Т. Безлепкина. – М.: Юрайт, 2014. – С. 49.

защитника помощником суда в корне неверно, так как оно не только не раскрывает подлинного положения защитника в уголовном процессе, но и противоречит букве российского закона.

В действительности же участие защитника в уголовном деле не зависит от суда, а зависит в большинстве случаев от воли самого обвиняемого и законодателя (обязательное участие защитника, когда отказ от него не обязателен для следователя в соответствии с пунктами 2-7 ст. 51, ч. 4 ст. 247 УПК РФ). Несмотря на то, что защитник определенным образом содействует осуществлению задач в уголовном процессе, не позволяет рассматривать его в качестве помощника этих органов.

Позднее М.А. Чельцов изменил свое мнение, указывая, что защитник занимает «положение активного правозаступника подсудимого».¹ Но, тем не менее, это не вносит разъяснения, поскольку остается неясным, каково же положение самого этого «активного правозаступника».

На сегодняшний день среди ученых-процессуалистов распространены два взгляда по поводу процессуального положения адвоката-защитника. Очень часто защитника рассматривают как представителя обвиняемого. Причем одни авторы считают его только представителем обвиняемого, образующим «вместе с ним одну из двух состязающихся сторон».² Другие выделяют две стороны процессуального положения защитника, указывая, что он «не только представляет подсудимого, но и сам сторона, и в этом качестве представляет не только интересы подсудимого, но и интересы защиты, как определенной процессуальной функции».³

Против этой точки зрения высказываются оппоненты, отмечая, что при подобной трактовке «понятие защита заменяется понятием

¹ Пикалов И.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебное пособие. – Москва: Юрлитинформ, 2015. – С. 89.

² Гриненко А.В. Уголовный процесс: учебник и практикум – Москва: Юрайт, 2014. – С.36.

³ Уголовный процесс: учебник для бакалавров: для студентов образовательных организаций по направлению подготовки "Юриспруденция", квалификация (степень) "бакалавр" / по ред. Л. М. Володина. – Москва: Проспект, 2016. – С. 95.

представительства»¹, хотя по существу «защита и представительство это два различных, самостоятельных института, и смешивать эти правовые понятия нельзя».²

Ф.Н. Фаткуллин считает, что для характеристики положения защитника в уголовном процессе институт представительства никак не приемлем, а ссылка на то, что в уголовном судопроизводстве этому институту надо придать особый, специфический смысл не может приниматься за серьезный аргумент, поскольку принципиальное функциональное назначение таких общих юридических терминов, как представительство, норма права, полномочие, диспозитивность, компетенция и т.д., должно оставаться неизменным, в какой бы сфере социальной жизни они не применялись³.

В свою очередь В.Л. Кудрявцев определяет процессуальное положение адвоката-защитника как самостоятельного участника процесса, наделенного уголовно-процессуальным законом определенными правами и обязанностями, для осуществления защиты прав и законных интересов обвиняемого всеми не запрещенными УПК РФ средствами и способами защиты.⁴

В более широком понимании защитник является самостоятельным участником процесса, выполняющим особую уголовно-процессуальную функцию – функцию защиты обвиняемого от предъявленного обвинения. Данная функция выражается в предоставлении или обнаружении в материалах дела доказательств и юридически значимых обстоятельств, способных полностью или частично опровергнуть предъявленное обвиняемому обвинение или улучшить его положение. Осуществляя свои полномочия, защитник не вправе поддерживать незаконные притязания подзащитного, вступать в

¹Смирнов А.В. Уголовный процесс: учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский. - Москва: Норма, Инфра-М, 2018. – С. 106

²Аксенов А.Д. Участие защитника в уголовно-процессуальном доказывании: Автореф. дис. канд. юрид. наук. – Москва, 2014.- С. 25.

³Безлепкина Б.Т. Уголовный процесс / под ред. Б.Т. Безлепкина. – М.: Юрайт, 2014. – С. 149.

⁴Кудрявцев В.Л. Роль и место адвоката среди субъектов, выступающих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс]. // Адвокатская практика. – 2015. - № 3. URL: <http://www.center-bereg.ru/j1971.html> (Дата обращения: 20.04.2019).

противоречие с законом и своим профессиональным долгом.

По данному вопросу интересна и несколько своеобразна позиция М.П. Некрасовой. Она предлагает рассматривать процессуальный статус защитника в трех взаимосвязанных между собой аспектах: правовом, психологическом и нравственном¹. Правовой аспект характеризуется самостоятельностью адвоката-защитника в уголовном процессе. В психологическом и нравственном аспектах прослеживается известная зависимость защитника от мнений и желаний обвиняемого. Но в то же время отмечается, что самостоятельность адвоката не дает ему права признать те факты и обстоятельства, которые отрицает обвиняемый, и также не вправе занять позицию, которая находится в резком противоречии с показаниями обвиняемого относительно фактических обстоятельств и событий дела².

Особенность процессуального положения защитника состоит в том, что он является помощником обвиняемого, своего рода представителем, но не превращается в его покорного слугу, так как вправе самостоятельно избирать способы и средства защиты законных интересов обвиняемого.

В теории уголовно-процессуального права статус участников судопроизводства характеризуется тем, что каждый из них наделяется определенным объемом прав и обязанностей в зависимости от роли, условий или стадии (этапа) производства по уголовному делу. Положения УПК РФ устанавливают, что защитник – лицо, осуществляющее в установленном законом порядке защиту прав и интересов, подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу. Под оказанием юридической помощи защитником следует понимать деятельность, направленную на разъяснение подозреваемому, обвиняемому сущности подозрения, обвинения, прав и обязанностей, оказание содействия в их реализации, предостережение от ошибок и иных нежелательных действий.

Как уже отмечалось выше, ранее, согласно ч. 4 ст. 49 УПК РФ, адвокат

¹Ендольцева А.В. Уголовный процесс: учебное пособие. – Москва: ЮНИТИ–ДАНА: Закон и право, 2015. – С. 85.

²Уголовный процесс: учебник / под ред. В. К. Боброва. – Москва: Юрайт, 2014.– С. 256.

допускался к участию в уголовном деле в качестве защитника по предъявлению компетентному должностному лицу удостоверения адвоката и ордера соответствующего адвокатского образования, а также, если отсутствовали основания для отвода, закрепленные в гл. 9 УПК РФ. Таким образом, с момента предъявления удостоверения и ордера должностному лицу, в чьем производстве находится уголовное дело, адвокат приобретает специальную правосубъектность соответственно защитника или представителя¹.

В настоящее же время, в соответствии с поправками, внесенными в Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации 17 апреля 2017 года, адвокат вступает в уголовное дело в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера. С этого момента на адвоката распространяются правила, установленные частью третьей статьи 53 настоящего Кодекса. Таким образом, с учетом вышеуказанных изменений, суть вроде бы осталась прежней, однако заменой слов «вступает» вместо «допускается» достигается некая самостоятельность адвоката при участии в уголовном деле.

Кроме того, Федеральным законом «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 17.04.2017 № 73-ФЗ в ст. 49 УПК РФ введена абсолютно новая ч. 4.1, которая гласит следующим образом: «В случае необходимости получения согласия подозреваемого, обвиняемого на участие адвоката в уголовном деле перед вступлением в уголовное дело адвокату предоставляется свидание с подозреваемым, обвиняемым по предъявлении удостоверения адвоката и ордера».

Слово «ордер» в переводе с латинского означает «ряд, порядок». В современном понимании ордер – это письменное предписание, распоряжение или документ на выдачу, получение, осуществление чего-нибудь². Именно в такой формулировке данный термин используется в Законе об адвокатуре, в ч.

¹Лисицын Р. Для чего адвокату ордер? // Российская юстиция. – 2015. – № 8. – С. 29.

² Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ozhegov.org/>

2 ст. 6 которого говорится, что в случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием. Ордер является одним из документов, удостоверяющих полномочия адвоката на исполнение определенного поручения доверителя, и имеет форму, утвержденную федеральным органом юстиции.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать следующие выводы.

1. Понятия адвоката и защитника не могут в уголовном процессе отождествляться. Адвокат получает процессуальный статус защитника только в тех случаях, когда он осуществляет защиту подозреваемого или обвиняемого. Адвокат, защищающий права потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, наделяется статусом представителя.

2. В настоящее время правовое положение адвокатуры и защитника регламентировано международными актами, Конституцией РФ 1993г., Уголовно-процессуальным Кодексом РФ, ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Кодексом профессиональной этики адвоката.

3. На сегодняшний день законодатель придерживается курса, направленного на возможность максимально раннего вступления защитника в уголовное дело, важность чего признается большинством современных процессуалистов.

4. Существует много точек зрения насчет процессуального положение защитника, ни одна из которых, однако, не является идеальной. На наш взгляд, защитник является самостоятельным участником уголовного процесса, выполняющим уголовно-процессуальную функцию защиты лица, оказания юридической помощи и охраны его законных интересов.

ГЛАВА 2. ПРАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ УЧАСТИЯ ЗАЩИТНИКА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

§1. Особенности участия защитника в досудебном производстве

Как мы уже определили в предыдущей главе, на практике в качестве защитников в досудебной стадии допускаются только адвокаты.

Адвокат после его вступления в уголовное дело в качестве защитника не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого или обвиняемого. Отказ от услуг защитника осуществляется по инициативе самого подозреваемого, обвиняемого в установленном законом порядке.

В ч. 7 ст. 49 УПК РФ закреплено общее правило запрета отказа адвоката от принятой на себя защиты. Однако оно не исключает обязанности адвоката устранить от участия в производстве по уголовному делу при наличии оснований, указанных в ст. 72 УПК РФ. В ходе судебного производства решение об отводе адвоката принимает суд на основании заявления подсудимого, государственного обвинителя, потерпевшего, иных участников процесса.

Обвиняемый и подозреваемый вправе иметь нескольких защитников, но в соответствии с ч. 6 ст. 49 УПК РФ, одно и то же лицо не может осуществлять защиту двух подозреваемых или обвиняемых, если интересы одного из них противоречат интересам другого. Случаями, подпадающими под действие этой нормы, являются ситуации, когда адвокат защищает двух или более лиц, между интересами которых выявляются противоречия (признание обвинения одним и оспаривание другим; изобличение одним подсудимым другого; противоречия, вызванные характером обвинения, предъявленного каждому из них и т.п.).

При оказании юридической помощи своему подзащитному защитник может использовать любые, но только законные средства и методы защиты. Он не вправе разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с осуществлением защиты, если заранее был об этом предупрежден. В случае если защитник участвует в производстве по уголовному делу, в материалах которого содержатся сведения, составляющие государственную тайну, и не имеет соответствующего допуска к указанным сведениям, он обязан дать подписку об их неразглашении, принимать меры по недопущению ознакомления с ними иных лиц, а также соблюдать требования законодательства Российской Федерации о государственной тайне при подготовке и передаче процессуальных документов, заявлений и иных документов, содержащих такие сведения.

В ст. 53 УПК РФ закреплены полномочия защитника. В связи с тем, что некоторые положения данной статьи противоречивы, считаем необходимым более подробно изложить собственную точку зрения по некоторым из них.

С момента допуска адвоката в процесс, он вправе иметь свидания с подозреваемым, обвиняемым без ограничения количества и времени, но не менее 2 часов, в том числе и до первого допроса подозреваемого, обвиняемого, наедине и конфиденциально.

Так, согласно ч. 2 статьи 18 Федерального закона от 15.07.1995 г. N 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», свидания подозреваемого или обвиняемого с его защитником могут иметь место в условиях, позволяющих сотруднику места содержания под стражей видеть их, но не слышать. Данная норма гарантирует адвокату и его подзащитному условия общения наедине и конфиденциально.

Но возникает вопрос о гарантии неприкосновенности таких свиданий, да и вообще любых контактов защитника со своим клиентом (по телефону, в общении за пределами помещений и т.п.) от оперативно-розыскных мероприятий, проводимых в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» № 144-ФЗ от 12.08.1995 г.

Представляется верным точка зрения Ю.П. Гармаева и В.С. Раднаева, которые считают, что субъекты расследования вправе назначать и проводить оперативно-розыскные мероприятия в отношении адвоката и его подзащитного, в том числе и во время их конфиденциальных свиданий. Но только при наличии предусмотренных законодательством оснований и при строгом соблюдении условий, а также с соблюдением ряда процессуальных ограничений.

Данные, полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, не могут быть использованы в качестве доказательства вины подозреваемого (обвиняемого), в отношении которого производилось оперативно-розыскное мероприятие. Однако они могут быть использованы как доказательства по уголовным делам в отношении других лиц, но только таким образом, чтобы не ухудшить положения лица, сообщившего эти сведения своему защитнику.¹

Действительно, при определённых условиях, проведение оперативно-розыскного мероприятия не ущемит прав подозреваемого (обвиняемого). Кроме того, согласно ч. 4 ст. 8 Федерального закона от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ, прослушивание телефонных и иных переговоров допускается только в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений средней тяжести, тяжких или особо тяжких преступлений, а также лиц, которые могут располагать сведениями об указанных преступлениях.

Фонограммы, полученные в результате прослушивания телефонных и иных переговоров, хранятся в опечатанном виде в условиях, исключающих возможность их прослушивания и тиражирования посторонними лицами. При этом каких-либо исключений, например, запрета проведения данного оперативно-розыскного мероприятия во время беседы подозреваемого (обвиняемого) с защитником, не установлено.

На основании п. 3 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, защитник вправе привлекать специалиста в соответствии со ст. 58 УПК РФ. Данная статья разъясняет статус

¹Гармаев Ю.П. Пределы прав и полномочий адвоката в уголовном судопроизводстве и типичные правонарушения: монография. – Иркутск: ИПКПР ГП РФ, 2015. – С. 38-46.

специалиста, определяет порядок его вызова и участия в уголовном судопроизводстве. При этом делается отсылка к ст. 168 и 270 УПК РФ. Но ни ст. 58, ни ст. 168, ни ст. 270 УПК РФ не устанавливают порядок привлечения специалиста адвокатом-защитником. Предполагается, что законодатель в ст. 53 УПК РФ имел в виду право защитника ходатайствовать о привлечении специалиста для участия в процессуальных действиях, а также на этапе судебного следствия. Закон об адвокатуре более конкретно определяет право адвоката привлекать специалиста. Так, п. 4 ч. 3 ст. 6 названного Закона наделяет адвоката правом привлекать на договорной основе специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи. Считаем, что в п. 3 ст. 53 УПК РФ слово «привлекать» следует заменить словами «ходатайствовать о привлечении».

Казалось бы, предусмотренное п. 6 ч. 1 ст. 53 УПК РФ право защитника знакомиться с некоторыми материалами уголовного дела (протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого и т.д.) и снимать с них копии за свой счет на стадии предварительного расследования, бесспорно. Конституционный Суд РФ не раз выносил определения, в соответствии с которыми данное право защитника не подлежит оспариванию. Но правоприменительная практика показывает, что представители следственных органов нередко запрещают снимать копии за свой счет с материалов уголовного дела до окончания предварительного расследования, аргументируя это тем, что соответствующая норма не предусматривает право защитника на снятие копий. Некоторая логика в этих суждениях присутствует, поскольку законодатель непосредственно в п. 7 ч. 1 ст. 53 УПК РФ закрепил право защитника снимать копии за свой счет именно по окончании стадии предварительного расследования, то есть до этого снимать копии запрещено. Однако, как отмечалось выше, Конституционный Суд РФ неоднократно выносил определения о недопустимости ограничения прав защитника снимать копии с материалов уголовного дела и из этого следует, что п. 6 ч. 1 ст. 53 УПК

РФ не только не запрещает, но и предусматривает право защитника снимать копии с некоторых материалов уголовного дела до окончания предварительного расследования. Но, к сожалению, о существовании такого права у защитников не знают ни следователи, ни дознаватели, ни даже руководители следственных органов.

При этом, на наш взгляд, следует пересмотреть и то положение, что в УПК РФ права защитника на ознакомление с материалами уголовного дела до его окончания ограничены. Как мы указали ранее, в соответствии с п.6 ч. 1 ст. 53 УПК РФ защитник имеет право знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому. Следовательно, осведомленность защитника в стадии предварительного следствия находится на таком же уровне, как и осведомленность обвиняемого, подозреваемого. В таком случае возникает вопрос об эффективности профессиональной защиты¹.

Защитник, не зная всего объема собранной информации, проведенных следственных действий, не может заявить обоснованное ходатайство о проведении отдельных следственных действий до окончания следствия. После ознакомления с материалами уголовного дела на завершающем этапе, когда сроки следствия подходят к концу, а их продление, как правило, достаточно проблематично для следователя, любое заявленное ходатайство о восполнении пробелов следствия, воспринимается как противодействие и зачастую оставляется без удовлетворения. Поэтому такая ситуация, когда защитник в предварительном следствии, в общем, хотя и оказывает юридическую помощь, но лишен реальных прав на целенаправленную защиту, наряду с другими факторами, приводит к тому, что защитники заявляют основные ходатайства уже в судебных стадиях. Следовательно, в досудебных стадиях осуществление

¹Голодок А.А., Юрова К.И. Форма реализации права в теории права // В сборнике: Роль инноваций в трансформации современной науки. Сборник статей Международной научно-практической конференции. – 2016. – С. 189-191.

защиты сводится к минимуму, а именно к широкому ее пониманию – оказанию юридической помощи, защите прав и интересов обвиняемого, подозреваемого.

Таким образом, для обеспечения эффективной реализации права на защиту в понимании отстаивания тезиса о невиновности лица, а также о наличии обстоятельств, смягчающих ответственность, следует предусмотреть возможность защитника знакомиться материалами доследственной проверки¹, протоколами следственных действий, обеспечив, в первую очередь, сохранение в тайне информации о персональных данных их участников. Ознакомление защитника с указанными материалами можно также запретом использования технических средств.

В соответствии с п.5 ч. 1 ст. 53 УПК РФ защитник имеет право участвовать в допросе подозреваемого, обвиняемого, а также в иных следственных действиях, проводимых с участием подозреваемого, обвиняемого либо по его ходатайству или ходатайству самого защитника. На сегодняшний день практически нельзя встретить ситуаций, когда защитник заявлял бы такого рода ходатайства, реализуя свое право участвовать, а не присутствовать при производстве следственного действия с целью осуществления целенаправленной защиты.

Отсутствие понимания важности и равнозначности защиты и юридической помощи приводит к тому, что зачастую защитники видят свои задачи в том, чтобы при ознакомлении со всеми материалами дела по окончании предварительного следствия, выявить нарушения закона и заявить ходатайства об исключении доказательств. Такая ситуация представляется несколько сомнительной, поскольку зачастую адвокаты принимали участи в тех же следственных действиях, результаты которых оспаривают². Не улучшает ситуацию и внесение адвокатом замечаний в протокол следственного действия по его окончании, поскольку повторно провести предъявление для опознания,

¹Ветрила Е.В. К вопросу об основаниях возбуждения уголовного дела в уголовном процессе России // Государство и право в XXI веке. – 2014. – № 2. – С. 11-14.

²Юрова К.И., Аликумов В.В. Виды следственных и судебных ошибок в уголовном процессе// Инновационная наука. – 2016. – № 5-2 (17). – С. 287.

обыск для получения тех же доказательств, невозможно. Поэтому вся работа следователя сводится на нет. В связи с этим, необходимым представляется прямо предусмотреть в законе право защитника определенным образом влиять на ход и, следовательно, на результаты следственного действия. При этом данное право уже закреплено в положении «участвовать в производстве следственных действий».

Поэтому формулировка пункта 5 части 1 статьи 53 УПК РФ требует уточнения, путем расширения права участвовать в следственных действиях правом заявлять ходатайства об изменении условий и порядка проведения следственного действия, проводимого с участием подозреваемого в соответствии с законом.

Рассмотренные проблемы правового регулирования участия защитника в досудебных стадиях не являются исчерпывающими, поэтому их дальнейшее выявление и исследование представляет собой перспективное направление развития науки уголовнопроцессуального права России.

Подведем итоги по параграфу.

1) Правоприменительная практика сложилась так, что в качестве защитника на досудебном производстве допускаются исключительно адвокаты. защитника закреплены в ФЗ «Об адвокатской деятельности».

2) Исходя из проведенного исследования, мы пришли к выводу, что допускается ограничение конфиденциальности свиданий защитника с подозреваемым при проведении ОРМ.. Однако данные, полученные в ходе ОРМ, не могут быть использованы в качестве доказательства вины подозреваемого (обвиняемого), сообщившего эти сведения своему защитнику. Они могут быть использованы как доказательства по уголовным делам в отношении других лиц, но при этом нельзя ухудшать положение лица, в отношении которого проводится ОРМ.

3) Законодатель наделил защитника правом привлекать специалиста, однако не установил порядок привлечения специалиста адвокатом-защитником.

Предполагается, что законодатель в ст. 53 УПК РФ имел в виду право защитника ходатайствовать о привлечении специалиста для участия в процессуальных действиях, а также на этапе судебного следствия. Поэтому считаем, что в п. 3 ст. 53 УПК РФ слово «привлекать» следует заменить словами «ходатайствовать о привлечении».

4) Правоприменительная практика показывает, что представители следственных органов нередко запрещают снимать копии за свой счет с материалов уголовного дела до окончания предварительного расследования, аргументируя это тем, что соответствующая норма не предусматривает право защитника на снятие копий. Поэтому, мы предлагаем п. 6 ст. 53 УПК РФ изложить следующим образом:

6. знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому и снимать за свой счет копии с указанных документов, в том числе с помощью технических средств;

5) На наш взгляд, для обеспечения эффективной реализации права на защиту в понимании отстаивания тезиса о невиновности лица, а также о наличии обстоятельств, смягчающих ответственность, следует предусмотреть возможность защитника знакомиться материалами доследственной проверки, протоколами следственных действий, обеспечив, в первую очередь, сохранение в тайне информации о персональных данных их участников. Ознакомление защитника с указанными материалами можно также запретом использования технических средств.

8) Необходимым представляется прямо предусмотреть в законе право защитника определенным образом влиять на ход и, следовательно, на результаты следственного действия.. Поэтому формулировка пункта 5 части 1 статьи 53 УПК РФ требует уточнения, путем расширения права участвовать в следственных действиях правом заявлять ходатайства об изменении условий и

порядка проведения следственного действия, проводимого с участием подозреваемого в соответствии с законом.

§2. Особенности участия защитника в судебном рассмотрении уголовного дела

Защитник на судебном рассмотрении уголовного дела- это участник уголовного судопроизводства со стороны защиты, осуществляющий в установленном УПК РФ порядке защиту прав и интересов подсудимого(ых) и оказывающее ему (им) юридическую

Перейдем к рассмотрению роли защитника на основных стадиях судебного рассмотрения дела.

Основная задача защитника на судебном рассмотрении уголовного дела - это защита прав и законных интересов подсудимого и отстаивание согласованной с подсудимым процессуальной позиции по отдельным вопросам и по уголовному делу в целом.

Защитник в ходе судебного разбирательства вправе собирать и представлять доказательства; принимать участие в их исследовании; привлекать специалиста; участвовать в допросе подсудимого; заявлять ходатайства и отводы; делать замечания и высказывать возражения по поводу происходящего в рамках судебного заседания; просить занести в протокол судебного заседания обстоятельства, на которые он указывает; участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела; приносить жалобы на действия (бездействие) суда; использовать иные, не запрещенные УПК средства и способы защиты; знакомиться с частью протокола судебного заседания и т.д.

Перед началом судебного заседания защитнику необходимо тщательно ознакомиться с материалами уголовного дела. Это делается для того, чтобы занять правильную процессуальную позицию в рамках судебного разбирательства и при необходимости обращать внимание суда (судьи) и всех присутствующих на обстоятельства, которые могут быть учтены судом (судье) при вынесении окончательного процессуального решения в сторону смягчения положения подсудимого, а также для акцентирования внимания присутствующих в зале судебного заседания на наличие в деле неустраненных сомнений в виновности его подзащитного.

Занятая защитником процессуальная позиция перед началом судебного заседания предопределяет его процессуальную деятельность судебном рассмотрении дела, позволяет предложить присутствующим точку зрения на произошедшие события под другим углом, создает предпосылки для возникновения спора в зале судебного заседания.

По нашему мнению, позиция подсудимого для защитника является определяющей. На это ориентирует и УПК, например, в ч. 3 ст. 335 УПК сказано, что защитник высказывает согласованную с подсудимым позицию по предъявленному обвинению.

По всем остальным правовым вопросам, например, о юридической квалификации деяния защитник также должен исходить из желания подсудимого. Нелогична ситуация, когда подсудимый занимает одну процессуальную позицию, а защитник иную. Существует всего лишь одно исключение из данного правила, указанное в п. 3 ч. 4 ст. 6 Федерального закона № 63-ФЗ от 31 мая 2002 г. (ред. от 21.11.2011 г.) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», где сказано, что адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самоговора доверителя.

В подготовительной части судебного заседания адвокат сосредоточивает свое внимание и усилия на обеспечении законности состава суда. Особое значение данный этап судебного разбирательства имеет при рассмотрении

уголовного дела с участием присяжных заседателей. По нашему мнению, именно подготовительная часть судебного разбирательства, где осуществляется формирование коллегии присяжных заседателей, является во многом определяющей для стороны защиты. Это в первую очередь обусловлено тем, что именно сформированная коллегия присяжных заседателей в итоге выносит вердикт о виновности либо невиновности подсудимого.

По свидетельству У. Бернема, основная цель процесса отбора присяжных - определить потенциальных членов жюри, подобрать для каждого дела непредвзятый состав присяжных. Основная же задача адвоката в процессе отбора присяжных состоит в отборе лиц, максимально сочувственно относящихся к его стороне.¹

Обязательным этапом процесса формирования выступает заявление немотивированных отводов, в том числе подсудимым или его защитником. Заявление этих отводов позволяет отстранить от судопроизводства тех, кто, по мнению сторон, не удовлетворяет требованиям законного, справедливого, беспристрастного и компетентного суда. Значимость этих требований порождает ситуацию, когда отсутствие возможности для реализации права на немотивированный отвод является регулярно используемым сторонами аргументом при обжаловании судебных постановлений. Стороне защиты, равно как и стороне обвинения, предоставлено право на один обязательный немотивированный отвод. При этом часть 16 ст. 328 УПК РФ закрепляет право суда предоставить один дополнительный немотивированный отвод.

Представляется, что защитнику заблаговременно необходимо подготовить ряд вопросов кандидатам в присяжные заседатели для выявления их соответствия требованиям закона, предубежденности и т.д., а также обладать определенными знаниями психологии для реализации права на заявление отводов.

¹Кореневский Ю.В., Падва Г.П. Участие защитника в доказывании по новому уголовно-процессуальному кодексу: практическое пособие. – М.: Юрист, 2014. – С. 195.

В данном случае, по нашему мнению, для решения указанных задач защитнику целесообразно реализовать полномочие по привлечению специалиста (представляется, что это специалист в области психологии) в порядке ст. 58 УПК РФ, чтобы последним был проведен детальный анализ, выработаны соответствующие вопросы, созданы типовые портретные облики присяжных, которых адвокату предстоит принять или отвести и т.д., ввиду специфики обвинения и криминологических характеристик подсудимых.

Однако реализация права на привлечение защитником специалиста при формировании коллегии присяжных заседателей в российском уголовном процессе вызывает затруднение.

Во-первых, ст. 58 УПК РФ закрепляет, что специалистом является лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК РФ, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Исходя из этого специалист, привлеченный защитником в порядке ст. 58 УПК РФ (например, для консультирования последнего по вопросу, связанному с реализацией права на заявление отвода), обязан давать разъяснения (консультировать) не только стороне защиты, по инициативе которой он привлечен, но и процессуальному оппоненту защиты (т.е. стороне обвинения), а также суду. Согласно же ст. 80 УПК РФ разъяснение своего мнения в соответствии с требованиями ст. 53 УПК РФ именуется показаниями специалиста и, как следствие, согласно ст. 74 УПК РФ являются доказательствами по уголовному делу.

Представляется, что указанные разъяснения специалиста по рассмотренным нами выше вопросам будут признаны судом неотносимым к уголовному делу доказательством, так как под относимостью доказательств понимается связь между их содержанием и обстоятельствами, подлежащими

доказыванию, дающая возможность использовать то или иное доказательство для установления указанных обстоятельств. Другими словами, относящимся к делу признается лишь то доказательство, которое прямо или косвенно подтверждает какие-либо из обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.¹

Во-вторых, при реализации защитником права на привлечение специалиста в соответствии со ст. 58 УПК РФ при формировании коллегии присяжных прослеживается конкуренция норм, закрепленных в п. 23 ст. 328 УПК РФ и в п. 3 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, т.е., с одной стороны, как нами уже говорилось выше, УПК РФ предоставляет данное право стороне защиты, с другой же стороны, реализация данного права с логической неизбежностью повлечет нарушение нормы, закрепленной в ч. 23 ст. 328 УПК РФ, в которой говорится о том, что формирование коллегии присяжных заседателей производится в закрытом судебном заседании.

В данном случае судьи отдают приоритет п. 23 ст. 328 УПК РФ, мотивируя свое мнение тем, что законодатель в данной статье УПК РФ в императивном порядке закрепил норму, которая говорит нам о том, что формирование коллегии присяжных проводится в закрытом судебном заседании, поэтому присутствие специалиста, привлеченного защитником в порядке ст. 58 УПК РФ в целях консультирования последнего по поводу формирования коллегии присяжных, по их мнению, недопустимо.

Приведенное нами выше мнение, безусловно, является дискуссионным и может рассматриваться как ограничение права на защиту, что в соответствии с УПК РФ не допускается.

Подводя итог вышесказанному, отметим, что на сегодняшний день реализация защитником полномочия, предусмотренного п. 3 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, в подготовительной части судебного разбирательства с участием

¹Корневский Ю.В., Падва Г.П. Участие защитника в доказывании по новому уголовно-процессуальному кодексу: практическое пособие. – М.: Юрист, 2014. – С. 171.

присяжных заседателей затруднительна, а зачастую невозможна. Об этом свидетельствуют две позиции, приведенные нами выше.

Таким образом, при формировании коллегии присяжных заседателей возможна реализация отдельных полномочий, предоставленных защитнику ст. 53 УПК РФ, с существенными ограничениями.

Однако в контексте рассматриваемой нами проблемы возможность привлечения специалиста для разъяснения стороне защиты вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, при формировании коллегии присяжных заседателей все же есть. Данную возможность защитник вправе реализовать как непосредственно в подготовительной части судебного разбирательства, где и осуществляется формирование коллегии присяжных заседателей, так и до начала судебного разбирательства.

До начала судебного разбирательства: право привлечения адвокатом на договорной основе специалиста для разъяснения вопросов, входящих в профессиональную компетенцию последнего, декларировано не только нормой УПК РФ, закрепленной в п. 3 ч. 1 ст. 53, но и п. 4 ч. 3 ст. 6 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Специалист, привлеченный адвокатом для разъяснения вопросов, требующих использования специальных знаний, может дать устную или письменную консультацию (разъяснения) или выполнить исследование (так называемое предварительное или доэкспертное исследование).¹

Представляется, что в рамках реализации полномочий, предоставленных адвокату Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», он может обратиться за консультацией (устной либо письменной к соответствующему специалисту (социальному психологу, социологу и т.д.), чтобы последним был проведен детальный анализ материалов уголовного дела, предоставленных адвокатом на исследование, выработаны соответствующие вопросы для постановки присяжным заседателям, на предмет их соответствия

¹Ефремов И.А. О тактике привлечения адвокатом специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи доверителям при судебных разбирательствах // Адвокатская практика. – 2017. – № 4. – С. 56.

требованиям закона, созданы типовые портретные облики присяжных, которых адвокату предстоит в последующем принять или отвести. В данном случае, специалисту необходимо разработать портретный облик так называемых нейтрального присяжного, идеального присяжного и присяжного, подлежащего отводу.¹

Отметим, что на практике при разработке вопросов для постановки присяжным заседателям, а также портретного облика присяжного заседателя у специалиста могут возникнуть определенные трудности. Это связано с тем, что предварительные списки присяжных заседателей согласно ст. 326 УПК РФ составляются секретарем судебного заседания либо помощником судьи после назначения судебного разбирательства и в последующем согласно ст. 327 УПК РФ вручаются сторонам на подготовительной части судебного разбирательства, т.е. непосредственно перед процедурой формирования коллегии присяжных заседателей. Нельзя не отметить, что данный список, по нашему мнению, содержит довольно скудную информацию о потенциальном присяжном заседателе (например, Иванов Иван Иванович, 45 лет, врач²).

Очевидно, что недостаток информации о потенциальном присяжном заседателе в совокупности с дефицитом времени может привести к неполноте сведений, полученных от специалиста, либо к ошибке, что в дальнейшем может нести непоправимые последствия.

В связи с этим необходимо внесение соответствующих законодательных нововведений относительно заполнения присяжными заседателями до начала формирования коллегии соответствующих анкет для последующей заблаговременной передачи их сторонам на изучение.

Предлагаем дополнить ст. 327 УПК РФ ч. 3(1) в следующей редакции:

¹Панин Е.А. Некоторые особенности коллизионной защиты по групповым преступлениям при формировании коллегии присяжных // Воронежский адвокат. - 2017. - № 1. — С. 34

² Практика применения Уголовно-процессуального кодекса: практическое пособие / Под ред. В.П. Верина. - М.: Юрайт-Издат, 2016. — С. 350.

«После выполнения председательствующим требований ч. 3 ст. 327 УПК РФ кандидатам в присяжные заседатели вручаются анкеты для заполнения основной информации о них».

Соответственно ч. 4 ст. 327 УПК РФ предлагаем изложить в следующей редакции: «Списки и анкеты кандидатов в присяжные заседатели, явившихся в судебное заседание, без указания их домашнего адреса вручаются сторонам. После этого председательствующий объявляет перерыв в судебном заседании для ознакомления сторонами со списком и анкетами кандидатов в присяжные заседатели и назначает дату нового судебного заседания».

Данные нововведения позволят, с одной стороны, подробно изучить информацию о кандидатах в присяжные заседатели путем проведения соответствующего исследования, а с другой - позволят избежать возможных нежелательных последствий.

При этом а priori предполагается необходимость введения типового образца анкеты, которая должна содержать демографические сведения, сведения, характеризующие общественный облик, сведения об условиях жизни, наличие хронических заболеваний и т.д.

Реализация вышеуказанных полномочий защитником по привлечению лица, обладающего специальными знаниями, для разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, возможна не в рамках ст. 53 УПК РФ, а в рамках ст. 49 УПК РФ, т.е., по нашему мнению, представляется целесообразным привлечь специалиста (например, психолога для оказания консультативных услуг, формирования вопросов и т.д.) в качестве защитника.

Итак, процедура формирования коллегии присяжных заседателей несовершенна, поскольку не содержит достаточных возможностей для активного участия сторон в этом процессе, что не соответствует интересам подсудимого, а также замыслу законодателя, по которому эта процедура призвана способствовать формированию коллегии присяжных из числа беспристрастных граждан, способных решать дело по своему внутреннему убеждению и совести.

Перейдем к рассмотрению особенностей участия защитника на следующем этапе судебного разбирательства – судебном следствии. В процессе судебного следствия защитник должен, с одной стороны, активно участвовать в исследовании собранных по делу доказательств: допросах свидетелей, потерпевшего, подсудимого, в осмотрах местности, документов, вещественных доказательств, при назначении и производстве судебной экспертизы, а с другой стороны, представлять суду новые доказательства в пользу своего подзащитного.

Судебное следствие в соответствии с главой 37 "Судебное следствие" УПК РФ начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, а по уголовным делам частного обвинения - с изложения заявления частным обвинителем, и оканчивается после полного исследования представленных сторонами доказательств. В тех случаях, когда стороны ходатайствуют о дополнении судебного следствия, суд вправе удовлетворить данные ходатайства и дополнить судебное следствие, после чего председательствующий судья объявляет судебное следствие оконченным.

Судебное следствие является ключевым этапом судебного разбирательства, в ходе которого стороны последовательно излагают суду и присутствующим в судебном заседании участникам уголовного процесса свою позицию по уголовному делу и обосновывают ее путем представления суду различных доказательств с их последующим всесторонним исследованием. Состав участников судебного расследования достаточно репрезентативен по сравнению не только с иными этапами судебного разбирательства, но и стадиями уголовного судопроизводства.

Помимо стороны обвинения и защиты, суда, потерпевшего и подсудимого в нем могут принимать участие эксперты, свидетели, специалисты (включая врачей и психологов), лица, предъявляемые для опознания, законные представители несовершеннолетних потерпевших и подсудимого.

Причем Верховный Суд Российской Федерации в пункте 3 Постановления Пленума от 05.03.2004 N 1 отмечает: "Судам надлежит обеспечивать выполнение требований закона об участии в уголовном судопроизводстве защитника. Его участие обязательно, если подозреваемый или обвиняемый не отказался от него в порядке, установленном статьей 52 УПК РФ. При этом участие в производстве по уголовному делу обвинителя (государственного обвинителя) не является обязательным условием участия в уголовном судопроизводстве защитника, поскольку... подсудимый вправе в любой момент производства по уголовному делу отказаться от помощи защитника. В таких случаях суду необходимо выяснить причину отказа от защитника и установить, не был ли такой отказ вынужденным, обусловленным, например, соображениями материального порядка. Отказ от защитника может быть принят судом, если будут выяснены причины отказа от защитника, а его участие в судебном заседании фактически обеспечено судом"

В соответствии со ст.248 УПК РФ защитник подсудимого участвует в исследовании доказательств, заявляет ходатайства, излагает суду своё мнение по существу обвинения и его доказанности, об обстоятельствах, смягчающих наказание подсудимого или оправдывающих его, о мере наказания, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства.

Вместе с тем, даже в стадии судебного разбирательства полного равноправия сторон еще нет. Если сопоставить ч.5 ст.246 и ч.1 ст.248 УПК РФ, то можно увидеть некоторую разницу в полномочиях обвинителя и защитника в судебном разбирательстве. Обвинитель представляет доказательства (уже после проведенного расследования), а у защитника такого полномочия нет, он может только участвовать в исследовании доказательств, хотя в ст.244 УПК РФ говорится о равенстве сторон в предоставлении доказательств.

Наблюдается явная коллизия между ч. ст.248 и ст.244 УПК РФ, что подтверждается правилами, закрепленными в п.6 ст.234 УПК: "Ходатайство стороны защиты о вызове свидетеля для установления алиби подсудимого подлежит удовлетворению лишь в случае, если оно заявлялось в ходе

предварительного расследования и было отклонено дознавателем, следователем или прокурором. Данное ходатайство может быть удовлетворено также в случае, если о наличии такого свидетеля становится известно после окончания предварительного расследования".

Непонятно, почему возможность заявления ходатайства о приобщении доказательств стороной обвинения ничем не ограничено, а защитник должен еще дополнительно доказывать, что он не знал о наличии данного доказательства ранее или о том, что он его ранее предоставлял, почему существуют особые правила приобщения к материалам уголовного дела именно оправдательных доказательств.

В начале судебного следствия после оглашения государственным обвинителем предъявленного обвинения и опроса подсудимого, понятно ли ему обвинение, признает ли он себя виновным и желает ли он выразить свое отношение к предъявленному обвинению, суд (судья) обязан выяснить у защитника - желает ли он выразить свое отношение к предъявленному обвинению.

На наш взгляд, важно, чтобы защитник высказал согласованную с подсудимым процессуальную позицию по предъявленному обвинению. Данное обстоятельство важно для суда (судьи), это задаст нужный тон судебному следствию, подогреет состязательность сторон на указанном этапе. В литературе предлагается защитнику готовить защитительное заключение (защитительные возражения)¹ хотя, по нашему мнению, это - лишнее. Молчание защитника и его подсудимого на указанном этапе и неопределенность процессуальной позиции указанных участников создает неблагоприятную атмосферу с самого начала судебного следствия. Создается впечатление, что суд (судья) солидарен с предъявленным обвинением.

Выступление стороны защиты после стороны обвинения в теории уголовного процесса рассматривается как преимущество защиты. Однако

¹Кречетова Л.В. Механизм функции защиты в судебномразбира-тельстве: дис. ... канд. юрид. наук. – Оренбург, 2014. – С. 40.

необходимо создать предпосылки для того, чтобы защитники пользовались данным преимуществом, поскольку сторона защиты в ответ на обвинение в начале судебного следствия высказывается лишь после того как суд (судья) выяснит имеется ли у стороны защиты желание выступить. Следует напомнить, что в соответствии с ч. 1 ст. 335 УПК, при производстве в суде с участием присяжных заседателей судебное следствие начинается со вступительных заявлений государственного обвинителя и защитника. Защитник в обязательном порядке должен выступить с кратким изложением своей позиции с тем, чтобы у присяжных заседателей сложилось определенное представление о предмете спора между стороной обвинения и защиты. Кроме того, данное положение явно направлено на то, чтобы у присяжных заседателей не сложилось предубеждения относительно доказанности или недоказанности определенных фактов. Выступление в начале судебного следствия только государственного обвинителя с обвинением может негативно повлиять на позицию защиты. Тем более, что положение ч. 1 ст. 355 УПК полностью соответствует принципу состязательности сторон и роли суда в отечественном уголовном процессе. По нашему мнению, ст. 273 УПК необходимо дополнить соответствующим пунктом, где отразить, что после выступления стороны обвинения защитник высказывает согласованную с подсудимым позицию по предъявленному обвинению.

Пассивное поведение адвоката-защитника на протяжении всего судебного следствия также невозможно, более того, если оно не «преступно», то по крайней мере негативно для защиты. Защитник должен четко обозначить свое участие на начальном этапе судебного следствия. Озвучить данные, каким-либо образом смягчающие положение подсудимого в ответ на озвученное обвинение. Даже если подсудимый полностью признает свою вину, защитнику необходимо указать на смягчающие обстоятельства, которые вынудили подсудимого совершить это преступление, может быть, попробовать переложить часть ответственности на общество, школу, семью и т.д.

Допросы проводятся сторонами, причём первой задаёт вопросы та сторона, по ходатайству которой был вызван тот или иной участник уголовного судопроизводства.

Допрос подсудимого играет важную роль в определении его позиции. Указанное судебное действие – это, по сути, первая возможность для подсудимого высказать свою процессуальную позицию по уголовному делу. При допросе подсудимый сообщает свое отношение к обвинению развернуто, ссылаясь на конкретные факты и доказательства. В рамках допроса он вправе ходатайствовать перед судом (судьей) о вызове новых свидетелей, специалистов, экспертов в целях подтверждения своей версии произошедшего.

Как уже отмечалось выше, первыми подсудимого допрашивают его защитник и участники судебного разбирательства со стороны защиты, затем государственный обвинитель и участники судебного разбирательства со стороны обвинения (ч. 1 ст. 275 УПК). Это положение вызывает споры в литературе. Одни ратуют за то, чтобы предоставить возможность первого допроса стороне обвинения, ссылаясь на то, что сторона обвинения представляет первой доказательства суду¹, либо потому, что сторона защиты получит преимущество, если первой подсудимого допросит сторона обвинения, поскольку она будет знать круг интересов и тактику стороны обвинения.² Другие ученые наоборот отстаивают иную точку зрения, указывая на то, что предоставление права первого допроса стороне обвинения придает допросу обвинительный уклон.

По нашему мнению, право первым допрашивать подсудимого должно принадлежать защитнику и другим участникам со стороны обвинения. Действительно, у стороны защиты есть право выступать вслед за стороной обвинения. Традиционно это относится к правилу благоприятствования

¹Баев О.Я. Основы методики уголовного преследования и профессиональной защиты от него: научно - практическое пособие (на примере уголовно-процессуального исследования должностных и служебных преступлений). – М.: Экс-мо, 2014. – С. 56-58.

²Александрова С.А. Судебные действия, осуществляемые судом первой инстанции в уголовном судопроизводстве России: понятие, виды, процессуальный режим: дис. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2014. – С. 154.

защите. Это можно обосновать тем, что, зная позицию стороны обвинения, легче защищаться, и у стороны защиты есть время подготовиться. По нашему мнению, принцип благоприятствования защите на допрос подсудимого распространяться не должен.

Защитник должен осознавать, что допрос подсудимого в начале судебного следствия имеет колоссальное значение для стороны защиты, поскольку он, выражая свою заранее подготовленную процессуальную позицию, задает тон всему судебному следствию.

Защитнику необходимо тщательным образом подготовиться к данному судебному действию. Защитнику следует заранее обсудить с подсудимым те вопросы, которые ему будут задаваться. По нашему мнению, нет никаких препятствий к тому, чтобы подсудимый пользовался заметками, подготовленными защитником. В ряде случаев это бывает необходимо, поскольку подсудимый испытывает сильнейший стресс, волнение в судебном заседании и может забыть некоторые обговоренные обстоятельства, что, в свою очередь, может нарушить их согласованную позицию.

По общему правилу, прения сторон состоят из речей обвинителя и защитника (ч.1 ст.292 УПК РФ). В ходе своего выступления защитник оценивает доказательства, исследованные в ходе судебного следствия, и предлагает суду принять определённое решение. Во всех случаях защитник в рамках судебных прений выступает последним, поскольку именно такой порядок обеспечивает возможность наиболее полного опровержения доводов, на которые в своём выступлении ссылается сторона обвинения.

После провозглашения приговора защитник должен встретиться с подзащитным и обсудить вопрос о необходимости подачи жалобы на объявленный приговор, т.к. самостоятельно принять такое решение защитник не имеет право. Если подзащитный не желает обжаловать приговор, то работа адвоката в качестве защитника завершена.

Подведем итоги по параграфу.

1. В качестве защитников на судебном рассмотрении уголовного дела наряду с адвокатом допускаются один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. Причем при производстве у мирового судьи указанные лица допускаются и вместо адвоката.

2. Позиция подсудимого для защитника является определяющей. На это ориентирует и УПК, например, в ч. 3 ст. 335 УПК сказано, что защитник высказывает согласованную с подсудимым позицию по предъявленному обвинению.. Существует всего лишь одно исключение из данного правила, указанное в п. 3 ч. 4 ст. 6 Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации, где сказано, что адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самооговора доверителя.

3. В ряде случаев привлечение адвокатом специалистов для разъяснения вопросов, входящих в профессиональную компетенцию последних, на стадии формирования коллегии присяжных заседателей является необходимым. Огорчает лишь то, что при вовлечении лица, обладающего специальными познаниями, в процесс формирования коллегии присяжных заседателей, защитнику приходится идти на различные ухищрения, что еще раз говорит нам о том, что УПК РФ в отдельных его частях, безусловно, нуждается в доработке.

4. Если сопоставить ч.5 ст.246 и ч.1 ст.248 УПК РФ, то можно увидеть некоторую разницу в полномочиях обвинителя и защитника в судебном разбирательстве. Обвинитель представляет доказательства (уже после проведенного расследования), а у защитника такого полномочия нет, он может только участвовать в исследовании доказательств, хотя в ст.244 УПК РФ говорится о равенстве сторон в предоставлении доказательств. Наблюдается явная коллизия между ч. ст.248 и ст.244 УПК РФ, что подтверждается правилами, закрепленными в п.6 ст.234 УПК: "Ходатайство стороны защиты о вызове свидетеля для установления алиби подсудимого подлежит

удовлетворению лишь в случае, если оно заявлялось в ходе предварительного расследования и было отклонено дознавателем, следователем или прокурором. Данное ходатайство может быть удовлетворено также в случае, если о наличии такого свидетеля становится известно после окончания предварительного расследования". Непонятно, почему возможность заявления ходатайства о приобщении доказательств стороной обвинения ничем не ограничено, а защитник должен еще дополнительно доказывать, что он не знал о наличии данного доказательства ранее или о том, что он его ранее предоставлял, почему существуют особые правила приобщения к материалам уголовного дела именно оправдательных доказательств. Как нам представляется, надо законодательно уравновесить права сторон защиты и обвинения в данном аспекте.

5. На наш взгляд, важно, чтобы защитник в начале судебного следствия после оглашения государственным обвинителем предъявленного обвинения и опроса подсудимого высказал согласованную с подсудимым процессуальную позицию по предъявленному обвинению. В связи с чем ст. 273 УПК необходимо дополнить соответствующим пунктом, где отразить, что после выступления стороны обвинения защитник высказывает согласованную с подсудимым позицию по предъявленному обвинению.

§3. Процессуальные проблемы участия защитника в процессе доказывания

Основная задача защитника в уголовном процессе — защищать своего подзащитного, опровергнуть обвинение либо смягчить ответственность, всеми допустимыми законом средствами. Для этого законодателем предусмотрен круг полномочий, которыми адвокат пользуется для достижения своих целей.

Одним из них в уголовно-процессуальном кодексе является права защитника на собирание доказательств. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 53 УПК РФ защитник впервые в истории российского уголовно - процессуального законодательства получил право не только представлять, но и собирать доказательства, необходимые для оказания юридической помощи, в порядке, установленном ч. 3 ст. 86 Кодекса.

При анализе указанной нормы, регламентирующей компетенцию защитника по собиранию доказательств, сначала может показаться, что защитник наделен огромным комплексом полномочий для осуществления эффективного сбора доказательств. Другими словами, УПК РФ называет защитника субъектом доказывания. Но так ли это? На практике возникает немало вопросов в части использования защитником рассматриваемых прав.

Для того чтобы рассмотреть проблемы собирания доказательств, необходимо сначала выяснить, является ли защитник субъектом собирания доказательств. Этот вопрос стал темой многих теоретических работ ученых — процессуалистов. Как указывает С. М. Дадонов: «Право защитника самостоятельно собирать «свои» доказательства есть самое важное проявления состязательности процесса». ¹ Тем самым, данный автор признает защитника в качестве субъекта доказывания. По нашему мнению, данный вывод является поспешным, поскольку объявить право и гарантировать его реализацию — вещи разные.

Противоположное мнение на этот счет высказывает С. А. Шейфер: «Доказательственную деятельность защитника нельзя трактовать как собирание доказательств, и прежде всего, потому, что в ней отсутствуют определяющий признак этого элемента доказывания — преобразования полученной информации и придание ей надлежащей процессуальной формы, т. е. формирование доказательств». ² Обратимся к нормам УПК РФ. Так, в

¹Дадонов С.М. Право защитника собирать доказательства: сущность и пределы // Российская юстиция. – 2015. – № 8. – С. 52.

²Шейфер С.А. Формирование доказательств по уголовному делу. – Российская юстиция. – 2015. – № 4. – С. 47.

соответствии со ст. 87 защитник не назван в качестве управомоченного лица по проверке доказательств. Так же, ст. 88 УПК РФ не называет защитника в числе лиц, которые могут осуществлять деятельность по оценке доказательств. В ч. 2 ст. 74 УПК РФ также не названы ни «опросы лиц», ни «предметы и документы», которые были собраны защитником.

Согласимся с точкой зрения А. В. Кудрявцевой и В. С. Попова, что следует различать субъектов и участников процесса доказывания. Так, по их мнению, «к субъектам доказывания следует относить лиц на которых лежит обязанность собирания, проверки и оценки доказательств, для принятия властных решений, а защитника следует отнести к группе участников процесса доказывания, имеющих право представлять доказательства и заявлять ходатайства».¹ Проведя анализ точек зрения ученых, а также норм процессуального права, мы пришли к выводу о том, что защитник, в процессуальном смысле, не является субъектом собирания доказательств, поскольку в законодательстве отсутствует необходимый для этого механизм. Тем самым, он может лишь оказывать некое воздействие на формируемую стороной обвинения систему доказательств. Таким образом, не является верным называть защитника субъектом доказывания.

Неоднократно поднимался вопрос о том стоит ли наделять защитника правом собирать доказательства наравне с другими субъектами собирания доказательств. Так при разработке нового УПК РФ выдвигалась идея введения параллельного адвокатского расследования, но данная идея была отвергнута, так как многие не увидели смысла в этом. В чем же причина того, что законодатель не принял идею введения параллельного адвокатского расследования?

Вначале надо определиться с терминологией. Е.Г. Мартынчик предлагает разделять два понятия: «параллельное адвокатское расследование» и

¹Кудрявцева П. А. Попов В. С. Участие адвоката – защитника в процессе доказывания на стадии предварительного расследования и в судебном разбирательстве. – М.: Полиграф - Мастер. – 2015. – С. 42.

«адвокатское расследование». ¹Нередко эти термины смешивают друг с другом.² Существование параллельного адвокатского расследования противоречит действующему законодательству. Слово «параллельно» означает протекающее в одно время с чем-либо.³ Это означает, что адвокатское расследование должно идти параллельно с предварительным расследованием, которое осуществляют следователь, дознаватель, прокурор. Получается некая альтернатива предварительному расследованию

По мнению Н.А. Колоколова, «признание за параллельным адвокатским расследованием права на жизнь неизбежно потребует его детальной регламентации».⁴ Необходимо будет продумать перечень адвокатских процессуальных действий, форму документов, которые закрепляют доказательства, и т.д. Адвокат должен будет возбуждать уголовное дело, осуществлять следственные действия, т.е. подменять органы государства и нарушать требования УПК РФ и Конституции. Это лишит исключительного права государства «на возбуждение уголовного преследования и причинно связанную с ним борьбу с преступностью».⁵

Параллельное расследование приведёт к утрате важных доказательств, к повторению идентичных следственных действий и, как пишет В.П. Божьев, «к бессмысленности проведения неотложных следственных действий после частных расследовательских мер».⁶

¹Мартыничук Е.Г. Адвокатское расследование в уголовном процессе // Уголовное судопроизводство: теория и практика / Под ред. Н.А. Колоколова. – М.: Издательство Юрайт, 2016. – С. 351.

²Колоколов Н.А. Параллельное адвокатское расследование: цена результатов // Уголовный процесс. – 2015. – № 12. – С. 72-74.

³Современный толковый словарь русского языка Ефремовой. [Электронный ресурс]. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/efremova/208487/> (Дата обращения: 21.05.2019)

⁴Колоколов Н.А. Параллельное адвокатское расследование: цена результатов // Уголовный процесс. – 2015. – № 12. – С. 72-74.

⁵Мартыничук Е.Г. Адвокатское расследование в уголовном процессе // Уголовное судопроизводство: теория и практика / Под ред. Н.А. Колоколова. – М.: Издательство Юрайт, 2016. – С. 351–352.

⁶Божьев В.П. К вопросу о состязательности в российском уголовном процессе // Уголовный процесс. – 2014. – № 1. – С. 49.

А. А. Брестер и Ю. В. Панченко считают, что введение параллельного адвокатского расследования даст возможность органам предварительного расследования еще больше сбросить с себя ответственность за объективное установление обстоятельств, которые подлежат доказыванию¹.

По мнению Е.Г. Мартынчика «адвокат профессионально не подготовлен к тому, чтобы вести расследование уголовного дела таким образом, чтобы по своей сущности оно могло составить альтернативу предварительному расследованию, осуществляемому компетентными органами и должностными лицами государства».²

Итак, подводя промежуточный итог, можно сделать вывод, что параллельного адвокатского расследования не существует и существование такового будет незаконным.

Перейдём к изучению другой проблемы теории доказательств, а именно: полномочия адвоката в собирании доказательств.

Термин «доказательство», исходя из требований ст. 86 УПК РФ, приобретает двойной смысл, поскольку и в ч. 1, и в ч. 3 законодатель говорит об этом в разных значениях. Получается, что защитник (адвокат) собирает доказательства наравне со следователем, дознавателем, но разными способами. В итоге, следственные действия у нас приравниваются к получению предметов и документов, опросу лиц, истребованию справок.

Путаница имеется и у П.А. Лупинской, которая, с одной стороны, заявляет, что защитник собирает доказательства, а с другой – что «все собранные защитником материалы могут им передаваться лицу, ведущему досудебное производство, или в суд».³

¹Брестер А.А., Панченко Ю.В. Публичное начало современного российского уголовного процесса и юридическая помощь // Адвокат. – 2015. – № 12. – С.25-27.

²Мартынчик Е.Г. Адвокатское расследование в уголовном процессе // Уголовное судопроизводство: теория и практика / Под ред. Н.А. Колоколова. – М.: Издательство Юрайт, 2016. – С. 351– 352.

³Лупинская П.А. Доказательства и доказывание в новом уголовном процессе // Российская юстиция. – 2015. – № 7. – С. 7.

Согласно ч. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре», адвокат вправе собирать предметы и документы, которые могут быть признаны вещественными и иными доказательствами в порядке, установленном законодательством РФ.

В науке уголовного процесса вся полемика сводится к двум точкам зрения:

- 1) адвокат имеет право самостоятельно собирать доказательства;
- 2) адвокат собирает лишь сведения, которые в последующем станут основой для формирования доказательств.

К сторонникам первой точки зрения относятся Н. Горя, Э.М. Мурадян, И. Маслов, Н.П. Кузнецов¹, и ряд других исследователей, а к сторонникам второй точки зрения – С.А. Шейфер, И.Л. Петрухин, Ю.Д. Лившиц, П.А. Лупинская, С.М. Даровских, Е.А. Доля, Ю.В. Францифоров.² Они исходят из буквального толкования ч. 3 ст. 86 УПК РФ, т.е. «после того как в распоряжении защитника появились объекты, обладающие признаками иных документов, они являются вовлеченными в уголовный процесс доказательствами»³, так как стороны равноправны перед судом (ч. 4 ст. 15 УПК РФ). Ученые, занимающие другую позицию, считают, что защитник, не имея властных полномочий, которыми располагает следователь, может лишь представить ему полученные доказательственные материалы (справки, характеристики, фотоснимки, записи бесед, мнения специалистов и т.п.) с ходатайством о приобщении их к делу или о допросе нужных лиц.

Если анализировать УПК РФ и практику его применения, то можно прийти к выводу, что у адвоката отсутствует важный элемент, благодаря чему его деятельность станет собиранием доказательств – это преобразование

¹Маслов И. Адвокатское расследование // Законность. – 2014. – № 10. – С. 34–38

²Лупинская П.А. Реформа уголовного правосудия и ее влияние на реформирование юридического образования (из выступления на научнопрактической конференции // Сборник статей и материалов / Под ред. Е.Б. Мизулиной и В.Н. Плигина / Науч. ред. Е.Б. Мизулина. - М.: Юристъ. - 2016. - С. 104.

³Рыжаков А.П. Защитник в уголовном процессе. – 2-е издание, переработанное и дополненное. – М.: Издательство Дело и Сервис, 2017. – С. 50.

полученной информации, придание ей надлежащей формы, т.е. отсутствует возможность формирования доказательств. Таким образом, необходимо заменить слово «доказательства» в ч. 3 ст. 86 УПК РФ.

Теперь надо решить следующий вопрос: какое слово будет адекватным содержанию «доказательства». Если мы применим термин «сведения», то возникнет путаница с понятием доказательств. Доказательствами признаются любые сведения. Большинство процессуалистов склоняются в сторону такой формулы: «доказательственная информация»¹. Слово «информация» синонимично слову «сведения», а термин «доказательственная» – подчеркивает цель стороны защиты собирать необходимую для дела информацию. Судебная практика идет по другому пути, например, Верховный суд РФ не считает доказательствами материалы, полученные адвокатами в порядке ч. 3 ст. 86 УПК РФ.

Но участие в собирании доказательств, а точнее доказательственной информации, вовсе не предполагает того, что полученные защитником сведения будут приобщены следователем к уголовному делу в качестве доказательств. Так, согласно приведенным Мельниковым в своей статье данным, дознавателями, следователями удовлетворяется не более 38% ходатайств о дополнении предварительного следствия и проведении новых следственных действий. 27% опрошенных защитников пояснили, что ходатайства перед его удовлетворением неоднократно отклонялось. 23 % сообщили о том, что ходатайство не были удовлетворены ни в ходе предварительного расследования, ни в ходе судебного следствия и были приложены лишь к кассационной жалобе.² Обжалование защитниками в прокуратуру, в суд фактов отказа в удовлетворении ходатайств не дает положительный результат. И поэтому зачастую вся деятельность адвоката по сбору доказательственной информации сводится к нулю.

¹Рагулин А.В. Современные проблемы регламентации и охраны профессиональных прав адвоката-защитника в России: монография. – М.: ЮРКОМПАНИ, 2016. – С. 97.

²Мельников В.Ю. Необходимо ли возвращаться к вопросу адвокатского расследования? // Адвокатская практика. – 2015. – № 4. – С. 3 - 8.

Прежде всего, это связано с тем, что законодатель предоставил защитнику в лице адвоката полномочия по сбору доказательственной информации, но не закрепил процедуру сбора и оформления собранной информации, что вызывает на практике множество проблем.

В первую очередь это проблема, связанная с получением документов, предметов, другой информации. Данное положение свидетельствует о том, что УПК РФ не описывает ни характер этих документов, предметов, информации, ни возможные способы их получения и закрепления. Этот порядок регламентирован только для органов, призванных осуществлять уголовное преследование. Отсутствие четко обозначенной процедуры является причиной многочисленных разногласий об отнесении подобной информации к материалам уголовного дела. Подобная ситуация нарушает равное со стороны обвинения положение стороны защиты на собирание и предоставление доказательств. Нередко органы предварительного расследования необоснованно не приобщают сведения, предоставленные адвокатом, либо утверждают, что они получены путем, не предусмотренным процессуальным законодательством. Можно привести как пример из практики поданную защитником К. надзорную жалобу на отказ следственных органов о приобщении к уголовному делу дополнительных документов. Судья отказал в ее удовлетворении, объясняя свое решение тем, что в качестве надзора за деятельностью органов предварительного расследования во время досудебного производства применяется только контроль над обеспечением конституционных прав лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, а также над соблюдением прав граждан на беспрепятственный доступ к правосудию.¹

Из анализа указанной надзорной жалобы следует, что судебный контроль над вынесенными решениями органов предварительного расследования

¹ Постановление Московского городского суда от 1 июля 2015 г. N 4у/5-4870 [Электронный ресурс] // Справочно - правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB002;n=536688> (Дата обращения: 20. 04. 2019 г.)

возможно реализовать исключительно в том случае, если они непосредственно ущемляют конституционные права граждан. Безусловно, приобщение документов, предметов и другой информации защитником не имеет конституционной гарантии, однако если защитнику не будет предоставлена возможность приобщать найденную им информацию, это не обеспечит реализацию права на защиту в полном объеме, т.е. нарушит законные права и интересы подозреваемого (обвиняемого). По нашему мнению, закрепление процессуальной формы относительно предметов и информации, которые адвокат может представить в виде доказательств, и возможность отказа от их принятия только на основании несоблюдения установленных требований полностью смогут гарантировать реализацию данного права.

Считаем, что формой закрепления представляемых адвокатом документов, предметов может быть регламентированная в п. 1 ч. 3 ст. 86 УПК РФ формулировка: "Получение документов, предметов и других сведений - свободное вручение гражданами защитнику в процессе осуществления им своих полномочий в ходе уголовного судопроизводства предметов, документов и других сведений, смягчающих или опровергающих вину подозреваемого (обвиняемого), вместе с актом, содержащим полный перечень передаваемых сведений, в том числе заверяемые подписи адвоката и источника, от которого были получены такие сведения". Отклонение заявления о приобщении информации, полученной защитником, соответствующей вышепредложенным требованиям, будет признано основанием для обжалования данного решения в соответствии с ч. 4 ст. 125 УПК РФ как ущемляющее право на защиту, гарантированное Конституцией РФ. Представляется, что предложенные изменения конкретизируют порядок собирания адвокатом документов, предметов и других сведений, который выступит как исчерпывающее основание для приобщения их к материалам уголовного дела и последующего анализа в качестве доказательств.

Следующей немаловажной проблемой, касающейся собирания доказательств адвокатом, следует признать "опрос лиц с их согласия". В связи с

тем что УПК РФ не расшифровывает термин "опрос", в том числе не устанавливает основания, процедуру его проведения, методы фиксации информации, нередко приравнивание данных сведений к доказательствам по уголовному делу является затруднительным, препятствуя реализации права адвоката на предоставление доказательств, а также нарушает принцип состязательности уголовного процесса. В практической деятельности процесс приобщения опроса лиц также находится в затруднительном положении. Примером может служить отказ в приобщении опроса А. к материалам уголовного дела судебной коллегией Воронежского областного суда по итогам рассмотрения кассационной жалобы стороны защиты по делу Б. Данное решение суда обосновывалось на том, что следователь правомерно отклонил заявление о приобщении опроса А., ссылаясь на выясненные обстоятельства дела и личное мнение. При этом суд отметил, что неудовлетворение следователем ходатайства защитника оставляет за заинтересованными лицами право снова подать его на дальнейших этапах уголовного процесса.¹

Полагаем необходимым закрепление процессуальной формы опроса лиц защитником, сведения, добытые в результате которого, могут выступать в роли доказательств, и возможность отказа от их приобщения только на основании несоблюдения установленных требований полностью сможет гарантировать реализацию данного права и принципа состязательности между сторонами. По нашему мнению, процессуально более эффективным методом фиксации итогов опроса лиц будет регламентированная в п. 2 ст. 3 ст. 86 УПК РФ формулировка: "Опрос лиц с их согласия - сбор информации с лиц с их согласия адвокатом-защитником в процессе осуществления им своих полномочий в ходе уголовного судопроизводства, смягчающий или опровергающий вину подозреваемого (обвиняемого), который фиксируется в

¹ Окруадзе Г. М. К проблеме реализации прав адвоката - защитника на собирание доказательств в уголовном процессе [Электронный ресурс] // Молодой ученый. – 2015. – №3. – С. 663-666. URL: <https://moluch.ru/archive/83/15425/> (Дата обращения: 20.06.2019).

акте, содержащем заверяющие подписи источников, дающих объяснения, и защитника".

Необходимо заметить, что информация, полученная адвокатом в процессе опроса, может выступать в качестве основания для опроса данных лиц в роли свидетелей либо для осуществления иных следственных мероприятий в связи с тем, что она должна быть проверена на истинность и оценена, как все остальные доказательства.¹

В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 86 УПК РФ органы государственной власти и предприятия обязаны представить оригиналы или копии документов, характеристик, справок, запрашиваемых адвокатом в целях собирания по уголовному делу. К сожалению, в связи с отсутствием в уголовно-процессуальном законодательстве регламентации ответственности юридических и физических лиц за воздержание от реакции на запросы защитника возникают большие трудности в получении необходимых ответов. Положение п. 3, ч. 1, ст. 6 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" закрепляет срок, равный одному месяцу, в течение которого должен быть получен ответ на адвокатский запрос. Установленный срок является достаточно продолжительным, что создает некоторые трудности относительно замедления вынесения решения по делу и своевременного оказания правовой помощи защитником. В УПК же не установлен срок, в течение которого должен быть исполнен адвокатский запрос. В этой связи целесообразно п. 3 ч. 3 ст. 86 УПК изложить следующим образом «истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии не позднее 10 суток».

С другой стороны причиной низкой эффективности деятельности защитника в сфере собирания доказательственной информации является

¹Кудрявцев В.Л. Право адвоката - защитника собирать доказательства по действующему законодательству/ // Пробелы в российском законодательстве, 2012. – С. 33 - 40.

предвзятое отношение следователей, дознавателей к ходатайствам, поданных защитником. Как мы уже указывали выше, защитнику необходимо для введения собранной им доказательственной информации в уголовное дело заявить мотивированное ходатайство о производстве следственных действий, принятии процессуальных решений или непосредственно о приобщении к материалам уголовного дела, которое на стадии предварительного расследования может быть подано дознавателю, следователю, прокурору. Большинство постановлений об отказе в удовлетворении ходатайств недостаточно обоснованы. В основном встречаются следующие формулировки: «...нет необходимости в допросе этих свидетелей» либо «...нет оснований не доверять компетенции экспертов», либо «...поскольку проведены все необходимые следственные действия» и т.д.

Для устранения недостатков в рассмотрении и удовлетворении ходатайств необходимо более четкое правовое регулирование вопросов, связанных с разрешением ходатайств защиты по собиранию (формированию) доказательств.

С тем чтобы гарантировать возможность участия защитника в процессе доказывания, необходимо внесение некоторых дополнений в механизм рассмотрения ходатайств, который предусмотрен в гл. 15 УПК РФ. Следует особо оговорить процедуру рассмотрения ходатайств о проведении следственных действий, в результате которых предполагается получение определенных доказательств, благодаря которым можно установить обстоятельства соответствующего события или имевшего место действия. Для этого необходимо обязать следователя удовлетворять все ходатайства о проведении соответствующих следственных действий, если они мотивированы результатами использования защитником предоставленных ему ч. 3 ст. 86 УПК РФ полномочий. Вполне очевидно, что подобного рода ходатайства являются результатом достаточно сложной деятельности защитника и не могут рассматриваться в качестве гипотетических измышлений, с помощью которых делается попытка отвлечь следователя от правильной линии расследования.

Также представлялось бы правильным предоставить защитнику возможность судебного обжалования отказа в удовлетворении подобного ходатайства. Несмотря на то что закон и предусматривает в ст. 125 судебный порядок рассмотрения жалоб, однако следовало бы в силу значимости названной проблемы особо оговорить возможность обжалования отказа следователя в удовлетворении ходатайств о проведении следственных действий. Уже само по себе наличие такого права заставляло бы следователя задуматься о целесообразности необоснованного отказа в ходатайстве защитника, поскольку становилось бы более эффективным все же удовлетворять такие ходатайства.

Подведем итоги.

1. Защитник, в процессуальном смысле, не является субъектом собирания доказательств, поскольку в законодательстве отсутствует необходимый для этого механизм. Он может лишь оказывать некое воздействие на формируемую стороной обвинения систему доказательств. Таким образом, не является верным называть защитника субъектом доказывания.

2. Параллельного адвокатского расследования не существует и существование такового будет незаконным.

3. Поскольку защитник не является субъектом доказывания, необходимо заменить слово «доказательства» в ч. 3 ст. 86 УПК РФ на словосочетание «доказательственная информация», где слово «информация» синонимично слову «сведения», а термин «доказательственная» – подчеркивает цель стороны защиты собирать необходимую для дела информацию.

4. Необходимо обязать следователя удовлетворять все ходатайства о проведении соответствующих следственных действий, если они мотивированы результатами использования защитником предоставленных ему ч. 3 ст. 86 УПК РФ полномочий. Также следует особо оговорить возможность обжалования отказа следователя в удовлетворении ходатайств о проведении следственных действий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение проведенного исследования сформулируем ряд обобщающих выводов.

1. Защитник — участник уголовного судопроизводства, который стремясь к конкретной цели, обусловленной его функциями и процессуальным статусом, требованиями профессиональной морали осуществляет доказывание, чем объективно способствует правильному установлению обстоятельств по уголовному делу и достижению назначения уголовного судопроизводства.

2. Основная задача защитника — охрана прав и законных интересов обвиняемого (подозреваемого). Решение данной задачи обеспечивается реализацией защитником следующих функций: а) защиты от обвинения и б) оказания юридической помощи. В этой связи понятие защитника в ч. 1 ст. 49 УПК РФ должно быть сформулировано следующим образом: «Защитник -лицо, осуществляющее в установленном настоящим Кодексом порядке охрану прав и законных интересов подозреваемых и обвиняемых путем защиты от обвинения и оказания им квалифицированной юридической помощи»..

3. Понятия адвоката и защитника не могут в уголовном процессе отождествляться. Адвокат получает процессуальный статус защитника только в тех случаях, когда он осуществляет защиту подозреваемого или обвиняемого. Адвокат, защищающий права потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, наделяется статусом представителя. При этом не все защитники являются адвокатами.

4. Пределы реализации защитником, предоставленных ему прав определяются: 1) уголовно-процессуальным законодательством, и законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре; 2) организационно-правовым статусом защитника (адвокат или иное лицо) ;3)

требованиями профессиональной морали, изложенными в Кодексе профессиональной этики адвоката и выработанными наукой и практикой.

5. Поскольку требования профессиональной морали, существенно отличающиеся от общеморальных требований, могут определять процессуальную сторону участия адвоката в уголовном судопроизводстве, они должны найти отражение в нормах уголовно-процессуального закона, регламентирующих процессуальный статус защитника, правила оценки доказательств. Нравственные нормы, влекущие процессуальные последствия, следует нормативно распространить на иных, кроме адвокатов, лиц, допущенных в качестве защитника.

6. На сегодняшний день законодатель придерживается курса, направленного на возможность максимально раннего вступления защитника в уголовное дело, важность чего признается большинством современных процессуалистов. Так п.6 ч.3 ст.49 УПК РФ закрепил возможность появления защитника в уголовном судопроизводстве еще на стадии возбуждения уголовного дела. Между тем в УПК РФ в разделе, посвященном участникам уголовного судопроизводства, не содержится упоминаний о лицах, в отношении которых проводится проверка сообщения о преступлении. В связи с этим становится затруднительно определить круг прав и обязанностей таких лиц. Еще одной особенностью является то, что проверка сообщения о преступлении может проводиться и не в отношении конкретного лица, в связи с чем, напрашивается вывод, что законодатель наделяет правом иметь защитника лишь лиц, которые бесспорно совершили преступления. Поэтому, как нам представляется, надо доработать данные вопросы в УПК РФ.

7. На наш взгляд, правильно определить процессуальное положение защитника в современном уголовном процессе в России невозможно, не учитывая тот факт, что защитник в первую очередь является помощником обвиняемого. В этом и выражается его главная особенность правового положения. Защитник является самостоятельным участником уголовного процесса, выполняющим уголовно-процессуальную функцию защиты лица,

оказания юридической помощи и охраны его законных интересов. Также, мы не видим смысла представлять защитника как представителя обвиняемого или подозреваемого, так как защитник не наделяется всеми процессуальными правами, присущими его подзащитному. Сущность защиты в уголовном процессе несколько иная. Она раскрывается при характеристике защитника в уголовном процессе как независимой и самостоятельной стороны, главной функцией которой является представление интересов своего подзащитного.

8. Правоприменительная практика сложилась так, что в качестве защитника на досудебном производстве допускаются исключительно адвокаты. Однако это ограничение вызывает активные дискуссии в научном кругу. Полномочия защитника – адвоката изложены в статье 53 УПК РФ, но не ограничены только им. Так полномочия адвоката – защитника закреплены в ФЗ «Об адвокатской деятельности».

9. Возникает вопрос о гарантии неприкосновенность свиданий защитника с подозреваемым (обвиняемым), да и вообще любых контактов защитника со своим клиентом (по телефону, в общении за пределами помещений и т.п.) от оперативно-розыскных мероприятий, проводимых в соответствии с ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» № 144-ФЗ от 12.08.1995 г. Исходя из проведенного исследования, мы пришли к выводу, что допускается ограничение данной конфиденциальности при проведении ОРМ. Только данные ОРМ должны проводиться в точном соответствии с законом и при наличии законных на то оснований. Однако данные, полученные в ходе ОРМ, не могут быть использованы в качестве доказательства вины подозреваемого (обвиняемого), сообщившего эти сведения своему защитнику. Они могут быть использованы как доказательства по уголовным делам в отношении других лиц, но при этом нельзя ухудшать положение лица, в отношении которого проводится ОРМ.

10. Законодатель наделил защитника правом привлекать специалиста, однако не установил порядок привлечения специалиста адвокатом-защитником. На основании п. 3 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, защитник вправе

привлекать специалиста в соответствии со ст. 58 УПК РФ. Закон об адвокатуре более конкретно определяет право адвоката привлекать специалиста. Так, п. 4 ч. 3 ст. 6 названного Закона наделяет адвоката правом привлекать на договорной основе специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи. Предполагается, что законодатель в ст. 53 УПК РФ имел в виду право защитника ходатайствовать о привлечении специалиста для участия в процессуальных действиях, а также на этапе судебного следствия. Поэтому считаем, что в п. 3 ст. 53 УПК РФ слово «привлекать» следует заменить словами «ходатайствовать о привлечении».

11. Правоприменительная практика показывает, что представители следственных органов нередко запрещают снимать копии за свой счет с материалов уголовного дела до окончания предварительного расследования, аргументируя это тем, что соответствующая норма не предусматривает право защитника на снятие копий. Однако Конституционный Суд РФ неоднократно выносил определения о недопустимости ограничения прав защитника снимать копии с материалов уголовного дела и из этого следует, что п. 6 ч. 1 ст. 53 УПК РФ не только не запрещает, но и предусматривает право защитника снимать копии с некоторых материалов уголовного дела до окончания предварительного расследования. Поэтому, мы предлагаем п. 6 ст. 53 УПК РФ изложить следующим образом: «знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому и снимать за свой счет копии с указанных документов, в том числе с помощью технических средств»;

12. На наш взгляд, для обеспечения эффективной реализации права на защиту в понимании отстаивания тезиса о невиновности лица, а также о наличии обстоятельств, смягчающих ответственность, следует предусмотреть возможность защитника знакомиться материалами доследственной проверки, протоколами следственных действий, обеспечив, в первую очередь, сохранение

в тайне информации о персональных данных их участников. Ознакомление защитника с указанными материалами можно также запретом использования технических средств.

13. Несмотря на закрепленное в п. 5 ст 53 УПК РФ право защитника «участвовать в производстве следственных действий» на сегодняшний день практически нельзя встретить ситуаций, когда защитник заявлял бы ходатайства об участии в следственных действиях, реализуя свое право участвовать, а не присутствовать при производстве следственного действия с целью осуществления целенаправленной защиты. Поэтому необходимым представляется прямо предусмотреть в законе право защитника определенным образом влиять на ход и, следовательно, на результаты следственного действия.. Поэтому формулировка пункта 5 части 1 статьи 53 УПК РФ требует уточнения, путем расширения права участвовать в следственных действиях правом заявлять ходатайства об изменении условий и порядка проведения следственного действия, проводимого с участием подозреваемого в соответствии с законом.

14. По нашему мнению, нелогична ситуация, когда подсудимый занимает одну процессуальную позицию, а защитник иную. Позиция подсудимого для защитника является определяющей. На это ориентирует и УПК, например, в ч. 3 ст. 335 УПК сказано, что защитник высказывает согласованную с подсудимым позицию по предъявленному обвинению.. Существует всего лишь одно исключение из данного правила, указанное в п. 3 ч. 4 ст. 6 Законе об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации, где сказано, что адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самоговора доверителя.

15. В ряде случаев привлечение адвокатом специалистов для разъяснения вопросов, входящих в профессиональную компетенцию последних, на стадии формирования коллегии присяжных заседателей является необходимым. Однако что при вовлечении лица, обладающего специальными

познаниями, в процесс формирования коллегии присяжных заседателей, защитнику приходится идти на различные ухищрения, что еще раз говорит нам о том, что УПК РФ в отдельных его частях, безусловно, нуждается в доработке. Предлагаем дополнить ст. 327 УПК РФ ч. 3(1) в следующей редакции: «После выполнения председательствующим требований ч. 3 ст. 327 УПК РФ кандидатам в присяжные заседатели вручаются анкеты для заполнения основной информации о них». Соответственно ч. 4 ст. 327 УПК РФ предлагаем изложить в следующей редакции: «Списки и анкеты кандидатов в присяжные заседатели, явившихся в судебное заседание, без указания их домашнего адреса вручаются сторонам. После этого председательствующий объявляет перерыв в судебном заседании для ознакомления сторонами со списком и анкетами кандидатов в присяжные заседатели и назначает дату нового судебного заседания». Данные нововведения позволят, с одной стороны, подробно изучить информацию о кандидатах в присяжные заседатели путем проведения соответствующего исследования, а с другой - позволят избежать возможных нежелательных последствий. При этом а priori предполагается необходимость введения типового образца анкеты, которая должна содержать демографические сведения, сведения, характеризующие общественный облик, сведения об условиях жизни, наличие хронических заболеваний и т.д.

16. Вместе с тем, даже на стадии судебного разбирательства полного равноправия сторон еще нет. Если сопоставить ч.5 ст.246 и ч.1 ст.248 УПК РФ, то можно увидеть некоторую разницу в полномочиях обвинителя и защитника в судебном разбирательстве. Обвинитель представляет доказательства (уже после проведенного расследования), а у защитника такого полномочия нет, он может только участвовать в исследовании доказательств, хотя в ст.244 УПК РФ говорится о равенстве сторон в предоставлении доказательств. Наблюдается явная коллизия между ч. ст.248 и ст.244 УПК РФ, что подтверждается правилами, закрепленными в п.6 ст.234 УПК: "Ходатайство стороны защиты о вызове свидетеля для установления алиби подсудимого подлежит удовлетворению лишь в случае, если оно заявлялось в ходе предварительного

расследования и было отклонено дознавателем, следователем или прокурором. Данное ходатайство может быть удовлетворено также в случае, если о наличии такого свидетеля становится известно после окончания предварительного расследования". Непонятно, почему возможность заявления ходатайства о приобщении доказательств стороной обвинения ничем не ограничено, а защитник должен еще дополнительно доказывать, что он не знал о наличии данного доказательства ранее или о том, что он его ранее предоставлял, почему существуют особые правила приобщения к материалам уголовного дела именно оправдательных доказательств. Как нам представляется, надо законодательно уравновесить права сторон защиты и обвинения в данном аспекте.

17. На наш взгляд, важно, чтобы защитник в начале судебного следствия после оглашения государственным обвинителем предъявленного обвинения и опроса подсудимого высказал согласованную с подсудимым процессуальную позицию по предъявленному обвинению. В связи с чем ст. 273 УПК необходимо дополнить соответствующим пунктом, где отразить, что после выступления стороны обвинения защитник высказывает согласованную с подсудимым позицию по предъявленному обвинению.

18. Защитник, в процессуальном смысле, не является субъектом собирания доказательств, поскольку в законодательстве отсутствует необходимый для этого механизм. Тем самым, он может лишь оказывать некое воздействие на формируемую стороной обвинения систему доказательств.

19. Поскольку защитник не является субъектом доказывания, необходимо заменить слово «доказательства» в ч. 3 ст. 86 УПК РФ на словосочетание «доказательственная информация», где слово «информация» синонимично слову «сведения», а термин «доказательственная» – подчеркивает цель стороны защиты собирать необходимую для дела информацию.

20. Необходимо внести изменения в норму, закрепляющую полномочия защитника по собиранию доказательственной информации, а именно:

А) п. 1 ч. 3 ст. 86 УПК РФ изложить следующим образом: "Получение доку-ментов, предметов и других сведений - свободное вручение гражданами защитнику в процессе осуществления им своих полномочий в ходе уголовного судопроизводства предметов, документов и других сведений, смягчающих или опровергающих вину подозреваемого (обвиняемого), вместе с актом, содержащим полный перечень передаваемых сведений, в том числе заверяемые подписи адвоката и источника, от которого были получены такие сведения"

Б) п. 2 ст. 3 ст. 86 УПК РФ сформулировать следующим образом: "Опрос лиц с их согласия - сбор информации с лиц с их согласия адвокатом-защитником в процессе осуществления им своих полномочий в ходе уголовного судопроизводства, смягчающий или опровергающий вину подозреваемого (обвиняемого), который фиксируется в акте, содержащем заверяющие подписи источников, дающих объяснения, и защитника».

В) целесообразно п. 3 ч. 3 ст.86 УПК изложить следующим образом «истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии не позднее 10 суток».

21. Для устранения недостатков в рассмотрении и удовлетворении ходатайств необходимо более четкое правовое регулирование вопросов, связанных с разрешением ходатайств защиты по собиранию (формированию) доказательств, а именно необходимо обязать следователя удовлетворять все ходатайства о проведении соответствующих следственных действий, если они мотивированы результатами использования защитником предоставленных ему ч. 3 ст. 86 УПК РФ полномочий. Также следует особо оговорить возможность обжалования отказа следователя в удовлетворении ходатайств о проведении следственных действий.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ) [Электронный ресурс]// Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 01.04.2019).

2. Международный пакт о гражданских и политических правах: принят Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН 16 декабря 1966 г.[Электронный ресурс]// Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5531/ (дата обращения: 01.04.2019).

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (Дата обращения: 01.04.2019).

4. Уголовный кодекс РФ: Федеральный закон: принят Гос. Думой 13 июня 1996 г. № 53-ФЗ (в ред. от 27.12.2018)[Электронный ресурс]// Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_325656/ (Дата обращения: 01.04.2019).

5. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 31.05.2002 г. N 63-

ФЗ[Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36945/(Дата обращения: 01.04.2019).

6. О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: Федеральный закон: принят Гос. Думой 15 июля 1995 г. N 103-ФЗ[Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7270/(Дата обращения: 01.04.2019).

7. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон: принят Гос. Думой 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ[Электронный ресурс] // Справочно - правовая система «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/(Дата обращения: 01.04.2019).

8. О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29[Электронный ресурс] // Справочно - правовая система «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181898/(Дата обращения : 01.04.2019).

II. Монографии, учебники, учебные пособия

9. *Баев О.Я.* Основы методики уголовного преследования и профессиональной защиты от него: научно - практическое пособие (на примере уголовно-процессуального исследования должностных и служебных преступлений). – М.: Экс-мо, 2014. - 400 с.

10. *Безлепкин Б.Т.* Уголовный процесс / под ред. Б.Т. Безлепкина. – М.: Юрайт, 2014. – 400 с.

11. *Березин А.А.* Защита прав граждан адвокатом в уголовном процессе. – 2-е изд. – М., 2014. – 260 с.
12. *Васяев А. А.* Признание доказательств недопустимыми в ходе судебного следствия в суде первой инстанции в российском уголовном процессе: монография. - М.: ВолтерсКлувер. - 2015. - 100 с.
13. *Гармаев Ю.П.* Пределы прав и полномочий адвоката в уголовном судопроизводстве и типичные правонарушения: монография. – Иркутск: ИПКПР ГП РФ, 2015. – 230 с.
14. *Гриненко А.В.* Уголовный процесс: учебник и практикум – Москва: Юрайт, 2014. – 150 с.
15. *Ендольцева А.В.* Уголовный процесс: учебное пособие. – Москва: ЮНИТИ–ДАНА: Закон и право, 2015. – 190 с.
16. *Корневский Ю.В., Падва Г.П.* Участие защитника в доказывании по новому уголовно-процессуальному кодексу: практическое пособие. – М.: Юристъ, 2014. – 175 с.
17. *Пикалов И.А.* Уголовно–процессуальное право Российской Федерации: учебное пособие. – Москва: Юрлитинформ, 2015. – 230 с.
18. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса: практическое пособие / Под ред. В.П. Верина. - М.: Юрайт-Издат, 2016. – 409 с.

III. Статьи, научные публикации

19. *Божьев В.П.* К вопросу о состязательности в российском уголовном процессе // Уголовный процесс. – 2014. – № 1. – С. 49 - 64.
20. *Брестер А.А., Панченко Ю.В.* Публичное начало современного российского уголовного процесса и юридическая помощь // Адвокат. – 2015. – № 12. – С.25-27.
21. *Булатов Б. Б., Дежнев А. С.* Место наложения ареста на имущество в системе уголовно - процессуального законодательства: история и

современность // Научный Вестник Омской академии МВД России. – 2016. – № 2. – С. 18–24.

22. *Варков И. А.* Гарантии прав и свобод личности: проблемы понятия [Электронный ресурс] // Молодой ученый. – 2018. – №16. – С. 193-195. URL: <https://moluch.ru/archive/202/49575/> (Дата обращения: 01.05.2019)

23. *Ветрила Е.В.* К вопросу об основаниях возбуждения уголовного дела в уголовном процессе России // Государство и право в XXI веке. – 2014. – № 2. – С. 11-14.

24. *Гаврилов Б.Я.* Институт предъявления обвинения: современное состояние и пути развития // Уголовная юстиция: связь времен: материалы междунар. науч. конф. 6–8 окт. 2014 г. – СПб, 2010. – С. 76-80

25. *Голодок А.А., Юрова К.И.* Форма реализации права в теории права // В сборнике: Роль инноваций в трансформации современной науки. Сборник статей Международной научно-практической конференции. – 2016. – С. 189-191.

26. *Горбачева Е.В.* Функции защиты как необходимый элемент состязательного процесса [Электронный ресурс] // Сайт Право и правосудие. – 2014. URL: <http://albookerk.ru/g/pasent/gorbacheva.html> (Дата обращения: 01.06.2019).

27. *Дадонов С.М.* Право защитника собирать доказательства: сущность и пределы // Российская юстиция. – 2015. – № 8. – С.52 - 70.

28. *Долгополов Р. Г., Мельников И. С.* Момент вступления защитника в уголовное дело // Молодой ученый. – 2015. – №23. – С. 751-754. – URL: <https://moluch.ru/archive/103/24014/> (Дата обращения: 02.06.2019).

29. *Ефремов И.А.* О тактике привлечения адвокатом специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи доверителям при судебных разбирательствах // Адвокатская практика. – 2017. – № 4. – С. 56 – 65.

30. *Колоколов Н.А.* Параллельное адвокатское расследование: цена результатов // Уголовный процесс. – 2015. – № 12. – С. 72-74.

31. *Кречетова Л.В.* Механизм функции защиты в судебном разбирательстве: дис. ... канд. юрид. наук. – Оренбург, 2014. – 149 с.

32. *Кудрявцев В.Л.* Роль и место адвоката среди субъектов, выступающих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве[Электронный ресурс]. // Адвокатская практика. – 2015. - № 3. URL: <http://www.center-bereg.ru/j1971.html> (Дата обращения: 20.04.2019).

IV. Материалы судебной практики

33. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Захарова Игоря Ивановича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 21.10.2018 N 634-О-О[Электронный ресурс] // Справочно - правовая система «КонсультантПлюс». –URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB002;n=83550> (Дата обращения: 01.04.2019).

34. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Зимичевой Веры Николаевны и Реканта Анатолия Абрамовича на нарушение их конституционных прав частью второй статьи 49 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 15.11.2017 N 928-О-О[Электронный ресурс]. // Справочно - правовая система «КонсультантПлюс». URL: – <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB002;n=83550> (Дата обращения: 01.04.2019).

35. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Корковидова Артура Константиновича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 49 и частью седьмой статьи 236 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 22.04.2005 N 208-О[Электронный ресурс] // Справочно - правовая система «КонсультантПлюс». URL: –

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB002;n=83550> (Дата обращения: 01.04.2019).

36. Определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 21.03.2018 № 57-КГ17-22[Электронный ресурс] // Справочно - правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB002;n=536688>(Дата обращения: 01.04.2019).

37. Постановление Московского городского суда от 1 июля 2015 г. N 4у/5–4870[Электронный ресурс] // Справочно - правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB002;n=536688> (Дата обращения: 20 апреля 2019г.)

V. Справочная литература

40. *Даль В.И.* Толковый словарь живого великорусского языка. [Электронный ресурс]. URL: http://www.ets.ru/pg/r/dict/dal_dic.htm (Дата обращения: 01.04.2019).

41. Официальный сайт Федеральной палаты адвокатов РФ. URL: <https://fparf.ru>

42. Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. URL: <https://мвд.рф>.

43. Справочная правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения: 21.05.2019)

44. Современный толковый словарь русского языка Ефремовой. [Электронный ресурс]. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/efremova/208487/> (Дата обращения: 21.05.2019)

Отчет о проверке на заимствования №1



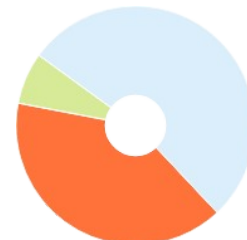
Автор: каф. Уг. процесса lenarsv01@mail.ru / ID: 12
Проверяющий: каф. Уг. процесса (lenarsv01@mail.ru / ID: 12)
Организация: Казанский юридический институт МВД России
 Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат» - <http://кюи.ап.мвд.рф>

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 1118
 Начало загрузки: 25.06.2019 19:42:10
 Длительность загрузки: 00:00:08
 Имя исходного файла: диплом Хайруллина
 Размер текста: 500 кБ
 Символов в тексте: 153861
 Слов в тексте: 22099
 Число предложений: 5200

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)
 Начало проверки: 25.06.2019 19:42:18
 Длительность проверки: 00:00:27
 Комментарии: не указано
 Модули поиска: Кольцо вузов, Модуль поиска общеупотребительных выражений, Коллекция Патенты, Модуль поиска перефразирований Интернет, Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU, Диссертации и авторефераты НББ, Сводная коллекция вузов МВД, Модуль поиска "КЮИ МВД РФ", Модуль поиска Интернет, Коллекция ГАРАНТ, Коллекция eLIBRARY.RU, Цитирование, Коллекция РГБ, Сводная коллекция ЭБС



Заимствования — доля всех найденных текстовых пересечений, за исключением тех, которые система отнесла к цитированиям, по отношению к общему объему документа.
 Цитирования — доля текстовых пересечений, которые не являются авторскими, но система посчитала их использование корректным, по отношению к общему объему документа. Сюда относятся оформленные по ГОСТу цитаты; общеупотребительные выражения; фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации.
 Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.
 Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.
 Оригинальность — доля фрагментов текста проверяемого документа, не обнаруженных ни в одном источнике, по которым шла проверка, по отношению к общему объему документа.
 Заимствования, цитирования и оригинальность являются отдельными показателями и в сумме дают 100%, что соответствует всему тексту проверяемого документа.
 Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересечения проверяемого документа с проиндексированными в системе текстовыми источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

№	Доля в отчете	Источник	Ссылка	Актуален на	Модуль поиска
[01]	0,37%	Скачать Часть 7 (pdf)	http://moluch.ru	16 Ноя 2016	Модуль поиска Интернет
[02]	2,31%	Момент вступления защитника в уголовное дело Публикация в журнале «Молодо..	https://moluch.ru	01 Окт 2016	Модуль поиска Интернет
[03]	0%	Момент вступления защитника в уголовное дело Публикация в журнале «Молодо..	https://moluch.ru	05 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[04]	6,12%	Скачать Часть 7 (pdf)	http://moluch.ru	29 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[05]	0%	Момент вступления защитника в уголовное дело.	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[06]	5,43%	Палькин	не указано	10 Окт 2018	Кольцо вузов
[07]	0%	Момент вступления защитника в уголовное дело.	http://elibrary.ru	04 Авг 2016	Коллекция eLIBRARY.RU
[08]	0%	Скачать Часть 7 (pdf) (5/10)	http://moluch.ru	08 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[09]	0%	Мустафина А.К. - маг.	не указано	09 Фев 2018	Кольцо вузов
[10]	4,16%	Часть 5	http://moluch.ru	28 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[11]	0,01%	Скачать электронную версию (5/10)	http://moluch.ru	01 Окт 2016	Модуль поиска Интернет
[12]	0,48%	Рыжаков А.П. Защитник в уголовном процессе. - Специально для системы ГАРАНТ, ...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ
[13]	0,24%	ВКР_ЗверьянГМ_13Юр(б)УП_2760617.docx	не указано	27 Июнь 2017	Кольцо вузов
[14]	0,05%	Сафоновков П.Н. Экзамен на статус адвоката: учебно-практическое пособие. Часть...	http://ivo.garant.ru	28 Фев 2018	Коллекция ГАРАНТ
[15]	2,61%	НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ЗАЩИТНИКА В УГОЛОВНОМ П...	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[16]	0,28%	Азизова, Оксана Александровна диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ

[17]	0%	НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ЗАЩИТНИКА В УГОЛОВНОМ П...	http://cyberleninka.ru	05 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[18]	0,99%	Генезис взглядов на проблемы адвоката-защитника в уголовном процессе	http://mylektsii.ru	29 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[19]	2,23%	ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ ИНСТИТУТА ЗАЩИТЫ В РОССИЙСКОМ ГОСУДАРСТВЕ - тем.	http://cyberleninka.ru	29 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[20]	0%	Судебная защита в уголовном процессе: проблемы теории и практики	не указано	10 Мая 2016	Кольцо вузов
[21]	0%	Насонова, Ирина Александровна диссертация ... кандидата юридических наук : 12.0...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ
[22]	3,22%	ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ УЧАСТИЯ ЗАЩИТНИКА В ДОСУДЕБНЫХ ...	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[23]	0,13%	Адвокатура в России: Учебник для вузов (под ред. д.ю.н., проф. В.И. Сергеева). - 4-е и...	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ
[24]	0,02%	Кудрявцев, Владислав Леонидович теоретические основы и проблемы обеспечени...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ
[25]	0%	Магистерская. Участие адвоката в доказывании на предварительном расследован...	не указано	06 Июн 2017	Кольцо вузов
[26]	0%	Булыгин Макар Андреевич Диссертация исправленная без списка.docx	не указано	26 Мая 2017	Кольцо вузов
[27]	0,11%	Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Фед...	http://ivo.garant.ru	14 Авг 2018	Коллекция ГАРАНТ
[28]	0,05%	Адвокат Амасянц Эдуард Акопович - Квалифицированная правозащита в Москве. ...	http://amasyants.ru	29 Мая 2018	Модуль поиска Интернет
[29]	0%	Мельников, Виктор Юрьевич диссертация ... доктора юридических наук : 12.00.09 М.	http://dlib.rsl.ru	25 Дек 2015	Коллекция РГБ
[30]	0%	227360	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС
[31]	0,15%	Генезис взглядов на проблемы адвоката-защитника в уголовном процессе	http://mylektsii.ru	26 Авг 2016	Модуль поиска Интернет
[32]	0%	ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ УЧАСТИЯ ЗАЩИТНИКА В ДОСУДЕБНЫХ ...	http://elibrary.ru	29 Апр 2017	Коллекция eLIBRARY.RU
[33]	0%	Б. Т. Безлепкин Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Фе...	http://dlib.rsl.ru	30 Ноя 2014	Коллекция РГБ
[34]	2,08%	Процессуальные гарантии прав личности при применении мер пресечения в угол...	https://moluch.ru	26 Ноя 2017	Модуль поиска Интернет
[35]	1,68%	Некоторые проблемы реализации полномочий адвоката-защитника в уголовном ...	http://moluch.ru	раньше 2011	Модуль поиска Интернет
[36]	0,05%	Рабцевич О.И., Раменская В.С., Рябкова О.В., Салтыков Е.В., Соловьева Т.А. Уголовны.	http://ivo.garant.ru	11 Апр 2019	Коллекция ГАРАНТ
[37]	0%	10489	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Сводная коллекция ЭБС
[38]	0%	120606	http://biblioclub.ru	15 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС
[39]	0%	Адвокатура в России	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Сводная коллекция ЭБС
[40]	0%	Адвокатура в России. Изд. 4-е, перераб. и доп.	https://book.ru	03 Июл 2017	Сводная коллекция ЭБС
[41]	0,01%	Рагулин А.В. Современные проблемы регламентации и охраны профессиональных.	http://ivo.garant.ru	28 Фев 2018	Коллекция ГАРАНТ
[42]	0%	Процессуальные гарантии прав личности при применении мер пресечения в угол...	http://elibrary.ru	15 Фев 2018	Коллекция eLIBRARY.RU
[43]	0%	ЮФ1403_Миланко_A_M_ВКР.pdf	не указано	10 Июл 2018	Кольцо вузов
[44]	0%	НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ЗАЩИТНИКА В УГОЛОВНОМ П...	http://elibrary.ru	28 Авг 2014	Коллекция eLIBRARY.RU
[45]	0%	54560	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Сводная коллекция ЭБС
[46]	0%	Аксенов, Антон Дмитриевич диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.11 М	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ
[47]	0%	Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Фед...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ
[48]	0%	19_05_16_РТГалиаскаров_Ю-202_P.doc	не указано	19 Мая 2016	Кольцо вузов
[49]	0,08%	Правоохранительные органы 2014 У.rtf	не указано	12 Ноя 2015	Сводная коллекция вузов МВД
[50]	0%	Правоохранительные органы 2012 У.doc	не указано	05 Ноя 2015	Сводная коллекция вузов МВД
[51]	0%	Ермоленко, Татьяна Евгеньевна диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00..	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ
[52]	0%	Рукопись учебника ПОО.doc	не указано	02 Ноя 2012	Сводная коллекция вузов МВД
[53]	0,04%	ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ ИНСТИТУТА ЗАЩИТЫ В РОССИЙСКОМ ГОСУДАРСТВЕ - тем.	http://cyberleninka.ru	раньше 2011	Модуль поиска Интернет
[54]	0%	З. В. Макарова ; Ассоциация юридический центр Профессиональная защита подозр.	http://dlib.rsl.ru	17 Фев 2014	Коллекция РГБ

[55]	0%	Диплом защитник в уголовном ппроцессе Чигров.doc	не указано	26 Мар 2015	Сводная коллекция вузов МВД
[56]	0,16%	УЧАСТНИКИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА СО СТОРОНЫ ЗАЩИТЫ, ОСУЩЕС... http://elibrary.ru		02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[57]	0%	АДВОКАТСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И АДВОКАТУРА В РОССИИ 2-е изд., пер. и доп. Учебн... не указано		06 Мар 2017	Сводная коллекция ЭБС
[58]	0%	Участники уголовного процесса http://ibooks.ru		09 Дек 2016	Сводная коллекция ЭБС
[59]	0,33%	Процессуальный статус адвокат в уголовном процессе Российской Федерации. http://elibrary.ru		03 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[60]	0,02%	АДВОКАТУРА РОССИИ. Учебник и практикум для прикладного бакалавриата.pdf не указано		22 Фев 2017	Сводная коллекция ЭБС
[61]	0%	Вишневская, Ольга Владиславовна диссертация ... кандидата юридических наук : 12... http://dlib.rsl.ru		раньше 2011	Коллекция РГБ
[62]	0,09%	Комментарий к Конституции Российской Федерации (под общ. ред. Л.В. Лазарева). ... http://ivo.garant.ru		12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ
[63]	0,04%	Под общ. ред. В. М. Лебедева; Науч. ред. В.П. Божьев; [Бобров В. К. и др.] Научно-пр... http://dlib.rsl.ru		12 Окт 2017	Коллекция РГБ
[64]	0%	Уголовный процесс: учебник http://ibooks.ru		09 Дек 2016	Сводная коллекция ЭБС
[65]	0,05%	Уголовный процесс У 2013.rtf не указано		06 Ноя 2015	Сводная коллекция вузов МВД
[66]	0%	Базуева А.А..doc не указано		22 Мар 2012	Сводная коллекция вузов МВД
[67]	0%	142692 http://biblioclub.ru		18 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС
[68]	0%	Диплом защитник в уголовном процессе исправленЧигров.А.А.doc не указано		14 Мая 2015	Сводная коллекция вузов МВД
[69]	0%	Диплом защитник в уголовном процессе (2) Чигров А.А.doc не указано		14 Мая 2015	Сводная коллекция вузов МВД
[70]	0%	Диплом Особенности правового статуса защитника в уголовном судопроизводств... не указано		20 Мая 2015	Сводная коллекция вузов МВД
[71]	0%	Диплом защитник в уголовном ппроцессе (1) чигров.doc не указано		22 Апр 2015	Сводная коллекция вузов МВД
[72]	0,1%	ВОПРОСЫ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В РЕШЕНИЯХ КОНСТИТУЦИОННОГ... не указано		21 Фев 2017	Сводная коллекция ЭБС
[73]	0%	Рукопись учебника Уголовный процесс_Общая часть.doc не указано		19 Авг 2013	Сводная коллекция вузов МВД
[74]	0%	Л. К. Савюк Правоохранительные органы : учебник. для вузов Москва 2007 http://dlib.rsl.ru		14 Июн 2019	Коллекция РГБ
[75]	0%	Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (науч.... http://ivo.garant.ru		22 Фев 2019	Коллекция ГАРАНТ
[76]	0,09%	Схаляхо, Ирина Ибрагимовна диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.0... http://dlib.rsl.ru		раньше 2011	Коллекция РГБ
[77]	0,06%	макет часть 2 итог не указано		10 Янв 2018	Кольцо вузов
[78]	0%	УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО 2-е изд., пер. и доп. Учебник для бакалавриа... не указано		07 Мар 2017	Сводная коллекция ЭБС
[79]	0%	Мещенко КВ.docx не указано		04 Апр 2014	Сводная коллекция вузов МВД
[80]	0%	Шикаев, Денис Владиславович диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.0... http://dlib.rsl.ru		раньше 2011	Коллекция РГБ
[81]	0%	Охрана прав участников уголовного процесса в досудебном производстве: между... http://elibrary.ru		26 Дек 2015	Коллекция eLIBRARY.RU
[82]	0%	Малышева Ю.В. 9 каф. дисс.doc не указано		26 Янв 2017	Сводная коллекция вузов МВД
[83]	0%	Диссертация Малышевой.doc не указано		01 Фев 2017	Сводная коллекция вузов МВД
[84]	0%	ДИПЛОМ Митилович 2018. 2 высшее. 1группа.docx не указано		30 Дек 2018	Кольцо вузов
[85]	0%	Медведев, Михаил Юрьевич. - Процессуальное положение и практика деятельност... http://lawbook.org.ua		14 Дек 2017	Модуль поиска Интернет
[86]	0,4%	Диссертация_Мельников В.Ю..pdf (7/35) http://dissovet.rudn.ru		28 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[87]	0%	Ходилина, Мария Викторовна проблемы формирования и реализации : диссертаци... http://dlib.rsl.ru		раньше 2011	Коллекция РГБ
[88]	0%	Процессуальный статус адвокат в уголовном процессе Российской Федерации. http://elibrary.ru		31 Авг 2017	Коллекция eLIBRARY.RU
[89]	0%	Актуальные проблемы обеспечения права на защиту в уголовном процессе Росси... http://elibrary.ru		02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[90]	0%	История становления института защиты в Российском государстве. http://elibrary.ru		11 Мая 2018	Коллекция eLIBRARY.RU
[91]	0%	Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации https://book.ru		03 Июл 2017	Сводная коллекция ЭБС
[92]	0,32%	К вопросу о полномочиях защитника, участвующего в рассмотрении уголовных д... http://elibrary.ru		02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU

[93]	0%	НИР 2011.rar/НИР 2011\66-кузьменко.doc	не указано	15 Авг 2014	Сводная коллекция вузов МВД
[94]	0,94%	Процессуальные статусы адвоката в уголовном судопроизводстве.	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[95]	0,01%	Кондрат И.Н. Обеспечение прав личности в досудебном производстве по уголовны..	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ
[96]	0%	http://naukaip.ru/wp-content/uploads/2016/10/%D0%9A-24-%D0%A1%D0%B1%D0%BE..	http://naukaip.ru	26 Мар 2018	Модуль поиска Интернет
[97]	0%	Диплом Особенности правового статуса защитника в уголовном судопроизводств...	не указано	22 Мая 2015	Сводная коллекция вузов МВД
[98]	0%	СятчихинаЕП.doc	не указано	20 Мая 2013	Сводная коллекция вузов МВД
[99]	0%	Вилкова Т. Ю. Принципы уголовного судопроизводства России монография Москв...	http://dlib.rsl.ru	11 Дек 2017	Коллекция РГБ
[100]	0%	Актуальные проблемы обеспечения права на защиту в уголовном процессе росси...	https://cyberleninka.ru	18 Сен 2018	Модуль поиска Интернет
[101]	0%	УДК 343	http://lawdiss.org.ua	07 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет
[102]	1,06%	Участие защитника в уголовно-процессуальном доказывании - диссертация и авто...	http://lawtheses.com	01 Дек 2016	Модуль поиска Интернет
[103]	0%	К вопросу о полномочиях защитника, участвующего в рассмотрении уголовных д...	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU
[104]	1,05%	Гарантии обеспечения права на защиту в уголовном процессе.	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[105]	0%	Актуальные проблемы обеспечения права на защиту в уголовном процессе Росси...	http://elibrary.ru	28 Апр 2017	Коллекция eLIBRARY.RU
[106]	0,4%	Адвокат-защитник или просто защитник? (В.Л. Кудрявцев, "Адвокат", N 2, февраль 2...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ
[107]	0%	Касаткина С.А. Признание обвиняемого. - "Проспект", 2010 г.	http://ivo.garant.ru	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ
[108]	0%	Баранов 2008 Конкретизация законодательства как технико-юридический прием н...	не указано	26 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД
[109]	0,03%	Сибирцев, Георгий Ильич Обеспечение и реализация независимости адвоката-защ.	http://dlib.rsl.ru	22 Фев 2019	Коллекция РГБ
[110]	0%	Гарантии обеспечения права на защиту в уголовном процессе.	http://elibrary.ru	30 Авг 2017	Коллекция eLIBRARY.RU
[111]	0,02%	Калабаев, Оланбек Утемисович диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ
[112]	0,1%	Башкатов Л.Н., Боровский М.В., Ветрова Г.Н. и др. Комментарий к Уголовно-процес...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ
[113]	0,21%	Участие адвоката в уголовном процессе.	http://elibrary.ru	17 Окт 2015	Коллекция eLIBRARY.RU
[114]	0%	Право на юридическую помощь в уголовном процессе	http://dep.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации и авторефераты НББ
[115]	0%	Новый закон о правах адвоката в уголовном судопроизводстве: научный коммент...	http://elibrary.ru	27 Мая 2019	Коллекция eLIBRARY.RU
[116]	0,46%	Деятельность адвоката в суде присяжных Диплом - бесплатно	http://rosdiplom.ru	раньше 2011	Модуль поиска Интернет
[117]	0%	Белкин А.Р. УПК РФ: отменить нельзя поправить? В 2 т. Том 1. Общая часть (2-е изд...	http://ivo.garant.ru	21 Фев 2019	Коллекция ГАРАНТ
[118]	0,21%	Гребенников В.В., Грудцына Л.Ю., Марчук Н.Н. Сангаджиев Б.В. Адвокатура и гражд...	http://ivo.garant.ru	28 Фев 2018	Коллекция ГАРАНТ
[119]	0,37%	Определение СК по административным делам Верховного Суда РФ от 21 марта 201...	http://ivo.garant.ru	14 Мая 2018	Коллекция ГАРАНТ
[120]	0%	Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Фе...	http://ivo.garant.ru	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ
[121]	0%	Определение СК по административным делам Верховного Суда РФ от 21 марта 201...	http://garant.ru	30 Сен 2018	Модуль поиска Интернет
[122]	0,11%	Пилипенко Ю.С. Научно-практический комментарий к Кодексу профессиональной...	http://ivo.garant.ru	28 Фев 2018	Коллекция ГАРАНТ
[123]	0,43%	PDF	https://xn--b1aew.xn--p1ai	22 Мар 2018	Модуль поиска Интернет
[124]	0%	116677	http://biblioclub.ru	14 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС
[125]	0%	Иванов, Андрей Владимирович. - Адвокат-защитник в судебном следствии: Дис. ... к...	http://lawbook.org.ua	14 Дек 2017	Модуль поиска Интернет
[126]	0,11%	Александров А.С., Бойков А.Д., Ведерникова О.Н. и др. Уголовное судопроизводство...	http://ivo.garant.ru	28 Фев 2018	Коллекция ГАРАНТ
[127]	0%	НИР 2011.rar/НИР 2011\61-клоков.doc	не указано	15 Авг 2014	Сводная коллекция вузов МВД
[128]	0%	УЧАСТИЕ ЗАЩИТНИКА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН.	http://elibrary.ru	14 Ноя 2015	Коллекция eLIBRARY.RU
[129]	0%	Иванов, Андрей Владимирович. - Адвокат-защитник в судебном следствии: Дис. ... к...	http://lawbook.org.ua	01 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[130]	0,11%	не указано	http://garant.ru	07 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет

[131]	0,61%	скачать статью	http://vestnykeps.ru	22 Сен 2016	Модуль поиска Интернет
[132]	0%	[Арзамасов Ю. Г. и др.] Всемирная история государства и права : Энцикл. словарь М...	http://dlib.rsl.ru	01 Апр 2018	Коллекция РГБ
[133]	0%	Процессуальные статусы адвоката в уголовном судопроизводстве.	http://elibrary.ru	15 Янв 2017	Коллекция eLIBRARY.RU
[134]	0,01%	Чеботарёва, Ирина Николаевна Статус, гарантии прав и законных интересов : дисс...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ
[135]	0,6%	Скачать Часть 3 (pdf)	https://moluch.ru	01 Авг 2018	Модуль поиска Интернет
[136]	0%	ПОНЯТИЕ И ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПРАВОВОГО СТАТУСА АДВОКАТА-ЗАЩИТНИКА В ...	http://elibrary.ru	21 Фев 2018	Коллекция eLIBRARY.RU
[137]	0,35%	АДВОКАТ КАК УЧАСТНИК ПРОЦЕССА ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВО.	http://cyberleninka.ru	08 Окт 2015	Модуль поиска Интернет
[138]	0%	Защита и охрана прав и свобод участников уголовного судопроизводства.	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[139]	0,15%	Правовая сущность и назначение ордера адвоката как инструмента защиты прав п...	http://elibrary.ru	28 Авг 2014	Коллекция eLIBRARY.RU
[140]	0%	Тишутина, Инна Валериевна организационные, правовые и тактические основы : д...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ
[141]	0%	Обзор дисциплинарной практики адвокатских палат субъектов Российской Федера...	http://elibrary.ru	16 Ноя 2014	Коллекция eLIBRARY.RU
[142]	0,43%	Юридическая защита прав и свобод человека в Российской Федерации (И.П. Демин.	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ
[143]	0%	Реализация адвокатом-защитником полномочия по привлечению специалиста на...	http://elibrary.ru	28 Авг 2014	Коллекция eLIBRARY.RU
[144]	0%	ЗАЩИТНИК ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ: СУБЪЕКТ ФОРМИРОВАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕ...	http://elibrary.ru	04 Авг 2016	Коллекция eLIBRARY.RU
[145]	0,14%	Диплом Исмагилов_new (1)	не указано	03 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"
[146]	0%	АДВОКАТ КАК УЧАСТНИК ПРОЦЕССА ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВО.	http://elibrary.ru	31 Дек 2016	Коллекция eLIBRARY.RU
[147]	0%	Библиографический указатель	http://www1.fips.ru	25 Июн 2015	Коллекция Патенты
[148]	0%	Библиографический указатель (1/2)	http://www1.fips.ru	25 Июн 2015	Коллекция Патенты
[149]	0%	Государственная регистрация промышленного образца	http://www1.fips.ru	03 Ноя 2016	Коллекция Патенты
[150]	0%	Государственная регистрация полезной модели: новые подзаконные акты	http://www1.fips.ru	03 Ноя 2016	Коллекция Патенты
[151]	0%	Библиографический указатель	http://www1.fips.ru	03 Ноя 2016	Коллекция Патенты
[152]	0%	Библиографический указатель (1/2)	http://www1.fips.ru	09 Ноя 2016	Коллекция Патенты
[153]	0%	Уголовно-процессуальные аспекты использования электронных носителей инфор...	не указано	29 Мар 2019	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"
[154]	0%	Конституционно-правовые основы защиты гражданских прав и свобод человека в...	http://dep.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации и авторефераты НББ
[155]	0%	92 -2015 Уголовный процесс.doc	не указано	07 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД
[156]	0%	Подозреваемый в уголовном процессе Республики Беларусь	http://dep.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации и авторефераты НББ
[157]	0%	Залог как мера пресечения в уголовном процессе	http://dep.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации и авторефераты НББ
[158]	0%	Реализация судами административно-деликтной юрисдикции:вопросы правового ...	http://dep.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации и авторефераты НББ
[159]	0,71%	не указано	не указано	раньше 2011	Модуль поиска общеупотребительных выражений
[160]	4,01%	не указано	не указано	раньше 2011	Цитирование

ОТЗЫВ

о работе обучающегося 041 учебной группы очной формы обучения, 2014 года набора, по специальности 40.05.02, Правоохранительная деятельность Хайруллиной Ильзиды Ирековны в период подготовки выпускной квалификационной работы на тему «Процессуальный статус и полномочия защитника в уголовном судопроизводстве»

Подготовленная Хайруллиной Ильзидой Ирековной научная работа написана на весьма актуальную тему. На сегодняшний день остается много спорных моментов в деятельности адвоката-защитника по поводу его процессуального положения, возможности собирать и представлять доказательства, о силе таких доказательств, ведении своего адвокатского (параллельного) расследования. В научных кругах также нет единого мнения о роли защитника в процессе доказывания в уголовном процессе. Способы участия защитника в процессе доказывания, перечисленные в ч. 3 ст. 86 УПК РФ, являются предметом активной дискуссии. Одни ученые предлагают считать адвоката-защитника субъектом процесса доказывания и предоставить ему равные права со следователем (идея параллельного расследования), другие — отстаивают точку зрения, в соответствии с которой защитник является только одним из участников процесса доказывания и может только повлиять на внутреннее убеждение следователя, дознавателя, прокурора и суда. Именно поэтому тема об участии защитника в уголовном процессе актуальна, институт защиты имеет колоссальное значение, особенно в наше нестабильное время.

Слушателем Хайруллиной И.И. в ходе подготовке настоящего исследования в достаточной степени изучен и освоен теоретический материал, тема работы раскрыта в полном объеме. В ходе проведенного исследования им использованы имеющие значения для проекта данные, проанализированы мнения и выводы ученых-процессуалистов по тематике

дипломной работы, изучены материалы судебно-следственной практики, которые также использованы при написании настоящей дипломной работы.

Таким образом, проведенные Хайруллиной И.И. исследования позволили предпринять попытку самостоятельно сформулировать существующие проблемы в теории и практике деятельности защитника в уголовном процессе России. Предложенные слушателем пути решения выявленных проблем могут способствовать использованию их в практической деятельности правоохранительных органов России.

При подготовке настоящей работы автором изучено большое количество литературных источников, среди которых следует отметить труды ученых процессуалистов, монографии, учебные пособия, нормативные документы, а также материалы судебной практики.

В качестве замечаний стоит отметить отсутствие малое количество статистических данных, а также не столь большой объем примеров судебно-следственной практики. Кроме того, в качестве рекомендаций для последующих исследований хотелось бы обратить внимание автора работы на труды иностранных ученых в рассматриваемой области. Однако, в целом, существенных замечаний по выполненной работе не имеется.

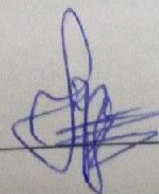
Настоящая дипломная работа написана на хорошем теоретическом уровне, выдержана по объему, является самостоятельным и законченным трудом.

При проверке настоящей дипломной работы по системе «Антиплагиат Вуз», уровень оригинальности текста составил 52,85 %.

Все это свидетельствует о том, что дипломная работа Хайруллиной И.И. соответствует всем предъявляемым требованиям к подобного рода работ, вследствие чего, может быть допущена к защите. При условии успешной защиты перед Государственной аттестационной комиссией Хайруллина И.И. заслуживает отличной оценки.

Руководитель:
преподаватель кафедры уголовного процесса
Казанского юридического института МВД России
майор полиции

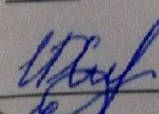
«28» мая 2019 г.

 Д.В. Кузнецов

С отзывом ознакомлен(а)

«18» мая

2019 г.

 И.И. Хайруллина

Содержание рецензии на выпускную квалификационную работу
РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работы
слушателя 041 учебной группы
Хайруллиной Ильзиды Ирековны

на тему «Процессуальный статус и полномочия защитника в уголовном
судопроизводстве».

СОДЕРЖАНИЕ РЕЦЕНЗИИ И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

1. **Актуальность и новизна темы.** Россия быстрыми темпами движется по пути к созданию правового государства и цивилизованного гражданского общества. Сегодня одним из основных принципов современного правового государства является защита прав и свобод человека и гражданина, посредством которой охраняется его правовой статус, устанавливаются юридические гарантии защиты прав, свобод, обязанностей и законных интересов, определяются пределы вторжения в личную жизнь. На сегодняшний день остается много спорных моментов в деятельности адвоката-защитника по поводу его процессуального положения, возможности собирать и представлять доказательства, о силе таких доказательств, ведении своего адвокатского (параллельного) расследования. В научных кругах также нет единого мнения о роли защитника в процессе доказывания в уголовном процессе. Способы участия защитника в процессе доказывания, перечисленные в ч. 3 ст. 86 УПК РФ, являются предметом активной дискуссии. Одни ученые предлагают считать адвоката-защитника субъектом процесса доказывания и предоставить ему равные права со следователем (идея параллельного расследования), другие — отстаивают точку зрения, в соответствии с которой защитник является только одним из участников процесса доказывания и может только повлиять на внутреннее убеждение следователя, дознавателя, прокурора и суда. Именно поэтому тема об участии защитника в уголовном процессе актуальна, институт защиты имеет колоссальное значение, особенно в наше нестабильное время. Указанное демонстрирует актуальность выбранной темы и ее достаточную научную новизну.
2. **Оценка плана и структуры работы.** В целом план и структура представленной на рецензирование работы подготовлены логично и грамотно. В работе имеются связанные друг с другом все необходимые структурные части. Сама структура ВКР соответствует поставленным целям и задачам, содержание соответствует названию параграфов, части работы соразмерны.
3. **Полнота изложения вопросов темы.** Выпускная квалификационная работа подготовлена на достаточно хорошем научном уровне. Степень освещенности вопросов затрагиваемой темы достаточная. Слушателем верно выбрана концепция описания и решения выявленных проблем. Изученные теоретические и практические материалы в работе глубоко проработаны,

правильно и достаточно полно использованы источники. Слушатель проявил свой собственный творческий подход к разработке темы, в результате чего были сделаны корректные и обоснованные выводы;

4. **Степень научности, глубина теоретического анализа проблемы.** При подготовке работы слушателем верно произведена постановка проблем, выделены основные методологические и теоретические подходы к их решению. Анализ работы показывает, что им было изучено немалое количество теоретических работ, посвящённых проблеме ВКР, грамотно проведен анализ научных взглядов и сравнительно-сопоставительный анализ источников. Все сделанные выводы обоснованы и аргументированы. Представленные слушателем предложения имеют немалую практическую значимость. Степень самостоятельности автора в раскрытии вопросов темы и самостоятельный подход к решению поставленных задач просматривается в логике построения текста работы. Им разработан собственный подход к решению поставленных как стандартных, так и нестандартных задач;

5. **Степень организованности и самостоятельности при выполнении работы.** Нельзя говорить о несамостоятельности слушателя в подборе и анализе литературы при написании текста работы, поскольку ряд выбранных им источников никогда не публиковались на русском языке и получить доступ к ним представляет определенную сложность, как и их поиск. Уровень оригинальности текста работы демонстрирует высокую степень самостоятельности сделанных автором обобщений, теоретических выводов и предложений;

6. **Практическая направленность ВКР** С точки зрения практической направленности следует отметить, что сама работа построена таким образом, что ее содержание может быть использовано в практической деятельности Российских правоохранительных органов. Достоверность практических материалов не вызывает сомнения. В работе показано хорошее умение автора анализировать и обобщать практику. Имеется связь теоретических положений, рассматриваемых в работе, с российской практикой. Разработанные автором практические рекомендации, обоснованные им интерпретации полученных эмпирических и практических результатов могут быть эффективно использованы в практической деятельности.

7. **Полнота использования нормативных актов и других литературных источников.** Исходя из текста работы, просматривается неплохое знание слушателем нормативно-правовых актов, профессиональной литературы, источников, фундаментальных исследований по теме исследования. Виден процесс исследования публикаций ведущих специалистов в области рассматриваемой темы.

8. **Степень решения слушателем поставленных задач.** Слушатель показал достаточно хорошее умение предложить варианты решения поставленных задач. Им качественно выбран инструментарий исследования. Выбранные методы решения поставленных задач в должной мере обоснованы. В то же время рецензент в достаточной мере понимает, что глобальность ряда затронутых проблем, вероятно, не позволит разрешить их предложенными методами. Однако

указанное, в большей мере связано со сложной бюрократической системой реализации научных разработок в целом, а не с качеством предлагаемых идей.

9. **Оформление выводов и заключения.** Все выводы, сделанные слушателем в ходе исследования построены логично, им дано достаточное обоснование. Результаты работы соответствуют поставленным целям, задачам и выбранным изначально методам ее подготовки.

10. **Правильность оформления работы.** Общий уровень грамотности, стиля изложения а также оформление работы соответствуют предъявляемым требованиям. Текст и сноски оформлены корректно. Ссылки на работы и источники, указанные в списке литературы соответствуют друг другу.

11. **Ошибки, неточности, спорные положения, замечания по отдельным вопросам и в целом по работе.** В тексте рецензируемой работы выявлено ряд несущественных орфографических и синтаксических ошибок. Отдельные выносимые на защиту положения видятся рецензенту спорными и не в полной мере обоснованными, но это является лишь субъективной позицией и может считаться ничтожным при грамотном разъяснении точки зрения автора в ходе защиты выпускной квалификационной работы. Указанные замечания следует рассматривать лишь как рекомендации к дальнейшим научным изысканиям автора. Они не препятствуют положительной оценке качества выполненной работы.

12. **Заключение о соответствии работы предъявляемым требованиям и предложение об оценке по пятибалльной системе.** Выпускная квалификационная работа Хайруллиной Ильзиды Ирековны соответствует предъявляемым требованиям и, по результатам защиты может быть положительно оценена с проставлением балла «отлично».

Рецензент:

Врид начальница
ИДО ГСУ МВД по РТ
подполковник полиции

«31» мая 2019 г.



Смирнова

(подпись)