

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: Необходимая оборона как обстоятельство исключающее
преступность деяния, в российском уголовном праве

Выполнил: Харасов Айдар Уралович

(фамилия, имя, отчество)

40.05.02., 2014, 042

(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:

к.п.н., начальник кафедры уголовного права

(ученая степень, ученое звание, должность)

Куликов Роман Сергеевич

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

Начальник ОП №6 «Савиново»

подполковник полиции

(должность, специальное звание)

Каримов Айрат Геннадьевич

(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: " ___ " _____ 20__ г. Оценка _____

Казань 2019

СОДЕРЖАНИЕ:

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава 1. Институт необходимой обороны и его место в российском уголовном праве	9
§1. Историческое развитие института необходимой обороны в российском уголовном праве.....	9
§2. Отграничения необходимой обороны от других обстоятельств исключающих преступность деяния	21
Глава 2. Проблемные аспекты применения необходимой обороны...	29
§1. Провокация обороны, несоразмерность обороны, мнимая оборона	29
§2. Условия правомерности необходимой обороны.....	35
§3. Право на необходимую оборону в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ.....	38
Глава 3. Актуальные проблемы института необходимой обороны в настоящее время и пути ее совершенствования.....	43
§1. Судейская практика по вопросам касающимся необходимой обороны	43
§2. Необходимая оборона при защите жизни и права собственности	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	57
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	61

ВВЕДЕНИЕ

Одной из важнейших функций государства, возложенные на специально созданные для решения данных вопросов правоохранительные органы, является обеспечение общественного порядка, безопасности, прав и свобод граждан, борьба с преступностью, однако в некоторых случаях гражданам приходится рассчитывать только на себя и действовать в состоянии необходимой обороны.

Вопросы оценки условий правомерности необходимой обороны по-прежнему не теряют своей актуальности.

Актуальность темы работы, обусловлена тем, что на сегодняшний день легальному закреплению условий правомерности необходимой обороны, свойственно большое количество оценочных признаков, например: общественная опасность, насилие опасное для жизни, насилие не опасное для жизни, соразмерность защиты посягательству и т.д., юридическое значение которых, в каждом конкретном случае, непосредственно устанавливается правоприменителем. По причине «широких пределов» усмотрения правоприменителя, судебная – следственная практика по делам о необходимой обороне противоречива и непоследовательна, в ней преобладает обвинительный уклон.

Степень научной разработанности темы достаточно высока. В российской уголовно-правовой науке исследованию необходимой обороны как обстоятельства, исключающего преступность деяния, уделялось достаточно много внимания. В русской правовой мысли рассматриваемая проблема получила самую глубокую разработку, в частности, в трудах А.Ф. Кони, Н.С. Таганцева, Н.Д. Сергеевского, идеи которых впоследствии развивались Ю.В. Баулиным, В.Ф. Кириченко, В.Н. Козаком, А.И. Санталовым, И.И. Слущким, Н.Н. Паше-Озерским, А.А. Пионтковским, И.С. Тишкевичем, В.И. Ткаченко, Т.Г. Шавгулидзе, М.И. Якубовичем и другими учеными.

Однако, несмотря на многочисленность публикаций по обозначенному кругу вопросов, комплексный подход, учитывающий специфику института необходимой обороны, не найден. До настоящего времени в практике следственных и судебных органов не всегда имеет место правильное истолкование и применение норм закона о необходимой обороне. Ошибки в правовой оценке актов необходимой обороны могут привести фактически к запрещению гражданам обороняться от преступников и облегчить тем самым совершение преступлений. Поэтому нормы закона, регулирующие данный институт, нуждаются в совершенствовании и более четкой формулировке. Об актуальности этого вопроса свидетельствует и тот факт, что, несмотря на достаточно прогрессивные нормы закона, регулирующие институт необходимой обороны, практические работники иногда руководствуются устаревшими подходами. По факту необходимой обороны нередко получается так, что оборонявшийся вынужден выступать в роли подозреваемого и доказывать свою невиновность. Нередки случаи и необоснованного осуждения лиц за превышение пределов необходимой обороны и даже за умышленные тяжкие преступления против личности, когда впоследствии судами вышестоящей инстанции устанавливается наличие в их действиях необходимой обороны. Все это отрицательно воздействует на активность граждан и представителей власти в деле пресечения преступлений путем необходимой обороны. Изложенное свидетельствует, что институт необходимой обороны нуждается в дальнейшем исследовании и выработке соответствующих рекомендаций.

Эти обстоятельства предопределили постановку цели и задач исследования в рамках избранной темы.

Цель исследования – подробное рассмотрение условий правомерности необходимой обороны и способов совершенствования законодательства в данной сфере.

Для достижения поставленной цели, определены следующие задачи:

1. Исследовать историческое развитие законодательства о необходимой обороне;
2. Исследовать признак несоразмерности, мнимости, провокации обороны;
3. Исследовать признак действительности (реальности) посягательства;
4. Рассмотреть разъяснение Пленума Верховного Суда РФ по вопросу необходимой обороны;
5. Исследовать судебскую практику по вопросам касающимся необходимой обороны;
6. Обнаружить пробелы, упущение в действующей норме о необходимой обороне и предложить свои пути решения;

Объект исследования: необходимая оборона, как одна из норм уголовного права, включающая в себя общественные отношения по реализации права каждого на необходимую оборону.

Предмет исследования: уголовно-правовая норма о необходимой обороне, а также судебная практика применения норм о необходимой обороне.

При написании настоящей работы, автором были использованы общенаучные и частно-научные методы исследования: анализ, синтез, сравнительно-правовой, формально-логический, исторический, а так же статистический.

По статистике за последние годы происходит небольшое снижение количества как зарегистрированных фактов преступлений при превышении пределов необходимой обороны (ст. 108 и ст. 114 УК РФ), так и общего числа осужденных по этим статьям. Согласно статистике по статье 108 УК РФ, убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых при задержании лица, совершившего преступление, происходит неуклонное снижение количества преступлений в 2016 – 304 взятых в производство

дел, 248 осужденных; в 2017 – 258 взятых в производство дел, 195 осужденных; в 2018 – 237 взятых в производство дел, 186 осужденных. Согласно статистике по статье 114 УК РФ, причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых при задержании лица, совершившего преступление ситуация несколько иная, общее количество преступлений и осужденных по этой статье колеблется, то понижаясь до 2016 года – 1189 взятых в производство дел, 541 осужденных; то показывая рост преступлений в 2017 году – 1239 взятых в производство дел, 557 осужденных; то к 2018 году понижаясь на еще более низкий чем в 2016 году уровень – 1106 взятых в производство дел, 449 осужденных.¹ Данная статистика показывает, что люди в целом стали меньше совершать данные виды преступлений, как за счет повышающейся юридической грамотности населения, так и благодаря все увеличивающемуся количеству фото и видео фиксирующих устройств, облегчающих сотрудникам правоохранительных органов раскрытие общеуголовной преступности и установлении истины по делу.

Научная новизна работы представляет собой комплексное исследование теоретических и практических вопросов института необходимой обороны как обстоятельства, исключающего преступность деяния, в российском уголовном праве: является одной из научных работ, освещающих данную тему с учетом современных правовых реалий. Диплом основан на положениях действующего законодательства и материалов судебной практики, а также на материалах научной литературы по уголовному праву.

Теоретическая значимость исследования. Сформулированные автором предложения и выводы могут быть использованы в

¹ Статистические данные из ФКУ МВД Российской Федерации «Главный информационно-аналитический центр» Сборник о состоянии преступности за 2009 - 2018 года.

правоприменительной практике. Материалы работы могут использоваться в преподавании уголовного права в Казанском юридическом институте.

Практическая значимость исследования. Принимая во внимание сложившуюся в нашем государстве обстановку, которая характеризуется резким ростом преступности, задача приблизить институт необходимой обороны к современным реалиям, сделать его законодательную конструкцию более доступной для понимания как рядовых граждан, так и правоприменителей, приобретает огромное практическое общественное значение.

Раскрытие темы предполагает изучение ряда нормативных актов, в частности, Конституции Российской Федерации², Уголовного кодекса Российской Федерации³, Уголовно-процессуального кодекса⁴, других нормативно правовых актов, практики их применения, а также научной литературы, монографий, методических разработок, пособий и материалов периодических изданий.

Правовую базу исследования составили: действующее уголовное, и административное законодательство, а также разъяснения Верховного Суда РФ.

Теоретическую базу исследования составили труды ученых в области уголовного права: Воскресова Б.Н., Городновой О.Н., Линкевич А.С., Борисова С.В., Савинова А.В. и других.

Структура работы состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

² Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) //Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации: [Федеральный закон: принят Государственной Думой 17 июня 1996 г.: по состоянию на 13 июня 2019 г.] // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [Федеральный закон: принят Государственной Думой 22 ноября 2001 г.: по состоянию на 13 июня 2019 г.] // СЗ РФ. – 2001. – № 12. – Ст. 4921.

Введение раскрывает актуальность, определяет предмет, объект, цель и задачи исследования, раскрывает теоретическую и практическую значимость работы.

В первой главе работы раскрываются теоретические аспекты, характеризующие институт необходимой обороны в российском уголовном праве.

Вторая глава посвящена исследованию условий правомерности необходимой обороны по УК РФ.

Третья глава работы посвящена анализу актуальных проблем института необходимой обороны.

В заключении подводятся итоги исследования, формулируются окончательные выводы и предложения по совершенствованию действующего в этой области уголовного законодательства.

Глава 1. Институт необходимой обороны и его место в российском уголовном праве.

Институт необходимой обороны – один из древнейших институтов уголовного права как мира, так и России, этому способствовало то, что необходимая оборона, есть защита себя, своих близких, жилища и имущества от посягательства других лиц, что было актуально ещё с тех времен, когда люди не знали письма, не имели государств, но уже имели естественную потребность в безопасности. В основе необходимой обороны лежит инстинкт самосохранения. Необходимая оборона является одним из естественных прав каждого человека, оно не даруется, а лишь упорядочивается государством, ограничивая от злоупотребления другими лицами⁵.

§1. Историческое развитие института необходимой обороны в российском уголовном праве

Наиболее ранними письменными источниками русского права, дошедших до наших дней, в которых затрагивается понятие необходимой обороны являются договоры древнерусских князей Игоря и Олега (911 и 945 г.) с греками⁶. Из сути этих договоров, в пунктах, затрагивающих определение необходимой обороны, было прописано, что хозяин имел право убить вора на месте преступления, если тот оказывал сопротивление, если же не оказывал, то хозяин мог только связать его. Так же по договору если

⁵ Кадралиева И.А. Уголовно-правовые аспекты института необходимой обороны: ВКР. М., 2017.

⁶ Рейнгардт Н.В. Необходимая оборона. По изданию 1898 г. <http://www.allpravo.ru/library/doc101p0/instrum2064/print2073.html> (дата обращения 12 сентября 2018 г.)

русин убьет грека или наоборот, то виновный должен умереть на месте совершенного преступления.⁷

Следующим этапом развития российского уголовного права, а вместе с ним института необходимой обороны является Русская Правда.⁸ В русской правде того времени, необходимая оборона как отдельный институт не выделяется, однако определены отдельные положения, сформулированные в статьях 3, 38, 41. В статье 38 Русской Правды приводится следующая формулировка – «Если убьют вора на своем дворе, или у клети, или у хлева, то тот убит, если же вора додержат до рассвета, то привести его на княжеский двор, а если его убьют, а люди видели вора связанным, то платить да него». Современная трактовка данной статьи источника указывает, что государство стремится ограничить произвол кровавой мести, заменяя ее княжеским судом, что было характерно для всех государств раннего Средневековья, переходивших на новый этап развития права, однако полностью не воспрещает, так как данная мера была бы непонятна большинству населения как среди знати, включая и самого великого князя, так и среди простолюдинов, так как культ личной силы, превозношение чести и достоинства как одного из авторитетов, были невероятно важны для людей того времени.

Активное развитие института необходимой обороны в России, как понимания естественного права человека начинается с середины XVII века. Соборное уложение 1649 года стало новым этапом в развитии российской юриспруденции.⁹ Соборное уложение, стало первым в России систематизированным и печатным документом права, правда продолжавшим носить, в большей своей части казуистический характер, но имевшим огромное значение и действовавшее на территории России вплоть до

⁷ Музлов А.В. Возникновение и развитие института необходимой обороны // Государство и право, 2008, №10. С. 101.

⁸ Русская Правда // Российское законодательство X-XX вв.: В 9 т. Т. 1. Законодательство Древней Руси. М.: Юридическая литература. 1984. С. 55-94.

⁹ Соборное Уложение 1649 г. // Российское законодательство X-XX вв.: В 9 т. Т. 3. Акты Земских соборов. М.: Юридическая литература. 1985. С. 75-256.

середины XIX века, когда было принято полное собрание законов Российской империи. В Соборном уложении происходит выделение необходимой обороны, в качестве института права. Необходимая оборона как определение всего понятия, в то время, так не употреблялась и имела другое название, а так же не имела своего отдельного раздела, все ее положения в данном документе содержались в разных статьях Уложения. Например, причинение смерти, при защите жилища не признавалось преступлением, - это обосновывалось тем, что «то убийство учинил поневоле», то есть по необходимости.

Необходимая оборона этого периода считалась правомерной при соблюдении следующих условий:

- 1) нападение должно быть незаконным и насильственным;
- 2) нападение должно быть беспричинным;
- 3) не должно быть обороны против обороны;
- 4) обороняющийся имел право убить нападавшего только в том случае, если все другие способы уклониться от нападения были тщетными;
- 5) оборона не признавалась законной, если можно было спастись хотя бы и позорным бегством.

Также имелось царское указание, что холопы и слуги обязаны оказывать помощь своим господам, когда на их жизнь, честь или здоровье покушаются, пусть и ценой за это будет их собственная гибель, в случае, если холопы избегают своей обязанности по защите своих хозяев, то они наказывались смертной казнью. Это положение, неопровержимое свидетельство того, что необходимая оборона в некоторых случаях, для подчиненных слоев населения, была обязанностью, хотя право на нее как таковое, не регламентировалось. Из этого следует, что необходимая оборона не сформулирована в качестве обстоятельства, которое исключает вменение совершения общественно опасного деяния, но в статьях указаны определенные случаи, когда возможно причинение вреда в целях защиты и обороны.

В начале XVIII века у власти находится царь Петр I, в период правления которого им были реализованы различные реформы, впоследствии названные великими, в самых различных отраслях народного хозяйства и структуре государственных органов. Реформы затронули также сферу законодательства о необходимой обороне. Наибольший интерес из правовых документов времен Петра I, затрагивающих институт необходимой обороны представляет Артикул воинский 1715 года.¹⁰ Его важное законодательное значение заключается в том, что именно там впервые дается определение того, что такое необходимая оборона. Необходимая оборона в тексте данного закона именуется как «нужное оборонение», далее по тексту будем придерживаться современного определения. В определении расписываются пределы необходимой обороны, а так же то, что оборона должна быть соразмерна нападению и одновременна с ним. Так же непреложным фактом продолжает оставаться то, что убийство, причиненное при защите от нападения, которое угрожало жизни, не является наказуемым. В документе указан перечень условий, при которых необходимая оборона будет однозначно признаваться правомерной и допустимой, что влечет за собой освобождение человека от подозрения и наказания:

1. Применение необходимой самообороны для защиты от нападения.
2. Соответствие защиты характеру и нападению, и степени причинения вреда.
3. Нападение на обороняющегося уже началось, либо защита перед нападением началась непосредственно перед первым ударом.

Человек, который преступил пределы необходимой обороны подвергался телесному наказанию, штрафу или тюремному заключению. Также на него возлагалось церковное покаяние.¹¹ Важное значение при

¹⁰ Российское законодательство X-XX вв.: в 9 т. Т.4. Законодательство периода становления абсолютизма. Отв. ред. А.Г. Маньков. М., Юридическая литература, 1986. С. 153-175.

¹¹ Ткаченко Т.В. Ответственность за преступления против жизни и здоровья, совершенные в состоянии аффекта // Законность. – 1996. – № 7. – С. 32.

определении виновности лица придавалось показаниям свидетелей, а также таким символическо-ритуальным действиям как клятва, что относит нас ко временам Древней Руси, где клятвы иной раз могли как освободить человека, так и приговорить к наказанию в случае нарушения, вплоть до смерти. Смертная казнь за превышение необходимой обороны согласно артикулу не предусматривалась.¹²

Также, в Артикуле отмечалось важность защиты и других лиц, которые, в силу различных причин (возраста, пола, религиозного статуса и др.) не имеют возможности для защиты. Помощь в отражении нападения для таких лиц всячески приветствовалась и поощрялась. Главными объектами защиты согласно Артикула воинского были жизнь и здоровье обороняющегося. В артикуле 185 рассматривается убийство вора, который ворвался ночью в дом, как совершенное в условиях необходимой обороны, данная трактовка указывает, что при обороне своего жилища допускаются любые меры обороны, защита своего жилища и имущества в нем является священной и неприкосновенной. Здесь можно увидеть параллель с правом убийства ночного вора по Русской правде. Законодателем объясняется это тем, что это преступление не только против собственности, но и вероятно против жизни собственника. Именно «вероятно», потому что прямых доказательств посягательства на жизнь и здоровье не требуется, а также зачастую не имеется свидетелей, могущих подтвердить или опровергнуть наличие посягательства. Резюмируя вышесказанное можно отметить, что с одной стороны, согласно положениям 156 и 157 артикулов лишить жизни нападающего можно в случае совершения им действий, которые неопровержимо указывают на угрозу жизни обороняющегося. С другой же стороны отмечается, что несмотря на то, что не надлежит ждать первого удара, действие, угрожающее жизни обороняющегося должно быть начавшимся или же непосредственно предстоящим. Так что если бы не

¹² Кобец П.Н. Институт необходимой обороны - один из первых уголовно-правовых институтов // Международный научный журнал «Символ науки». – 2015. – № 4. – С. 158.

отдельное положение 185 артикула, то убийство ночного вора, при недоказуемости действий, угрожающих жизни, ни непосредственного нападения на обороняющегося нет, то данный момент с правилами о необходимой обороне, предусмотренными Артикулом расходился бы. Таким образом, исследовав институт необходимой обороны в Артикуле воинском Петра I, можно определить следующее:

1. формулировка данного института отличается большей свободой, при трактовке положений по сравнению с Соборным уложением 1649 года, что, несомненно, свидетельствует о более совершенной юридической технике;
2. четче определены границы необходимой обороны: впервые были сформулированы некоторые принципы, которым российское законодательство о необходимой обороне следует и по сей день: соразмерность обороны нападению; одновременность обороны и нападения; невозможность для обороняющегося избежать нападения; определен объект защиты - жизнь и здоровье.

К сожалению бурные события, происходившие в королевском дворе Российской Империи, не способствовали плодотворному развитию отраслей права, в связи с чем Артикул воинский 1715 года оказался единственным значимым документом, дающим определения по уголовному праву в целом, и необходимой обороне в частности. Более того, в течение XVIII века, крупных законопроектов затрагивающих данную область произведено не было. Единственная попытка модернизации уголовного закона была предпринята в период правления императрицы Елизаветы, однако составленный Уложенной комиссией и одобренный Сенатом проект уголовного кодекса, не был ею подписан. В результате всего этого единственным универсальным систематизированным сборником, охватывающим почти все отрасли русского права, оставалось Соборное Уложение 1649 года. Новое переосмысление всех норм права и подгонка к современным реалиям началось в 20 годах XIX века который в 1832 году

завершился изданием полного собрания законов Российской империи, куда вошли не утратившие своей актуальности положения Судебника, а также новые нормы и правила, которые не были прописаны в оригинальном Судебнике. Работа над проектом нового Уложения предпринималась в течении всей оставшейся половины XVIII века, однако этот период характеризовался большим количеством войн, крупных восстаний и освободительной борьбы против оккупантов, что отнимало все силы российского общества на восстановление своей страны. Лишь при императоре Николае I удалось систематизировать законодательство империи.

В результате систематизации Российского законодательства в 1845 году вышло в свет Уложение о наказаниях уголовных и исправительных.¹³ Понятие того что есть необходимая оборона было изложено в ст. 98 Уложения, а содержание того что будет признано необходимой обороной было подробно рассмотрено и изложено в статьях 107-109 в отделе II «О причинах по коим содеянное не должно быть вменяемо в вину» главы III «О определении наказаний по преступлениям».

В новом источнике права под необходимой обороной понимаются различные преступные насильственные действия, например, нанесение вреда для здоровья или причинение смерти, совершенные против нападавшего, при защите третьих лиц, а так же со стороны женщины или девушки, если имеет место посягательство на её честь и целомудрие. К сожалению, в Уложении не указывается соразмерность средств защиты и нападения на реальную угрозу, так как считалось, что жертва имеет право на любые средства отражения нападения, главным было не превышение границ необходимой обороны в различных ситуациях, что было подмечено в Уложении, где отражается лишь необходимость того, что оборона и нападение должны соответствовать во времени и применение насилия возможно лишь в том случае, если избежать нападение не представляется возможным, а в опасности были жизнь,

¹³ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. / Российское законодательство X-XX веков. Т. 6. Законодательство первой половины XIX века. М., Юридическая литература, 1988. С. 174-309.

здоровье или свобода оборонявшегося. Законодателем к правомерной необходимой обороне было приравнено также причинение вреда преступнику, застигнутому при похищении или повреждении имущества, если преступник «силою противился» своему задержанию, согласно современной трактовке данной нормы, можно предположить, что речь скорее всего идет о необходимой обороне имущества, что указывает на то, что круг объектов, подлежащих защите был расширен и закреплен законодательно. Уложение 1845 года открыло новые горизонты в понимании необходимой обороны, а также выдвинуло главный проблемный вопрос как тогдашней, так и современной необходимой обороны, а именно четко очерченные пределы необходимой обороны, дабы не возникало спорных моментов в определении спорных жизненных ситуаций, когда после совершенного деяния против жизни или здоровья приходилось долго рассуждать о том, а была ли необходимая оборона или нет, а также чтобы граждане четко осознавали с какого момента они действуют законно, а с какого превышают. Одним же из главных достижений Уложения можно считать помещение института из частных и специальных норм в общую часть, а так же расширение круга объектов которые подлежат защите.

В дальнейшие годы так же происходят существенные изменения в праве Российской империи, но в рамках прежнего Уложения, без его кардинальной перестройки, которые делают пересмотр и дополнение Уложения 1845 года необходимыми. Связано это было с тем, что во второй половине XIX века произошло одно из главных событий российской истории – отмена крепостного права, в результате чего произошло кардинальное изменение положение крупнейшего сословия Российской Империи – крестьянства, из категории зависимых они перешли в категорию лично свободных. Одновременно с этим начинаются реформы в области отправления правосудия; назначения, исполнения наказаний; а также общего ведения судопроизводства – появление суда присяжных заседателей, мировых судов и т.д. Одним из результатов реформы стало сокращение срока

отбывания наказания в исправительных учреждениях пенитенциарной системы и ограничение телесных наказаний.

К концу XIX века необходимость в дальнейшей модернизации Уголовного уложения сильно возросла, так как произошло становление новой массовой силы – пролетариата, который все больше заявлял о себе и своих правах, происходил качественный рост некоторых видов преступления, а удельный вес других видов снизился и постепенно терял ту значимость, которую имел ранее, а так же рост революционного движения по всей России. Работа над проектом нового уложения была трудной, долгой и масштабной учитывая те цели, которые ставились правительством, а именно как можно больший охват гражданского населения, замешанного в преступной деятельности, борьба с революционным движением и революционной агитацией, а так же ужесточение наказания за покушения и убийство членов императорской фамилии и представителей дворянского сословия. Работа длилась 8 лет и закончилась в середине 90-х годов XIX века. Утверждение нового уложения Николаем II было произведено 22 марта 1903 года.¹⁴

В новом Уголовном уложении от 1903 года регламентация и разъяснение института необходимой обороны была приведена в статье 46. Согласно диспозиции статьи 46 круг объектов, подлежащих защите был расширен и с некоторыми поправками на сословное деление тогдашнего общества практически не отличается от современного.¹⁵

Несмотря на краткость и точность определений и формулировок в главах и статьях Уложения необходимо обратить внимание на то, что в законе все так же не указана соразмерность мер защиты к нападению, Уложение ограничилось лишь установлением общих пределов необходимой обороны. А это означает, что обороняющийся имеет право на причинение

¹⁴ Уголовное уложение 22 марта 1903 г. / Российское законодательство XX века. Т. 9. Законодательство эпохи буржуазно-демократических революций. М., Юридическая литература, 1994. С. 271-320

¹⁵ Рейнгардт Н.В. Необходимая оборона. – Казань, 1898. – С. 76 – 77

любого вреда нападающему, исходя из собственной оценки его действий, что в некоторых случаях может перерасти из обороны, в расправу.

В период после первой мировой войны в России происходит революция, которая во многом изменяет и разрушает старые нормы закона и права, то что раньше было нормальным и обыденным явлением становится запрещенным, а то что раньше было привилегией отдельных категорий граждан было уравнено, и все граждане стали равны перед законом, именно в данный, советский исторический период регламентация норм о необходимой обороне приобрела свой современный вид, который сохраняет и по сей день.

Согласно принятому в 1922 году первому Уголовному Кодексу РСФСР понятие необходимой обороны и ее определение было размещено в статье 19 Общей части. В диспозиции данной статьи было утверждено, что правомерная необходимая оборона может быть направлена не только против посягательств на личность, но также на права обороняющегося и третьих лиц.¹⁶

В 1958 году перед принятием нового основополагающего документа затрагивающих советский уголовный закон было проведено множество дискуссий по ряду статей старого УК РСФСР. В частности, именно в этот период были впервые в истории уголовного права СССР рассмотрены основные вопросы касающиеся превышения необходимой обороны и ее границ. Выводы, сделанные юристами по данной тематике, легли в основу УК РСФСР 1960 года.¹⁷

В декабре 1969 г. вышло первое в российской истории связанное с решением спорных вопросов по применению мер государственного вмешательства в отношении лиц превышающих необходимую оборону.¹⁸

¹⁶ Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. / Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР. 1917-1952 гг. М., 1953. С. 116-143.

¹⁷ Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. / Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР. М., Юрид. лит., 1994. 224 с

¹⁸ Хрестоматия по истории отечественного государства и права. Часть 1: учебное пособие / сост. И. Ю. Маньковский. — Барнаул: Издательство Алтайского университета, 2014. С.189.

Общее название – Постановление Пленума Верховного Суда СССР «О практике применения судами законодательства о необходимой обороне» №11, к примеру в Пленуме было установлено что уголовная ответственность для обороняющегося наступает только в случае превышения им пределов необходимой обороны, то есть когда по делу будет установлено, что обороняющийся прибегнул к защите такими средствами и методами, применение которых явно не вызывалось ни характером, ни опасностью посягательства, ни реальной обстановкой, и без необходимости причинил посягавшему тяжкий вред.¹⁹

В современный исторический период, который начался с распадом СССР и принятием в 1993 году новой Конституции, необходимая оборона получила в ней достойное место и была закреплена в 45 статье Конституции РФ. В ней прописано, что каждый имеет право защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

В Уголовном Кодексе Российской Федерации институт необходимой обороны был помещен в главу 8 которая называется обстоятельства, исключающие преступность деяния в статью 37 которая называется «Необходимая оборона». Ответственность за превышение пределов необходимой обороны указана в статьях 108 и 114. Современный Уголовный Кодекс регламентирует превышение границ необходимой обороны, а также обобщает и классифицирует предшествующее законодательство о данном институте уголовного права.

Развитие уголовно правовых норм о необходимой обороне на данном этапе не стоит на месте и продолжается в новом, XXI веке, что прежде всего связано с усложнением социальной среды общества. Так, в 2012 было

¹⁹ Постановление Пленума Верховного Суда СССР «О практике применения судами законодательства о необходимой обороне» от 04.12.1969 г. // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1970. №1. С. 7-11.

принято новое Постановление Пленума Верховного Суда РФ по вопросам необходимой обороны.²⁰

Обобщая вышесказанное, необходимо отметить, что история развития и совершенствования института необходимой обороны имела свое место в законодательстве нашей страны на протяжении всей своей длинной истории. Она представляет собой постепенно меняющееся отношение государства к человеку и его безопасности. Где постепенно приходит осознание ценности человеческой жизни и за смерть нападавшего при превышении пределов самообороны следует все более строгая ответственность, от возможного полного освобождения в начале развития института, используя предлог кровной мести, до практически полной неприкосновенности жизни нападающего, где если произошла его убийство, то почти во всех случаях следует активизация статьи 108 УК РФ о превышении предела необходимой обороны, так как якобы можно было найти более бескровный путь. Институт необходимой обороны развивался и видоизменялся в зависимости от целого ряда условий, диктуемых существовавшим в разные времена уровнем общественного развития. Естественно, само понятие необходимой обороны, ее основания и пределы допустимости постоянно подвергались изменениям, так или иначе отражая в себе особенности господствующего социально-политического строя. Как нам представляется, право необходимой обороны в дальнейшем должно развиваться именно в направлении понимания его как неотъемлемого права граждан, гарантии их прав и свобод, которое не должно связываться никакими излишними ограничениями и предоставлять максимальные возможности по защите от посягательств, что будет соответствовать интересам как отдельной личности (обороняющегося), так и общества в целом.

²⁰ О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19// Российская газета. - 2012. - № 154.

§2. Отграничения необходимой обороны от других обстоятельств исключающих преступность деяния

Институт необходимой обороны в современном мире являет собой одну из тех сфер, в которой граждане принимает свое участие в правоохранительной деятельности. Это выражается, как право каждого человека на защиту, а в качестве публично-правовых полномочий правоохранительных органов, связанных с правом на применение насилия имеющегося у государства для обеспечения законности и правопорядка. Данные регламенты признаются большинством стран мира.

В современном российском уголовном праве институт необходимой обороны закреплен в главе 8 Уголовного кодекса РФ, которая называется, обстоятельства, исключающие преступность деяния. Настоящая глава содержит в себе 6 статей, отражающие разные спорные моменты, при реализации которых данные деяния, можно трактовать как преступление, однако признаваемые законодателем правомерными. Более того у лица появляется право на причинение вреда, при соблюдении определенных условий и наличии определенных оснований.²¹

В перечень обстоятельств, исключающих преступность деяния, входят:

1. Необходимая оборона (ст. 37 УК РФ);
2. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38 УК РФ);
3. Крайняя необходимость (ст. 39 УК РФ);
4. Физическое или психическое принуждение (ст. 40 УК РФ);
5. Обоснованный риск (ст. 41 УК РФ);
6. Исполнение приказа или распоряжения (ст. 42 УК РФ).

Включенные в главу выше перечисленные обстоятельства являются результатом плодотворного развития уголовного права России. В связи с

²¹ Журавлев М.П., Наумов А.В., Никулин С.И., Понятовская Т.Г., Рарог А.И., Янеленко Б.В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная / под ред. заслуженного деятеля науки РФ, д.ю.н., проф. А.И. Рарога; издание 10-е, перераб. и доп.). - "Проспект", 2018 г.

этим для исключения возможности злоупотребления правом, каждое из обстоятельств было тщательно рассмотрено со всех сторон. Вместе с включенными в Уголовный Кодекс обстоятельствами существуют и другие, не включенные в Уголовный Кодекс, такие как пребывание среди соучастников преступления по специальному заданию, выполнение профессиональной обязанности, исполнение закона, причинение вреда во время спортивных мероприятий, согласие потерпевшего на причинение в отношении него вреда. Наличие данных обстоятельств занимает важнейшую роль в отграничение преступлений от естественного права человека на защиту, волею случая не по своей воле причиняющего ограниченный вред другому лицу.

Чтобы глубже разобраться в сущности перечисленных в главе 8 УК РФ обстоятельств важно разобрать признаки, связывающие их между собой.²²

Первым признаком можно назвать вред, представляющий своим внешним действием преступление описанные в Особенной части УК РФ – вред здоровью, реальная угроза жизни человека, имуществу и т.д.

Вторым признаком является то, что поведение человека, за исключением случая непреодолимого физического принуждения, является сознательным и волевым. Например, человек причиняющий вынужденный вред лицу при его задержании, после совершения тем преступления, принимает осознанное решение и руководит им.

Третьим признаком является то, что поведение человека признается допустимым в рамках действующего законодательства, оно не будет являться преступным, а наоборот будет признано как общественно полезное и правомерное. Данный вред, в иных случаях нарушающий действующее законодательство, приносит собой более существенную пользу, нежели бездействие, так как направлено на защиту интересов общества и государства. Исходя из этого сущностью необходимой обороны является

²² Атабаева Т.Ш. Необходимая оборона: теория, законодательство, практика применения: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.08 /Т.Ш. Атабаева. –М., 2004. – 232с.

обязательность защиты личности, общества, государства путем недопущения общественно опасного посягательства. Например, лицо прикрываясь состоянием необходимой обороны, исходя из личных неприязненных отношений и желая мести совершило противоправное деяние, то данное деяние должно быть квалифицировано на общих основаниях как насильственное преступление против личности.

Четвертым признаком является то, что поведение человека формируется в определенной обстановке и при наличии основания для причинения вреда. Например, в случае чрезвычайного происшествия, когда человек совершает общественно опасное деяние для уменьшения возможного ущерба другим лицам.

Пятым признаком является то, что поведение человека, который причиняет ограниченный вред, при обстоятельствах, перечисленных в главе 8 УК РФ, должно соответствовать условиям правомерности нанесения вреда, установленные УК РФ. Только безукоризненное следование требованиям всех условий позволит прийти к решению по вопросу о наличии того или иного обстоятельства, исключающего преступность деяния, а также решить вопрос о правомерности нанесения вреда. Отход от следования прописанным в УК РФ нормам, может привести к признанию деяния, как превышающего нормы закона и признанию его преступлением, с принятием во внимание смягчающий характер, в виде цели соблюдения закона, но по тем или иным обстоятельствам, не выполнившим её.

Приводя к единому знаменателю полученные данные можно прийти к выводу, что поведение человека, при перечисленных в УК РФ обстоятельствах, в других случаях являвшихся общественно опасным и преступным, признается допустимым и правомерным.

Теперь перейдем непосредственно к разбору необходимой обороны и ее отграничению от других обстоятельств, исключающих преступность деяния.

Необходимая оборона является правомерным способом защиты личности путем использования разрешенных законов сил и средств для недопущения нарушения естественного права человека на жизнь, здоровье, имущество его честь, достоинство и т.д.²³

Причиненный посягающему лицу вред, на первый взгляд являет собой преступление, прописанное в Особенной части УК РФ, однако не будет им являться, так цель его социально полезная, поскольку сущность необходимой обороны заключается в защите охраняемых уголовным законом интересов путем пресечения общественно опасных посягательств. Так как право на необходимую оборону является неотъемлемым правом человека, то его положения распространяются на всех людей, находящихся в Российской Федерации независимо от их социального, политического, национального или религиозного, профессионального и других статусов. Более того для некоторых категорий граждан, таких как сотрудники полиции, пресечение посягательств путем причинения вреда, т.е. необходимая оборона, является не только правом, но и прописанной в контракте обязанностью.²⁴

Закон приветствует и всячески поддерживает людей, готовых на активное противостояние преступности. Как прописано в статье 37 УК РФ ее положения сохраняют свое действие и в тех случаях, когда лицо может избежать посягательства и обратиться за помощью к другим людям или органам государственной власти, однако считающим себя могущим противостоять имеющимся посягательствам, вправе причинить вред посягающему лицу. К сожалению граждане нашей страны редко, когда пользуются данным правом, а многие даже не знают о нем, так как следователи и суды, забитые до отказа количеством материалов для проверки и принятия решений, зачастую не до конца разобравшись в аспектах дела,

²³ Грачева Ю.В., Чучаев А.И. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: Уч. / Чучаев А.И., Басова Т.Б., Благов Е.В., Грачева Ю.В.; Под ред. Чучаева А.И. - М.: НИЦ ИНФРА-М, Контракт, 2017. - 704 с.

²⁴ Необходимая оборона, крайняя необходимость, задержание преступника (правовая оценка действий сотрудников полиции) / Борисов С.В., Дмитренко А.П., Русскевич Е.А. и др.; отв. ред. д.ю.н., проф. Н.Г. Кадников. М.: ИД «Юриспруденция», 2012 г. – 46 с

принимают скоропалительные решения, которые имеют катастрофическое последствие для законопослушных граждан. В результате в судебной и следственной практике имеются случаи незаконного осуждения за убийство.²⁵

В качестве примера мы хотели бы привести резонансный случай, произошедший в Бугульме в сентябре 2018 года. 12 сентября 2018 года мужчина, находясь в гараже дома на ул. Добровольского в г. Бугульме, нанёс двум вооруженным грабителям, проникшим в его дом, множественные удары ножом в жизненно-важные органы. От полученных ранений нападавшие скончались на месте. 12 сентября 2018 года следственным органом в отношении мужчины возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 108 УК РФ (убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны). По мнению прокуратуры, указанное решение о возбуждении уголовного дела является незаконным и подлежит отмене по следующим основаниям. Как следует из материалов проверки, двое вооруженных огнестрельным оружием мужчин незаконно проникли на территорию домовладения жителя Бугульмы с целью разбойного нападения. При этом они связали хозяина жилища, его супругу и знакомого, после чего под угрозой физической расправы стали требовать передачи денежных средств. В дальнейшем мужчине удалось освободиться, между ним и нападавшими завязалась драка, в которой он смог вырваться от них и убежать на кухню, где взял два ножа и стал хаотично отмахиваться. При этом один из нападавших продолжал держать пистолет в руке, нажимал на спусковой крючок, а другой рукой пытался выбить ножи из рук оборонявшегося. Согласно ч. 1 ст. 37 УК РФ не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно

²⁵ Грачева Ю.В., Чучаев А.И. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: Уч. / Чучаев А.И., Басова Т.Б., Благов Е.В., Грачева Ю.В.; Под ред. Чучаева А.И. - М.: НИЦ ИНФРА-М, Контракт, 2017. - 704 с.

опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия. Общественно опасное посягательство, сопряженное с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, представляет собой деяние, которое в момент его совершения создавало реальную опасность для жизни обороняющегося или другого лица. О наличии такого посягательства могут свидетельствовать, в частности применение способа посягательства, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, удушение, поджог и т.п.).²⁶

Данный пример ярко иллюстрирует, что уголовное дело может быть возбуждено в, казалось бы, очевидной ситуации и против потерпевшего. Однако после проведения тщательной проверки, даже не смотря на причинение смерти двум лицам, будет признано потерпевшего, лицом действовавшим в пределах необходимой обороны. Однако данных примеров крайне мало и многие граждане нашей страны отбывают наказание, так как не смогли доказать свою невиновность.

Основным критерием, согласно которому потерпевшее лицо имеет право на причинение разрешенного согласно статье 37 УК РФ вреда, является совершение посягающим лицом неопределенных в законе общественно опасных действий, которые могут привести к реальной угрозе жизни и здоровью человека. Данное посягательство должно осуществляться в форме активного действия посягающего, бездействие посягающего не является основанием для необходимой обороны. Посягательство может выражаться не только в форме нападения, но и в виде других активных действий. Но как показывает практика именно нападение зачастую вызывает

²⁶ Определение прокуратуры Республики Татарстан от 13.09.2018 г. «Об отмене постановления в возбуждении уголовного дела и прекращении уголовного преследования в отношении подозреваемого Деданина Е.В.» URL: <https://www.prokrt.ru/info/centralnyi-apparat/15684/>

ситуацию необходимой обороны. Понятие «нападение» было подробно рассмотрено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 1 "О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм".²⁷ Нападение определено как «действия, направленные на достижение преступного результата путем применения насилия над потерпевшим либо создания реальной угрозы его немедленного применения».²⁸ Резюмируя выше сказанное, мы пришли к выводу, что нападением следует признать насильственные, агрессивные и непредвиденные действия. Помимо этого, посягательство может иметь вид общественно опасного ненасильственного действия. Примером такого рода посягательств может являться карманная кража, грабеж без применения насилия и т.д. Данные действия можно трактовать как ненасильственные действия, грозящие немедленным причинением вреда личности, обществу и государству, а те, которые не грозят немедленным причинением вреда, такие как нарушение авторских и смежных, изобретательских и патентных прав не дают основания для необходимой обороны.²⁹

Подводя итог главе 1, мы можем сделать вывод о том, что необходимая оборона как обстоятельство, освобождающее от уголовной ответственности и наказания, представляет собой правомерное поведение человека, прибегающего к защите правоохраняемых ценностей путем причинения вреда посягающему. В настоящее время необходимая оборона рассматривается как общественно полезное действие, что вполне закономерно, потому что она является личным правом каждого и поэтому должна приниматься во внимание в качестве одного из основных способов

²⁷ О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.01.1997 г. №1 // Российская газета. - 1997. - № 13.

²⁸ "Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам" (3-е издание, переработанное и дополненное) / под общ. ред. В.М. Лебедева – М.: НОРМА, 2014 – 216 с.

²⁹ Баранова Е.А. Необходимая оборона в уголовном законодательстве России и ее отличие от смежных институтов: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.08 /Е.А. Баранова. –М., 2006. – 228с.

борьбы с преступностью, доступного каждому средства защиты прав и свобод человека и гражданина, охраняемых законом интересов и ценностей от преступных посягательств. А также, необходимая оборона является очень эффективным средством предупреждения общественно опасных действий и особенно преступных проявлений, потому что угроза быть убитым или раненым непосредственно на месте посягательства оказывает более устрашающее воздействие, чем возможность того, что ждет осуждение. И главное, необходимая оборона играет серьезнейшую роль в воспитании граждан в духе нетерпимости к преступлениям, в формировании осознания гражданского долга, стойкости и высоких моральных качеств. Таким образом, институт необходимой обороны в современном уголовном праве Российской Федерации занимает значительное место и активно влияет на многие стороны деятельности личности, общества и государства в целом.

Глава 2. Проблемные аспекты применения необходимой обороны.

Уяснив историю появления и суть необходимой обороны можно перейти к рассмотрению её проблемных сторон.

Одной из главных и актуальных по сей день проблем необходимой обороны является определение её пределов. Четкое установление пределов представляется весьма трудным, так как моментов, когда наступает необходимая оборона великое множество и подобрать общий предел для всех случаев будет неэффективно и может привести к осуждению невиновных. Законодатель под понятием превышения необходимой обороны понимает активные действия, несоизмеримые возникшему посягательству. Понять в каком случае происходит превышение пределов, а в каких случаях все остается в рамках закона, важнейшая задача как для государства, так и для общества и граждан, которые могут попасть в ситуацию необходимой обороны. Решив данный вопрос в справедливой форме для всех участников уголовного законодательства, государство добьется повышения своего уважения в глазах граждан, увеличения уровня социальной справедливости и защищенности в обществе.

§1. Провокация обороны, несоизмеримость обороны, мнимая оборона.

Для более ясного понимания материала следует еще раз отметить те важные моменты, по которым законодатель отмечает пределы, в рамках которой необходимая оборона будет не нарушена.

Лишь явное, очевидное для всех несоответствие защиты уровню и опасности посягательства, в результате которого посягающему причиняется тяжкий вред здоровью или смерть является абсолютным критерием превышения необходимой обороны. При определении вопроса о субъективной стороне преступления, законодатель подчеркивает, что

причинение вреда по неосторожности при отражении посягательства не может влечь за собой уголовной ответственности.³⁰

Законодатель не требует при соблюдении пределов необходимой обороны абсолютной пропорциональности между способами и средствами защиты, однако соблюдение, конечно же, поможет с куда большей легкостью доказать свою невиновность, так как все люди разные, у каждого человека разный уровень физической и психологической подготовки, в результате чего какой-нибудь человек может и с камнем в руках представлять серьезную силу, а другой не сможет себя защитить и с оружием в руках. Безоружное нападение в некоторых случаях может представлять такую же угрозу, как и вооруженное, в результате чего применение оружия обороняющимся будет оправдано. Требовать от обычных, законопослушных граждан соблюдения соразмерности может привести для них к серьезным увечьям или смерти. К тому же, не следует забывать, что нападение зачастую происходит внезапно, у обороняющегося не остается времени на обдумывание ситуации, ему приходится действовать наверняка, в результате этого у нападающего появляется преимущество во внезапности, он все спланировал, спокоен и сосредоточен, у жертвы нападения все напрямую противоположно – он возбужден, нестабилен, вынужден быстро прокручивать ситуацию на наиболее безболезненное и быстрое решение конфликта, в результате чего оценив предварительную обстановку и оценив свои силы может использовать несоразмерные средства причинения вреда для прекращения посягательства. Поэтому средства защиты могут быть и более эффективными.

Давать оценку тому, было ли превышение пределов необходимой обороны или нет можно лишь тщательно взвесив все обстоятельства дела, сверив данные личности потерпевшего и посягавшего. Обязательно нужно учесть не только средства защиты и нападения, но и так же уровень

³⁰ Журавлев М.П., Наумов А.В., Никулин С.И., Понятовская Т.Г., Рарог А.И., Янеленко Б.В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная / под ред. заслуженного деятеля науки РФ, д.ю.н., проф. А.И. Рарога; издание 10-е, перераб. и доп.). - "Проспект", 2018 г.

имевшейся опасности, возможности у обороняющегося по их отражению. Нужно рассмотреть имевшиеся пути предотвращения конфликта, были ли они у потерпевшего, соотношение сил сторон – количество, физическое развитие, наличие оружия и т.д. К примеру, если посягательство совершается группой лиц, то очевидно, что потерпевший находится в заведомо проигрышной ситуации и поэтому он имеет право на применение таких мер защиты, которые будут соответствовать характеру их посягательства.

Разобравшись в определении пределов необходимой обороны, перейдем к определению заведомых ситуаций по превышению необходимой обороны.

Провокация обороны представляет собой создание «обороняющимся» лицом конфликтной ситуации, при которой обороняющееся лицо желает выставить себя жертвой посягательства, для достижения личных целей. В данной случае не только отсутствует основание для необходимой обороны, но и цель не соответствует диспозиции статьи 37 УК РФ, так как в данном случае лицо желает не защитить интересы личности, общества и государства, а пытается получить свою выгоду, в виде мести или подставы.

Примерами провокации обороны могут служить такие случаи как: развязывание драки, учинение расправы, совершение акта мести. Необходимая оборона в данных случаях отсутствует, а содеянное «оборонявшимся» будет квалифицироваться на общих основаниях в зависимости от его преступления.

Провокация обороны так же квалифицируется как обычное умышленное преступление, виновный причиняет какой-либо вред здоровью, спровоцированному лицу, цель – месть, а не защита от посягательства или задержание виновного.

Несоразмерность обороны

Одним из наиболее важных признаков необходимой обороны является ее цель. Цель необходимой обороны состоит в прекращении активных общественно опасных посягательств со стороны нападающего, таким

образом, чтобы данное лицо не имело возможности и далее осуществлять посягательство. Если лицо, которое подверглось нападению использовало его как предлог для сведения личных счетов, то в таком случае необходимая оборона исключается.³¹

При пресечении посягательства обороняющееся лицо должно помнить о принципе соразмерности. Соразмерность заключается в том, что при пресечении посягательства, причиненный вред должен быть, меньшим, равным или в некоторых случаях, таких как покушение на убийство, попытка изнасилования и т.д. допускается более большой вред, вплоть до убийства посягающего. В таких особых случаях необходимая оборона после тщательного расследования всех обстоятельств дела, когда понятно, что у жертвы не было иного пути разрешения ситуации, только тогда необходимая оборона может быть признана соразмерной, а обороняющийся невиновным. Нарушение принципа соразмерности влечет предусмотренную статьями 108 и 114 УК РФ ответственность. Соразмерными способами решения ситуации могут быть такие, как причинение вреда легкой или средней степени тяжести при попытке ограбления.

При мнимой обороне, обороняющееся лицо заблуждается в фактическом наличии посягательства от другого лица. Оно считает, что в отношении него совершается посягательство и в связи с этим начинает предпринимать различные действия для прекращения посягательства.³² Существуют две основные ошибки обороняющегося – в факте наличия посягательства и в намерениях посягающего. Ошибку обороняющегося также нужно расследовать с нескольких сторон, в зависимости от того является ли ошибка добросовестным заблуждением, при котором лицо не могло знать обстоятельств происходящего, и реальная обстановка давала повод думать о наличии посягательства, или же о недобросовестном

³¹ Неврев А. В. Проблемы реализации гражданами своего права на необходимую оборону / А.В. Неврев // Адвокатская практика. — 2001. — № 1. — с. 5–7.

³² Рабседжанов А. С. Применение уголовно-правовых норм о необходимой обороне: автореф. дис. канд. юрид. наук. А.С. Рабседжанов — М., 1998. — С. 24-26.

заблуждении, при котором обороняющийся мог знать или не знать о факте посягательства, но исходя из наблюдения и своего здравого смысла должно было понять об отсутствии посягательства.

Мнимая оборона при добросовестном заблуждении исключает уголовную ответственность, на такую ситуацию будут распространяться нормы ч. 1 статьи 28 УК РФ о невинном причинении вреда.³³ При недобросовестном заблуждении лица, в зависимости от степени осознания совершения лицом мнимой обороны и степени причиненного вреда возможна ответственность как за неосторожное, так и за умышленное причинение вреда на общих основаниях.

Вопросы мнимой обороны были затронуты в п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица совершившего преступление».³⁴ В данном постановлении было дано указание, что необходимо различать состояние мнимой и необходимой обороны, когда отсутствует реальное общественно опасное посягательство и когда лицо ошибается в его наличии. В первом случае если обстановка давала основания полагать о совершении в данный момент общественно опасного посягательства, а лицо, которое применило меры защиты, не понимало и по обстоятельствам происходящего не могло понимать отсутствие посягательства, то его действия согласно Пленума Верховного Суда РФ должны расцениваться как необходимая оборона. Во втором случае, когда лицо не понимало, но по различным обстоятельствам должно было понимать, догадаться об отсутствии посягательства, то его действия будут квалифицироваться по статьям УК РФ, предусматривающим ответственность за преступления, совершенные по неосторожности. И третий случай, если

³³ Орешкина Т.Ю. Обстоятельства, исключающие преступность деяния; дискуссионные вопросы общего характера / Орешкина Т.Ю. // Уголовное право – 2016. - №4. - С. -12-15.

³⁴ "Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам" (3-е издание, переработанное и дополненное) / под общ. ред. В.М. Лебедева – М.: НОРМА, 2014 – 216 с.

посягательство не существовало в принципе и окружающая реальность не давала никаких оснований полагать, что оно происходит. Реальность посягательства означает, что она существует в объективной действительности, а не в сознании человека. В этом случае действия лица подлежат квалификации на общих основаниях.

Подводя итог, следует подчеркнуть, что определение субъективных причин, в случае с провокацией и мнимой обороной, будет играть решающую роль при расследовании возбужденного уголовного дела и при решении вопроса о квалификации преступления, так как в случае подтверждения данных фактов, обороняющееся лицо теряет свое право ссылаться в своих действиях на необходимую оборону. Действия данного лица будут квалифицироваться на общих основаниях, по соответствующим статьям УК РФ. В случаях, когда лицо превысило пределы необходимой обороны, то несмотря даже на имеющиеся квалифицированные признаки в других статьях уголовного кодекса, осуждению обороняющееся лицо будет подлежать лишь по статьям 108 и 114 УК РФ.

§2. Условия правомерности необходимой обороны

Правовая оценка действий лица, признанного в превышении пределов необходимой обороны при защите своих прав и законных интересов всегда имела несколько иную оценку нежели, чем за совершение иных преступлений. К преступлениям такого рода, российский законодатель относится более снисходительно, что выразилось в появлении п. «ж» статьи 61 УК РФ в разделе обстоятельств, смягчающих наказание в Общей части и в выделении из общего перечня статей 108 и 114 УК РФ в Особенной части.

Вопрос о превышении пределов необходимой обороне поднимался не только в современном УК РФ, но в уголовном кодексе РСФСР 1961 г.

На какие ситуации рассчитан п. «ж» ст. 61 УК РФ (п. 6 ст. 38 УК РСФСР 1961 г.)? Чтобы ответить на данный вопрос необходимо прояснить для себя смысл формулировки п. «ж» ст. 61 УК РФ, которая звучит «совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны...», которая пришла на смену формулировки п. 6 ст. 38 УК РСФСР «совершение преступления при защите от общественно опасного посягательства, хотя и с превышением пределов необходимой обороны».

Данная замена видимо произошла не случайно. В Уголовном кодексе 1961 г. преступлением при защите от общественно опасного посягательства с превышением пределов такой защитой могло быть только то, что являлось преступлением в ст.ст. 105 и 111 УК РСФСР. Главным условием правомерности защиты является причинение вреда только посягающему. При групповом посягательстве обороняющийся может применить к любому из нападающих любые меры защиты, которые определяются опасностью и характером действий всей группы. Защита путем причинения вреда подстрекателю или пособнику, а не исполнителю общественно опасного посягательства исключается.

Причинение вреда лицам, которые не причастны к посягательству (третьим лицам), не подпадает под признаки необходимой обороны. В этом

случае может быть: 1) ошибка в посягающем; 2) отклоняющееся действие. Данные действия рассматриваются как неосторожная форма вины.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 37 УК, при посягательстве, сопряженном с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, возможно причинение абсолютно любого вреда, в том числе и смерти. Защита при необходимой обороне признается правомерной согласно ч. 2 ст. 37 УК только в том случае если не были превышены пределы необходимой обороны.³⁵

Другая ситуация получается с введением в закон формулировки «совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны» (наличности, действительности посягательства и т.п.). Нарушение именно этих условий (либо одного из них) необходимой обороны, но не условий закона о недопустимости превышения пределов необходимой обороны превращает тем самым содеянное в обычное преступление и может быть признано одним из обстоятельств, смягчающих наказание. Соблюдение же пределов необходимой обороны, требования закона о соразмерности обороны общественно опасному посягательству не входят в число этих условий. Иными словами, институт превышения пределов необходимой обороны может применяться только в том случае, когда уже признано реализованное право на необходимую оборону и возникает вопрос о пределах ее реализации, в том числе и об их превышении.

Последствия превышения пределов необходимой обороны могут определяться в причинении посягающему вреда различной степени тяжести. Но уголовную ответственность влекут лишь те из них, которые: а) являются

³⁵ Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ / Агешкина Н.А., Беляев М.А., Белянинова Ю.В., Бирюкова Т.А., Болдырев С.А., Буранов Г.К., Воробьев Н.И., Галкин В.А., Дудко Д.А., Егоров Ю.В., Захарова Ю.Б., Копьев А.В. – Москва: Юрайт, 2016. – 147 с.

следствием только умышленных действий, б) выражаются в причинении только смерти либо тяжкого вреда здоровью.³⁶

Не являются превышением пределов необходимой обороны действия обороняющегося лица, если оно из-за неожиданного посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности посягательства.

На основании изложенного, можем сделать вывод о том, что условия правомерности необходимой обороны разделяются на условия, которые относятся к посягательству и защите.

В условия посягательства входят:

1. общественная опасность посягательства;
2. наличие посягательства;
3. действительность посягательства;
4. неспровоцированность нападения.

Условиями, относящимися к защите, относятся:

1. защита охраняемых законом благ;
2. причинение вреда только посягающему;
- 3 соразмерность защиты характеру и степени общественной опасности посягательства.

³⁶ Звечаровский И.В. Ответственность за нарушение условий правомерности необходимой обороны / Звечаровский И.В. // Законность – 1998. - №8. – С. 7-8.

§3. Право на необходимую оборону в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ

Пленум Верховного Суда СССР ранее неоднократно разъяснял «Применение судами нормы о необходимой обороне»: впервые в Постановлении от 23 октября 1956 г. № 8 «О недостатках судебной практики по делам, связанным с применением законодательства о необходимой обороне», потом в Постановлениях от 4 декабря 1969 г. № 11 «О практике применения судами законодательства о необходимой обороне» и от 16 августа 1984 г. № «О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств» (действовавшем до последнего времени).³⁷

С момента принятия последнего Постановления прошло 35 лет и уголовный закон с того времени претерпел существенные изменения, причем именно в части необходимой обороны изменялся несколько раз. За это время, существенно изменился уголовный закон, причем в части необходимой обороны он изменялся неоднократно. Вслед за законом менялась судебная практика, не оставалась на месте и теория уголовного права. В Современном УК РФ была значительно расширена Общая часть в плане обстоятельств, исключающих преступность деяния, ранее в УК РСФСР, были только необходимая оборона и крайняя необходимость, теперь же исключение уголовной ответственности предусматривается не только при этих обстоятельствах, но и в других описанных в главе 8 УК РФ случаях.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 27.09.2012 года «О применении законодательства о необходимой обороне и причинении

³⁷ Постановление Пленума Верховного Суда СССР «О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств» от 16 августа 1984 г. // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1984. №5. С. 9-13.

вреда при задержании лица совершившего преступление» можно выделить ряд дискуссионных моментов.³⁸

Первым из таких хотелось бы отметить момент, связанный с необходимой обороной от общественно опасного посягательства, без угрозы для жизни и не связанный с насилием. Верховный суд РФ определяет два вида таких посягательств:

1. Защита от действий посягающего, сопряженных с насилием не угрожающего жизни обороняющегося или других лиц. К такому виду суд причисляет побои, причинение легкого или среднего вреда здоровью.
2. Осуществление иных деяний в форме действия или бездействия, в том числе по неосторожности, которые хоть и не сопряжены с насилием, но могут быть прекращены посредством причинения вреда посягающему. Примером такого рода можно назвать умышленное или неосторожное уничтожение, или повреждение чужого имущества, приведение в негодность объектов жизнеобеспечения, транспортных средств или путей сообщения.

Ответом на вышеуказанный вопрос Пленум Верховного Суда РФ тем самым подтверждает, что граждане имеют право на необходимую оборону, даже если она не связана с насилием, если она необходима для обеспечения права собственности, к примеру, при пресечении кражи.

Для определения субъективной стороны действия обороняющегося, при превышении мер необходимой обороны Верховный Суд РФ отмечает, что уголовная ответственность за причинения вреда здоровью нападавшего может наступить только в том случае, если обороняющийся защищался таким способом и средствами, которые были несоразмерны посягательству и в их применении не было никакой необходимости, а обороняющийся понимал это и намеренно продолжал свои действия.

³⁸ О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19// Российская газета. - 2012. - № 154.

В Постановлении было дано разъяснение, каким образом следует отделять друг от друга необходимую оборону и причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, от иных, прописанных в главе 8 УК РФ обстоятельств. Главным условием является недопущение причинения вреда третьим лицам. В случае, если такое произошло, то данное событие будет расцениваться в зависимости от обстоятельств, начиная с правомерного причинения вреда по основаниям статей 39, 41, 42 УК как невиновное причинение вреда, либо как неосторожное преступление, либо как умышленное преступление.

Особое внимание законодатель уделил в Постановлении вопросам квалификации. Случаи превышения пределов необходимой обороны такие как убийство, при превышении пределов необходимой обороны, а также причинение тяжкого или среднего вреда здоровью являются привилегированными составами в 16 главе УК РФ «Преступления против жизни и здоровья». Согласно правилам квалификации преступлений, в случае если в процессе рассмотрения дела имеются неопровержимые признаки необходимой обороны, но с превышением ее пределов, то данные дела подлежат квалификации, в зависимости от ситуации, по статьям 108 и 114 УК РФ, во всех случаях, даже если в них усматриваются признаки, предусмотренные в п.п. "а", "г", "е" ч. 2 ст. 105 УК РФ или в других составах данной главы.³⁹

Исключением из данного правила, можно считать только те случаи, когда убийство не было вызвано необходимостью. Например, убийство посягавшего потерпевшим, когда он лежит на земле без сознания, можно принять за это самое исключение, так как лишение его жизни не вызывалось необходимостью. Обороняющийся при этом должен понимать отсутствие объективной необходимости в данном поступке.

³⁹ Орехов В.В. Необходимая оборона и другие обстоятельства, исключющие преступность деяния / В.В. Орехов / СПб.: ФГБУ СПбНИИФК, 2003. – 98 с

Азнакаевским городским судом РТ от 12.08.2015 г. был вынесен приговор, согласно которому действия гражданина С. были квалифицированы по части 1 статьи 108 УК РФ и назначено наказание в виде лишения сроком на 1 год. Материалами уголовного дела было установлено следующее. На гражданина С. в вечернее время, на окраине населенного пункта, напал ранее судимый за разбойное нападение, гражданин Г., целью которого было завладение личным имуществом гражданина С, а именно принадлежащей последнему барсетки. Гражданин Г. нанес гражданину С. два удара кулаком по голове, однако гражданин С. сумел устоять на ногах и в свою очередь, начал защищаться. Гражданин Г., поняв, что ничего не получилось, собрался убежать. Гражданин С., подобрав с земли камень, прыгнул на спину гражданину Г., повалил его на землю и нанес ему несколько ударов камнем по голове. От полученных травм гражданин Г. потерял сознание и впоследствии скончался.⁴⁰

Как мы видим, в вышеописанной ситуации, действия обороняющегося, изначально бывшие разумной самообороной, перешли в ее превышение после того как нападавший уже перестал представлять угрозу, однако обороняющийся продолжил бить уже потерявшего сознание человека.

При защите от общественно опасного посягательства, обороняющийся не обязан придерживаться средств защиты, которые будут наименее вредны для здоровья посягающего лица. Закон обращает внимание лишь на то, чтобы необходимая оборона соответствовала характеру посягательства и обороняющийся должен осознавать это.

Постановление Пленума Верховного Суда также разрешило вопрос относительно автоматически срабатываемых средств защиты. Ранее считалось что использование данных средств необходимой обороной являться не будет, так как считалось, что эти устройства были установлены до того, как произошло посягательство, а значит признаваться необходимой

⁴⁰ Приговор Азнакаевского городского суда Республики Татарстан от 12.08.2015 г. по делу № 2-11/15 // URL: <http://base.garant.ru/15687748/>

обороной они не должны.⁴¹ Верховный Суд пересмотрел мнение по этому вопросу и в п. 17 Постановления о необходимой обороне пояснил, что автоматические срабатывающие средства защиты могут быть признаны при защите от посягательства необходимой обороной, но только в том случае если вред будет причинен посягающему лицу и соблюден принцип соразмерности причинения вреда. В случае если от данных средств пострадают невинные люди, то данное деяние будет квалифицироваться в зависимости от причиненного ими вреда на общих основаниях.

Пленум Верховного Суда РФ не обошел своим вниманием и вопрос гражданского иска. Было отмечено, что согласно статье 1066 ГК РФ ущерб, причиненный в состоянии необходимой обороны, не подлежит возмещению, если не произошло превышения ее пределов. В случае превышения пределов необходимой обороны, в результате чего произошла активизация действия диспозиций статей 108 и 114 УК РФ, то возмещение данного происходит на общих основания предусмотренных в статье 1064 ГК РФ. Размер возмещения вреда, будет определяться судом в зависимости от действий причинителя вреда и причин, по которым он это совершал, а также с учетом вины, как причинителя вреда, так и потерпевшего. Приняв во внимание все обстоятельства произошедшего, суд, согласно статье 1083 ГК РФ, остается вправе уменьшить сумму взыскания.

При определении суммы морального вреда суд, согласно статье 1101 ГК РФ, должен руководствоваться требованиями разумности и справедливости.

Подводя итог, можно резюмировать, что Пленум Верховного Суда РФ дает гражданам полную свободу в выборе защиты своей жизни, здоровья и имущества, при естественном соблюдении ими законности.

⁴¹ Линкевич, А.Е., Поезжалов, В.Б. Некоторые проблемные аспекты, связанные с разъяснениями положений Пленума Верховного Суда Российской Федерации о необходимой обороне / Линкевич, А.Е., Поезжалов, В.Б. // Вестник ВЭГУ. - 2013. - № 4. - С. 22-26.

Глава 3. Актуальные проблемы института необходимой обороны в настоящее время и пути ее совершенствования.

Как уже не раз подчеркивалось, в Уголовном кодексе, несмотря на значительную его правовую проработанность, на наш взгляд существуют ряд пробелов, в результате чего окончательное решение по некоторым спорным вопросам в рассматриваемых делах о необходимой обороне приходится решать суду, руководствуясь лишь своим опытом, принципом справедливости, и собственным пониманием толкования отдельных ситуаций, возникших по ходу рассмотрения дела. В результате этого, опасаясь своей правовой незащищенности граждане нашей страны попросту боятся применять необходимую оборону, даже если «правда» на их стороне, так как не знают, что можно ожидать от судебного решения, какую позицию выберет судья, следовательно, преступник находится в более выгодном положении, так как он прекрасно осознает противоправность своего деяния и при этом может рассчитывать на уменьшение ответственности, а возможно выступить и в другом процессуальном статусе в деле, чего не всегда можно сказать о потерпевшем.

§1. Судебная практика по вопросам касающимся необходимой обороны.

Разбирая и оценивая материалы, полученные в ходе многолетнего рассмотрения дел по необходимой обороне в российской судебной практике можно заметить, что при квалификации имеется непозволительно большое количество ошибок, особенно на первоначальном этапе, сразу после подачи заявления или в момент возбуждения уголовного дела. Данные ошибки имеют крайне негативные последствия в правовой, социальной и иных сферах общества. В ходе выборочного отбора уголовных дел, в которых

просматривались признаки необходимой обороны, после их рассмотрения мы пришли к некоторым выводам.⁴²

1. В большинстве случаев, произошедшие события расценивались и квалифицировались как преступное противоправное деяние, со стороны обороняющегося;
2. Крайне редко, вышестоящие по инстанции суды находили и исправляли ошибки, особенно если дела достаточно запутанные, допущенные нижестоящими судами;
3. Нормативное регулирование и правоприменительная практика требуют некоторых изменений, для получения более правильных и последовательных выводов относительно произошедших случаев.

Квалификация необходимой обороны, по нашему мнению, должна состоять из трех этапов. В ходе первого этапа необходимо достоверно проверить и убедиться какое место имела обстановка в качестве объективного признака необходимой обороны. На втором этапе нужно установить и проверить имелась ли цель обороны, или же она отсутствовала, данный этап имеет ключевое значение для раскрытия сути дела. На третьем этапе необходимо сопоставить субъективные и объективные признаки совершенного деяния, для определения степени виновности лица или признания причиненного вреда допустимым и в рамках закона. Правильная оценка обстановки, цели, субъективных и объективных признаков, являются ключом для наиболее приближенной к истине квалификации необходимой обороны.

Главной проблемой, к сожалению, является вопрос определения границ пределов необходимой обороны.⁴³ Именно ошибки в определении пределов необходимой обороны, наряду с определением цели обороны, при толковании правовых норм приводят к основной массе ошибок по делам об

⁴² делу № 51-УД15-4; делу № 44-у-235/11; делу № 1-1301/2016

⁴³ Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / Под ред.Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. - М.: Статут, 2012. – 847 с.

убийствах или причинении вреда здоровью, при реализации права на оборону. И зачастую не в пользу потерпевшего.⁴⁴

Например, ситуации именно необходимой обороны квалифицировались как превышение ее пределов, а само превышение пределов в случае лишения жизни - как убийство. Например, приговором Кировского районного суда г. Казани от 19.04.2002 г. В. осужден по ст. 114 ч. 1 УК РФ к лишению свободы на 6 месяцев в колонии - поселении.⁴⁵ Президиум Верховного Суда РТ постановлением от 31.07.2002 г. приговор отменил, дело производством прекратил за отсутствием в действиях В. состава преступления. В обоснование принятого решения указал следующее. В соответствии со ст. 37 ч. 1 УК РФ не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося. Как видно из последовательных показаний осужденного, потерпевший З. нанес ему, спящему, удары носком стопы по внешней стороне бедер обеих ног, тем самым причиняя значительную боль, после чего вытащил в зал и начал душить, вследствие данных действий у него потемнело в глазах, и чтобы потерпевший прекратил его душить, он взял молоток, находившийся на полу под диваном, оставленный там после недавних строительных работ. Данным молотком он нанес ему удар по руке, не желая ему смерти. Показания В. объективно подтверждаются заключением судебно - медицинской экспертизы о наличии у него кровоподтека на лице и ссадин на шее. Согласно показаниям свидетелей можно вычленить, что З. более развит физически и ранее неоднократно избивал В. Президиум пришел к выводу, что осужденный, защищаясь от посягательства, сопряженного с применением насилия, опасного для жизни,

⁴⁴ Решение прокуратуры Республики Татарстан от 13.09.2018 г. «Об отмене постановления в возбуждении уголовного дела и прекращении уголовного преследования в отношении подозреваемого Деданина Е.В.» URL: <https://www.prokrt.ru/info/centralnyi-apparat/15684/>

⁴⁵ Постановление Президиума Верховного суда Республики Татарстан, 31.07.2002 по делу № 45 – у – 156/11// URL: <http://base.garant.ru/18642783/>

действовал в состоянии необходимой обороны, поэтому в его действиях отсутствует состав преступления.

Рассмотрим пример, когда превышение пределов обороны квалифицировалось как убийство. Следственными органами было установлено, что 29.07.2016 между сожителями З. и К. произошла крупная бытовая ссора, по ходу которой К. нанес многочисленные удары З. по голове и телу руками и ногами, не удовлетворившись результатом К. схватил кухонный нож, желая ударить им З., однако З. удалось выхватить оружие из рук К. и с целью убийства нанести ему удары по грудной клетке. Действия З. были квалифицированы по ч.1 ст. 105 УК РФ. Однако Набережночелнинским городским судом РТ от 24.11.2016 был вынесен приговор, согласно которому действия З. были переквалифицированы на превышение пределов необходимой обороны (по ч. 1 ст. 108) и назначено наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 год и 6 месяцев. Судом было установлено, что поскольку К. хотел нанести удар ножом, после того как он нанес неоднократные удары по голове и телу подсудимой, то у З. имелись все основания опасаться за свою жизнь. Следовательно, З. находилась в состоянии необходимой обороны, однако превысила ее пределы, т.к. когда нападающий уже не представлял опасности и был обезоружен, то З. нанесла ему удар по грудной клетке, что явно не было оправданным.⁴⁶

Таким образом, из вышеприведенных примеров следует, что суды по-разному толкуют и применяют нормы о необходимой обороне, и тем самым нарушается важный принцип правового государства о единообразном и точном применении закона.

С началом демократизации российского общества начавшегося после распада Советского Союза в Российской Федерации упростилась процедура получения оружия гражданами, а также наступившие в 90-е годы XX века нестабильные времена, привели к тому, что у значительного количества

⁴⁶ Приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 24.11.2016 по делу № 1-14/58// URL: <http://base.garant.ru/11685545/>

граждан нашей страны и на «черном рынке» появилось большое количество как зарегистрированного небоевого и нелегального боевого оружия практически всех видов. Совокупность данных факторов привела к большому количеству случаев его применения, в том числе и при необходимой обороне.

Согласно требованиям федерального закона «Об оружии» от 13.12.1996 № 150-ФЗ в части 1 статьи 24 граждане РФ, имеющие личное оружие на законных основаниях вправе применять его в целях обороны, перед этим, должно быть четкое, недвусмысленное предупреждение лица, в отношении которого направлено оружие, о намерении его применить и так чтобы он услышал и имел время на принятие решения, за исключением случаев, когда промедление в применении оружия создает опасность для обороняющегося. Также в соответствии с законом запрещается применять оружие против женщин, лиц с явными признаками инвалидности и несовершеннолетних, за исключением случаев их вооруженного или группового нападения.⁴⁷

Проблем, возникающих при применении оружия в целях самообороны много, особенно трудным становится вопрос квалификации, было ли в данном случае превышение необходимой обороны или нет. Единообразная судебная практика по данному вопросу отсутствует. В качестве примера приведем довольно интересное дело. Гражданин А. был осужден судом за покушение на убийство при превышении пределов необходимой обороны. А. состоял в интимной связи с Ф., которая в свою очередь являлась женой гражданина Б. Об этом узнала жена гражданина А. - Д., и муж Ф. - Б. Д. и Б. решили проверить сведения и направились к дому, где находились А. и Ф. Они начали стучать по двери, чтобы их пустили. Но получили отказ. Получив отказ на просьбу открыть дверь, они стали ее выламывать. В результате чего дверь была сломана, А., который испугался физической расправы, взял двуствольное ружье и выстрелил по Б., в результате чего

⁴⁷ ФЗ «Об оружии» [Федеральный закон: принят Государственной Думой 13 ноября 1996 г.: по состоянию на 02 апреля 2019 г.] // СЗ РФ. – 1996. – № 7. – Ст. 6254

причинил ему тяжкие телесные повреждения. Верховный Суд РФ производство по делу прекратил в связи с отсутствием состава преступления. Также суд обратил внимание на тот факт, что Д., войдя в комнату, бросила в Ф. кирпич и полено, что свидетельствует об опасности для жизни и здоровья защищавшихся.⁴⁸

Для наиболее лучшего понимания и применения правовых норм огромное значение имеют разъяснения высших судебных инстанций. Принятое 27 сентября 2012 г. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление», пришло на смену действовавшему ранее Постановлению Пленума Верховного Суда СССР от 16.08.1984 г. № 14, которое просуществовало практически тридцать лет. Оно уже не отвечало нужным требованиям, т.к. было рассчитано на нормы советского уголовного законодательства, которые уже утратили свою силу. Однако многие положения получили свое дальнейшее развитие в новом постановлении. Предполагалось, что новое постановление должно разрешить сложнейшие вопросы, связанные с применением норм о необходимой обороне. Но все проблемы решить так и не удалось.

Разъяснения Пленума ВС РФ безусловно необходимы и во многом облегчают решение непростых ситуаций. Но все же присутствуют пробелы, рассмотренные выше, которые нужно устранить путем дополнения норм.⁴⁹

Хотелось бы обратить внимание на определение Верховного Суда РФ от 05.08.2015 г. по делу № 51-УД15-4. Данное дело получило широкое распространение и обсуждение. Оно является ярким примером, когда нижестоящие инстанции допустили ошибку в квалификации действий

⁴⁸ Городнова О.Н. Понимание и реализация права на необходимую оборону / Городнова О.Н. // Вестник Чувашского университета - 2011. - № 4. - С. 159-164.

⁴⁹ Воскресов, Б.Н. Актуальные проблемы по делам о необходимой обороне в судебно-следственной практике / Воскресов, Б.Н. // Вестник академии права и управления -2012. - № 28. - С. 159-162

обороняющегося. Само происшествие произошло в 2013 году в Алтайском крае. Трое граждан, находясь у одного из них в квартире, употребляли спиртные напитки и в результате между ними возникла ссора. Гражданин Ш., который проходил обвиняемым по делу, по факту являлся обороняющимся. В ходе застолья, двое других граждан принялись наносить ему множественные удары по всему телу, в том числе в область головы, и у одного из них в руке оказался нож. Гражданину Ш. удалось перехватить этот нож и нанести смертельные ранения обоим нападавшим, которые скончались на месте. По мнению следствия, в данной ситуации имела место необходимая оборона, однако ее пределы были явно превышены. Органы предварительного расследования обосновали свою позицию тем, что, когда уже гражданин Ш. перехватил нож, опасность для него существовать перестала. Нижестоящие суды сочли такое обоснование правильным, за что обороняющийся был приговорен к 1 году и 4 месяцам лишения свободы. В апелляционном порядке приговор обжалован не был. Однако в кассационной жалобе осужденный указал на то, что приговор суда является незаконным, так как его действия не выходили за рамки необходимой обороны. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в первую очередь обратила внимание на доказанность факта нападения на Ш. Далее коллегия указала на опасность нападения для жизни обороняющегося, обосновывая это тем, что удары наносились в область головы, также при нападении был использован нож. При таких условиях применяя оборону, Ш. в целях защиты своей жизни мог причинить любой вред нападающим. Также Верховный Суд сделал очень важное пояснение, которым следует обязательно руководствоваться органам предварительного расследования в дальнейшем. Суть заключалась в том, что переход оружия к обороняющемуся от нападавших не свидетельствует об окончании посягательства. То есть посягающие не перестали после этого представлять угрозы для жизни обороняющегося.⁵⁰

⁵⁰ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 5.08.2015

Таким образом, рассмотрев некоторые реальные дела, относящиеся к вопросу необходимой обороны, можно прийти к выводу, что нередко органы следствия и суды нижестоящих инстанций допускают ошибки, неверно квалифицируя действия обороняющихся, что является актуальной проблемой на сегодняшний день. Значительную помощь в квалификации оказывают разъяснения Верховного Суда РФ, которые также играют важную роль в нормативно-правовом регулировании института необходимой обороны.

§2. Необходимая оборона при защите жизни и права собственности.

Под необходимой обороной, определяемой законодателем как допустимая мера защиты прав личности, понимается возможность лица на причинение ограниченного вреда для обеспечения соблюдения охраняемых законом интересов личности, общества и государства в целом. Исходя из этого, цель необходимой обороны – это защита охраняемых законом прав и интересов личности, а действия обороняющегося лица носят вынужденный характер, так как они были спровоцированы действиями посягающего.

Закон допускает защиту как жизни и здоровья человека, так и защиту чести и достоинства обороняющегося лица, а также неприкосновенность личной собственности и жилища, общественной безопасности и охрану правопорядка государства.⁵¹

Право на собственную защиту от различного рода общественно опасных посягательств, является неотчуждаемым правом, на которое имеют право все граждане нашей страны, независимо от возраста, пола, вероисповедания, национальности и т.д.⁵² Совместно с этим в нашем государстве, юридически прописано право не только на самозащиту, но допускается и одобряется необходимая оборона других лиц, подвергшихся нападению, защита затрагивающих общество и государство интересов. Более того, государство, дабы подчеркнуть большую социальную важность необходимой обороны в сфере противодействия преступности, в части 3 статьи 37 УК РФ установило, что право на нее имеют все лица, вне зависимости от их служебного или профессионального положения. Данное уточнение подчеркивает, что необходимая оборона прав личности, интересов

⁵¹ Савинов А.В. Понятие и признаки причинения вреда при необходимой обороне / Савинов А.В. // Уголовное право – 2015. - №3 – 37 с.

⁵² Пархоменко С.В. Деяния, преступность которых исключается в силу социальной полезности и необходимости. М.: Статут, 2004. – 36 с

других граждан, общества и государства, является юридическим правом и моральным долгом каждого гражданина.

На данный момент также существует серьезная проблема, связанная с обеспечением защиты права собственности гражданами, при помощи различных средств и приспособлений. Впервые данная проблемы была озвучена при принятии Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 года № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление»⁵³, пунктом 17 которого определено, что правила о необходимой обороне распространяются на случаи применения не запрещенных законом автоматически срабатывающих или автономно действующих средств или приспособлений для защиты охраняемых уголовным законом интересов от общественно опасных посягательств. В случае причинения ими более серьезного вреда, чем предусмотрено ситуацией, то ответственность наступает согласно УК РФ как за превышение необходимой обороны, в случае, когда сама ситуация не предполагала необходимой обороны, а вред наступил, то ответственность наступает на общих основаниях. Общего подхода по решению спорных моментов связанных с решением вопросов при причинении вреда автоматически срабатывающими средствами в судебной практике пока не имеется, что в свою очередь приводит к сильному разночтению правоприменителем данных ситуаций и принятию подчас противоположных решений, пагубно отражающихся на авторитете судебной и законодательной властей.

Согласно ст. 37 УК РФ не будет являться преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны. Это означает, что состояние необходимой обороны у обороняющегося возникает не только при защите жизни и здоровья от опасного посягательства, но также и при защите своих прав, включая и право собственности. В современном

⁵³ О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19// Российская газета. - 2012. - № 154.

уголовном законодательстве мало говорится о превышении пределов необходимой обороны при защите права собственности.⁵⁴

В научной и юридической литературе в большинстве своем приводятся примеры действий, характер которых либо соответствует пределам необходимой обороны, либо превышает её при защите права собственности согласно УК РФ. К примеру, причинение смерти при посягательстве на малоценное имущество должно признаваться совершенным при превышении пределов необходимой обороны.

Возьмем другой пример, нападавший, увидев у женщины кошелек, в который она положила снятые из банкомата деньги, подбежал и попытался выхватить его, однако женщина крепко держалась за кошелек. Проходящий мимо мужчина, услышав крик о помощи и увидев данную ситуацию решил помочь женщине и с этой целью нанес нападающему пару ударов по рукам и голове, тем самым причинив тяжкий вред здоровью. На лицо классический пример грабежа, однако мы же оценим и узнаем мнение других ученых на действия помогшего женщине мужчины. По мнению И. Алексеева⁵⁵, автора данного примера, мужчина должен нести ответственность по статье 111 УК РФ, поскольку в данном случае, по его мнению, речь можно вести о задержании преступника и причинении вреда при этом, но не о необходимой обороне.

Данную мнение резко критикует правовед Д.В. Гарбатович.⁵⁶ По его мнению, в данном случае имеется:

а) общественно опасное посягательство – грабёж с применением насилия;

⁵⁴ Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ / Агешкина Н.А., Беляев М.А., Белянинова Ю.В., Бирюкова Т.А., Болдырев С.А., Буранов Г.К., Воробьев Н.И., Галкин В.А., Дудко Д.А., Егоров Ю.В., Захарова Ю.Б., Копьёв А.В. – Москва: Юрайт, 2016. – 147 с

⁵⁵ Алексеев И.А. Необходимая оборона как обстоятельство исключяющее преступность деяния./ И.А. Алексеев / М. Искра, 2016. – 28 с.

⁵⁶ Необходимая оборона, крайняя необходимость, задержание преступника (правовая оценка действий сотрудников полиции) / Борисов С.В., Дмитренко А.П., Русскевич Е.А. и др.; отв. ред. д.ю.н., проф. Н.Г. Кадников. М.: ИД «Юриспруденция», 2012 г. – 46 с.

- б) наличие посягательства – преступник ещё не получил возможность распоряжения похищенным имуществом;
- в) действительность посягательства – происходит незаконное изъятие имущества.

Кроме того, имеется:

- а) защита законных интересов – защита права собственности;
- б) направленность обороны исключительно против преступника в целях защиты женщины.

Однако в данной ситуации отсутствует главный признак правомерной обороны – соответствие защиты характеру посягательства.

По мнению ученого К.И. Попова, причинение смерти посягающему при пресечении попытки кражи следует рассматривать как превышение пределов необходимой обороны, а такой же исход при пресечении попытки грабежа или разбоя как правомерную необходимую оборону. По мнению ученого К.И. Попова решающее значение для квалификации имеет способ посягательства.⁵⁷

На наш взгляд случай, показанный в примере следует квалифицировать по части 1 статье 114 УК РФ.

По нашему мнению, при квалификации следует учитывать то, что в соответствии со статьей 37 УК РФ под превышением необходимой обороны понимается умышленная защита, которая явно не соответствует характеру и опасности посягательства. Проблемой в данной трактовке является то, что каждый человек имеет свою шкалу ценностей и для каждого человека существует свой уровень ценности жизни и здоровья, здесь нет единого для всех решения. Бедный человека при попытке кражи у него пятидесяти тысяч рублей будет считать правомерным причинение тяжкого вреда здоровью, тогда как обеспеченный или богатый будет иметь иное мнение. При попытке кражи не имеющего большой материальной ценности для обороняющегося,

⁵⁷ Попов К.И. Ответственность за превышение пределов необходимой обороны и некоторые институты общей части уголовного права: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.08 /К.И.Попова. –М., 2001. – 180с.

но являющейся весьма значимой для обороняющегося вещи, к примеру медали у ветерана боевых действий, он будет считать правомерным любые действия, вплоть до причинения смерти посягающему. Другие же лица, смотря на данное со стороны не согласятся с ним и назовут данные действия превышением необходимой обороны.

Если обратиться к ситуации, часто приводимой в учебной литературе, когда, например, гражданин в целях охраны своего яблоневого сада поставил медвежьих капканы вдоль забора, через забор перелетает футбольный мяч, и дети, игравшие рядом перелезают через забор и попадают в капкан получив тяжкий вред здоровью, то в данном случае привлечение к уголовной ответственности будет правомерным, так как данные меры могут приводить к смерти или увечью для любого лица.

Резюмируя вышеизложенное, мы делаем вывод, что суд не должен выносить свои решения о правомерности или неправомерности необходимой обороны, обосновывая свои выводы лишь исключительно на мнении обороняющегося лица о важности здоровья или имущества определённой материальной ценности. В процессе решения вопроса о превышении пределов обороны и сравнивая при этом различные объекты нападения и защиты необходимо опираться на мнение и оценку, которую уже проведена законодателем. Речь ведётся об общественной опасности деяния, которая является свойством, определяющим сущность каждого состава преступления. Критерием общественной опасности является определенное наказание, для каждого состава преступления, которое предусмотрено в санкциях Особенной части УК РФ.

Исходя из проведенного анализа, мы предлагаем введение в Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 сентября 2012 года № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» разъяснения по поводу обороны потерпевшим лицом своего жилища и собственности находящегося в нем, так как согласно статистике из общего

количества преступлений, в 2016 году было осуждено 541 человек, из них 149 человек за превышение необходимой обороны в жилище, в 2017 году было осуждено 557 человек, из них было 161 человек за превышение необходимой обороны в жилище, а в 2018 году осуждено 449 человек, из них 143 человека за превышение необходимой обороны в жилище.⁵⁸ Из данного перечня были признаны невиновными в превышении самообороны не более 5 человек за три прошедших года. Как можно заметить, несмотря на общее понижение числа совершаемых преступлений и количества осужденных по ним лиц, количество людей, осужденных за самооборону в жилище продолжает оставаться на прежнем уровне, а в процентном соотношении так и вовсе растет по отношению к общему числу преступлений.

Исходя из имеющихся данных в Постановлении Пленума Верховного Суда, в отдельном пункте, следует разъяснить, что обороняющееся лицо совершившее убийство или причинившее тяжкий вред здоровью при доказанной защите своего жилища, должно признаваться в качестве смягчающего обстоятельства, при квалификации его действий, в случае превышения им необходимой обороны, так как посягающее лицо целенаправленно совершает преступные и иные угрожающие владельцу жилища действия и которые расходятся с желанием владельца жилища.

⁵⁸ Статистические данные из ФКУ МВД Российской Федерации «Главный информационно-аналитический центр» Сборник о состоянии преступности за 2009 - 2018 года.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Институт необходимой обороны в современном уголовном праве Российской Федерации занимает значительное место и активно влияет на многие стороны деятельности личности, общества и государства в целом.

Необходимая оборона как правовой институт известна человечеству с древнейших времен. На протяжении большей части истории институт необходимой обороны формировался и использовался в интересах господствующих классов, и лишь в условиях современных либерально-демократических устоев, ставящих во главу угла права личности, он постепенно наполняется общечеловеческим значением.

Необходимая оборона от общественно опасных посягательств – это естественное субъективное право каждого человека, признаваемое и закрепленное законом. Реализация этого права служит одним из средств борьбы с преступностью. Регламентируя институт необходимой обороны, законодатель стремится обеспечить права обороняющегося от общественно опасного посягательства для того, чтобы стимулировать его на подобные действия и оградить от возможного необоснованного привлечения к ответственности, в частности за превышение пределов необходимой обороны.

Необходимая оборона своим позитивным содержанием, ярко выраженной социально полезной направленностью нацелена на реализацию важной задачи уголовного законодательства - профилактику преступных посягательств.

По нашему мнению, необходимая оборона как обстоятельство, освобождающее от уголовной ответственности и наказания, представляет собой правомерное поведение человека, прибегающего к защите правоохраняемых ценностей путем причинения вреда посягающему. В настоящее время необходимая оборона расценивается как действие общественно полезное, что, по нашему мнению, вполне закономерно,

поскольку она является субъективным правом каждого и по своей сути должна приниматься во внимание в качестве одного из важнейших способов борьбы с преступностью, доступного каждому средства защиты прав и свобод человека и гражданина, охраняемых законом интересов и ценностей от преступных посягательств.

Правомерность необходимой обороны зависит от многих факторов, которые принято делить на условия, относящиеся к посягательству или к защите.

В число условий, относящихся к посягательству, входят:

1. Наличие посягательства;
2. Действительность посягательства;
3. Общественная опасность посягательства;
4. Неспровоцированность нападения.

Посягательство является наличествующим, когда нападающий начал непосредственное причинение вреда другому лицу или создал реальную угрозу применения его. Состояние необходимой обороны будет присутствовать все то время, пока посягательство продолжает осуществляться и до момента прекращения противоправного действия нападающего.

Действительность посягательства означает, что посягательство существует в реальности. В случае если посягательства в реальности нет, но лицо начало свою самозащиту, против, как, по его мнению, представляется, посягающего лица, то тут наступает момент мнимой обороны. Как мы отмечали в процессе работы, в случае мнимой обороны, обороняющийся несет ответственность за причиненный в ее ходе вред.

По вопросу общественной опасности деяния, хотелось бы отметить только то, что оборона допустима только по отношению к преступным посягательствам, ибо признак общественной опасности характерен только для преступлений.

Неспровоцированность нападения знаменует собой то, что обороняющийся ни коим образом не подталкивал и не провоцировал посягающего на нападение. В случае если была провокация, то обороняющийся не может ссылаться в своих действиях на состояние необходимой обороны, а за вред, причиненный посягающему он будет нести ответственность по всей строгости закона.

В число условий, относящихся к защите, относятся:

1. Защита охраняемых законом благ;
2. Причинение вреда только посягающему;
3. Соразмерность защиты характеру и опасности посягательства.

В качестве объектов защиты в Российской Федерации признаются – личность, права и законные интересы лица, общества или государства. Нельзя защищать с использованием положений о необходимой обороне не охраняемые законом блага (посевы наркотикосодержащих растений, похищенное имущество и т.д.). Никто не имеет права обороняться от законных действий. И наоборот, граждане имеют право обороняться от антиконституционных и других незаконных действий.

Причинение вреда только посягающему является весьма важным моментом, так как в случае если не ограничивать оборону в данном пункте, то могут пострадать невинные люди. В случае несоблюдения данного условия, то обороняющийся будет нести ответственность за причиненный третьим лицам вред на общих основаниях.

Принципом соразмерности защиты является то, что вред в отношении посягающего не должен за очерченные границы, то есть если посягающий ударил кулаком, то удар ему ножом по телу будет явным превышением самообороны и обороняющийся будет нести ответственность по соответствующей статье УК РФ. Однако надо учитывать и разное физическое состояние людей при определении виновности сторон.

Был рассмотрен целый ряд проблем, однако, в заключении представляется необходимым привести лишь некоторые предложения:

Считаем целесообразным в Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 сентября 2012 года № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» дать дополнительное разъяснение по поводу обороны потерпевшим лицом своего жилища и собственности находящегося в нем. По нашему мнению, здесь необходимо изложить данное условие следующим образом, – Обороняющееся лицо совершившее убийство или причинившее тяжкий вред здоровью при доказанной защите своего жилища, должно признаваться в качестве смягчающего обстоятельства, при квалификации его действий, в случае превышения им необходимой обороны, так как посягающее лицо целенаправленно совершает преступные и иные угрожающие владельцу жилища действия и которые расходятся с желанием владельца жилища.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы;

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) //Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: [Федеральный закон: принят Государственной Думой 17 июня 1996 г.: по состоянию на 13 июня 2019 г.] // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [Федеральный закон: принят Государственной Думой 22 ноября 2001 г.: по состоянию на 13 июня 2019 г.] // СЗ РФ. – 2001. – № 12. – Ст. 4921

4. ФЗ «Об оружии» [Федеральный закон: принят Государственной Думой 13 ноября 1996 г.: по состоянию на 02 апреля 2019 г.] // СЗ РФ. – 1996. – № 7. – Ст. 6254

5. О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19// Российская газета. - 2012. - № 154.

6. О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.01.1997 г. №1 // Российская газета. - 1997. - № 13.

7. Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. / Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР. 1917-1952 гг. М., 1953. С. 116-143.

8. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. / Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР. М., Юрид. лит., 1994. 224 с.

9. О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16.08.1984 г. // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1984. №5. С. 9-13.

10. О практике применения судами законодательства о необходимой обороне: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 04.12.1969 г. // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1970. №1. С. 7-11.

II. монографии, учебники, учебные пособия;

11. Кадралиева И.А. Уголовно-правовые аспекты института необходимой обороны: ВКР. М., 2017.

12. Рейнгардт Н.В. Необходимая оборона. По изданию 1898 г. <http://www.allpravo.ru/library/doc101p0/instrum2064/print2073.html> (дата обращения 12 сентября 2018 г.).

13. Музлов А.В. Возникновение и развитие института необходимой обороны // Государство и право, 2008, №10. С. 101.

14. Русская Правда // Российское законодательство X-XX вв.: В 9 т. Т. 1. Законодательство Древней Руси. М.: Юридическая литература. 1984. С. 55-94.

15. Соборное Уложение 1649 г. // Российское законодательство X-XX вв.: В 9 т. Т. 3. Акты Земских соборов. М.: Юридическая литература. 1985. С. 75-256.

16. Российское законодательство X-XX вв.: в 9 т. Т.4. Законодательство периода становления абсолютизма. Отв. ред. А.Г. Маньков. М., Юридическая литература, 1986. С. 153-175.

17. Ромашкин П.С. Основные начала уголовного и военно-уголовного законодательства Петра I. – М., 1947. – С. 16.

18. Кобец П.Н. Институт необходимой обороны - один из первых уголовно-правовых институтов // Международный научный журнал «Символ науки». – 2015. – № 4. – С. 158.

19. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. / Российское законодательство X-XX веков. Т. 6. Законодательство первой половины XIX века. М., Юридическая литература, 1988. С. 174-309.

20. Уголовное уложение 22 марта 1903 г. / Российское законодательство XX века. Т. 9. Законодательство эпохи буржуазно-демократических революций. М., Юридическая литература, 1994. С. 271-320.

21. Рейнгардт Н.В. Необходимая оборона. – Казань, 1898. – С. 76 – 77.

22. Хрестоматия по истории отечественного государства и права. Часть 1: учебное пособие / сост. И. Ю. Маньковский. — Барнаул: Издательство Алтайского университета, 2014. С.189.

23. Журавлев М.П., Наумов А.В., Никулин С.И., Понятовская Т.Г., Рарог А.И., Янеленко Б.В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная / под ред. заслуженного деятеля науки РФ, д.ю.н., проф. А.И. Рарога; издание 10-е, перераб. и доп.). - "Проспект", 2018 г.

24. Грачева Ю.В., Чучаев А.И. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: Уч. / Чучаев А.И., Басова Т.Б., Благов Е.В., Грачева Ю.В.; Под ред. Чучаева А.И. - М.: НИЦ ИНФРА-М, Контракт, 2017. - 704 с.

25. Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ / Агешкина Н.А., Беляев М.А., Белянинова Ю.В., Бирюкова Т.А., Болдырев С.А., Буранов Г.К., Воробьев Н.И., Галкин В.А., Дудко Д.А., Егоров Ю.В., Захарова Ю.Б., Копьёв А.В. – Москва: Юрайт, 2016. – 147 с.

26. Необходимая оборона, крайняя необходимость, задержание преступника (правовая оценка действий сотрудников полиции) / Борисов С.В., Дмитренко А.П., Рускевич Е.А. и др.; отв. ред. д.ю.н., проф. Н.Г. Кадников. М.: ИД «Юриспруденция», 2012 г. – 46 с.

27. "Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам" (3-е издание, переработанное и дополненное) / под общ. ред. В.М. Лебедева – М.: НОРМА, 2014 – 216 с.

28. Гальперин И.Н. Уголовная политика и уголовное законодательство. Основные направления борьбы с преступностью. / И.Н. Гальперин — М.: Юрайт, 1999. – 53 с.

29. Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. - М.: Статут, 2012. – 847 с.

30. Неврев А. В. Проблемы использования гражданами оружия при необходимой обороне / А.В. Неврев // Адвокатская практика. — 2001. — № 3. — с. 4–7.

31. Неврев А. В. Проблемы реализации гражданами своего права на необходимую оборону / А.В. Неврев // Адвокатская практика. — 2001. — № 1. — с. 5–7.

32. Рабседжанов А. С. Применение уголовно-правовых норм о необходимой обороне: автореф. дис. канд. юрид. наук. А.С. Рабседжанов — М., 1998. – С. 24-26.

33. Орехов В.В. Необходимая оборона и другие обстоятельства, исключающие преступность деяния./ В.В. Орехов / СПб.: ФГБУ СПбНИИФК , 2003. – 98 с.

34. Пархоменко С.В. Деяния, преступность которых исключается в силу социальной полезности и необходимости. М.: Статут, 2004. – 36 с.

35. Алексеев И.А. Необходимая оборона как обстоятельство исключающее преступность деяния./ И.А. Алексеев / М. Искра, 2016. – 28 с.

III. статьи, научные публикации;

36. Орешкина Т.Ю. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния; дискуссионные вопросы общего характера / Орешкина Т.Ю. // Уголовное право – 2016. - №4. - С. -12-15.

37. Попов К.И. Ответственность за превышение пределов необходимой обороны и некоторые институты общей части уголовного права: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.08 /К.И.Попова. –М., 2001. – 180с.

38. Атабаева Т.Ш. Необходимая оборона: теория, законодательство, практика применения: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.08 /Т.Ш. Атабаева. –М., 2004. – 232с.

39. Баранова Е.А. Необходимая оборона в уголовном законодательстве России и ее отличие от смежных институтов: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.08 /Е.А. Баранова. –М., 2006. – 228с.

40. Звечаровский И.В. Ответственность за нарушение условий правомерности необходимой обороны / Звечаровский И.В. // Законность – 1998. - №8. – С. 7-8.

41. Савинов А.В. Понятие и признаки причинения вреда при необходимой обороне / Савинов А.В. // Уголовное право – 2015. - №3 – 37 с.

42. Воскресов, Б.Н. Актуальные проблемы по делам о необходимой обороне в судебно-следственной практике / Воскресов, Б.Н. // Вестник академии права и управления -2012. - № 28. - С. 159-162.

43. Городнова О.Н. Понимание и реализация права на необходимую оборону / Городнова О.Н. // Вестник Чувашского университета - 2011. - № 4. - С. 159-164.

44. Линкевич, А.Е., Поезжалов, В.Б. Некоторые проблемные аспекты, связанные с разъяснениями положений Пленума Верховного Суда Российской Федерации о необходимой обороне / Линкевич, А.Е., Поезжалов, В.Б. // Вестник ВЭГУ. - 2013. - № 4. - С. 22-26.

IV. эмпирические материалы (материалы судебной, следственной практики и т.д.);

45. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 5.08.2015 по делу № 51-УД15-4 // URL: <http://base.garant.ru/71162764/>

46. Постановление Президиума Московского областного суда от 01.09.2011 по делу № 44-у-235/11 // URL: <http://base.garant.ru/71642789/>

47. Постановление Президиума Верховного суда Республики Татарстан, 31.07.2002 по делу № 45 – у – 156/11 // URL: <http://base.garant.ru/18642783/>

48. Приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 24.11.2016 по делу № 1-14/58 // URL: <http://base.garant.ru/11685545/>

49. Приговор Азнакаевского городского суда Республики Татарстан от 12.08.2015 г. по делу № 2-11/15 // URL: <http://base.garant.ru/15687748/>

50. Определение прокуратуры Республики Татарстан от 13.09.2018 г. «Об отмене постановления в возбуждении уголовного дела и прекращении уголовного преследования в отношении подозреваемого Деданина Е.В.» URL: <https://www.prokrt.ru/info/centralnyi-apparat/15684/>

51. Статистические данные из ФКУ МВД Российской Федерации «Главный информационно-аналитический центр» Сборник о состоянии преступности за январь – декабрь 2018 года.



АНТИПЛАГИАТ
ТВОРИТЕ СОБСТВЕННЫМ УМОМ



Казанский юридический институт
МВД России

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе
Антиплагиат.ВУЗ

Автор работы	Харасов Айдар Уралович
Подразделение	КЮИ МВД России, группа 042
Тип работы	Выпускная квалификационная работа
Название работы	ВКР_Харасов А.У.
Название файла	ВКР_Харасов А.У..docx
Процент заимствования	40,67%
Процент цитирования	8,88%
Процент оригинальности	50,46%
Дата проверки	16:19:33 05 июля 2019г.
Модули поиска	Кольцо вузов; Модуль поиска общеупотребительных выражений; Коллекция Патенты; Модуль поиска перефразирований Интернет; Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU; Диссертации и авторефераты НББ; Сводная коллекция вузов МВД; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Модуль поиска Интернет; Коллекция ГАРАНТ; Коллекция eLIBRARY.RU; Цитирование; Коллекция РГБ; Сводная коллекция ЭБС
Работу проверил	Муксинова Аделя Фаридовна ФИО проверяющего
Дата подписи	05.06.2019г. Подпись проверяющего

Чтобы убедиться
в подлинности справки,
используйте QR-код, который
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

Со справкой ознакомлен  Харасов

ОТЗЫВ

о работе обучающегося Харасова Айдара Ураловича
042 учебной взвода (группы) очной формы обучения, 2014 года набора, по
специальности 40.05.02, Правоохранительная деятельность, в период
подготовки выпускной квалификационной работы
на тему: «Необходимая оборона, как обстоятельство, исключяющее
преступность деяния, в российском уголовном праве»

Представленная выпускная квалификационная работа написана на тему «Необходимая оборона, как обстоятельство, исключяющее преступность деяния, в российском уголовном праве». Данная тема выбрана из списка, предложенная кафедрой уголовного права и является весьма актуальной. При исследовании по данной теме слушатель А.У. Харасов корректно сформулировал цели, задачи и обозначил их актуальность, осветил вопросы темы выпускной квалификационной работы на высоком научном уровне в полном объеме. Слушатель показал умение анализировать и обобщать практику, и устанавливать связь теории с практикой.

План выпускной квалификационной работы соответствует указанным целям и задачам, имеет хорошую структурированность и логичность. А.У. Харасов показал хорошую инициативу в выборе методов исследования и постановки целей и задач, а также способе описания результатов. При исследовании использовались нормативно-правовые акты, профессиональная литература, источники, фундаментальных исследования, публикации ведущих специалистов в области темы исследования. В работе имеются некоторое количество практических примеров. Слушатель показал умение анализировать практику и делать по ним выводы. Материалы, имеющиеся по данной тематике стали основой и подспорьем при написании данной выпускной квалификационной работы.

Слушатель А.У. Харасов добросовестно относился к написанию выпускной квалификационной работы, своевременно исправлял выявленные недостатки и ошибки. В рамках работы на выпускной квалификационной работы показал умение владеть компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере профессиональной

деятельности, а также навыки работы с компьютерными программами Word, PowerPoint, информационно-справочными ресурсами, работы в системе интернет.

А.У. Харасов показал умения рационально планировать время выполнения работы, определять грамотную последовательность и объем операций и решений при выполнении поставленной задачи; анализировать полученные результаты; умеет делать самостоятельные, обоснованные и достоверные выводы из проделанной работы; пользоваться научной литературой профессиональной направленности.

Слушателем А.У. Харасовым обработано большое количество нормативно правовых актов, учебной литературы, материалов судебной практики. Содержание выпускной квалификационной работы составляют введение, три главы, заключение, список литературы. Материал в выпускной квалификационной работе изложен с соблюдением внутренней логики, по каждой главе и параграфу сделаны выводы и между ними прослеживается логическая взаимосвязь.

В первой главе ВКР автором рассмотрено историческое развитие института необходимой обороны в российском уголовном праве и отграничение необходимой обороны от других обстоятельств исключающих преступность деяния.

Во второй главе работы разобраны проблемные аспекты применения необходимой обороны. Автор выделяет провокацию, несоразмерность и мнимость обороны. Отдельно останавливается на условиях правомерности необходимой обороны и право на необходимую оборону в разъяснениях Пленума Верховного суда РФ.

В третьей главе автор рассматривает актуальные проблемы института необходимой обороны в настоящее время и пути ее совершенствования. При этом А.У. Харасов анализирует судебскую практику в Российской Федерации.

В силу особенности темы представленной работы, в ней недостаточно

иллюстративных материалов, отсутствует анализ зарубежного законодательства, выводы сделанные автором достаточно дискуссионные. Тем не менее, обозначенные выше недостатки не влияют на общую положительную оценку. Рекомендую, с учетом доклада, поставить оценку «отлично».

Основные результаты исследования ВКР были апробированы:

- 25 февраля 2019 года в режиме конференцсвязи на межведомственном круглом столе «Уголовно-правовые и пенитенциарные проблемы предупреждения преступности в России»;

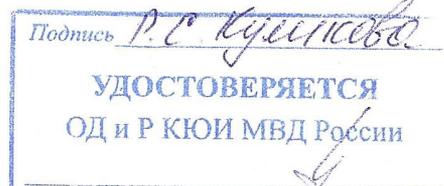
- 13 марта 2019 года в режиме on-line на всероссийской научно-практической конференции курсантов, слушателей и адъюнктов «Уголовная ответственность за преступления, совершаемые дистанционно» (при участии ОМА МВД России, УфЮИ МВД России);

- 28 марта 2019 года в режиме конференцсвязи на межвузовской научно-практической конференции студентов, курсантов и слушателей «Современное состояние уголовного и уголовно-исполнительного законодательства» (организованного НА МВД России).

Выпускная квалификационная работа, подготовленная слушателем КЮИ МВД России младшим лейтенантом полиции А.У. Харасовым, базируется на хорошем знании теоретических и практических материалов, нормативных документов, отвечает всем требованиям, предъявляемым к подобного рода.

Руководитель:
Начальник кафедры уголовного права
КЮИ МВД России
кандидат педагогических наук
подполковник полиции
23 мая 2019 года

С отзывом ознакомлен
«24» мая 2019 года

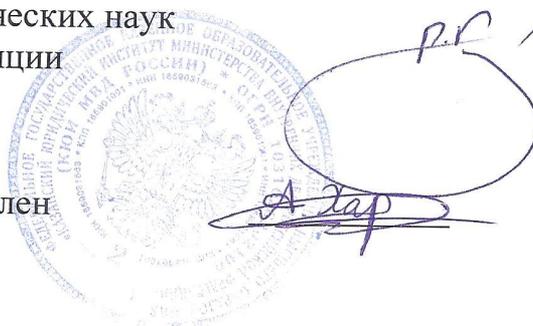


Р.С.

Р.С. Куликов

А.У. Харасов

А.У. Харасов



РЕЦЕНЗИЯ
на выпускную квалификационную работу

слушателя Харасова Айдара Ураловича, слушателя 5 курса 042 уч. группы,
(фамилия, имя, отчество)
правоохранительная деятельность, факультета по подготовке
(№ группы, курс, специальность, факультет)
специалистов по программам высшего образования

Тема: Необходимая оборона, как обстоятельство, исключаящее
преступность деяния, в российском уголовном праве

Представленная для рецензирования выпускная квалификационная работа посвящена исследованию вопросов, касающихся актуальных проблем института необходимой обороны и основных путей законного ее применения в случае необходимости. Выбранная тема является весьма актуальной, поскольку на сегодняшний день число осужденных по делам, связанным с превышением необходимой обороны является весьма значительным. Зачастую, данное происходит из-за юридической неграмотности населения, при самообороне и применении при этом средств защиты. Подробный разбор различных острых моментов института необходимой обороны, возможно позволит гражданам меньше становиться субъектами уголовного преследования и грамотному выходу из различных жизненных ситуаций. В работе автором правильно сформулированы цель и задачи, которые соответствуют содержанию исследования.

Выпускная квалификационная работа структурно состоит из введения, трёх глав, включающих семь параграфов, заключения и списка литературы. Содержание работы соответствует названию глав и параграфов, части работы соразмерны.

Автор рассмотрел поставленную проблему на достаточном теоретическом уровне, используя материалы следственной и судебной практики. Во введении автором определена актуальность, объект и предмет научного исследования, цель, задачи, теоретическая и практическая значимость. В первой главе исследования раскрывается историческое развитие института необходимой

исследования раскрывается историческое развитие института необходимой обороны, а также отграничение её от других обстоятельств, исключающих преступность деяния. Вторая глава посвящена рассмотрению проблемных аспектов применения необходимой обороны, дается подробный анализ понятий: провокация обороны, мнимая оборона. Также разъясняется позиция Пленума Верховного Суда РФ и общие условия правомерности необходимой обороны. В третьей главе поднимается тема поиска путей совершенствования института необходимой обороны, а также российская судебная практика по отдельным уголовным делам.

При написании ВКР автором использованы основные методологические и теоретические подходы к решению проблемы, изучены научные работы, посвящённые данной проблеме, проведен сравнительно-правовой анализ источников. Выводы и предложения, выдвинутые автором в заключении, обоснованы и аргументированы. Прослеживается высокая степень самостоятельности и оригинальности при решении поставленной задачи. Имеются обоснованные теоретические выводы и предложения по совершенствованию российского законодательства.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования выводов и предложений: 1) в следственной и судебной практике; 2) при преподавании дисциплин «Криминология» и «Уголовное право», специальных курсов по предупреждению преступлений; 3) в дальнейших научных исследованиях.

Харасов А.У. показал знание нормативно-правовых актов, научной и учебной литературы, фундаментальных исследований, публикаций ведущих специалистов в области юриспруденции. В списке использованной литературы приведено достаточное количество законов Российской Федерации и иных нормативных актов, указаны авторефераты и тексты диссертаций по указанной проблеме, а также научные статьи и электронные источники.

В заключении автор обобщил выводы по каждой главе, предложил варианты решения поставленных задач и обосновал выбор использованных методов. Выводы ВКР логичны и обоснованы.

При подготовке работы автор показал высокий уровень грамотности, научный стиль изложения, хорошую проработанность проблемы. Оформление ВКР не вызывает нареканий.

Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа «Необходимая оборона как обстоятельство исключающее преступность деяния, в российском уголовном праве» соответствует предъявляемым требованиям, рекомендована к публичной защите и заслуживает положительной оценки.

Оценка рецензента Отлично

Рецензент

Начальник ОП №6 „Савинково“

должность, специальное звание)

подполковник полиции

К
(подпись)

А.Г. Каршинов
(инициалы, фамилия)



2018 г.

С рецензией ознакомлен А. Кар