

Министерство внутренних дел Российской Федерации  
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего  
образования «Казанский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

**на тему «Ответственность за воспрепятствование законной  
профессиональной деятельности журналистов по УК РФ»**

Выполнил: слушатель 141 учебной группы,  
набор 2014 года, 40.05.01 Правовое  
обеспечение национальной безопасности,  
младший лейтенант полиции  
Хусаинова Элеонора Валентиновна

Руководитель: кандидат юридических наук,  
доцент, доцент кафедры уголовного права,  
полковник полиции  
Артюшина Ольга Викторовна

Рецензент: начальник отдела СЧ ГСУ МВД по  
РТ, подполковник юстиции  
Ситдикова Альбина Дамировна

Дата защиты: " \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

Оценка \_\_\_\_\_

Казань 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

|                                                                                                                                               |               |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| <b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>                                                                                                                          | <b>3</b>      |
| <br><b>ГЛАВА 1. ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА<br/>ВОСПРЕПЯТСТВОВАНИЯ ЗАКОННОЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ<br/>ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЖУРНАЛИСТОВ ПО УК РФ.....</b>  | <br><b>9</b>  |
| §1. Объект воспрепятствования законной профессиональной деятельности журналистов.....                                                         | 9             |
| §2. Объективная сторона воспрепятствования законной профессиональной деятельности журналистов.....                                            | 21            |
| <br><b>ГЛАВА 2. СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА<br/>ВОСПРЕПЯТСТВОВАНИЯ ЗАКОННОЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ<br/>ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЖУРНАЛИСТОВ ПО УК РФ.....</b> | <br><b>32</b> |
| §1. Субъект воспрепятствования законной профессиональной деятельности журналистов.....                                                        | 32            |
| §2. Субъективная сторона воспрепятствования законной профессиональной деятельности журналистов.....                                           | 42            |
| <br><b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....</b>                                                                                                                    | <br><b>50</b> |
| <b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....</b>                                                                                                  | <b>55</b>     |
| <b>ПРИЛОЖЕНИЕ.....</b>                                                                                                                        | <b>65</b>     |

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** В настоящее время защита естественных прав человека является основой Конституции Российской Федерации. Так в конституции РФ провозглашены права на жизнь, здоровье, а также право на свободу слова, свободный поиск, получение, передачу и распространение информации.

Российское законодательство не полностью охватывает ряд вопросов, связанных с регламентацией оборота информации, что весьма негативно сказывается на качестве регулирования общественных отношений и, как следствие, на отношении общества к власти.

Еще несколько лет назад в ежегодном послании В.В. Путина к Федеральному собранию Российской Федерации отмечалось, что Россия не может быть уязвимой<sup>1</sup>. Это предопределяет не только защиту России в целом, но и защиту отдельно взятой личности, защиту формирующихся институтов гражданского общества, среди которых средства массовой информации являются одним из ключевых перспективных инструментов его построения и развития.

Невозможно построить сильное общество без деятельности независимых и свободных средств массовой информации, предоставляющих трибуну для различных точек зрения, в конкурентной борьбе которых и проявляется общественное мнение. Важность защиты журналистов и создания им благоприятных и безопасных условий для осуществления своей деятельности, выражается в том, что сила влияния и управленческого воздействия на общество и институты публичной власти позволила закрепить за средствами массовой

---

<sup>1</sup>См.: Ежегодное послание Владимира Путина Федеральному собранию 3 декабря 2015 года. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/50864> (дата обращения: 09.01.2016г.).

информации еще с советских времен статус «четвертой» власти. Именно поэтому деятельность журналистов как работников средств массовой информации, нуждается в особой защите, которая недостаточно обеспечивается законодательством, в том числе и нормами УК РФ.

Независимость журналистов является одним из важнейших показателей степени демократизации и открытости современного общества. Этот показатель фиксирует уровень закрепления общечеловеческих ценностей, определяет основу духовной жизни общества, а также характеризует в целом меру развития государства. Свобода массовой информации способствует поиску эффективных путей реализации национальной политики, формирует стабильные условия для создания и упрочения демократии и правового государства. В эпоху перемен, закономерно грянувших на рубеже второго и третьего тысячелетий после периода диктатуры, как официальной (пролетариата – в 1917-1936 годы), так и неформальной (партийной - с 1936 –по 1991 годы)<sup>2</sup>, российская правовая наука вошла без достаточного опыта правовой и особенно уголовно-правовой защиты свободы слова.

По данным Судебного департамента Российской Федерации за первое полугодие 2018 г. не было зарегистрировано ни одного преступления, предусмотренного ст. 144 УК РФ<sup>3</sup>. За период 2017 г. по ч.1 и ч.3 ст. 144 УК РФ было осуждено 9 чел. За предыдущий 2016 г. установлено 4 факта привлечения к уголовной ответственности по указанной норме.<sup>4</sup> При этом по данным фонда защиты гласности только за 2019 год было совершено 9 нападения на журналистов, за 2018 год зафиксировано 1 466 конфликтов связанных с журналистской деятельностью на территории РФ, из них 58 фактов нападения на журналистов (и блогеров), 1 факт гибели журналиста.

<sup>2</sup> Колоколов А. Реализация права на свободу слова в судопроизводстве // Мировой судья. 2013. № 2, 3 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.02.2019).

<sup>3</sup> Данные за второе полугодие на сайте Судебного департамента России не представлены.

<sup>4</sup> Судебный департамент России. URL: <http://www.cdpr.ru> (дата обращения: 19.02.2019).

Сопоставление указанных данных свидетельствует, с одной стороны, о распространенности фактов совершения воспрепятствования законной профессиональной деятельности журналистов в современной России и, с другой стороны – о латентности этого преступления.

Комитет защиты журналистов определяет Россию как страну, находящуюся на третьем месте по опасности для журналистов. Исходя из общемировой статистики смертности, с 1991 года Россию опережают лишь Алжир и Ирак. Много убийств так же совершались в Индии, Бразилии, Мексике и Турции. Например, многие помнят убийство Влада Листьева 1 марта 1995 года, телеведущего, первого генерального директора ОРТ. Он был застрелен в подъезде собственного дома в Москве.

Нельзя не отметить, что уголовно-правовая регламентация уголовной ответственности за воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов требует усовершенствования. Применение статьи 144 УК РФ вызывает большие трудности на практике. Так, в результате сложившейся ситуации по ст. 144 УК РФ возбуждается в лучшем случае 1 - 3 дела в год, в связи с чем разумно предположить, что редакция данной уголовно-правовой нормы, призванной защищать журналистов, нуждается в переосмыслении и, как следствие, в доработке.

Актуальность темы предложенного исследования определена несовершенством закона в области регламентации ответственности за воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов, не большой теоретической разработанностью состава данного преступления, а также потребностью его изучения и предотвращения уголовно-правовыми средствами на базе научно обоснованных рекомендаций.

**Цель исследования** состоит в разработке на основе уголовно-правового анализа научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию законодательства и практики его применения в сфере противодействия

воспрепятствованию незаконной профессиональной деятельности журналистов.

Из поставленной цели вытекают следующие **задачи исследования**:

- 1) рассмотреть объект как элемент состава воспрепятствования незаконной профессиональной деятельности журналистов по УК РФ;
- 2) изучить объективную сторону воспрепятствования незаконной профессиональной деятельности журналистов по УК РФ;
- 3) исследовать субъект воспрепятствования незаконной профессиональной деятельности журналистов по УК РФ;
- 4) раскрыть субъективную сторону воспрепятствования незаконной профессиональной деятельности журналистов по УК РФ;
- 5) выдвинуть и обосновать предложения по совершенствованию уголовно-правовых норм и практике их применения противодействия воспрепятствованию законной профессиональной деятельности журналистов.

**Объектом научного исследования** является комплекс теоретических и практических проблем уголовно-правовой оценки, а также предупреждения воспрепятствования незаконной профессиональной деятельности журналистов уголовно-правовыми средствами.

**Предметом исследования** служат законодательство Российской Федерации, регулирующее ответственность за воспрепятствование незаконной профессиональной деятельности журналистов, судебная практика, теоретические положения уголовно-правовой науки.

**Методология и методика исследования.** Методологической основой работы являются диалектико-материалистический, формально-логический, системно-структурный и статистический методы.

Указанные методы позволили сформулировать **новые авторские положения** о содержании признаков потерпевшего в составе воспрепятствования законной профессиональной деятельности журналистов (определить их шире, чем это принято делать в доктрине уголовного права и на практике по действующему

законодательству России, благодаря включению в его объем всех представителей средств массовой информации и их близких лиц); структурировать объективные и субъективные признаки состава исследуемого преступления, разграничить смежные со ст. 144 УК РФ преступления, а также провести разграничение его признаков с признаками соответствующего административного правонарушения, представить авторский подход к дифференциации уголовной ответственности за данное преступление, сформулировав новые редакции ч.1, 2 и 3 ст. 144 УК РФ, а также разработать примерный текст нового постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащий рекомендации по квалификации преступления, предусмотренного ст. 144 УК РФ.

**Теоретической основой выпускной квалификационной работы** служат труды в области отечественного уголовного права.

**Степень научной разработанности темы.** Данная проблема была освещена в работах Л.М. Бойко, А.В. Бриллиантова, Е.В. Красильниковой, Р.Б. Терновского и др.

**Эмпирическую основу работы** составляют материалы опубликованной судебной практики по делам о преступлении, предусмотренном ст. 144 УК РФ за 2006-2019 годы.

В качестве **информационной основы** исследования используются ресурсы информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», информационные справочные (в том числе справочно-правовые системы).

**Практическую основу работы** составляет нормативно-правовая база исследования: Конституция Российской Федерации, уголовное законодательство и другие законы Российской Федерации.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что сформулированные в ней научные положения и выводы развивают и дополняют имеющиеся научные знания, восполняют пробелы уголовно-правовой науки в сфере охраны конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования выводов и предложений автора:

- 1) в законотворческой деятельности по совершенствованию соответствующих уголовно-правовых норм;
- 2) в следственной и судебной практике;
- 3) при преподавании уголовного права и подготовке соответствующих учебно-методических материалов;
- 4) в дальнейших научных исследованиях.

**Апробация и внедрение результатов.** Полученные автором ключевые положения и выводы исследования апробированы на Всероссийском конкурсе «Моя законотворческая инициатива» (работа стала победителем конкурса, что подтверждается Дипломом победителя и занесением в Депутатский резерв ГД ФС РФ); на Всероссийском конкурсе на лучшую научную исследовательскую работу на общеинститутском конкурсе на лучшую научную работу курсантов и слушателей по общеюридическим дисциплинам, а также на итоговой всероссийской научно-практической конференции КЮИ МВД России среди курсантов, слушателей и студентов «Актуальные проблемы уголовного законодательства и практики применения его норм»(г. Казань, 2019) и всероссийской научно-практической конференции Восточно-Сибирского юридического института МВД России «Современность в творчестве начинающего исследователя» (г. Иркутск, 2018).

**Структура работы** определяется ее целями, задачами и состоит из введения, двух глав, объединяющих четыре логически взаимосвязанных параграфа, заключения, списка использованной литературы и источников, а также приложения.

# ГЛАВА 1. ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА ВОСПРЕПЯТСТВОВАНИЯ ЗАКОННОЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЖУРНАЛИСТОВ ПО УК РФ

## §1. Объект воспрепятствования законной профессиональной деятельности

Традиционный анализ компонентов состава преступления начинается с объекта. Данное положение обуславливается первостепенной значимостью, которую представляет объект в познании и раскрытии общественно-правовой сущности этого явления.

В российском уголовном праве возобладала позиция, которая определяет объект любого преступного деяния, как общественные отношения, охраняемые от причинения вреда уголовным законом. Данное понятие определено социальной функцией уголовного права, которая вызвана защищать действующий порядок от поведения человека. Общественная опасность преступления как общественного действия, заключается в том, что оно нарушает правопорядок, существующий в обществе.

Объект преступления как элемент состава преступления - совокупность установленных уголовным законом признаков, характеризующих общественно опасную направленность деяния, предусмотренного ст. 144 УК РФ<sup>5</sup>.

Обязательным признаком состава преступления является объект, который

---

<sup>5</sup> Боровикова В.В. О совершенствовании уголовно-правовой защиты профессиональной деятельности журналистов // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал 2014. № 6. С. 39 - 42.

может быть выражен в виде общего, родового, видового и непосредственного<sup>6</sup>.

Общим объектом преступления, предусмотренного ст. 144 УК РФ является вся совокупность общественных отношений, охраняемых Уголовным законом в целом.

Родовым объектом исследуемого деяния выступают общественные отношения по охране прав и свобод личности.

Видовым объектом анализируемых признаков выступают основные неимущественные права и свободы человека и гражданина, закрепленные в гл. 2 Конституции РФ<sup>7</sup>.

Для правильной квалификации преступления наиболее важное значение имеет уяснение непосредственного объекта.

Так, узкую трактовку анализируемого объекта дает М.А. Селезнев, полагающий, что таковым выступают законные права профессионального журналиста на распространение информации или на отказ от ее распространения. На наш взгляд, данная трактовка не учитывает всего многообразия прав и обязанностей журналиста.

Д.Р. Гайнутдинов приходит к сходному выводу, что в качестве непосредственного объекта следует рассматривать профессиональные права журналиста, связанные с поиском, получением, производством и распространением информации.

Некоторые ученые в качестве непосредственного объекта преступления рассматривают свободу информации, в то же время отмечая, что посягательство должно быть направлено на массовую информацию, которая является результатом осуществляемой журналистом профессиональной деятельности. Под

---

<sup>6</sup> Некоторые вопросы о воспрепятствовании законной профессиональной деятельности журналистов // Институт повышения квалификации Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2015. №10 (65). С. 88-91.

<sup>7</sup> См., например: Перякина М.П., Жигалов Н.Ю., Загорьян С.Г. Обеспечение прав личности в уголовном судопроизводстве // Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации (Иркутск). 2015. С. 6 -17.

информацией при этом понимаются сведения о чем-либо, являющиеся объектом сбора, хранения и переработки. Отличительной чертой массовой информации служит то, что она в первую очередь предназначена для неопределенного круга лиц.

А.И. Рарог утверждает, что объектом данного преступления выступает свобода массовой информации, являющаяся одной из форм гарантированных Конституцией РФ прав граждан на свободу мысли, слова, мнений и убеждений, а также права поиска, получения и передачи, производства, распространения информации любым законным способом.

Е.В. Красильникова выделяет основной, дополнительный и факультативный непосредственные объекты. Под основным непосредственным объектом она понимает общественные отношения, складывающиеся при нарушении отдельного социального правомочия журналиста, а именно при нарушении гарантированного Конституцией права на свободное распространение информации, под дополнительным - жизнь, здоровье, честь, достоинство и т.д., под факультативным - общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование государственного аппарата и аппарата местного самоуправления.

Несмотря на то, что каждая из указанных точек зрения имеет право на существование (ибо касается определенных граней рассматриваемого объекта), представляется более разумным отнести данное деяние к многообъектным преступлениям. В таком случае в качестве основного непосредственного объекта с учетом действующей редакции ст. 144 УК РФ действительно следует рассматривать законное право журналиста на распространение информации, а в качестве дополнительного непосредственного объекта могут выступать жизнь, здоровье, честь, достоинство, имущество потерпевшего.

*Подтверждением многообъектности этого преступления может служить следующее уголовное дело. Фрунзенским районным судом г. Владивостока 23.05.2017 гражданин Н. осужден по ч. 3 ст. 144 УК РФ. Он признан виновным в*

*том, что вначале на автобусной остановке применил насилие к журналисту, который в соответствии с заданием редакции для подготовки репортажа о ходе исполнения Федерального закона 23.02.2013 N 15-ФЗ "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" вел видеосъемку. Затем уже в салоне автобуса тот же гражданин вновь применил насилие к журналисту, пытаясь выдернуть из его рук видеокамеру. В данном примере наглядно видно, что имело место посягательство не только на трудовые права журналиста, но и на его здоровье.*

Е.В. Красильникова в данном составе выделяет основной, дополнительный и факультативный непосредственные объекты. Под основным непосредственным объектом она понимает общественные отношения, складывающиеся при нарушении отдельного социального правомочия журналиста, а именно при нарушении гарантированного Конституцией права на свободное распространение информации, под дополнительным - жизнь, здоровье, честь, достоинство и т.д., под факультативным - общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование государственного аппарата и аппарата местного самоуправления.

Несмотря на то, что каждая из указанных точек зрения имеет право на существование (ибо касается определенных граней рассматриваемого объекта), представляется более верным отнести данное деяние к многообъектным преступлениям. Думается, что в качестве основного непосредственного объекта с учетом действующей редакции ст. 144 УК РФ следует рассматривать законное право журналиста на распространение информации, а в качестве дополнительного непосредственного объекта – выступать жизнь, здоровье, честь, достоинство, имущество потерпевшего.

*Например, в г.Екатеринбурге Ч., претендующий на должность Губернатора встречался с электоратом, но до начала встречи охранник Ч-го Б. уронил аппаратуру журналистов "Телевизионное Агентство Урала", с целью*

*избегания публичной огласки данного случая.* На примере это события можно определить, что непосредственным объектом являются законные права журналиста на распространение информации. При этом, думается, что «свобода печати или других средств массовой информации» не может выступать в качестве непосредственного объекта преступления<sup>8</sup>. Действительно, трудно представить себе, что Б. разбил телекамеру съемочной группы, стремясь причинить непосредственный вред свободе печати или других средств массовой информации. Такой «глобальной» задачи виновный, безусловно, перед собой не ставил.

Обязательным признаком изучаемого состава преступления является потерпевший, которым может выступать журналист или его близкие<sup>9</sup>. Следует отметить, что 07.12.2011 Федеральным законом<sup>10</sup> была введена ч. 3 ст. 144 УК РФ, которая содержит прямое указание на то, что одним из способов принуждения журналиста к распространению или отказу от распространения информации может быть физическое или психическое воздействие на близких ему людей, что позволяет нам относить к потерпевшим от преступления и близких журналисту лиц.

Согласно ст. 42 УПК РФ потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Но в уголовном праве под потерпевшим как признаком состава преступления признается физическое лицо.

«Близкие лица, думается, могут быть не только родственниками потерпевшего. Это следует из текста постановления Пленума Верховного Суда РФ

---

<sup>8</sup> Рахманова Е.Н. О целях и задачах уголовного закона // Адвокатская практика. 2015. № 1 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.02.2019).

<sup>9</sup> См.: Туманов А.А. Уголовно-правовые аспекты воспрепятствования законной профессиональной деятельности журналистов / под ред. Н.В. Иванцовой // Сборник статей по материалам V Всероссийской научно-практической конференции. Йошкар-Ола. 2015. С. 573-578.

<sup>10</sup> О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 07.12.2011 N 420-ФЗ // СЗ РФ. 2011. N 50. Ст. 7362.

от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) в редакции от 03.03.2015г<sup>11</sup>.

Так, и в ст. 144 УК РФ, на наш взгляд, под «близкими лицами» следует понимать родных и других лиц, связанных с потерпевшим родством, свойством (родственники жены/ мужа), а также лиц, здоровье и благополучие которых заведомо для виновного дороги журналисту в силу сложившихся личных отношений (*дружеских, деловых*).

Существует несколько признаков потерпевшего от воспрепятствования законной профессиональной деятельности журналистов:

1) потерпевшим от данного преступления выступает физическое лицо, занимающееся журналистской деятельностью, т.е. редактированием, созданием, сбором или подготовкой сообщений и материалов для редакции зарегистрированного средства массовой информации;

2) потерпевший должен заниматься профессиональной деятельностью в настоящее время, так как в статье указаны действия, направленные на распространение или отказ от распространения информации, имеющей значение для виновного непосредственно в настоящее время;

3) исходя из текста следует сделать вывод, что деятельность журналиста должна иметь законные основания. Журналист должен быть связан с редакцией трудовым договором или иным трудовым соглашением;

4) потерпевшим является лицо, пострадавшее от преступления. Посягательство должно причинять вред или создавать угрозу причинения вреда профессиональной деятельности потерпевшего<sup>12</sup>.

---

<sup>11</sup> См.: п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) (в ред.от 03.03.2015) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».Версия Проф. (дата обращения: 20.03.2019).

<sup>12</sup>Каримова Ю.В.Определение объекта воспрепятствования законной профессиональной деятельности журналистов // Актуальные проблемы российского права. 2018. N 6. Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 16.02.19).

Понятие журналист раскрывается в Федеральном законе Российской Федерации «О средствах массовой информации». Так, журналист это «субъект, занимающийся, созданием, сбором и оформлением сообщений и уведомлений с целью их опубликования в одном из зарегистрированных средствах массовой информации». То есть журналист - это лицо, занимающиеся журналистской деятельностью по официальному уполномочию редакции либо же лицо, заключившее трудовой договор с редакцией.

Поэтому потерпевший при работе в редакции может являться как штатным сотрудником, однако имеет право выполнять не только основную деятельность редакции. Кроме этого журналист имеет право работать вне штата по гражданско-правовому договору и осуществлять сбор и распространение информации по поручению руководства редакции, при этом работая по совместительству в различных редакциях.

Анализируя результаты мониторинга Фонда защиты гласности, можно увидеть, что само по себе понятие "журналист" не является достаточно полным, согласно Закону РФ "О средствах массовой информации" оно не включает всех работников, работающих в сфере СМИ. Так, Закон не отождествляет понятие "журналист" с издателем, главным редактором и т.д. Между тем данный Закон, как нам представляется, должен охранять интересы и законные права всех без исключения представителей СМИ, осуществляющих свою профессиональную деятельность в этой сфере. Вот почему есть основания внести соответствующие изменения как в само название комментируемой статьи УК РФ, так и в ее диспозицию. Думается, что существующий термин "журналист" имеет смысл заменить на словосочетание "представитель СМИ", которое включает всех лиц, связанных со СМИ трудовыми или иными договорными отношениями и осуществляющих журналистскую деятельность: непосредственно самого журналиста, редактора, издателя и т.д.

Не выдерживает критики и ныне используемое законодателем название ст. 144 УК РФ: журналисты в нем указаны во множественном числе, что может привести правоприменителя к абсурдному выводу о возможности возбуждения уголовного дела по данной статье лишь при наличии как минимум двух потерпевших. Представляется целесообразным поэтому изменить название статьи на *"воспрепятствование законной профессиональной деятельности представителя средств массовой информации"*.

В диспозиции статьи специально указано, что уголовную ответственность влечет воспрепятствование именно законной профессиональной деятельности журналистов. Действия самого корреспондента должны быть легитимными и профессиональными.

При решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности по ст.144 УК РФ во внимание должен входить следующий аспект: соблюдение журналистом принципа недопустимости злоупотребления свободой массовой информации (ст. 4), так как уголовным законом охраняются исключительно законные действия<sup>13</sup>.

Так, не разрешается применение средств массовой информации в целях совершения уголовно наказуемых действий, с целью разглашения данных, составляющих государственную либо другую охраняемую законом тайну, а также с целью распространения использованных материалов, включающих открытые призывы к террористическим действиям и иных соответствующих материалов.

Помимо этого запрещается использование и размещение в периодических изданиях, телевизионных программах, фильмах, а также в информационных телекоммуникационных сетях материалов, которые непосредственно негативно воздействуют на психику и здоровье людей.

---

<sup>13</sup> См.: О средствах массовой информации: Федеральный Закон РФ от 27.12.1991 №2124-1 (ред. от 01.05.2019) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.02.2019).

Не разрешается распространять информацию, содержащую сведения об общественных, религиозных объединениях и организациях, в отношении которых было принято и вступило в законную силу решение суда о ликвидации или запрете деятельности. Данный запрет осуществляется на основании Федерального закона от 25 июля 2002 года № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»<sup>14</sup>.

Запрещаются также информирование в средствах массовой информации, а также в информационно-телекоммуникационных сетях о средствах, методах приготовления и сбыта, а так же местах, в которых происходит покупка, передача или обмен наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров; в связи с этим установлен запрет на публикацию информации о благоприятном воздействии наркотических средств и психотропных веществ, а также распространение любой другой информации, которая запрещена в соответствии с федеральным законодательством.

Например, существует запрет на публикацию материалов и сообщений, которые содержат сведения, инструктирующие человека, как создавать, использовать и применять взрывчатые вещества.

Так же существует запрет на массовое информирование о средствах и методах контртеррористических и антитеррористических операциях, если данная информация может препятствовать проведению данных мероприятий или же поставить под угрозу охраняемые государством интересы.

Сведения о служащих, работающих в специальных подразделениях, а так же о лицах, оказывающих всяческое содействие в проведении вышеуказанных операций, о членах семьи служащих в специальных подразделениях не могут находиться в открытом доступе в соответствии с законодательными актами

---

<sup>14</sup> См., например: О противодействии экстремистской деятельности Федеральный Закон от 25.07.2002 №114-ФЗ (ред. от 23.11.2015) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.02.2019).

Российской Федерации о государственной тайне и персональных данных<sup>15</sup>.

Следующий запрет связан с распространением сведений о несовершеннолетнем, который пострадал в результате противоправных деяний. В данный перечень входит: фамилия, имя, отчество, фото- и видеоизображения такого несовершеннолетнего, а так же сведения о родителях, опекунах, попечителях и иных законных представителей, дата рождения данного лица, аудиозапись его голоса, место жительства, место его учебы или работы, а так же любые другие сведения, которые помогут определить личность несовершеннолетнего<sup>16</sup>.

Кроме этого необходимо отметить, что сведения, составляющие охраняемые законом тайны, не могут быть распространены журналистами в процессе их профессиональной деятельности.

Но если же лицо принуждает отказаться от распространения полученной журналистом информации, которая составляет государственную или иную специально охраняемую законом тайну, то в поведении данного лица не будут усматриваться признаки преступления, предусмотренного ст. 144 УК РФ.

Так, действия журналиста не могут охраняться уголовным кодексом, если он нарушает законы, регулирующие его профессиональную деятельность. Однако если при пресечении незаконной деятельности журналиста ему был причинен вред, то он оценивается самостоятельно.

Профессиональный статус журналиста, установленный федеральным законодательством Российской Федерации, распространяется:

1) на лиц, работающих непосредственно в редакции и занимающихся созданием, сбором или подготовкой сообщений и материалов для многотиражных печатных изданий либо корреспонденции, которая выпускается для одного

---

<sup>15</sup> См.: О персональных данных: Закон РФ от 27.07.2006 № 152-ФЗ (в ред. от 13.12.2017) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.05.2019).

<sup>16</sup> См.: О средствах массовой информации: Федеральный Закон от 27.12.1991 № 2124-1 (в ред. от 01.05.2019) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.06.2019).

конкретного учреждения или предприятия;

2) на лиц, не связанных гражданско-правовыми договорами с редакцией, однако выполняющих ее поручения.

Законная профессиональная деятельность журналиста – это возмездная деятельность, нацеленная на сбор и подготовку сообщений для советуемой редакции, осуществляемая на основании трудового договора либо уполномочию редакции<sup>17</sup>.

Обязательным признаком состава исследуемого преступления также является предмет, которым выступает информация, подготовленная журналистом. Особенностью предмета преступления является, то что информацию не обязательно должна носить материальный характер. Так, она может быть выражена виде сведений и данных, которые могут быть представлены в форме заметки, интервью, собрания копии документов, фотографии, видео, аудио-репортажа и т.д.).

Поскольку результатом осуществления журналистом своей трудовой деятельности является массовая информация. Она характеризуется наличием следующих признаков: она относится к социальным явлениям; представляет собой определенные сведения, которые должны быть актуальными, адекватно отображать реальность и представлять интерес; предполагает наличие двух сторон, одной из которых является субъект, обладающий информацией (а именно СМИ в лице журналиста), а второй - неопределенный круг лиц (потребителей этой информации).

Таким образом, на основе вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

1. Общим объектом преступления, предусмотренного ст. 144 УК РФ

---

<sup>17</sup> Уваров А.А., Кирпичникова А.В. Профессиональная деятельность журналиста как гарантия реализации прав граждан на информацию, свободу мысли и слова // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2014. № 5 (49). С. 252-254.

является вся совокупность общественных отношений, охраняемых Уголовным законом в целом.

2. Родовым объектом исследуемого преступления выступают общественные отношения по охране прав и свобод личности.

3. Видовым объектом анализируемых признаков выступают основные неимущественные права и свободы человека и гражданина, закрепленные в гл. 2 Конституции РФ.

4. Непосредственным объектом являются законное право журналиста на распространение информации.

В качестве дополнительного непосредственного объекта могут выступать жизнь, здоровье, честь, достоинство, имущество потерпевшего. При этом, думается, что «свобода печати или других средств массовой информации» не может выступать в качестве непосредственного объекта преступления.

5. Предметом преступления выступает информация, подготовленная журналистом, к распространению или к отказу от распространения которой журналист принуждается.

6. Обязательным признаком изучаемого состава преступления является потерпевший, которым может выступать журналист или его близкие. При этом близкие лица не обязательно должны быть родственниками потерпевшего.

7. Думается, что в диспозиции ст. 144 УК РФ термин «журналист» следовало бы заменить на выражение «представитель СМИ», которое включает всех лиц, связанных со СМИ трудовыми или иными договорными отношениями и осуществляющих журналистскую деятельность: непосредственно самого журналиста, редактора, издателя и т.д. Так как закон, как нам представляется, должен охранять интересы и права всех без исключения представителей СМИ.

## §2. Объективная сторона воспрепятствования законной профессиональной деятельности журналистов

В теории уголовного права объективная сторона преступления традиционно признается совокупность предусмотренных законом признаков, характеризующих внешний процесс преступного посягательства.

Ключевой вопрос квалификации преступления, предусмотренного ст. 144 УК РФ, связан с определением признаков объективной стороны. Представляется, что объективная сторона преступления, предусмотренного ст.144 УК Российской Федерации, характеризуется следующими признаками:

- 1) деяние – воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов;
- 2) способ – принуждение к распространению определенной информации либо отказу от ее распространения.

При конструировании диспозиций статей УК РФ, необходимо, чтобы признаки, на основе которых дается описание совершенного деяния, во-первых, были точными, а во-вторых, ясными. Особенно важно четко описать признаки объективной стороны, и в первую очередь это касается способа совершения преступления. Но исходя из объективных причин не всегда удается следовать правилам точности и ясности. Многообразие общественных отношений предопределяет использование оценочных формулировок в УК РФ. Спецификой оценочных понятий является: 1) правоприменитель используя данные понятия сравнивает рассматриваемое явление с некоторым общим понятием; 2) формулирует содержание самого общего понятия. Кроме этого, важно отметить, что содержание оценочных конструкций определяется субъективным мнением правоприменителя и максимально приближено к реальной обстановке.

Оценочные понятия предопределяют возможность усмотрения, как судебного, так и досудебного. Но чтобы ограничить произвольное толкование необходимо грамотное использование постановлений Пленума Верховного суда. Они являются важной гарантией ограничения судебного толкования, так как в них раскрываются большинство признаков состава преступления.<sup>18</sup> Высокая вариативность возможных результатов квалификации может способствовать совершению квалификационных ошибок на разных стадиях уголовного процесса. Поэтому для более правильной квалификации деяния, важно наиболее полно оценить способ совершения преступления, предусмотренного ст. 144 УК РФ. Прежде чем разобраться в способах воспрепятствования необходимо дать определение понятию «воспрепятствование».

А.В. Бриллиантов отмечает, что воспрепятствование есть противодействие со стороны других лиц путем принуждения журналистов к распространению информации.

По мнению Н.И. Пикурова воспрепятствование – это запрет на осуществление журналистской деятельности, тогда когда исходя из его профессиональных обязанностей он имеет на это полное право.

Н.Г. Иванов и В.И. Куликов исходят из того, что способ совершения деяния – принуждение к распространению определенной информации либо к отказу от ее распространения<sup>19</sup>.

Закон таковыми признает действия граждан, должностных лиц, государственных органов, организаций, а также общественных объединений, направленные на осуществляемую в соответствии с законом деятельность представителей СМИ.

---

<sup>18</sup> См.: Приложение.

<sup>19</sup> Курсаев А.В. Способы воспрепятствования законной профессиональной деятельности журналистов // Юридическая наука и правоохранительная практика 2017. №3 (41). С. 50-55.

Воспрепятствование законной деятельности предполагает наличие обязательного способа совершения преступления в виде принуждения. Принуждение журналиста к распространению определенной информации либо к отказу от ее распространения может выражаться в разных формах. В литературе учеными высказывается мнение, что формы реализации способа имеют оценочный характер, однако трудно полностью согласиться с этой точкой зрения.

Указанное обусловлено тем, что в Федеральном законе «О средствах массовой информации»<sup>20</sup> в редакции от 30 декабря 2015 года указывается, что незаконные действия в отношении журналистов могут быть выражены в следующем:

□ осуществление цензуры, а именно это выражается в требовании от редакции средства массовой информации или от ее представителей (выступающих в лице главного редактора или его заместителя), а так же со стороны должностных лиц, органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления, организаций или общественных объединений предварительно согласовывать и обсуждать сообщения и материалы<sup>21</sup>;

□ незаконное изъятие и уничтожение фото – и видео аппаратуры;

□ создание преград в распространении законной информации;

□ нанесение увечий, в том числе нанесение ударов руками, ногами, с использованием мускульной силы.

□ использование различных предметов, конструктивно схожих с оружием при причинение вреда журналисту;

<sup>20</sup> См.: О средствах массовой информации: Федеральный Закон РФ от 27.12.1991 №2124-1 (в ред. от 01.05.2019) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.01.2019).

<sup>21</sup> См.: О практике применения судами закона российской федерации "О средствах массовой информации: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010г. № 16 (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 16.09.2010 № 21, от 09.02.2012 № 3) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.06.2019).

- оказание давления на органы предварительного расследования или суда, связанного с прекращением уголовного дела;
- предоставление следователю ложную информацию относительно принуждения представителя СМИ, дача ложной информации о провокациях журналиста;
- в обстоятельствах, препятствующих привлечению подозреваемого к ответственности, например, наличия у него статуса неприкосновенности – судьи, депутата, дипломатического работника<sup>22</sup>.

Анализ материалов судебной практики показывает, что воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов совершается в форме активного поведения – действия или совокупности действий.

*В частности, в средствах массовой информации приводился следующий пример. В отношении О., редактора сайта «Информер», было совершено нападение. Журналистку ударили по голове, когда она заходила в квартиру. Журналистка упала и потеряла сознание. Было установлено, что причиной нападения является профессиональная деятельность О.<sup>23</sup>.*

Способ преступления, предусмотренного ст. 144 УК РФ выражается в принуждении:

- а) к распространению определенной информации;
- б) к отказу от распространения данной информации.

Понятие принуждение является оценочным. В литературе этому вопросу уделяется достаточное внимание. Так, М.Н. Петренко отмечает, что оно характеризуется такими чертами как:

- 1) объект принуждения – физическое лицо;
- 2) субъект принуждения – физическое лицо;

---

<sup>22</sup>См.: Бойко. М.А. К вопросу о способе совершения преступлений в отношении журналистов в связи с их профессиональной деятельностью // Барнаульский Юридический институт МВД России. 2015. №1 (13). С. 85-78.

<sup>23</sup>Информационно агентство России.URL: <http://tass.ru/nauka>(дата обращения: 09.01.2019).

3)противозаконностью деяния. При этом принуждение подразделяется на физическое и психическое<sup>24</sup>.

А.И.Чучаев считает, что «принуждение, предусмотренное ч. 1 ст. 144, осуществляется посредством неналиственных методов воздействия, например, это может быть шантаж, ущемление трудовых прав журналиста, принятие мер к приостановлению или прекращению деятельности средства массовой информации и т.п.»<sup>25</sup>

Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ<sup>26</sup> статья 144 УК РФ была дополнена ч. 3, предусматривавшей ответственность «за воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов путем принуждения их к распространению либо отказу от распространения информации, если вышеназванные деяния соединены с насилием над журналистом или его близкими либо с повреждением или уничтожением их имущества, а равно с угрозой применения насилия».

Но до ее дополнения ст. 144 УК РФ новой третьей частью, физическую боль при совершении преступления, предусмотренного ст. 144 УК РФ квалифицировали по ч.1 данной нормы, например в случаях связывания, удержания, однократных ударов по лицу или телу, а при нанесении легкого вреда, вреда средней тяжести или же тяжкого вреда здоровью потерпевшего ранее необходимо было дополнительно квалифицировать по следующим статьям УК РФ: 115, 112, 111 УК).

В связи с тем, что в ч. 3 ст. 144 УК РФ физическое насилие или угроза его применения предусмотрены в качестве особо квалифицирующего признака, такое

<sup>24</sup> См.: Петренко М.Н.О понимании принуждения в уголовном праве // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2014.№ 4 (19). С. 80-83.

<sup>25</sup>Чучаев А.И. Постатейный комментарий к УК «Новое в уголовном кодексе». 2016.

<sup>26</sup> О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 07.12.2011 №420-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.02.2019).

насилие, думается, следует понимать как насилие опасное для жизни и здоровья. В первой части статьи следует понимать только ненасильственные действия, а в части второй, думается, следует понимать насилие не опасное для жизни и здоровья<sup>27</sup>.

Приведем пример, отражающий применение ч.1 ст. 144 УК КФ. *Так, руководитель государственного органа принял решение не впускать представителей СМИ на территорию и зафиксировал это в виде приказа, при этом оказывая на журналистов психическое давление.*

К насилию, не опасному для жизни или здоровья, относятся побои (ст. 116 УК РФ) и все другие насильственные действия, например толчки, захваты, связывание, удержание и т.п.

Под насилием, опасным для жизни или здоровья, следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

Как уже было отмечено выше в случае, когда преступление связано с насилием, а равно с угрозой применения насилия, то такие деяния следует квалифицировать по ч. 2 или ч.3 исследуемой статьи, в зависимости от вида насилия.

*Например, Т. и М.совершили преступление, предусмотренное ст. 144 УК РФ. При этом суд установил следующее. Журналисты Э. и Л., работавшие во Всероссийской государственной телевизионной и радиовещательной компании ГТРК «Ставрополье» на служебном транспорте прибыли на местность, вблизи которой находился карьер. 21 августа 2015 года они начали сбор видеoinформации. На данном карьере работали Т. и М., осознавая, что Э. и Л.*

---

<sup>27</sup> См.: Приложение.

*осуществляют профессиональную деятельность журналистов, приблизились к месторасположению журналистов, где Т., действуя умышленно, имея умысел, направленный на воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов с целью принуждения к отказу от распространения ими информации о добыче ископаемых, нанес удары Э. После этого он ударил по находящейся в руках Л. видеокамере. Далее работники карьера стали требовать у потерпевших носитель информации, на который была осуществлена съемка. Затем они ограничили выезд журналистам, забрав ключи от их транспортного средства и, применяя физическую силу, отняли камеру. При вынесении приговора Т. и М. суд учел обстоятельства, смягчающие (добровольное возмещение имущественного и морального вреда, а так же наличие малолетних детей у М.) и отягчающие (совершено деяние группой лиц). Признал данных лиц виновными по ч. 3 ст. 144 УК и назначил им наказание по ч. 3 ст. 144 УК РФ<sup>28</sup>.*

Убийство журналиста, например, с целью недопущения публикации материала влечет ответственность по п. "б" ч. 2 ст. 105 УК и не требует дополнительной квалификации по ч. 3 ст. 144 УК.

В случаях совокупности преступлений, когда убийству журналиста предшествуют угрозы, физическое насилие, требуется квалификация по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 144 и п. "б" ч. 2 ст. 105 УК.

Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью охватывается ч. 3 ст. 144 УК и не нуждается в дополнительной квалификации по ст. 119 УК РФ.

Умышленное уничтожение или повреждение имущества журналиста или его близких также охватывается ч. 3 ст. 144 УК и не требует дополнительной квалификации по ст. 167 УК.

По конструкции объективной стороны основной состав данного

---

<sup>28</sup> См.: Решение Кочубеевского районного суда Ставропольского края от 02.11.15г. №1-239/20115. URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 12.06.2019).

преступления – формальный. Оно считается оконченным с момента совершения общественно опасного действия и не зависит от наступления общественно опасных последствий, то есть независимо от того, удалось ли виновному фактически принудить журналиста к распространению или к отказу от распространения информации в интересах виновного, а также независимо от наступления иных последствий.

Воспрепятствование и незаконное ограничение фото- и видеосъемки квалифицируется КоАП РФ и УК РФ как самоуправство. При этом необходимо учитывать причиненный вред. Если при самоуправстве был причинен существенный вред, то тогда оно считается преступным и подлежит квалификации по ст. 330 УК РФ. В противном случае, если при самоуправстве не был причинен существенный вред, то деяние необходимо квалифицировать как административное правонарушение, за которое предусмотрена ответственность по ст. 19.1 КоАП РФ.

Препятствование охранников при осуществлении журналистской деятельности квалифицируется по ст. 203 УК РФ ("Превышение полномочий частным детективом или работником частной охранной организации, имеющим удостоверение частного охранника, при выполнении ими своих должностных обязанностей").

Кроме того, сотрудникам полиции важно знать, что они так же несут уголовную ответственность по ст. 286 УК РФ, в случае превышения должностных полномочий, например, удаление фотографий со средств фото и видео – фиксации, уничтожение с флеш-накопителей. Однако есть исключительный случай, регулируемый ст. 1252 ГК РФ, в соответствии с которой фотографии могут быть удалены с внешних запоминающих устройств, в случае, если они являются контрафактными, т.е. при их создании были нарушены авторские права.

В том случае, если журналист был ограблен и у него была изъята аппаратура с имеющейся информацией, деяние квалифицируется как грабеж. При этом ущерб

не имеет значение для квалификации.

Если при персонал учреждения вызывает полицию, с целью недопущения законной съемке, журналистам имеет смысл обратиться к сотрудникам полиции и привлечь к административной ответственности тех лиц, которые вызвали полицию в целях воспрепятствования съемки. Это возможно на основании ст. 19.13 "Заведомо ложный вызов специализированных служб" КоАП РФ (полиции, пожарных, скорой помощи и др.).

Кроме этого, если руководитель организации установил запрет на съемку, то его действия подпадают под действие ст. 14.8 КоАП РФ ("Нарушение иных прав потребителей").

Представляется, что в целях совершенствования практики применения ст. 144 УК РФ, необходимо изложить выявленные в ходе исследования объективные признаки и связанные с ними особенности квалификации данного преступления в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о воспрепятствовании законной профессиональной деятельности журналистов (ст. 144 УК РФ)». Текст постановления разработан автором<sup>29</sup>.

Таким образом, обобщая вышеизложенное можно отметить следующее.

1.В большинстве случаев преступление, предусмотренное ст. 144 УК, совершается в форме активного поведения – действия или совокупности действий по воспрепятствованию законной профессиональной деятельности журналистов, направленному на распространение им выгодной виновному информации либо на его отказ от распространения информации, не выгодной виновному. Например, нанесение увечий, в том числе нанесение ударов руками, ногами, с использованием мускульной силы; использование различных предметов, конструктивно схожих с оружием при причинение вреда журналисту; оказание давления на органы предварительного расследования или суда, связанного с

---

<sup>29</sup> См.: Приложение.

прекращение уголовного дела; предоставление следователю ложную информацию относительно принуждения представителя СМИ.

При этом деяние, предусмотренное ст. 144 УК РФ следует разграничивать с правонарушением, предусмотренным ст. 13.16 КоАП РФ, которое заключается только в воспрепятствовании распространению продукции средства массовой информации либо розничной продажи тиража печатного издания.

2. Способ преступления, предусмотренного ст. 144 УК РФ выражается в принуждении: а) к распространению определенной информации; б) к отказу от распространения информации.

3. Состав преступления является формальным по конструкции объективно стороны, поэтому окончен с момента совершения действий и зависит от наступления общественно опасных последствий, то есть независимо от того, удалось ли виновному фактически принудить журналиста к распространению или к отказу от распространения информации в интересах виновного, а также независимо от наступления иных последствий.

4. Думается, что по ч.1 ст. 144 УК следует квалифицировать такое принуждение, которое по своему характеру является исключительно психическим воздействием, не связанным с угрозой применения насилия в отношении журналиста или его близких.

5. В целях совершенствования уголовного законодательства и практики его применения предлагается:

1) В качестве квалифицирующего признака в ч. 2 ст. 144 УК РФ предусмотреть насилие не опасное для жизни и здоровья и ряд других признаков, соотносящихся с указанным по характеру и степени общественной опасности.

2) В качестве особо квалифицирующего признака в ч. 3 ст. 144 УК РФ предусмотреть насилие опасное для жизни и здоровья, а так же ряд сходных классических признаков предусмотренных для особо квалифицированного состава.

3) изложить содержание объективных признаков и связанных с ними особенностей квалификации данного преступления в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о воспрепятствовании законной профессиональной деятельности журналистов (ст. 144 УК РФ)». Авторский текст постановления приводится в приложении.

## ГЛАВА 2. СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА ВОСПРЕПЯТСТВОВАНИЯ ЗАКОННОЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЖУРНАЛИСТОВ ПО УК РФ

### §1. Субъект воспрепятствования законной профессиональной деятельности журналистов

Под субъектом в уголовном праве понимается совокупность признаков, характеризующих лицо, совершившее преступление, и являющихся необходимыми и достаточными для возложения на него уголовной ответственности и квалификации деяния по определенной норме УК РФ. Поскольку уголовное право базируется на принципах личной и виновной ответственности, при определении субъекта рассматриваются признаки лишь того лица, чье деяние попадает под объективную сторону данного состава.

Признаки субъекта преступления ориентированы на то, чтобы уголовную ответственность лицо несло в соответствии со своим возрастом и психическим состоянием, с имеющейся возможностью правильно ориентироваться в социальной действительности, осознавать значение своего поведения, оценивать усваивать смысл уголовно-правовых запретов. Поэтому, в случае, если лицо не подпадает признакам субъекта, установленным в диспозиции ст. 144 УК РФ, то оно не может привлекаться к уголовной ответственности. Исходя из теории уголовного права, а так же из уголовно-правовой литературы, признаки субъекта можно подразделить на признаки общего субъекта и специального.

Признаки общего субъекта относятся к числу обязательных признаков состава преступления и распространяются на все без исключения виды преступлений, предусмотренных Особенной частью УК РФ. А к признакам

специального субъекта относятся отдельные признаки, дополняющие признаки общего субъекта из конкретной нормы Особенной части УК РФ. Они необходимы для повышения ответственности за деяние в отношении ряда специально установленных лиц. Признаки специального субъекта преступления относятся к факультативным признакам состава преступления.

Субъект преступления – это лицо, совершившее запрещенное уголовным законом общественно опасное деяние (действие или бездействие) и способное нести за него уголовную ответственность.

**Субъект** состава исследуемого деяния, предусмотренного ст. 144 УК – общий. Это физическое лицо, достигшее возраста 16 лет, вменяемое<sup>30</sup>.

**Физический статус субъекта преступления**, предусмотренного ст. 144 УК означает, что к уголовной ответственности может быть привлечен только человек. Уголовная ответственность юридических лиц исключается.

**Возраст** также является обязательным признаком субъекта преступления. Так, согласно ч. 1 ст. 20 УК виновным может быть признано только лицо, достигшее ко времени совершения конкретного общественно опасного деяния шестнадцати лет.

Этот возраст предусмотрен законодателем для большинства преступлений. Исключением являются случаи, перечисленные законодателем в ч. 2 ст. 20 УК (убийство, умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, изнасилование, разбой, кражу, грабеж, вымогательство, терроризм и т.д.), а также преступления, при описании которых в диспозиции соответствующих статей имеется специальное указание на достижение лицом восемнадцати лет (например, ст. 150, 151, 134, 135 УК РФ).

Вменяемость - базовая уголовно-правовая категория, представляющая

---

<sup>30</sup> См.: Красильникова Е.В. Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов (ст. 144 УК РФ): вопросы законодательной техники и дифференциации ответственности: Автореф. дис... канд. юрид. наук. Казань, 2007. С.15-16.

условие привлечения лица, совершившего преступление, к уголовной ответственности, а также основание применения к нему в соответствующих случаях наряду с наказанием принудительных мер медицинского характера<sup>31</sup>.

В рамках юридического критерия вменяемости выделяют интеллектуальный и волевой аспекты (элементы). Интеллектуальный аспект свидетельствует о возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий или бездействия. Применительно к ст. 144 УК РФ – виновный осознает общественную опасность своих действий или бездействия по воспрепятствованию законной профессиональной деятельности журналистов и предвидит наступление или угрозу причинения вреда от своих действий общественным отношениям в сфере охраны законной профессиональной деятельности журналиста.

Волевой элемент – традиционно заключается в способности руководить собственным поведением. Применительно к ст. 144 УК РФ волевым аспектом будет являться то, что виновный прямо желает воспрепятствовать законной профессиональной деятельности журналистов.

Анализ опубликованной судебной практики по делам о воспрепятствовании законной профессиональной деятельности журналистов показывает, что виновные в их совершении признаются вменяемыми<sup>32</sup>.

*В частности, Анна Политковская была убита 7-го октября 2006 года, спустя год после смерти были арестованы первые подозреваемые братья Махмудовы и их сообщники. Весной и летом 2011 года были арестованы так же Рустам Махмудов и Дмитрий Павлюченков. Все лица, проходившие по делу об*

---

<sup>31</sup> См.: Бойко И.Б. Вменяемость как уголовно-правовая категория // Вестник Юридического Факультета Коломенского Института (Филиала) ФГБОУ ВПО «Московский государственный Машиностроительный Университет». 2013. № 8. С.113-119.

<sup>32</sup> Определение Надзорной Инстанции Верховного суда Российской Федерации от 11 июня 2013г. № 55–Д13–5; Кассационное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 июля 2011 г. № 45–О11–73; Кассационное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 5 Февраля 2007 г. № 45–006–84; Кассационное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 29 Декабря 2003 Г № 47–003–102 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.02.2019).

*убийстве журналистки, были признаны вменяемы.*

В ч. 2 ст. 144 УК предусмотрен квалифицированный состав воспрепятствования законной профессиональной деятельности журналистов. Квалифицирующим признаком в нем выступает специальный субъект преступления – лицо (служащий), которое использует свое служебное положение.

Специалистами обсуждается вопрос об оценке действий должностного лица по воспрепятствованию законной профессиональной деятельности.

*Например, в одном из субъектов федерации глава субъекта принимает решение о создании соответствующего органа, в полномочия которого будут входить контроль за сбором, обработкой и передачей информации о деятельности администрации субъекта РФ. Этот контроль будет осуществляться путем предварительного согласования публикуемой информации<sup>33</sup>.*

*Указанное свидетельствует, что на лицо состав административного правонарушения- ст. 13.16 КоАП РФ воспрепятствование осуществляемому на законном основании распространению продукции средства массовой информации, который влечет ответственность юридических и физических, в том числе должностных лиц. А так же деяние подпадает под ч. 2 ст. 144 УК РФ: уголовная ответственность наступает за воспрепятствование с использованием служебного положения.*

Кроме этого хотелось бы обратить внимание на ряд трудных вопросов, с

---

<sup>33</sup> Вопрос: Орган государственной власти субъекта РФ (администрация субъекта РФ) создал подразделение (отдел), в задачи и функции которого входит координация деятельности средств массовой информации, находящихся на территории субъекта РФ. Указанное подразделение в целях выполнения задач и функций, связанных с координацией деятельности средств массовой информации, предъявило указанным организациям по сбору, переработке и выдаче информации (путем рассылки писем за подписью должностного лица администрации - начальника подразделения) требование о предварительном согласовании публикуемой ими информации о деятельности администрации субъекта РФ с данным отделом по связям с общественностью. Правомерны ли подобные действия? Если нет, какие последствия они могут повлечь для лиц, их совершивших? Консультация эксперта, 2013 // Вопросы и ответы (Финансист) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.02.2019).

которыми сталкиваются журналисты в процессе профессиональной деятельности, а так же при взаимодействии с субъектом преступления. При этом сотрудники правоохранительных органов при производстве следственных действий так же взаимодействуют с субъектом преступления и согласно УПК применяют фото-видео фиксацию. Исходя из вышеуказанного, необходимо разобраться следующих спорных ситуациях.



Иллюстрация служебной съемки в помещении рис.2.1.

Часто при производстве служебной съемки задается вопрос: на каком основании проводится съемка? Согласно ч. 5 ст. 8 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" "государственные органы и органы местного самоуправления обязаны обеспечивать доступ, в том числе с использованием информационно-

телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет, к информации о своей деятельности на русском языке и государственном языке соответствующей республики в составе Российской Федерации в соответствии с федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления". Эта норма Закона об информации является главным основанием для проведения служебной фото- и видеосъемки. Кроме того, как правило, проведение фото- и видеосъемки дисциплинирует подозреваемых, обвиняемых, в некоторых случаях и свидетелей: даже агрессивные граждане начинают вести себя крайне вежливо. Однако бывает и прямо противоположный эффект. Чтобы избежать каких-либо недоразумений и негативных последствий в процессе фото- и видеосъемки исполнительных действий, необходимо соблюдать несколько правил: 1) гражданам следует разъяснять, что законодательство Российской Федерации, регламентирующее деятельность при производстве следственных действий, не содержит запрет на производство видеосъемки, а также дать понять, что производство видеосъемки может являться подтверждением законности действий сотрудника полиции. 2) при проведении служебной видеосъемки следует избегать изображения сотрудников МВД, а так же сторон исполнительного производства крупным планом и проводить только видеосъемку деятельности.

Закон о СМИ предоставляет журналистам права, расширенные по сравнению с правами обычных граждан. Например, им разрешается не спрашивать согласия на опубликование подробностей частной жизни лица в том случае, если это необходимо для защиты общественных интересов. Кроме того, в случаях, предусмотренных ст. 50 Закона о СМИ, можно производить даже скрытую запись. Статья 1279 ГК РФ разрешает кратковременную запись произведений в целях сообщения в эфир. Ограничения для средств массовой информации могут устанавливаться в соответствии с Федеральным конституционным законом от 30.05.2001 N 3-ФКЗ "О чрезвычайном положении"

(ст. 12) на тех территориях, на которых чрезвычайное положение введено. Согласно Федеральному закону от 06.03.2006 N 35-ФЗ "О противодействии терроризму" связь со СМИ осуществляет представитель оперативного штаба, проводящего контртеррористическую операцию (ст. 13). Порядок сбора информации журналистами в ходе такой операции определяется руководителем операции (часть четвертая ст. 4 Закона о СМИ). Запрещается распространять сведения о методах проведения и тактике такой операции, если это может как-то помешать ее проведению.

Во-первых, необходимо разобраться в том, что может ли собственник запретить фотографировать свое имущество? В Гражданском кодексе РФ есть единственная статья, охраняющая изображение, - это ст. 152.1 "Охрана изображения гражданина". Охраны изображения собственности гражданина закон не предусматривает. Однако объектом охраны могут выступать авторские права, например, ограничения, устанавливаются на создание и распространение изображения тех предметов, которые являются произведением и одновременно являются объектом авторского права. Авторские права принадлежат создателю таких предметов, а не их обладателю: по общему правилу, сформулированному в ст. 1227 ГК РФ, интеллектуальные права не зависят от права собственности на ту вещь, в которой выражен результат интеллектуальной деятельности, и не переходят вместе с правом собственности. Согласно ч. 1 ст. 9 Закона об информации "ограничение доступа к информации устанавливается федеральными законами в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства".

Во-вторых, часто встречается случаи, когда субъекты преступления полагают, что изображение граждан является персональными данными и на сбор персональных данных требуется соответствующее разрешение. На Федеральный закон от 27.07.2006 N 152-ФЗ "О персональных данных" ссылаются лица,

которые имеют ложное представление о смысле и сфере действия указанного закона. Необходимо пояснить, что вышеназванный нормативный акт регулирует лишь автоматизированную обработку персональных данных, с использованием компьютерных техники, осуществляемую, как правило, органами государственной власти и местного самоуправления, а так же физическими и юридическими лицами. А фото и видео материалы таковыми данными не являются. Кроме этого, использование персональных данных- это действия, которые затрагивают права и свободы субъектов персональных данных.

В-третьих, не редко возникает вопрос: не нарушает ли съемка неприкосновенность частной жизни? Правом на неприкосновенность частной жизни считается прежде всего запрет на сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия, право на неприкосновенность жилища, врачебную тайну, тайну усыновления и др. Согласно п. 1 ст. 152.2 ГК РФ "не являются нарушением правил, установленных абзацем первым настоящего пункта, сбор, хранение, распространение и использование информации о частной жизни гражданина в государственных, общественных или иных публичных интересах, а также в случаях, если информация о частной жизни гражданина ранее стала общедоступной либо была раскрыта самим гражданином или по его воле". События, происходящие в общественных местах, а также действия государственных служащих, связанные с исполнением публичных функций, не могут составлять тайну частной жизни. Законодатель не определяет, что является «тайной частной жизни», исходя из этого правоприменитель исходит из конкретной ситуации и оперирует общими принципами права. Одновременно с этим, укажем, что «общественное место» так же не раскрыто законодателем. Однако в КоАП РФ общественным называется место "на улицах, стадионах, в скверах, парках, в транспортном средстве общего пользования..."(ч. 2 ст. 20.20). В комментарии к КоАП РФ под ред. М.Ю. Козлова указано, что общественным является место, здание, сооружение, транспортное

средство общественного пользования, куда есть доступ всем гражданам, в том числе улица, подъезд дома, лифт, общий коридор коммунальной квартиры. Перечень мест, которые не относятся к общественным можно выявить обратившись к приложению Инструкции "О едином учете преступлений". Так, не относятся к общественным местам частные владения, охраняемые объекты, а также места общественного пользования, которые в момент совершения преступления не выполняли общественных функций, т.е. были закрыты. Но встает вопрос можно ли оперировать этим списком для каких – либо других целей. Например, если фотограф осуществляет съемку в парке, при этом в кадр случайно попадает неизвестное лицо, тогда фотографирующего невозможно привлечь к уголовной ответственности из-за отсутствия вины.

А съемка лица, находящегося в примерочной кабине магазина, в общественном туалете, в банях, саунах посягает на нарушение неприкосновенности частной жизни. Кроме этого, съемка лица, находящегося в лечебном учреждении может составлять врачебную тайну, согласно Федеральному закону от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Например, сам факт обращения в лечебное учреждение за медицинской помощью составляет врачебную тайну. При этом, единичное фотографирование не относится к сбору сведений о частной жизни, но съемка одного лица несколько раз подряд вполне может быть признана сбором сведений, особенно, тогда когда лицо требует прекратить фото или видео съемку.

К тайне частной жизни относятся вещи, мебель, предметы обихода. Другими словами, когда лицо снимает квартиру, то оно может не предполагать, что нарушает тайну личной жизни и в данном случае отсутствие вины не имеет юридического значения. Ссылка на отсутствие вины, так же не будет иметь юридического значения.

В – четвертых, необходимо прояснить, что подвалы, лестничные площадки являются общей долевой собственностью жильцов дома, согласно ст. 290 ГК РФ

и ЖК РФ. Но законодателем не урегулирован допуск посторонних лиц в указанные места. По общему правилу, в подвалы и на лестничные площадки могут входить посторонние лица, без какого-либо разрешения. Например, почтальоны или работники коммунальных служб.

В-пятых, особая регламентация проведения фото-видео съемки сотрудников ОВД, независимо от того, являются ли они субъектами преступления. Так для производства съемки необходимо обратиться в пресс-центр МВД (субъекта или города, в зависимости от подведомственности) для получения разрешения на съемку сотрудника или соответствующего мероприятия.

Таким образом, на основе вышеизложенного можно отметить следующее.

1.Субъект основного состава преступления, предусмотренного ст. 144 УК РФ – общий. Это физическое лицо, достигшее возраста 16 лет, вменяемое.

2. В ч. 2 предусмотрен специальный субъект рассматриваемого состава преступления: лицо, использующее свое служебное положение.

Признаки специального субъекта предусматриваются в дополнение к признакам общего субъекта в отдельных нормах Особенной части УК РФ и необходимы для того, чтобы повысить ответственность за деяние в отношении ряда специально установленных лиц. Признаки специального субъекта преступления относятся к факультативным признакам состава преступления.

Признак «с использованием служебного положение» целесообразно вменять, только тогда когда служебное положение каким-либо образом способствовало совершению преступления или облегчило его совершение.

## 2. Субъективная сторона воспрепятствования законной профессиональной деятельности журналистов

Субъективная сторона преступления – это внутренняя характеристика преступления. Традиционно в уголовном праве признается, что она заключается:

- 1) в психическом отношении лица к совершенному общественно опасному деянию и его общественно опасным последствиям;
- 2) мотивах виновного;
- 3) преследуемых им целях;
- 4) его эмоциональном состоянии во время совершения преступления.

Важно, что отношение к совершенному преступлению невозможно отследить и измерить с помощью технических приборов. Несмотря на это одним из основных элементов состава преступления является субъективная сторона, которая требует процессуального закрепления в документах.

Субъективная сторона преступления отражает ее сложную структуру, включающую как обязательный признак – вину в форме умысла или неосторожности, так и факультативные признаки – мотив, цель и эмоциональное состояние лица.

Так, в теории уголовного права выделяются обязательные признаки (т.е. характерные для всех конкретных составов преступлений) и факультативные признаки (т.е. характерные не для всех конкретных составов преступлений, а только для некоторых из них) субъективной стороны преступления: вина – обязательный признак; мотив, цель, эмоции – факультативные. Уголовно-правовое значение субъективной стороны преступления заключается в следующем:

1. входит в основание уголовной ответственности, являясь одним из элементов состава преступления (ст. 8 УК РФ);

2. позволяет разграничить виновное и невиновное причинение вреда;
3. позволяет разграничить сходные по объективным признакам составы преступлений;
4. признаками субъективной стороны преступления в значительной мере определяется степень общественной опасности преступления.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 144 УК, характеризуется умышленной формой вины, а именно прямым умыслом.

В литературе традиционно принято понимать психическое отношение лица к совершаемому деянию.

Интеллектуальный аспект прямого умысла при воспрепятствовании законной профессиональной деятельности журналистов выражается в следующем. Поскольку в исследуемом явлении мы имеем дело с формальным составом преступления, то, следовательно, виновный должен осознавать общественную опасность своего деяния по воздействию на волю журналиста, исполняющего свои профессиональные обязанности по редактированию, созданию, сбору и (или) подготовке сообщений и материалов для средств массовой информации в установленном законом порядке, путем принуждения его распространить или отказаться от распространения информации.

Волевой аспект вины в исследуемом составе преступления заключается в том, что виновный прямо желает нарушить закрепленные Конституцией РФ, права и интересы в сфере обеспечения свободы законной профессиональной деятельности журналиста.

Умысел виновного должен быть направлен на причинение вреда именно тем общественным отношениям, которые охраняются ст. 144 УК РФ, а не тем отношениям, которые направлены на уничтожение имущества или причинение вреда здоровью потерпевшего по мотиву личной неприязни.

В приведенном выше примере проиллюстрировано, что виновные действовали с прямым умыслом на воспрепятствование законной

профессиональной деятельности журналистов. Они осознавали общественную опасность своих действий по воспрепятствованию законной профессиональной деятельности журналистов, предвидели возможность или неизбежность нарушения законных прав и интересов в сфере обеспечения свободы законной профессиональной деятельности журналиста по распространению информации и желали их наступления.

*Например, Абаканский городской суд в октябре 2012 года вынес оправдательный приговор в связи с не доказанностью вины подсудимого<sup>34</sup>; в январе 2011 года Советским районным судом г.Астрахань уголовное дело по заявлению журналиста Т. было возвращено.*

Мотивы и цели совершения исследуемого преступления значения для квалификации не имеют. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки исследуемого состава преступления не связаны с ними<sup>35</sup>.

Однако мотивы личной неприязни могут свидетельствовать о направленности умысла на причинение вреда иным общественным отношениям (например, отношениям по охране жизни или здоровья, личной свободы и т.п.) и таким образом исключить квалификацию по ст. 144 УК. На практике встречаются разные мотивы: ложно понятые интересы службы, политические симпатии или антипатии, сочувствие лицам, заинтересованным в распространении либо, наоборот, в нераспространении информации и т.д.

*Примером убийства журналиста по политическим мотивам является убийство Владислава Листьева. В вечернее время 1 марта 1995 года при возвращении со съёмок программы «Час пик» он был убит в подъезде. Все*

---

<sup>34</sup> Цит. по: Горлов И.А. Проблемные аспекты ч. 1 ст. 144 УК РФ «Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов». URL: [http://conf.omui.ru/content/problemnye-aspekty-ch-1-st-144-uk-rf-vospreyatstvovanie-zakonnoy-professional-pou#\\_ftnref5](http://conf.omui.ru/content/problemnye-aspekty-ch-1-st-144-uk-rf-vospreyatstvovanie-zakonnoy-professional-pou#_ftnref5) (дата обращения: 12.01.19).

<sup>35</sup> Дьяков С.В., Кадников Н.Г. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический (постатейный). 2-е издание, переработанное и дополненное. М.: Юриспруденция. 2013 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.02.2019).

*ценности, которые находились при нем остались не тронутыми. Это позволило следователям сделать вывод, что убийство было сопряжено с деловой и общественно-политической работой журналиста, то есть с его профессиональной деятельностью. К сожалению, оно так и не было раскрыто.*



Рис. 2.2. Фото Влада Листьева

Отсутствие цели добиться от журналиста распространения или, напротив, отказа от распространения информации, будет свидетельствовать об отсутствии

прямого умысла на совершение исследуемого преступления. В этом проявляется взаимосвязь субъективных признаков состава данного преступления. Так, непосредственно целью преступления, предусмотренного ст. 144 УК, является принудить журналиста распространить желаемую для виновного или иных лиц информацию или отказаться от распространения нежелательной для них информации.

Анализ материалов уголовной статистики и судебной практики показывает, что уголовно-правовая регламентация уголовной ответственности за воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов несовершенна. Применение статьи 144 УК РФ вызывает большие трудности на практике, что обуславливает высокую латентность данного преступления<sup>36</sup>.

Следует отметить, что депутат от Ханты-Мансийского автономного округа Михаил Сердюк и представляющий Пермский край член партии Единая Россия Валерий Трапезников 10 июля 2013 года внесли законопроект в Государственную Думу Российской Федерации № 312683-6<sup>37</sup>. В нем были представлены следующие изменения: 1) в пункте «ж» части первой статьи 63 после слова «служебной» дополнить словами «либо профессиональной»; 2) статью 144 дополнить частями 4 и 5 следующего содержания:

«4. Применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо угроза применения насилия в отношении журналиста или его близких в связи с исполнением им своей профессиональной деятельности - наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо принудительными

---

<sup>36</sup> См.: Павликовский В.И. Проблемы правоприменительной практики в сфере уголовно-правовой охраны профессиональной деятельности журналистов // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2014. №27 (173). С. 184-190.

<sup>37</sup>Официальный сайт Государственной Думы России. URL: <http://www.gosduma.net/systems/Law/?sort=date> (дата обращения: 11.11.18).

работами на срок до пяти лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до пяти лет.

5. Применение насилия, опасного для жизни или здоровья в отношении лиц, указанных в части четвертой настоящей статьи, - наказывается лишением свободы на срок до десяти лет.

Примечание: под журналистом в настоящей статье и других статьях настоящего Кодекса признается лицо, занимающееся редактированием, созданием, сбором или подготовкой сообщений и материалов для редакции зарегистрированного средства массовой информации, связанное с ней трудовыми или иными договорными отношениями либо занимающееся такой деятельностью по ее уполномочию».

Кроме этого в законопроекте предлагалось дополнить законодательство положениями, согласно которым для возбуждения уголовного дела в отношении журналиста правоохранительным органам необходимо получать санкцию прокурора по аналогии с членами избирательных комиссий.

Против принятия такого законопроекта выступил Верховный суд РФ. В отзыве за подписью заместителя председателя Верховного Суда РФ Владимира Хомчика сказано, что указанная в статье 63 УК РФ «служебная деятельность» как раз и подразумевает под собой «профессиональную», то есть ту, которую человек выполняет согласно своему трудовому контракту. А все виды насилия в отношении граждан прописаны в других статьях Уголовного кодекса. В настоящее время указанный законопроект был отклонен Государственной Думой в первом чтении.

На наш взгляд, анализ ст. 144 УК РФ обнаруживает недостаточно подробную и не вполне продуманную дифференциацию уголовной ответственности за данные преступления. Во-первых, не учтена степень организованности виновных лиц при совершении преступления в группе. Во-вторых, не разграничена общественная опасность в случае применения насилия,

не опасного для жизни или здоровья, и в случае применения насилия, опасного для жизни или здоровья. В связи с этим, на наш взгляд, установленная законодателем регламентация уголовной ответственности не вполне адекватно отражает степень общественной опасности разных вариантов содеянного.

Поэтому для решения указанных проблем ч.2 данной статьи следовало бы дополнить новым квалифицирующим признаком «совершенное группой лиц по предварительному сговору», а ч.3 ст. 144 УК РФ – признаком «совершенное организованной группой».

Кроме этого, как уже указывалось выше, ч. 2. ст. 144 УК РФ следовало бы включить признак «с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья...». В свою очередь ч.3 ст. 144 УК РФ – дополнить признаком «с применением насилия, опасного для жизни и здоровья...».

Думается также, что признак «с повреждением или уничтожением имущества» необходимо было бы перенести из ч.3 в ч.2. данной статьи, исходя из его не самой высокой степени общественной опасности.

На наш взгляд, совершение деяния, предусмотренного в основном составе исследуемого преступления должно влечь повышенную ответственность в случае его совершения: лицом с использованием своего служебного положения; с повреждением или уничтожением имущества; группой лиц по предварительному сговору; с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья. Думается, что данные деяния равнозначны по степени общественной опасности. В случае, когда рассматриваемые деяния соединены с насилием, опасным для жизни или здоровья, в отношении журналиста или близких ему лиц, а равно с угрозой применения такого насилия; совершены организованной группой, то они должны образовывать особо квалифицированный состав преступления.

На основе исследования признаков состава преступления, предусмотренного ст. 144 УК, в целях совершенствования уголовного законодательства предлагаем изложить вышеуказанную норму в следующей редакции.

**«Статья 144. Воспрепятствование законной профессиональной деятельности представителя средств массовой информации»**

*1. Воспрепятствование законной профессиональной деятельности представителя средств массовой информации путем принуждения их к распространению либо к отказу от распространения информации, –*

*наказывается...*

*2. То же деяние, совершенное:*

*а) с повреждением или уничтожением имущества;*

*б) группой лиц по предварительному сговору;*

*в) лицом с использованием своего служебного положения;*

*г) с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, –*

*наказывается....*

*3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи:*

*а) совершенные организованной группой;*

*б) соединенные с насилием, опасным для жизни или здоровья журналиста или его близких, а равно с угрозой применения такого насилия, –*

*наказываются...».*

Таким образом, вышеизложенное позволяет сделать следующие выводы. Тогда возможно наиболее полно обеспечить защиту законных прав и интересов журналистов.

1. Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 144 УК РФ, характеризуется умышленной формой вины, а именно прямым умыслом.

Мотивы и цели совершения исследуемого преступления значения для квалификации не имеют. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки исследуемого состава преступления не связаны с ними.

2. На основе исследования признаков состава преступления, предусмотренного ст. 144 УК, в целях совершенствования уголовного

законодательства предлагается авторская редакция исследуемой нормы.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, проведенное исследование воспрепятствования законной профессиональной деятельности журналистов по УК РФ позволило на основе уголовно-правового анализа разработать научно обоснованные рекомендации по совершенствованию законодательства и практики его применения в вышеуказанной сфере.

1. Общим объектом преступления, предусмотренного ст. 144 УК РФ является вся совокупность общественных отношений, охраняемых Уголовным законом в целом.

2. Родовым объектом исследуемого преступления выступают общественные отношения по охране прав и свобод личности.

3. Видовым объектом анализируемых признаков выступают основные неимущественные права и свободы человека и гражданина, закрепленные в гл. 2 Конституции РФ.

4. Непосредственным объектом являются законное право журналиста на распространение информации.

В качестве дополнительного непосредственного объекта могут выступать жизнь, здоровье, честь, достоинство, имущество потерпевшего. При этом, думается, что «свобода печати или других средств массовой информации» не может выступать в качестве непосредственного объекта преступления.

5. Предметом преступления выступает информация, подготовленная журналистом, к распространению или к отказу от распространения которой журналист принуждается.

6. Обязательным признаком изучаемого состава преступления является потерпевший, которым может выступать журналист или его близкие. При этом

близкие лица не обязательно должны быть родственниками потерпевшего.

7. Думается, что существующий термин "журналист" в диспозиции ст. 144 УК РФ имеет смысл заменить на словосочетание "представитель СМИ", которое включает всех лиц, связанных со СМИ трудовыми или иными договорными отношениями и осуществляющих журналистскую деятельность: непосредственно самого журналиста, редактора, издателя и т.д. Так как Закон, как нам представляется, должен охранять интересы и законные права всех без исключения представителей СМИ.

8. В большинстве случаев преступление, предусмотренное ст. 144 УК, совершается в форме активного поведения – действия или совокупности действий по воспрепятствованию законной профессиональной деятельности журналистов, направленному на распространение им выгодной виновному информации либо на его отказ от распространения информации, не выгодной виновному.

При этом деяние, предусмотренное ст. 144 УК РФ следует разграничивать с правонарушением, предусмотренным ст. 13.16 КоАП РФ, которое заключается только в воспрепятствовании распространению продукции средства массовой информации либо розничной продажи тиража печатного издания.

9. Способ преступления, предусмотренного ст. 144 УК РФ выражается в принуждении: а) к распространению определенной информации; б) к отказу от распространения информации.

10. По конструкции объективной стороны преступление имеет формальный состав. Оно считается оконченным с момента совершения действий и зависит от наступления общественно опасных последствий, то есть независимо от того, удалось ли виновному фактически принудить журналиста к распространению или к отказу от распространения информации в интересах виновного, а также независимо от наступления иных последствий.

11. Думается, что по ч.1 ст. 144 УК следует квалифицировать такое принуждение, которое по своему характеру является исключительно психическим

воздействием, не связанным с угрозой применения насилия в отношении журналиста или его близких.

12. В целях совершенствования уголовного законодательства и практики его применения предлагается:

1) В качестве квалифицирующего признака в ч. 2 ст. 144 УК РФ предусмотреть насилие не опасное для жизни и здоровья и ряд других признаков, соотносящихся с указанным по характеру и степени общественной опасности.

2) В качестве особо квалифицирующего признака в ч. 3 ст. 144 УК РФ предусмотреть насилие опасное для жизни и здоровья, а так же ряд сходных классических признаков предусмотренных для особо квалифицированного состава.

3) изложить содержание объективных признаков и связанных с ними особенностей квалификации данного преступления в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о воспрепятствовании законной профессиональной деятельности журналистов (ст. 144 УК РФ)». Авторский текст постановления приводится в приложении.

13. Субъект основного состава преступления, предусмотренного ст. 144 УК РФ – общий. Это физическое лицо, достигшее возраста 16 лет, вменяемое.

14. В ч. 2 предусмотрен специальный субъект рассматриваемого состава преступления: лицо, использующее свое служебное положение. Такой признак состава преступления может вменяться только в случае, когда установлено, что лицо непосредственно использовало свое положение для совершения преступления и наличие такого служебного положения дало ему возможность или облегчило совершение соответствующих вменяемых деяний. Один лишь факт того, что виновный является служащим, не дает суду основания оценивать соответствующее деяние по ч. 2 ст. 144 УК.

Признаки специального субъекта предусматриваются в дополнение к признакам общего субъекта в отдельных нормах Особенной части УК РФ и

необходимы для того, чтобы повысить ответственность за деяние в отношении ряда специально установленных лиц. Признаки специального субъекта преступления относятся к факультативным признакам состава преступления.

15. Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 144 УК РФ, характеризуется умышленной формой вины, а именно прямым умыслом.

Мотивы и цели совершения исследуемого преступления значения для квалификации не имеют. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки исследуемого состава преступления не связаны с ними.

16. На основе исследования признаков состава преступления, предусмотренного ст. 144 УК, в целях совершенствования уголовного законодательства предлагается авторская редакция исследуемой нормы.

На основе исследования признаков состава преступления, предусмотренного ст. 144 УК, в целях совершенствования уголовного законодательства предлагаем изложить вышеуказанную норму в следующей редакции.

***«Статья 144. Воспрепятствование законной профессиональной деятельности представителя средств массовой информации»***

*1. Воспрепятствование законной профессиональной деятельности представителя средств массовой информации путем принуждения их к распространению либо к отказу от распространения информации, – наказывается...*

*2. То же деяние, совершенное:*

*а) с повреждением или уничтожением имущества;*

*б) группой лиц по предварительному сговору;*

*в) лицом с использованием своего служебного положения;*

*г) с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, – наказывается....*

*3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи:*

- а) совершенные организованной группой;*
- б) соединенные с насилием, опасным для жизни или здоровья журналиста или его близких, а равно с угрозой применения такого насилия, – наказываются...».*

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### **Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 г. (ред. от 13.05.2004 г.) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
2. Конституция Российской Федерации от 12. 12. 1993 г. (ред. от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) //Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 20.12. 2001 г. (ред. от 30.12.2015 г.) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13. 06. 1996 г. № 63- ФЗ (ред. от 17.06. 2019 г.) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
5. О средствах массовой информации: Федеральный закон от 27 декабря 1991 года № 2124-1 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
6. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
7. О персональных данных:Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ (ред. от 01.09.2015г.) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
8. О противодействии экстремистской деятельности Федеральный Закон от 25.07.2002 № 114 (ред. о 23.11.2015) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

### Монографии, учебники, учебные пособия

9. Бриллиантов А.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) Т.1. // 2-е издание. – М.: Проспект, 2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
10. Даль В.И. Иллюстрированный толковый словарь живого русского языка. – М: ОлмаМедиаГрупп, 2014. – 766с.
11. Есаков Г.А., Грачева Ю.В. Комментарий к УК РФ (постатейный) // 6-е издание, 2016. – 592 с.
12. Кадников Н.Г. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический (постатейный). // 2-е издание, переработанное и дополненное. – М.: Юриспруденция, 2013 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
13. Квалификация преступлений против личности: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 487 с.
14. Судебная практика к Уголовному кодексу Российской Федерации. Научно-практическое пособие // 7-е издание. Серия: Профессиональные комментарии / отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: Юрайт, 2015. – 1413 с.
15. Лебедев В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. – М.: Юрайт-Издат, 2013. – 769 с.
16. Уголовно-правовое воздействие. Монография. – М.: Проспект, 2015. – 288с.
17. Чучаев А.И. Российское уголовное право. Особенная часть. Учебник. – М.: Инфра-М, Контракт, 2016. – 448 с.
- Калмыков Д.А. Информационная безопасность: понятие, место в системе уголовного законодательства РФ, проблемы правовой охраны: дис. ... канд. юрид. наук. – Ярославль, 2005. – 219 с.
18. Красильникова Е.В. Воспрепятствование законной профессиональной

деятельности журналистов (ст. 144 УК РФ): вопросы законодательной техники и дифференциации ответственности: автореф. дис... канд. юрид. наук. – Казань, 2007. – 28 с.

19. Соктоев З.Б. Причинность в уголовном праве: теоретические и прикладные проблемы: дис. ...докт. юрид. наук. – Москва, 2014. – 404 с.

20. Терновский Р.Б. Расследование воспрепятствования законной профессиональной деятельности журналистов: автореф. дис. ...докт. юрид. наук. – Краснодар, 2003. – 25 с.

### **Статьи, научные публикации**

21. Бойко И.Б. Вменяемость как уголовно-правовая категория // Вестник Юридического Факультета Коломенского Института. – 2013. – №8. – С.113-119.

22. Боровикова В.В. О совершенствовании уголовно-правовой защиты профессиональной деятельности журналистов // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2014. – № 6. – С. 39-42.

23. Иршимова Р.Д. Признаки потерпевшего от воспрепятствования законной профессиональной деятельности журналистов // Вестник Пермского университета. – 2012. – № 2. – С. 209-214.

24. Колоколов Н.А. Реализация права на свободу слова в судопроизводстве //Мировой судья. – 2013. - N 2, 3 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

25. Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений. – 4-е изд., дополненное. – М.: ООО «А ТЕМП». – 2013. – 874 с.

26. О результатах участия в работе 19-й Международной научно-практической конференции на тему "Стратегии противодействия вызовам преступности в России на современном этапе» г. Нальчик: Северо-Кавказский институт повышения квалификации сотрудников МВД России (филиал)

Краснодарского университета МВД России 22-23 мая 2015 года [Текст]: Экспресс-информация. Вып.7. - Домодедово: ВИПК МВД России, 2015. - 25с.

27. Об использовании информационных сетей в экстремистской и террористической деятельности: Аналитический обзор. – М.: Академия управления МВД России, 2014. – 34с.

28. Павликовский В.И. Проблемы правоприменительной практики в сфере уголовно-правовой охраны профессиональной деятельности журналистов // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. – 2014. – № 27 (173). – С. 184-190.

29. Пешков Д.В. Некоторые вопросы о воспрепятствовании законной профессиональной деятельности журналистов // Институт повышения квалификации Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2015. – №10 (65). – С. 88-91.

30. Перякина М.П., Жигалов Н.Ю, Загорьян С.Г. Обеспечение прав личности в уголовном судопроизводстве // Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации (Иркутск). – 2015. – С. 6-17.

31. Преступность и правонарушения (2010-2014): Статистический сборник. - М.: ГИАЦ МВД России, 2015. – 180 с.

32. Профессионал: Популярно-правовой альманах. Вып.4. - М.: Объединенная редакция МВД России, 2015. – 48 с.

33. Петренко М.Н. О понимании принуждения в уголовном праве // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. См.: Приложение работы.– 2014. –№ 4 (19). – С. 80.

34. Сорокин В.П. Некоторые вопросы дифференциации уголовной ответственности с учетом принципа равенства по признаку должностного положения лица // Юридический мир. – 2013. – № 6 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

35. Сидоренко Э.Л. О статусе потерпевшего в уголовном праве // Журн.

рос.права. – 2011. – №4 // Справочная правовая система «Гарант».

36. Сиротинина О.Б., Кормилицына М.А. Важность знаний о рисках коммуникации для успешной профессиональной деятельности журналистов // Сборник XIV Международный научно-практической конференции: Интеграция науки и практики как механизм эффективного развития современного общества Москва, 25-26 декабря 2014 г. – С. 115-120.

37. Уваров А.А., Кирпичникова А.В. Профессиональная деятельность журналиста как гарантия реализации прав граждан на информацию, свободу мысли и слова // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2014. – № 5 (49). – С. 252-254.

38. Туманов А.А. Уголовно-правовые аспекты воспрепятствования законной профессиональной деятельности журналистов / под ред. Н.В.Иванцовой // Сборник статей по материалам V Всероссийской научно-практической конференции: актуальные проблемы юриспруденции в современной России. – Йошкар-Ола, 2015. – С. 573-578.

### **Эмпирические материалы**

39. Вопрос: Орган государственной власти субъекта РФ (администрация субъекта РФ) создал подразделение (отдел), в задачи и функции которого входит координация деятельности СМИ, находящихся на территории субъекта РФ. Указанное подразделение в целях выполнения задач и функций, связанных с координацией деятельности СМИ, предъявило указанным СМИ (путем рассылки писем за подписью должностного лица администрации - начальника подразделения) требование о предварительном согласовании публикуемой ими информации о деятельности администрации субъекта РФ с данным отделом по связям с общественностью. Правомерны ли подобные действия? Если нет, какие последствия они могут повлечь для лиц, их совершивших? Консультация эксперта, 2013) // Вопросы и ответы (Финансист) // Справочная правовая система

КонсультантПлюс».

40. Вопрос: Вправе ли председатель конкурсной комиссии, созданной для проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, запретить журналистам, присутствующим при процедуре вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, осуществление видеосъемки? Если не вправе, но запретил, может ли он быть привлечен к административной ответственности? (Консультация эксперта, 2012) // Вопросы и ответы (Финансист) // Справочная правовая система КонсультантПлюс».

41. Дело № – 1239/2015 // Официальный сайт РосПравосудие. – URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения 2.12.2015). // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 16.01.2016).

42. Дело № – 35016/03 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 16.01.2016).

43. Кассационное Определение Верховного Суда РФ № 4 – 5О11 – 73 от 11.07.2011 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 16.01.2016).

44. Кассационное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 5 Февраля 2007 г. № 45– 006 – 84 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 26.12.2015).

45. Кассационное Определение Верховного Суда Российской Федерации От 29 Декабря 2003 г. № 47 – 003 – 102 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 26.12.2015).

46. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 11.07.2011 N 45-О11-73 Приговор по делу об умышленном убийстве, совершенном группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений, изменен: снижено назначенное осужденному наказание, поскольку осужденный ранее судим не был, к уголовной ответственности привлекается впервые, фактически признал свою

вину, после совершения преступления на протяжении 14 лет осужденный вел законопослушный образ жизни, работал, положительно характеризуется по месту жительства и предыдущим местам работы, а совокупность данных обстоятельств является исключительной // Справочная правовая система КонсультантПлюс».

47. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2015) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 2.01.2016).

48. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 2015 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2015) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 09.01.2016).

49. Определение надзорной инстанции Верховного Суда РФ № 55 – Д1 – 35 от 11.06.2013 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 16.01.2016).

50. Определение Конституционного Суда РФ от 23.04.2015 № 805 – О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Боровкова Сергея Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", отдельными положениями статей 3, 169 и 176 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также статьями 20, 21, 23, 32, 35, 47, 141 и 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 16.01.2016).

51. Определение Конституционного Суда РФ от 23.04.2015 N 805-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Боровкова Сергея Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", отдельными положениями статей 3, 169 и 176 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также статьями 20, 21, 23, 32, 35, 47, 141 и 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» //

Справочная правовая система КонсультантПлюс».

52. Определение Верховного Суда РФ от 11.06.2013 N 55-Д13-5 Дело о краже группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в хранилище, угоне с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, направлено на новое кассационное рассмотрение, так как судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде второй инстанции, не может участвовать в новом рассмотрении того же дела в судебной инстанции // Справочная правовая система КонсультантПлюс».

53. Определение Верховного Суда РФ от 28.02.2007 N 45-О06-120 При совершении лицом новых преступлений по истечении срока условно-досрочного освобождения по предыдущему приговору указание о применении к нему статьи 70 УК РФ подлежит исключению из приговора // Справочная правовая система КонсультантПлюс».

54. Определение Верховного Суда РФ от 05.02.2007 N 45-О06-84 Приговор по делу об ограблении, разбойных нападениях, совершенных с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевших, оставлен без изменения, так как каждому из осужденных наказание назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности, всех влияющих на ответственность обстоятельств, то есть справедливо // Справочная правовая система КонсультантПлюс».

55. Определение Верховного Суда РФ от 29.12.2003 N 47-003-102 Приговор по делу о покушении на убийство двух лиц, разбойном нападении на лицо, его убийстве, незаконных приобретении, хранении и перевозке огнестрельного оружия и боеприпасов изменен: действия лица переквалифицированы, назначенное наказание снижено, так как в УК РФ были внесены изменения.

56. Письмо Верховного Суда РФ от 05.11.2014 N 7-ВС-5166/14 По вопросу рассмотрения военными судами споров, связанных с принятием

решений воинскими должностными лицами о привлечении военнослужащих к дисциплинарной ответственности за правонарушения, предусмотренные подпунктами "д.1", "д.2" пункта 1, подпунктами "е.1" и "е.2" пункта 2 статьи 51, статьей 51.1 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (вместе с "Обзорной справкой практики рассмотрения военными судами дел о применении взысканий за правонарушения, предусмотренные Федеральным законом "О воинской обязанности и военной службе" (подпункт "д.1" пункта 1, подпункты "е.1", "е.2" пункта 2 статьи 51, статья 51.1)») // Справочная правовая система КонсультантПлюс».

57. Постановление ЕСПЧ от 21.10.2010 "Дело "Салиев (Saliyev) против Российской Федерации" (жалоба N35016/03) По делу заявитель жалуется на изъятие из продажи части тиража номера газеты, в котором была опубликована его статья. По делу допущено нарушение статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод // Справочная правовая система КонсультантПлюс».

58. Постановление Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 г. № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (в ред. от 03.03.2015 г.) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 16.01.2016).

59. Постановление Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (в ред. от 03.03.2015 г.)// Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 16.01.2016).

### **Справочная литература**

60. Информационный портал Zakon.kz – URL: <http://www.zakon.kz/>.
61. Информационно-правовая система «Параграф». – URL: <http://online.zakon.kz/>.
62. Медиазона. – URL: <https://zona.media/practice/codex-144/>
63. Официальный сайт МВД России. – URL: <http://www.mvd.ru>.
64. Официальный сайт Правительства Российской Федерации – URL:

<http://government.ru>.

65. Послание Президента Федеральному Собранию. -  
URL:<http://kremlin.ru/events/president/news/50864> (дата обращения: 09.01.2016г.).

66. Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – URL:  
<http://www.consultant.ru>.

67. Федеральный правовой портал «Юридическая Россия». – URL:  
<http://www.law.edu.ru/>.

68. Фонд Защиты Гласности – URL: <http://www.gdf.ru>

**Постановление**  
**«О судебной практике**  
**по делам о воспрепятствовании законной профессиональной**  
**деятельности представителя средств массовой информации (ст. 144 УК РФ)»**

В целях обеспечения правильного применения законодательства, предусматривающего ответственность за умышленное воспрепятствование законной профессиональной деятельности представителя средств массовой информации, Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. При рассмотрении дел о воспрепятствовании законной профессиональной деятельности представителя средств массовой информации по каждому такому делу должен быть установлен способ воспрепятствования, а также исследованы иные обстоятельства, имеющие значение для правильной правовой оценки содеянного и назначения виновному справедливого наказания.

2. Воспрепятствование законной профессиональной деятельности представителя средств массовой информации совершается с прямым умыслом, то есть содеянное свидетельствует о том, что виновный осознавал общественную опасность своих действий (бездействия), предвидел возможность или неизбежность нарушения законных прав и интересов в сфере реализации законной профессиональной деятельности и желал его наступления.

3. Необходимо ограничивать воспрепятствование законной профессиональной деятельности представителя средств массовой информации от иных преступлений против личности, собственности, общественного порядка РФ, имея в виду, что при воспрепятствовании законной профессиональной

деятельности представителя средств массовой информации умысел виновного направлен на ограничение законных прав и интересов профессионального представителя средств массовой информации, а при совершении иных преступлений – на нарушение прав и свобод личности, интересов собственности, общественный порядок.

Потерпевшим от преступления признается субъект, занимающийся, созданием, сбором и оформлением сообщений и уведомлений с целью их опубликования в одном из зарегистрированных средствах массовой информации, а так же он также может работать вне штата организации по гражданско-правовому договору, а также и заниматься журналистикой по письменному или устному поручению руководства средства массовой информации.

Близкие так же являются потерпевшими от преступления. Под «близкими лицами» следует понимать родных и других лиц, связанных с потерпевшим родством, свойством (родственники жены/ мужа), а также лиц, здоровье и благополучие которых заведомо для виновного дороги представителю средств массовой информации в силу сложившихся личных отношений (дружеских, деловых).

4. По ч. 1 ст. 144 УК РФ квалифицируется воспрепятствование законной профессиональной деятельности представителя средств массовой информации, совершенное без квалифицирующих признаков, указанных в ч. 2 и ч. 3 ст. 144 УК РФ.

При решении вопроса о направленности умысла виновного следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать, в частности, способ, а также предмет, по поводу которого возникло преступное посягательство (информация, к распространению которой или к отказу от распространения которой представителя средств массовой информации принуждают).

5. По п. «а» ч. 2 ст. 144 УК РФ квалифицируется воспрепятствование

законной профессиональной деятельности представителя средств массовой информации с умышленным повреждением или уничтожением имущества представителя средств массовой информации, а равно с угрозой уничтожения или повреждения такого имущества. Если при воспрепятствовании законной профессиональной деятельности представителя средств массовой информации было повреждено или уничтожено имущество журналиста по неосторожности, содеянное следует квалифицировать по ч.1 ст. 144 УК РФ и по ст. 168 УК РФ (уничтожение или повреждение имущества по неосторожности).

6. По п. «б» ч. 2 ст. 144 УК РФ следует квалифицировать воспрепятствование законной профессиональной деятельности представителя средств массовой информации группой лиц по предварительному сговору.

Предварительный сговор на воспрепятствование законной профессиональной деятельности представителя средств массовой информации предполагает выраженную в любой форме договоренность двух или более лиц, состоявшуюся до начала совершения действий, непосредственно направленных на воспрепятствование законной профессиональной деятельности представителя средств массовой информации. При этом, наряду с соисполнителями преступления, другие участники преступной группы могут выступать в роли организаторов, подстрекателей или пособников убийства, и их действия надлежит квалифицировать по соответствующей части ст. 33 и ч. 2 ст. 144 УК РФ.

7. Воспрепятствование законной профессиональной деятельности совершенное лицом с использованием своего служебного положения. Содеянное следует квалифицировать по п. «в» ч. 2 ст. 144 УК РФ.

8. По п. «г» ч. 2 ст. 144 УК РФ следует квалифицировать воспрепятствование, связанное с применением в отношении представителя средств массовой информации или его близких насилия, не опасного для жизни и здоровья. Под насилием, не опасным для жизни или здоровья, следует понимать побои или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением

потерпевшему физической боли либо с ограничением свободы потерпевшего (связывание рук, применение наручников, оставление в закрытом помещении и др.)

9. При квалификации воспрепятствования законной профессиональной деятельности представителя средств массовой информации по п «а» ч. 3 ст. 144 УК РФ судам следует иметь в виду, что совершение преступления организованной группой признается в случаях, когда в ней участвовала устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений (часть третья статьи 35 УК РФ).

При признании этих преступлений совершенными организованной группой действия всех соучастников независимо от их роли в содеянном подлежат квалификации как соисполнительство без ссылки на статью 33 УК РФ.

10. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, соединенные с насилием, опасным для жизни и здоровья представителя средств массовой информации или его близких, а равно с угрозой применения такого насилия, квалифицируются по п «б» ч. 3 ст. 144 УК РФ.

Под насилием, опасным для жизни или здоровья, следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

Если в ходе воспрепятствования законной профессиональной деятельности представителя средств массовой информации, представителю средств массовой информации или его близким была умышленно причинена смерть, то деяние следует квалифицировать по совокупности преступлений по ч. 3 ст. 144 УК и по соответствующему пункту соответствующей части ст. 105 УК.

11. При назначении наказания за воспрепятствование законной профессиональной деятельности представителя средств массовой информации

необходимо учитывать все обстоятельства, при которых оно совершено: мотивы и цель, способ, а также личность виновного, его отношение к содеянному, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Равным образом должны быть исследованы данные, относящиеся к личности потерпевшего.

# СПРАВКА

## о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе

Автор работы

Подразделение

Тип работы

Название работы

Название файла

Процент заимствования

Процент цитирования

Процент оригинальности

Дата проверки

Модули поиска

Работу проверил

ФИО проверяющего

Дата подписи

Подпись проверяющего

Чтобы убедиться  
в подлинности справки,  
используйте QR-код, который  
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование  
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.  
Предоставленная информация не подлежит использованию  
в коммерческих целях.

## РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

Слушателя

учебной группы №141, год набора 2014, специальность  
«Правовое обеспечение национальной безопасности»

(№ группы, курс, специальность, факультет)

Хусаиновой Элеоноры Валентиновны

(фамилия, имя, отчество)

Тема: «Ответственность за воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов по УК РФ»

Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа Хусаиновой Элеоноры Валентиновны выполнена по актуальной для настоящего времени теме «Ответственность за воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов по УК РФ».

Данная научно-исследовательская работа подготовлена в соответствии с требованиями. Текст оригинален, изложен логически последовательно, построен методически верно. Во введении определены актуальность темы, степень научной разработанности темы, объект и предмет исследования, цель и задачи работы, а также методологическая, теоретическая, нормативно-правовая и эмпирическая основы исследования, отражены теоретическая, практическая значимость и структура работы.

Исследование состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения, списка используемой литературы и источников, приложения.

В главе первой «Объективные признаки состава воспрепятствования законной профессиональной деятельности журналистов по УК РФ» рассматриваются сущность и объекта и объективной стороны, а также некоторые вопросы квалификации воспрепятствования законной профессиональной деятельности журналистов в современном уголовном законодательстве России.

В главе второй «Субъективные признаки состава воспрепятствования законной профессиональной деятельности журналистов по УК РФ» автором рассмотрены субъект и субъективная сторона преступления. Показаны проблемы применения норм об ответственности за данное преступление.

В заключении работы сделаны выводы и сформированы предложения и рекомендации по вопросам воспрепятствования законной профессиональной деятельности журналистов.

В работе были проанализирована статистика Судебного департамента России, имеются многочисленные примеры из опубликованной судебной практики. Автор разработал проект постановления «О судебной практике по делам о воспрепятствовании законной профессиональной деятельности представителя средств массовой информации», а так же предложил новую редакцию ст. 144 УК РФ. Это придает еще большую практическую значимость. Кроме этого, исследование содержит рекомендации, которыми может оперировать сотрудник ОВД при использовании средств фото- и

видео фиксации. В тексте проведено разграничение ст. 144 УК РФ с правонарушением, предусмотренным ст. 13.16 КоАП РФ, а так же с преступлением предусмотренным ст. 330 УК РФ.

К достоинствам работы следует отнести обширный список использованной при подготовке работы литературы, неоднократную апробацию на Всероссийских конкурсах, на конференциях различного уровня. Тема раскрыта в полном объеме. В целом поставленные и исследованием задачи решены, цель достигнута.

К недостаткам работы можно отнести не всегда научный стиль изложения, отсутствие графических приложений, недостаточная освещенность международного опыта противодействия данному преступлению.

Изложенные замечания носят рекомендательный характер и не снижают общего хорошего впечатления от работы.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что выпускная квалификационная работа Хусаиновой Элеоноры Валентиновны, слушателя 141 учебной группы факультета очного обучения Казанского юридического института МВД России, набора 2014 года, по специальности 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности, «Ответственность за воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов по УК РФ» является самостоятельным научным исследованием, отвечает требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам в Казанском юридическом институте МВД России, может быть допущена к защите и заслуживает отличной оценки.

Начальник отдела СЧ ГСУ МВД  
по Республике Татарстан  
подполковник юстиции  
(должность, специальное звание)



(подпись)

А.Д. Ситдикова

(инициалы, фамилия)

«13» мая 2019 г.

## Отзыв

о работе обучающейся 141 учебного взвода (группы) очной формы обучения,  
2014 года набора по специальности 40.05.01 – Правовое обеспечение  
национальной безопасности

Хусаиновой Элеоноры Валентиновны

в период подготовки выпускной квалификационной работы на тему:  
«Ответственность за воспрепятствование законной профессиональной  
деятельности журналистов по УК РФ»

Тема выпускной квалификационной работы выбрана слушателем Хусаиновой Элеонорой Валентиновной по мотивам научно-исследовательской работы, подготовленной ею под моим руководством на 2 курсе обучения в Институте и занявшей *III место* в общеинститутском конкурсе научных работ слушателей и курсантов (диплом, 2016 г.) и *победившей* во Всероссийском конкурсе на лучшую научно-исследовательскую работу обучающихся образовательных учреждений МВД России «Закон и правопорядок» (раздел «Премия для поддержки талантливой молодежи», номинация «Теоретические проблемы уголовно-правовых дисциплин»), получившей по итогам *премию Президента Российской Федерации* по поддержке талантливой молодежи в рамках приоритетного национального проекта «Образование», автор удостоен звания *лауреата* премии (денежная премия, благодарственное письмо и диплом лауреата, 2016г.).

Актуальность исследования состава воспрепятствования законной профессиональной деятельности журналистов по УК РФ определяется общественным резонансом, вызываемым совершением этого преступления в отношении известных журналистов (В. Листьева, Г. Старовойтовой и др.), несовершенством уголовного законодательства в области регламентации ответственности за его совершение, скромной теоретической разработанностью состава данного преступления в доктрине уголовного права, наличием проблем правоприменения и, как следствие - потребностью его изучения и предотвращения уголовно-правовыми средствами на базе научно обоснованных рекомендаций.

У Хусаиновой Элеоноры Валентиновны по теме выпускной квалификационной работы помимо успешного вышеуказанного участия в конкурсных работах вузовского и всероссийского уровня имеется ряд опубликованных работ (научных статей и тезисов по итогам выступлений на конференциях). Кроме этого имеются победы вузовского (2016 г., 2017 г.), республиканского (2018 г.), всероссийского (2016 г., 2017 г.) и международного уровня (2019 г.) по другим темам уголовного права. В связи с этим следует подтвердить стабильно высокую активность Хусаиновой Элеоноры Валентиновны в научно-исследовательской работе кафедры и в работе научного кружка «Российское уголовное право: традиции и перспективы» со 2 по 5 курс обучения (в течение всего периода изучения дисциплины «Уголовное право» и соответствующих спецкурсов).

В представленной выпускной квалификационной работе демонстрируется умение корректно формулировать цели и ставить задачи научного исследования, анализировать, обобщать, выявлять научные проблемы и предлагать их решение.

В настоящей выпускной квалификационной работе была поставлена цель – разработать на основе уголовно-правового анализа научно обоснованные рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства России и практики его применения в сфере противодействия воспрепятствованию незаконной профессиональной деятельности журналистов.

В соответствии с целью были определены следующие задачи: 1) рассмотреть объект как элемент состава воспрепятствования незаконной профессиональной деятельности журналистов по УК РФ; 2) изучить объективную сторону воспрепятствования незаконной профессиональной деятельности журналистов по УК РФ; 3) исследовать субъект воспрепятствования незаконной профессиональной деятельности журналистов по УК РФ; 4) раскрыть субъективную сторону воспрепятствования незаконной профессиональной деятельности журналистов по УК РФ; 5) выдвинуть и обосновать предложения по совершенствованию уголовно-правовых норм и практике их применения противодействия воспрепятствованию законной профессиональной деятельности журналистов.

В работе проявляется относительная самостоятельность в разработке плана исследования, его логичность и соответствие цели и задачам исследования. По содержанию работа включает в себя введение, две главы, объединяющие четыре логически взаимосвязанных параграфа, заключение, список использованной литературы, а также приложение. Во введении отражены актуальность темы, цель и задачи работы, объект и предмет исследования; определяется круг основных рассматриваемых вопросов; определяются методы, использованные в процессе исследования, дается краткая характеристика основных положений выпускной квалификационной работы; указываются теоретическая, эмпирическая, информационная, практическая основы выпускной квалификационной работы.

Хусаинова Элеонора Валентиновна показала себя высоко эффективной в поиске и обобщении эмпирического материала по разрабатываемой теме.

Представленная работа выполнена на достойном уровне. Изучены нормативные правовые акты России; научные источники литературы, проанализированы опубликованные примеры судебной практики по делам о совершении воспрепятствования законной профессиональной деятельности журналистов, разработаны новые рекомендации Пленума Верховного Суда Российской Федерации по квалификации этого преступления с учетом предложений автора. Цитаты, цифры и факты подтверждены сносками на первоисточники.

Хусаинова Элеонора Валентиновна добросовестно занималась устранением недостатков после каждой предварительной проверки текста

выпускной квалификационной работы. Работать с ней было приятно, особенно в связи с ее способностями к появлению новых идей и предложений по совершенствованию уголовного закона и практики его применения. Так, на 5 курсе во время написания данной выпускной квалификационной работы имеющийся по итогам конкурсной работы материал был заново обработан, осмыслен, появились новые самостоятельные авторские идеи, значительно повысившие ее научную новизну (новые предложения об определении потерпевшего в этом составе, новый подход к дифференциации ответственности в ч. 2 и 3 ст. 144 УК РФ, обновление в связи с этим текста приложения).

Хусаинова Элеонора Валентиновна проявила достаточную инициативность в выборе методов исследования, постановки цели и задач, способах описания результатов работы. Была достигнута поставленная цель и решены задачи. Результаты исследования отражены в четком, грамотном заключении выпускной квалификационной работы.

В работе продемонстрированы навыки слушателя в работе с опубликованными материалами следственно-судебной практики: анализируемые автором примеры выделены курсивом, на основе изученных разработаны рекомендации Пленума Верховного Суда Российской Федерации по квалификации исследуемого преступления.

Анализ статистических данных и их применение в исследовании не были определены в качестве задачи исследования (представляется, что для работ по уголовному праву такие данные являются малоинформативными (в отличие от работ, например, по криминологии), они не отражают содержание уголовно-правовых вопросов). Однако во введении приведены эти данные.

В работе продемонстрировано умение автора оперировать уголовно-правовыми терминами и категориями и правильно их применять. При этом следует отметить, что в устной речи этот навык у Хусаиновой Элеоноры Валентиновны не стабилен и сильно зависит от концентрации и приложенных усилий в данный конкретный момент времени.

Способность к самостоятельному формулированию выводов и результатов исследования очевидна и подтверждается проверкой в системе «Антиплагиат.ВУЗ» (справка прилагается).

Пунктуальность в выполнении структурных элементов работы в установленные научным руководителем сроки: удовлетворительная. Очевидно, что имевшиеся небольшие задержки обуславливаются творческим началом автора-исследователя. Следует подчеркнуть, что предъявляемые требования Хусаинова Элеонора Валентиновна выполнила.

В целом Хусаинову Элеонору Валентиновну как слушателя Факультета подготовки специалистов по программам высшего образования отличают оптимизм, целеустремленность, умение расставлять приоритеты, отзывчивость и исполнительность. Профессорско-преподавательский состав и руководство Факультета характеризуют ее положительно.

Выполненная выпускная квалификационная работа подтверждает владение слушателем компьютерными методами сбора, хранения и

обработки информации, применяемой в сфере профессиональной деятельности. Умение и навыки работы с компьютерными программами (Word, PowerPoint и т.п.), информационно-справочными ресурсами, работы с поиском научных источников и материалов судебной практики в системе Интернет.

Представляется, что Хусаинова Элеонора Валентиновна умеет рационально планировать время выполнения работы, определять последовательность и объем операций и решений при выполнении поставленной задачи.

В заключении работы отразились: умение слушателя анализировать полученные результаты интерпретации экспериментальных данных, знание методов системного анализа, способность делать самостоятельные, обоснованные и достоверные выводы по проделанной работе.

Слушатель Хусаинова Элеонора Валентиновна умеет пользоваться научной литературой профессиональной направленности. В ходе выполнения выпускной квалификационной работы изучены необходимые источники.

Таким образом, выпускная квалификационная работа Хусаиновой Элеоноры Валентиновны по теме «Ответственность за воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов по УК РФ» может быть допущена к защите и заслуживает самой высокой оценки.

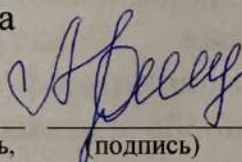
Научный руководитель:

кандидат юридических наук, доцент  
доцент кафедры уголовного права  
КЮИ МВД России

полковник полиции

(ученая степень, ученое звание, должность,  
специальное звание)

«22» мая 2019 г.

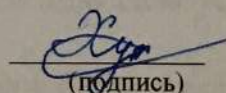


(подпись)

О.В. Артюшина

(инициалы, фамилия)

С отзывом ознакомлена



(подпись)

Э.В. Хусаинова

(инициалы, фамилия)

«22» мая 2019 г.

