

**Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования «Казанский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»**

Кафедра уголовного процесса

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

на тему:

**«Суд как участник уголовного судопроизводства»**

Выполнил: Шурбин Геннадий Радиславович.

(фамилия, имя, отчество)

40.05.01 – ПОНБ, 2014 г.н., 141 уч.гр.

\_\_\_\_\_  
(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:

к.ю.н., ст. преподаватель кафедры уголовного  
процесса

\_\_\_\_\_  
(ученая степень, ученое звание, должность)

Гарипов Тимур Ильгизович

\_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

\_\_\_\_\_  
(должность, специальное звание)

\_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: " \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

Оценка \_\_\_\_\_

Казань 2019

## Содержание

|                                                                                                   |                                        |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|
| ВВЕДЕНИЕ .....                                                                                    | 3                                      |
| 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СУДА КАК УЧАСТНИКА УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА .....                      | 7                                      |
| 1.1. Суд и его полномочия в уголовном процессе.....                                               | 7                                      |
| 1.2 Виды составов суда. Подсудность.....                                                          | 12                                     |
| 2. ПОЛНОМОЧИЯ СУДА В ОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ .....                                                 | 27                                     |
| 2.1 Роль суда на досудебных стадиях уголовного процесса .....                                     | 27                                     |
| 2.2 Понятие, содержание и виды судебного контроля на досудебном производстве.....                 | 33                                     |
| 3. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СУДА ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПОУГОЛОВНОМУ ДЕЛУ В СУДЕБНЫХ СТАДИЯХ .....      | 44                                     |
| 3.1. Полномочия суда в стадии судебного разбирательства... <b>Ошибка! Закладка не определена.</b> |                                        |
| 3.2 Процессуальный статус суда при производстве по уголовному делу во второй инстанции .....      | <b>Ошибка! Закладка не определена.</b> |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....                                                                                  | 53                                     |
| СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ .....                                               | 57                                     |

## ВВЕДЕНИЕ

Вопрос о формах и способах реализации судебной власти в уголовном судопроизводстве, необходимо анализировать с точки зрения правового статуса суда как участника уголовно-процессуальных отношений. Таковые перечислены законодателем в разд. II УПК РФ и классифицированы на следующие группы: суд; участники уголовного процесса со стороны обвинения; участники уголовного процесса со стороны защиты; иные участники уголовного процесса. Приведенный легальный подход позволяет говорить об обособленности судебной власти в уголовном судопроизводстве с точки зрения правового статуса (гл. 5 УПК РФ).

«Полномочия судьи в судебном разбирательстве отличаются достаточным видовым и содержательным разнообразием. Отметим лишь два обстоятельства.

1. В уголовном судопроизводстве имеется несколько направлений судебной деятельности: судебный контроль, судебный надзор, рассмотрение и разрешение уголовного дела по существу предъявленного обвинения;

2. Каждое из этих направлений реализуется по этапам, которые с большей или меньшей определенностью предусматриваются уголовно-процессуальным законом»<sup>1</sup>.

Направления деятельности судьи имеют собственное содержание. При этом содержание представляет собой совокупность полномочий судьи, объем и форма реализации которых определяется в УПК РФ.

Перечисленные обстоятельства в той или иной степени уже становились предметом научных исследований, результаты которых используются для продолжения и развития теории уголовного процесса, имеют значение для законодателя и правоприменителя.

---

<sup>1</sup> Качалова О. В. Функции суда в современном российском уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2014 . № 1. С. 8.

Так, например, с учетом содержания, порядка реализации в науке уголовного процесса предпринимаются попытки классификации полномочий судьи. Например, А.Ф. Абдулвалиев высказывает следующую точку зрения: «Учитывая большое количество полномочий суда, содержащихся в УПК РФ, необходимо классифицировать их, разграничивая по функциям уголовного судопроизводства (правосудие и судебный контроль), каждая из которых содержит в себе определенную группу полномочий, выполняемых судом общей юрисдикции по уголовным делам»<sup>2</sup>.

С.В. Бурмагин из общего числа выделяет «судебные полномочия, направленные на организацию состязания сторон, обеспечение их равноправия и контроль за их деятельностью»<sup>3</sup>.

Он считает, что классификация судебной деятельности возможна по следующим основаниям:

«1) предмет судебного рассмотрения (судебно-контрольная деятельность за законностью действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование; судебное рассмотрение и разрешение уголовных дел; деятельность суда по разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора и иного судебного решения);

2) субъекты, осуществляющие судебную деятельность (деятельность суда и судьи; председателя суда и его заместителя; председательствующего по делу и т.д.);

3) стадия уголовного процесса, в которой протекает судебная деятельность;

4) характер и объем реализуемых полномочий (деятельность суда первой инстанции; судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций)<sup>4</sup>».

Нельзя обойти стороной актуальные вопросы и проблемы, связанные с деятельностью суда в уголовном судопроизводстве, возникающие как в теории,

<sup>2</sup> Абдулвалиев А.Ф. Суд как участник уголовного судопроизводства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 9.

<sup>3</sup> Бурмагин С.В. Роль и правовое положение суда в современном российском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2009. С. 30.

<sup>4</sup> Там же.

так и на практике. «Спорным является вопрос об установлении сроков судебного разбирательства. Актуальными являются вопросы, связанные с классификацией полномочий и их реализацией судом в уголовном судопроизводстве. Дискуссионным остается вопрос о реализации требования всестороннего, полного и объективного исследования судом обстоятельств уголовного дела в уголовном судопроизводстве и роли суда в доказывании по уголовному делу. Имеющиеся проблемы, несомненно, следует рассматривать единым комплексом с учётом перспектив развития судебной системы с точки зрения деятельности суда, как участника уголовного судопроизводства»<sup>5</sup>.

Поэтому исследование темы выпускной квалификационной работы «Суд как участник уголовного судопроизводства» актуально.

Цель выпускной квалификационной работы: исследовать особенности статуса суда как участника уголовного судопроизводства.

Объект выпускной квалификационной работы: общественные отношения в сфере уголовного процесса.

Предмет выпускной квалификационной работы: нормы, регулирующие статус суда как участника уголовного судопроизводства.

Задачи выпускной квалификационной работы:

- раскрыть статус суда и его правомочия в уголовном процессе;
- представить виды составов суда и содержание подсудности;
- исследовать роль суда на досудебных стадиях уголовного процесса;
- охарактеризовать понятие, содержание и виды судебного контроля на досудебном производстве;
- проанализировать полномочия суда в стадии судебного разбирательства;
- определить процессуальный статус суда при производстве по уголовному делу во второй инстанции.

---

<sup>5</sup> Абдулвалиев А.Ф. Суд как участник уголовного судопроизводства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 10.

Результаты теоретических, научных и практических исследований получены при использовании методов сравнительного и системного анализов, практического и формально юридического методов исследования.

В выпускной квалификационной работе применены методы анализа, сравнения, обобщения и формально юридический метод.

Структура работы: работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников.

## **1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СУДА КАК УЧАСТНИКА УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

### **1.1. Суд и его правомочия в уголовном процессе**

В состязательном судопроизводстве суд реализует исключительные полномочия, связанные с осуществлением правосудия, что обуславливает специфику его положения, которая, заключается в следующем.

Понятие «суд» по своему содержанию может быть отнесено к числу комбинированных, поскольку с одной стороны суд относится к числу государственных органов, совокупность которых формирует судебную систему, реализующую самостоятельную ветвь государственной власти (ст. 1 ФКЗ «О судах общей юрисдикции»), с другой — судья в соответствии с п. 48 ст. 5 УПК РФ является ее носителем, уполномоченным на рассмотрение уголовного дела по существу и выносящим решения от имени Российской Федерации.

Законодатель использует оба значения термина «суд» при конструировании норм УПК РФ. Если в одних случаях, например, при определении подсудности (ст. 30, 31 УПК РФ), суд — это орган, то в других — должностное лицо, вступающее в правоотношения с иными участниками уголовного процесса. При этом в определенных случаях термин «суд» конкретизируется применительно к конкретным должностным лицам — мировому судье, председательствующему, председателю суда, его заместителям (например, ч. 5, 6 ст. 6.1, пп. 26 ст. 5, ст. 35, ч. 3 ст. 401.8, ч. 3 ст. 412.5 УПК РФ).

Самостоятельным признаком, характеризующим суд как участника уголовно-процессуальных отношений, можно назвать инстанционность. В этой связи необходимо отметить, что «судебная инстанция детерминируется как «группа судебных органов и их структурных подразделений, наделенная

равнозначными полномочиями по рассмотрению и разрешению уголовных дел в соответствующих стадиях уголовного судопроизводства»<sup>6</sup>.

В настоящее время можно констатировать наличие четырех судебных инстанций:

1) суд первой инстанции, уполномоченный разрешать уголовное дело по существу с вынесением приговора, а также реализовывать контрольные полномочия в досудебных стадиях производства по уголовному делу и полномочия, связанные с исполнением судебного решения (п. 52 ст. 5, ст. 396-398 УПК РФ);

2) суд второй инстанции, т.е. апелляционный суд, рассматривающий жалобы и представления на судебные решения, не вступившие в законную силу;

3) суд кассационной инстанции, осуществляющий проверку вступивших в законную силу судебных решений по жалобам и представлениям заинтересованных лиц;

4) суд надзорной инстанции, контрольно-ревизионные полномочия которого имеют исключительный характер и реализуются Президиумом Верховного Суда РФ»<sup>7</sup>.

Инстанционное построение судебной системы носит иерархический характер и позволяет осуществлять судебный контроль за деятельностью нижестоящих судов, а также служит правовым средством исправления возможных судебных ошибок, что имеет немаловажное значение с точки зрения механизма правозащитной деятельности в уголовном судопроизводстве. Кроме того, наличие судебных инстанций укладывается в систему уголовного судопроизводства, поскольку имеет определенную последовательность прохождения, соответствующую стадиям производства по уголовному делу.

Полномочия суда имеют исключительный характер, поскольку не могут быть делегированы иным участникам уголовного судопроизводства. Их

---

<sup>6</sup> Бурмагин С. В. Статус и деятельность суда в уголовном процессе. М.: Проспект, 2016. С. 43.

<sup>7</sup> Там же.

содержание характеризуется отсутствием личного либо публичного интереса в исходе уголовного дела, что является гарантией независимости и самостоятельности судебной власти. Кроме того, при регламентации полномочий суда законодатель использует исчерпывающий перечень, что не допускает диспозитивности при толковании соответствующих норм, поскольку суд является органом, ответственным за ход и результат судебного процесса, гарантом защиты прав и интересов сторон.

С точки зрения форм реализации права судебная деятельность имеет правоприменительный характер, так как заключается в разрешении конкретного правового спора, вытекающего из фактических обстоятельств уголовного дела на основе норм материального и процессуального права. Это предполагает наличие у суда ответственности за законность, обоснованность, мотивированность принимаемых решений. Как справедливо отмечается в специальной литературе, такая ответственность не может быть персонифицирована, поскольку проявляется в виде негативных процессуальных последствий — отмены или изменения судебного решения вышестоящей инстанцией, увеличения сроков производства по уголовному делу и т.д.<sup>8</sup>

С учетом названной специфики правовой статус суда сформулирован законодателем путем закрепления его полномочий в ст. 29 УПК РФ. Переходя к вопросу о формах реализации судебной власти в уголовном судопроизводстве, позволим себе охарактеризовать данные полномочия, применив именно функциональный критерий, позволяющий «разделить их на несколько групп:

- 1) полномочия по разрешению уголовного дела по существу;
- 2) полномочия по контролю за деятельностью органов предварительного расследования;

---

<sup>8</sup>: Качалова О. В. Функции суда в современном российском уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2014 . № 1. С. 8.

3) полномочия суда по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу (ч. 3 ст. 29 и ст. 125 УПК РФ);

4) полномочия по реагированию на допущенные в ходе производства по уголовному делу нарушения прав и свобод граждан, принципа законности, установленные обстоятельства, способствовавшие совершению преступления путем вынесения частного определения или постановления. Разрешение уголовного дела по существу предполагает реализацию судом полномочий, закрепленных в ч. 1 ст. 29 УПК РФ, а именно: признание лица виновным в совершении преступления и назначение ему наказания; применение к лицу принудительных мер медицинского характера; применение к лицу принудительных мер воспитательного воздействия; прекращение уголовного дела в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ с назначением судебного штрафа ; отмена или изменение решения, принятого нижестоящим судом. Следует отметить, что совокупность названных выше полномочий, по мнению определенной части ученых-процессуалистов, формирует содержание понятия правосудие<sup>9</sup>».

В качестве аргументов традиционно приводятся следующие доводы.

Во-первых, разрешение уголовного дела по существу является основной судебной функцией, которая корреспондирует назначению судебной власти, в то время как иные полномочия суда можно отнести к числу субсидиарных, не охватываемых понятием правосудие<sup>10</sup>.

Во-вторых, акты, выносимые судом в ходе реализации субсидиарных полномочий, не обладают свойствами приговора как основного акта правосудия<sup>11</sup>.

<sup>9</sup> Банников И. А. Принцип осуществления правосудия только судом: историко-правовой аспект // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 2. С. 53.

<sup>10</sup> Там же.

<sup>11</sup> Зинатуллин З. З. Проблемы уголовного процесса России. Ижевск: Детектив-информ, 2008. С. 70; Азарова В. А., Таричко И. Ю. Функция судебного контроля в истории, теории и практике уголовного процесса России. Омск: Омск. гос. университет, 2014. С. 133.

Думается, что приведенная точка зрения, унифицирующая подход к понятию «правосудие», в современных правовых реалиях является достаточно спорной. Так, мы солидарны с позицией Л. А. Воскобитовой о том, что правосудие по содержанию — это правоприменительная деятельность суда, реализуемая в различных формах, в числе которых и судебный контроль, и судебное санкционирование, и контрольно-ревизионная деятельность вышестоящих судебных инстанций<sup>12</sup>.

В данном контексте к « правосудию может быть отнесена любая судебная деятельность, осуществляемая в предусмотренной законом форме, основы которой определены на конституционном уровне (непосредственность, непрерывность, гласность, устность, неизменность состава суда и т.д.). Дополнительным аргументом может являться и позиция законодателя, который толкует форму реализации судебной власти именно как правосудие, осуществляемое в ходе судебного заседания в досудебных и судебных стадиях производства по уголовному делу (п. 50 ст. 5 УПК РФ)»<sup>13</sup>.

Итак, можно сделать следующий вывод. Правовой статус суда в уголовном судопроизводстве детерминируется отсутствием публичного либо личного интереса в исходе уголовного дела, что не только предопределяет состязательную форму судопроизводства, но и является гарантией независимости судебной власти при осуществлении правосудия. Понятие «суд» является собирательным, поскольку с одной стороны — это государственное учреждение, входящее в судебную систему, с другой стороны — судья является носителем власти, рассматривающим уголовное дело по существу и выносящим решения, предусмотренные законом.

Судебная система обладает признаком инстанционности, обусловленным ее внутренней иерархической структурой. Наличие судебных инстанций предопределяет движение уголовного дела, является структурным механизмом реализации функции внутреннего судебного контроля и надзора, а также

---

<sup>12</sup> Воскобитова Л. А. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона как основание к отмене приговора: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1979. С. 181.

<sup>13</sup> Там же.

обеспечивает защиту прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и иных заинтересованных лиц.

Полномочия суда рассматриваются с позиций функционального критерия, а именно: разрешение уголовного дела по существу; контроль за деятельностью органов предварительного расследования; рассмотрение жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу; реагирование на допущенные в ходе производства по уголовному делу нарушения прав и свобод граждан, принципа законности, установленные обстоятельства, способствовавшие совершению преступления путем вынесения частного определения или постановления.

## **1.2 Виды составов суда. Подсудность**

Главенствующее положение суда среди участников уголовного судопроизводства определяют Конституция РФ и УПК РФ, наделяя его исключительными полномочиями, закрепленными в ст. 29 УПК РФ.

«Применительно к полномочиям судебной власти в уголовном процессе особое значение имеет состав суда, которым определяется количественная совокупность и качественная характеристика лиц, уполномоченных осуществлять правосудие»<sup>14</sup>.

Анализ положений ст. 30 УПК РФ позволяет утверждать, что составы суда дифференцируются в зависимости от категории уголовного дела, звена судебной системы и судебной инстанции:

«1) судья единолично рассматривает по существу подавляющее большинство уголовных дел по первой инстанции, реализует контрольные полномочия в досудебном производстве, а также в стадии исполнения приговора. Кроме того, судья единолично рассматривает дела в апелляционном порядке в отношении судебных решений, выносимых мировыми судьями, а также в отношении решений по уголовным делам небольшой тяжести,

---

<sup>14</sup> Быков В. М. Проблемы суда первой инстанции // Российская юстиция. 2015. № 3. С. 25.

рассмотренным районным судом и гарнизонным военным судом, и при пересмотре промежуточных решений указанных судов (ч. 3 и 4 ст. 30 УПК РФ);

2) коллегиальный состав суда включает в себя трех профессиональных судей либо одного профессионального судью и двенадцать присяжных заседателей»<sup>15</sup>.

Следует отметить, что проблема состава суда, рассматривающего уголовные дела по первой инстанции, всегда являлась предметом дискуссий ученых и практиков. Это верно подмечено профессором К.Ф. Гуценко, которой говорит, что это «объясняется это, прежде всего стремлением найти тот оптимальный вариант состава суда, при котором вероятность судебных ошибок была бы сведена к минимуму, а по заблуждениям неумных оптимистов – нулю»<sup>16</sup>.

«Ш. Монтескье выступал против единоличного рассмотрения уголовных дел. А всем известный юрист И. Бентам, наоборот, полагал, что один судья лучше коллегии, так как он полагается только на свое мнение и несет на себе бремя ответственности за принятое судебное решение по уголовному делу. Неоднозначным было мнение ученых, практиков, политиков на протяжении всей истории уголовного судопроизводства по вопросу о необходимости рассмотрения дел в составе суда с участием присяжных заседателей. К примеру, Наполеон говорил, что смешно видеть, когда люди без таланта и знания приглашаются отправлять правосудие в уголовном процессе с участием присяжных заседателей, а специалисты в области юриспруденции при этом играют пассивную роль»<sup>17</sup>. Немецкий юрист Р. Иеринг о присяжных говорил следующее: «присяжные – хорошие люди, но плохие музыканты, не способные быть судьями: у них нет знания права, приобретаемого лишь его изучением; чувства законности, развиваемого лишь профессией; сознания ответственности,

---

<sup>15</sup> Уголовный процесс / Под ред. К.Ф. Гуценко. М., 2018– С. 257.

<sup>16</sup> Там же..

<sup>17</sup> Там же.

обусловливаемого лишь должностью; самостоятельности в суждениях, развивающейся только путем практики»<sup>18</sup>.

Из сказанного выше, нетрудно сделать вывод, что рассмотрение уголовных дел осуществляется следующими составами судей: единолично мировым судьей, судьей районного (городского) суда, судом в составе трех профессиональных судей, судом с участием присяжных заседателей.

Коллегиальный состав суда трех профессиональных судей предусмотрен для вышестоящих судебных инстанций, реализующих контрольно-ревизионные полномочия.

Коллегиальный состав суда, включающий одного профессионального судьи и двенадцать присяжных заседателей допускается по незначительному перечню уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях.

С участием присяжных заседателей по ходатайству обвиняемого суд субъекта Российской Федерации рассматривает уголовные дела: – о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1, ст. 277, 295, 317, 357 УК РФ, совершенных женщинами и мужчинами в возрасте 18 лет и старше, при условии, если преступление окончено и не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности до начала судебного разбирательства; – о преступлениях, предусмотренных ч. 3 ст. 126, ст. 209, ч. 4 ст. 210, ч. 1–3 ст. 211, ст. 227, 353–356, 358, ч. 1, 2 ст. 359 и ст. 360 УК РФ, совершенных женщинами и мужчинами, независимо от возраста, в котором совершено преступление, и других критериев (стадии совершения преступления, истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности). С участием присяжных заседателей по ходатайству обвиняемого суды районного звена рассматривают уголовные дела: – о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1, ст. 277, 295, 317, 357 УК РФ, совершенных женщинами и мужчинами в возрасте 18 лет и старше, если преступление не окончено (приготовление, покушение) либо

---

<sup>18</sup> Иеринг Р. Цель в праве. – СПб., 1881. – С. 302–303.

если истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности до начала судебного разбирательства; – о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 105, ч. 4 ст. 111 УК РФ, совершенных женщинами и мужчинами в возрасте 18 лет и старше, независимо от других критериев (стадии совершения преступления, истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности).

Важную роль при «отнесении рассмотрения уголовных дел к компетенции того или иного состава суда играет подсудность уголовного дела. Подсудность – это институт (совокупность правовых норм), регулирующий относимость подведомственных судам дел к ведению конкретного суда судебной системы для их рассмотрения по первой инстанции.

Компетенция и подсудность - две близкие категории, которые в уголовно-процессуальной литературе употребляются в различных соотношениях. Зачастую эти два понятия определяются в виде синонимов и применяются как равнозначные - то есть одно вместо другого»<sup>19</sup>. Соотношение этих понятий определял по-своему Л. Н. Гусев. «Подсудность - это часть компетенции суда. Следовательно, нельзя ставить знак равенства между понятиями компетенции суда и подсудности или употреблять эти термины один вместо другого. Компетенция - весь объем полномочий суда, а подсудность - только часть его прав»<sup>20</sup>.

Некоторые и сегодня придерживаются аналогичного взгляда. К примеру, В. В. Вандышев говорит, что «компетенция суда и подсудность не тождественные понятия. Они относятся, друг к другу как целое к части, где общим является компетенция, а ее элементом (частью) - подсудность»<sup>21</sup>. Полное или частичное отождествление подсудности с компетенцией происходит вследствие того, что в термин «подсудность» вкладывается различное содержание, по разному определяется это понятие.

<sup>19</sup> Любавин А.А. Понятие и виды подсудности в советском уголовном процессе // Труды Томского государственного университета имени В. В. Куйбышева. Т.137. Томск, 1957.С.114.

<sup>20</sup> Гусев Л.Н. Подсудность уголовных дел. М.: Гос. изд-во юр. лит., 1955.С.9.

<sup>21</sup> Вандышев В.В. Уголовный процесс: Курс лекций. СПб.: Питер, 2015. С.257.

Особый интерес вызывает определение и комментарий, данные еще в 1957 г. А. А. Любавиным. «Подсудность, - указывал он, - не есть признаки дела или только его свойство. Подсудность - это, прежде всего, свойство судебного органа, его право и обязанность на рассмотрение конкретного круга дел. Подсудность - это принадлежность дела суду, определяемая признаками дела, а не сами признаки или их совокупность»<sup>22</sup>.

«Содержание и объем прав и обязанностей, - продолжает А. А. Любавин, - определяются законодателем в зависимости от положения суда (от его места в судебной системе, задач, компетенции и т.д.) и от свойств уголовных дел, точнее было бы сказать, от свойств преступлений (от степени общественной опасности, места, времени совершения, объекта преступного посягательства и др. признаков)»<sup>23</sup>.

Таким образом, подсудность определялась А. А. Любавиным как «право и обязанность определенного суда на рассмотрение конкретного круга дел, а содержание и объем этих прав и обязанностей - определяются в зависимости от положения суда (от его места в судебной системе, задач, компетенции и т.д.) и от свойств преступлений (от степени общественной опасности, места, времени совершения, объекта преступного посягательства и других признаков). Особенно примечательно, что автор обращает внимание на значение для подсудности признаков именно преступлений. Кроме того, по его замыслу, в определении подсудности дела значение имеют не только свойства (признаки) преступления, которые сами по себе не являются подсудностью, но и положение суда, его место в судебной системе, его компетенция. В позиции автора достаточно четко просматривается двойственная сущность подсудности»<sup>24</sup>.

Одной из правовых гарантий, позволяющих осуществлять судебную защиту эффективно, достаточно и справедливо, является предусмотренное ст.

---

<sup>22</sup> Любавин А.А. Понятие и виды подсудности в советском уголовном процессе // Труды Томского государственного университета имени В. В. Куйбышева. Т.137. Томск, 1957.С.114.

<sup>23</sup> Там же.

<sup>24</sup> Там же.

47 Конституции РФ право на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом<sup>25</sup>. Данная норма закреплена в ч. 3 ст. 8 УПК РФ<sup>26</sup>. Как «абсолютную ценность» признает Всеобщая декларация прав человека возможность рассмотрения дел «компетентными национальными судами»<sup>27</sup>. А.Ф. Кони вопрос подсудности в уголовном процессе считал одним из основных<sup>28</sup>. Нельзя не согласиться с утверждением И.М. Гильманова и М.М. Гильманова о том, что «вопросы подсудности актуальны были во все времена»<sup>29</sup>.

Об актуальности проблем уголовно-процессуальной подсудности пишут и другие авторы<sup>30</sup>. В УПК РФ 2001 г. существенно расширена подсудность дел, рассматриваемых мировыми судьями, а также судом присяжных, введены дифференцированные формы производства в суде первой инстанции. Определены правила подсудности жалоб, подаваемых в суд в рамках досудебного производства. Свое законодательное закрепление получило производство в суде апелляционной инстанции.

Подсудность, вне всякого сомнения, является одним из процессуальных институтов, связанных с обеспечением прав в уголовном судопроизводстве. Только выяснив вопрос о правильности направления дела по подсудности, суд имеет возможность осуществлять основную функцию по отправлению правосудия. Между тем с момента вступления в силу УПК РФ 2001 г. принят ряд законов, существенно изменивших и дополнивших уголовно-процессуальный закон.

<sup>25</sup> Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. : с изм., внес. федеральными конституционными законами от 5 февр. 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

<sup>26</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ : ред. от 27 дек. 2018 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>27</sup> Всеобщая декларация прав человека : принята 10 дек. 1948 г. Генеральной Ассамблеей ООН // Российская газета. 1995. № 67. 5 апр.

<sup>28</sup> Кони А.Ф. Курс уголовного судопроизводства. М., 2011.

<sup>29</sup> Гильманов И.М., Гильманов М.М. Вопросы подсудности мировому судье составов преступлений из гл. 16 УК РФ // Теория и практика общественного развития. 2014. № 2. С. 428.

<sup>30</sup> Халилова В.Л. Некоторые особенности определения подсудности уголовных дел военным судам // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. 2016. № 2. Т. 1. С. 255–261.

С 1 января 2013 г. расширена подсудность рассмотрения дел в апелляционном порядке, представляющая сегодня единственный вариант пересмотра дел по не вступившим в силу решениям суда<sup>31</sup>. С принятием федеральных законов от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ<sup>32</sup> и от 29 декабря 2017 г. № 467-ФЗ<sup>33</sup> изменена подсудность суда с участием присяжных заседателей, стало возможным рассмотрение дела на уровне районного звена судьей районного суда, гарнизонного военного суда и коллегией из шести присяжных заседателей.

Уменьшено до восьми число присяжных заседателей при рассмотрении дела в суде областного звена. Складывающаяся судебная практика ввиду принятых законодательных новелл предопределяет и необходимость по-новому взглянуть на проблемы подсудности в уголовном судопроизводстве. В настоящее время проводится еще более масштабная реформа, связанная с принятием Федерального конституционного закона от 29 июля 2018 г. № 1-ФКЗ, а также созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции<sup>34</sup>.

Президент РФ В.В. Путин, оценивая проводимую реформу, отметил, что создание надрегиональных проверочных инстанций – новых самостоятельных кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции – явилось важным шагом в повышении независимости и беспристрастности российских судов, что

---

<sup>31</sup> О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации : федер. закон от 29 дек. 2010 г. № 433-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. № 1. Ст. 45.

<sup>32</sup> О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей : федер. закон от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ // Там же. 2016. № 26 (ч. I). Ст. 3859.

<sup>33</sup> О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» : федер. закон от 29 дек. 2017 г. № 467-ФЗ // Там же. 2018. № 1 (ч. I). Ст. 51.

<sup>34</sup> О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции : федер. конституц. закон от 29 июля 2018 г. № 1-ФКЗ // Там же. № 31. Ст. 4811.

такая модель судопроизводства полностью соответствует лучшим мировым стандартам<sup>35</sup>.

Безусловно, изменения, касающиеся системы судов общей юрисдикции, ставят новые вопросы о подсудности уголовных дел в судах апелляционной и кассационной инстанций. Среди теоретических проблем подсудности в уголовном судопроизводстве ключевой выступает правильное ее определение. В частности, О.Б. Порцева считает, что «подсудность – это совокупность признаков уголовного дела, определяющих его принадлежность к ведению конкретного суда для рассмотрения дела по первой инстанции»<sup>36</sup>.

Многие ученые-процессуалисты трактовали «понятие подсудность именно через признаки, по которым разрешается вопрос о суде первой инстанции, призванном рассматривать дело по существу»<sup>37</sup>. Однако за пределами данного толкования остается рассмотрение уголовных дел не только в суде первой инстанции, но и в вышестоящих судебных инстанциях, а также рассмотрение жалоб и ходатайств на досудебных стадиях уголовного процесса. Анализ позиций ученых в отношении критериев подсудности уголовных дел позволяет сделать вывод о том, что большинство авторов подходят к определению подсудности через призму рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции, оставляя без внимания вопросы подсудности в вышестоящих судебных инстанциях.

Такой подход обусловлен, видимо, и тем обстоятельством, что законодатель в статьях 31–36 УПК РФ предусматривает вопросы предметной, территориальной подсудности, подсудности при соединении уголовных дел, а также вопросы изменения подсудности применительно к суду первой инстанции. В качестве критерия подсудности следует указать и инстанционность, что особенно значимо ввиду создания апелляционных и кассационных судов. В связи с этим наиболее полным, целесообразным, как

---

<sup>35</sup> Участникам ежегодного семинара-совещания судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/letters/59812> (дата обращения: 14.02.2019).

<sup>36</sup> Порцева О.Б. Подсудность уголовных дел : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2004. С.13с.

<sup>37</sup> Уголовный процесс : учебник / под ред. проф. К.Ф. Гуценко. М., 2015.С.173.

нам кажется, является следующее определение: «Подсудность представляет собой совокупность признаков уголовного дела, ходатайств и жалоб, определяющих его принадлежность к ведению конкретного суда для рассмотрения дела по первой и вышестоящей инстанции, а также для рассмотрения ходатайств и жалоб в досудебном производстве». В уголовно-процессуальной доктрине принято различать с учетом признаков (свойств) уголовного дела три основных вида подсудности: предметную, территориальную, персональную<sup>38</sup>.

Дополнительно предлагается выделять подсудность по составу суда<sup>39</sup>. Вопрос о составе суда при рассмотрении уголовного дела разрешается практически одновременно с определением его подсудности. На наш взгляд, эти категории взаимосвязаны. Например, в уголовных делах с участием присяжных заседателей, помимо решения вопроса о предметной или родовой подсудности в связке с вопросом о подсудности по составу суда, необходимо учитывать и позицию обвиняемого, которая выражена в наличии или отсутствии ходатайства о рассмотрении дела судом присяжных. В данном случае, по нашему мнению, очевидна подсудность по составу суда как вид подсудности.

Некоторые сложности в аспекте персональной подсудности вызывает рассмотрение уголовных дел военными судами. К примеру, в соответствии с ч. 7.1 ст. 31 УПК РФ, если дела о преступлениях, совершенных в соучастии, подсудны военному суду в отношении хотя бы одного из соучастников, а

---

<sup>38</sup> Тарасов А.А. Состав суда по новому УПК России // Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства в России : материалы науч. конф. / отв. ред. И.Б. Михайловская. М., 2016. ; Мусиенко Т.В. Правила определения территориальной подсудности уголовного дела как гарантия компетентного суда // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 2. С. 236–240; Николайченко О.В. Сущность родовой подсудности и процессуальные последствия ее нарушения // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. № 4 (117). С. 153–160.

<sup>39</sup> Гурская С.Н. Подсудность уголовных дел суду с участием присяжных заседателей // Актуальные проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых ученых : сб. ст. по материалам V науч.-практ. конф. молодых ученых Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, посвященной 20-летию принятия Конституции Российской Федерации / под ред. Т.Л. Козлова и К.В. Ображиева. М., 2013. ; Легостаев В.П., Пилюгина Т.В. К вопросу об изменениях и дополнениях в российском законодательстве о присяжных заседателях // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. № 2. С. 76–79; Дудко Н.А. Критерии подсудности уголовных дел суду присяжных // Известия Алтайского государственного университета. 2017. № 6 (98). С. 39–42.

выделение уголовного дела в отношении остальных лиц невозможно, такие дела в отношении всех лиц рассматриваются соответствующим военным судом. Установление исключительной подсудности уголовных дел военным судам преследует цель более компетентного подхода к доказыванию и принятию решений по уголовным делам, в рамках которых исследуются вопросы, связанные с военной службой.

Из содержания вышеуказанной нормы следует вывод о том, что если все-таки возможно выделение уголовного дела в отношении остальных лиц, не являющихся военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы, то оно будет рассматриваться в обычном «гражданском» суде. Однако это обстоятельство может создавать трудности для эффективной реализации функции правосудия, поскольку выделение уголовного дела не исключает того, что в ходе его рассмотрения возникнут сложные вопросы о различных аспектах военной службы, требующие специальных знаний и опыта специализированного судьи военного суда. Сложностями сопровождается и объяснение понятия предметного признака подсудности с учетом стадии исполнения приговора.

Он определяется специальными нормами ст. 396 УПК РФ и ч. 1 ст. 400 УПК РФ, существенно отличаясь от общих положений о подсудности, относящихся к стадии рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции. Итак, в УПК РФ должны быть четко закреплены критерии для решения вопроса о подсудности. Все ее виды, установленные уголовно-процессуальным законом, учитываются одновременно при решении вопроса о том, каким судом и в каком составе будет рассмотрено уголовное дело

Критериями (видами) подсудности уголовных дел предлагаем считать следующие:

- 1) предметная (родовая) подсудность;
- 2) территориальная (местная) подсудность;
- 3) персональная подсудность;
- 4) подсудность при соединении уголовных дел;

- 5) инстанционная подсудность;
- 6) подсудность по составу суда.

«Родовой признак подсудности уголовного дела определяется характером совершенного преступления, который выражается в его уголовно-правовой квалификации. Этот признак используется для разграничения уголовных дел преступлениях между различными звеньями одноименных судов и составами этих судов»<sup>40</sup>.

Общее правило территориальной подсудности заключается в том, что уголовное дело должно быть рассмотрено по месту совершения преступления. В случае, когда преступление является длящимся, т.е. началось в одном месте, а завершилось в другом, дело должно рассматриваться в суде по месту окончания преступной деятельности (ч. 2 ст. 32 УПК).

Теперь поговорим о персональном признаке подсудности уголовных дел, при этом заметим, что он обусловлен особенностями личности обвиняемого. Данный признак «определяется в зависимости от должности или служебного положения обвиняемого, в связи с этим разграничение подсудности уголовных дел осуществляется между различными звеньями судов общей юрисдикции; между гражданскими и военными судами общей юрисдикции; между звеньями одноименных военных судов»<sup>41</sup>. Рассматриваемый признак является определяющим при установлении подсудности уголовных дел военным судам.

Если несколько преступлений совершены в разных местах, дело должно рассматриваться в том месте, где было совершено большинство преступлений или совершено более тяжкое из них (ч. 3 ст. 32 УПК).

«Подсудности по связи дел, а определяется он взаимосвязью уголовных дел, которые подсудны судам разных звеньев или различным судам одного звена»<sup>42</sup>. Заметим, существующий пробел, который заключается в том, что УПК РФ не урегулировал вопроса об определении подсудности уголовного дела в

---

<sup>40</sup> Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учеб. // Отв. ред. П.А. Лупинская. М., 2015. С. 87–90.

<sup>41</sup> Там же.

<sup>42</sup> Там же.

том случае, если одним лицом совершено несколько преступлений, одни из которых подсудны суду общей юрисдикции гражданской ветви, а другие – военному суду.

Судебная практика исходит из того, что в таких случаях применяются правила ч. 7 ст. 31 УПК РФ. Таким образом, исследуя нормы уголовно-процессуального закона, следует заметить, что порядок определения подсудности соединенных дел не достаточно урегулирован, что заставляет прибегать к смысловому толкованию законов либо к сложившейся судебной практике»<sup>43</sup>.

Любое уголовное дело, переданное из одного суда в другой в порядке, установленном ст. 34 и 35 УПК РФ, подлежит безусловному принятию к производству тем судом, которому оно передано. «Представляется, что результаты проведенного исследования состава суда при рассмотрении уголовных дел и подсудности уголовных дел могут быть полезны в практической деятельности правоприменителя»<sup>44</sup>.

Закон содержит множество норм, регламентирующих подсудность уголовных дел, что свидетельствует о наличии самостоятельного процессуального института. Соответствующие нормы определяют полномочия различных звеньев судебной системы по рассмотрению той или иной категории уголовных дел, порядок определения подсудности уголовных дел и их передачи из одного суда в другой, процессуальный порядок разрешения вопросов, возникающих по поводу подсудности, и др. Но в настоящее время в УПК РФ критерии определения подсудности приводятся в несколько размытом виде. Основная статья 31 под названием «Подсудность уголовных дел» определяет, по сути, два критерия (вида) подсудности: предметный (родовой) и персональный. В следующей статье 32 предусмотрены правила территориальной подсудности уголовного дела, а в статье 33 – правила установления подсудности при соединении уголовных дел. Сегодня, исходя из

---

<sup>43</sup> Порцева О.Б. Подсудность уголовных дел: Дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2017. С. 146.

<sup>44</sup> Там же.

вышеизложенного, на наш взгляд, существует несколько главных проблем в нормативном регулировании вопросов подсудности уголовных дел.

Прежде всего, в названии главы УПК РФ, содержащей статьи, регламентирующие подсудность, содержится только указание на суд как на участника уголовного судопроизводства, но отсутствует указание на подсудность как уголовно-процессуальную категорию и институт. Кроме того, не закреплено нормативное определение понятия «подсудность уголовных дел», что вызывает неоднозначные подходы в применении таких смежных терминов, как «подведомственность», «юрисдикция», «компетенция» и др.

Еще один проблемный вопрос – отсутствие системности в изложении основных видов (критериев определения) подсудности. Для решения перечисленных проблем требуется комплексный подход в регламентации основных положений о подсудности уголовных дел и соответствующая логика изложения.

Во-первых, представляется необходимым указать на подсудность в названии главы 5 «Суд», определив ее как «Суд и подсудность».

Во-вторых, следует дать четкое, законодательное определение категории «подсудность уголовных дел» и закрепить ее в УПК РФ. С этой целью ввести новый пункт в ст. 5 УПК РФ, посвященную основным понятиям, используемым в УПК РФ, либо ввести новую ст. 29.1 «Подсудность уголовных дел», в отдельных частях которой отразить определение подсудности и основные ее виды (критерии).

В-третьих, в рамках отдельных последующих статей целесообразно изложить основные виды (критерии) подсудности, включающие определение соответствующего вида (критерия) и правила его определения.

В-четвертых, перспективным направлением реформирования уголовно-процессуального законодательства является определение подсудности уголовных дел в зависимости от дифференцированного подхода к категории преступлений.

Так, во Франции предметная подсудность уголовного дела устанавливается в зависимости от тяжести совершенного преступного деяния. Правонарушения подразделяются на три категории: проступки (*contraventions*), деликты (*délits*), преступления (*crimes*) (ст. 111-1 Уголовного кодекса Франции). Подобная дифференциация существует в ряде других зарубежных стран, дает свой положительный эффект и поддерживается многими процессуалистами.

Данный подход открывает возможность развития упрощенных производств. В современной России активно обсуждается вопрос о закреплении в законодательстве такой категории деяний, как уголовный проступок<sup>45</sup>.

В частности, Уполномоченный по правам человека Т.Н. Москалькова выступила с инициативой о введении в Уголовный кодекс РФ нового вида ответственности – уголовного проступка, подчеркнув, что «в настоящее время нет переходного состояния от административного правонарушения к уголовному»<sup>46</sup>.

20 сентября 2016 г. о подобном предложении говорил в своем выступлении председатель Верховного суда РФ В.М. Лебедев<sup>47</sup>. Очевидно, что дифференциация категорий преступлений вызовет необходимость дифференцированного подхода к уголовному судопроизводству по ним, в том числе и определения подсудности уголовного проступка.

Таким образом, можно сделать следующий вывод.

Подсудность – самостоятельный институт уголовно-процессуального права. Его нормами регулируются отношения, возникающие между субъектами уголовного судопроизводства по поводу рассмотрения и разрешения уголовных дел в судах, а также в связи с рассмотрением и разрешением жалоб, ходатайств, иных обращений. Главным назначением этого института является

<sup>45</sup> Лукожев Х.М., Долгов А.М. Дознание как форма предварительного расследования : монография. М., 2018. 160 с.

<sup>46</sup> Москалькова предложила дополнить УК статьей об уголовном проступке [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.ru/news/view/133721>

<sup>47</sup> Уголовный проступок как промежуточный «этаж» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.fparf.ru/news/all\\_news/blogs/gasparyan/ugolovnyy-prostupok-kak-promezhutochnyy-etazh/](http://www.fparf.ru/news/all_news/blogs/gasparyan/ugolovnyy-prostupok-kak-promezhutochnyy-etazh/)

разграничение полномочий всех звеньев судебной системы по реализации функций судебной власти в уголовном судопроизводстве. Критериями (видами) подсудности уголовных дел предлагаем считать следующие: 1) предметная (родовая) подсудность; 2) территориальная (местная) подсудность; 3) персональная подсудность; 4) подсудность при соединении уголовных дел; 5) инстанционная подсудность; 6) подсудность по составу суда.

## 2. ПОЛНОМОЧИЯ СУДА В ОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

### 2.1 Роль суда на досудебных стадиях уголовного процесса

Концепция правовой реформы уголовного процесса непосредственно касается деятельности суда в уголовном судопроизводстве. Однако на первый взгляд может показаться, что деятельность суда - это в большей мере деятельность по установлению виновности-невиновности лица в ходе судебного разбирательства и назначению справедливого наказания или освобождению от него. Досудебное производство в российском уголовном процессе испокон веков было розыскным (инквизиционным), поэтому суд как участник досудебного производства до сих пор, на наш взгляд, воспринимается не совсем правильно.

«Достаточно только проанализировать высказывания ученых по вопросу, какую функцию отвел законодатель суду в досудебном производстве – функцию правосудия или судебного контроля. На этот счет даже высшие судебные инстанции РФ высказывали свое мнение. Полагаем, что этот вопрос следует осмысливать в целом - изучая теоретико-правовые основы судебной власти: ее сущность, содержание, признаки, место и роль в системе правового государства.

Самым важным, от чего стоит отталкиваться, это необходимость обеспечения условий подлинной независимости судебной власти при осуществлении правосудия. Общепринятым является представление о правосудии как о деятельности суда, которая заключается в разрешении правового конфликта в процессуальном порядке путем применения норм права к установленным фактам и отношениям»<sup>48</sup>.

Так, М.С. Строгович отмечает, что правосудие – это «государственная деятельность, осуществляемая судом, заключающаяся в том, что суд путем

---

<sup>48</sup> Вандышев В.В. Уголовный процесс: Курс лекций. СПб.: Питер, 2015. С.257.

разбирательства и разрешения уголовных и гражданских дел в установленных законом правовых (процессуальных) формах защищает от всяких посягательств государство, права и законные интересы граждан, учреждений, организаций, обеспечивает законность в деятельности учреждений, организаций, должностных лиц, в поведении граждан»<sup>49</sup>.

Заслуживает внимания определение А.А. Мельникова, согласно которому «правосудие - это одна из форм государственного управления, средство выполнения государством внутренней функции охраны правопорядка, собственности, прав и свобод граждан путем разрешения специальным органом государственной власти — судом - гражданских и уголовных дел по правилам, предусмотренным гражданским и уголовно-процессуальным правом, т.е. путем применения от имени государства норм права к установленным в судебном заседании фактам и правоотношениям, а в необходимых случаях - и мер принуждения к правонарушителям»<sup>50</sup>.

В.М. Семенов полагает, что «правосудие — это деятельность независимого суда по надлежащему рассмотрению и разрешению в процессуальном порядке уголовных, гражданских и иных дел и правовых вопросов и применению на основе закона государственного принуждения к правонарушителям или оправданию невиновных в целях укрепления законности и правопорядка, предупреждения правонарушений, охраны от всяких посягательств конституционного строя, прав и интересов граждан, организаций, общества и государства»<sup>51</sup>.

Таким образом, функция правосудия является центральной в уголовном судопроизводстве и может быть определена как процессуальная деятельность, направленная на разрешение конфликта между сторонами обвинения и защиты, а также окончательное вынесение решения о виновности лица и назначении ему наказания или невиновности лица. Единственным участником уголовного

<sup>49</sup> Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. В 2-х т. М., 1968. Т. 1. С.53.

<sup>50</sup> Мельников А.А. Понятие и содержание правосудия. Осуществление правосудия только судом // Конституционные основы правосудия в СССР / Под ред. В.М. Савицкого. М., 1981. С.129.

<sup>51</sup> Судебная власть. Правоохранительные органы Российской Федерации: Учебное пособие. Екатеринбург, 2016. (Автор главы — В.М. Семенов). С.187.

процесса, исполняющим эту функцию, является суд. Подчеркнем, что, по нашему мнению, суд выполняет функцию правосудия на всех стадиях, в которых он участвует в деле. В частности, в досудебном производстве функция правосудия осуществляется в разрешении судом конфликта, связанного с ограничением прав лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.

«Тезис о том, что вся деятельность суда в досудебном производстве направлена к единой цели уголовного судопроизводства – установлению истины, нуждается в обсуждении, так как в настоящее время существуют различные мнения ученых процессуалистов о сущности деятельности суда в досудебном производстве.

Досудебное производство имеет публичное начало. Равенство прав сторон, о котором может идти речь в досудебном производстве, можно понимать только в смысле: участники равны в использовании предоставленных им уголовно-процессуальным кодексом прав»<sup>52</sup>.

Поэтому столь актуальным является вопрос о деятельности суда в досудебном производстве. Однако это только теоретические аспекты данного вопроса. Если говорить о практической составляющей необходимости судебного начала в досудебном производстве, то, полагаем, следует затронуть и вопросы коррупции, и как следствие, доверия правоохранительным органам со стороны граждан, соблюдения прав участников уголовного процесса, т.е. реалии применения УПК РФ еще более подтверждают необходимость участия суда в досудебном производстве.

Обратимся к анализу статей УПК РФ с тем, чтобы выявить, имеет ли суд право инициативы в досудебном производстве. «Первое полномочие, которое имеет большое значение в этом смысле, – это право суда по собственной инициативе при наличии оснований избрать в отношении подозреваемого или обвиняемого меру пресечения в виде залога или домашнего ареста при отказе в

---

<sup>52</sup> Вандышев В.В. Уголовный процесс: Курс лекций. СПб.: Питер, 2015. С.297.

удовлетворении ходатайства об избрании заключения под стражу (ч. 7.1 ст. 108 УПК РФ)»<sup>53</sup>.

Полагаем, что законодатель несправедливо лишил суд инициативы при продлении срока задержания до 72 часов для предоставления сторонами дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу (п. 3 ч. 7 ст. 108 УПК РФ).

Ни для кого не секрет, что, «вынося приговор, суд пристальное внимание уделяет тому, какая мера пресечения была избрана в отношении обвиняемого, и если это заключение под стражу, то приговора без реального лишения свободы не избежать, так как суд, как бы горько ни было это осознавать, старается «покрыть» назначенным наказанием срок, проведенный лицом в следственном изоляторе, т.е. срок заключения под стражу.

Вынесенное без достаточного внимания решение суда о заключении под стражу в одинаковой степени отрицательно влияет и на исход расследования, и на соблюдение прав и свобод личности в уголовном процессе. Тем более законодатель последовательно, внося изменения в УПК РФ, восполняет пробелы установления истины по уголовному делу»<sup>54</sup>.

Последние изменения ст. 237 УПК РФ, в которой отменен запрет на производство следственных или иных процессуальных действий, а также исключен срок 5 суток для устранения препятствий к рассмотрению уголовного дела судом, внесение в ч. 6 ст. 162 УПК РФ срока для производства дополнительного расследования, позволяют отметить, что законодатель стремится подчеркнуть, что цель уголовного процесса не скорейшее вынесение приговора, а установление истины, в том числе и путем возвращения уголовного дела на дополнительное расследование.

«По вопросу возвращения уголовного дела на дополнительное расследование также нет единого мнения ученых. На первый взгляд может

---

<sup>53</sup> Курс уголовного судопроизводства: Учеб.: В 3 т. / Под ред. В.А. Михайлова. Т. 2. М., Воронеж, 2016. С.185.

<sup>54</sup> Там же.

показаться, что институт дополнительного расследования идет вразрез с принципом состязательности – уголовное дело расследовано в полном объеме, все обстоятельства, подлежащие доказыванию (ст. 73 УПК РФ), установлены, обвинительное заключение утверждено прокурором, уголовное дело направлено в суд.

На этом функция уголовного преследования, выражающаяся в расследовании, окончена. Далее начинает реализовываться функция правосудия, но обнаруживаются неустранимые судом препятствия, которые требуют дополнительного расследования. И так может быть до бесконечности»<sup>55</sup>.

Тем самым орган, осуществляющий расследование, может сколь угодно раз исправлять те ошибки, которые были им допущены в ходе предварительного расследования. Однако полагаем, что такие рассуждения сужают цель уголовного судопроизводства и не позволяют мыслить масштабно, в философском значении понятия «цель».

Итак, можно сделать следующий вывод.

Правосудие не что иное, как форма государственной деятельности, хотя бы потому, что судебная власть – это одна из трех ветвей государственной власти; обязанность этой формы государственной власти - в рассмотрении и разрешении отнесенных к компетенции суда дел, в нашем случае - уголовных.

Составляющими деятельности суда при осуществлении правосудия являются: установление фактического события, по поводу которого ведется судопроизводство, применение к этому фактическому событию соответствующей правовой нормы, решение суда по конкретному конфликтному случаю. Вся деятельность суда осуществляется в установленном законом процессуальном порядке, что подчеркивает строгую процессуальную форму российского уголовного процесса. Правосудие осуществляется, реализуя свое назначение через защиту прав и охраняемых законом интересов личности, организаций и государства в целом. Таким образом, полагаем, что в

---

<sup>55</sup> Уголовный процесс / Под ред. К.Ф. Гуценко. М., 2018.С.218.

досудебном производстве суд реализует функцию правосудия, тем самым внося в уголовно-процессуальную форму досудебного производства элемент состязательности, и его деятельность является одним из элементов системы гарантий соблюдения прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве.

## **2.2 Понятие, содержание и виды судебного контроля на досудебном производстве**

Контроль за деятельностью органов предварительного расследования является самостоятельным направлением судебной деятельности, которое осуществляется в нескольких формах.

1. Применение мер принуждения, существенным образом ограничивающих конституционные права и свободы участников уголовного судопроизводства. В соответствии с ч. 2 ст. 29 УПК РФ к числу таких мер относятся заключение под стражу, домашний арест, залог, а также продление срока содержания под стражей или срока домашнего ареста, применение иных мер принуждения (временное отстранение подозреваемого или обвиняемого от должности, денежное взыскание). Заметим, что, несмотря на исключительный характер названных полномочий суда, их реализация судебной властью является пассивной, поскольку соответствующее ходатайство вносится должностным лицом, ведущим производство по уголовному делу (ст. 107-109 УПК РФ).

В соответствии с ч. 3 ст. 389.2 УПК РФ ограничение конституционных прав на свободу и личную неприкосновенность, права частной собственности, составляющих предмет судебной деятельности, может быть обжаловано заинтересованными лицами еще до вынесения итогового решения по уголовному делу.

С учетом приведенного выше тезиса о том, что рассматриваемый вид деятельности является элементом понятия «правосудие», его форма носит состязательный характер, поскольку судебное заседание по решению вопросов о применении мер принуждения проводится с участием сторон, которые отстаивают свою процессуальную позицию путем представления доказательств, подлежащих непосредственному исследованию судом<sup>56</sup>. В этой связи позиция законодателя относительно ряда организационных вопросов,

---

<sup>56</sup> Печегин Д. А. Состязательное начало уголовного судопроизводства // РЖПИ. 2017. № 1. С. 171-176.

касающихся порядка уведомления сторон, рассмотрения ходатайств участников судебного заседания, остается неясной. В связи с отсутствием законодательной регламентации в специальной литературе высказывается точка зрения о том, что коль скоро инициатива применения меры принуждения принадлежит дознавателю (следователю), именно он должен нести обязанность уведомления заинтересованных лиц о дате, месте и времени судебного заседания<sup>57</sup>.

Мы категорически не согласны с таким подходом, поскольку он не соответствует сущности состязательного судебного процесса, а также порядку его организации, предусмотренному, например, для рассмотрения уголовного дела по существу, когда суд, используя весь арсенал имеющихся у него процессуальных средств, извещает стороны о судебном заседании (ст. 232, 389.12, 401.12 УПК РФ).

Традиционно в подготовительной части судебного заседания рассматривается вопрос о возможности слушания дела в отсутствие кого-либо из вызванных участников судопроизводства. Как следует из смысла ч. 4 ст. 108 УПК РФ в судебном заседании при решении вопроса о применении меры пресечения обязательно участие обвиняемого (подозреваемого), прокурора, защитника. Кроме того, соответствующим правом обладают законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого), руководитель следственного органа, следователь, дознаватель.

Принципиальное значение имеет явка обвиняемого (подозреваемого), к которому мера пресечения избирается только в его присутствии, за исключением случая объявления его в международный розыск (ч. 5 ст. 108 УПК РФ). Такой подход в специальной литературе неоднократно подвергался критике на том основании, что практическая реализация положений ч. 5 ст. 108 УПК РФ затруднена в случаях, когда обвиняемый скрылся и объявлен в

---

<sup>57</sup> Конярова Ж. К. Реализация дискреционных полномочий прокурора при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу по ходатайству следователя // Вестник Оренб. ун-та. 2008. № 83. С. 42.

местный либо федеральный розыск<sup>58</sup>. Верховный Суд РФ, учитывая позицию правоприменителя, допускает расширительное толкование ч. 5 ст. 108 УПК РФ при условии достоверного установления того факта, что обвиняемый (подозреваемый) скрылся от органов предварительного расследования и суда<sup>59</sup> и признает соответствующую практику судов законной<sup>60</sup>.

2. Санкционирование производства следственных действий, сопряженных с ограничением конституционных прав и свобод граждан: осмотр жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц; обыск и выемка в жилище; выемка заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи; обыск, осмотр и выемка в отношении адвоката; личный обыск, за исключением случаев, предусмотренных ст. 93 УПК РФ; выемка предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях; наложение ареста на корреспонденцию, разрешение на ее осмотр и выемку в учреждениях связи; наложение ареста на имущество; контроль и запись телефонных и иных переговоров; получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

Названная группа полномочий суда имеет исключительный характер, что следует из формулировки законодателя, предваряющей перечень следственных действий, составляющих предмет судебной деятельности, — «только суд, в том числе в ходе досудебного производства, правомочен принимать решения...».

Вместе с тем исключительность полномочий суда в данном случае имеет бинарную природу, поскольку в соответствии с ч. 5 ст. 165 УПК РФ в случаях, не терпящих отлагательства, последовательность действий может быть обратной — производство следственного действия предшествует судебному

<sup>58</sup> Барабаш А. С. Основания для избрания заключения под стражу, домашнего ареста, залога и их доказывание // Российский юридический журнал. 2016. № 5. С. 143; Щерба С. П., Попова А. В. Дискреционные полномочия прокурора при применении меры пресечения в виде заключения под стражу // Законность. 2016. № 1. С. 22-26

<sup>59</sup> постановление Пленума ВС РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога».

<sup>60</sup> Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017.

решению о его законности и обоснованности, которое с точки зрения получения доказательств все равно имеет определяющее значение.

Форма судебной деятельности по санкционированию производства следственных действий совпадает с процессуальным порядком применения мер принуждения, рассмотренным выше, что позволяет говорить об унификации соответствующей процедуры, формирующей, как уже было отмечено, единое направление деятельности суда в уголовном процессе. Вместе с тем данные виды деятельности не являются тождественными, поскольку имеют определенные отличия, которые, на наш взгляд, заключаются в следующем.

Так, суд не несет ответственности за законность и обоснованность производства следственного действия, ограничивающего конституционные права и свободы граждан, поскольку решение о его производстве, хоть и санкционируется судом, но принимается должностным лицом, ведущим предварительное расследование (ч. 2 ст. 38, ч. 3 ст. 41 УПК РФ), поскольку является частью его тактики. Соответственно, судебное решение о производстве следственного действия можно детерминировать как необходимое условие законности такового.

Мы позволим себе солидаризироваться с позицией, высказанной В. Ф. Васюковым, о том, что непосредственное ограничение прав участников судопроизводства осуществляется дознавателем, следователем в процессе совершения действий, обозначенных в ч. 2 ст. 29 УПК РФ<sup>61</sup>. Кроме того, судебное санкционирование в отличие от применения мер принуждения имеет проверочный характер, поскольку его процедура предполагает проверку судом наличия или отсутствия оснований для производства запрашиваемого органами расследования следственного действия.

И, наконец, в самой процедуре санкционирования, предусмотренной ст. 165 УПК РФ, отсутствуют элементы состязательности, так как законодатель не предполагает участия сторон в судебном заседании, ограничиваясь лишь

---

<sup>61</sup> Васюков В. Ф. Некоторые вопросы проведения следственных действий, направленных на обнаружение, фиксацию и изъятие электронных сообщений, переданных посредством мобильных абонентских устройств сотовой связи // Российский следователь. 2016. № 23. С. 16

предоставлением соответствующего права должностному лицу, заявившему соответствующее ходатайство.

В специальной литературе высказываются предложения о предоставлении права на участие в судебном заседании заинтересованным лицам, например, защитнику, подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему<sup>62</sup>. Полагаем, что такая позиция не свободна от критики, поскольку позитивный результат следственного действия в подавляющем большинстве случаев обусловлен внезапностью и конфиденциальностью его производства, что невозможно при привлечении к участию в судебном заседании указанных лиц.

Кроме того, при не достижении искомого результата следственного действия нивелируется значение его исключительного характера, сопряженного с ограничением конституционных прав граждан, делая его бессмысленным с доказательственной точки зрения.

Гарантией прав и законных интересов лиц, в отношении которых проводятся следственные действия, может служить возможность обжалования соответствующего постановления судьи в вышестоящую судебную инстанцию, а также инициирование процедуры судебного контроля, предусмотренной ст. 125 УПК РФ.

В связи с процедурой судебного санкционирования наиболее острые дискуссии в специальной литературе вызывает его предмет, недостаточно детализированный законодателем, который ограничился лишь установлением требований процессуальной формы, а именно:

- 1) согласование ходатайства о производстве следственного действия с руководителем следственного органа либо с прокурором;
- 2) срок рассмотрения ходатайства составляет 24 часа с момента поступления материалов в суд по месту производства предварительного расследования (следственного действия);

---

<sup>62</sup> Вилкова Т. Ю. Принцип неприкосновенности жилища в уголовном судопроизводстве: правовые основы, содержание, гарантии // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 2. С. 103-107

3) участие в судебном заседании представителя стороны обвинения (прокурора, следователя и дознавателя);

4) перечень решений, принимаемых судом по результатам рассмотрения ходатайства.

Сама процедура познавательной деятельности суда остается за пределами правового регулирования, что объясняется «наличием специфики каждого конкретного случая, обусловленного совокупностью обстоятельств уголовного дела»<sup>63</sup>.

Позволим себе усомниться в справедливости данного тезиса, поскольку анализ положений ст. 182-186 УПК РФ позволяет сформулировать ряд вопросов, подлежащих исследованию в судебном заседании:

1) наличие постановления о возбуждении уголовного дела, которое является процессуальным условием производства следственных действий, предусмотренных ч. 2 ст. 29 УПК РФ, за исключением тех, которые в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ могут проводиться в рамках проверки сообщения о преступлении (например, осмотр места происшествия без согласия проживающих в нем лиц);

2) наличие фактического основания производства следственного действия, которое легально установлено для каждого из них. Например, при производстве выемки должностное лицо, ведущее производство по уголовному делу, должно точно знать, где и у кого находятся искомые предметы и документы (ч. 1 ст. 183 УПК РФ);

3) исключительный характер ограничения конституционных прав участников уголовного судопроизводства, возможных при производстве запрашиваемого следственного действия.

В специальной литературе называются различные способы удостоверительной деятельности суда в рассматриваемом случае. Например, С. И. Ковалева полагает, что» следователь (дознаватель) должен предоставить

---

<sup>63</sup> Стельмах В. Ю. Несоблюдение процессуальной формы следственных действий: виды и последствия // Уголовное право. 2015. № 6. С. 108.

суду информацию о средствах доказывания, использовавшихся ранее, но оказавшихся безрезультатными»<sup>64</sup>.

С. А. Шейфер указывает, что «положительное решение суда по ходатайству, поданному в порядке ст. 165 УПК РФ, может быть получено при отсутствии иных легитимных путей получения искомой информации»<sup>65</sup>. Что касается рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу, то в отличие от иных полномочий суда данное полномочие не обладает свойством исключительности, поскольку аналогичные полномочия в соответствии со ст. 124 УПК РФ предоставлены прокурору и руководителю следственного органа».

По своему характеру полномочия по рассмотрению жалоб заинтересованных лиц имеют правовосстановительную природу, так как их реализация судом устраняет допущенные органами расследования нарушения конституционных прав граждан. В специальной литературе полномочия суда, предусмотренные ч. 3 ст. 29 УПК РФ, детерминируются как судебный контроль<sup>66</sup>.

Анализ обширной библиографии вопроса позволяет выделить несколько специфических признаков контрольной деятельности судебных органов.

Во-первых, отсутствие иерархической подчиненности, характерной для ведомственного контроля, что обусловлено тем фактом, что суд не относится к числу правоохранительных органов, имеющих соответствующую структуру.

Кроме того, рассмотрение жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц органов предварительного расследования не связано с инстанционностью судебной системы и осуществляется судом по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления либо по месту производства предварительного расследования.

---

<sup>64</sup> Ковалева С. И. К вопросу об участии судьи в доказывании при осуществлении судебного контроля на предварительном расследовании // Российская юстиция. 2014. № 4. С. 23-26.

<sup>65</sup> Шейфер С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам. М.: Норма, 2018. С. 71

<sup>66</sup> Лопаткина Н. А. Институт судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса России: Дисс. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2002. С. 49; Рябцева Е. В. Правосудие в уголовном процессе России: Монография. 2-е изд., доп. М.: Юрлитинформ, 2017. С. 12

Во-вторых, суд не является инициатором контрольной деятельности, поскольку реализует полномочия, предусмотренные ст. 125 УПК РФ лишь при наличии жалобы заинтересованного лица, которое «может выбрать и иной порядок защиты своих нарушенных прав, предусмотренный гл. 16 УПК РФ».

В-третьих, реализуя полномочия в рамках судебного контроля, суд принимает промежуточные решения, в которых констатируется наличие (отсутствие) нарушения, подлежащего устранению органом, его допустившим.

В-четвертых, с содержательной точки зрения судебный контроль представляет собой совокупность трех действий: выявление нарушения, обеспечение его устранения и анализ факторов его возникновения»<sup>67</sup>.

Процедура рассмотрения жалобы имеет состязательный характер. Так, инициатором судебного контроля, как уже было отмечено, является лицо, подавшее жалобу. При этом диспозитивная природа названного права характеризуется отсутствием легальных требований к форме и содержанию обращения в суд, что в специальной литературе оценивается позитивно с точки зрения реализации принципа свободы обжалования и механизма защиты прав и законных интересов лиц, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства<sup>68</sup>.

Мы позволим себе солидаризироваться с иной позицией. «Несомненной поддержки законодателя, на наш взгляд, заслуживает предложение о введении правила «необходимого минимума реквизитов, которое предусматривает перечень сведений, составляющих содержание любого официального документа, а именно, данные о: заявителе, его месте жительства, процессуальном статусе; органе, действия и решения которого обжалуются и которому адресуется жалоба.»<sup>69</sup>

«Указание в тексте документа названных сведений не составляет труда для заинтересованного лица, однако существенно упростит прием и

---

<sup>67</sup> Горшенев В. М., Шахов И. Б. Контроль как правовая форма деятельности. М.: Юридическая литература, 2017. С. 23

<sup>68</sup> Амельков Н. С. Заявитель в уголовном судопроизводстве России // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 5. С. 590-594.

<sup>69</sup> Махоркин И. Л. Полномочия суда и их реализация на стадии предварительного расследования: Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2017. С. 34.

рассмотрение жалобы, а, следовательно, послужит дополнительной гарантией доступа граждан к правосудию. На необходимость уточнения содержания жалобы с точки зрения формальных реквизитов неоднократно указывалось в обобщениях судебной практики применения ст. 125 УПК РФ, сделанных судами различного уровня»<sup>70</sup>.

Кроме того, «соответствующее дополнение текста рассматриваемой нормы уголовно-процессуального закона позволило бы, на наш взгляд, унифицировать общие требования к жалобам, подаваемым в различные судебные инстанции в процессе производства по уголовному делу, поскольку ст. 389.6, 401.4 УПК РФ уже содержат критерии содержательной допустимости апелляционной и кассационной жалоб»<sup>71</sup>.

Аналогичным образом должен решаться вопрос о форме подачи жалобы, поскольку отсутствие критериев таковой, прямо закрепленных в ст. 125 УПК РФ, позволяет делать утверждение о допустимости устного обращения за судебной защитой, что влечет за собой процедуру личного приема заявителя в суде, что не вполне приемлемо в состязательной процедуре.

«Группа полномочий суда по реагированию на допущенные в ходе производства по уголовному делу нарушения прав и свобод граждан, принципа законности, установленные обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, носит профилактический характер, так как основной целью их реализации является предотвращение «возникновения угрозы субъективному праву или государственным интересам в дальнейшей деятельности должностных лиц и организаций»<sup>72</sup>.

Актом реагирования в данном случае выступает частное определение (постановление) суда об устранении допущенных нарушений, подлежащее немедленному исполнению. Практически все указанные выше функции

<sup>70</sup> Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Актуальные вопросы судебной практики, рекомендации судей ВС РФ по применению уголовно-процессуального законодательства на основе новейшей судебной практики. 7-е изд., перераб. и доп. / Под ред. В. М. Лебедева. М.: Юрайт, 2016. С. 89.

<sup>71</sup> Качалова О. В. Функции суда в современном российском уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2014. № 1. С. 8.

<sup>72</sup> Там же.

включают в себя правозащитные элементы, что позволяет говорить об их направленности на решение совокупности задач уголовного судопроизводства, закрепленных в ст. 6 УПК РФ.

Итак, можно сделать следующий вывод.

Контроль за деятельностью органов предварительного расследования является самостоятельным направлением судебной деятельности, которое осуществляется в нескольких формах.

1. Применение мер принуждения, существенным образом ограничивающих конституционные права и свободы участников уголовного судопроизводства.

2. Санкционирование производства следственных действий, сопряженных с ограничением конституционных прав и свобод граждан.

Несомненной поддержки законодателя, на наш взгляд, заслуживает предложение о введении правила «необходимого минимума реквизитов», которое предусматривает перечень сведений, составляющих содержание любого официального документа, а именно, данные о: заявителе, его месте жительства, процессуальном статусе; органе, действия и решения которого обжалуются и которому адресуется жалоба.

Указание в тексте документа названных сведений не составляет труда для заинтересованного лица, однако существенно упростит прием и рассмотрение жалобы, а, следовательно, послужит дополнительной гарантией доступа граждан к правосудию. На необходимость уточнения содержания жалобы с точки зрения формальных реквизитов неоднократно указывалось в обобщениях судебной практики применения ст. 125 УПК РФ, сделанных судами различного уровня.

Кроме того, соответствующее дополнение текста рассматриваемой нормы уголовно-процессуального закона позволило бы, на наш взгляд, унифицировать общие требования к жалобам, подаваемым в различные судебные инстанции в процессе производства по уголовному делу, поскольку ст. 389.6, 401.4 УПК РФ

уже содержат критерии содержательной допустимости апелляционной и кассационной жалоб.

Аналогичным образом должен решаться вопрос о форме подачи жалобы, поскольку отсутствие критериев таковой, прямо закрепленных в ст. 125 УПК РФ, позволяет делать утверждение о допустимости устного обращения за судебной защитой, что влечет за собой процедуру личного приема заявителя в суде, что не вполне приемлемо в состязательной процедуре.

### **3. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СУДА ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПОУГОЛОВНОМУ ДЕЛУ В СУДЕБНЫХ СТАДИЯХ**

Институты апелляционного и кассационного производства, существующие в нашей стране на сегодняшний день, отличаются от классических форм апелляции и кассации, которые были в европейских странах. В Российской Федерации отсутствуют чистые формы апелляционного и кассационного производства, так как для апелляции отчасти свойственны черты кассации, а в кассации присутствуют элементы апелляционного производства. По общему правилу, в чистой апелляции происходит повторное рассмотрение дела, порядок которого аналогичен процедуре пересмотра в суде первой инстанции. То есть в условиях чистой или классической апелляции суд повторно рассматривает дело по существу, разрешает те же вопросы, что и суд первой инстанции, вызывает свидетелей, назначает экспертизы, исследует доказательства в условиях устности и непосредственности.

Только по результатам оценки доказательств в двух инстанциях суд апелляционной инстанции либо оставляет приговор суда первой инстанции, который не вступил в законную силу, без изменений, либо полностью или в части отменяет его. Из вышеизложенного следует, что суд апелляционной инстанции не должен пересматривать приговор суда первой инстанции, не вступивший в законную силу, с позиции его соответствия формальным требованиям УПК РФ. Апелляция пересматривает приговор в полном объеме, повторно рассматривая дело по существу. Это и является ключевым отличием апелляции от кассации в классических формах их существования. Отметим, что в такой форме апелляция действовала в нашей стране после судебной реформы 1864 года до установления советской власти, где апелляционное производство в принципе отвергалось, как буржуазная форма осуществления правосудия и провозглашалась «советская кассация»<sup>73</sup>.

---

<sup>73</sup> Сухова О.А. Кассационное обжалование судебных решений в российском уголовном процессе. Монография / О.А. Сухова. – М.: Юрлитинформ, 2017. – С. 36.

На сегодняшний день согласно ст. 389.15 УПК РФ основанием для отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке является в частности существенное нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона при вынесении решения судом первой инстанции. Данные основания характеризуют приговор с точки зрения его соответствия формальным требованиям закона, нарушение которых является основанием для его отмены или изменения судом именно кассационной, а не апелляционной инстанции, как это закреплено в действующей редакции УПК РФ. Как ранее было указано, соответствие формальным требованиям закона правомочна проверять кассационная инстанция, однако в российском уголовном процессе данная функция присуща апелляции, что свидетельствует о ее смешанном характере.

Для кассационного производства характерна возможность пересмотра приговора, вступившего в законную силу относительно его соответствия формальным требованиям закона. В российском уголовном процессе кассации присущи черты не характерные для ее классической формы. Согласно п. 6 ч. 1 ст. 401.14 УПК РФ суд кассационной инстанции может внести в приговор, определение, постановление суда изменения, что не приемлемо для «чистой кассации», которая по общему правилу может сохранить или отметить решение суда.

Согласно ч. 3 ст. 401.16 УПК РФ суд кассационной инстанции может смягчить осужденному наказание или применить уголовный закон о менее тяжком преступлении, что также не присуще для классической формы кассации, которая не может оценивать доказательства, правильность их исследования, справедливость назначенного наказания. В связи с вышеизложенным, вывод об отсутствии в России классических форм апелляции и кассации в полной мере подтверждается положениями действующего уголовно-процессуального законодательства<sup>74</sup>.

---

<sup>74</sup> Сухова О.А. Кассационное обжалование судебных решений в российском уголовном процессе. Монография / О.А. Сухова. – М.: Юрлитинформ, 2017. – С.32.

Учитывая положения Федерального закона от 11.10.2018 г. № 361-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», которые вступят в силу не позднее 01.10.2019 г. относительно осуществления апелляционного и кассационного производства, отметим, что они были обусловлены принятием Федерального конституционного закона от 29.07.2018 г. №1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции», который отчасти реализовал положения концепции судебной реформы, утвержденной Постановлением Верховного Совета РСФСР от 24.10.1991 г. №1801-1<sup>75</sup>. В Концепции было предусмотрено образование кассационно-апелляционных окружных судов, дано понятие федерального окружного суда.

Только через 27 лет законодателем приняты соответствующие поправки, предусматривающие существование апелляционных окружных (апелляционные суды общей юрисдикции) и кассационных окружных судов (кассационные суды общей юрисдикции).

Анализ будущих изменений УПК РФ, предусмотренных Федеральным законом от 11.10.2018 г. № 361-ФЗ возможен после изучения норм, затрагивающих положение кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции, а также апелляционных и кассационных военных судов. Согласно ст. 23.10 Федерального конституционного закона от 29.07.2018 г. №1-ФКЗ апелляционный суд общей юрисдикции рассматривает дела в качестве суда апелляционной инстанции по жалобам, представлениям на судебные акты Верховного суда республик, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, принятые ими в качестве суда первой инстанции и не вступившие в законную

---

<sup>75</sup> О Концепции судебной реформы в РСФСР : постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1 [Электронный ресурс]. Доступ из справ. - правовой системы «Консультант плюс».

силу, а также дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Апелляционный окружной суд также является непосредственно вышестоящей судебной инстанцией по отношению к действующим на территории соответствующего судебного апелляционного округа Верховным судам республик, краевым, областным и равным им судам.

В связи с этим Федеральным законом от 11.10.2018 г. № 361-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» были внесены соответствующие изменения, которые вступят в силу со дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции – не позднее 01.10.2019 г. Вышеназванным законом п. 3 ч. 2 статьи 389.3 УПК РФ, что изложен в новой редакции, исходя из содержания которой, определяется возможность подачи апелляционной жалобы на приговор или иное решение суда субъекта РФ – в судебную коллегию по уголовным делам апелляционного суда общей юрисдикции. В действующей редакции УПК РФ на промежуточные решения вышеназванных судов апелляционная жалоба подается в судебную коллегию по уголовным делам соответствующего Верховного суда республик, краевого, областного и равным им судов. Данная новелла кардинально меняет порядок принятия апелляционных жалоб на решения рассматриваемых судов.

На аналогичные решения окружного (флотского) военного суда апелляционная жалоба подается в апелляционный военный суд. Его компетенция аналогична апелляционному суду общей юрисдикции, которая осуществляется в отношении окружного (флотского) военного суда. Эти изменения обеспечат более объективный пересмотр промежуточных судебных решений, так как исключают возможность Верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов по проверки собственных судебных решений.

Согласно ст. 23.2 Федерального конституционного закона от 29.07.2018 г. №1-ФКЗ «кассационный суд общей юрисдикции в соответствии с установленной федеральными законами подсудностью рассматривает дела в качестве суда кассационной инстанции по жалобам и представлениям на

вступившие в законную силу судебные акты, а также дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам и осуществляет иные полномочия в соответствии с федеральными законами». Полномочия кассационного военного суда аналогичны, но их осуществление направлено в отношении решений, принимаемых окружным (флотским) военным судом. Кассационный суд общей юрисдикции является вышестоящей судебной инстанцией по отношению к действующим на территории соответствующего судебного кассационного округа федеральным судам общей юрисдикции и мировым судьям, если иное не установлено федеральным конституционным законом.

В соответствии Федеральному закону от 11.10.2018 г. № 361-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» к отличительным особенностям нового порядка подачи кассационных жалоб и представлений относится то, что они подаются в коллегия по уголовным делам соответствующего кассационного суда общей юрисдикции на приговор и постановление мирового судьи; приговор, определение и постановление районного суда; приговор, определение и постановление Верховных судов республик, краевых, областных и равных судов, определение и постановление апелляционного суда общей юрисдикции, за исключением приговора или иного итогового судебного решения, вынесенного в ходе производства по уголовному делу в качестве суда первой инстанции, а также приговора или иного итогового судебного решения апелляционного суда общей юрисдикции, вынесенного по результатам пересмотра данного решения.

В действующей редакции УПК РФ согласно ст. 401.3 УПК РФ, кассационные жалобы и представления на приговор и постановление мирового судьи; приговор, определение и постановление районного суда, апелляционные определения и постановления, а также промежуточные судебные решения подаются соответственно в президиум Верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов. С момента начала функционирования

кассационных судов общей юрисдикции президиум выше представленных судов в кассационном порядке пересмотра решений не участвует.

Во вторую кассацию, то есть в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда РФ можно обратиться только после обжалования соответствующих решений в судебную коллегию по уголовным делам соответствующего кассационного суда общей юрисдикции, аналогичная ситуация складывается в действующей редакции УПК РФ, когда судебные решения обжалуются в президиум Верховного суда республик, краевого, областного и равных им судов. Напрямую в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда РФ можно обжаловать лишь судебные решения, принятые Верховным судом республик, краевым, областным и равных им судов по первой инстанции или иное итоговое судебное решение апелляционного суда общей юрисдикции, вынесенное по результатам пересмотра такого решения; определение судебной коллегии по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции.

В общем и целом, порядок обжалования во вторую кассацию не изменился. Порядок кассационного обжалования решений военных судов в целом аналогичен с учетом их структуры и осуществляется в кассационный военный суд, а в последствие во вторую кассацию. Также отличительной особенностью нового порядка подачи кассационных жалоб является то, что некоторые из них, например, на приговор или иное итоговое судебное решение мирового судьи, районного суда, гарнизонного военного суда; приговор или иное итоговое судебное решение Верховного суда республик, краевого, областного и равных им судов подаются через суд первой инстанции, если они обжалуются в судебную коллегию по уголовным делам соответствующего кассационного суда общей юрисдикции или в кассационный военный суд. Но сохранилась категория жалоб, которая подается непосредственно в суд кассационной инстанции, например, на итоговые решения Верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов. В ныне действующей

редакции УПК РФ все без исключения кассационные жалобы подаются непосредственно в суд кассационной инстанции.

Увеличился срок для возвращения кассационных жалоб, который составляет 15 дней, в отличие от нынешних 10 дней. Новеллой Федерального закона от 11.10.2018 г. № 361-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» является регламентирование порядка действия суда первой инстанции при поступлении кассационной жалобы, который извещает стороны о принесении кассационной жалобы, разъясняет им право подачи возражений на кассационную жалобу и выполняет иные действия, которые после вступления соответствующих изменений в силу будут предусмотрены в ст. 401.7 УПК РФ. В действующей редакции УПК РФ подобной нормы не предусмотрено, так как кассационные жалобы подаются непосредственно в кассационную инстанцию. При непосредственной подаче жалобы в суд кассационной инстанции порядок ее действий аналогичен ныне предусмотренному ст. 401.8 УПК РФ.

Исходя из анализа изменений УПК РФ, которые должны вступить в силу не позднее 01.10.2019 г., можно сделать вывод о том, что новый порядок подачи апелляционных и кассационных жалоб призван, во-первых, разгрузить Верховный Суд РФ и соответствующие суды субъектов РФ, во-вторых, обеспечить более объективное рассмотрение апелляционных и кассационных жалоб, за счет исключения участия Верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов в пересмотре собственных судебных решений.

Однако нельзя не отметить, что за счет увеличения некоторых сроков рассмотрения жалоб, направления соответствующих материалов в апелляционные и кассационные суды, которые располагаются в каком-либо городе федерального округа, увеличится общее время процедуры апелляционного и кассационного производства, что не может не сказаться на качестве защиты прав участников уголовного судопроизводства. Безусловно, нельзя не учитывать организационно-материальный фактор в части

обеспечения функционирования соответствующих судов, что повлечет дополнительные затраты из федерального бюджета.

Окончательный вывод об эффективности действия апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции и соответствующих военных судов можно будет сделать лишь по истечении достаточного количества времени с момента их существования.

Итак, можно сделать следующий вывод.

Институты апелляционного и кассационного производства, существующие в нашей стране на сегодняшний день, отличаются от классических форм апелляции и кассации, которые были в европейских странах. В Российской Федерации отсутствуют чистые формы апелляционного и кассационного производства, так как для апелляции отчасти свойственны черты кассации, а в кассации присутствуют элементы апелляционного производства. По общему правилу, в чистой апелляции происходит повторное рассмотрение дела, порядок которого аналогичен процедуре пересмотра в суде первой инстанции. То есть в условиях чистой или классической апелляции суд повторно рассматривает дело по существу, разрешает те же вопросы, что и суд первой инстанции, вызывает свидетелей, назначает экспертизы, исследует доказательства в условиях устности и непосредственности.

Только по результатам оценки доказательств в двух инстанциях суд апелляционной инстанции либо оставляет приговор суда первой инстанции, который не вступил в законную силу, без изменений, либо полностью или в части отменяет его. Из вышеизложенного следует, что суд апелляционной инстанции не должен пересматривать приговор суда первой инстанции, не вступивший в законную силу, с позиции его соответствия формальным требованиям УПК РФ. Апелляция пересматривает приговор в полном объеме, повторно рассматривая дело по существу. Это и является ключевым отличием апелляции от кассации в классических формах их существования.

На сегодняшний день согласно ст. 389.15 УПК РФ основанием для отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке является в

частности существенное нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона при вынесении решения судом первой инстанции.

Для кассационного производства характерна возможность пересмотра приговора, вступившего в законную силу относительно его соответствия формальным требованиям закона. В российском уголовном процессе кассации присущи черты не характерные для ее классической формы. Согласно п. 6 ч. 1 ст. 401.14 УПК РФ суд кассационной инстанции может внести в приговор, определение, постановление суда изменения, что не приемлемо для «чистой кассации», которая по общему правилу может сохранить или отметить решение суда.

Согласно ч. 3 ст. 401.16 УПК РФ суд кассационной инстанции может смягчить осужденному наказание или применить уголовный закон о менее тяжком преступлении, что также не присуще для классической формы кассации, которая не может оценивать доказательства, правильность их исследования, справедливость назначенного наказания. В связи с вышеизложенным, вывод об отсутствии в России классических форм апелляции и кассации в полной мере подтверждается положениями действующего уголовно-процессуального законодательства.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Правовой статус суда в уголовном судопроизводстве детерминируется отсутствием публичного либо личного интереса в исходе уголовного дела, что не только предопределяет состязательную форму судопроизводства, но и является гарантией независимости судебной власти при осуществлении правосудия. Понятие «суд» является собирательным, поскольку с одной стороны — это государственное учреждение, входящее в судебную систему, с другой стороны — судья является носителем власти, рассматривающим уголовное дело по существу и выносящим решения, предусмотренные законом.

Судебная система обладает признаком инстанционности, обусловленным ее внутренней иерархической структурой. Наличие судебных инстанций предопределяет движение уголовного дела, является структурным механизмом реализации функции внутреннего судебного контроля и надзора, а также обеспечивает защиту прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и иных заинтересованных лиц.

Полномочия суда рассматриваются с позиций функционального критерия, а именно: разрешение уголовного дела по существу; контроль за деятельностью органов предварительного расследования; рассмотрение жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу; реагирование на допущенные в ходе производства по уголовному делу нарушения прав и свобод граждан, принципа законности, установленные обстоятельства, способствовавшие совершению преступления путем вынесения частного определения или постановления.

Подсудность — самостоятельный институт уголовно-процессуального права. Его нормами регулируются отношения, возникающие между субъектами уголовного судопроизводства по поводу рассмотрения и разрешения уголовных дел в судах, а также в связи с рассмотрением и разрешением жалоб, ходатайств, иных обращений. Главным назначением этого института является разграничение полномочий всех звеньев судебной системы по реализации

функций судебной власти в уголовном судопроизводстве. Критериями (видами) подсудности уголовных дел предлагаем считать следующие: 1) предметная (родовая) подсудность; 2) территориальная (местная) подсудность; 3) персональная подсудность; 4) подсудность при соединении уголовных дел; 5) инстанционная подсудность; 6) подсудность по составу суда.

Правосудие не что иное, как форма государственной деятельности, хотя бы потому, что судебная власть – это одна из трех ветвей государственной власти; обязанность этой формы государственной власти - в рассмотрении и разрешении отнесенных к компетенции суда дел, в нашем случае - уголовных.

Составляющими деятельности суда при осуществлении правосудия являются: установление фактического события, по поводу которого ведется судопроизводство, применение к этому фактическому событию соответствующей правовой нормы, решение суда по конкретному конфликтному случаю. Вся деятельность суда осуществляется в установленном законом процессуальном порядке, что подчеркивает строгую процессуальную форму российского уголовного процесса. Правосудие осуществляется, реализуя свое назначение через защиту прав и охраняемых законом интересов личности, организаций и государства в целом. Таким образом, полагаем, что в досудебном производстве суд реализует функцию правосудия, тем самым внося в уголовно-процессуальную форму досудебного производства элемент состязательности, и его деятельность является одним из элементов системы гарантий соблюдения прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве.

Контроль за деятельностью органов предварительного расследования является самостоятельным направлением судебной деятельности, которое осуществляется в нескольких формах.

1. Применение мер принуждения, существенным образом ограничивающих конституционные права и свободы участников уголовного судопроизводства.

2. Санкционирование производства следственных действий, сопряженных с ограничением конституционных прав и свобод граждан.

Несомненной поддержки законодателя, на наш взгляд, заслуживает предложение о введении правила «необходимого минимума реквизитов», которое предусматривает перечень сведений, составляющих содержание любого официального документа, а именно, данные о: заявителе, его месте жительства, процессуальном статусе; органе, действия и решения которого обжалуются и которому адресуется жалоба.

Указание в тексте документа названных сведений не составляет труда для заинтересованного лица, однако существенно упростит прием и рассмотрение жалобы, а, следовательно, послужит дополнительной гарантией доступа граждан к правосудию. На необходимость уточнения содержания жалобы с точки зрения формальных реквизитов неоднократно указывалось в обобщениях судебной практики применения ст. 125 УПК РФ, сделанных судами различного уровня.

Кроме того, соответствующее дополнение текста рассматриваемой нормы уголовно-процессуального закона позволило бы, на наш взгляд, унифицировать общие требования к жалобам, подаваемым в различные судебные инстанции в процессе производства по уголовному делу, поскольку ст. 389.6, 401.4 УПК РФ уже содержат критерии содержательной допустимости апелляционной и кассационной жалоб.

Аналогичным образом должен решаться вопрос о форме подачи жалобы, поскольку отсутствие критериев таковой, прямо закрепленных в ст. 125 УПК РФ, позволяет делать утверждение о допустимости устного обращения за судебной защитой, что влечет за собой процедуру личного приема заявителя в суде, что не вполне приемлемо в состязательной процедуре.

Суд, в силу требования беспристрастности, не может вместо стороны восполнять ее недоработки. Полагаем, что презюмироваться должен тот факт, что суд беспристрастен по своей природе и, имея своей целью вынесение законного решения, он должен принимать участие в активном исследовании представленных доказательств, но не только давать им оценку в их совокупности.

По нашему мнению, суд, впрочем, как и сторона обвинения, должен исключить из своей деятельности обвинительный уклон. Представляется, что в соответствии с УПК РФ определение стороны обвинения настолько расширено, что под ним понимается весь процесс расследования уголовного дела и представления доказательств, и тогда любая активность суда, в том числе его право задавать вопросы, будет подменять собой как сторону защиты, так и сторону обвинения, что не допустимо. Кроме того, непонятно, как процессуально определить процедуру изучения судом уголовного дела до начала судебного разбирательства.

Исходя из анализа изменений УПК РФ, которые должны вступить в силу не позднее 01.10.2019 г., можно сделать вывод о том, что новый порядок подачи апелляционных и кассационных жалоб призван, во-первых, разгрузить Верховный Суд РФ и соответствующие суды субъектов РФ, во-вторых, обеспечить более объективное рассмотрение апелляционных и кассационных жалоб, за счет исключения участия Верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов в пересмотре собственных судебных решений.

Однако нельзя не отметить, что за счет увеличения некоторых сроков рассмотрения жалоб, направления соответствующих материалов в апелляционные и кассационные суды, которые располагаются в каком-либо городе федерального округа, увеличится общее время процедуры апелляционного и кассационного производства, что не может не сказаться на качестве защиты прав участников уголовного судопроизводства. Безусловно, нельзя не учитывать организационно-материальный фактор в части обеспечения функционирования соответствующих судов, что повлечет дополнительные затраты из федерального бюджета.

Окончательный вывод об эффективности действия апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции и соответствующих военных судов можно будет сделать лишь по истечении достаточного количества времени с момента их существования.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Всеобщая декларация прав человека : принята 10 дек. 1948 г. Генеральной Ассамблеей ООН // Российская газета. 1995. № 67. 5 апр.
2. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. : с изм., внес. федеральными конституционными законами от 5 февр. 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ : ред. от 27 дек. 2018 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации : федер. закон от 29 дек. 2010 г. № 433-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. № 1. Ст. 45.
5. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей : федер. закон от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2016. № 26 (ч. I). Ст. 3859.
6. О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» : федер. закон от 29 дек. 2017 г. № 467-ФЗ // Там же. 2018. № 1 (ч. I). Ст. 51.

7. О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции : федер. конституц. закон от 29 июля 2018 г. № 1-ФКЗ // Там же. № 31. Ст. 4811.

### **Монографии, учебники, учебные пособия;**

8. Алексеев Н.С., Даев В.Г., Кокорев Л.Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса / Науч. ред. Н.С. Алексеев. Воронеж, 1980.- 431 с
9. Азарова В. А., Таричко И. Ю. Функция судебного контроля в истории, теории и практике уголовного процесса России. Омск: Омск. гос. университет, 2014. – 291 с.
10. Александров А.И. Уголовная политика и уголовный процесс в российской государственности: история, современность, перспективы, проблемы / Под ред. В.З. Лукашевича, СПб., 2015. -183 с.
11. Бурмагин С. В. Статус и деятельность суда в уголовном процессе. М.: Проспект, 2016. – 236 с.
12. Быков В. М. Проблемы суда первой инста Гусев Л.Н. Подсудность уголовных дел. М.: Гос. изд-во юр. лит., 1955. – 214 с.
13. Вандышев В.В. Уголовный процесс: Курс лекций. СПб.: Питер, 2015. – 219 с.
14. Воробьев Г.А. Планирование судебного следствия. М.: Юрид. лит., 1978. – 328 с.
15. Горшенев В. М., Шахов И. Б. Контроль как правовая форма деятельности. М.: Юридическая литература, 2017. – 428 с.
16. Зинатуллин З. З. Проблемы уголовного процесса России. Ижевск: Детектив-информ, 2008. -195 с.

- 17.Добровольская Т.Н. Производство судебного осмотра, эксперимента и предъявление для опознания личности и вещей // Настольная книга судьи. М.: Юрид. лит., 2017. – 422 с.
- 18.Иеринг Р. Цель в праве. – СПб., 1881. – 567с.
- 19.Ковтун Н.Н., Александров А.С. Апелляционное производство в уголовном процессе России: проблемы и решения // Государство и право. 2001. № 3.С.711.
- 20.Кони А.Ф. Курс уголовного судопроизводства. М., 2011.- 448 с.
- 21.Курс уголовного судопроизводства: Учеб.: В 3 т. / Под ред. В.А. Михайлова. Т. 2. М., Воронеж, 2016. – 396 с.
- 22.Лукожев Х.М., Долгов А.М. Дознание как форма предварительного расследования : монография. М., 2018. – 271 с.
- 23.Любавин А.А. Понятие и виды подсудности в советском уголовном процессе // Труды Томского государственного университета имени В. В. Куйбышева. Т.137. Томск, 1957.- 193 с.
- 24.Мельников А.А. Понятие и содержание правосудия. Осуществление правосудия только судом // Конституционные основы правосудия в СССР / Под ред. В.М. Савицкого. М., 1981. – 235 с.
- 25.Мотовиловкер Я.О. Вопросы теории советского уголовного процесса / Отв. ред. И.Д. Перлов. Томск, 1971. – 382 с.
- 26.Мухин И.И. Кассационное обжалование, опротестование и пересмотр приговоров. М., 1956.- 217 с.
- 27.Очерк общих оснований нашего у о уголовного процесса по сравнению с иностранными законодательствами. СПб., 2014. – 163 с.
- 28.Перлов И.Д. Советский суд в борьбе с пережитками капитализма в сознании людей. М., 1954. – 249 с.
- 29.Ривлин А.Л. Пересмотр приговоров в СССР. М., 1958. – 238 с.
- 30.Рябцева Е. В. Правосудие в уголовном процессе России: Монография. 2-е изд., доп. М.: Юрлитинформ, 2017. – 372 с.

31. Судебные уставы с изложением рассуждений, на коих они основаны, изданные Государственной канцелярией. Часть вторая. СПб., 2017. – 254 с.
32. Сухова О.А. Кассационное обжалование судебных решений в российском уголовном процессе. Монография / О.А. Сухова. – М.: Юрлитинформ, 2017. – 532 с.
33. Строгович М.С. Курс уголовного советского уголовного процесса. М., 1958. -447с.
34. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. В 2-х т. М., 1968. Т. 1. – 395 с.
35. Судебная власть. Правоохранительные органы Российской Федерации: Учебное пособие. Екатеринбург, 2016. (Автор главы — В.М. Семенов).- 298 с.
36. Уголовный процесс / Под ред. К.Ф. Гуценко. М., 2018– 321 с.
37. Уголовный процесс : учебник / под ред. проф. К.Ф. Гуценко. М., 2015.- 439 с.
38. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учеб. // Отв. ред. П.А. Лупинская. М., 2015. – 381 с.
39. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства: в 2-х томах. т. 2. СПб., 2018. – 443 с.
40. Шейфер С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам. М.: Норма, 2018. -429 с.
41. Щегловитов И.Г. Влияние иностранных законодательств на составление судебных уставов 20 ноября 1984 года. СПб., 2015. – 128 с.
42. Щегловитов Н.Г. Курс русского судоустройства.- 398 с.

#### **Статьи, научные публикации**

43. Адулвалиев А.Ф. Суд как участник уголовного судопроизводства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2010. - 22 с.

- 44.Амельков Н. С. Заявитель в уголовном судопроизводстве России // Актуальные проблемы российского права. - 2015. - № 5.- С. 590-594.
- 45.Апостолова Н.Н. Предварительное расследование и судебное следствие // Российская юстиция. - 2016.- № 7. - С.16.
- 46.Банников И. А. Принцип осуществления правосудия только судом: историко-правовой аспект // Арбитражный и гражданский процесс. - 2017. - № 2. - С. 53 - 55.
- 47.Бурмагин С.В. Роль и правовое положение суда в современном российском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2009. – 28 с.
- 48.Барабаш А. С. Основания для избрания заключения под стражу, домашнего ареста, залога и их доказывание // Российский юридический журнал. - 2016. - № 5.- С. 143- 144.
- 49.Быков В.М. Проблемы суда первой инстанции // Российская юстиция.- 2015.- № 3.- С.11 - 14.
- 50.Васюков В. Ф. Некоторые вопросы проведения следственных действий, направленных на обнаружение, фиксацию и изъятие электронных сообщений, переданных посредством мобильных абонентских устройств сотовой связи // Российский следователь. - 2016. - № 23. - С. 16
- 51.Вилкова Т. Ю. Принцип неприкосновенности жилища в уголовном судопроизводстве: правовые основы, содержание, гарантии // Актуальные проблемы российского права. - 2015. - № 2. - С. 103-107.
- 52.Воскобитова Л.А. Обвинение или обвинительный уклон? // Актуальные проблемы российского права. - 2017. - № 3. – С.15- 18.
- 53.Воскобитова Л. А. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона как основание к отмене приговора:автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. - М., 1979.- 27 с.
- 54.Гильманов И.М., Гильманов М.М. Вопросы подсудности мировому судье составов преступлений из гл. 16 УК РФ // Теория и практика общественного развития. - 2014.- № 2. - С. 428- 432.

- 55.Дудко Н.А. Критерии подсудности уголовных дел суду присяжных // Известия Алтайского государственного университета. - 2017. - № 6 (98). - С. 39–42.
- 56.Качалова О. В. Функции суда в современном российском уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2014 . - № 1. - С. 8.
- 57.Ковалева С. И. К вопросу об участии судьи в доказывании при осуществлении судебного контроля на предварительном расследовании // Российская юстиция. - 2014. - № 4. - С. 23-26.
- 58.Конярова Ж. К. Реализация дискреционных полномочий прокурора при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу по ходатайству следователя // Вестник Оренб. ун-та. - 2008.- № 83. - С. 42- 44..
- 59.Легостаев В.П., Пилюгина Т.В. К вопросу об изменениях и дополнениях в российском законодательстве о присяжных заседателях // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. - 2017. - № 2. - С. 76–79.
- 60.Лопаткина Н. А. Институт судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса России: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2002. – 26 с.
- 61.Ляхов Ю.А. Конституционный принцип состязательности уголовного судопроизводства и права личности // Российская юстиция. - 2017.- № 3. – 146- 148.
- 62.Махоркин И. Л. Полномочия суда и их реализация на стадии предварительного расследования: Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2017.
- 63.Мусиенко Т.В. Правила определения территориальной подсудности уголовного дела как гарантия компетентного суда // Пробелы в российском законодательстве.- 2015. - № 2.- С. 236–240.
- 64.Николайченко О.В. Сущность родовой подсудности и процессуальные последствия ее нарушения // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. - № 4 (117). - С. 153–160.

- 65.Новый УПК должен быть надежным средством охраны законных интересов граждан и неотвратимости наказания виновных // Правоведение. - 2017. - №3. - С. 264.
- 66.Печегин Д. А. Состязательное начало уголовного судопроизводства // РЖПИ. - 2017. - № 1. - С. 171-176.
- 67.Порцева О.Б. Подсудность уголовных дел : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2004. – 32 с.
- 68.Россинский С.Б. Судебные действия познавательного характера как объекты уголовно-процессуального регулирования // Российский судья. - 2014. - № 10.- С.9 – 14.
- 69.Стельмах В. Ю. Несоблюдение процессуальной формы следственных действий: виды и последствия // Уголовное право. - 2015. - № 6. - С. 108-111..
- 70.Тарасов А.А. Состав суда по новому УПК России // Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства в России: материалы науч. конф. / отв. ред. И.Б. Михайловская. М., 2016. – 298 с.
- 71.Халилова В.Л. Некоторые особенности определения подсудности уголовных дел военным судам // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. - 2016. - № 2. . - С. 255–261.
- 72.Щерба С. П., Попова А. В. Дискреционные полномочия прокурора при применении меры пресечения в виде заключения под стражу // Законность. - 2016. - № 1. - С. 22-26
- 73.Щипило А. Практика Правительствующего Сената по вопросу о постановлении дополнительных приговоров в порядке 955 статьи Устава уголовного судопроизводства // Журнал Министерства юстиции. - 2016. № 5. - С.19.

**Эмпирические материалы (материалы судебной, следственной  
практики и т.д.)**

- 74.Постановление Пленума ВС РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога»././СПС Консультант Плюс.
- 75.Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017. »././СПС Консультант Плюс.
- 76.Постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.2013 № 16-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Республики Узбекистан Б.Т. Гадаева и запросом Курганского областного суда». »././СПС Консультант Плюс.

**Справочная литература**

- 77.Гурская С.Н. Подсудность уголовных дел суду с участием присяжных заседателей // Актуальные проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых ученых : сб. ст. по материалам V науч.-практ. конф. молодых ученых Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, посвященной 20-летию принятия Конституции Российской Федерации / под ред. Т.Л. Козлова и К.В. Ображиева. М., 2013. – 527 с.
- 78.Концепция судебной реформы в Российской Федерации / Сост. С.А. Пашин. М., 1992. – 26 с.
- 79.О Концепции судебной реформы в РСФСР : постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1 [Электронный ресурс]. Доступ из справ. - правовой системы «Консультант плюс».

80. Крашенников П.А., Мизулина Е.Б. Как создавался УПК РФ // Уроки реформы уголовного правосудия в России (по материалам работы Межведомственной рабочей группы по мониторингу УПК РФ и в связи с пятилетием со дня его принятия и введения в действие) // Сборник статей и материалов / Под ред. Е.Б. Мизулиной и В.Н. Плигина. М., 2006. – 438 с.
81. Москалькова предложила дополнить УК статьей об уголовном проступке [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.ru/news/view/133721>
82. Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. Н.Ю. Шведовой. М.: Рус. яз., 2016. – 874 с.
83. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Актуальные вопросы судебной практики, рекомендации судей ВС РФ по применению уголовно-процессуального законодательства на основе новейшей судебной практики. 7-е изд., перераб. и доп. / Под ред. В. М. Лебедева. М.: Юрайт, 2016. – 743 с.
84. Ромазин С.Б. Выступление на научно-практической конференции «Проблемы реформы уголовно-процессуального законодательства в проектах УПК РФ» // Материалы научно-практической конференции «Проблемы реформы уголовнопроцессуального законодательства в проектах УПК РФ» 15-16 декабря 1994 г. М., 1995. – 327 с.
85. Участникам ежегодного семинара-совещания судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/letters/59812> (дата обращения: 14.02.2019).
86. Уголовный проступок как промежуточный «этаж» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.fparf.ru/news/all\\_news/blogs/gasparyan/ugolovnyy-prostupok-kak-promezhutochnyy-etazh/](http://www.fparf.ru/news/all_news/blogs/gasparyan/ugolovnyy-prostupok-kak-promezhutochnyy-etazh/)

## ОТЗЫВ

о работе обучающегося 141 учебного взвода (группы) очной формы обучения, 2014 года набора, по специальности 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности Шурбина Геннадия Радиславовича в период подготовки выпускной квалификационной работы на тему:

«Суд как участник уголовного судопроизводства»

Подготовленная и представленная слушателем выпускная квалификационная работа посвящена актуальному для уголовного судопроизводства вопросу процессуального положения суда. В уголовно-процессуальной теории суд играет особую роль, отправляет правосудие, признает лицо виновным в совершении преступления. Однако, вопросы совершенствования процессуального положения суда являются актуальными и сегодня. Слушателем рассмотрены основные элементы процессуального положения суда в уголовном судопроизводстве.

Автором в ходе исследования были поставлены задачи: раскрыть статус суда и его полномочия в уголовном процессе; представить виды составов суда и содержание подсудности; исследовать роль суда на досудебных стадиях уголовного процесса; охарактеризовать понятие, содержание и виды судебного контроля на досудебном производстве; проанализировать полномочия суда в стадии судебного разбирательства; определить процессуальный статус суда при производстве по уголовному делу во второй инстанции. С поставленными в работе задачами слушатель справился в полном объеме. Содержание работы в целом соответствует поставленным задачам и их решение в полной мере отражено в соответствующих структурных элементах работы.

В конце каждого параграфа автором формулируются выводы теоретического и практического характера. Автор дает рекомендации о необходимости совершенствования уголовно-процессуального

законодательства, ведомственных правовых актов, а также практического применения норм УПК РФ

В ходе исследования автором была изучена учебная литература, научные издания периодической печати, судебная практика. Текст работы изложен последовательно, в научном стиле. Работа оформлена в целом качественно и соответствует предъявляемым требованиям. Выводы, сформулированные в работе обладают достаточной степенью практической и теоретической значимости, и могут быть применены в практической деятельности ОВД. Проверка выпускной квалификационной работы на наличие заимствований показала более 48,3 % оригинальности в системе «Антиплагиат», что в совокупности с 20 % цитирования является допустимым уровнем.

Учитывая вышеизложенное, представленная выпускная квалификационная работа может быть допущена к защите и в случае успешной защиты оценена на оценку «отлично».

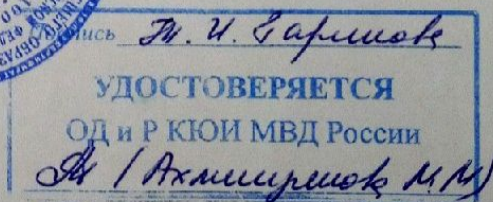
Руководитель:

кандидат юридических наук  
старший преподаватель кафедры  
уголовного процесса  
капитан полиции



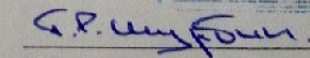
Гарипов Т.И.

«17» 06 2019 г.



С отзывом ознакомлен

  
подпись

  
инициалы, фамилия обучающегося

«8» 07 2019 г.

## **РЕЦЕНЗИЯ**

**на выпускную квалификационную работу  
слушателя 041 учебной группы 5 курса обучения по специальности  
«Правоохранительная деятельность» на факультете подготовки  
специалистов по программам высшего образования КЮИ МВД России  
младшего лейтенанта полиции Шурбина Геннадия Радиславовича**

Тема: Суд как участник уголовного судопроизводства

### **Содержание рецензии:**

Тема выпускной квалификационной работы слушателя 041 учебной группы ФПСпоПВО КЮИ МВД России младшего лейтенанта полиции Г.Р. Шурбина на протяжении длительного периода времени актуальна и своевременна. Содержание дипломной работы полностью соответствует теме дипломной работы.

Актуальность темы дипломной работы обусловлена тем, что в практике имеются актуальные вопросы и проблемы, связанные с деятельностью суда в уголовном судопроизводстве, возникающие как в теории, так и на практике. Спорным является вопрос об установлении сроков судебного разбирательства. Актуальными являются вопросы, связанные с классификацией полномочий и их реализацией судом в уголовном судопроизводстве. Дискуссионным остается вопрос о реализации требования всестороннего, полного и объективного исследования судом обстоятельств уголовного дела в уголовном судопроизводстве и роли суда в доказывании по уголовному делу. Имеющиеся проблемы, несомненно, следует рассматривать единым комплексом с учётом перспектив развития судебной системы с точки зрения деятельности суда, как участника уголовного судопроизводства.

Автор дипломной работы в своем исследовании полностью выполнил поставленную задачу по исследованию теоретических и практических проблем роли суда как участника уголовного судопроизводства и внесению предложений по совершенствованию законодательства в данной сфере.

Теоретические вопросы изложены грамотно, логично, последовательно, доступно, что свидетельствует о высоком уровне подготовки студента. Большим плюсом этого дипломного проекта является еще и то, что на ос-

новании проведенного исследования автор вносит конкретные предложения по совершенствованию правового регулирования роли суда как участник уголовного судопроизводства.

В целом проект выполнен на высоком уровне и заслуживает положительной оценки.

# Рецензент

Врио начальника  
ИАО ГСУ МВД по РТ  
подполковник юстиции

«31» \_\_\_\_\_ 2019 г.  
М.П.

(подпись)

(инициалы, фамилия)



31. мая 2019 г.