

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра оперативно-розыскной деятельности

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Организация и тактика раскрытия преступлений коррупционной направленности оперативными подразделениями органов внутренних дел»

Выполнил:

Ахмадулин Артур Эдуардович,
Правоохранительная деятельность,
2015 г. набора, 051 учебная группа

Руководитель:

Кандидат юридических наук,
Доцент кафедры ОРД КЮИ МВД России,
полковник полиции
Гумаров Ильнур Асгатович

Рецензент:

Начальник ОУР ОП №12 «Гвардейский»
УМВД России по г. Казани,
капитан полиции
Литфулин Руслан Наилевич

Дата защиты: " ____ " _____ 20 ____ г. Оценка _____

Казань 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. СУЩНОСТЬ И ПРАВОВАЯ ОСНОВА ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОВД ПО РАСКРЫТИЮ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ОПЕРАТИВНАЯ ОБСТАНОВКА В УКАЗАННОЙ СФЕРЕ.....	8
§1. Сущность оперативно-розыскной деятельности ОВД по раскрытию коррупционных преступлений.....	8
§2. Правовая основа оперативно-розыскной деятельности ОВД по раскрытию коррупционных преступлений.....	16
§3. Оперативная обстановка в сфере раскрытия коррупционных преступлений.....	28
ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИЯ И ТАКТИКА РАСКРЫТИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ.....	35
§1. Организация и тактика раскрытия преступлений коррупционной направленности на первоначальном этапе.....	35
§2. Организация и тактика раскрытия преступлений коррупционной направленности на последующем этапе.....	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	72
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	75
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	84

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность работы. Борьба с преступлениями коррупционной направленности является одной из задач оперативно-разыскной деятельности органов внутренних дел, а именно выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших. Коррупция ущемляет конституционные права и интересы граждан, подрывает демократические устои и правопорядок, дискредитирует деятельность государственного аппарата и органов местного самоуправления, извращает принципы законности, препятствует проведению экономических реформ. Количеством преступлений коррупционной направленности постоянно обеспокоено как общество, так и все ветви власти.

На сегодняшний день организация и тактика раскрытия преступлений коррупционной направленности имеет немаловажную роль, поскольку правомерное и грамотное использование оперативно-разыскных мер напрямую влияет на расследовании уголовных дел и последующую передачу их в суд. Результатам ОРД в уголовном процессе придается значение доказательств, но при этом необходимо создать условия правового механизма использования данных ОРМ в уголовном процессе.

Данная необходимость вызвана тем, что ОРД играет значительную роль в обнаружении и раскрытии наиболее тяжких преступлений, в том числе и преступлений коррупционной направленности. Стоит также отметить, что в ряде случаев без нее практически невозможно решить задачи, стоящие перед уголовным судопроизводством. Прежде всего, речь идет о неочевидных и латентных преступлениях, преступлениях совершенных организованными преступными группами.

Одной из проблем в выявлении значимых преступлений коррупционной

направленности является неоднозначный подход органов прокуратуры, следствия и суда к результатам оперативно-розыскных мероприятий, таких как «оперативный эксперимент», «проверочная закупка» и «наблюдение».

Необходимо отметить и то, что на протяжении нескольких лет в Уголовный кодекс Российской Федерации вносятся изменения в части декриминализации составов преступлений экономической и коррупционной направленности. По многим составам снижаются категории тяжести, в результате чего преступления становятся нетяжкими, что препятствует работе правоохранительных органов по их документированию путем проведения комплекса оперативно-розыскных мероприятий, прежде всего ограничивающих конституционные права человека и гражданина.

О том, что проблема стоит крайне остро, свидетельствует утверждение Совета при Президенте РФ по противодействию коррупции, и принятие В. В. Путиным Национального плана по противодействию коррупции на 2018-2020 года.¹

Наиболее опасным преступлением посягающих на нормальную деятельность государственного аппарата является взяточничество. Оно подрывает авторитет организаций, учреждений, общественных организаций и нарушает интерес граждан. Действия взяточников зачастую, как правило, служат прикрытием для совершения другими лицами иных тяжких преступлений, независимо от того в государственных или частных организациях происходит это явление.

В Уголовном кодексе Российской Федерации предусмотрено несколько составов преступлений, связанных со взяточничеством. Это получение взятки (ст. 290 УК РФ), дача взятки (ст. 291 УК РФ), посредничество при взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ), коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ). К ним можно отнести преступление, предусмотренным ст. 304 УК РФ, провокация

¹ Указ Президента РФ от 29 июня 2018 г. N 378 “О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 - 2020 годы”

«взятки или коммерческого подкупа».

Целью работы является анализ организации и тактики раскрытия преступлений коррупционной направленности, выявление проблемных вопросов, затрудняющих оперативно – розыскную деятельность при раскрытии преступлений коррупционной направленности, а также разработка рекомендаций по совершенствованию законодательства, регулирующего использование результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе раскрытия преступлений данной категории.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- раскрыть сущность оперативно-розыскной деятельности ОВД по раскрытию коррупционных преступлений

- рассмотреть правовую основу оперативно-розыскной деятельности ОВД по раскрытию коррупционных преступлений

- изучить оперативную обстановку в сфере раскрытия коррупционных преступлений

- провести анализ организации и тактики раскрытия преступлений коррупционной направленности на первоначальном и последующем этапах, а также выявить актуальные проблемы использования результатов ОРД при раскрытии преступлений коррупционной направленности, разработать пути их решения;

Объект исследования: общественные отношения, складывающиеся в процессе организации и тактики раскрытия преступлений коррупционной направленности.

Предмет исследования: нормативно-правовые акты, регулирующие данные, характеризующие состояние, структуру и динамику преступлений коррупционной направленности, материалы судебной практики о преступлениях коррупционной направленности, юридическая литература,

касающаяся исследуемой проблематики, а также эмпирические материалы по использованию результатов ОРД в уголовном судопроизводстве.

Методы используемые в процессе исследования составили современные правовые учения и методология научного познания. Были использованы общенаучные методы системного анализа, обобщения нормативно-правовых актов, диалектический подход к рассмотрению изучаемых проблем.

Теоретической основой данной работы послужили труды ученых, посвященные рассматриваемой проблематике. Наиболее полно и всесторонне теоретические и практические проблемы организации и тактики раскрытия преступлений были освещены в работах Лукашова В.А., Гребельского Д.В., Степашина С.В., Дубоносова. Е.С., Чечетина А.Е., Щирванова А.А., и др.

Эмпирическую основу составили результаты изучения 9 уголовных дел по взяточничеству, производство по которым осуществлялось в правоохранительных органах Приволжского федерального округа в 2018–2020 годах. Также было исследовано 12 дел оперативного учета. В ходе исследования были проанкетированы 138 практических сотрудников ОВД.

Апробация результатов исследования. Основные положения выпускной квалификационной работы докладывались на межвузовских научных конференциях, на международных круглых столах в 2018–2020 годах, в таких как:

- в качестве конкурсной работы в КЮИ МВД России «Применение оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками ОВД по борьбе со «взяточничеством» в 2018 г.

- на международном круглом столе «Совершенствование деятельности правоохранительных органов и институтов гражданского общества по противодействию коррупции» 6 декабря 2019 г.

- на всероссийской научно-практической конференции адъюнктов, курсантов, слушателей и студентов «Совершенствование правоохранительной

деятельности органов внутренних дел (проблемы теории, практики и правового регулирования)» 17 мая 2019 г.

-участие в ежегодном конкурсе на лучшую научно-исследовательскую работу обучающихся в образовательных организациях системы МВД России в номинации «О проблеме либерализации законодательства при проведении сотрудниками ОВД оперативно-розыскных мероприятий и легализации результатов оперативно-розыскных мероприятий правоохранительными органами» 1 ноября 2020 г.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложения. Структура работы обусловлена ее задачами.

ГЛАВА 1. СУЩНОСТЬ И ПРАВОВАЯ ОСНОВА ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОВД ПО РАСКРЫТИЮ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ОПЕРАТИВНАЯ ОБСТАНОВКА В УКАЗАННОЙ СФЕРЕ

§1. Сущность оперативно-розыскной деятельности ОВД по раскрытию коррупционных преступлений

Понятие «коррупционное преступление» находится в непосредственной связи с понятием «коррупция».

Понятие «коррупция» определяется пунктом 1 статьей 1 Федеральным законом от 22 декабря 2008 N 273-ФЗ «О противодействии коррупции», и под ней понимается:

а) злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами¹;

б) совершение деяний, указанных в подпункте "а" настоящего пункта, от имени или в интересах юридического лица.² Анализируя понятие коррупции, которое определил законодатель нельзя не заметить, что вопрос с целями

¹ Колосова И.М. Перечень преступлений коррупционной направленности как неотъемлемый структурный элемент в механизме учета коррупционной преступности // Вестник Московского университета МВД России. N 4. 2017. С. 148-150.

² О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса РФ, используемых при формировании статистической отчетности. Перечень 23 преступлений коррупционной направленности: Указание Генеральной прокуратуры РФ и МВД России от 01.02.2016 г. N65/11/ // СПС «Гарант». URL: www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71231728/

совершения коррупции был очень сложен и требовал тщательного анализа.

Преступления коррупционной направленности — родовое понятие, объединяющее широкий спектр преступлений, совершаемых должностными лицами с использованием своего служебного, а также обусловленного им социального положения, личных связей в целях получения материальных либо нематериальных выгод для себя или иных лиц, в судьбе и благополучии которых они заинтересованы.

Составы преступлений, перечисленные в Законе о противодействии коррупции¹, объединяют следующие признаки: умышленная форма вины; специальный субъект - физическое лицо, использующее свое должностное положение вопреки законным интересам общества и государства; связь деяния со служебным положением субъекта; корыстный мотив: корыстная заинтересованность - стремление должностного лица путем совершения неправомерных действий получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера или иная личная заинтересованность - стремление должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т.п.² Субъектом коррупционного преступления может выступать также лицо, заинтересованное в осуществлении определенных действий (бездействия) специальным субъектом.

Преступления коррупционной направленности подразделяются на две классификационные группы:

1) преступления, относящиеся к перечню преступлений коррупционной

¹ О противодействии коррупции : Федеральный закон РФ от 25 декабря 2008 г. N273-ФЗ (ред. от 30.10.2018) // СПС «Консультант Плюс». URL: www.consultant.ru

² О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 N19 // СПС Консультант Плюс. URL: www.consultant.ru

направленности без дополнительных условий;

2) преступления, относящиеся к перечню преступлений коррупционной направленности при наличии определенных условий.

К числу преступлений коррупционной направленности без дополнительных условий отнесены составы, регламентированные ст. ст. 141.1, 184, п. «б» ч. 3 ст. 188, ст. 204, п. «а» ч. 2 ст. 226.1, п. «б» ч. 2 ст. 229.1, ст. ст. 289, 290, 291, 291.1 УК РФ. Для отнесения преступлений к категории коррупционной направленности при соблюдении определенных условий при квалификации в статистической карточке должны содержаться отметки:

1) о коррупционной направленности основного состава преступления: ст. ст. 174, 174.1, 175, ч. 3 ст. 210 УК РФ;

2) о коррупционной направленности основного состава преступления в соответствии с международными актами: ст. ст. 294, 295, 296, 302, 307, 309 УК РФ;

3) о совершении преступления с корыстным мотивом: п. п. «а» и «б» ч. 2 ст. 141, ч. 2 ст. 142, ст. ст. 170, 201, 202, ч. 2 ст. 258.1, ст. ст. 285, 285.1, 285.2, 285.3, ч. ч. 1, 2 и п. «в» ч. 3 ст. 286, ст. 292, ч. ч. 2 и 4 ст. 303, ст. 305 УК РФ;

4) о совершении преступления должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации: ч. 4 ст. 188, п. «в» ч. 3 ст. 226, ч. 3 ст. 226.1, ч. 2 ст. 228.2, п. «в» ч. 2 ст. 229, ч. ч. 3 и 4 ст. 229.1 УК РФ;

5) о совершении преступления должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, и с корыстным мотивом: ч. ч. 3 и 4 ст. 183, п. «б» ч. 4 ст. 228.1, п. «б» ч. 2 ст. 228.4, ч. 3 ст. 256, ч. 2 ст. 258, ч. 3 ст. 258.1, п. «в» ч. 2 и ч. 3 ст. 260, ч. ч. 1 и 3 ст. 303, ст. ст. 322.1, 322.2, 322.3 УК РФ;

6) о совершении преступления должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, и с корыстным мотивом: п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ;

7) о совершении преступления должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, с использованием своего служебного положения: ч. ч. 3 и 4 ст. 159, ч. ч. 3 и 4 ст. 159.1, ч. ч. 3 и 4 ст. 159.2, ч. ч. 3 и 4 ст. 159.3, ст. 159.4, ч. ч. 3 и 4 ст. 159.5, ч. ч. 3 и 4 ст. 159.6, ч. ч. 3 и 4 ст. 160, ч. ч. 3 и 4 ст. 229 УК РФ;

8) о совершении преступления должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, с использованием своего служебного положения и с корыстным мотивом: ч. 5 ст. 228.1 УК РФ.

Отдельно выделяется категория преступлений, которые могут способствовать совершению преступлений коррупционной направленности, относящихся к перечню, при наличии в статистической карточке сведений о совершении преступления, связанного с подготовкой, в том числе мнимой, условий для получения должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества либо незаконного предоставления такой выгоды: ст. ст. 159, 159.1, 159.2, 159.3, 159.4, 159.5, 159.6 (за исключением случаев, указанных в п. 3.6), ст. ст. 169, 178, 179 УК РФ¹.

Если обратиться к перечню, установленному в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 «О судебной практике по делам о

¹ Соловьева Ю.И. Коррупционные преступления//СПС «КонсультантПлюс».2018. С. 8. URL: www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=СЛ&n=109359#0534204095948797.

взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», к коррупционным преступлениям отнесены ст. ст. 290, 291, 291.1, 159, 160, 204, 292, 304 УК РФ, то есть преступления, связанные со взяточничеством и коммерческим подкупом.¹

Взяточничество представляет собой распространенную форму коррупции, т.е. подкупность государственных чиновников, общественных и политических деятелей. В условиях Российской Федерации на современном этапе проблема борьбы со взяточничеством приобрела серьезную остроту, главным образом, вследствие снижения в последние годы уровня уголовной ответственности. Одной из причин взяточничества является то, что государственный деятель может распоряжаться не принадлежащими ему «ресурсами» путем принятия или непринятия тех или иных решений. В число таких ресурсов могут входить бюджетные средства, перераспределение собственности (приватизация), государственные и муниципальные заказы или льготы, а также возможность принятия законного или незаконного решения.

Таким образом, понятие «взяточничество» находится в непосредственной связи с понятием «коррупция». В Законе о противодействии коррупции, перечислены составы преступлений, которые объединяют следующие признаки: умышленная форма вины; специальный субъект - физическое лицо, использующее свое должностное положение вопреки законным интересам общества и государства; связь деяния со служебным положением субъекта; корыстный мотив: корыстная заинтересованность - стремление должностного лица путем совершения неправомерных действий получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера или иная личная заинтересованность - стремление должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, семейственность,

¹ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N24 (ред. 03.12.2013) // СПС Консультант Плюс. URL: www.consultant.ru.

желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т.п. Субъектом коррупционного преступления может выступать также лицо, заинтересованное в осуществлении определенных действий (бездействия) специальным субъектом.

Получение взятки и дача взятки – относятся к наиболее опасным видам преступления. При совершении таких преступлений, представителями власти и должностными лицами, благодаря занимаемому ими служебному положению и вопреки интересам службы, и причиняют существенный вред нормальной деятельности органов государственной власти, интересам государственной службы или службы в органах местного самоуправления либо содержат реальную угрозу причинения такого вреда. Среди данных преступлений высока доля латентных преступлений, которая представляет реальную, но скрытую или незарегистрированную часть фактически совершенных преступлений.

Сущность оперативно-розыскной деятельности заключается в деятельности органов внутренних дел, осуществляемой гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов, в пределах их полномочий посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств.

Понятие «раскрытие преступлений» в специальной литературе рассматривалось различными учеными: А. Г. Лекарем, Э.И. Бордиловским, Д. В. Гребельским, В. А. Лукашовым, А. Е. Чечетиным и др. В настоящее время нет единого мнения по определению сущности этого понятия. Наиболее распространенным, которое используют ученые в сфере оперативно-розыскной деятельности является определение, представленное А.Г. Лекарем: «Раскрытие преступлений - это осуществляемая в соответствии с действующим уголовно-

процессуальным законом и ведомственными нормативными актами деятельность оперативных и иных аппаратов, с также следователей органов внутренних дел по установлению в максимально короткий срок с момента обнаружения преступления наиболее существенных его обстоятельств, выявлению и изобличению преступника, всех его соучастников и их преступной деятельности в полном объеме; по установлению свидетелей, обнаружению и закреплению имеющихся доказательств, а также по возмещению материального ущерба, причиненного преступником и выявлению обстоятельств, способствовавших его совершению»¹.

В сфере оперативно-розыскной деятельности раскрытие преступления заключается в выявлении и закреплении информации о событии преступления, о лицах виновных в его совершении, в документировании их действий с целью получения по этим данным судебных доказательств². Такой процесс делится на два основных этапа - первоначальный и последующий. Каждый из этапов характеризуется своими временными параметрами, определенным набором ситуационно обусловленных действий, направленных на установление и задержание преступника.

Раскрытие преступлений, связанных со «взяточничеством» являются одними из наиболее сложных задач, стоящих перед правоохранительными органами. Применение оперативно-розыскных мероприятий, позволяет достаточно эффективно бороться с таким преступлением, как получение взятки и дача взятки.

Отдельно выделяется категория преступлений, которые могут способствовать совершению преступлений получение взятки и дача взятки, связанного с подготовкой, в том числе мнимой, условий для получения должностным лицом, государственным служащим и муниципальным

¹ Лекарь А.Г. Основы организации и тактики раскрытия преступлений аппаратами уголовного розыска. Учебное пособие. Киев. 1979.С. 6.

² Лекарь А.Г. Указ. работа. С. 7.

служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества либо незаконного предоставления такой выгоды. В сфере оперативно-розыскной деятельности раскрытие преступления, связанные со взяточничеством, а именно получение и дача взятки, заключается в выявлении и закреплении информации о событии преступления, о лицах виновных в его совершении, в документировании их действий с целью получения по этим данным судебных доказательств, на основании составов преступлений, а так же их признаков.

Так, 03.07.2016 года Федеральным законом N324-ФЗ¹ введены новые составы преступлений: статья 204.2. «Мелкий коммерческий подкуп» и статья 291.2. «Мелкое взяточничество», предусматривающие ответственность за получение, передачу или посредничество во взяточничестве или коммерческий подкуп, если сумма вознаграждения не превышает 10 тысяч рублей. Преступления относятся к категории небольшой тяжести, только при повторном задержании лица - средней тяжести.

При взятке (коммерческом подкупе) на сумму не более 10 тысяч рублей все квалифицирующие признаки (за незаконные действия, совершенное группой лиц, сопряженное с вымогательством) не учитываются.

В результате изменения законодательства, проведение целого комплекса оперативных мероприятий, в частности в борьбе с бытовой коррупцией, не представляется возможным. При этом преступления в данной сфере носят латентный характер. Их выявление без соответствующей оперативной работы будет крайне затруднительно. Данные обстоятельства повлияют на значительное снижение результативности работы.

С учетом изложенного, целесообразно проработать вопрос по внесению

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 03.07.2016 N324-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/

изменений в нормативные правовые акты, разрешая проблему, связанную с невозможностью проведения ОРМ по отдельным преступлениям экономической и коррупционной направленности, относящихся после либерализации законодательства к категории небольшой тяжести.

Таким образом, представляем возможным внести изменения в Уголовный кодекс РФ в части выделения квалифицирующих признаков (например, взяточничество, связанное с вымогательством, совершением группой лиц) с последующим внесением преступления к категориям, предварительное следствие по которым обязательно.

§2. Правовая основа оперативно-розыскной деятельности ОВД по раскрытию коррупционных преступлений

Основой деятельности есть базовая, фундаментальная часть правового регулирования всех возникающих в ней общественных отношений. Причем правовая основа — это не единая часть всех источников правового регулирования оперативно-розыскных отношений, а только важнейший фрагмент одного из них — нормативного акта.

Согласно ст. 4 ФЗ об ОРД, правовую основу составляют Конституция, ФЗ об ОРД, другие федеральные законы и принятые в соответствии с ними иные нормативные правовые акты федеральных органов государственной власти. Кроме того, органы, осуществляющие ОРД, издают в пределах своих полномочий в соответствии с российским законодательством нормативные акты, регламентирующие организацию и тактику проведения ОРМ.

Следовательно, правовая основа ОРД двухуровневая: часть составляющих ее актов относится к законам, а другая — к подзаконным актам.

К первой группе относятся Конституция. Конституция имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории РФ. Законы и иные правовые акты, принимаемые в России, не должны противоречить Конституции (см. ч. 1 ст. 15). Конституционное положение о прямом действии ее норм имеет непосредственное отношение к осуществлению ОРД.

Вторую группу, или «ядро» правовой основы, составляют нормы самого ФЗ об ОРД.

В третью группу нормативных актов входят другие ФЗ. К ним относят только те законы, которые регулируют группы общественных отношений, возникающих в ОРД.

К четвертой группе актов правовой основы относятся иные, кроме законов, нормативные правовые акты федеральных органов государственной власти.

Пятую группу составляют нормативные акты органов, осуществляющих ОРД. К этим актам применяются общие требования. Так, ФЗ об ОРД требует, чтобы эти акты издавались (см. ч. 2 ст. 4): строго в соответствии с законодательством РФ; в пределах полномочий конкретного ОРО; только по вопросам регламентации организации и тактики проведения ОРМ. Кроме того, те нормативные акты данной группы правовой основы ОРД, которые затрагивают права и законные интересы граждан или носят межведомственный характер.

Признание человека, его прав и свобод высшей ценностью является ведущим принципом российского права. В России, как гласит ст. 17 (ч. 1) Конституции РФ, признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией РФ.

ФЗ об ОРД не только декларирует обеспечение прав и свобод человека и

гражданина, провозглашая это в качестве конечной цели ОРД и принципа ее осуществления (ст. 1 и 3 ФЗ об ОРД), но и формулирует правовой механизм, обеспечивающий гарантии защиты названных прав и свобод. В ст. 5 ФЗ об ОРД эти гарантии находят наиболее полное отражение.

Законодатель создал предпосылки реализации гарантий посредством закрепления следующих обязанностей ОРО и их должностных лиц при проведении ОРМ: соблюдение прав человека и гражданина на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, неприкосновенность жилища и тайну корреспонденции, т.е. переписки, телеграфных, телефонных и иных сообщений; запрет на разглашение сведений, затрагивающих указанные конституционные права, честь и доброе имя гражданина; соблюдение прав объектов ОРД на защиту в форме обжалования действий субъектов ОРД как в орган, которому они подчинены, так и в прокуратуру или суд; установление оснований и порядка такого обжалования; обязанность восстановления указанными органами прав и законных интересов физических и юридических лиц, принятия мер по возмещению причиненного вреда; указание на возможность ответственности, предусмотренной законодательством РФ.

В ст. 5 ФЗ об ОРД не только определена обязанность ОРО обеспечивать соблюдение прав человека и гражданина, но и дан перечень конституционных прав, обеспечить соблюдение которых необходимо при проведении ОРМ: неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, неприкосновенность жилища и тайна корреспонденции.

Это имеет исключительно важное значение, поскольку здесь конкретизируются права человека и гражданина, предусмотренные в ст. 23—25 Конституции РФ, обеспечивать соблюдение которых предписывается законом, применительно к объектам ОРД. В ст. 5 ФЗ об ОРД это четко определено фразой «при проведении оперативно-розыскных мероприятий», т.е. здесь идет

речь об их объектах.

Законодателем не случайно подчеркивается это положение и обозначен перечень прав: только их нарушение может обжаловаться в порядке, установленном ст. 5 ФЗ об ОРД, в вышестоящий орган, прокурору или в суд.

Обеспечение этих и иных конституционных прав, безусловно, является обязанностью ОРО, но эта обязанность рассматривается не применительно к объектам ОРМ, а по отношению ко всем лицам без исключения и безотносительно к ст. 5 ФЗ об ОРД.

Принятие Федерального закона N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», который вступил в действие 18 августа 1995 года принят в соответствии с п.1 ст.76 Конституции РФ и является федеральным законом, распространяющим свое обязательное действие на всю территорию Российской Федерации. Правовые предписания Закона об ОРД стали формально определены и четко выверены, более совершенны и опытно применимы для сотрудников ОВД. Значение новелл данного Закона, как способствующих совершенствованию и большей эффективности ОРД в борьбе с преступностью, стало ясно в первые же месяцы после его вступления в силу.

Принципиальными положениями Закона об ОРД является установление больших прав и возможностей оперативных органов в борьбе с преступностью, в том числе в борьбе со «взяточничеством», расширение перечня ОРМ, которые в теории понимаются как структурные элементы ОРД, состоящие из системы взаимосвязанных действий, направленных на решение конкретных задач: в частности, на добывание фактических данных, свидетельствующих о подготовке и совершении дачи- получении взятки, о взяточниках, о наличии следов их противозаконной деятельности.¹

Глава 30 Уголовного кодекса РФ регламентирует ответственность за

¹ Диссертация на тему "Раскрытие и расследование фактов взяточничества с использованием результатов оперативно-розыскной деятельности", кандидат юридических наук Машков, Сергей Александрович

преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Статьи 290 и 291 данной главы УК РФ, предусмотрели составы таких преступлений как получение и дача взятки, в теории объединенные общим понятием «взяточничество», под которым в настоящее время понимается дача и получение должностным лицом лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.¹

Среди общих оснований для проведения ОРМ, предусмотренных ст.7 Закона об ОРД, можно выделить следующие основания для осуществления ОРМ в отношении "взяточника":

- наличие возбужденного уголовного дела (это является наиболее общим основанием и не имеет значения, кем оно возбуждено - органом дознания или следователем);

- ставшие известными органам, осуществляющим ОРД, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела (сведения могут содержаться в письмах, сообщениях, заявлениях граждан, должностных лиц предприятий, учреждений и организации, средств массовой информации, а также конфиденциальных сообщениях);

- поручения следователя, органа дознания, указания прокурора или

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под общ.ред. В.М. Лебедева. – 5е изд. - М.: Норма, 2017. – с. 274

определения суда по уголовным делам, находящимся в их производстве;

Возможность использования в доказывании результатов ОРД закреплена действующим УПК РФ (ст. 89), если они отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ (глава 11). Вместе с тем, формулировка данного положения закона дана в форме запрета на использование результатов ОРД в процессе доказывания. Обосновывается вывод о возможности и обязательности использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам при условии их соответствия требованиям уголовно-процессуального законодательства. В связи с чем предлагается сформулировать ст. 89 УПК РФ в следующей редакции: «В процессе доказывания могут использоваться результаты оперативно-розыскной деятельности, если они отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом». Проблема использования результатов ОРД многоаспектна. В соответствии со ст. 11 Закона об ОРД, результаты оперативно-розыскной деятельности, полученные как гласным, так и негласным способами, в уголовном процессе при изобличении взяточников могут быть использованы следующим образом:

1) как повод и основание для возбуждения уголовного дела (ст.140 УПК РФ) (сведения о том, где, когда, какие признаки взяточничества обнаружены, при каких обстоятельствах имело место их обнаружение, сведения о лицах, его совершивших, очевидцах преступления, о местонахождении следов преступления, документов и предметов, которые могут стать вещественными доказательствами, и иных фактах и обстоятельствах - п.5 Инструкции). Сведения, содержащиеся в представляемых результатах, должны позволять сделать вывод о наличии события преступления.

2) для подготовки и осуществления следственных и судебных действий (сведения о лицах, которым известны обстоятельства и факты, имеющие значение для уголовного дела, о местонахождении предметов и документов,

связанных с обстоятельствами предмета доказывания, о других фактах и обстоятельствах, позволяющих определить объем и последовательность осуществления следственных действий и наиболее эффективную тактику их проведения, выработать оптимальную методику расследования конкретного факта взяточничества - п.6 Инструкции).

3) для использования в процессе доказывания по уголовным делам в соответствии с положениями УПК РФ, регламентирующими собирание (ст.86 УПК РФ), проверку (ст.87 УПК РФ) и оценку доказательств (ст.88 УПК РФ).

Результаты ОРД, которые по сути представляют собой зафиксированную информацию, могут служить основой для получения всех видов доказательств, создавать условия и предпосылки для их формирования независимо от того, проведены ли они до или после возбуждения уголовного дела. Однако, полученные оперативным путем сведения, материалы, предметы и документы, хотя и связаны с преступлением и являются его следами, сами по себе в качестве судебных доказательств не используются ввиду отсутствия у них распространяющегося на все виды доказательств признака допустимости (п.1 ст.88 УПК), «важным элементом которого является известность происхождения информации».

Затронем указание Генпрокуратуры России N 870/11, МВД России N 1 от 27.12.2017 «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности», а именно перечень N23 преступлений коррупционной направленности в нем указывается следующее:

К преступлениям коррупционной направленности относятся противоправные деяния, имеющие все перечисленные ниже признаки:

1. наличие надлежащих субъектов уголовно наказуемого деяния, к которым относятся должностные лица, указанные в примечаниях к ст. 285 УК РФ, лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной

организации, действующие от имени юридического лица, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, указанные в примечаниях к ст. 201 УК РФ;

связь деяния со служебным положением субъекта, отступлением от его прямых прав и обязанностей;

обязательное наличие у субъекта корыстного мотива (деяние связано с получением им имущественных прав и выгод для себя или для третьих лиц);

совершение преступления только с прямым умыслом.

Исключением являются преступления, хотя и не отвечающие указанным требованиям, но относящиеся к коррупционным в соответствии с ратифицированными Российской Федерацией международно-правовыми актами и национальным законодательством, а также связанные с подготовкой условий для получения должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуги имущественного характера, иных имущественных прав либо незаконного представления такой выгоды.

2. Преступления, относящиеся к перечню без дополнительных условий:

ст. 141.1, 184, п. "б" ч. 3 ст. 188, ст. 204, 204.1, 204.2, п. "а" ч. 2 ст. 226.1, п. "б" ч. 2 ст. 229.1, ст. 289, 290, 291, 291.1, 291.2.

3. Преступления, относящиеся к перечню при наличии определенных условий:

3.1. Преступления, относящиеся к перечню при наличии в статистической карточке основного преступления отметки о его коррупционной направленности:

ст. 174, 174.1, 175, ч. 3 ст. 210.

3.2. Преступления, относящиеся к перечню в соответствии с

международными актами при наличии в статистической карточке основного преступления отметки о его коррупционной направленности:

ст. 294, 295, 296, 302, 307, 309.

3.3. Преступления, относящиеся к перечню при наличии в статистической карточке отметки о совершении преступления с корыстным мотивом:

пп. "а" и "б" ч. 2 ст. 141, ч. 2 ст. 142, ст. 170, 201, 202, ч. 2 ст. 258.1, ст. 285, 285.1, 285.2, 285.3, чч. 1 и 2 и п. "в" ч. 3 ст. 286, ст. 292, ч. 3 ст. 299, чч. 2 и 4 ст. 303, ст. 305.

3.4. Преступления, относящиеся к перечню при наличии в статистической карточке отметки о совершении преступления должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации:

ч. 4 ст. 188, п. "в" ч. 3 ст. 226, ч. 3 ст. 226.1, ч. 2 ст. 228.2, п. "в" ч. 2 ст. 229, чч. 3 и 4 ст. 229.1.

3.5. Преступления, относящиеся к перечню при наличии в статистической карточке отметки о совершении преступления должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, и с корыстным мотивом:

чч. 3 и 4 ст. 183, п. "б" ч. 4 ст. 228.1, п. "б" ч. 2 ст. 228.4, ч. 3 ст. 256, ч. 2 ст. 258, ч. 3 ст. 258.1, п. "в" ч. 2 и ч. 3 ст. 260, чч. 1 и 3 ст. 303, ст. 322.1, 322.2, 322.3.

3.5.1. Преступления, отнесение которых к перечню зависит от даты возбуждения уголовного дела при наличии в статистической карточке отметки о совершении преступления должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие

функции в коммерческой или иной организации, и с корыстным мотивом:

п. "б" ч. 3 ст. 228.1.

3.6. Преступления, относящиеся к перечню при наличии в статистической карточке отметок о коррупционной направленности преступления, о совершении преступления должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, с использованием своего служебного положения:

чч. 3, 4, 5, 6 и 7 ст. 159, чч. 3 и 4 ст. 159.1, чч. 3 и 4 ст. 159.2, чч. 3 и 4 ст. 159.3, ст. 159.4, чч. 3 и 4 ст. 159.5, чч. 3 и 4 ст. 159.6, чч. 3 и 4 ст. 160, чч. 3 и 4 ст. 229.

3.7. Преступления, относящиеся к перечню при наличии в статистической карточке отметки о совершении преступления должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, с использованием своего служебного положения и с корыстным мотивом:

ч. 5 ст. 228.1

4. Преступления, которые могут способствовать совершению преступлений коррупционной направленности, относящиеся к перечню при наличии в статистической карточке сведений о совершении преступления, связанного с подготовкой, в том числе мнимой, условий для получения должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества либо незаконного представления такой выгоды:

ст. 159, 159.1, 159.2, 159.3, 159.4, 159.5, 159.6 (за исключением случаев, указанных в п. 3.6), ст. 169, 178, 179.

Правовые нормы, входящие в систему правового регулирования отношений, возникающих в сфере борьбы с коррупцией в органах государственной власти и местного самоуправления, имеют различную юридическую силу. Значимыми для правоприменительной деятельности ОВД и их специализированных подразделений ЭБиПК в сфере борьбы с рассматриваемыми преступлениями являются и другие нормативные правовые акты. Среди них существенное значение имеют Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и Федеральный закон от 3 декабря 2012 г. N 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам».

Немаловажную роль играют постановления Пленумов Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. N 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» и от 9 июля 2013 г. N 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях».

Важное значение для организации оперативно-розыскной деятельности ЭБиПК территориальных органов МВД России по борьбе с коррупцией, прежде всего взяточничеством, в органах государственной власти и местного самоуправления имеют ведомственные нормативные правовые акты, в частности:

-приказ МВД России от 6 ноября 1997 г. N 730 «О мерах по совершенствованию организации работы по борьбе с преступлениями в сфере экономики», в нем рассматриваются вопросы борьбы с коррупционными преступлениями;

-приказ МВД России от 19 апреля 2010 г. N 293 «Порядок уведомления в системе МВД России о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений», который имеет большое значение для предупреждения коррупционных преступлений в ОВД;

-решение коллегии МВД России от 5 июня 2012 г. N 4/км1 «О состоянии работы по противодействию коррупции», утвержденное приказом МВД России от 20 июля 2012 г. N 705дсп.

В ежегодных директивных документах МВД России регулярно отмечается, что одним из приоритетных направлений деятельности ЭБиПК остается борьба с коррупционными преступлениями, совершаемыми высокопоставленными должностными лицами в крупном и особо крупном размерах, а также установление местонахождения имущества и ценностей, добытых преступным путем.¹

В целом, применение ОРМ позволяет вмешиваться в криминальные процессы, касающиеся, в частности, взяточничества, на стадии их подготовки и совершения, в тайне от проверяемых лиц контролировать их поведение, выявлять и фиксировать информацию, имеющую значение для предупреждения и раскрытия фактов взяток, изобличения взяточников, а также, непосредственно, для уголовно-процессуального доказывания. При этом существуют теоретически обоснованные и апробированные практикой требования к результатам ОРД, обуславливающие их использование в процессе доказывания в форме основы для формирования полноценных доказательств процессуально-следственным путем.

Главным условием является законность осуществления ОРД, соблюдение порядка представления результатов ОРД органам следствия, возможна инициатива с обеих сторон. Результаты ОРД, не отвечающие требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ (то есть недостаточные для того, чтобы служить основой для формирования доказательств), а также полученные с существенными нарушениями требований Закона об ОРД, запрещено использовать в процессе доказывания.

В связи с этим необходимо внесение изменений в УПК в части,

¹ О приоритетных направлениях деятельности органов внутренних дел и внутренних войск МВД России в 2014 году, директива МВД России от 12 ноября 2013 г. N2дсп

касающейся вопроса использования результатов ОРД в доказывании: формулирование положительного правила, уточнение их роли для уголовно-процессуального доказывания.¹

§3. Оперативная обстановка в сфере раскрытия коррупционных преступлений

Сегодня проблема коррупции, а, в частности, взяточничество, масштабов ее проявления, подавления различных её проявлений и противодействия её распространению, выработки и практической реализации эффективной антикоррупционной политики является предельно острой и жизненно важной для Российской Федерации.

В настоящее время взяточничество получило широкое распространение и даже стало основным источником доходов для некоторых чиновников. Что же касается целого ряда компаний, то они заранее предусматривают в своих бюджетах расходование определенных сумм на взятки. Без взяток не начинаются и не заканчиваются многие дела, что уже нанесло огромный вред людям, привело к срыву многих договоров и стало причиной недобросовестного выполнения тех или иных работ. Так же взяточничество проникает в финансово-кредитные системы, внешнеэкономические сферы, на объектах топливно-энергетического комплексов, в учреждениях, осуществляющих приватизацию объектов государственной собственности, правоохранительных органах, на объектах транспорта и других структур.

Во многих научных работах наряду с рассматриваемой категорией активно используются такие взаимосвязанные понятия, как «оперативно-

¹ Поляков М.П. Уголовно-процессуальная интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности: Монография / Под научн. ред. В.Т. Томина. Нижний Новгород: Нижегородская правовая академия, 2001. С. 99.

розыскная характеристика преступлений» и «оперативно-тактическая характеристика преступлений».

Рассматривая оперативно-розыскную характеристику преступных действий взяточников, следует обратить внимание на способы передачи взяток и ухищрения, применяемые при этом преступниками. Взятки чаще всего дают-получают деньги, иностранной валютой, нередко используются сберегательные книжки на предъявителя, облигации, другие ценные бумаги. Передача взятки наиболее часто осуществляется взяткодателем лично.¹ Однако нередко взяткодатели передают взятку через посредника, пересылают по почте или телеграфом, вносят на счет взяткополучателя в сберегательном или коммерческом банке. В ряде случаев взяткодатели составляют предметы взятки в заранее обусловленных тайниках.

На наш взгляд, оперативная обстановка - понятие более широкое, чем оперативно-розыскная или оперативно-тактическая характеристика преступлений. Под последними понимается только система наиболее существенных, типичных для определенной категории преступлений признаков, отражающихся в объективной действительности². Оперативная обстановка включает в себя не только оперативно-розыскную (оперативно-тактическую) характеристику преступлений, но и условия внешней среды, используемые при этом оперативно-розыскные силы и средства, а также результаты оперативно-розыскной деятельности³. То есть указанные характеристики являются одним из элементов оперативной обстановки.

¹ Текст научной статьи «Государство и право. Юридические науки»: "Некоторые аспекты общей характеристики взяточничества и коммерческого подкупа." Субачев С.Ю., Якуш В.В.

² Гребельский Д. В. «О соотношении криминалистических и оперативно-розыскных характеристик преступлений» // Криминалистическая характеристика преступлений: сборник научных трудов. - М., 1984. С.72 - 73; Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел. Общая часть. Учебник: под. ред. В.М. Аتماжитова – М., 1991. С. 47 - 48;

³ Организация оперативно-розыскной деятельности по борьбе с экономическими преступлениями: учебник под ред. В.М. Аتماжитова. М. Академия управления МВД России. 2015. С. 40.

Анализ оперативной обстановки в нашем исследовании относится к неотъемлемой части организации ОРД ОВД по раскрытию коррупционных преступлений, а именно, взяточничество. Он связан с получением важных сведений, касающихся ее основных элементов. К ним относятся:

- условия внешней среды на обслуживаемой органами внутренних дел территории;

- характеристика коррупционных преступлений и лиц, их совершивших;

- характеристика оперативно-розыскных сил и средств, используемых в борьбе с этими преступлениями;

- результаты оперативно-розыскной деятельности по борьбе с такими преступлениями.

В соответствии с Генеральной прокуратуры Российской Федерации Главного управления правовой статистики и информационных технологий за январь – апрель 2020 года уменьшилось на 4,9 % (12 339) количество преступлений коррупционной направленности. Их удельный вес в массе всех выявленных деяний за отчетный период составил 1,8 %.

В целом по стране возросло на 3,7 % (с 1 685 до 1 747) число деяний, предусмотренных статьей 290 УК РФ (получение взятки). Аналогичная тенденция роста таких преступлений наблюдается в Ульяновской области (с 1 до 19), Карачаево-Черкесской Республике (с 1 до 11), Курской (с 5 до 30), Новгородской (с 6 до 32) областях, Республике Бурятия (с 6 до 26).

Вместе с тем количество таких деяний снизилось в Республике Алтай (с 6 до 0), Томской (с 10 до 1), Тамбовской (с 8 до 1) областях, Красноярском крае (с 61 до 12), Чеченской Республике (с 21 до 5).

За истекший период число преступлений, предусмотренных статьей 291 УК РФ (дача взятки), на территории Российской Федерации увеличилось на 8,3 % (с 1 262 до 1 367). Рост названных деяний наблюдается в Республике Алтай (с 4 до 34), Тверской (с 2 до 15), Орловской (с 1 до 6) областях, Забайкальском

крае (с 4 до 17), Архангельской области (с 6 до 23), Республике Дагестан (с 7 до 25).

Противоположная динамика указанных преступлений отмечена в Тюменской (с 23 до 2), Калужской (с 9 до 2) областях, Ханты-Мансийском автономном округе – Югре (с 12 до 4), Республике Мордовия (с 23 до 8), Свердловской области (с 50 до 19).

Число деяний, предусмотренных статьей 291.1 УК РФ (посредничество во взяточничестве), по сравнению с аналогичным периодом 2019 года снизилось на 13,8 % (с 647 до 558).

Рост выявляемости таких преступлений установлен в Кировской области (с 1 до 18), Приморском крае (с 1 до 11), Республике Дагестан (с 2 до 19), Курской (с 1 до 9), Тульской (с 6 до 28), Свердловской (с 5 до 16) областях.

В свою очередь, сокращение количества зарегистрированных преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве, установлено в Костромской (с 8 до 0), Калининградской (с 6 до 0) областях, Хабаровском крае (с 6 до 0), Кемеровской области – Кузбассе (с 10 до 1), Тюменской области (с 19 до 2).

Увеличилась на 6,2 % (с 1 953 до 2 075) выявляемость преступлений, предусмотренных статьей 291.2 УК РФ (мелкое взяточничество). Аналогичная динамика отмечена в Камчатском (с 1 до 6), Хабаровском (с 2 до 9) краях, Томской области (с 4 до 16), республиках Крым (с 10 до 36;), Башкортостан (с 44 до 136). Сократилось число таких деяний в Республике Алтай (с 3 до 0), Приморском крае (с 14 до 3), Чувашской Республике (с 32 до 8), Брянской (с 61 до 17), Тверской (с 10 до 3) областях. (Приложение 1, 2).

За 2019 г. количество преступлений коррупционной направленности было выявлено 26 114. Их удельный вес в массе всех выявленных деяний за отчетный период составил 1,7 %. В целом по стране возросло число деяний составило 3 336, предусмотренных статьей 290 УК РФ (получение взятки).

По статистике, доля материального ущерба от коррупционных преступлений из года в год составляет, примерно, 10% от суммы ущерба, причиняемого всеми видами преступлений в целом по России, а размер причиненного преступлениями коррупционной направленности материального ущерба за последние два с половиной года превысил 130 млрд. рублей.¹

В результате за последние два с половиной года добровольно погашенный ущерб составил порядка 10 млрд. рублей. При этом приняты меры по обеспечению его взыскания на сумму свыше 70 млрд. рублей.

Помимо общего количества выявленных и расследованных преступлений, из публикуемых материалов о состоянии преступности можно проследить коррупционных преступлений, имеющих экономическую направленность. По приведенным данным мы видим, что доля коррупционных преступлений в общей сумме экономических преступлений за анализируемый период составляет около 30%. По количеству преступлений наблюдается положительная динамика.

Согласно официальной статистике наиболее распространенными преступлениями среди преступлений коррупционной направленности являются такие преступления как дача и получение взятки.

В Республике Татарстан состояние коррупционной преступности следующая: за период январь-апрель зарегистрировано 937 преступлений экономической направленности. Из них зарегистрировано преступлений по ст. 290 УК РФ (получение взятки) — 61, что на 20 зарегистрированных преступлений меньше, чем 2019 г. (Приложение 3).

Так же, от общего числа зарегистрированных преступлений за период январь-апрель, по ст. 291 УК РФ (дача взятки) — 114, что на 49 зарегистрированных преступлений больше, чем 2019 г. (Приложение 4).

По-прежнему дела о мелком взяточничестве, традиционно возбуждаемые

¹ Правовой поиск: Статистика преступлений коррупционной направленности // URL: <https://genproc.gov.ru/smi/to>. (дата обращения 20.04.2020).

в отношении рядовых сотрудников подразделений МВД, преподавателей и врачей, превалируют над делами с крупными суммами взяток. Так, за мелкое взяточничество было осуждено 5167 человек за 2019 г.

Коррупционная преступность справедливо считается одним из самых высоколатентных видов преступности, в связи с этим, одновременно необходимо отметить, что, оценивая реальное состояние коррупционной преступности, нельзя руководствоваться только представленным выше статистическим анализом состояния преступности рассматриваемого вида.

Для определения уровня латентности той или иной разновидности преступлений используются различные методы, однако чаще в этих целях используется метод экспертных оценок, а также специально так называемые индексы латентности либо коэффициенты латентности¹.

В целях повышения эффективности работы по противодействию коррупции, выявлению фактов взяточничества и коммерческого подкупа, а также укреплению межведомственного взаимодействия в данной сфере на постоянной основе проводятся оперативно-розыскные мероприятия по документированию противоправных действий должностных лиц, подверженных коррупционным проявлениям и входящим в группу риска.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что:

Проблема борьбы со взяточничеством как с одним из наиболее опасных видов коррупции является важным направлением в деятельности правоохранительных органов и требует постоянной проработки теоретических аспектов организации деятельности по раскрытию преступлений, связанных с дачей и получением взятки.

Следует иметь в виду, что конфликт интересов как феномен, непосредственно сопутствующий должностным злоупотреблениям, не всегда включает коррупционный результат. Попадая в ситуацию, характеризующуюся

¹ Иншаков С.М. Теоретические основы исследования и анализа латентной преступности: монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2016. С. 18 - 26.

конфликтом между частным и публичным интересами, фигурант (служащий) помимо своей воли может совершить противоправное деяние. Соответственно, ситуация конфликта требует более тщательного контроля комиссиями по урегулированию конфликтов интересов и комплаенс-подразделениями, деятельность которых направлена на снижение коррупции.

Не менее актуальной является проблема выработки оптимальных механизмов предотвращения и урегулирования конфликта интересов для лиц, замещающих государственные и муниципальные должности. В частности, может быть предложено создание механизма, позволяющего фиксировать их личные интересы, а также ограничивать в принятии решений, затрагивающих их личные интересы. При этом следует учитывать, что указанные лица должны рассматриваться исключительно в качестве субъектов, самостоятельно принимающих меры, направленные на предотвращение и урегулирование конфликта интересов. В связи с этим представляется целесообразным не ограничивать этих лиц в выборе способов предотвращения и урегулирования конфликта интересов, наделив их возможностью применять иные меры, не указанные в специальном законодательстве.

Для повышения эффективности предупреждения коррупции необходимо наладить постоянный мониторинг коррупционных практик, основанный на добровольном и анонимном предоставлении информации должностными лицами, гражданами, представителям и работниками организаций. Каналом поступления указанных сведений может стать специализированный информационный ресурс, обеспечивающий формирование банка данных коррупционных практик и доведение соответствующей информации до заинтересованных лиц. При этом в качестве критерия эффективности антикоррупционной деятельности компетентных правоохранительных органов может рассматриваться устранение возможностей для существования конкретных коррупционных практик.

ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИЯ И ТАКТИКА РАСКРЫТИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

§1. Организация и тактика раскрытия преступлений коррупционной направленности на первоначальном этапе

Во многом от того насколько своевременно оперативными подразделениями были выявлены подготавливаемые и совершаемые факты дачи-получения взяток, зависит эффективность борьбы с должностными преступлениями со взяточничеством.

Применительно к рассматриваемому виду преступлений их выявление целесообразно проводить по следующим направлениям:

- выявление обстоятельств, причинно связанных с подготовкой и совершением взяточничества;
- выявление лиц, подготавливающих, совершающих либо совершивших взяточничество;
- выявление предметов и документов, которые несут на себе признаки взяточничества либо свидетельствуют о нем.¹

Первостепенное значение в деятельности оперативных подразделений по борьбе со взяточничеством имеет организация поисковой работы по выявлению признаков преступлений и лиц их совершающих.

Организация поисковой работы по выявлению взяточничества предполагает:

- знания оперативной обстановки по линии взяточничества;
- собираение, систематизация, анализ и оценка сведений по взяточничеству

¹ Таранин Борис Алексеевич. Проблемы выявления и раскрытия взяточничества и коммерческого подкупа : оперативно-розыскные, криминалистические и уголовно-процессуальные аспекты : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.09 / Калинин. юрид. ин-т МВД России.- Калининград, 2007.- с. 15

и коррупции;

- постоянное взаимодействие с правоохранительными и контролирующими органами и общественными организациями;

- использование всего комплекса сил, средств и методов оперативно-розыскной деятельности;

- знание признаков взяточничества и коррупции.

Что касается рассматриваемого вида преступления, поисковая работа должна проводиться с учетом складывающейся оперативной обстановки и проводится по трем направлениям:

- выявление обстоятельств, связанных с подготовкой и совершением взяточничества;

- выявление лиц, подготавливающих, совершающих, либо совершивших;

- выявление предметов и документов, которые связаны со взяточничеством.

Сбор информации о данном виде преступления зависит от знания сотрудниками оперативных подразделений признаков взяточничества и коррупции, которые характеризуют степень отклонения от установленного порядка принимаемых решений должностными лицами и в том числе их обоснованность и законность.

В основе поисковой работы должен учитываться признак проживания должностных лиц не по доходам, расходующих крупные суммы денег, валюты и т.д., заработанные явно преступным путем.

Превышение расходов над доходами может проявляться в следующих конкретных формах:

- Приобретение недвижимости (дач, квартир, коттеджей, земельных участков и др., в том числе за границей);

- Покупка дорогостоящих предметов и вещей (автомобилей иностранного и отечественного производства, мебели, антиквариата и т.д.);

- Строительство дач, домов, коттеджей;
- Поездки должностных лиц и их родственников за границу.;
- Посещение увеселительных и игровых заведений;
- Приобретение крупных партий акций предприятий и компаний;
- Инвестирование различных проектов, программ, связанных со строительством, бизнесом, оказанием различных услуг и т.д.;
- Обучение близких родственников в престижных учебных заведениях, в том числе за границей;
- Другие расходы на бытовые нужды не соответствующие доходам должностных лиц.

В результате чего, расходование этими лицами крупных денежных средств на приобретение дорогостоящих предметов, недвижимости и др. должны давать сотрудникам оперативных подразделений информацию ориентирующего характера.

Сбор информации об обстоятельствах взяточничества зависит от осведомленности сотрудников оперативных подразделений о признаках, которые в той или иной степени могут указывать на отклонения от установленного для должностных лиц порядка решения экономических и социальных вопросов хозяйствующих субъектов.¹

В основу выявления лиц — субъектов взяточничества должен быть положен признак проживания не по средствам, поскольку скрыть это обстоятельство значительно сложнее, чем сам факт совершения взяточничества.

Причастность того или иного лица к подготовке или совершению взяточничества можно определить по таким признакам, как:

- обсуждение возможных способов получения или дачи взятки и мер по сокрытию следов своей противоправной деятельности;
- постоянная неудовлетворенность своим материальным положением;

¹ Оперативно тактические приемы выявления и раскрытия взяточничества – учебное пособие, Горькин 1990 г. 160 с.

-высказывание предложений об оказании протекции, помощи в решении производственных и личных проблем, разрешения конфликтных ситуаций.

В ходе изучения оперативным сотрудником различных документов и предметов, может быть также получена ценная информация о фактах взяточничества и лиц, к ним причастных, несущих на себе признаки указанного вида преступлений либо свидетельствующих о нем.

Их анализ позволяет установить:

-какие государственные и муниципальные организации и учреждения и их представители могут быть причастны к выполнению вызывающих подозрение операций;

-характер предполагаемых действий (бездействия), обусловленных взяткой;

-конкретные функции должностных лиц по управлению и распоряжению ресурсами, контролю за их движением;

-порядок документооборота в государственных и муниципальных предприятиях и учреждениях и т. п.

Что касается взяточничества, то при получении первичной информации могут возникнуть четыре типичные ситуации.:

-обращение в правоохранительные органы гражданина с заявлением о вымогательстве у него взятки;

-обращение к оперативному сотруднику с заявлением о предложении ему взятки (попытке ее вручить);

-получение оперативным сотрудником оперативной информации о фактах взяточничества;

-получение оперативным сотрудником анонимной информации, указывающей на факты взяточничества.

Особенностью первой ситуации является тот факт, что заявление гражданина о вымогательстве взятки позволяет сотруднику как можно быстрее

получить исчерпывающую информацию и реализовать ее в ходе оперативно-розыскных мероприятий, посредством задержания вымогателя с поличным.

Ситуация, когда исходная информация представлена заявлением должностного лица о попытке вручить ему взятку (заявителем является предполагаемый взяткополучатель), обычно бывает характерна для случаев, когда дачей взятки должностному лицу хотят добиться укрытия различного рода правонарушений, выявленных государственными контролирующими и правоохранительными органами, а также желанием подчинить своим преступным целям деятельность должностных лиц государственного аппарата.¹

В то же время, работа с заявителем предполагает необходимость осторожности. Практика показала, что в оперативные подразделения обращаются и такие «заявители», которые руками полиции хотят снять свои финансовые, долговые или иные проблемы, возникшие у них с партнерами в процессе совместной финансовой или коммерческой деятельности.

Кроме того, нельзя исключать, что под видом заявителя в оперативные подразделения может обратиться сам коррумпированный чиновник с целью выявления используемых в оперативной практике методов работы. Вследствие этого при проверке заявления сотрудникам оперативных подразделений порой приходится разоблачать не только преступников, но и таких «заявителей».

После согласия заявителя подать заявление, он должен знать, что ему придется вести переговоры и встречаться с разрабатываемыми фигурантами под контролем полиции, пользоваться техническими средствами для фиксации их преступных действий. На втором — последующем этапе разворачивается активный процесс документирования, в ходе которого используются оперативно-розыскные мероприятия, предусмотренные ст. 6 ФЗ «Об ОРД».

¹ В. Н. Бодяков, Криминалистическое обеспечение антикоррупционной деятельности в уголовно-исполнительной системе России : учеб. пособие / [В. Н. Бодяков] ; Федер. служба исполн. наказаний, Владим. юрид. ин-т Федер. службы ис- полн. наказаний, Каф. уголов.-процессуал. права и криминалистики. - Владимир : ВЮИ ФСИН России, 2015. - с. 103, 2015 г.

В процессе заявления указывается:

- кому, где, за какие действия или бездействия, в какое время состоится передача денег;
- в чем конкретно выразилось вымогательство взятки со стороны должностного лица;
- мотивы, побудившие заявителя обратиться в ОВД;
- согласие заявителя на оказание помощи ОВД по изобличению взяточника.

Сразу же после приема заявления необходимо проверить по информационным учетам всех лиц, которых назвал заявитель в качестве подозреваемых и свидетелей, а также самого заявителя.

Проанализировав все имеющиеся сведения и личные впечатления, вынесенные из беседы с заявителем, сотрудник оперативного подразделения решает вопрос - имеются ли в данном случае признаки состава преступления, и есть ли необходимость в оперативной разработке указанного в заявлении должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции. При положительном выводе сотрудник оперативного подразделения излагает заявителю мероприятия, в которых он будет принимать непосредственное участие. Таким образом, заявитель приобретает уверенность в том, что ему помогут и понимает, что от него требуется.

Наиболее характерной для оперативных подразделений является ситуация когда о фактах взяточничества поступила оперативная информация. Если полученные материалы свидетельствуют о конкретных фактах получения-дачи взятки и предупредить преступление невозможно, оперативный сотрудник должен принять все меры к реализации информации и привлечению взяточников к уголовной ответственности. Если полученная и проверенная информация оперативным путем свидетельствует о замаскированно действующих взяточниках и разоблачить их без проведения комплекса

оперативно-розыскных мероприятий невозможно, организуется активная разработка подозреваемых лиц и проводится документирование их преступных действий.

Ситуации, когда первичные сведения о взяточничестве поступают в виде анонимных сообщений и писем, содержащаяся в них информация также может стать исходной для проведения оперативно-розыскных мероприятий по разоблачению взяточников.

Авторами анонимных сообщений и писем обычно являются лица, работающие на тех же предприятиях, в тех же организациях (учреждениях), а также родственных сферах бизнеса, где имеют место факты дачи-получения взяток, о которых они сообщают. Как правило, эти лица находятся в отношении служебной или иной личной зависимости от взяточников. Опасаясь притеснений, а иногда и откровенной мести со стороны взяточников и их преступных связей, авторы анонимных сообщений предпочитают оставаться в «тени». Среди них могут встречаться и такие, которые уже вовлечены в деятельность взяточников, но еще не совершили значительных противозаконных действий.

При получении первичной информации, носящей анонимный характер, перед оперативным сотрудником встает задача определения оперативным путем не только достоверности и относимости содержания поступившей информации, но и нередко ее автора.

Необходимость установления анонимного лица обусловлена:

во-первых, в анонимных сообщениях нередко содержатся данные, свидетельствующие о широкой осведомленности автора об обстоятельствах совершения взяточничества, что может помочь оперативному сотруднику в установлении всех эпизодов преступления;

во-вторых, автор анонимного сообщения может представлять собой возможную кандидатуру для привлечения к негласному сотрудничеству.

Во всех описанных ситуациях поступившая информация должна быть тщательно проверена. Деятельность оперативного сотрудника в этом случае направлена на подтверждение или опровержение ранее выявленных и обнаружение дополнительных фактических данных, позволяющих принять решение о предупреждении взяточничества либо осуществлении меры по его раскрытию.

На этапе проведения оперативно-розыскных мероприятий по выявлению и документированию преступных действий лиц, виновных во взяточничестве, разворачивается активный процесс документирования, в ходе которого используются оперативно-розыскные мероприятия, предусмотренные ст. 6 ФЗ «Об ОРД». Их осуществление должно корректироваться с учетом того, что разрабатываемый может быть не только осведомлен о приемах и методах оперативно-розыскной деятельности, но и сам подготовлен для их проведения, оказывая серьезное противодействие.¹

Теория и практика оперативно-розыскной деятельности указывают, что в подобных случаях эффективными мероприятиями являются:

1. Опрос граждан и наведение справок. Это мероприятие используется для выявления прямых или косвенных свидетелей, которые осведомлены о вручении (или намерении вручения) денег, иных материальных ценностей. Это могут быть родственники, знакомые, сослуживцы и т.п.

2. Исследование документов, которые могут указать на неправомерные действия подозреваемого.

3. Прослушивание телефонных переговоров. Однако в случаях, указанных в ч.3,4 ст. 8 ФЗ «Об ОРД» допускается иной механизм начала и проведения прослушивания телефонов.

Документирование имеет своей целью:

-установить оперативно-розыскным путем фактические данные, которые

¹ Халиков А.Н. Особенности расследования получения взяток должностными лицами правоохранительных органов. - 2-е изд., доп. и испр. - М.: Юрлитинформ, 2013. - с. 54

могут в будущем выслушать в качестве доказательств;

- закрепить, осуществить проверку и оценку этих данных;

- зафиксировать действия разрабатываемых с помощью видео и звукозаписи, кинофотосъемки;

- обеспечить возможность использования этих данных в процессе доказывания.

Изучение практики показывает, что при выявлении взяток вполне легальным способом, оперативные сотрудники не всегда в полной мере осуществляют оперативно-розыскные мероприятия по изобличению, взяточников.

Для обнаружения предметов взятки и документов, указывающих на дачу получения взятки, сотрудник оперативного подразделения должен заранее знать, что надо искать, где, а также каким образом зашифровать свои действия по обнаружению искомого.

При получении информации о факте получения взятки должностным лицом в виде земельного участка, автомобиля, дачи и др. исключаящим задержание с поличным оперативного работника должен провести комплекс негласных оперативно-розыскных мероприятий в рамках оперативной проверки (разработки), с использованием всех сил, средств и методов оперативно-розыскной деятельности.¹

Готовясь к реализации оперативных материалов оперативный работник совместно со следователем составляет план, предусматривая в нем мероприятия по:

- задержанию подозреваемых, возбуждение уголовного дела, проведению обысков и выемок;

- обеспечению возмещения материального ущерба;

¹ Слепенчук М.Э. Проблемные вопросы применения законодательства в сфере противодействия коррупции // Бюллетень Министерства юстиции Российской Федерации. N 1 (205). 2015. С.6-12.

- осуществлению оперативной проверки задержанных и арестованных лиц;
- использованию оперативных материалов в уголовном процессе;
- обеспечению проведения оперативно-розыскного сопровождения предварительного следствия и судебного разбирательства.

За теми разрабатываемыми, которые остались на свободе, организуется наблюдение с целью установления и пресечения скрывать от суда и следствия, повлиять на свидетелей, уничтожить доказательства и т.д.

Оперативно-розыскная деятельность не прекращается и после возбуждения уголовного дела по выявленному факту взяточничества. Оперативные работники должны:

- выявлять неизвестные ранее эпизоды взяточничества (подкупа), соучастников преступления, их намерения;
- активно препятствовать выработке общей линии поведения соучастников взяточничества (подкупа) и лиц, причастных к их преступной деятельности, с целью помешать установлению истины по уголовному делу;
- предотвращать оказание давления со стороны подозреваемых и обвиняемых во взяточничестве (подкупе) на свидетелей и других лиц, участвующих в процессе расследования;
- нейтрализовать попытки уничтожить или скрыть предметы и документы, имеющие доказательственное значение;
- не допускать укрытия ценностей, нажитых преступным путем;
- пресекать попытки подозреваемых, обвиняемых во взяточничестве уклониться от следствия и суда.

Представляется возможным сделать вывод, что процесс доказывания преступных действий лиц, обладающего богатым профессиональным опытом и имеющим должностной статус, связи и влияния на различные экономические и политические преференции, а так же предварительно подготовившего систему

защиты, выражающуюся в сложных преступных схемах, представляет большую сложность для оперативных сотрудников.

Поэтому именно разведывательно-поисковый характер ОРД, а также проведение необходимых оперативно-розыскных мероприятий негласным способом, может обеспечить необходимое оперативно-розыскное документирование, направленное на успешное собирание фактических данных, указывающих на состав и события преступления, а так же сбору необходимых доказательств. При этом необходимо учитывать, что предмет оперативного документирования совпадает с предметом процессуального доказывания, определенном в ст. 73 УПК РФ.

В практической деятельности проявляется, что раскрытие и расследование преступлений коррупционной направленности во многих случаях невозможно без использования оперативно-розыскной информации. Результаты оперативно-розыскных мероприятий должны приниматься в качестве доказательств, а не только как сведения об источниках тех фактов, что могут стать доказательствами лишь после их закрепления надлежащим процессуальным путем, что фактически означает - следственным путем.

В этой связи, представляется возможным внести в УПК РФ изменения о необходимости более активного использования в уголовном процессе данных, полученных при осуществлении оперативно-розыскной деятельности, включая и преобразование их в судебные доказательства.

§2. Организация и тактика раскрытия преступлений коррупционной направленности на последующем этапе

Для разоблачения взяточников очень важно определить момент и

тактический прием реализации собранных оперативных мероприятий.

К числу основных тактических приемов реализации относятся:

- задержание взяточников с поличным; в основном применяется когда в ходе оперативной разработки получена информация о вымогательстве взятки (попытке ее вручить) и потерпевший согласен оказать содействие правоохранительным органам в изобличении взяточвымогателя (взяткодателя);

- обнаружение у взяточников предметов и документов, указывающих на дачу-получение взятки; как тактический прием реализации материалов оперативной разработки используется в тех случаях, когда задержать взяточников с поличным не представляется возможным либо нет уверенности в безусловной результативности такого задержания;

- возбуждение уголовного дела по фактам правонарушений, сопряженных с совершением взяточничества (хищение чужого имущества, злоупотребление должностными полномочиями, служебный подлог, незаконное получение кредита, незаконное предпринимательство, контрабанда и т. д.); применяется когда в ходе оперативной разработки преимущественно задокументированы правонарушения сопутствующие взяточничеству и дальнейшую работу по изобличению взяточников планируется осуществить путем параллельного проведения оперативно-розыскных и следственных действий);¹

Принимая решения о задержании с поличным подозреваемых во взяточничестве лиц, оперативный сотрудник должен тщательно проверить обоснованность заявления.

Задержание взяточников с поличным предполагает осуществление комплекса последовательных мероприятий.

К ним относятся:

- прием заявления о вымогательстве взятки;
- оперативная проверка сообщения о заявлении;

¹ Бойцов Б.Л. Предупреждение и раскрытие взяточничества. М.: 1984 г., с.124

- вынесение постановления о проведении оперативно-розыскного мероприятия;

- составление плана проведения оперативно-розыскного мероприятия;

- составление акта о маркировке предмета взятки;

- составление акта о выдаче взяткодателю специальной техники;

Необходимо сделать расчет сил, предусмотрев оперативных сотрудников, следователя, специалиста ЭКО, понятых. Понятые должны участвовать при пометке предмета взятки, выдаче спецтехники, задержании, при контрольном прослушивании и видеозаписи беседы.¹

Когда принимается решение о реализации и задержании разрабатываемого лица, то в этом случае по возможности через заявителя назначается встреча, якобы для передачи денег или выполнения заявителем других требований. Задержание взяткополучателя (получателя предмета коммерческого подкупа) в основном проводится с поличным. С этой целью перед встречей деньги, которые, как правило, предоставляет заявитель, помечаются или осматриваются, о чем составляется соответствующий акт.

Осмотр (описание) заключается в том, что в акте отражается количество и достоинство передаваемых купюр, их серии и номера. Купюры нужно ксерокопировать, копии приложить к протоколу. Можно произвести и осмотр, и пометку одновременно. При маркировке предмета взятки и составления акта следует помнить о необходимости ясного описания индивидуальных признаков передаваемой ценности (денег, часов, вазы и пр.), внесения в акт указания на то, каким специальным химическим веществом осуществлена маркировка.

Целесообразно передавать предмет взятки (подкупа) - деньги, ценности и т. д. - в открытом виде. Необходимо учитывать при планировании операции, что передача денег или иных ценностей может происходить по нескольким вариантам, а не только по тому, который укажет подозреваемый.

¹ Степашин С.В. Основы оперативно-розыскной деятельности: учебник М.: СПб., 2015. С.198.

Группа захвата должна быть обеспечена присутствием понятых, которые при проведении личного обыска и досмотре автомашин, помещения могут засвидетельствовать наличие денег, ценностей или документов, переданных заявителем.

После передачи предмета взятки (подкупа), заявитель ставит в известность об этом сотрудников полиции условным сигналом. Руководитель операции совместно с понятыми и сотрудниками ОВД, подходит к подозреваемому и, представившись, обращается к нему с требованием добровольно выдать предмет взятки (подкупа).

При этом оперативный сотрудник должен определить характер преступных действий взяточников, выявить лиц причастных к деятельности, повлекший получение-передачу взятки, а также граждан в интересах которых действовали взятокополучатель и посредник.

Важным направлением документирования является выявление и сохранение предметов и документов свидетельствующих о преступных действиях взяточников. Чтобы взяточники не уничтожили изобличающие документы, оперативный работник должен до возбуждения уголовного дела принять меры к их сохранению.

В связи с этим, важным является поиск лиц, которые бы могли дать правдивые показания на взяточников и их преступные сделки, например при передаче автомобиля в качестве взятки.

Важным моментом в изобличении взяточников является опрос работников предприятий и учреждений регистрирующих недвижимость, инспекторов налоговых инспекций, соседей по квартире, сослуживцев, родственников, знакомых и др. лиц.

С получением информации о возможном месте и времени совершения преступления принимаются меры к реализации материалов с задержанием подозреваемых в момент или после совершения сделки с последующим

проведением неотложных оперативно-розыскных мероприятий. Принимается решение о возбуждении уголовного дела. Если в ходе проверки получены достаточные данные указывающие на признаки преступления, после этого осуществляется следственные действия. Все процессуальные действия сотрудников полиции и участников задержания в обязательном порядке фиксируются на видеокамеру.¹

Важное значение для быстрого и полного раскрытия взяточничества имеет оперативно-розыскное обеспечение расследования данной категории дел.

Последнее обусловлено тем, что процесс доказывания по ним представляет большую сложность для следствия. Нередко, первоначально дав правдивые показания, взятодатели, взятополучатели и свидетели в дальнейшем (в ходе расследования или судебного разбирательства) меняют свои показания, отказываются от них. Эта проблема приобретает особую остроту, когда взяточники и их неустановленные преступные связи остаются в процессе расследования на свободе. В подобных ситуациях практика довольно часто сталкивается с попытками противодействия расследованию, и в частности, попытками воздействия на свидетелей, давших на предварительном следствии соответствующие обвинительные показания.

Большой проблемой при раскрытии всех коррупционных преступлений, в частности, о даче и получении взяток, является затягивание сроков расследования. Оно может происходить по объективным и субъективным причинам.

Объективными причинами являются: сложность сбора доказательств; противодействия со стороны обвиняемых; длительные сроки экспертиз; процедура привлечения к ответственности должностных лиц, обладающих иммунитетом; противодействие начальника следственного органа, если подозреваемые занимают высокое положение.

¹ Семенцов В.А. Видео- и звукозапись в доказательной деятельности следователя. Екатеринбург. 1995 г., с. 54

К субъективным причинам затягивания расследования могут быть отнесены: недостаточный профессионализм следователя и органов, осуществляющих сопровождение следствия; постоянную смену следственного аппарата; волокиту; страх перед подозреваемыми, если они занимают влиятельные посты.

Анализ практики борьбы со взяточничеством показывает, что эффективный способ борьбы с этим явлением является задержание с поличным, когда сотрудники оперативных подразделений используют оперативный эксперимент.

Наибольшая дискуссионность относительно «оперативного эксперимента» связана с тем, что его неправильная реализация приводит к провокации преступлений, поэтому основное внимание уделено отграничению законного оперативного эксперимента от провокации взятки.

Оперативный эксперимент – это оперативно-розыскное мероприятие, которое заключается в создании и обеспечении контроля условий, необходимых для документирования подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, в том числе, в условиях обстановки максимально приближенной к реальности, вызывающей определенное событие либо воспроизведение события под контролем оперативного подразделения, с вовлечением лица, в отношении которого имеются данные о противоправной деятельности, без его уведомления об участии в оперативном эксперименте для выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступления, а также в целях выявления и установления лиц, их подготавливаемых, совершающих или совершивших преступление.¹

Целями проведения оперативного эксперимента, имеющими значение для дальнейшего процесса доказывания факта совершения взяточничества

¹ Таранин Борис Алексеевич. Проблемы выявления и раскрытия взяточничества и коммерческого подкупа : оперативно-розыскные, криминалистические и уголовно-процессуальные аспекты : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.09 / Калинин. юрид. ин-т МВД России.- Калининград, 2007.- с. 16

являются:

- 1) проверка оперативным путем данных о преступлении и лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших;
- 2) установление контроля за преступной деятельностью лиц в целях предотвращения преступных последствий;
- 3) задержание преступника и пресечение его преступной деятельности;
- 4) получение технически зафиксированных данных о преступлении и лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, в частности — о факте передачи предмета взятки между конкретными лицами;
- 5) непосредственное или опосредованное отображение преступных событий и оперативных действий в памяти лиц, участвующих в проведении оперативного эксперимента;
- 6) предварительная идентификация предмета взятки и последующее установление тождества.

Действия оперативных сотрудников в рамках оперативного эксперимента не должны рассматриваться как провокация дачи взятки, если они осуществляются либо с целью проверки заявления о вымогательстве взятки, либо для закрепления одного из эпизодов коррупционной деятельности, информация о которой уже предварительно получила подтверждение оперативно-розыскным путем. Условием совершения действий, направленных на выявление преступного умысла, является наличие у органа, уполномоченного на осуществление ОРД, сведений о наличии такого умысла, проявившегося ранее в конкретных коррупционных действиях. Умысел объекта ОРМ должен сформироваться независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений или лиц, оказывающих им содействие в проведении ОРМ. Так, основанием для проведения оперативного эксперимента при проверке лица на причастность к взяточничеству должны быть признаны любые сведения, указывающие на признаки преступления, предусмотренного

ст. 290, 291, 291¹ УК РФ.¹

При проведении оперативного эксперимента инициатива на совершение преступления должна исходить только от объекта оперативно-розыскного мероприятия, а не от сотрудника оперативного подразделения органа внутренних дел. В противном случае побуждение к преступным действиям или вовлечение лица в совершение преступления с целью его дальнейшего разоблачения, если у такого лица отсутствовал умысел на совершение преступления, несомненно, должны быть признаны провокацией преступления.

Провокационными считаются такие действия, при которых лицо, являющееся объектом оперативного эксперимента, решается на совершение преступления только благодаря подстрекательству, а не вследствие собственного преступного намерения.

Поведение, которым лицу просто предоставляется возможность совершить посягательство, не должно рассматриваться как провокация. Оправдано выполнение сотрудником полиции или специальным аппаратом в ходе оперативного эксперимента активных действий; допустимо создание оперативными органами подставных структур, которые вступают в оперативную игру с коррупционером для выявления его роли в преступной схеме.

Рассмотрим материалы судебной практики Приговор N 1-100/2013 от 26 июля 2013 г. по делу N 1-100/2013 Зеленодольского городского суд (Республика Татарстан)

Шавалиев М.Ш. с соответствии с приказом главного врача ... о переводе работника на другую работу N от ДД.ММ.ГГГГ г., переведен с должности врача – терапевта ... на должность врача - терапевта участкового ...

В соответствии с п.2 Приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации «Об утверждении порядка

¹ Попов В.И. Коррупция в России: состояние и проблемы// Коррупция в России: состояние и проблемы: материал научно-практической конференции. Выпуск 1. М., 2016. С.109.

выдачи листков нетрудоспособности», Шавалиев М.Ш., как лечащий врач медицинского учреждения, имеет право на выдачу листков нетрудоспособности.

Шавлиеву М.Ш. предъявлено обвинение в том, что ДД.ММ.ГГГГ, примерно ..., Я.К., участвующий в оперативно–розыскном мероприятии «оперативный эксперимент», утвержденном и.о. начальника полиции ОМВД России подполковником полиции С.Г., находясь в помещении ..., расположенной по адресу: <адрес>, обратился к врачу–терапевту участковому Шавалиеву с просьбой об оформлении ему листка нетрудоспособности при отсутствии у него заболеваний, препятствующих выходу на работу. Шавалиев, согласившись, пояснил, что может оформить Я.К. листок нетрудоспособности сроком на пять дней и указал, что за выдачу листка нетрудоспособности Я.К. должен будет передать ему денежные средства в сумме

Суд, исследовав и оценив доказательства по делу, приходит к выводу, что Шавалиев подлежит оправданию по предъявленному ему обвинению по следующим основаниям.

По мнению предварительного следствия доказательствами, подтверждающими виновность Шавалиева, являются постановление о проведении оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент», протокол проведения ОРМ «оперативный эксперимент», протокол изъятия и осмотра аудиозаписи, протокол осмотра, пометки и выдачи денежных купюр, протокол явки с повинной, протокол осмотра места происшествия, протокол изъятия денежных средств, протокол изъятия листка нетрудоспособности, протокол осмотра и прослушивания фонограммы, показания свидетелей Я.К., З.Р., У.Д., Г.М., З.И., Х.А.

Подсудимый Шавалиев виновным себя не признал и показал, что никакого денежного вознаграждения он у Я.К. не требовал, встреч с ним не искал, наоборот Я.К. был инициатором встреч с ним. При встрече с ним Я.К.

сам сообщил ему симптомы своего заболевания – высокое давление, сказал, что у него болит голова, подташнивает. Шавалиев измерил давление у Я.К., спросил у Я.К. о наличии в семье кого-либо с высоким давлением. Отправил Я.К. на анализы. После Я.К. пришел, стал спрашивать у Шавалиева справку, говорил, что его уволят с работы. После сдачи им анализов, Шавалиев пришел к выводу, что Я.К. не здоров, просил последнего следить за своим давлением, сделать УЗИ, беречь здоровье, не употреблять больше спиртное. После получения справки Я.К. быстро сунул ему в карман халата деньги и ушел.

После Я.К. еще раз приходил, говорил, что у него болит голова. Шавалиев измерил ему давление, послал Я.К. на ЭКГ, Я.К. действительно нуждался в лечении, просил его выдать больничный лист. После выписки больничного листа Я.К. сунул ему в карман халата деньги и быстро ушел. Шавалиев у Я.К. денег не просил, думал, что это благодарность. Я.К. втерся к Шавалиеву в доверие по требованию полиции, чтобы дать ему взятку. Шавалиев считает Я.К. провокатором. Явку с повинной Шавалиев собственноручно не писал, что там писал работник полиции, Шавалиев не знает, не читал. Шавалиев хотел, чтобы сотрудник полиции все быстро написал и ушел.

Свидетель Я.К. показал, что сотрудник полиции З.Р. предложил ему принять участие в проводимых профилактических мероприятиях по выявлению фактов коррупции в сфере здравоохранения Республики Татарстан. Я.К. согласился. Сотрудники полиции объяснили Я.К., что к ним поступает информация о том, что врачи-терапевты систематически получают незаконные денежные вознаграждения за выдачу листков нетрудоспособности фактически здоровым гражданам. Они объяснили, что Я.К. необходимо будет обратиться к одному из врачей-терапевтов с просьбой выдать листок нетрудоспособности, чтобы Я.К., якобы не посещать место работы. Сотрудники разъяснили, что для обращения в поликлинику ему необходимо иметь хотя бы временную регистрацию места жительства в одном из близлежащих к селу Большие Ключи

населенных пунктов. В тот же день Я.К. получил свидетельство о временной регистрации. Затем З.Р. пояснил ему, что в ближайшее время ему нужно будет съездить вместе с сотрудниками в поликлинику, где Я.К. нужно будет обратиться в регистратуру и завести амбулаторную карту, после чего обратиться на прием к участковому врачу, кому именно не пояснил.

ДД.ММ.ГГГГ вечером Я.К. вместе со своими друзьями употреблял спиртные напитки, в виду чего, Я.К. плохо себя чувствовал и не смог выйти на работу. Он решил обратиться самостоятельно в Больше-Ключинскую амбулаторию, на прием к врачу, чтобы взять справку на работу.

ДД.ММ.ГГГГ Я.К. поехал один на автобусе в амбулаторию, там ему оформили амбулаторную карту. Далее регистратор велела Я.К. обратиться в предпоследний кабинет, расположенный на стороне регистратуры. Я.К. не знал, что за врач там сидит. Через некоторое время, когда врач освободился, он зашел в кабинет. В кабинете сидел пожилой мужчина, как он понял врач, напротив врача сидела женщина – медсестра. Этим врачом был Шавалиев. Я.К. пояснил врачу, что полиса медицинского у него с собой нет, на что врач ему ответил, что без полиса не примет, и спросил, болеет ли он. Он сказал, что у него давление, все болит. Врач измерил у него давление и спросил у него работает ли он, Я.К. ответил, что работает и пояснил, что если бы он не работал, то просто полежал бы дома. Врач сказал ему, что в его случае даст только справку о том, что он был на приеме. Я.К. спросил у врача можно ли как-то дать эту справку задним числом, так как работа у него ответственная, а он прогулял уже два дня. Врач спросил, кем он работает, он пояснил, что инженер, кроме этого он сказал, что такое с ним первый раз, ему сейчас тяжело в плане самочувствия. Врач сказал, что все понимает, но при этом у него нет медицинского полиса. Медсестра спросила у него все его анкетные данные и пояснила, что необходимо сдать анализы в лаборатории. Он ушел в лабораторию, где сдал кровь из пальца. При выходе из лаборатории его застал врач Шавалиев. Шавалиев стал говорить, что

Я.К. пришел без полиса, что у него нет результатов флюорографии, что он сам себя подставляет из-за него. Я.К. понял, что врач намекает ему на что-то. Я.К. заранее знал, что будет благодарить врача или конфетами или бутылкой коньяка. Я.К. сказал врачу, что например, когда идешь к девушке, то знаешь, что нужно с собой взять конфеты и цветы. На это врач ему сказал, что тому нужны деньги. Разговора о том, что Шавалиев не выдаст справку, если Я.К. не заплатит, не было. Он ему передал ... рублей. Медсестра выписала ему справку, которую подписал Шавалиев. После этого он спросил, дадут ли ему больничный лист, ему ответили отрицательно. Медсестра передала ему справку, и он ушел.

В тот день, он с собой взял сотовый телефон. Разговор с врачом он записал на диктофон. Он это сделал, так как подумал, что эта запись может пригодиться сотрудникам полиции потом. Когда он выходил в лабораторию, то куртка оставалась в кабинете, на стуле, то есть на записи не отражена часть разговора, где врач просит у него денежные средства, в размере ... рублей, за справку. Медсестра в тот день факта передачи денежных средств врачу не видела, так как находилась в кабинете.

Сразу же он не сообщил об этом сотрудникам полиции, сообщил только ДД.ММ.ГГГГ, когда они его опрашивали. ДД.ММ.ГГГГ с ним связались сотрудники полиции З.Р. и У.Д. и спросили, сможет ли он поучаствовать в оперативно розыском мероприятии. Он сказал, что сможет.

ДД.ММ.ГГГГ он приехал в отдел полиции, где ему передали диктофон. В кабинете была оговорена легенда его действий, ему необходимо было попросить врача-терапевта Шавалиева открыть ему листок нетрудоспособности. Затем они выехали в направлении поликлинике. Прибыв на место, Я.К. включил диктофон и направился в здание амбулатории, а сотрудники остались сидеть в машине, припаркованной рядом. Он сразу же пошел на прием к Шавалиеву, встретил Шавалиева через несколько минут на

входе в амбулаторию. Я.К. спросил, помнит ли врач его. Шавалиев ответил положительно. Я.К. спросил у врача можно ли ему сделать больничный, на что врач спросил у Я.К., что скажет работодатель. Я.К. сказал, что в прошлый раз на работе у него вообще ничего не спросили, даже не потребовали справку. Шавалиев согласился и спросил три дня достаточно ему. Я.К. знал с прошлого раза, что Шавалиев возьмет за это деньги и спросил у того сколько надо. Шавалиев сказал давай сейчас, без разницы. Я.К. знал, что больничный листок ему дадут при закрытии периода нетрудоспособности, поэтому сказал, что у него денег с собой нет. Это он сделал, так как ранее сотрудники полиции его предупредили, что деньги он обязательно должен обменять на больничный лист, в ином случае он не должен передавать деньги. Я.К. спросил у Шавалиева сколько. Шавалиев ответил Я.К. его не понял и переспросил, на что тот утвердительно ответил. Я.К. пояснил, что с собой у него всего Они договорились, что он принесет все вместе ДД.ММ.ГГГГ. Он зашел к тому в кабинет, Шавалиев спросил у него, что его беспокоит, он ответил тоже самое, что и в прошлый раз – давление. Шавалиев дал ему направление на ЭКГ и Я.К. ушел проходить ЭКГ. После, вернулся и отдал результат Шавалиеву, они распрощались.

ДД.ММ.ГГГГ примерно утром он прибыл в отдел МВД России, где были помечены три купюры, впоследствии деньги были переданы ему. Также был передан ему диктофон. Затем они вышли к автомашине сотрудников полиции. Прибыв к зданию поликлиники, Я.К. включил диктофон и направился в здание. Сотрудники остались в машине. Я.К. вошел в кабинет врача-терапевта. В кабинете находились Шавалиев и медсестра. Врач заполнял бланки документов. Медсестра спросила, принес ли он полис медицинского страхования, тот ответил, что еще не получил его. После этого она вышла из кабинета. Шавалиев спросил, работает ли он ДД.ММ.ГГГГ, тот ответил утвердительно. В это время Шавалиев М.Ш. оттянул карман медицинского халата и жестом показал, чтобы

Я.К. положил в него деньги. Я.К. извлек из кармана брюк помеченные ранее купюры и положил их в карман халата врача. Затем в кабинет вернулась медсестра. Она передала заполненный бланк листка нетрудоспособности врачу. Он поставил на листке личную печать и расписался и передал медсестре листок нетрудоспособности, он поблагодарил Шавалиева и вышел из кабинета, направившись к автомашине сотрудников полиции.

Выйдя из здания амбулатории, он подал условный сигнал сотрудникам полиции. Сотрудники полиции вместе с понятыми вышли из автомобиля и направились в здание амбулатории. Я.К. остался возле здания. Справку, выданную Шавалиевым, он выкинул в связи с ненужностью, так как на работе у него не попросили справку.

После этого сотрудники полиции прошли в кабинет Шавалиева, представились и попросили выдать незаконно полученные денежные средства. Шавалиев первоначально выдал свои деньги, затем помеченные. Сотрудник разъяснил Шавалиеву, что он может воспользоваться правом написать явку с повинной, на что тот дал согласие. Шавалиев объяснил, что эти деньги ему передал человек.

Согласно ч.8 ст.5, п.2 ст.7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, запрещается подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий (провокация).

Основанием для проведения оперативно-розыскных мероприятий, в том числе оперативного эксперимента, является ставшие известные органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших.

Европейским судом разработаны субъективный и объективный тесты, которые трактуют провокацию следующим образом: если человека просто

«проверяют» - провокация взятки на лицо (субъективный тест). Если полиция «подтолкнула» на совершение преступления, то есть по существу способствовала новому преступлению, что признается недопустимым.

У органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность не было оснований для проведения оперативного эксперимента, что подтверждается рапортом. Никаких заявлений о вымогательстве взятки ни от каких граждан не поступало, в ОБЭП поступила лишь оперативная информация (не указаны какие-либо граждане) о том, что Шавалиев выписывает за денежное вознаграждение листок нетрудоспособности, дающий освобождение от работы.

Я.К. не был знаком ранее с Шавалиевым. Я.К. постоянно проживает в городе, а Шавалиев в селе. Я.К. не обращался заявлением в правоохранительные органы о вымогательстве у него взятки или имущественного вознаграждения, обратился к Шавалиеву в рамках проводимого мероприятия, в котором ему предложили участвовать сотрудники ОБЭП, просил помочь получить листок нетрудоспособности, то есть склонял Шавалиева к совершению преступления.

Показания свидетелей Г.М., З.И., Х.А. не свидетельствуют о виновности Шавалиева в получении взятки, поскольку показания не содержат сведений о том, что Шавалиев до проведения оперативного эксперимента вымогал у кого-либо денежные средства, либо осуществлял какие-либо действия за взятку, не содержит сведений о том, что деньги вымогались у Я.К.

Суд считает, что орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, при помощи Я.К. побудил Шавалиева к незаконным действиям, которые не были бы совершены Шавалиевым без их вмешательства. В действиях органа, осуществляющего оперативно-розыскные мероприятия в отношении Шавалиева, имела место провокация взятки. Это обстоятельство справедливо ставит под сомнение все полученные в результате оперативного

эксперимента доказательства.

Суд приговорил: оправдать Шавалиева М.Ш. по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.290 УК РФ на основании п.2, ч.1 ст.24 УК РФ за отсутствием в его деянии состава преступления.

К вышесказанному, хочется отметить, что согласно п. 1, ч. 3 ст. 150 УПК РФ расследование мелкого взяточничества должно производиться органом дознания. Кроме этого, такое ОРМ, как оперативный эксперимент, согласно ст. 8 ФЗ «Об ОРД», разрешено проводить только для проверки сообщений о преступлениях средней тяжести, тяжких и особо тяжких. В силу последнего обстоятельства оперуполномоченные в борьбе с указанным видом противоправного деяния формально лишились эффективного инструментария в виде ОРМ «оперативный эксперимент».

Еще одно довольно сложное оперативно-розыскное мероприятие, которое используют сотрудники оперативных подразделений при выявлении и раскрытии преступлений коррупционной направленности, а в частности, дача и получение взятки, превышение должностных полномочий является — проверочная закупка.

Проверочная закупка — оперативно-розыскное мероприятие, которое заключается в создании оперативным подразделением ситуации, в которой под его оперативным контролем возмездно приобретаются товары, предметы, продукция и вещества без цели потребления или сбыта, а также услуги у лица, обоснованно подозреваемого в совершении преступления, с целью получения информации о вероятной преступной деятельности, а также решения иных задач ОРД.¹

Целями проверочной закупки является документирование фактов

¹ Гуров А.И. Коррупция угрожает национальным интересам России // Борьба с коррупцией: актуальные проблемы законодательного обеспечения: сборник статей и документов. М., 2012. С.65.

противоправной деятельности, задержание с поличным лиц, занимающихся коррупционной составляющей. Проверочная закупка считается завершённой после фактической передачи товара покупателю и получения продавцом средств расчёта.

Субъектом проверочной закупки может выступать сотрудник оперативного подразделения, либо лицо, давший согласие сотрудничать с оперативным подразделением. Возможность участия граждан в проверочной закупке предусмотрена статьями 15 и 17 Закона об ОРД.

При подготовке проведения составляется план, где указывается данные разрабатываемого лица, цель и сроки проведения ОРМ, краткая характеристика места ее проведения, возможные способы противодействия со стороны разрабатываемого лица, способы обеспечения личной безопасности сотрудников. Перед проведением ОРМ необходимо оформить все подготовительные действия, включающие пометку и фиксацию денежных средств. При проведении проверочной закупки могут использоваться специальные технические средства.

Проверочная закупка сочетается с другими оперативно-розыскными мероприятиями - опросом, наблюдением, обследованием помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспорта, получением образцов для сравнительного исследования, прослушиванием телефонных переговоров, контролируемой поставкой, оперативным экспериментом. В некоторых случаях проведению проверочной закупки предшествует оперативное внедрение.

Вместе с тем, для пресечения незаконного оборота некоторых объектов производят несколько закупок - «пробную» и «повторную». Это объясняется тем, что при осуществлении «пробной» проверочной закупки ещё не установлено, действительно ли приобретаемый объект является коррупционной составляющей.

После того, как исследование проведено и получены положительные

результаты, проводится «повторная» проверочная закупка, целью которой является задержание лица.

Более корректной и не противоречащей закону является следующая последовательность и содержание ОРМ:

1. После проведения «пробной» проверочной закупки задержание разрабатываемого лица не производится. В отношении него возбуждается уголовное дело. Поводом и основанием для этого служат результаты таких ОРМ, как проверочная закупка, в ходе которой получен образец для сравнительного исследования в виде приобретенного предмета, и исследование предметов и документов, позволяющее сделать вывод о том, что приобретенный предмет является подлинным и не может быть выдан не иначе как в предусмотренном законом порядке.

2. В рамках исполнения поручения следователя проводится «повторная» проверочная закупка, после чего разрабатываемое лицо задерживается. Производятся его личный обыск или административный досмотр лица. В ходе личного обыска осматриваются одежда и вещи задержанного с целью обнаружения следов преступления, иных предметов и документов, которые могут стать вещественными доказательствами по делу или иметь ориентирующее значение (например, могут быть обнаружены документы, анализ которых позволит установить круг лиц, с которыми контактирует задержанный).¹

При использовании в ходе проверочной закупки «меченых» денег в ходе освидетельствования задержанный осматривается в ультрафиолетовых лучах, фиксируются места и цвет свечения на теле и одежде. Затем производятся смывы отдельно с правой и левой руки, иных мест. Также производится срез ногтевых пластин. Одежда со следами красящего вещества изымается.

¹ Слепенчук М.Э. Проблемные вопросы применения законодательства в сфере противодействия коррупции // Бюллетень Министерства юстиции Российской Федерации. N1 (205). 2017. С.6-12.

Если проверочная закупка проводится в ходе расследования уголовного дела, после задержания, как правило, производится допрос подозреваемого лица.

Одним из следующих оперативно-розыскных мероприятий, применяемых по выявлению и раскрытию взяткодателя и взяткополучателя является — наблюдение.

Наблюдение — это оперативно-розыскное мероприятие, которое представляет собой визуальное, электронное или комплексное слежение и контроль за поведением разрабатываемого лица, направленное на получение информации о признаках его преступной деятельности и другой информации, необходимой для решения задач ОРД.¹

Виды наблюдения:

1. Визуальное (физическое) — восприятие информации непосредственно субъектом наблюдения без применения специальной техники. Допускается использование приборов увеличительного, усиливающего свойства.

2. Электронное — проводится с применением специальных технических средств для слежения за действиями подозреваемого лица в помещениях и т/с, т.е. опосредованно.

3. Комплексное.

Субъектами наблюдения могут быть:

1) Сотрудники оперативных подразделений, по их поручению — лица, оказывающие все виды содействия ОВД;

2) Сотрудники оперативно-поисковых подразделений;

3) Сотрудники подразделений специально-технических мероприятий, оперативно-поисковых подразделений.

К объектам относятся: лиц разрабатываемые по делам оперативного

¹ Слепенчук М.Э. Проблемные вопросы применения законодательства в сфере противодействия коррупции // Бюллетень Министерства юстиции Российской Федерации. N 1 (205). 2015. С.6-12.

учета, подозреваемые или обвиняемые по уголовным делам, лица, располагающие сведениями о готовящихся или совершенных преступлениях либо имеющие связь с преступниками, родственники и знакомые разыскиваемых, лиц посягающих на безопасность ОВД или оказывающих противодействия в проведении ОРМ, места концентрации лиц, которые подозреваются в преступной деятельности.

Результаты проведенного наблюдения фиксируются рапортом, актом наблюдения с приложением к ней фотографий, дисков, видеокассет (оригиналов), которые могут после их проверки уголовно-процессуальным путем передаваться органам предварительного следствия или судье.

Одним из основных признаков коррупции как противоправного деяния служит наличие её своеобразного механизма, складывающегося из осуществления одного из следующих разнообразных действий:

— двухсторонней сделки, в ходе которой одна сторона - лицо, находящееся на государственной или иной службе (коррупционер), нелегально «продает» свои служебные полномочия или услуги, основанные на авторитете должности и связанных с ней возможностях и связях, физическим или юридическим лицам, а другая сторона (корруптер), выступая «покупателем», получает возможность использовать государственную или иную структуру власти в своих целях (для обогащения, ухода от социального контроля, от предусмотренной законом ответственности и т.п.);

— вымогательства служащим от физических или юридических лиц взятки, дополнительного вознаграждения за выполнение (или невыполнение) правомерных или неправомерных действий;

— инициативного, активного подкупа физическими или юридическими лицами служащих, нередко осуществляемого с сильным психологическим воздействием на них, шантажом и последующей своеобразной «посадкой на взятку».

При получении подобной информации, оперативные сотрудники правоохранительных органов обязаны немедленно реагировать и принимать соответствующие меры по предупреждению или пресечению должностных либо коррупционных преступных действий.

Каждое подозреваемое должностное лицо при его дальнейшей разработке подлежит определённому изучению. Оперативные сотрудники конспиративно устанавливают его личность, другие данные, необходимые для его последующей оперативной разработки.

В ходе разработки подозреваемого лица, оперативные сотрудники в соответствии с законом об «ОРД» готовят и осуществляют различные оперативно-розыскные мероприятия необходимые для документирования и доказывания преступных действий.

Оперативная разработка заканчивается задержанием подозреваемого лица и при установлении факта преступных действий предъявлением ему обвинения в должностном или коррупционном преступлении.

Так как оперативный эксперимент, проверочная закупка, наблюдение достаточно часто используется при выявлении преступлений коррупционного характера, существуют наиболее типичные ошибки и нарушения закона, которые допускаются оперативными сотрудниками при проведении указанного ОРМ на примере названной категории преступлений:

1. Постановление о проведении оперативного эксперимента, проверочной закупки часто утверждается ненадлежащим лицом. Согласно ч. 7 ст. 8 Закона об ОРД этот вид ОРМ проводится на основании постановления, утверждаемого только руководителем органа или его заместителем, осуществляющего ОРД. На практике указанное постановление зачастую утверждается заместителем начальника, начальником подразделения. Данное нарушение закона имеет непоправимый характер и может повлечь постановление оправдательного приговора.

2. В постановлении о проведении оперативного эксперимента не указываются основания для данного ОРМ (ст. 7 ФЗ об ОРД), которые должны иметь место на момент принятия решения о его проведении.

3. Преступление, не являющееся преступлением средней тяжести, тяжким, особо тяжким. Проведение оперативного эксперимента допускается только в целях выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступления средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого преступления, а также в целях выявления и установления лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших (ст. 8 ФЗ об ОРД).

4. В рамках ОРМ со стороны "взяткодателя" допускается своего рода провокация. Часто только в суде появляется информация о том, что "покупатель" предлагает сам взяточполучателю денежную сумму за ту или иную услугу. Инициатива всегда должна исходить от взяточполучателя, что должно подтверждаться показаниями участвующих лиц, другими обстоятельствами. Большой плюс - наличие аудио- и видеозаписи соответствующего разговора между "взяткодателем" и "взяточполучателем".

5. Изымаемые в рамках ОРМ деньги, записанные аудио-, видеокассеты не фиксируются надлежащим образом (номера денежных купюр, реквизиты печатей на упаковке, подписи участвующих лиц и т. п.). Это приводит к возражениям со стороны защиты и сомнениям у суда по поводу относимости и достоверности формируемых доказательств.

Сначала проводится оперативный эксперимент, а при изобличении взяточполучателя составляется протокол об административном правонарушении с изъятием денежных купюр и иных предметов. Необходимо четко различать и разграничивать оперативно-розыскную деятельность, которая проводится с целью выявления, раскрытия преступлений, и административную деятельность, осуществляемую в порядке, предусмотренном КоАП РФ. В рамках последней также могут быть обнаружены и зафиксированы следы

(признаки) преступлений и иных правонарушений, доставлены и задержаны лица, произведены их досмотр, изъятие вещей и документов и т. д. (ст. 27.1, 27.7, 27.10 КоАП и др.). Но едва ли допустимо смешение оперативно-розыскных и административных процедур.

При документировании факта изъятия предмета взятки часто составляются акт досмотра, протокол изъятия и т.п. с необоснованными ссылками на ст. 6 Закона об ОРД, статьи КоАП РФ, пункт 16 ч. 1 ст. 13 Федерального закона "О полиции". Между тем указанные правовые акты не содержат соответствующих оснований. Например, в Законе об ОРД нет такого вида ОРМ, как досмотр, право на досмотр не включено в ст. 15 ФЗ об ОРД.

Личный досмотр, досмотр вещей, досмотр транспортного средства, находящихся при физическом лице; осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий, находящихся там вещей и документов является одной из мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, и проводится в соответствии с КоАП РФ (статьи 27.1 и 27.7 КоАП РФ), а не ФЗ "об ОРД".

Согласно пункта 16 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 07.02.2011 N3-ФЗ "О полиции" сотрудники полиции имеют право осуществлять в порядке, установленном законодательством об административных правонарушениях, личный досмотр граждан, досмотр находящихся при них вещей. То есть опять таки имеет место ссылка не на ФЗ "об ОРД", а на административное законодательство.

В качестве правового обоснования личного досмотра оперативными сотрудниками используются также положения ст. 27.7 КоАП. Однако следует напомнить, что согласно ч. 1 данной статьи личный досмотр и досмотр вещей, находящихся при физическом лице, осуществляются в целях обнаружения орудий совершения либо предметов административного правонарушения. То

есть, основывать свои действия на положениях ст. 27.7 КоАП представляется неправомерным.

6. В резолютивной части постановления о представлении результатов ОРД следователю не перечисляются подробно подлежащие представлению конкретные документы. Иногда все-таки учиняется запись "Приложения", но далее либо предметы не перечислены и не описаны подробно, либо не указывается, что они упакованы, опечатаны и т.д.

Подводя итог, можно сделать следующий вывод.

Согласно ст.5 Федерального закона от 12.08.1995 N144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» органам (должностным лицам), осуществляющим оперативно-розыскную деятельность запрещено подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий (провокация), а также фальсифицировать результаты оперативно-розыскных мероприятий. Однако практике известны примеры, когда в отношении лиц привлекаемых к уголовной ответственности по делам о взяточничестве (ст.290 и ст.291.1 УК РФ) допускались нарушения закона – совершались подстрекательские действия, устраивались провокации и фальсифицировались результаты ОРМ.

Согласно ст. 6 Федерального закона от 12.08.1995 N144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», в отношении лиц привлекаемых к уголовной ответственности по делам о взяточничестве (ст.290 и ст.291.1 УК РФ) проводят такие оперативно-розыскные мероприятия, как «оперативный эксперимент», «проверочная закупка» и «наблюдение».

Оперативный эксперимент позволяет создать и контролировать условия, в которых взятополучатели проявляют свои преступные намерения. Искусственно «вызывая» определенное событие, оперативники получают возможность документировать подготавливаемое, совершаемое или совершенное коррупционером преступление. Если не будут создаваться

искусственные условия, то это будет не эксперимент, а оперативно-розыскное мероприятие «наблюдение».

Данное ОРМ позволяет выявить и пресечь преступную деятельность лиц, в отношении которых уже есть документально обоснованные подозрения в получении взятки.

Результативность и законность проведения оперативного эксперимента зависят от различных условий: во-первых, от правильной оценки имеющихся данных о получении либо вымогательстве взятки; во-вторых, от профессионализма оперативных сотрудников.

Анализ практики борьбы со взяточничеством показывает, что более эффективный способ борьбы с этим явлением, является задержание с поличным, когда сотрудники оперативных подразделений используют оперативный эксперимент, однако неправильная его реализация приводит к провокации преступлений.

Проверочная закупка - это оперативно-розыскное мероприятие, заключающееся в совершении мнимой сделки купли-продажи с лицом, заподозренным в противоправной деятельности. Данное ОРМ так же проводится сотрудниками оперативных подразделений в отношении лиц привлекаемых к уголовной ответственности по делам о взяточничестве.

Важным моментом в данном оперативно-розыском мероприятии является объект преступного посягательства, а также достаточные основания проведения оперативно-розыскного мероприятия — проверочная закупка. Достаточность данных для проведения проверочной закупки является условной категорией и определяется обстоятельствами каждого конкретного случая с учетом устоявшихся критериев судебной практики. Простое утверждение оперативных сотрудников о наличии информации, свидетельствующей о причастности фигуранта к продаже должностного лица различных

«документов, справок», которые не входят в должностные обязанности разрабатываемого, нельзя признавать достаточными.

Полагаю, что незаконным будет проведение проверочной закупки на безвозмездной основе, то есть не обличенной в форму гражданско-правового договора мнимой сделки купли-продажи. В данном случае, можно лишь говорить о том, что купля-продажа может быть заменена в понимании этого ОРМ как мнимой сделки с другими возмездными сделками (например, мена, договор возмездного оказания услуг). Главное в данной формулировке – наличие признака возмездности.

Так же, как и оперативный эксперимент, при проведении проверочной закупки при неправильной его реализации приводит к провокации преступлений.

В связи с этим, целесообразно проводить ОРМ в отношении разрабатываемых лиц, подозреваемых в коррупционных преступлениях именно наблюдение. К тому же данное мероприятие относится к числу классических ОРМ, применяется наиболее часто при изобличении взяточников, и его результаты весьма активно используются в доказывании. Наблюдение носит исключительно конспиративный и направленный характер. Заключается оно в слежении за самими взяточниками, их транспортными средствами, контролированием входа и выхода помещений или иных мест, где они работают, живут или бывают, для установления распорядка их дня и расписания их передвижения, а также лиц (возможных соучастников), входящих и выходящих из их кабинетов, бывающих у взяточников дома или встречающихся с ними в деловой или неформальной обстановке. То есть получают данные как о самой преступной деятельности взяточников (где, когда, с кем была достигнута договоренность, момент передачи взятки, взаимные действия взяточников, выявление всех участников преступной деятельности и другие сведения, входящие в предмет доказывания), так и

собирается информация об образе жизни и деятельности лица: контактах, связях, поведении, намерениях и т.п., а также об элементах оперативно значимой обстановки и данных, необходимых для планирования иных ОРМ и следственных действий. Могут быть выявлены очевидцы преступления, а также соучастники его совершения (посредники, организаторы, соисполнители и т.п.).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящее время перед сотрудниками правоохранительных органов стоит трудность в выявлении преступлений коррупционной направленности. Преступления данного вида в основной своей массе совершаются в условиях неочевидности. Объектом посягательства выступают государственные интересы, при этом обе стороны преступного деяния – взяткодатель и взяткополучатель заинтересованы в достижении преступного результата и в сокрытии самого факта деяния. В таких случаях только грамотное планирование и продуманная организация и тактика проведения оперативно-розыскных мероприятий и первоначальных следственных действий, выяснение всех, даже незначительных, на первый взгляд, деталей в ходе расследования позволят изобличить виновных в совершении преступления.

Действующее законодательство, регламентирующее использование результатов ОРД в уголовном судопроизводстве имеет, на наш взгляд, ряд существенных недостатков, которые были рассмотрены нами в данной работе.

1) Правовая неопределенность, касающаяся процедуры оформления результатов оперативно-розыскной деятельности, а также необходимости участия в ней представителей общественности (понятых).

В законе Об ОРД ничего не сказано о возможности привлечения граждан для участия в документировании оперативного мероприятия. Само документирование (ст.10 Закона Об ОРД) не предполагает присутствия граждан в роли «понятых».

Поэтому суды при оценке допустимости материалов по результатам оперативно-розыскной деятельности используют указание на институт понятых, ссылаясь при этом на нормы УПК РФ.

Таким образом, напрашивается вывод, что в Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности» необходимо закрепить участие

представителей общественности (понятых) при проведении оперативно-розыскных мероприятий.

2) Существуют вопросы, затрудняющие оперативно-розыскную деятельность: вопросы провокации со стороны сотрудников ОВД и со стороны граждан, оказывающих содействие ОВД при раскрытии преступлений коррупционной направленности. В связи с этим необходимо внести разъяснения в Проект приказа МВД России о порядке проведения оперативно-розыскных мероприятий «проверочная закупка» и «оперативный эксперимент» оперативными подразделениями органов внутренних дел Российской Федерации.

3) Актуальны вопросы либерализации уголовного законодательства, а именно целесообразно проработать вопрос по внесению изменений в нормативные правовые акты, разрешая проблему, связанную с невозможностью проведения ОРМ по отдельным преступлениям коррупционной направленности, относящихся после либерализации законодательства к категории небольшой тяжести. По многим составам снижаются категории тяжести, в результате чего преступления становятся нетяжкими, что препятствует работе правоохранительных органов по их документированию путем проведения комплекса оперативно-розыскных мероприятий, прежде всего ограничивающих конституционные права человека и гражданина.

Таким образом, представляем возможным внести изменения в Уголовный кодекс РФ в части выделения квалифицирующих признаков (например, взяточничество, связанное с вымогательством, совершением группой лиц) с последующим внесением преступления к категориям, предварительное следствие по которым обязательно.

4) Вопросы переквалификации, а именно: отсутствие единого подхода к документированию и доказыванию коррупционных преступлений в ряде случаев приводит к переквалификации уголовных дел со статьи «получение

взятки» на «мошенничество». Основанием переквалификации формально служит тот факт, что подозреваемый (подсудимый) не является субъектом должностного преступления. При решении вопроса о возбуждении уголовного дела все оперативные и проверочные материалы согласуются с прокурорами и следователями, в том числе на уровне руководителей подразделений. Вместе с тем всё чаще по материалам о задержании должностных лиц дела сразу же возбуждаются по статье «мошенничество».

С учетом изложенного, необходимо при участии заинтересованных ведомств рассмотреть вопрос о разработке типовой должностной инструкции (административного регламента) для представителей органов государственной (муниципальной) власти, фактически задействованных в распределении бюджетных средств и осуществляющих контроль за их использованием, предоставлении разрешительных документов физическим и юридическим лицам, а также осуществляющим контрольные функции.

Таким образом, повышение эффективности раскрытия и расследования преступлений коррупционной направленности возможно лишь при условии решения обозначенных нами проблемных вопросов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. N 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. N 7-ФКЗ, от 05 февраля 2014 г. N2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. N 11-ФКЗ) // СПС «Консультант Плюс». URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 01.10.2019).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // СПС «Консультант Плюс». URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 30.04.2020).
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) // СПС «Консультант Плюс». URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 30.04.2020).
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // СПС «Консультант Плюс». URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения: 29.04.2020).
5. О полиции: Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ (ред. 19.12.2016) // СПС «Консультант Плюс». URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110165/ (дата обращения: 01.03.2020).
6. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон РФ от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // СПС «Консультант Плюс». URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/ (дата обращения: 01.03.2020).

19.01.2020).

7. О противодействии коррупции: Федеральный закон РФ от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ (ред. от 30.10.2018) 03.04.2017) // СПС «Консультант Плюс». URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/ (дата обращения: 25.11.2019).

8. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 03.07.2016 N 324-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (дата обращения: 26.12.2019).

9. О государственной тайне: закон РФ от 21 июля 1993 г. N5485-1 (ред. от 29.07.2018) // СПС «Консультант Плюс». URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2481/ (дата обращения: 05.11.2019).

10. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 17 января 1992 г. N 2202-1 (ред. от 27.12.2018) // СПС «Консультант Плюс». URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/ (дата обращения: 28.01.2020).

11. О противодействии коррупции в Республике Татарстан: Закон Республики Татарстан от 04.05.2006 N34-ЗРТ (ред. от 12.06.2014) // «Электронный фонд». URL: <http://docs.cntd.ru/document/424031813> (дата обращения: 25.01.2020).

12. О Национальном плане противодействия коррупции на 2018-2020гг: Указ Президента РФ от 29.06.2018 N378 // СПС «КонсультантПлюс». URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_196138/ (дата обращения: 03.12.2019).

13. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю или в суд : [приказ](#) МВД РФ, Минобороны РФ, ФСБ РФ, ФСО РФ,

Федеральной таможенной службы, СВР РФ, ФСИН, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков и Следственного комитета России от 27 сентября 2013 г. N776/703/509/507/1820/42/535/398/68 // СТРАС «Юрист» (дата обращения: 26.02.2019).

14. О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса РФ, используемых при формировании статистической отчетности. Перечень 23 преступлений коррупционной направленности: Указание Генеральной прокуратуры РФ и МВД России от 01.02.2016 г. N65/11/ // СПС «Гарант». URL: www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71231728/ (дата обращения: 21.12.2019).

15. Об утверждении Инструкции о порядке проведения сотрудниками ОВД РФ гласного ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» и перечня должностных лиц ОВД РФ, уполномоченных издавать распоряжения о проведении гласного ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств»: приказ МВД России от 01 апреля 2014 г. N 199 (в ред. от 17.04.2017) // СТРАС «Юрист» (дата обращения: 16.03.2020).

16. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД России от 29 августа 2014 г. N 736 (ред. 07.11.2018) // СТРАС «Юрист» (дата обращения: 11.03.2020).

17. Об утверждении Наставления по формированию, ведению и использованию информационной системы оперативно-розыскной информации и Положения о порядке проведения оперативно-аналитических мероприятий: приказ МВД России от 10 июля 2013 г. N 037 // СТРАС «Юрист» (дата обращения: 26.02.2020).

18. О деятельности органов внутренних дел по предупреждению

преступлений: приказ МВД России от 17 января 2006 г. N 19 (ред. 28.11.2017) // СТРАС «Юрист» (дата обращения: 26.02.2020).

19. Об организации проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в системе МВД России: приказ МВД России от 24 февраля 2012 г. N 120 (ред. 03.10.2017) // СТРАС «Юрист» (дата обращения: 26.02.2020).

20. О некоторых вопросах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД России: приказ МВД России от 19 июня 2012 г. N 608 (в ред. от 14.08.2018) // СТРАС «Юрист» (дата обращения: 26.02.2020).

21. Об утверждении Инструкции по делопроизводству в органах внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 20 июня 2012 г. N 615 (в ред. от 25.08.2018) // СТРАС «Юрист» (дата обращения: 26.02.2020).

Монографии, учебники, учебные пособия:

22. Антонян Ю. М., Эминов В. Е. Личность преступника / Ю. М. Антонян, В. Е. Эминов. - М., 2015. – 202-204 с.

23. Безродная Н. В. Особенности личности коррупционера / Н. В. Безродная // Журнал Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2010 N 2 (53). – 3-4 с.

24. Горяинов К.К., Овчинский В.С., Сенилов Г.К. Теория оперативно-розыскной деятельности: учебник / К.К. Горяинов, В.С. Овчинский, Г.К. Сенилов. - М.: ИНФРА-М, 2007. – X, 832с.

25. Дубоносов Е.С. Основы оперативно-розыскной деятельности: курс лекций / Е.С. Дубоносов. - М.: ЮИ МВД РФ: Книжный мир, 2014. – 139 с.

26. Илий С.К. Состояние и динамика коррупции в России / С.К. Илий // Криминологические основы уголовного пра-ва : материалы 10-го Рос. конгр. уголов. права, сост. 26–27 мая 2018 г. N— М. : Юрлитинформ, 2018.N— 300–

306 с.

27. Кузовков Ю.В. История коррупции в России: учебник / Ю.В.Кузовков – М.: Анима-Пресс, 2015. — 139 с.

28. Музеев А.И. Оперативное документирование: тезисы лекции по дисциплине «Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел» / А.И. Музеев. – М.: КЮИ МВД России, 2014.– 45 с.

29. Скальковский К.Н. Коррупция: историческое явление: учебник / К.Н.Скальковский – М.: Юрайт, 2018. — 98 с.

30. Степашин С.В. Основы оперативно-розыскной деятельности: учебник / С.В.Степашин – М.: СПб., 2015. – 198 с.

31. Чечетин А. Е. Обеспечение прав личности при проведении оперативно-розыскных мероприятий: монография / А. Е.Чечетин – Издательство: СПб университета МВД России, 2016. – 189 с.

32. Чечетин А.Е. Основы оперативно-розыскной деятельности: учебное пособие / А.Е. Чечетин. - Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2007. – 237 с.

33. Ширванов А.А. Проведение оперативного эксперимента при осуществлении оперативного внедрения с целью оперативно-розыскного обеспечения раскрытия и расследования преступлений: научно-практическое пособие / А.А. Ширванов, А.Б. Коноплин, А.Б. Коровин. - М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2015. – 54 с.

34. Шляхтин Е.П., Усманов И.М. Делопроизводство и режим секретности в органах внутренних дел: учебно-методическое пособие / сост. Е.П. Шляхтин, И.М. Усманов; под общ. ред. Е.П. Шляхтина. – Казань: КЮИ МВД России, 2017.

35. Шляхтин Е.П., Усманов И.М. Основы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел Российской Федерации: учебное пособие / авт. - сост. Е.П. Шляхтин, И.М. Усманов. – Казань: КЮИ МВД России, 2017. –

300 с.

36. Шматов М.А. Теория оперативно-розыскной деятельности в системе уголовно-правовых наук / М.А. Шматов. - Волгоград: ВА МВД России, 2001. – 103 с.

37. Шумилов А.Ю. Курс основ оперативно-розыскной деятельности: учебник для вузов / А.Ю. Шумилова. - М.: ИД Шумиловой И.И., 2013. – 242 с.

Статьи, научные публикации:

38. Артюшина О.В. Вымогательство мелкой взятки или предмета коммерческого подкупа: пробелы уголовного законодательства (на основе изменений от 3 июля 2016 года) // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по противодействию коррупции. Материалы Всероссийского круглого стола. - КЮИ МВД России, 2017. - С. 22-24.

39. Борков В. Н. Проблемы криминализации коррупционного обогащения в России /В.Н. Борков // Уголовное право, 2014. N 2. – С.56-61.

40. Вагин О.А., Исиченко А.П., Чечетин А.Е. Комментарий к Федеральному закону от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (постатейный). – «Деловой двор», 2009. – 132 с.

41. Винокурова Т.В., Астафьев Ю.В. Проблема получения сведений о телефонных соединениях при производстве ОРД / Т.В. Винокурова, Ю.В. Астафьев // Российская юстиция, 2008. N 1. - 56-62 с.

42. Герцик Е. Д. Криминологическое исследование личности коррупционера в России // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы V Международной научной конференции. 2016. Октябрь. Казань: Бук, 2016. – С. 112-116.

43. Горяинов К.К., Кваша Ю.Ф., Сурков К.В. Комментарий к Федеральному закону от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ «Об оперативно-

розыскной деятельности». М., 1997. – 381 с.

44. Гуров А.И. Коррупция угрожает национальным интересам России // Борьба с коррупцией: актуальные проблемы законодательного обеспечения: сборник статей и документов / А.И.Гуров. – М., 2012. – 65 с.

45. Драпкин Л.Я. Особенности расследования нераскрытых преступлений прошлых лет / Л.Я. Драпкин // Российский юридический журнал. – 2014. N 4.

46. Попов В.И. Коррупция в России: состояние и проблемы// Коррупция в России: состояние и проблемы: материал научно-практической конференции. Выпуск 1. М., 2016. – С.109.

47. Слепенчук М.Э. Проблемные вопросы применения законодательства в сфере противодействия коррупции // Бюллетень Министерства юстиции Российской Федерации. – 2015. – N 1 (205). – С. 6-12.

48. Теоретические основы предупреждения преступности на современном этапе развития российского общества / под ред. Р.В. Жубрина. N— М.: Проспект, 2018. N— 177 с.

49. Колосова И.М. Перечень преступлений коррупционной направленности как неотъемлемый структурный элемент в механизме учета коррупционной преступности // Вестник Московского университета МВД России. N 4, – 2017. – С. 148-150.

50. Крылова Е.С. Усиление уголовной ответственности за преступления коррупционной направленности: обзор и комментарии // Ученые записки Казанского юридического института МВД России, 2017. – С. 58-64.

51. Лисаускайте В.В., Филатова У.Б., Шорников Д.В. Международные механизмы борьбы с коррупцией как способ обеспечения устойчивого развития современного государства // Российская юстиция. N 4. – 2017. – С.68.

52. Омелин В.Н. Особенности проведения оперативно-розыскных мероприятий в ситуациях риска нарушения законодательства (провокации): научный доклад / В.Н. Омелин, С.Е. Дронов, А.А. Веселовский. – М: ФГКУ

«ВНИИ МВД России», 2016. – 33 с.

53. Слепенчук М.Э. Проблемные вопросы применения законодательства в сфере противодействия коррупции // Бюллетень Министерства юстиции Российской Федерации.– 2017. –N 1 (205). – С.48.

54. Соловьева Ю.И. Коррупционные преступления // СПС «КонсультантПлюс». 2018. - С. 8. URL: www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=109359#0534204095948797. (дата обращения: 19.03.2019).

55. Шалагин А.Е., Кабиров Д.Э. Особенности предупреждения коррупционной преступности на современном этапе // Вестник КЮИ МВД России, 2015. – С. 84-90.

Эмпирические материалы (материалы судебной, следственной практики):

56. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 N 19 // СПС Консультант Плюс. URL: www.consultant.ru (дата обращения: 25.11.2019).

57. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 (ред. 03.12.2013) // СПС Консультант Плюс. URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149092/ (дата обращения: 25.11.2019).

58. О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 N 48 // СПС Консультант Плюс. URL: www.consultant.ru (дата обращения: 25.11.2019).

59. О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8 (ред. 03.03.2015) // СПС Консультант Плюс. URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8847/ (дата обращения: 25.11.2019).

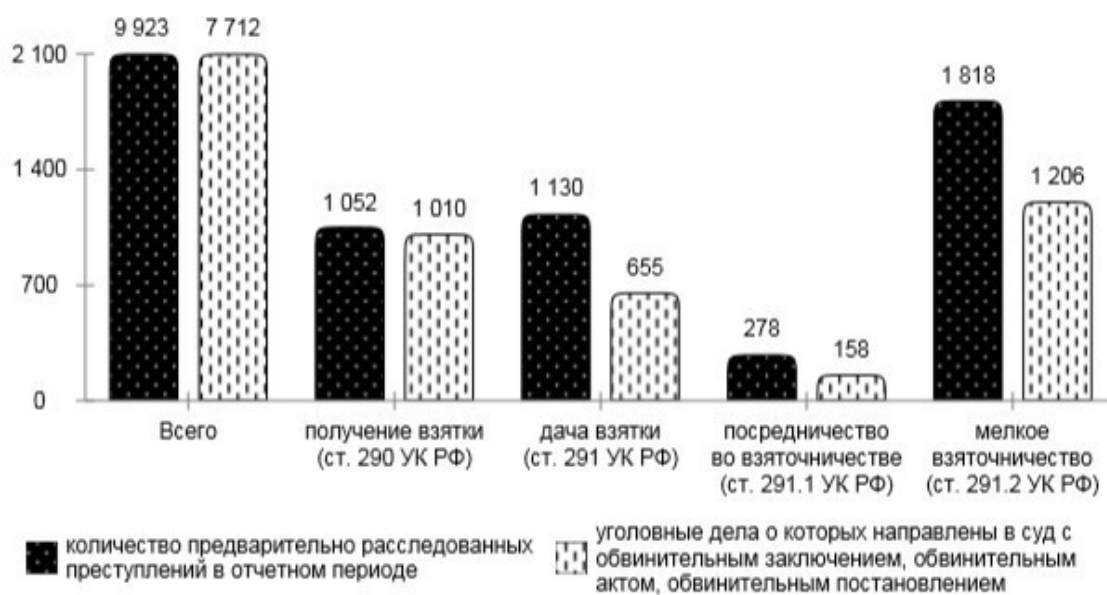
60. О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе: постановление Пленума ВС РФ от 10 февраля 2000 г. N 6 (в ред. от 22 мая 2012 г.) // СПС Консультант Плюс. URL: www.consultant.ru (дата обращения: 25.11.2019).

61. Приговор N 1-100/2013 от 26 июля 2013 г. по делу N 1-100/2013 Зеленодольский городской суд (Республика Татарстан) // Судебные и нормативные акты РФ URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 05.05.2020).

ПРИЛОЖЕНИЯ

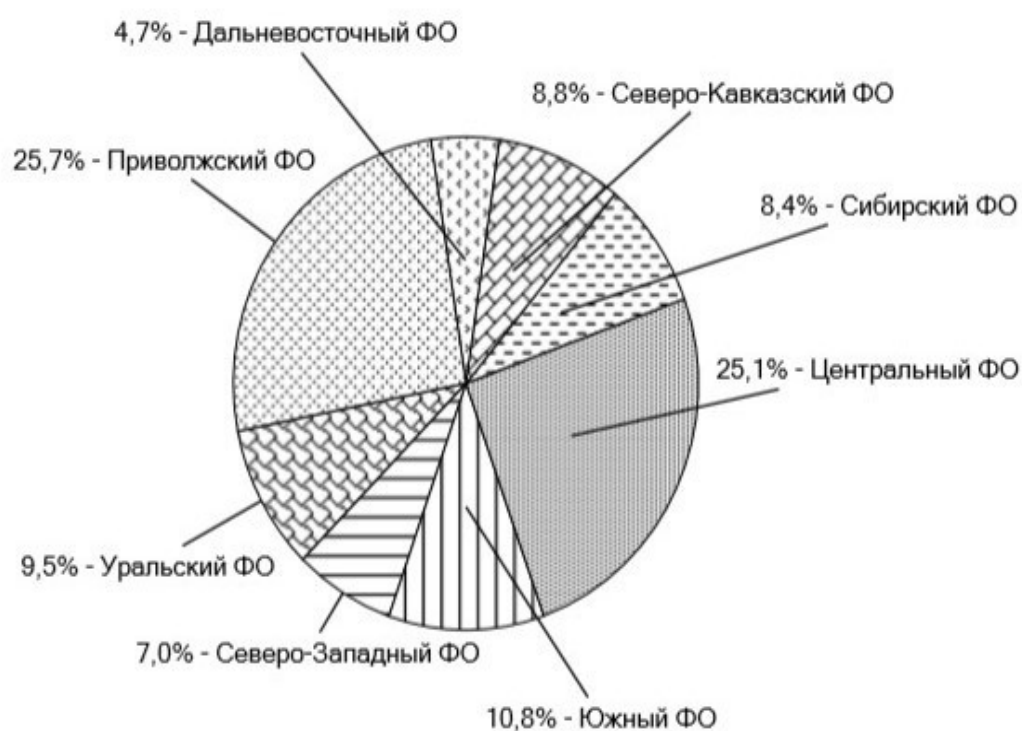
Приложение 1

Сведения о предварительно расследованных преступлениях коррупционной направленности



Приложение 2

Удельный вес преступлений коррупционной направленности,
зарегистрированных в федеральных округах, от их общего количества по
федеральным округам Российской Федерации, %



Динамика по показателю зарегистрированных преступлений по ст. 290 УК РФ
(получение взятки)



Динамика по показателю зарегистрированных преступлений по ст. 291
УК РФ (дача взятки)



РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

обучающегося 051 учебной группы очной формы обучения 2015 года набора, по специальности 40.05.02 правоохранительная деятельность Ахмадулина Артура Эдуардовича на тему: «Организация и тактика раскрытия преступлений коррупционной направленности оперативными подразделениями органов внутренних дел»

Содержание рецензии: Автор показал актуальность и практическая значимость выбранной темы, взаимосвязь предмета исследования с проблемными вопросами науки и практики деятельности органов внутренних дел и иных правоохранительных органов. Есть наличие четкой структуры излагаемого материала, завершенность, глубина, логичность изложения основных вопросов темы исследования. Самостоятельное и творческое выполнение выпускной квалификационной работы и наличие собственных суждений по проблемным вопросам темы. Полнота раскрытия рассматриваемых проблем.

Рецензент:

Начальник ОУР ОП №12 «Вардейский»

УМВД России по г. Казани

капитан полиции

«26» декабря 2019г.



Р.Н. Литфулин

С рецензией ознакомлен:

Слушатель 051 группы КЮИ МВД России

Младший лейтенант полиции

«26» декабря 2019г.

- А.Э.Ахмадуллин

ОТЗЫВ

о работе обучающегося (-ейся) 051 учебного взвода (группы)
очной формы обучения, 2015 года набора,
по специальности 40.05.02 – Правоохранительная деятельность

Ахмадулина Артура Эдуардовича

(фамилия, имя, отчество)

в период подготовки выпускной квалификационной работы

на тему **«Организация и тактика раскрытия преступлений коррупционной направленности оперативными подразделениями органов внутренних дел»**

(наименование темы)

На сегодняшний день организация и тактика раскрытия преступлений коррупционной направленности имеет немаловажную роль, поскольку правомерное и грамотное использование оперативно-разыскных мер напрямую влияет на расследовании уголовных дел и последующую передачу их в суд. Результатам ОРД в уголовном процессе придается значение доказательств, но при этом необходимо создать условия правового механизма использования данных ОРМ в уголовном процессе. В связи с этим, актуальность темы предлагаемой работы не вызывает сомнения.

Тема Ахмадулина Артура Эдуардовича «Организация и тактика раскрытия преступлений коррупционной направленности оперативными подразделениями органов внутренних дел» была выбрана при участие на различных научных мероприятиях, в том числе в научно-практической межведомственной конференции, таких как:

–на международном круглом столе «Совершенствование деятельности правоохранительных органов и институтов гражданского общества по противодействию коррупции» 6 декабря 2019 г.

–на всероссийской научно-практической конференции адъюнктов, курсантов, слушателей и студентов «Совершенствование правоохранительной деятельности органов внутренних дел (проблемы теории, практики и правового регулирования)» 17 мая 2019 г.

При выполнении выпускной квалификационной работы Ахмадулин А.Э. показал умение корректно формулировать цели и ставить задачи по своей работе, анализировать, диагностировать причины появления проблем, их актуальность. Слушатель проявил самостоятельность в разработке плана исследования, что свидетельствует логичность и структурированность выпускной квалификационной работы. Инициативность Ахмадулина А.Э. в

выборе методов исследования, постановки цели и задач, способах описания результатов исследования проявилась на высоком уровне.

В выполнении структурных элементов работы в установленные научным руководителем сроки слушатель показал пунктуальность. В случае указания научным руководителем недочетов был добросовестен и ответственен в устранении недостатков.

В процессе работы над исследовательской частью, слушатель проявил навыки работы с материалами следственно-судебной практики, способность и умения анализировать статистические данные, применять их в исследовании, пользоваться научной литературой профессиональной направленности и оперировать уголовно-правовыми терминами и категориями, неоднократно выезжала в отделы полиции для встречи с оперуполномоченными уголовного розыска, специализирующихся на расследовании такого рода преступлений.

Ахмадулин А.Э. в процессе написания работы продемонстрировал способность к самостоятельному формулированию выводов и результатов исследования, владению компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере профессиональной деятельности.

При выполнении выпускной квалификационной работы слушатель рационально планировал время выполнения работы, определял грамотную последовательность и объем операций и решений при выполнении поставленной задачи, умело анализировал полученные результаты интерпретации экспериментальных данных и делал самостоятельные, обоснованные и достоверные выводы из проделанной работы.

Научный руководитель:

Доцент кафедры оперативно-розыскной деятельности в
казанском юридическом институте МВД России,
кандидат юридических наук,

полковник полиции;

(должность, ученая степень, ученое звание, специальное звание)

«22» мая 2020 г.


подпись

И.А. Гумаров
инициалы, фамилия

С отзывом ознакомлен(а)


подпись


инициалы, фамилия обучающегося

«22» мая 2020 г.



АНТИПЛАГИАТ
ТВОРИТЕ СОБСТВЕННЫМ УМОМ



Казанский юридический
институт МВД России

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

**Проверка выполнена в системе
Антиплагиат.ВУЗ**

Автор работы	Ахмадуллин
Подразделение	
Тип работы	Не указано
Название работы	редакция диплома (2)
Название файла	редакция диплома (2).doc
Процент заимствования	35.19 %
Процент самоцитирования	0.00 %
Процент цитирования	30.97 %
Процент оригинальности	33.84 %
Дата проверки	19:48:06 22 июня 2020г.
Модули поиска	Модуль поиска ИПС "Адилет"; Модуль выделения библиографических записей; Сводная коллекция ЭБС; Коллекция РГБ; Цитирование; Модуль поиска переводных заимствований; Модуль поиска переводных заимствований по elibrary (EnRu); Модуль поиска переводных заимствований по интернет (EnRu); Коллекция eLIBRARY.RU; Коллекция ГАРАНТ; Модуль поиска Интернет; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Коллекция Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU; Модуль поиска перефразирований Интернет; Коллекция Патенты; Модуль поиска общеупотребительных выражений; Кольцо вузов
Работу проверил	Гумаров Ильнур Асгатович
	ФИО проверяющего
Дата подписи	
	Подпись проверяющего

Чтобы убедиться
в подлинности справки,
используйте QR-код, который
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.