

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра

криминологии и уголовно-исполнительного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему Криминологическая характеристика и предупреждение
экологических преступлений**

Выполнил: Галимов Ильнар Миндарович
40.05.01 – Правовое обеспечение
национальной безопасности,
год набора 2015
151 учебная группа

Руководитель:
к.ю.н., ст. преподаватель кафедры
криминологии и уголовно-
исполнительного права КЮИ МВД
России майор полиции
Хафизова Альбина Мансуровна

Рецензент:
Начальник ОП №4 «Юдино» УМВД
России по г. Казани
подполковник полиции
Кочетов Вячеслав Михайлович

Дата защиты: " ____ " _____ 2020 г.

Оценка _____

Казань 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	8
§1. Объективные признаки экологических преступлений.....	8
§2. Субъективные признаки экологических преступлений.....	18
ГЛАВА 2. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	25
§1. Состояние, динамика и структура экологических преступлений в Российской Федерации.....	25
§2. Причины и условия совершения экологических преступлений.....	33
§3. Личность преступника, совершающего экологические преступления.....	41
ГЛАВА 3. ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	52
§1. Общесоциальные меры предупреждения экологических преступлений.....	52
§2. Меры специально-криминологического предупреждения экологических преступлений.....	61
§3. Индивидуальные меры профилактики экологических преступлений.....	68
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	77
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	83
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	92

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. В настоящее время в мире происходят глобальные изменения негативного характера, которые способны существенным образом оказать влияние на благосостояние жизнедеятельности всех членов общества. Данные изменения не обходят стороной и нашу страну.

Одним из таких явлений выступает быстрое изменение климата, которое ставит вопрос о пригодности для жизни нашей планеты в будущем. Процесс запущен вследствие оказания пагубного влияния на окружающую среду человеком в ходе его научной, хозяйственной и иной общественной и экономически полезной деятельности.

В связи с этим, мировым сообществом не раз подчеркивалась необходимость урегулирования вопросов, связанных с улучшением экологической ситуации в мире¹; аналогичные стратегические цели нашли свое отражение и в нормативно-правовых актах нашей страны.²

Главнейшей причиной ухудшения климата и экологического состояния окружающей среды является совершение преступлений и правонарушений, связанных с нанесением непоправимого ущерба компонентам природной среды.

Особенно катастрофическая ситуация с экологией в тех регионах, где расположены, либо находится ареал обитания особо ценных природных ресурсов: животных, рыб, древесины, полезных ископаемых и иных.

В условиях рыночной экономики особо выгодным становится совершение

¹См. Парижское соглашение об изменении климата: итоговый документ 21-й Конференции сторон Рамочной конвенции ООН об изменении климата от 2015 г. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conv_environment.shtml (Дата обращения: 15.05.2020).

²О Стратегии национальной безопасности: Указ президента от 31 декабря 2015 года № 683. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191669/01dff9 (Дата обращения: 15.05.2020).

экологических преступлений, в связи с возможностью получения огромной прибыли; усиливается данное обстоятельство идеологией потребления, которая господствует в российском обществе, ложном представлении о неисчерпаемости и восстанавливаемости природных ресурсов - данные обстоятельства приводят к повсеместному распространению браконьерства, незаконной рубки лесов и добыче полезных ископаемых.

Необходимо также отметить, что правоохранные и природоохранные органы в должной мере не справляются с выявлением, пресечением и расследованием экологических преступлений, что выражается в высоком уровне латентности данного вида криминальной деятельности, а также соотношением раскрытых и зарегистрированных преступлений в сфере экологии.³

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о серьезной угрозе, существующей в настоящий момент для экологической безопасности и благополучия общества, что детерминирует необходимость проведения комплексного научного исследования по изучению уголовно-правовой и криминологической характеристик экологических преступлений, а также деятельности по их предупреждению.

Степень разработанности темы. Уголовно-правовой характеристикой экологических преступлений на монографическом и диссертационном уровне занимались такие ученые как: А.Б. Баумштейн, А.Ф. Шарипкулова, которые в своих работах рассмотрели объективные и субъективные признаки, а также систему преступлений в сфере экологии.

Разработкой криминологической характеристики и предупреждения экологических преступлений на самом высоком уровне занимались В.И. Тарайко, Е.Г. Клетнева, И.В. Лавыгина, Р.А. Забавко Н.И. Браташова, С.Т. Фаткулин, Б.Б. Тангиев, Д.Н. Джунусова. В данных работах раскрыты

³См. Приложение № 1.

состояние экологической преступности, причины и условия их совершения, характеристика личности экологического преступника, а также системы и меры по предупреждению и профилактике данного вида преступности.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере охраны окружающей среды, обеспечения экологической безопасности и экологического благополучия населения.

Предметом исследования выступают нормы законодательных актов, посвященные охране окружающей среды, способы и формы предупреждения и профилактики экологической преступности,

Целью настоящей работы является уголовно-правовой и криминологический анализ экологической преступности, рассмотрение мер по предупреждению и профилактике, в том числе разработка и предложение по улучшению данного вида деятельности.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи:

- 1) Рассмотреть объективные и субъективные признаки экологических преступлений.
- 2) Изучить состояние, динамику и структуру экологической преступности.
- 3) Уяснить причины и условия совершения экологических преступлений.
- 4) Проанализировать личность лица, совершающего экологические преступления.
- 5) Разобрать меры общесоциального и специально-криминологического предупреждения экологических преступлений, а также индивидуальной профилактики экологических преступлений.
- 6) Выдвинуть предложения по улучшению предупреждения и индивидуальной профилактики экологических преступлений.

Методологическая основа исследования представлена самыми различными методами познания объективной действительности.

В первую очередь, необходимо отметить философские методы познания: диалектический, феноменологический, метафизический методы. Также в первой главе применялся герменевтический метод познания.

Широко применялись и общенаучные методы познания: дедукция, абстрагирование, анализ, синтез, сравнение.

Использовались также такие частно - научные методы, как системно-функциональный, формально-логический, историко-правовой, которые позволяют рассматривать явления в их взаимозависимости и взаимообусловленности.

Отдельно следует отметить конкретно-социологический метод, который использовался автором в рамках проведения опроса среди местных жителей поселка городского типа «Юдино».

Нормативную основу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Уголовный Кодекс РФ, иные федеральные законы, связанные с охраной окружающей среды и обеспечением экологического благополучия населения, а также ведомственные акты, регулирующие вопросы предупреждения экологических преступлений.

Эмпирической базой исследования выступают:

1.Тринадцать обвинительных приговоров, которые вынесены судами общей юрисдикции Республики Татарстан за 2018-2020 годы по статье 256 УК РФ, на основании которых автор смог получить достоверную информацию о некоторых характеристиках личностей лиц, которые совершают экологические преступления, а также о мере и виде уголовных наказаний, которые применяются к ним.⁴

2.Статистические данные о состоянии преступности за 2015-2019, которые ведутся МВД России, на основании которых автор смог сделать выводы о состоянии, динамике и структуре экологической преступности в Российской

⁴См. Приложение № 3.

Федерации.⁵

3. Данные опроса, проведенного среди жителей поселка городского типа «Юдино», которые позволили автору сделать вывод о состоянии экологического образования, воспитания и культуры у российских обывателей.⁶

Теоретической базой исследования выступают диссертации, монографии, авторефераты, учебные пособия, учебники, научные и публицистические статьи, посвященные предмету настоящей работы.

Теоретическая значимость работы заключается в продолжении разработки уголовно-правовой и криминологической характеристики экологических преступлений с учетом динамичных изменений, происходящих в настоящее время.

Практическая значимость полученных результатов выражается в направленности данного исследования на решение вопросов и проблем, стоящих перед государственными и муниципальными органами, общественными организациями и гражданами, которые связаны с предупреждением и индивидуальной профилактикой экологических преступлений.

Структура работы. Настоящая работа состоит из введения, заключения, трех глав, поделенных на параграфы, списка литературы и приложений.

⁵См. Приложение № 1.

⁶См. Приложение № 2.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

§1. Объективные признаки экологических преступлений

Законодатель, осознавая важность сохранения окружающей среды, необходимой для нормального проживания членов общества, посвятил экологическим преступлениям главу 26 уголовного закона; более того в статье 2 Уголовного кодекса РФ⁷ определено, что одной из задач уголовного законодательства является охрана окружающей среды.

При этом в самом уголовном законе, или ином нормативно-правовом акте отсутствует определение понятия «экологическое преступление», в связи с чем дефиниция была разработана в рамках теории уголовного права.

Так, И.В. Веревичева полагает, что под экологическими преступлениями следует понимать виновно совершенное общественно опасное деяние, посягающие на социально-экологические отношения по охране природной среды и обеспечению экологической безопасности, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания.⁸

В.Н. Жадан, в свою очередь предлагает понимать под экологическими преступлениями предусмотренные главой 26 УК РФ общественно опасные деяния, совершаемые умышленно, либо по неосторожности, посягающие на установленные в РФ природоохранные отношения, обеспечивающие

⁷Уголовный Кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 24 мая 1996 года. № 63-ФЗ // Российская газета. - № 6697. - 8 июня 2010.

⁸Веревичева И.В. Понятие и система экологических преступлений (методологические аспекты): автореф. дисс ... канд. юрид. наук. - Казань, 2004. - С.11.

экологическую безопасность личности и общества, экологический правопорядок, которые причиняют вред либо создают угрозу его причинения здоровью человека и окружающей среде.⁹

Как можно усмотреть, вышеприведенные дефиниции расходятся только в объекте преступления: так, если в первом случае под объектом понимаются социально-экологические отношения, природная среда и экологическая безопасность, то во второй случае к ним добавляется окружающая среда и экологический правопорядок.

Учитывая важность объекта преступления, позволяющего определить на что конкретно направлено преступное посягательство лица, необходимо четко уяснить, какие общественные отношения взяты под охрану в главе 26 УК РФ, которая посвящена экологическим преступлениям.

Прежде всего важно отметить, что в ранее действовавшем Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 05 ноября 1998 года № 14 «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения» разъяснялось, что объектом экологических преступлений выступает стабильность окружающей среды и природно-ресурсный потенциал, а также гарантированные статьей 42 Конституции РФ, права граждан на благоприятную окружающую среду.¹⁰

Таким образом, правоприменитель в лице суда общей юрисдикции считал, что главой 26 УК РФ взята под охрану именно окружающая, а не природная среда.

При этом окружающая среда является более общим понятием, нежели среда природная, что следует из Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об

⁹Жадан В.Н. К вопросу об уголовно-правовой характеристике экологических преступлений // Научный журнал «Аллея наук». 2016. № 2. С. 42.

¹⁰О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05 ноября 1998 года № 14 (утратило силу). URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12013757/> (Дата обращения: 12.04.2020).

охране окружающей среды», в статье 1 которого установлено, что природная среда это совокупность компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов; окружающая среда, в свою очередь, включает в себя все вышеперечисленные элементы, но при этом добавляются антропогенные объекты.¹¹

В связи с этим встает вопрос о том, взяты ли под охрану антропогенные объекты как часть окружающей среды в главе 26 УК РФ, которая посвящена экологическим преступлениям. В теории уголовного права по этому поводу не сложилось единого мнения, поэтому стоит тщательно рассмотреть все ступени объекта экологических преступлений: начиная с родового и заканчивая непосредственным.

Что касается родового объекта экологических преступлений, то в этом случае имеется две точки зрения.

Согласно первой точки зрения, родовой объект экологических преступлений соответствует разделу IX в котором находится глава 26 УК РФ, берущий под охрану общественную безопасность и общественный порядок.¹²

Сторонники второй точки зрения, в свою очередь, подразумевает, что родовым объектом экологических преступлений является экологическая общественная безопасность и экологический общественный порядок.¹³

Автор полагает, что выделять экологическую безопасность и порядок в родовой объект не имеет никакого смысла, поскольку данные понятия являются частью общественной безопасности и порядка и не нуждаются в конкретизации, на что сам и указал законодатель, не выделив экологические преступления в отдельный раздел.

11Об охране окружающей среды: федеральный закон от 26 декабря 2001 года. № 63-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/ (Дата обращения: 12.04.2020).

12См. Голубев С.И. Субъективные и объективные признаки экологических преступлений // Вестник экономики, социологии и права. 2012. № 1. С. 180.

13См. Фаткулин С.Т. Понятие и уголовно-правовая характеристика экологических преступлений // Аграрное и земельное право. 2013. № 5 (101). С. 86.

Еще больше споров возникает по поводу видового объекта экологических преступлений.

Так, Л.Н. Тарасова полагает, что к видовому объекту экологических преступлений относятся общественные отношения по охране благоприятной природной среды, адекватного и правомерного использования ее ресурсов и экологическая безопасность населения.¹⁴

А.Б. Баумштейн вообще предлагает под видовым объектом экологических преступлений понимать только природную среду, исключив остальные элементы.¹⁵

Однако мы с подобным мнением категорически не согласны, поскольку недопустимо таким образом сужать общественные отношения, взятые под охрану главой 26 Уголовного Кодекса РФ.

Как нами отмечалось ранее, окружающая среда является наиболее широким и обширным понятием, в которое также входит и природная среда. Под ней понимается весь экологический и природный потенциал, который используется человеческим обществом для нормального существования, в том числе посредством создания антропогенных объектов, которые становятся частью окружающей среды.

О том, что общественные отношения по охране окружающей среды являются элементом видового объекта экологических преступлений свидетельствует несколько факторов.

Во-первых статьей 42 Конституции РФ провозглашено, что каждый имеет право на благоприятную окружающую среду.¹⁶ Использование термина «окружающая среда», а не «природная среда», говорит о том, что законодатель

14Тарасова Л.Н. Уголовно-правовая характеристика экологических преступлений // «Наука и просвещение». 2018. № 2 . С. 140.

15Баумштейн А.Б. Вина, ее формы и регламентация в составах экологических преступлений: автореф.дисс ... канд. юрид .наук. - М., 2006. - С.10.

16Конституция Российской Федерации: принята всенародным референдумом 12 декабря 1993 г. (с изм. и доп. от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ) // Российская газета. 1993. 25 дек. № 237; СЗ РФ. 03.03.2014. N 9. Ст. 851.

на самом высоком уровне взял под охрану данные общественные отношения.

Во-вторых, например состав преступления, предусмотренный статьей 249 Уголовного Кодекса РФ связан с нарушением правил обращения с чисто антропогенными объектами.

Таким образом, автор полагает, что видовым объектом экологических преступлений являются отношения по охране окружающей среде; по рациональному использованию природных ресурсов; по обеспечению экологической безопасности населения.¹⁷

Что касается непосредственного объекта, то, в сущности это конкретизированный в единичном составе экологического преступления, видовой объект. В частности это отношения, связанные с рациональным использованием водных, земельных или биологических ресурсов, либо общественные отношения в сфере охраны животного или растительного мира.

При этом важным признаком объекта экологических преступлений является факт состояния в экологических отношениях или экологической связи с окружающей средой, в связи с чем, например, дикие птицы пойманные в зоопарке или похищенные из квартиры будут образовывать составы имущественных, а не экологических преступлений, на что справедливо указала Н.С. Александрова.¹⁸

Еще одним объективным признаком, который выступает факультативным по отношению к объекту преступления, является предмет преступления, который характерен для всех составов экологического преступления.

Предмет преступления это объект материального мира, посредством воздействия на который, преступник причиняет ущерб общественным отношениям, охраняемым уголовным законом, но при этом предмету вред

¹⁷См. Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / под ред. Ф.Р. Сундунова, М.В. Талан. - М: Статут. 2012. С. 528.

¹⁸Александрова Н.С. Экологические преступления: уголовно-правовая характеристика и проблемы ответственности // Вестник Ульяновского государственного университета. 2017. № 3. С. 71.

может и не наноситься.

А.Ф. Шарипкулова, например, под предметом экологического преступления понимает предмет материального мира, экологически значимые свойства которого предусмотрены нормативно правовым актом.¹⁹

Б.Б. Тангиев конкретизирует предмет экологических преступлений, говорят о том, что к нему относятся природные богатства в целом, а также их отдельные виды (вода, недра, земля, леса и т.д.)²⁰

Развивая мысль о том, что предмет экологических преступлений необходимо понимать как в широком смысле, подразумевая под ним природную среду, в которой все компоненты находятся во взаимосвязи и образуют единую экосистему; и в узком смысле, подразумевая под ней отдельные элементы природной среды - недра, леса, воду, а также природно-антропогенные объекты, С.Т. Фаткулин, при этом отмечает, что предмет экологического преступления должен иметь материальный, экологический и юридический признаки.²¹

Так, материальный признак означает, что предметом экологического преступления может выступать элементы окружающей среды, которые реально существуют и являются частью материального мира.

Экологический признак означает, что предмет является частью экологической системы и выполняют экологически значимую функцию, в результате чего становится обладателем экологической ценности или вредности.

Юридический признак означает, что элементы окружающей среды находятся под правовой охраной и учтены в качестве экологически значимых объектов, а в случае наличия экологического вреда в их качестве -

¹⁹Шарипкулова А.Ф. Предмет экологического преступления: автореф.дисс ... канд. юрид. наук. - Тюмень, 2009. - С.12.

²⁰Тангиев Б.Б. Специфика объекта экологического преступления // Право и государство: теория и практика. 2005. № 8. С. 101.

²¹Фаткулин С.Т. Особенности предмета экологических преступлений // Аграрное и земельное право. 2015. № 2 (122). С. 90.

зафиксированы в качестве объектов, представляющих экологическую опасность и взяты под особый контроль и надзор.

На необходимость наличия вышеперечисленных признаков указывает Пленум Верховного суда в пункте 15 своего Постановления от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушение в области охраны окружающей среды и природопользования», разъясняя то, что, в частности, кустарники и леса, выращенные в сельскохозяйственных угодьях не являются предметом экологических преступлений и их уничтожение или хищение следует квалифицировать по соответствующей статье состава преступления, посягающего на отношения собственности.²²

При этом, безусловно, следует относить к предметам экологических преступлений объекты антропогенного характера, поскольку, во-первых, они включены в понятие «окружающая среда», во-вторых, они отвечают всем признакам данного элемента объективной стороны, в-третьих, посредством воздействия на них преступник может причинить вред общественным отношениям, взятым под охрану главой 26 Уголовного Кодекса РФ.

Следующим объективным признаком экологических преступлений выступает объективная сторона, под которой в науке уголовного права понимается внешнее выражение преступного поведения индивида, соответствующего его преступному умыслу.²³

Объективная сторона экологических преступлений, являясь внешним выражением данного вида преступного деяния, имеет ряд своих особенностей, которые заключаются в бланкетном характере норм, сформулированных в Особенной части Уголовного Кодекса РФ. Это означает, что правила, связанные

²²О применении судами законодательства об ответственности за нарушение в области охраны окружающей среды и природопользования: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/ (Дата обращения: 12.04.2020).

²³См. Зартдинова А.Р. Объективная сторона нарушения правил охраны окружающей среды при производстве работ // «Актуальные проблемы экономики и права». 2008. № 3. С. 108.

с охраной окружающей среды определены иными нормативно-правовыми актами, к которым необходимо обращаться для установления факта совершения экологического преступления.

Совершенно правильно заметила А.С. Владимирова, что объективная сторона преступлений в сфере экологии выражается в действии или бездействии, связанных с несоблюдением или нарушением специальных правил и норм, установленных в целях обеспечения экологической безопасности, а также предупреждения экологических преступлений.²⁴

Как было отмечено ранее, большинство экологических преступлений совершаются как действием, так и бездействием, однако предусмотрены составы преступления, совершение которых возможно только путем активных действий, это, например статья 258 УК РФ «Незаконная охота», статья 260 УК РФ «Незаконная рубка лесных насаждений» и другие.

Еще одной важной составляющей объективной стороны является конструкция состава экологических преступлений. Как правильно заметил В.Л. Кудрявцев²⁵, большинство составов экологических преступлений сконструированы по материальному типу, что подразумевает, помимо общественно-опасного деяния, наличие таких обязательных признаков как общественно-опасные последствия и причинная связь между ними.

Особое внимание необходимо уделять именно причинно-следственной связи между общественно опасным деянием и общественно опасными последствиями, поскольку важно установить, что наступление определенного вреда связано не с объективным событием естественного происхождения, а конкретно с действиями виновного лица, на что и обращалось внимание в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 05 ноября 1998 года № 14 «О

²⁴Владимова А.С. Система признаков экологического преступления // Новая наука и образовательный потенциал как ключевые критерии общественного прогресса.. 2017. № 2. С. 107.

²⁵Кудрявцев В.Л. Экологические преступления: общая характеристика // Вестник Южно-Уральского профессионального института. 2012. № 1 (7)..С. 107.

практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения».²⁶

Что касается общественно-опасных последствий, то они представлены в главе 26 УК РФ достаточно широко. Так ими могут выступать: существенное изменение радиоактивного фона (статья 246 УК РФ); причинение вреда здоровью человека (статья 254 УК РФ); массовая гибель животных (статья 250 УК РФ); массовая заболевание людей, либо причинение смерти человеку по неосторожности (ч.3 статьи 248 УК РФ); распространение эпидемий или эпизоотий (статья 249 УК РФ); причинение существенного вреда природным компонентам (ч.1 статьи 250 УК РФ) и иные тяжкие последствия.

В связи с этим под общественно опасными последствиями экологических преступлений следует понимать виды последствий, предусмотренных в диспозициях статей, расположенных в главе 26 Уголовного Кодекса РФ.²⁷

При этом следует отметить, что некоторые экологические преступления имеют формальный состав (ч.1 статьи 252, статья 253 УК РФ), для которых обязательным элементом объективной стороны является только совершение общественно опасного деяния.

Среди экологических преступлений существуют и специфические составы «создания угрозы причинения вреда». Это, например, часть 1 статьи 247 УК РФ. В данном составе экологического достаточно создать угрозу причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде, то есть деяния лица приобретают преступный характер с момента появления данной угрозы; при этом также важно наличие причинно-следственной связи между совершенными общественно опасными деяниями и созданной угрозой

²⁶О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05 ноября 1998 года № 14 (утратило силу). URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12013757/> (Дата обращения: 12.04.2020).

²⁷См. Шкеле М.В. Экологический вред и общественно опасные последствия экологических преступлений // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 2 (82). С. 163.

наступления общественно опасных последствий.

Изучив объективные признаки экологических преступлений, автором сделаны следующие выводы:

1.Родовым объектом экологических преступлений выступают общественные отношения, связанные с общественной безопасностью и общественным порядком; видовым объектом - общественные отношения по охране окружающей среды, рациональным и безопасным использованием природных ресурсов, а также отношения по обеспечению экологической безопасности населения; непосредственный объект экологических преступлений представляет собой конкретизированный видовой объект и чаще всего выступают в качестве общественного отношения, связанного с определенным компонентом природной среды.

2.Предмет экологического преступления - это материальный объект, экологически значимые свойства которого (польза или вред) нормативно отражены в законодательстве РФ. Таким образом, предмет экологического преступления должен обладать юридическим, материальным и экологическим признаками.

3.Большинство составов экологических преступлений сконструированы по материальному признаку, в связи с чем обязательными признаками объективной стороны выступают: общественно опасные действия, общественно опасные последствия и причинная связь между ними. Также имеются формальные составы и составы «создания угрозы».

4.Объективная сторона экологических преступлений имеет особенность, связанную с бланкетным характером ее диспозиции, в связи с чем необходимо отметить, что она выражается в совершении деяний в форме действия или бездействия, связанных с несоблюдением или нарушением правил, сопряженных с обеспечением экологической безопасности или предупреждения экологических катаклизмов.

5. Под экологическими преступлениями следует понимать, совершаемые виновно общественно опасные деяния, предусмотренные главой 26 УК РФ, посягающие на обеспечение экологической безопасности населения и окружающую среду, которые запрещены уголовным законом под угрозой применения наказания.

§2. Субъективные признаки экологических преступлений

Помимо объективных признаков в состав преступления, в том числе экологического, входят субъективные признаки, которые состоят из субъекта преступления и субъективной стороны преступления.

Субъекту преступления посвящена Глава 4 Уголовного Кодекса РФ, в котором закреплены основные требования к данному элементу состава преступления.

Так, согласно статье 19 Уголовного Кодекса РФ уголовной ответственности подлежит вменяемое, физическое лицо, достигшие возраста данным нормативно-правовым актом.²⁸

Уголовная ответственность, по общему правилу, наступает с момента достижения шестнадцатилетнего возраста, при этом для определенных категорий преступлений данный порог снижен до четырнадцати лет, но сразу же стоит заметить, что к экологическим преступлениям это не относится.

Другим обязательным признаком субъекта преступления является то, что им может быть только физическое лицо; в свою очередь, привлечение к

²⁸Уголовный Кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 24 мая 1996 года. № 63-ФЗ // Российская газета. - № 6697. - 8 июня 2010.

уголовной ответственности юридических лиц по уголовному законодательству России в настоящий момент недопустимо.

Последний признак - это вменяемость, то есть лицо на момент совершения преступления должно осознавать общественную опасность и фактический характер своих действий, а также должно руководить ими.

Таким образом, субъектом преступления признается вменяемое физическое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. Однако это субъект позитивной уголовной ответственности, которая предполагает лишь возможность нести ответственность. Субъектом ретроспективной ответственности, в свою очередь, является физическое лицо с теми же признаками, которое уже совершило общественно опасные действия, причинившие вред общественным отношениям, охраняемым уголовным законом.

Что касается экологических преступлений, то как отмечалось ранее, объект не имеет никаких особенных отличий - это также вменяемое физическое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста (позитивный аспект), которое своими общественно-опасными действиями, причиняет вред, общественным отношениям, охраняемым главой 26 УК РФ (ретроспективный аспект)

При этом, следует заметить, что в некоторых составах преступлений, закрепленных в главе 26 Уголовного Кодекса РФ присутствует специальный субъект.

Так, специальный субъект установлен в статье 246 Уголовного Кодекса РФ - лицо, ответственное за соблюдение правил охраны окружающей среды при производстве работ; части 3 статьи 253 Уголовного Кодекса, часть 3 статьи 256 Уголовного Кодекса РФ, часть 2 статьи 258 Уголовного Кодекса РФ, п. «а», части 2 статьи 258.1 Уголовного Кодекса РФ, п. «в» части 2 статьи 260 Уголовного Кодекса РФ - лицо, использующее для совершения преступления служебное положение.

По поводу лиц, использующих свое служебное положение в пункте 3 Постановления Пленума Верховного суда от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушение в области охраны окружающей среды и природопользования» разъяснено, что под ними следует понимать должностных лиц, обладающих признаками, примечанием к статье 285 УК РФ, государственных и муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также лиц, обладающих признаками, которые указаны в примечании к статье 201 УК РФ.²⁹

Если говорить о лице, указанном в статье 246 Уголовного Кодекса РФ, то это любое лицо, назначенное в соответствии с приказом предприятия ответственным за соблюдение правил по охране окружающей среды при выполнении работ; при этом какими-либо другими признаками данное лицо обладать не должно.

В связи с этим можно сказать, что специальным субъектом экологических преступлений выступает должностное лицо, которое использует предоставленные ему полномочия с целью совершения экологического правонарушения.

При этом автор не соглашается с мнением С.И. Голубева, который утверждает, что данные должностные лица обязательно связаны с выполнением властных функций в сфере экологических отношений.³⁰

В конструкции составов экологических преступлений заложены все должностные лица, а также государственные и муниципальные служащие, которые в силу занимаемой должности, могут облегчить себе, либо иным лицам совершение преступления.

Разобравшись с субъектом экологических преступлений, мы переходим к

²⁹О применении судами законодательства об ответственности за нарушение в области охраны окружающей среды и природопользования: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/ (Дата обращения: 12.04.2020).

³⁰Голубев С.И. Указ.соч. - С. 182.

рассмотрению субъективной стороны. Необходимо отметить, что она представляет из себя одну из наиболее сложных элементов состава преступления, поскольку, являясь внутренним (психическим) отношением лица к совершаемому деянию и возможным последствиям, тяжело поддается изучению.

Обязательным критерием субъективной стороны преступлений является вина, которая согласно статье 24 Уголовного Кодекса РФ, бывает двух форм: преступный умысел и преступная неосторожность.

Относительно к экологическим преступлениям вина может быть как умышленной, так и неосторожной. Однако на сегодняшний день существует множество споров по поводу формы вины в отдельных составах экологических преступлений.

Так, З.Л. Магомедова полагает, что неосторожная форма вины закреплена лишь в части 1 статьи 249 УК РФ и статьи 261 УК РФ; другие же составы экологических преступлений могут совершаться как умышленно так и по неосторожности.³¹

Иного мнения придерживается А.С. Фролов, полагая, что статьи 253, 256, 258, 260 УК РФ могут совершаться только с умышленной формой вины; с обеими формами вины - статьи 251, 254, 261 УК РФ. По остальным же автор не дает однозначного ответа.³²

Ф.Р. Сундуrow и вовсе полагает, что статьи 250, 251, 252 могут совершаться только по неосторожности, а статьи 256, 258, 260 - только умышленно. Все остальные экологические преступления могут совершаться как умышленно, так и по неосторожности.³³

³¹Магомедов З.Л. Основные проблемы определения субъекта и субъективной стороны экологических преступлений // III международно научно-практическая конференция, МЦНС «Наука и просвещение». 2018. С. 57.

³²Фролов А.С. Вина в экологических преступлениях // Вестник Омского университета. 2007. № 4. С. 144.

³³Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / под ред. Ф.Р. Сундуrowа, М.В. Талан. - М: Статут. 2012. С. 530.

Чтобы разобраться с субъективной стороной экологических преступлений, необходимо обратиться к положениям уголовного закона, а также официальным разъяснениям высшего Суда.

Согласно части 2 статьи 24 Уголовного Кодекса РФ деяние совершенное только по неосторожности признается преступлением, когда это специально предусмотрено статьей Особенной части данного нормативно-правового акта.

Исходя из данного разъяснения следует, что в диспозициях составов экологических преступлений, совершаемых только по неосторожности, должна присутствовать ссылка на это.

Такое указание имеется в статьях 249, 261 Уголовного Кодекса РФ, в связи с чем автор может констатировать, что только данные экологические преступления совершаются лишь с неосторожной формой вины.

Что касается возможности совершения экологических преступлений, то по этому поводу в пункте 4 Постановления Пленума Верховного суда от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушение в области охраны окружающей среды и природопользования» разъяснено, что если в составах преступлений, закрепленных в главе 26 УК РФ форма вины не конкретизирована, то соответствующее экологическое преступление может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности, при условии, что об этом свидетельствует содержания деяния, способы его совершения и иные признаки объективной стороны преступления.³⁴

Основываясь на данных разъяснениях, автор полагает, что экологические преступления, где предусмотрен специальный субъект - лицо, использующее свое служебное положение для достижения преступного результата, могут быть совершены лишь с умышленной формой вины.

³⁴О применении судами законодательства об ответственности за нарушение в области охраны окружающей среды и природопользования: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/ (Дата обращения: 12.04.2020).

К таким составам относятся статьи 253, 256, 258, 258.1, 260 Уголовного Кодекса РФ, поскольку в вышеуказанном Постановлении разъяснено, что использование своего служебного положения, в частности, входит умышленное использование своих полномочий для достижения преступного результата.

Более того их умышленный характер вытекает из самой конструкции объективной стороны, в которой заложены целенаправленные действия, направленные, например, на поимку дикого зверя или рыбы с использованием средств и орудий совершения преступления, что также характерно только для преступлений с умышленной формой вины.

Все остальные экологические преступления, предусмотренные Главой 26 УК РФ, по мнению автора, могут совершаться как умышленно, так и по неосторожности, о чем свидетельствует их объективная сторона, в которой не заложены квалифицирующие признаки, связанные с особым положением лица, а также использованием предметов, облегчающих совершение преступления.

Что касается таких элементов субъективной стороны преступления как мотив, цель и эмоции, то они не выступают конструктивным признаком какого-либо состава экологического преступления, однако, как правильно заметила И.В. Лавыгина³⁵, могут учитываться при назначении и индивидуализации наказания.

Изучив субъективные признаки экологических преступлений, автором сделаны следующие выводы:

1. Субъект экологических преступлений идентичен общему субъекту преступлений, то есть это вменяемое физическое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. При этом в некоторых составах преступления присутствует специальный субъект - лицо, ответственное за охрану окружающей среды при выполнении работ и лицо, использующее свое служебное положение, под которым понимается должностное лицо,

³⁵Лавыгина И.В. Некоторые проблемы определения вины в составах экологических преступлений // Вестник СГУ им. И.Н. Ульянова. 2014. № 2. С. 51.

государственный или муниципальный служащий, не являющийся должностным лицом, а также лицо, управляющее коммерческой организацией.

2. Субъективная сторона экологических преступлений, а конкретно главный ее элемент - вина, может быть выражена как в форме неосторожности, так и в форме умысла, а также в обеих формах. Так, только по неосторожности совершаются экологические преступления в диспозициях которых прямо указано на неосторожную вину; в свою очередь экологические преступления могут совершаться в форме умысла тогда, когда об этом свидетельствует конструкция объективной стороны (использование своего служебного положения, средств и орудий преступления); все остальные экологические преступления могут совершаться как в форме умысла так и по неосторожности.

ГЛАВА 2. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

§1. Состояние, динамика и структура экологических преступлений в Российской Федерации

Экологическая преступность на сегодняшний день представляет огромную угрозу для национальной безопасности и нормальной жизнедеятельности общества и отдельной личности, поскольку именно от состояния природной и окружающей среды во многом зависит возможность дальнейшего развития и существования человеческого рода.

Помимо непосредственного экологического вреда, преступления данной категории наносят непоправимый вред экономической и социальной сфере, принося огромные убытки финансового и демографического характера.

Совершенно верно заметила А.И. Долгова, что вред экологических преступлений выражается в таких негативных явлениях как:

- 1) катастрофическое ухудшение качества среды обитания, которое приводит к сокращению продолжительности жизни населения, повышению его смертности и увеличению различного рода заболеваний;
- 2) образование зон экологического бедствия, деградация возобновляемых природных ресурсов;
- 3) истощение не возобновляемых природных ресурсов;
- 4) возрастание риска катастроф техногенного характера и распространения радиоактивного загрязнения;

5)загрязнение почвы, водных ресурсов и атмосферного воздуха, что ведет к негативному изменению климата.³⁶

Так, в результате подобных негативных изменений экологического характера, которые ведут к ухудшению окружающей среды, погибает сотни тысяч человек по всему миру.³⁷

При этом, данные изменения в окружающей среде трудно поддаются искоренению и носят долгосрочный характер, что приводит еще к большим экономическим, демографическим и экологическим потерям, ставя благополучие нации и общества под серьезную угрозу.

На это также указывают и многие авторы, занимающиеся разработкой криминологической характеристики экологической преступности. Например, А.И. Чурбанова утверждает, что тот экологический вред, который причинен России за последние десятилетия, крайне негативно скажется на будущем экологической благосостоянии природной среды нашей страны.³⁸

В связи с этим, весьма важным является изучение криминологической характеристики экологических преступлений, поскольку именно с нее начинается их предупреждение на теоретическом уровне. Одним из основных элементов криминологической характеристики выступают количественные и качественные показатели преступности.

В рамках количественных показателей анализируются структура и динамика конкретного вида преступлений с целью выявления тенденций и закономерностей. В связи с этим необходимо обратиться к официальной статистике экологических преступлений

Так, за январь-декабрь 2015 года было совершено 24856 экологических

36Долгова А.И. Криминология: учебник / А.И. Долгова. - М.: изд-во «ЮрлитИнформ». 2010. С. 407.

37ТАСС: электрон. версия. газ. 2017. 24 мая. URL: <https://tass.ru/obschestvo/3963216>. 2017. 24 мая (Дата обращения: 26.04.2020).

38Чурбанова А.И. Некоторые вопросы о криминологической характеристике экологических преступлений // МЦНС «Наука и просвещение». 2017. № 2. С. 131.

преступлений, что составило 1.04 % от общего числа зарегистрированных преступлений; за январь-декабрь 2016 года было совершено 23688 экологических преступлений, что составило 1.1 % от общего числа зарегистрированных преступлений; за январь-декабрь 2017 года было совершено 24400 экологических преступлений, что составило 1.19 % от общего числа зарегистрированных преступлений; за январь-декабрь 2018 года было совершено 23899 экологических преступлений, что составило 1.2 % от общего числа зарегистрированных преступлений; за январь-декабрь 2019 года было совершено 22230 экологических преступлений, что составило 1.1 % от общего числа зарегистрированных преступлений.³⁹

Исходя из представленной информации о количестве зарегистрированных экологических преступлений, а также обратив внимание на графическое построение динамики экологической преступности за 2015-2019 годы⁴⁰, можно сделать вывод о том, что в настоящее время количество преступлений данного рода идет на постепенное понижение. Однако, стоит обратить внимание, что по отношению к общему количеству преступлений оно остается примерно на одном уровне, что позволяет сказать о преждевременности выводов о начале тенденции снижения экологической преступности.

Однако, говоря о количественных показателях экологической преступности, необходимо исходить из двух важнейших факторов, оказывающих серьезное влияние на формирование статистики по данному виду преступлений.

Во-первых это региональный характер экологической преступности, связанный с тем, что многие объекты и предметы преступного посягательства (редкие животные, наиболее ценные породы древесины, места залеж ценных ископаемых) находятся на определенной территории Российской Федерации, в

³⁹Состояние преступности за 2015-2019 годы по данным МВД России. URL: <https://xn--blaew.xn--plai/folder/101762> (Дата обращения: 27.04.2020).

⁴⁰См. Приложение № 1.

связи с чем в данных регионах криминогенная обстановка в части экологической преступности более напряженная, чем в целом по стране.

Например, Ю.А. Тимошенко отмечает, что наиболее развита экологическая преступность, в том числе и организованная, в Сибирском, Дальневосточном и Южном федеральных округах, что объясняется, во-первых, наличием особо ценных экологических ресурсов, так и близостью рынков сбыта, которые на сегодняшний день в Китае.⁴¹

Аналогичную характеристику экологической преступности приводит и Я.Б. Дицевич в своем диссертационном исследовании, говоря о том, что в Восточно-Сибирском регионе состояние экологической преступности приобретает более негативный характер, который выражается в большем удельном весе от общего количества преступности, нежели в целом по России. Также, экологическая преступность имеет свою специфику, связанную с тем, что она, по большей части, касается лесопромышленного комплекса.⁴²

Таким образом, на количественных показателях экологической преступности сказывается расположение как объектов экологического характера, которые охватываются преступным умыслом злоумышленников, так и близостью таможенных границ, через которые возможно сбывать добытые природные ресурсы.

Вторым важнейшим фактором количественных показателей экологической преступности, является латентность, которая оценивается многими учеными как высокая по отношению к данному виду преступлений.

Так, Ю.А. Случевская отмечает, что экологическая преступность это сложное явление, что затрудняет его криминологическое измерение; также в

41Тимошенко Ю.А. Организованная экологическая преступность: причины и способы предупреждения // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2019. № 6 (74). С. 29.

42Дицевич Я.Б. Криминологическая характеристика и предупреждение экологической преступности: по материалам Восточно-Сибирского региона: автореф.дисс канд. юрид.наук. Хабаровск. 2009. - С. 8.

настоящий момент отсутствуют универсальные критерии, позволяющие измерить данный вид преступности. В связи с этим экологическая преступность считается одной из самых латентных в мире.⁴³

На высокую латентность экологических преступлений указывает и А.И. Долгова, говоря о том, что фактически удел экологической преступности от общего количества преступлений составляет не менее 15-20%, при этом множество преступлений носят не скрытый, а скрываемый характер.⁴⁴

В связи с этим, можно сказать, что для экологической преступности характерна как естественная латентность, которая вызвана объективными (например, малонаселенность территорий, на которых происходит преступная деятельность) и некоторыми субъективными факторами (малоэффективная деятельность органов, уполномоченных оберегать природную среду), так и искусственная латентность, связанная с коррупционными проявлениями в правоохранительных органах.

Поэтому, говорить о начале снижения количества совершаемых экологических преступлений крайне преждевременно; наоборот следует отметить, что в настоящее время она растет, особенно в тех регионах, где природная среда изобилует ресурсами, представляющими интерес для преступного умысла.

Что касается качественных показателей, то они также являются важной частью криминологической характеристики, но в особенности они требуют особого внимания при анализе экологической преступности, поскольку в уголовном законе, как мы отмечали ранее, предусмотрено множество составов, предусматривающих ответственность за преступное посягательство на экологические богатства страны.

Сразу же необходимо отметить, что экологические преступления очень

43Случевская Ю.А. Экологическая преступность: основные тенденции // Научный портал МВД России. 2019. № 4. С. 67.

44Долгова А.И. Указ.соч. - С. 411.

отличаются друг от друга, в связи с тем, что нередко имеют разную форму вины: неосторожность или умысел. В связи с этим, качественные показатели умышленных экологических преступлений и совершенных по неосторожности требуют отдельного рассмотрения.

Если затрагивать качественные показатели экологических преступлений, совершаемых по неосторожности, то в данном случае самым распространенным является повреждение или уничтожение лесных насаждений в результате неосторожного обращения с огнем.

Так, только за 2019 год лесными пожарами было уничтожено около 2.3 млн. гектар леса, причем основной регион распространения это Сибирь, которая известна своей непроходимой тайгой.⁴⁵

Отмечается, что в среднем за каждый год возникает до 20-30 тысяч лесных повреждений, и в 70-80 % случаев его виновником выступает человек, однако к уголовной ответственности удается привлечь лишь 1 из 400 преступников.⁴⁶

Вновь обращает внимание на себя региональный характер, который присущ также и качественному показателю экологической преступности - это и логично, преступление можно совершать лишь на той территории, где имеется объект и предмет преступного посягательства, в связи с чем можно совершенно точно сказать, что экологическая преступность имеет сугубо региональный характер.

Если говорить о качественных показателях умышленных экологических преступлениях, то они представлены следующими преступными деяниями: незаконная рубка лесных насаждений (47.3 %); незаконный вылов водных биологических ресурсов (41 %); незаконная охота (3.3%), а также незаконная

45ТАСС: электрон. версия. Газ. 2019. 29 июля. URL: <https://tass.ru/info/6712527> (Дата обращения: 28.04.2020).

46Жадан В.Н. Актуальные вопросы криминологической характеристики экологических преступлений // Молодой ученый. 2014. № 4. С. 393.

охота и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, отнесенных к особо охраняемым, и которые занесены в Красную книгу или взяты под защиту международным договором (3.0 %)⁴⁷

Таким образом, умышленные экологические преступления представлены двумя подгруппами, а именно: незаконной рубкой лесов и лесных насаждений и браконьерством, которые выражается в незаконной охоте на диких животных, а также незаконной ловле биологических ресурсов.

При этом, незаконная рубка лесных насаждений и лесов, как мы отмечали ранее, характерна для Сибирского региона, в котором имеется множество особо ценных пород древесины, необходимых для производственных и строительных нужд во многих зарубежных странах.

В свою очередь, браконьерство, наиболее распространено в таких регионах как, Республика Дагестан, Хабаровский край, Ростовская область, Краснодарский край, Камчатка, поскольку в них имеется множество особо ценных природных ресурсов, в основном - дорогостоящие виды рыбы.⁴⁸

Высокая распространенность данных видов экологической преступности детерминирована тем, что занятие ими приносит большие объемы доходов, поскольку особо ценные природные ресурсы крайне востребованы на международном рынке, в связи с чем они имеют достаточно высокую цену.

В связи с этим, как правильно замечает Ю.А. Тимошенко⁴⁹, преступность, связанная с браконьерством и незаконной рубкой лесных насаждений приобрела организованный характер, что существенно усиливает общественную опасность, повышает ее латентность, а также затрудняет борьбу и предупреждение данных видов экологической преступности.

Приобретение организованного характера детерминировано также

47См. Ломтева Я.А. Криминологическая характеристика экологической преступности // Устойчивое развитие науки и образования. 2018. № 10. С. 114.

48Паршина И.А. Особенности криминологической характеристики незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов. 2014. № 4 (26). С. 45.

49Тимошенко Ю.А. - Там же. - С. 28-32.

возможностью получения высоких доходов от данного вида преступной деятельности, что всегда привлекает различные преступные сообщества, которые способны придать экологической преступности систематический и организованный характер, который охватывает не только непосредственную добычу или вырубку, но также транспортировку природных ресурсов и их последующий сбыт.

Проанализировав количественные и качественные характеристики экологической преступности за 2015-2019 годы, автор сделал некоторые выводы:

1. Согласно официальной статистике экологическая преступность за последние пять полных лет идет на некоторый спад, однако в связи с тем, что данный вид преступной деятельности, во-первых имеет региональный характер, а во-вторых является одним из самых высоколатентных видов преступности, нельзя говорить, что данная тенденция имеется в объективной действительности.

2. Экологическую преступность, и с количественной и качественной стороны характеризует ее региональная неоднородность, что связано с разным распространением особо ценных природных ресурсов по регионам, а также близостью таможенных границ, необходимых для дальнейшего их сбыта.

3. Наиболее распространенными видами экологической преступности выступают незаконная рубка лесных насаждений, а также браконьерство, что связано с возможностью получения высокого дохода в результате продажи древесины, шкур и мяса диких животных, а также водных биологических ресурсов. По этой же причине данная преступность приобрела организованный характер.

4. Если говорить о неосторожной экологической преступности, то самым распространенным преступлением является повреждение или уничтожение лесных насаждений в результате неосторожного обращения с огнем. В результате неосторожных действий виновных лиц ежегодно происходит от 20

до 30 тысяч лесных пожаров.

§2. Причины и условия совершения экологических преступлений

Причины и условия совершения преступлений также входят в его криминологическую характеристику, являясь одним из главных его элементов, поскольку их понимание в дальнейшем позволит эффективно проводить комплексную работу по предупреждению и профилактике данного негативного явления.

В криминологической науке причины и условия являются составной частью такого понятия как детерминанты преступности, под которыми понимаются явления криминогенного характера, порождающие преступления, повышающие вероятность массового криминального поведения, создающие благоприятные условия для реализации преступных намерений.⁵⁰

При этом следует отличать причины совершения от условий. Так, причиной является то явление, которое непосредственно порождает преступление как единичный факт, а также как массовый феномен. При этом причины преступности всегда носят негативный характер, поскольку положительные явления не способны породить негативное следствие, которым и выступает преступность.

Условия совершения преступления, в свою очередь, не обладают таким свойством и характеристикой, как возможность к созданию и порождению

⁵⁰См. Клейменов М.П. Криминология: учебник / М.П. Клейменов. - М: «Юрайт». 2018. С. 97.

нового явления. Однако, наличие тех или иных условий, во взаимосвязи с причинами, способно ускорить порождение преступности, усилить негативный эффект данного явления, а также поддержать его дальнейшее развитие.

Если говорить о детерминизме экологических преступлений то, как правильно заметил Р.А. Забавко, он сопровождается следующими негативными явлениями: деформация ценностных ориентиров общества, социальных групп и отдельных субъектов; ограничение реализации прав и свобод в условиях аномии; применение пережитков и традиций, недопустимых с точки зрения нынешней экологической ситуации; влияние промежуточного криминогенного эффекта иных общественно опасных явлений; наличие экологической псевдокультуры.⁵¹

Таким образом, совершение экологических преступлений вызвано целым рядом причин, которые подлежат выявлению и тщательному изучению, поскольку некоторые из них имеют первостепенное значение в формировании преступного поведения, которым виновное лицо посягает на экологическое благополучие нации.

Изучением причин совершения экологических преступлений занимались множество криминологов. Некоторые из них выделяли одну причину как главную, а остальные характеризовали как сопутствующие причины; другие полагают, что экологическая преступность порождается одновременной совокупностью причин.

По мнению А.П. Анисимова, главной причиной совершения экологических преступлений выступает изменение идеологии в связи с распадом СССР, которая переориентировала население на потребительское отношение к природным ресурсам. К сопутствующим причинам данный автор относит политические (отсутствие государственной воли в сохранении экологии); экономические (низкая эффективность правовой регуляции

⁵¹Забавко Р.А. Экологическая криминология: учебное пособие / Р.А. Забавко. - Иркутск: ФГКОУ ВПО ВСИ МВД России. 2013. С. 39.

экономических отношений, связанных с воздействием на природные ресурсы) и культурные (низкая экологическая культура российского населения).⁵²

В свою очередь, Е.Г. Клетнева, считает, что главной причиной экологической преступности выступает экологический кризис, выражающийся в неравномерных демографических изменениях, процессе урбанизации, научно-техническом прогрессе, нерациональном ведении сельского хозяйства. По мнению диссертанта все это ведет к экологической катастрофе, приближение которой ускоряется, также социальными, экономическими и правовыми причинами.⁵³

Однако некоторые ученые-криминологи фокусируются не на комплексе причин, выделяя в них главную или сопутствующую, а говорят об одной детерминанте, порождающей экологическую преступность как массовое явление.

Так, например О.Г. Станкевич считает, что причина совершения экологических преступлений кроется в том, что экономические и экологические интересы противоречат друг другу и их невозможно совместить вместе, в результате чего человек для обеспечения себя и других необходимыми ресурсами, а также с целью получения экономической выгоды вынужден наносить ущерб окружающей среде.⁵⁴

Автор согласен с тем, что причина, заключающиеся в противоречии между экономическими и экологическими интересами выступает наиболее важной и в тоже время сложной для воздействия на нее, поскольку она носит объективный характер, который к тому же усиливаются субъективными факторами.

52Анисимов А.П. Актуальные проблемы противодействия экологической преступности // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2013. № 3. С. 80-82.

53Клетнева Е.Г. Экологическая преступность в Российской Федерации: понятие, причины, условия и предупреждение: автореф.дисс канд. юрид.наук. Казань. 2007. - С. 16.

54Станкевич О.Г. Особенности детерминации и проблемы предупреждения экологической преступности // Вестник Крымского государственного университета. 2015. № 14. С. 116.

К таким факторам можно отнести то, что в целом российская экономика развивается по сырьевому принципу, который означает, что основной доход формируется за счет экспорта сырья, добыча которого наносит непоправимый вред окружающей среде, а также формирует у государственных служащих, а также всего населения страны потребительское отношение к природным достояниям России. Более того, в настоящее время внедряется множество технологий в производство, которые, повышая производительность и эффективность труда, наносят существенный вред экологии.

Потребительское отношение человека к природным ресурсам подтверждается и опросом, проведенным в период с 10 октября 2019 года по 21 ноября 2019 года среди жителей (всего было опрошено 56 граждан) поселка городского типа Юдино, в результате которого выяснилось, что примерно 90 % респондентов считают, что экономическая выгода и научные достижения важнее, чем сохранение окружающей среды и экологического благосостояния.⁵⁵

Все это усиливается тем, что российское законодательство в сфере экологических отношений не является идеальным. Оно переполнено различными нормативными актами ведомственного характера, также отсутствует единый, кодифицированный нормативно-правовой акт, который четко и однозначно определял сущность и направление данных правовых отношений.

На это указывает, например Е.А. Майорова, которая подчеркивает, что нормативно-правовая база, посвященная экологическим правонарушениям отличается низкой проработанностью и согласованностью между собой, что приводит к невозможности привлечения виновных лиц к уголовной ответственности, в связи с тем, что в УК РФ все составы, связанные с экологическими преступлениями, имеют бланкетный характер, отсылающий правоприменителя ко множеству противоречивых нормативно-правовых

⁵⁵См. Приложение № 2.

актов.⁵⁶

По мнению автора, правовые причины совершения экологических преступлений заключаются не только в несовершенстве нормативно-правовых актов, регулирующих отношения в сфере использования природных ресурсов, но и в том, что на сегодняшний день не созданы благоприятные налоговые условия, для юридических лиц, которые занимаются разработкой и добычей компонентов природой среды.

Так, законодатель посредством предоставления преференций не стимулирует предпринимателей использовать технологии, отвечающие экологическим стандартам; облагает данную деятельность повышенными налогами, что вынуждает предпринимателей искать компенсацию в совершении противоправных действий, наносящих вред экологии.

Помимо вышеуказанных причин совершения экологических преступлений, существуют и административно-управленческие детерминанты, на которые справедливо указывает Н.В. Краснослободцева подчеркивая то, что на сегодняшний день органы, осуществляющие надзор за соблюдением законодательства, посвященного охране окружающей среды; органы, ведущие уголовное преследование лиц, виновных в совершении экологических правонарушений, а также органы экологического контроля показывают низкую эффективность работы.⁵⁷

Низкая эффективность органов надзора выражается в том, что экологические преступления на сегодняшний день являются одними из самых высоко латентных.

В свою очередь, низкая эффективность органов, ведущих уголовный процесс, заключается в том, что соотношение между зарегистрированными

56Майорова Е.А. Уголовно-процессуальные средства предупреждения экологических преступлений // Научный журнал «Аллея Наук». 2019. № 1. С. 61.

57Краснослободцева Н.В. Причины, факторы и условия, способствующие совершению преступлений в сфере экологии // Молодой ученый. 2018. № 3. С. 43.

преступлениями и раскрытыми в настоящий момент можно признать неудовлетворительным, так как на 1 зарегистрированное преступление в лучшем случае приходится 0.5 раскрытых, что графически отражено в диаграмме.⁵⁸

Если говорить о деятельности органов экологического контроля и надзора, то их низкая эффективность выражается в пассивной деятельности их должностных лиц, которые должны инспектировать экологические объекты на предмет различного рода нарушений.

Однако, исходя из проведенного опроса среди жителей Юдино, можно сказать, что данные органы в действительности крайне пассивно осуществляют свою деятельность, поскольку ни один респондент ни разу не видел сотрудников соответствующих служб, которые бы занимались проверкой природных объектов, находящихся в поселке городского типа Юдино, или в его окрестностях.⁵⁹

Еще одной из важнейших причин является социально-экономическая, которая заключается в высоком уровне безработицы, потере основной части дохода, что подталкивает людей на совершение экологических преступлений с целью получения выгоды от реализации природных ресурсов.

Это подчеркивает и Т.В. Редникова, говоря о том, что данное явление носит глубоко региональный характер и распределено по РФ неравномерно. При этом, данным автором подчеркивается, что совершение некоторых экологических преступлений усиливается традициями и обычаями коренных народов.⁶⁰

Вышеуказанный автор совершенно верно обратил на культурные причины совершения экологических преступлений, однако традиции и обычаи в этом

58См. Приложение № 1.

59См. Приложение № 2.

60Редникова Т.В. Криминологическая характеристика преступных посягательств на особо ценные водные биологические ресурсы // Союз криминалистов и криминологов. 2019. № 1. С. 108.

случае занимают не главнейшее место в формировании преступной готовности. Более важной проблемой выступает низкий уровень экологической культуры и сознания среди российского населения.

В сознании наших сограждан не заложена идея о сохранении окружающей среды для будущих поколений, бережного отношения, идеологии умеренного и осознания потребления, не сформировано представление о последствиях потребительского отношения к природе.

В результате проведенного опроса среди жителей поселка городского типа Юдино удалось выяснить, что примерно 100 % жителей регулярно посещают природные объекты с рекреационными целями, при этом только 50 % из них заботятся о том, чтобы наверняка потушить очаг огня, и лишь 30 % убирают за собой отходы.

Если говорить о проблеме загрязнения окружающей среды, то только примерно 25 % респондентов имеют представление о программе распределения мусора с целью его дальнейшей переработки, и из данных респондентов лишь примерно 33 % утилизируют отходы в соответствии с положениями данной программы.

Более того, лишь примерно 10 % респондентов имеют представление о деятельности таких организаций как WWF⁶¹, Greenpeace⁶². А из тех, кто слышал о них, лишь примерно 40 % одобряют их деятельность. Еще более важным является то, что только примерно 25 % респондентов осведомлены о том, что в настоящее время на Земле происходят колоссальные изменения климата, вызванные антропогенной деятельностью.⁶³

Результаты опроса подчеркивают отношение граждан к природной и окружающей их среде, что говорит о малой эффективности любых мер административного и правового характера, поскольку они будут «разбиваться»

61 World Wildlife Fund: официальный сайт: <https://wwf.ru/>

62 Официальный сайт: <https://greenpeace.ru/>

63 См. Приложение № 2.

о безразличие большинства членов общества, которые сами не понимают важность сохранения и охраны природы.

Таким образом, экологическая преступность вызвана множеством причин разного характера: социального, экономического, демографического, правового, административного, но среди них все же следует выделить комплекс культурно-нравственных причин, поскольку сформированное отношение каждого отдельного гражданина РФ к природе, его экологическая культура, говорит о сформированном преступном поведении, поскольку в сознании людей, несмотря на закрепление в уголовном законе, оно таким не воспринимается.

При этом, безусловно, необходимо воздействовать на каждую причину комплексными мерами, которые способны минимизировать их воздействие на объективную действительность.

Помимо причины, также существуют и условия совершения экологических преступлений. В некоторых случаях они подменяют друг друга, и в одном регионе причина может быть условием, и наоборот.

И.В. Лавыгина выделяет следующие условия совершения экологических преступлений: доступность и открытость природных ресурсов, в особенности для местных жителей; особенности социальных связей в местностях, где располагаются природные ресурсы; наличие специального оборудования для добычи природных ресурсов; высокий спрос и цена на рынке на них; недостатки уголовного закона и низкий уровень ответственности и наказания за экологические преступления.⁶⁴

Несмотря на полноту перечисленных условий, хотелось бы подчеркнуть, что такой фактор как высокая коррумпированность также выступает существенным условием совершения экологических преступлений, поскольку при наличии коррумпированных связей среди должностных лиц, преступники имеют возможность дальше продолжаться преступной деятельностью,

⁶⁴Лавыгина И.В. Причинный комплекс экологической преступности // Криминологический журнал ОГУЭП. 2007. № 3. С. 24.

получают доступ к природным ресурсам, а также остаются безнаказанными, что порождает еще большую преступность.

Рассмотрев причины и условия совершения экологических преступлений, автор может сделать следующие выводы:

1. Причины экологической преступности это негативные явления, существование которых в объективной действительности порождает достаточно высокую возможность массового криминального поведения, связанного с посягательством на экологическое благополучие России и ее окружающую среду. Выявлено, что причины носят комплексный характер и различаются по своей природе; можно выделить экономические, политические, социально-демографические, правовые, административные и нравственно-культурные. По мнению автора, особо негативное влияние на состояние экологической преступности оказывают экономические и нравственно-культурные причины.

2. Условия экологической преступности, в свою очередь, также являются негативными явлениями, которые прямо не порождают экологическую преступность, но своим существованием создают благоприятную среду для их совершения, а также усиления негативных последствий. К условиям можно отнести высокий уровень преступности; доступность и открытость природных ресурсов; высокий спрос и цена на природные компоненты, делающие занятие данным видом преступной деятельности прибыльным; несовершенство уголовного закона, в том числе в части мягкости наказания.

§3. Личность преступника, совершающего экологические преступления

Наряду с причинами и условиями, личность человека, состоящая из определенных наборов социальных, правовых и нравственно-психологических компонентов, выступает обстоятельством, которое способствует, либо тормозит формирование преступного поведения.

Важность личностных качеств и установок человека демонстрируется в тех случаях, когда в объективной действительности существуют причины и созданы благоприятные условия для совершения преступления, однако один человек, в силу правильно сформированной личности, воздерживается от противоправных действий; а другой, в результате наличия девиантных отклонений, совершает их.

Именно поэтому личность преступника выделяют как отдельный и особый элемент криминологической характеристики, в рамках которой на основании анализа особенностей лиц, привлеченных к уголовной ответственности за конкретное преступление, делается вывод о характерных чертах личности, присущих им.

Не является исключением и преступники, совершающие экологические преступления. Они также обладают определенной совокупностью личностных качеств, говорящих о том, что у них имеется сформированная готовность к совершению экологических преступлений.

Именно на эти обстоятельства при формировании дефиниции понятию «личность лица, совершающего экологические преступления» сделала акцент Д.Н. Джунусова, определяя данную категорию как лицо, совершившее преступление, в котором проявилась его антиобщественная сущность, выражающая совокупность социально значимых свойств криминогенного характера, которые в сочетании с внешними условиями и обстоятельствами привели к совершению экологического преступления. При этом выделяются такие группы свойств как: уголовные-правовые; социально-демографические;

нравственно-психологические.⁶⁵

Уголовно-правовые качества личности выражаются в таких правовых категориях как: наличие (отсутствие) судимости, форма вины, совершение преступления в одиночку, либо групповое преступление (с анализом формы соучастия).

Социально-демографические качества личности отражают роль и место индивида в обществе, количество и качество его социальных связей и ролей. Знание о данных качествах личности позволяют сформулировать эффективную и действенную систему профилактики дальнейшего преступного поведения лица. К социально-демографическим показателям относятся: пол, возраст, образование, семейное положение, род деятельности.

Нравственно-психологические качества личности представляют собой субъективное отражение объективной действительности в сознании человека. В сущности, именно данные качества личности оказывают влияние и формируют другие категории, поскольку сознательная психическая деятельность человека приводит к качественным и количественным изменениям действительности, которая его окружает. К его показателям относят: установки, мотивы, цели, характер и стиль поведения, отношение человека к предметам объективной действительности и их оценка.

Уголовно-правовые характеристики. Данный раздел знаний о личности преступника совершающего преступления является важным по той причине, что на ее основании мы можем судить о наличии профессиональной преступной подготовки у злоумышленников, определяя подобный фактор на основании количества совершенных преступлений ранее судимыми лицами, а также преступлений, совершенных в соучастии.

Так, например В.И. Тарайко отмечает, что судимость среди преступников,

65 Джунусова Д.Н. Экологическая преступность и ответственность за экологические преступления: Монография / Д.Н. Джунусова. - Саратов: изд-во «Академия Естествознания». 2012. С. 71.

совершающих экологические преступления, имеют примерно 7.5 %, из них 75 % - одну, 21.3 % - две, и 3.7 % - три и более. При этом судимы они были за хищение, либо браконьерство.⁶⁶

На основании изучения приговоров, вынесенных судами общей юрисдикции Республики Татарстан за 2018-2020 годы по статье 256 УК РФ «Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов» установлено, что судимость из 26 человек, привлеченных по данной статье к уголовной ответственности, имел только 1 человек, что составляет 3.85 % от общего числа.⁶⁷

Таким образом, можно сказать, что для экологических преступлений, выявленных правоохранительными органами, по которым в дальнейшем лица привлекаются к уголовной ответственности, не характерен рецидив, что может свидетельствовать о низкой приобщенности данных лиц к криминальной среде.

Если говорить о таком показателе, как совершение экологических преступлений в соучастии, то здесь показатели несколько иные. Например, А.Я. Бондарь приводит данные, согласно которым более 80 % экологических преступлений совершаются в группе; а если брать отдельные виды преступлений, то за незаконная добыча водных животных и растений совершаются в группе в 82.4 % случаев, а незаконная охота в 77.3 %⁶⁸

Подобным образом картина складывается и на основании анализа приговоров, вынесенных судами общей юрисдикции Республики Татарстан за 2018-2020 годы по статье 256 УК РФ. Так, в 10 случаях из 13 преступление было совершено группой лиц по предварительному сговору, что составляет 76.92 % от общего числа, 1 раз имела место быть организованная группа (7.69

⁶⁶Тарайко В.И. Экологический преступник: кто он? // Юридическая наука: история и современность. 2012. № 11. С. 78.

⁶⁷См. Приложение № 3.

⁶⁸Бондарь А.Я., Ишигеев В.С. Особенности личности преступника в сфере незаконной охоты и добычи водных биологических ресурсов // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2013. № 2. С. 92.

%), и 2 раза преступление было совершено одним человеком (15.38 %). Еще один интересный момент, обнаруженный автором заключается в том, что из 11 случаев группового преступления 3 были совершены лицами, которые находятся в близком семейных отношениях (супруги, братья, отец и сын), что составляет 27.27 % от общего числа.⁶⁹

Исходя из этого, необходимо подчеркнуть что групповой характер экологической преступности вызван не повышением криминального профессионализма злоумышленников, а детерминируется самим характером преступлений, которые совершают в одиночку затруднительно; к тому же высокая степень формирования преступных групп по семейному признаку еще раз подтверждает данный тезис.

При этом, не стоит забывать, что экологическая преступность имеет высокую латентность, что также можно связать с большим количеством профессиональных преступников. В этом виде преступлений они, безусловно, присутствуют, однако изучить уголовно-правовые характеристики их личности мы не имеем возможности, из-за малого количества фактов привлечения к уголовной ответственности данных лиц.

Социально-демографические характеристики. Пол, возраст, социальное и семейное положение - все эти факторы не в меньшей степени формируют преступную готовность лица при наличии благоприятных условий и обстоятельств для совершения экологического преступления, поэтому они подлежат тщательному изучению.

Начиная с гендерного (полового) признака, необходимо отметить, что в этом случае экологическая преступность в целом соответствует общим тенденциям, или даже опережает их, поскольку это в основном мужской вид преступлений.

Из анализа приговоров, вынесенных судами общей юрисдикции

⁶⁹См. Приложение № 3.

Республики Татарстан за 2018-2020 годы по статье 256 УК РФ, видно, что 25 лиц, привлеченных к уголовной ответственности по данной статье, являются мужчинами, что составляет 96.15 % от общего число, и всего 1 лицом являлась женщина, то есть 3.85 %. ⁷⁰

Мы совершенно согласно с И.В. Лавыгиной, которая, приводя аналогичные соотношения мужчин и женщин, совершающих экологические преступления (99 % против 1 %), говорит, что такой высокий процент мужчин объясняется не только общей тенденцией, а также объективной стороной многих экологических преступлений, которые требуют немалой физической силы от субъекта преступления. ⁷¹

Другим немаловажным социально-демографическим критерием выступают возраст преступника, так как в большинстве случаев социальная и криминальная активность совпадают по временному отрезку жизни отдельной личности, поскольку криминальная деятельность это негативная разновидность социальной активности.

В этом плане экологические преступления мало чем отличаются от большинства, поскольку в чаще всего данные виды преступлений совершают лица в возрасте от 30 до 40 лет (54.5%), а такие возрасты как 41-50 лет (13.9 %); старше 50 лет (12.3 %); 18-24 лет (2.1 %); 25-29 лет (17.2 %) проявляют меньшую криминальную активность; если говорить о несовершеннолетних, то можно сказать, что они практически не совершают экологических преступлений. ⁷²

Объясняется это тем, что в возрасте от 30 до 40 лет человек проявляет наибольшую социальную активность: повышает свои профессиональные

⁷⁰См. Приложение № 3.

⁷¹Лавыгина И.В. Криминологическая характеристика личности преступников, совершающих экологические преступления в Иркутской области // Криминологический журнал ОГУЭП. 2012. № 3. С. 51.

⁷²См. Красноблодцева Н.В. Личность преступника как один из элементов криминологической характеристики экологических преступлений // Вестник ТГУ. 2011. выпуск 12 (104). С. 396.

навыки, заводит семью, устанавливает максимальное количество социальных связей, а также заканчивается формирование личностных качеств и установок. Если говорить о криминальной деятельности, то для преступника она выступает основной, поэтому именно от 30 до 40 лет их наибольшее количество; при этом, примечательно, что от 25 до 29 лет их также достаточно много, что говорит о начале втягивания в преступную деятельность именно в этом возрасте, после чего, переходя в более старший возраст, лицо становится устоявшимся криминальным элементом.

К социально-демографическим показателям также относят уровень образования преступника, поскольку его наличие и качество всегда рассматривается как обстоятельство, способное удержать лицо от совершения преступления, в связи с тем, что наличие качественных знаний и воспитания предполагает недопустимость противоправного поведения со стороны их носителя.

Данное правило вполне применимо к лицам, совершающим экологические преступления, поскольку их образовательный уровень относительно невысок. Так, из числа лиц, привлеченных к уголовной ответственности имели полное среднее образование только 41 %, в свою очередь неполное среднее имели 35 %, среднее специальное 20%, а высшее всего лишь 4 %.⁷³

Таким образом выходит что лица, совершающие преступления в сфере экологии в большинстве случаев обладают базовыми знаниями и навыками, которым их обучают в средней школе; тоже самое можно сказать и о культурной составляющей их образовательной программы.

Усугубляется это обстоятельство и тем, что экологические преступления в 90 % случаев совершаются местными жителями в сельской местности, в которой получить достойное среднее образование не всегда представляется возможным

⁷³См. Лавыгина И.В. Указ.соч. - С. 52.

из-за отсутствия нормально функционирующих школ, а также недостатка соответствующих специалистов.⁷⁴

Если говорить о семейном и имущественном положении данного вида преступников, то необходимо отметить довольно высокие показатели состояния в браке и наличия на иждивение малолетних детей, а также престарелых родителей.

Так, изучив приговоры, вынесенные судами общей юрисдикции Республики Татарстан за 2018-2020 годы по статье 256 УК РФ, мы обнаружили что у 16 лиц находились на иждивении малолетние дети, супруги, либо родители (61. 54%). Из их числа у 6 лиц на иждивении находилось одно лицо (37.5 %), у 7 лиц два (43.75 %) , а 3 лиц - три и более (18.75%)⁷⁵

Если обращаться к непосредственному семейному положению, то можно обнаружить, что 54 % лиц находились в официальном браке, 25 % сожительствовали, и 21 % не состояли в браке, а если рассматривать трудовую деятельность данных лиц, то 75 % составляют рабочие, 15 % работники сельского хозяйства, 5 % - служащие, а 10 % - пенсионеры и неработающие.⁷⁶

Таким образом, исходя из имущественного и социального положения данных лиц, можно сделать вывод, что на совершение экологических преступлений их толкает нужда в получении дополнительного дохода от реализации природных компонентов, либо их личное бытовое употребление.

Однако, В.И. Тарайко также выделяет и особые категории лиц, в зависимости от их трудоустройства, совершающие экологические преступления, а именно: частные лица (то есть рядовые граждане, совершающие преступления вне зависимости от своего должностного положения); руководители предприятий и учреждений, ведущих деятельность,

⁷⁴См. Леушина А.В. Криминологическая характеристика личности экологического преступника // Журнал «Аллея науки». 2019. № 5 (32). С. 17.

⁷⁵См. Приложение № 3.

⁷⁶См. Тарайко В.И. Указ.соч. - С. 80.

связанную с возможностью нанесения вреда экологии; государственные должностные лица.⁷⁷

При этом стоит отметить, что к ответственности чаще всего привлекаются именно частные лица, из личности которых и выстраивается современный портрет экологического преступника, что не позволяет в полной мере отразить реально существующие социально-демографические показатели.

Нравственно-психологические характеристики. По мнению автора, именно этот раздел личности человека предопределяет то, будет ли совершено преступление или нет. Поскольку именно исходя из психологических особенностей лица формируется его уголовно-правовые и социально-демографические показатели.

При анализе нравственно-психологических показателей необходимо внимание на то, что экологические преступления могут совершаться как по неосторожности, так и умышленно - именно по данным показателям можно отличить личности неосторожного преступника и лица, совершающего противоправные действия умышленно.

По мнению С.Л. Алексеева лицам, совершающим экологические преступления умышленно, характерны такие черты личности как: эгоизм, игнорирование экологического законодательства, неудовлетворительная профессиональная подготовка; неоправданная жестокость. Для неосторожного преступника, в свою очередь, характерно: легкомыслие; пренебрежение законами, которые регламентируют охрану окружающей среды, социальная пассивность, чувство вседозволенности.⁷⁸

На похожие нравственные характеристики указывает и А.А. Амирджанян, который утверждает, что для неосторожных преступников характерно

⁷⁷Тарайко В.И. Анализ личности экологического преступника // Государство и право. Экономика. 2017. № 3. С. 111.

⁷⁸Алексеев С.Л., Салимзянова Р.Р. Криминология: учебное пособие / С.Л. Алексеев, Р.Р. Салимзянова. / под ред. А.Ю. Епихина. д.ю.н., профессора. - Казань: ЧОУ ВПО «Академия социального образования». 2013. С. 109.

беспечное отношение к окружающей среде, а для лиц, совершающих экологические преступления умышленно - ложное представление о постепенном восстановлении природы.⁷⁹

Несмотря на некоторые отличия нравственно-психологических показателей неосторожного преступника, и лица, совершающего преступления с умыслом, можно сказать, что их объединяет одна нравственная характеристика - низкий уровень экологической культуры, в результате которой формируется пренебрежительное отношение к природе.

Однако, в отличие от неосторожных преступников, которые совершают посягательства на окружающую среду в связи со своим легкомыслием и игнорированием требований закона, лица, совершающего экологические преступления умышленно, на их совершение сподвигает корыстный мотив и цель достижения свой целей по обогащению и достижения корпоративного успеха за счет окружающей среды и ее преступного эксплуатирования.

При этом корыстный мотив выражается как в необходимости добывания средств для существования, так в безраздельном обогащении под влиянием культуры потребления.

Это подчеркивает и Н.В. Красноблодцева, которая совершенно верно говорит о том, что экологическими преступниками присущи низкий уровень экологической культуры и воспитания, низкая технологическая культура, желание достичь корыстных целей любым способом и получить финансовую выгоду, а также отсутствие четкого представления о последствиях своих действий.⁸⁰

Подытоживая, можно сказать, что лицо, совершающее экологические преступления это мужчина 30-40 лет, живущий в сельской местности, рабочий, ранее не судимый, имеющий на иждивении малолетних детей, состоящий в

⁷⁹Амирджанян А.А. Особенности личности лиц, совершающих экологические преступления // Молодой ученый. 2019. № 3. С. 75.

⁸⁰Красноблодцева Н.В. Указ.соч. - С. 394.

официальном браке, имеющий среднее полное образование и низкий уровень экологической культуры, а также сформированный корыстный мотив.

Изучив личность лиц, которых привлекали к уголовной ответственности за совершение экологических преступлений, автор может сделать следующие выводы:

1. Личность экологического преступника это лицо, совершившее преступление, в котором проявилась его антисоциальная сущность, выраженная в совокупности уголовно-правовых, социально-демографических и нравственно-психологических качеств, которые наряду с внешними детерминантами привели к совершению экологического преступления.

2. Уголовные-правовые характеристики экологического преступника выражены в низком уровне судимости (5-6 %) и высоком уровне групповой экологической преступной деятельности (80-85 %)

3. Социально-демографические характеристики экологического преступника представлены следующим образом: пол - мужчина; возраст - 30-40 лет; образование - среднее полное; семейное положение - состоит в официальном браке, имеет на иждивении как минимум 1 малолетнего ребенка; место проживания - сельская местность; профессия - рабочий.

4. Нравственно-психологические характеристики экологического преступника выражаются в низкой экологической культуре и воспитании, потребительском и пренебрежительном отношении к природе, а также игнорирование требований законов, посвященных экологии. Лицам, совершающим экологические преступления умышлено также присущ корыстный мотив и цель обогащения за счет природных компонентов.

ГЛАВА 3. ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

§.1. Общесоциальные меры предупреждения экологических преступлений

Предупреждение преступлений выступает центральным и главнейшим моментом, разработкой которого занимается криминологическая наука.

Его важность заключается в том, что именно посредством предупредительных мер органы государственной и муниципальной власти, общественные объединения и граждане воздействует на причины и условия совершения преступлений, тем самым минимизируя проявление данного социально-негативного феномена.

В криминологии под предупреждением принято понимать многоуровневую системную деятельность по предпринятию мер государственными органами, общественными организациями, представителями власти и другими лицами, направленных на противодействие процессам по детерминации преступности, имеющие целью ресоциализацию потенциальных преступников, предотвращение совершения новых преступлений.⁸¹

Таким образом, сущность любой предупредительной деятельности заключается именно в оказании воздействия на комплекс причин и условий совершения преступления.

Деятельность по предупреждению преступлений принято делить на несколько уровней, в зависимости от охвата общественных отношений, на которые посредством принятие соответствующих мер, происходит воздействие.

⁸¹Тарайко В.И. Аргументация теории предупреждения экологических преступлений // Юридическая наука: история и современность. 2012. № 9. С. 61.

По данному признаку выделяют: общесоциальное, специально-криминологические предупреждение, а также индивидуальную профилактику совершения преступления. В данном параграфе автор рассмотрит меры, принимаемые на общесоциальном уровне предупреждения экологических преступлений.

Общесоциальное предупреждение преступлений, как правильно заметил В.Д. Малков, характеризуется тем, что составляющие его меры являются необходимым элементом социально-экономической деятельности, устранения недостатков в политической, социальной, нравственно-психологической и духовной сферах жизни общества.⁸²

Именно общесоциальные меры предупреждения закладывают фундамент для дальнейшего успешного предупреждения и профилактики преступлений на иных уровнях, поскольку при наличии изъянов в социальной, духовной, политической и экономической сферах, иные меры будут малоэффективны.

Если рассматривать экологическую преступность, то общесоциальные меры предупреждения приобретают еще более значимый характер, поскольку детерминанты данного вида криминальной деятельности проистекают из проблем, которые заложены во всей общественной жизни.

Говоря о содержательной стороне общесоциальных мер предупреждения экологических преступлений, то они представлены совершенствованием действующего экологического законодательства, повышение экологического и правового воспитания населения.⁸³

Не менее важным является и создание рабочих мест, повышение заработных плат и уровня жизни населения, что нивелирует корыстный мотив в сознании некоторых индивидов.⁸⁴

⁸²Криминология: учебник для вузов / под ред. проф. В.Д. Малкова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М: ЗАО «Юстицинформ». 2006. С. 120.

⁸³См. Чистяков К.А. К вопросу об основных мерах предупреждения экологических преступлений // Аллея наук. 2019. № 2. С. 41.

⁸⁴См. Козлова А.А. Способы предупреждения экологических преступлений, связанных с

Необходимо подчеркнуть, что за последнее десятилетие на государственном уровне принято множество решений, которые связаны с предупреждением на общесоциальном уровне, посредством которых происходит воздействие на такие важнейшие причины совершения экологических преступлений как: объективное противоречие между экономической целесообразностью и экологической безопасностью; низкий уровень экологической культуры и воспитания населения.

Во-первых, в Указе Президента РФ от 31.12.2015 года № 683 «О стратегии национальной безопасности РФ» как цели закреплены сохранение и восстановление природных систем, обеспечение качества окружающей среды, необходимой для нормальной жизнедеятельности человека, ликвидация экологического ущерба от хозяйственной деятельности в условиях возрастающей экономической активности, достижение которых возможно посредством принятия следующих мер: формирование устойчивой и долгосрочной государственной политики, стимулирование внедрения инновационных технологий и развития экологически безопасных производств; повышение качества и уровня экологического контроля и надзора; повышение качества экологических стандартов при производстве; международное сотрудничество в данной сфере, а также ликвидация последствий экологических бедствий и катастроф.⁸⁵

Таким образом, на сегодняшний день экологическая безопасность и благополучие являются одной из составляющей национальной безопасности страны; при этом, определены основные направления, в которых необходимо принимать мер, направленные на достижение поставленной цели.

Для реализации поставленных целей были законодателем было принято

незаконной рубкой лесов: уголовно-правовые аспекты // Вестник СГУ. 2016. № 3. С. 64.
85О Стратегии национальной безопасности: Указ президента от 31 декабря 2015 года № 683.
URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191669/01dff9 (Дата обращения: 08.05.2020).

множество федеральных законов, которыми вносились поправки в законодательство, посвященное экологическим правоотношениям.

Если говорить об устранении такой причины как противоречие между экономической целесообразностью и экологической безопасностью, то законодателем разработана система экономической стимуляции, с помощью которой юридические лица и индивидуальные предприниматели, занимающиеся экологически вредными производствами, облагаются дополнительными сборами, а хозяйствующим субъектам, которые используют экологически безопасные технологии предоставляются льготы.

Так, например в статье 16 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» установлена плата за негативное воздействие на окружающую среду, а в статье 17 этого же Федерального закона установлены льготы для хозяйствующих лиц, которые используют наилучшие доступные технологии, а также проводят иные мероприятия по снижению негативного воздействия на окружающую среду, которые заключаются в предоставлении налоговых льгот и средств из бюджетов различного уровня.⁸⁶

Лицам использующим наилучшие доступные технологии в соответствии со статьей 259.3 Налогового Кодекса РФ представляется повышающий амортизационный коэффициент, позволяющий получить денежные средства на дальнейшее обновление аналогичного оборудования.⁸⁷

Помимо этого, обеспечиваются государственной поддержкой различные проекты, связанные с внедрением наилучших доступных технологий, а также восстановлением окружающей среды.

Однако, несмотря на принимаемые меры, автор полагает, что налоговые льготы, предоставляемые хозяйствующим субъектам, которые используют

⁸⁶Об охране окружающей среды: Федеральный закон от 26 декабря 2001 года. № 63-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/ (Дата обращения: 09.05.2020).

⁸⁷Налоговый кодекс РФ: часть вторая: Федеральный закон от 06 августа 2000 года № 117-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/ (Дата обращения: 09.05.2020).

наилучшие доступные технологии, а также реализуют важные экологические проекты, недостаточны, поскольку данная деятельность является науко- и трудоемкой, финансово затратной и не очень прибыльной, в связи с чем она не привлекает лиц, желающих извлечь хоть какой-нибудь доход из данного предприятия.

В связи с этим и учитывая социальную и стратегическую значимость предприятий, работающих на основе наилучших доступных технологий, а также реализующих проекты, связанные с восстановлением и охраной окружающей среды, автор предлагает не облагать налогом прибыль, полученную в результате такой деятельности, для чего необходимо статью 251 Налогового Кодекса РФ дополнить пунктом 15 следующего содержания: *прибыли, вне зависимости от его формы, полученной налогоплательщиком в результате использования наилучших доступных технологий, или в результате реализации программ, связанных с улучшением качества окружающей среды, перечень которых определен законодательством Российской Федерации.*

По мнению автора, подобная норма выступит значительным экономическим стимулом для предпринимателей для того, чтобы перейти на экологически безопасные технологии; поспособствует тому, что законная деятельность станет выгодней с финансовой точки зрения, нежели нарушение экологического закона.

Помимо этого, не менее важной проблемой является создание унифицированного единого нормативно-правового акта, который регулировал бы отношения в области обеспечения экологической безопасности страны.

Так, Н.И. Браташова, предлагает принять экологический кодекс РФ, в котором следует предусмотреть поощрительные меры для граждан, сообщающих о экологических правонарушениях, а также способствующих сохранению благоприятной окружающей среды.⁸⁸

⁸⁸Браташова Н.И. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с преступлениями в сфере охраны животного мира: автореф.дисс ... канд. юрид. наук. Саратов.

Р.Р. Юлдошев также обращает внимание на то, что современное экологическое законодательство РФ нуждается в систематизации, поскольку в настоящее время существуют множество нормативных актов разного уровня, в которых крайне сложно разобраться правоприменителю.⁸⁹

В связи с этим автором также предлагается принять Экологический Кодекс РФ, в котором определялись бы основные понятия, направления деятельности государственных органов и общественных организаций, закреплялись штрафные и поощрительные меры, направленные на стимулирование соблюдения экологического законодательства; предусматривались мероприятия по охране окружающей среды.

Посредством принятия подобного кодифицированного нормативно-правового акта законодатель смог бы минимизировать правовые и экономические причины совершения экологических преступлений посредством четкого и единообразного определения всех аспектов, связанных с охраной окружающей среды, а также стимулированием хозяйствующих субъектов.

Низкая экологическая культура и образование выступает наиболее серьезной причиной, воздействовать на которую необходимо, в - первую очередь, на общесоциальном уровне.

Совершенно верно заметила Е.Г. Клетнева, что среди населения необходимо проводить просветительскую работу по экологии и безопасности жизнедеятельности, формируя у граждан особое экологическое правосознание.⁹⁰

На сегодняшний день в образовательной системе заложено экологическое воспитание и обучение, которое, согласно Федеральному государственному образовательному стандарту от 17 декабря 2010 года № 1897, которое

2011. - С.8.

⁸⁹Юлдошев Р.Р. Понятие, сущность и современные перспективы предупреждения экологической преступности в Российской Федерации // Всероссийский криминологический журнал. 2019. Т.13. № 1. С. 113.

⁹⁰Клетнева Е.Г. Указ. соч. - С. 18.

осуществляется в рамках таких учебных дисциплин как: география, физика, биология, химия, основы безопасности жизнедеятельности.⁹¹

Важно отметить правильное направление образовательной программы общего образования в Российской Федерации, которая ставит одну из целей, заключающуюся в формировании основ экологической культуры соответствующей современному уровню экологического мышления, однако, по мнению, автора, в вышеуказанных учебных дисциплинах формирование экологической культуры и проведение экологического воспитания отдано на второй план, а первым является усвоение теоретического материала.

Подобное обстоятельство свидетельствует о том, что у лиц, освоивших соответствующую образовательную программу, экологическое воспитание и экологическая культура недостаточно сформированы, что приводит в дальнейшем к потребительскому отношению к природной среде.

В связи с этим автором предлагается предусмотреть такую учебную дисциплину как «Экология», главной целью которой будет формирование актуальной экологической культуры и воспитание, уяснение учениками последствий потребительского отношения к природе, формирование мышления и поведения, основанного на необходимости заботиться об окружающей среде. Для этого в п.11.3 «Общественно-научные предметы» приказа Минобрнауки от 17 декабря 2010 года № 1897 необходимо включить учебную дисциплину «Экология».

На необходимость введения аналогичного учебного предмета в своем диссертационном исследовании указывал Г.Х. Хазеев, подчеркивая важность экологического образования в формировании экологической культуры.⁹²

Не менее важным является формирование экологической культуры и

91 Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования: Приказ Минобрнауки России от 17 декабря 2010 года № 1897. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110255/ (Дата обращения: 09.05.2020).

92 Хазеев Г.Х. Экологическое образование сельских школьников: автореф. дисс ... канд. пед. наук. Казань. 2003. С.7.

проведение экологического воспитания среди взрослого населения, особенно в местах их жизнедеятельности. Важное место в этом вопросе занимает утилизация отходов. Ранее автором была обозначена проблема, связанная тем, что многие граждане не знакомы, либо не придерживаются программы отдельной утилизации бытового мусора.

На законодательном уровне, в соответствии со статьей 8 Федерального закона от 24.06.1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», вопросом организации деятельности, связанной с экологическим воспитанием и формированием экологической культуры должны заниматься органы местного самоуправления; они же создают и размещают площадки для утилизации соответствующих отходов.⁹³

В связи с этим органы местного самоуправления приняли муниципально-правовые акты или разработали их проекты, в которых определяются направления, связанные с экологическим просвещением населения.

Например, в проекте постановления «Об утверждении положения «Об осуществлении экологического просвещения, а также организации экологического воспитания и формирования экологической культуры в области обращения с твердыми коммунальными отходами», определено, что к подобным мерам относятся: экологические акции различного характера, воспитание бережного отношения к природе; мероприятия по правовому просвещению и информированию, направленных на популяризацию знаний природоохранного и экологического законодательства; распространение и пропаганда экологических знаний.⁹⁴

⁹³Об отходах производства и потребления: Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19109/ca8d072548e11b6410ade66708f79a2d96077553/ (Дата обращения: 09.05.2020).

⁹⁴Об утверждении положения «Об осуществлении экологического просвещения, а также организации экологического воспитания и формирования экологической культуры в области обращения с твердыми коммунальными отходами: Проект постановления Местной Администрации Муниципального образования Муниципального округа Морские ворота. URL <http://xn--80adiljlapbeasfiw.xn--p1ai/?p=11346> (Дата обращения: 10.05.2020).

Таким образом, можно сказать, что в проведении экологического просвещения задействовано множество субъектов: начиная от государственных органов, и заканчивая общественными организациями; определены перечень мероприятий и направления деятельности - данные факторы свидетельствуют о возможности проведения эффективной просветительской работы с населением.

Изучив деятельность по предупреждению экологических преступлений на общесоциальном уровне, автор делает следующие выводы:

1. Сущность общесоциального уровня предупреждения преступлений заключается в улучшении социальной, экономической, духовной и политической жизни и обстановке в обществе, посредством чего сокращается количество совершаемых преступлений. В связи с этим, на общесоциальном уровне должно происходить воздействие на экономические и духовные причины совершения экологических преступлений.

2. Отмечено, что на сегодняшний день законодателем проделана большая работа, связанная с экономическим стимулированием хозяйствующих субъектов заниматься предпринимательской деятельностью с использованием технологий, которые наносят наименьший вред экологии, либо осуществлять проекты, связанные с восстановлением окружающей среды, однако по мнению автора необходимо и далее развивать данную сферу, в связи с чем предлагается дополнить статью 251 Налогового Кодекса РФ дополнить пунктом 15 следующего содержания: *прибыли, вне зависимости от его формы, полученной налогоплательщиком в результате использования наилучших доступных технологий, или в результате реализации программ, связанных с улучшением качества окружающей среды, перечень которых определен законодательством Российской Федерации.*

3. В настоящий момент в РФ созданы правовые основания для полноценного проведения экологического воспитания, а также формирования экологической культуры среди населения, однако имеются и некоторые недостатки.

Отмечается, что наиболее важным периодом формирования экологической культуры выступает получение основного школьного образования, чьи стандарты не предусматривают учебного предмета, который формировал бы у школьников его, в связи с чем автором предлагается в п.11.3 «Общественно-научные предметы» приказа Минобрнауки от 17 декабря 2010 года № 1897 необходимо включить учебную дисциплину «Экология», с изложением соответствующих целей и задач.

§2. Меры специально-криминологического предупреждения экологических преступлений

Меры специально-криминологического предупреждения экологических преступлений, в отличие от общесоциальных, конкретно и точно направлены именно на детерминанты криминальной деятельности, посягающей на экологическое благополучие и экологическую безопасность страны и общества.

Данные меры призваны усилить предупредительную деятельность на общесоциальном уровне, поскольку последних бывает недостаточно, чтобы минимизировать причины и условия совершения экологических преступлений.

Совершенно верно заметила Д.Н. Джунусова, что специально-криминологическое предупреждение должно повышать эффективность общесоциальных мер; при этом, данным автором обозначено, что специально-криминологическое предупреждение включает в себя совершенствование уголовного законодательства (уголовно-правовая политика), а также

налаживание взаимодействия различных органов государственной власти, которые занимаются борьбой с экологической преступностью.⁹⁵

Таким образом, специально-криминологические меры предупреждения экологической преступности воздействуют, в первую очередь, на правовые и административно-организационные причины и условия их совершения.

Что касается правовых причин, то в рамках специально-криминологического предупреждения рассматривается именно уголовно-правовая борьба с экологическими преступлениями, посредством которой обеспечивается неотвратимость и справедливость наказания за совершенные противоправные действия.

Необходимо отметить, что законодатель в этой части проявляет достаточно активную деятельность, усиливая уголовную ответственность за совершение экологических преступлений, посредством введения квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков в составы Особенной части Уголовного Кодекса РФ.⁹⁶

Однако не всех криминологов удовлетворяет правотворческая деятельность законодательных органов, считающих, что уголовно-правовая политика в области борьбы с экологической преступностью не отвечает современным реалиям.

Например, М.В. Колесникова считает, что нынешние санкции за совершение экологических преступлений не соответствуют уровню общественной опасности данного вида преступления; более того суды склонны применять различные нормативные механизмы при назначении наказания, с

⁹⁵Джунусова Д.Н. Указ.соч. - С. 72.

⁹⁶См. например: О внесении изменений в статью 258.1 Уголовного Кодекса РФ : Федеральный закон от 16 октября 2019 года № 340-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335610/#dst100020 (дата обращения: 10.05.2020); О внесении изменений в Уголовный Кодекс РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 27 июня 2018 года № 157-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_301061/3d0cac60971a511280cbba229d9b6329c07731f7/#dst100025 (дата обращения: 10.05.2020).

целью смягчить его.⁹⁷

На основании изучения приговоров, вынесенных судами общей юрисдикции Республики Татарстан за 2018-2020 годы по статье 256 УК РФ «Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов» автором также установлено, что к виновным лицам применяется достаточно гуманное наказание. Так, 23.08 % осужденным был назначен штраф в размере от 15 до 20 тысяч рублей, а 72.92 % - условное лишение свободы.⁹⁸

По мнению автора, подобного рода наказания не соотносятся с той общественной опасностью, которые представляют на сегодняшний день экологические преступления. Общественная опасность - категория подвижная и развивающаяся, тем более в области экологии, поскольку с каждым днем экологическая обстановка усугубляется и ухудшается, поэтому любое преступное посягательство представляет все большую угрозу.

В связи с этим, предлагается рассмотреть санкции в составах экологических преступлений в сторону ужесточения, однако это не даст действенного эффекта, если в нормах уголовного права не будет предусмотрено норм поощрительного характера, с помощью которых законодатель мог бы стимулировать возмещение ущерба, причиненного преступлением.

Наиболее эффективно данные нормы будут работать при совершении экологических преступлений по неосторожности, с помощью которых будут достигнуты важнейшие цели - восстановление причиненного ущерба за счет средств виновного лица, а также экономия уголовной репрессии.

В связи с этим автором предлагается в статьях 246-252, 254-255, 262 УК РФ предусмотреть примечание следующего содержания: *Лицо, возместившее вред, причиненный преступлением, освобождается от уголовной ответственности.*

97Колесникова М.В. Особенности предупреждения и пресечения экологических преступлений // Крымский научный вестник. 2019. № 4 (25). С. 133.

98См. Приложение № 3.

Другим проблемным моментом, связанным с уголовно-правовой политикой в области борьбы с экологической преступностью является отсутствие возможности привлечения к уголовной ответственности юридических лиц.

Данная тема давно обсуждается в криминологии и теории уголовного права; например, Р.А. Юсупов предлагает предусмотреть отдельную главу, регулирующую ответственность юридических лиц, а также предусмотреть особые наказания: штраф, запрет на осуществление определенного вида деятельности и ликвидация юридического лица.⁹⁹

Безусловно, многие экологические правонарушения, в том числе и преступления, совершаются в результате экономической и хозяйственной деятельности юридических лиц, однако излишне предусматривать для данного субъекта правоотношений уголовную ответственность, поскольку в настоящий момент в Кодексе РФ об административных правонарушениях¹⁰⁰ предусмотрена ответственность юридических лиц за правонарушения в области экологии, а также установлены довольно жесткие санкции за их совершение.

Более важным, по мнению автора, является преодоление административно-организационных причин совершения экологических преступлений, что возможно за счет эффективного взаимодействия субъектов предупреждения экологических преступлений, к которым относятся различные органы государственной власти, а также общественные организации.

Если обратиться к статье 1 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», то можно обнаружить, что законодателем закреплены следующие мероприятия, направленные на предупреждение

⁹⁹Юсупов Р.А. Новые научные модели по предупреждению экологических преступлений: состояние объектов природы и уголовного законодательства РФ // Аллея Наук. 2018. № 1. С. 64.

¹⁰⁰Кодекс РФ об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (Дата обращения: 11.05.2020).

экологических преступлений: охрана окружающей среды, государственный экологический мониторинг, контроль в области охраны окружающей среды, а также экологические аудит и экспертиза.¹⁰¹

При этом, такие мероприятия как охрана окружающей среды и государственный экологический мониторинг имеют опосредованное отношение к предупреждению экологических преступлений, в то время как контроль в области охраны окружающей среды, экологические аудит и экспертиза имеют непосредственную цель предотвратить правонарушения в области экологического законодательства.

Однако, везде отмечается, что данные виды деятельности осуществляются различными органами государственной власти, а также общественными организациями.

Например, К.А. Чистяков отмечает важную роль прокуратуры в предупреждении экологических преступлений, которая заключается в: поддержании экологического правопорядка; координации деятельности всех компетентных органов области экологической безопасности; осуществление прокурорского надзора за единообразным и обязательным исполнением природоохранного законодательства.¹⁰²

В свою очередь, О.С. Яхонтова подчеркивает важность деятельности таких правоохранительных органов как ОВД, СК РФ, ФСБ РФ.¹⁰³

Т.А. Кошечев также обращает внимание на существование специализированных органов государственной власти, которые занимаются исключительно охраной окружающей среды (Федеральная служба по надзору в сфере природопользования; Федеральная служба по экологическому,

101Об охране окружающей среды: Федеральный закон от 26 декабря 2001 года. № 63-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/ (Дата обращения: 12.04.2020).

102Чистяков К.А. Указ.соч. - С. 43.

103Яхонтова О.С. Причины и пути предупреждения экологических преступлений // Молодой ученый. 2017. № 3. С. 51.

техническому и атомному надзору в РФ).¹⁰⁴

В связи с наличием такого большого количества органов государственной власти, встает вопрос о том, какой из них будет отвечать за координацию совместных действий по предупреждению экологической преступности.

Мы согласны с мнением многих авторов¹⁰⁵, которые полагают, что главным органом государственной власти по предупреждению экологической преступности должно быть ОВД.

Однако, на сегодняшний день ОВД не может осуществлять полноценное предупреждение экологических преступлений, поскольку в его структуре нет специализированных подразделений, оснащенных передовым оборудованием, а также специалистами в области экологии и охраны окружающей среды.

Как правильно заметил Б.Б. Тангиев, в органах внутренних дел должен быть создан специальный аппарат, который регулировал бы вопросы, связанные с борьбой с экологическими преступлениями; создание особых подразделений в регионах с повышенным уровнем экологической преступности, которые бы обладали компетенцией по организации и проведению мероприятий, направленных на охрану природных ресурсов от преступного посягательства.¹⁰⁶

Возложение задачи по предупреждению экологической преступности именно на ОВД объясняется тем, что данный орган государственной власти призван бороться с любыми проявлениями преступности, в связи с чем обладает огромными ресурсами для этого, а также возможностью координации деятельности с иными подразделениями.

Только такой правоохранительный орган как ОВД, учитывая бюджетные

104 Кошеев Т.А. Предупреждение экологической преступности в Российской Федерации // МЦНС «Наука и просвещение». 2018. № 2. С. 119.

105 См. например: Мухлынина М.М. К вопросу о возложении на полицию обязанностей по охране окружающей среды и внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О полиции» // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2017. № 4 (18). С. 111; Забавко Р.А. Указ.соч. С. 76.

106 Тангиев Б.Б. Экологическая криминология: проблемы теории и методологии исследования экологической транснациональной преступности: Монография / Б.Б. Тангиев. - СПб: Немецкая национальная библиотека. 2014. 84 с.

вливания в него, может позволить себе закупку высококачественного оборудования, которое необходимо для предупреждения и борьбы с экологической преступностью.

Эффективность использования высоких технологий подчеркивается например, А.А. Козловой, которая указывает, что использование системы мониторинга «Кедр» позволило выявить множество фактов незаконной рубки леса в Сибири.¹⁰⁷

В связи с этим предлагается создать в системе ОВД подразделение по борьбе с экологической преступностью, для чего необходимо внести изменение в Приложение № 1 Приказа от 30 апреля 2011 года № 333 «О некоторых организационных вопросах и структурном построении территориальных органов МВД России».¹⁰⁸

При этом, следует учесть два фактора, а именно: существование в некоторых регионах РФ экологической полиции (например Республика Татарстан), а также региональный характер экологической преступности.

Автором предлагается провести реорганизацию органов федеральной государственной власти и органов государственной власти субъектов, включив экологическую полицию в систему ОВД, а именно в новое подразделение по борьбе с экологическими преступлениями; а также с целью экономии бюджетных средств, создавать данные подразделения только в тех регионах, где это необходимо, исходя из наличия в них особо ценных природных ресурсов, а также состояния экологической преступности.

Изучив меры специально-криминологического предупреждения экологических преступлений, автор делает следующие выводы:

1. Законодатель проводит активную уголовно-правовую борьбу против

¹⁰⁷Козлова А.А. Указ.соч. - С. 66.

¹⁰⁸О некоторых организационных вопросах и структурном построении территориальных органов МВД России: Приказ МВД России от 30 апреля 2011 года № 333. URL: https://xn--blaew.xn--plai/upload/site128/folder_page/007/060/666/6.pdf (Дата обращения: 12.05.2020).

экологической преступности, однако, по мнению автора, санкции за совершение экологических преступлений не соразмерны с их общественной опасностью, в связи с чем законодателю предлагается рассмотреть вопрос в сторону ужесточения наказания; при этом предлагается и противоположная мера, которая заключается в возможности освобождения от уголовной ответственности виновного лица, в случае возмещения причиненного вреда. Для реализации данной идеи предлагается в статьях 246-252, 254-255, 262 УК РФ предусмотреть примечание следующего содержания: *Лицо, возместившее вред, причиненный преступлением, освобождается от уголовной ответственности.*

2. На сегодняшний день административно-организационная деятельность по предупреждению экологических преступлений представлена множеством мероприятий, в которых задействовано большое количество органов государственной власти, однако законодательно не определено какой из них является координирующим и главным. По мнению автора таким органом должны стать ОВД. Тем не менее в его структуре не предусмотрено специализированное подразделение, которое бы занималось борьбой и предупреждением экологической преступности, что понижает эффективность как собственной, так и совместной деятельности по предупреждению экологических преступлений. Учитывая возможности ОВД, а также уровень их финансирования, автором предлагается создать подразделение по борьбе с экологическими преступлениями.

§3. Индивидуальные меры профилактики экологических преступлений

Общесоциальные и специально-криминологические меры предупреждения воздействуют на глобальные причины и условия совершения преступлений, охватывая огромный пласт общественных отношений, регулируемых нормативно-правовыми актами, однако, помимо детерминант преступности, необходимо оказывать положительное воздействие и на личность лица, совершающего экологические преступления, либо собирающегося это сделать.

Данное воздействие происходит в рамках индивидуальной профилактической деятельности, которая призвана оказать благоприятное влияние на поведение отдельных индивидов.

Если обратиться к законодательному определению профилактики, то согласно пункту 2 статьи 2 Федерального закона от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации», под ней понимается совокупность мер социального, правового, организационного, информационного и иного характера, направленных на на устранение причин и условий, способствующих совершению правонарушений, а также на оказание воспитательного воздействия на лиц в целях недопущения совершения правонарушений или антиобщественного поведения.¹⁰⁹

Однако, по мнению автора, более точное определение именно индивидуальной профилактики привела Е.Б. Кургузкина, считающей, что это совокупность мероприятий, имеющих цель выявление объекта индивидуальной профилактики и осуществление воздействия на него.¹¹⁰

Достоинство данной дефиниции заключается в том, что в ней подчеркнут такой важный этап деятельности как выявление объекта воздействия, что имеет

109Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: Федеральный закон от 23 июня 2016 года № 182-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_199976/b819c620a8c698de35861ad4c9d9696ee0c3ee7a/ (Дата обращения: 14.05.2020).

110Кургузкина Е.Б. Теория личности преступника и проблемы индивидуальной профилактики преступлений: автореф. дисс ... д. ю. н. Москва. 2003. - С.42.

первостепенное значение при индивидуальной профилактике экологических преступлений.

Таким образом, профилактика делится на общую и индивидуальную, причем первая является составляющей частью предупреждения преступлений, а последняя хоть и тесно связана с предупреждением, тем не менее выступает самостоятельным видом деятельности, поскольку имеет особый объект воздействия - личность лица, которое в перспективе может совершить преступление.

Вышеуказанным федеральным законом определены лица, которые могут быть подвергнуты индивидуальной профилактики, а также меры воздействия на них в рамках данной деятельности.

Так, индивидуальная профилактика может применяться к безнадзорным и беспризорным несовершеннолетним; лицам отбывающим уголовное наказание, которое не связанное с лишением свободы; лицам, занимающимся бродяжничеством; лицам без определенного места жительства; лицам, состоящим на учете в связи с наркотической и алкогольной зависимостью.

Помимо данных лиц, В.Д. Малков выделяет также выделяет и личностей, которые неоднократно и грубо нарушали общественный порядок; допускали нарушение обязанностей по воспитанию и содержанию несовершеннолетних; а также лица, подозреваемые (обвиняемые) в совершении тяжких и особо тяжких преступлений.¹¹¹

Можно сказать, что вышеуказанные лица являются субъектами, которые в силу своего имущественного положения, предыдущего поведения и социального окружения, могут в дальнейшем совершать противоправные действия. Как мы видим, это, в большинстве случаев, маргинальные лица.

В связи с этим, на них оказывается профилактическое воздействие посредством проведения таких мероприятий как: правовое просвещение;

¹¹¹Малков В.Д. Предупреждение и профилактика преступлений и иных правонарушений в системе борьбы с преступностью // Вестник МГЛУ. 2014. № 25 (711). С. 84.

профилактическая беседа; объявление официального предостережения о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного действия; профилактический учет; профилактический надзор; социальная адаптация; ресоциализация; социальная реабилитация.

Как правильно заметила В.А. Рачицкая, профилактические меры должны быть направлены на устранение или нейтрализацию криминогенных факторов, способствующих их формированию, и на позитивное изменение мотивационной сферы профилактируемого.¹¹²

Субъекты индивидуальной профилактики преступлений представлены различными государственными и муниципальными органами, общественными организациями; в ней также вправе участвовать и граждане.

Так, В.Н. Бурлаков, выделяя различные этапы индивидуальной профилактики (всего 4), в зависимости от степени криминализации личности, считает, что для каждого характерны свои субъекты: 1) в случаях малой степени криминализации личности под воздействием тяжелой жизненной ситуации - педагоги образовательных учреждений, общественность, участковые; 2) лица, впервые совершившее преступления - следственные органы; 3) осужденные к различным мерам уголовного наказания - сотрудники пенитенциарных учреждений; 4) лица, отбывшие уголовное наказание - уголовные инспекции ФСИН, центры социальной реабилитации и ресоциализации, церкви.¹¹³

Если говорить о лицах, совершающих экологические преступления, и которые были осуждены за данные деяния, то они относятся к первой группе, поскольку среди них имеется малое количество профессиональных преступников, а преступления ими совершаются в связи с не знанием закона,

112 Рачицкая В.А. Деятельность органов внутренних дел по индивидуальной профилактике преступлений // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2018. № 2. С. 61.

113 Бурлаков В.Н. Криминология: учебник / В.Н. Бурлаков. - М: Проспект. 2014. 112 с.

либо бедственным имущественным положением.

Поэтому можно сказать, что основным субъектом воздействия является именно участковый уполномоченный полиции. Обязанность индивидуальной профилактики возложена на данное должностное лицо пунктом 9.3. Приказа МВД России от 29.03.2019 № 205 «О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности»¹¹⁴

В данном приказе перечислены вышеуказанные мероприятия, которые участковый уполномоченный полиции должен проводить в отношении лиц, состоящих на профилактическом учете; помимо этого участковый уполномоченный полиции во время профилактического обхода посредством визуального наблюдения, расспроса граждан и иных мероприятий обязан выявлять потенциальных объектов индивидуальной профилактики. В основном это лица с девиантным поведением (наркоманы, алкоголики, семейные дебоширы)

Однако, данный приказ не обязывает участкового уполномоченного выявлять лиц не имеющих постоянного источника дохода, а также лиц, допускающих нарушение природоохранного законодательства в области порядка вылова водных биологических ресурсов, охоты или вырубке лесных насаждений - именно эти лица склонны к совершению экологических преступлений, поскольку у них сформированы такие криминогенные факторы как корыстный мотив (в связи с отсутствием работы), а также низкая экологическая культура и воспитание.

Более того, в пункте 24.1 данного приказа установлено, что участковый посещает здания, сооружения и помещения, которые находятся на

¹¹⁴О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности: Приказ МВД России от 29 марта 2019 года № 205. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72188134/> (Дата обращения: 14.05.2020).

административном участке, но ничего не сказано об объектах природной среды, которые являются местом совершения экологических правонарушений.

По мнению автора, подобные предписания особенно актуальны для сельской местности, в которой и совершаются большинство экологических преступлений. Обязав участкового получать информацию о вышеуказанных лиц, а также посещать объекты природной среды, мы сможем выявить большее количество объектов индивидуальной профилактики экологических преступлений.

В связи с этим предлагается в пункт 24.1 Приказа МВД России от 29.03.2019 № 205 после слов «сооружения» добавить *«объекты природной среды»*. Также предлагается приказ МВД России от 29.03.2019 № 205 дополнить пунктом 25.8 следующего содержания: *«о лицах не имеющих постоянного источника законного дохода»* и пунктом 25.9 следующего содержания: *«о лицах, допускающих нарушение природоохранного законодательства в области порядка вылова водных биологических ресурсов, охоты или вырубki лесных насаждений»*

При этом, совершенно верно отметил Ю.М. Антонян, что профилактическая работа со стороны участкового не всегда производится профессионально, поскольку он не обладает достаточными психологическими и социальными навыками, которые необходимы, например, при проведении профилактических бесед.¹¹⁵

Особенно актуально это замечание в сфере профилактики экологических преступлений, поскольку в большинстве случаев при проведении профилактических мероприятий требуется значительные знания в области природоохранного законодательства, а также психологии и криминологии. В связи с этим для проведения профилактики необходимо привлекать педагогов и психологов различного уровня, устраивать совместные семинары и вебинары,

¹¹⁵Антонян Ю.М. Современные проблемы индивидуальной профилактики преступлений // Актуальные проблемы правоприменительной деятельности. 2017. № 3. С. 62.

посвященные изучению и обсуждению нормативно-правовых актов, регулирующих охрану окружающей среды.

Учитывая то, что успешная индивидуальная профилактика строится на двух факторах: изменение мотивационной сферы личности, а также улучшении социальной обстановки проживания лица, к профилактике экологических преступлений необходимо активно подключать хозяйствующие субъекты, которые смогли бы обеспечить рабочими местами лиц, совершивших экологические правонарушения; также важны и общественные организации, представляющие услуги по приобретению новых специальностей, которые востребованы на рынке труда - данные общественные начала должны поддерживаться и финансироваться в том числе за счет государственного и муниципального бюджетов.

Другим важным направлением индивидуальной профилактики экологических преступления является активное вовлечение граждан в данную деятельность. Именно граждане располагают большим массивом информации о лицах, которые склонны к совершению экологических преступлений, а также местах криминальной деятельности, посягающей на экологическую безопасность.

Однако, как правильно отмечает М.В. Гончарова, взаимодействие правоохранительных органов и граждан в области профилактики на сегодняшний день существенно затруднено из-за низкой правовой культуры и жизненной позиции граждан, а также отсутствия четко регламентированного порядка формирования добровольных организаций.¹¹⁶

По мнению автора, чтобы заинтересовать граждан в участии в профилактике преступлений, в том числе экологических, необходима финансовая стимуляция, которая смогла бы нивелировать затрату временных и физических ресурсов гражданина для осуществления профилактической

¹¹⁶Гончарова М.В. Основные проблемы деятельности органов внутренних дел по индивидуальной профилактике преступлений // Наука: Мысли. 2016. № 5-1. С. 33.

деятельности.

В связи с этим автором предлагается дополнить статью 13 Федерального закона от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» частью 4 следующего содержания: *лица, участвующие в профилактике правонарушений, получают вознаграждение, определяемое органом исполнительной власти субъекта РФ.*

Проанализировав индивидуальную профилактику экологических преступлений, автор делает следующие выводы:

1. Сущность индивидуальной профилактики заключается в выявлении объектов, имеющих склонность к совершению правонарушений и оказание на них воздействия. Особенностью индивидуальной профилактики выступает то, что ее объектом является личность человека, который по своим социальным и психологическим характеристикам склонен к совершению правонарушений.

2. Участковые уполномоченные полиции являются одними из главных субъектов индивидуальной профилактики, так как на них возложены обязанности по выявлению объектов профилактического учета и его проведения. При этом, автором отмечено, что нормативно-правовыми актами, которые регулируют профилактическую деятельность участковых, не учитываются особенности личности экологического преступника. В связи с этим предлагается в пункт 24.1 Приказа МВД России от 29.03.2019 № 205 после слов «сооружения» добавить *«объекты природной среды»*. Также предлагается приказ МВД России от 29.03.2019 № 205 дополнить пунктом 25.8 следующего содержания: *«о лицах не имеющих постоянного источника законного дохода»* и пунктом 25.9 следующего содержания: *«о лицах, допускающих нарушение природоохранного законодательства в области порядка вылова водных биологических ресурсов, охоты или вырубki лесных насаждений»*

3. Учитывая мотивационную сферу экологического преступника и жизненные обстоятельства, которые приводят к совершению им преступления, автор

подчеркивает необходимость активного вовлечения в индивидуальную профилактику образовательных учреждений, хозяйствующих субъектов, различных общественных организаций, которые позволяют приобрести новые социальные навыки. Важным субъектом профилактической деятельности являются граждане, способные предоставить информацию об объектах профилактики экологических преступлений. Для вовлечения граждан в профилактическую деятельность автором предлагается дополнить статью 13 Федерального закона от 23.06.2016 № 182-ФЗ частью 4 следующего содержания: *лица, участвующие в профилактике правонарушений, получают вознаграждение, определяемое органом исполнительной власти субъекта РФ.*

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Родовым объектом экологических преступлений выступают общественные отношения, связанные с общественной безопасностью и общественным порядком; видовым объектом - общественные отношения по охране окружающей среды, рациональным и безопасным использованием природных ресурсов, а также отношения по обеспечению экологической безопасности населения; непосредственный объект экологических преступлений представляет собой конкретизированный видовой объект и чаще всего выступают в качестве общественного отношения, связанного с определенным компонентом природной среды.

Предмет экологического преступления - это материальный объект, экологически значимые свойства которого (польза или вред) нормативно отражены в законодательстве РФ. Таким образом, предмет экологического преступления должен обладать юридическим, материальным и экологическим признаками.

Большинство составов экологических преступлений сконструированы по материальному признаку, в связи с чем обязательными признаками объективной стороны выступают: общественно опасные действия, общественно опасные последствия и причинная связь между ними. Также имеются формальные составы и составы «создания угрозы».

Объективная сторона экологических преступлений имеет особенность, связанную с бланкетным характером ее диспозиции, в связи с чем необходимо отметить, что она выражается в совершении деяний в форме действия или бездействия, связанных с несоблюдением или нарушением правил, сопряженных с обеспечением экологической безопасности или предупреждения

экологических катаклизмов.

Под экологическими преступлениями следует понимать, совершаемые виновно общественно опасные деяния, предусмотренные главой 26 УК РФ, посягающие на обеспечение экологической безопасности населения и окружающую среду, которые запрещены уголовным законом под угрозой применения наказания.

Субъект экологических преступлений идентичен общему субъекту преступлений, то есть это вменяемое физическое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. При этом в некоторых составах преступления присутствует специальный субъект - лицо, ответственное за охрану окружающей среды при выполнении работ и лицо, использующее свое служебное положение, под которым понимается должностное лицо, государственный или муниципальный служащий, не являющийся должностным лицом, а также лицо, управляющее коммерческой организацией.

Субъективная сторона экологических преступлений, а конкретно главный ее элемент - вина, может быть выражена как в форме неосторожности, так и в форме умысла, а также в обеих формах. Так, только по неосторожности совершаются экологические преступления в диспозициях которых прямо указано на неосторожную вины; в свою очередь экологические преступления могут совершаться в форме умысла тогда, когда об этом свидетельствует конструкция объективной стороны (использование своего служебного положения, средств и орудий преступления); все остальные экологические преступления могут совершаться как в форме умысла так и по неосторожности.

Согласно официальной статистике экологическая преступность за последние пять полных лет идет на некоторый спад, однако в связи с тем, что данный вид преступной деятельности, во-первых имеет региональный характер, а во-вторых является одним из самых высоколатентных видов преступности, нельзя говорить, что данная тенденция имеется в объективной

действительности.

Экологическую преступность, и с количественной и качественной стороны характеризует ее региональная неоднородность, что связано с разным распространением особо ценных природных ресурсов по регионам, а также близостью таможенных границ, необходимых для дальнейшего их сбыта.

Наиболее распространенными видами экологической преступности выступают незаконная рубка лесных насаждений, а также браконьерство, что связано с возможностью получения высокого дохода в результате продажи древесины, шкур и мяса диких животных, а также водных биологических ресурсов. По этой же причине данная преступность приобрела организованный характер.

Если говорить о неосторожной экологической преступности, то самым распространенным преступлением является повреждение или уничтожение лесных насаждений в результате неосторожного обращения с огнем. В результате неосторожных действий виновных лиц ежегодно происходит от 20 до 30 тысяч лесных пожаров.

Причины экологической преступности это негативные явления, существование которых в объективной действительности порождает достаточно высокую возможность массового криминального поведения, связанного с посягательством на экологическое благополучие России и ее окружающую среду. Выявлено, что причины носят комплексный характер и различаются по своей природе; можно выделить экономические, политические, социально-демографические, правовые, административные и нравственно-культурные. По мнению автора, особо негативное влияние на состояние экологической преступности оказывают экономические и нравственно-культурные причины.

Условия экологической преступности, в свою очередь, также являются негативными явлениями, которые прямо не порождают экологическую преступность, но своим существованием создают благоприятную среду для их

совершения, а также усиления негативных последствий. К условиям можно отнести высокий уровень преступности; доступность и открытость природных ресурсов; высокий спрос и цена на природные компоненты, делающие занятие данным видом преступной деятельности прибыльным; несовершенство уголовного закона, в том числе в части мягкости наказания.

Лицо, совершающее экологические преступления это мужчина 30-40 лет, живущий в сельской местности, рабочий, ранее не судимый, имеющий на иждивении малолетних детей, состоящий в официальном браке, имеющий среднее полное образование и низкий уровень экологической культуры, а также сформированный корыстный мотив.

На сегодняшний день законодателем проделана большая работа, связанная с экономическим стимулированием хозяйствующих субъектов заниматься предпринимательской деятельностью с использованием технологий, которые наносят наименьший вред экологии, либо осуществлять проекты, связанные с восстановлением окружающей среды, однако по мнению автора необходимо и далее развивать данную сферу, в связи с чем предлагается дополнить статью 251 Налогового Кодекса РФ дополнить пунктом 15 следующего содержания: *прибыли, вне зависимости от его формы, полученной налогоплательщиком в результате использования наилучших доступных технологий, или в результате реализации программ, связанных с улучшением качества окружающей среды, перечень которых определен законодательством Российской Федерации.*

В настоящий момент в РФ созданы правовые основания для полноценного проведения экологического воспитания, а также формирования экологической культуры среди населения, однако имеются и некоторые недостатки. Отмечается, что наиболее важным периодом формирования экологической культуры выступает получение основного школьного образования, чьи стандарты не предусматривают учебного предмета, который

формировал бы у школьников его, в связи с чем автором предлагается в п.11.3 «Общественно-научные предметы» приказа Минобрнауки от 17 декабря 2010 года № 1897 необходимо включить учебную дисциплину «Экология», с изложением соответствующих целей и задач.

Законодатель проводит активную уголовно-правовую борьбу против экологической преступности, однако, по мнению автора, санкции за совершение экологических преступлений не соразмерны с их общественной опасностью, в связи с чем законодателю предлагается рассмотреть вопрос в сторону ужесточения наказания; при этом предлагается и противоположная мера, которая заключается в возможности освобождения от уголовной ответственности виновного лица, в случае возмещения причиненного вреда. Для реализации данной идеи предлагается в статьях 246-252, 254-255, 262 УК РФ предусмотреть примечание следующего содержания: *Лицо, возместившее вред, причиненный преступлением, освобождается от уголовной ответственности.*

На сегодняшний день административно-организационная деятельность по предупреждению экологических преступлений представлена множеством мероприятий, в которых задействовано большое количество органов государственной власти, однако законодательно не определено какой из них является координирующим и главным. По мнению автора таким органом должны стать ОВД. Тем не менее в его структуре не предусмотрено специализированное подразделение, которое бы занималось борьбой и предупреждением экологической преступности, что понижает эффективность как собственной, так и совместной деятельности по предупреждению экологических преступлений. Учитывая возможности ОВД, а также уровень их финансирования, автором предлагается создать подразделение по борьбе с экологическими преступлениями.

Участковые уполномоченные полиции являются одними из главных

субъектов индивидуальной профилактики, так как на них возложены обязанности по выявлению объектов профилактического учета и его проведения. При этом, автором отмечено, что нормативно-правовыми актами, которые регулируют профилактическую деятельность участковых, не учитываются особенности личности экологического преступника. В связи с этим предлагается в пункт 24.1 Приказа МВД России от 29.03.2019 № 205 после слов «сооружения» добавить *«объекты природной среды»*. Также предлагается приказ МВД России от 29.03.2019 № 205 дополнить пунктом 25.8 следующего содержания: *«о лицах не имеющих постоянного источника законного дохода»* и пунктом 25.9 следующего содержания: *«о лицах, допускающих нарушение природоохранного законодательства в области порядка вылова водных биологических ресурсов, охоты или вырубki лесных насаждений»*

Учитывая мотивационную сферу экологического преступника и жизненные обстоятельства, которые приводят к совершению им преступления, автор подчеркивает необходимость активного вовлечения в индивидуальную профилактику образовательных учреждений, хозяйствующих субъектов, различных общественных организаций, которые позволяют приобрести новые социальные навыки. Важным субъектом профилактической деятельности являются граждане, способные предоставить информацию об объектах профилактики экологических преступлений. Для вовлечения граждан в профилактическую деятельность автором предлагается дополнить статью 13 Федерального закона от 23.06.2016 № 182-ФЗ частью 4 следующего содержания: *лица, участвующие в профилактике правонарушений, получают вознаграждение, определяемое органом исполнительной власти субъекта РФ.*

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Законы, нормативно-правовые акты, иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным референдумом 12 декабря 1993 г. (с изм. и доп. от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ) // Российская газета. 1993. 25 дек. № 237; СЗ РФ. 03.03.2014. N 9. Ст. 851.
2. Уголовный Кодекс Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос.Думой 24 мая 1996 года. № 63-ФЗ: по состоянию на 07 апреля 2020 г. // Российская газета. - № 6697. - 8 июня 2010.
3. Налоговый кодекс РФ: часть вторая: Федеральный закон: принят Гос.Думой 19 июля 2000 года. № 117-ФЗ: по состоянию на 24 апреля 2020 г. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/ (Дата обращения: 09.05.2020).
4. Кодекс РФ об административных правонарушениях: Федеральный закон: Принят Гос.Думой 20 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: по состоянию на 24 апреля 2020 г. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (Дата обращения: 11.05.2020).
5. Об охране окружающей среды: Федеральный закон: принят Гос.Думой 26 декабря 2001 года. № 63-ФЗ: по состоянию на 17 декабря 2019 г. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/ (Дата обращения: 12.04.2020).
6. Об отходах производства и потребления: Федеральный закон: Принят Гос.Думой 22 мая 1998 года. № 89-ФЗ: по состоянию на 07 апреля 2020 г. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19109/ca8d072548e11b6410ade66708f79a2d96077553/ (Дата обращения: 09.05.2020).
7. Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: Федеральный закон: Принят Гос.Думой 10 июня 2016 года. № 182-

ФЗ: по состоянию на 23 июня 2016 г. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_199976/b819c62 (Дата обращения: 14.05.2020).

8.О Стратегии национальной безопасности: Указ президента от 31 декабря 2015 года № 683. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191669/01dff9 (Дата обращения: 08.05.2020).

9.О некоторых организационных вопросах и структурном построении территориальных органов МВД России: Приказ МВД России от 30 апреля 2011 года № 333: по состоянию на 18 ноября 2016 г. URL: https://xn--b1aew.xn--p1ai/upload/site128/folder_page/007/060/666/6.pdf (Дата обращения: 12.05.2020)

10.О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности: Приказ МВД России от 29 марта 2019 года № 205. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72188134/> (Дата обращения: 14.05.2020).

11.Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования: Приказ Минобрнауки России от 17 декабря 2010 года № 1897: по состоянию на 31 декабря 2015 г. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110255/ (Дата обращения: 09.05.2020).

12.О применении судами законодательства об ответственности за нарушение в области охраны окружающей среды и природопользования: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21: по состоянию на 30 ноября 2017 г. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/ (Дата обращения: 12.04.2020).

13.Об утверждении положения «Об осуществлении экологического просвещения, а также организации экологического воспитания и формирования

экологической культуры в области обращения с твердыми коммунальными отходами: Проект постановления Местной Администрации Муниципального образования Муниципального округа Морские ворота. URL <http://xn--80adiljlapbeasfiw.xn--p1ai/?p=11346> (Дата обращения: 10.05.2020).

14.О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05 ноября 1998 года № 14: (утратило силу). URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12013757/> (Дата обращения: 12.04.2020).

II. Монографии, учебники, учебные пособия

- 1.Алексеев С.Л., Салимзянова Р.Р. Криминология: учебное пособие / С.Л. Алексеев, Р.Р. Салимзянова. / под ред. А.Ю. Епихина. д.ю.н., профессора. - Казань: ЧОУ ВПО «Академия социального образования». 2013. 171 с.
- 2.Баумштейн А.Б. Вина, ее формы и регламентация в составах экологических преступлений: автореф.дисс ... канд. юрид .наук. Москва. 2006. - 29 с.
- 3.Браташова Н.И. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с преступлениями в сфере охраны животного мира: автореф.дисс ... канд. юрид .наук. Саратов. 2011. - 30 с.
- 4.Бурлаков В.Н. Криминология: учебник / В.Н. Бурлаков. - М: Проспект. 2014. 413 с.
- 5.Веревичева И.В. Понятие и система экологических преступлений (методологические аспекты): автореф.дисс ... канд. юрид .наук. Казань. 2004. - 27 с.
- 6.Долгова А.И. Криминология: учебник / А.И. Долгова. - М.: изд-во «ЮрлитИнформ». 2010. 727 с.
- 7.Дицевич Я.Б. Криминологическая характеристика и предупреждение экологической преступности: по материалам Восточно-Сибирского региона:

- автореф.дисс канд. юрид.наук. Хабаровск. 2009. - 26 с.
- 8.Джунусова Д.Н. Экологическая преступность и ответственность за экологические преступления: Монография / Д.Н. Джунусова. - Саратов: изд-во «Академия Естествознания». 2012. 260 с.
- 9.Забавко Р.А. Экологическая криминология: учебное пособие / Р.А. Забавко. - Иркутск: ФГКОУ ВПО ВСИ МВД России. 2013. 141 с
- 10.Клейменов М.П. Криминология: учебник / М.П. Клейменов. - М: «Юрайт». 2018. 637 с.
- 11.Клетнева Е.Г. Экологическая преступность в Российской Федерации: понятие, причины, условия и предупреждение: автореф.дисс канд. юрид.наук. Казань. 2007. - 35 с.
- 12.Шарипкулова А.Ф. Предмет экологического преступления: автореф.дисс ... канд. юрид .наук. Тюмень. 2009. - 32 с.
- 13.Кургузкина Е.Б. Теория личности преступника и проблемы индивидуальной профилактики преступлений.: автореф.дисс ... д. ю. н . Москва. 2003. - 61 с.
- 14.Криминология: учебник для вузов / под ред. проф. В.Д. Малкова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М: ЗАО «Юстицинформ». 2006. 806 с.
- 15.Тангиев Б.Б. Экологическая криминология: проблемы теории и методологии исследования экологической транснациональной преступности: Монография / Б.Б. Тангиев. - СПб: Немецкая национальная библиотека. 2014. 512 с.
- 16.Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. М: Статут. 2012. 912 с.
- 17.Хазеев Г.Х. Экологическое образование сельских школьников: автореф.дисс ... канд. пед .наук. Казань. 2003. - 27 с.

III. Статьи, научные публикации

- 1.Александрова Н.С. Экологические преступления: уголовно-правовая характеристика и проблемы ответственности / Н.С. Александрова // Вестник

- Ульяновского государственного университета. - 2017. - № 3. - С. 69-73.
2. Анисимов А.П. Актуальные проблемы противодействия экологической преступности / А.П. Анисимов // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. - 2013. - № 3. - С. 79-83.
3. Амирджанян А.А. Особенности личности лиц, совершающих экологические преступления / А.А. Амирджанян // Молодой ученый. - 2019. - № 3. - С. 74-78.
4. Антонян Ю.М. Современные проблемы индивидуальной профилактики преступлений / Ю.М. Антонян // Актуальные проблемы правоприменительной деятельности. - 2017. - № 3. - С. 60-65.
5. Боднарь А.Я., Ишигеев В.С. Особенности личности преступника в сфере незаконной охоты и добычи водных биологических ресурсов / А.Я. Боднарь, В.С. Ишигеев // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. - 2013. - № 2. - С. 91-95.
6. Владимирова А.С. Система признаков экологического преступления / А.С. Владимирова // Новая наука и образовательный потенциал как ключевые критерии общественного прогресса. - 2017. - № 2. - С. 105-110.
7. Голубев С.И. Субъективные и объективные признаки экологических преступлений / С.И. Голубев // Вестник экономики, социологии и права. - 2012. - № 1. - С. 177-181.
8. Гончарова М.В. Основные проблемы деятельности органов внутренних дел по индивидуальной профилактике преступлений / М.В. Гончарова // Наука: Мысли. - 2016. - № 5-1. - С. 32-35.
9. Жадан В.Н. К вопросу об уголовно-правовой характеристике экологических преступлений / В.Н. Жадан // Научный журнал «Аллея наук». - 2016. - № 2. - С. 40-44.
10. Жадан В.Н. Актуальные вопросы криминологической характеристики экологических преступлений / В.Н. Жадан // Молодой ученый. - 2014. - № 4. - С. 392-395.

11. Зартдинова А.Р. Объективная сторона нарушения правил охраны окружающей среды при производстве работ / А.Р. Зартдинова // «Актуальные проблемы экономики и права». - 2008. - № 3. - С. 106-109.
12. Кудрявцев В.Л. Экологические преступления: общая характеристика / В.Л. Кудрявцев // Вестник Южно-Уральского профессионального института. - 2012. - № 1 (7). - С. 105-109.
13. Краснослободцева Н.В. Причины, факторы и условия, способствующие совершению преступлений в сфере экологии / Н.В. Краснослободцева // Молодой ученый. - 2018. - № 3. - С. 41-45.
14. Краснослободцева Н.В. Личность преступника как один из элементов криминологической характеристики экологических преступлений / Н.В. Краснослободцева // Вестник ТГУ. - 2011. - выпуск 12 (104). - С. 394-397.
15. Козлова А.А. Способы предупреждения экологических преступлений, связанных с незаконной рубкой лесов: уголовно-правовые аспекты / А.А. Козлова // Вестник СГУ. - 2016. - № 3. - С. 63-65.
16. Колесникова М.В. Особенности предупреждения и пресечения экологических преступлений / М.В. Колесникова // Крымский научный вестник. - 2019. - № 4 (25). - С. 131-135.
17. Кошеев Т.А. Предупреждение экологической преступности в Российской Федерации / Т.А. Кошеев // МЦНС «Наука и просвещение». - 2018. - № 2. - С. 117-120.
18. Лавыгина И.В. Некоторые проблемы определения вины в составах экологических преступлений / И.В. Лавыгина // Вестник СГУ им. И.Н. Ульянова. - 2014. - № 2. - С. 50-52.
19. Лавыгина И.В. Криминологическая характеристика личности преступников, совершающих экологические преступления в Иркутской области / И.В. Лавыгина // Криминологический журнал ОГУЭП. - 2012. - № 3. - С. 49-54.
20. Лавыгина И.В. Причинный комплекс экологической преступности / И.В.

- Лавыгина // Криминологический журнал ОГУЭП. - 2007. - № 3. - С. 22-25.
21. Ломтева Я.А. Криминологическая характеристика экологической преступности / Я.А. Ломтева // Устойчивое развитие науки и образования. - 2018. - № 10. - С. 113-115.
22. Леушина А.В. Криминологическая характеристика личности экологического преступника / А.В. Леушина // Журнал «Аллея науки». - 2019. - № 5 (32). - С. 15-18.
23. Магомедов З.Л. Основные проблемы определения субъекта и субъективной стороны экологических преступлений / З.Л. Магомедов // III международно научно-практическая конференция, МЦНС «Наука и просвещение». - 2018. - С. 55-58.
24. Майорова Е.А. Уголовно-процессуальные средства предупреждения экологических преступлений / Е.А. Майорова // Научный журнал «Аллея Наук». - 2019. - № 1. - С. 60-62.
25. Малков В.Д. Предупреждение и профилактика преступлений и иных правонарушений в системе борьбы с преступностью / В.Д. Малков // Вестник МГЛУ. - 2014. - № 25 (711). - С. 83-86.
26. Мухлынина М.М. К вопросу о возложении на полицию обязанностей по охране окружающей среды и внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О полиции» / М.М. Мухлынина // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. - 2017. - № 4 (18). - С. 109-112.
27. Паршина И.А. Особенности криминологической характеристики незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов. / И.А. Паршина // Молодой ученый. - 2014. - № 4 (26). - С. 44-46.
28. Рачикцкая В.А. Деятельность органов внутренних дел по индивидуальной профилактике преступлений / В.А. Рачикцкая // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. - 2018. - № 2. - С. 56-63.
29. Редникова Т.В. Криминологическая характеристика преступных

- посягательств на особо ценные водные биологические ресурсы / Т.В. Редникова // Союз криминалистов и криминологов. - 2019. - № 1. - С. 107-110.
30. Случевская Ю.А. Экологическая преступность: основные тенденции / Ю.А. Случевская // Научный портал МВД России. - 2019. - № 4. - С. 65-67.
31. Станкевич О.Г. Особенности детерминации и проблемы предупреждения экологической преступности / О.Г. Станкевич // Вестник Крымского государственного университета. - 2015. - № 14. - С. 111-118.
32. Тарасова Л.Н. Уголовно-правовая характеристика экологических преступлений / Л.Н. Тарасова // «Наука и просвещение». - 2018. - № 2. - С. 137-142.
33. Тангиев Б.Б. Специфика объекта экологического преступления / Б.Б. Тангиев // Право и государство: теория и практика. - 2005. - № 8. - С. 99-103.
34. Тарайко В.И. Экологический преступник: кто он? / В.И. Тарайко // Юридическая наука: история и современность. - 2012. - № 11. - С. 76-79.
35. Тарайко В.И. Анализ личности экологического преступника / В.И. Тарайко // Государство и право. Экономика. - 2017. - № 3. - С. 109-112.
36. Тарайко В.И. Аргументация теории предупреждения экологических преступлений / В.И. Тарайко // Юридическая наука: история и современность. - 2012. - № 9. - С. 60-64.
37. Тимошенко Ю.А. Организованная экологическая преступность: причины и способы предупреждения / Ю.А. Тимошенко // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. - 2019. - № 6 (74). - С. 28-31.
38. Фаткулин С.Т. Понятие и уголовно-правовая характеристика экологических преступлений / С.Т. Фаткулин // Аграрное и земельное право. - 2013. - № 5 (101). - С. 85-88.
39. Фаткулин С.Т. Особенности предмета экологических преступлений / С.Т. Фаткулин // Аграрное и земельное право. - 2015. - № 2 (122). - С. 89-91.
40. Фролов А.С. Вина в экологических преступлениях / А.С. Фролов // Вестник

Омского университета. - 2007. - № 4. - С. 140-144.

41. Чурбанова А.И. Некоторые вопросы о криминологической характеристике экологических преступлений / А.И. Чурбанова // МЦНС «Наука и просвещение». - 2017. - № 2. - С. 130-133.

42. Чистяков К.А. К вопросу об основных мерах предупреждения экологических преступлений / К.А. Чистяков // Аллея наук. - 2019. - № 2. - С. 38-42.

43. Шкеле М.В. Экологический вред и общественно опасные последствия экологических преступлений / М.В. Шкеле // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2019. - № 2 (82). - С. 161-165.

44. Юлдошев Р.Р. Понятие, сущность и современные перспективы предупреждения экологической преступности в Российской Федерации / Р.Р. Юлдошев // Всероссийский криминологический журнал. - 2019. - Т.13. - № 1. - С. 109-114.

45. Юсупов Р.А. Новые научные модели по предупреждению экологических преступлений: состояние объектов природы и уголовного законодательства РФ / Р.А. Юсупов // Аллея Наук. - 2018. - № 1. - С. 60-66.

46. Яхонтова О.С. Причины и пути предупреждения экологических преступлений / О.С. Яхонтова // Молодой ученый. - 2017. - № 3. - С. 48-53.

IV. Эмпирические материалы

1. Состояние преступности за 2015-2019 годы по данным МВД России. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/folder/101762> (Дата обращения: 27.04.2020).

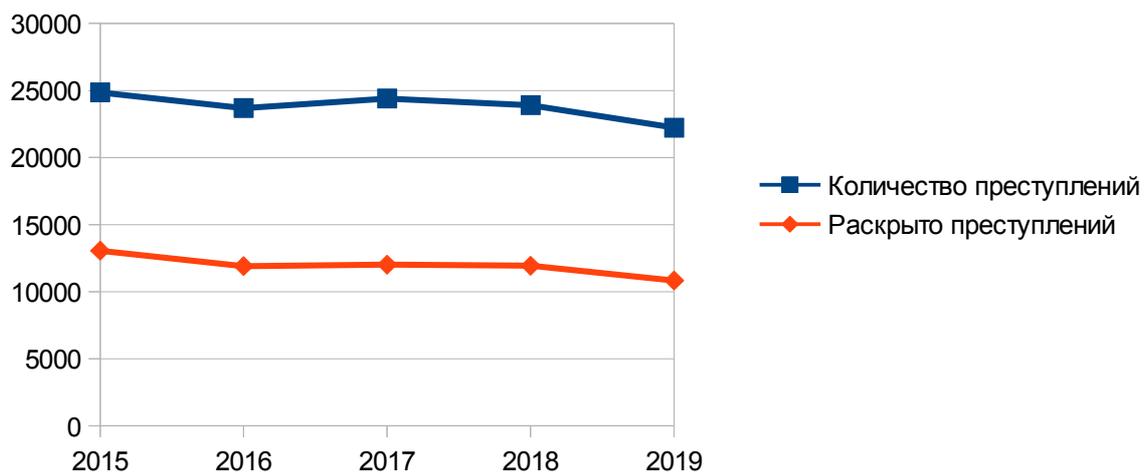
V. Справочная литература

1. ТАСС: электрон. версия. Газ. 2019. 29 июля. URL: <https://tass.ru/info/6712527> (Дата обращения: 28.04.2020).

2. ТАСС: электрон. версия. газ. 2017. 24 мая. URL: <https://tass.ru/obshchestvo/3963216>. 2017. 24 мая (Дата обращения: 26.04.2020).

График состояния экологической преступности в России за 2015-2019 годы

Динамика экологической преступности за 2015-2019 годы



**Сводные результаты опроса местных жителей поселка городского типа
«Юдино», временной промежуток опроса: 10 октября 2019 года - 21 ноября 2019
года**

СОДЕРЖАНИЕ

1. Текст анкеты
2. Сводные результаты

АНКЕТА

**исследования института наложения ареста на имущество с
правоприменительной стороны**

Уважаемый(ая) уча(ка). В целях детального и всестороннего изучения экологической культуры и экологического сознания, а также осведомленности о нынешнем экологическом состоянии окружающей среды Российской Федерации и Мира, мы просим Вас ответить максимально правдиво на представленные ниже вопросы. Заранее благодарим за честность и сотрудничество!

Для фиксации ответа, Вам необходимо обвести или подчеркнуть тот вариант, который Вы выбрали.

- 1. Как Вы считаете, что важнее: экономическая выгода и достижение научное прогресса, или экологическое благополучие?**

Вариант ответа - 1	Вариант ответа - 2
Экономическая выгода и достижение научное прогресса	Экологическое благополучие

- 2. Наблюдали ли Вы, что на природных объектах ПГТ «Юдино», либо природных объектах, которые находятся неподалеку от него, осуществляли свою деятельность природоохранные государственные организации?**

Вариант ответа - 1	Вариант ответа - 2

Да, наблюдал(а)	Нет, не наблюдал(а)
-----------------	---------------------

3. Как часто Вы посещаете природные объекты с рекреационной целью (то есть целью отдыха и восстановления здоровья)?

Вариант ответа - 1	Вариант ответа - 2	Вариант ответа - 3
Регулярно (более 5 раз в год)	Редко (1-5 раза в год)	Не посещаю

4. Заботитесь ли Вы о том, чтобы тщательно потушить открытый очаг огня, который был разведен Вам на природном объекте?

Вариант ответа - 1	Вариант ответа - 2
Да, я забочусь о том, чтобы потушить открытый очаг огня	Нет, я не забочусь о том, чтобы потушить открытый очаг огня

5. Убираете ли Вы за собой мусор и иные отходы, после того как завершите свой отдых на природном объекте?

Вариант ответа - 1	Вариант ответа - 2	Вариант ответа - 3
Да, я всегда убираю за собой мусор и иные отходы	В основном убираю, но бывает и так, что могу оставить	Нет, я не убираю за собой мусор

6. Вы знакомы с программой утилизации мусора, в соответствии с которой необходимо распределять бытовые отходы по определенным мусорным бакам?

Вариант ответа - 1	Вариант ответа - 2
Да, я знаком(а) с подобной программой утилизации мусора	Нет, я не знаком(а) с подобной программой утилизации мусора

7. (Отмечают ли те, кто знаком с программой утилизации мусора) Утилизируете

ли Вы свои бытовые отходы в соответствии с положениями данной программы?

Вариант ответа - 1	Вариант ответа - 2	Вариант ответа - 3
Да, я четко придерживаюсь данной программы	Я стараюсь придерживаться данной программы, но всегда получается	Нет, я не придерживаюсь данной программы.

8. Вы знакомы с деятельностью таких организаций как WWF или Greenpeace?

Вариант ответа - 1	Вариант ответа - 2	Вариант ответа - 3
Да, я знаком с деятельностью данных организаций	Я слышал о данных организациях, но чем они занимаются, мне неизвестно	Нет, я не слышал о данных организациях

9. (Отвечают лишь, кто отметил в вопросе № 8 графу «Вариант ответа -1») Как Вы относитесь к деятельности данных организаций?

Вариант ответа - 1	Вариант ответа - 2	Вариант ответа - 3
Я одобряю то, что они делают	Мне данные организации безразличны	Я осуждаю деятельность данных организаций

10. Что Вам известно о современных мировых тенденциях, которые связаны с климатом и экологией?

Вариант ответа - 1	Вариант ответа - 2	Вариант ответа - 3
В настоящее время происходят колоссальные изменения в климате, вызванные антропогенными факторами	Климат Земли постепенно меняется, но ничего катастрофического, по моему мнению, не происходит	Мне ничего неизвестно о тенденциях, связанных с климатом и экологией на Земле

СВОДНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ АНКЕТИРОВАНИЯ

№ вопроса	Вариант ответа № 1/2/3/4 в %

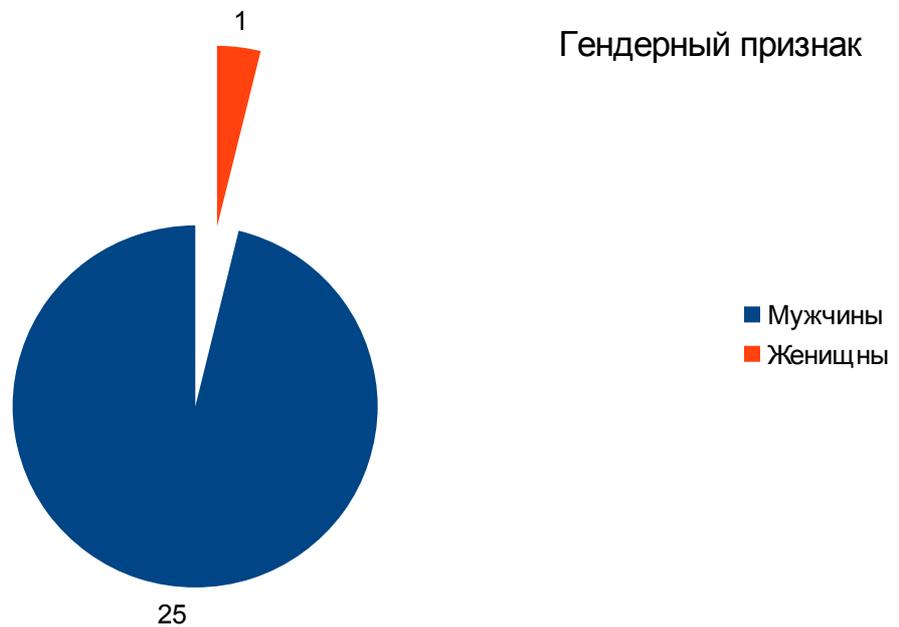
1	90 % / 10%
2	0 % / 100 %
3	100 % / 0 % / 0 %
4	50 % / 50 %
5	30 %/ 70 %/ 0 %
6	25 %/ 75 %
7	33 % / 67 %/ 0 %
8	10 %/ 40%/ 50 %
9	40%/40 %/ 10 %
10	25 % / 65 %/ 10 %

Приложение № 3.

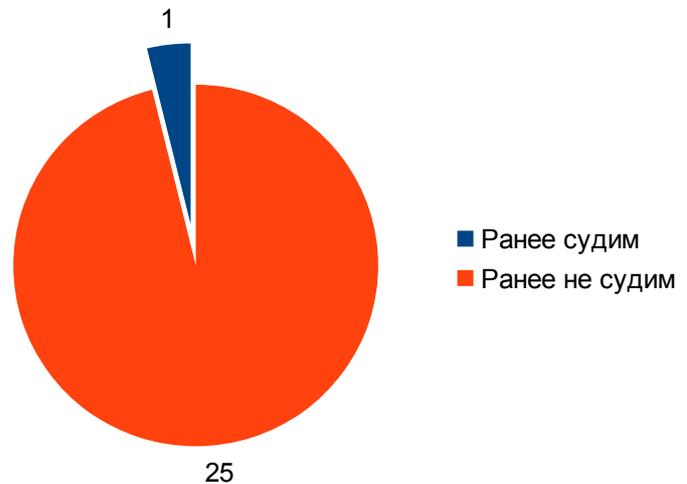
Характеристика личности лиц, совершающих экологические преступления (на основании судебной практики судов общей юрисдикции РТ по статье 256 УК РФ за 2018-2020 года)

1.Графические показатели

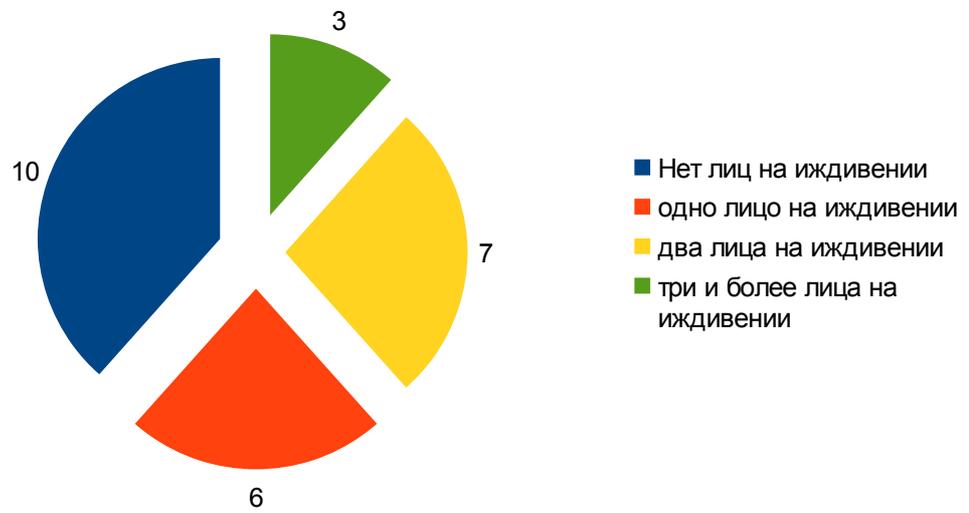
2.Указатель на выборку судебных решений



Наличие (отсутствие) судимости



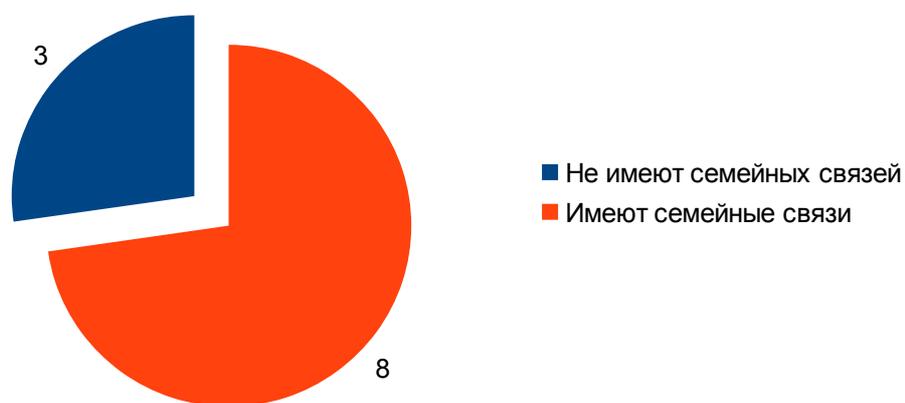
Имущественное положение



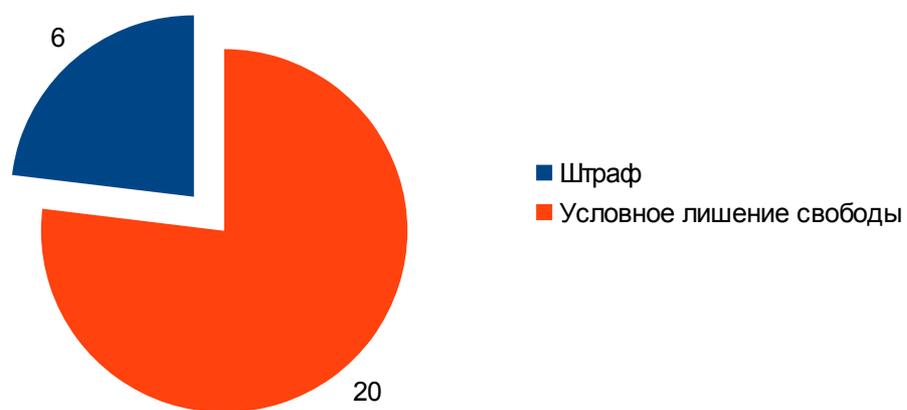
Показатели соучастия



Семейное положение соучастников



Назначенное наказание



Выборка приговоров судов общей юрисдикции Республики Татарстан за 2018-2020 года по статье 256 УК РФ

1. Приговор № 1-154/2019 от 29 июля 2019 г. по делу № 1-154/2019 Чистопольского городского суда.
2. Приговор № 1-303/2019 от 24 июля 2019 г. по делу № 1-303/2019 Зеленодольского городского суда
3. Приговор № 1-45/2019 от 25 июня 2019 г. по делу № 1-45/2019 Актанышского районного суда
4. Приговор № 1-270/2019 от 12 июля 2019 г. по делу № 1-270/2019 Зеленодольского городского суда
5. Приговор № 1-13/2019 1-170/2018 от 10 июня 2019 г. по делу № 1-13/2019 Заинского городского суда
6. Приговор № 1-157/2018 1-7/2019 от 29 марта 2019 г. по делу № 1-157/2018 Тукаевского районного суда
7. Приговор № 1-4/2019 1-57/2018 от 5 марта 2019 г. по делу № 1-4/2019 Актанышского районного суда
8. Приговор № 1-128/2018 1-21/2019 от 13 февраля 2019 г. по делу № 1-128/2018 Агрызского районного суда
9. Приговор № 1-130/2018 1-23/2019 от 23 января 2019 г. по делу № 1-130/2018 Агрызского районного суда
10. Приговор № 1-10/2019 1-104/2018 от 21 января 2019 г. по делу № 1-10/2019 Пестречинского районного суда
11. Приговор № 1-41/2018 от 30 октября 2018 г. по делу № 1-41/2018 Камско-устыинского

районного суда

12.Приговор № 1-46/2018 от 26 сентября 2018 г. по делу № 1-46/2018 Заинского городского суда

13.Приговор № 1-22/2018 от 27 сентября 2018 г. по делу № 1-22/2018 Апастовского районного суда.

Все судебные решения взяты со СПС «СудАкт»: <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 10.01.2020 - 30.04.2020).

ОТЗЫВ

о работе обучающегося, 151 учебной группы,
очной формы обучения, 2015 года набора,
по специальности 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности
Галимова Ильнара Миндаровича
в период подготовки выпускной квалификационной работы
на тему «*Криминологическая характеристика и предупреждение
экологических преступлений*»

Содержание отзыва

При выборе темы выпускной квалификационной работы автор проявил заинтересованность и желание разобраться в поставленной проблеме. Актуальность проблемы предупреждения экологических преступлений обусловлена не только неблагоприятными тенденциями их динамики и непосредственно ущербом, причиняемым компонентам природной среды, но и тем, что указанные преступления принадлежат к числу наиболее острых и опасных форм проявления социальной безответственности, недисциплинированности, эгоизма, равнодушия преступников к природным благам и экологической безопасности.

Кроме того, в условиях рыночной экономики совершение экологических преступлений, связано с возможностью получения огромной прибыли, усиливается данное обстоятельство идеологией потребления, которая господствует в российском обществе, ложном представлении о неисчерпаемости и восстанавливаемости природных ресурсов - данные обстоятельства приводят к повсеместному распространению браконьерства, незаконной рубки лесов и добыче полезных ископаемых.

В соответствии с выбранной темой автор сформулировал цели, задачи, объект и предмет исследования. Целью работы является уголовно-правовой и криминологический анализ экологической преступности, рассмотрение мер по предупреждению и профилактике, в том числе разработка и предложение по улучшению данного вида деятельности.

В ходе исследования, слушателем И.М. Галимовым были раскрыты объективные и субъективные признаки экологических преступлений; дана подробная характеристика лиц, совершающих экологические преступления с позиций криминологии; рассмотрены состояние, динамика и структура экологической преступности; изучены причины и условия совершения экологических преступлений; проанализированы общие, специальные и индивидуальные меры предупреждения и профилактики экологических преступлений; и намечены теоретически обоснованные пути совершенствования приоритетных направлений предупреждения и индивидуальной профилактики экологической преступности.

Таким образом, в представленной выпускной квалификационной работе демонстрируется умение достаточно корректно формулировать цели и ставить задачи научного исследования, анализировать, обобщать, выявлять научные проблемы и предлагать их решение. В работе проявляется достаточная самостоятельность в разработке плана работы, его логичность, соответствие цели и задачам исследования.

Структура исследования построена с учетом характера темы, а также степени научной разработанности затрагиваемых в ней проблем. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, заключения, трех глав, поделенных на параграфы, списка литературы и приложений.

В первой главе представлена уголовно-правовая характеристика экологических преступлений. Во второй главе исследована криминологическая характеристика экологической преступности. В третьей главе проанализированы и обобщены особенности и проблемные аспекты предупреждения и профилактики экологических преступлений.

Кроме того, в работе продемонстрированы способности и умение анализа статистических данных.

Рассмотрение широкого круга теоретических источников, правовой статистики затрагивающих рассматриваемую тему позволил автору в полном объеме выполнить изложенные во введении задачи, тем самым достигнуть

поставленных целей. Изложенный теоретический материал подкреплен примерами из судебной практики, что позволяет сделать вывод о достаточном изучении И.М. Галимовым данной проблематики.

Пунктуальность в выполнении структурных элементов работы в установленные научным руководителем сроки: удовлетворительная.

При подготовке исследования слушатель проявил умение анализировать полученные результаты интерпретации экспериментальных данных, знание методов системного анализа, способность делать самостоятельные, обоснованные и достоверные выводы по проделанной работе.

Оформление работы соответствует предъявляемым требованиям.

Выпускная квалификационная работа слушателя И.М. Галимова на тему: «Криминологическая характеристика и предупреждение экологических преступлений» рекомендована к публичной защите и заслуживает положительной оценки.

Руководитель:

Ст. преподаватель кафедры
криминологии и уголовно-
исполнительного права, к.ю.н.
майор полиции



А.М. Хафизова

«21» мая 2020 г.



С отзывом ознакомлен _____

 Подпись *Галимов И.М.*

Ф.И.О.

«21» 05 2020 г.

Кафедра
криминологии и уголовно-исполнительного права

УТВЕРЖДАЮ

Начальник кафедры
к.ю.н., доцент,
полковник полиции



Машук А.Е. Шалагин

» 06 2019 г.

ПЛАН-ГРАФИК

выполнения выпускной квалификационной работы

Тема: Криминологическая характеристика и предупреждение экологических преступлений

Курсант (слушатель): Галимов Ильнар Миндарович Учебная группа № 151
(фамилия, имя, отчество)

Специальность 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности

Форма обучения очная Год набора 2015

№ п/п	Характер работы (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1	утверждение темы, составление плана ВКР	5%	До 25 июня 2019	<i>выполнено</i> <i>Шуф</i>
2	написание первой главы «УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ»	20%	до 20 октября 2019	<i>выполнено</i> <i>Шуф</i>
3	внесение исправлений после замечаний научного руководителя	15%	до 10 декабря 2019	<i>выполнено</i> <i>Шуф</i>
4	написание второй главы «КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ»	20%	до 20 февраля 2020	<i>выполнено</i> <i>Шуф</i>

5	внесение исправлений после замечаний научного руководителя	15%	до 20 марта 2020	выполнено Фил
6	написание третьей главы «ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ»	20%	До 20 апреля 2020	выполнено Фил
7	оформление ВКР согласно требованиям	5%	до 20 мая 2020	выполнено Фил

Подпись
выпускника

Фил
«20» 06 2019 г.

СОГЛАСОВАНО

Руководитель

Фил

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу
обучающегося 151 учебной группы очной формы обучения, 2015 года набора
по специальности 40.05.01 правовое обеспечение национальной безопасности
Галимова Ильнара Миндаровича
на тему «Криминологическая характеристика и предупреждение
экологических преступлений»

Тема выпускной квалификационной работы представляется достаточно актуальной, которая не вызывает сомнений. Актуальность обусловлена важностью обеспечения экологической безопасности и благополучия в современной реальности, в которой происходит активное ухудшение климата, в том числе, в результате преступных действий, посягающих на окружающую среду. В связи с этим, представляется весьма перспективным научная разработка криминологической характеристики экологических преступлений и улучшение деятельности по их предупреждению и профилактике.

Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, перечня использованной литературы, приложений.

Содержание работы полностью раскрывает заявленную тему.

Во введении автор достаточно обосновывает актуальность темы, теоретическую и практическую значимость исследования. Раскрывается цель работы ставятся задачи, верная постановка которых позволила структурно наиболее полно раскрыть их и достигнуть цели исследования в основной части работы. Данная часть исследования обосновывает её научно-методическую основу.

Основная часть работы раскрывает заявленную тему. Думается, что в ней автору удалось отразить как имеющиеся взгляды специалистов в сфере исследуемой темы, так и достаточно успешно выработать авторские положения. При этом теоретические аспекты, касающиеся уголовно-правовой и криминологической характеристики экологических преступлений тесно сочетаются в работе с результатами правоприменения в области предупреждения экологических преступлений, что указывает не только на теоретическую, но и практическую направленность выпускной квалификационной работы.

В первой главе «Уголовно-правовая характеристика экологических преступлений» с опорой на фундаментальные научные труды, положения национального законодательства и разъяснения специально уполномоченных органов, исследованы объективные и субъективные признаки составов преступлений, отраженных в Главе 26 УК РФ,

Во второй главе «Криминологическая характеристика экологических преступлений» автором, с опорой на статистические и эмпирические данные, судебную практику и научную литературу, выявлены состояние, динамика и структура экологических преступлений, проанализированы причины и

условия их совершения, исследована личность лица, совершающего экологические преступления.

В третьей главе «Предупреждение экологических преступлений» автором, с опорой на национальное законодательство, фундаментальные научные труды, изучена деятельность государственных, муниципальных органов, общественных организаций, граждан по предупреждению экологических преступлений, выявлены основные проблемные вопросы, связанные с данным видом деятельности, изучены предложения различных авторов, связанные с улучшением предупреждения и профилактики экологической преступности на основании чего сделаны научно обоснованные предложения законодательного и организационного характера по улучшению деятельности по предупреждению экологических преступлений в России.

В заключении излагаются основные результаты работы и выводы автора.

Автор умело использовал различные виды источников, умело сочетая научную и справочную литературу, которая нашла своё отражение не только в основной части исследования в виде сносок, но и в перечне использованной литературы. В работе все законодательные источники использованы с учетом их последних изменений, реализованы результаты диссертационных исследований, специальной научной литературы. Список литературы по исследуемому вопросу достаточно полный, отражает современное состояние исследуемой проблемы.

Приложения в графическом виде содержат статистические данные о количестве зарегистрированных и раскрытых экологических преступлений. Кроме того, автором проведен опрос местных жителей поселка городского типа «Юдино», результаты которого наглядно демонстрируют проблемы, связанные с формированием у граждан экологической культуры и воспитания. Также автором проанализированы 13 судебных решений по статье 256 УК РФ «Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов», вынесенные судами общей юрисдикции в Республике Татарстан, на основании которых в графическом виде представлены данные о личности лиц, совершающих экологические преступления.

Результаты проведенного слушателем Галимовым И.М. исследования свидетельствуют о высокой способности к самостоятельной научно-исследовательской работе, умение изучать и анализировать нормативную и специальную литературу, делать необходимые выводы.

Среди основных положительных черт работы следует отметить широкий круг источников, использованных в ходе исследования, проведение самостоятельного анализа имеющихся проблем в деятельности по предупреждению экологических преступлений, отечественной судебной практики и официальной статистики, а также достаточно интересные положения и выводы, которые могут быть использованы в практической деятельности в случае их внедрения в работу соответствующих органов

посредством законодательных и организационных техник. Работа имеет чёткую логическую структуру, написана на достаточно высоком научно-методическом уровне. Кроме того, по ряду вопросов и проблем, обозначенных в ходе исследования, автором выработана собственная позиция, заслуживающая внимания.

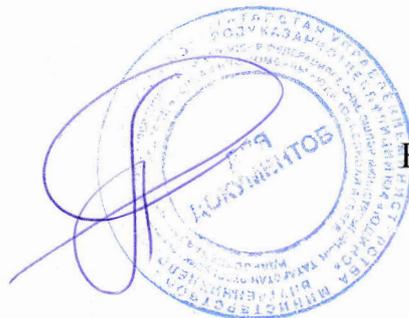
Выпускная квалификационная работа имеет некоторые незначительные недостатки, которые представляются дискуссионными. Так, изменения, предложенные Галимовым И.М., которые направлены на улучшение деятельности по предупреждению экологической преступности требуют серьёзных финансовых и организационных затрат. В тоже время, необходимо подчеркнуть, что качественное улучшение предупредительной деятельности в данной области невозможно без использования финансовых возможностей государства.

В целом представленная Галимовым И.М. выпускная квалификационная работа на тему «Криминологическая характеристика и предупреждение экологических преступлений» соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам, представляет собой законченное самостоятельное исследование, рекомендована к й защите, и заслуживает положительной оценки

Рецензент:

Начальник ОП № 4 «Юдино»
УМВД России по г. Казани
подполковник полиции

М.П.



В.М. Кочетов

С рецензией ознакомлен _____ / И.М. Галимов/

(подпись)

« 11 » _____ 2020 года



СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе Антиплагиат.ВУЗ

Автор работы	Галимов И.М.
Подразделение	151 учебная группа
Тип работы	Выпускная квалификационная работа
Название работы	ВКР_Галимов_151
Название файла	ВКР_Галимов_151.doc
Процент заимствования	6.65 %
Процент самоцитирования	0.00 %
Процент цитирования	15.18 %
Процент оригинальности	78.18 %
Дата проверки	20:35:22 29 июня 2020г.
Модули поиска	Модуль поиска ИПС "Адилет"; Модуль выделения библиографических записей; Сводная коллекция ЭБС; Коллекция РГБ; Цитирование; Модуль поиска переводных заимствований; Модуль поиска переводных заимствований по eLibrary (EnRu); Модуль поиска переводных заимствований по интернет (EnRu); Коллекция eLIBRARY.RU; Коллекция ГАРАНТ; Модуль поиска Интернет; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Коллекция Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU; Модуль поиска перефразирований Интернет; Коллекция Патенты; Модуль поиска общепотребительных выражений; Кольцо вузов
Работу проверил	Хафизова Альбина Мансуровна ФИО проверяющего
Дата подписи	29.06.2020



Подпись проверяющего

Чтобы убедиться
в подлинности справки,
используйте QR-код, который
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.