

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему «Производство по уголовным делам в суде с участием присяжных
заседателей: вопросы теории и практики»**

Выполнил: Долгова Камила Вадимовна,
(фамилия, имя, отчество)
слушатель 151 уч. гр., 40.05.01 – ПОНБ
(специальность, год набора, № группы)

Руководитель: преподаватель кафедры
уголовного процесса КЮИ МВД России
(ученая степень, ученое звание, должность)
Л.М. Литвина
(фамилия, имя, отчество)

Рецензент: Начальник ОД ОП № 11 «Восход»
УМВД России по г. Казани
(должность, специальное звание)
майор полиции, Нургалеева Л.Н.
(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: «__» _____ 20__ г. Оценка _____

Казань 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ СУДА ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ. ИНСТИТУТ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ.....	9
§ 1. Институт суда с участием присяжных заседателей в зарубежных странах.....	9
§ 2. Становление и развитие суда с участием присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве РФ.....	18
ГЛАВА 2. ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ИНСТИТУТА СУДА ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ. ПРИСЯЖНЫЙ ЗАСЕДАТЕЛЬ КАК УЧАСТНИК УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.....	28
§ 1. Институт суда с участием присяжных заседателей: понятие, социально- правовая природа и перспектива развития.	28
§ 2. Порядок формирования списков присяжных заседателей. Присяжный заседатель как участник уголовного судопроизводства.....	38
ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА В СУДЕ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ.....	52
§ 1. Судебное разбирательство в суде с участием присяжных заседателей: особенности, проблемы и пути их разрешения.....	52
§ 2. Вердикт присяжных заседателей: признаки, понятие, процессуальная природа.....	66
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	74
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	81
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	91

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Российская Федерация, в соответствии с Конституцией РФ, является социальным, демократическим и правовым государством. Для реализации данных идей в правовой конструкции публично-правового образования должны присутствовать некоторые права, гарантии и обязанности граждан.

Одним из таких правомочий является право граждан на участие в управлении делами государства, которое возможно осуществлять как непосредственно, так и опосредованно. Одной из форм участия граждан в управлении государственными делами является возможность отправления правосудия.

Отправление правосудия происходит посредством участия в рассмотрении уголовных дел в качестве присяжных заседателей, в рамках которого присяжные как представители общества, осуществляют акт правосудия на подсудимым, признавая его виновным в преступления, либо наоборот, исключая его вину.

Такая возможность участия в отпадении правосудия для рядовых граждан является проявлением подлинного демократизма в государстве, однако это должно быть не абстрактно закрепленное право, а постоянно применяющаяся практика для населения.

Однако на сегодняшний день институт суда с участием присяжных заседателей является весьма редким явлением, о чем свидетельствует статистика рассмотрения уголовных дел с применением данного уголовно-процессуального механизма за последние годы¹.

В связи с этим представляется необходимым изучить причины по которым суд с участием присяжных заседателей не пользуется популярностью в рамках судебной системы РФ.

1 См. Приложение № 3.

Немаловажным является и рассмотрение вопросов, связанных с процессуальным порядком производства в суде с участием присяжных заседателей, так как это крайне усложненная процедура разбирательства по уголовному делу.

На сегодняшний день существуют проблемы связанные с формированием коллегии присяжных заседателей, исследованием доказательств в ходе судебного следствия, а также с определением значения нуллифицирующего вердикта.

Все эти явления актуализируют изучение особенностей судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей.

Степень разработанности темы. Проблематикой суда с участием присяжных заседателей занимались ученые-процессуалисты разных времен. В монографической работе А.А. Демичева детально разработан исторический аспект института присяжных заседателей, а также представлена периодизация развития данного правового явления в Российской Империи; также историческим аспектом занимался и А.В. Воронин, чему посвящено его диссертационное исследование.

Если говорить об определении задач и назначения института присяжных заседателей в России, то наиболее полно они раскрыты в диссертационном исследовании А.В. Киреевой; некоторые сущностные характеристики также приведены в диссертации Р.В. Дорогина.

Отдельным этапам и стадиям судебного разбирательства суда с участием присяжных заседателей посвящены работы С.В. Спирина и О.Н Тисен, в которых раскрыта сущность некоторых стадий, а также обозначены проблемные вопросы, требующие законодательного разрешения.

Стоит отметить и Ю.В. Стрелкову, которая опубликовала три статьи за 2016-2018 годы, которые посвящены проблемам вердикта присяжных заседателей в части его нуллифицирующего значения.

Особое место в изучении института присяжных заседателей занимают отечественные и зарубежные работы, посвященные применению данного порядка судебного разбирательства в иных государствах. Здесь стоит отметить А.М. Михайлова, который написал монографию, посвященную институту присяжных заседателей в Англии, а также монументальный научный труд В.Н. Руденко, в котором проанализировано множество стран, где граждане участвуют в отправлении правосудия. Среди зарубежных авторов следует выделить следующих: Thomas Cheryl и Duff Peter.

Объектом исследования являются конституционные, административные и уголовно-процессуальные отношения, возникающие, изменяющиеся и прекращающиеся в связи с конституционным правом на отправления правосудия в форме суда присяжных заседателей, правом подсудимого на рассмотрение уголовного дела в отношении него, и связанным с ними порядком формирования, судебного разбирательства и вынесения итогового решения при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей.

Предметом исследования выступают нормы российского уголовно-процессуального и административного законодательства, нормы международного и конституционного характера непосредственно или опосредованно регулирующие отношения, складывающиеся в связи с реализацией права гражданина на участие в отправлении правосудия, нормы зарубежных государств, судебная практика применения норм, регулирующих отношения, связанные с реализацией права на суд с участием присяжных заседателей, а также теоретические положения данного института в уголовно-процессуальном праве РФ.

Целью настоящей работы является исследование вопросов правового регулирования уголовно-процессуальных и административных отношений складывающихся в ходе деятельности суда присяжных заседателей, а также процедуры, которая предшествует рассмотрению уголовного дела с участием

присяжных заседателей.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- 1) Проанализировать опыт законодательного регулирования института присяжных заседателей в зарубежных странах.
- 2) Изучить историю зарождения, развития и упадка института присяжных заседателей в Российской Империи.
- 3) Уяснить многостороннюю правовую природу института присяжных заседателей в Российской Федерации.
- 4) Выяснить порядок формирования списков кандидатов в присяжные заседатели и процессуальный статус присяжного заседателя.
- 5) Рассмотреть особенности судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей, выявить проблемы и предложить законодательные решения по их разрешению.
- 6) Выявить процессуальную природу вердикта присяжных заседателей.

Методологическая основа исследования представлена самыми различными методами познания правовой действительности.

Важнейшее место занимают философские методы познания. Так, автором использовались диалектический, феноменологический и метафизический методы познания.

Широко применялись и общенаучные методы познания: дедукция, абстрагирование, анализ, синтез, сравнение.

Использовались также такие частно - научные методы, как системно-функциональный, формально-логический, историко-правовой, которые позволяют рассматривать явления в их взаимозависимости и взаимообусловленности.

Особое место в исследовании занял компаративистский метод познания, с помощью которого автор изучил институт присяжных заседателей в таких

странах как Англия и Украина.

Нормативную основу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Федеральные конституционные законы, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный Кодекс, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, законодательные акты зарубежных стран, а также иные нормативно-правовые акты, относящиеся к предмету исследования.

Эмпирической базой исследования выступают следующие источники: решения Европейского Суда по правам человека, в которых приводится толкование положений права обвиняемого на рассмотрение уголовного дела присяжными заседателями, отдельных особенностей данной процедуры и выносимого вердикта; разъяснения Конституционного Суда РФ, в которых раскрывается социально-правовая природа суда с участием присяжных заседателей, некоторые процедурные особенности данного института и их конституционно-правовой смысл; практика апелляционного и кассационного рассмотрения жалоб Верховным Судом РФ, в которых дополнительно раскрыты некоторые признаки, присущие только для суда с участием присяжных заседателей, предоставлены разъяснения по поводу некоторых трудностей процессуального характера, которые возникают при производстве в суде с участием присяжных заседателей.

Отдельно стоит отметить опрос, проведенный среди работников ПАО «Казанский органический синтез» ИНН 1658008723; . Учитывая то, что на данном предприятии работают лица, которые потенциально могут выступать в качестве присяжных заседателей, подобный опрос позволил выявить те тенденции, которые присущи в нашем обществе по отношению к институту присяжных заседателей.

Теоретическая значимость работы заключается в развитии теоретической базы предмета исследования: пополнение категориального

аппарата новыми дефинициями, углубленный анализ определенных правовых явлений в рамках данного института, что поспособствует более ясному и правильному уяснению законодательных норм, посвященных суду присяжных заседателей со стороны правоприменителей.

Практическая значимость полученных результатов состоит в возможности использования содержащихся в ней выводов, положений для совершенствования действующего законодательства², для дальнейшей научной разработки проблем института суда с участием присяжных заседателей в РФ.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования и выработанные положения апробированы в ходе научно-практических мероприятий:

1) на Всероссийском конкурсе научно-исследовательских работ «Закон и правопорядок» в номинации «Проблемы уголовного судопроизводства в Российской Федерации» - 2020 г. ДГСК МВД России.

Структура работы. Настоящая работа состоит из введения, заключения, трех глав, поделенных на параграфы, списка литературы и приложений.

² См. Приложение № 1.

ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ СУДА ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ. ИНСТИТУТ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

§ 1. Институт суда с участием присяжных заседателей в зарубежных странах.

Суд с участием присяжных заседателей, как форма осуществления правосудия гражданами существуют во множествах государствах. Его значимость в тех или иных странах, определяется типом уголовного судопроизводства, состоянием прав и основных свобод человека и гражданина, а также иными факторами (экономическое и социальное состояние, отношение граждан к данному институту).

В связи с этим представляется полезным изучить положения уголовно-процессуального законодательства некоторых стран, которые посвящены регулированию вопросов организации деятельности суда присяжных заседателей.

Наиболее выгодным для изучения автору видится Англия, так как именно в данном государстве, зародились и развивались ценности состязательного уголовного процесса, в котором суд присяжных занимает немаловажное значение. Изучение суда присяжных в Англии позволит проанализировать одну из наиболее успешных моделей данного способа осуществления правосудия и сделать на этом основании соответствующие выводы.

Еще одной страной для изучения автор выбирает Украину, так как ее социальное, экономическое и культурное развитие очень близко к российскому, но в тоже время данное государство вступило на путь создания состязательного уголовного процесса, что не могло не повлечь за собой коренных изменений в деятельности суда присяжных заседателей. Изучение взаимовлияния правовых и социально-экономических процессов, происходящих после взятия нового курса развития уголовного процесса, в том числе в сфере деятельности суда

присяжных заседателей, может стать отличным подспорьем для оценки перспективности аналогичных изменений уже в нашем уголовно-процессуальном законодательстве.

Англия. В английской системе правосудия суд присяжных занимает важное значение, так как в соответствии с правовой доктриной, господствующей на Туманом Альбионе, именно данный институт выступает «венцом» демократизма в судебной власти, поскольку допускает к непосредственному осуществлению правосудия обычных граждан.

Однако, за последние годы судом присяжных заседателей рассматривается всего 1% от всего количества уголовных дел; связано это, прежде всего, с экономической нагрузкой, которая возникает вследствие функционирования суда присяжных. Также данный институт представляется слишком громоздким, сложным, а процессы, проводимые с участием присяжных заседателей - длительными³

Можно также подчеркнуть, что существует множество условностей, при которых возможно участие присяжных заседателей, так Питер Дафф выделяет четыре ограничения по применению суда присяжных заседателей:

1. Законодательные ограничения, связанные с тем, что суд присяжных возможен лишь по малому количеству составов преступления (наиболее тяжкие преступления против личности, имущества, а также государственной безопасности), более того он функционирует лишь в Судах Короны, и по делам в которых выносится обвинительный акт.

2. Решение прокурора, который по некоторым уголовным делам вправе определить суд, рассматривающий дело. Также прокурор вправе заключить сделку «о признании вины», что сразу исключает возможность применения суда присяжных в Англии.

3 Михайлов А.М. Судебная власть в правовой системе Англии: учебник / А.М. Михайлов. - М: Юрлитинформ. 2009. С. 141.

3. Судебное решение. Так как все уголовные дела поступают в магистратский суд, он имеет право определить дальнейшее его движение, однако данное полномочие ограничено правом стороны защиты делать заявления о месте рассмотрения дела.

4. Мнение стороны защиты, которая вправе пойти на сделку «о признании вины», а также отказаться от рассмотрения дела судом присяжных заседателей, путем подачи заявления.⁴

Итак, суд присяжных заседателей в Англии возможен лишь в Судах Короны, по ограниченному составу преступлений, в случаях когда выносятся обвинительный акт и если обвиняемый не признает свою вину.

Вопросы, связанные с формированием коллегии присяжных заседателей, регулируются актом о присяжных заседателях 1974 года.⁵

Так, согласно данному нормативно-правовому акту, присяжным заседателем может быть гражданин Англии, некомпетентный в области права, в возрасте от 17 до 70 лет, имеющий активное избирательное право и проживающий на территории Англии не менее 5 лет с момента достижения возраста 13 лет.

Однозначно не могут быть присяжными заседателями лица, связанные с отправлением правосудия (судьи, адвокаты, полицейские); священники и иные служители религиозных конфессий; лица, тем или иным способом осужденные к реальному лишению свободы; а также лица, выпущенные под залог.

Могут быть освобождены от обязанности быть присяжными заседателями, лица, достигшие 65 лет; парламентарии Европарламента; граждане, заседавшие в суде присяжных два периода подряд; беременные женщины; военные и представители медицинских профессий.

4 Peter Duff. The limitations on trial by jury // *Revue Internationale de droit penal*. 2001. Vol. 72. . P. 605.

5 Juries Act 1974 chapter 23. URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1974/23> (Дата обращения 01.10.2019)

Списки присяжных заседателей формируются путем случайной выборки, на основании списков избирателей по округам Англии.⁶

После этого, согласно статье 12 Акта об о присяжных заседателей 1974 года начинаются испытания кандидатов в присяжные заседатели. Стороны защиты и обвинения поочередно задают любые вопросы кандидатам, для выяснения их пригодности к отправлению правосудия. При выявлении каких-либо оснований, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя, стороны вправе заявить мотивированный отвод, количество которых неограниченно.

До 1988 года существовали также немотивированные отводы, однако актом об уголовном правосудии 1988 года они были отменены путем закрепления в статье 118 правила, по которому подобные отводы недопустимы, как стороной защиты, так и стороной обвинения.⁷

Их отмена, по мнению Шерила Томпсона, связана с тем, что стали возникать случаи при которых сторона защиты или обвинения, путем злоупотребления доверием, стали формировать такие коллегии присяжных заседателей, состав которой обеспечивал им выгодное для них решение, вне зависимости от убедительности приведенных, в ходе судебного разбирательства, доказательств.⁸

Что касается количества присяжных заседателей, то в обычном формате он составляет 12 человек, однако это количество может быть уменьшено, но в любом случае должно быть не менее 9 присяжных заседателей.

Основными этапами судебного разбирательства с участием присяжных заседателей является:

6 Руденко В.Н. Участие в отправлении правосудия в современном мире: учебник / В.Н. Руденко. - Екатеринбург: РАН: М. 2011. С. 241.

7 Criminal justice Act 1988. URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1988/33/contents> (Дата обращения 01.10.2019).

8 Cheryl Thomas. Decline of «the little parliament»: juries and jury reform in England and Wales // Law and Contemporary problems. 2011. №2. V. 9.

1. выступление обвинителя с изложением позиции обвинения
2. допрос свидетелей обвинения
3. выступление защиты с изложением позиции защиты
4. допрос свидетелей защиты
5. заключительное слово стороны обвинения
6. заключительное слово стороны защиты
7. подведение итогов рассмотрения дела судьей для присяжных заседателей
8. вынесение вердикта⁹

При этом английский уголовный процесс не делит судебное следствие и прения сторон на различные этапы судебного разбирательства - они взаимосвязаны и пересекаются между собой.¹⁰ Присяжным заседателям также запрещено задавать вопросы допрашиваемым лицам.

Согласно статье 25.14. Правил уголовного судопроизводства и практических указаний от 2015 года, на суд возлагается обязанность давать присяжным указания по поводу того, какие нормы закона следует применять, статьей 25.9 также закрепляется обязанность по обобщению доказательств судом, непосредственно после их изучения.¹¹

С 1967 года вынесение вердикта возможно не только при единогласном принятии решения, а при наличии 10 голосов при коллегии присяжных, состоящих из 11 или 12 человек, 9 голосов при коллегии присяжных из 10 человек и 8 голосов при коллегии присяжных, состоящей из 9 человек, при этом квалифицированное большинство возможно лишь после непрерывного

9 Луцик В.В. Уголовный процесс европейских государств: Монография / В.В. Луцик. - М: Проспект. 2018. С. 174.

10 Лисица К.Э. Суд присяжных: сравнительный анализ законодательства России и Англии // сборник статей Всероссийской студенческой научной конференции. Российский университет дружбы народов. 2017. С. 131.

11 Criminal procedure rules 2015. URL:[https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/0transitionType=Default&contextData=\(sc.Default\)&firstPage=true&bhcp=1](https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/0transitionType=Default&contextData=(sc.Default)&firstPage=true&bhcp=1) (Дата обращения: 03.10.2019).

двухчасового совещания.¹²

Вынесенный вердикт присяжных заседателей может быть обжалован как стороной защиты, так и стороной обвинения. При вынесении вердикта присяжные заседатели не указывают, что мотивировало их принять именно такое решение по делу, что вызывает критику у многих практикующих юристов Англии¹³

Украина. В 1996 году на Украине была принята новая Конституция, коротая, помимо всего прочего, в статьях 123 и 127 закрепляло право непосредственного участия народа в отправлении правосудия, которое осуществлялось посредством присяжных заседателей.¹⁴

Однако, до 2012 года данное право было лишь декламировано, так как в уголовно-процессуальном законодательстве отсутствовали механизмы, реализующие участие присяжных в судах. Но в связи с процессами демократизации всего украинского государства, в 2012 году принимается новый уголовно-процессуальный закон, в котором нормативно закрепляется порядок производства в суде присяжных заседателей.

Данный институт был закреплен во 2 параграфе 30 главы УПК Украины, в котором находятся девять статей, регулирующих те или иные стороны суда присяжных.

Статья 386 УПК Украины устанавливает, что суд присяжных возможен при двух взаимосвязанных случаях:

- Если лицо, обвиняется в совершении преступления, за которое предусмотрено пожизненное лишение свободы.
- Если подсудимый ходатайствует о производстве в суде присяжных

12 Прохоров Л.А. Суд присяжных в судебной системе Англии: прошлое и настоящее // Экономика. Право. 2014. № 3. С.42.

13 Михайлов А.М. Указ.соч. - С. 149.

14 Конституция Украины (принята Верховной Радой Украины 28 июня 1996 году). URL: <https://rada.gov.ua/uploads/documents/27396.pdf> (Дата обращения: 04.10.2019).

заседателей.¹⁵

Правовой статус присяжного определяется Законом Украины «О судостроительстве и статусе судей», а именно главой 3 данного нормативно-правового акта.

Так, согласно статье 65 данного закона, присяжным заседателем может быть гражданин Украины, достигший тридцатилетнего возраста, постоянно проживающий на территории действия юрисдикции окружного суда; при этом присяжным не может быть: недееспособное или ограниченное в дееспособности лицо; имеющие непогашенную или неснятую судимость; представители высших государственных должностей; а также лица имеющие прикосновение к правосудию.¹⁶

Также могут быть освобождены от обязанности присяжного лица, находящиеся на отпуске по беременности; руководители органов местного самоуправления; лицо, которое в силу своих убеждений считает невозможным участие в отправлении правосудия.

Р.С. Грицаенко отмечает, что правовой статус присяжных заседателей относится к разновидности специальных правовых статусов, лиц отправляющих правосудие в Украине¹⁷

Список присяжных заседателей формируется органами местного совета на основании представления суда, в котором указывается необходимое количество человек. Данный список формируется на три года.

Далее, происходит выборка определенного количества присяжных с использованием автоматизированной системы. При этом присяжным

15 Уголовно-процессуальный кодекс Украины: Закон Украины от 13 апреля 2012 г. № 4651 - VI. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31197178#pos=1800;-29 (Дата обращения: 05.10.2019).

16 О судостроительстве и статусе судей: Закон Украины от 2 июня 2016 г. № 1402- VII. URL: https://kodeksy.com.ua/ka/o_sudoustrojstvo (Дата обращения: 05.10.2019).

17 Грицаенко Р.С. Правовой статус присяжных в условиях совершенствования института суда присяжных в Україні // судостроїть. 2018. № 2. С. 273.

направляется письменное уведомление о привлечении их в качестве таковых. Данное уведомление должно быть направлено не позднее семи дней до момента начала судебного разбирательства. При этом, присяжные исполняют свои обязанности не более одного месяца в год, однако срок может быть продлен для завершения судебного разбирательства.

Присяжному гарантируется денежное вознаграждение за отправление правосудия, плюс к этому у него сохраняются все льготы по месту работы и жительства, нарушение которых со стороны работодателей считается нарушением.

Уже в уголовном-процессуальном Кодексе Украины, а именно в статье 386 закрепляются права и обязанности присяжного заседателя. Так он вправе: участвовать в исследовании доказательств по делу, делать письменные заметки о ходе дела, обращаться с вопросами к участникам процесса, но с разрешения суда, также он вправе попросить председательствующего разъяснить ему положения законов. При этом, присяжные обязаны правдиво сообщать о себе информацию, соблюдать порядок во время судебного заседания, не отлучаться из зала судебного заседания, не собирать информацию о судебном разбирательстве, не разглашать сведения о судебном разбирательстве, а так же не обращаться к иным участникам уголовного судопроизводства без разрешения председательствующего.

Саму процедуру в суде присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве можно разделить на несколько этапов.

- Подготовительная часть, в которой в суд вызываются кандидаты в присяжные заседатели, далее выясняется наличие оснований для их отвода или увольнения, после чего, если осталось не менее пяти кандидатов (3 в коллегии и 2 запасных), присяжные принимают присягу. В конечном счете, формируется коллегия из трех присяжных с двумя профессиональными судьями.

- Судебное следствие и прения сторон, в котором стороны представляют

доказательства, а присяжные заседатели оценивают их исходя из своих убеждений; при этом М.И. Карпенко отмечает, что присяжные должны оценивать любые доказательства именно исходя из своего житейского опыта и понятия социальной справедливости, не обремененного знаниями в сфере права, так как в этом и заключается сущность данного института.¹⁸

- Удаление присяжных заседателей и судей для вынесения итогового решения. В этом и заключается основная особенность суда присяжных заседателей в Украине. Решение принимается совместно присяжными и профессиональными судьями, что по мнению Л.Р. Шувальской не позволяет называть данные суды присяжными в полной мере.¹⁹ Решение принимается квалифицированным большинством голосующих. Голосованием руководит председательствующий, который голосует последним.

Несмотря на определенный недостаток, связанный с совмещенным принятием итогового решения по делу, что имеет возможность нивелировать независимость и самостоятельность присяжного, все же сложно переоценить значение данного института для построения демократичной судебной системы.

Так, В.В. Колюх отмечает, что суд присяжных повышает уровень доверия к судебной власти, уменьшает шансы сговора правоохранительных органов с судами для вынесения необходимого решения и тому подобное²⁰

Л.Р. Шувальская, в свою очередь утверждает, что это форма непосредственного осуществления правосудия народом, имеющая преимущества перед традиционной формой судебного разбирательства, в виде гуманистических и правозащитных начал.²¹

Изучив уголовно-процессуальное законодательство Англии и Украины в

18 Карпенко М.И. Суд присяжных в Україні // Юридична наука. 2013. № 6. С. 57.

19 Шувальская Л.Р. Суд присяжных як форма народовладдя у демократичній державі // філософія і психологія права. 2015. № 3. С. 169.

20 Колюх В.В. Інститут Суду Присяжних Україні В контексті зарубіжного досвіду // Актуальні проблеми міжнародних відносин. 2017. Випуск 131. С.67.

21 Шувальская Л.Р. Указ.соч - С.171.

области правового регулирования суда присяжных заседателей, автор делает следующие выводы:

1. Суд присяжных в изученных государствах является способом непосредственного участия граждан в отправлении правосудия, что расценивается как проявление демократизма, защиты и реализации прав и свобод человека.

2. Категория дел по которым возможен суд присяжных в обеих странах примерно аналогичен - это наиболее тяжкие преступления против личности, имущества и государственной власти. Однако в Украине суд присяжных имеет более альтернативный характер, так как применяется только по ходатайству обвиняемого, в то время как в Англии суд присяжных необходим в случаях, когда обвиняемый не признает свою вину.

3. Требования к присяжным заседателям в двух странах примерно одинаковы: возрастной ценз, гражданский ценз и ценз оседлости, при этом присяжными не могут быть судимые лица, граждане, имеющие прикосновение в правосудию, недееспособные и ограниченно дееспособные, а также служители религиозных культов. Порядок формирования коллегии присяжных заседателей в Англии имеет более сложный и тщательный характер, который представляет из себя испытание, в рамках которых стороны тестируют кандидатов на возможность быть присяжным; в Украине в рамках отбора лишь выясняется наличие или отсутствие оснований, препятствующих их участию в качестве присяжных.

4. В Англии присяжные независимы от суда и принимают итоговое решение самостоятельно, которое называется вердиктом. В данном решении отражаются вопросы факта, то есть совершал или не совершал данное деяние подсудимый, юридическая квалификация дается уже непосредственно самим судом на основании вердикта. В Украине присяжные менее самостоятельны, так как итоговое решение принимается совместно с двумя судьями, которое включает в себя и юридическую квалификацию.

§ 2. Становление и развитие суда с участием присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве РФ.

Суд с участием присяжных заседателей в отечественной истории имеет не столь древние корни, как в передовых странах западного мира - он был учрежден относительно недавно. Так его появление стало результатом радикальных либеральных реформ, проводимых императором-реформатором Александром вторым с целью разрядки сложной политической обстановки, сложившейся в российском государстве.

Так, в 1864 году принимаются нормативно-правовые акты, устанавливающие возможность участия присяжных заседателей в отправлении правосудия, а также порядок такой деятельности поданных российского императора.

С этого момента и до юридического упразднения присяжных заседателей, вследствие прихода к власти в стране сил социалистического толка, выделяется четыре этапа развития данного института в отечественной истории:

1. 20 ноября 1864 - 9 мая 1878, начинающийся с одобрения судебных уставов Александром 2, и заканчивающийся принятием законов, серьезно изменивших суд присяжных заседателей.
2. 9 мая 1878 - 7 июля 1889, отмеченный как кризисный период, связанный с принятием законов, меняющих порядок производства в суде с участием присяжных заседателей.
3. 7 июля 1889 - 4 марта 1917, отмеченный как эволюционный этап развития суда с участием присяжных заседателей с влиянием на него деятельности Временного правительства.
4. 4 марта 1917 - 5 декабря 1917, кризисный период суда с участием присяжных

заседателей, закончившийся его упразднением.²²

В связи с этим, история данного института в отечественной истории носит прерывистый характер поскольку на долгое время (до 1993 года) в советской системе правосудия отсутствовали присяжные заседатели после их почти полувекового существования.

Динамичность и изменчивость суда присяжных заседателей в судебной системе Российской империи детерминировались целым рядом причин, так А.А. Демичев выделяет политические, собственно юридические и ментальные причины.²³

Политические причины заключались в том, что присяжные заседатели, принимая неоднозначные решения по делам с политическим оттенком, не оправдывали надежд правящих кругов, что и привело к постепенному изъятию некоторых дел из производства суда с участием присяжных заседателей. Необходимо отметить, что данный институт по своим ценностям и ориентирам существенно противоречил сущности самодержавию в России - этот факт и повлек существенные изменения данного института.

Юридические причины заключались в несовершенстве самого закона, регулирующего порядок производства в суде с участием присяжных заседателей, противоречием между нормами материального и процессуального права, несовершенным цензом и порядком отбора самих присяжных.

Ментальные причины заключались в том, что суд присяжных противоречил самому духу российского народа, вследствие чего малограмотные присяжные не смогли правильно оценить функцию данного института, считая, что они существуют лишь для оправдания подсудимых, а сущность некоторых преступлений присяжными вовсе не была понятна в полной мере.

22 Демичев А.А. Российский суд присяжных: история и современность: учебное пособие / А.А. Демичев. - Нижний Новгород: Изд-во НГПУ. 2000. С. 14.

23 Демичев А.А. Кризис суда присяжных в России 1878 - 1889 годов: причины, направления, результаты // Вестник Нижегородской Академии МВД России. 2012. № 17. С. 74.

Совокупность причин вызвала серьезные изменения, что превратило суд с участием присяжных заседателей в достаточно самобытный русский институт судебной власти, который вполне гармонично функционировал в реалиях российской действительности.

О.Е. Лепешева делит нормативно-правовые акты, изменившие суд присяжных заседателей, на три категории:

1. акты, изменившие компетенцию суда с участием присяжных заседателей;
2. акты, изменившие некоторые стороны и порядок функционирования суда присяжных заседателей в рамках судебного разбирательства;
3. акты, изменившие социальный состав присяжных заседателей.²⁴

Разбирая первоначальный этап как основополагающий, нужно отметить такие наиболее важные аспекты развития института присяжных заседателей как подсудность, требования к присяжному заседателю, некоторые особенности производства в суде с участием присяжных заседателей, а также процесс претворения в реальность пунктов реформы на территории страны. Остальные этапы будут рассмотрены точно, в зависимости от значимости тех или иных изменений.

Подсудность на момент принятия устава уголовного судопроизводства, была очень широкой и составляла 410 статей Уложения о наказаниях уголовных и исправительных, то есть около 20 % статей, устанавливающих уголовную ответственность.²⁵

Что касается фактического начала действия присяжных заседателей, то данный институт приступил к функционированию 17 апреля 1866 года с момента открытия судебного учреждения в Санкт-Петербурге, а до 1883 года присяжные заседатели были представлены на большинстве территории страны,

24 Лепешева О.Е. Суд в дореволюционной России // Альманах современной науки и образования. 2008. №6. С.145.

25 Стрелкова Ю.В. Подсудность суда присяжных в России: история и современность // сборник материалов I Международной научно-практической конференции. Филиал МИГУП в Рязанской области; Ответственный редактор И.В. Пантюхина. 2013. С. 253.

а количество судебных учреждений подобного вида составляли 59 единиц.²⁶

Порядок формирования списков присяжных заседателей, а также требования к присяжным определялись Учреждением судебных установлений от 24 ноября 1864 года.

Так статьей 81 данного нормативно-правового акта определялось следующее²⁷:

1. присяжным заседателем мог быть только поданный российского государства (гражданский ценз), в возрасте от 25 до 70 лет (возрастной ценз), проживающий непрерывно в течении 2 лет, в том уезде, где происходит судебное разбирательство с участием присяжных заседателей (ценз оседлости)

2. При этом присяжными не могут быть: лица находящиеся под следствием, судом, осуждением; не знающие русского языка; объявленные несостоятельными должниками; имеющие физические психические недостатки, препятствующие в рассмотрении дела; а также исключенные со службы.

3. В рамках формирования списка присяжных заседателей формировались общие и очередные списки присяжных заседателей, в котором были представлены все сословия страны; далее, не позднее 1 октября текущего года, данные списки представлялись в суды, где формировались текущие и запасные списки присяжных заседателей для обеспечения нормального функционирования суда при применении данного института.

Касаясь самого судебного разбирательства с участием присяжных заседателей, то он определялся статьями 644-764 устава уголовного судопроизводства 1864 года.²⁸

26 Крапчатова И.Н. История становления и развития суда присяжных как процессуального института // Законность и правопорядок в современном обществе. 2010. № 1. С. 259.

27 Учреждение судебных установлений от 24 ноября 1864 года. Закон Российской Империи (утратило силу). URL: <http://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3450/> (дата обращения: 14.10.2019).

28 Устав уголовного судопроизводства от 20.11.1864 года: Закон Российской Империи (утратило силу). URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> (дата

Так данным нормативно-правовым актом определялось, что дело рассматривалось присяжными с участием председательствующего - профессионального судьи.

Исследование доказательств не было определено законом, единственное, что было установлено в статье 700 УУС, так это порядок допроса, по которому сначала допрашивались свидетели обвинения, а потом свидетели защиты.

обстоятельства, характеризующие личность подсудимого также исследовались в ходе судебного следствия; при этом вопросы, которые должны разрешаться без присяжных заседателей, рассматривались без их удаления из зала судебного заседания.

Присяжные наравне с председательствующим имели право на осмотр вещественных доказательств, предметов, документов, требование дополнительного производства освидетельствования, уточнение данных путем производства экспертиз.

При этом, по мнению С.С. Цыганенко, существенной гарантией для правильного уяснения сведений присяжными выступала норма, закрепленная в статье 637 УУС, согласно которой присяжные вправе требовать разъяснения со стороны председательствующего смысла исследованных документов, при их неясности для коллегии присяжных.²⁹

Именно в таком формате первоначально действовал суд с участием присяжных заседателей. Из-за несовершенства его правовых механизмов, задачи стоящие перед присяжными заседателями не выполнялись.

Так, А.О. Чебулаева отмечает, что суд с участием присяжных заседателей показывал крайне низкую репрессивность выносимых решений - 25-35 % вердиктов были оправдательными.³⁰

обращения: 16.10.2019).

29 Цыганенко С.С. Суд присяжных: история и современность // Вопросы регулирования экономики. 2014. №3. С. 141.

30 Чебулаева А.О. История становления и развития суда присяжных в России // Вестник

А.В. Воронин указывает, на однородность коллегии присяжных заседателей, поскольку привилегированные сословия имели возможность уклониться от исполнения обязанности по отправлению правосудия, в то время как крестьяне и мещане такими возможностями не располагали.³¹

Статья 651 Устава Уголовного судопроизводства 1864 года, в свою очередь, устанавливала денежное взыскание за уклонение от исполнения обязанностей, а именно за первую неявку по вызову в суд лицо подвергается денежному взысканию от десяти до ста рублей, а во второй раз - от двадцати до двухсот рублей.

Учитывая бедственное положение крестьян и мещан, а также отсутствие у них возможности законно уклониться от исполнения непосильной обязанности присяжного заседателя, в условиях использования своего положения привилегированными сословиями для уклонения, низшим сословиям приходилось выступать в качестве присяжных, вследствие чего формировалась однородная коллегия, состоящая из малограмотных крестьян.

Данные условия, существовавшие на первом этапе развития института суда присяжных заседателей в России, привели к тому, что 31 марта 1878 года судом присяжных была оправдана террористка Вера Засулич, совершившая покушение на петербургского градоначальника Ф.Ф. Трепова.³²

В сущности, именно это событие, ставшее квинтэссенцией того абсурда и противоречия в деятельности суда присяжных заседателей, который существовал на первых порах деятельности данного института, повлекло за собой изменение его некоторых положений.

Выражался данный абсурд в том, что присяжные заседатели, в противовес правящей группе и органам государственной власти, принимали решения,

Ессентутского института управления, бизнеса и права. 2010. № 3. С. 49.

31 Воронин А.В. Реализация института присяжных заседателей в России. 1864-1917 гг.: автореф.дисс ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. - С.13.

32 Право: электрон. версия. газ.2018. № 11. URL: <https://pravo.ru/process/view/17103/> (дата обращения: 17.10.2019).

основываясь не на положениях закона и права, а исходя из представлений о социальной справедливости и норм морали. Данная ситуация явственно показывала то, что законам Российской Империи был чужд дух народа и их принятие детерминировалось лишь потребностями высших сословий.

Во-первых, из подсудности суда с участием присяжных заседателей были исключены все дела, имевшие политический оттенок, а также преступления, связанные с нарушением порядка управления и паспортного режима в государстве, в результате чего вместо 410 статьей осталось всего 300.

Во-вторых, были изменены некоторые процедуры в рамках самого судебного разбирательства - теперь присяжные были вправе знать о наказании, которому может быть подвержен подсудимый; ужесточилось наказание за неявку в суд для исполнения обязанностей присяжного - теперь наряду с денежным взысканием предусматривалась санкция, запрещающая избираться виновному в выборные органы губернских уездов.

Как отмечает А.В. Маслов, еще одной проблемой, являлось отсутствие хоть какого-либо вознаграждения за выполнение функций присяжных заседателей. Учитывая то, что судебная сессия могла длиться достаточно продолжительное время, присяжные находились в бедственном положении. И только 26 ноября 193 года был издан закон «О назначении присяжным заседателям от казны суточных и путевых денег», в соответствии с которым, лицам проживающим за 27 верст назначалось жалованье в размере 4 рублей 12 копеек.³³

Изменились и требования к самим присяжным заседателям. Теперь от них требовалось умение читать и писать, что привело к уменьшению числа крестьян в коллегиях примерно на 10 %, также учитывая процесс урбанизации, стало увеличиваться количество городских жителей, участвующих в

33 Маслов А.В. Суд присяжных: история и современное состояние // Проблемы обеспечения прав личности при расследовании преступлений. 2017. № 10. С. 11.

отправлении правосудия. Но более кардинальные изменения произошли во время действия Временного правительства: так своими постановлениями от 6 и 28 мая 1917 отменялся имущественный религиозный и национальный цензы, более того возвращались в юрисдикцию суда все ранее исключенные составы преступления.³⁴

Действия, начатые Временным Правительством, свидетельствовали о намерениях создать демократических суд с участием присяжных заседателей, в которых бы отсутствовали какие-либо ограничения на участие в отправлении правосудия исходя из социального происхождения гражданина государства.

Однако этим намерениям не суждено было сбыться - в ноябре 1917 года большевиками было свергнуто Временное Правительство, и на место демократического режима, пришел тоталитарный социалистический строй, исключавший такое проявление народного участия в отправлении правосудия как суд присяжных заседателей.

Так, Декретом СНК РСФСР от 24 ноября 1917 года № 1 «О суде»³⁵ был упразднен суд с участием присяжных заседателей, и данный институт канул в лету почти на целый век, возродившись только в 1993 году уже в новом, демократическом государстве под наименованием Российская Федерация.

Изучив историю становления и развития суда с участием присяжных заседателей в отечественной судебной системе, автор делают следующие выводы:

1. Появление суда присяжных заседателей в судебной системе Российской Империи в 1864 году, связано не с закономерным развитием государства и общества, а необходимостью разрядки напряженной политической и социальной обстановки в стране посредством проведения либеральных реформ

34 Демичев А.А. Указ.соч. - С. 24.

35 О суде: Декрет СНК РСФСР от 24 ноября 1917 года № 1 (утратило силу). URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=4029#038093336174028036> (Дата обращения: 19.10.2019).

во всех сферах жизни общества.

2. Суд присяжных заседателей в период времени с 1864 года по 1917 год прошел четыре этапа своего развития. Такое деление в рамках одного исторического периода детерминировано тем, что изначально суд присяжных не мог в полной мере удовлетворить потребностей правящих кругов по политическим, юридическим и ментальным причинам.

3. Первоначально присяжным заседателем мог быть любой поданный от 25 до 70 лет, проживающий на территории уезда, где проходит судебное разбирательство не менее 2 лет непрерывно, исключение составляли лишь некоторые группы лиц, которые в силу своего юридического положения или физических недостатков не могли осуществлять правосудие. Однако по истечению времени, для обеспечения лояльности присяжных к власти стали вводиться имущественный, национальный и религиозный цензы. Быть присяжным заседателем являлось обязанностью, а не правом подданного, за неисполнение которой он подвергался существенному денежному взысканию.

4. Подсудность суда присяжных заседателей была представлена 410 статьями Уложения о наказаниях уголовных и исправительных, однако низкая репрессивность присяжных по некоторым составам преступления (против представителей власти, паспортного режима), подкрепленная громкими оправданиями заведомо виновных лиц, привели к тому, что данные составы были выведены из под юрисдикции суда присяжных заседателей, и постепенно количество составов сократилось до 300.

5. В рамках судебного разбирательства присяжные имели право активно принимать участие в исследовании доказательства: осматривать предметы и документы, требовать производства некоторых следственных и процессуальных действий, задавать вопросы допрашиваемым лицам. Также присяжные имели право обратиться к председательствующему за разъяснениями положений документов, оглашенных в рамках судебного следствия. Присяжные также

исследовали вопросы, связанные с личностью подсудимого наравне с председательствующим и сторонами.

ГЛАВА 2. ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ИНСТИТУТА СУДА ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ. ПРИСЯЖНЫЙ ЗАСЕДАТЕЛЬ КАК УЧАСТНИК УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

§ 1. Институт суда с участием присяжных заседателей: понятие, социально-правовая природа и перспектива развития.

Институт присяжных заседателей как социально-правовой феномен возможен лишь в рамках правового, демократического и социального государства, поскольку допуск обычного гражданина к государственным делам в области правосудия означает его непосредственное участие в его отправлении.

Однако это не единственное проявление социально-правовой природы института суда присяжных заседателей, как сложного и многостороннего феномена, соединяющего в себе проявления различных сфер деятельности личности, общества и государства.

В связи с этим представляется весьма оправданным изучить социально-правовую* природу института суда присяжных заседателей, так как подобные сложные явления имеют важнейшее значение для выстраивания правовой

* Автор намерено не указывает слова «процессуальную» или просто «правовую» поскольку природа института присяжных заседателей существенно выходит за рамки правовой действительности и сочетает в себе социальные элементы, обогащая себя социальными категориями и придавая им первостепенное значение.

политики в той области, в которой он действует.

Институт присяжных заседателей как орган государственной власти.

Институт присяжных, в-первую очередь, является особым органом государственной власти, поскольку в соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» граждане привлекаются в качестве присяжных заседателей для осуществления функции правосудия.³⁶

Модель суда присяжных заседателей в Российской Федерации состоит из одного профессионального судьи и восьми присяжных заседателей в высших судах субъектов РФ, либо шести присяжных заседателей в районных судах. Судья и присяжные заседатели независимы от судьи, что обеспечивает относительную автономию принятия ими итогового решения.

Как орган государственной власти суд присяжных заседателей обладает особой компетенцией, которая присуща только ему. Как пояснил Конституционный суд РФ в Определении от 07 ноября 2008 года № 1029-О-П «По жалобе гражданина Аниброева Дениса Семеновича на нарушение его конституционных прав положениями части второй статьи 217 и главы 42 УПК РФ», присяжные заседатели в силу особенностей, придаваемых им отечественным законодательством, уполномочены решать лишь вопрос о виновности лица в совершении преступления.³⁷

Такое положение детерминировано тем, что присяжный заседатель - это непрофессиональный участник уголовного судопроизводства, на которого возложена функция отправления правосудия, поэтому он компетентен разрешать лишь те вопросы, которые имеют фактический, а не юридический

36 О судебной системе: Федеральный Конституционный Закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ. - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW (Дата обращения: 23.11.2019).

37 По жалобе гражданина Аниброева Дениса Семеновича на нарушение его конституционных прав положениями части второй статьи 217 и главы 42 УПК РФ: Определение Конституционного Суда РФ № 1029-О-П от 07 ноября 2008 г. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_86117/ (Дата обращения: 23.11.2019).

характер. В итоге государственной властью оказывается наделен не только профессиональный судья, но и рядовой гражданин, выступающий в качестве присяжного заседателя.

Еще одной особенностью суда присяжных заседателей является то, что он не является постоянно действующим органом судебной власти, а формируется лишь для разрешения конкретного уголовного дела, о чем свидетельствует формулировка «привлекаемые для отправления правосудия» в вышеуказанном ФКЗ от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе».

М.В. Кот отметил, что суд присяжных заседателей это особая процессуальная форма судебного разбирательства, формируемая каждый раз индивидуально для рассмотрения отдельных категорий дел с участием одного профессионального судьи и непрофессиональных заседателей, чьи функции и компетенции разделены.³⁸

Несмотря на то, что данный автор указал на процессуальную природу суда присяжных заседателей, тем не менее он совершенно верно отметил признаки данного института как государственного органа судебной власти.

З.В. Баишева также отмечает, что суд присяжных заседателей является ничем иным как частью судебной власти в РФ, соединяющий в себе интересы государства и общества по отправлению правосудия и достижению справедливости как социального блага.³⁹

Резюмируя можно сказать, что суд присяжных заседателей это *орган судебной власти в Российской Федерации, формируемый в соответствии с федеральным законодательством для рассмотрения конкретного уголовного дела по существу с участием профессионального судьи и непрофессиональных заседателей, которые обладают автономной компетенцией по разрешению*

38 Кот М.В. Основные признаки и особенности суда присяжных заседателей // Теория и практика общественного развития. 2017. № 2. С.107.

39 Баишева З.В. Суд присяжных как проявление демократии в России // Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. В 2-х частях. 2018. С. 214.

фактической стороны преступления.

Суд присяжных заседателей как проявление демократического государства. Возможность участия рядовых граждан в отправлении правосудия является одной из отличительных черт демократического государства в котором подразумевается и реализуется возможность участия в управлении государственным делами, в том числе и в сфере правосудия.

В Российской Федерации на конституционном уровне закреплено право граждан на участие в отправлении правосудия, что предопределяет данное явление как фундаментальное и системообразующие в построении социального, демократического и правового государства. В статье 32 Конституции РФ закреплено, что граждане РФ вправе участвовать в отправлении правосудия.⁴⁰

Именно значение института суда присяжных заседателей как проявления демократизма, в-первую очередь явилось детерминантом его нормативного отражения в основном законе государства.

Суд с участием присяжных заседателей повышает авторитет суда как гаранта законности и справедливости в глазах населения, способен вернуть веру в правосудие, что является обязательным условием в построении демократического общества.⁴¹

Однако, Р.В. Дорогин выделил еще одну сторону проявления демократизма в институте суда присяжных заседателей. Этим явлением выступает право обвиняемого на рассмотрение уголовного дела судом присяжных заседателей.⁴²

Право обвиняемого на суд с участием присяжных заседателей закреплено в части 2 статьи 47 Конституции РФ, согласно которой обвиняемый имеет право

40 Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: по состоянию на 21 июля 2014 г.] // Российская газета. - 1993. - №237.

41 Баишева З.В. Указ.соч.- С. 215.

42 Дорогин Р.В. Суд присяжных в механизме реализации прав и обязанностей человека и гражданина в Российской Федерации: автореф.дисс ... канд. юрид .наук. Саратов, 2006. - С.8.

на рассмотрение уголовного дела в отношении него с участием присяжных заседателей, в случаях, предусмотренных законом.

Однако, данное право не носит абсолютный и неотъемлемый характер, так как не входит в ядро основных прав человека. Поэтому рассмотрение его применения в том или ином случае отдано на правовую волю законодателя, что нормативно закреплено в основном законе.

В связи с этим можно сказать, что несмотря на явный демократизм института суда присяжных заседателей, он не является обязательным и категоричным условием демократического государства и общества, а скорее выступает одной из факультативных форм демократизации общественной и государственной жизни.

Подобного рода позиция нашла свое отражение и в судебной практике Европейского суда по правам Человека. Так Европейский Суд в деле «Исаев против России», подчеркнул, что отсутствие такой формы судебного разбирательства как суд присяжных заседателей не исключает справедливого принятия решения по делу.⁴³

В конечном счете, можно сказать, что суд присяжных заседателей выступает носителем демократических ценностей, однако его отсутствие или узкое применение по законодательству той или иной страны не свидетельствует о том, что данное государство имеет авторитарный(тоталитарный) режим.

Суд присяжных заседателей как элемент социальной организации. Еще одним проявлением суда присяжных является его социальная сторона, которая неразрывно связано с демократизмом и плюрализмом, однако не тождественна им.

По мнению Е.А. Киреевой суд присяжных как социальный институт являет собой орган социального контроля, представляющий возможность

43 Исаев против России: Постановление Европейского Суда по правам человека по делу « № 24490/03 от 23 сентября 2010 г. URL: <http://hrlibrary.umn.edu/russian/euro/Risayevcase.html> (Дата обращения: 25.11.2019).

обществу через своих представителей контролировать и осуществлять правосудие в интересах всего общества. Он является представительным органом, поскольку коллегия формируется из людей разной профессии, возраста, взглядов и социального положения.⁴⁴

О.В. Середа отмечает, что суд присяжных заседателей - это российское общество в миниатюре, в котором представлены все слои общества, что позволяет принять итоговое решение, основываясь на понимании социальной категории «справедливость» с точки зрения всех участников общества.⁴⁵

Стремление обеспечить данную социальную функцию проявляется и в уголовно-процессуальных нормах. Так статья 330 УПК РФ предписывает распустить коллегия присяжных заседателей, если обнаруживаются признаки тенденциозности ее состава.⁴⁶

Более того, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 года № 23 «О применении судами норм уголовно-процессуального Кодекса РФ, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» разъяснено, что под тенденциозностью следует понимать, такой состав коллегии присяжных заседателей, который сформирован в соответствии с законом, однако в силу своего социального состава не способна объективно вынести решение.⁴⁷

Все это подчеркивает, что законодатель стремится подчеркнуть социальную значимость суда присяжных заседателей, пытается обеспечить наиболее широкое участие всех социальных слоев населения в отправлении

44 Киреева Е.А. Суд присяжных как особый социальный институт российской государственной власти: автореф.дисс ... канд. юрид. наук. Владимир, 2006. - С.15.

45 Середа О.В. Суд присяжных в России: сущность и тенденции развития. Социально-правовые аспекты // Вестник восточно-сибирской открытой академии. 2019. № 2. С. 9.

46 Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 22 ноября 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. 22 декабря.

47 О применении судами норм уголовно-процессуального Кодекса РФ, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 23. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_56702/ (Дата обращения: 30.11.2019).

правосудия.

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 06 апреля 2006 года № 3 - П особо подчеркнул, что присяжные заседатели не должны мотивировать свое решение, и основываются преимущественно на жизненном опыте, а также представлении о справедливости, которое сформировалось в обществе, членом которого они являются.⁴⁸

Отсутствие юридической мотивации в принятии решения и руководство лишь социальными категориями, которое довольно часто происходит на подсознательной уровне, позволяют говорить о том, что суд присяжных заседателей это полноценный социальный институт контроля и оценки как отдельного преступления и отношения к нему подсудимого, так и абстрактного состава, закрепленного в уголовном законе Российской Федерации.

Второй способ оценки со стороны суда присяжных заседателей в полной мере раскрыл М.А. Малина, который утверждает, что многочисленными оправдательными приговорами в отношении очевидно виновных лиц суд присяжных заседателей может повлиять на правотворческий процесс и привести к декриминализации деяния. Это явление называется нуллификацией закона.⁴⁹

В этом случае законодатель как бы «прислушивается» к мнению своих граждан, которые на основании социальных представлений о добре и зле, справедливости, преступлении, выражают свое негативное отношение к признанию какого-либо деяния в качестве преступного. Подобная практика во

48 По делу о проверке конституционности отдельных положений ФКЗ «О военных судах РФ» ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ», «О введении в действие УПК РФ» и УПК РФ в связи с запросом Президента Чеченской республики, жалобой гражданки К.Г. Тубуровой и запросом Северо-Кавказского окружного военного суда: Постановление Конституционного Суда РФ № 3-П от 06 апреля 2006 г. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?md=8E417102A30883B84DF175> (Дата обращения: 30.11.2019).

49 Малина М.А. Суд с участием присяжных заседателей - институт правового государства // Северо-Кавказский юридический вестник. 2017. № 4. С. 114.

многих случаях может привести к гуманизации уголовного права, разгрузке его Особенной Части и иным положительным явлениям.

На основании всех изученных проявлений суда присяжных заседателей, можно сказать, что данный институт есть ничто иное как *особая процессуальная форма осуществления правосудия, основанная на демократических началах и представляющая из себя специфическую деятельность по социальному контролю со стороны общества над преступным поведением индивида, проводимая посредством участия населения в рассмотрении уголовных дел в качестве присяжных заседателей, обладающих автономной компетенцией по разрешению вопроса о виновности подсудимого.*

Однако, чтобы все вышеуказанные правовые и социальные механизмы работали в должной мере, необходимо, чтобы суд присяжных заседателей стал обыденным событием, а не редкостью в правоприменительной практике.

Так, согласно статистике судебного департамента РФ по всей России в 2015-2019 года в общей сложности рассмотрено всего 1977 дел судами с участием присяжных заседателей.⁵⁰

А.Ш. Сетаров также подчеркивает, что суд присяжных заседателей не находит отклика среди обычного населения. Так им был проведен опрос среди жителей Севастополя, в ходе которого выяснилось, что только 26 % пожелали бы участвовать в качестве присяжных заседателей при рассмотрении уголовных дел.⁵¹

Аналогичные результаты показал опрос, проведенный автором в городе Казань среди сотрудников в количестве 100 сотрудников ПАО «Казанский органический синтез» ИНН 1658008723. 20 % респондентов отметили, что они не знакомы с институтом присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве

50 Основные статистические показатели Судов общей юрисдикции за 2014-2019 г. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=112&item=63> (Дата обращения: 02.12.2019).

51 Сетаров А.Ш. Суд присяжных - как институт обеспечения правосудия в РФ // Материалы Крымского студенческого юридического форума. Ответственные редакторы: М.А. Михайлов. 2018. С. 88.

РФ. А из 80 % респондентов, которым известен данный институт, только половина считает его нужным в России; при этом лишь 35 % изъявили желание в дальнейшем поучаствовать в качестве присяжных заседателей.⁵²

Большую лепту внесло и негативное освещение суда присяжных заседателей, как некомпетентного органа, который в силу того, что решение принимают непрофессиональные граждане, не может принять законное и обоснованное решение⁵³; некоторые же говорят о повальном падении нравов в современном российском обществе, что делает невозможным, с морально-этических позиций, применять суд присяжных заседателей.⁵⁴

По мнению автора, отсутствие профессиональной подготовки присяжных заседателей выступает гарантом адекватного социального контроля со стороны общества как за конкретным преступлением, так и за оценкой законодателя, который определил деяние как преступное. Присяжным предписывается принимать решения, основываясь на социальных категориях, которые заложены в них в процессе социализации, и те уголовно-процессуальные механизмы, которые существуют для внедрения в коллегию всех социальных слоев населения, представляют возможность дать максимально объективную социальную оценку. Вопрос же о падении нравов является настолько субъективным и оценочным, что обсуждать его в такой науке как юриспруденция не имеет никакого практического смысла.

Поэтому, надлежит расширять практику применения суда присяжных заседателей, для чего требуется, в-первую очередь, утвердить в правосознании граждан его социально-правовую ценность: как органа позволяющего достигнуть справедливости, обеспечения гуманизма, равноправия и демократизма в государстве и обществе.

52 См. Приложение № 2.

53 Калмыкова А.А. Сущность и значение института присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве // Вестник СГУ им. И.Н. Ульянова. 2016. № 2. С. 32.

54 Серада О.В. - Указ.соч. С. 4.

При этом, следует отметить, что опрошенные сотрудники ПАО «Казанский органический синтез» ИНН 1658008723, которые одобряют существование данного института, считают, что присяжные заседатели это проявление демократизма (100 %), а также возможность высказать мнение народа по поводу преступного деяния (100 %).⁵⁵

Только в случае широкого применения институт суда присяжных заседателей сможет в полной мере выполнять свои социально-правовые функции, что понимает отечественный законодатель, который относительно недавно существенно расширил сферу применения данного порядка судебного разбирательства.

Изучив и проанализировав многостороннюю природу суда присяжных заседателей, автор делает следующие критические выводы:

1. Суд присяжных заседателей как сложное социально-правовое явление имеет множество сторон, с которых его представляется возможным оценить юристам-правоведам, а также практическим работникам. Подобная оценка необходима для точного уяснения цели и значения существования суда присяжных заседателей, что позволит в дальнейшем, осознав его ценность, развивать его.
2. В-первую очередь, суд присяжных заседателей это государственный орган, о чем свидетельствуют законодательные формулировки, содержащиеся в нормативно-правовых актах. Как государственный орган судебной власти суд присяжных характеризует наличие полномочий по отправлению правосудия, наделение присяжных заседателей исключительной компетенцией по решению вопроса о виновности подсудимого.
3. Суд присяжных заседателей выступает как проявление демократизма в судебной ветви власти. Закрепление права на отправления правосудия, а также право обвиняемого на рассмотрения уголовного дела в отношении него коллегией присяжных заседателей в Конституции РФ показывает важность

55 См. Приложение № 2.

данного института для построения демократического общества и государства.

4. Суд присяжных заседателей выступает и социальным органом, обеспечивающим возможность участия общества в отправлении правосудия, посредством которого оно через своих членов дает оценку преступности в стране. Такие положения как необходимость руководствоваться социальными категориями при принятии решения, возможность роспуска коллегии в связи с тенденциозностью ее состава говорит о том, что законодатель высоко оценивает социальную функцию суда присяжных заседателей.

5. В результате обобщения всех форм проявления суда присяжных заседателей, автор пришел к выводу, что суд присяжных заседателей это *особая процессуальная форма осуществления правосудия, основанная на демократических началах и представляющая из себя специфическую деятельность по социальному контролю со стороны общества над преступным поведением индивида, проводимая посредством участия населения в рассмотрении уголовных дел в качестве присяжных заседателей, обладающих автономной компетенцией по разрешению вопроса о виновности подсудимого.*

§ 2. Порядок формирования списков присяжных заседателей. Присяжный заседатель как участник уголовного судопроизводства

Порядок формирования списка присяжных заседателей имеет огромное значение для дальнейшего судебного разбирательства с участием присяжных заседателей, поскольку именно от состава коллегии зависит объективность, законность и справедливость вынесенного вердикта.

Это достигается посредством законодательных предписаний, определяющих требования к присяжным заседателям, а также административно-правового механизма, регулирующего порядок формирования

списков кандидатов в присяжные заседатели.

Именно совершенство данных механизмов позволяет суду сформировать наиболее объективную коллегию присяжных заседателей, в которой будут представлены все слои общества, а не только отдельная социальная группа, при этом исключая нахождения в ней лиц, которые в силу своих физических, психических или социальных особенностей, не могут адекватно и объективно осуществлять функцию правосудия.

В Российской Федерации порядок формирования списков кандидатов в присяжные заседатели, а также требования, предъявляемые к кандидатам определяются федеральным законом № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»⁵⁶

Данный нормативно-правовой документ выдвигает достаточно широкие требования к кандидатам в присяжные заседатели и присяжным заседателем. Так, в соответствии со статьей 3 федерального закона № 113-ФЗ присяжными заседателями не могут быть:

-лица не достигшие к момента составления списков кандидатов в присяжные заседатели двадцатипятилетнего возраста. Это требование объясняется тем, что присяжный заседатель должен являться сформированной и полностью социализированной личностью, способной самостоятельно принимать ответственные решения, основанные на социальных добродетельных категориях, которые, по мнению законодателя, должны быть усвоены, приняты и осознаны рядовым членом общества именно к вышеуказанному возрасту.

-лица, имеющие непогашенную и неснятую судимость. Это требование детерминировано тем, что лицо имеющее судимость может иметь предвзятое отношение к правоохранительной системе в общем и судебной в частности.

В соответствии с частью 6 статьи 86 УК РФ погашение или снятие

56 О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации: Федеральный закон от 31 июля 2004 г. № 113-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req> (Дата обращения: 20.01.2020).

судимости аннулирует все негативные последствия судимости⁵⁷. Это означает, что ранее лицо, чья судимость погашена или снята имеет возможность отправлять правосудие. Однако по мнению автора, факт снятия или погашения судимости не позволяет говорить о том, что лицо нивелировало свое негативно-предвзятое отношение к судебной власти и по этой причине неспособно адекватно и объективно принимать решения, связанные с отправлением правосудия.

Д.Р. Парвазова критикует такой подход законодателя и обращает внимание, что к судьям предъявляются более жесткие требования в данной сфере - так они не могут быть ранее судимыми, а также в отношении них не должно ранее осуществляться уголовное преследование, прекращенное по не реабилитирующим основаниям.⁵⁸

Соглашаясь с вышеуказанным мнением, автор тем не менее полагает, что не все ранее судимые могут иметь некоторое негативно-предвзятое отношение к судебной системе. Так, лица совершившие преступление по неосторожности вполне могут осознать свою ошибку и увидеть в суде государственную и социальную справедливость, к тому же неосторожные преступления не формируют устойчивое поведение.

В связи с этим, автором предлагается дополнить федеральный закон № 113-ФЗ новым требованием, согласно которому лица ранее судимые за умышленные преступления не могут быть присяжными заседателями. Для этого необходимо дополнить пунктом 2.1. часть 2 статьи 3 вышеуказанный федеральный закон в следующей редакции: *ранее судимые за умышленные преступления и(или) в отношении которых ранее прекращено уголовное*

57 Уголовный Кодекс Российской Федерации: Федеральный Закон от 24 мая 1996 г. № 63-ФЗ // Российская газета. 2010. 8 июня.

58 Парвазова Д.Р. О необходимости изменения отдельных требований, предъявляемых к присяжным заседателям и кандидатам в присяжные заседатели // Актуальные проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых ученых. 2016. С. 266.

преследование за совершение умышленных преступлений, по не реабилитирующим основаниям.

-признание судом лиц недееспособными или лица, ограниченные судом в дееспособности, а также состоящие на учете в психоневрологическом или наркологическом диспансере в связи с лечением от разных форм зависимости, либо затяжных психических расстройств. Данное требование объясняется тем, что данные лица не способны воспринимать доказательственную информацию и осознавать сделанный выбор.

В дополнение к вышеуказанным требованиям, также существуют предписания запрещающие выступать в качестве присяжного заседателя по конкретному уголовному делу:

- лица, имеющим статус подозреваемого или обвиняемого по уголовному делу;
- лица, не владеющие языком, на котором ведется уголовное судопроизводство.
- лица, имеющие психические и физические недостатки, которые препятствуют их участию в качестве присяжного заседателя.

А.В. Гергерт отметил, что законодательством не существует четкого критерия по которому возможно определить, что то или иное заболевание, или недостаток препятствуют участию в качестве присяжного заседателя, в связи с чем судом этот вопрос определяется самостоятельно.⁵⁹

Таковыми обстоятельствами на практике признаются глухота, немота, слепота, инвалидность разных степеней, онкологические заболевания и другие.⁶⁰

Помимо этого, статьей 7 федерального закона № 113-ФЗ установлены иные основания по которым гражданин может быть исключен из списка кандидатов в присяжные заседатели, к ним относятся: достижение 65 летнего

59 Гергерт А.В. Требования, предъявляемые к присяжным заседателям при формировании списков кандидатов в присяжные заседатели // XXIV научно-практическая конференция. 2017. С. 156.

60 Постановление Президиума Верховного Суда № 83-ПР13-П от 29 мая 2013 г. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=do> (Дата обращения: 20.01.2020).

возраста; ухудшение состояния здоровья; не владение языком уголовного судопроизводства; замещение определенных государственных постов и должностей, которые по своей природе могут создать предвзятое отношение к подсудимому и нивелированию на сознательно-фактическом уровне презумпции невиновности (лица, замещающие государственные должности; военнослужащие; лица, имеющие прикосновение к правосудию; работники правоохранительных органов), а также священнослужители, которые в силу своих нравственно-моральных взглядов, догматических положений считают неправильным осуществлять суд «над себе подобным».

А.А. Ильюхов понимает данные положения, как дополнительные запреты, которые созданы с целью ограничения воздействия данных субъектов, ввиду их высоких познаний в юридической сфере и бывшей принадлежности к правоохранительным органам, на других присяжных заседателей.⁶¹

Автор не согласен с данным мнением, поскольку в самой статье 7 федерального закона №-113 указано, что данные лица исключаются лишь при подаче ими письменного заявления. Наличие препятствия исполнения обязанности присяжного заседателя оцениваются самим субъектом, на основании своих внутренних убеждений и устоев, исходя из понимания правосудия и возможности принятия решения, абстрагирования от своего профессионального опыта и опоры лишь на социальные добродетели.

Данные положения подтверждаются и материалами судебной практики. Примером является апелляционное определение Верховного Суда РФ от 27 декабря 2017 года № 74-АПУ17-11сп, в котором изложено, что подполковник полиции в отставке имеет право быть присяжным заседателем, его участие не сказывается на объективности решения, а также то, что от него самого не поступало письменного заявления, в котором он просит освободить его от

61 Ильюхов А.А. Порядок отбора кандидатов в присяжные: история и современность // Вестник академии управления МВД России. 2017. № 1. С. 5.

обязанности присяжного заседателя.⁶²

Как мы видим законодатель установил довольно широкие требования к присяжному заседателю, также предусмотрен механизм собственной оценки компетентности участия в качестве присяжного заседателя, однако высказываются мнения, что перечень требований недостаточен и нуждается в некотором дополнении и расширении.

Так, А.С. Прокофьева совершенно справедливо заметила, что законодатель установил возрастной ценз, предъявил серьезные требования к психическому и физическому здоровью потенциального присяжного заседателя, однако оставил совершенно незавершенным вопрос об образовании.⁶³

Присяжный заседатель, как лицо определяющие виновность подсудимого совершенно необходимо должен обладать фундаментальные и первичными знаниями о социальной и правовой структуре общества, что позволит в достаточной мере понимать значимость своей деятельности, а также те фактические обстоятельства, которые излагаются в рамках судебного разбирательства. Такие знания представляются любому гражданину в рамках обучения в 9 классах общеобразовательной школы.

В связи с этим нами предлагается дополнить пунктом 4 часть 2 статьи 3 федерального закона №113-ФЗ, которую необходимо изложить в следующей редакции: *не имеющие среднего общего образования.*

На основании требований составляются списки присяжных заседателей, порядок формирования которых также закреплен в федеральном законе № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

В соответствии со статьей 4 вышеуказанного нормативно-правового акта

62 Апелляционное определение Верховного Суда РФ № 74-АПУ17-11сп от 27 декабря 2017 г. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=do> (Дата обращения: 20.01.2020).

63 Прокофьева А.С. Нормативное регулирование требований, предъявляемых к присяжному заседателю // Центральный научный вестник. 2017. № 17. С. 26.

первоначально исполнительно-распорядительный орган формирует список и запасной список кандидатов в присяжные заседатели муниципального образования, который должен состоять из лиц, постоянно проживающих на территории муниципального образования. Данная процедура должна проводиться каждые четыре года.

После этого данные списки передаются высший исполнительный орган субъекта РФ, который на их основании составляет список и запасной список кандидатов в присяжные заседатели субъекта РФ.

Статьей 5 федерального закона № 113-ФЗ предусмотрена возможность создания округа, состоящий из нескольких муниципальных образований. Они создаются в случаях, если населения, проживающего в муниципальной образования недостаточно для формирования списков присяжных заседателей.

Этой же статьей предусмотрено, что председатели высших судов субъектов РФ должны не позднее чем за три месяца до истечения срока действия прошлых списков инициировать процедуру составления списков кандидатов в присяжные заседатели.

После формирования списков, лица попавшее в него уведомляются об этом и у них в течение двух недель имеется возможность подать мотивированные письменные заявления на исключение их списка кандидатов в присяжные заседатели.

Далее уточненные и запасные списки кандидатов в присяжные заседатели муниципальных образований направляются в высший исполнительный орган субъекта РФ, где на их основании составляются списки для субъекта РФ, после чего происходит их опубликование в СМИ.

Исходя из положений данного закона, а также УПК РФ, можно сказать, что назначение запасного списка заключается в оперативном предоставлении кандидатов в присяжные заседатели уже при открытии судебного разбирательства.

Об этом свидетельствует то, что сам федеральный закон № 113-ФЗ определяет порядок по которому запасной список кандидатов в присяжные заседатели муниципального образования, округа и субъекта РФ составляется из лиц, которые постоянно проживают в населенном пункте, где находится судебный орган.

Постановление Пленума ВС РФ от 13.02.2018 № 5 «О применении судами некоторых положений Федерального закона «О присяжных заседателях в судах общей юрисдикции в РФ» дополнительно к этому разъясняет в пункте 8, что если в муниципальном образовании действуют более одного районного суда, для каждого из них составляется отдельный запасной список кандидатов в присяжные заседатели муниципального образования.⁶⁴

Близкое местонахождение кандидата в присяжные заседатели обеспечит его быстрое прибытие в судебный орган, который уже открыл судебное разбирательство по уголовному делу, что должно обеспечивать его своевременное рассмотрение по существу и соблюдение принципа разумности срока уголовного судопроизводства.

Если анализировать лишь административные механизмы, созданные в РФ для формирования списков кандидатов присяжных заседателей, то можно сказать, что он способен в полной мере обеспечить судебные инстанции присяжными заседателями.

Однако, как нами уже указывалось, суд с участием присяжных заседателей не является обыденным правовым явлением, что подчеркивается количеством рассмотрения дел присяжными в год, а также проведенным автором опрос среди сотрудников ПАО «Казанский органический синтез» ИНН 1658008723.

Аналогичные негативные феномены подчеркивают и некоторые авторы,

64 О применении судами некоторых положений Федерального закона «О присяжных заседателях в судах общей юрисдикции в РФ»: Постановление Пленума ВС РФ № 5. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=do> (Дата обращения: 21.01.2020).

говоря о том, что суды не имеют в распоряжении достаточное количество граждан для формирования коллегии присяжных заседателей, сетуя на то отсутствие какой-либо формы ответственности за неисполнение обязанности присяжного заседателя.⁶⁵

Подобная позиция требует тщательного анализа, поскольку установление ответственности в любой форме требует наличия для этого оснований, проистекающих как из законодательных положений, так и самой сущности правоотношений.

Так, в соответствии с частью 2 статьи 2 федерального закона № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», участие в судебном разбирательстве в качестве присяжных заседателей, является гражданским долгом лиц, включенных в списки кандидатов в присяжные заседатели.

Обращаясь к такой морально-нравственной категории как «долг», мы обнаруживаем, что она означает ничто иное как обязанность перед кем-то или чем-то.⁶⁶ Учитывая, что законодатель оценивает его как гражданский, то можно сказать о обязанности, в первую очередь, перед обществом, а только потом - государством. Именно уважение своего долга и осознание его важности социальных институтов представляет собой настоящий и подлинный демократизм.

Не стоит забывать, что рассмотрение уголовного дела судом присяжных заседателей это процессуальное право обвиняемого, которые в некоторых случаях должно неукоснительно реализовываться - это положение прямо корреспондируется с обязанностью кандидата в присяжные заседатели явиться

65 См., например: Шигуров А.В. К вопросу об ответственности за неявку в суд кандидатов в присяжные заседатели // Современные научные исследования и инновации. 2017. № 3. С. 596; Васюткин Д.Ю. Проблема обеспечения явки кандидатов в присяжные заседатели в суд // Новый юридический вестник. 2019. №1. С. 43.

66 Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка: толково-словообразовательный. М., 2000. 320 с.

в суд и участвовать в формировании коллегии присяжных заседателей для дальнейшего рассмотрения дела по существу.

Поэтому, для достижения уважительного отношения к своему гражданскому долгу и обязанности, необходимо установить административную ответственность за ее неисполнение. Тем самым законодатель покажет гражданам свое отношение к данным правоотношениям, что вызовет некоторую долю уважения к ней и у рядовых членов общества, также не стоит и забывать о превентивной функции административной ответственности, способной побудить субъекта к исполнению законодательных предписаний.

В связи с этим автором предлагается дополнить Кодекс РФ об административных правонарушениях статьей 17.5.1 «Неисполнение обязанностей лицом, внесенным в список кандидатов в присяжные заседатели», которую надлежит изложить в следующей редакции: *неисполнение обязанностей по явке в суд для формирования коллегии присяжных заседателей, лицом, внесенным в список кандидатов в присяжные заседатели, без уважительных причин.*

Кандидат в присяжные заседатели после проведения процедуры формирования коллегии присяжных заседателей и принятия присяги становится присяжным заседателем.

Несмотря на огромную важность присяжного заседателя, его процессуальный статус, положение по отношению к другим участникам до сих пор четко не определены в уголовно-процессуальном законодательстве.

Е.Н. Митрофанова полагает, что присяжный заседатель с позиции уголовно-процессуального права является непрофессиональным судьей, поскольку именно на основании его решения профессиональный судья в дальнейшем принимает решение.⁶⁷

67 Митрофанова Е.Н. Понятие присяжного заседателя // Вестник ЮУрГУ. 2011. № 19. С. 41.

В.С. Быков, в свою очередь, утверждает, что присяжного заседателя нельзя рассматривать как полноценного судью, так как он не разрешает дело по существу, а также на него может накладываться денежное взыскание со стороны суда, что недопустимо при равноправии процессуальных статусов.⁶⁸

Для определения места присяжного заседателя в системе участников уголовного судопроизводства необходимо проанализировать уголовно-процессуальный закон, а также иные законодательные положения, посвященные присяжному заседателю.

Так, в соответствии с пунктом 30 статьи 5 УПК РФ присяжный заседатель это лицо, привлеченное в установленном УПК РФ порядке для участия в судебном разбирательстве и вынесения вердикта.

Как усматривается из определения, главное назначение присяжного заседателя это вынесение вердикта, которое происходит после его непосредственного участия в судебном разбирательстве, то есть его деятельность несколько уже, чем деятельность суда, которая в соответствии с пунктом 54 заключается в осуществлении правосудия, однако вердикт по своей процессуальной природе это также акт правосудия, который выносится независимо от профессионального судьи и предрешает вопрос виновности подсудимого.

Поэтому нельзя согласиться с В.С. Быковым⁶⁹, который предполагает, что присяжный заседатель относится к той же категории участников, к какой и переводчик, основываясь лишь на законодательной стилистике изложения сущности их процессуальных статусов.

Помимо этого, в УПК РФ четко прописаны права присяжного заседателя, а также то, что ему делать воспрещается; так, в соответствии со статьей 333 УПК РФ, присяжный вправе: «участвовать в исследовании всех обстоятельств

68 Быков В.С. Присяжные заседатели как участники уголовного судопроизводства // Журнал «Уголовный процесс». 2006. № 1. С. 70.

69 Быков В.С. Указ.соч - С. 68.

уголовного дела, задавать через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам, участвовать в осмотре вещественных доказательств, документов и производстве иных следственных действий; просить председательствующего разъяснить нормы закона, относящиеся к уголовному делу, содержание оглашенных в суде документов и другие неясные для них вопросы и понятия; вести собственные записи и пользоваться ими при подготовке в совещательной комнате ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы»⁷⁰

Комплекс процессуальных прав представлен присяжным заседателям для полного и всестороннего уяснения всех фактических данных по рассматриваемому уголовному делу для последующего вынесения вердикта.

Частью 2 статьи 333 УПК РФ также устанавливается, что присяжные заседатели не вправе: отлучаться из зала судебного заседания; высказывать свое мнение по делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта; общаться с лицами, не входящими в состав суда, по обстоятельствам уголовного дела; собирать информацию об уголовном деле не в рамках судебного заседания; нарушать тайну голосования присяжных заседателей.

В сущности, данные запреты являются специфическими обязанностями присяжного заседателя, а как известно процессуальный статус это совокупность процессуальных прав, обязанностей и гарантий, определяющих субъект правоотношения как того или иного участника уголовного судопроизводства.

Однако, О.Н. Тисен утверждает, что законодатель не рассматривает присяжных заседателей как полноценных участников уголовного судопроизводства, а тем более судей, однако подчеркивает, что им предоставляются определенные гарантии, присущие только судьям.⁷¹

70 Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 22 ноября 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. 22 декабря.

71 Тисен О.Н. Правовой статус присяжного заседателя в современной России // Вестник ОГУ. 2009. № 3. С. 118.

М.В. Федорова не дает четкого ответа на отнесение присяжного заседателя к судьям, однако подчеркивает, что требуется неукоснительно соблюдать те гарантии, которые предоставляются судьям и присяжным заседателям на время их участия в рассмотрении уголовного дела.⁷²

В свою очередь, автор настоящего исследования полагает, что присяжный заседатель выполняет функцию правосудия, так как именно он уполномочен выносить вердикт, определяющий виновность подсудимого.

Более того, процессуальный статус присяжного заседателя четко закреплен в уголовно-процессуальном законе, а именно в статье 333 УПК РФ, что говорит о его завершенности и окончательности.

Однако, нельзя приравнивать присяжного заседателя к судье, по той причине, что осуществление правосудия со стороны присяжного это единичный правоприменительный акт непрофессионалом, тем более по весьма ограниченному кругу вопросов.

Поэтому присяжных заседателей следует относить к участникам, разрешающим дело по существу в рамках усложненного судебного разбирательства, однако это не ставит их на один уровень с судом, как например, отнесение к стороне обвинения и прокурора и потерпевшего не говорит о том, что они обладают одной процессуальной сущностью.

В связи с этим можно сказать, что присяжный заседатель это *лицо привлекаемое в качестве участника судебного разбирательства в суде первой инстанции для выполнения функции разрешения дела по существу в части предрешиения вопроса о виновности, либо невиновности подсудимого.*

Учитывая вышеизложенное, автор делает следующие выводы:

1.В Российской Федерации к кандидатам в присяжные заседатели предъявляются серьезные требования с помощью которых законодатель

72 Федорова М.В. Присяжный заседатель - судья или иной участник уголовного судопроизводства // Научный журнал «Аллея Науки». 2017. № 2. С. 116.

исключает возможность участия лиц, имеющих негативно-предвзятое отношение к явлениям правосудия, или его составным частям, а также лиц, в силу своих физических и психических возможностей неспособных отправлять правосудие. Однако автором выявлены некоторые категории лиц, обладающих такими характеристиками, которые законодатель обошел внимание, а именно: лица, ранее судимые за умышленные преступления, а также малограмотные граждане. В связи с этим автором предлагается устранить пробел и дополнить пунктом 2.1. часть 2 статьи 3 вышеуказанный федеральный закон в следующей редакции: *ранее судимые за умышленные преступления и(или) в отношении которых ранее прекращено уголовное преследование за совершение умышленных преступлений, по не реабилитирующим основаниям* и пунктом 4 часть 2 статьи 3 федерального закона №113-ФЗ, которую необходимо изложить в следующей редакции: *не имеющие среднего общего образования.*

2.Автором проанализирован административный механизм составления списков присяжных заседателей и сделан вывод о его способности обеспечивать суд общей юрисдикции достаточным количеством присяжных заседателей, однако отсутствие в законодательстве РФ ответственности за неисполнение обязанности по явке кандидата в присяжные заседателя в суд негативно сказываются на количестве рассматриваемых дел с участием присяжных заседателей. В связи с этим автором предлагается дополнить Кодекс об административных правонарушениях РФ статьей 17.5.1 «Неисполнение обязанностей лицом, внесенным в список кандидатов в присяжные заседатели», которую надлежит изложить в следующей редакции: *неисполнение обязанностей по явке в суд для формирования коллегии присяжных заседателей, лицом, внесенным в список кандидатов в присяжные заседатели, без уважительных причин.*

3.Автором изучен процессуальный статус присяжного заседателя, и сделан вывод о том, что данный участник уголовного судопроизводства относится к

участникам, разрешающим дело по существу, но учитывая более узкие полномочия чем у суда, между ними нельзя ставить знак тождества. В итоге сделан вывод, что присяжный заседатель это *лицо привлекаемое в качестве участника судебного разбирательства в суде первой инстанции для выполнения функции разрешения дела по существу в части предрешения вопроса о виновности, либо невиновности подсудимого.*

ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА В СУДЕ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

§ 1. Судебное разбирательство в суде с участием присяжных заседателей:
особенности, проблемы и пути их разрешения.

Судебное разбирательство является центральной стадией каждого уголовного дела, поскольку именно в рамках нее уголовно-правовой деликт разрешается по существу: выносится итоговое решение, признаются доказанными или недоказанными обстоятельства, подлежащие установлению по каждому уголовному делу.

В суде с участием присяжных заседателей судебное разбирательство представляет собой усложненную процедуру рассмотрения уголовного дела по существу: так по сравнению со стандартной процедурой добавляются новые этапы судебного разбирательства, существование которых детерминировано его

особенностями.

Несмотря на довольно пристальное внимание законодателя, в настоящее время существует множество проблем, связанных с рассмотрением уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. Учитывая ограниченность в объеме автором будут разобраны наиболее важные этапы судебного разбирательства.

Перед началом непосредственного анализа этапов судебного разбирательства, необходимо перечислить их. Так, по мнению М.А. Поповой, судебное разбирательство в суде с участием присяжных заседателей складывается из следующих этапов: предварительное слушание; стадия подготовки к судебному разбирательству; судебное следствие; прения сторон; последнее слово; постановка вопросов; оглашение напутственного слова; совещание присяжных; вынесение и объявление вердикта; обсуждение последствий вердикта, постановление приговора.⁷³

С данной классификацией этапов судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей вполне можно согласиться, поскольку она отражает то строение, которое законодатель закрепил в главе 42 УПК РФ. В связи с этим автор будет использовать именно данную классификацию в рамках своего исследования.

Предварительное слушание. Порядок производства предварительного слушания регулируется статьей 325 УПК РФ. В случае рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей, его проведение является обязательным.⁷⁴

В рамках предварительного слушания определяется количество кандидатов в присяжные заседатели, которые подлежат вызову в суд. Их должно

⁷³ Попова М.А. Некоторые особенности формирования коллегии присяжных заседателей // Ljournal.ru. 2018. № 3. С. 47.

⁷⁴ Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 22 ноября 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. 22 декабря.

быть не менее 14 в высших судах субъектов РФ и не менее 12 в районном суде, и приравненных к нему военному суду. По мнению законодателя, данный минимум кандидатов в присяжные заседатели позволяет сформировать законную коллегия присяжных заседателей. Также в ходе предварительного слушания решается каким будет судебное заседание - открытым, закрытым или закрытым в части.

Необходимо подчеркнуть, что постановление о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является окончательным решением и последующий отказ подсудимого от присяжных заседателей не будет иметь юридических последствий.

Подготовка к судебному заседанию. Данный этап является наиболее важным, поскольку именно в рамках него формируется коллегия присяжных заседателей, которая должна быть законной. Этап подготовки можно разделить на несколько подэтапов.

Составление списка присяжных заседателей. После вынесения постановления о назначении судебного заседания, председательствующий дает распоряжение секретарю судебного заседания или помощнику судьи на производство отбора кандидатов в присяжные заседатели из общих и запасных списков, которые находятся в суде. Выборка кандидатов происходит случайным образом.

При этом, данные должностные лица проверяют наличие обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя. К ним, помимо обстоятельств, закрепленных в федеральном законе «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», добавляется условие невозможности участие лица в качестве присяжного заседателя, в случаях если он уже выступал в такой роли в течение 1 года.

После завершения отбора кандидатов в присяжные заседатели, составляется предварительный список, в котором указываются анкетные

данные и домашний адрес кандидатов в присяжные заседатели. Лицам, указанным в данном списке, не позднее чем за 7 дней до начала судебного разбирательства вручаются извещения о необходимости явиться в суд. При этом, некоторые категории граждан могут быть освобождены от исполнения обязанностей присяжных заседателей. Для этого они должны подать устное или письменное заявление председательствующему судье.

Подготовительная часть судебного разбирательства. Подготовительная часть судебного заседания с участием присяжных заседателей имеет некоторые особенности, так помимо явки основных участников судебного разбирательства, также проверяется явка кандидатов в присяжные заседатели. Если в судебное заседание высших судов субъектов РФ явилось менее 14 (а в районные суды менее 12), председательствующий в обязательном порядке дает распоряжение о дополнительном вызове кандидатов для обеспечения возможности формирования коллегии присяжных заседателей.

Списки кандидатов в присяжные заседатели, явившихся в судебное заседание, без указания их домашнего адреса вручаются сторонам, для того, чтобы в дальнейшем они могли реализовать свое право на мотивированный и немотивированный отводы. При этом, председательствующий разъясняет сторонам данное право.

Формирование коллегии присяжных заседателей. Формирование является центральным моментом подготовительной части к судебному разбирательству. Именно при формировании происходят отводы кандидатов в присяжные заседатели, позволяющие сформировать законную коллегию присяжных заседателей.

О.Н. Тисен подчеркивает важность данного этапа, через его задачи, которые заключаются в формировании объективной, законной и беспристрастной коллегии присяжных заседателей, которая способна вынести

законный вердикт.⁷⁵

По этой причине законодателем разработан достаточно сложный и тщательный процессуальный порядок формирования коллегии присяжных заседателей, который включает в себя следующие элементы (статьи 328-332 УПК РФ):

1. Произнесение напутственного слова председательствующим, в котором излагается существо рассматриваемого дела, обязанность кандидатов правдиво сообщать о своих данных, которые выясняются у них сторонами, и другие процессуально значимые моменты. При этом председательствующий проводит опросов кандидатов для выяснения обстоятельств, препятствующих их участию в качестве присяжных заседателей.

2. Заявление самоотводов, в рамках которых кандидаты в присяжные заседатели, при наличии обстоятельств, препятствующих их участию в качестве присяжных заседателей должны заявить самоотвод.

3. Проведение опроса сторонами, заявление мотивированных и немотивированных отводов. После того, как будут заявлены самоотводы председательствующий предоставляет сторонам право на отводы, а также на проведение опроса с целью выяснения дополнительных обстоятельств, препятствующих участию лиц в качестве присяжных.

Именно данный этап представляется наибольшей сложностью на практике, поскольку отсутствует унифицированная процедура проведения опроса сторонами, а также довольно часто кандидаты не отвечают правдиво на поставленные вопросы.

Как правильно заметила О.С. Орлова, достаточно нарушения требования правдиво отвечать на поставленные вопросы одним присяжным заседателем, вошедшим в коллегию для того, чтобы признать приговор, постановленный на

75 Тисен О.Н. Формирование коллегии присяжных заседателей (теоретические и практические проблемы): автореф. дисс ... канд. юрид. наук. Оренбург, 2009. - С. 17.

основании вердикта незаконным.⁷⁶

Данное положение подтверждается и примерами из практики. Так Верховный Суд отменяя приговор, установил, что один из присяжных заседателей не сообщил информацию о том, что он привлекался к административной ответственности, хотя такой вопрос ставился государственным обвинителем. Подобное обстоятельство привело к формированию незаконной коллегии присяжных заседателей, нарушило право сторон на заявление мотивированного и немотивированного отводов, что является серьезным нарушением уголовно-процессуального закона.⁷⁷

К.О. Семенковой также отмечается, что умолчание кандидатами в присяжные заседатели об обстоятельствах, которые выясняются сторонами, является распространенным явлением, с которых необходимо бороться на законодательном уровне.⁷⁸

Мы согласны с выводом данного автора о необходимости разрешения данной проблемы, поскольку на сегодняшний день не имеется никаких законодательных механизмов, способных противостоять данному явлению.

И.И. Марков, например, видит выход из данной ситуации в том, чтобы предоставить возможность суду наводить справки и истребовать информацию о личности кандидата в присяжные заседатели.⁷⁹

С.В. Спиринов, в свою очередь, полагает, что необходимо ввести письменную процедуру проведения опроса кандидатов в присяжные заседатели, поскольку она позволит более правдиво ответить на неудобные вопросы.⁸⁰

76 Орлова О.С. Формирование беспристрастной коллегии присяжных заседателей // Научный вестник СГУ имени И.Н. Ульянова. 2015. № 3. С. 32.

77 Апелляционное определение № 77-АПУ19-3СП от 29 сентября 2019 г. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=do> (Дата обращения: 28.02.2020).

78 Семенкова К.О. Формирование коллегии присяжных заседателей: основные проблемы и пути их решения // Журнал Томского государственного университета. 2018. № 3. С. 71.

79 Марков И.И. Организационные и правовые проблемы формирования коллегии присяжных заседателей // Инновационная экономика и право. 2016. № 1. С. 145.

80 Спиринов С.В. Теория и практика формирования состава коллегии присяжных

По мнению автора, предложенные меры не способны предостеречь от ложных объяснений кандидатов в присяжные заседатели, а истребование информации и наведение справок вообще выходит за рамки деятельности суда. Наиболее оптимальным вариантом видится введение уголовной ответственности за не сообщение либо сообщение ложных данных о своей личности кандидатом в присяжные заседатели, поскольку данное деяние, ввиду наносимого ущерба правосудию, является общественно опасным. Страх привлечения к уголовной ответственности и наступление негативных последствий должны стимулировать кандидата сообщать только правдивую информацию.

Для усиления эффекта также предлагается предупреждать председательствующим кандидатов в присяжные заседатели о наступлении уголовной ответственности в случае не сообщения либо сообщения ложных данных о своей личности. Для реализации данной идеи необходимо внести следующие изменения в законодательство:

Дополнить УК РФ статьей 307.1 «Умолчание, либо сообщение заведомо ложных данных о своей личности кандидатом в присяжные заседатели», которую следует изложить в следующей редакции: *умолчание, либо сообщение заведомо ложных данных о своей личности кандидатом в присяжные заседатели в ходе проведения опроса при формировании коллегии присяжных заседателей»*

Дополнить статью 328 УПК РФ частью 3.1., которую необходимо изложить в следующей редакции: *Председательствующий также предупреждает кандидатов в присяжные заседатели об наступлении уголовной ответственности по ст 307.1. УК РФ, в случае умолчания, либо сообщении заведомо ложных данных о своей личности.*

4. Формирование коллегии присяжных заседателей, которое происходит

после заявления всех отводов. По окончании данных процедур составляется список коллегии присяжных заседателей, в который они включаются в первоначальной последовательности. При этом в высших судах субъектов РФ их должно остаться не менее десяти (8 основных и 2 запасных), а в районных судах не менее восьми (6 основных и 2 запасных)

5. Выбор старшины присяжных заседателей и принятие ими присяги.

Судебное следствие. На данном этапе судебного разбирательства происходит непосредственное исследование доказательств по уголовному делу, на основании которых делаются окончательные выводы, закладываемые в основу итогового решения.

Судебное следствие начинается с изложения государственным обвинителем обвинения и установления порядка исследования доказательств, после чего защитник высказывает согласованную с подсудимым позицию и также предлагает порядок исследования доказательств.

Судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей имеет ряд отличительных признаков, которые детерминированы следующими обстоятельствами: особая категория дел; независимость присяжных заседателей от председательствующего; соотношение полномочий присяжных и председательствующего; недопустимость предубеждения присяжных относительно личности подсудимого; ограниченный круг обстоятельств, подлежащих исследованию присяжными заседателями.⁸¹

Так как присяжные заседатели решают вопросы, связанные лишь с фактической стороной совершенного преступления, то и доказательства они исследуют лишь связанные с данными обстоятельствами.

Так, в ходе судебного следствия не подлежат исследованию доказательства связанные с принятием процессуальных решений, применением

81 Хайдаров А.А. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 2. С. 237.

мер процессуального принуждения, заключением процессуальных соглашений, а также вопросов, связанных с незаконностью действий следователя, прокурора и иных участников досудебного производства по уголовному делу, о чем имеется разъяснение в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 года № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального Кодекса РФ, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей»⁸²

По мнению А.В. Татьковой, также нельзя исследовать заключения специалистов и экспертов в присутствии присяжных заседателей⁸³

Необходимо отметить, что подобный запрет нигде законодательно не закреплен, поэтому нет оснований утверждать, что заключения эксперта и специалиста не подлежат исследованию с участием присяжных заседателей, если содержащиеся в них сведения способствуют установлению фактической стороны преступления. Поэтому данное утверждение является ошибочным. Единственное заключение, которое не подлежит исследованию - заключение по поводу наличия психических расстройств у подсудимого.

Отдельно законодатель, в части 8 статьи 335 УПК РФ запретил исследовать сведения о личности подсудимого, которое могут вызвать предубеждение у присяжных заседателей. К таким данным относятся, например, данные о судимости, алкоголизме, наркомании. При этом отмечено, что данные о личности необходимо исследовать в том случае, если они способствуют установлению признаков преступления.

Д.О. Чистилина отмечает, что запрет на исследование сведений личности подсудимого касается только ее отрицательных сторон, при этом отсутствует

82 О применении судами норм Уголовно-процессуального Кодекса РФ, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 23. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=do> (Дата обращения: 28.02.2020).

83 Татькова А.В. Особенности судебного следствия с участием присяжных заседателей // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2015. № 1. С. 22.

ограничения на оценку положительных качеств подсудимого.⁸⁴

Автор полагает, что подобное допущение законодателем сделано не просто так. Учитывая то, что сторона защиты более ограничена в средствах доказывания чем сторона обвинения, законодатель, с целью обеспечения принципа состязательности, предоставил ей средство законной защиты, способной улучшить положение подсудимого.

Поэтому следует снять запрет на исследование личности подсудимого даже по поводу его судимости, алкоголизма и наркомании, если об их оглашении ходатайствует сторона защиты, поскольку это может быть их способом защиты от предъявленного обвинения. В связи с этим предлагается изложить часть 8 статьи 335 УПК РФ в следующей редакции: *Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого, кроме случаев, когда об этом ходатайствует сторона защиты.*

Еще одной проблемой, связанной с исследованием доказательств является преднамеренное или неумышленное оглашение доказательств, не подлежащих исследованию с участием присяжных заседателей.

А.Б. Коновалова отмечает, что судебная практика не признает такие действия сторон существенным нарушением уголовно-процессуального законодательства, если они были пресечены председательствующим и в устранены в напутственном слове.⁸⁵

Слова вышеуказанного автора подтверждаются положениями

84 Чистилина Д.О. Пределы допустимости исследования присяжными заседателями обстоятельств уголовного дела в ходе судебного следствия // научно-практическая конференция. - Уголовно-процессуальный кодекс РФ: достижения и проблемы применения. Курск. 2019. С. 163.

85 Коновалова А.Б. Некоторые проблемы исследования данных о личности подсудимого в суде с участием присяжных заседателей // Журнал «Научная дискуссия современной молодежи». 2018. № 5. С. 19.

Апелляционного определения Верховного Суда РФ от 29.08.2019 года. В данном судебном решении установлено, что нет оснований для отмены приговора в связи с нарушениями исследования доказательств с участием присяжных заседателей, поскольку Председательствующий своевременно и обоснованно останавливал стороны, отводил и снимал вопросы, не подлежащие выяснению, обращался к коллегии присяжных заседателей с соответствующими разъяснениями.⁸⁶

Однако, как правильно заметила А.А. Барыгина, сложно определить действенность разъяснения председательствующим по поводу неправомерности учета тех доказательств, которые были исследованы с нарушением уголовно-процессуального закона, поскольку присяжные заседатели не мотивируют свое решение.⁸⁷

Стоит согласиться с мнением данного автора, поскольку те обстоятельства, которые остаются запечатленными в памяти присяжного заседателя, впоследствии сложно устранить с помощью напутственного слова - он в любом случае, даже на подсознательном уровне, будет принимать во внимание услышанные данные.

Более того, систематическое и неоднократное нарушение порядка исследования доказательств с участием присяжных заседателей введет к отмене приговора.⁸⁸ Из этого можно сделать вывод, что правоприменитель учитывает неэффективность напутственного слова при неоднократном нарушении, но наивно исключать негативное влияние и при однократном нарушении, даже при соблюдении всех последующих формальных процедур.

86 Апелляционное определение Верховного Суда РФ № 45-АПУ19-20спс от 29 августа 2019 г. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=do> (Дата обращения: 28.02.2020).

87 Барыгина А.А. О расширении возможностей суда присяжных в исследовании данных характеризующих личность подсудимого // Вестник Омской Академии МВД России. 2016. № 2. С. 54.

88 Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 4(2015). URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=do> (Дата обращения: 28.02.2020).

Одним из источников нарушений исследования доказательств с участием присяжных заседателей являются свидетели, которые не был ранее допрошены в ходе досудебного производства. Они могут непроизвольно сообщить те сведения, которые не подлежат оглашению при присяжных заседателях.

В связи с этим судебная практика выработала механизм, с помощью которого данная проблема устраняется. Так для выяснения относимости и допустимости доказательств, сообщаемых свидетелем, производится его предварительный допрос в отсутствие присяжных заседателей, что по мнению Верховного Суда РФ не противоречит уголовно-процессуальному закону.⁸⁹

Процедура предварительного допроса свидетеля является действенной мерой, способной предупредить формирования неправильного вывода у присяжных заседателей, поэтому она должна быть законодательно закреплена, чтобы правоприменитель знал о возможности ее применения. Для этого необходимо дополнить статью 355 УПК РФ частью 9, которую следует изложить в следующей редакции: *Суд по собственной инициативе или по ходатайству сторон вправе предварительно допросить свидетеля, которые ранее не был допрошен по уголовному делу в отсутствие присяжных заседателей, для выяснения относимости и допустимости его доказательств к уголовному делу.*

Что касается умышленных действий сторон, то они должны пресекаться Председательствующим путем применения к ним процессуальных мер, обеспечивающих порядок в ходе судебного заседания.

Напутственное слово и провозглашение вердикта. Напутственное слово Председательствующего представляет собой процессуальную форму взаимосвязи с присяжными заседателями.

В ходе напутственного слова Председательствующий обязан: изложить

⁸⁹ Апелляционное определение Верховного Суда РФ №4- АПУ19-15СП от 27 июня 2019 г. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=do> (Дата обращения: 28.02.2020).

обвинение; сообщает содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за преступление; обобщить исследованные доказательства; изложить позиции защиты и обвинения; осветить процессуальный порядок оценки доказательств, значение принципа презумпции невиновности, правила вынесения вердикта.⁹⁰

При этом, Председательствующий должен придерживаться принципа объективности и беспристрастности в своем напутственном слове, - нарушение данных принципов признается существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

После напутственного слова присяжные заседатели удаляются в отдельную комнату для проведения тайного голосования. Голосование на поставленные вопросы производится открыто, воздержание от голосования недопустимо. Присяжные заседатели должны стремиться к единогласному решению, если же его не удалось достичь, то принятие решение большинством голосов допускается по истечению трех часов с момента совещания. При этом большинством для оправдательного вердикта считается когда половина присяжных ответила отрицательно хотя бы на один из трех основных вопросов, содержащихся в вопросном листе.

После проведения голосования по всем поставленным вопросам, и проверки Председательствующим вопросного листа на соответствие ответов требованиям ясности и непротиворечивости, старшина присяжных заседателей объявляет вслух результаты голосования. После этого вердикт считается вступившим в силу, и суд, уже без участия присяжных заседателей, приступает к обсуждению последствий вердикта.

Проведя исследование некоторых этапов судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей, автор делает следующие выводы:

90 Беляев М.Б. Напутственное слово председательствующего в суде с участием присяжных: быть или не быть? // Учебные записки Казанского университета. 2017. Т.159. С. 498.

1. Судебное разбирательство в суде с участием присяжных заседателей представляет собой усложненную процессуальную форму судебного заседания, для рассмотрения уголовного дела по существу. Усложнение детерминировано особыми свойствами суда с участием присяжных заседателей.

2. Судебное разбирательство в суде с участием присяжных заседателей проходит следующие этапы: предварительное слушание; стадия подготовки к судебному разбирательству; судебное следствие; прения сторон; последнее слово; постановка вопросов; оглашение напутственного слова; совещание присяжных; вынесение и объявление вердикта; обсуждение последствий вердикта, постановление приговора

3. В ходе исследования выявлено, что одним из проблемных моментов формирования коллегии присяжных заседателей является умолчание либо сообщение ложных сведений о своей личности кандидатами в присяжные заседатели. Подобные действия ведут к постановлению незаконного приговора, что влечет его отмену. На сегодняшний день в законодательстве не присутствует действенного механизма противодействию подобному поведению. Поэтому автором предлагается: Дополнить УК РФ статьей 307.1 «Умолчание, либо сообщение заведомо ложных данных о своей личности кандидатов в присяжные заседатели», которую следует изложить в следующей редакции: *умолчание, либо сообщение заведомо ложных данных о своей личности кандидатов в присяжные заседатели в ходе проведения опроса при формировании коллегии присяжных заседателей»*

Дополнить статью 328 УПК РФ частью 3.1., которую необходимо изложить в следующей редакции: *Председательствующий также предупреждать кандидатов в присяжные заседатели об наступлении уголовной ответственности по ст 307.1. УК РФ, в случае умолчания, либо сообщении заведомо ложных данных о своей личности.*

4. Судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей обладает

специфичными чертами, которые обусловлены тем, что коллегия присяжных заседателей, правомочная разрешать только фактическую сторону преступления, не должна исследовать доказательства, связанные с иными сторонами преступления. Несмотря на существующий запрет исследования данных о личности, автор полагает, что необходимо предоставить такое право стороне защиты, так как это, при наличии асимметрии возможностей доказывания, выступает способом законной защиты. Для реализации данной идеи необходимо изложить часть 8 статьи 335 УПК РФ в следующей редакции: *Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого, кроме случаев, когда об этом ходатайствует сторона защиты.*

5. Автором подмечено, что нарушение порядка исследования доказательств часто происходит в ходе допроса свидетеля, который ранее не давал показания. На этот случай практика выработала проведение предварительного допроса свидетеля для выяснения относимости и допустимости доказательств, которые он сообщает, без участия присяжных заседателей. Данная процедура представляется удачной и поэтому автор предлагает закрепить ее нормативно, для чего требуется ополнить статью 355 УПК РФ частью 9, которую следует изложить в следующей редакции: *Суд по собственной инициативе или по ходатайству сторон вправе предварительно допросить свидетеля, который ранее не был допрошен по уголовному делу в отсутствие присяжных заседателей, для выяснения относимости и допустимости его доказательств к уголовному делу.*

§ 2. Вердикт присяжных заседателей: признаки, понятие, процессуальная природа

Вердикт выступает итоговым документом, который выносится коллегией присяжных заседателей. Данное решение имеет главенствующее значение при определении виновности подсудимого. Именно на его основе председательствующий обязан вынести соответствующий приговор.

В связи с этим детальное изучение вердикта как акта, вынесенного коллегией присяжных заседателей является неотъемлемым условием полного и всестороннего исследования института присяжных заседателей в Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 статьи 5 УПК РФ вердикт - это решение о виновности или невиновности подсудимого, вынесенное коллегией присяжных заседателей.⁹¹

Однако, несмотря на данную дефиницию, закрепленную в уголовно-процессуальном законе, в настоящий момент существуют споры, связанные с определением процессуальной природы вердикта.

Для того чтобы выяснить процессуальную природу вердикта, необходимо разобрать существенные признаки, которые присущи данному решению.

С.А. Насонов⁹² выделяет следующие признаки вердикта:

1. Разрешение вердиктом вопросов факта (наличие события преступления, причастность к нему подсудимого, виновность подсудимого в его совершении);
2. коллегиальность принятия решения при вынесении вердикта;
3. обязательность вердикта, из которого имеются исключения, а именно при постановке обвинительного вердикта, председательствующий вправе либо постановить оправдательный приговор, если не усматривает в действиях подсудимого состава преступления, либо распускает коллегию присяжных заседателей и возвращает уголовное дело на стадию подготовки к судебному

91 Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 22 ноября 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. 22 декабря.

92 Насонов С.А. Вердикт присяжных заседателей в контексте учения П.А. Лупинской о решениях в уголовном судопроизводстве // Lex Russica. 2010. № 3. С. 611-613.

разбирательству;

4.итоговый характер вердикта как процессуального решения. Данный признак выражается в том, что вердикт разрешает основные вопросы по уголовному делу и является обязательным для председательствующего при вынесении приговора.

5.немотивированность вердикта. Данный признак является наиболее существенным и делает его уникальным по сравнению с другими процессуальными решениями. Так, в соответствии с ним, присяжные заседатели не должны мотивировать сделанный выбор, а лишь в кратком виде отвечают на поставленные перед ними вопросы. Это детерминировано тем, что присяжный заседатель не обладает специфическими познаниями в области права и не может мотивировать сделанный им выбор с точки зрения юриспруденции. Данное решение им принимается исходя из жизненного опыта и личного понимания таких философских категорий как «справедливость» и «виновность»

Как правильно отмечает Н.А. Дудко, у присяжного заседателя пределы усмотрения при разрешении вопроса о виновности лица гораздо шире, чем у судьи, так как он руководствуется не четкими правовыми предписаниями, а исходя из своей нравственности, житейской мудрости и социальной принадлежности.⁹³

При этом, данный признак вердикта подвергается критике некоторыми учеными-процессуалистами. Так, например, Э.Ф. Нигматуллина утверждает, что любое процессуальное решение должно быть мотивированным, в том числе и вердикт, поэтому и предлагает ввести процедуру принятия вердикта, при которой бы присутствовали также профессиональные судьи.⁹⁴

93 Дудко Н.А. К вопросу об оправдательном вердикте присяжных заседателей // Юридические науки. 2015. № 2. С. 78.

94 Нигматуллина Э.Ф. Мотивированность вердикта суда присяжных заседателей в Российской Федерации // Сборник научных статей Всероссийской научно-практической

По мнению автора немотивированность вердикта выступает тем признаком, который предопределяет правовую и социальную природу института присяжных заседателей, поскольку позволяет принять решение, основываясь не на правовых предписаниях, а на социальных убеждениях человека как члена общества.

Более того, немотивированность вердикта как его специфический признак, не раз подчеркивалось судебной практикой на самых разных уровнях.

Так, в Постановлении Европейского Суда по правам человека по делу «Лермитт против Бельгии» Суд подчеркнул, что немотивированность это особый признак вердикта присяжных заседателей, присущий только данному решению в рамках уголовного судопроизводства и детерминированный особыми свойствами института присяжных заседателей⁹⁵

Другими признаками вердикта присяжных заседателей является его непоколебимость, юридическая безответственность за принятое присяжными решение, а также возможность выхода решения присяжных за рамки формального закона.⁹⁶

Данные признаки и свойства, в совокупности с немотивированностью вердикта порождают такой феномен как нуллификация закона.

Под нуллификацией закона вердиктом присяжных заседателей следует понимать оправдание лица заведомо виновного в совершении преступления с точки зрения формального права, но не виновного с позиции общества, в лице которого и выступают присяжные заседатели. Именно они своим решением выражают позицию общества по поводу данного преступления, и в сущности

конференции с международным участием, посвященной 155-летию Судебных уставов 1864 года. 2019. С. 398.

95 Лермитт против Бельгии: Постановление ЕСПЧ по делу № 34238/09 от 29 ноября 2016 г. // Бюллетень решений Европейского Суда по правам человека. 2017. № 10.

96 Шидловская Ю.В. Вердикт как итоговое решение по исследованию доказательств присяжными заседателями // Юридический вестник. 2018. № 4. С. 47.

нивелируют его общественную опасность.⁹⁷

Нуллифицирующий вердикт выполняет нравственные функции в уголовном судопроизводстве, поскольку позволяет привнести в чисто юридическое поле, особое социально-жизненное понимание преступности как негативного явления, предполагает возможность скорректировать законодательную свою правотворческий процесс в области криминализации и декриминализации тех или иных составов преступления.

Нуллификация, как феномен социально-правовой действительности нашел свое отражение как в уголовно-процессуальном законодательстве, так и в судебной практике.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 348 УПК РФ оправдательный вердикт присяжных заседателей обязателен для председательствующего и влечет за собой постановление им оправдательного приговора.

Что касается практики, то она также имеет примеры, когда нуллифицирующий вердикт признавался точным и непротиворечивым.

Так, в Кассационном определении Верховного суда РФ от 30 июля 2009 года № 20-О-9-21сп установлено, что утвердительный ответ на вопрос о событии преступления и причастности лица к совершению преступления, и отрицательный ответ о его невиновности является оправдательным вердиктом, отвечающий требованиям ясности и непротиворечивости и влечет постановление оправдательного приговора.⁹⁸

Аналогичное решение отражено и в Кассационном определении Верховного Суда РФ от 17 апреля 2013 года № 72-О-13-22СП, в котором также подчеркнуто, что присяжные заседатели не обязаны обосновывать и объяснять

97 Стрелкова Ю.В. Значение нуллифицирующего вердикта присяжных в усилении нравственных начал уголовного судопроизводства // Судебная власть и уголовный процесс. 2017. № 4. С. 140.

98 Кассационное определение Верховного суда РФ № 20-О-9-21сп от 30 июля 2009 г. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=do> (Дата обращения: 21.02.2020).

сделанный ими выбор.⁹⁹

Поэтому следует согласиться с мнением Ю.В. Стрелковой, подчеркивающей, что нуллифицирующий вердикт не является противоречивым, и должен оставаться в системе правосудия как акт проявления свободной воли общества и его оценка тех или иных действий подсудимых с точки зрения нравственности и справедливости в их понимание обществом.¹⁰⁰

Необходимо отметить, что проведенный опрос среди работников ПАО «Казанский органический синтез» ИНН 1658008723 показал, что граждане относятся к нуллификации крайне положительно. Так 95 % респондентов ответили, что оправдали бы лицо, которое точно причастно к совершению преступления, но с их точки зрения поступило справедливо, совершив данное деяние.

При этом законодателем выдвигаются особые требования к вердикту присяжных заседателей, в том числе к оправдательному. Так, согласно части 2 статьи 345 УПК РФ вердикт присяжных заседателей должен быть ясным и непротиворечивым. При этом законодатель не раскрывает, что необходимо понимать под ясностью и непротиворечивостью вердикта.

При этом не указание председательствующим на неясность и противоречивость вердикта и их последующее не устранение, влекут отмену приговора, и возвращение уголовного дела для возобновления судебного разбирательства.

Неясным вердиктом является тот, который не позволяет точно установить к каким выводам по поставленным перед ними вопросами пришли присяжные заседатели. Противоречивость, в свою очередь, является процессуальным недостатком решения присяжных заседателей, состоящий в несоответствии

99 Кассационное определение Верховного Суда РФ № 72-О-13-22СП от 17 апреля 2013 г. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=do> (Дата обращения: 21.02.2020).

100 Стрелкова Ю.В. Нуллифицирующий вердикт присяжных заседателей как разновидность оправдательного вердикта // Развитие современной науки: теоретические и прикладные аспекты. 2016. № 04. С. 74.

содержания вопросного листа и ответов присяжных заседателей на него. При этом противоречивость имеет следующие виды: ответ на один или несколько вопросов противоречат ответу на другой вопрос; ответ противоречит вопросу; присяжные оставляют без ответа вопросы, на которые необходимо ответить.¹⁰¹

На основании этого можно сказать, что ясность и непротиворечивость вердикта присяжных заседателей это законодательные требования к его смысловому содержанию, позволяющие вынести однозначный и имеющий единственную смысловую нагрузку вердикт, влекущий за собой постановку законного и справедливого приговора.

При этом, вердикт присяжных заседателей, в отличии от иных процессуальных решений, не должен соответствовать тем требованиям, которые закреплены в части 4 статьи 7 УПК РФ, а именно законности, обоснованности и справедливости, поскольку данные категории в той или иной степени находятся в правовом поле и основаны на применении законодательных актов уголовно-процессуального толка. Вердикт же, это разрешение вопросов факта, не связанных с правовой оценкой деяния подсудимого.

На основании этого можно сказать, что вердикт - *немотивированное процессуальное решение, принимаемое коллегией присяжных заседателей в рамках судебного разбирательства по уголовному делу и предрешающее вопросы, связанные с фактической стороной преступления.*

Именно данную дефиницию автор предлагает закрепить в пункте 5 статьи 5 УПК РФ.

Более того, учитывая значение нуллификации для уголовного правосудия в Российской Федерации автором также предлагается дать легальное определение данному термину. В связи с этим предлагается дополнить статью 5

101 Насонов С.А. Провозглашение вердикта присяжных заседателей: проблемы законодательного регулирования и судебной практики // Вопросы современной юриспруденции. 2017. № 31. С. 81.

пунктом 5.1., который следует изложить в следующей редакции: *Нуллификация - особое свойство оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, при наличии которого подсудимый оправдывается на основании представления большинства членов коллегии присяжных заседателей о малой степени общественной опасности совершенного деяния.*

Изучив вердикт коллегии присяжных заседателей, автор делает следующие выводы:

1.Вердикт коллегии присяжных заседателей является особым процессуальным решением, обладающим рядом специфичных признаков, таких как: разрешение вердиктом вопросов факта; коллегиальность принятия решения; обязательность вердикта, итоговый характер; немотивированность; юридическая безответственность присяжного за вынесенный вердикт; возможность выхода за рамки правового поля при принятии решения.

2.Наиболее характерным признаком вердикта является его немотивированность, которая заключается в том, что присяжные заседатели не обязаны объяснять логику сделанного им выбора, обосновывать их правовыми нормами. Выбор делается на основе внутреннего убеждения, представлении о нравственности и справедливости, что делает невозможным мотивировать свой выбор.

3.Совокупность некоторых признаков порождает такой феномен как нуллификация права вердиктом коллегии присяжных заседателей. Под нуллификацией понимается оправдание лица заведомого виновного с юридической точки зрения, но не виновного при оценке с позиций социальной справедливости, общественной нравственности и других духовно-философский категорий. Нуллификация закона не является нарушением уголовно-процессуального законодательства - она закреплена в законе и подтверждена судебной практикой, что подчеркивает ее важную роль в построении демократического и социального государства. Для выделения важной роли нуллификации автором предлагается дать данному феномену легальную

дефиницию. Для этого предлагается дополнить статью 5 пунктом 5.1., который следует изложить в следующей редакции: *Нуллификация — особое свойство оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, при наличии которого подсудимый оправдывается на основании представления большинства членов коллегии присяжных заседателей о малой степени общественной опасности совершенного деяния.*

4. Отмечено, что вердикт присяжных заседателей как особое процессуальное решение, не может отвечать требованиям, закрепленным в части 4 статьи 7 УПК РФ, однако к нему законодатель выдвигает особые требования - он должен быть ясным и непротиворечивым. Данные процессуальные инструментарины позволяют выносить ясный и непротиворечивый вердикт,

5. На основании проведенного исследования автор пришел к выводу, что вердикт это - *немотивированное процессуальное решение, принимаемое коллегией присяжных заседателей в рамках судебного разбирательства по уголовному делу и предрешающее вопросы, связанные с фактической стороной преступления.* Предлагается закрепить данную дефиницию в пункте 5 статьи 5 УПК РФ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведя комплексное исследование института суда присяжных заседателей в РФ и некоторых зарубежных странах, применив различные методы и способы исследования, автор может сделать следующие выводы:

Суд присяжных в данных государствах является способом непосредственного участия граждан в отправлении правосудия, что

расценивается как проявление демократизма, защиты и реализации прав и свобод человека.

Категория дел по которым возможен суд присяжных в обеих странах примерно аналогичен - это наиболее тяжкие преступления против личности, имущества и государственной власти. Однако в Украине суд присяжных имеет более альтернативный характер, так как применяется только по ходатайству обвиняемого, в то время как в Англии суд присяжных необходим в случаях когда обвиняемый не признает свою вину.

Требования к присяжным заседателям в двух странах примерно одинаковы: возрастной ценз, гражданский ценз и ценз оседлости, при этом присяжными не могут быть судимые лица, граждане, имеющие прикосновение в правосудию, недееспособные и ограниченно дееспособные, а также служители религиозных культов. Порядок формирования коллегии присяжных заседателей в Англии имеет более сложный и тщательный характер, который представляет из себя испытание, в рамках которых стороны тестируют кандидатов на возможность быть присяжным; в Украине в рамках отбора лишь выясняется наличие или отсутствие оснований, препятствующих их участию в качестве присяжных.

В Англии присяжные независимы от суда и принимают итоговое решение самостоятельно, которое называется вердиктом. В данном решении отражаются вопросы факта, то есть совершал или не совершал данное деяние подсудимый, юридическая квалификация дается уже непосредственно самим судом на основании вердикта. В Украине присяжные менее самостоятельны, так как итоговое решение принимается совместно с двумя судьями, которое включает в себя и юридическую квалификацию.

Появление суда присяжных заседателей в судебной системе Российской Империи в 1864 году, связано не с закономерным развитием государства и общества, а необходимостью разрядки напряженной политической и

социальной обстановки в стране посредством проведения либеральных реформ во всех сферах жизни общества.

Суд присяжных заседателей в период времени с 1864 года по 1917 год прошел четыре этапа своего развития. Такое деление в рамках одного исторического периода детерминировано тем, что изначально суд присяжных не мог в полной мере удовлетворить потребностей правящих кругов по политическим, юридическим и ментальным причинам.

Первоначально присяжным заседателем мог быть любой поданный от 25 до 70 лет, проживающий на территории уезда, где проходит судебное разбирательство не менее 2 лет непрерывно, исключение составляли лишь некоторые группы лиц, которые в силу своего юридического положения или физических недостатков не могли осуществлять правосудие. Однако по истечению времени, для обеспечения лояльности присяжных к власти стали вводиться имущественный, национальный и религиозный цензы. Быть присяжным заседателем являлось обязанностью, а не правом подданного, за неисполнение которой он подвергался существенному денежному взысканию.

Подсудность суда присяжных заседателей была представлена 410 статьями Уложения о наказаниях уголовных и исправительных, однако низкая репрессивность присяжных по некоторым составам преступления (против представителей власти, паспортного режима), подкрепленная громкими оправданиями заведомо виновных лиц, привели к тому, что данные составы были выведены из под юрисдикции суда присяжных заседателей, и постепенно количество составов сократилось до 300.

В рамках судебного разбирательства присяжные имели право активно принимать участие в исследовании доказательства: осматривать предметы и документы, требовать производства некоторых следственных и процессуальных действий, задавать вопросы допрашиваемым лицам. Также присяжные имели право обратиться к председательствующему за разъяснениями положений

документов, оглашенных в рамках судебного следствия. Еще одной особенностью присяжных в России того времени выступало то, что присяжные исследовали вопросы, связанные с личностью подсудимого наравне с председательствующим и сторонами.

Суд присяжных заседателей как сложное социально-правовое явление имеет множество сторон, с которых его представляется возможным оценить юристам-правоведам, а также практическим работникам. Подобная оценка необходима для точного уяснения цели и значения существования суда присяжных заседателей, что позволит в дальнейшем, осознав его ценность, развивать его с прикладной точки зрения.

В-первую очередь суд присяжных заседателей это государственный орган, о чем свидетельствуют законодательные формулировки, содержащиеся в нормативно-правовых актах. Он состоит из одного профессионального судьи и восьми (а в случае рассмотрения дела в районном суде - 6) присяжных заседателей. Как государственный орган судебной власти суд присяжных характеризует наличие полномочий по отправлению правосудия, наделение присяжных заседателей исключительной компетенцией по решению вопроса о виновности подсудимого. Особенностью суда присяжных как судебного органа является кратковременность, так как подобный состав присяжных собирается лишь для рассмотрения единичного уголовного дела.

Суд присяжных заседателей выступает как проявление демократизма в судебной ветви власти. Закрепление права на отправления правосудия, а также право обвиняемого на рассмотрения уголовного дела в отношении него коллегией присяжных заседателей в Конституции РФ показывает важность данного института для построения демократического общества и государства.

Суд присяжных заседателей выступает и социальным органом, обеспечивающим возможность участия общества в отправлении правосудия, посредством которого оно через своих членов дает оценку преступности в

стране.

В результате обобщения всех форм проявления суда присяжных заседателей, автор пришел к выводу, что суд присяжных заседателей это *особая процессуальная форма осуществления правосудия, основанная на демократических началах и представляющая из себя специфическую деятельность по социальному контролю со стороны общества над преступным поведением индивида, проводимая посредством участия населения в рассмотрении уголовных дел в качестве присяжных заседателей, обладающих автономной компетенцией по разрешению вопроса о виновности подсудимого.*

В Российской Федерации к кандидатам в присяжные заседатели предъявляются серьезные требования с помощью которых законодатель исключает возможность участия лиц, имеющих негативно-предвзятое отношение к явлениям правосудия, или его составным частям, а также лиц, в силу своих физических и психических возможностей неспособных отправлять правосудие. Однако автором выявлены некоторые категории лиц, обладающих такими характеристиками, которые законодатель обошел внимание, а именно: лица, ранее судимые за умышленные преступления, а также малограмотные граждане.

Автором проанализирован административный механизм составления списков присяжных заседателей и сделан вывод о его способности обеспечивать суд общей юрисдикции достаточным количеством присяжных заседателей, однако отсутствие в законодательстве РФ ответственности за неисполнение обязанности по явке кандидата в присяжные заседателя в суд негативно сказываются на количестве рассматриваемых дел с участием присяжных заседателей.

Автором изучен процессуальный статус присяжного заседателя, и сделан вывод о том, что данный участник уголовного судопроизводства относится к

участникам, разрешающим дело по существу, но учитывая более узкие полномочия чем у суда, между ними нельзя ставить знак тождества. В итоге сделан вывод, *что присяжный заседатель это лицо привлекаемое в качестве участника судебного разбирательства в суде первой инстанции для выполнения функции разрешения дела по существу в части предрешения вопроса о виновности, либо невиновности подсудимого.*

Судебное разбирательство в суде с участием присяжных заседателей представляет собой усложненную процессуальную форму судебного заседания, для рассмотрения уголовного дела по существу. Усложнение детерминировано особыми свойствами суда с участием присяжных заседателей.

Судебное разбирательство в суде с участием присяжных заседателей проходит следующие этапы: предварительное слушание; стадия подготовки к судебному разбирательству; судебное следствие; прения сторон; последнее слово; постановка вопросов; оглашение напутственного слова; совещание присяжных; вынесение и объявление вердикта; обсуждение последствий вердикта, постановление приговора

В ходе исследования выявлено, что одним из проблемных моментов формирования коллегии присяжных заседателей является умолчание либо сообщение ложных сведений о своей личности кандидатами в присяжные заседатели. Подобные действия ведут к постановлению незаконного приговора, что влечет его отмену. На сегодняшний день в законодательстве не присутствует действенного механизма противодействию подобному поведению.

Судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей обладает специфичными чертами, которые обусловлены тем, что коллегия присяжных заседателей, правомочная разрешать только фактическую сторону преступления, не должна исследовать доказательства, связанные с иными сторонами преступления. Несмотря на существующий запрет исследования данных о личности, автор полагает, что необходимо предоставить такое право

стороне защиты, так как это, при наличии асимметрии возможностей доказывания, выступает способом законной защиты.

Также автором подмечено, что нарушение порядка исследования доказательств часто происходит в ходе допроса свидетеля, который ранее не давал показания. На этот случай практика выработала проведение предварительного допроса свидетеля для выяснения относимости и допустимо доказательств, которые он сообщает, без участия присяжных заседателей.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является особым процессуальным решением, обладающим рядом специфичных признаков, таких как: разрешение вердиктом вопросов факта; коллегиальность принятия решения; обязательность вердикта, итоговый характер; немотивированность; юридическая безответственность присяжного за вынесенный вердикт; возможность выхода за рамки правового поля при принятии решения.

Наиболее характерным признаком вердикта является его немотивированность, которая заключается в том, что присяжные заседатели не обязаны объяснять логику сделанного им выбора, обосновывать их правовыми нормами. Выбор делается на основе внутреннего убеждения, представлении о нравственности и справедливости, что делает невозможным мотивировать свой выбор.

Совокупность некоторых признаков порождает такой феномен как нуллификация права вердиктом коллегии присяжных заседателей. Под нуллификацией понимается оправдание лица заведомого виновного с юридической точки зрения, но не виновного при оценке с позиций социальной справедливости, общественной нравственности и других духовно-философских категорий. Нуллификация закона не является нарушением уголовно-процессуального законодательства - она закреплена в законе и подтверждена судебной практикой, что подчеркивает ее важную роль в построении демократического и социального государства. Для выделения важной роли

нуллификации автором предлагается дать данному феномену легальную дефиницию.

Отмечено, что вердикт присяжных заседателей как особое процессуальное решение, не может отвечать требованиям, закрепленным в части 4 статьи 7 УПК РФ, однако к нему законодатель выдвигает особые требования - он должен быть ясным и непротиворечивым. Данные процессуальные инструментарины позволяют выносить вердикт, на основании которого можно сделать однозначный вывод о принятом решении коллегии присяжных заседателей по поставленным вопросам.

На основании проведенного исследования автор пришел к выводу, что вердикт это - *немотивированное процессуальное решение, принимаемое коллегией присяжных заседателей в рамках судебного разбирательства по уголовному делу и предлежащее вопросы, связанные с фактической стороной преступления.*

Автором предложены законодательные изменения, направленные на разрешение проблемных и спорных моментов, выявленных в ходе исследования, а также на улучшение функционирования суда с участием присяжных заседателей, что отражено в проекте Федерального закона.¹⁰²

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Законы, нормативно-правовые акты, иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: по состоянию на 21 июля 2014 г. // Российская газета. - 1993. - №237.

2. О судебной системе: Федерально-конституционный закон: принят Гос. Думой 23 октября 1996 года: по состоянию на 30 октября 2018 г. URL:

102 См. Приложение № 1.

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12834/ (Дата обращения: 23.11.2019)

3. Уголовный Кодекс Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 24 мая 1996 года. № 63-ФЗ: по состоянию на 01 июля 2019 г. // Российская газета. - № 6697. - 8 июня 2010

4. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон: принят Гос. Думой 22 ноября 2001 года. № 174-ФЗ: по состоянию на 25 декабря 2019 г. // Российская газета. - № 2861. - 22 декабря 2001

5. О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации: федеральный закон: принят Гос. Думой 31 июля 2004 года. № 113-ФЗ: по состоянию на 01 октября 2019 г. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req> (Дата обращения: 20.01.2020)

6. Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 года: Закон Российской Империи (утратило силу). URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> (дата обращения: 16.10.2019)

7. Учреждение судебных установлений от 24 ноября 1864 года. Закон Российской Империи (утратило силу). URL: <http://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3450/> (дата обращения: 14.10.2019)

8. О суде: Декрет СНК РСФСР: принят от 24 ноября 1917 года № 1 Советом народных комиссаров РСФСР (утратило силу) URL: <http://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 19.10.2019)

9. О применении судами некоторых положений Федерального закона «О присяжных заседателях в судах общей юрисдикции в РФ»: Постановление Пленума ВС РФ: Принят Пленумом Верховного Суда РФ 13 февраля 2018 года. № 5: по состоянию на на 13 февраля 2018 г. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=do> (Дата обращения: 21.01.2020)

10. О применении судами норм уголовно-процессуального Кодекса РФ,

регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей: Постановление Пленума Верховного Суда РФ: Принят Пленумом Верховного Суда РФ 22 ноября 2005 года. № 23: по состоянию на 15 мая 2018 г. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_56702/#dst100044 (Дата обращения: 30.11.2019)

11. Конституция Украины: принята Верховной Радой Украины 28 июня 1996 г. URL: <https://rada.gov.ua/uploads/documents/27396.pdf> (Дата обращения: 04.10.2019)

12. Уголовно-процессуальный кодекс Украины: Закон Украины: принят Верховной Радой Украины 13 апреля 2020 года: по состоянию на 08.10.2018 г. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31197178#pos=1800;-29 (Дата обращения: 05.10.2019)

13. О судостроительстве и статусе судей: Закон Украины: принят Верховной Радой Украины 02 июня 2016 г. URL: https://kodeksy.com.ua/ka/o_sudoustrojstve_i_st (Дата обращения: 05.10.2019)

14. Juries Act 1974 chapter 23. URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1974/23> (Дата обращения 01.10.2019)

15. Criminal justice Act 1988. URL: <http://www.legislation.gov.uk/> (Дата обращения 01.10.2019)

16. Criminal procedure rules 2015. URL: <https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/0> (Дата обращения: 03.10.2019)

II. Монографии, учебники, учебные пособия

1. Воронин А.В. Реализация института присяжных заседателей в России. 1864-1917 гг: автореф. дисс ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. - 25 с.

2. Дорогин Р.В. Суд присяжных в механизме реализации прав и обязанностей человека и гражданина в Российской Федерации: автореф. дисс ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006. - 23 с.

3. Демичев А.А. Российский суд присяжных: история и современность: учебное

- пособие / А.А. Демичев. - Нижний Новгород. - Изд-во НГПУ. 2000. 211 с.
- 4.Киреева Е.А. Суд присяжных как особый социальный институт российской государственной власти: автореф.дисс ... канд. юрид .наук. Владимир, 2006. - 29 с.
- 5.Луцик В.В. Уголовный процесс европейских государств: Монография / В.В. Луцик. - М: Проспект. 2018. 708 с.
- 6.Михайлов А.М. Судебная власть в правовой системе Англии: учебник / А.М. Михайлов. - М: Юрлитинформ. 2009. 789 с.
- 7.Руденко В.Н. Участие в отправлении правосудия в современном мире: учебник / В.Н. Руденко. - Екатеринбург: учебник: РАН: М. 2011. 622 с.
- 8.Спирин С.В. Теория и практика формирования состава коллегии присяжных заседателей по уголовному делу: автореф.дисс ... канд. юрид .наук. Самара, 2010. - 33 с.
- 9.Тисен О.Н. Формирование коллегии присяжных заседателей (теоретические и практические проблемы): автореф.дисс ... канд. юрид .наук. Оренбург, 2009. - 27 с.

III. Статьи, научные публикации

- 1.Баишева З.В. Суд присяжных как проявление демократии в России / З.В. Баишева // Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. - В 2-х частях. - 2018. - С. 209-214.
- 2.Быков В.С. Присяжные заседатели как участники уголовного судопроизводства / В.С. Быков // Журнал «Уголовный процесс». - 2006. - № 1. - С. 70-73.
- 3.Барыгина А.А. О расширении возможностей суда присяжных в исследовании данных характеризующих личность подсудимого / А.А. Барыгина // Вестник Омской Академии МВД России. - 2016. - № 2. - С. 51-59.
- 4.Беляев М.Б. Напутственное слово председательствующего в суде с участием

присяжных: быть или не быть? / М.Б. Беляев // Учебные записки Казанского университета. - 2017. - Т.159. - С. 497-502.

5.Васюткин Д.Ю. Проблема обеспечения явки кандидатов в присяжные заседатели в суд / Д.Ю. Васюткин // Новый юридический вестник. - 2019. - №1. - С. 41-46.

6.Гергерт А.В. Требования, предъявляемые к присяжным заседателям при формировании списков кандидатов в присяжные заседатели / А.В. Гергерт // XXIV научно-практическая конференция. - 2017. - С. 156-158.

7.Грицаэнко Р.С. Правовой статус присяжных в умовах вдоконаленення інституту суду присяжних в Україні / Р.С. Грицаэнко // судоустрій. - 2018. - № 2. - С. 271-275.

8.Дудко Н.А. К вопросу об оправдательном вердикте присяжных заседателей / Н.А. Дудко // Юридические науки. - 2015. - № 2. - С. 76-83.

9.Демичев А.А. Кризис суда присяжных в России 1878 — 1889 годов: причины, направления, результаты / // Вестник Нижегородской Академии МВД России. - 2012. - № 17. - С. 74-84.

10.Ильюхов А.А. Порядок отбора кандидатов в присяжные: история и современность / А.А. Ильюхов // Вестник академии управления МВД России. - 2017. - № 1. - С. 4-9.

11.Крапчатова И.Н. История становления и развития суда присяжных как процессуального института / И.Н. Крапчатова // Законность и правопорядок в современном обществе. - 2010. - № 1. - С. 257-261.

12.Кот М.В. Основные признаки и особенности суда присяжных заседателей / М.В. Кот // Теория и практика общественного развития. - 2017. - № 2. - С.105-110.

13.Колюх В.В. Інстиут Суду Присяжних Україні В контексті зарубіжного досвіду / В.В. Колюх // Актуальні проблеми міжнародних відносин. - 2017. - Випуск 131. - С.67-74.

- 14.Карпенко М.І. Суд присяжних в Україні / М.І. Карпенко // Юридична наука. - 2013. - № 6. - С. 57-61.
- 15.Калмыкова А.А. Сущность и значение института присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве / А.А. Калмыкова // Вестник СГУ им. И.Н. Ульянова. - 2016. - № 2. - С. 29-35.
- 16.Коновалова А.Б. Некоторые проблемы исследования данных о личности подсудимого в суде с участием присяжных заседателей / А.Б. Коновалова // Журнал «Научная дискуссия современной молодежи». - 2018. - № 5. - С. 17-25.
- 17.Лисица К.Э. Суд присяжных: сравнительный анализ законодательства России и Англии / К.Э. Лисица // сборник статей Всероссийской студенческой научной конференции. Российский университет дружбы народов. - 2017. - С. 128-133.
- 18.Лепешева О.Е. Суд в дореволюционной России / О.Е. Лепешева // Альманах современной науки и образования. - 2008. - №6. - С.143-147.
- 19.Маслов А.В. Суд присяжных: история и современное состояние / А.В. Маслов // Проблемы обеспечения прав личности при расследовании преступлений. - 2017. - № 10. - С. 9-13.
- 20.Малина М.А. Суд с участием присяжных заседателей - институт правового государства / М.А. Малина // Северо-Кавказский юридический вестник. - 2017. - № 4. - С. 110-116.
- 21.Митрофанова Е.Н. Понятие присяжного заседателя / Е.Н. Митрофанова // Вестник ЮурГУ. - 2011. - № 19. - С. 39-42.
- 22.Марков И.И. Организационные и правовые проблемы формирования коллегии присяжных заседателей / И.И. Марков // Инновационная экономика и право. - 2016. - № 1. - С. 143-148.
- 23.Насонов С.А. Вердикт присяжных заседателей в контексте учения П.А. Лупинской о решениях в уголовном судопроизводстве / С.А. Насонов // Lex Russica. - 2010. - № 3. - С. 611-617.

- 24.Насонов С.А. Провозглашение вердикта присяжных заседателей: проблемы законодательного регулирования и судебной практики / С.А. Насонов // Вопросы современной юриспруденции. - 2017. - № 31. - С. 81-87.
- 25.Нигматуллина Э.Ф. Мотивированность вердикта суда присяжных заседателей в Российской Федерации / Э.Ф. Нигматуллина // Сборник научных статей Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 155-летию Судебных уставов 1864 года. - 2019. - С. 396-402.
- 26.Орлова О.С. Формирование беспристрастной коллегии присяжных заседателей / О.С. Орлова // Научный вестник СГУ имени И.Н. Ульянова. № 3. - 2015. - С. 27-36.
- 27.Право: электрон. версия. газ.2018. № 11. URL: <https://pravo.ru/process/view/17103/> (дата обращения: 17.10.2019)
- 28.Парвазова Д.Р. О необходимости изменения отдельных требований, предъявляемых к присяжным заседателям и кандидатам в присяжные заседатели / Д.Р. Парвазова // Актуальные проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых ученых. - 2016. - С. 266-268.
- 29.Прохоров Л.А. Суд присяжных в судебной системе Англии: прошлое и настоящее / Л.А. Прохоров // Экономика. Право. - 2014. - № 3. - С.41-44.
- 30.Прокофьева А.С. Нормативное регулирование требований, предъявляемых к присяжному заседателю / А.С. Прокофьева // Центральный научный вестник. - 2017. - № 17. - С. 26-29.
- 31.Попова М.А. Некоторые особенности формирования коллегии присяжных заседателей / М.А. Попова // Ljournal.ru. - 2018. - № 3. - С. 46-51.
- 32.Середа О.В. Суд присяжных в России: сущность и тенденции развития. Социально-правовые аспекты / О.В. Середа // Вестник восточно-сибирской открытой академии. - 2019. - № 2. - С. 8-13.
- 33.Сетаров А.Ш. Суд присяжных - как институт обеспечения правосудия в РФ /

- А.Ш. Сетаров // Материалы Крымского студенческого юридического форума. Ответственные редакторы: М.А. Михайлов. - 2018. - С. 88-93.
- 34.Стрелкова Ю.В. Подсудность суда присяжных в России: история и современность / Ю.В. Стрелкова // сборник материалов I Международной научно-практической конференции. Филиал МИГУП в Рязанской области; Ответственный редактор И.В. Пантюхина. - 2013. - С. 251-255.
- 35.Стрелкова Ю.В. Значение нуллифицирующего вердикта присяжных в усилении нравственных начал уголовного судопроизводства / Ю.В. Стрелкова // Судебная власть и уголовный процесс. - 2017. - № 4. - С. 138-143.
- 36.Стрелкова Ю.В. Нуллифицирующий вердикт присяжных заседателей как разновидность оправдательного вердикта / Ю.В. Стрелкова // Развитие современной науки: теоретические и прикладные аспекты. - 2016. - № 04. - С. 69-77.
- 37.Семенкова К.О. Формирование коллегии присяжных заседателей: основные проблемы и пути их решения / К.О. Семенкова // Журнал Томского государственного университета. - 2018. - № 3. - С. 65-76.
- 38.Татькова А.В. Особенности судебного следствия с участием присяжных заседателей / А.В. Татькова // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. - 2015. - № 1. - С. 18-24.
- 39.Тисен О.Н. Правовой статус присяжного заседателя в современной России / О.Н. Тисен // Вестник ОГУ. - 2009. - № 3. - С. 117-121.
- 40.Федорова М.В. Присяжный заседатель - судья или иной участник уголовного судопроизводства / М.В. Федорова // Научный журнал «Аллея Науки». - 2017. - № 2.- С. 113-118.
- 41.Хайдаров А.А. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей / А.А. Хайдаров // Актуальные проблемы экономики и права. - 2012. - № 2. - С. 233-240.
- 42.Цыганенко С.С. Суд присяжных: история и современность / С.С. Цыганенко

// Вопросы регулирования экономики. - 2014. - №3. - С. 137-141.

43.Чебулаева А.О. История становления и развития суда присяжных в России / А.О. Чебулаева // Вестник Ессентутского института управления, бизнеса и права. -2010. - № 3. - С. 46-51.

44.Чистилина Д.О. Пределы допустимости исследования присяжными заседателями обстоятельств уголовного дела в ходе судебного следствия / Д.О. // научно-практическая конференция. - Уголовно-процессуальный кодекс РФ: достижения и проблемы применения. Курск. - 2019. - С. 156-161.

45.Шигуров А.В. К вопросу об ответственности за неявку в суд кандидатов в присяжные заседатели / А.В. Шигуров // Современные научные исследования и инновации. - 2017. - № 3. - С. 596-597.

46.Шидловская Ю.В. Вердикт как итоговое решение по исследованию доказательств присяжными заседателями / Ю.В. Шидловская // Юридический вестник. - 2018. - № 4. - С. 43-51.

47.Шувальская Л.Р. Суд присяжных як форма народовладдя у демократичній державі / Л.Р. Шувальская . // філософія и психологія права. - 2015. - № 3. - С. 162-170.

48.Peter Duff. The limitations on trial by jury / Duff Peter // Revue Internationale de droit penal. 2001. - Vol. 72. - P. 602-611.

49.Cheryl Thomas. Decline of «the little parliament»: juries and jury reform in England and Wales / Thomas Cheryl // Law and Conteporary problems. - 2011. - №2. - V. 9.

IV.Эмпирические материалы

1.Дело «Исаев против России»: Постановление Европейского Суда по правам человека по делу № 24490/03 от 23 сентября 2010 г. URL: <http://hrlibrary.umn.edu/russian/euro/Risayevcase.html> (Дата обращения: 25.11.2019).

2. Дело «Лермитт против Бельгии»: Постановление Европейского суда по правам человека по делу № 34238/09 от 29 ноября 2016 г. // Бюллетень решений Европейского Суда по правам человека. - 2017. - № 10.

3. По жалобе гражданина Аниброева Дениса Семеновича на нарушение его конституционных прав положениями части второй статьи 217 и главы 42 УПК РФ: Определение Конституционного Суда РФ № 1029-О-П от 07 ноября 2008 г. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_L (Дата обращения: 23.11.2019).

4. По делу о проверке конституционности отдельных положений ФКЗ «О военных судах РФ» ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ», «О введении в действие УПК РФ» и УПК РФ в связи с запросом Президента Чеченской республики, жалобой гражданки К.Г. Тубуровой и запросом Северо-Кавказского окружного военного суда: Постановление Конституционного Суда РФ № 3-П от 06 апреля 2006 г. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=do> (Дата обращения: 30.11.2019).

5. Постановление Президиума Верховного Суда № 83-ПП13-П от 29 мая 2013 г. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=do> (Дата обращения: 20.01.2020).

6. Апелляционное определение Верховного Суда РФ № 74-АПУ17-11сп от 27 декабря 2017 г. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=do> (Дата обращения: 20.01.2020).

7. Апелляционное определение № 77-АПУ19-3СП от 29 сентября 2019 г. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=do> (Дата обращения: 28.02.2020).

8. Апелляционное определение Верховного Суда РФ № 45-АПУ19-20спс от 29 августа 2019 г. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=do> (Дата обращения: 28.02.2020).

9. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 4 (2015). URL:

- <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=do> (Дата обращения: 28.02.2020).
10. Апелляционное определение Верховного Суда РФ №4- АПУ19-15СП от 27 июня 2019 г. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=do> (Дата обращения: 28.02.2020).
11. Кассационное определение Верховного суда РФ № 20-О-9-21сп от 30 июля 2009 г. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=do> (Дата обращения: 21.02.2020).
12. Кассационное определение Верховного Суда РФ № 72-О-13-22СП от 17 апреля 2013 г. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=do> (Дата обращения: 21.02.2020).
13. Основные статистические показатели Судов общей юрисдикции за 2015-2019 г. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=112&item=63> (Дата обращения: 02.12.2019).

V. Справочная литература

1. Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка: толково-словообразовательный. М., 2000. 725 с.

Приложение № 1

ПРОЕКТ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС И ИНЫЕ НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ»

Дополнить Уголовно-процессуальный кодекс РФ:

-статью 5 пунктом 5.1 следующего содержания:

5.Нуллификация - особое свойство оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, при наличии которого подсудимый оправдывается на основании представления большинства членов коллегии присяжных заседателей о малой степени общественной опасности совершенного деяния.

-статью 328 частью 3.1 следующего содержания:

3.1.Председательствующий также предупреждает кандидатов в присяжные заседатели об наступлении уголовной ответственности по ст 307.1. УК РФ, в случае умолчания, либо сообщении заведомо ложных данных о своей личности.

-статью 335 частью 9 следующего содержания:

9.Суд по собственной инициативе или по ходатайству сторон вправе предварительно допросить свидетеля, который ранее не был допрошен по уголовному делу, в отсутствие присяжных заседателей, для выяснения относимости и допустимости его доказательств к уголовному делу.

Изложить:

пункт 5 статьи 5; часть 8 статьи 355 в новой редакции:

5.немотивированное процессуальное решение, принимаемое коллегией присяжных заседателей в рамках судебного разбирательства по уголовному делу и предрешающее вопросы, связанные с фактической стороной преступления.

8.Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого, кроме случаев, когда об этом ходатайствует сторона защиты.

Дополнить Уголовный кодекс РФ:

-статьей 307.1 «Умолчание, либо сообщение заведомо ложных данных о своей личности кандидатом в присяжные заседатели», следующего содержания:

307.1.умолчание, либо сообщение заведомо ложных данных о своей личности кандидатом в присяжные заседатели в ходе проведения опроса при формировании коллегии присяжных заседателей»

Дополнить Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях:

-статьей 17.5.1 «Неисполнение обязанностей лицом, внесенным в список кандидатов в присяжные заседатели» следующего содержания:

17.5.1. неисполнение обязанностей по явке в суд для формирования коллегии присяжных заседателей, лицом, внесенным в список кандидатов в присяжные заседатели, без уважительных причин.

Дополнить Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации:

- часть 2 статьи 3 пунктами 2.1 и 4 следующего содержания:

2.1. ранее судимые за умышленные преступления и(или) в отношении которых ранее прекращено уголовное преследование за совершение умышленных преступлений, по не реабилитирующим основаниям.

4. не имеющие среднего общего образования.

Приложение № 2: Сводные результаты опроса сотрудников ПАО «Казанский органический синтез» ИНН 1658008723; период опроса: 10 сентября 2019 года - 15 декабря 2019 года

СОДЕРЖАНИЕ

1. Текст анкеты

2. Сводные результаты

АНКЕТА
исследования института наложения ареста на имущество с
правоприменительной стороны

Уважаемый(ая) гражданин(ка). В целях изучения осведомленности граждан РФ о существовании института суда присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве РФ, а также выяснения отношения к нему, мы просим Вас максимально правдиво и точно ответить на поставленные перед Вами вопросы, заранее благодарим за сотрудничество!

Для фиксации ответа, Вам необходимо обвести или подчеркнуть тот вариант, который Вы выбрали.

1. Вам известно о существовании института присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве РФ?

Вариант ответа - 1	Вариант ответа - 2
Да, мне известно о данном правовом институте	Нет, я не знаю о данном правовом институте

2. Как Вы считаете, нужен ли институт присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве РФ?

Вариант ответа - 1	Вариант ответа - 2
Да, я считаю, что институт присяжных заседателей необходим в уголовном судопроизводстве РФ	Нет, я считаю, что институт присяжных заседателей не нужен в уголовном судопроизводстве РФ

3. (отвечают лица, которые отметили вариант ответа — 1 в вопросе № 2) Почему Вы считаете, что институт присяжных заседателей необходим в уголовном судопроизводстве РФ? (Возможно несколько вариантов ответов)

Вариант ответа - 1	Вариант ответа - 2	Вариант ответа - 3	Вариант ответа - 4	Вариант ответа - 5
Это проявление демократизма	Позволяет народу выразить свое отношение к	Повышает доверие к системе	Иные причины	Затрудняюсь ответить

	преступному деянию	правосудию		
--	-----------------------	------------	--	--

4. Хотели бы Вы поучаствовать в судебном разбирательстве в качестве присяжного заседателя?

Вариант ответа - 1	Вариант ответа - 2
Да, я хотел бы поучаствовать в судебном разбирательстве в качестве присяжного заседателя	Нет, я не хотел бы поучаствовать в судебном разбирательстве в качестве присяжного заседателя

5. Как Вы относитесь к оправданию лица, виновного в совершении преступления, которое по Вашему мнению не несет общественной опасности?

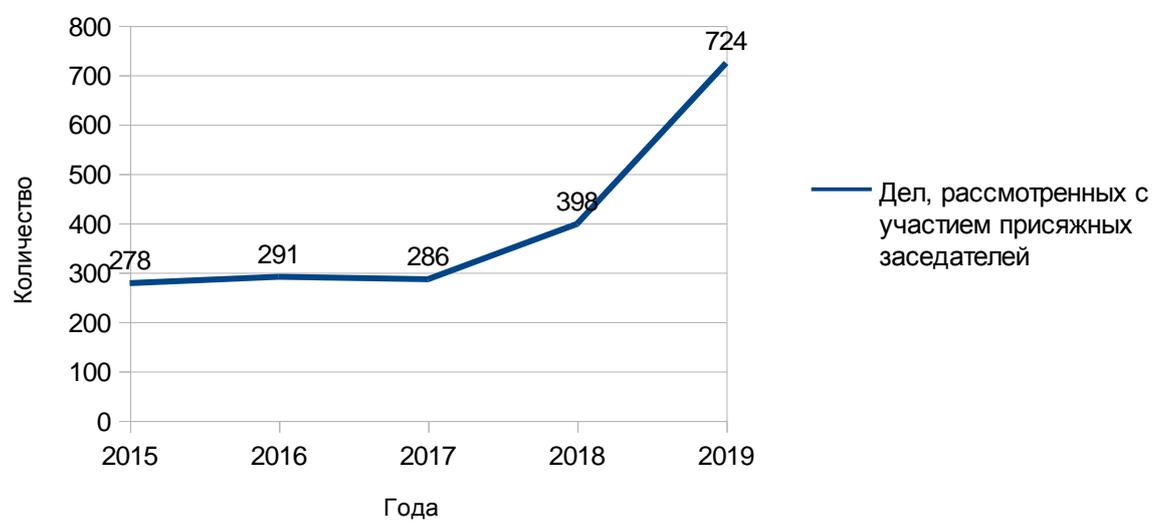
Вариант ответа - 1	Вариант ответа - 2	Вариант ответа - 3
Положительно	Отрицательно	Затрудняюсь ответить

СВОДНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ АНКЕТИРОВАНИЯ

№ вопроса	Вариант ответа № 1/2/3/4 в %
1	80 % / 20%
2	50% / 50%
3	100 % / 100% % / 45 % / 0 % / 0 %
4	65 % / 35 %
5	95 % / 5 %

Приложение № 3: Статистические показатели применения института присяжных заседателей в РФ за 2015-2019 годы

Количество дел, рассмотренных коллегией присяжных заседателей



Кафедра уголовного процесса

УТВЕРЖДАЮ

Начальник кафедры
уголовного процесса КЮИ МВД России
кандидат педагогических наук, доцент
полковник полиции

Марданов

Д.Р. Марданов

"17" сентября 2019 г.

ПЛАН-ГРАФИК

выполнения выпускной квалификационной работы

Тема: Производство по уголовным делам в суде с участием присяжных заседателей: вопросы теории и практики

Курсант (слушатель): Долгова Камила Вадимовна Учебная группа №: 151
(фамилия, имя, отчество)

Специальность 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности

Форма обучения Очная Год набора 2015

№ п/п	Характер работы (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1	Утверждение темы, составление плана ВКР	5 %	до 1 сентября 2019 г.	<i>Д.Р. Марданов</i>
2	Написание первой главы «История становления суда присяжных заседателей в отечественном уголовном судопроизводстве. Институт присяжных заседателей в зарубежных странах»	25 %	до 21 сентября 2019 г.	<i>Д.Р. Марданов</i>
3	Внесение исправлений после замечаний научного руководителя	10 %	до 10 октября 2019 г.	<i>Д.Р. Марданов</i>
4	Написание второй главы «Общетеоретические вопросы института присяжных заседателей. Присяжный	25 %	до 20 ноября 2019 г.	<i>Д.Р. Марданов</i>

	заседатель как участник уголовного судопроизводства»			
5	внесение исправлений после замечаний научного руководителя	10%	до 30.12.2019	<i>Л.М. Литвина</i>
6	написание третьей главы «Особенности судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей»	10%	до 01.03.2020	<i>Л.М. Литвина</i>
7	оформление ВКР согласно требованиям	15%	до 20.05.2020	<i>Л.М. Литвина</i>

Подпись выпускника:

Д.К. Жуков
«17» июня 2019 г.

Согласовано:

Научный руководитель:

Преподаватель кафедры уголовного процесса КЮИ МВД России

майор полиции

«17» сб 2019 г.

Л.М. Литвина

Л.М. Литвина

ОТЗЫВ

на выпускную квалификационную работу

слушателя 151 учебной группы, 5 курса,
40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности
Долговой Камилы Вадимовны

Тема: «Производство по уголовным делам в суде с участием присяжных заседателей: вопросы теории и практики»

Данная выпускная квалификационная работа посвящена исследованию теоретического и практического аспектов производства по уголовным делам в суде с участием присяжных заседателей.

Российская Федерация в соответствии с Конституцией РФ является социальным, демократическим и правовым государством. Одной из форм участия граждан в управлении государственными делами является возможность отправления правосудия.

Отправление правосудия происходит посредством участия граждан в рассмотрении уголовных дел в качестве присяжных заседателей, в рамках которого присяжные как представители общества, осуществляют акт правосудия над подсудимым, признавая его виновным в преступления, либо наоборот, исключают его вину.

Такая возможность участия в отправлении правосудия для рядовых граждан является проявлением подлинного демократизма в государстве, однако это должно быть не абстрактно закрепленное право, а постоянно применяющаяся практика для населения.

В настоящий момент в Российской Федерации институт присяжных заседателей применяется в ограниченном формате, что говорит о незавершенности формирования демократического и правового государства в нашем обществе.

В связи с этим весьма актуальным является поиск причин, по которым институт присяжных заседателей в настоящий момент редко применяется на практике и не является повседневным явлением в правовой действительности.

Научная новизна работы состоит в том, что проведенное автором исследование проблем, возникающих при реализации института присяжных заседателей, выполнено на основе сравнения отечественного и зарубежного законодательства по данной проблематике. Кроме того, автором для более детального и подробного исследования были рассмотрены общетеоретические вопросы данного института отрасли права. Вышеуказанное исследование позволило проанализировать и определить самые существенные актуальные проблемы, возникающие при реализации данной формы судопроизводства по уголовным делам.

В работе четко прослеживается изучение автором процессуального статуса присяжного заседателя, и сделан вывод о том, что данный участник уголовного судопроизводства относится к участникам, разрешающим дело по существу, но учитывая более узкие полномочия, чем у суда, и между ними нельзя ставить знак тождества.

Автором проанализирован административный механизм составления списков присяжных заседателей и сделан вывод о его способности обеспечивать суд общей юрисдикции достаточным количеством присяжных заседателей, однако отсутствие в законодательстве РФ ответственности за неисполнение обязанности по явке кандидата в присяжные заседателя в суд негативно сказывается на количестве рассматриваемых дел с участием присяжных заседателей.

Следует отметить, что Долгова К.В. показала себя исследователем, способным определять и решать теоретические и практические задачи в сфере совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения, связанной с институтом присяжных заседателей.

Структурно работа состоит из введения, трёх глав (шести параграфов), заключения и списка литературы. Во введении обозначены: актуальность темы; степень научной разработанности; объект и предмет исследования; цель и задачи; методологическая, теоретическая и эмпирическая основы исследования; практическая и теоретическая значимость.

Кроме этого автор указал на апробацию вышеуказанного исследования. Основные положения исследования направлялись на Всероссийский конкурс научно-исследовательских работ «Закон и правопорядок» (Московский университет МВД России, март 2020 года).

В первой главе автором рассматривается история становления суда присяжных заседателей в отечественном уголовном судопроизводстве, а также проведен сравнительно-правовой анализ института присяжных заседателей в зарубежных странах. Во второй главе проанализированы общетеоретические вопросы института суда присяжных заседателей, присяжный заседатель рассмотрен как участник уголовного судопроизводства.

Третья глава посвящена особенностям судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей, понятию и признакам вердикта присяжных заседателей.

Выводы и предложения, сделанные автором, вытекают из содержания работы и имеют определенную практическую значимость.

По форме и содержанию представленная работа соответствует всем требованиям, предъявляемым к выпускной квалификационной работе. Следует отметить, что автором использован значительный объем нормативных актов, специальной литературы, в том числе зарубежных источников, а также статистических данных связанных с рассматриваемой темой. Проверка выпускной квалификационной работы на наличие заимствований показала достаточно высокий для подобного рода работ уровень оригинальности – 78,92% в системе «Антиплагиат».

Таким образом, данная выпускная квалификационная работа Долговой Камилы Вадимовны может быть допущена к защите и в случае успешной защиты оценена на оценку «отлично».

Научный руководитель:
Преподаватель кафедры
УПЦ КЮИ МВД России
майор полиции

«25» 05 2020 г.

С отзывом ознакомлена:

«25» 05 2020 г.



Л.М. Литвина
(инициалы, фамилия)

A handwritten signature in black ink, appearing to read "DK", is written over a faint circular stamp.

К.В. Долгова

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу
обучающегося 151 учебной группы очной формы обучения, 2015 года набора
по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности,
Долговой Камилы Вадимовны
на тему «Производство по уголовным делам в суде с участием присяжных
заседателей: вопросы теории и практики»

Тема выпускной квалификационной работы представляется достаточно актуальной, которая не вызывает сомнений. Актуальность обусловлена имеющимися проблемами в сфере регулирования и применения рассматриваемого слушателем порядка рассмотрения уголовного дела в суде, влекущими за собой понижение репутации судебной системы среди населения, декламирование возможности его участия в отправлении правосудия, а также отсутствия обеспечения права обвиняемого на рассмотрение его уголовного дела с участием присяжных заседателей.

Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, перечня использованной литературы, приложений.

Содержание работы полностью раскрывает заявленную тему.

Во введении автор достаточно обосновывает актуальность темы, теоретическую и практическую значимость исследования. Раскрывается цель работы ставятся задачи, верная постановка которых позволила структурно наиболее полно раскрыть их и достигнуть цели исследования в основной части работы. Данная часть исследования обосновывает её научно-методическую основу.

Основная часть работы раскрывает заявленную тему. Думается, что в ней автору удалось отразить как имеющиеся взгляды специалистов в сфере исследуемой темы, так и достаточно успешно выработать авторские положения. При этом теоретические аспекты регулирования вопросов, связанных с участием присяжных заседателей при рассмотрении уголовного дела в суде тесно сочетаются в работе с результатами правоприменения соответствующих норм, что указывает не только на теоретическую, но и практическую направленность выпускной квалификационной работы.

В первой главе «История становления суда присяжных заседателей в отечественном уголовном судопроизводстве. Институт присяжных заседателей в зарубежных странах» анализируются исторические предпосылки зарождения института присяжных заседателей, этапы его развития в отечественном уголовном процесса; изучается правовое регулирование данного института в зарубежных странах.

Во второй главе «Общетеоретические вопросы института присяжных заседателей. Присяжный заседатель как участник уголовного судопроизводства» исследуется правовая природа института присяжных заседателей с опорой на фундаментальные научные труды и положения национального и международного права, на основании эмпирических данных анализируются причины его низкой популярности в России, а также изучается правовой статус кандидата в присяжные заседатели и процессуальный статус присяжного заседателей в уголовном процессе России.

В третьей главе «Особенности судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей» анализируются особенности судебного разбирательства с участием присяжных заседателей, отмечаются проблемы и спорные моменты, оказывающие негативное воздействие на итоговое решение по уголовному делу, изучаются мнения ученых-процессуалистов о необходимости и способах их устранения, на основании чего выработаны авторские предложения по изменению законодательства, исследуется процессуальная природа вердикта коллегии присяжных заседателей с опорой на фундаментальные научные труды, национальную и международную судебную практику.

В заключении излагаются основные результаты работы и выводы автора.

Автор умело использовал различные виды источников, умело сочетая научную и справочную литературу, которая нашла своё отражение не только в основной части исследования в виде сносок, но и в перечне использованной литературы. В работе все законодательные источники использованы с учетом их последних изменений, реализованы результаты диссертационных исследований, специальной научной литературы. Список литературы по исследуемому вопросу достаточно полный, отражает современное состояние исследуемой проблемы.

Приложения в графическом виде содержат статистические данные о количестве рассмотренных уголовных дел с участием присяжных заседателей для наглядной демонстрации выявленных проблем. Кроме того, автором проведен опрос сотрудников ПАО «Казанский органический синтез» ИНН 1658008723, результаты которого позволили подчеркнуть и обозначить существующие проблемы, связанные с восприятием и института присяжных заседателей среди населения России. Также автором разработан проект федерального закона, в котором наглядно продемонстрированы законодательные предложения, сформулированные по итогу проведенного исследования.

Результаты проведенного слушателем Долговой К.В. исследования свидетельствуют о высокой способности к самостоятельной научно-исследовательской работе, умение изучать и анализировать нормативную и специальную литературу, делать необходимые выводы.

Среди основных положительных черт работы следует отметить широкий круг источников, использованных в ходе исследования, проведение самостоятельного анализа имеющихся проблем в сфере применения норм института присяжных заседателей в России, международной и отечественной судебной практики и официальной статистики, а также достаточно интересные положения и выводы, которые могут быть использованы в практической деятельности в случае их внедрения в работу соответствующих органов посредством законодательных техник. Работа имеет четкую

логическую структуру, написана на достаточно высоком научно-методическом уровне. Кроме того, по ряду вопросов и проблем, обозначенных в ходе исследования, автором выработана собственная позиция, заслуживающая внимания.

Выпускная квалификационная работа имеет некоторые незначительные недостатки, которые представляются дискуссионными. Так, предложение по законодательному закреплению нуллифицирующего признака вердикта присяжных заседателей может породить практику, связанную с активным неправомерным воздействием на коллегия для принятия заведомо неверного решения с опорой на данный признак. Тем не менее, следует учитывать природу института присяжных заседателей и подчеркнуть, что нуллифицирующий признак вердикта наиболее полно отражает ее.

В целом представленная Долговой К.В. выпускная квалификационная работа на тему «Производство по уголовным делам в суде с участием присяжных заседателей: вопросы теории и практики» соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам, представляет собой законченное самостоятельное исследование, может быть рекомендована к публичной защите, и заслуживает оценку «отлично».

Рецензент:

Начальник ОД ОП № 11 «Восход»
УМВД России по г. Казани
майор полиции

М.П.



Л.Н.Нургалеева

С рецензией ознакомлен _____

/ К.В. Долгова/

(подпись)

« 03 » 06 2020 года.

« 03 » 06 2020 г.



СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе
Антиплагиат.ВУЗ

Автор работы	Долгова К.
Подразделение	
Тип работы	Не указано
Название работы	ВКР Институт присяжных заседателей (1) Долгова К.
Название файла	ВКР Институт присяжных заседателей (1) Долгова К..doc
Процент заимствования	4.48 %
Процент самоцитирования	0.00 %
Процент цитирования	16.59 %
Процент оригинальности	78.92 %
Дата проверки	15:45:42 22 июня 2020г.
Модули поиска	Модуль поиска ИПС "Адилет"; Модуль выделения библиографических записей; Сводная коллекция ЭБС; Коллекция РГБ; Цитирование; Модуль поиска переводных заимствований; Модуль поиска переводных заимствований по eLibrary (EnRu); Модуль поиска переводных заимствований по интернет (EnRu); Коллекция eLIBRARY.RU; Коллекция ГАРАНТ; Модуль поиска Интернет; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Коллекция Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU; Модуль поиска перефразирований Интернет; Коллекция Патенты; Модуль поиска общеупотребительных выражений; Кольцо вузов

Работу проверил каф. Уг. процесса
ФИО проверяющего

Дата подписи

22.06.2020

Подпись проверяющего

Чтобы убедиться
в подлинности справки,
используйте QR-код, который
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего. Предоставленная информация не подлежит использованию в коммерческих целях.