

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт Министерства
внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему: «Методика расследования разбойных нападений с
использованием огнестрельного оружия»**

Выполнила:

Зиннатуллин Айрат Салимович
слушатель 5 курса 052 уч. гр.,
спец. Правоохранительная деятельность,
2015 г. набора,
младший лейтенант полиции

Руководитель:

Преподаватель кафедры криминалистики
Лихачёва Алевтина Андреевна

Рецензент:

Начальник ОУР
ОП № 12 «Гвардейский»
УМВД России по г. Казани
капитан полиции
Литфуллин Руслан Наилевич

Дата защиты: «___» _____ 2020 г. Оценка _____

Казань 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАЗБОЙНЫХ НАПАДЕНИЙ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ	6
§ 1. Понятие и состав разбойных нападений, совершенных с использованием огнестрельного оружия	6
§ 2. Элементы криминалистической характеристики: личность преступника и потерпевшего	13
§ 3. Способ и средства совершения разбойных нападений, совершенных с использованием огнестрельного оружия	18
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ РАЗБОЙНЫХ НАПАДЕНИЙ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ ...	24
§ 1. Возбуждение уголовных дел и обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании уголовных дел о разбойных нападениях, совершенных с использованием огнестрельного оружия	24
§ 2. Типичные следственные ситуации первоначального и последующего этапов расследования	31
§ 3. Противодействие расследованию разбойных нападений, совершенных с применением огнестрельного оружия, и пути его преодоления	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	60
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	65

ВВЕДЕНИЕ

Построение правового государства в Российской Федерации выдвигает на первый план задачу создания эффективного механизма противодействия преступности. Эффективное и полное раскрытие и расследование преступлений, принятие мер по устранению причин и условий, способствующих их совершению, обеспечит должную реализацию принципа законности и неотвратимости уголовной ответственности.

В группе преступлений против собственности наиболее высокую социальную опасность представляют корыстно-насильственные деяния, особенно разбой. Общественная опасность разбоя определяется, во-первых, характером непосредственных объектов посягательства, которыми являются собственность, а также здоровье потерпевшего, во-вторых, двойной мотивацией преступления – корыстной и насильственной.

Агрессивность нападения и интенсивность насилия в существенной степени возрастают, если разбой совершен вооруженными преступниками. Применение огнестрельного оружия способно причинить потерпевшим наиболее тяжкие виды телесных повреждений или даже привести к убийству. Применение огнестрельного оружия делает угрозу намного более действенной, способно парализовать волю потерпевшего, его желание оказать сопротивление. Применение огнестрельного оружия придает нападающему уверенность в своих силах и в неуязвимости, а вместе с тем и особую дерзость. Совершение вооруженных разбоев представляет существенную опасность и для общественного порядка и общественной безопасности. Такой разбой может быть сопряжен с оказанием вооруженного сопротивления представителям власти и общественности, пресекающим преступную деятельность.

Исключительная общественная опасность вооруженных разбоев, их низкая раскрываемость, слабое криминалистическое обеспечение деятельности органов предварительного расследования и отсутствие

научных, методических разработок по раскрытию и расследованию указанного вида преступлений в новых социально-экономических условиях свидетельствуют об актуальности данного исследования и predeterminedili выбор темы.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в ходе расследования разбойных нападений, совершенных с применением огнестрельного оружия.

Предметом выступает совокупность правовых норм, регламентирующих уголовную ответственность за совершение разбойных нападений с применением огнестрельного оружия, практика применения нормативных актов, а также научная литература, посвященная исследуемым проблемам.

Целью работы является исследование методики расследования разбойных нападений с использованием огнестрельного оружия.

Достижение указанной цели predeterminedляет решение следующих задач:

- Определить понятие и состав разбойных нападений, совершенных с использованием огнестрельного оружия;
- Изучить элементы криминалистической характеристики: личность преступника и потерпевшего по делам данной категории;
- Охарактеризовать способ и средства совершения разбойных нападений, совершенных с использованием огнестрельного оружия;
- Представить анализ особенностей возбуждения уголовных дел о разбойных нападениях, совершенных с использованием огнестрельного оружия;
- Определить особенности расследования разбойных нападений с использованием огнестрельного оружия первоначального и последующего этапов расследования;

– Исследовать особенности противодействия расследованию разбойных нападений, совершенных с применением огнестрельного оружия, и пути его преодоления.

В данном исследовании были задействованы традиционные общенаучные и частно-научные методы познания, а именно: диалектический метод, системно-структурный, исторический, формально-логический и социологический и др.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ¹, Уголовно-процессуальный кодекс РФ², Федеральный закон от 13.12.1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии»³, постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 29 от 27 декабря 2002 г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»⁴ и др. нормативно-правовые акты.

Теоретическую базу исследования составляют труды таких ученых, как Т.А. Аверьянова⁵, Ю.М. Антонян, Д.И. Астапкин, Э.У. Бабаева, Р.С. Белкин⁶, А.И. Бойцов, Г.Н. Борзенков, В.Б. Боровиков, А.И. Долгова, Л.А. Драпкин⁷, И.Э. Звеча-ровский, И.Я. Козарченко, П.Г. Пономарев, А.Г. Филиппов, Н.П. Яблоков и др.

Эмпирическая база создавалась посредством изучения статистических данных, исследованием уголовных дел и приговоров Верховного суда РФ,

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.05.1996 г.) (ред. от 08.06.2020 г.) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. - № 25. – Ст. 2954.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020 г.) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

³ Федеральный закон от 13.12.1996 г. № 150-ФЗ (ред. от 02.08.2019 г.) «Об оружии» // Собрание законодательства РФ. – 16.12.1996. - № 51. – Ст. 5681.

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. № 29 (ред. от 16.05.2017 г.) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 2. – 2003.

⁵ Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Российская Е.Р. Криминалистика: Учебник для вузов. Под ред. Р. С. Белкина. М.: НОРМА, 2018. – 990 с.

⁶ Белкин Р.С. Криминалистика: учебник для вузов. – М.: НОРМА, 2016. – 990 с.

⁷ Криминалистика. Учебник для бакалавров / Под ред. Л.Я. Драпкина. – М.: Юрайт, 2015. – 831 с.

Верховного Суда РТ, приговоров районных судов по обвинению в разбойных нападениях с использованием огнестрельного оружия.

Практическая значимость заключается в возможности применения выдвинутых положений о расследовании разбойных нападений в реальной жизни и по отношению к конкретному преступлению изучаемой категории.

Структура работы обусловлена поставленными целями и задачами и состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАЗБОЙНЫХ НАПАДЕНИЙ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ

§ 1. Понятие и состав разбойных нападений, совершенных с использованием огнестрельного оружия

Разбой является одним из наиболее распространенных преступлений против собственности, а также самой опасной формой хищения чужого имущества, так как является двуобъектным преступлением.

Видовым объектом разбойного нападения являются отношения собственности, на которые произошло посягательство, выраженные нарушением права владения, пользования, распоряжения, принадлежащего собственнику. Непосредственным основным объектом выступает собственность, а непосредственным дополнительным объектом – здоровье лица, подвергшегося нападению. Разбой с применением огнестрельного оружия представляет собой наиболее опасный вид квалифицированного разбойного нападения, поскольку при таких обстоятельствах опасность для жизни или здоровья подвергшегося нападению становится намного более реальной, чем без этого признака.

Понятие разбоя закреплено в статье 162 УК РФ. «Разбой – нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия».

Сущность данного преступления заключается в том, что преступник стремится заполучить материальные блага, принадлежащие потерпевшему путем совершения на него нападения с применением насилия опасного для его жизни и здоровья либо с угрозой его применения. Насилием, опасным для жизни или здоровья, является насилие, повлекшее причинение тяжкого и

средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, которое вызвало кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

В части 2 статьи предусматривается ответственность за квалифицированный разбой, совершенный с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

По своей объективной стороне разбой представляет собой специфическую форму хищения, он характеризуется такими признаками, как нападение, применение насилия, опасного для жизни или здоровья, угрозой применения такого насилия, тогда как любая иная форма хищения – это изъятие и обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, то есть установление фактического обладания вещью, «господства над вещью»¹. Особенность разбойных нападений состоит в том, что они имеют усеченный состав, преступление будет окончено не с момента причинения ущерба собственнику, а с момента нападения и применения насилия, опасного для жизни и здоровья, или угрозы применения такого насилия в целях хищения чужого имущества. Данное своеобразие состава делает невозможной стадию покушения на это преступление. Следовательно, с объективной стороны разбой – это сложное преступление, состоящее из двух действий: нападения и применения насилия.

Уголовное законодательство не разъясняет термин «нападение», поэтому существуют различные трактовки данного понятия, например, В.Б. Боровиков определяет нападение как «внезапное для потерпевшего применение физического или психического насилия, которое может быть совершено открыто или скрытно»². Но сущность нападения одна и та же. В

¹ Курс уголовного права. Особенная часть. Том 3 / Под ред. проф. Г.Н. Борзенкова и проф. В.С. Комиссарова. – М., 2002. – С. 387.

² Боровиков В.Б., Смердов А.А. Уголовное право. Особенная часть / Под ред. В.Б. Боровикова. – М.: Юрайт, 2019. – С. 215.

конструкции нормы она представлена внезапностью, неожиданность и представляет собой насильственное воздействие на потерпевшее лицо.

Разбойное нападение может носить открытый, явный, очевидный для потерпевшего характер, но может и не осознаваться им вплоть до самого начала применения насилия и даже потом этот факт может остаться потерпевшему неизвестен – в случае комы, из которой он не выходит, причинения ему смерти.

Следующими обязательными признаками разбойного нападения являются применение или угроза применения насилия, опасного для жизни или здоровья. «Под насилием, опасным для жизни или здоровья, следует понимать такое насилие, которое причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности».

«В тех случаях, когда завладение имуществом соединено с угрозой применения насилия, носившей неопределенный характер, вопрос о признании в действиях лица разбоя необходимо решать с учетом всех обстоятельств дела: места и времени совершения преступления, числа нападавших, характера предметов, которыми они угрожали потерпевшему, субъективного восприятия угрозы, совершения каких-либо конкретных демонстративных действий, свидетельствовавших о намерении нападавших применить физическое насилие, и т.п.»¹.

При угрозе применения насилия, опасного для жизни или здоровья, нужно установить, что виновный угрожал именно насилием опасным для жизни и здоровья. О характере угрозы могут свидетельствовать высказывания виновного: «убью», «изувечу» и т.п.:

Так, гр. Х., с целью конспирации одев на голову шапку-маску, с огнестрельным оружием – пистолетом калибра 9 мм с маркировкой «6П42» с

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. № 29 (ред. от 16.05.2017 г.) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 2. – 2003.

не менее восемью боевыми патронами к нему, вышел из автомашины «LAND ROVER FREELANDER 2», сел на переднее пассажирское сиденье автомашины «Митсубиси Лансер», направил в сторону гр. Н.1 указанный пистолет, который держал в правой руке, угрожая тем самым насилием, опасным для жизни и здоровья, потребовал, чтобы гр. Н. руки положил на руль, а голову опустил вниз, что гр. Н. в сложившейся для себя ситуации воспринимал как реальную угрозу для своей жизни и здоровья.

После этого гр. Х. похитил сотовый телефон марки «Айфон» стоимостью 15 000 рублей, чехол от него стоимостью 1 000 рублей, из перчаточного ящика в салоне автомашины деньги в сумме 30 000 рублей, из замка зажигания автомашины брелок от сигнализации марки «Томагавк» стоимостью 1 000 рублей¹.

Орудиями преступления, указанного в части 2 статьи 162 УК РФ, могут быть:

- а) оружие в собственном смысле слова;
- б) предметы, которые оружием не являются, но используются в качестве такового.

Понятие оружия дается в Федеральном законе РФ от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии», согласно которому «под оружием следует понимать устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов».

Под огнестрельным оружием понимают – оружие, предназначенное для механического поражения цели на расстоянии метаемым снаряжением, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда.

Вопрос об использовании преступником различных изделий-имитаций: игрушечных пластмассовых пистолетов, автоматов, кинжалов, сабель и т.д.,

¹ Приговор Верховного Суда Республики Татарстан № 2-3/2016 2-48/2015 от 3 февраля 2016 г. по делу № 2-3/2016 [Электронный ресурс]: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gNDZ9FDuDoS> (дата обращения: 10.06.2020).

имеющих чисто внешнее сходство с их настоящими аналогами, но не способных в силу своих физических свойств причинить какой-либо серьезный вред в случае использования их, скажем, в качестве ударного предмета заслуживает особого внимания.

Имея в виду неоднозначное разрешение обсуждаемого вопроса в судебно-следственной практике, Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 27 декабря 2002 г. разъяснил, «если лицо угрожало заведомо для него негодным или незаряженным оружием либо предметами, имитирующими оружие, например макетом пистолета, декоративным оружием, оружием-игрушкой и т.п., не намереваясь использовать эти предметы для причинения вреда, опасного для жизни или здоровья, его действия (при отсутствии других отягчающих обстоятельств, предусмотренных в качестве признаков преступления) с учетом конкретных обстоятельств дела следует квалифицировать как разбой, ответственность за который предусмотрена частью 1 статьи 162 УК РФ, а в том случае, если потерпевший понимал, что ему угрожают негодным или незаряженным оружием либо предметами, имитирующими оружие, деяние квалифицируется как грабеж»¹.

Одного субъективного восприятия потерпевшего, которому показалось, что преступник использует не детский пластмассовый игрушечный пистолет, а настоящее, подлинное оружие, без учета объективных свойств орудий посягательства и намерений субъекта, недостаточно для квалификации действий виновного по ч. 2 ст. 162 УК РФ.

Если преступник использовал и имел намерение реально применить такую имитацию оружия (например, выточенный из свинца или стали макет боевого пистолета ПМ), ударом которого благодаря его весу, конфигурации можно причинить тяжкий вред здоровью или жизни потерпевшего, разбой

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. № 29 (ред. от 16.05.2017 г.) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 2. – 2003.

следует расценивать квалифицированным, но по признаку использования не оружия, а «иных предметов»¹.

Оружие должно не просто отвечать всем признакам оружия, установленным в законе, но и быть годным к применению, способным к причинению вреда людям или иным целям, в соответствии с его прямым предназначением. Поэтому под признаки оружия не подпадают:

- негодное оружие, т.е. утратившее признаки оружия в силу каких-либо причин (сломанное, поврежденное и т.д.);
- макеты оружия;
- игрушечное оружие, имеющее внешний вид настоящего;
- иные имитации оружия (пистолет-зажигалка, например);
- незаряженное оружие.

Так, квалифицирующий признак совершения разбоя с применением насилия, опасного для жизни, нашел свое подтверждение в судебном заседании, поскольку гр. К. угрожал потерпевшим – гр. П. и гр. А. предметом, похожим на пистолет, наносил им удары предметом, похожим на пистолет, по голове, то есть в жизненно-важный орган человека, то есть применял его, душил гр. А., что создавало реальную опасность для их жизни в момент применения, несмотря на то, что фактически какой-либо вред здоровью потерпевших действиями подсудимого не причинен. Из показаний потерпевших – гр. А. и гр. П. следует, что они испугались за свою жизнь, когда мужчина в маске направил в их сторону ствол чёрного пистолета, который они восприняли как настоящий.

Хоть гр. К. и угрожал заведомо неисправным пистолетом, то есть предметом, используемым в качестве оружия, однако он наносил данным предметом удары в жизненно-важные органы потерпевших – головы, при этом душил одну из потерпевших – гр. А., то есть применял предмет,

¹ Коняхин В.П., Прохоров Л.А. Уголовное право. – М.: Контракт, 2016. – С. 239.

используемый в качестве оружия, применив насилие, опасное для жизни потерпевших¹.

По другому делу: гр. Т, 10 декабря 2014 г. в период с 04 часов до 04 часов 15 минут, зная обстановку в комиссионном магазине ООО, зашел в помещение клиентской зоны под видом лица, которое хочет оценить для продажи свой сотовый телефон, обратившись к находящейся в магазине оценщице-приемщице гр. Ф.

Гр. Ф. под угрозой направленного на нее пистолета, который она воспринимала как огнестрельное оружие, опасаясь за свое здоровье, реально осознавая, что гр. Т. может применить в отношении неё насилие, опасное для её здоровья, не стала оказывать сопротивление и прекратила попытки вызывать кого-либо на помощь.

В это время гр. Т. открыл сейф, расположенный в рабочей зоне магазина, однако не обнаружил в нем материальных ценностей. Затем гр. Т. из личной сумки гр. Ф. открыто забрал ее денежные средства в размере 5.000 рублей и с похищенными денежными средствами на общую сумму 36.550 рублей, с места происшествия скрылся, распорядившись похищенными деньгами по своему усмотрению².

Субъективная сторона разбоя, совершенного с применением огнестрельного оружия, характеризуется виной с прямым умыслом, корыстным мотивом и целью – хищение чужого имущества. Субъект разбоя сознает, что он осуществляет воздействие на чужое имущество, а само воздействие заключается в незаконном и безвозмездном обращении этого имущества в собственность виновного. Лицо предвидит неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде недостачи имущества

¹ Приговор Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан № 1-31/2019 1-678/2018 от 13 февраля 2019 г. по делу № 1-31/2019 [Электронный ресурс]: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3WmhZpwURcgd> (дата обращения: 10.06.2020).

² Приговор Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан № 1-31/2015 1-474/2014 от 10 февраля 2015 г. по делу № 1-31/2015 [Электронный ресурс]: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4xHstfM3lodh> (дата обращения: 10.06.2020).

на стороне собственника и адекватной прибыли имущества на собственной стороне. Субъект желает наступления предвидимых последствий ради обогащения самого субъекта. Корыстная цель при разбое заключается в стремлении обратить чужое имущество в свою собственность или собственность других лиц. Эта цель носит обязательный характер, поскольку законодатель прямо указал её в составе разбоя.

Так, приговором Верховного Суда Республики Татарстан установлено, что гр. А. и гр. Ф. по предварительному сговору, с корыстной целью напали на гр. О. и завладели имуществом О. в особо крупном размере. Для устранения препятствий хищению они применили к потерпевшему насилие опасное для жизни и здоровья. Умысел гр. А. на лишение жизни гр. О. подтверждается данными о характере его действий, способом совершения преступления. Гр. А. выстрелил из огнестрельного оружия в жизненно важную часть тела – в область головы потерпевшего.

С учетом совокупности приведенных доказательств, поддержанного обвинения в судебном заседании, действия гр. Ф. суд квалифицировал по пунктам «б», «в» части 4 статьи 162 УК РФ – разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, с незаконным проникновением в жилище, в целях завладения имуществом в особо крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего¹.

Субъект преступления – общий – физическое, вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления возраста 14 лет.

¹ Приговор Зеленодольского городского суда г. Казани Республики Татарстан № 2-4688/2017 2-4688/2017~М-4012/2017 М-4012/2017 от 18 декабря 2017 г. по делу № 2-4688/2017 [Электронный ресурс]: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/TlBrlPoyGtYm> (дата обращения: 10.06.2020).

§ 2. Элементы криминалистической характеристики: личность преступника и потерпевшего

Под криминалистической характеристикой большинство ученых понимают систему данных о стандартных признаках определенной категории преступлений, понимание которых позволяет делать выводы об оптимальных путях их раскрытия и расследования.

Одними из основных социально-демографических характеристик являются пол и возраст. Подавляющее большинство разбойных нападений совершаются лицами мужского пола. Так, среди осужденных за разбой мужчины составляют 97%, а женщины – 3%. Весьма незначительное участие женщин в совершении разбоев определяется не только особенностями воспитания лиц женского пола их социальной ролью в семье и обществе, но и особенностями этих преступлений, требующих физической силы и определенной дерзости. При совершении иных преступлений против собственности корыстной направленности указанные факторы значения практически не имеют.

Возраст лиц, осужденных за разбой, характеризуется тем, что среди них преобладают молодые люди, в том числе наблюдается немалая доля несовершеннолетних: 14-17 лет – 8%, 18-24 лет – 34%, 25-29 лет – 23%, 30-49 лет – 32%, 50 лет и старше – 3%. Так, 42 % осужденных за разбой были моложе 25 лет.

Важной характеристикой личности преступников является их образование. Низкий образовательный уровень человека способствует развитию у него индивидуалистически-криминогенных взглядов, обуславливает их примитивность (26,8%). Среди лиц, совершивших разбойное нападение, 4 % имели высшее профессиональное образование; 27,6% – среднее профессиональное; а среднее общее – 41,7%.

Следующей значимой составляющей криминалистической характеристики личности преступника является и его социальное положение. Согласно данным исследования, большинство из лиц, совершающих корыстные преступления против собственности, – это лица с небольшим достатком и низким социальным статусом, в основном, без определенного рода занятий. Примерно 14 % лиц, совершающие корыстные преступления, – рабочие; служащие коммерческой или иной организации составляют 1,6%; учащиеся и студенты – 7%; а трудоспособные лица без определенного рода занятий – 73%; прочие – 4,4%. Таким образом, большая часть лиц, совершающих корыстные преступления против собственности, нигде не работали и не учились¹.

Для криминалистической характеристики лиц, совершающих разбои, характерно, что значительное количество этих преступлений совершают ранее судимые лица. В настоящее время достаточно велик процент ранее судимых лиц, совершающих разбои – 41,7%.

Большое значение в криминалистическом аспекте имеет классификация потерпевших в зависимости от характера поведения и особенностей их личностных качеств. По данным критериям потерпевших можно разделить на три группы.

В первую группу входят лица с положительным поведением и характерологическими качествами и свойствами.

Так, по уголовному делу № 1-194/2019, рассмотренному Зеленодольским городским судом РТ было установлено, что во время нападения потерпевшая Б. начала сильно кричать, преступник испугался

¹ Яблоков Н.П. Криминалистическая характеристика преступления – важный элемент криминалистической теории и практики // Актуальные проблемы криминалистики на современном этапе: материалы всерос. науч.-практ. конф., Краснодар, 23–24 мая 2002 г. – Краснодар, 2002. – С. 25.

активных действий со стороны бабушки и решил убежать, так как думал, что она будет оказывать сопротивление и может вызвать полицию¹.

Во вторую группу можно отнести лиц с нейтральным, не провоцирующим поведением, но создающим благоприятные условия для совершения в отношении их разбоя².

В третью группу относятся потерпевшие виктимного поведения, которое имеет провоцирующий, «толчковый» характер³.

Так, по уголовному делу № 1-29/2019 было установлено, что перед совершением преступления потерпевший совместно с обвиняемыми распивали спиртные напитки⁴.

Использование в расследовании различных сведений о потерпевшем (социальных, физиологических, психических) не говорит об их собственно криминалистической характеристике и о том, что все они являются предметом изучения в методике расследования преступлений⁵.

Предметом методики будут те из них, которые несут о личности потерпевшего доказательственную и тактическую информацию в пределах криминалистической характеристики преступлений.

¹ Приговор Зеленодольского городского суда Республики Татарстан № 1-194/2019 от 21 мая 2019 г. по делу № 1-194/2019 [Электронный ресурс]: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4en9X9406B1v> (Дата обращения: 25.04.2020).

² См., напр.: Приговор Азнакаевского городского суда Республики Татарстан № 1-61/2015 от 29 мая 2015 г. по делу № 1-61/2015 [Электронный ресурс]: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hB8H9XoIwLZm> (Дата обращения: 25.04.2020).

³ Долинин В.Н., Рачева Н.В. Особенности расследования грабежей и разбойных нападений на открытой местности. – Екатеринбург, 2002. – С. 38.

⁴ Приговор Аксубаевского районного суда Республики Татарстан № 1-29/2019 от 8 мая 2019 г. по делу № 1-29/2019 [Электронный ресурс]: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oBkAWjR0gd5a> (Дата обращения: 25.04.2020).

⁵ Яблоков Н.П. Криминалистика: Учебник. – М.: Юрайт, 2019. – С. 171.

§ 3. Способ и средства совершения разбойных нападений, совершенных с использованием огнестрельного оружия

Способ совершения преступления – один из наиболее значимых признаков криминалистической характеристики преступления.

Согласно Толковому словарю русского языка С.И. Ожегова, способ – это действие или система действий, применяемые при исполнении какой-нибудь работы, при осуществлении чего-нибудь¹.

М.А. Атальянц считает, что «с таким понятием способа можно согласиться, но только в отдельных случаях – тогда, когда действие и способ представляют собой единое целое, но во всех остальных случаях отождествление деяния и способа недопустимо, так как такие признаки объективной стороны, как деяние и способ в большинстве случаев существуют одновременно, соответственно способ не может и не должен рассматриваться как содержание деяния»².

Способы завладения личным имуществом граждан при совершении разбойных нападений, указанных в ч. 2 ст. 162 УК РФ, можно классифицировать следующим образом:

1) способы завладения личным имуществом с применением огнестрельного оружия или с угрозой его применения.

2) способы завладения личным имуществом путем применения предметов, используемых в качестве оружия, или с угрозой их применения в тех случаях, когда указанные предметы могут лишь демонстрироваться для подкрепления реальности угрозы и увеличения силы ее воздействия, в

¹ Трайнин Н. А. Общее учение о составе преступления. М., 1957. С. 302 ; Кузнецова Н. Ф. Ответственность за приготовление и покушение. М., 1958. С. 50.

² Атальянц М. А. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение. Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2010. – С. 103.

результате чего потерпевшему могут быть причинены телесные повреждения, опасные для жизни и здоровья¹.

Механизм слеодообразования зависит от способа совершения преступления и целого ряда обстоятельств.

1. Место, время и обстоятельства совершения разбойного нападения. В этой связи следует уточнить, следы каких объектов могут быть обнаружены на месте совершения преступления (например, следы почвы, краски и пр.). При изъятии данных следов эксперт-криминалист может сделать выводы о росте, комплекции преступника. Если речь идет об уличных разбоях, то в этом случае осмотр места происшествия является, как правило, малорезультативным, поскольку невозможно обнаружить на местности следы того, как похищают мобильный телефон². В данном случае целесообразнее пользоваться свидетельскими показаниями или записями с камер видеонаблюдения, если таковые имеются.

2. Обстоятельства нахождения потерпевшего на месте преступления (как он там оказался, с кем был, что делал). Например, если потерпевшей оказывается женщина, которая оказывает преступнику активное сопротивление, при этом кусает грабителя за руку, царапает лицо, в этом случае у потенциального преступника и у жертвы изымаются биологические следы.

3. Факты принадлежности похищенного имущества потерпевшему. В этом случае подтверждающими документами могут являться товарные или кассовые чеки, коробки и упаковки, свидетельские показания о наличии у потерпевшего определенных ценностей. Данная информация может быть полезна в том случае, если преступник попытается сбыть похищенное.

¹ Конон А.В. Криминалистическое учение о следах в отечественной и зарубежной литературе // Евразийский союз ученых. – 2016. – № 26-1 (5). – С. 120-122.

² Кардашевская М.В. К вопросу о технико-криминалистическом обеспечении расследования преступлений // Эксперт-криминалист. – 2013. – № 2. – С. 21.

Например, в случае похищения ювелирных украшений могут проверяться ломбарды, ювелирные мастерские и пр.

4. Обстоятельства встречи преступника и жертвы. В этой связи следует проанализировать наличие у разбойников огнестрельного оружия, их взаимодействие между собой (клички, псевдонимы, манера разговора, акцент, говор), какие предметы были ими оставлены на месте преступления, в каком направлении они скрылись. Важными могут являться обстоятельства описания внешнего вида преступников (пол, примерные возраст и рост, наличие особых примет – шрамов, татуировок, очков, бороды и пр.).

Итак, разбой – это нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Разбой с применением огнестрельного оружия является наиболее опасным видом квалифицированного разбойного нападения, поскольку при таких обстоятельствах опасность для жизни или здоровья подвергшегося нападению, становится намного более реальной, чем без этого признака.

Подавляющее большинство разбойных нападений, совершенных с применением огнестрельного оружия, совершаются молодыми лицами мужского пола, имеющими низкий образовательный уровень, которые на момент совершения преступления нигде не работали и не учились. В большинстве своем это лица, не создавшие семью, имеющие незначительные духовные запросы, примитивные интересы, запросы, стремление к удовлетворению низменных удовольствий, особенно к пьянству. Для лиц, совершающих разбойное нападение, характерна импульсивность поведения и слабый уровень самоконтроля. Значительное количество этих преступлений совершают ранее судимые лица.

Для разбойных нападений, совершенных с применением огнестрельного оружия, также характерно совершение их в составе группы.

Совершению разбойных нападений предшествует тщательная подготовка и разведка, проведенная на объекте будущего нападения. Преступники приспосабливаются к местным условиям, прибегают к различного рода ухищрениям в совершении нападений, маскировке своей причастности к преступлению, сбыту похищенного имущества, добыванию оружия.

Способ совершения, а в зависимости от него и механизм слепообразования при разбойном нападении является центральным элементом криминалистической характеристики разбойных нападений, важность которого заключается в том, что с его помощью происходит разграничение разбоя со схожими с ним составами преступления, такими как кража и грабеж.

К числу обстоятельств, подлежащих установлению по делам о разбойных нападениях, совершенных с использованием огнестрельного оружия, относятся:

1) место, время, обстоятельства совершения разбоя (чаще всего эти преступления совершаются в условиях, обеспечивающих неожиданность нападения, возможность быстро завладеть деньгами или имуществом и скрыться);

2) способ совершения преступления; применялось ли при этом физическое или психическое насилие, в чем конкретно оно выразилось; было ли применено огнестрельное оружие; пользовался ли преступник транспортным средством и каким именно, его приметы;

3) предшествовала ли преступлению подготовка, какая именно, когда она проводилась, с кем;

4) применял ли преступник и какие именно приемы для сокрытия преступления: маскировал ли внешность, менял ли одежду, уничтожал ли следы преступления, инсценировал ли другое преступление;

5) в отношении кого было совершено разбойное нападение с применением огнестрельного оружия; причинены ли и какие именно телесные повреждения потерпевшему, утрачена ли трудоспособность;

6) что именно похищено (наименование, количество, характерные приметы) и стоимость похищенного; кому принадлежат похищенные вещи или деньги (государственной, общественной или частной организации, какой именно, какому конкретно лицу);

7) кто совершил разбой с использованием огнестрельного оружия; выясняются приметы скрывшегося преступника, способы маскировки внешности, количество нападавших, их действия; после установления личности преступника необходимо собрать данные о его личности (возраст, профессия, место работы, судим ли в прошлом, характеристика по месту работы и месту жительства, круг связей и т.д.);

8) сколько человек участвовало в разбойном нападении с использованием огнестрельного оружия, наличие предварительного сговора между ними, состав группы, условия ее формирования, роль каждого в совершении преступления; были ли этими лицами совершены другие преступления, какие именно, когда, где, имели ли они связь с данным разбоем (грабежом);

9) наличие пособников, подстрекателей, укрывателей похищенного, сбытчиков, данные, характеризующие их личность;

10) какие обстоятельства способствовали разбойному с использованием огнестрельного оружия.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ РАЗБОЙНЫХ НАПАДЕНИЙ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ

§ 1. Возбуждение уголовных дел и обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании уголовных дел о разбойных нападениях, совершенных с использованием огнестрельного оружия

Успешное раскрытие преступного посягательства на собственность и жизнь и здоровье граждан, изобличение лиц, виновных в их совершении, в значительной степени обеспечиваются обоснованным и своевременным возбуждением уголовного дела, быстрым и качественным проведением первоначальных следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий.

Возбуждение уголовного дела – начальная и обязательная стадия досудебного производства. Ее обязательность вытекает из назначения уголовного судопроизводства, предусматривающего защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, и обязанности осуществления уголовного преследования следователем или дознавателем в каждом случае обнаружения признаков преступления.

Обычно уголовное дело возбуждается по заявлению пострадавшего частного лица или его родственников, знакомых; сообщению сотрудников или администрации; инициативе органов предварительного расследования, что характерно для возбуждения уголовных дел по оперативным данным при совершении посягательств организованными преступными сообществами.

В первой следственной ситуации следственными действиями и оперативно-розыскными мероприятиями будут:

- личный обыск задержанного;
- осмотр места происшествия;
- допросы потерпевшего и подозреваемого;

- освидетельствование подозреваемого;
- осмотр и изъятие одежды и обуви потерпевшего и подозреваемого;
- розыскные действия по выявлению свидетелей;
- осмотр и предъявление для опознания изъятых вещей;
- назначение экспертиз.

Во второй приведенной ситуации, советуют произвести следующие следственные действия:

- личный обыск и изъятие похищенных вещей;
- допрос задержанного;
- предъявление его для опознания потерпевшему и свидетелям, а также и изъятых у него похищенных вещей;
- обыск по месту жительства и работы подозреваемого.

Если рассматривать оперативно-розыскные мероприятия, которые бы были эффективны по исследуемой категории дел, то можно начать поиск очевидцев, там, где производился сбыт, установить связи с окружением задержанного.

В третьей ситуации вначале производятся:

- осмотр места происшествия;
- допросы потерпевших и свидетелей;
- обыски по месту жительства и работы преступника.

Затем необходимо установить все связи подозреваемого. В этих целях проводятся:

- 1) оперативная проверка;
- 2) допросы;
- 3) накладывается арест на почтово-телеграфную корреспонденцию;
- 4) организуется прослушивание телефонных переговоров.

Проводятся и такие оперативно-розыскные мероприятия, как преследование по «горячим следам», перекрытие возможных путей отхода преступника, подворный, поквартирный обход и др.

В этой ситуации активно используются данные о признаках внешности преступников. Составляются оперативные, розыскные ориентировки. Идет проверка по учетам (оперативно-справочным, криминалистическим) по способу совершения преступлений, следотеке «Папилон».

После установления местонахождения преступника производятся его задержание, допросы, обыски и другие следственные действия по его изобличению.

В четвертой ситуации расследование целесообразно начинать с осмотра места происшествия, допроса потерпевших и свидетелей. Основными направлениями раскрытия преступления могут быть: поиск преступника по «горячим следам», проведение подворных, поквартирных обходов с целью выявления данных о преступниках и поиска очевидцев (свидетелей), поиск похищенного имущества, поиск преступников по аналогичному способу совершения преступлений, использование других учетов информационных центров, а также максимальная активизация негласной оперативной работы.

Важно отметить, что любая программа расследования должна предусматривать оперативное производство неотложных следственных действий для раскрытия преступления. Программа расследования тесно связана и согласована с планом первоначальных оперативно-розыскных мероприятий. Планируются допросы потерпевших и свидетелей-очевидцев, осмотр места происшествия, оставленных орудий преступления. По показаниям названных лиц составляются синтетические портреты преступников, используемые для их поиска и задержания¹.

Поводами для возбуждения уголовных дел о разбоях чаще всего являются: заявления потерпевших или их родственников; сообщения должностных лиц государственных, общественных или частных организаций о фактах нападения на их работников с целью завладения имуществом;

¹ Попович А.В. К вопросу о расследовании уголовных дел о грабежах и разбоях // В сборнике: Молодой исследователь: вызовы и перспективы Сборник статей по материалам LXIV международной научно-практической конференции. – 2018. – С. 35-37.

сообщения медицинских учреждений об оказании помощи лицам, пострадавшим в результате нападений на них; заявления очевидцев о фактах, в которых усматриваются признаки разбоя; обнаружение признаков преступления самим следователем или органом дознания.

При обнаружении органами дознания, следователем достаточных данных, свидетельствующих о совершении преступления достаточно установить факты, содержащие признаки состава преступления: нападение на потерпевшего с применением физического или психического насилия, завладение имуществом и т.д. При наличии достаточного объема исходных данных о совершенном преступлении следователь должен немедленно возбудить уголовное дело и приступить к его расследованию. Когда таких данных недостаточно либо такие данные имеются, но они вызывают серьезные сомнения в их достоверности, возникает необходимость в проведении предварительной проверки. Цель такой проверки – своевременность и обоснованность возбуждения уголовного дела. Ее содержанием (предметом) является проверка законности повода, собирание дополнительных материалов, достаточных для возбуждения уголовного дела, а также выяснение наличия или отсутствия обстоятельств, исключающих производство по делу.

Обстоятельства, подлежащие установлению, predeterminedены ст. 73 УПК РФ. К таким обстоятельствам относятся:

- 1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);
- 2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;
- 3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- 4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- 5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;

- 6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- 7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;
- 8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 УК РФ, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

Подлежат выявлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

Зная перечень данных обстоятельств, следователь конкретизирует их применительно к определенному составу преступления.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию, выясняются в ходе производства следственных действий. Одни и те же обстоятельства могут быть выяснены при проведении нескольких следственных действий. Полученная информация сопоставляется, проверяется, и в итоге делается вывод о характеристике того или иного элемента, входящего в предмет доказывания.

Например, информация о насильственных действиях во время разбойного нападения может быть получена в ходе допроса потерпевшего, осмотра места происшествия, в результате проведения судебно-медицинской экспертизы, а также освидетельствования потерпевшего. Так, в ходе осмотра места происшествия фиксируются такие признаки как наличие вещества, похожего на кровь, нарушенная обстановка в помещении (беспорядок). В заключении судебно-медицинской экспертизы отражаются наличие, характер

и локализация, давность причинения телесных повреждений, механизм их причинения и т.д.

В связи с особенностями предмета доказывания разбоя особое значение приобретает выяснение следующих обстоятельств (в частности, при допросах потерпевших):

- какими словами, каким тоном высказывались угрозы, требования о передаче имущества;
- о каком имуществе шла речь, что требовали отдать;
- насколько реально воспринял потерпевший угрозы;
- сколько раз повторялись угрозы, требования о передаче имущества;
- было ли что-нибудь в руках у преступника, что именно, как это выглядело, как он этот предмет использовал;
- какое именно применялось насилие, сколько раз ударили, в какую часть тела, кто именно, чем;
- если преступников было несколько – говорили ли они между собой, о чем, каким словами, в какой последовательности, как называли друг друга, давали ли друг другу указания, кто именно и кому и т.д.

Если момент совершения преступления видел свидетель, то необходимо тщательно его допросить по поводу обстоятельств разбоя, а именно: откуда он наблюдал за разбойным нападением, видел ли его подозреваемый, знаком ли он ему, что говорил подозреваемый в момент совершения преступления.

В расследовании разбоя крайне важно установить факт совершения насилия, опасного для жизни или здоровья, или угроз его причинения. Следователь ОВД назначает судебно-медицинскую экспертизу для определения вред здоровью потерпевшему, устанавливает оружие преступления, характер угроз в отношении потерпевшего и т.д. В связи с особенностями предмета доказывания разбоя, совершенного с

использованием огнестрельного оружия, особое значение приобретает выяснение ряда обстоятельств:

- 1) Слова и тон, которыми высказывались угрозы.
- 2) Требования о передаче имущества.
- 3) О каком имуществе шла речь, что требовали отдать.
- 4) Насколько реально воспринял потерпевший угрозы.
- 5) Сколько раз были высказаны угрозы и требования о передаче имущества.
- 6) Оружие, находящиеся в руках подозреваемого.
- 7) Характер применения (чем наносились удары, сколько раз, в какую область)
- 8) Если преступников было несколько – о чем они разговаривали между собой, как называли друг друга и т.д.¹

При расследовании разбоев следователь ОВД должен выяснить насколько реально потерпевший воспринимал угрозы подозреваемого, воспринял ли он угрозы насилия как опасного или не опасного для своей жизни или здоровья и почему.

Это далеко не полный перечень обстоятельств, которые должны выясняться при расследовании разбойных нападений, совершенных с использованием огнестрельного оружия.

§ 2. Типичные следственные ситуации первоначального и последующего этапов расследования

Процесс расследования преступления складывается из совокупности решений отдельных следственных ситуаций. В данной части работы будут

¹ Савельева М.В., Смушкин А.Б. Следственные действия: учебник для магистров. – М.: Юрайт, 2015. – С. 43.

освещены наиболее типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования, а также тактика и методика следователя по их решению. Оперативность и качество раскрытия и расследования разбойных нападений зачастую зависит от объективной оценки следователем сложившейся ситуации по уголовному делу. Следственные ситуации, с которыми может столкнуться следователь ОВД, достаточно многообразны. Однако стоит отметить, что существуют типичные ситуации, которые характеризуются наличием схожих черт в обстановке совершения преступления, поведении жертвы и преступника, способов сокрытия следов и т.д.

На первоначальном этапе расследования разбойного нападения, совершенного с применением огнестрельного оружия, чаще всего складываются такие типичные следственные ситуации:

1) Лицо, подозреваемое в совершении разбоя, задержано на месте преступления или непосредственно после его совершения.

2) Лицо, подозреваемое в совершении преступления, не задержано, но в распоряжении следователя имеется информация, позволяющая организовывать его розыск и задержание.

3) Сведений о лице, совершившем преступление, в распоряжении правоохранительных органов нет или почти нет.

1. Лицо задержано на месте преступления. При данной следственной ситуации исходная информация о преступлении обычно не вызывает сомнений в наличии преступного события и позволяет следователю принять обоснованное решение.

Версии выдвигаются с учетом объема информации об обстоятельствах совершенного нападения (о способах, мотивах и целях преступления; месте нахождения орудий и средств его совершения; количественном и качественном составе соучастников; их преступных связях и иных обстоятельствах). Могут быть выдвинуты версии о совершении данным лицом других нераскрытых преступлений. Имея сведения о ведении данным

лицом антиобщественного образа жизни, следователь выясняет, на какие источники, средства он жил в этот период. На основе полученной информации могут быть выдвинуты версии о совершении им других преступлений, в том числе не зарегистрированных по каким-либо причинам или о которых потерпевшие не заявили.

Если отсутствует информация об отдельных обстоятельствах преступного события (когда подозреваемого задерживают спустя некоторое время после преступления, например, при реализации похищенного), следователь выдвигает версии в зависимости от показаний задержанного (о причастности или не причастности задержанного к преступлению, о его местонахождении в момент совершения преступления и после него), а также по тем неизвестным обстоятельствам, которые необходимо установить по делу. Об обстоятельствах могут свидетельствовать противоречия между показаниями подозреваемого и данными, содержащимися в показаниях других лиц, протоколе осмотра места происшествия, оперативно-разыскных данных.

В зависимости от типичных ситуаций, складывающихся в процессе расследования разбойных нападений, осуществляется наиболее рациональный и эффективный комплекс следственных и оперативно-разыскных мероприятий. При первой из этих ситуаций целесообразна следующая программа действий следователя:

- задержание лица в качестве подозреваемого;
- его личный обыск, при необходимости – освидетельствование и выемка (изъятие) похищенного имущества, его осмотр и приобщение к делу в качестве вещественного доказательства;
- допрос потерпевшего, если необходимо – осмотр его одежды и освидетельствование;
- осмотр места происшествия, обнаружение следов преступления и вещественных доказательств;

- допрос подозреваемого с целью выяснения данных о его личности, обстоятельствах преступления;
- обыск по месту жительства подозреваемого с целью обнаружения имущества, похищенного в других местах, и других предметов и документов, которые могут иметь значение по делу;
- допрос свидетелей-очевидцев об обстоятельствах преступления;
- назначение судебно-медицинской, криминалистических и других экспертиз.

Порядок перечисленных следственных действий в зависимости от особенностей исходных информации, а также той, что получена в ходе расследования, может меняться.

На основе анализа изложенной выше информации, складывается несложная ситуация в расследовании, где следователь ОВД обладает полными данными о личности подозреваемого и всех необходимых обстоятельствах преступления. Оставшиеся два вида следственных ситуаций являются сложными, проблемными в разрешении.

Проблемная ситуация – это конфликт между известной и не известной информацией т.е. ситуация при которой искомое не дано в исходных данных, но находится в вероятной связи с уже установленными фактами в ходе следствия.

2. Лицо, подозреваемое в совершении преступления, не задержано, но в распоряжении следователя имеется информация, позволяющая организовывать его розыск и задержание. В данной ситуации действия следователя и органов дознания направлены на сбор данных, наиболее полно характеризующих личность разыскиваемого, выявление его связей, установление возможного местонахождения либо появления преступника, принятие мер к задержанию разыскиваемого и доставлению его месту ведения следствия.

Выдвигая розыскные версии, следователь наряду с исходными данными учитывает психологию разыскиваемого лица, возможное направление его передвижения после совершения преступления, наиболее распространенные места и способы укрытия преступника, а также характерные розыскные ситуации:

- неизвестно, где скрывается разыскиваемый;
- установлен регион (область, город, район), где он может находиться;
- известно конкретное местонахождение разыскиваемого.

Каждая из вышеуказанных версий тщательно проверяется следователем. Проверка данных версий осуществляется посредством проведения обысков по месту жительства и работы подозреваемого; допросов родственников, друзей, сослуживцев; также к проверке версий активно привлекаются силы и средства оперативных подразделений ОВД. Розыск подозреваемого осуществляется в направлении расширения зоны поиска. Устанавливаются связи разыскиваемого, места его возможного пребывания¹. Эффективным средством является также своевременное объявление подозреваемого в розыск, что, как правило, способствует скорейшему обнаружению места пребывания разыскиваемого, в данном случае большую лепту в поимку подозреваемого вносят граждане с активной гражданской позицией.

Более сложными по своему характеру являются ситуации, когда следствие располагает недостаточными данными относительно личности разыскиваемого. Например, в случае, когда следствие располагает данными только о признаках внешности, приметах одежды, примерном возрасте нападавшего. В целях установления личности преступника и всех

¹ Кульков В.В., Ракчеева П.В. Уголовный процесс. Методика предварительного следствия и дознания. Учебное пособие. – М.: Юрайт, 2017. – С. 179.

обстоятельств дела, следователи ОВД, как правило выдвигает следующие версии:

1) преступление совершено представителями маргинального слоя общества, страдающими алкогольной или наркотической зависимостью, проживающими, вероятнее всего, где-то в окрестностях;

2) разбойное нападение совершено лицами, ранее судимыми за аналогичные преступления, и проживающими недалеко от места нападения;

3) преступление совершено несовершеннолетними, состоящими на учете в инспекции по делам несовершеннолетних;

4) разбой совершен лицами, не проживающими вблизи места совершения преступления, так называемыми преступниками – «гастролерами»;

5) преступление совершено по наводке.

Во всех вышеописанных ситуациях главной задачей лица, ведущего предварительное следствие, является установление круга лиц, располагающих информацией о совершенном преступлении.

При розыске лица, совершившего разбойное нападение и скрывшегося от следствия, могут быть выдвинуты следующие версии:

- разыскиваемый преступник выехал за пределы населенного пункта, где совершил преступление;

- скрывается у своих родственников, друзей, знакомых;

- разыскиваемый остался на легальном положении или перешел на нелегальное и живет по фиктивным документам.

- При данной следственной ситуации целесообразна такая последовательность первоначальных следственных действий:

- допрос потерпевшего, его освидетельствование и осмотр одежды;

- осмотр места происшествия;

- допрос свидетелей преступления и других осведомленных лиц (жильцов дома, работников предприятия, где совершено разбойное нападение, очевидцев преступления);
- допрос лиц, которые могут дать сведения о преступнике и его образе жизни (родственников, сослуживцев, знакомых);
- назначение судебных экспертиз;
- оперативно-разыскные мероприятия: наложение ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию; дача письменного поручения органам дознания о производстве розыска скрывшегося лица, прослушивании телефонных переговоров и т.д.

3. Сведений о лице, совершившем преступление, в распоряжении правоохранительных органов нет или почти нет. При третьей ситуации на начальном этапе расследования имеется очень мало информации, которой можно было бы оперировать для поиска злоумышленника, зачастую отсутствуют следы, которые могли бы как-то способствовать выявлению личности виновного, возникают трудности в определении направленности поиска. В этом случае следователь определяет круг лиц, среди которых следует вести поиск предполагаемого преступника.

В данной ситуации целесообразно начать расследование с выдвижения общих версий о событии в целом, например:

- преступление совершено при обстоятельствах, указанных потерпевшим;
- событие, о котором сообщает заявитель, имело место, но не при тех обстоятельствах, о которых говорит заявитель;
- преступление инсценировано.

Затем разрабатываются частные типичные версии, направленные на определение круга лиц, среди которых следует вести поиск преступника, например, версии о круге лиц, среди которых следует вести поиск преступника.

С учетом конкретных обстоятельств дела могут быть построены версии:

- преступление совершено одним лицом;
- преступление совершено группой лиц;
- преступление совершено лицом, располагающим сведениями о потерпевшем и его имуществе (как правило, лицом из ближайшего окружения потерпевшего);
- преступление совершено лицом, не имеющим непосредственного отношения к потерпевшему, но с участием лиц (при содействии, по наводке), знающим потерпевшего;
- преступление совершил преступник, не знающий потерпевшего и не связанный лицами из его окружения;
- преступление совершено «по заказу»;
- преступление совершено определенным лицом;
- преступник относится к числу местных лиц или приезжих из другого региона жителей;
- преступление совершено преступной группой.

В зависимости от времени, прошедшего после совершения преступления, организуется розыск «по горячим следам». С этой целью должны быть ориентированы соответствующие органы внутренних дел. В сложных случаях усиливается патрульно-постовая служба, а также контроль за транспортными средствами, если есть основания полагать, что преступники могут скрыть на автомашине. Комплекс оперативных мероприятий проводится в местах возможного сбыта похищенного имущества и появления преступников.

Продуктивность выявления, расследования и предупреждения преступлений во многом зависит от информационного обеспечения деятельности правоохранительных органов. Важными хранителями и

источниками фактической информации считаются криминалистические и оперативные учеты органов внутренних дел.

В настоящее время для расследования и раскрытия грабежей и разбоев используются определенные информационные базы характерные именно для этих преступлений. В частности, используются оперативно-справочные учеты (пофамильные и дактилоскопические картотеки), централизованные криминалистические учеты и розыскные учеты (видеозаписи, экспертно-криминалистические коллекции и картотеки).

С помощью подсистемы «Досье» осуществляется накопление и обработка информации особо опасных преступников (рецидивистов, «гастролеров», организаторов преступных групп и авторитетов уголовной среды). Важнейшими специализированными подсистемами этого учета являются подсистемы «Насилие», в которой содержатся сведения о лицах, совершивших разбойные нападения» и «Сейф», аккумулирующая данные о хищениях ценностей из металлических хранилищ¹.

В случае нераскрытия разбоев оперативно-розыскные мероприятия могут заключаться в оперативном внедрении в преступную среду с целью разработки подучетного контингента, наблюдением за лицами, которые попали под подозрение в совершении преступления, и оперативным обслуживанием мест сбыта похищенного имущества.

При определении направлений и особенностей расследования, очередности проведения следственных действий следователь исходит из содержания складывающейся следственной ситуации, которая имеет определенные черты, систематизация и учет которых помогают должным образом организовать дальнейшее расследование разбойных нападений

Главная задача последующего этапа – полное и всестороннее доказывание всех обстоятельств, подлежащих установлению по делу. Эта

¹ Бердникова О.П. Эффективность применения криминалистических учетов в раскрытии и расследовании грабежей и разбоев // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2017. – № 3. – С. 29-32.

задача определяет и основную функцию этапа – исследовательско-доказательственную направленность деятельности следователей и взаимодействующих с ними органов дознания. Основное содержание процессуальных действий составляют допросы обвиняемых, вновь выявленных свидетелей, очные ставки, следственные эксперименты, повторные осмотры и обыски, проведение экспертиз.

В то же время проверочно-исследовательский и доказательственный характер этапа не исключает нацеленности следователей и взаимодействующих с ними оперативных работников на обнаружение дополнительных сведений по делу, выявление новых эпизодов преступной деятельности и новых лиц, причастных к их совершению, поиск новых источников информации.

Для этого этапа можно выделить следующие типичные следственные ситуации:

1) подозреваемый признает себя виновным, дает показания по существу дела, свою виновность подтверждает новыми доказательствами. Направление расследования в этой ситуации заключается в систематизации и оценке полученных доказательств и принятии окончательного решения.

2) подозреваемый признает себя виновным частично, в части эпизодов, называет другие эпизоды и факты своей преступной деятельности и других лиц. В этой ситуации главное направление расследования должно быть сосредоточено на производстве неотложных следственных действий, расширении круга свидетелей, проведении оперативно-разыскных мероприятий и т.д.

3) несмотря на убедительные проверенные доказательства, уличающие обвиняемого в совершении преступления, виновным он себя не признает полностью или признает частично. В подтверждение этого он может приводить факты либо, наоборот, замкнуться в себе. В этом случае действия следователя могут быть направлены на поиск новых доказательств

(с помощью которых следует проверить показания подозреваемого), на избрание новой тактики допроса, на предъявление обвинения и др.

1. Подозреваемый признает себя виновным, дает показания по существу дела. Для данной ситуации характерно то, что с одной стороны данная следственная ситуация наиболее простая и благоприятная для следователя, так как лицо, совершившее разбойное нападение, оказывает всецелое сотрудничество следствию, не препятствует производству расследования, но с другой стороны при такой ситуации возможен вариант, когда разбой был совершен группой лиц и один из нападавших, например под давлением других соучастников полностью берет вину на себя, в данном случае без необходимой проверки возможно вынесение решения по делу, которое не будет достигать цели восстановления социальной справедливости, и противоречить принципу неотвратимости наказания.

Из содержания двух последних следственных ситуаций очевидна необходимость осуществления значительного объема работы, направленной как на установление соучастников преступления, так и свидетелей. Возникает необходимость тщательной проверки связей обвиняемого, его причастности к совершению других преступлений и, наоборот, поиска лиц, причастных к данному преступлению среди преступников.

2. Лицо признает себя виновным частично, в части эпизодов, называет другие эпизоды и факты своей преступной деятельности и других лиц. Для данной ситуации характерно то, что основные направления и особенности планирования по делу в данной ситуации зависят от позиции и линии поведения подозреваемого на предварительном следствии, в частности: дает ли он признательные показания в совершении разбойного нападения совместно с лицами, которые скрылись от следствия, или нет, называет ли он соучастников или нет, сообщает места хранения похищенного, сообщает ли о других фактах разбойных нападений или других преступлениях и т.д.

Алгоритм действий следователей предполагает задержание, личный обыск, освидетельствование лица, подозреваемого разбойном нападении, совершенном с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия. Задержанного необходимо допросить для того, чтобы получить доказательства, изобличающие его в совершении преступления.

В дальнейшем следователь должен проверить, достоверны ли показания подозреваемого в совершении разбойного нападения и совершивших его лицах; выявить все, что скрыто подозреваемым, с той целью, чтобы установить, не вызвано ли это желанием скрыть участие в нападении конкретных лиц либо возложить основную вину на соучастников, оставшихся на свободе; изучить личные связи задержанного, так как именно в среде ближайшего окружения подозреваемого, как правило, выявляются остальные участники. В том случае, если подозреваемый называет их имена и адреса, проводятся обыски и задержание этих лиц, принимаются меры по сбору доказательств и привлечению виновных к уголовной ответственности и предъявлению обвинения в инкриминируемом групповом преступлении.

Немало сложностей вызывает и установление свидетелей. Это связано с тем, что к организационно-поисковым вопросам непосредственной деятельности следователей прибавляется морально-этическая проблема. Она связана, прежде всего, с тем, что очевидцы преступлений отказываются свидетельствовать, боясь за свою безопасность, не желают тратить собственное время для участия в длительной процедуре расследования и судебного разбирательства уголовного дела. Не трудно установить свидетелей, сложно вызвать у них интерес к участию в сложном механизме российского судопроизводства.

3. Лицо не признает вину полностью или признает частично. Данная ситуации является наиболее типичной для дальнейшего этапа расследования по делу. Причастность лица к расследуемому разбойному нападению не вызывает сомнений, но следователь располагает сведениями о

совершении им иных преступлений, расследование которых производством приостановлено или о которых ранее не было заявлено.

Основные направления расследования в данной ситуации зависят от того, о каких преступлениях, совершенных им ранее, поступила информация, а также от того, насколько близки методики расследования разбойных нападений и преступления, о которых поступила информация. Это обстоятельство, как правило, влечет изменение порядка его действий, например, осуществляется соединение, или выделение уголовных дел, изменяется квалификация преступления или мера пресечения для обвиняемого, намечается и проводится круг дополнительных следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий.

О.Я. Баев указывает, что даже на завершающем этапе расследования специфика дел приводит иногда к возникновению сложных (проблемных) ситуаций. Поступившие оперативные данные о новых эпизодах и лицах, участвующих в преступлении, обуславливают необходимость проведения оперативно-разыскных и следственных действий, типичных для первоначального этапа расследования¹.

При проведении дополнительных допросов каждого отдельного подозреваемого следователь должен выяснить следующие вопросы: все ли лица дают одинаковые показания о выявленном преступлении; называют ли они, причастность которых проверяется в связи со вновь открывшимися обстоятельствами, одних и тех же соучастников этого преступления; кто именно имеет отношение ко вновь установленным эпизодам преступной деятельности группы; какова роль и степень участия каждого в этом преступлении.

В том случае, если лица дают противоречивые показания об обстоятельствах ранее совершенного дела, следователю необходимо проводить проверку показаний на месте, предъявление потерпевшего для

¹ Баев О.Я. Тактика следственных действий. – М.: Юрлитинформ, 2013. – С. 324.

опознавания обвиняемым, а возможно, и встречное опознание, проведение очных ставок между соучастниками, назначение судебных экспертиз, проведение следственных экспериментов и т.д. Кроме этого, реализуется комплекс оперативно-разыскных и организационных мероприятий, направленных на установление преступной деятельности группы либо отдельных ее членов в полном объеме.

Таким образом, следственные ситуации, складывающиеся на последующем этапе расследования разбойных нападений, а также соответствующие им основные направления, особенности планирования расследования, наиболее оптимальные комплексы и последовательность следственных мероприятий хотя и являются типичными для уголовных дел изучаемой категории, однако они не исчерпывают всех многочисленных вариантов следственных ситуаций, которые могут возникнуть на практике. Практика допускает и другие возможные алгоритмы действий следователя в той или иной сложившейся следственной ситуации процесса расследования разбойного нападения, ибо деятельность следователя рассматривается как глубоко творческий процесс, в котором он сам определяет направления расследования.

Этап дальнейшего расследования преступления в зависимости от степени решения задач начального периода предполагает работу следователя по сбору и закреплению доказательств причастности конкретного лица или лиц к нападению либо – в случае неустановления или незадержания преступников – продолжение розыскной деятельности.

К основным следственным действиям последующего этапа расследования разбойных нападений, совершенных с применением огнестрельного оружия, относятся: предъявление для опознания; проверка показаний на месте; обыск по месту жительства, работы или учебы обвиняемого; очная ставка; назначение и проведение экспертиз.

Предъявление для опознания – это следственное действие проводится во всех случаях, когда потерпевший или очевидцы могут опознать подозреваемого. Опознание подозреваемых в совершении разбойного нападения чаще всего проводится по отдельным признакам внешности и общему облику (образу). В некоторых случаях преступники могут быть опознаны по их динамическим свойствам: особенностям голоса, походки, речи. В процессе предъявления, для опознания подозреваемого целесообразно использовать следующие приемы:

1) предварительное ознакомление потерпевшего или очевидца с ранее данными ими показаниями с целью «оживления» в их памяти всех обстоятельств происшедшего события. Особенно это целесообразно делать, когда с момента совершения преступления до производства этого следственного действия прошло много времени;

2) исключение психологического воздействия подозреваемого в совершении разбойного нападения на потерпевшего путем устранения возможности их бесконтрольного общения. Этот тактический прием целесообразно применять в тех случаях, когда опознающий чувствует неуверенность, страх, боится наглого и агрессивного преступника;

3) привлечение к производству этого следственного действия оперативного работника для наблюдения за реакцией и поведением опознаваемого, а также криминалиста для оказания содействия в фиксации хода и результатов, предъявленных для опознания.

Распространенным видом данного следственного действия является предъявление для опознания похищенного имущества, используемого и изъятого у преступников оружия совершения разбойного нападения. Данный вид опознания проводится по тем же правилам, как и по другим категориям уголовных дел.

Закон требует, чтобы предъявляемые для опознания объекты были, по возможности сходными. Это выражается в том, что «опознаваемый по

возрасту, росту телосложению, полноте, форме лица должен быть похож на тех лиц, среди которых он будет предъявляться». Кроме того, при подборе этих лиц следует учитывать их расовые и национальные принадлежности, вид и характер одежды.

Эффективность опознания лица, совершившего разбой, значительно повышается, если оно будет проведено в условиях, соответствующих тем, в которых опознающий ранее наблюдал опознаваемое лицо.

Подбор предметов, предъявляемых для опознания, зависит от особенностей признаков, перечисленных при допросе опознающим. Если указаны признаки, по которым можно индивидуализировать предмет, то подбираются объекты одного вида, но имеющие различные частные признаки, например однотипные ножи, сумки одной модели.

Проверка показаний на месте – это очень сложное и трудоемкое следственное действие, которое требует тщательной подготовки. В подготовку к данному следственному действию обычно входят: допрос лица, с которым предстоит выход на место совершения разбойного нападения; установление времени выхода на место; определение исходной и конечной точек движения, а также опорных точек этого следственного действия; комплектование группы, в которую целесообразно включить кроме следователя оперативных работников, специалиста – криминалиста, а также конвой, если обвиняемый содержится под стражей.

Эффективным приемом этого следственного действия является предоставление достаточной, но контролируемой инициативы проверяемому лицу, которому предоставляется право свободного выбора маршрута движения без подсказок членов следственно-оперативной группы. Другим тактическим приемом проверки показаний на месте является обязательное сочетание показа с рассказом лица совершившего разбойное нападение с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, в так называемых опорных точках.

Обыск – это следственное действие, состоящее в принудительном обследовании помещений, иных мест, лица с целью отыскания и изъятия вещественных доказательств, документов и ценностей, имеющих значение для дела, обнаружения разыскиваемых лиц и трупов и отражения полученных результатов в протоколе.

Своевременность проведения данного следственного действия при расследовании разбойных нападений имеет большое значение для отыскания похищенного имущества, добытого по средствам совершения разбоя, оружия, орудий преступления, также важным является обнаружение предметов, которые могли бы помочь в поисках. К числу их относятся письма, записки, адреса, фотографии и т.д.

При обыске необходимо в первую очередь искать оружие или предметы, которые использовались преступником в качестве оружия, и иные, специально приготовленные для совершения новых аналогичных преступлений, можно обнаружить материалы и полуфабрикаты для изготовления оружия (заготовки ножей, кастетов).

Так, незаконное хранение Бутовым огнестрельного оружия и боеприпасов подтверждено в суде протоколом осмотра места происшествия, протоколом обыска и изъятия по месту жительства Бурова огнестрельного оружия и боеприпасов, заключением криминалистических экспертиз, показаниями свидетеля Ш осужденного Трофимова»¹.

Типичными объектами поиска и изъятия по данной категории преступлений являются: похищенные вещи, ценности, другие предметы и документы или их части; одежда, обувь и головные уборы, в которых находился преступник во время совершения, а также средства маскировки преступников (чулки с прорезами для глаз, использовавшиеся в качестве масок, парики); записи, документы, характеризующие связи подозреваемого.

¹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.01.2008 г. по делу № 2-21/07 [Электронный ресурс]: URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/OZ33Kc182Nru/> (Дата обращения: 25.02.2020).

При обыске нельзя ограничиваться только отысканием вышеперечисленных объектов. В квартире обыскиваемого или в иных помещениях могут находиться вещи и предметы, похищенные при совершении им или его сообщниками других, еще не известных следствию преступлений. Поэтому каждая вещь, принадлежность которой у следователя вызывает сомнение, должна обязательно изыматься в целях последующего предъявления для опознания или проведения оперативной и следственной проверки. Например, наличие женских украшений в квартире холостого обвиняемого вызывают вполне обоснованные подозрения.

К числу следственных действий, направленных на проверку собранных и получение новых доказательств по делу о разбойном нападении, совершенном с применением огнестрельного оружия, относится очная ставка – одновременный (поочередный) допрос двух лиц в присутствии друг друга, в показаниях, которых имеются существенные противоречия.

Очная ставка – это следственное действие, предусмотренное ст. 192 УПК РФ, заключающееся в допросе в присутствии друг друга двух ранее допрошенных лиц из числа свидетелей, потерпевших, подозреваемых и обвиняемых, в показаниях которых имеются существенные противоречия. Специфической чертой очной ставки являются особые психологические условия допроса.

Перед началом очной ставки составляется план ее проведения, где предусматривается формулировка вопросов участниками допроса, определяется очередность их допроса, прогнозируется их возможное поведение, определяются тактические приемы следственного действия и условия его проведения, т.е. помещение и средства фиксации.

Проведение очной ставки является правом, а не обязанностью следователя.

При проведении очной ставки рекомендуется применять видео- или звукозапись, другие технические средства фиксации, что позволит избежать потери доказательственной информации.

Одним из важнейших следственных действий при расследовании разбойных нападений, совершенных с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, является назначение и проведение экспертиз, которые представляют собой проведение исследований предметов и веществ на основе специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле и даче сведущим лицом заключения органам предварительного расследования или суду.

На последующем этапе расследования разбоев назначаются различные экспертизы, в зависимости от того, какие вещественные доказательства и какая информация получена к этому периоду и какие специальные вопросы требуется разрешить.

По данной категории назначаются следующие виды судебных экспертиз:

1. судебно-медицинская – дает заключения по вопросам медицинского и биологического характера, она обязательно назначается, если потерпевшему был нанесен вред здоровью для определения тяжести телесных повреждений имеющихся на теле потерпевшего от разбойного нападения;

2. судебно-психиатрическая – назначается для установления наличия и формы психического расстройства, она служит основанием для решения вопроса о способности обвиняемого в совершении разбойного нападения осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий или руководить ими в процессе совершения преступления;

3. трасологическая – устанавливает тождество человека по оставленным им следам пальцев рук и ладоней (дактилоскопическая, пороскопическая), по следам его зубов; тождество орудий и инструментов

взлома или нападения по оставленным ими следам; тождество обуви по следам на полу помещения, на грунте (например, в месте ожидания). В рамках трасологической экспертизы исследуются также следы транспортных средств, устанавливается целое по его частям;

4. баллистическая экспертиза исследует вопросы, связанные с применением в ходе преступления огнестрельного оружия. Объектами ее изучения являются оружие, гильзы, пули, а также следы выстрела, оставленные, в том числе в виде отложений копоти на руках, манжетах или рукавах одежды подозреваемого в совершении разбойного нападения. Экспертиза холодного оружия проводится для установления его типа, относимости к тому или иному виду;

5. экспертиза веществ, материалов и изделий из них. Объектами ее исследования являются обрывки одежды, пуговицы, содержимое карманов одежды подозреваемого в совершении разбоя, микросреда которого может отразиться, к примеру, на орудии нападения, хранившемся в кармане, а затем, после совершения преступления, выброшенном подозреваемым и обнаруженным на месте происшествия. В случае если имела место борьба между нападавшим и пострадавшим, то для установления факта взаимного контактирования объектом изучения является их одежда.

§ 3. Противодействие расследованию разбойных нападений, совершенных с применением огнестрельного оружия, и пути его преодоления

Противодействие расследованию преступлений есть совокупность умышленных противоправных и иных действий преступников, а также

связанных с ними лиц, направленных на воспрепятствование установлению истины правоохрнительными органами в их деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступных деяний. Данная деятельность приводит к существенному увеличению трудоемкости расследования и иным негативным последствиям, вплоть до прекращения или приостановления уголовных дел.

Основной целью противодействия является уклонение от ответственности за совершенное преступление. Более конкретные цели – сокрытие самого факта (события) разбойного преступления, отдельных его следов (как материальных, так и идеальных) и иных доказательств; виновности определенных лиц в совершении этого преступления; деталей обстановки, в которой совершалось преступление; добытых преступным путем денег, других ценностей и имущества¹.

Так, доводы осужденных гр. К. и гр. Л. о непричастности к нападению на гр. П. опровергаются совокупностью доказательств, в том числе их собственными показаниями на предварительном следствии об обстоятельствах совершенного преступления, из которых усматривается, что они договорились заранее совершить нападение на гр. П., разработали план, в дальнейшем, действовали по плану, согласно распределенным ролям².

Субъектами такого противодействия чаще всего являются сами преступники, совершившие разбойное нападение, а также родственники и близкие знакомые. Под воздействием указанных лиц противодействие расследованию корыстно-насильственных преступлений нередко оказывают потерпевшие и свидетели, на первый взгляд незаинтересованные в уклонении преступника от ответственности. Большинство свидетелей и потерпевших, подвергнутых такому воздействию, в той или иной степени поддаются:

¹ Карагодин В. Н. Преодоление противодействия предварительному расследованию. Дис. ... докт. юрид. наук. Свердловск, 1992. С. 22.

² Приговор Приволжского районного суда Республики Татарстан № 1-172/2018 от 20 июля 2018 г. по делу № 1-172/2018 [Электронный ресурс]: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/9hv64i3wYebj> (дата обращения: 10.06.2020).

совершают конкретные действия в пользу виновных или же имели твердую установку на их совершение.

Наиболее распространенные приемы противодействия расследованию разбойных нападений:

- 1) дача ложных показаний либо уклонение от дачи показаний;
- 2) воздействие на потерпевших, свидетелей, соучастников;
- 3) уничтожение следов разбоя или участия в нем;
- 4) маскировка, изменение признаков внешности;
- 5) инсценировки;
- 6) выдвижение и обоснование ложного алиби;
- 7) выезд из района совершения преступления в другую местность;
- 8) использование адвокатов не только для предусмотренной законом защиты, но и для создания препятствий расследованию;
- 9) симуляция психического расстройства.

Дача ложных показаний или уклонение от дачи показаний являются наиболее распространенными приемами противодействия расследованию. Не соответствующие истине показания обычно даются самими подозреваемыми (обвиняемыми) в совершении разбойного нападения, особенно на первоначальном этапе расследования. В дальнейшем под давлением улик они нередко меняются, и, тем не менее, ложь в таких показаниях остается часто и на стадии судебного разбирательства. Даже в случаях явок с повинной, стремясь внешне продемонстрировать чистосердечное раскаяние, явившиеся с повинной лица скрывают отягчающие обстоятельства, пытаются выгородить соучастников, взяв всю вину на себя, представить потерпевшего в невыгодном для него, свете и т.п.

Дача ложных показаний тесно связана с другими приемами противодействия расследованию разбойных нападений: воздействием на потерпевших и свидетелей, выдвижением ложного алиби, инсценировкой, сокрытием орудий преступления и похищенного имущества.

Ложные показания даются практически обо всех обстоятельствах, входящих в предмет доказывания: об обстоятельствах происшедшего события и особенно – механизме изъятия ценностей у потерпевшего; о факте своего пребывания на месте нападения; о месте своего нахождения в то время, когда совершено нападение; об обстоятельствах приобретения, хранения, использования изъятого оружия и других средств нападения; об отягчающих обстоятельствах, влияющих на степень и характер ответственности; об обстоятельствах, отрицательно характеризующих личность обвиняемого и др.

Широкое распространение по делам о разбойных нападениях получил такой прием противодействия расследованию, как воздействие преступников и связанных с ними лиц на потерпевших и свидетелей по делу. Такое воздействие может осуществляться путем подкупа, запугивания, применения насилия как физического, так и психологического. Эффективность такого воздействия заключается в том, что потерпевшие и свидетели испытывают страх перед преступниками, опасаются за жизнь и здоровье – свою и своих близких. В случае применения такого воздействия на субъектов расследования могут возникнуть следующие негативные последствия в виде дачи потерпевшими и свидетелями ложных показаний или изменения ранее данных показаний на допросах, уничтожение материальных следов разбоя и др.

Использование ложного алиби лицами, совершающими разбойные нападения, в наше время также нашло широкое распространение. Деятельность по реализации ложного алиби образуют сменяющие друг друга подсистемы действий преступника и связанных с ним лиц: обоснование, выдвижение и отстаивание. При этом действия по обоснованию ложного алиби как элемент сокрытия могут предприниматься еще до совершения преступления, в процессе подготовки к нему.

Существуют закономерные связи использования ложного алиби с такими приемами противодействия, как воздействие на свидетелей и потерпевших, дача ложных показаний, фальсификация документов, следов и других вещественных доказательств.

При обосновании ложного алиби используются такие способы полного или частичного обмана, которые выступают причиной искажений в восприятии, запоминании, воспроизведении информации о совместном местонахождении свидетеля и обвиняемого (подозреваемого) в совершении разбойного нападения во времени, а в последующем и судебных ошибок¹.

Противодействие расследованию разбойных нападений обладает рядом признаков, которыми чаще всего являются:

1. уклонение от участия в проведении следственных действий (освидетельствования, очной ставки и др.);
2. внезапное заявление подозреваемого (обвиняемого) о своем алиби;
3. признаки симуляции подозреваемым (обвиняемым) психического заболевания;
4. резкое изменение показаний потерпевших или важных свидетелей в пользу подозреваемого (обвиняемого);
5. спиленный или иным способом удаленный номер на брошенном или изъятом оружии заводского изготовления; перебитые номера на шасси и двигателе автомобиля, захваченного в результате разбойного нападения или использованного для его совершения;
6. нежелание представить вещественные доказательства, образцы для сравнительного исследования, иные предметы и документы, имеющие значение для расследования разбойного нападения.

Направления деятельности следователя и принимаемые им конкретные меры по преодолению противодействия должны отвечать требованиям

¹ Лавров В. П. Криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования корыстно-насиловственных преступлений. – М., 2003. – С. 97.

плановости, комплексности, индивидуальности и носить упреждающий характер.

Можно отметить два варианта действий по преодолению выявленного противодействия:

- пресечение оказываемого преступником воздействия на потерпевших, свидетелей, следователя, других участников расследования либо поиск;

- использование альтернативных источников доказательственной информации, нейтрализующих уже сработавшие приемы противодействия.

Возможно и параллельное применение обоих вариантов нейтрализации.

В литературе справедливо отмечается, что легче предотвратить, упредить противодействие расследованию, чем потом преодолевать его последствия. Методы предотвращения могут быть направлены как на подозреваемых (обвиняемых), так и на свидетелей, потерпевших, которые, по мнению следователя, возможно, подвергнутся воздействию либо по собственной инициативе могут по различным причинам попытаться помочь преступнику. К числу таких методов можно отнести приемы установления и поддержания психологического контакта с соответствующими участниками расследования разбойных нападений; оптимизацию фиксирования и сохранения получаемой от них информации, включая результаты следственных действий; методы обеспечения «функциональной» процессуальной деятельности потерпевших и свидетелей, включая подготовку их к возможному воздействию на них, обеспечение их безопасности и др.¹

По делам изучаемой категории преступлений обычно приходится применять не один какой-либо прием нейтрализации противодействия, а несколько, комплекс таких приемов. В таких случаях правомерно говорить о

¹ Бабаев Э.У. Предупреждение изменений показаний подследственным и свидетелем на предварительном расследовании. – М., 2001. – С. 46.

тактической операции по преодолению противодействия. Для дел о разбойных нападениях характерными являются, например, такие тактические операции, как проверка и разоблачение ложного алиби участников разбоя; разоблачение инсценировки разбойного нападения; доказывание симуляции психического заболевания; операция по розыску и задержанию скрывшегося обвиняемого.

В выявлении признаков и приемов, а также противодействие им кроме следственных действий и организационных мероприятий важную роль играют оперативно-разыскные меры. С их помощью можно получить ориентирующие данные, например, о намерении подозреваемых (обвиняемых) изменить показания; о встрече родственников или близких знакомых содержащихся под стражей лиц с потерпевшими, свидетелями по делу, о других фактах воздействия на последних; о подготовке ложного алиби; о готовящихся провокациях против следователя, судьи и др.

Также важным тактическим приемом выявления и преодоления противодействия раскрытию и расследованию разбойных нападений преступлений является проверка (испытание) подозреваемого и свидетеля на полиграфе.

Нарастание профессионализма преступников, совершающих разбойные нападения, обязывает следователя и оперативных работников умело использовать все процессуальные и криминалистические средства для своевременного упреждения, выявления, доказывания и нейтрализации всех приемов противодействия расследованию по конкретным уголовным делам, поэтому использование совокупности данных методов, особенно при правильном их сочетании с использованием оперативно-разыскных возможностей, обеспечивает успешное разрешение ситуаций, возникающих в связи с противодействием расследованию разбойных нападений.

Итак, анализ современного состояния криминалистического обеспечения раскрытия и расследования вооруженных разбоев позволяет

выделить ряд проблем правового, организационного, тактического и кадрового характера.

Разбой – одно из наиболее опасных преступлений, направленных не только против собственности, но и против личности. Применение оружия или иных предметов при разбойном нападении подавляет психику потерпевшего, лишая его возможности обороняться, и, напротив, придает нападающему уверенность в своих силах, чувство превосходства, что позволяет виновному беспрепятственно изымать чужое имущество, обращая его в свою пользу. Применение оружия при разбое создает реальную возможность причинения серьезного вреда здоровью потерпевшего, а в отдельных случаях и более тяжкого последствия – смерти потерпевшего. Именно в возможности наступления таких последствий следует усматривать повышенную общественную опасность вооруженного разбоя.

Принципиальным для разработки конкретных рекомендаций по разрешению исходных следственных ситуаций при расследовании вооруженных разбоев является классификация всех возможных следственных ситуаций. Учитывая, что очевидное большинство из них составляют конфликтные, мы полагаем, что основное внимание в совершенствовании методов и средств их разрешения должно быть уделено укреплению и расширению в целом доказательственной базы по уголовным делам. Значительные потенциальные возможности решения данной проблемы содержат в себе материальные следы преступлений и современные криминалистические методы и средства их собирания и исследования.

В контексте мер по нейтрализации противодействия следует рассматривать проблемы криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений в его современном представлении – как вида деятельности, в рамках которой следует решать взаимосвязанные, взаимообусловленные организационные, правовые, научно-методические и сугубо технические проблемы. Организованному противодействию преступных групп необходимо противопоставить опережающее развитие

современных средств и методов криминалистической техники и соответствующую им систему научно-технического обеспечения деятельности органов внутренних дел. Рассмотренные в работе источники и методы получения криминалистически значимой информации должны восприниматься в процессе расследования не разрозненно, а в системном единстве. Всестороннее, полное и качественное исследование полученной в ходе расследования вооруженных разбоев информации способствует формированию ориентации следователей и оперативных работников на внедрение в практику нетрадиционных методов раскрытия преступлений, использования их поискового потенциала.

Итак, практика свидетельствует о том, что раскрываемость разбойных нападений, совершенных с использованием огнестрельного оружия, прежде всего, зависит от эффективности деятельности следователя (следственно-оперативной группы) на первоначальном этапе расследования, выбора наиболее оптимальных направлений поиска преступников, мест хранения и установления каналов сбыта похищенного. Перечисленное в определенной степени зависит от знания следователем криминалистической характеристики преступлений (и прежде всего региональной), умелого использования той информации, которая содержится в информационно-поисковых системах, обслуживающих органы внутренних дел.

Расследование разбойных нападений, совершенных с применением огнестрельного оружия, начинается с возбуждения уголовного дела. Поводами для возбуждения уголовных дел о разбоях чаще всего являются: заявления потерпевших или их родственников; сообщения должностных лиц государственных, общественных или частных организаций о фактах нападения на их работников с целью завладения имуществом; сообщения медицинских учреждений об оказании помощи лицам, пострадавшим в результате нападений на них; заявления очевидцев о фактах, в которых усматриваются признаки разбоя; обнаружение признаков преступления самим следователем или органом дознания; реже явка с повинной. Заявление

потерпевших может быть подано письменно либо устно. Устное заявление заносится в протокол, который подписывается заявителем и лицом, принявшим данное заявление.

На первоначальном этапе важную роль играет планирование действий следователя. Без четкой организации невозможно на практике применять все теоретические знания и закон, невозможно уследить за выбранной очередностью и тактикой проведения следственных действий, которые на этом этапе идут одно за другим, а порой одновременно.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию, выясняются в ходе производства следственных действий.

Первоначальный этап расследования разбойных нападений определяется различной совокупностью и последовательностью проведения следственных действий, к которым относятся следующие: опрос заявителя, осмотр места происшествия, допросы потерпевших и их освидетельствование, допросы очевидцев (свидетелей), задержание подозреваемого и его личный обыск, допрос подозреваемого.

Главная задача последующего этапа – полное и всестороннее доказывание всех обстоятельств, подлежащих установлению по делу.

К основным следственным действиям последующего этапа расследования разбойных нападений, совершенных с применением огнестрельного оружия, относятся: предъявление для опознания; проверка показаний на месте; обыск по месту жительства, работы или учебы подозреваемого; очная ставка; назначение и проведение экспертиз.

Следственные действия должны проводиться в условиях неукоснительного соблюдения закона и тактики их проведения, ибо нарушение норм закона приведет к признанию собранных доказательств недопустимыми, а нарушение тактики – к не обнаружению следов, информации, имеющей значение для дела.

Для обеспечения успеха в расследовании разбойных нападений, совершенных с применением огнестрельного оружия, следователь на каждом

из его этапов должен извлекать максимально большой объем информации, имеющей значение для дела, для этого ему необходимо применительно к каждому из этапов расследования выбрать типичную следственную и ориентируясь на нее, корректировать свои действия. Особенно важен выбор типичной следственной ситуации на первоначальном этапе расследования, т.к. на основании них будут выдвигаться версии по всем обстоятельствам дела. Немаловажную роль при расследовании разбойных нападений играет планирование и своевременность действий следователя, потому, что без четкой организации невозможно правильно построить череду следственных действий, что приведет к затягиванию расследования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В современной криминалистической литературе, несмотря на продолжительную дискуссию, нет единообразия относительно понимания криминалистической характеристики преступлений. Перечень общих представлений о криминалистической характеристике преступлений позволяет увидеть у разных ученых, с одной стороны, общий взгляд на эту криминалистическую категорию, с другой – ее отдельные свойства, выделяемые некоторыми авторами. Это говорит о необходимости дальнейшего изучения понятия «криминалистическая характеристика преступлений», углубления теоретического анализа его компонентов, структуры, сущности. Большинство авторов приходят к выводу о том, что под криминалистической характеристикой преступлений понимается система данных о криминалистически значимых признаках определенного вида или группы преступлений, содержащая закономерные связи между ними и служащая для построения и проверки криминалистических версий.

Разбой (ст. 162 УК РФ) является одной из самых тяжких форм хищения чужого имущества, при этом рассматриваемый тип преступлений связан не только с хищением чужого имущества, но и сопряжен с применением насилия или угрозой его применения.

Как показало проведенное исследование, подавляющее число разбоев, совершенных с применением огнестрельного оружия, совершается лицами мужского пола (97%) в возрасте от 18 до 40 лет, имеющими среднее или среднее специальное образование, холостыми или разведенными, не имеющими официального трудоустройства, злоупотребляющими спиртными напитками.

При осуществлении уголовного преследования по делам о разбоях, совершенных с применением огнестрельного оружия, установлению и доказыванию подлежат обстоятельства о наличии потерпевшего и причиненного ему вреда, времени, месте и способе совершения

преступления, личности преступника, цели завладения имуществом, а также обстоятельства смягчающие и отягчающие ответственность и исключающие преступность и наказуемость деяния.

Типичными ситуациями первоначального этапа расследования разбоев являются следующие обстоятельства:

- 1) лицо, совершившее преступление, задержано с поличным на месте преступления либо сразу после его совершения;
- 2) преступник задержан при сбыте похищенного имущества;
- 3) задержаны скупщик или сбытчик похищенного имущества, которым известен преступник;
- 4) преступник известен, но скрылся, при этом его местонахождение является неизвестным;
- 5) преступник неизвестен, но о нем имеются некоторые данные (внешность, особые приметы, предметы одежды и пр.);
- 6) преступник неизвестен и о нем не имеется никаких данных.

В настоящее время в криминалистике расследования разбоев выделяют следующие типовые версии:

1. Преступление совершило известное конкретное лицо.
2. Преступление совершил сбытчик похищенного имущества, а также лицо (лица), непосредственно с ним связанные.
3. Преступление было совершено лицом, ранее судимым за аналогичные или однородные преступления.
4. Преступление совершил несовершеннолетний, который состоит на учете в органах внутренних дел за совершение корыстных преступлений.
5. Преступление совершено неизвестным лицом, которое ранее аналогичным способом совершало подобные преступления, но при этом не имеет судимости.
6. Преступление совершено лицами, разъезжающими по городам и осуществляющими преступную деятельность («гастролерами»).

Первоначальный этап расследования разбоев предполагает проведение следующих следственных действий: осмотр места происшествия, допрос потерпевших и свидетелей, осмотры одежды потерпевшего и подозреваемого с их освидетельствованием, обыск по месту жительства или работы подозреваемого.

Основными следственными действиями последующего этапа расследования являются: тактика проверки показаний на месте, предъявление лица для опознания, очная ставка и проведение экспертиз.

Если в ходе осмотра места происшествия были обнаружены и изъяты какие-либо следы или объекты, то они могут быть направлены для экспертного исследования. Вид экспертизы и вопросы эксперту определяются в зависимости от вида и механизма образования следа.

По делам о разбоях, совершенных с применением огнестрельного оружия, наиболее распространенными являются баллистические, судебно-медицинские, генотипоскопические, дактилоскопические и трасологические экспертизы.

Криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений включает и соответствующую криминалистическую подготовку субъектов этой деятельности, в том числе учебно-методическое обеспечение и совершенствование методик обучения. Требуют своего решения проблемы специализации по основным направлениям будущей деятельности выпускников учебных заведений системы МВД, прагматизации соответствующих учебных курсов с ориентацией на формирование у обучающихся практических навыков и умений собирания и исследования доказательств, анализа и оценки следственных ситуаций, принятия процессуальных решений и организации их выполнения.

Расследование разбойных нападений, совершенных с использованием огнестрельного оружия, представляет собой существенную сложность, в связи с тем, что лица, совершающие данные преступления, как правило, обладают стойким преступным поведением, высоким профессионализмом, в

связи с чем, оставляют минимальное количество следов и не идут на сотрудничество со следствием. Это предъявляет к лицу, осуществляющему расследование, высокие требования.

В соответствии с этим, целесообразно предложить следующие пути совершенствования процесса расследования по уголовным делам указанной категории:

1. Производство расследования необходимо поручать старшему следователю, имеющему опыт расследования дел данной категории. Молодые следователи, которые только набираются опыта, могут и должны входить в состав следственно-оперативной группы для того, чтобы повышать свой профессиональный уровень и помогать производить следственные и иные действия.

2. Тщательно и во всех без исключения случаях проводить осмотр места происшествия, к участию в котором привлекать потерпевшего, когда позволяет его состояние, обязательно обеспечить участие кинолога со служебно-розыскной собакой, когда после совершения преступления прошло немного времени. Участие собаки способно обеспечить раскрытие преступления по «горячим следам». Применять все меры для соблюдения сохранности обстановки на месте происшествия.

3. Следует проводить периодическое повышение квалификации следователей, их дополнительное обучение и переобучение, связанное с разработкой новых криминалистических приемов и методов расследования. Необходимо уделять серьезное внимание методологическому обеспечению наиболее свежей и оперативной информацией о новых методах расследования разбоев.

4. Необходимо вводить курсы психологической подготовки и анализа, которые являются особо эффективными для применения в ходе допросов. Так, следователи зачастую сталкиваются с противоборством со стороны подозреваемого и обвиняемого, которые дают откровенно ложные показания, отрицают свое участие в совершении преступления, оговаривают товарищей.

Молодому, неопытному следователю бывает крайне трудно эффективно произвести допрос «профессионального» преступника ввиду его низких моральных качеств и отточенного умения врать. Допрос должен обязательно проводить опытный следователь.

5. Не меньшую трудность представляет допрос потерпевшего, и здесь также требуется наличие у следователя психологических знаний. В необходимых случаях целесообразно привлечение для участия в допросе специалиста-психолога, который бы помог потерпевшему успокоиться, расслабиться, дистанцироваться от психотравмирующего воздействия произошедшей ситуации и сконцентрироваться на обстоятельствах, представляющих для следствия важность.

Это лишь некоторые основные направления повышения эффективности производства предварительного расследования по уголовным делам о разбойных нападениях, которые можно кратко сформулировать в два основных предложения: повышать профессиональный уровень кадров и тактико-методологическое обеспечение раскрытия данных групп преступлений.

Важное место занимает профилактика данных преступлений. Она важна как на общесоциальном, так и на индивидуальном уровне. Но, к сожалению, в данный момент в органах внутренних дел отсутствует какая-либо специализированная группа по профилактике и предупреждению преступлений, чаще всего этим занимается сотрудник, либо который выявил данное преступление, либо который ведет производство по уголовному делу. Исходя из современных реалий, это нецелесообразно, так как для данной категории сотрудников это является второстепенной задачей, и, беря в расчет то, что чаще всего они и так помимо этого загружены, то выполняемая ими деятельность по профилактике и предупреждению преступлений является либо формальной, либо совсем неэффективной.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Российская газета. - № 237. – 25.12.1993.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.05.1996 г.) (ред. от 08.06.2020 г.) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. - № 25. – Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020 г.) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
4. Федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ (ред. от 02.08.2019 г.) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 14.08.1995. - № 33. – Ст. 3349.
5. Федеральный закон от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ (ред. от 26.07.2019 г.) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 04.06.2001. - № 23. – Ст. 2291.
6. Федеральный закон от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 06.02.2020 г.) «О полиции» // Собрание законодательства РФ. – 14.02.2011. - № 7. – Ст. 900.
7. Федеральный закон от 13.12.1996 г. № 150-ФЗ (ред. от 02.08.2019 г.) «Об оружии» // Собрание законодательства РФ. – 16.12.1996. - № 51. – Ст. 5681.
8. Приказ МВД России от 29.06.2005 г. № 511 (ред. от 27.06.2019 г.) «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-

криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации») (Зарегистрировано в Минюсте России 23.08.2005 г. № 6931) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – № 35. – 29.08.2005.

9. Приказ МВД России от 10.02.2006 г. № 70 (ред. от 11.09.2018 г.) «Об организации использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации формирования, ведения и использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации», «Правилами ведения экспертно-криминалистических учетов в органах внутренних дел Российской Федерации») // Сборник приказов МВД России, признанных не нуждающимися в государственной регистрации 2005-2007 гг. (Бюллетень текущего законодательства), М., 2007.

II. Монографии, учебники, учебные пособие

1. Аверьянова Т.В., Россинская Е.Р., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г. Криминалистика: Учебник. – М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2019. – 928 с.
2. Александров И.В. Криминалистика. Тактика и методика. Учебник для бакалавриата и магистратуры. – М: Юрайт, 2017. – 314 с.
3. Антропов А.В., Бахтеев Д.В., Кабанов А.В. Криминалистическая экспертиза: учебное пособие для вузов. – М.: Юрайт, 2020. – 179 с.
4. Бабаев Э.У. Предупреждение изменений показаний подследственным и свидетелем на предварительном расследовании. – М., 2001. – 80 с.

5. Баяв О.Я. Тактика следственных действий. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 456 с.
6. Белкин Р.С. Криминалистика: учебник для вузов. – М.: НОРМА, 2016. – 990 с.
7. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. – М., 2000. – 334 с.
8. Беляков А.А. Матюшенков А.Н. Оружиеведение: Учебное пособие. – Челябинск: Челябинский юридический институт МВД России, 2014. – 384 с.
9. Васильев В.В., Усманов У.У. Практическое руководство следователя. – М.: Приор, 2001. – 224 с.
10. Волынский А.Ф. Криминалистика: учебник для студентов вузов / под ред. А.Ф. Волынского, В.П. Лаврова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. – 943 с.
11. Долинин В.Н., Рачева Н.В. Особенности расследования грабежей и разбойных нападений на открытой местности. – Екатеринбург, 2002. – 82 с.
12. Иногамова-Хегай Л.В. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. – М.: Инфра-М, 2016. – 352 с.
13. Коняхин В.П., Прохоров Л.А. Уголовное право. – М.: Контракт, 2016. – 560 с.
14. Криминалистика. Учебник для бакалавров / Под ред. Л.Я. Драпкина. – М.: Юрайт, 2015. – 831 с.
15. Кузнецова Н.Ф. Ответственность за приготовление и покушение. – М., 1958. – 204 с.
16. Курс уголовного права. Особенная часть. Том 3 / Под ред. проф. Г.Н. Борзенкова и проф. В.С. Комиссарова. – М., 2002. – 470 с.
17. Лавров В.П. Криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования корыстно-насильственных преступлений. – М., 2003. – 126 с.

18. Кульков В.В., Ракчеева П.В. Уголовный процесс. Методика предварительного следствия и дознания. Учебное пособие. – М.: Юрайт, 2017. – 288 с.
19. Савельева М.В., Смушкин А.Б. Следственные действия: учебник для магистров. – М.: Юрайт, 2015. – 293 с.
20. Трайнин Н.А. Общее учение о составе преступления. – М., 1957. – 364 с.
21. Уханова Н.В. Особенности расследования преступлений против собственности пособие для следователей органов внутренних дел. – М., 2008. – 56 с.
22. Филиппов А.Г. и др. Криминалистика. Практикум: учебное пособие для академического бакалавриата / отв. ред. А.Г. Филиппов, В.В. Агафонов. – М.: Юрайт, 2019. – 360 с.
23. Филиппов А.Г. и др. Криминалистика: учебник для прикладного бакалавриата / под ред. А.Г. Филиппова. – М.: Юрайт, 2018. – 466 с.
24. Филиппов А.Г. и др. Криминалистическая методика для дознавателей: учебник для вузов / под общ. ред. А.Г. Филиппова. – М.: Юрайт, 2020. – 414 с.
25. Яблоков Н.П. Криминалистика: Учебник. – М.: Юрайт, 2019. – 239 с.

III. Статьи, научные публикации

1. Бердникова О.П. Эффективность применения криминалистических учетов в раскрытии и расследовании грабежей и разбоев // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2017. – № 3. – С. 29-32.
2. Воронов Д.А. Задержание лица, подозреваемого в совершении преступления, непосредственно после его доставления в орган дознания // Актуальные проблемы Российского права. М., 2015. – № 1. – С. 24-28.
3. Карагодин В.Н. Преодоление противодействия предварительному расследованию. Дис. ... докт. юрид. наук. – Свердловск, 1992. – 388 с.

4. Кардашевская М.В. К вопросу о технико-криминалистическом обеспечении расследования преступлений // Эксперт-криминалист. – 2013. – № 2. – С. 21-24.
5. Кольчурин А.Г. К вопросу о задержании подозреваемого // Современные проблемы уголовной политики. V Международная научно-практическая конференция. Под ред. А.Н. Ильяшенко. – Краснодар, 2014. – С. 274-278.
6. Конон А.В. Криминалистическое учение о следах в отечественной и зарубежной литературе // Евразийский союз ученых. – 2016. – № 26-1 (5). – С. 120-122.
7. Попович А.В. К вопросу о расследовании уголовных дел о грабежах и разбоях // В сборнике: Молодой исследователь: вызовы и перспективы Сборник статей по материалам LXIV международной научно-практической конференции. – 2018. – С. 35-37.
8. Яблоков Н.П. Криминалистическая характеристика преступления – важный элемент криминалистической теории и практики // Актуальные проблемы криминалистики на современном этапе: материалы всерос. науч.-практ. конф., Краснодар, 23–24 мая 2002 г. – Краснодар, 2002. – С. 25-27.

IV. Эмпирические материалы

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. № 29 (ред. от 16.05.2017 г.) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 2. – 2003.
2. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.01.2008 г. по делу № 2-21/07 [Электронный ресурс]: URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/OZ33Kc182Nru/> (Дата обращения: 25.02.2020).
3. Приговор Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан № 1-31/2015 1-474/2014 от 10 февраля 2015 г. по делу № 1-

- 31/2015 [Электронный ресурс]: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4xHstfM3lodh> (дата обращения: 10.06.2020).
4. Приговор Азнакаевского городского суда Республики Татарстан № 1-61/2015 от 29 мая 2015 г. по делу № 1-61/2015 [Электронный ресурс]: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hB8H9XoIwLZm> (Дата обращения: 25.04.2020).
 5. Приговор Верховного Суда Республики Татарстан № 2-3/2016 2-48/2015 от 3 февраля 2016 г. по делу № 2-3/2016 [Электронный ресурс]: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gNDZ9FDuDoS> (дата обращения: 10.06.2020).
 6. Приговор Приволжского районного суда Республики Татарстан № 1-172/2018 от 20 июля 2018 г. по делу № 1-172/2018 [Электронный ресурс]: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/9hv64i3wYebj> (дата обращения: 10.06.2020).
 7. Приговор Зеленодольского городского суда г. Казани Республики Татарстан № 2-4688/2017 2-4688/2017~М-4012/2017 М-4012/2017 от 18 декабря 2017 г. по делу № 2-4688/2017 [Электронный ресурс]: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/TlBrlPoyGtYm> (дата обращения: 10.06.2020).
 8. Приговор Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан № 1-31/2019 1-678/2018 от 13 февраля 2019 г. по делу № 1-31/2019 [Электронный ресурс]: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3WmhZpwURcgd> (дата обращения: 10.06.2020).
 9. Приговор Аксубаевского районного суда Республики Татарстан № 1-29/2019 от 8 мая 2019 г. по делу № 1-29/2019 [Электронный ресурс]: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oBkAWjR0gd5a> (Дата обращения: 25.04.2020).
 10. Приговор Зеленодольского городского суда Республики Татарстан № 1-194/2019 от 21 мая 2019 г. по делу № 1-194/2019 [Электронный ресурс]: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4en9X9406B1v> (Дата обращения: 25.04.2020).

