

Министерство внутренних дел Российской Федерации  
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования «Казанский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

**на тему Уголовная ответственность за производство, хранение, перевозку  
либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не  
отвечающих требованиям безопасности по УК РФ (по материалам  
судебной практики)**

Выполнил: Ибрагимова Айгуль Фанилевна  
40.05.02 правоохранительная деятельность  
2015 г., 052 учебная группа

Руководитель: доцент кафедры уголовного права  
кандидат юридических наук, доцент,  
полковник полиции  
Крылова Елена Сергеевна

Рецензент: начальник ОУР ОП №15 «Танкодром»  
УМВД России по г. Казани  
подполковник полиции  
Гаязов Ринат Рифгатович

Дата защиты: " \_\_\_ " \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Оценка \_\_\_\_\_

Казань 2020

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРОИЗВОДСТВО, ХРАНЕНИЕ, ПЕРЕВОЗКУ ЛИБО СБЫТ ТОВАРОВ И ПРОДУКЦИИ, ВЫПОЛНЕНИЕ РАБОТ ИЛИ ОКАЗАНИЕ УСЛУГ, НЕ ОТВЕЧАЮЩИХ ТРЕБОВАНИЯМ БЕЗОПАСНОСТИ .....	9
§ 1. Уголовно-правовая регламентация ответственности за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности: исторический анализ.....	9
§ 2. Общественная опасность и понятийный аппарат состава преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ.....	15
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 238 УК РФ .....	26
§ 1. Объективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ .....	26
§ 2. Субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ .....	39
ГЛАВА 3. ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 238 УК РФ.....	46
§ 1. Отграничение состава преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ от смежных составов преступлений и административного правонарушения.....	46

§ 2. Вопросы законодательного совершенствования состава преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ.....	59
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	67
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	71

## **ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность темы исследования. В современном мире одной из важнейших проблем является оборот товаров, продукции, выполнение работ и оказание услуг, которые не отвечают требованиям качества, общепринятым

стандартам, а то и требованиям безопасности жизни и здоровья граждан. Именно с целью защиты потребителей от недоброкачественных товаров, работ и услуг, 9 апреля 1985 г. Генеральной Ассамблеей ООН была принята Резолюция «Руководящие принципы для защиты интересов потребителей»<sup>1</sup>, в которой отражаются 8 основных прав потребителей, включая право на безопасность товаров. Это право закреплено и в российском законодательстве.

Одной из тенденций развития преступности России является поддержание на достаточно высоком уровне количества преступлений, связанных с производством, хранением, перевозкой либо сбытом товаров и продукции, выполнением работ или оказанием услуг, которые не соответствуют требованиям безопасности. Надо признать, что это связано, прежде всего, с последствиями вступления России в рыночную экономику. Массовое проникновение некачественных товаров западного производства на российский рынок, высокая себестоимость местной продукции и постоянно растущий спрос населения на массу товаров позволяют некоторым российским производителям активно заниматься фальсификацией товаров и продукции, пользующихся повышенным спросом среди потребителей. В то же время предметы материального мира часто используются в качестве сырья, которые представляют явную опасность для жизни и здоровья человека. Если не будут предприняты меры со стороны государства, которые могут резко повлиять на преступность, есть вероятность, что она может полностью выйти из-под контроля общества и привести непоправимым негативным последствиям.

Борьба с производством, хранением, перевозкой, сбытом товаров и продукции, выполнением работ или оказанием услуг, не отвечающих требованиям безопасности, входит в один из приоритетных направлений антикриминальной политики Российской Федерации, поскольку данное явление негативно сказывается не только на состоянии здоровья населения, экономических отношениях, но и создает непосредственную угрозу

---

<sup>11</sup> Руководящие принципы для защиты интересов потребителей [Электронный ресурс] : Резолюция 39/248 Генеральной Ассамблеи ООН от 09.04.1985 г. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

национальной безопасности государства. Не случайно в Указе Президента РФ «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» от 31.12.2015 г. № 683<sup>1</sup>, в качестве одного из национальных интересов на долгосрочную перспективу выделяется повышение качества жизни, укрепление здоровья населения. Государство уделяет большое внимание на качество и безопасность потребительского рынка, осуществляя непрерывный контроль за оборотом товаров и продукции, выполнением работ и оказанием услуг, в результате которых потребителям может быть причинен какой бы то ни было вред. В качестве инструментов такого контроля выделяются, в частности, меры административной и уголовной ответственности, которые применяются к производителям или продавцам в случае допущения нарушений ими установленных требований к качеству и безопасности товаров и продукции работ, услуг. Уголовное и административное законодательство предусматривает ряд норм, предусматривающих определенные правовые последствия лицам, допустившим подобные нарушения, связанных с ухудшением качества продукции.

В Уголовном кодексе Российской Федерации 1996 года (далее по тексту – УК РФ) закреплена статья 238, которая предусматривает уголовную ответственность за производство, хранение, перевозку либо сбыт, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности. Положения ст. 238 УК РФ в основном отвечают современным реалиям и приемлемы для действующего уголовного законодательства России. Однако существует немало проблемных моментов, вызывающих трудности применения данной нормы на практике, которые остаются неразрешенными до сих пор. Отмеченные положения составляют актуальность темы исследования.

Степень научной разработанности темы. Исследованием проблемы производства, хранения, перевозки, сбыта товаров и продукции, выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности,

---

<sup>1</sup> О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: указ Президента Рос. Федерации от 31 декабря 2015 г. № 683 // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2016. - № 1 (часть II). - Ст. 212.

посвящены работы таких правоведов, как Е.В. Хромов, А.Н. Савченко, И.С. Чуб, И.А. Перепелица, А.В. Суханов, В.В. Колосовский, В.Н. Курченко, М.С. Быкова, Н.Ф. Файзрахманова, Л.Ш. Бахаев, Л.М. Прокументов, Р.М. Кравченко, И.С. Трубчик, А.В. Архипов и других авторов.

Объектом исследования являются правоотношения, которые возникают в процессе применения уголовного законодательства, определяющих ответственность за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности, а также практика применения ст. 238 УК РФ.

Предметом выпускной квалификационной работы выступают уголовно-правовые нормы, судебная и следственная практика применения соответствующих правовых норм, теоретические положения и научные публикации российских ученых и правоведов о производстве, хранении, перевозке либо сбыте, выполнении работ или оказании услуг, не отвечающих требованиям безопасности.

Целью исследования выступает исследование и анализ главных теоретических и практических вопросов уголовной ответственности за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности, равным образом, и разработка на этой основе предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения.

Для достижения поставленной цели исследования необходимо выполнить определенные задачи, такие как:

- провести исторический анализ уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности;
- изучить общественную опасность и понятийный аппарат состава преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ;

- дать уголовно-правовой анализ объективным и субъективным признакам преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ;
- рассмотреть смежные со ст. 238 УК РФ составы преступления и административных правонарушений;
- проанализировать квалифицирующие признаки производства, хранения, перевозки, сбыта товаров и продукции, выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности;
- изучить и обобщить практику применения ст. 238 УК РФ, исследовать проблемы совершенствования уголовного законодательства в данной сфере.

Методологическая основа исследования. Основу выпускной квалификационной работы составляет диалектический метод познания. Также в ходе исследования применялись такие общенаучные методы познания, как описание, анализ, объяснение и частнонаучные методы: исторический, логический, сравнительно-правовой, статистический.

Нормативную базу исследования составляют Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН Руководящие принципы защиты интересов потребителей от 9 апреля 1985 г., Конституция Российской Федерации<sup>1</sup>, Уголовный Кодекс РФ<sup>2</sup>, иные нормативно-правовые и подзаконные акты.

Эмпирическую основу работы составляют Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. № 18 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 238 УК РФ», а также материалы судебной и следственной практики.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, трех глав, которые разделены на параграфы, заключения и списка использованной литературы.

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Российская газета. - №237. – 25.12.1993.

<sup>2</sup> Уголовный Кодекс Российской Федерации: федеральный закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1996. - № 25. – Ст. 2954.

Во введении указаны актуальность темы исследования, методы исследования, авторы, которые занимались исследованием данной темы.

В первой главе изучается социальная обусловленность уголовной ответственности за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности.

Во второй главе проведен анализ уголовно-правовой характеристики производства, хранения, перевозки, сбыта товаров и продукции, выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности.

В третьей главе работы рассмотрены особенности квалификации преступления по действующему законодательству РФ.

В заключении приводятся выводы по теме исследования.

## **ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРОИЗВОДСТВО, ХРАНЕНИЕ, ПЕРЕВОЗКУ ЛИБО СБЫТ ТОВАРОВ И ПРОДУКЦИИ, ВЫПОЛНЕНИЕ РАБОТ ИЛИ ОКАЗАНИЕ УСЛУГ, НЕ ОТВЕЧАЮЩИХ ТРЕБОВАНИЯМ БЕЗОПАСНОСТИ**

**§ 1. Уголовно-правовая регламентация ответственности за  
производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции,  
выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям  
безопасности: исторический анализ**

Впервые законодательное установление уголовной ответственности за выпуск недоброкачественной продукции и за несоблюдение стандартов встречается в основах уголовного законодательства РСФСР 1922 г. в ст.ст. 128, 140, 190 и 191. Указанные преступления предусматривали лишь некоторые отдельные уголовно наказуемые деяния, объективная сторона которых имела или могла иметь последствием причинения вреда здоровью человека (ст. 191). Созданные в стране в конце 1918-1919 гг. специальные комиссии с целью подготовки стандартов в промышленности и в первую очередь в текстильной, ставили собой задачу создать единый набор требований к заготовке льна, шерсти, хлопка и других видов сырья для легкой промышленности. В 1919 г. такой стандарт был принят.

Спустя 3 года, в 1921 г. Совнаркомом РСФСР было принято Постановление «О государственных подрядах и поставках», в ст. 33 которого предусматривалось, что недобросовестный подрядчик или поставщик независимо от имущественной ответственности несет ответственность за качество продукции в уголовном порядке. На практике же это положение практически не работало, вопрос об уголовной ответственности за поставку недоброкачественной продукции решался исключительно в самых общих чертах.

С ростом товарооборота государственной промышленности, в течении ряда лет с даты принятия УК РСФСР так и не было изжито преступно-небрежное отношение к качеству выпускаемой продукции. 23 ноября 1929 г. ЦИК и Совнарком СССР на заседании были вынуждены принять предметное решение о введении уголовной ответственности за выпуск

недоброкачественной продукции<sup>1</sup>, на деле, указанный документ так и оставался лишь декларативным и казуистическим. Лишь в 1931 г., с принятием Постановления «О дополнении Уголовного кодекса РСФСР статьями 128-А и 128-Б»<sup>2</sup>, преступлением стали признавать массовый или систематический выпуск в промышленных и торговых предприятиях недоброкачественной продукции, а равно выпуск продукции без несоблюдения обязательных стандартов. В целом, неконкретность гипотезы и диспозиции статей компенсировалась строгостью наказания за указанные деяния, до пяти лет лишения свободы или принудительные работы до одного года по ст. 128-А, до двух лет лишения свободы или принудительные работы до одного года по ст. 128-Б.

УК РСФСР в редакции 1926 г.<sup>3</sup> и целиком декриминализировал ряд преступлений, в том числе и те составы, уголовная ответственность за которые наступала в связи с продажей и производством фальсифицированных предметов потребления, сопряженных с поставлением под реальную угрозу здоровью и жизнь человека (ст. 191).

Принятое Постановление от 8 декабря 1933 г. «Об ответственности за выпуск недоброкачественной продукции»<sup>4</sup>, продолжало рассматривать выпуск недоброкачественной продукции как преступление против государства. Уголовная ответственность была строго персонифицирована, введено положение о специальном субъекте преступления, в качестве которого особо выделялись: управляющие трестов, директора предприятий и лица административно-технического персонала, виновные в выпуске недоброкачественной или некомплектной продукции.

---

<sup>1</sup> О мерах по улучшению качества промышленной продукции: постановление Совета труда и обороны от 25.12.1929 г. // СУ СССР. - 1930. - №1. - Ст.8; О мерах по улучшению качества промышленной продукции: постановление Совета труда и обороны от 25.12.1929 г. // СУ СССР. - 1930. - №1. - Ст.8.

<sup>2</sup> О дополнении Уголовного кодекса РСФСР статьями 128-а и 128-б: постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 20.03.1931 г. // Известия ЦИК СССР и ВЦИК. - 1931. - № 86.

<sup>3</sup> О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года: постановление ВЦИК от 22.11.1926 г. // СУ РСФСР. – 1926. - № 80. - Ст. 600.

<sup>4</sup> Об ответственности за выпуск недоброкачественной продукции: постановление ЦИК СССР № 84 и СНК СССР № 2652 от 08.12.1933 г. // Известия ЦИК СССР и ВЦИК. – 1933. - № 298.

С развитием торговли и во исполнение ранее принятых постановлений об уголовной ответственности за выпуск нестандартной и некомплектной продукции, а также продукции, не отвечающей требованиям безопасности, требовалась уточнить диспозитивные критерии и формализовать состав ст. 128-А Уголовного кодекса РСФСР<sup>1</sup>. В целом он повторял ранее принятые положения, но существенным образом четко устанавливал границы субъекта и субъективной стороны преступления, выделяя из своей конструктивной части простой и квалифицированный состав.

В последующем Указе Президиума Верховного Совета СССР от 10 июля 1940 г.<sup>2</sup> для внесения в судебную практику единого подхода при назначении уголовного наказания по ст. 128-А законодателем были точно установлены границы, в пределах которых суд мог назначать виновному наказание в виде тюремного наказания. На тот момент наказание по приговору суда назначалось в пределах от 5 до 8 лет.

С принятием УК РСФСР от 27 октября 1960 г.<sup>3</sup> Особенная часть стала признавать преступлением неоднократный или в крупных размерах выпуск из промышленного предприятия недоброкачественной, некомплектной или не соответствующей стандартам либо техническим условиям продукции (ст. 152). При этом в качестве преступления стал рассматриваться и неоднократный выпуск в продажу в крупных размерах заведомо недоброкачественных, нестандартных или некомплектных товаров (ст. 157). «Продукция» как категория сохранила свое деление на: недоброкачественную и нестандартную, впервые, к последней стала относиться и продукция, не соответствующая техническим условиям. Конструкция указанных преступлений предполагала собой строго материальный состав, преступление считалась оконченным с

---

<sup>1</sup> Об изменении ст. 128-а Уголовного кодекса РСФСР: постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 10.02.1934 г. // СУ РСФСР. – 1934. - № 9. - Ст. 51.

<sup>2</sup> Об ответственности за выпуск недоброкачественной или некомплектной продукции и за несоблюдение обязательных стандартов промышленными предприятиями: указ Президиума ВС СССР от 10.07.1940 г. // Ведомости ВС СССР. – 1940. - № 23.

<sup>3</sup> Об утверждении Уголовного кодекса РСФСР: Закон РСФСР от 27.10.1960 г. // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. - № 40. - Ст. 591.

момента выпуска конкретного товара (продукции) – ст. 152 и выпуска в продажу недоброкачественных, нестандартных и некомплектных товаров.

Форма умысла на квалификацию не влияла, пределы уголовного наказания были значительно снижены с 5-8 лет лишения свободы до 2-х лет по ст. 157 и до 3-х лет по ст. 152. Смягчение наказания, стало серьезным препятствием в защиту прав потребителей на безопасный и как минимум на качественный товар, который в свою очередь отвечал бы всем необходимым требованиям и стандартам промышленного производства.

Если обратиться к обобщению судебной практики по уголовным делам этой категории, приходим к выводу, что эффективность применения указанных норм была крайне низкой. В 70-80-х годах привлечение к уголовной ответственности по ст.152 УК РСФСР не составило и 1% от всех уголовных дел. В структуре хозяйственно-должностных преступлений, если говорить о ст.157 УК РСФСР, дела данной категории не превышали и 2% от их общего числа. В 1980 г. в СССР не было рассмотрено ни одного дела по ст. 157 УК, а в 1989 г. рассмотрено всего 2 уголовных дела<sup>1</sup>. Это положение дел нашло отражении в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 1985 г. № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за выпуск из промышленных предприятий недоброкачественной, нестандартной или некомплектной продукции и за выпуск в продажу таких товаров в торговых предприятиях». В нем указывалось, что в процессе обобщения судебной практики, борьба с вышеупомянутыми преступными деяниями не отвечает предъявляемым требованиям и должна быть усилена. Имеются факты неосновательного отказа в принятии исковых заявлений о замене вещей ненадлежащего качества, определения судов зачастую не конкретны и, как правило, носят информационный характер. Развивая концепцию качественного промышленного производства, ЦИК КПСС и Совмин СССР 10 ноября 1970 г.

---

<sup>1</sup> Мельникова В.Е. Хозяйственно-должностные преступления: (Проблемы криминализации и декриминализации): дисс...докт. юрид. наук.- М., - 1993. - С 317.

принимают Постановление «О повышении роли стандартов в улучшении качества продукции»<sup>1</sup>. Презюмируя тот факт, что качество выпускаемой продукции все еще не стало одним из основных показателей оценки деятельности предприятий, предусматривалось создание определенных планов, которые были бы нацелены на повышение качества выпускаемой продукции, и способствовали введению знака качества товаров. Указанное постановление по большей части и было взято за основу будущей редакции ст. 238 УК РФ 1996 г., признавшая преступным выпуск, производство, хранение и сбыт товаров и продукции, а также оказание услуг не отвечающим требованиям безопасности. 29 апреля 1993 г. преступление, предусмотренное за выпуск недоброкачественной, нестандартной или некомплектной продукции было декриминализовано.

Принятым 13 июня 1996 г. Уголовный кодекс РФ значительным образом изменил подход к пониманию безопасности товаров, продукции и оказанию услуг. Статья 157 УК РСФСР «Выпуск или продажа товаров, оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности» с аналогичным названием в УК РФ не вошла. Статья 238 УК РФ «Выпуск или продажа товаров, выполнение работ либо оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности» в первой редакции предусматривала защиту основных прав потребителей на безопасность соответствующих товаров, продукции и оказанных услуг конечному потребителю.

Давая оценку историческим формам развития законодательства об уголовной ответственности за производство либо сбыт товаров и услуг, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям, мы можем прийти к выводу, что за последние нескольких десятков лет более радикальные изменения вносились в него порядка десяти раз. Как предмет преступления товары некомплектные и нестандартные перегруппировались в товары и предметы, не отвечающие требованиям безопасности. Месторасположение

---

<sup>1</sup> О повышении роли стандартов в улучшении качества выпускаемой продукции: постановление ЦК КПСС, Совмина СССР от 10.11.1970 г. № 937 // Свод законов СССР. – 1990. Т. 5. - С. 243.

статьи в системе Особенной части УК РФ также было пересмотрено, соответственно претерпела значительные изменения и была качественно расширена конструкция объективной стороны данного преступления.

Если брать за основу первую редакцию УК РФ, принятой еще в 1996 г., конструктивный признак субъективной стороны преступления предусматривал в качестве оснований привлечения к уголовной ответственности, лишь деяния, сопряженные с выпуском или продажей товаров, выполнением работ, либо оказанием услуг, не отвечающих требованиям безопасности. К объекту преступления стали относиться жизнь и здоровье человека. С развитием экономики и массовым появлением на рынке товаров ненадлежащего и сомнительного качества, которые по общему правилу должны быть еще и безопасными, конструкция рассматриваемого преступления требовала более четкой законодательной регламентации.

Восполнить эти пробелы, было предложено в Проекте Федерального закона № 977000731-2 внесенных коллективом депутатов Государственной думы РФ. В проекте, принятым ФС РФ и подписанным Президентом РФ, изменение коснулись и гипотезы и диспозиции ст. 238 УК РФ. Выпуск был заменен производством, продажа стала квалифицироваться сбытом, дополнительным признаком выступило хранение, и перевозка в целях сбыта. В части второй появился ряд дополнительных признаков, а размер уголовного наказания был увеличен с 5 до 6 лет лишения свободы.

Более поздняя криминализация хранения и перевозки в целях сбыта товаров и продукции, не отвечающих требованиям безопасности позволила исключить из конструкции состава обязательность наступления общественно-опасных последствий. Теперь стало достаточным самого факта совершения деяний, указанных в ч. 1 ст. 238 УК РФ, что позволило определить конструктивный состав данного вида преступления, как формальный. Частично была подвергнута изменению ч. 2 ст. 238 УК РФ: добавлены такие квалифицирующие признаки как: совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой и неоднократно.

Критерий - причинение по неосторожности смерти человека - был расширен и сформулирован как причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью либо смерти человека (п. «г» ст.238). Исключен признак «причинение по неосторожности вреда здоровью двух или более лиц». В такой неизменной редакции ст. 238 УК РФ просуществовала до конца 2003 г.

В 2005 г. принимались попытки ужесточения уголовной ответственности, но они не нашли законодательного закрепления и были отклонены, по причине необоснованности значительного увеличения сроков наказания, материалами судебной практики. Между тем, действительно на тот момент, рынок с его огромным количеством фальсифицированных продуктов и небезопасными товарами был просто огромен, между тем на практике ст. 238 УК РФ применялась крайне и крайне редко<sup>1</sup>.

## **§ 2. Общественная опасность и понятийный аппарат состава преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ**

В условиях современных рыночных отношений контроль за безопасностью товаров (продукции), работ и услуг является одним из приоритетных направлений деятельности правоохранительных и контролирующих органов. Стремление хозяйствующих субъектов к увеличению прибыли путем уменьшения себестоимости продукции за счет использования дешевого сырья, экономии на соблюдении требований безопасности приводит к появлению на потребительском рынке товаров (продукции, работ, услуг), угрожающих здоровью населения. Не случайно охрана здоровья населения как составляющая общественной безопасности является одной из основных задач уголовного законодательства России.

---

<sup>1</sup> Справка по обобщению судебной практики в 2006 году уголовных дел по ст. 238 УК РФ в судах общей юрисдикции Архангельской области  
URL:<http://www.arhcourt.ru/?Documents/Crm/Ge№/2007/200705251100> (дата обращения: 19.11.2019 г.).

Ежегодно в России от пищевых отравлений погибает более 50 тыс. человек, из них до 30 тыс. - от отравления суррогатным алкоголем, а общее число пострадавших превышает 30 млн.<sup>1</sup> Стоит отметить, что в последнее время участились случаи массового отравления и гибели людей из-за работ и услуг, не отвечающих безопасности. Так, по статистическим данным, Россияне стали чаще умирать от отравления алкоголем. Согласно данным Росстата, за восемь месяцев 2019 года количество смертей от отравления алкоголем выросло почти на 14% по сравнению с прошлым годом. Всего умерли около шести тысяч человек. Из 85 субъектов РФ лишь в 25 регионах смертность от алкоголя за 2019 год снизилась, в остальных отмечается рост. Так, например, в Республике Татарстан г. Казани в 2015 г. при пожаре в торговом центре «Адмирал» девятнадцать человек погибло, пострадало более 70. В 2018 г. в г. Кемерово по вине работников и управления торгового центра «Зимняя вишня», которые игнорировали требования пожарной безопасности, тем самым предоставляя услуги, не отвечающие требованиям безопасности, погибли 60 человек из них 41 ребенок. По информации экспертов по технической диагностике зданий группы компаний «Городской центр экспертиз», за год при обрушениях зданий в России погибает примерно 40 человек.<sup>2</sup>

Чтобы убедиться в актуальности изучаемой темы, необходимо обратиться к статистическим данным. Так, в 2018 г. В Российской Федерации, было зарегистрировано 4057 преступлений, предусмотренных ст. 238 УК РФ, в 2017 г. это число составило 4515, в 2016 г. – 4378, в 2015 г. – 3991, в 2014 г. – 4221.<sup>3</sup> Анализ таких показателей позволяет сделать вывод, что уровень преступлений, связанных с незаконным производством, хранением, перевозкой либо бытом товаров и продукции, выполнением работ или оказанием услуг, не отвечающих требованиям безопасности, остается на довольно высоком уровне.

---

<sup>1</sup> Хромов Е.В. Проблемы квалификации деяний по ст. 238 УК РФ / Е.В. Хромов // Актуальные проблемы российского права. - 2016. - №11 (72). - С. 134-141.

<sup>2</sup> Сайт «Городской центр экспертиз» [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://new.gce.ru/> (дата обращения: 10.10.2019 г.).

<sup>3</sup> Сайт «Судебная статистика РФ» [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://stat.апи-пресс.рф/> (дата обращения: 10.10.2019 г.).

Установление ответственности в рамках ст. 238 УК РФ является уголовно-правовой гарантией требований безопасности, предусмотренных Законом РФ от 07 февраля 1992 года «О защите прав потребителей».<sup>1</sup> Именно в данном нормативном акте содержатся основные понятия, требования к качеству изготавливаемых, сбываемых товаров, оказываемых услуг и работ, ответственность лиц, не соблюдающих требований безопасности и другие основные положения.

Уголовно-правовое регулирование в потребительской сфере имеет важное значение для безопасности жизни и здоровья населения, поскольку нарушение запретов здесь может повлечь причинение вреда или даже смерти большого числа людей. Такие преступления почти всегда вызывают широкий общественный резонанс.

Анализ структуры и содержания ст. 238 УК РФ позволяет отнести её к числу бланкетных, так как для понимания мысли законодателя, точного толкования и применения нормы необходимо обращаться к нормам и многим другим нормативным актам, таким как Гражданский кодекс РФ, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ), Закон РФ «О защите прав потребителей», федеральный закон «О качестве и безопасности пищевых продуктов», других законов и подзаконных нормативных актов (постановлений Правительства РФ, ведомственных правил и указов и др.).

Ответственность за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности, предусмотрена нормами различных отраслей права (например, ст. 14.4 КоАП РФ «Продажа товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг ненадлежащего качества или с нарушением установленных

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон Рос. Федерации от 30 декабря 2001 г. №195-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2002. - №1 (ч.1). – Ст. 1.

законодательством РФ требований»<sup>1</sup> и ст. 238 УК РФ «Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности»).

Для обоснования необходимости существования уголовной ответственности за нарушения правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг одновременно с ответственностью в рамках других отраслей права необходимо обратиться к, пожалуй, главному основанию криминализации общественно-опасных деяний – общественной опасности. В теории уголовного права под общественной опасностью понимается такое «свойство (качество) преступления, которое связывается с тем, что оно причиняет или способно причинить определенные отрицательные последствия как для конкретного индивида, общества или государства в целом, так и для отдельных его институтов».<sup>2</sup>

Ст. 238 УК РФ расположена в разделе IX «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка» в главе 24 «Преступления против общественной безопасности». Все составы преступлений, включенные в данную главу, посягают на общественные отношения, обеспечивающие безопасные условия жизни людей, общества в целом, их здоровое развитие, спокойствие, общественную безопасность и общественный порядок, нормальную деятельность предприятий, учреждений и организаций и обеспечивающие безопасность при проведении различного рода работ, оказании услуг, распространении товаров и предметов, при обращении с общепасными предметами.

Диспозиция ч. 1 ст. 238 УК РФ выглядит следующим образом: производство, хранение или перевозка в целях сбыта либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, а равно неправомерные выдача

---

<sup>1</sup> О защите прав потребителей: закон Рос. Федерации от 07 февраля 1992 г. №2300-1 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – №3. – Ст. 140.

<sup>2</sup> Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник для бакалавров / отв. ред. А. И. Рарог. – М.: Проспект, 2014. – С. 38.

или использование официального документа, удостоверяющего соответствие указанных товаров, работ или услуг требованиям безопасности. Данное преступление относится к преступлениям небольшой тяжести, поскольку за его совершение предусматривается штраф в размере до 300 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 2 лет, или обязательные работы на срок до 360 часов, или ограничение свободы на срок до 2 лет, или принудительные работы на срок до 2 лет, или лишение свободы на тот же срок.

Исходя из диспозиции ч. 1 ст. 238 УК РФ, неправомерными действиями вред причиняется потребителю – гражданину, имеющему намерение заказать или приобрести либо заказывающему, приобретающему или использующему товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Таким образом, приобретение или заказ товаров (работ, услуг) должно быть осуществлено исключительно для нужд, не связанных с извлечением прибыли, дохода.

При определении потребителя необходимо учитывать и определение понятия «гражданин», которое регламентируется нормами Федерального закона от 31.05.2002 N 62-ФЗ «О гражданстве РФ»<sup>1</sup>. В соответствии со ст. 5 данного закона гражданами РФ являются: лица, имеющие гражданство РФ; лица, которые приобрели гражданство РФ в соответствии с законом.

В соответствии с п. 1 ст. 2 Гражданского кодекса РФ<sup>2</sup> (далее по тексту - ГК РФ) потребителями считаются не только граждане России, но также иностранные граждане (лица, не являющиеся гражданами РФ и имеющие гражданство (подданство) иностранного государства) и лица без гражданства (лица, не являющиеся гражданами РФ и не имеющие доказательства наличия гражданства иностранного государства), если иное не предусмотрено

---

<sup>1</sup> О гражданстве РФ: закон Рос. Федерации от 31 мая 2002 г. №62-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – №22. – Ст. 2031.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1): федеральный закон Рос. Федерации: от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ // Собр. законодательства РФ. - 1994. - №32 – Ст. 3301.

федеральным законом. Подтверждением этому служат и положения п. 16 постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 г. №17<sup>1</sup>, где обозначено, что «субъектами обращения в суд по делам по спорам о защите прав потребителей являются: граждане РФ, иностранные граждане и лица без гражданства <...>».

В вышеуказанном постановлении Пленума ВС РФ также даются определения терминам «товар», «работа», «услуга». Так, под «товаром следует понимать вещь (вещи), определенную либо родовыми (числом, весом, мерой), либо индивидуальными признаками, предназначенную для продажи или иного введения в гражданский оборот; работа - действие (комплекс действий), имеющее материально выраженный результат и совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя на возмездной договорной основе; услуга - действие (комплекс действий), совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя в целях, для которых услуга такого рода обычно используется, либо отвечающее целям, в которых исполнитель был поставлен в известность потребителем при заключении возмездного договора».

В сложившейся практике, а также в теории гражданского права «товар - это любая вещь, не ограниченная в обороте, свободно отчуждаемая и переходящая от одного лица к другому по договору купли-продажи; работа - предоставление потребителю по его заказу некоего материального блага, результатом которого является изготовление товара или изменение его потребительских свойств; услуга - результат взаимодействия исполнителя (продавца) и потребителя, а также собственной деятельности исполнителя (продавца) по удовлетворению потребностей потребителя услуг».<sup>2</sup>

Официальными документами, удостоверяющими соответствие товаров, работ, услуг требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, является сертификат соответствия, выданный по правилам системы сертификации, маркировка продукции, лицензии на применение знака соответствия.

---

<sup>1</sup> О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей: постановление Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. №17 // Рос. газета. – 2012. – №156.

<sup>2</sup> Якимов С.В. Гражданское право России. Часть 1. - М.: Юнити, 2018 – С. 92.

Не отвечающим требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей признается товар: а) на который был получен отказ в выдаче сертификата соответствия установленным в стандартах требованиям безопасности; б) не прошедший для подобных товаров сертификацию на предмет соответствия установленным требованиям безопасности; в) с неуказанным сроком годности и с неуказанными специальными правилами безопасного использования, хранения, транспортировки и утилизации.<sup>1</sup>

В этот перечень включены, в частности, товары для детей, продовольственные товары, товары для профилактики и лечения заболеваний, технические средства реабилитации инвалидов, парфюмерно-косметические товары и мыло туалетное, текстильные товары, швейные изделия и головные уборы, обувь, строительные товары, оборудование и приборы для отопления и горячего водоснабжения, сантехника, хозяйственные товары, культтовары, товары для досуга и развлечений, спортивные товары, легковые автомобили, товары бытового назначения и т.п.

Так, в перечень работ и услуг включены ремонт и техническое обслуживание бытовой радиоэлектронной аппаратуры, бытовых машин и бытовых приборов, химическая чистка и крашение, техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств, услуги парикмахерских, транспортные услуги, жилищно-коммунальные услуги, туристические и экскурсионные услуги, услуги торговли и общественного питания.

Объективную сторону преступления образуют любые из следующих действий: а) производство, хранение, перевозка в целях сбыта товаров или продукции, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья; б) сбыт таких товаров или продукции; в) выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности; г) неправомерные выдача или

---

<sup>1</sup> Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии: Постановление Правительства РФ от 1 декабря 2009 г. № 982 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2009. – № 50. - Ст. 6096.

использование официального документа, удостоверяющего соответствие товаров, работ или услуг требованиям безопасности.

Производство товаров и продукции — изготовление и подготовка для передачи потребителю могут осуществляться предприятием, организацией, учреждением любой предусмотренной законодательством организационно-правовой формы, а также гражданином-предпринимателем.

По смыслу закона уголовная ответственность по ч.1 или по п. п. «а», «б» ч. 2 ст. 238 УК РФ наступает при условии, что опасность товаров, продукции, работ или услуг для жизни или здоровья человека является реальной.

О реальной опасности товаров и продукции может свидетельствовать, в частности, наличие в них на момент производства, хранения, перевозки или сбыта веществ или конструктивных недостатков, которые при употреблении или ином использовании этих товаров и продукции в обычных условиях могли повлечь смерть или причинение тяжкого вреда здоровью человека, а о реальной опасности выполняемых (выполненных) работ или оказываемых (оказанных) услуг - также их качество, при котором выполнение работ или оказание услуг в обычных условиях могло привести к указанным тяжким последствиям.<sup>1</sup>

Как указано в постановлении, о реальной опасности товаров и продукции может свидетельствовать, в частности, наличие в них на момент производства, хранения, перевозки или сбыта веществ или конструктивных недостатков, которые при употреблении или ином использовании этих товаров и продукции в обычных условиях могли повлечь смерть или причинение тяжкого вреда здоровью человека, а о реальной опасности выполняемых (выполненных) работ или оказываемых (оказанных) услуг - такое их качество, при котором выполнение работ или оказание услуг в обычных условиях могло привести к указанным тяжким последствиям.

Однако, во-первых, если приглядеться к словам, то «может свидетельствовать» еще не «свидетельствует». То есть варианты того, что

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 238 Уголовного кодекса Российской Федерации: постановление Пленума ВС РФ от 25 июня 2019 г. № 25 // Рос. газета. – 2019. – №265.

считать реальной опасностью, остаются открытыми. Более того, доказывание реальной опасности будет уделом субъективного взгляда стороны обвинения и внутреннего убеждения суда.

Во-вторых, не совсем понятен намек суда относительно «обычных условий» оказания услуг. Что считать обычными условиями? Будет ли считаться оказание, например, медицинской помощи в неотложной или экстренной форме в «полевых условиях» – обычными условиями? Возможно, что скорее да, так как действующее законодательство предусматривает оказание медицинской помощи вне медицинской организации.

В-третьих, суд соединяет реальную опасность именно с качеством услуг. При этом, непосредственно ст. 238 УК РФ говорит об оказании услуг, не отвечающих требованиям безопасности (а не качества). Важно заметить, что понятия «качество» и «безопасность» различные по своему значению и правовому содержанию. Понятия «качество» и «безопасность» отличаются и применительно к характеристике медицинской помощи, что следует из Федерального закона от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»<sup>1</sup> (п. 21 ст. 2), Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (ст. 4), а также иных нормативных правовых актов (например, Приказ Минздрава РФ от 22.01.2001 г. № 12 «О введении в действие отраслевого стандарта «Термины и определения системы стандартизации в здравоохранении» и т.д.).

Дополнительно важно отметить, и на что неоднократно акцентировал внимание ВС РФ, что услуги (работы, товар и т.д.) должны составлять реальную опасность причинения именно тяжкого (не среднего и не легкого) вреда здоровью или смерти.

Приведем пример. Так, гр. Цугульская О.А., действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая противоправность и общественную опасность своих действий, изготовила некачественную и опасную для жизни и

---

<sup>1</sup> Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: федеральный закон Рос Федерации от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2011. - № 48. – Ст. 6724.

здоровья потребителей спиртосодержащую жидкость, которая согласно химического исследования является самогонем-спиртным напитком кустарного изготовления и может представлять опасность для жизни и здоровья человека, которую с целью последующего сбыта, хранила в доме.

Далее реализуя свой преступный умысел, направленный на сбыт заведомо некачественной и опасной для жизни и здоровья потребителей спиртосодержащей жидкости, в целях получения имущественной выгоды, Цугульская О.А., умышленно, из корыстных побуждений, осознавая противоправность и общественную опасность своих действий, выраженных в реализации спиртосодержащей жидкости без сертификата установленного образца, действуя в нарушение требований ст. 3, 9, 15 Федерального закона № 29-ФЗ от 02.01.2000 г. «О качестве и безопасности пищевых продуктов»<sup>1</sup>, достоверно зная, что сбываемая ею спиртосодержащая жидкость, является опасной для жизни и здоровья лиц, что не соответствует требованиям ГОСТа № 12712-2013 «Водки и водки особые» и исключает возможность использования данной спиртосодержащей жидкости в пищевых целях, так как данная спиртосодержащая жидкость может представлять реальную опасность для жизни и здоровья человека.<sup>2</sup>

Таким образом, для квалификации противоправного деяния по ст. 238 УК РФ, необходимо доказать реальную, а не воображаемую, опасность, которая может возникнуть.

Делая вывод, можно заметить, что каждый год в России в достаточно большом количестве совершаются преступления, составы которых охватываются ст. 238 УК РФ. Данная статья относится к преступлениям против здоровья населения и общественной нравственности, то есть к тем правонарушениям, которые создают непосредственную угрозу жизни и здоровью не одного, не двух, а большого количества людей. Именно поэтому

---

<sup>1</sup> О качестве и безопасности пищевых продуктов: федеральный закон Рос. Федерации от 02 января 2000 г. № 29-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2000. - № 2 – Ст. 150.

<sup>2</sup> Приговор № 1-634/2017 от 18.12.2017 г. по ч.1 ст. 238 УК РФ Ленинского районного суда г. Иркутска. – URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/547418.html> (дата обращения: 12.01.2020 г.).

государство должно держать под особым контролем уровень преступлений данного состава, предпринимать меры по его снижению не только предупреждением и пресечением правонарушений на стадиях неоконченного преступления, а также развитием уголовно-правовой политики, совершенствованием правовых норм, которые регулируют данную сферу правоотношений.

## **ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИТИКА СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 238 УК РФ**

### **§ 1. Объективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ**

В литературе существует справедливая точка зрения, что при переходе от командной экономики к рыночному хозяйству, теневые экономические отношения стали оказывать на российскую экономику определенное деструктивное влияние, тормозя формирование эффективной российской модели рыночного хозяйства и являясь тем самым угрозой национальной экономической безопасности.<sup>1</sup> Современный потребительский рынок РФ представлен такими негативными характеристиками, как снижение качества и безопасности товаров и услуг и создание, тем самым, потенциальной угрозы для жизни и здоровья граждан.

Как известно, в структуре состава преступления выделяются объективные (объект, объективная сторона) и субъективные (субъект, субъективная сторона) признаки.<sup>2</sup> Внутри каждого из элементов могут быть установлены обязательные и факультативные признаки,<sup>3</sup> с помощью которых состав конкретного преступления приобретает оригинальное правовое содержание, только в результате установления которых можно определить тождество совершенного деяния с конкретным составом преступления.

В связи с изложенным, в целях анализа объективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, необходимо, в первую очередь, рассмотреть их объект и объективную сторону.

---

<sup>1</sup> Латов Ю.В. Социальные функции теневой экономики в институциональном развитии постсоветской России: автореф. дис. ... докт. социол. наук: 22.00.03. – Тюмень, 2008. – С. 12.

<sup>2</sup> Куликов Е.А. К вопросу о понятии основания юридической ответственности / Е.А. Куликов Е.А. // Юридические исследования. – 2015. – № 1. – С. 39-46.

<sup>3</sup> Ситникова А.И. Уголовно-правовая текстология: монография. – М.: Проспект, 2016. – С. 15-19.

Отечественные мыслители в своих уголовно-правовых исследованиях дают характеристику понятия объекта преступления через анализ общественных отношений, охраняемых уголовным законом, которым в результате совершения преступления может быть причинен вред, или создана угроза причинения такого вреда.<sup>1</sup>

Рассматривая объект изучаемого состава преступления, необходимо отметить его системную взаимосвязь с объективной стороной этих преступлений. Исходя из положений ст. 238 УК РФ, например, можно сделать вывод о том, что реальное причинение вреда охраняемым общественным отношениям в виде определенных общественно-опасных последствий, не во всех случаях является необходимым условием, чтобы утверждать, что лицо нарушило установленный государством уголовно-правовой запрет, причинив тем самым некие негативные последствия. Так, по смыслу ч. 1 ст. 238 УК РФ наказуемыми являются непосредственно производство, хранение, перевозка и сбыт товаров и продукции, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей. Однако конкретные последствия для жизни и здоровья потребителей установлены только в ч. 2 и ч. 3 ст. 238 УК РФ. Из этого следует, что законодатель, устанавливая формальный запрет на совершение вышеуказанных действий, имел в виду в первую очередь, оградить защищаемые отношения не столько от фактического, сколько от вероятного (возможного) причинения вреда. Таким образом, анализ диспозиции ч. 1 ст. 238 УК РФ дает возможность определить, что данный состав по конструкции является формальным и для приведения его в действие, достаточно лишь совершение общественно-опасного деяния независимо от наступивших последствий.

---

<sup>1</sup> Мальцев В.В. Учение об объекте преступления: монография: в 2-х т. Т. 1 Объект преступления: концептуальные проблемы. – Волгоград: ВА МВД России. – 2010. – С. 131-181.

Отечественной правовой традицией является изучение объекта преступления с учетом его видов.<sup>1</sup> В настоящее время в науке уголовного права объекты преступления группируются по «вертикали» и по «горизонтали». В современной отечественной уголовно-правовой доктрине существует нетрадиционная четырехуровневая классификация объектов преступления, в соответствии с которой в УК РФ 1996 г. по «вертикали» законодатель поделил объекты на общий, родовой, видовой и непосредственный. Поэтому действующий УК РФ отличается от предыдущих своей принципиально иной структурой, которая в Особенной части делится не только на главы, но и разделы, и по приоритету интересы граждан стоят выше интересов общества и государства. Классификация по «горизонтали» проводится на уровне непосредственного объекта преступления и делится на 3 вида: основной, дополнительный, факультативный.

Как известно, общим объектом преступления признается вся совокупность общественных отношений, охраняемых уголовным законом.<sup>2</sup> Во взаимосвязи с положениями ч. 1 ст. 2 УК РФ можно сделать вывод, что общий объект образуют общественные отношения в сфере реализации прав и свобод человека и гражданина, в сфере установленного порядка приобретения и прекращения права собственности и осуществления правомочий общественного порядка суверенитета и конституционного порядка организации и деятельности органов государственной власти, а также в сфере обеспечения мира и безопасности человечества.

Родовой объект, как часть общего объекта, традиционно характеризуется как группа однородных и взаимосвязанных общественных отношений, охраняемых в рамках одного раздела Особенной части УК РФ. Ст. 238 УК РФ расположена в разделе IX «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка», значит родовым объектом данного преступления

---

<sup>1</sup> Винокуров В.К. Классификация отношений как объектов преступления и применение уголовного закона / В.К. Винокуров // Российский юридический журнал. – 2014. – № 1. – С. 78-84.

<sup>2</sup> Мальцев В.В. Понятие общего объекта преступления / В.В. Мальцев // Уголовное право. – 2012. – № 4. – С. 25-30.

являются общественные отношения по обеспечению общественной безопасности. Указанные преступления посягают и на состояние защищенности общества от внутренних и внешних угроз (с помощью этой дефиниции понятие безопасности раскрывалось в действовавшем до января 2011 г. Законе РФ «О безопасности»<sup>1</sup>, под которой понималось состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз). Толковый словарь В. Даля раскрывает понятие «безопасность» как неопасный, неугрожающий, не могущий причинить зла или вреда, безвредный, верный, надежный.<sup>2</sup> А. Л. Юнусов полагает, что «безопасность – это, прежде всего, состояние защищенности наиболее значимых интересов как отдельной личности, так и общества и государства в целом от возможных угроз».<sup>3</sup>

Являясь составным элементом родового объекта и объединяя совокупность родственных общественных отношений, видовой объект лежит на основе деления преступлений на главы Особенной части УК РФ. Раздел IX содержит в себе главу 25 «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности», которая включает в себя уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за преступления в данной области. Следовательно, видовым объектом состава, предусмотренного ст. 238 УК РФ, являются отношения, направленные на охрану здоровья населения и общественную нравственность.

Изучение понятия «здоровье населения» предполагает определение сущности категорий «здоровье» и «население». В. Н. Смитиенко отмечал, что «население – это непрерывно возобновляющаяся в ходе воспроизводства

---

<sup>1</sup> О безопасности: закон Рос. Федерации от 05 марта 1992 г. № 2446-1 // Рос. газета. - 1992. - № 103.

<sup>2</sup> Даль, Владимир Иванович. Толковый словарь живого великорусского языка: избр. ст. - М.: ОЛМА Медиа Групп, 2009. – С. 73.

<sup>3</sup> Юнусов А.Л. Объект преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ / А.Л. Юнусов // Вестник Казанского юридического института МВД России. - 2013. № 2 (12). - С. 141-146.

социально организованная совокупность людей, живущих в пределах страны и являющихся субъектом общественных отношений».<sup>1</sup>

В отличие от категории «население», более сложным является понятие «здоровье». Определение «здоровье» частично получило не только научное толкование как «отношения, отражающие физическое психологическое благополучие людей»<sup>2</sup> или «здравоохранительную деятельность уполномоченных органов»<sup>3</sup>, но и нормативную основу. Ст. 2 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан Российской Федерации» здоровьем признает «состояние физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, расстройства функций органов и систем организма, а охраной здоровья – систему мер различного (экономического, политического, правового и др.) характера, направленных на профилактику заболеваний и укрепление здоровья каждого человека»<sup>4</sup>.

Непосредственный объект получил научное осмысление как общественные отношения, взятые под охрану законодателем конкретной статьей, входящей в Особенную часть УК РФ, которым преступлением причиняется непосредственный вред.<sup>5</sup> К этому толкованию включается и понимание объекта как интереса, части общественных отношений, или же охраняемого блага. Так, непосредственным объектом ст.238 УК РФ являются общественные отношения, возникающие между производителем, хранителем, перевозчиком или сбытчиком товаров и продукции, исполнителем работ или услуг, продавцом, а также лицом, правомочным удостоверить соответствие

---

<sup>1</sup> Смитиенко В.Н. Уголовно-правовая охрана здоровья населения в СССР. - Киев: Вища школа, 1989. – С. 46.

<sup>2</sup> Иващенко М.С. Преступления криминализации, систематизации и уголовно-правовой оценки: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Краснодар, 2012. – С. 11.

<sup>3</sup> Егорова Д.В. Правовая политика в сфере здравоохранения и правовая охрана здоровья населения в Советском государстве (1917-1991 годы) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. Саратов, 2011. – С. 8.

<sup>4</sup> Об основах охраны здоровья граждан Российской Федерации: федеральный закон Рос. Федерации от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2011. - № 48. – Ст. 6724.

<sup>5</sup> Уголовное право. Общая и Особенная части /под ред. В.Б. Боровикова. – М.: Юрайт, 2015. – С. 70.

указанных товаров (продукции, работ, услуг), и потребителем товаров (продукции, работ, услуг), отвечающих требованиям безопасности и обеспечивающих здоровье населения.

Смысл классификации непосредственного объекта преступления по «вертикали» на общий, дополнительный и факультативный заключается в том, что одним преступлением причиняется вред нескольким охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

Основной объект в доктрине уголовного права – это общественное отношение, которое ставится законодателем в приоритет при принятии уголовно-правовой нормы. Основным объектом ст. 238 УК РФ является здоровье населения, так как именно ему причиняется вред или создается непосредственная угроза причинения такого вреда товарами (продукцией, работой, услугой), не отвечающими установленным требованиям безопасности. Необходимость установления основного объекта определяется тем, что это позволяет назвать ту статью Особенной части УК РФ, по которой должно квалифицироваться совершенное преступление.

Дополнительный объект – общественные отношения, которым всегда причиняется вред или создается угроза причинения такого вреда преступным деянием наряду с основным объектом. Поэтому дополнительным объектом ст. 238 УК РФ будут являться общественные отношения в области производства, хранения, перевозки и сбыта товаров и продукции, выполнения работ и оказания услуг, обеспечивающие материальные и моральные права потребителей, производителей товаров, исполнителей работ и услуг.

Факультативный объект преступления – общественные отношения, которые в иных случаях заслуживают самостоятельной уголовно-правовой охраны. В качестве такового в ст. 238 УК РФ можно выделить отношения собственности, интересы государства.

Помимо объекта, как основного признака объекта преступления, выделяют также факультативные признаки объекта преступления, к которым относятся предмет и потерпевший.

Согласно взгляду А. И. Плотникова, предмет преступления – это «вещь материального мира, на которую непосредственно воздействует лицо, совершая преступление».<sup>1</sup> В данном случае предметом ст. 238 УК РФ являются не отвечающие требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей товары, продукция, работы, услуги, а также официальные документы, неправоммерно удостоверяющие соответствие указанных товаров (работ, услуг) требованиям безопасности.

Государство устанавливает обязательные для всех производителей товаров и продукции, исполнителей работ и услуг, гарантируя, таким образом, населению безопасность в нормальных условиях их использования. Не отвечающими требованиям безопасности, на наш взгляд, будут являться товары (продукция, работа, услуги), использование которых в нормальных условиях, в обычных привычных обстоятельствах, причиняет вред жизни или здоровью человека, или создает непосредственную угрозу причинения такого вреда.

Требования безопасности содержатся в установленных государством стандартах. По отдельным группам товаров требования безопасности устанавливаются в законодательных актах РФ. Под стандартизацией понимается деятельность по установлению определенных требований для обеспечения безопасности товаров, продукции, работ и услуг для жизни, здоровья человека, его имущества и окружающей среды. В соответствии с Федеральным законом от 27 декабря 2002 г. №184 «О техническом регулировании»<sup>2</sup> к нормативным документам по стандартизации, используемым на территории России, относятся:

- Национальные стандарты;
- Стандарты организаций;
- Правила стандартизации, нормы и рекомендации в области стандартизации;

---

<sup>1</sup> Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров / отв. ред. А.И. Плотников. – Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2016. – С. 184.

<sup>2</sup> О техническом регулировании: федеральный закон Рос. Федерации от 27 декабря 2002 г. №184-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2002. - №52 (ч. 1) – Ст. 5140.

- Общероссийские классификаторы технико-экономической и социальной информации.

Говоря о предмете преступления состава ст. 238 УК РФ, нужно сказать, что предметом правонарушения будут являться и официальные документы, удостоверяющие соответствие товаров, работ, услуг требованиям безопасности (сертификаты, разрешения, лицензии). По правилам подтверждение уполномоченным государственным органом соответствия качества товара обязательным требованиям стандартов достигается вследствие сертификации. Заключительной стадией процесса сертификации является выдача сертификата на товары, работу.

Особенность личности потерпевшего в составах преступлений, предусмотренных ст. 238 УК РФ, подробно не рассматриваются, т.е. в качестве потерпевшего может признаваться любое физическое лицо независимо от пола, возраста, национальности, вероисповедания, имущественного положения или других обстоятельств. Однако важно упомянуть, что в соответствии с п. «б» ч. 2 ст. 238 УК РФ лицо подлежит уголовной ответственности по данному пункту за совершение противоправных действий, приведенных в части 1 рассматриваемой статьи, в отношении товаров, работ или услуг, предназначенных для детей в возрасте до шести лет. Следовательно, можно сказать, что по данному пункту потерпевшим будет малолетний ребенок до 6 лет. А в остальных случаях статус потерпевшего и его особенности не будут иметь уголовно-правового значения.

Еще одним объективным признаком состава преступления является объективная сторона. В доктрине уголовного права принято, что данный признак в соответствии с конструкцией состава преступления (материальный, формальный, усеченный) может складываться из обязательных признаков: общественно-опасное деяние, общественно-опасное последствие, причинно-следственная связь между деянием и последствием, а также факультативных признаков (место, время, способ, орудие, средство, обстановка).

Первым обязательным признаком объективной стороны преступления является общественно-опасное деяние, которое бывает в форме действия или бездействия. Данный элемент по диспозиции ч. 1 ст. 238 УК РФ может быть выражен в виде:

1. производства, хранения, перевозки либо сбыта товаров и продукции, выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности;
2. неправомерной выдачи или использования официального документа, удостоверяющего соответствие товаров, работ, услуг требованиям безопасности.

Производство товаров и продукции — изготовление и подготовка для передачи потребителю; действия, состоящие в организации серийного процесса изготовления товаров и продукции (приобретение оборудования, привлечение работников), обеспечение их реализации (фасовка, упаковка, заключение договоров поставки, создание иных условий для их реализации).<sup>1</sup> Производство может осуществляться предприятием любой предусмотренной законодательством РФ организационно-правовой формы, а также индивидуальным предпринимателем, самозанятым гражданином или физическим лицом.

Хранение — любые действия, связанные с фактическим нахождением товаров и продукции во владении при себе, в помещениях, в тайнике и других местах, обеспечивающих их сохранность.<sup>2</sup>

Перевозка — транспортировка, перемещение любым способом и видом транспорта из одного места нахождения (места производства или временного хранения) до конечного потребителя.

---

<sup>1</sup> Савченко А. Н. Понимание квалифицирующего признака «производство» в составе ст. 238 УК РФ в судебной практике с точки зрения правовой категории справедливости / А.Н. Савченко // Российский судья. — 2014. — №9. — С. 29-32.

<sup>2</sup> Чуб И. С. Хранение товаров и продукции, не отвечающих требованиям безопасности, как признак объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ / И.С. Чуб // Актуальные проблемы права и правоприменительной деятельности на современном этапе: мат-лы Междунар. научно-практ. конф. — Краснодар: ИД «ЮГ», 2013. — С. 132-135.

Сбыт — любые способы возмездной или безвозмездной передачи другим лицам, подразумевающие отчуждение их в пользу последнего.<sup>1</sup>

Выполнение работы или оказание услуг также может иметь место независимо от формы собственности исполнителя (изготовителя). В каждом конкретном случае характер работ и условия ее выполнения устанавливаются договором, основанным на законе.

Каждое вышеперечисленное действие или же в совокупности будут являться общественно-опасным деянием для квалификации его как преступление, предусмотренное ст. 238 УК РФ.

Также в качестве преступления в ч. 1 рассматриваемой статьи УК РФ предусмотрены неправомерные выдача или использование официального документа, удостоверяющего соответствие товаров, услуг или работ требованиям безопасности. Неправомерная выдача официального документа — выдача без проведения сертификации, либо с нарушением установленного законодательством РФ порядка получения такого документа. Неправомерное использование такого документа — представление его с заведомым нарушением установленных правил, без проведения сертификации. Его действие может быть приостановлено или прекращено уполномоченным на то органом, внесены изменения в технологическую документацию и в технологический процесс, требующие получения нового сертификата соответствия, если истек срок его действия.<sup>2</sup>

Кроме того, может быть признана неправомерным использованием продажа товара (выполнение работ, оказание услуг) по сертификату, выданному в отношении другого товара. Следует расценивать как незаконное использование,

---

<sup>1</sup> Перепелица И. А. Теоретические проблемы конструирования и применения уголовно-правовых норм, предусматривающих уголовную ответственность за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности / И.А. Перепелица // Проблемы применения уголовного закона в современных условиях: сб-к научн. статей. – М.: Юриспруденция, 2014. – С. 238-248.

<sup>2</sup> Суханов А. В. Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности: уголовно-правовые аспекты: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Ростов-на-Дону, 2014. – С. 100.

а не выдачу официального документа его подделку для последующего использования.

Следующий объективный признак – это общественно-опасные последствия, т.е. негативные изменения общественных отношений, взятых под охрану уголовным законом, наступившие в результате совершения преступления. Таким образом, преступные последствия непосредственно связаны с объектом преступления. В этом проявляется их дуалистичная природа: являясь признаком объективной стороны преступления, преступные последствия выражаются в нарушении объекта посягательства. Рассматриваемый признак объективной стороны характеризуется двумя специфическими признаками:

- им выступает вред, причиненный объекту преступления;
- преступным последствием является не любой вред, а лишь тот, что указан в диспозиции уголовно-правовой нормы.<sup>1</sup>

Однако данный признак в зависимости от конструкции состава преступления может являться обязательным или необязательным для конкретного состава. Для квалификации деяния по ч. 1 ст. 238 УК РФ необязательно наступление последствий – состав является формальным. Ч. 2, 3 ст. 238 УК РФ являются материальными, для квалификации деяния по п. «в» ч. 2 должны наступить последствия в виде тяжкого вреда здоровью либо смерти человека, а по ч. 3 – смерти двух или более лиц. Например, Данилин П. В. – директор генеральный директор организации <данные изъяты>, обязанный обеспечивать безопасность оказания услуг по перевозке граждан, был привлечен к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 238 УК РФ, который нарушил требования законодательства РФ, регулирующих данную сферу деятельности. ДД.ММ.ГГГГ водитель ФИО9 данной организации, управляя пассажирским автобусом, совершил столкновение с микроавтобусом, в

---

<sup>1</sup> Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. В.П. Ревина. – М.: Юстицинформ, 2016 – С. 169.

результате чего 9 пассажирам по неосторожности была причинена смерть, 3 гражданина получили тяжкий вред здоровью.<sup>1</sup>

Еще одним обязательным признаком объективной стороны является причинно-следственная связь между совершенным деянием и наступившими последствиями. Причинная связь – это отношение взаимной зависимости между совершенным лицом общественно-опасным деянием и наступившими общественно опасными последствиями.<sup>2</sup> Это означает, что последствия наступили именно в результате совершенного деяния, а не других обстоятельств, природных или иных явлений. Таким образом, причинная связь – это объективно существующая связь между совершенным общественно-опасным деянием и наступившими опасными последствиями при условии, что деяние предшествует последствиям, создает реальную возможность их наступлению, является необходимым и единственным условием таких результатов, а сами последствия с неизбежностью закономерно вытекают именно из этого деяния.

Помимо рассмотренных выше признаков у объективной стороны преступления выделяют факультативные признаки, к которым относятся место, время, орудие, средства, обстановка, способ совершения преступления. Данные признаки несмотря на то, что не являются обязательными, однако в определенных случаях могут иметь важное уголовно-правовое значение, являясь конструктивно необходимым элементом состава.

Кроме способа совершения преступления, эти признаки не будут иметь особого уголовно-правового значения при квалификации деяния. А для дачи квалификации по п. «а» ч. 2 ст. 238 УК РФ необходимо доказать наличие такого факультативного признака, как способ, который состоит в совершении деяния группой лиц по предварительному сговору ли организованной группой.

---

<sup>1</sup> Приговор по уголовному делу № 1-103/2017 от 30.10.2017 г. по ч.3 ст. 238 УК РФ Ленинского районного суда города Ульяновск Ульяновской области. – URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/457898.html> (дата обращения: 07.02.2020 г.).

<sup>2</sup> Гладких В.И., Курчев В.С. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник. Под общей редакцией д.ю.н., профессора В.И. Гладких. – М.: Новосибирский государственный университет, 2015. – С. 48.

Данный признак определяет форму соучастия в совершении преступления, которые отличаются между собой характером объединения и способом взаимодействия соучастников деяния.<sup>1</sup> Так, Китанин М.В. и Ганеев И.Э., действуя группой лиц по предварительному сговору, на территории Республики Татарстан организовали работу сети восьми автомобильных газозаправочных станций без соответствующих разрешительных документов, оказывали услуги, не отвечающие требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей по продаже сжиженного углеводородного газа. При этом, Китанин М.В. и Ганеев И.Э., организовав работу сети АГЗС и оказывая услуги неограниченному кругу лиц по продаже сжиженного углеводородного газа действовали, не соблюдая правила и нормы, предусмотренные Федеральным законом от 21.07.1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», Федеральными нормами и правилами в области промышленной безопасности «Правила безопасности для объектов, использующих сжиженные углеводородные газы», утвержденными Приказом Ростехнадзора от 21.11.2013 г. № 558.<sup>2</sup>

Подводя итог данному параграфу, можно сделать определенные выводы:

1. Основным непосредственным объектом состава ст. 238 УК РФ являются общественные отношения, возникающие между производителем, хранителем, перевозчиком или сбытчиком товаров и продукции, исполнителем работ или услуг, продавцом, а также лицом, правомочным удостоверить соответствие указанных товаров (продукции, работ, услуг), и потребителем товаров (продукции, работ, услуг), отвечающих требованиям безопасности и обеспечивающих здоровье населения;

2. К предмету данного преступления относятся не отвечающие требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей товары,

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Особенная часть: Учебник. Издание второе исправленное и дополненное / Под ред. доктора юридических наук, профессора Л.В. Иногамовой-Хегай. — М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2008. — С. 264.

<sup>2</sup> Приговор по уголовному делу № 1-414/2017 от 25.08.2017 г. по ч.2 ст. 238 УК РФ Ново-Савиновского районного суда города Казани Республики Татарстан. — URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/455510.html> (дата обращения: 16.01.2020 г.).

продукция, работы, услуги, а также официальные документы, неправомерно удостоверяющие соответствие указанных товаров (работ, услуг) требованиям безопасности;

3. Общественно-опасное деяние может совершаться следующими альтернативными действиями (бездействием), указанным в диспозиции ст. 238 УК РФ: производство, хранение, перевозка, сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, неправомерная выдача или использование официального документа, удостоверяющего соответствие указанных товаров, работ или услуг требованиям безопасности;

4. Состав ст. 238 УК РФ по ч.1 является формальным – считается оконченным с момента совершения хотя бы одного из указанных в диспозиции статьи альтернативных действий (бездействий) независимо от наступления опасных последствий; по п. «в» ч. 2, ч. 3 ст. 238 УК РФ то же деяние повлекшее причинение тяжкого вреда здоровью человека, причинение смерти одному или нескольким лицам состав является материальным.

## **§ 2. Субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ**

Проведение анализа субъективных признаков состава преступления подразумевает исследование особенностей эмоциональной и волевой сфер, определяющих формирование внутренней стороны преступного поведения лица. Здесь необходимо изучить особенности психического отношения лица к совершенному общественно-опасному деянию, его мотивацию, цели и эмоции. Приоритетным является изучение тех признаков, наличие которых позволяет признать лицо субъектом преступления и привлечь его к юридической ответственности.

В целях исследования субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, необходимо подробно изучить особенности субъекта и субъективной стороны преступления. Таким образом возможно установить связь с объективными признаками состава и дать характеристику деяния как конкретного акта человеческого поведения. Юридическую основу такого исследования составляют положения ст. 14 УК РФ, определяющие понятие преступления именно через категорию «деяние», определение основания уголовной ответственности через наличие в действиях всех признаков состава преступления (ст. 8 УК РФ), а также принцип вины как одно из обязательных условий привлечения лица к уголовной ответственности (ст. 5 УК РФ). Указанные положения уголовного закона получают системную взаимосвязь со ст. 20 УК РФ, в которой установлены общие признаки субъекта преступления, т.е. определена уголовно-правовая деликтоспособность. В юридической литературе справедливо отмечается необходимость исследования противоправного поведения человека через его психическое отношение к совершаемому деянию и его негативным последствиям, анализ его целенаправленности и мотивированности, невозможность привлечения к уголовной ответственности при отсутствии вины лица.

Несмотря на отсутствие в уголовном законе понятия «субъект преступления», УК РФ устанавливает конкретные, четко сформулированные критерии, которыми должен обладать лицо, совершившее общественно-опасное деяние, что позволяет определить наличие или отсутствие в составе преступления такого элемента, как субъект преступления. Исходя из ст. 19 УК РФ «уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного УК РФ». На основе данного положения можно выделить следующие общие признаки субъекта преступления:

- 1) физическое лицо;
- 2) вменяемость;
- 3) достижение предусмотренного уголовным законом возраста уголовной ответственности.

В доктрине уголовного права и судебно-следственной практике до сих пор нет однозначного определения субъекта преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ. При этом как в теории, так и на практике нет однозначного ответа на вопрос: может ли физическое лицо отвечать по данному составу преступления? Объясняется это тем, что в диспозиции ч. 1 ст. 238 УК РФ содержится ряд самостоятельных преступных деяний.

В теории уголовного права есть две основные точки зрения по данному вопросу. Одни правоведы придерживаются точки зрения, что субъектом преступления по ст. 238 УК РФ являются лица, которые выполняют управленческие функции в предприятиях, отвечающих за производство, хранение, перевозку, сбыт товаров и продукции и удостоверяют их соответствие требованиям безопасности (сотрудники органов Госстандарта, работники отделов технического контроля, продавцы и др.), а также индивидуальные предприниматели, занимающиеся такой деятельностью<sup>1</sup>.

Другие предполагают, что субъектом изучаемого состава преступления, за исключением неправомерной выдачи подложного официального документа, может являться любое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет. По мнению этой категории правоведов, субъект неправомерной выдачи официального документа, удостоверяющего соответствие товаров, работ или услуг требованиям безопасности, только специальный – должностное лицо органа сертификации.

На наш взгляд, более правильной и обоснованной точкой зрения является последняя. Во-первых, по смыслу уголовного закона субъектом данного преступления может выступать любое вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет, непосредственно занимающееся производством, хранением, перевозкой, сбытом товаров и продукции, выполняющее работы и оказывающее услуги. Под эту категорию подпадают руководитель предприятия, работник завода-изготовителя, товаровед, работник предприятия сферы обслуживания,

---

<sup>1</sup> Савченко А. Н. Установление потерпевшего и субъекта преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ / А.Н. Савченко, В.В. Колосовский // Уголовное право. – 2008. - №3. – С. 11-13.

коммерческий посредник, работник транспортной организации, индивидуальный предприниматель, лицо, занимающееся незаконным предпринимательством, и другие лица, фактически выполняющие объективную сторону состава преступления. В диспозиции ч. 1 ст. 238 УК РФ не содержатся признаки, указывающие на специальный субъект в части, касающейся производства, хранения, перевозки в целях сбыта либо сбыта товаров и продукции, выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья людей.

Также в доказательство сказанному можно привести и п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 ноября 2004 г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем», согласно которому в случаях, когда незаконная предпринимательская деятельность связана с производством, хранением или перевозкой в целях сбыта либо сбытом товаров и продукции, выполнением работ или оказанием услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, содеянное следует квалифицировать как совокупность преступлений, предусмотренных соответствующими пунктами и частями ст. 171 и ст. 238 УК РФ<sup>1</sup>.

Таким образом, можно утверждать, что для квалификации деяния по ст. 238 УК РФ необязательно наличие у лица признаков специального субъекта, им может выступать любое физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления шестнадцатилетнего возраста, кроме части, касающейся неправомерной выдачи официального документа, удостоверяющего соответствие товаров, работ или услуг требованиям безопасности лицом, в чьи должностные обязанности это входит.

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенного преступным путем: постановление Пленума ВС РФ от 18 ноября 2004 г. №23 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2005. – № 1.

В науке уголовного права субъективная сторона преступления традиционно рассматривается исходя из принципа вины лица, совершившего опасное деяние, т.е. вина является обязательным признаком субъективной стороны. Также выделяются следующие факультативные признаки: мотив, цель, эмоции.<sup>1</sup>

Анализ ст. 238 УК РФ позволяет сделать вывод, что с субъективной стороны составы преступлений, охватываемых данной статьей уголовного закона, характеризуются умышленной формы вины, поскольку в диспозиции части 1 данной статьи нет прямого указания на неосторожную форму вины (ч. 2 ст. 24 УК РФ). Признаки умысла раскрываются в ст. 25 УК РФ, разграничения между прямым и косвенным умыслами проводятся по двум позициям. По своим интеллектуальным признакам прямой и косвенный умысел во многом схожи между собой и отличаются лишь характером предвидения преступных последствий. При прямом умысле виновное лицо осознает не только возможность, но и неизбежность наступления вредных последствий в результате его деяния. При косвенном же умысле лицо осознает лишь возможность наступления таких последствий. Это означает, что опасные последствия по каким-либо причинам может и не наступать. Данное условие связано с волевым признаком умысла (зависит от него). В отличие от прямого, когда лицо прямо желает, чтобы опасные последствия наступили, при косвенном умысле лицо хотя и предвидит наступления вредных последствий (интеллектуальный признак), не желает их наступления, но сознательно допускает их или относится к ним с безразличием.<sup>2</sup>

С учетом вышесказанного в субъективной стороне состава преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, необходимо установить следующие признаки.

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Общая часть: учеб. пособие / под общ. ред. В.А. Уткина, А.В. Шеслера. – Томск : Издательский Дом Томского государственного университета, 2016. – С. 218.

<sup>2</sup> Уголовное право России. Общая часть: Учебник. Под общ. редакцией д.ю.н., профессора В.И. Гладких. – М.: Международный юридический институт, 2012 – С. 62.

1. Осознание общественной опасности и противоправности своего деяния – виновное лицо понимает, что совершает действия в сфере производства, хранения, перевозки, сбыта товаров и продукции, выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности. Такое понимание вытекает из источника происхождения сырья, материалов для изготовления, изначальной незаконности используемых производственных мощностей, обстоятельств приобретения документов, удостоверяющих качество и соответствие их требованиям безопасности, не соответствующие безопасности.

2. Предвидение возможности или неизбежности наступления вредных последствий – в целом, опасность производства, хранения, перевозки, сбыта товаров и продукции, выполнения работ или оказания услуг может предвидеться не в полном объеме, или это бы означало желание навредить указанным благам людей, говорило бы о совершении другого более опасного деяния, направленного на причинение вреда жизни и здоровью человека. Виновное лицо, участвующее в осуществлении противоправного деяния, предвидит возможность наступления вредных последствий, однако не рассматривает такой вред как опасный. Анализ ч. 1 ст. 238 УК РФ позволяет сделать вывод, что реального вреда жизни и здоровью потребителя не причинено.

3. Также в положениях ст. 238 УК РФ присутствует указание на такую категорию, как цель сбыта. Наличие специальной цели в большинстве случаев правоведами рассматривается как признак прямого умысла.<sup>1</sup> Под целью преступления в литературе понимается представление лица об общественно опасном результате, которого оно желает достичь посредством совершения общественно опасного деяния<sup>2</sup>. Отсутствие цели, если она является обязательным признаком преступления, означает отсутствие субъективной стороны, а, следовательно, и оснований привлечения к уголовной

---

<sup>1</sup> Кораблева С. Ю. Вина, как уголовно-правовая категория и ее влияние на квалификацию преступлений: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – М., 2013. – С. 19.

<sup>2</sup> Уголовное право. Общая часть / под общ. ред. В.С. Комиссарова, А.Н. Павлухина. – СПб., 2003. – С. 83.

ответственности. Хранение и перевозка товаров и продукции, не отвечающих требованиям безопасности, являются уголовно наказуемыми лишь в том случае, если, совершая эти действия, виновный заведомо знал, что он перевозит и хранит опасные товары и при этом имеет цель сбыть их. Если лицо, зная о том, что находящиеся у него товары и продукция приобрели опасные для жизни и здоровья свойства, тем не менее хранит либо перевозит их с указанной целью, его действия необходимо квалифицировать по ч. 1 ст. 238 УК РФ.

В п. «в» ч. 2, ч. 3 ст. 238 УК РФ выделена группа специальных последствий: причинение тяжкого вреда здоровью человека, причинение смерти одному или нескольким лицам. Особая опасность указанных последствий не вызывает сомнения, несмотря на это в законе прямо указано, что отношение к таким вредным последствиям выражается в форме неосторожности. Значит, в данном случае речь идет о преступлениях, совершенных с двумя формами вины (ст. 27 УК РФ).

В субъективной стороне состава преступления выделяют и факультативные признаки, в частности, к ним относятся мотив, цель, эмоции. Мотив и эмоции не получили законодательного закрепления в структуре состава преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, а цель сбыта установлена в качестве конструктивного признака (в отношении производства, перевозки или хранения продукции). В науке уголовного права мотивом принято считать внутреннее побуждение человека, та невидимая сила, которая движет им, а цель – это мысленная модель вредных последствий, наступление которых ориентирован субъект преступления.<sup>1</sup>

Делая вывод анализом субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, можно сказать, что данное преступление совершается умышленно, признаки неосторожной вины присутствуют лишь в части отношения к вероятным последствиям в виде причинения вреда жизни и здоровью потребителей.

---

<sup>1</sup> Печников Н.П. Мотивы и цели, их значение в уголовном праве России. – Тамбов: изд-во ТТГУ, 2009. – С. 17.

### **ГЛАВА 3. ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ СОСТАВА ПРЕТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 238 УК РФ**

#### **§ 1. Отграничение состава преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ от смежных составов преступлений и административного правонарушения**

Система действующего уголовного законодательства РФ содержит значительное количество составов, которые очень близки друг к другу по конкретному содержанию и правовым признакам. В юридической литературе такие составы принято называть смежными. Смежные составы – это те, которые обладают некоторыми общими чертами, но отличаются некоторыми из них. Правильная квалификация преступных деяний всегда требует от правоприменителя проведения разграничения между анализируемым составом и схожими с ним. Недостаточно четко проведенное разграничение этих составов часто является источником судебных ошибок. При рассмотрении смежных составов преступлений основной задачей является определение границ между весьма похожими, на первый взгляд, преступлениями.

Разграничение состава преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, может проводиться по ряду оснований, касающихся как объективной стороны деяния, так и субъективной стороны. Признаки объективной стороны, согласно которой проводится разграничение, могут включать в себя объект и предмет преступления. Признаки субъективной стороны включают субъект преступления и саму субъективную сторону, точнее, ориентацию умысла преступника. Разграничение может проводиться не только на одной конкретной основе, по которой это преступление отличается от других общественно опасных деяний, но и по ряду оснований одновременно.

При юридической оценке случаев производства, хранения, перевозки, сбыта товаров и продукции, выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности правоприменитель сталкивается с

серьезными трудностями в разграничении составов преступлений со смежными составами преступлений. В качестве специальных по отношению к ст. 238 УК РФ рассматриваются составы преступлений, предусмотренных статьями 171.3, 171.4, 216, 217, 228.1, 234, 234.1, 235, 238.1, 266 УК РФ и т.п., разграничение которых проводится по определенным признакам состава преступного деяния. Так, например, составы преступлений, предусмотренных ст. 228.1 УК РФ «Незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества», ст. 234 УК РФ «Незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ в целях сбыта», ст. 234.1 УК РФ «Незаконный оборот новых потенциально опасных психоактивных веществ», отличаются, главным образом, по предмету преступного посягательства; ст. 266 УК РФ «Недоброкачественный ремонт транспортных средств и выпуск их в эксплуатацию с техническими неисправностями», ст. 216 УК РФ «Нарушение правил безопасности при ведении строительных или иных работ», ст. 217 УК РФ «Нарушение требований промышленной безопасности опасных производственных объектов» - объектом, объективной стороной состава.

В качестве одного из основных смежных со ст. 238 УК РФ состава преступления можно выделить ст. 235 УК РФ «Незаконное осуществление медицинской деятельности или фармацевтической деятельности». Данная статья находится в одной главе, поэтому родовые и видовые объекты этих двух составов будут совпадать. Основным непосредственным объектом ст. 235 УК РФ являются общественные отношения по охране здоровья населения от незаконного осуществления медицинской или фармацевтической деятельности. Дополнительным объектом может быть жизнь и здоровье граждан и установленный порядок предпринимательской деятельности. В свою очередь, данный дополнительный объект не относится к объектам уголовно-правовой охраны ст. 238 УК РФ. В объективную сторону ст. 238 УК РФ законодатель

отнес оказание услуг, однако не конкретизируются виды услуг, предоставляемые населению, т.е. сюда можно отнести любые услуги. В объективную сторону состава преступления ст. 235 УК РФ входят лишь частная медицинская практика или фармацевтическая деятельность, выражающаяся в предоставлении медицинских услуг или добывании, исследовании, изготовлении и отпуске лекарств. При этом данная деятельность является незаконной. В ст. 238 УК РФ требование незаконности не установлено в качестве обязательного. Отсюда предметом преступления, предусмотренного ст. 235 УК РФ, являются медицинские услуги и лекарственные средства, т.е. охватывается более узкий круг предметов, чем в ст. 238 УК РФ, которая предусматривает в качестве предмета преступления строго не определенные товары и услуги. Субъектом преступления, предусмотренного ст. 235 УК РФ, является физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения деяния 16-летнего возраста, при этом им может быть лицо, как имеющее медицинское или фармацевтическое образование, так и не имеющее такового. С субъективной стороны данный состав, как и в ст. 238 УК РФ, характеризуется двумя формами вины: прямым умыслом (по отношению к действиям) – виновный осознает, что незаконно занимается частной медицинской практикой или частной фармацевтической деятельностью, т.е. не имеет лицензии на занятие такой деятельностью и желает ею заниматься, либо осознанно допускает незаконность своей деятельности; неосторожностью (по отношению к наступлению указанных в комментируемой статье последствий) – виновный предвидит возможность наступления вреда здоровью, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывает на предотвращение такого вреда (легкомыслие) или виновный не предвидит такой возможности, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть общественно опасные последствия своих действий (небрежность). Субъектом обоих составов преступления выступает общий субъект, т.е. физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения общественно

опасного деяния 16-летнего возраста. В данных статьях не указываются какие-либо признаки, которые свидетельствовали бы о специальном субъекте.

Обязательным признаком состава ст. 235 УК РФ является незаконность осуществляемой медицинской (фармацевтической) деятельности, т.е. осуществление без соответствующего разрешения (лицензии), когда такое разрешение является обязательным в соответствии с законодательством РФ. Лицензирование медицинской и фармацевтической деятельности предусмотрено п.п. 46 и 47 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»<sup>1</sup>. Лицом, не имеющим лицензии, признается тот, кто не получил соответствующую лицензию (причина при этом не имеет значения), либо занимался деятельностью после окончания срока действия лицензии, которая разрешала осуществлять деятельность, либо получена лицензия на другое лицо и т.п.<sup>2</sup> Так, Советский районный суд г. Томска был осужден по ч. 2 ст. 235 УК РФ гр. ФИО1 при следующих обстоятельствах: в период со 2 октября 2007 г. до 24 декабря 2008 г. ФИО1, являясь индивидуальным предпринимателем, получил 2 октября 2002 г. лицензию на осуществление медицинской деятельности сроком на 5 лет (до 2 октября 2007 г.). После истечения срока действия лицензии умышленно, незаконно, продолжал осуществлять занятие медицинской практикой, т.е. систематическим оказанием медицинских услуг, что в результате повлекло по неосторожности смерть потерпевшего – ФИО2.<sup>3</sup>

В том случае, когда осуществление частной медицинской практики или частной фармацевтической деятельности без соответствующего специального разрешения (лицензии) не повлекло последствий, указанных в статье 235 УК

---

<sup>1</sup> О лицензировании отдельных видов деятельности: федеральный закон Рос. Федерации принят от 04 мая 2011 г. № 99-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2011. - № 19 – Ст. 2716.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс РФ. Последняя действующая редакция с Комментариями [Электронный ресурс] : URL: <http://stykrf.ru/235> (дата обращения: 13.04.2020 г.).

<sup>3</sup> Приговор по уголовному делу по ч.2 ст. 235 УК РФ Советского районного суда города Томска Томской области. – URL: [http://sovetsky.tms.sudrf.ru/modules.php?id=91&name=docum\\_sud](http://sovetsky.tms.sudrf.ru/modules.php?id=91&name=docum_sud) (дата обращения: 11.05.2020 г.).

РФ, но при этом был причинен крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо извлечен доход в крупном размере или в особо крупном размере, действия лица следует квалифицировать по соответствующей части статьи 171 УК РФ. Если же в результате совершенного преступного деяния были причинены и вред здоровью человека (смерть), и имущественный ущерб, предусмотренный в ст. 171 УК РФ, то данное деяние следует квалифицировать по совокупности составов.

По конструкции состава ст. 235 УК РФ, в отличие от ч. 1 ст. 238 УК РФ, является материальным, т.е. для квалификации деяния по данной статье необходимо наступление определенных общественно-опасных последствий в виде причинения вреда здоровью (ч.1 ст. 235 УК РФ) или смерти человека (ч. 2 ст. 235 УК РФ). Так, если в результате осуществления незаконной медицинской практики или фармацевтической деятельности не наступят указанные в ст.ст. 235 и 171 УК РФ, то и нет оснований для привлечения лица к уголовной ответственности. Однако, если доказать, что услуги, оказываемые в рамках осуществляемой незаконной деятельности, не отвечают требованиям безопасности, то деяние будет квалифицироваться по соответствующей части ст. 238 УК РФ, поскольку данная статья является общей по отношению к ст. 235 УК РФ.

Еще одним смежным составом преступления является ст. 238.1 УК РФ «Обращение фальсифицированных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и оборот фальсифицированных биологически активных добавок», который является специальным составом по отношению к ст. 238 УК РФ. Данные составы располагаются в одной главе Уголовного закона, поэтому родовой и видовой объекты будут совпадать. Непосредственным объектом состава ст. 238.1 УК РФ являются общественные отношения, характеризующие легальный оборот лекарственных средств, медицинских изделий и биологически активных добавок, как необходимое условие обеспечения безопасности здоровья населения. В отличие от ст. 238 УК РФ объект состава ст. 238.1 УК РФ является

более узким, охватывает лишь ограниченный круг общественных отношений. Предметом преступления, предусмотренного ст. 238.1 УК РФ, являются незарегистрированные, фальсифицированные, недоброкачественные лекарственные средства, медицинские изделия и фальсифицированные биологически активные добавки. Приведем следующий пример из судебной практики: 28 февраля 2019 г., Лядова К.В., обнаружила в сети «Интернет» объявление о продаже презервативов торговой марки «Contex» по низкой цене. Она приобрела 25 коробок с презервативами «Contex» общим количеством не менее 14768 упаковок, которые в соответствии с законодательством РФ, являются медицинскими изделиями, подлежащими обязательной сертификации. Подсудимая разместила в сети «Интернет» на сайте «АВИТО» объявление о продаже презервативов марки «Contex» оптом и в розницу, при этом Лядовой К.В. было достоверно известно, что указанные медицинские изделия – презервативы «Contex» содержали ложную информацию об их производителе (изготовителе), т.е. являлись фальсифицированными медицинскими изделиями. В результате преступного деяния подсудимой ООО «Рекитт Бенкизер АйПи» был причинен материальный ущерб в сумме 1 478 862 руб.<sup>1</sup>

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 2 января 2000 г. N 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» под биологически активными добавками понимаются природные (идентичные природным) биологически активные вещества, предназначенные для употребления одновременно с пищей или введения в состав пищевых продуктов. Понятие лекарственных средств дается в ст. 4 Федерального закона от 12 апреля 2010 г. № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств»<sup>2</sup>, под которыми принято понимать вещества или их комбинации, вступающие в контакт с организмом человека или животного, проникающие в органы, ткани организма человека или

<sup>1</sup> Приговор № 1-381/2019 от 12 сентября 2019 г. по делу № 1-381/2019 по ч.1 ст. 238.1 УК РФ Мотовилихинского районного суда г. Пермь Пермского края. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/tqNW9CZmXMYp/> (дата обращения: 13.05.2020 г.).

<sup>2</sup> Об обращении лекарственных средств: федеральный закон Рос. Федерации от 12 апреля 2010 г.] № 61-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2010. - № 16. – Ст. 1815.

животного, применяемые для профилактики, диагностики, лечения заболевания, реабилитации, для сохранения, предотвращения или прерывания беременности и полученные из крови, плазмы крови, из органов, тканей организма человека или животного, растений, минералов методами синтеза или с применением биологических технологий. Медицинские изделия, согласно ст. 38 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», любые инструменты, аппараты, приборы, оборудование, материалы и прочие изделия, применяемые в медицинских целях отдельно или в сочетании между собой, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению, включая специальное программное обеспечение, и предназначенные производителем для профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации заболеваний, мониторинга состояния организма человека, проведения медицинских исследований, восстановления, замещения, изменения анатомической структуры или физиологических функций организма, предотвращения или прерывания беременности, функциональное назначение которых не реализуется путем фармакологического, иммунологического, генетического или метаболитического воздействия на организм человека.

Процедура регистрации, определения фальсифицированному, недоброкачественному лекарственному средству даются в Законе № 61-ФЗ. Незарегистрированными лекарственными средствами являются также препараты, прошедшие клинические испытания и применяемые за границей, но не включены в государственный реестр РФ. Правила регистрации медицинских изделий утверждены Постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. № 1416 «Об утверждении Правил государственной регистрации медицинских изделий»<sup>1</sup>. Понятия фальсифицированного, недоброкачественного медицинского изделия раскрываются в ст. 38 Федерального закона об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации.

---

<sup>1</sup> Об утверждении Правил государственной регистрации медицинских изделий: постановление Правительства Рос. Федерации от 27 декабря 2012 г. № 1416 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2013. - № 1. - Ст. 14.

Объективная сторона незаконного оборота фальсифицированных лекарственных средств и медицинских изделий заключается в их производстве, сбыте или ввозе на территорию РФ; в отношении недоброкачественных лекарственных средств и медицинских изделий — в их сбыте или ввозе на территорию РФ; в отношении незарегистрированных лекарственных средств и медицинских изделий — в их незаконном производстве, сбыте или ввозе на территорию РФ в целях сбыта; в отношении биологически активных добавок, содержащих не заявленные при государственной регистрации фармацевтические субстанции, — в их производстве, сбыте или ввозе на территорию РФ. Ввоз предмета преступления на территорию России — фактическое пересечение им Государственной границы РФ, в результате которых товары прибыли на территорию страны любым способом.

Субъективная сторона состава ст. 238.1 УК РФ характеризуется прямым умыслом. Обязательным признаком ввоза фальсифицированных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств и медицинских изделий является цель их сбыта. Ввоз фальсифицированных биологически активных добавок, содержащих не заявленные при государственной регистрации фармацевтические субстанции, содержит состав преступления независимо от цели.

Данный состав относится к числу материальных, преступление считается оконченным в момент выполнения любого из действий, входящих в объективную сторону деяния, при условии, что они совершены в крупном размере, т.е. на сумму свыше 100 тыс. руб.

Помимо преступлений, предусмотренных Уголовным законом РФ, которые находятся на стыке со ст. 238 УК РФ по определенным признакам, существуют и административные правонарушения, смежные с изучаемым составом преступления. Как известно, первая отличительная черта преступлений и административных правонарушений — это степень опасности, наступающих в результате совершенного деяния последствий. Уголовный закон охраняет наиболее важные общественные отношения, которым

причиняется или реально может быть причинен значительный вред, КоАП РФ также направлен на защиту общественных интересов, но предусматривает наказание за совершение менее опасных (или с меньшей потенциальной опасностью) правонарушений, т.е. за антиобщественные деяния.

Так, в Кодексе об административных правонарушениях РФ есть ст. 14.4 «Продажа товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг ненадлежащего качества или с нарушением установленных законодательством РФ требований». Данная статья непосредственно связана с нарушением правил, направленных на обеспечение безопасности жизни и здоровья людей при торговле товарами и продукцией, оказании услуг населению. Во второй главе мы рассмотрели состав ст. 238 УК РФ и определили, что основным непосредственным объектом является здоровье населения, дополнительным же объектом выступают экономические отношения, права потребителей на приобретение товаров, продукции, услуги и работы, отвечающие требованиям безопасности. Ст. 14.4 КоАП РФ располагается в главе 14 «Административные правонарушения в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций». Исходя из названия главы можно определить, что видовым объектом данного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в связи с осуществлением законной предпринимательской деятельности, обеспечивающие единую государственную политику в области правовых основ единого рынка.<sup>1</sup> В качестве непосредственного объекта можно определить общественные отношения, возникающие в процессе продажи товаров, выполнения работ и оказания услуг населению. Данные отношения охраняются путем установления обязательных требований к товарам, работам и услугам, а также организации продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг. Такие требования устанавливаются путем осуществления технического регулирования в целях защиты жизни и здоровья граждан, имущества физических и юридических лиц,

---

<sup>1</sup> Трубчик И.С. Проблемы противодействия преступлениям в сфере потребительского рынка / И.С. Трубчик, А.В. Быков // Российский следователь. – 2017. – № 6. – С. 28 - 31.

государственного и муниципального имущества, охраны окружающей среды, предупреждения действий, вводящих в заблуждение потребителей (п. 1 ст. 6 Федерального закона от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании»), а также путем установления санитарных правил в соответствии с Федеральным законом от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»<sup>1</sup>. Как видно из приведенного анализа, в ст. 14.4 КоАП РФ приоритетом обладают экономические отношения, а здоровье населения выделяется лишь в качестве дополнительного объекта преступного посягательства, чем и отличается от ст. 238 УК РФ.

Помимо объектов ст. 238 УК РФ и ст. 14.4 КоАП РФ отличаются и предметами. В ст. 238 УК РФ к ним относятся товары, продукция, работы либо услуги, не отвечающие требованиям безопасности жизни и здоровья граждан. В ст. 14.4 КоАП РФ - товары, работы, услуги, не соответствующие требованиям стандартов, техническим условиям или образцам по качеству комплектности или упаковке, а также реализуемые с нарушением санитарных правил или без сертификата соответствия.<sup>2</sup> Арбитражным судом РТ ООО «Т2 Мобайл» было назначено административное наказание в виде штрафа за совершение административного правонарушения при следующих обстоятельствах: оператор связи подключил дополнительные услуги потребителю Гладких А.И., нарушив при этом установленный законом порядок подключения таких услуг, а также взимание денежных средств за пользование дополнительной услугой, подключенной без согласия абонента.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения: федеральный закон Рос. Федерации от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1999. - № 14. - Ст. 1650.

<sup>2</sup> Кодекс об Административных Правонарушениях РФ. Последняя действующая редакция с Комментариями [Электронный ресурс] : URL: <http://stkoaprf.ru/14-4> (дата обращения: 25.04.2020 г.).

<sup>3</sup> Решение Арбитражного суда РТ от 9 декабря 2019 г. по делу № А65-25641/2019 по ч 1 ст. 14.4 КоАП РФ. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/zDfF9sV0WmmQ/> (дата обращения: 13.05.2020 г.).

Таким образом, для привлечения лица к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, необходимо в предусмотренных законом деяниях установить факт создания непосредственной опасности для жизни и здоровья населения, что и является основным критерием отграничения составов административного правонарушения и преступления. Однако среди сотрудников правоохранительных органов существует мнение о том, что находящиеся в продаже товары и продукты с истекшим сроком реализации в таком состоянии уже сами по себе не отвечают требованиям безопасности. Такая точка зрения представляется неверной, поскольку названные товары и продукты могут не соответствовать таким условиям и до истечения срока реализации (например, вследствие ненадлежащего хранения), но вместе с тем они могут отвечать требованиям безопасности и по истечении срока их реализации, поскольку по заключению соответствующих служб этот срок может быть продлен.

Следовательно, если товар, работа и услуги не соответствуют только лишь требованиям качества, например, продукция, сбывается с нарушением сроков реализации, в таких деяниях следует усматривать административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.4 КоАП РФ, так как не всегда товар, работа или услуги могут создавать реальную опасность для жизни или здоровья населения. Это условие может быть установлено только в результате проведения исследования, предшествующего возбуждению уголовного дела. Необходимость его проведения отмечают многие практические работники и ученые, например В.Н. Курченко<sup>1</sup>. По его мнению, истечение сроков годности, тем более на незначительный срок, не обязательно вызывает изменение микробиологических показателей в продуктах. Очевидно, что они представляют потенциальную опасность для здоровья человека, поскольку по истечении определенного срока с момента изготовления, продукты, материалы,

---

<sup>1</sup> Курченко В.Н. Отграничение преступлений от административных правонарушений в сфере потребительского рынка / В.Н. Курченко // Административное право. – 2006. – № 11. – С. 26.

изделия могут приобретать свойства, представляющие опасность для здоровья человека. Однако установленные в национальных стандартах сроки годности и сроки хранения товаров являются рекомендательными, и их истечение не является автоматическим основанием для привлечения к уголовной ответственности. В связи с этим для привлечения к уголовной ответственности по ст. 238 УК РФ необходимо установить, что реализуемые товары представляют реальную опасность для здоровья потребителей.

В случае, когда опасность продукции для жизни или здоровья потребителей не подтверждена, но товар не имеет сроков годности или не отвечает санитарным нормам, также наступает ответственность по ст. 14.4 КоАП РФ.

По объективной стороне у рассматриваемых составов имеются некоторые отличия. Так, в ст. 238 УК РФ ее образуют любые из следующих действий: производство, хранение, перевозка, сбыт, выполнение работ, оказание услуг, неправомерная выдача официального документа и его использование. Объективная сторона административного правонарушения заключается в следующем: в продаже товаров, выполнении работ либо оказании населению услуг, не соответствующих требованиям стандартов, техническим условиям или образцам по качеству, комплектности и упаковке; в продаже товаров, выполнении работ либо оказании населению услуг с нарушением санитарных правил или без сертификата соответствия, удостоверяющего их безопасность. Таким образом, есть основание констатировать, что законодатель установил более широкий спектр действий, подпадающих под уголовное преступление.

По субъективной стороне отличий между данными деяниями не имеется, так как основные составы преступления и правонарушения совершаются с прямым умыслом.

Следующим элементом состава преступления (правонарушения) является его субъект, под которым в ст. 238 УК РФ понимается лицо, достигшее 16 лет, являющееся руководителем или ответственным лицом за качество выпускаемой или продаваемой продукции (товаров) предприятия, учреждения, организации

любой формы собственности и организационно-правовой формы, в том числе и индивидуальный предприниматель, а также лицо, занимающееся незаконным предпринимательством.

Субъектом административного правонарушения могут быть физические лица, достигшие 16 лет, должностные лица и юридические лица. Согласно примечания к ст. 2.4 КоАП РФ лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несет административную ответственность как должностное лицо.

Изучение вопросов квалификации общественно опасных деяний, связанных с производством, хранением, перевозкой либо сбытом товаров, выполнением работ или оказанием услуг, не отвечающих требованиям безопасности, позволяет сделать следующие основные выводы:

1. В российском законодательстве существуют смежные со ст. 238 УК РФ составы преступлений и административных правонарушений, которые отличаются между собой по одному или нескольким признакам конструкции состава, и для правильной квалификации деяния необходимо установить все элементы состава.

2. Для привлечения лица к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, необходимо в предусмотренных законом деяниях установить факт создания непосредственной опасности для жизни и здоровья населения. И это является основным критерием отграничения составов административного правонарушения и преступления.

3. Не всякое нарушение законодательства, регламентирующего требования, предъявляемые к качеству и безопасности товаров, продукции, влечет уголовную ответственность. Менее значительные образуют составы соответствующих административных правонарушений. Вместе с тем любое из таких нарушений является основанием для проверки соблюдения требований безопасности жизни или здоровья потребителей субъектами производства, хранения, перевозки или сбыта товаров, продукции.

## **§ 2. Вопросы законодательного совершенствования состава преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ**

В условиях современных рыночных отношений контроль за безопасностью товаров (продукции), работ и услуг является одним из приоритетных направлений деятельности государства в лице правоохранительных и контролирующих органов. Стремление хозяйствующих субъектов к увеличению прибыли путем уменьшения себестоимости продукции за счет использования дешевого сырья, экономии на соблюдении требований безопасности приводит к появлению на потребительском рынке товаров (продукции, работ, услуг), угрожающих жизни и здоровью населения. Не случайно охрана здоровья населения как составляющая общественной безопасности является одной из основных задач уголовного законодательства РФ. Установление ответственности в рамках ст. 238 УК РФ является уголовно-правовой гарантией требований безопасности, предусмотренных Законом о защите прав потребителей.

Осуществленный нами анализ состояния правоприменительной практики по делам о производстве, хранении, перевозке либо сбыте товаров и продукции, выполнении работ или оказании услуг, не отвечающих требованиям безопасности, позволил сделать ряд выводов.

1. Как мы определили ранее, субъектом преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, является общий субъект и необязательно наличие у лица признаков специального субъекта, им может выступать любое физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления шестнадцатилетнего возраста, кроме части, касающейся неправомерной выдачи официального документа, удостоверяющего соответствие товаров, работ или услуг требованиям безопасности лицом, в чьи должностные обязанности это входит.

Рассмотрим следующий пример из судебной практики: в соответствии с трудовым договором от 01 января 2017 г. Чафанова Г.М. назначена на должность оператора автомобильной газовой автозаправочной станции <данные изъяты>. Согласно инструкции по технике безопасности ввиду отсутствия на рабочем месте условий и оборудования, которые обеспечивали бы установленные требования безопасности, Чафановой Г.М. запрещалось производить заправку сжиженным углеводородным газом бытовых баллонов, о чем последней было достоверно известно. 15 сентября 2017 г. на АГЗС оператор Чафанова Г.М., осознавая, что в результате ее действий могут наступить опасные последствия и, безразлично относясь к их наступлению, в нарушение требований вышеуказанных нормативных актов, за денежные средства в размере 723 руб. 35 копеек осуществила заправку 1 бытового газового баллона, принадлежащего ФИО1, не проверив его комплектность и, не произведя взвешивание до и после наполнения газом, что могло привести к утечке газа через вентиль или разрушению баллона с возможным последующим воспламенением. Действия оператора Чафановой Г.М. создавали угрозу жизни и здоровью потребителей, приобретающих газ на АГЗС, а также лиц, находящихся в непосредственной близости.<sup>1</sup> Таким образом, Чафанова Г. М., являясь лицом, выполняющим управленческие в коммерческой организации, т.е. за совершение преступления с использованием своего служебного положения, была привлечена к ответственности по ч. 1 ст. 238 УК РФ.

Исходя из изучения материалов судебно-следственной практики следует, что лицо, использующее свое служебное положение в противоправных целях, и лицо, которое не является ни индивидуальным предпринимателем, ни руководителем организации, ни должностным лицом при привлечении к уголовной ответственности по ст. 238 УК РФ приравниваются. На наш взгляд, данное положение является неправильным, поскольку преступления, совершаемые лицами с использованием своего служебного положения, несут

---

<sup>1</sup> Приговор по уголовному делу № 1-480/2017 от 07.12.2017 г. по ч.1 ст. 238 УК РФ Левобережного районного суда города Воронежа Воронежской области. – URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/546084.html> (дата обращения: 13.02.2020 г.).

повышенную общественную опасность. Это объясняется тем, что данные лица, обладая при этом широким кругом полномочий, имеют в своих руках большую власть, чем обычный гражданин. Так же лицо с использованием своего служебного положения может использовать те приемы и методы в достижении своих противоправных целей под видом легальных действий, которые недоступны остальным. Товары, продукция, услуги, реализуемые такими гражданами или в их соучастии, по мнению потребителей, считаются более качественными, безвредными, проверенными. Такой процесс обычно не направлен на единичные случаи, а ведется постоянно, с целью систематического получения дохода. Именно поэтому необходимо обращать более пристальное внимание к преступлениям в сфере производства, хранения, перевозки, сбыта товаров и продукции, выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности, совершаемым лицами с использованием своего служебного положения. Однако исходя из анализа статистических данных деятельность сотрудников правоохранительных органов ориентирована на выявление розничной продажи товаров, выполнение работ и оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности. При этом самым перспективным для дальнейшего уголовного преследования считается осуществление такой деятельности по месту жительства.

В связи с вышеизложенным, считаем, что было бы обоснованным установление ответственности лиц, занимающимся производством, хранением, перевозкой, сбытом товаров и продукции, выполнением работ или оказанием услуг, не отвечающих требованиям безопасности, использующих при этом свое служебное положение. В целом не отвечают принципу справедливости тот факт, что в одних и тех же пределах регламентирована ответственность лица, изготовившего 3 л спиртосодержащей продукции, не отвечающую требованиям безопасности людей, и лица, занимающегося изготовлением такой продукции в промышленном масштабе с использованием производственных мощностей, но без прохождения процедур технического регулирования, чей умысел направлен на более широкий круг потребителей через торговые сети. Указанное

противоречие можно было бы минимизировать, установив такой квалифицирующий признак как использование служебного положения. С этой целью, на наш взгляд, необходимо дополнить ч. 2 ст. 238 УК РФ, включив п. «а1» «использование служебного положения» (в части производства, хранения, перевозки, сбыта товаров и продукции, выполнения работ или оказания услуг). В таком случае будет реализована такой принцип уголовного закона как справедливость, который заключается в соответствии наказания и иных мер уголовно-правового характера, применяемым к лицу, совершившему преступление, характеру и степени общественной опасности деяния, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

2. Корысть, корыстная направленность является одним из основных критериев мотивации преступного поведения человека и достаточно подробно оценивается в структуре многих составов преступлений. Более 60 составов, предусмотренных Особенной частью УК РФ, совершаются из корыстных побуждений или с корыстной целью, и это прямо регламентировано в диспозициях соответствующих статей или примечаниях к ним. Однако в диспозиции ст. 238 УК РФ корыстный мотив не отражен как необходимый признак для квалификации деяния, равно как и корыстная цель. Вместе с тем ее замена целью сбыта в положениях данной нормы является всего лишь определенным приемом, средством включения ее в главу о преступлениях против общественной нравственности и здоровья населения. Между тем, действия лица направлены на незаконное обогащение за счет оборота небезопасных или некачественных товаров, продукции, работ и услуг. Они совершаются не в целях нарушения прав потребителей, а из стремления к личному обогащению. Об этом говорит и использование в диспозиции ч. 1 ст. 238 УК РФ понятия «сбыт», прямо связанного с совершением возмездных или безвозмездных сделок с предметом преступления.

Указанное суждение в целом подтверждается и материалами судебной практики. Так, в приговорах изученных материалов прямо указывались формулировки «преступные действия были совершены из корыстных

побуждений» или «с корыстной целью». Например, в одном из приговоров Центрального районного суда г. Кемерово говорилось, что гр. Гранкин И.В., действуя умышленно, из корыстных побуждений, в целях оказания за плату услуг по перевозке граждан водным транспортом по акватории в г. Кемерово и извлечения прибыли, на переоборудованном судне, не имея лицензии на право перевозки пассажиров внутренним водным транспортом, прибыл на левый берег...<sup>1</sup>; Цугульская О.А. из корыстных побуждений, в целях получения имущественной выгоды, находясь в доме, действуя умышленно, изготовила спиртосодержащую жидкость в неустановленном количестве, которую, хранила в доме, с целью последующего сбыта до момента изъятия сотрудниками полиции.<sup>2</sup>

Из-за недостаточной оценки корыстного мотива и целевых установок субъектов, которые совершают преступления в изучаемой, практика применения ст. 238 УК РФ складывается, в основном, вокруг выявления фактов изготовления и сбыта продуктов домашней выработки. Вследствие этого недооценивается и общественная опасность данных деяний, и угроза для безопасности здоровья потребителей. Так, 28 апреля 2020 г. в одном из складских ангаров в Жуковском полиция обнаружила подпольный цех по производству поддельной бытовой химии, т.е. товаров повышенного спроса среди населения во время пандемии COVID-19. Эксперты установили, что в производстве использовались низкосортные материалы: опасный для человека метиловый спирт и формальдегиды, дешевые агрессивные щелочи и т.п. Сотрудниками ОВД обнаружено и изъято более 290 тыс. упаковок чистящих средств и влажных салфеток и около ста мешков с различными химическими веществами. Нелегальный цех работал более двух месяцев, продукция продавалась в магазинах Подмосковья. Специалисты установили, что вся

---

<sup>1</sup> Приговор по уголовному делу № 1-104/2017 от 18.07.2017 г. по ч.1 ст. 238 УК РФ Центрального районного суда города Кемерово Кемеровской области. – URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/548171.html> (дата обращения: 18.02.2020 г.).

<sup>2</sup> Приговор по уголовному делу № 1-634/2017 от 18.12.2017 г. по ч.1 ст. 238 УК РФ Ленинского районного суда города Иркутска Иркутской области. – URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/547418.html> (дата обращения: 18.02.2020 г.).

изъятая продукция является поддельной, общий ущерб составил около 6 млн рублей. По данному факту было возбуждено уголовное дело.<sup>1</sup>

Исходя из данного анализа считаем, что было бы обоснованным включение в диспозицию ч. 2 ст. 238 УК РФ признака «в целях извлечения дохода в крупном размере», а также дополнения ее ч. 2.1 с выделением в ней признака «в целях извлечения дохода в особо крупном размере». Размер дохода должен быть определен по аналогии со ст. 171.1 УК РФ, так как указанные нормы имеют родственный объективный характер. С помощью этого шага можно будет разграничить общественную опасность действий лиц, занимающихся кустарным изготовлением небезопасной и недоброкачественной продукции, а также сбывающих ее вне рамок существующей системы рыночного регулирования. Очевидно, что лицо, производящее и сбывающее продукцию, товары с использованием торговых мощностей, потенциально может причинить ущерб большому количеству потребителей, нежели в случае сбыта такой продукции узкому кругу потребителей из числа знакомых или проживающих в районе жительства субъекта преступления. Кроме того, изменение в ч. 1 ст. 238 УК РФ цели сбыта на указание корыстных побуждений, возможно, позволило бы более адекватно отразить особенности субъективной стороны данного преступления.

3. Одним из факультативных признаков объективной стороны состава преступления является способ совершения общественно-опасного деяния. Способ совершения преступления как признак объективной стороны преступления имеет важное уголовно-правовое значение. Он действует как признак основного состава преступления (т.е. как обязательный признак объективной стороны состава преступления), как квалифицирующий признак, а также учитывается при назначении наказания. Как было рассмотрено выше, в п. «а» ч. 2 ст. 238 УК РФ в качестве обязательного признака состава выступает такой способ, как совершение деяния группой лиц по предварительному

---

<sup>1</sup> В Жуковском полиция ликвидировала подпольный цех по производству бытовой химии: Сетевое издание "Вести.Ру" [Электронный ресурс] / URL: <https://www.vesti.ru/videos/show/vid/836947/cid/1/> (Дата обращения: 01.05.2020 г.).

сговору или организованной группой. Совершая преступления в изучаемой области, виновное лицо полностью отдает себе отчет в совершаемом преступлении, осознает избранный способ совершения преступления.

Современные технологии, в том числе ресурсы сети Интернет, позволяют расширить рынок сбыта продукции за счет привлечения потребителей товаров через социальные сети. Совершенно обоснованно подметил 57-й Госсекретарь США Венс Сайрус: «Интернет – место преступления 21-го века»<sup>1</sup>.

Двадцать первый век – век появления новых технологий и научных открытий в IT-сфере. В условиях быстрого развития технологий, преступники все чаще используют Интернет пространство с целью совершения преступлений. Именно поэтому необходимо более пристальное внимание уделять на развитие преступлений, совершаемых на просторах сети Интернет. Прозрачность или полное отсутствие географических границ, трудности в определении национальности сетевых объектов, реализация анонимного доступа к ее ресурсам - все эти факторы делают уязвимыми системы общественной и личной безопасности.<sup>2</sup> В результате действий отдельных лиц или групп лиц, целью которых является нанесение ущерба информационной среде или ее использование в незаконных целях, становится возможным совершение преступления в Интернете и процветание интернет-преступности.

Данная проблема касается также и производства, хранения, перевозки, сбыта товаров и продукции, выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности. Многие приобретают, заказывают товары, договариваются о выполнении работ или оказании услуг через Интернет, что создает определенные условия для противоправной деятельности. Так, 5 октября 2018 г. в Арскую ЦРБ Республики Татарстан с признаками отравления парами духов госпитализированы 18 студентов Арского педагогического колледжа имени Г. Тукая. По данному факту следственными

---

<sup>1</sup> Мацкевич И.М. Преступность и преступление 21-го века: точки несоприкосновения / И.М. Мацкевич // Юридическая техника. – 2017. – № 11. – С. 49-53.

<sup>2</sup> Гаужаева В. А. ПРЕСТУПНОСТЬ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ: КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ / В.А. Гаужаева // Вестник экономической безопасности. – 2019. – № 4. – С. 111-114.

органами Следственного комитета Российской Федерации по РТ возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 238 УК РФ. По предварительным данным, отравление произошло после того, как одна из студенток распылила в учебном кабинете духи неизвестного происхождения. В самом колледже поговаривают — дешевые духи студентка заказала через интернет. «Они говорят, что всегда там заказывали».<sup>1</sup>

На наш взгляд, уместной считается криминализация в ч. 2 ст. 238 УК РФ дистанционного способа сбыта небезопасных товаров и продукции, т.к. данный прием позволяет расширить обороты незаконной деятельности и одновременно увеличивает масштаб угрозы для жизни и здоровья потребителей.

Таким образом, сделанный нами анализ ст. 238 УК РФ в действующей редакции, а также следственной и судебной практики способствовали выделению ряда вопросов, которые так или иначе затрудняют процесс развития правоприменительной практики. Их разрешение должно повышать эффективность работы следственных органов и суда. Полагаем, что вышеназванные изменения в ст. 238 УК РФ, могли бы способствовать улучшению ситуации в целях снижения тенденции совершения преступлений в области производства, хранения, перевозки, сбыта товаров и продукции, выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности.

---

<sup>1</sup> Официальный сайт Следственного Управления Следственного Комитета Российской Федерации по Республике Татарстан [Электронный ресурс] / URL: <https://tatarstan.sledcom.ru/news/item/1261018> (Дата обращения: 05.05.2020 г.).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенные исследования состава преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ (Производство, хранение, перевозка либо сбыта товаров и продукции, не отвечающей требованиям безопасности), изучение его исторического формирования, вопросов законодательного закрепления и квалификации, проведение сравнительно-правового анализа с другими составами преступлений, а также проведенный анализ судебной и следственной практики позволяют сделать определенные выводы.

1. Анализ структуры и содержания ст. 238 УК РФ позволяет отнести её к числу бланкетных, так как для понимания мысли законодателя, точного толкования и применения нормы необходимо обращаться к нормам и многим другим нормативным актам, таким как Гражданский кодекс РФ, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Закон РФ «О защите прав потребителей», федеральный закон «О качестве и безопасности пищевых продуктов», других законов и подзаконных нормативных актов (постановлений Правительства РФ, ведомственных правил и указов и др.).

2. Обязательным условием применения ст. 238 УК РФ является реальность опасности товаров и продукции, работ и услуг. О реальной опасности может свидетельствовать, в частности, наличие в них на момент производства, хранения, перевозки или сбыта веществ или конструктивных недостатков, которые при употреблении или ином использовании этих товаров и продукции в обычных условиях могли повлечь смерть или причинение тяжкого вреда здоровью человека, а о реальной опасности выполняемых (выполненных) работ или оказываемых (оказанных) услуг - также их качество, при котором выполнение работ или оказание услуг в обычных условиях могло привести к указанным тяжким последствиям.

3. По мнению Савченко А. Н. и Колосовского В. В. субъектом изучаемого преступления является специальный субъект, т.е. лица, которые выполняют управленческие функции в предприятиях, отвечающих за

производство, хранение, перевозку, сбыт товаров и продукции и удостоверяют их соответствие требованиям безопасности (сотрудники органов Госстандарта, работники отделов технического контроля, продавцы и др.), а также индивидуальные предприниматели. Однако мы считаем, что субъектом данного преступления может выступать любое вменяемое физическое лицо, достигшее к моменту совершения преступного деяния 16-тилетнего возраста, непосредственно занимающееся производством, хранением, перевозкой, сбытом товаров и продукции, выполняющее работы и оказывающее услуги, поскольку диспозиция ч. 1 ст. 238 УК РФ не содержит признаков, указывающих на специальный субъект.

4. Исходя из изучения материалов судебно-следственной практики следует, что лицо, использующее свое служебное положение в противоправных целях, и лицо, которое не является ни индивидуальным предпринимателем, ни руководителем организации, ни должностным лицом при привлечении к уголовной ответственности по ст. 238 УК РФ приравниваются. На наш взгляд, преступления, совершаемые лицами с использованием своего служебного положения, несут повышенную общественную опасность. Считаем, что в связи с реализацией принципа справедливости назначения уголовного наказания, было бы обоснованным установление ответственности лиц, занимающихся производством, хранением, перевозкой, сбытом товаров и продукции, выполнением работ или оказанием услуг, не отвечающих требованиям безопасности, использующих при этом свое служебное положение, как квалифицированный вид состава и дополнить ч. 2 ст. 238 УК РФ, включив п. «а1» «использование служебного положения» (в части производства, хранения, перевозки, сбыта товаров и продукции, выполнения работ или оказания услуг).

5. В случаях, когда незаконная предпринимательская деятельность связана с производством, хранением или перевозкой в целях сбыта либо сбытом товаров и продукции, выполнением работ или оказанием услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, содеянное

следует квалифицировать как совокупность преступлений, предусмотренных соответствующими пунктами и частями ст. 171 и ст. 238 УК РФ.

6. Из-за недостаточной оценки корыстного мотива и целевых установок субъектов, которые совершают преступления в изучаемой, практика применения ст. 238 УК РФ складывается, в основном, вокруг выявления фактов изготовления и сбыта продуктов домашней выработки. Вследствие этого недооценивается и общественная опасность данных деяний, и угроза для безопасности здоровья потребителей. Исходя из данного анализа считаем, что было бы обоснованным включение в диспозицию ч. 2 ст. 238 УК РФ признака «в целях извлечения дохода в крупном размере», а также дополнения ее ч. 2.1 с выделением в ней признака «в целях извлечения дохода в особо крупном размере». Размер дохода должен быть определен по аналогии со ст. 171.1 УК РФ, так как указанные нормы имеют родственный объективный характер.

7. Современные технологии, в том числе ресурсы сети Интернет, позволяют расширить рынок сбыта продукции за счет привлечения потребителей товаров через социальные сети. В условиях быстрого развития технологий, преступники все чаще используют Интернет пространство с целью совершения преступлений. Данная проблема касается также и производства, хранения, перевозки, сбыта товаров и продукции, выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности. Многие приобретают, заказывают товары, договариваются о выполнении работ или оказании услуг через Интернет, что создает определенные условия для противоправной деятельности. На наш взгляд, уместной считается криминализация в ч. 2 ст. 238 УК РФ дистанционного способа сбыта небезопасных товаров и продукции, т.к. данный прием позволяет расширить обороты незаконной деятельности и одновременно увеличивает масштаб угрозы для жизни и здоровья потребителей.

8. Преступление совершается умышленно, признаки неосторожной вины присутствуют лишь в части отношения к вероятным последствиям в виде причинения вреда жизни и здоровью потребителей. Факультативный признак

субъективной стороны цель сбыта установлена в качестве обязательного признака состава.

9. В российском законодательстве существуют смежные со ст. 238 УК РФ составы преступлений и административных правонарушений, которые отличаются между собой по одному или нескольким признакам конструкции состава, и для правильной квалификации деяния необходимо установить все элементы состава. Не всякое нарушение законодательных актов, регламентирующих требования, предъявляемые к качеству и безопасности товаров, продукции, влечет уголовную ответственность. Менее значительные образуют составы соответствующих административных правонарушений. Вместе с тем любое из таких нарушений является основанием для проверки соблюдения требований безопасности жизни или здоровья потребителей субъектами производства, хранения, перевозки или сбыта товаров, продукции.

10. Не всякое нарушение законодательства, регламентирующего требования, предъявляемые к качеству и безопасности товаров, продукции, влечет уголовную ответственность. Менее значительные образуют составы соответствующих административных правонарушений. Вместе с тем любое из таких нарушений является основанием для проверки соблюдения требований безопасности жизни или здоровья потребителей субъектами производства, хранения, перевозки или сбыта товаров, продукции.

В целом анализ судебной и следственной практики показывает, что уголовный закон в основном соответствует возлагаемым на него ожиданиям в сфере борьбы с преступлениями на потребительском рынке уголовно-правовыми средствами. Однако вопросы, возникающие при квалификации состава преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ указывают на то, что многие проблемы нуждаются в дальнейшем научном исследовании, а также в дальнейшем совершенствовании рассматриваемой нормы с учетом современных реалий.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### а) Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Руководящие принципы для защиты интересов потребителей [Электронный ресурс] : Резолюция 39/248 Генеральной Ассамблеи ООН от 09.04.1985 г. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Российская газета. - №237. – 25.12.1993.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1): федеральный закон Рос. Федерации от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1994. - №32 – Ст. 3301.

4. Уголовный Кодекс Российской Федерации: федеральный закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1996. - № 25. – Ст. 2954.

5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон Рос. Федерации от 30 декабря 2001 г. №195-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2002. - №1 (ч.1). – Ст. 1.

6. О защите прав потребителей: закон Рос. Федерации от 07 февраля 1992 г. №2300-1 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – №3. – Ст. 140.

7. О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения: [федер. закон: принят Гос. Думой 30 марта 1999 г.] № 52-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1999. - № 14. – Ст. 1650.

8. О качестве и безопасности пищевых продуктов: федеральный закон Рос. Федерации от 02 января 2000 г. №29-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2000. - №2 – Ст. 150.

9. О гражданстве РФ: федеральный закон Рос. Федерации от 31 мая 2002 г. №62-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – №22. – Ст. 2031.

10. О техническом регулировании: [федер. закон: принят Гос. Думой 27 декабря 2002 г.] №184-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - №52 (ч. 1) – Ст. 5140.

11. Об обращении лекарственных средств: [федер. закон: принят Гос. Думой 12 апреля 2010 г.] № 61-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2010. - № 16. – Ст. 1815.

12. О лицензировании отдельных видов деятельности: [федер. закон: принят Гос. Думой 04 мая 2011 г.] № 99-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2011. - № 19 – Ст. 2716.

13. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: [федер. закон: принят Гос. Думой 21 ноября 2011 г.] № 323-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2011. - № 48. – Ст. 6724.

14. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: указ Президента Рос. Федерации от 31 декабря 2015 г. № 683 // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2016. - № 1 (часть II). - Ст. 212.

15. Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии: постановление Правительства Рос. Федерации от 1 декабря 2009 г. №982 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2009. – №50. - Ст. 6096.

16. Об утверждении Правил государственной регистрации медицинских изделий: постановление Правительства Рос. Федерации от 27 декабря 2012 г. № 1416 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2013. - № 1. - Ст. 14.

**б) Монографии, учебники, учебные пособия**

17. Гладких В.И., Курчеев В.С. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник. Под общей редакцией д.ю.н., профессора В.И. Гладких. – М.: Новосибирский государственный университет, 2015. – 614 с.
18. Даль, Владимир Иванович. Толковый словарь живого великорусского языка: избр. ст. - М.: ОЛМА Медиа Групп, 2009. - 573 с.
19. Мальцев В.В. Учение об объекте преступления: монография: в 2-х т. Т. 1 Объект преступления: концептуальные проблемы. – Волгоград: ВА МВД России, 2010. – 264 с.
20. Печников Н.П. Мотивы и цели, их значение в уголовном праве России. – Тамбов: изд-во ТТГУ, 2009. – 39 с.
21. Ситникова А.И. Уголовно-правовая текстология: монография. – М.: Проспект, 2016. – 304 с.
22. Смитиенко В.Н. Уголовно-правовая охрана здоровья населения в СССР. - Киев: Вища школа, 1989. – 243 с.
23. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник для бакалавров / отв. ред. А. И. Рарог. – М.: Проспект, 2014. – 624 с.
24. Уголовное право. Общая и Особенная части /под ред. В.Б. Боровикова. – М.: Юрайт, 2015. – 370 с.
25. Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров / отв. ред. А.И. Плотников. – Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2016. – 442 с.
26. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. В.П. Ревина. – М.: Юстицинформ. 2016 – 580 с.
27. Уголовное право. Особенная часть: Учебник. Издание второе исправленное и дополненное / Под ред. доктора юридических наук, профессора Л.В. Иногамовой-Хегай. — М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2008. — 800 с.

28. Уголовное право. Общая часть: учеб. пособие / под общ. ред. В.А. Уткина, А.В. Шеслера. – Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2016. – 600 с.

29. Уголовное право России. Общая часть: Учебник. Под общ. редакцией д.ю.н., профессора В.И. Гладких. – М.: Международный юридический институт, 2012 – 184 с.

30. Уголовное право. Общая часть / под общ. ред. В.С. Комиссарова, А.Н. Павлухина. – СПб., 2003. – 560 с.

31. Якимов С.В. Гражданское право России. Часть 1. - М.: Юнити, 2018 – 493 с.

#### **в) Статьи, научные публикации**

32. Винокуров В.К. Классификация отношений как объектов преступления и применение уголовного закона / В.К. Винокуров // Российский юридический журнал. – 2014. – № 1. – С. 78-84.

33. Волчкова А.А. Значение факультативных признаков в конструировании отдельных составов преступлений / А.А. Волчкова // Юридическая техника. – 2013. – № 7. – С. 168-169.

34. Гаужаева В. А. ПРЕСТУПНОСТЬ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ: КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ / В.А. Гаужаева // Вестник экономической безопасности. – 2019. – №4. – С. 111-114.

35. Егорова Д.В. Правовая политика в сфере здравоохранения и правовая охрана здоровья населения в Советском государстве (1917-1991 годы) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. Саратов, 2011. – С. 8.

36. Иващенко М.С. Преступления криминализации, систематизации и уголовно-правовой оценки: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Краснодар, 2012. – С. 11.

37. Кораблева С. Ю. Вина, как уголовно-правовая категория и ее влияние на квалификацию преступлений: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – М., 2013. – С. 19.

38. Куликов Е.А. К вопросу о понятии основания юридической ответственности / Е.А. Куликов // Юридические исследования. – 2015. – № 1. – С. 39-46.

39. Курченко В.Н. Отграничение преступлений от административных правонарушений в сфере потребительского рынка / В.Н. Курченко // Административное право. – 2006. – № 11. – С. 26.

40. Латов Ю.В. Социальные функции теневой экономики в институциональном развитии постсоветской России : автореф. дис. ... докт. социол. наук: 22.00.03. – Тюмень, 2008. – С. 12.

41. Мальцев В.В. Понятие общего объекта преступления / В.В. Мальцев // Уголовное право. – 2012. – № 4. – С. 25-30.

42. Мацкевич И.М. Преступность и преступление 21-го века: точки несоприкосновения / И.М. Мацкевич // Юридическая техника. – 2017. – № 11. – С. 49-53.

43. Мельникова В.Е. Хозяйственно-должностные преступления: (Проблемы криминализации и декриминализации): дисс...докт. юрид. наук.- М., - 1993. - С. 317.

44. Перепелица И.А. Теоретические проблемы конструирования и применения уголовно-правовых норм, предусматривающих уголовную ответственность за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности / И.А. Перепелица // Проблемы применения уголовного закона в современных условиях: сб-к научн. статей. – М.: Юриспруденция, 2014. – С. 238-248.

45. Савченко А. Н. Установление потерпевшего и субъекта преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ / А.Н. Савченко // Уголовное право. – 2008. - №3. – С. 11-13.

46. Савченко А. Н. Понимание квалифицирующего признака «производство» в составе ст. 238 УК РФ в судебной практике с точки зрения правовой категории справедливости / А.Н. Савченко // Российский судья. – 2014. – №9. – С. 29-32.

47. Суханов А. В. Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности: уголовно-правовые аспекты: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Ростов-на-Дону, 2014. – С. 100.

48. Трубчик И.С. Проблемы противодействия преступлениям в сфере потребительского рынка / И.С. Трубчик, А.В. Быков // Российский следователь, 2017. – № 6. – С. 28-31.

49. Хромов Е. В. Проблемы квалификации деяний по ст. 238 УК РФ / Е.В. Хромов // Актуальные проблемы российского права. - 2016. - №11 (72). - С. 134-141.

50. Чуб И. С. Хранение товаров и продукции, не отвечающих требованиям безопасности, как признак объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ / И.С. Чуб // Актуальные проблемы права и правоприменительной деятельности на современном этапе: мат-лы Междунар. научно-практ. конф. – Краснодар: ИД «ЮГ», 2013. – С. 132-135.

51. Юнусов А. Л. Объект преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ / А.Л. Юнусов // Вестник Казанского юридического института МВД России. - 2013. № 2 (12). - С. 141-146.

#### **г) Эмпирические материалы (материалы судебной, следственной практики)**

52. О судебной практике по делам незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенного преступным путем: постановление Пленума Верховного Суда

Рос. Федерации от 18 ноября 2004 г. №23 // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. – 2005. – №1.

53. О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 28 июня 2012 г. №17 // Рос. газета. – 2012. – №156.

54. О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 238 Уголовного кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 25 июня 2019 г. №25 // Рос. газета. – 2019. – №265.

55. Справка по обобщению судебной практики в 2006 году уголовных дел по ст. 238 УК РФ в судах общей юрисдикции Архангельской области URL:<http://www.arhcourt.ru/?Documents/Crm/Ge№/2007/200705251100> (дата обращения: 19.11.2019 г.).

56. Официальный сайт Следственного Управления Следственного Комитета РФ по Республике Татарстан [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL:<https://tatarstan.sledcom.ru/> (дата обращения: 05.05.2020 г.).

57. Сайт «Городской центр экспертиз» [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://new.gce.ru/> (дата обращения: 10.10.2019 г.).

58. Сайт «Судебная статистика РФ» [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL:<http://stat.апи-пресс.рф/> (дата обращения: 10.10.2019 г.).

59. Сайт «Sud-Praktika.ru» [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL:<http://sud-praktika.ru/>

60. СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL:<http://www.consultant.ru/>

61. Кодекс об Административных Правонарушениях РФ. Последняя действующая редакция с Комментариями [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL:<http://stkoарf.ru/14-4> (дата обращения: 25.04.2020 г.).

62. Уголовный кодекс РФ. Последняя действующая редакция с Комментариями [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://stykrf.ru/235> (дата обращения: 13.04.2020 г.).

Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Начальник кафедры  
кандидат педагогических наук,  
подполковник полиции

Куликов Р. С.

«24» 06 20 19 г.

ПЛАН-ГРАФИК

выполнения выпускной квалификационной работы

Тема: Уголовная ответственность за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности по УК РФ (по материалам судебной практики)

Курсант (слушатель): Ибрагимова Айгуль Фанилевна Учебная группа № 052  
(фамилия, имя, отчество)

Специальность: Правоохранительная деятельность  
Форма обучения: Очная Год набора 2015

№ п/п	Характер работы (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1	утверждение темы, составление плана ВКР	10 %	до ноября 2019г.	Выполнено
2	написание первой главы «Социальная обусловленность уголовной ответственности за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности»	20 %	до мая 2019-20 уч.г.	Выполнено
3	внесение исправлений после замечаний научного руководителя	10 %	до декабря 2019г.	Выполнено
4	написание второй главы	20 %	до января	Выполнено

## О Т З Ы В

о работе обучающейся 052 учебной группы очной формы обучения,  
2015 года набора, по специальности 40.05.02 Правоохранительная  
деятельность

Ибрагимовой Айгуль Фанилевны,

в период подготовки выпускной квалификационной работы  
на тему «Ответственность за производство, хранение, перевозку либо сбыт  
товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих  
требованиям безопасности по УК РФ (по материалам судебной практики)»

В современном обществе, когда достаточно хорошо развита рыночная экономика, проблемой для населения является наводнение потребительского рынка низкокачественной и зачастую опасной для жизни и здоровья потребителей продукции. С начала двухтысячных годов количество зарегистрированных в год случаев совершения преступлений, предусмотренных ст. 238 УК РФ исчисляется тысячами, а в отдельные годы десятками тысяч, тогда как в конце девяностых годов прошлого столетия случаи привлечения к ответственности по ней были единичными. В судебной практике нередко возникают вопросы по квалификации объективных и субъективных признаков рассматриваемого состава преступления, разграничении его с вновь закрепленными в УК РФ смежными составами преступлений, о наличии либо отсутствии совокупности преступлений. В этой связи представляется, что выбранная автором тема выпускной квалификационной работы является актуальной, а вопросы, рассматриваемые в ней, нуждаются в детальном изучении и научном осмыслении.

Работа, подготовленная Ибрагимовой А.Ф., написана по логически выдержанному плану, состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения, списка использованных источников.

В первой главе раскрывается социальная обусловленность установления уголовной ответственности за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности, изучается история законодательного закрепления уголовной ответственности за данные преступления, раскрывается их общественная опасность и понятийный аппарат.

Во второй главе дается уголовно-правовая характеристика состава преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ.

Третья глава посвящена рассмотрению вопросов квалификации и совершенствования законодательства, предусматривающего ответственность за производство товаров и продукции, оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности. В заключении подводятся итоги исследования,

формулируются выводы и предложения по внесению изменений и дополнений в УК РФ.

В ходе выполнения работы автор проявила инициативу в выборе методов исследования, постановки его цели и задач, способов описания его результатов.

При написании работы в полной мере используются нормы Конституции Российской Федерации, действующее уголовное и административное законодательство России, федеральные законы и иные правовые акты, регулирующие отношения в сфере защиты прав потребителей, материалы постановлений Пленума Верховного Суда РФ, судебной практики, статистические данные.

Проведенное исследование позволило автору достичь поставленных в работе целей и задач. Важно отметить умение автора обобщать и систематизировать информацию, ее склонность к анализу, что нашло свое отражение в работе и полученных результатах. С положительной стороны следует отметить наличие авторских выводов и предложений.

Следует обратить внимание на рассмотрение проблемных вопросов темы многие, из которых представляют научный и практический интерес, например: об истории формирования уголовно-правовых норм закрепляющих состав преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, бланкетном характере его диспозиции и сложностях возникающих при определении ряда используемых законодателем понятий (например, «реальной опасности товаров и продукции»); особенностях предмета рассматриваемого состава преступления; его субъектном составе; о разграничении с составом административного правонарушения (ст. 14.4 КоАП РФ); предложение о включении новых квалифицированных видов и др.

Научная значимость выпускной квалификационной работы состоит в том, что выводы сформулированные автором на основе анализа нормы, закрепленной ст. 238 УК РФ, развернутая характеристика объективных и субъективных признаков рассматриваемого состава преступления, рекомендации по учету понятий, используемых при его квалификации, оценке совокупности преступлений, а также предложения по ее законодательному закреплению могут представлять интерес в дальнейших исследованиях по рассматриваемой тематике.

Практическая направленность заключается в том, что проведенный анализ материалов следственно-судебной практики и сделанные заключения могут быть использованы в деятельности правоохранительных органов при разрешении спорных вопросов квалификации рассматриваемого состава преступления, а также в учебном процессе при подготовке к учебным занятиям.

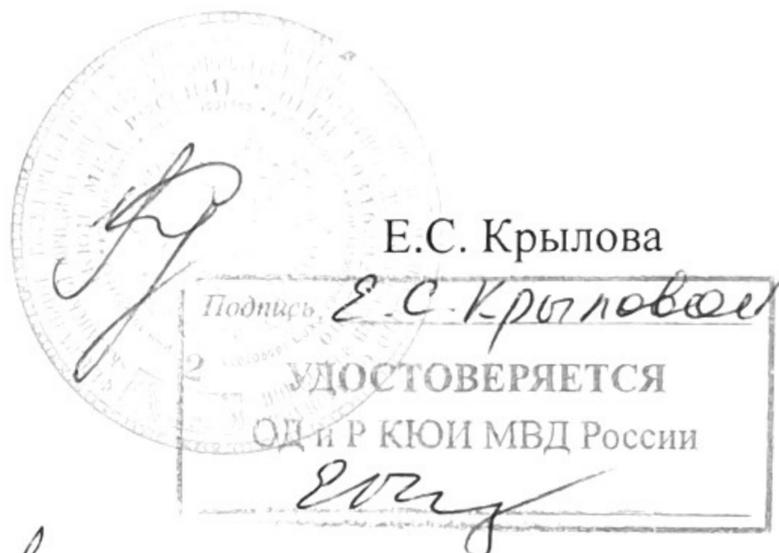
Автор продемонстрировала способности к самостоятельной аналитической работе, умение работать с нормативными источниками и научной литературой. Материал изложен последовательно и юридически грамотно.

Следует отметить, что научно исследовательский потенциал Ибрагимовой А.Ф. достаточно высок и мог быть раскрыт в большем объеме, например, в виде приложений к выпускной квалификационной работе с обзором статистических данных. Между тем анализ содержания работы свидетельствует о том, что заявленная тема раскрыта, задачи выполнены. Работа носит самостоятельный характер, написана грамотным языком, оформлена в соответствии с установленными требованиями.

**Вывод:** выпускная квалификационная работа Ибрагимовой А.Ф. выполненная на тему: «Ответственность за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности по УК РФ (по материалам судебной практики)» или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем» отвечает предъявляемым требованиям и при успешной защите может быть оценена на «отлично».

Руководитель  
кандидат юридических наук, доцент  
доцент кафедры уголовного права  
полковник полиции

М.П.  
«23» 05 2020 г.



С отзывом ознакомлена:

*Ибрагимова*

А.Ф. Ибрагимова



**АНТИПЛАГИАТ**  
ТВОРИТЕ СОБСТВЕННЫМ УМОМ

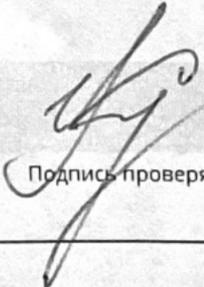


Казанский юридический  
институт МВД России

## СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа  
на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе  
Антиплагиат.ВУЗ

Автор работы	Ибрагимова А.Ф.
Подразделение	ФПС ПВО
Тип работы	Не указано
Название работы	ВКР — копия (5)
Название файла	ВКР — копия (5).docx
Процент заимствования	33.58 %
Процент самоцитирования	0.00 %
Процент цитирования	26.07 %
Процент оригинальности	40.35 %
Дата проверки	19:31:47 23 мая 2020г.
Модули поиска	Модуль поиска ИПС "Адилет"; Модуль выделения библиографических записей; Сводная коллекция ЭБС; Коллекция РГБ; Цитирование; Модуль поиска переводных заимствований; Модуль поиска переводных заимствований по elibrary (EnRu); Модуль поиска переводных заимствований по интернет (EnRu); Модуль поиска переводных заимствований по Wiley (RuEn); Коллекция eLIBRARY.RU; Коллекция ГАРАНТ; Модуль поиска Интернет; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Коллекция Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU; Модуль поиска перефразирований Интернет; Коллекция Патенты; Модуль поиска общеупотребительных выражений; Кольцо вузов; Коллекция Wiley
Работу проверил	Крылова Елена Сергеевна ФИО проверяющего
Дата подписи	 Подпись проверяющего

Чтобы убедиться  
в подлинности справки,  
используйте QR-код, который  
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование  
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.  
Предоставленная информация не подлежит использованию  
в коммерческих целях.

## РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

обучающейся 052 учебной группы очной формы  
обучения, 2015 года набора, по специальности 40.05.02,

Правоохранительная деятельность  
Ибрагимовой Айгуль Фанилевны

на тему «Ответственность за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности по УК РФ (по материалам судебной практики)»

### Содержание рецензии

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что по настоящее время возникают проблемные вопросы при применении ст. 238 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). В существовании реально действующего уголовно-правового регулятора в сфере выполнения работ и оказания услуг заинтересованы, прежде всего, рядовые граждане, потребители. Проблемы, связанные с изложением ст. 238 УК РФ приводят к тому, что виновным лицам нередко не назначается уголовное наказание с учетом принципа справедливости.

Структура выпускной квалификационной работы соответствует теме, поставленным целям и задачам и состоит из введения, трех глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы. Структура и содержание работы говорит о способности автора обобщать и систематизировать изученный материал.

Каждая поставленная в работе задача имеет практический путь разрешения в изложенных главах выпускной квалификационной работы, вопросы темы раскрыты полно и качественно. При этом А. Ф. Ибрагимова не ограничивается только теоретическим исследованием материала, ею рассмотрены также проблемы, связанные с практикой применения рассматриваемого состава преступления.

Раскрывая вопросы дипломной работы, автору удалось отразить имеющиеся спорные точки зрения различных авторов относительно целесообразности и правильности применения нормы ст. 238 УК РФ, выработать свою позицию и аргументировать её.

Отдельно можно положительно отметить акцентирование и подробное рассмотрение ключевых проблем, возникающих при применении на практике ст. 238 УК РФ.

В заключении автором сформулированы выводы и предложения по проведённому научно-практическому исследованию в рамках своей

выпускной квалификационной работы. Полученные результаты исследования могут быть использованы в правотворческой деятельности по совершенствованию норм законодательства об уголовной ответственности за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности; в правоприменительной практике при разрешении наиболее спорных вопросов их квалификации.

Не все предложения автора о внесении изменений в ст. 238 УК РФ представляются бесспорными. Например, о включении квалифицирующего признака «совершение преступления с использованием служебного положения», так как частично субъект преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ является специальным (должностное лицо органа сертификации) и предполагает использование служебного положения в части неправомерной выдачи официального документа, удостоверяющего соответствие товаров, работ или услуг требованиям безопасности. Однако указанное предложение носит дискуссионный характер и не влияет на общую положительную оценку работы.

В целом, следует отметить, что обозначенные выше недостатки не влияют на положительную конечную оценку, не влияют на конечные результаты проведенного исследования.

При написании работы использован широкий круг юридической литературы, посвященной исследуемой проблеме.

Поставленные перед автором цели и задачи достигнуты. Оформление работы соответствует предъявляемым требованиям.

К достоинствам работы следует отнести четкий, понятный стиль изложения, оправданную и законченную аргументацию выдвинутых тезисов.

Исходя из вышеизложенного полагаем, что представленная выпускная квалификационная работа Ибрагимовой Айгуль Фанилевны представляет собой самостоятельное исследование, может быть допущена к защите и заслуживает оценки «отлично».

Рецензент:

Начальник ОУР ОП №15 «Танкодром»

УМВД России по г. Казани

подполковник полиции

« 15 » 05 2020 г.



Р. Р. Гаязов

М. П.

С рецензией ознакомлена

« 15 » 05 2020 г.

А. Ф. Ибрагимова