

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«КАЗАНСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

**Кафедра уголовного права**

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

**на тему: «Совокупность преступлений как форма множественности  
по уголовному праву России»**

**Выполнил:**

слушатель 6 курса 343 учебной группы  
ст. сержант полиции  
Иванов Артур Виталиевич

**Руководитель:**

начальник кафедры уголовного права,  
к.п.н., полковник полиции  
Куликов Роман Сергеевич

**Рецензент:** начальник ОП на  
метрополитене УМВД России по г. Казани  
полковник полиции  
Хайруллин Айрат Галимуллович

Дата защиты: «\_\_\_»\_\_\_\_\_ 2020 г. Оценка \_\_\_\_\_

**Казань - 2020**

## СОДЕРЖАНИЕ

|                                                                                                                                                                   |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| ВВЕДЕНИЕ .....                                                                                                                                                    | 3  |
| ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОВОКУПНОСТИ<br>ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО УГОЛОВНОМУ ПРАВУ РОССИИ .....                                                                       | 7  |
| §1. История развития принципов назначения наказания по совокупности<br>преступлений .....                                                                         | 7  |
| §2. Понятие и признаки совокупности преступлений .....                                                                                                            | 17 |
| ГЛАВА 2. ВИДЫ СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ .....                                                                                                                     | 23 |
| §1. Идеальная совокупность преступлений .....                                                                                                                     | 23 |
| §2. Реальная совокупность преступлений .....                                                                                                                      | 30 |
| ГЛАВА 3. ПОРЯДОК И ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ПРИ<br>СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ .....                                                                        | 37 |
| §1. Поглощение наказания и порядок его применения при назначении<br>наказания по совокупности преступлений .....                                                  | 37 |
| §2. Порядок применения принципа сложения наказания при назначении<br>наказания по совокупности преступлений .....                                                 | 42 |
| §3. Проблемы применения принципов назначения наказания по совокупности<br>преступлений .....                                                                      | 52 |
| §4. Проблемы назначения наказания по совокупности преступлений путем<br>частичного сложения наказаний за отдельные преступления, входящие в<br>совокупность ..... | 59 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....                                                                                                                                                  | 64 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ .....                                                                                                                            | 67 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ .....                                                                                                                                                  | 76 |

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы.** Институт уголовной ответственности отличается от прочих существующих институтов своими наиболее жестокими мерами государственного принуждения, среди которых существуют меры связанные с лишением свободы. Правильный выбор вида и размера наказания за совершенное преступное деяние - это наиболее важный фактор, обеспечивающий цель уголовного наказания. Очевидно, что механизм назначения уголовных наказаний должен быть полностью проработан, особенно в отношении лиц, совершивших ряд преступлений.

Проблема совокупности преступлений занимает одно из ведущих мест в уголовном праве России. Совершение лицом нескольких преступлений свидетельствует о более высокой степени общественной опасности, как самого лица, так и совершенных им преступлений. При этом, многообразие форм преступных деяний их связь и взаимосвязь приводят к тому, что выделить из событий и фактов, происходящих в действительности одно или несколько преступлений, другими словами, разрешить вопрос о том, являются ли эти события эпизодами одного целого или случайно совпали во времени и пространстве, нередко бывает значительно труднее, чем квалифицировать любое единичное деяние.

Совершенствование нормативно-правового регулирования предупреждения и борьбы с преступностью является одним из главных направлений государственной политики в сфере обеспечения государственной и общественной безопасности. Особого внимания при этом заслуживают случаи совершения лицами нескольких преступлений. Согласно официальным данным за период с 2010 по 2019 гг. в деяниях 27% лиц, привлеченных к уголовной ответственности, или 34% осужденных, содержатся признаки совокупности преступлений, то есть ежегодно каждый третий преступник осуждается за совершение нескольких преступлений. 67% лиц, совершивших совокупность преступлений, совершили от двух до

трех преступлений (или 23% от общего числа осужденных). Еще 26% указанных лиц совершили от четырех до десяти преступлений, а 7 - десять или более преступлений<sup>1</sup>. Такие показатели свидетельствуют о чрезвычайно высокой активности лиц, совершающих до осуждения несколько преступлений.

Изложенное свидетельствует о том, что проблема борьбы с совершением лицами совокупности преступлений стоит довольно остро и требует глубокого всестороннего изучения.

**Степень научной разработанности темы.** Проблемам совокупности преступлений в определенной степени посвящены труды таких советских и российских ученых, как М.И. Бажанов, Е.В. Благов, Б.В. Волженкин, Р.Р. Галиакбаров, И.М. Гальперин, П.С. Дагель, А.Э. Жалинский, В.И. Зубкова, В.Н. Кудрявцев, Ю.А. Красиков, Л.Л. Кругликов, В.П. Малков, К.А. Панько, А.А. Пионтковский, А.М. Яковлев, П.С. Яни.

**Объект** исследования составляют урегулированные нормами уголовного права общественные отношения, складывающиеся в сфере совершения деяний, содержащих признаки совокупности преступлений.

**Предметом** исследования являются нормы ранее действовавшего и современного уголовного законодательства, материалы судебно-следственной практики, научные работы, касающиеся совокупности преступлений.

**Цель** выпускной квалификационной работы состоит в теоретическом познании правовой природы совокупности преступлений как вида множественности преступлений, раскрытии ее содержания, видов, анализе правил и пределов назначения наказания.

**Основные задачи** выпускной квалификационной работы:

1) рассмотреть историю развития принципов назначения наказания по совокупности преступлений;

---

<sup>1</sup> Отчет Судебного департамента при Верховном Суде РФ о числе осужденных по всем составам преступлений УК РФ URL: <http://cdep.ru/statistika>. Дата обращения: 25.06.2020.

- 2) раскрыть понятие и признаки совокупности преступлений;
- 3) изучить обстоятельства, исключающие совокупность преступлений;
- 4) охарактеризовать реальную совокупность преступлений;
- 5) проанализировать идеальную совокупность преступлений;
- 6) рассмотреть правила поглощения наказания и порядок его применения при назначении наказания по совокупности преступлений;
- 7) изучить порядок применения принципа сложения наказания при назначении наказания по совокупности преступлений;
- 8) обобщить проблемы применения принципов назначения наказания по совокупности преступлений;
- 9) обобщить проблемы назначения наказания по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний за отдельные преступления, входящие в совокупность.

**Методологическая основа исследования.** С целью получения максимально объективных данных об исследуемом предмете мы базировали свое исследование на общенаучных методах, таких как индукция, дедукция, анализ, синтез. Кроме того, применялись сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-логический, комплексный, диалектический, системного анализа, метод правового моделирования и другие методы.

**Нормативная правовая база исследования** состоит из Конституции Российской Федерации, международно-правовых актов, уголовного законодательства России, иных нормативно-правовых актов, правовых актов Президента РФ, Правительства РФ, министерств и ведомств.

**Эмпирическая база исследования** состоит из судебной практики Верховного Суда РФ, практики других судов общей юрисдикции, а также материалов, представленных в сети Интернет и в средствах массовой информации.

**Научная новизна исследования** определяется как поставленными задачами и комплексным подходом к общетеоретической проблеме совокупности преступлений, так и конкретными теоретико-правовыми

результатами. Обоснована необходимость всестороннего исследования совокупности преступлений, которую следует рассматривать не только как совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, но и одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями Уголовного кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> (далее - УК РФ).

**Теоретическая и практическая значимость** исследования состоит в том, что результаты исследования расширяют и дополняют знания об одной из форм множественности преступлений - совокупности преступлений, а также в области одного из специфических видов преступности - совокупной преступности. Положения и выводы настоящего исследования могут составить платформу для дискуссии о путях дальнейшего совершенствования института совокупности преступлений; результаты исследования могут быть использованы в учебных и методических материалах, в преподавании уголовно-правовых дисциплин.

**Структура** работы построена с учетом характера темы, а также степени научной разработанности затрагиваемых в ней проблем. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы. В первой главе дана общая характеристика совокупности преступлений по уголовному праву России. Во второй главе проанализированы виды совокупности преступлений. В рамках третьей главы обобщены проблемы и особенности назначения наказания при совокупности преступлений.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по сост. на 08 июня 2020 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №25. - Ст. 2954; Российская газета. - 2020. - № 126.

## ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО УГОЛОВНОМУ ПРАВУ РОССИИ

### §1. История развития принципов назначения наказания по совокупности преступлений

На протяжении всей истории развития уголовного права России условия и порядок назначения наказания по совокупности преступлений постоянно менялся. «История развития института назначения наказания по совокупности преступлений берет свое начало с римского права. В то время в римском праве существовала формула: «большее наказание поглощает меньшее»<sup>1</sup>. Иначе говоря, при совокупности преступлений назначалось только одно наказание за наиболее тяжкое преступление, остальные поглощались этим наказанием»<sup>2</sup>. На основании этого можно сказать, что изначально наказание по совокупности преступлений назначалось путем принципа поглощения.

В истории российского уголовного законодательства до XIX в. не содержал каких-либо положений, регламентирующих назначение наказания по совокупности преступлений. Первое упоминание об этом появилось в ст. 156 Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., а в дальнейшем и в иных российских законах (от 11 марта 1857 г. и от 3 февраля 1892 г. Также впервые в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. появилось понятие «совокупности преступлений»<sup>3</sup>.

В ст. 114 Уложения<sup>4</sup> о наказаниях уголовных и исполнительных закреплено определение идеальной совокупности преступлений: «если по

---

<sup>1</sup> Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков: тексты и комментарии / О.И. Чистяков. - М., 1984. Т. 6. - С. 205.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Хисматулина Ю.Р. Совокупность преступлений: история развития и проблемы соотношения реальной и идеальной совокупности / Ю.Р. Хисматулина // Сибирский юридический вестник. - 2016.- №2. - С.40.

<sup>4</sup> Российское законодательство X-XX веков. В 9-ти т. Т. 6. Законодательство первой половины XIX века. - М., 1988. - С. 196.

обстоятельствам, сопровождавшим его деяние, подсудимый мог и должен был предвидеть, что последствием одного должны быть не одно, а несколько преступлений разной важности, то, хотя бы он и не имел положительного намерения совершить именно важнейшее из сих преступлений, мера его наказания определяется всегда по сему важнейшему из преступлений, долженствовавших быть последствием его деяний»<sup>1</sup>, ст. 156 - определение реальной совокупности, а также правила назначения наказания: «В случае совокупности преступлений, то есть когда подсудимый признан виновным в учинении нескольких в одно или разное время, дотоле еще не наказанных и давность или же общим или особенным прощением не покрытых противозаконных деяний, суд, упомянутых в своем определении о всех наказаниях, следующих за каждое из тех преступлений, приговаривает его к тяжчайшему из сих наказаний и в самой высшей одного мере»<sup>2</sup>.

Таким образом, согласно Уложения о наказаниях уголовных и исправительных наказание назначалось по принципу поглощения. Предполагалось, что преступнику после совершения тяжкого преступления было безразлично, сколько он совершит аналогичных либо менее опасных преступлений. Также необходимо отметить, что в то время действовал Мировой Устав от 1864 года, который применялся мировыми судьями. «Согласно ст. 16 Мирового Устава совокупность проступков всегда считалась обстоятельством «увеличивающим вину», причем виновный в этом случае подвергался «тому из наказаний, определенных за учиненные проступки, которое мировой судья признает более строгим для виновного. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных несколько раз подвергалось изменениям, однако положения о назначении наказания по совокупности преступлений остались неизменными»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Хисматулина Ю.Р. Совокупность преступлений: история развития и проблемы соотношения реальной и идеальной совокупности / Ю.Р. Хисматулина // Сибирский юридический вестник. - 2016.- №2. - С.41.

<sup>2</sup> Там же. - С.42.

<sup>3</sup> Российское законодательство X-XX веков. В 9-ти т. Т. 6. Законодательство первой половины XIX века. - М., 1988. - С. 303.

Также необходимо отметить, что аналогичное определение совокупности преступлений получило свою регламентацию в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных от 1885 года. Однако в отличие от Уложения 1845 г. в нем была закреплена иная система назначения наказания. Чем-то она была схожа с системой наказания, которая была приведена в ст. 40 УК РСФСР<sup>1</sup>.

Н.С. Таганцев, критически оценивая данную систему назначения наказания, писал, что «убийца, виновный в воровстве и изнасиловании, остается безответственным за эти преступления»<sup>2</sup>.

В последующем, принятое в 1903 году Уголовное Уложение не содержало отдельного раздела, регламентирующего общие начала назначения наказания. Однако данное Уложение установило два правила назначения наказания по совокупности преступлений: путем поглощения и применение тягчайшего из наказаний с предоставлением суду права увеличивать это наказание до высшего предела. На смену Уголовному Уложению 1903 пришли Руководящие начала по уголовному праву РСФСР от 1919 г. Именно здесь в дальнейшем получил развитие институт назначения наказания по совокупности преступлений. В нем нашло отражение понятие наказания, условия назначения наказания за определенное преступление и перечень обстоятельств, которые влияют на наказание. В настоящем нормативном акте не содержалось положений регламентирующих институт назначения наказания по совокупности преступлений. Предполагалось, что наказание по совокупности преступлений также назначалось на основании принципа поглощения. Таким образом, можно сказать, что до начала XX века наказание по совокупности преступлений назначалось на основании принципа поглощения. Изначально принцип поглощения применялся при совершении лицом двух или более преступлений. Важно отметить, что в

---

<sup>1</sup> Хисматулина Ю.Р. Совокупность преступлений: история развития и проблемы соотношения реальной и идеальной совокупности / Ю.Р. Хисматулина // Сибирский юридический вестник. - 2016.- №2. - С.42.

<sup>2</sup> Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть Общая: Лекции: В 2 Т. / Н.С. Таганцев. - М., 1994. Т. 2. - С. 303.

законодательстве того времени важно было количество преступлений - два или более. Соответственно более никаких условий, влияющих на назначение наказания по совокупности преступлений путем применения принципа поглощения, определено не было.

На смену Руководящим началам 1919 г. пришел УК РСФСР 1922 г.<sup>1</sup> УК РСФСР 1922 г в отличие от руководящих начал 1919 г. включил в себя положения о назначении наказания по совокупности преступлений, а также закрепил принцип сложения. Теперь наказание по совокупности преступлений можно было назначать по принципу поглощения и сложения. При этом окончательное наказание должно быть в пределах санкций статьи, по которой назначено суровое наказание. Также УК РСФСР 1922 г. закрепил разновидность совокупности преступлений на идеальную и реальную. При этом для каждого вида был предусмотрен свой порядок.

В случае реальной совокупности окончательное наказание также может быть назначено по принципу поглощения (суд «приговаривает виновного к тягчайшему из всех назначенных наказаний»<sup>2</sup>), а также по принципу факультативного повышения (назначенное наказание «может быть повышено до высшего предела наказания, установленного статьей, по которой наказание было определено»), либо сложение назначенных наказаний в пределах санкций статьи, по которой назначено тягчайшее наказание. Однако, реальная совокупность перед определением окончательного наказания требовала назначения наказания за каждое преступление, чего не скажешь про идеальную совокупность.

В подтверждение этому в ст. 30 УК РСФСР 1922 г. отражено, что при реальной совокупности допускается назначение наказание за каждое преступление и определение окончательного наказания путем применения принципа поглощения. При этом пределом наказания явилась максимальная санкция статьи, предусматривающей более строгое наказание.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. (в ред. ВЦИК и СНК РСФСР от 9 октября 1922 г.) // Изв. ВЦИК. - 1922. - 12 окт. (прекратил действие).

<sup>2</sup> Там же.

Положения ст. 29 УК РСФСР 1922 г. учеными интерпретировались по-разному. В.П. Малков<sup>1</sup> и А.с. Горелик<sup>2</sup> считали, что здесь речь идет об идеальной совокупности, а А.А. Пионтковский полагал, что здесь отражена конкуренция законов. Однако можно сказать, А.А. Пионтковский прав, который говорил следующее: «Статья 29 УК РСФСР 1922 года решала вопрос не об идеальной совокупности преступлений, а об ответственности при конкуренции законов. Ответственность за совокупность преступлений определялась в ст. 30, поэтому следует признать, что УК РСФСР 1922 года определял наказание при идеальной и реальной совокупности преступлений одинаково»<sup>3</sup>.

В последующем принятые в 1924 году Основные начала уголовного законодательства 1924 г., сохранили деление совокупности преступлений на идеальную и реальную, а также в отличие от УК РСФСР 1922 г. закрепил общие для них правила назначения наказания, а не различные. Основные начала уголовного законодательства СССР 1924 г. в ст. 33 закрепили следующее положение: «когда в совершенном, обвиняемом действии содержатся признаки нескольких преступлений, а равно в случае совершения обвиняемым до вынесения приговора двух или более преступлений, наказание определяется по тому преступлению, которое влечет за собой более строгую его меру»<sup>4</sup>.

В отличие от УК РСФСР 1922 г., Основные начала 1924 г. не регламентировали применение принципа сложения наказаний и назначение наказания за каждое преступление. Согласно Основным началам 1924 г. наказание по совокупности преступлений назначалось на основании принципа поглощения. Однако размер максимального наказания определялся

---

<sup>1</sup> Малков В.П. Совокупность преступлений / В.П. Малков. - Казань, 1974. - С. 238.

<sup>2</sup> Горелик А.С. Назначение наказания по совокупности / А.С. Горелик. - Красноярск, 1975. - С. 30.

<sup>3</sup> Хисматулина Ю.Р. Совокупность преступлений: история развития и проблемы соотношения реальной и идеальной совокупности / Ю.Р. Хисматулина // Сибирский юридический вестник. - 2016.- №2. - С.44.

<sup>4</sup> Постановление Президиума ЦИК СССР от 31.10.1924 г. [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

по-прежнему: «он мог быть в пределах санкции статьи, предусматривающей более строгое наказание, наиболее тяжелую меру социальной защиты, то есть должен не превышать пределов санкции статьи, которая предусматривала более строгое наказание».

По УК РСФСР 1926 г.<sup>1</sup> наказание по совокупности преступлений определял аналогичным образом, как и в Основных началах уголовного законодательства СССР 1924 года. Однако из того определения, которое дано в Ст. 33 Основных начал уголовного законодательства СССР 1924 года, а затем повторено в ст. 46 УК РСФСР 1926 года: «Когда в совершенном обвиняемом деянии содержатся признаки нескольких преступлений, а равно в случае совершения обвиняемым до вынесения приговора двух или более преступлений, меры социальной защиты определяются по тому преступлению, которое влечет за собой более строгую меру». Исходя из данной нормы, некоторые ученые говорят о том, что идеальная совокупность относится к виду множественности преступлений, поскольку в УК РСФСР 1926 речь идет о единичном деянии. Однако в отличие от идеальной совокупности, реальной совокупностью является совершение двух и более преступлений, что в свое очередь является основанием отнесения ее к виду множественности.

Однако УК РСФСР 1926 г. вернул положения, которые содержались в УК РСФСР 1922 г. о назначении наказания за каждое преступление, входящее в совокупность, а также закрепил применение принципа поглощения при определении окончательного наказания. Согласно ст. 49 УК РСФСР 1926 г., «когда в совершенном обвиняемым действии содержатся признаки нескольких преступлений, а равно в случае совершения обвиняемым нескольких преступлений, по которым не было вынесено приговора, суд, определив соответствующую меру социальной защиты за каждое преступление отдельно, окончательно определяет последнюю по

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс РСФСР 1926 года // СУ РСФСР. - 1926. - № 80. - Ст. 600 (прекратил действие).

статье, предусматривающей наиболее тяжкое из совершенных преступлений и наиболее тяжелую меру социальной защиты. Но применение принципа сложения по УК РСФСР 1926 г. оставалось недопустимым.

Имеются противоположные позиции ученых, которые рассматривают идеальную совокупность в качестве вида множественности преступлений, под которой подразумевают совершение лицом двух или более разнородных преступлений. К таковым можно отнести А.А. Пионтковского, А.С. Никифорова, В.Н. Кудрявцева, А.М. Яковлева, В.П. Малкова, Г.Т. Ткешелиадзе, Ю.А. Красикова, Н.А. Стручкова и др. Так, В.П. Малков уточняет: «Идеальная совокупность - это не просто нарушение одним действием двух и более норм уголовного закона, а реальное наличие двух самостоятельных преступлений, подпадающих под различные статьи уголовного закона»<sup>1</sup>.

Учеными того времени отмечалось, что принцип поглощения не позволяет назначить наказание соответствующее принципу индивидуализации, потому что фактически судом назначается наказание только за одно более тяжкое преступление, которое поглощает остальные. Даже в то время многие ученые обращали внимание на недостатки соответствующей системы наказания. Например, А.В. Лохвицкий отмечал, что наказание по данному принципу не является эффективным<sup>2</sup>.

В Основах уголовного законодательства СССР 1958 г. и УК РСФСР 1960 г.<sup>3</sup> сохранился аналогичный порядок назначения наказания по совокупности преступлений как в ранее действующих нормативных актах, таких как: УК РСФСР 1922, 1924 и 1926 гг. сохранился<sup>4</sup>. Кроме этого, Основы уголовного законодательства СССР 1958 г. регламентировали

---

<sup>1</sup> Малков В.Л. Множественность преступлений и ее формы по советскому уголовному праву / В.Л. Малков. - Казань, 1982. - С.102.

<sup>2</sup> Лохвицкий А. Курс русского уголовного права / А. Лохвицкий. - СПб.: Питер, 2013. - С. 192.

<sup>3</sup> Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г.// Ведомости Верховного Совета РСФСР. - 1960 г. - № 40. - Ст.591 (прекратил действие).

<sup>4</sup> Уголовное право. Том 1: Общая часть: учеб. / под ред. А.Э. Жалинского. - М.: Городец, 2017. - С. 864.

назначение наказания по совокупности преступлений путем применения принципа поглощения и сложения. Последний применялся как к реальной, так и к идеальной совокупности. Такой возврат применения принципа сложения был вполне оправдан. Сложение наказаний по совокупности преступлений допускалось только в пределах максимальной санкции статьи Особенной части за наиболее тяжкое из преступлений. Однако установление подобного предела окончательного наказания приводило в некоторых случаях к невозможности сложения. Также необходимо отметить, что настоящий закон разделил принцип сложения на полное и частичное, чего не было в ранее действующих нормативных актах.

Аналогичные положения содержались в УК РСФСР 1960 г. и в Основах уголовного законодательства РФ 1991 г., которые также допускали назначение наказания путем поглощения, частичного или полного сложения. При этом срок окончательного наказания не должен был превышать максимальный срок наказания, предусмотренный Особенной частью.

В Основах уголовного законодательства РФ 1991 г.<sup>1</sup> также как и в Основах уголовного законодательства СССР 1958 г. нашло отражение положение о назначении наказания отдельно за каждое преступление. Окончательное наказание, как и ранее, определялось путем применения принципа поглощения и сложения наказания (частичного или полного) в пределах, установленных статьей закона, предусматривавшей более строгое наказание.

Ученые и судебные работники того времени вступали за то, чтобы исключить данное правило о назначении наказания за каждое преступление, потому что оно ведет к изоляции преступлений и исключает возможность рассматривать каждое преступление как звено совокупности преступлений<sup>2</sup>. Но, несмотря на, это судебная практика показала, что назначение наказания

---

<sup>1</sup> Основы уголовного законодательства СССР и республик от 2 июля 1991 г. № 2281-I // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. - 1991. - № 30. - Ст. 862 (утратили силу).

<sup>2</sup> Нетребко М.В. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров / М.В. Нетребко // Молодой ученый. - 2019. - №4. - С.51.

отдельно за каждое преступление в совокупности влечет за собой вынесение справедливого наказания, позволяющего учитывать характер и степень общественной опасности преступления, проверять соблюдение законности и обоснованности приговора. При этом данное положение в свою очередь дисциплинирует суд. «К тому же такой порядок назначения наказания облегчает применение актов об амнистии и помиловании, решение вопроса об условно-досрочном освобождении от наказания и замены наказания более мягким)<sup>1</sup>.

Говоря уже о настоящем времени, принятый УК РФ 1996 г.<sup>2</sup>, также предусмотрел применение принципа поглощения и принципа полного и частичного сложения. В отличие от принципа поглощения, применение которого было ограничено, принцип частичного или полного сложения приемлем для всех категории преступлений, входящих в совокупность. Данные ограничения были положительно восприняты обществом. В отличие от ранее действующих уголовных законов, УК РФ 1996 г. повысил предел допустимого окончательного наказания по совокупности преступлений путем применения принципа полного или частичного сложения. Ранее этот срок не должен был превышать максимальную санкцию, предусмотренную Особенной частью за наиболее тяжкое преступление. Теперь окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. Также в Уголовном кодексе РФ 1996 г. было включено положение о назначении наказания за каждое преступление, входящее в совокупность в зависимости от характера и степени общественной опасности преступлений, обстоятельств совершения и личности виновного. При этом должно учитываться то, что лицо,

---

<sup>1</sup> Нетребко М.В. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров / М.В. Нетребко // Молодой ученый. - 2019. - №4. - С.51.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по сост. на 08 июня 2020 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №25. - Ст. 2954; Российская газета. - 2020. - № 126.

совершившее несколько преступлений, представляет повышенную социальную опасность.

Таким образом, в итоге можно сказать. Изначально наказание по совокупности преступлений назначалось по принципу поглощения и только в советский период времени появился принцип сложения, который в одно время даже был исключен. Однако потом законодатель вернул его в качестве одного из принципов назначения наказания по совокупности преступлений. Проанализировав нормативные акты тех времен, можно отметить, что основания применения того или иного принципа менялись. Изначально принцип поглощения применялся при совершении лицом двух или более преступлений. В то время важно было количество совершенных в совокупности преступлений. Со временем в УК РСФСР 1922 г. совокупность преступлений была поделена на идеальную и реальную, при этом для каждого вида был определен свой порядок назначения наказания. При этом наказание назначалось за каждое преступление, входящее в совокупность. В последующем в Основах уголовного законодательства СССР 1958 г. было определено назначения наказания в пределах максимальной санкции статьи Особенной части за наиболее тяжкое преступление. Кроме этого принцип сложения был разделен на полное и частичное сложение, чего не было в ранее действующих нормативных актах. И только в настоящем УК РФ 1996 г. условия применения того или иного принципа были сужены, что позволило в какой-то степени снизить сферу для судебного усмотрения. Однако, несмотря на соответствующие изменения в законодательстве относительно применения принципов поглощения и сложения наказания, все равно проблемы назначения наказания по совокупности преступлений до сих пор остаются недостаточно изученными, о чем речь пойдет дальше.

## §2. Понятие и признаки совокупности преступлений

Понятие совокупности преступлений в условиях изменяемого отечественного уголовного закона претерпевает постоянную трансформацию, как на законодательном, так и на доктринальном уровне, где указанный вопрос порождает острейшие научные дискуссии на протяжении многих десятилетий.

Из этимологического смысла термина «совокупность» с очевидностью вытекает, что в этом случае имеется в виду совершение не менее двух преступлений<sup>1</sup>.

При исследовании любого понятия для уяснения его содержания необходимо рассмотреть его признаки. В российской уголовно-правовой науке по поводу признаков совокупности преступлений не сложилось единства мнений. Так, Е.Н. Швец указывает, что основными признаками совокупности преступлений являются совершение одним лицом двух или более преступлений и отсутствие судимости хотя бы заодно из этих преступлений<sup>2</sup>.

Л.Ф. Еникеева акцентирует внимание на таких признаках совокупности преступлений, как совершение лицом не менее двух преступлений; ни за одно из них лицо не должно быть осуждено и должны отсутствовать обстоятельства, исключающие уголовно-правовые последствия; преступления могут быть разнородными, однородными и тождественными; преступления, входящие в совокупность, должны быть самостоятельными<sup>3</sup>.

Н.Б. Гулнева также обращает внимание на наличие совокупности преступлений в случае совершения одним лицом двух или более преступлений, которые могут быть разнородными, однородными и

---

<sup>1</sup> Уголовное право России. Общая часть: учебник / Отв. ред. д. ю. н., проф. О.Г. Ковалев. - М: Дашков и К°, 2017. - С.641.

<sup>2</sup> Швец Е.Н. Совокупность преступлений: понятие, виды, наказуемость: дис. ... канд. юрид. наук / Е.Н. Швец. - СПб., 2005. - С. 47.

<sup>3</sup> Еникеева Л.Ф. Дифференциация и индивидуализация наказания по совокупности преступлений: дис. ... канд. юрид. наук / Л.Ф. Еникеева. - М., 2006. - С.96.

тождественными, при условии, что все они совершены до осуждения за любое из них, а в случае, когда статьями Особенной части УК РФ совершение двух или более преступлений предусмотрено в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание, совокупность преступлений отсутствует<sup>1</sup>.

В.В. Савин обращает внимание на самостоятельность составов деяний, образующих совокупность преступлений, и отсутствие процессуальных препятствий для уголовного преследования<sup>2</sup>.

Только такой признак, как совершение лицом двух или более преступлений, не вызывает в науке споров. Данный признак вытекает из общего понятия множественности преступлений, однако наиболее четко проявляется именно в совокупности преступлений. Все преступления, входящие в совокупность, должны представлять собой самостоятельные единичные преступления, то есть деяния, содержащие все признаки соответствующего состава преступления.

Признаком, введенным в УК РФ законодателем Федеральным законом от 21 июля 2004 г.<sup>3</sup>, является отсутствие совокупности преступлений в случае, когда статьями Особенной части УК РФ совершение двух или более преступлений предусмотрено в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание. Судебная практика распространила этот признак на случаи совершения убийства двух или более лиц, совершенные одновременно или в разное время, при условии, что ни за одно из этих убийств виновный ранее не был осужден<sup>4</sup>. В уголовно-правовой доктрине некоторые авторы конкретизируют содержащийся в ч. 1 ст. 17 УК РФ

---

<sup>1</sup> Гулнева Н.Б. Составные преступления в российском уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук / Н.Б. Гулнева. - Кемерово, 2006. - С. 108.

<sup>2</sup> Савин В.В. Назначение наказания при множественности преступлений / В.В. Савин. - М: Контракт, 2013. - С. 194-195.

<sup>3</sup> О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 21 июля 2004 г. № 73-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2004. - № 30. - Ст. 3091.

<sup>4</sup> О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ): [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1: по сост. на 3 марта 2015 г.] // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1999. - № 3.

признак, указывая, что «совершенные преступления не должны быть предусмотрены статьями, частями статьи (статей) Особенной части УК РФ в качестве квалифицированного вида состава преступления»<sup>1</sup>. Другие, чью точку зрения мы поддерживаем, выступают за исключение из ст. 17 УК РФ указанного признака, «как не соответствующего принципам справедливости и неотвратимости наказания за каждое совершенное преступление»<sup>2</sup>. В Особенной части УК РФ вообще отсутствуют статьи, содержащие подобный признак, а его закрепление в ст. 17 УК РФ способствует ошибкам в правоприменительной деятельности.

Итак, совокупность преступлений имеет место в случаях, если два или более преступления совершены лицом до осуждения за них вступившим в законную силу приговором суда.

Одним из важных признаков совокупности преступлений многие криминалисты называют отсутствие осуждения за совершенные деяния. В частности, И.Б. Агаев указывает, что «совокупность могут образовывать только такие преступления, которые совершены до осуждения виновного»<sup>3</sup>, О.А. Садовникова в своем исследовании отмечает, что «существенным признаком совокупности является то, что ни одно из входящих в нее преступлений не было еще предметом судебного разбирательства и все они вменяются в вину лицу одновременно»<sup>4</sup>, В.П. Малков помимо прочих признаков совокупности преступлений также называет и то, что эти преступления совершены лицом до осуждения, т.е. они еще не были предметом судебного разбирательства и виновный ни за одно из них не был

---

<sup>1</sup> Герасимова Ю.Р. К вопросу о совокупности преступлений // Рос.следователь. - 2017. - № 20. - С.17.

<sup>2</sup> Борисенко Е.А. Назначение наказания при множественности преступлений: ст. 68, 69 УК РФ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Краснодар, 2006. - С. 19.

<sup>3</sup> Агаев И.Б. Совокупность преступлений: понятие, виды и наказуемость / И.Б. Агаев. - М: ТК Велби, 2003. - С.14.

<sup>4</sup> Садовникова О.А. Назначение наказания по совокупности преступлений: проблемы теории и практики. Дис. канд. юрид. наук / О.А. Садовникова. - Волгоград, 2008. - С.36.

наказан<sup>1</sup>. Таким образом, разногласий по указанному признаку нет, поскольку он прямо закреплен в уголовном законодательстве. При этом дискуссионным остается вопрос с какого момента считать лицо осужденным: с момента провозглашения приговора или вступления приговора суда в законную силу. В науке уголовного права по этому поводу существуют две противоположные точки зрения.

Одна группа ученых полагают, что лицо считается осужденным с момента вступления приговора в законную силу<sup>2</sup>. Сторонники же иного взгляда утверждают, что лицо считается осужденным с момента провозглашения приговора<sup>3</sup>.

Вместе с тем на практике встречаются случаи, когда после осуждения лица, выясняется, что оно виновно и в других преступлениях, совершенных им до вынесения приговора. В такой ситуации может возникнуть вопрос учитывать ли осуждение за одно из совершенных преступлений как признак, исключающий совокупность преступлений.

Согласно ч. 5 ст. 69 УК РФ, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу, наказание должно назначаться по правилам, предусмотренными ст. 69 УК РФ, т. е. в действиях лица устанавливается совокупность преступлений. В теории уголовного права общеизвестно, что совокупность преступлений свидетельствует о повышенной общественной опасности как личности, так и совершенных деяний и требует установления специфического порядка назначения наказания при такой преступной деятельности. Назначая

---

<sup>1</sup> Малков В.П. Множественность преступлений: сущность, виды, правовое значение / В.П. Малков. - Казань: Изд-во «Таглитат» ИЭУП, 2006. - С.43.

<sup>2</sup> Мацнев Н.И. Уголовное право на современном этапе: проблемы преступления и наказания / Н.И. Мацнев. - СПб: Питер, 2013. - С.341; Жинкина Е.Ю. Назначение наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров: Автореф. дис. канд. юрид. наук / Е.Ю. Жинкина. - Краснодар, 2002. - С.16.

<sup>3</sup> Малков В.П., Чернова Т.Г. Совокупность приговоров и применение наказания (вопросы законодательного регулирования, теории и практики) / В.П. Малков. - Казань: Изд-во «Таглитат» ИЭУП, 2003. - С.31.

наказание за совокупность преступлений необходимо соблюдать определенную последовательность, закрепленную в законе, а именно сначала назначить наказание отдельно за каждое преступление, затем определить окончательное наказание. Именно этим объясняется существование ч. 5 ст. 69 УК РФ.

Можно констатировать что, факт совершения одним лицом двух или более преступлений, ни за одно из которых оно на момент из совершения еще не было осуждено остается фактом. Следовательно, согласно ст. 17 УК РФ здесь имеется совокупность преступлений и никаких исключений по поводу условного осуждения в ней нет, также нет никаких указаний на этот счет и в ст. 69 УК РФ, предусматривающей правила назначения наказания по совокупности преступлений<sup>1</sup>.

Таким образом, формально в содеянном присутствуют признаки совокупности преступлений, что логически должно влечь и назначение наказания по соответствующим правилам, но они не применяются, т. е. совершение двух или более преступлений, сохраняющих свое уголовно-правовое значение, ни за одно из которых лицо еще не было осуждено на момент совершения этих преступлений не всегда является безусловным признаком совокупности преступлений. Полагаем, это противоречит буквальному толкованию понятия совокупности преступлений, закрепленному в ст. 17 УК РФ.

Итак, совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено. Нам представляется необоснованным завышение значения формального момента провозглашения приговора, поскольку в ряде случаев оно происходит в отсутствие подсудимого, например, когда он удален из зала суда за ненадлежащее поведение. Если подсудимый глухонемой или не владеет языком судопроизводства, то провозглашение приговора для него никакого

---

<sup>1</sup> Земляной Г.Л. Реализация уголовной ответственности в форме условного осуждения: Автореф. дис. канд. юрид. наук / Г.Л. Земляной. - СПб., 2006. - С.12.

значения не имеет, так как его содержание становится ему понятным только после его перевода. Определенные ограничения или лишения прав и свобод начинаются для лица с момента приобретения статуса подозреваемого или обвиняемого, а оценка действий лица от имени государства первоначально происходит при предъявлении обвинения, а впоследствии при судебном разбирательстве государственный обвинитель от имени государства осуществляет уголовное преследование.

Подведем некоторые итоги первой главы выпускной квалификационной работы.

Совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание. Так же совокупностью является и одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями Уголовного кодекса.

Классификация совокупности преступлений на общую и специальную имеет не только теоретическое, но и практическое значение, способствуя наиболее адекватной оценке содеянного и позволяя наиболее полно учитывать все обстоятельства совершения преступления, а в итоге - назначать справедливое наказание.

## ГЛАВА 2. ВИДЫ СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

### §1. Идеальная совокупность преступлений

Идеальная совокупность преступлений представляет собой ситуацию, при которой одним деянием виновного лица совершаются два и более преступления. Сложность разграничения идеальной совокупности и конкуренции уголовно-правовых норм заключается в том, что при конкуренции совершенное деяние формально также попадает под признаки двух и более преступлений, однако квалифицируется только по одному из конкурирующих составов. В соответствии со ст. 17 УК РФ, совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, при этом совокупностью является одно действие или преступное бездействие, содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя и более статьями УК. В этой же статье указано, что если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, то совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает только по специальной норме.

На практике основным способом решения указанной проблемы является сопоставление строгости конкретных санкций, поскольку характер общественной опасности преступления, степень важности того или иного объекта уголовно-правовой охраны, в том числе и опасность причиненного ему вреда, формально отражены в санкции. Квалификация сложного насильственного преступления производится по одной статье (или части) в тех случаях, когда санкция за такое преступление является более строгой по сравнению с санкциями за применение физического насилия в соответствующих статьях гл. 16 УК РФ»<sup>1</sup>. Сопоставляя это разъяснение с содержанием ст. 17 УК РФ, мы видим явное несоответствие позиции

---

<sup>1</sup> Обзор качества рассмотрения окружными (флотскими) военными судами уголовных дел по первой инстанции: обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 26 января 2005 г. [электронный ресурс]. Доступ: <https://www.consultant.ru>.

судебных органов требованиям уголовного законодательства, где сказано, что вопрос конкуренции уголовно-правовых норм однозначно решается в пользу специальной нормы, независимо от размера наказания. В свою очередь, вышеизложенный подход к квалификации преступлений, порождает массу нестыковок, поскольку позволяют, как необоснованно увеличить объем обвинения, так и освободить виновное лицо от заслуженной уголовной ответственности или значительно снизить ее пределы.

Следует отметить принципиальное значение принципа «никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление» (пункт 7 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, часть 1 статьи 50 Конституции РФ, часть 2 статьи 6 УК РФ) как при квалификации, так и при назначении наказания виновным. Именно последнее обстоятельство объясняет почему, хотя в поле зрения Конституционного Суда РФ проблемы материального уголовного права попадают относительно нечасто, толкование принципа «non bis in idem», как он регулируется уголовным законодательством Российской Федерации, нашло отражение в ряде его постановлений и определений<sup>1</sup>. Коснулся Конституционный Суд и проблемы соразмерности (справедливости) назначения наказания при идеальной совокупности преступлений.

Прежде всего, обратим внимание на то, что, вырабатывая правовые позиции, Конституционный Суд ни разу не подверг сомнению конституционность оспариваемых заявителями положений статьи 17 УК РФ. Исходя из определений идеальной совокупности, Суд констатировал, что применение части 2 статьи 17 УК РФ не предполагает повторное осуждение за одно и то же преступление<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Жалинский А.Э. Уголовное право: учебник. В 3 т. Т.1. Общая часть / А.Э. Жалинский. - М.: Городец. 2017. - С.331.

<sup>2</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 октября 2008 г. №511-0-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жирнова Александра Вадимовича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 17 Уголовного кодекса РФ» [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

Хотя во всех случаях заявители оспаривали конституционность уголовно-правовых норм (ч. 2 ст. 105, ч. 4 ст. 111, п. «в» ч. 2 ст. 162, ч. 1 ст. 222 УК РФ и др.), по существу они подвергали сомнению сложившуюся по данным нормам судебную практику квалификации и назначения наказаний по идеальной совокупности преступлений:

- умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего (часть 4 статьи 111 УК РФ) и разбойного нападения, совершенного с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (пункт «в» части 4 статьи 162 УК РФ)<sup>1</sup>;

- убийства, сопряженного с разбоем (пункт «з» части 2 статьи 105 УК РФ) и разбоя, совершенного с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (пункт «в» части 4 статьи 162 УК РФ)<sup>2</sup>;

- разбойного нападения с применением оружия (часть 2 статьи 162 УК РФ) и его незаконного приобретения и ношения (часть 1 статьи 222 УК РФ)<sup>3</sup>;

- умышленного причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего, совершенного группой лиц по предварительному сговору (пункт «а» части 3 статьи 111 УК РФ) и превышения должностных полномочий с причинением тяжких последствий (пункт «в» части 3 статьи 286 УК РФ)<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 мая 2009 г. №845-0-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зарипова Арсения Рамилевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 111 и пунктом «в» части четвертой статьи 162 Уголовного кодекса Российской Федерации» [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

<sup>2</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2011 г. №578-0-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сербиненко Вячеслава Владимировича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 17 и пунктом «з» части 2 статьи 105 Уголовного кодекса РФ, а также абзацем 3 пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) и пунктом 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

<sup>3</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 13 октября 2009 г. №1237-0-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Юрова Александра Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 162 и частью 1 статьи 222 УК РФ» [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

<sup>4</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2010 г. №838-0-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Муллина Александра Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктом «в» части 3 статьи 286 Уголовного кодекса РФ» [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

Не признавая нарушения конституционных прав заявителей квалификацией их действий по совокупности преступлений, Конституционный Суд всегда мотивировал свою позицию тем, что входящие в идеальную совокупность деяния образуют самостоятельные составы преступлений, содержащие отличные друг от друга элементы: объект уголовно-правовой охраны, характер посягательства, направленность умысла. А потому назначение за них наказания по совокупности не может рассматриваться как противоречащее части 1 статьи 50 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому право не быть повторно осужденным за одно и то же преступление, и не только не нарушает принцип справедливости, но напротив, отвечает требованию справедливого наказания за совершенные преступления. Так, отказывая гражданину Зарипову А.Р. в просьбе признать неконституционными нормы части 4 статьи 111 и пункта «в» части 4 статьи 162 УК РФ в той мере, в которой они, по мнению заявителя, в случае наступления смерти потерпевшего при причинении ему тяжкого вреда здоровью в процессе разбоя допускают двойную квалификацию деяния, предъявление двух тождественных обвинений и назначение двух однородных наказаний за одно и то же деяние, Конституционный Суд отметил, что данные преступления имеют разные объекты (здоровье и жизнь в одном случае, собственность и здоровье – в другом), разные последствия (смерть и вред здоровью) с разным психическим отношением к этим последствиям (двойная форма вины в одном случае и умышленная форма вины - в другом). Суд далее указал, что часть 4 статьи 111 и пункт «в» части 4 статьи 162 УК РФ содержат, в конечном счете, описание разных преступлений, которые хотя и имеют общий признак - причинение тяжкого вреда здоровью, не соотносятся между собой как часть и целое: наступление смерти потерпевшего не включено в признаки состава разбоя, совершенного с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. К тому же часть 4 статьи 111 УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от 8 до 15 лет со

штрафом, а часть 4 статьи 162 УК РФ - на срок от 5 до 15 лет. Следовательно, причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, повлекшего его смерть (преступление против жизни), не может поглотить разбой (преступление против собственности), как и разбой не может поглотить причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, повлекшего его смерть. Пункт «в» части 4 статьи 162 и часть 4 статьи 111 УК РФ не соотносятся между собой как общая и специальная норма, а потому действия виновных в разбойном нападении, в ходе которого потерпевшему причиняется тяжкий вред здоровью, повлекший его смерть, подлежат, заключает Конституционный Суд, квалификации по совокупности преступлений. Такой смысл данным нормам придается и правоприменительной практикой (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 года №29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»)<sup>1</sup>.

Конституционный Суд РФ неоднократно обращал внимание законодателя на то обстоятельство, что положения уголовного закона, согласно которым специальная норма смягчает ответственность по сравнению с общей нормой, являются не соответствующими Конституции РФ<sup>2</sup>. Кроме того, в другом своем постановлении КС РФ указал, что реализация конституционных принципов в сфере уголовно-правового регулирования предполагает, с одной стороны, использование средств уголовного закона для защиты граждан, их прав, свобод и законных интересов от преступных посягательств, а с другой недопущение избыточного ограничения прав и свобод при применении мер уголовно-правового принуждения. Соответственно, характер и содержание устанавливаемых уголовным законом мер должны определяться исходя не

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 мая 2009 г. №845-0-0 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

<sup>2</sup> По делу о проверки конституционности положений статьи 159.4 УК РФ в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа: постановление Конституционного Суда РФ от 11 декабря 2014 г. № 32-П [электронный ресурс]. Доступ: <https://www.consultant.ru>.

только из их обусловленности целями защиты конституционно значимых ценностей, но и из требования адекватности порождаемых ими последствий (в том числе для лица, в отношении которого эти меры применяются) тому вреду, который был причинен в результате преступных деяний. В случаях, когда предусматриваемые уголовным законом меры перестают соответствовать социальным реалиям, приводя к ослаблению защиты конституционно значимых ценностей или, напротив, к избыточному применению государственного принуждения, законодатель, исходя из указанных конституционных принципов обязан привести уголовно-правовые предписания в соответствие с новыми социальными реалиями<sup>1</sup>.

Таким образом, при разграничении совокупности преступлений от конкуренции норм следует исходить не из формального сравнения санкций рассматриваемых статей особенной части УК, а из системного анализа составов преступлений, которые в них описаны.

Следующим моментом, который порождает трудности в правоприменительной практике, является соотношение идеальной совокупности и ситуаций, когда одно деяние, формально содержащее признаки состава преступления, является частью другого преступления. Фактически, в данном случае мы имеем дело с еще одним видом конкуренции норм это конкуренция части и целого. Здесь, в качестве целого выступает основной состав, а части преступление, которое является способом его совершения. Как известно, данный вид конкуренции разрешается в пользу целого. Сложность разграничения заключается в том, что порой сложно определить является ли данное преступление частью основного состава или они выступают в идеальной совокупности, поскольку

---

<sup>1</sup> По делу о проверке конституционности части 2 статьи 10 УК РФ, части 2 статьи 3 Федерального закона «О введении в действие УК РФ», Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в УК РФ» и ряда положений УПК РФ, касающихся порядка приведения судебных решений в соответствие с новым уголовным законом, устраняющим или смягчающим ответственность за преступление, в связи с жалобами граждан А.К. Айжанова, Ю.Н. Александрова и других: постановление Конституционного Суда РФ от 20 апреля 2006 г. № 4-П [электронный ресурс]. Доступ: <https://www.consultant.ru>.

в обеих ситуациях их составы пересекаются в одном деянии общего субъекта содержатся признаки нескольких преступлений.

В этом случае следует исходить из того, что суть идеальной совокупности заключается в том, что имеют место быть два и более самостоятельных преступления. При этом, отсутствие одного из них не влияет на наличие или отсутствие другого, они как бы сосуществуют рядом, частично пересекаясь в общих точках. К примеру, некое лицо незаконно хранит в легкодоступном месте огнестрельное оружие, которое нашел ребенок и случайно причинил из него кому-либо ранение. Здесь усматриваются два состава преступления, находящихся в идеальной совокупности ст. 222 УК РФ незаконное хранение огнестрельного оружия и ст. 224 УК РФ небрежное хранение огнестрельного оружия. Оба этих преступления имеют общий элемент объективной стороны хранение огнестрельного оружия. Только в одном случае это хранение является незаконным, а в другом небрежным. Точкой соприкосновения этих преступлений (разумеется, кроме субъекта) единое является деяние хранение огнестрельного оружия. В случае, если это хранение было законным, то это исключает состав преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ, но никак не влияет на небрежность хранения и, соответственно, не затрагивает квалификацию по ст. 224 УК РФ. И наоборот, надлежащее осуществляемое, но незаконное хранение огнестрельного оружия свидетельствует об отсутствии состава ст. 224 УК РФ, но не влияет квалификацию по ст. 222 УК РФ.

В свою очередь, при единичном преступлении существует только одно преступление, второе же является лишь его частью, одним из составляющих элементов и в отдельной квалификации не нуждается, поскольку, как мы уже упоминали, конкуренция целого и части разрешается в пользу целого. В этой ситуации основной состав преступления существует, скажем так, опираясь на второе деяние и если пропадает оно, то, как правило, уходит и основной состав. К примеру, совершение мошенничества, в ходе которого

использовался поддельный документ, ранее однозначно квалифицировалось по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 327 и 159 УК РФ. Действительно, внешне ситуация вполне похожа на идеальную совокупность.

Итак, правильная квалификация преступлений является неотъемлемой составляющей правовой системы демократического государства, поскольку является одной из гарантий соблюдения права на защиту от необоснованного уголовного преследования, гарантированного Конституцией РФ. Одновременно с этим, правильная квалификация преступлений служит интересам общества и государства, поскольку направлена на полноценную защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов лиц, пострадавших от преступлений.

## §2. Реальная совокупность преступлений

Под реальной совокупностью преступлений понимается осуществление лицом несколькими действиями (актами бездействия) двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено. Выделим признаки реальной совокупности преступлений:

- 1) наличие двух или более действий (актов бездействия) лица;
- 2) каждое из совершенных деяний является самостоятельным преступлением;
- 3) разновременное, как правило, совершение входящих в совокупность преступлений. Тем не менее не исключается реальная совокупность при одновременном, последовательном совершении преступлений;
- 4) отсутствие осуждения за преступления, образующие совокупность (на момент их совершения).

При реальной совокупности образующие ее преступления совершаются самостоятельными действиями (бездействием) при наличии временного промежутка между всеми преступлениями (безразлично - длительного либо

краткого)<sup>1</sup>. При этом в отношении первого (последующих) преступления не должен истечь срок давности привлечения к уголовной ответственности (ст. 78 УК РФ). Например, совершение умышленного убийства после окончания насильственного полового акта или покушения на него в целях сокрытия совершенного преступления образует совокупность соответствующих преступлений (п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1<sup>2</sup>). В то же время Президиум Верховного Суда РФ не признал совокупности преступлений в действиях В., угрожавшего представителям власти применением насилия в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей, обусловленных одним мотивом и совершенных одновременно, в одном месте, и квалифицировал их по ч. 1 ст. 318 УК РФ как единое преступление<sup>3</sup>.

Преступления, образующие реальную совокупность, «...по-разному характеризуются по субъективной направленности, по способу, времени и месту их совершения, по характеру отношения преступлений друг к другу. А это свидетельствует о том, что различные сочетания преступлений в реальной совокупности по-разному выражают отрицательные (антиобщественные) качества, навыки и привычки личности преступника, его общественную опасность»<sup>4</sup>.

Проанализируем разновидности совокупности преступлений, определенным образом связанных друг с другом.

1. Случаи реальной совокупности, в которой одно преступление является условием или создает условия для другого преступления. Например, лицо совершает угон - неправомерное завладение автомобилем или иным

<sup>1</sup> Кассационное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 28 октября 2018 г. № 80-О18-48 [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.consultant.ru>.

<sup>2</sup> О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ): [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1] // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1999. - № 3.

<sup>3</sup> Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 29 октября 2017 г. № 323-П17 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2017. - № 5.

<sup>4</sup> Алехин В.П., Медведев С.С. Некоторые особенности назначения наказания при совокупности преступлений / В.П. Алехин и др. // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. - 2019. - № 2. - С. 187.

транспортным средством без цели хищения (ст. 166 УК РФ) - и на угнанном транспортном средстве превышает скорость дорожного движения, сбивает пешехода, в результате чего потерпевший погибает (ч. 3 ст. 264 УК РФ). Здесь вред причиняется разным объектам, охраняемым уголовным правом, одно преступление не является составной частью другого (как это характерно для некоторых сложных единичных преступлений), поэтому в подобных ситуациях каждое преступление квалифицируется самостоятельно.

2. Случаи реальной совокупности, в которой одно преступление является способом, средством совершения другого преступления. Довольно часто встречается такой способ совершения преступлений, как использование подложного документа.

По вопросу о квалификации преступлений, совершенных с подлогом документов, мнения ученых разделились. одни авторы исключают совокупность подлога документов с преступлениями, способом совершения которых он явился, другие такую совокупность признают. Так, по мнению В.Н. Кудрявцева, подлог должен квалифицироваться по совокупности с тем преступлением, для совершения которого он производится<sup>1</sup>.

Н.Ф. Кузнецова обоснованно отмечала, что «в подлоге документов надлежит различать подлог как физическую или интеллектуальную подделку и использование подложных документов для совершения тех или иных преступлений. Сама подделка документов (ч. 1 ст. 327 УК РФ), производилась ли она для совершения какого-либо преступления либо с целью скрыть уже совершенное преступление, не может быть преступлением-способом. Использование же заведомо подложного документа представляет собой как раз типичное преступление-способ»<sup>2</sup>. Следовательно, если лицо использовало подложный документ, изготовленный другим лицом, совокупность преступлений отсутствует, а

---

<sup>1</sup> Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений / В.Н. Кудрявцев. - М: Юрид. лит., 1972. - С.211.

<sup>2</sup> Кузнецова Н.Ф. Проблемы квалификации преступлений: Лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений» / Н.Ф. Кузнецова. - М: ИД «Городец», 2007. - С.291.

наличествует единое преступление, совершенное указанным выше способом. Данная позиция получила отражение в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «о судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»<sup>1</sup>, в котором отмечено: хищение лицом чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные с использованием изготовленного другим лицом поддельного официального документа, полностью охватывается составом мошенничества и не требует дополнительной квалификации по ст. 327 УК РФ. В то же время хищение чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные с использованием подделанного этим лицом официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, квалифицируется как совокупность преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 327 УК РФ и соответствующей частью ст. 159 УК РФ.

В данном случае приготовление к мошенничеству выразилось в подделке документа. Приготовительные действия - подделка документа – сами по себе содержат признаки самостоятельного состава преступления, не охватываемого составом мошенничества, не являющегося способом мошенничества, поэтому квалификация содеянного по совокупности ч. 1 ст. 327 УК РФ и ст. 159 УК РФ вполне оправданна.

Совершение преступления способом, который образует самостоятельный состав преступления (если рассматривать его изолированно), характерно для многих насильственных преступлений. Например, грабеж с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья (п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ), разбой с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ), вымогательство с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (п. «в» ч. 3 ст. 163 УК

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48] // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2018. - № 2.

РФ). В приведенных примерах наличествует единое сложное составное преступление. Совокупность преступлений отсутствует.

Насилие как способ совершения преступления формулируется в статьях УК РФ по-разному. Законодатель не менее чем в 35 статьях УК РФ употребляет следующие словесные обороты: «с применением насилия», «с применением насилия или угрозой его применения», «с применения насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия», «с применением насилия, опасного для жизни или здоровья или с угрозой его применения»<sup>1</sup>.

Наибольшую сложность при квалификации представляет неконкретизированное насилие. Неконкретизированное физическое насилие требует для правильной квалификации преступления установления его общественной опасности (что позволит разграничивать сложное единое преступление и совокупность преступлений). Насилие подразделяется на не опасное для жизни или здоровья и опасное для жизни или здоровья. Насилие, не опасное для жизни или здоровья, характеризуется тем, что оно не повлекло причинения даже легкого вреда здоровью, ответственность за которое предусмотрена ст. 115 УК РФ. Насилие, которое повлекло умышленное причинение легкого, средней тяжести или тяжкого вреда здоровью, относится к опасному для жизни или здоровья.

3. Случаи реальной совокупности, в которой одно преступление является способом или средством сокрытия другого преступления либо средством избежать ответственности за него. Например, виновный, совершивший изнасилование, совершает убийство, чтобы скрыть факт изнасилования. Здесь налицо реальная совокупность преступлений, на что обратил внимание Пленум Верховного Суда Российской Федерации в

---

<sup>1</sup> Шарапов Р.Д. Физическое насилие в уголовном праве / Р.Д. Шарапов. - СПб: Юридический центр Пресс, 2001. - С.274.

Постановлении № 1 от 27 января 1999 г. «о судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»<sup>1</sup>.

Аналогично решается вопрос применительно к случаям убийства, совершенного с целью сокрытия факта вымогательства. Если убийство было совершено с целью сокрытия факта вымогательства, действия виновного следует квалифицировать по совокупности преступлений (убийство с целью скрыть другое преступление и вымогательство).

Еще одним примером реальной совокупности преступлений, когда одно преступление является следствием другого, могут служить действия взяточполучателя, выполняющего за взятку какие-либо общественно опасные действия. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «о судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»<sup>2</sup> отмечается, что «ответственность за дачу и получение взятки или коммерческий подкуп не исключает одновременного привлечения к уголовной ответственности за действия, образующие самостоятельное преступление. В таких случаях содеянное подлежит квалификации по совокупности преступлений.

Как реальная совокупность преступлений, каждое из которых подлежит самостоятельной юридической оценке, могут рассматриваться изнасилование и убийство, совершенное с целью скрыть факт изнасилования. В этом случае убийство должно квалифицироваться не как сопряженное с изнасилованием (рекомендация Пленума Верховного Суда), а как убийство с целью скрыть другое преступление. Квалифицирующим признаком убийства будет выступать специальная цель действия, а не то, что убийство было сопряжено с другим преступлением.

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ): [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1: по сост. на 3 марта 2015 г.] // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1999. - № 3.

<sup>2</sup> О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 // Российская газета. - 2013. - №6130.

Прав Б.В. Волженкин, отметивший, что законодателю следовало бы полностью отказаться от такого рода конструкций (преступление, сопряженное с совершением другого преступления) и в качестве квалифицирующих обстоятельств преступления избирать признаки, так или иначе характеризующие данное преступление (мотив, цель, способ действия, количество потерпевших и т.д.), но никак не совершение другого преступления. В таком случае, если убийство и будет сопряжено с совершением разбоя, вымогательства и т.д., каждое из этих преступлений можно будет квалифицировать самостоятельно<sup>1</sup>.

Подведем некоторые итоги второй главы выпускной квалификационной работы.

Совокупность преступлений может быть образована двумя способами: путем совершения нескольких преступлений двумя или более действиями (бездействиями), что представляет собой реальную совокупность; и путем совершения одного действия либо бездействия, содержащего признаки двух или более преступлений, что представляет собой идеальную совокупность. Таким образом, выделяют две разновидности совокупности преступных деяний: реальную и идеальную. По сути, и первая и вторая имеют практически схожие признаки, за исключением количества актов действий или бездействий.

---

<sup>1</sup> Волженкин Б. Принцип справедливости и проблемы множественности преступлений по УК РФ / Б. Волженкин // Законность. - 1998. - № 12. - С.7.

### ГЛАВА 3. ПОРЯДОК И ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ПРИ СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

#### §1. Поглощение наказания и порядок его применения при назначении наказания по совокупности преступлений

Поглощение наказания менее строгого более строгим является одним из принципов назначения наказания по совокупности преступлений. Условия и порядок применения данного принципа закреплен в УК РФ<sup>1</sup>. Смысл принципа поглощения наказаний заключается в том, что менее строгое из назначенных наказаний поглощается более строгим. Перечень видов наказания закреплен в ст. 44 УК РФ. Обозначенный перечень расположен по возрастанию, то есть начиная с менее сурового наказания - штрафа, и заканчивая самым суровым - смертной казнью<sup>2</sup>. В статье 69 УК РФ закреплен порядок назначения наказания по совокупности преступлений лицу, совершившему несколько преступлений. При этом надо учитывать, чтобы данные преступления сохранили за собой юридическое значение и лицо, их совершившее ранее за них не было осуждено.

В соответствии с положениями УК РФ суд сначала назначает отдельно наказание за каждое преступление. В последующем суд определяет категорию каждого из совершенных преступлений, а потом только выбирает вариант определения окончательного наказания по совокупности преступлений<sup>3</sup>.

Согласно ч. 2 ст. 69 УК РФ «если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное

---

<sup>1</sup> Коротких Н.Н. Применение принципа полного сложения при назначении наказания по совокупности преступлений / Н.Н. Коротких // Уголовное право. - 2015. - №6. - С.93.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Комментарий к Уголовному кодексу РФ / под ред. Г.А. Есакова. - М.: Проспект, 2017. - С.80.

наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. При этом окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений».

Согласно вышеуказанной норме можно сказать, что принцип, поглощения применяется тогда, когда совокупность преступлений включает в себя преступления небольшой тяжести, т. е. «умышленные и неосторожные деяния, за которые максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы» или преступления средней тяжести, т. е. «умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание превышает три года лишения свободы». При этом необходимо сказать, что суд может применить принцип поглощения наказания при назначении как однородных, так и различных видов наказания за преступления, входящие в совокупность.

Так, 24.11.2018 гражданин ч. Кировским районным судом г. Казани был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 318, 319 УК РФ. Судом было назначено наказание по ч. 1 ст. 318 УК РФ в виде 1 года лишения свободы; по ст. 319 УК РФ в виде 200 часов обязательных работ, заключающихся в выполнении осужденным в свободное от основной работы время бесплатных общественно полезных работ, вид которых и объекты отбывания определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательное наказание ч. было назначено в виде 1 года лишения свободы<sup>1</sup>. Так, 11.07.2019 гражданин М. Кировским районным судом г. Казани был признан виновным в совершении преступлений,

---

<sup>1</sup> Приговор Кировского районного суда г. Казани от 24.11.2018 г. по делу № 1-346/2018 [электронный ресурс]. - Доступ: [www.kirovsky.tat.sudrf.ru](http://www.kirovsky.tat.sudrf.ru).

предусмотренных ч. 1 ст. 112, ч. 1 ст. 161 УК РФ. Судом было назначено наказание по ч. 1 ст. 112 УК РФ в виде штрафа в размере 5 000 рублей; по ч. 1 ст. 161 УК РФ в виде 2 лет лишения свободы. В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательное наказание М. было назначено в виде 2 лет лишения свободы<sup>1</sup>.

«Если за преступления, которые входят в совокупность, назначены одинаковые по виду и размеру наказания, то окончательное наказание может определяться путем поглощения одного наказания другим в тех случаях, когда назначены максимальные наказания, предусмотренные соответствующими статьями уголовного кодекса»<sup>2</sup>. Однако, по мнению Е.О. Благова такая практика не соответствует закону, потому что в ней идет речь о поглощении менее строгого наказания более строгим<sup>3</sup>.

Как отмечают ученые, например, М.Н. Становский, чаще всего суды используют принцип поглощения менее строгого наказания более строгим. В своей работе под названием «Назначение наказания: обусловленность и критерии индивидуализации» приводит процентный показатель применения судом принципа поглощения наказания - до 60 % и принципа сложения - до 15 %. Таким образом, судами принцип поглощения применяется в 50 - 60% случаев, тогда как применение правила полного сложения наказаний колебалось от 11 до 15%<sup>4</sup>.

Ю.А. Красиков отметил, что некоторые суды вообще не применяли принцип сложения<sup>5</sup>. Но при этом ученые того времени не одобряли частое применение принципа поглощения. По их мнению, судами должен применяться принцип сложения, который позволит назначить более

---

<sup>1</sup> Приговор Кировского районного суда г. Казани от 11.07.2019 г. по делу № 1-173/2019 [электронный ресурс]. - Доступ: [www.kirovsky.tat.sudrf.ru](http://www.kirovsky.tat.sudrf.ru).

<sup>2</sup> Благов Е. О назначении наказания при наличииотягчающих обстоятельств / Е. Благов // Уголовное право. - 2018. - №3. - С.9.

<sup>3</sup> Благов Е. О назначении наказания при наличииотягчающих обстоятельств / Е. Благов // Уголовное право. - 2018. - №3. - С.9.

<sup>4</sup> Становский М.Н. Назначение наказания / М.Н. Становский. - СПб.: Юридический центр, 2016. - С. 245.

<sup>5</sup> Красиков Ю.А. Назначение наказания: обусловленность и критерии индивидуализации / Ю.А. Красиков. - М., 1995. - С. 62.

эффективное наказание, способное отразить в себе характер и степень общественной опасности каждого из совершенных в совокупности преступлений. Также Ю.А. Красиков отмечает, что данный принцип способен влиять на психологию осужденного, на осознание им ответственности за совершенные преступления<sup>1</sup>.

Стоит отметить, что вместе с основным наказанием, суд может назначить дополнительное. Согласно абз. 3 п. 60 постановления Пленума ВС РФ «О назначении судами уголовного наказания» «в случае, когда за два или более преступления наряду с основным наказанием назначается один и тот же вид дополнительного наказания, окончательный его срок или размер при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимальный срок или размер, предусмотренный для данного вида наказания Общей частью УК РФ. Если же за различные преступления, входящие в совокупность, судом назначены разные виды дополнительного наказания, то они с приведением соответствующих размеров и сроков должны быть указаны в приговоре и, при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений»<sup>2</sup>: в литературе существует мнение, что при поглощении наказание более строгое полностью охватывает менее строгое. При этом согласно позиции Верховного суда РФ поглощение основного наказания без поглощения дополнительного недопустимо. Также необходимо сказать, что по мнению С.Г. Спивак: «целевое назначение дополнительных наказаний исключает использование данного принципа при назначении разнородных дополнительных наказаний»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Малков В.Л. Совокупность преступлений (вопросы квалификации и назначения наказания) / В.Л. Малков. - Казань: Публичное познание. 2011. - С. 245; Рогова Н. Особенности назначения наказания по совокупности преступлений / Н. Рогова // Уголовное право. - 2018. - № 6. - С.57.

<sup>2</sup> О практике назначения судами РФ уголовного наказания: [постановление Пленума ВС РФ от 22.12.2015 № 58 (с изм. от 18.12.2018)] // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2016. - № 2.

<sup>3</sup> Спивак С.Г. Назначение наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров: дис. канд. юрид. наук / С.Г. Спивак. - М., 2007. - С.7.

Таким образом, если суд наряду с основным наказанием назначает еще и дополнительное, то применение принципа поглощения в отношении дополнительных наказаний наряду с основным недопустимо. Об этом напрямую говорит УК РФ и Постановление Пленума ВС РФ от 22.12.2015. №58.

Поглощение как однородных, так и разнородных наказаний производится с учетом иерархии, приведенной в статье 44 УК РФ, где наказания расположены по принципу от менее тяжких видов к более тяжким. На основании данной нормы происходит поглощение менее тяжкого наказания более тяжким. С учетом внесенных федеральным законом от 07.12.2011. № 420-ФЗ<sup>1</sup> изменений границы применения принципа поглощения наказания при совокупности преступлений значительно расширены. Теперь принцип поглощения можно применять при совершении лицом неоконченных преступлений: приготовления или покушения к тяжкому или особо тяжкому преступлению<sup>2</sup>. Таким образом, если лицо совершает преступление небольшой, средней тяжести либо приготовления или покушение к тяжкому или особо тяжкому преступлению, то в таком случае судом может быть применен принцип поглощения.

В случае совершения преступлений, указанных в ч. 3 ст. 69 УК РФ, назначение наказания по совокупности преступлений возможно путем применения принципа сложения, как полного, так и частичного. Однако закон не регламентирует такой случай, если за одно из преступлений назначается пожизненное лишение свободы или смертная казнь, либо назначается наказание, не связанное с лишением свободы, в максимальных пределах, предусмотренных Общей частью Уголовного кодекса РФ для данного вида наказания. В связи с этим в судебной практике данный вопрос решается усмотрением судьи, поскольку прямого урегулирования законом не

---

<sup>1</sup> О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: [федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ (ред. от 03.07.2016)] // Собрание законодательства РФ. - 2011. - № 50. - Ст. 7362.

<sup>2</sup> Новое в Уголовном кодексе / под ред. А. И. Чучаева. - М.: Контракт, 2013. - С.43.

установлено. На основании этого В.В. Савин предлагает для устранения соответствующего пробела внести изменения в ст. 69 УК РФ о применении в данных случаях принципа поглощения<sup>1</sup>.

Настоящее изменение в УК РФ позволит снизить на практике уровень судебных ошибок. На основании изложенного, можно сделать вывод. Поглощение наказания является одним из принципов назначения наказания по совокупности преступлений. Порядок и условия его применения закреплены в ст. 69 УК РФ, которые зависят от категории преступлений, совершенных осужденным. Несмотря на его простоту применения, учеными, а также практиками отмечаются некоторые проблемы его применения, о чем речь пойдет в работе далее.

## §2. Порядок применения принципа сложения наказания при назначении наказания по совокупности преступлений

Принцип сложения активно применяется на практике при назначении наказания по совокупности преступлений. Как было отмечено выше, данный принцип появился гораздо позже, чем принцип поглощения. Однако и он нашел свое место в сфере назначения наказания по совокупности преступлений.

Исходя из ст. 69 УК РФ, суть данного принципа заключается в суммировании, назначенных наказаний полностью за каждое преступление либо частично, где срок окончательного наказания не должен превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. Также как и для принципа поглощения для сложения в статье 69 УК РФ закреплен порядок назначения наказания по совокупности преступлений лицу,

---

<sup>1</sup> Савин В.В. Назначение наказания при множественности преступлений. Дисс. ... канд. юрид. наук / В.В. Савин. - М., 2003. - С.20.

совершившему несколько преступлений. При этом надо учитывать, чтобы данные преступления сохранили за собой юридическое значение и лицо, их совершившее ранее за них не было осуждено.

Таким образом, необходимо определить в каких случаях возможно применение принципа сложения наказания. Соответствующие основания закреплены в ст. 69 УК РФ. Согласно ч. 2 ст. 69 УК РФ, «если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. При этом окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений».

Согласно ч. 3 ст. 69 УК РФ, «если хотя бы одно из деяний, совершенных по совокупности, является тяжким или особо тяжким преступлением, то окончательное наказание назначается путем полного или частичного сложения наказаний». При данном виде совокупности преступлений применим только принцип сложения наказания, полного или частичного. Окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать более чем наполовину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений (ч. 3 ст. 69 УК РФ). По общему правилу этот максимальный срок не может быть более 25 лет лишения свободы (ч. 4 ст. 56 УК РФ), а в случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 56 УК РФ - 30 лет.

На основании этого можно сделать вывод о том, что в отличие от принципа поглощения, применение которого строго ограничено, принцип сложения применим при совершении преступлений любой тяжести.

На основании вышеуказанной нормы и приведенного сложения наказания, можно выделить его виды:

1) принцип частичного сложения наказания. Частичное сложение наказаний означает присоединение к наиболее строгому наказанию частей от назначенных судом наказаний, входящих в совокупность; либо сложение частей сроков от назначенных судом наказаний;

2) принцип полного сложения наказания. Полное сложение наказаний означает сложение или суммирование полностью назначенных судом наказаний<sup>1</sup>.

Для начала необходимо отметить, что разное понимание определения частичного сложения заключается в отсутствии легального понятия в УК РФ и порядка применения настоящего принципа. Участникам процесса, например, осужденному, потерпевшему и пр., порой неясно как и в каком размере судом были учтены наказания, назначенные за отдельные преступления, поскольку глядя на итоговое наказания невозможно определить как оно было получено. Из приговора можно только понять, что итоговое наказание является больше тех, которые были назначены судом отдельно за каждое преступление в совокупности.

Например, 16.12.2018 Кировским районным судом г. Казани гражданин Ш. был осужден в совершении преступлений, предусмотренных ст. 264. 1, ч. 1 ст. 228 УК РФ. По ст. 264.1 УК РФ судом было назначено наказание в виде 280 часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 2 года; по ч. 1 ст. 228 УК РФ в виде 1 года лишения свободы. В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ, с применением положений П. «г» ч. 1 ст. 71 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательное наказание гражданину Ш. было назначено в виде 1 года 1 месяца лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными

---

<sup>1</sup> Скорняков А.В. Некоторые особенности назначения дополнительных наказаний при совокупности преступлений / А.В. Скорняков // Право и политика. - 2018. - №10 (154). - С. 178.

средствами сроком на 2 года. В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное Ш. наказание в виде лишения свободы было назначено условно с испытательным сроком 2 года<sup>1</sup>.

Таким образом, ни в мотивированной части приговора, ни в резолютивной, судом не указывается алгоритм определения окончательного срока наказания. Судом упоминается лишь о видах и размерах наказаний, но каким образом суд определил окончательное наказание, неизвестно. При этом сложение наказаний по совокупности преступлений не безгранично, и существуют определенные ограничения к окончательному наказанию.

Законодателем дифференцирован максимальный размер наказания, назначаемого по совокупности преступлений в зависимости от категорий преступлений, которые в него входят. Судом самостоятельно выбирается правило назначения итогового наказания по совокупности преступлений.

Действующий УК РФ предоставляет большой простор судебскому усмотрения при назначении наказания по совокупности преступлений. Судья самостоятельно выбирает то или иное правило назначения наказания основываясь своим правосознанием. Как отмечается в литературе, «правосознание судей объективно нельзя унифицировать, поэтому при широком судебском усмотрении в вопросе выбора вида и размера наказания невозможно добиться назначения разными судьями во всех случаях одинаковых или похожих наказаний за одни и те же преступления при сходных обстоятельствах дела и характеристиках личности виновных. Таким образом, правосознание судьи не способно выступать гарантией единства судебной практики, а соответственно и назначения во всех случаях справедливых наказаний, поскольку не могут быть одновременно справедливыми резко отличающиеся наказания, назначенные за одинаковые

---

<sup>1</sup> Приговор Кировского районного суда г. Казани от 16.12.2018 г. по делу № 1-193/2019 [электронный ресурс]. - Доступ: [www.kirovsky.tat.sudrf.ru](http://www.kirovsky.tat.sudrf.ru).

преступления при сходных обстоятельствах дела и характеристиках личности виновных<sup>1</sup>.

А. Барак указал, что «судейское усмотрение означает полномочие, которое закон дает судье, чтобы сделать выбор из нескольких альтернатив, из которых каждая законна. Это юридическое условие, при котором судья волен делать выбор из ряда вариантов»<sup>2</sup>. Наукой и практикой установлено, что выбор судьями того или иного правила назначения окончательного наказания по совокупности преступлений связано с тем, что судьи по-разному психологически оценивают происходящее и в зависимости от своего собственного усмотрения выбирают более приемлемое по их мнению правило назначения наказания.

Таким образом, следует согласиться с тем, что правосознание одного судьи в силу объективных причин не совпадает, да и не может совпадать, с правосознанием другого судьи. В связи с этим сложно добиться единства судебной практики не иначе как путем внесения изменений в уголовное законодательства. Каким бы ни было высоким правосознание судьи, оно не заменит закон. «Правосознание - часть сознания человека и также как и само сознание оно индивидуально, у каждого человека своё правосознание, которое не совпадает с правосознанием других людей. Закон же призван служить равной мерой для всех»<sup>3</sup>.

Н.Н. Коротких критически относится к тем утверждениям, согласно которым максимальный предел наказания по совокупности преступлений не должен превышать максимально установленные сроки наказаний, закрепленных в статьях Общей части УК РФ, предполагая, что в таком размере они способны достичь цели наказания. Однако это не так. Кроме этого, если окончательное наказание назначать в пределах срока

---

<sup>1</sup> Севастьянов А.С. Пределы судебного усмотрения при назначении наказания: дисс. ... канд. юрид. наук / А.С. Севастьянов. - Красноярск, 2004. - С.17.

<sup>2</sup> Комментарий к Уголовному кодексу РФ / под ред. Г.А. Есакова. - М.: Проспект, 2017. - С.83.

<sup>3</sup> Севастьянов А.С. Пределы судебного усмотрения при назначении наказания: дисс. ... канд. юрид. наук / А.С. Севастьянов. - Красноярск, 2004. - С.18.

установленного Общей частью УК РФ, то теряется смысл существования правил назначения наказания, а также принципов сложения наказаний. В обоснование этого она утверждает, что в подобных ситуациях возможно назначение наказания по одному преступлению, что влечет за собой безнаказанность по другим совершенным в совокупности преступлениям<sup>1</sup>. С данной точкой зрения можно согласиться, поскольку действительно установление пределов максимального срока наказания в пределах установленных Общей частью УК РФ для каждого вида наказания является неверным и не соответствующим принципу справедливости. Безусловно, это может повлечь за собой фактическое привлечение к ответственности только по одному преступлению.

Установление законодателем соответствующего ограничения верхнего предела окончательного наказания по совокупности преступлений является неэффективным в случае совершения лицом более четырех однородных преступлений. Данное обстоятельство характеризует лицо, совершившее преступления некой стабильностью, стойкостью в совершении однородных преступлений. В связи с этим полагается необходимым за совершение большего количества преступлений, назначать более суровое наказание. Таким образом, можно сказать, что совершение лицом однородных или тождественных преступлений говорит о его устойчивости антиобщественных интересов, что в свою очередь влияет на размер окончательного наказания<sup>2</sup>.

В соответствии с положениями российского уголовного законодательства назначение судом наказания должно основываться на принципе справедливости и гуманизма. «УК РФ предусматривает широкие возможности индивидуализации наказания, поэтому существование верхнего предела наказания по совокупности преступлений в двадцать пять лет лишения свободы не означает, что суд должен стремиться к назначению

---

<sup>1</sup> Коротких Н.Н. Применение принципа полного сложения при назначении наказания по совокупности преступлений / Н.Н. Коротких // Уголовное право. - 2015. - №6. - С.95.

<sup>2</sup> Плотникова М.В. Множественность преступлений: соотношение ее разновидностей / М.В. Плотникова. - М.: Юрайт, 2014. - С. 71.

именно такого срока. По этим причинам нельзя согласиться с мнением о необходимости снижения сроков лишения свободы по совокупности преступлений до 20 лет, а по совокупности приговоров - до 25 лет»<sup>1</sup>. Представляется, что для повышения эффективности достижения целей наказания необходимо изменять процесс исполнения наказания, а не правила его назначения.

Абсолютное большинство авторов, например, один из них Л.Ю. Ларина, считает «совершение лицом не менее четырех однородных преступлений основанием для повышения предела наказания по сравнению с лицами, совершающими разнородные преступления, а совершение лицами десяти преступлений должно повлечь еще более строгое наказание»<sup>2</sup>.

Н.Н. Коротких предлагает для соблюдения принципа справедливости необходимо изменить пределы окончательного, наказания по совокупности преступлений, поскольку тот предел который указан в п. 1 ст. 69 УК РФ является заниженным. Н.Н. Коротких предлагает установить двукратное увеличение санкции при применении принципа сложения как полного, так и частичного как минимум. Полагая, что данное положение будет соответствовать принципу справедливости<sup>3</sup>.

Закрепление в УК РФ четких пределов максимального окончательного наказания по совокупности преступлений является недостаточным, поскольку в соответствии с УК РФ наказание должно соответствовать достижению целей, а именно достижению социальной справедливости, исправлению осужденных и предупреждению совершения новых преступлений. Исходя из этого, некоторые ученые предлагают закрепить на законодательном уровне факторы, которые влияют на назначение окончательного наказания по совокупности преступлений.

---

<sup>1</sup> Ялунин В. Лишение свободы на длительный срок и пожизненно: законодательные нормы и их применение / В. Ялунин // Преступление и наказание. - 2016. - №8. - С. 7.

<sup>2</sup> Ларина Л.Ю. К вопросу о назначении наказания по совокупности преступлений / Л.Ю. Ларина // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. - 2018. - №21 (1). - С. 17.

<sup>3</sup> Там же.

Как было отмечено ранее, при применении принципа частичного сложения наказания, суду не требуется указывать в приговоре часть какого наказания частично присоединяется к итоговому. Главное, чтобы окончательное наказание было больше любого из наказаний, назначенных судом отдельно за каждое преступление в совокупности. При этом не мотивирование судом оснований избрания того или иного правила назначения наказаний не противоречит закону. Однако указание в приговоре того, часть какого из назначенных наказаний вошла в итоговое, устранило бы сомнения участников процесса и позволило бы определить из чего было получено итоговое наказание.

Как было сказано ранее, в отличие от принципа поглощения принцип сложения наказания применим при совершении преступления любой тяжести. При этом частичное сложение судами применяется чаще всего, в отличие от принципа поглощения наказания и принципа полного сложения.

Н.Н. Коротких объясняет это тем, что «в самом уголовном законе, в соответствии с которым правило о частичном сложении наказаний более универсально, поскольку может применяться при любой комбинации преступлений различной категории, при этом суду нет необходимости высчитывать, чтобы окончательное наказание не превышало более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений (ч. 2 и 3 ст. 69 УК РФ). Как правило, частичное сложение наказаний находится в пределах максимальной санкции за наиболее тяжкое из преступлений»<sup>1</sup>.

Поскольку в УК РФ не определены четкие критерии выбора того или иного правила назначения наказания по совокупности преступлений, учеными на этот счет были предложены свои версии. С.Ю. Летников выделяет рецидив преступления в качестве основополагающего критерия в выборе правила назначения наказания. В связи с этим он предлагает

---

<sup>1</sup> Коротких Н.Н. Применение принципа полного сложения при назначении наказания по совокупности преступлений / Н.Н. Коротких // Уголовное право. - 2015. - №6. - С.97.

запретить применение принципа поглощения при наличии рецидива. А в случае частичного сложения настаивает на урегулировании максимальной доли наказаний не менее чем половины от каждого наказания, назначенного судом отдельно за каждое преступление<sup>1</sup>.

Относительно частичного сложения мнение данного автора мне близко. Поскольку, на мой взгляд, в Итоговое наказание должна входить половина от назначенного наказания за каждое преступление, т. к. на практике бывают случаи, когда итоговое наказание по большому счету не отличается от наказания назначенного отдельно за одно преступление. При этом приговор считается законным и наказание назначенным в установленных пределах. Об этой проблеме будет сказано далее в работе.

Часто в литературе можно встретить мнение М. И. Бажанова, который говорит о том, что окончательное наказание получается в результате сложения наиболее строгого наказания и части или частей наказаний за другие преступления, входящие в совокупность<sup>2</sup>.

С данной точкой зрения согласиться нельзя, потому что фактически получается, что лицо полностью отбывает наказание за одно преступление, то есть за которое было назначено суровое наказание и частично за другие преступления<sup>3</sup>. Такого быть не должно. А.А. Джагрунов в подтверждение этому приводит приговоры суда, где указано, что суды назначают наказания за каждое преступление, а потом путем применения того или иного принципа назначения наказания по совокупности преступлений, выводят окончательное<sup>4</sup>.

Согласно ч. 4 ст. 69 УК РФ «при совокупности преступлений к основным видам наказаний могут быть присоединены дополнительные виды

---

<sup>1</sup> Летников Ю.С. Проблемы теории и практики дифференциации назначения наказания по совокупности преступлений: автореф. к.ю.н. / Ю.С. Летников. - Красноярск, 2008. - С.21.

<sup>2</sup> Бажанов М.И. Назначение наказания по советскому уголовному праву / М.И. Бажанов. - М.: Инфра-М, 2016. - С.95.

<sup>3</sup> Там же

<sup>4</sup> Джагрунов А.А. Правила назначения наказания при совокупности и рецидиве преступлений нуждаются в дополнительной формализации / А.А. Джагрунов // Северо-Кавказский юридический вестник. - 2020. - №2. - С. 71.

наказаний. При этом дополнительный вид наказания должен быть вначале назначен за одно из преступлений, входящих в совокупность. Окончательное дополнительное наказание при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью УК РФ»<sup>1</sup>. Об этом говорится в Постановлении Пленума ВС РФ «О практике назначения судами РФ уголовного наказания» от 22. 12. 2015 № 58.

В пункте 60 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения Судами Российской Федерации уголовного наказания» указывается, что «дополнительное наказание не может быть определено по совокупности преступлений, если оно не назначено ни за одно из преступлений, входящих в совокупность»<sup>2</sup>.

Этой позиции придерживаются и многие авторы<sup>3</sup>, например, Б.А. Куринов<sup>4</sup>, указывающие, что дополнительные наказания можно назначать по совокупности лишь при условии, что они были предварительно назначены за отдельные преступления. Б.А. Куринов придерживался позиции: «дополнительные наказания могут быть назначены по совокупности как тогда, когда они назначались отдельно за какое-либо преступление, так и тогда, когда они предусмотрены в соответствующих санкциях, но отдельно за преступления не назначались»<sup>5</sup>.

Вместе с тем, как справедливо указала Г. И. Цепляева: «Существование системы дополнительных наказаний обусловлено характером и степенью тяжести наиболее опасных и распространенных преступлений либо особыми

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу РФ / под ред. Г.А. Есакова. - М.: Проспект, 2017. - С.84.

<sup>2</sup> О практике назначения судами РФ уголовного наказания: [постановление Пленума ВС РФ от 22.12.2015 № 58 (с изм. от 18.12.2018)] // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2016. - № 2.

<sup>3</sup> Соловьев В. Назначение наказания по совокупности преступлений / В. Соловьев // Российская юстиция. - 2012. - №6. - С. 43; Юшков Ю.Я. Назначение дополнительного наказания / Ю.Я. Юшков // Российская юстиция. - 2014. - № 21. - С. 16.

<sup>4</sup> Куринов Б.А. Обеспечение законности и справедливости при назначении наказания / Б.А. Куринов // Государство и право. - 2010. - №4. - С. 131-132.

<sup>5</sup> Там же.

качествами субъекта преступления и необходимостью избирательного воздействия на социальное, профессиональное, имущественное положение и отдельные качества личности»<sup>1</sup>. Поэтому сложности, возникающие при назначении дополнительных наказаний при совокупности преступлений, при обретают большую значимость.

А.В. Скорняков выделяет три принципа определения судом окончательного наказания: поглощение, сложение и самостоятельное исполнение (часть 2 статьи 71 УК РФ). Обосновывая свою позицию о выделении третьего принципа в виде самостоятельного исполнения, ученые подтверждают теми случаями, когда были одновременно назначены разнородные наказания<sup>2</sup>. Например, данной позиции придерживается В.К. Дуюнов, А.Л. Цветинович. По мнению А.В. Скорнякова, данная позиция косвенно подтверждается абз. 3 п. 60 постановления Пленума ВС РФ «О назначении судами уголовного наказания» согласно которой, «если за различные преступления, входящие в совокупность, судом назначены разные виды дополнительного наказания, то они с приведением соответствующих размеров и сроков должны быть указаны в приговоре и при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений. Следовательно, они подлежат самостоятельному исполнению.

### §3. Проблемы применения принципов назначения наказания по совокупности преступлений

Рассмотрим проблемы реализации принципа поглощения и частичного сложения назначенных наказаний. Данная проблема, по мнению Ю.С. Летникова и А. В. Тарбагаева относится к тем ситуациям, когда

---

<sup>1</sup> Цепляева Г.И. Дополнительные наказания в современном российском уголовном законодательстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Г.И. Цепляева. - СПб., 2000. - С. 15.

<sup>2</sup> Дуюнов В.К, Цветинович А.Л. Дополнительные наказания: теория и практика. - Фрунзе: Илим, 2012. - С. 193; Тютюгин В. И. Назначение разнородных основных наказаний по совокупности преступлений // Законность. - 2017. - №3. - С. 71-75.

наказание назначается за три и более преступления, входящие в совокупность<sup>1</sup>. Таким образом, для разрешения данной проблемы ученые выдвигают свои предложения. А.С. Горелик считает, что частичное сложение заключается в сочетании принципа поглощения и сложения, поскольку при назначении судом окончательного наказания происходит присоединение одной части наказания, а также поглощения той, которая осталась неприсоединенной<sup>2</sup>.

При этом также, как было сказано ранее, с данными позициями можно согласиться, поскольку из содержания приговора непонятно, что все-таки стало с той частью наказания. В связи с этим сложно понять, что стало с неприсоединенной частью наказания.

Однако некоторые авторы, например, А.Н. Тарбагаев, Ю.С. Летников утверждают обратное. По их мнению, неприсоединенная часть наказания за отдельное преступление так и остается неприсоединенной, а также считать ее поглощенной, также невозможно. Помимо всего ранее сказанного, УК РФ не определен порядок частичного сложения наказаний, что влечет за собой произвольное сложение частей наказаний. При этом части наказаний, назначенных за отдельные преступления суд может вообще не учитывать, что в свою очередь может повлечь к фактическому и необоснованному освобождению лица, совершившего преступления от наказания.

На практике у судей вызывает неопределенность установления максимального размера и срока наказания, а также определение наиболее тяжкого из преступлений, которое влияет на выбор размера итогового наказания. Кроме этого закон не устанавливает влияние рецидива преступления на назначение наказания и порядок назначения наказания по ч.

---

<sup>1</sup> Тарбагаев А.Н., Летников Ю.С. Проблемы назначения наказания по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных за отдельные преступления, входящие в совокупность // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. - 2018. - № 2. - С. 111.

<sup>2</sup> Горелик А. С. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров: принципы законодательства. Судебная практика / А.С. Горелик. - Красноярск: Соло, 2015. - С.79.

5 ст. 69 УК РФ при условном осуждении по первому приговору суда. Помимо этого Ю.С. Летниковым предложено урегулировать вопрос о зачете меры пресечения в виде заключения под стражу и срока ранее отбытого наказания, при назначении окончательного наказания судом за преступления, которые лицо совершило до его осуждения и ранее отбыло<sup>1</sup>.

Анализируя судебную практику Кировского районного суда г. Казани необходимо сказать, что за период 2017-2019 года судом из 188 приговоров по совокупности преступлений, в 124 случаях для определения окончательного наказания судом был применен принцип частичного сложения и всего один приговор с применением принципа полного сложения наказания. Так, 09.10.2017 Кировским районным судом г. Казани был вынесен приговор в отношении гражданина С., виновного в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 111, ч. 1 ст. 116, ч. 1 ст. 158 УК РФ.

В результате гражданин С. был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 111, ч. 1 ст. 116, ч. 1 ст. 158 УК РФ. Судом было назначено наказание по ч. 1 ст. 111 УК РФ в виде 5 лет лишения свободы; по ч. 1 ст. 116 УК РФ в виде 4-х месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 10% заработной платы; по ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде 8 месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 10% заработной платы. На основании ч. 3 ст. 69, ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений, путем полного сложения наказаний окончательное наказание гражданину С. было назначено в виде 5 лет 4 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима<sup>2</sup>.

Другой пример. 31. 10. 2013 Кировским районным судом г. Казани гражданин К. был признан виновным в совершении преступлений,

---

<sup>1</sup> Тарбагаев А.Н., Летников Ю.С. Проблемы назначения наказания по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных за отдельные преступления, входящие в совокупность. // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики, управления и права. - 2019. - №2. - С. 111.

<sup>2</sup> Приговор Кировского районного суда г. Казани от 14.04.2017 г. по делу № 1-396/2017 [электронный ресурс]. - Доступ: [www.kirovsky.tat.sudrf.ru](http://www.kirovsky.tat.sudrf.ru).

предусмотренных П. «в» ч. 2 ст. 158, П. «в» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158, П. «в» ч. 2 ст. 158, П. «в» ч. 2 ст. 158, П. «в» ч. 2 ст. 158, П. «в» ч. 2 ст. 158, П. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. По каждому из эпизодов судом было назначено наказание в виде 3 месяцев лишения свободы. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем полного сложения наказаний окончательное наказание гражданину К. было назначено в виде 2 лет лишения свободы<sup>1</sup>.

Говоря о полном сложении наказания, М.Т. Ташилин предложил внести изменения в закон, согласно которым предоставить допустимым полное сложение наказаний за два и более преступлений без каких-либо ограничений окончательного срока наказания, в полть до 100 лет лишения свободы<sup>2</sup>. По его мнению внесение соответствующих изменений в закон позволит решить ряд проблем, а именно позволит решить вопрос о признании лиц виновными в совершении преступлений, которые они не совершали, устранил препятствия для развития законодательства в части помилования осужденных (например, наделении соответствующим полномочием руководителей субъектов РФ при устранении вредных последствий преступления), позволит решить вопросы досрочного освобождения осужденного от наказания в случае его примирения с потерпевшим на стадии исполнения приговора и т.д.<sup>3</sup>

Как уже говорил ось ранее, судами наиболее чаще применяется принцип частичного сложения наказания. При этом при анализе судебной практики было выявлено, что при назначении наказания по совокупности преступлений, предусмотренных различными частями ст. 158 УК РФ, окончательное наказание, назначаемое судом путем применения принципа частичного сложения варьируется с 2 до 3 лет лишения свободы. Однако, количество и обстоятельства, совершенных краж могут быть различными.

<sup>1</sup> Архив Кировского районного суда г. Казани.

<sup>2</sup> Ташилин М.Т. Проблемы учета судом общих начал назначения наказания / М.Т. Ташилин // Российская ЮСТИЦИЯ. - 2018. - №. 2. - С. 31.

<sup>3</sup> Ташилин М.Т. Проблемы учета судом общих начал назначения наказания / М.Т. Ташилин // Российская ЮСТИЦИЯ. - 2018. - №. 2. - С. 31.

При этом также необходимо учесть, что окончательное наказание по совокупности преступлений сильно не отличается от назначенного судом наказания за отдельное более суровое преступление.

Например, 20. 05. 2016 гражданка У. была признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных п. «б,в» ч. 2 ст. 158, п. «б,в» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «б,в» ч. 2 ст. 158, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Судом было назначено наказание по п. «б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ 1 год и 6 месяцев лишения свободы; по п. «б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ - 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев лишения свободы; по п. «в» Ч. 2 ст. 158 УК РФ - 1 (один) год и 5 (пять) месяцев лишения свободы; по п. «б,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ - 1 (один) год и 10 (десять) месяцев лишения свободы; по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ - 1 (один) год и 5 (пять) месяцев лишения своды. Окончательное наказание путем применения принципа частичного сложения было назначено в виде 2 лет лишения свободы.

Другой пример. Так, 16. 06. 2016 гражданин Х. был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, п. б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, п. «б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Судом было назначено наказание:

- п.п. «б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду хищения имущества, А.) в виде 1 (одного) года 9 (девяти) месяцев лишения свободы;
- п.п. «б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду хищения имущества, Ф.) в виде 2 (двух) лет 2 (двух) месяцев лишения свободы;
- п. п. «б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду хищения имущества Ч.), в виде 2 (двух) лет лишения свободы.

Окончательное наказание путем применения принципа частичного сложения было назначено в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы. Таким образом, можно сделать вывод о том, что в первом случае лицо было признано виновным в совершении пяти краж, а во втором - трех. В первом случае суд назначил 2 года лишения свободы, а во втором, при том, что лицо

было признано виновным в совершении меньшего количества краж, чем в первом, назначил наказание в виде 2 лет и 6 месяцев лишения свободы.

Кроме этого, рассматривая первую ситуацию можно заметить, что окончательное наказание в виде 2 лет лишения свободы не сильно разнится с более суровым наказанием, назначенным судом за отдельное преступление - в виде 1 года и 10 месяцев лишения свободы. Каким образом было произведено частичное сложение наказания по совокупности преступлений, остается непонятным.

Другой случай. Так, «14.03.2016 гражданин У. Кировским районным судом г. Казани был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «б, в» ч. 2 ст. 158, п. «б» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «б» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ. Таким образом, гражданином З. было совершено значительное количество краж, однако сроки окончательных наказаний, назначенного судом существенно друг от друга не отличаются. В первом случае судом, было назначено 3 года 10 месяцев лишения свободы, а во втором - 3 года 5 месяцев лишения свободы. Однако в первом случае количество краж было совершено значительно меньше, чем во втором (42 кражи).

Приведенные примеры подтверждают проблему обозначенную выше, а именно определение окончательного наказания по совокупности преступлений. Количество преступлений, входящих в совокупности, может быть разным. Однако УК РФ закрепил максимально допустимые сроки окончательного наказания, которое оказываются неэффективными либо недостаточно эффективными в случаях совершения нескольких однородных или тождественных преступлений. Поэтому можно согласиться с теми авторами, которые настаивают на установлении конкретных сроков окончательного наказания.

Кроме краж, в судебной практике встречается совокупность преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 318, ст. 319 УК РФ. Здесь

необходимо отметить, что в некоторых случаях судами применяется принцип поглощения или частичного сложения, при этом какими критериями руководствуется суд, применяя тот или иной принцип назначения наказания, неизвестно.

За обозначенный выше период, Кировским районным судом г. Казани было вынесено 6 приговоров по данным статьям, при этом в каких-то случаях суд применил принцип поглощения, а в каких-то принцип частичного сложения. Также необходимо обратить внимание на следующее. В. М. Лебедев заостряет свое и внимание судей на следующее, а именно при назначении наказания по совокупности преступлений внимательно подойти к тем ситуациям до вынесения приговора по первому делу<sup>1</sup>. Поскольку на практике бывают такие случаи, когда после вынесения приговора, выясняется, что лицо виновно в совершении другого преступления до вынесения первого приговора. Подобные случаи так же относятся к совокупности преступлений. Об этом говорит ч. 5 ст. 69 УК РФ, в которой говорится, что если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что лицо виновно еще в преступлении, которое оно совершило до вынесения приговора, то наказание назначается по общим правилам ст. 69 УК РФ. А также указывается, что в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда.

Основные недостатки в судебной практике при применении ч. 5 ст. 69 УК РФ состоят в том, что при назначении окончательного наказания не всегда соблюдаются пределы, установленные ч. 2 и 3 ст. 69 УК РФ. При этом иногда бывает такое, что в окончательный срок наказания не засчитывается наказание, отбытое по первому приговору<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу РФ: в двух томах. Том 2 / под ред. А. В. Бриллиантова. - М. : Проспект, 2018. - С. 148.

<sup>2</sup> Там же.

§4. Проблемы назначения наказания по совокупности преступлений  
путем частичного сложения наказаний за отдельные преступления,  
входящие в совокупность

Назначение наказания по совокупности преступлений регламентируется ст. 69 УК РФ. В соответствии с ней суд, назначив наказание отдельно за каждое совершенное преступление, окончательно определяет наказание по их совокупности. Уголовный кодекс РФ предусматривает несколько вариантов назначения окончательного наказания.

Часть 2 ст. 69 УК РФ предусматривает, что если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой и средней тяжести, то окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. Часть 3 ст. 69 УК РФ предусматривает назначение наказания исключительно путем частичного или полного сложения наказаний при условии, что если хотя бы одно из преступлений, совершенных по совокупности, является тяжким или особо тяжким преступлением.

Регламентация назначения наказания по совокупности преступлений достаточно четкая и на первый взгляд не вызывает вопросов. Однако выбор способа назначения окончательного наказания судом остается проблемным вопросом и в теории и на практике.

Уголовный кодекс РФ не дает точного разъяснения, в каких случаях суд должен применять принцип поглощения менее строгого наказания более строгим, в каких случаях должен избрать способ частичного сложения наказаний, а в каких - полного сложения уголовных наказаний. Ссылка на тяжесть совершенных преступлений не дает ответа на эти вопросы. Законодатель хоть и ориентирует судей на назначение наказания с учетом характера и степени общественной опасности преступления, однако

законодатель не учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, составляющих конкретную совокупность<sup>1</sup>.

Что же касается общественной опасности совершенного преступления, то помимо указанной ст. 15 УК РФ, судом учитываются и другие нормы УК РФ. Общественная опасность совершенного преступления определяется судом во время судебного разбирательства конкретного уголовного дела. Другими словами, общественная опасность совершенного преступления - это оценка фактических обстоятельств конкретного преступного деяния. В результате, при индивидуализации уголовного наказания существует объективная возможность изменения категории совершенного преступления на менее тяжкую. Таким образом, ст. 15 УК РФ дает судам лишь ориентиры.

В связи с вышеизложенным, возвращаясь к назначению наказания по совокупности преступлений, встает вопрос, в каких же случаях применять тот или иной способ назначения наказания. Единственный вывод, который напрашивается сам собой, это то, что суд выбирает способ назначения наказания по совокупности преступлений, самостоятельно, по своему собственному волеизъявлению, конечно с учетом общественной опасности совершенных в совокупности преступлений, оценка которым также дается судом в процессе рассмотрения уголовного дела<sup>2</sup>.

Если исходить из этого вывода, то предполагается, что в случае, если по делу с совершением тяжких или особо тяжких преступлений отсутствуют обстоятельства, смягчающие наказание и имеются обстоятельства, отягчающие его наказание, то суд должен избрать принцип полного сложения наказаний за преступления, составляющие совокупность.

Однако суд может и отказаться от данного способа назначения окончательного наказания, мотивируя свой выбор в заключительной части

---

<sup>1</sup> Садовникова О.А. Проблемы теории и практики назначения наказания по совокупности преступлений / О.А. Садовникова // Ленинградский юридический журнал. - 2017.- № 4 (10). - С. 198.

<sup>2</sup> Алехин В.П., Медведев С.С. Некоторые особенности назначения наказания при совокупности преступлений / В.П. Алехин и др. // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки.- 2019.- № 2.- С. 190.

приговора. Также, суд может при наличии соответствующих обстоятельств, назначить наказание за отдельно взятое преступление не только в пределах, предусмотренных соответствующей статьей, но и ниже низшего. Гуманизм толкает уголовное законодательство к тенденции смягчения наказания виновному, предлагая всевозможные варианты избежать строгости. Из анализа приговоров суда Республики Татарстан за 2018 год<sup>1</sup>, не выявлено ни одного случая назначения окончательного наказания путем полного сложения наказаний за преступления, входящих в совокупность. Другими словами, способ назначения окончательного наказания - «сложение» наказаний всех преступлений, входящих в совокупность - это прерогатива суда. Можно ли согласиться с данным выводом?

О.А. Садовникова в своей статье «Проблемы теории и практики назначения наказания по совокупности преступлений»<sup>2</sup> предлагает следующий механизм назначения окончательного наказания:

1. Принцип поглощения менее строгого наказания более строгим применять для назначения наказаний при совокупности преступлений небольшой и (или) средней тяжести в следующих случаях:

- при совокупности неосторожных преступлений, а также при совокупности умышленного и неосторожного преступлений;
- при назначении наказания по совокупности умышленных преступлений, если суд применил правила, предусмотренные ст. 64 УК РФ, в отношении одного или нескольких преступлений, входящих в совокупность.

2. Принцип частичного сложения наказания применять в случаях, когда имеется:

- 1) совокупность преступлений средней тяжести, тяжких и особо тяжких, если имеются смягчающие наказание обстоятельства и применяется

---

<sup>1</sup> <https://sudrf.ru>. Дата обращения: 20.11.2019.

<sup>2</sup> Садовникова О.А. Проблемы теории и практики назначения наказания по совокупности преступлений / О.А. Садовникова // Ленинградский юридический журнал. - 2017. - № 4. - С. 209.

ст. 61 УК РФ при назначении наказания за все преступления, входящие в совокупность;

2) совокупность преступлений средней тяжести, тяжких и особо тяжких, если применяется ст. 64 УК РФ при назначении наказания хотя бы за одно из преступлений, входящих в совокупность;

3) совокупность особо тяжких преступлений, если применяется ст. 61 УК РФ при назначении наказания за все преступления, входящие в совокупность, или ст. 64 УК РФ хотя бы за одно из преступлений, входящих в совокупность, и отсутствуют отягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 63 УК РФ;

- при назначении наказания по совокупности преступлений любой категории тяжести, совершенных несовершеннолетними;

- при назначении наказания по совокупности преступлений любой категории тяжести, совершенных лицами с психическими расстройствами, не исключающими вменяемость<sup>1</sup>.

Таким образом, говоря о назначении наказания, нельзя забывать, что речь идет о судьбе человека, о справедливости. Суд - безусловно тот орган, который компетентен в назначении наказания виновному. Однако, на мой взгляд суд должен руководствоваться не только своим внутренним убеждением, но и четким алгоритмом назначения наказания, особенно в случаях совершения лицом совокупности преступлений.

Подведем некоторые итоги третьей главы выпускной квалификационной работы.

В судебной практике часто возникают сложности при определении окончательного наказания по совокупности преступлений. Поэтому избрание соответствующего способа назначения итогового наказания является одним из важнейших вопросов для суда. В уголовном законе при этом ничего не сказано по этому поводу. Таким образом, в каких случаях применять тот или

---

<sup>1</sup> Зозуля В.В. Необходимо совершенствование уголовного законодательства, регулирующего назначение наказания по совокупности преступлений / В.В. Зозуля // Вестник Воронежского института МВД России. - 2016. - № 4.- С. 43.

иной способ назначения окончательного наказания остаётся целиком на усмотрение суда.

В судебной практике более предпочтителен способ поглощения менее строгих наказаний более строгими, за ним следует способ частичного сложения, а на последнем месте способ полного сложения назначенных наказаний.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования можно сформулировать следующие выводы.

Совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание. Так же совокупностью является и одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями Уголовного кодекса.

Совокупность преступлений может быть образована двумя способами: путем совершения нескольких преступлений двумя или более действиями (бездействиями), что представляет собой реальную совокупность; и путем совершения одного действия либо бездействия, содержащего признаки двух или более преступлений, что представляет собой идеальную совокупность. Таким образом, выделяют две разновидности совокупности преступных деяний: реальную и идеальную. Реальная совокупность преступлений - это совершение двух или более самостоятельных преступных деяний, при условии, что ни за одно из них лицо не было осуждено. Идеальная совокупность преступлений характеризуется единым преступным деянием, которое причинно обуславливает наступление общественно опасных последствий и объекты посягательства могут быть различны, а могут быть и однородны. По сути, и первая и вторая имеют практически схожие признаки, за исключением количества актов действий или бездействий.

Совокупность преступлений в отличие от единичных состоит из двух и более преступлений. Единичные преступления могут иметь сложное содержание, напоминающее множественное преступление вследствие образующих их нескольких деяний. Продолжаемое преступление - такое единичное преступление, деяние которого выполняется по частям, то есть

преступление, складывающееся из ряда юридически тождественных преступных действий, направленных к общей цели и составляющих в своей совокупности единое преступление. Длительные преступления - это те, в которых деяние протекает непрерывно на протяжении определенного времени. В них деяние одно, но оно растянуто во времени и имеет характер процесса. Составные преступления - это такие, которые состоят из двух самостоятельных разных действий, но вследствие внутреннего единства и взаимосвязи образуют одно преступление.

Действующую редакцию ст. 17 УК РФ можно оценить положительно. Но проблемы все еще существуют. Наличие теоретических противоречий, в конечном счете, приводит правоприменителей к ошибкам. Институт множественности преступлений не получил обособления в виде отдельной главы в разделе II «Преступление», хотя другие институты, например «Неоконченное преступление», образуют структурно-композиционный элемент уголовного законодательства - главу. Небольшое количество статей, образующих множественность преступлений (статьи 17, 18 УК РФ), не является препятствием для обособления этого института.

Правильная квалификация преступлений, образующих совокупность, разграничение совокупности преступлений и сложных единых преступлений, имеет важное практическое значение. Ошибки в квалификации влекут назначение наказания либо необоснованно строгого, либо необоснованно мягкого, не соответствующего степени опасности личности преступника, а это, в свою очередь, не может способствовать достижению социально значимых целей, стоящих перед уголовным наказанием.

Полагаем, что в законе должен содержаться перечень обстоятельств, которые должны учитываться при назначении наказания по совокупности преступлений. Но уголовный закон учитывает только характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновного. Указания на конкретные факторы в нём нет. Поэтому предлагается при назначении окончательного наказания по совокупности

преступлений учитывать следующие факторы: количество совершённых преступлений, их категории, вид совокупности преступлений, стадии совершения преступлений, внутренние связи между преступлениями, разнородность или однородность преступлений.

Таким образом, назначение наказания по совокупности преступления, несомненно, является одной из важных проблем уголовного права. По большей части это связано с недостаточно чёткой правовой регламентацией правил назначения наказания по совокупности преступлений. А ведь правильная квалификация очень важна, т.к. от этого зависит последующее назначение наказания. И если неправильно квалифицировать преступления, образующие совокупность, то это может привести к назначению необоснованно строгого или мягкого наказания. Поэтому решить данную проблему можно путём соответствующих корректировок в уголовный закон.

В качестве предложений сформулируем следующие:

1. Необходимо конкретизировать уголовно-правовое определение совокупности преступлений, под которым следует понимать совершение лицом посредством одного или более деяний не менее двух преступлений, ни за одно из которых оно не осуждено вступившим в силу приговором суда, путем внесения соответствующих изменений в ст. 17 УК РФ.

2. Статьи УК РФ, по которым осуждено лицо, могут претерпеть изменения, придающие им обратную силу, либо попасть под декриминализацию, что потребует переквалификации действий осужденного и изменения постановленного приговора.

3. Неприсоединенная часть наказания, назначенного за отдельное преступление, входящее в совокупность, так и останется присоединенной частью наказания. Ее нельзя считать поглощенной окончательным наказанием. В случае апелляционной, кассационной или надзорной проверки вынесенного приговора присоединенная часть наказания будет иметь самостоятельное правовое значение, помогающее определить законность и обоснованность принятого судебного акта.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

а) Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: по состоянию на 21 июля 2014 г.] // Российская газета. - 1993. - №237; 2014. - №163.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по сост. на 08 июня 2020 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №25. - Ст. 2954; Российская газета. - 2020. - № 126.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: по сост. на 24 апреля 2020 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2001. - №52. - Ст.4921; Российская газета. - 2020. - № 92.
4. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 21 июля 2004 г. № 73-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. - 2004. - № 30. - Ст. 3091.
5. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы: [федеральный закон от 27 декабря 2009 № 377-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. - 2009. - № 52 (1 ч.). - Ст. 6453.
6. О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ: [федеральный закон от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. - 2011. - № 50. - Ст. 7362.
7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: [федеральный закон от 1 марта 2012 г. № 18-ФЗ] // Российская Газета. - 2012. - №5721.

б) Монографии, учебники, учебные пособия:

1. Агаев И.Б. Совокупность преступлений: понятие, виды и наказуемость / И.Б. Агаев. - М: ТК Велби, 2003. - 287 с.
2. Благов Е.В. Квалификация и наказание при совершении нескольких преступлений. - Ярославль, 2014. - 324 с.
3. Борисенко Е.А. Назначение наказания при множественности преступлений: ст. 68, 69 УК РФ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Краснодар, 2006. - 35 с.
4. Верин В.П., Ворожцов С.А., Демидов В.В. и др. Научно-практическое пособие по применению УК РФ / Под ред. В.М. Лебедева. - М: Инфра-М, 2015. - 795 с.
5. Горелик А.С. Назначение наказания по совокупности / А.С. Горелик. - Красноярск, 1975. - 289 с.
6. Гулнева Н.Б. Составные преступления в российском уголовном праве: дис. ... канд. юрид наук / Н.Б. Гулнева. - Кемерово, 2006. - 221 с.
7. Еникеева Л.Ф. Дифференциация и индивидуализация наказания по совокупности преступлений: дис. ... канд. юрид. наук / Л.Ф. Еникеева. - М., 2006. - 224 с.
8. Есаков Г.А. Настольная книга судьи по уголовным делам / Г.А. Есаков. - М: Спарк, 2015. - 364 с.
9. Жинкина Е.Ю. Назначение наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров: Автореф. дис. канд. юрид. наук / Е.Ю. Жинкина. - Краснодар, 2002. - 36 с.
10. Земляной Г.Л. Реализация уголовной ответственности в форме условного осуждения: Автореф. дис. канд. юрид. наук / Г.Л. Земляной. - СПб., 2006. - 37 с.
11. Комментарий к Уголовному кодексу РФ: в двух томах. 2 том / под ред. А.В. Бриллиантова. - М.: Проспект, 2018. - 831 с.
12. Коробеев А.И. Преступные посягательства на жизнь и здоровье человека. - М: Юрлитинформ, 2014. - 372 с.

13. Кочои С.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). - М: Юрайт, 2014. - 662 с.
14. Курс уголовного права. Общая часть. Т.1 / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. - М: АСТ, 2015. - 488 с.
15. Малков В.П. Множественность преступлений: сущность, виды, правовое значение / В.П. Малков. - Казань: Изд-во «Таглитмат», 2006. - 324 с.
16. Малков В.П., Чернова Т.Г. Совокупность приговоров и применение наказания (вопросы законодательного регулирования, теории и практики) / В.П. Малков. - Казань: Изд-во «Таглитмат» ИЭУП, 2003. - 278 с.
17. Малков В.П. Совокупность преступлений / В.П. Малков. - Казань, 1974. - 334 с.
18. Мацнев Н.И. Уголовное право на современном этапе: проблемы преступления и наказания / Н.И. Мацнев. - СПб: Питер, 2013. - 387 с.
19. Молчанов Д.М. Совокупность преступлений. Дисс: канд. юрид. наук / Д.М. Молчанов. - М., 2000. - 227 с.
20. Панько К.А. Вопросы общей теории рецидива в уголовном праве / К.А. Панько. - Воронеж, 2012. - 378 с.
21. Савин В.В. Назначение наказания при множественности преступлений / В.В. Савин. - М: Контракт, 2013. - 327 с.
22. Садовникова О.А. Назначение наказания по совокупности преступлений: проблемы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук / О.А. Садовникова. - Волгоград, 2008. - 230 с.
23. Саркисова Э.А. Уголовная право. Общая часть: учеб. пособие / Э.А. Саркисова. -М: Кнорус, 2018. - 551 с.
24. Сизов А.А., Шахбазов Р.Ф. Уголовное право России. Общая и Особенная часть: учебно-методическое пособие / А.А. Сизов и др. - Курск: РГСУ, 2016. - 925 с.

25. Уголовное право России. Общая часть: учебник / Отв. ред. д.ю.н., проф. О.Г. Ковалев. - М: Дашков и К°, 2017. - 533 с.
26. Уголовное право. Общая часть / Под ред. Н.И. Ветрова, Ю.И. Ляпунова. - М: Юрайт, 2017. - 493 с.
27. Уголовное право России. Общая часть / Под ред. А.И. Рарога. - М: Контракт, 2017. - 446 с.
28. Уголовное право. Общая часть: учебник. / Отв. ред. И.Я. Козаченко. - М: Проспект, 2014. - 419 с.
29. Хлупина Г.Н. Квалификация нескольких преступлений: Текст лекций / Г.Н. Хлупина. - Красноярск, 2015. - 399 с.
30. Черненко Т.Г. Множественность преступлений по российскому уголовному. - Кемерово, 2011. - 352 с.
31. Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков: тексты и комментарии / О.И. Чистяков. - М., 1984. Т. 6. - 303 с.
32. Шарапов Р.Д. Физическое насилие в уголовном праве / Р.Д. Шарапов. - СПб: Юридический центр Пресс, 2001. - 294 с.
33. Швец Е.Н. Совокупность преступлений: понятие, виды, наказуемость: дис. ... канд. юрид. наук / Е.Н. Швец. - СПб., 2005. - 229 с.

в) Статьи, научные публикации:

1. Алехин В.П., Медведев С.С. Некоторые особенности назначения наказания при совокупности преступлений / В.П. Алехин и др. // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки.- 2019.- № 2. - С. 187-191.
2. Благов Е. О назначении наказания при наличии отягчающих обстоятельств / Е. Благов // Уголовное право. - 2018. - №3. - С.9-13.
3. Волженкин Б. Принцип справедливости и проблемы множественности преступлений по УК РФ / Б. Волженкин // Законность. - 1998. - № 12. - С.6-10.

4. Герасимова Ю.Р. К вопросу о совокупности преступлений // Рос. следователь. - 2017. - № 20. - С.17-21.
5. Зозуля В.В. Институт совокупности преступлений в российском уголовном праве / В.В. Зозуля // Вестник Воронежского института ФСИН России. - 2018. - №3. - С. 54-58.
6. Зозуля В.В. Необходимо совершенствование уголовного законодательства, регулирующего назначение наказания по совокупности преступлений / В.В. Зозуля // Вестник Воронежского института МВД России. - 2016. - № 4.- С. 43-46.
7. Иванов Н. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)». Критический взгляд / Н. Иванов // Уголовное право. - 2007. - № 2. - С. 23-27.
8. Коротких Н. Судимость как признак рецидива преступлений / Н. Коротких // Законность. - 2018. - №1. - С.33-36.
9. Ларина Л.Ю. К вопросу о понимании совокупности преступлений и ее видах / Л.Ю. Ларина // Юридическая наука. - 2020. - № 1. - С. 48-52.
10. Ларина Л.Ю. К вопросу о назначении наказания по совокупности преступлений / Л.Ю. Ларина // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. - 2018. - №21 (1). - С. 17-20.
11. Нетребко М.В. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров / М.В. Нетребко // Молодой ученый. - 2019. - №4. - С.51-54.
12. Рогова Н. Особенности назначения наказания по совокупности преступлений / Н. Рогова // Уголовное право. - 2018. - №6. - С.38-42.
13. Садовникова О.А. Проблемы теории и практики назначения наказания по совокупности преступлений / О.А. Садовникова // Ленинградский юридический журнал. - 2017.- № 4 (10). - С. 198-201.
14. Сизов А.А., Шахбазов Р.Ф., Булгаков Н.Ю. Правомерность действий при задержании преступника по уголовному праву / А.А. Сизов и др. // Международный журнал экспериментального образования. - 2020. - № 4-3. - С. 456-459.

15. Скорняков А.В. Некоторые особенности назначения дополнительных наказаний при совокупности преступлений / А.В. Скорняков // Право и политика. - 2018. - №10 (154). - С. 178-182.
16. Сорокин А.И. Проблемный анализ форм множественности преступлений по уголовному праву России / А.И. Сорокин. - Орел, изд-во Орловского юридического института МВД России, 2013. - С.84-87.
17. Спивак С.Г. Понятие совокупности преступлений и ее виды / С.Г. Спивак // Уголовное право. - 2006. - № 5. - С. 54-57.
18. Тарбагаев А.Н., Летников Ю.С. Проблемы назначения наказания по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных за отдельные преступления, входящие в совокупность // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. - 2018. - № 2. - С. 111-114.
19. Тащилин М.Т. Проблемы учета судом общих начал назначения наказания / М.Т. Тащилин // Российская юстиция. - 2019. - № 2. - С.31-34.
20. Хисматулина Ю.Р. Совокупность преступлений: история развития и проблемы соотношения реальной и идеальной совокупности / Ю.Р. Хисматулина // Сибирский юридический вестник. - 2016.- №2. - С.40-44.
21. Шахбазов Р.Ф. О некоторых исторических аспектах становления мусульманского уголовного права / Р.Ф. Шахбазов // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. - 2016. - № 1 (11). - С. 311-314.
22. Ялунин В. Лишение свободы на длительный срок и пожизненно: законодательные нормы и их применение / В. Ялунин // Преступление и наказание. - 2016. - №8. - С. 7-11.

г) Диссертации и авторефераты диссертаций:

1. Измалков В.А. Назначение уголовного наказания: общие теоретические начала и практические проблемы их применения. Дисс. ... канд. юрид. наук / В.А. Измалков. - Владивосток, 2012. - 196 с.
2. Ларина Л.Ю. Совокупность преступлений: уголовно-правовой и криминологический аспекты. Дисс. ... канд. юрид. наук / Л.Ю. Ларина. - Рязань, 2011. - 209 с.
3. Садовникова О.А. Назначение наказания по совокупности преступлений: проблемы теории и практики. Дисс. ... канд. юрид. наук / О.А. Садовникова. - Волгоград, 2008. - 28 с.
4. Спивак С.Г. Назначение наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров. Дисс. ... канд. юрид. наук / С.Г. Спивак. - М., 2008. - 211 с.
5. Швец Е.Н. Совокупность преступлений: понятие, виды, наказуемость. Дис. ... канд. юрид. наук / Е.Н. Швец. - СПб., 2005. - 149 с.

д) Эмпирические материалы (судебной, следственной практики и т.д.):

1. Определение Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2011 г. № 94-О // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2011. - № 7.
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 11 декабря 2014 г. № 32-П [электронный ресурс]. Доступ: <https://www.consultant.ru>.
3. О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ): [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 янв. 1999 г. № 1: по сост. на 3 марта 2015 г.] // Бюллетень ВС РФ. - 1999. - №3.
4. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: постановление Пленума Верховного Суда РФ 15 июня 2006 г. № 14 (с изм. от 16 мая 2017 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2006. - № 8.

5. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19] // Российская газета. - 2009. - № 207.
6. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 // Российская газета. - 2013. - №6130.
7. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58: по сост. на 29.11.2016 г.] // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2016. - № 2; Российская газета. - 2016. - №295.
8. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48] // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2018. - № 2.
9. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2012 г. URL: <http://www.supcourt.ru>.
10. Приговор Набережночелнинского городского суда РТ от 09.04.2013 г. 1-126/2012 [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.naberezhno-chelninsky.tat.sudrf.ru>.
11. Приговор Кировского районного суда г. Казани от 20.02.2015 г. по делу № 1-74/2015 [электронный ресурс]. - Доступ: [www.kirovsky.tat.sudrf.ru](http://www.kirovsky.tat.sudrf.ru).
12. Приговор Апатитского городского суда Мурманской области от 17.02.2015 в отношении подсудимого Жукова Н.Д. URL: <https://rospravosudie.com>.
13. Приговор Кировского районного суда г. Казани от 20.02.2015 г. по делу № 1-74/2015 [электронный ресурс]. - Доступ: [www.kirovsky.tat.sudrf.ru](http://www.kirovsky.tat.sudrf.ru).
14. Приговор Советского районного суда г. Казани от 30 марта 2015 г. по делу № 1-235/2015 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://sudact.ru>.

15. Приговор Приволжского районного суда г. Казани от 16 декабря 2015 г. по делу №1-175/2019 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://sudact.ru>.
16. Приговор Кировского районного суда г. Казани от 24.11.2018 г. по делу № 1-346/2018 [электронный ресурс]. - Доступ: [www.kirovsky.tat.sudrf.ru](http://www.kirovsky.tat.sudrf.ru).
17. Приговор Кировского районного суда г. Казани от 16.12.2018 г. по делу № 1-193/2019 [электронный ресурс]. - Доступ: [www.kirovsky.tat.sudrf.ru](http://www.kirovsky.tat.sudrf.ru).
18. Приговор Кировского районного суда г. Казани от 11.07.2019 г. по делу № 1-173/2019 [электронный ресурс]. - Доступ: [www.kirovsky.tat.sudrf.ru](http://www.kirovsky.tat.sudrf.ru).

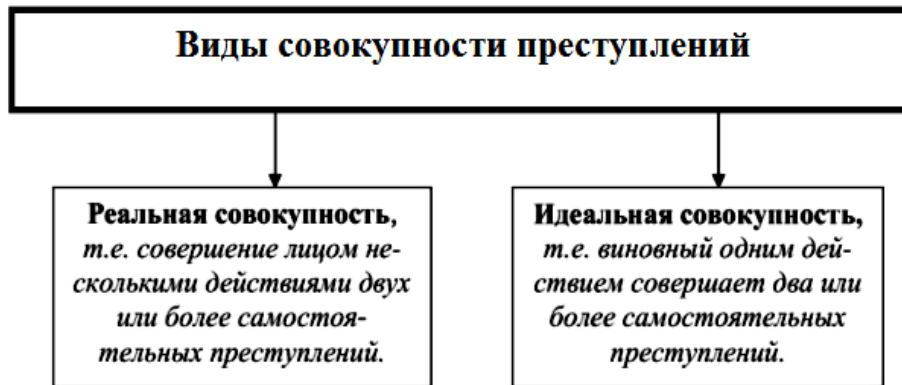
е) Электронные ресурсы:

1. Отчет Судебного департамента при Верховном Суде РФ о числе осужденных по всем составам преступлений УК РФ URL: <http://cdep.ru/statistika>. Дата обращения: 25.06.2020.

## ПРИЛОЖЕНИЕ

## Приложение 1





**РЕАЛЬНАЯ СОВОКУПНОСТЬ ПРЕСТУПЛЕНИЙ** в отличие от идеальной совокупности, является несовпадением деяний по времени. При реальной совокупности преступлений возможна и кажущаяся одновременность совершения преступных деяний. Такая комбинация допустима лишь в определенных ситуациях, в частности, когда деяния, совершаемые одним субъектом, не имеют общих признаков. Например, лицо незаконно хранит оружие (ст. 222 УК) и в то же время злостно уклоняется от уплаты средств на содержание детей (ст. 157 УК).

**ИДЕАЛЬНАЯ СОВОКУПНОСТЬ ИМЕЕТ МЕСТО В СЛУЧАЕ,** когда лицо одним деянием причиняет два или более разнородных или несколько однородных последствий объектам, которые не соотносятся как часть и целое. Например, умышленное убийство, совершенное путем поджога. Виновный одним деянием, поджогом, совершает два преступления - умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, совершенное путем поджога, и умышленное убийство, совершенное общеопасным способом.

## РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

обучающегося 343 учебной группы заочной формы обучения, 2014 года набора, по специальности 40.05.02 (правоохранительная деятельность)

Иванов Артур Виталиевич

(фамилия, имя, отчество)

на тему «Совокупность преступлений как форма множественности по уголовному праву России»

Проблема совокупности преступлений занимает одно из ведущих мест в уголовном праве России. Совершение лицом нескольких преступлений свидетельствует о более высокой степени общественной опасности, как самого лица, так и совершенных им преступлений. При этом, многообразие форм преступных деяний их связь и взаимосвязь приводят к тому, что выделить из событий и фактов, происходящих в действительности одно или несколько преступлений, другими словами, разрешить вопрос о том, являются ли эти события эпизодами одного целого или случайно совпали во времени и пространстве, нередко бывает значительно труднее, чем квалифицировать любое единичное деяние.

Согласно официальным данным за период с 2010 по 2019 гг. в деяниях 27% лиц, привлеченных к уголовной ответственности, или 34% осужденных, содержатся признаки совокупности преступлений, то есть ежегодно каждый третий преступник осуждается за совершение нескольких преступлений. 67% лиц, совершивших совокупность преступлений, совершили от двух до трех преступлений (или 23% от общего числа осужденных). Еще 26% указанных лиц совершили от четырех до десяти преступлений, а 7 - десять или более преступлений. Такие показатели свидетельствуют о чрезвычайно высокой активности лиц, совершающих до осуждения несколько преступлений.

Опасность совокупности преступлений состоит в том, что с совершением каждого нового преступления растет уровень общественной опасности личности преступника. Оставшись безнаказанным за предыдущее преступление, лицо легче решается на совершение нового. Причем нередко по мере увеличения количества преступлений усугубляется их тяжесть, а также совершенствуются способы сокрытия следов преступления.

Изложенное свидетельствует о том, что проблема борьбы с совершением лицами совокупности преступлений стоит довольно остро и требует глубокого всестороннего изучения. Этим и другим актуальным вопросам посвящена выпускная квалификационная работа Иванова А.В.

Исследование основано на достаточной эмпирической базе, состоящей из материалов судебной практики, различных статистических данных и т.д.

Логично выстроенная структура выпускной квалификационной работы позволила автору провести комплексный анализ данной темы.

В целом содержание работы свидетельствует о том, что она отвечает требованиям, предъявляемым к работам такого порядка, выполнена на требуемом научно-теоретическом уровне, а ее автор постарался подробно рассмотреть заявленные вопросы.

Сказанное дает основание полагать, что выпускная квалификационная работа Иванова Артура Виталиевича «Совокупность преступлений как форма множественности по уголовному праву России» в целом соответствует предъявляемым критериям и заслуживает оценки хорошо.

Рецензент

Начальник ОП на метрополитене  
УМВД России по г. Казани  
полковник полиции



А.Г. Хайруллин

## ОТЗЫВ

о работе обучающегося 343 учебной группы заочной формы обучения, 2014 года набора, по специальности 40.05.02 – Правоохранительная деятельность  
Иванова Артура Виталиевича в период подготовки выпускной квалификационной работы на тему: «Совокупность преступлений, как форма множественности преступлений по уголовному праву России»

Актуальность темы предлагаемой работы не вызывает сомнения. Тема «Совокупность преступлений, как форма множественности преступлений по уголовному праву России» Артуром Виталиевичем Ивановым выбрана из списка, предложенного кафедрой. На семинарских и практических занятиях слушатель проявлял заинтересованность в исследовательской деятельности по данному направлению.

При выполнении выпускной квалификационной работы А.В. Иванов продемонстрировал способность правильно формулировать цели и задавать задачи для своей работы, анализировать, диагностировать причины проблем, их актуальность. Слушатель проявил самостоятельность в разработке плана исследования, о чем свидетельствует последовательность и логичность, структурированность выпускной квалификационной работы. Инициативность А.В. Иванов в выборе методов исследования, постановки цели и задач, способах описания результатов исследования проявилась на высоком уровне.

В выполнении структурных элементов работы в установленные научным руководителем сроки слушатель не всегда показывал пунктуальность. При выявлении научным руководителем недочетов А.В. Иванов только после неоднократных звонков устранял выявленные недостатки.

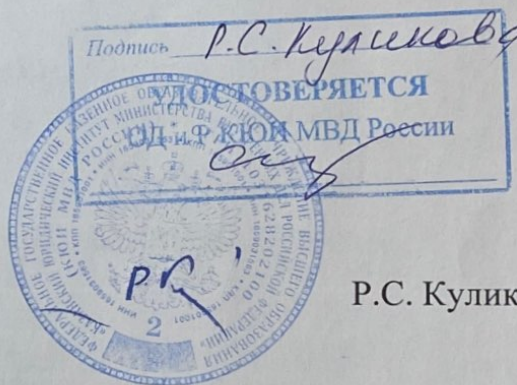
В процессе работы слушатель продемонстрировал навыки работы с материалами, способность анализировать статистические данные, приговоры судов различных инстанций, применять их в исследованиях, использовать научную литературу с профессиональной ориентацией и работать с уголовно-правовыми терминами и категориями.

В процессе написания работы А.В. Иванов продемонстрировал способность самостоятельно формулировать результаты исследований, владеть

компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, используемой в сфере профессиональной деятельности, показал способность и навыки работы с компьютером программы, информационно-справочными ресурсами, работы в системе Интернет.

Автор выпускной квалификационной работы сформулировал собственную точку зрения по рассматриваемой проблеме. Сделанные в работе выводы и предложения достаточно обоснованы и могут быть использованы в практической деятельности. Представленная работа выполнена полностью в соответствии с предъявляемыми требованиями и может быть оценена на оценку отлично, рекомендована к публичной защите.

Руководитель выпускной  
квалификационной работы  
Начальник кафедры уголовного права  
КЮИ МВД России  
полковник полиции  
22 июня 2020г.



Ознакомлен :

A handwritten signature in blue ink, which appears to be 'Иванов А.В.'.

Иванов А.В.



**АНТИПЛАГИАТ**  
ТВОРИТЕ СОБСТВЕННЫМ УМОМ



Казанский юридический  
институт МВД России

## СПРАВКА о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе  
Антиплагиат.ВУЗ

|                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Автор работы            | Иванов Артур Виталиевич                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| Подразделение           | 40.05.02. учебная группа 343                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| Тип работы              | Выпускная квалификационная работа                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| Название работы         | ВКР_КЮИ МВД_Иванов А.В._343 гр._Совокупность преступлений (1)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| Название файла          | ВКР_КЮИ МВД_Иванов А.В._343 гр._Совокупность преступлений (1).doc                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| Процент заимствования   | 37.77 %                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| Процент самоцитирования | 0.00 %                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| Процент цитирования     | 29.84 %                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| Процент оригинальности  | 32.40 %                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| Дата проверки           | 16:32:10 10 июля 2020г.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| Модули поиска           | Модуль поиска ИПС "Адилет"; Модуль выделения библиографических записей; Сводная коллекция ЭБС; Коллекция РГБ; Цитирование; Модуль поиска переводных заимствований; Модуль поиска переводных заимствований по elibrary (EnRu); Модуль поиска переводных заимствований по интернет (EnRu); Коллекция eLIBRARY.RU; Коллекция ГАРАНТ; Модуль поиска Интернет; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Коллекция Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU; Модуль поиска перефразирований Интернет; Коллекция Патенты; Модуль поиска общепотребительных выражений; Кольцо вузов |

Работу проверил Муксинова Аделя Фаридовна

ФИО проверяющего

Дата подписи

Иванов А.В.

Подпись проверяющего

отмечено

Чтобы убедиться  
в подлинности справки,  
используйте QR-код, который  
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование  
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.  
Предоставленная информация не подлежит использованию  
в коммерческих целях.