

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Уголовная ответственность лиц, совершивших преступление в состоянии алкогольного опьянения, по законодательству РФ»

Выполнил:

слушатель 5 курса 052 уч. гр.,
спец. Правоохранительная деятельность,
2015 г. набора,
младший лейтенант полиции
Исхаков Ильяс Ильдарович

Руководитель:

Доцент кафедры,
кандидат юридических наук,
капитан полиции
Амирова Диляра Кафилевна

Рецензент:

Начальник ОМВД России
по Буинскому району
подполковник полиции
Хасанов Ренат Фиргатович

Дата защиты: «___» _____ 2020 г. Оценка _____

Казань 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. СОСТОЯНИЕ ОПЬЯНЕНИЯ КАК ОБСТОЯТЕЛЬСТВО, УСТАНОВЛИВАЮЩЕЕ УГОЛОВНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ	8
§ 1. Вопросы квалификаций преступлений, совершенных в состоянии опьянения: исторический аспект	8
§ 2. Уголовно-правовая характеристика преступлений, совершенных в состоянии опьянения по действующему законодательству	13
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ (СТ.СТ. 264, 264.1 УК РФ)	25
§ 1. Объективные признаки преступлений, предусмотренных ст.ст. 264, 264.1 УК РФ	25
§ 2. Субъективные признаки преступлений, предусмотренных ст.ст. 264, 264.1 УК РФ	33
ГЛАВА 3. ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ИНДИВИДУАЛИЗАЦИЯ НАКАЗАНИЯ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СОВЕРШЕННЫЕ В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ	49
§ 1. Разграничение смежных составов преступлений	49
§ 2. Назначение наказания за преступления, предусмотренные ст.ст. 264, 264.1 УК РФ	56
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	65
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	71

Актуальность выбранной темы выпускной квалификационной работы: «Уголовная ответственность лиц, совершивших преступление в состоянии алкогольного опьянения, по законодательству РФ» обусловлена следующими обстоятельствами.

Согласно данным официальной статистики ежегодно в результате дорожно-транспортных происшествий в России погибают или получают ранения свыше 275 тыс. человек. Согласно Росстату в дорожно-транспортных происшествиях в 2018 году погибли 14302 человека. Девять тысяч человек погибли в автокатастрофах. Четыре тысячи погибших в ДТП были пешеходами, а остальные 1227 случаев относятся к гибели мотоциклистов и велосипедистов. При этом 3/4 дорожно-транспортных происшествий совершают водители легковых автомобилей, каждое 13 из которых совершается именно водителями в состоянии опьянения¹.

Государством предприняты меры в сфере уголовно-правовой политики по предупреждению преступлений, совершаемых в состоянии опьянения. Так, в 2009 г. признак «состояние опьянения лица, совершившего преступление»² позволил по-новому дифференцировать уголовную ответственность за преступление, предусмотренное ст. 264 Уголовного кодекса РФ³. До этого времени уголовное законодательство не придавало принципиального значения состоянию опьянения лица, совершившего преступление. Действовало общее

¹ Росстат. Федеральная статистика [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://rosinfostat.ru/smertnost/#i-6> (дата обращения: 20.05.2020).

² Федеральный закон от 13.02.2009 г. № 20-ФЗ (ред. от 31.12.2014 г.) «О внесении изменения в статью 264 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 16.02.2009. – № 7. – Ст. 788.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.05.1996 г.) (ред. от 07.04.2020 г.) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. - № 25. – Ст. 2954.

положение, согласно которому лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ, подлежит уголовной ответственности на общих основаниях (ст. 23 УК РФ).

Еще одно обстоятельство, которое принуждает обратить пристальное внимание на рассматриваемую проблему, – высокая доля лиц, совершивших общеуголовные преступления в состоянии опьянения. По данным официальной статистики МВД России, ежегодно в нашей стране в состоянии опьянения совершается 1/3 всех преступлений.

Федеральным законом от 21 октября 2013 г. № 270-ФЗ «О внесении изменений в ст. 63 Уголовного кодекса РФ» система обстоятельств, отягчающих наказание, пополнилась новым видом – совершение преступления в состоянии опьянения¹.

Изменение подхода уголовно-правовой оценки состояния опьянения лица, совершившего преступление, трактовано в первую очередь социальной потребностью необходимости обеспечения безопасности дорожного движения и, как следствие, усиления уголовной ответственности в отношении лиц, совершивших предусмотренное ст. 264 УК РФ.

Федеральным законом от 31 декабря 2014 г. № 528-ФЗ введена статья 264.1 УК РФ, которой предусмотрена ответственность за «управление автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеющим судимость за совершение в состоянии опьянения преступления,

¹ Федеральный закон от 21.10.2013 г. № 270-ФЗ «О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 28.10.2013. – № 43. – Ст. 5440.

предусмотренного частями второй, четвертой или шестой статьи 264 настоящего Кодекса либо настоящей статьей»¹.

Более того, уже сегодня в Государственной Думе РФ на стадии проработки находится законопроект о дальнейшем усилении уголовной ответственности и наказания в отношении водителей, которые управляют автомобилем в состоянии алкогольного опьянения². Фактически идет речь о возврате ранее существовавшей ст. 211.1 УК РСФСР «Управление транспортными средствами в состоянии опьянения»³.

Степень научной разработанности темы исследования. Данная тематика не отличалась особым вниманием со стороны ученых-исследователей. Большинство публикаций научного и специального характера появились во времена борьбы с алкоголизмом, и связаны с так называемой антиалкогольной кампанией. Значительное количество работы было написано в советский период, с 1960 г. по конец 1980-х годов. В настоящее время, в современной правовой литературе, предметом исследования ученых является субъект преступления и психология личности преступника, совершившего деяние в состоянии опьянения. К сожалению, данные работы немногочисленны и представляют собой небольшие разделы в учебных пособиях по криминологии и комментариях по уголовному праву.

Данной проблеме посвящали свои труды такие ученые, как Г.Н. Борзенков, Н.Г. Иванова, Г.М. Миньковский, В.Г. Павлова, Э.Ф. Побегайло, Б.А. Спасенникова и другие.

¹ Федеральный закон от 31.12.2014 г. № 528-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения» // Собрание законодательства РФ. – 05.01.2015. – № 1 (часть I). – Ст. 81.

² Паспорт проекта Федерального закона № 685843-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (об усилении уголовной ответственности за преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта)» (внесен депутатами Государственной Думы ФС РФ А.К. Исаевым, В.И. Пискаревым, В.Е. Деньгиным, О.В. Окуновой, Н.И. Рыжаком, Ю.П. Синельщиковым, Ш.Ю. Саралиевым, Н.В. Говориным, З.З. Байгускаровым, И.М. Гусевой, С.В. Чижовым, Г.А. Карловым, В.В. Бокком, членом Совета Федерации ФС РФ С.П. Арениным) (подписан Президентом РФ) // СПС «КонсультантПлюс».

³ Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960 г.) (ред. от 30.07.1996 г.) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. - № 40. – Ст. 591. – Утратил силу.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с привлечением к уголовной ответственности лиц, совершающих преступления в состоянии опьянения.

Предмет исследования – уголовно-правовые характеристики поведения лиц, связанных с совершением общественно опасных деяний в состоянии опьянения; нормативные регулирования ответственности за такие деяния.

Цель исследования: провести комплексный анализ уголовной ответственности лиц, совершивших преступление в состоянии алкогольного опьянения, по законодательству РФ.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть исторический аспект вопросов квалификаций преступлений, совершенных в состоянии опьянения;
- представить уголовно-правовую характеристику преступлений, совершенных в состоянии опьянения по действующему законодательству;
- проанализировать объективные признаки преступлений, предусмотренных ст.ст. 264, 264.1 УК РФ;
- охарактеризовать субъективные признаки преступлений, предусмотренных ст.ст. 264, 264.1 УК РФ;
- изучить разграничение смежных составов преступлений;
- исследовать особенности назначения наказаний за преступления, предусмотренные ст.ст. 264, 264.1 УК РФ;
- сформулировать выводы по проведенному исследованию.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации¹, Уголовный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Российская газета. - № 237. – 25.12.1993.

Федерации об административных правонарушениях¹, постановления Пленумов Верховного Суда РФ, иные нормативные правовые акты в сфере уголовной ответственности за совершение преступлений, в состоянии опьянения.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что положения данной бакалаврской работы расширяют и углубляют традиционные представления о проблемах, связанных с квалификацией преступлений, связанных с совершением преступлений в состоянии опьянения, раскрывают их значение в системе мер, направленных на предупреждение данного вида преступности.

Практическая значимость исследования. Результаты работы могут быть использованы в учебном процессе при изучении соответствующих видов преступлений, а также в правоприменительной деятельности при квалификации преступлений, связанных с совершением преступлений в состоянии опьянения.

Методологической основой дипломной работы является диалектический метод познания, системный подход, формально-нормативный, сравнительно-правовой.

Поставленные цель и задачи определили структуру работы: она состоит из введения, двух глав, объединяющих четыре параграфа, заключения и списка использованной при написании работы литературы.

В первой главе представлен анализ состояния опьянения как обстоятельства, устанавливающего уголовную ответственность.

Во второй главе представлена уголовно-правовая характеристика преступлений, совершенных в состоянии опьянения (ст.ст. 264, 264.1 УК РФ).

В третьей главе работы представлено исследование дифференциации ответственности и индивидуализации наказания за преступления, совершенные в состоянии опьянения.

В заключении сформулированы основные выводы и предложения по теме выпускной квалификационной работы.

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 24.04.2020 г.) // Собрание законодательства РФ. – 07.01.2002. - № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

ГЛАВА 1. СОСТОЯНИЕ ОПЬЯНЕНИЯ КАК ОБСТОЯТЕЛЬСТВО, УСТАНОВЛИВАЮЩЕЕ УГОЛОВНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

§ 1. Вопросы квалификаций преступлений, совершенных в состоянии опьянения: исторический аспект

Одним из первых упоминаний об алкоголе в юридических нормативных актах Древней Руси являлся Устав князя Владимира Мономаха «О десятинах, судах и людях церковных» в XI-XII в. в., в котором было сказано, что лица, нарушающие правила обращения с зельем, подвергались жестокому преследованию, вплоть до лишения жизни»¹. Период этого времени на Руси набирают популярность такие спиртовые напитки, как пиво, медовое вино (медовуха), хлебное вино (водка), а также хмельной квас.

Регулировал и нормы уголовно-правовой ответственности лиц, совершивших преступление в состоянии алкогольного опьянения и такой нормативно-правовой акт Древней Руси, как Русская Правда XI-XII вв. «Следующим нормативно-правовым актом, регулирующим преступления, совершенные в состоянии алкогольного опьянения, стало Соборное Уложение 1649 г. Это локализованный на всей территории «России» нормативно-правовой акт, который действовал почти 200 лет и представлял из себя тщательный свод законов крепостной России. В Соборном уложении 1649 г. состояние алкогольного опьянения не признавалось, как обстоятельство, смягчающее преступление, или вообще освобождающее от него. Уже в то время алкогольное опьянение обвиняемого имело значимость в уголовном праве. В

¹ Федорова М.Е., Сумникова Т.А. Хрестоматия по древнерусской литературе. – М., 1992. – С. 29.

главу XXI «О разбойных и о татиных делах» Соборного уложения 1649 года были включены статьи 69, 71, 73 об уголовной ответственности за убийство, совершённое в том числе и в состоянии алкогольного опьянения:

Юридическая квалификация убийства и размер ответственности за него указаны Уложением в зависимости от того, совершено ли преступление умышленно или не умышленно, а также от социального класса убийцы и убитого. Но в любых случаях состояние алкогольного опьянения не освобождало преступника от наказания, преступление считалось совершенным не умышленно. Отсутствие намерений к совершению преступления послужило смягчающим обстоятельством.

Развитие понятий преступности и наказания в российском законодательстве до Петра Великого предусматривало лишение свободы или наказание кнутом, за предумышленное убийство назначалась смертная казнь. Рассмотрим ст. 17 Уложения, в ней сказано, что состояние опьянения отождествляется с намерением. Алкогольное опьянение там упоминается как обстоятельство, которое подстрекает к совершению преступления умышленно. Преступление, совершенное в состоянии такого алкогольного опьянения, Соборное уложение приравнивает к умыслу, тем самым выделяя условия, при которых человек напился и наказывает, в зависимости от исхода убийства¹.

Следующие изменения в уголовном праве России происходят с выходом в 1715 году Артикула воинского. В нем происходит замена таких устаревших понятий как «тать», «воровство» на более современные – «преступление», «преступник». Этот артикул представлял из себя перечисление, в основном, уголовных преступлений и наказания, предшествующее совершению этих преступлений. Воинский артикул включал в себя перечисление преступлений и наказаний за них. Но Артикул воинского не заменил Соборное уложение 1649 г., а действовал в одинаковой юридической силе с ним.

¹ Волгина А.П., Василенко В.И. Антиалкогольное законодательство в России XI – начало XX вв. // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2016. – № 2 (27). – С. 6.

Артикул воинский более четко ставит вопрос об уголовной ответственности за преступления, совершенные в состоянии алкогольного опьянения. Характерно, что впервые закон начал связывать состояние опьянения с отягчающими обстоятельствами, которые всегда были обстоятельством, смягчающим вину и снижающим ответственность. Согласно ст.43 Воинского Устава Петра I «когда кто пьян напьется и в пьянстве своем зло решит, тогда тот не токмо чтобы в том извинения получил, но по вине вящею жестоко наказуем имеет быть»¹.

Далее, в уголовном праве России мы можем наблюдать усиление значения факта состояния преступника в алкогольном опьянении при назначении наказания и квалификации преступления. В России проводилась политика по ужесточению уголовной ответственности лиц, совершающих преступления в состоянии алкогольного опьянения. Рассмотрим ст. 113 Свода законов 1834 года, которая гласит: «Всякий совершивший деяние в состоянии опьянения признается виновным» (с данной нормативно-правовой вырезкой можно провести параллель с современным Уголовным кодексом РФ, а именно со ст. 23 УК РФ).

В самой статье ничего не сказано о степени алкогольного опьянения. Тем не менее, Сенат в своих решениях указал, что опьянение, которое привело к бессознательному состоянию, не только не отменяет психическое состояние вменяемости, но и не может быть признано судом в качестве основания для смягчения наказания. И хотя в конце XIX века была установлена уголовная ответственность для лиц, совершивших преступление в состоянии алкогольного опьянения, некая снисходительность к ним все же оставалась.

Такой подход к вопросу об уголовной ответственности за преступление, совершенное в состоянии алкогольного опьянения, обусловлен тем же интересом царского правительства к развитию алкоголизма населения страны,

¹ Волгина А.П., Василенко В.И. Антиалкогольное законодательство в России XI – начало XX вв. // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2016. – № 2 (27). – С. 7.

что объясняется политическими и экономическими соображениями, а также стремлением скрыть эту заинтересованность созданием видимой борьбы с алкоголизмом среди населения. Интересам правящего класса не отвечали лишь некоторые последствия, вытекающие из пьянства, связанные с посягательствами на благополучие и установленный государством порядок управления¹.

Принятое в 1845 г. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных (далее – Уложение) стало отражением иной техники законодательного конструирования в России. Правовые нормы теперь создавались в кодифицированном виде. Этот памятник права стал основным источником уголовного законодательства государства до начала XX в. и оставался последним действовавшим в полном объеме актом в области материального права, согласно которому осуществлялось правосудие в царской России.

Таким образом, Уложение признавало состояние опьянения обстоятельством, отягчающим наказание, если виновный нарочно привел себя в это состояние с целью совершить преступление. В случаях, предусмотренных ст. 186, 188, 256, 268 Уложения, лицу, совершившему противоправное деяние в состоянии опьянения, назначалось наказание в виде заключения в смирительном доме. Однако исследуемый памятник уголовного права содержал в себе и статьи, в которых состояние опьянения принимало значение обстоятельства, смягчающего наказание (ст. 224, 226, 227, 230, 301-303, 309, 313). Такое юридическое значение состояние опьянения могло принимать в том случае, если признавалось, что виновный точно не имел цели совершить противоправное деяние, а совершил его вследствие ненамеренного опьянения. Уголовное Уложение 1903 г. стало итогом развития уголовного законодательства периода царской России, однако некоторые его нормы так и не были введены в действие.

С течением времени можно наблюдать нейтрализацию отношения властей к нише состояния алкогольного опьянения и ее месте в уголовном праве страны.

¹ См.: Абрамов М.А. Употребление алкоголя как явление культуры и антикультуры / В сборнике: Актуальные вопросы гуманитарных и социально-экономических наук Сборник трудов Международной научно-практической конференции (с очным участием). В 2-х частях. – Пермь, 2018. – С. 18-19.

Основные начала уголовного законодательства СССР и союзных республик 1924 г., как и Руководящие начала 1919 г.¹, не решали вопроса об ответственности лиц, совершивших преступление в состоянии алкогольного опьянения².

Далее, рассмотрим ст. 11 УК РСФСР 1926 г.³, в которой отмечалось, что лица, совершившие преступления в состоянии невменяемости, освобождаются от уголовной ответственности, но при этом имелось примечание к статье о том, что понятие «алкогольного опьянения» в понятие «невменяемости» не входит.

Двигаясь в направлении развития общества, рассмотрим УК РСФСР 1960 года, согласно ст. 12 лица, которые совершили преступление в состоянии опьянения, не освобождались от уголовной ответственности⁴. Согласно п. 10 ст. 39 УК РСФСР 1960 г. за судом оставалось право, применять ли ее в действии, зависимо от конкретной ситуации и учета всех обстоятельств уголовного дела, характеристик самого обвиняемого и степени общественной опасности, причиненной преступником.

Дальнейшее историческое развитие России – изменение ее политической системы после распада СССР и образование Российской Федерации – повлекло существенные изменения уголовного законодательства. В 1996 г. был принят Уголовный кодекс РФ. Теперь признанные цивилизованным обществом права и свободы человека и гражданина (право на жизнь, неприкосновенность жилища и собственности, свобода вероисповедания и политических убеждений и др.) стали приоритетом правовой защиты. УК РФ имел принципиально новую концептуальную основу, структуру, задачи и средства уголовно-правового воздействия.

¹ Постановление Наркомюста РСФСР от 12.12.1919 г. «Руководящие начала по уголовному праву Р.С.Ф.С.Р.» // СУ РСФСР. – 1919. - № 66. – Ст. 590. – Утратили силу.

² Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и Союзных Республик (утв. Постановлением ЦИК СССР от 31.10.1924 г.) // СЗ СССР. – 1924. - № 24. – Ст. 205. – Утратили силу.

³ Постановление ВЦИК от 22.11.1926 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. – 1926. - № 80. – Ст. 600. – Утратило силу.

⁴ Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960 г.) (ред. от 30.07.1996 г.) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. - № 40. – Ст. 591. – Утратил силу.

Таким образом, законодательные акты от Древней Руси до наших дней, сменяя друг друга, изменяли уголовно-правовую регламентацию ответственности лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения. При этом за законодательным актом, признававшим состояние опьянения обстоятельством, смягчающим ответственность, следовал тот, который вносил свои поправки в эту область правового регулирования, ужесточая ответственность. То есть наблюдается некоторая закономерность в обязательном ужесточении ответственности лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения, после существовавших норм, признававших данное состояние смягчающим уголовную ответственность.

§ 2. Уголовно-правовая характеристика преступлений, совершенных в состоянии опьянения по действующему законодательству

Уголовная ответственность должна защищать общество от всех проявлений преступности. Бороться же с преступностью нужно, воздействуя напрямую на факторы, порождающие ее¹. Непосредственно это относится и к состоянию опьянения.

Так, отметим, что состояние опьянения в Украине, Республике Беларусь, Республике Молдова, Литовской Республике, Эстонской Республике, Латвийской Республике, Республике Узбекистан, Республике Таджикистан,

¹ Спасенников Б.А., Спасенников С.Б. Принудительные меры медицинского характера в уголовном праве России. – М., 2012. – С. 78.

Республике Казахстан, Армении относится к обстоятельствам, отягчающим наказание¹.

С целью совершенствования отечественного уголовного закона, в установленном порядке был разработан законопроект о внесении изменений в статью 63 УК РФ, предусматривающий рассмотрение состояния опьянения в качестве обстоятельства, отягчающего наказание².

При формулировке изменений в ст. 63 УК РФ исходили из того, что состояние опьянения во время (в момент) совершения преступления представляет собой: а) обстоятельство, б) влияющее на наказание, в) отягчающим образом. Признание опьянения отягчающим наказанием обстоятельством – важное средство индивидуализации наказания.

Назначение наказания с учетом отягчающих обстоятельств позволяет его индивидуализировать и тем самым является одной из гарантий назначения справедливого наказания. Определяли состояние опьянения во время совершения преступления как фактор объективного и субъективного порядка, относящийся к преступлению и (или) к персоне виновного, который говорит о большей степени общественной опасности противоправного деяния и (или) личности самого виновного.

Как уже отмечалось, 8 октября 2013 года Федеральный закон «О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации»³ был принят Государственной Думой. 16 октября 2013 года Закон был одобрен Советом Федерации, 21 сентября 2013 года – подписан Президентом России. 23 октября текст Закона опубликовала «Российская газета».

¹ Спасенников Б.А., Спасенников С.Б. Уголовно-правовое значение состояния опьянения. – М., 2014. – С. 107-133.

² Спасенников Б.А. К проектам федеральных законов о внесении изменений в ст. 63, 263, 264 Уголовного кодекса Российской Федерации // Мировой судья. – 2008. – № 11. – С. 31-32.

³ Федеральный закон от 21.10.2013 г. № 270-ФЗ «О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 28.10.2013. – № 43. – Ст. 5440.

Итак, состояние опьянения признано обстоятельством, отягчающим наказание: «1.1. Судья (суд), назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ».

Со вступлением в силу Федерального закона от 21.10.2013 г. № 270-ФЗ совершение преступления в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или вызванного иным одурманивающим веществом) может быть признано отягчающим наказание, если суд, рассматривающий дело, признает это необходимым с учетом характера и степени общественной опасности деяния, обстоятельств его совершения и личности виновного. Отметим, что в отношении иных обстоятельств, отягчающих наказание, подобное право суда не указано в Законе.

Дополним эту норму судебной практикой, которая не утратила своего значения: «Согласно статье 6 УК РФ справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Характер общественной опасности преступления определяется уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления. При учете характера общественной опасности преступления судам следует иметь в виду прежде всего направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред.

Степень общественной опасности преступления устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, от вида умысла (прямой или косвенный) либо неосторожности (легкомыслие или небрежность).

Обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание (статьи 61 и 63 УК РФ) и относящиеся к совершенному преступлению (например, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания, особо активная роль в совершении преступления), также учитываются при определении степени общественной опасности преступления»¹.

Состояние опьянения, с учетом характера общественной опасности преступления, может являться обстоятельством, отягчающим наказание, если установленный судом объект посягательства - общественные отношения, обеспечивающие уголовно-правовую защиту права на жизнь и здоровье (статьи 105-125 УК РФ); свободу, честь и достоинство личности (статьи 126-127.1 УК РФ); половую неприкосновенность и половую свободу (статьи 131-135 УК РФ); конституционные права и свободы человека и гражданина (статьи 139, 141, 143, 148 УК РФ); гармоничное развитие несовершеннолетних (статьи 150-151.1, 156 УК РФ); собственность (статьи 158, 161-164, 166-168 УК РФ); экономическую деятельность (статья 179 УК РФ); интересы службы в коммерческих и иных организациях (статья 203 УК РФ); общественную безопасность и общественный порядок (статьи 205, 206-207, 209, 211-219, 222-226, 227 УК РФ); здоровье и общественную нравственность (статьи 228-230, 243 УК РФ); экологию (256, 258, 260-262 УК); безопасность движения и эксплуатации транспорта (статьи 263, 267-271 УК РФ); основы конституционного строя и безопасности государства (статьи 277-279, 282, 283, 284 УК РФ); государственную власть, интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления (статьи 286.1, 293 УК РФ); правосудие (статьи 294-297, 302, 314-314.1 УК РФ); порядок управления (статьи 317-321, 330 УК РФ); военной службы (статьи 331-352 УК РФ).

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 58 (ред. от 18.12.2018 г.) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2010. - № 1.

Хотелось бы отметить, что состояние опьянения может порождать дефекты эмоциональной и волевой сферы, оказывает влияние на интеллектуальные процессы, определяет уменьшенную сиюминутную возможность спрогнозировать последствия своих действий (бездействия) и умышленно управлять ими, то есть может сыграть важную роль в механизме преступного поведения¹.

В некоторых случаях эти изменения появляются в виде односторонности предположений и выводов, в других – в виде легкости и непродуманности восприятия решений. Эти особенности могут позволить входить в криминальное поведение, не пытаясь находить социально допустимые выходы из разнообразных жизненных ситуаций, действуя без достаточного размышления действий, поступков и достаточного учета сложившейся ситуации в силу воздействия алкоголя или наркотиков, иных одурманивающих средств, вызывающих нарушение рассудочной деятельности, неспособность к трезвому, в прямом и переносном смыслах этого слова, обдумыванию сложившихся обстоятельств, прогнозированию последствий своих действий (бездействия). Лицо, находящееся в состоянии опьянения, может не в полной мере осознавать фактический характер и (или) общественную опасность своих действий и руководить ими в результате употребления алкоголя, наркотических веществ, иных одурманивающих средств. При этом человек не лишен полностью возможности саморегуляции (сознательности и произвольности) поведения. В сравнении с психической нормой, возможность руководить и осознавать свои действия, значительно уменьшена. Состояние опьянения виновного возникает произвольно. Преступное поведение опьяневшего лица при недостаточной видимой мотивировке отчетливо связано с определенными внешними поводами. Даже в беспорядочных хулиганских, агрессивных действиях опьяневшего против случайно встретившихся ему людей видно осознанное проявление жестокости, пренебрежения к окружающим, к нормам поведения в обществе.

¹ Спасенников Б.А., Спасенников С.Б. Определение понятия «опьянение» в уголовном праве // Уголовное право. – 2007. – № 4. – С. 67-71.

В состоянии опьянения и трезвом состоянии, определенный человек в силу своих поведенческих характеристик, может вести себя совершенно по-разному. Это объясняется тем, что любой вид опьянения дезорганизует работу центральной нервной системы, в результате чего, данное лицо в состоянии опьянения существенно теряет контроль над своим поведением и у него начинают преобладать сохраненные формы поведения: асоциальные и аморальные наклонности, неизменные влечения и инстинкты, сдерживаемые в трезвом состоянии.

Алкоголь и наркотики могут выступать в качестве своеобразного орудия преступления, инструмента, способствующего совершению преступления, которое возникло на уровне сознания (умысел) или подсознания (подсознательное). Для облегчения совершаемого преступления (или) до намеренного приведения себя в состояние опьянения, становится вероятен факт того, что желание на осуществление противоправных деяний не изменилось под воздействием нетрезвого состояния в виду его устойчивости. Если употребление алкоголя, наркотиков и одурманивающих веществ может способствовать совершению преступления, то рассмотрение состояния опьянения в качестве обстоятельства, нейтрального по отношению к наказанию, противоречило бы целям наказания¹.

Важную роль в индивидуализации, обоснованности и справедливости наказания играют обстоятельства, отягчающие его². Существует причинно-следственная связь между состоянием опьянения, его тяжестью и совершением преступления, тяжестью его последствий.

Судам известно, что состояние опьянения является типичным и характерным для большого количества преступлений³. Свыше 80% случаев хулиганства, значительное число убийств, тяжких насильственных

¹ Спасенников Б.А. Принудительные меры медицинского характера (теория, уголовно-правовое регулирование, практика). – Архангельск, 2004. – С. 220-240.

² Спасенников Б.А. Актуальные проблемы уголовного права. – Архангельск, 2013. – С. 131.

³ Спасенников Б.А., Спасенников С.Б. Состояние опьянения и его уголовно-правовое значение. – М., 2011. – С. 76-102.

преступлений против личности, разбоев и грабежей совершается лицами, находящимися в состоянии опьянения. Распространенность этого обстоятельства сравнима с распространенностью таких обстоятельств, как рецидив, совершение преступления в составе группы лиц, совершение преступления с использованием оружия (п. п. «а», «б», «к» части первой статьи 63 УК РФ).

Согласно ст. 23 УК РФ лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ, подлежит уголовной ответственности. При этом не указано, как оценивать такое состояние: в сторону смягчения или, напротив, ужесточения наказания. Системный анализ проблемы предполагает ее рассмотрение с позиции общих начал назначения наказания.

Статья 60 УК РФ обязывает при избрании вида и размера наказания учитывать характер и степень общественной опасности деяния, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление виновного и условия жизни его семьи. Поэтому состояние опьянения может оцениваться в качестве: фактора, влияющего на общественную опасность деяния; одного из свойств личности виновного; смягчающего обстоятельства в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ; признака, определяющего материальные и психологические условия жизни осужденного либо сказывающегося на эффективности частной превенции.

Не отрицая важности полного и всестороннего учета всех обстоятельств дела, трудно признать справедливой практику, когда один и тот же фактор, связанный с состоянием опьянения виновного, рассматривается судом с позиции различных критериев назначения наказания. Поэтому важно учитывать основные направления уголовно-правовой оценки алкогольной или наркотической интоксикации виновного.

1. Состояние опьянения как признак, характеризующий общественную опасность преступления. Общественная опасность деяния рассматривается в трех основных аспектах: как вид преступных последствий, как момент

развивающейся вредоносной деятельности и как один из существенных признаков, «определяющих самое понятие уголовно наказуемой неправды»¹.

Характер общественной опасности традиционно определяется через объект преступления, а степень – через признаки объективной стороны: последствия, способ, место, время и обстановку преступного посягательства. Что же касается субъективных признаков, то их рассмотрение в числе количественных показателей общественной опасности деяния видится несостоятельным.

Если анализировать субъект и субъективную сторону преступления с обозначенной выше позиции, возникает закономерный вопрос: что же тогда подлежит анализу при оценке личности виновного? Более того, рассматривая общественную опасность как объективное свойство деяния, невозможно характеризовать его через субъективные признаки. Оправданным видится рассмотрение последних в комплексе уголовно-релевантных свойств личности виновного.

Изложенное понимание характера и степени общественной опасности деяния позволяет предположить, что суд, оценивая состояние опьянения, должен уделять основное внимание следующим обстоятельствам:

– ситуации совершения преступления. В состоянии физиологического опьянения человек отдает себе отчет в том, что происходит вокруг, однако критика поведения резко снижается, инстинкты обнажаются, и любой повод может вызвать бурную реакцию. Именно по этой причине суду следует установить, какой характер носила ситуация: нейтральный либо провоцирующий. В последнем случае наказание должно быть более мягким;

– значимость состояния опьянения в генезисе преступного поведения. В каждом случае надлежит оценивать, насколько интенсивно состояние опьянения повлияло на эскалацию преступного конфликта, выбор места, времени и способа совершения преступления. Если состояние алкогольной либо наркотической

¹ Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть Общая. Т. 1. – М.: Юрайт, 2019. – С. 279-280.

интоксикации было причиной совершения преступления, его, безусловно, следует оценивать как негативный фактор при оценке степени общественной опасности деяния;

– влияние состояния опьянения на тяжесть наступивших последствий¹.

Рост преступлений, вызванных состоянием опьянения, распространенность алкоголизма и наркомании в России нередко оцениваются как аргументы в пользу назначения более сурового наказания за «пьяные» преступления. Такую практику вряд ли можно считать оправданной.

Негативная оценка характера и степени общественной опасности деяния сквозь призму распространенности тех или иных преступлений есть не что иное, как ужесточение наказания за чужую вину. Очевидно, что усиление уголовно-правовой репрессии должно осуществляться на законотворческом уровне с учетом типового характера и степени общественной опасности преступления, а не на этапе назначения наказания, когда учитываются свойства конкретного преступления и лица, его совершившего.

2. Алкогольная или наркотическая интоксикация, как особое психофизиологическое состояние, должна быть всесторонне исследована в рамках изучения личности виновного.

Здесь можно предложить дальнейшие правила юридической оценки состояния опьянения как личностного свойства виновного: во-первых, такая оценка должна приводиться наряду с другими обстоятельствами, характеризующими личность преступника; во-вторых, состояние алкогольного или наркотического отравления нужно оценивать с помощью ее детерминационной важности в механизме преступного поведения.

Размышляя, что психофизиологические особенности преступника, совершившего преступление под воздействием психоактивных веществ, должны оцениваться только в тех случаях, когда они появляются в преступной ситуации.

¹ Спасенников Б.А. Клинико-криминологический анализ расстройств личности у осужденных // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2014. – № 2. – С. 33.

В другой же ситуации эти признаки подлежат учету при выборе наказания, но рассматриваться должны в принципиально иных рамках – в рамках влияния назначенного наказания на исправление поведения преступника.

В этой связи стоит уделить внимание:

– систематическое употребления виновным психоактивных препаратов.

Применительно к этой проблематике в заблуждение вводит практическая целесообразность отмены принудительных мер медицинского характера воздействия к виновным, подверженных алкоголизмом и наркоманией.

Отказ законодателя от принудительного медицинского лечения лиц, больных, зависимых наркоманией, токсикоманией или алкоголизмом, оставляет открытым вопрос о том, подвергать ли принудительному лечению алкоголиков и наркоманов при наличии у них явных признаков психологических заболеваний;

– социальной направленности и уровню культуры личности как факторам, непосредственно влияющим на эффективность исправления виновного.

Что же касается социальных признаков личности, то они должны оцениваться судом в зависимости от их детерминационной значимости в генезисе преступного поведения¹.

Следует иметь в виду, что необходимо учитывать влияние состояния опьянения на совершение преступления. Суд может не признать указанное обстоятельство отягчающим ответственность, если состояние опьянения не связано с содеянным или когда виновный оказался в таком состоянии помимо своей воли. Суд в любом случае должен привести в приговоре мотивы в обоснование своего решения.

В каждом конкретном случае суду необходимо выявлять следующее:

1) произвольность употребления алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ или приведение в состояние опьянения насильственным путем или путем обмана;

¹ Спасенников Б.А. Состояние опьянения как обстоятельство, отягчающее наказание // Мировой судья. – 2014. – № 11. – С. 39.

2) осведомленность лица о действии употребляемых им алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ;

3) наличие (отсутствие) предыдущего субъективного опыта по употреблению алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ;

4) связь факта приема алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ с имеющимися у лица психическими расстройствами.

Если состояние опьянения предусмотрено соответствующей ст. 264 Особенности части УК РФ в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания (статья 264 УК РФ).

Таким образом, можно сделать следующий вывод по первой главе. Уголовный кодекс России не освобождает от уголовного наказания несовершеннолетних граждан, преступления в состоянии опьянения, в следствии употреблением алкоголя, психотропных и наркотических препаратов или других одурманивающих средств.

Данное положение прописано в ст. 23 УК РФ, указанное правило относится обыкновенного, а не нездорового опьянения (медицинский показатель невменяемости), спровоцированных употреблением выше указанных веществ.

Согласно ст. 23 УК РФ, лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ, подлежит уголовной ответственности. Но, не смотря на это, не указано, как оценивать такое состояние: в сторону смягчения или, напротив, ужесточения наказания.

Статья 60 УК РФ обязывает при избрании вида и размера наказания учитывать уровень и характер опасности действия личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление лица нарушавшего закон условия жизни его семьи.

Поэтому состояние опьянения может оцениваться в качестве: фактора, влияющего на общественную опасность деяния; одного из свойств личности виновного; смягчающего обстоятельства в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ;

признака, определяющего материальные и психологические условия жизни осужденного либо сказывающегося на эффективности частной превенции. Не отрицая важности полного и всестороннего учета всех обстоятельств дела, трудно признать справедливой практику, когда один и тот же фактор, связанный с состоянием опьянения виновного, рассматривается судом с позиции различных критериев назначения наказания.

Поэтому важно учитывать основные направления уголовно-правовой оценки алкогольной или наркотической интоксикации виновного.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ (СТ.СТ. 264, 264.1 УК РФ)

§ 1. Объективные признаки преступлений, предусмотренных ст.ст. 264, 264.1 УК РФ

В соответствии с п. 2.7 Правил дорожного движения РФ¹ (далее – ПДД)¹ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения. Согласно ч. 2, 4, 6 ст. 264 УК РФ за нарушение лицом, управляющим автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, находящимся в состоянии опьянения, предусмотрена уголовная ответственность.

Главным объектом совершенного преступления, прописанного в ч. 2,4, 6 ст. 264 УК РФ является использованием транспортных средств и безопасность движения, дополнительным объектом – здоровье и жизнь человека

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»² безопасность дорожного движения

¹ Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 г. № 1090 (ред. от 26.03.2020 г.) «О Правилах дорожного движения» (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения») // Российские вести. - № 227. – 3.11.1993.

² Федеральный закон от 10.12.1995 г. № 196-ФЗ (ред. от 30.07.2019 г.) «О безопасности дорожного движения» // Собрание законодательства РФ. – 11.12.1995. - № 50. – Ст. 4873.

– это состояние процесса, выражающее степень безопасности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их вредных последствий.

Предметом преступления могут являться - механические транспортные средства, т.е. автомототранспортные средства, трамвай, троллейбус, трактор, гусеничная техника мотоцикл, иные самоходные машины и механические транспортные средства. Предложить их исчерпывающий список будет невозможным. К механическим транспортным средствам следует отнести любое автомототранспортное средство, кроме мопеда, приводимое в движение двигателем внутреннего сгорания. Определение распространяется также на любые тракторы гусеничную технику и самоходные машины.

Мопед может представлять собой двух- или трехколесное транспортное средство,двигающиеся за счет двигателя внутреннего сгорания объемом не более 50 куб. см и имеющее максимальную конструктивную скорость не более 50 км/ч. К мопедам приравниваются велосипеды с подвесным двигателем, мокики и другие транспортные средства с аналогичными характеристиками. Лица, управлявшие указанными транспортными средствами и допустившие нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека, при наличии к тому оснований несут ответственность соответственно по ч. ч. 1, 2 или 3 ст. 268 УК РФ.

К иным видам механическим транспортным средствам закон относит троллейбусы, а также трактор и иные самоходные машины, гусеничную технику мотоциклы и другие механические транспортные средства (примечание к ст. 264 УК РФ).

Самоходные машины, техника различаются только наличием дополнительных (нетранспортных) функций, например трактор, экскаватор, самосвал, автопогрузчик, автокран, комбайн.

Не будут рассматриваться как механические транспортные средства, такие как преступления, боевые, специальные транспортные средства, состоящие на

вооружении Министерства обороны РФ и других воинских объединений. В этом случае применяется ст. 350 УК РФ.

Общественная опасность правонарушения лицом, управляющим автомобилем, трамваем, трактором, экскаватором либо другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения или обслуживании транспортных средств заключается в нарушении нормальной работы транспорта, причинении вреда, наступление вредных последствий иным, охраняемым уголовным законом объектам (жизни, здоровью человека, собственности). Уровень транспортных преступлений во всеобщей структуре всей преступности находится на очень высоком уровне¹.

Объективную сторону преступления составляют:

- 1) нарушение правил дорожного движения или эксплуатации выше указанных в статье транспортных механических средств;
- 2) причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью человека (ч. ч. 1, 2 ст. 264 УК РФ);
- 3) причинение по неосторожности смерти человеку (ч. ч. 3, 4 ст. 264 УК РФ);
- 4) причинение по неосторожности смерти двум или более лицам (ч. ч. 5, 6 ст. 264 УК РФ);
- 5) причинная связь между нарушением правил дорожного движения и наступлением общественно опасных вредных последствий.

Отягчающим обстоятельством каждого из деяний является причинение тяжкого вреда здоровью человека или смерти лицом, находящимся в состоянии опьянения.

Под алкогольным опьянением (*ebrietas alcoholica*) в медицине понимается симптомокомплекс, включающий клинически идентифицируемые поведенческие, психологические, психические, вегетативные, соматоневрологические составляющие, ассоциируемые с экспозиционным

¹ Соколов А.Ю. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. – М.: Норма, 2015. – С. 32.

(«острым», «транзиторным») психотропным-эйфорическим подверженным алкоголем (этанолом, этилового спирта) и его доз зависимыми интоксикационными эффектами¹.

В соответствии с клинической классификацией алкогольного опьянения, принятой в отечественной наркологии², в зависимости от степени алкогольного отравления выделяются три степени тяжести алкогольного опьянения: легкая, средняя и тяжелая³.

Выявление поиск лиц, управляющих транспортным средством, в состоянии наркотического опьянения возможно в соответствии с действующим законодательством лишь только с помощью проведения медицинского освидетельствования⁴.

Фактическими основаниями для проведения медицинского освидетельствования при подозрении алкогольного опьянения являются:

1) совокупность некоторых элементов из списка – управление лицом механическим транспортным средством определенного вида; дающие достаточные основания полагать, что лицо явно находится в состоянии алкогольного опьянения;

2) вынесение в отношении лица находившегося в состоянии опьянения постановления о возбуждении уголовного дела.

Веским основанием полагать, что лицо, управляющее механическим транспортным средством находится в состоянии опьянения, в соответствии с п. 3 свода Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и утверждения фактов оформления экспертизы, направления указанного лица на медицинское

¹ Сосин И.К. Клинико-диагностические критерии и оказание медицинской помощи при алкогольном опьянении // Медицина неотложных состояний. – 2016. – № 5. – С. 28, 29.

² Кононенко В.И., Сосин И.К., Моисеев В.И. и др. Клиническая и лабораторная диагностика алкогольного опьянения: Метод. рекомендации. – Харьков, 1984. – С. 32.

³ Зеренин А.Г., Мостовой С.М. Новое в проведении медицинского освидетельствования для выявления состояния опьянения // Вопросы наркологии. – 2010. – № 6. – С. 112.

⁴ Квитчук А.С., Болотина Е.В. К вопросу о выявлении и привлечении к ответственности водителей, управляющих транспортными средствами в состоянии опьянения, в зарубежных странах // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2018. – № 1. – С. 53.

освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов¹, являются некоторые из не замысловатых признаков: резкий запах алкоголя изо рта; шаткая походка; нарушение разговорной речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; не ориентация на местности; нарушения координации движения поведение, не соответствующее обстановке.

Фактической целью применения медицинской экспертизы на состояние алкогольного опьянения выступает обеспечение своевременного и верного рассмотрения в рамках уголовного дела, а именно сбор доказательственной базы по делу, подтверждающих наличие или отсутствие фактов состояния опьянения².

Факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта.

Вместе с тем в соответствии с Европейским соглашением, дополняющим Конвенцию о дорожном движении, открытую для подписания в Вене 8 ноября 1968 г.³, максимально допустимый законодательством уровень содержания алкоголя в самой крови, а в соответствующих случаях - в выдохе воздуха, который должен быть предусмотрен в национальном законодательстве, обусловлен не только возможностью различных погрешностей измерений при проведении освидетельствования, но и рядом других факторов - употреблением медикаментов для лечения, до применения освидетельствования, наличием в

¹ Постановление Правительства РФ от 26.06.2008 г. № 475 (ред. от 10.09.2016 г.) «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» // Собрание законодательства РФ. – 07.07.2008. - № 27. – Ст. 3280.

² Федеральный закон от 23.07.2010 г. № 169-ФЗ «О внесении изменения в статью 19 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 26.07.2010. - № 30. – Ст. 4000.

³ Европейское соглашение, дополняющее Конвенцию о дорожном движении, открытую для подписания в Вене 8 ноября 1968 года" (Заключено в г. Женеве 01.05.1971) (с поправками, вступ. в силу для России 28.08.1993, 27.01.2001, 26.03.2006) // БМД. – 2008. – № 1. – С. 3-22.

плазме крови трезвых лиц небольшого количества вещества эндогенного алкоголя.

В целях такого соблюдения международных правил и норм, ратифицированных нашим государством, предполагается необходимым вернуть некоторые соответствующие количественные значения для определения выявления содержания алкоголя в крови в рамках, установленных международным законодательством (до 0,25 мг алкоголя на 1 л) содержащегося в выдохе). Другим аргументом повышения рассматриваемого критерия, безусловно, является вышеупомянутая необходимость приведения деликтного законодательства в соответствие с клинической классификацией алкогольного опьянения, субклиническая форма легкой степени которого наблюдается лишь при концентрации алкоголя в крови от 0,3%.¹

Объектом преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ являются общественные отношения, обеспечивающие безопасность движения автомобиля, трамвая либо другого механического транспортного средства.

Объективная сторона преступления выражается в управлении автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения: ранее нарушившие административный кодекс по статьям 12.8, 12.26 КоАП РФ; привлекались ранее по уголовным статьям 264, 264.1 УК РФ.

Под управлением автотранспортным средством, трамваем либо другим механическим транспортным средством подразумевается прямое выполнение и руководство водителем действий во время движения транспортного средства для изменения положения транспортного средства.

Так, например, Андреев А.В., 15 июля 2015 года, примерно в 11 часов 40 минут, будучи ранее подвергнутым, административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, в

¹ Бриллиантов А.В., Долженкова Г.Д., Жевлаков Э.Н. и др. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. – М.: Проспект, 2018. Т. 2. – С. 170.

виде административного штрафа в размере 30 000 рублей и лишения права управления транспортным средством на срок 1 год 6 месяцев по ч. 1 ст.12.8 КоАП РФ на основании постановления мирового судьи судебного участка № 78 судебного района г. Сызрани Самарской области от 20 февраля 2015 года и вступившего в законную силу 03 марта 2015 года, после распития спиртных напитков, находясь в состоянии опьянения, сел в автомобиль, принадлежащий ему на праве собственности и управляя указанной автомашиной, совершил на нем движение, а именно: несколько маневров, после чего припарковал автомобиль, оставшись в его салоне. Затем прибывшие сотрудники дорожно-постовой службы, предъявили законное требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что Андреев А.В. ответил отказом, в связи с чем последний был отстранен от управления вышеуказанным транспортным средством, о чем был составлен протокол, то есть совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ¹.

Отметим, что при этом следует учитывать, что данное лицо считается управляющим автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством вне зависимости от того что, управляет ли оно транспортным средством, которое приводится в движение с помощью собственной механической тяги или на прицепном устройстве у иного автомобиля.

Таким лицом признается не только водитель, сдавший экзамены на право управления транспортным средством и получивший соответствующее удостоверение, но и любое другое лицо, управляющее транспортным средством, в том числе лицо, у которого указанный документ был изъят в установленном законом порядке за ранее допущенное нарушение Правил дорожного движения. Кроме того, им признается лицо, не имевшее либо лишенное права управления соответствующим видом транспортного средства, а также лицо, обучающее вождению на учебном транспортном средстве с двойным управлением.

¹ Уголовное дело № 1-34/15 по обвинению Андреева А.В. по ст. 264.1 УК РФ // Архив Автозаводского районного суда г.Тольятти. 2016.

Процесс движения начинается с момента начала движения самого автомобиля, трамвая либо другого механического транспортного средства с места и заканчивается остановкой ее ходовой части.

Преступление считается оконченным с момента начала движения транспортного средства, независимо от продолжительности его движения.

Таким образом, можно сделать следующие выводы. Основной объект преступного посягательства является, предусмотренный ст. 264 УК РФ - безопасность дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. Дополнительный объектом является - жизнь и здоровье человека.

Что же по объективной стороне – то это правонарушение состоит в нарушении правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств.

Между действием и результатами действия должна быть установлена причинная связь. Преступление имеет материальный состав.

Статья 264 УК РФ имеет бланкетную диспозицию. Поэтому для разъяснения признаков состава предусмотренного ею преступления нужно обратиться к нормам, регламентирующим правила дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

Объектом правонарушения, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ выступают общественные отношения, обеспечивающие безопасность движения автомобиля, трамвая либо другого механического транспортного средства. Объективная сторона преступления выражается в управлении автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения: ранее привлеченным к административной ответственности по статьям 12.8, 12.26 КоАП РФ; совершивших рецидив по статьям 264, 264.1 УК РФ.

§ 2. Субъективные признаки преступлений, предусмотренных
ст.ст. 264, 264.1 УК РФ

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ можно рассмотреть как наличие неосторожной формы вины. В большинстве случаев имеет место преступная небрежность.

Однако если лицо по обстоятельствам дела не смогло осознавать общественной опасности своих преступных действий (бездействия) либо не предвидело и не могло предвидеть возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было их предвидеть, то деяние следовательно стоит признать совершенным невиновно¹.

Цель совершения противоправного деяния не имеет абсолютно никакого значения для решения вопроса о наличии состава преступления.

В тех случаях, когда лицо, управлявшее транспортным средством, умышленно использовало его в целях причинения вреда здоровью потерпевшего, содеянное влечет уголовную ответственность по статьям Особенной части УК РФ о преступлениях против личности.

Частями 2, 4, 6 статьи 264 УК РФ установлена повышенная уголовная ответственность за совершение данного преступления. Состояние опьянения не влияет на субъективную сторону состава преступления, но оно обуславливает возможность неверного восприятия всей дорожно-транспортной обстановки, многократного уменьшения скорости реакции водителя, появления чувства эйфории, самоуверенности, а также различных факторов, увеличивающее вероятность совершения преступления.

Субъект преступления специальный. Субъектом преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, является достигшее 16-летнего возраста лицо,

¹ Постановление Президиума Липецкого облсуда от 22 марта 2012 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. – № 4. – С. 11.

управлявшее автомобилем, трамваем или другим механическим транспортным средством, предназначенным для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем (п. 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации).

Им признается не только водитель, сдавший экзамены на право управления указанным видом транспортного средства и получивший соответствующее удостоверение, но и любое другое лицо, управлявшее транспортным средством, в том числе лицо, у которого указанный документ был изъят в установленном законом порядке за ранее допущенное нарушение пунктов Правил дорожного движения, лицо, не имевшее либо лишенное права управления соответствующим видом транспортного средства, а также лицо, обучающее вождению на учебном транспортном средстве с двойным управлением¹.

В последнем случае за несоблюдение соответствующих правил обучающимся ответственность напрямую несет только сам инструктор. Есть и исключения из правил, когда вопреки указаниям инструктора обучаемый, несет ответственность самостоятельно за свои действия.

Как следует из текста самого закона, субъектом преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, может быть только то лицо, которое управляет механическим транспортным средством.

Иначе если лицо таким средством не управляет, в случае причинения вреда от его действий, следовательно, стоит квалифицировать по иным статьям УК РФ.

Так, если лицо, являясь пассажиром, запускает двигатель машины, у которой была включена коробка переключения передач, и автомобиль, придя в движение, следовательно, осуществляет наезд на человека, в результате чего наступает смерть, то действия виновного следует квалифицировать по ст. 109 УК РФ, поскольку субъектом рассматриваемого преступления он не будет, является и не может быть.

¹ Пункт 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2009. – № 2. – С. 12.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ представляется в виде прямого умысла.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ является лицо, достигшее 16 лет, имеющее следующие обязательные признаки:

1) Нахождение лица в состоянии опьянения.

В состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством в случае установления факта употребления им вызывающих алкогольное опьянение веществ, определяемого наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, установленную законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае наличия в организме этого лица наркотических средств или психотропных веществ, при не выполнении лицом, управляющим транспортным средством, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 2.7 ПДД водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного); употреблять алкогольные напитки, наркотические, психотропные или иные одурманивающие вещества до проведения освидетельствования с целью установления состояния опьянения или до принятия решения об освобождении от проведения такого освидетельствования.

Освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы;

нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с частью 2 статьи 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Согласно пункту 3 Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного приказом МВД России от 23.08.2017 г. № 664 ¹, должностными лицами полиции, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, являются Министерство внутренних дел Российской Федерации и его территориальные органы.

Направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения производится:

- при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

¹ Приказ МВД России от 23.08.2017 г. № 664 (ред. от 21.12.2017 г.) «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения» (Зарегистрировано в Минюсте России 06.10.2017 г. № 48459) // Российская газета. - № 232. – 13.10.2017.

- при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

2) Невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения выражается в совершении водителем транспортного средства тех действий, выраженно направленных на отказ от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица, при одном условии, что это конкретное требование является законным и обоснованным.

3) Наличие ранее совершенного административного наказания за управление транспортным средством в нетрезвом состоянии (ст. 12.8 КоАП РФ) или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинской экспертизы на установление факта состояния опьянения (ст. 12.26 КоАП РФ).

Административное наказание является установленной государством мерой пресечения, выраженной в ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях профилактики предупреждения совершения новых правонарушений как конкретно самим правонарушителем, так и другими участниками дорожного движения. При этом следует полагать, что данное лицо, которому было вынесено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления (ст. 4.6 КоАП РФ).

Необходимо иметь в виду, что в соответствии с Федеральным законом от 22.07.2008 г. № 134-ФЗ «О ратификации Конвенции о взаимном признании и исполнении решений по делам об административных нарушениях правил

дорожного движения»¹ в Российской Федерации признаются и исполняются решения по делам об административных нарушениях правил дорожного движения, связанных с управлением транспортным средством в состоянии опьянения или под воздействием наркотических, а равно иных веществ, оказывающих подобное воздействие, уклонением от прохождения в соответствии с установленным порядком освидетельствования на состояние опьянения, совершенных на территории Республик Армения, Беларусь, Казахстан, Таджикистан и Кыргызской Республики.

4) Наличие судимости за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств (части 2, 4, 6 статьи 264 УК РФ) или за нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию (статья 264.1 УК РФ). Хотелось бы особо рассмотреть такой вопрос, как направление на медицинское освидетельствование. Так, медицинское освидетельствование на состояние опьянения в отличие от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения проводится в медицинских организациях, имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности, с указанием соответствующих работ и услуг.

Предметом проведения медицинского освидетельствования выступает определение наличия или отсутствия состояния опьянения лица, управлявшего транспортным средством соответствующего вида.

Процедура медицинского освидетельствования на состояние опьянения известна отечественному деликтному законодательству с момента принятия Положения о ГИБДД. Данный нормативный акт в подп. «о» п. 7 закрепил правомочие ГИБДД направлять водителей в предусмотренных случаях для точного определения состояния опьянения на медицинскую экспертизу.

¹ Федеральный закон от 22.07.2008 № 134-ФЗ «О ратификации Конвенции о взаимном признании и исполнении решений по делам об административных нарушениях правил дорожного движения» // Собрание законодательства РФ. – 28.07.2008. - № 30 (ч. 1). – Ст. 3590.

Правила такого медицинского освидетельствования были закреплены Инструкцией о порядке направления граждан на прохождение освидетельствования для установления факта состояния опьянения и проведения медицинского исследования.

Ранее уклонение от процедуры самой экспертизы в соответствии с установленным законом порядком освидетельствования на состояние опьянения представлялось в качестве административного правонарушения в соответствии с п. 5 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 15 марта 1983 г. «Об административной ответственности за нарушение Правил дорожного движения»¹.

Экспертиза судоводителей и иных лиц на состояние алкогольного опьянения проводилось в соответствии с Временным положением о порядке направления судоводителей и иных лиц на медицинское освидетельствование алкогольного опьянения и проведения первичного освидетельствования. Указанный нормативный акт ввел термин «экспертиза алкогольного опьянения», который в дальнейшем не получил законодательного развития.

С принятием КоАП РФ законодатель ввел термин «медицинское освидетельствование на состояние опьянения», однозначно включив данную меру в перечень мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, и отменил порядок немедицинского установления факта опьянения водителей транспортных средств.

Правила проведения медицинского освидетельствования на состояние факта опьянения лица, которое управляет механическим транспортным средством, и оформления результатов его экспертизы были утверждены Постановлением Правительства РФ от 26 декабря 2002 г. № 9301. В дальнейшем положение развития данного Постановления был принят Приказ Министерства здравоохранения РФ от 14 июля 2003 г. № 308 «О медицинском

¹ Утратило силу.

освидетельствовании на состояние опьянения»¹, направленный на улучшения качества работы и деятельности органов и организаций здравоохранения.

Своевременно целях приведения в порядок и соответствие с действующим законодательством РФ нормативных правовых актов Министерства здравоохранения СССР были признаны не действующими и не законны на территории РФ в части медицинского освидетельствования на определение состояние опьянения лиц, управляющих транспортными средствами, Временная инструкция положения и Методические указания². Указанные данные изменения в законодательстве практически привели к одновременному существованию двух установленных различными законодательными актами процедур проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, имеющих различные основания, правила, разных субъектов проведения.

В соответствии с определением Конституционного Суда РФ³ медицинское экспертиза, позволяющая наглядно установить, управляло ли лицо транспортным средством в нетрезвом состоянии или нет, – это процессуальное действие, при проведении которого подозреваемый в правонарушении не может делать никаких заявлений о своей виновности и не представляет каких-либо доказательств о своей невиновности.

Данное конституционное право, позволяющее лицу отказаться от дачи показаний и от предоставления правоохранительным органам других доказательств, подтверждающих его виновность в совершении правонарушения, не исключает возможность проведения различных процессуальных действий с

¹ Приказ Министерства здравоохранения РФ от 14.07.2003 г. № 308 (ред. от 18.12.2015 г.) «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения» // СПС «КонсультантПлюс».

² Приказ Министерства здравоохранения РФ от 12.08.2003 г. № 399 «О признании не действующими на территории Российской Федерации документов Минздрава СССР» // Главврач. – 2003. – № 11. – С. 4.

³ Определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2007 г. № 594-О-П «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мушарапова Константина Геннадьевича на нарушение его конституционных прав статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2007. – № 6; Определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2007 г. № 593-О-П «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Баландина Игоря Викторовича на нарушение его конституционных прав статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // СПС «КонсультантПлюс».

участием подозреваемого или обвиняемого, а также использования документов, предметов одежды, образцов биологических тканей и проч. в целях получения доказательств - при условии соблюдения установленной законом процедуры осуществления соответствующих действий, последующей судебной проверки и оценки полученных доказательств.

Аналогичную позицию принял Европейский суд по правам человека, решив, что право на молчание не распространяется на использование материалов по делу, которые могут быть получены от подозреваемого в не зависимости от его желания и воли путем давления на него: изъятие по предписанию документов материалов, получение образцов плазмы крови, образцов мочи и частиц кожи для проведения анализа ДНК¹.

Утвержденный порядок применения медицинской экспертизы на состояние опьянения включает перечень требований (к основаниям, организациям и субъектам проведения, заключительным документам, формулировкам заключения, решения количественным показателям и др.) и зависит от нормативного акта, регулирующего эту процедуру.

1. Во всех случаях процедуре медицинского освидетельствования на состояние опьянения предшествует направление лица на медицинское освидетельствование.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол, копия освидетельствования которого передается лицу, в отношении которого произведена конкретная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

В отношении других категорий лиц граждан в соответствии с п. 4 Временного положения проведение медицинского освидетельствования осуществляется по направлениям работников правоохранительных органов, а

¹ Решение Европейского суда по правам человека от 17.12.1996 г. «Саундерс (Saunders) против Соединенного Королевства» (п. 69) // Европейская конвенция о защите прав человека: право и практика. 2016.

также должностных лиц предприятий, учреждений и организаций по месту работы освидетельствуемого.

2. Медицинское освидетельствование на состояние опьянения проводится в медицинских организациях, имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности, с указанием соответствующих работ и услуг либо в специально оборудованных для этой цели передвижных медицинских пунктах, соответствующих установленным Министерством здравоохранения РФ требованиям¹.

3. Медицинское освидетельствование на состояние опьянения проводится врачом-психиатром-наркологом либо врачом другой специальности (в сельской местности при невозможности проведения освидетельствования врачом указанное освидетельствование проводится фельдшером), прошедшим специализированную подготовку, обучению по различным вопросам проведения медицинской экспертизы на состояние опьянения.

В соответствии с решением Верховного Суда РФ² медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения могут проводить различные лица, обладающие навыками и знаниями в области медицины и прошедшие специализированную подготовку, в порядке, установленном действующим законом, независимо от специальности, профиля врача, который проводит медицинскую экспертизу. Данным лицом может быть врач медицинского вытрезвителя, который проводит и изучает исследование на установление факта состояния опьянения и имеет соответствующую специализированную подготовку.

¹ Требования к передвижному пункту (автомобилю) для проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения лиц, которые управляют транспортным средством, закреплены в приложении № 9 к Приказу Министерства здравоохранения РФ от 14.07.2003 г. № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения» // Российская газета. – 2003. – 24 июля.

² Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за I квартал 2008 г. (ответ на вопрос 8), утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 28.05.2008 г. // СПС «Консультант Плюс».

4. Основания для вынесения решения, заключения о состоянии опьянения напрямую зависят от вида конкретной процедуры медицинской экспертизы, вида, степени опьянения и вида освидетельствуемого субъекта.

Вынесение решения об акте заключения о состоянии алкогольного опьянения в соответствии с п. 16 Инструкции по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы 307/у-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством», выносится исходя из положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 мг на 1 л выдыхаемого воздуха.

Заключение о состоянии алкогольного опьянения лиц, подвергнутых дорожно-транспортному происшествию и находящихся в критическом состоянии, не в состоянии пройти экспертизу в соответствии с п. 22 этого Положения рассчитывается по результатам химическо-токсикологического исследования, при наличии абсолютного этилового спирта в наличие 0,5 г и более чем на 1 л крови.

Заключение о состоянии опьянения водителей в результате приема наркотических средств, психотропных или иных вызывающих одурманивание, опьянение веществ, а также о состоянии различных видов опьянения других лиц получается при факте наличия клинических физико-биологических признаков опьянения и положительной химической реакции на наличие какой либо концентрации алкоголя или обнаружении наркотических средств, психотропных или иных вызывающих опьянение веществ или их метаболитов вне зависимости от их концентрации (количества) (п. 17 названной Инструкции).

Необходимость установления клинических признаков опьянения в последнем случае влечет необходимость их детальной законодательной регламентации.

Заклучение о состоянии опьянения в результате употребления наркотических средств, психотропных или иных вызывающих опьянение веществ должно выноситься решение только при достоверном лабораторном исследовании конкретного объекта, вещества (п. 17 названной Инструкции; п. 13 Временной инструкции).

Факты нарушений рассматриваемых пунктов обоснованно рассматриваются судами¹ как противоречащие ч. 2 ст. 45, ч. 3 ст. 49 Конституции РФ, идущую в разрез с презумпцией невиновности и урезающие права граждан на защиту и представление доказательственной базы в подтверждение своей невиновности и опровержения обвинения.

5. Количественное определение наличия алкоголя в биологических веществах осуществляется с использованием различных технических средств, поверенных в установленном Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии порядке, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений и проверка которых в процессе эксплуатации осуществляется в установленном порядке (п. 8 названной Инструкции), производящих расчет в промилле и в миллиграммах на один литр плазмы крови.

Установление порядка концентрации в крови абсолютного этилового спирта при экспертизе лиц, пострадавших в дорожно-транспортных происшествиях и находящихся в тяжелом состоянии, или без сознания исходя из наличия абсолютного этилового спирта в миллиграммах на 1 л крови, требует указания результатов анализа в акте медицинского освидетельствования экспертизы именно в этих единицах измерения.

6. Результаты медицинского освидетельствования на состояние опьянения и лабораторных исследований отражаются в итоговом акте - акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения (п. 5 названной Инструкции).

¹ См.: Решение Верховного Суда РФ от 9 октября 2008 г. № ГКПИ08-1450 // СПС «КонсультантПлюс».

7. По результатам медицинской экспертизы выносится заключение с определенными формулировками и выводами.

Формулировки выводов напрямую зависят от регулирующего нормативного акта. В соответствии с п. 15 этой Инструкции акт медицинского освидетельствования должен обязательно содержать в себе заключение с одной из этих формулировок: состояние опьянения не установлено; установлено состояние опьянения.

На основании п. 13 Временной инструкции, положения при составлении акта заключения выявляется одно из следующих состояний: трезв, признаков потребления алкоголя нет; установлен факт употребления алкоголя спиртных напитков, признаков опьянения не выявлено; алкогольное опьянение; алкогольная кома; состояние одурманивания, вызванное наркотическими химическими или другими веществами; трезв, имеются нарушения функционального состояния организма, требующие отстранения от рабочего места связанного с опасностью для здоровья исследуемого, а так же окружающих.

Существование в нынешнем законодательстве параллельных процедур применения медицинского освидетельствования к различным субъектам представляется неприемлемым. Рассмотренные выше положения говорят о необходимости совершенствования всех норм, регламентирующую правовую природу и порядок выполнения, применения этой меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

В частности, нужно установить мер ответственности за отказ от прохождения медицинской экспертизы также для иных категорий субъектов, чем лица, управляющие транспортными средствами различных видов, и лица, осуществляющие ношение огнестрельного оружия; законодательно определить признаки понятия «состояние опьянения», клинические признаки опьянения; унифицировать процедуру применения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Медицинское освидетельствование на состояние опьянения следует отличать от обязательного медицинского освидетельствования на выявление вируса иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции), проводимого в соответствии с Федеральным законом от 30 марта 1995 г. № 38-ФЗ «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)»¹.

Последняя представляет собой меру административного принуждения контрольно-предупредительного характера, применяемую в целях предупреждения распространения в Российской Федерации этого вида заболевания.

Субъектами применения медицинской экспертизы на выявление этого вируса иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции) оказываются доноры крови, плазмы крови, спермы и других биологических жидкостей, тканей и органов (при каждом взятии донорского материала), а также работники отдельных профессий, производств, предприятий, учреждений и организаций, перечень которых утверждается Правительством РФ² (при проведении обязательных предварительных при поступлении на работу и периодических медицинских осмотров).

Обязательное медицинское освидетельствование на выявление ВИЧ-инфекции проводится в медицинских учреждениях государственной и муниципальной систем здравоохранения, имеющих лицензию на проведение таких освидетельствований³.

¹ Федеральный закон от 30.03.1995 г. № 38-ФЗ (ред. от 23.05.2016 г.) «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)» // Собрание законодательства РФ. – 03.04.1995. - № 14. – Ст. 1212.

² Постановление Правительства РФ от 04.09.1995 г. № 877 «Об утверждении Перечня работников отдельных профессий, производств, предприятий, учреждений и организаций, которые проходят обязательное медицинское освидетельствование для выявления ВИЧ-инфекции при проведении обязательных предварительных при поступлении на работу и периодических медицинских осмотров» // Собрание законодательства РФ. – 11.09.1995. - № 37. – Ст. 3624.

³ Постановление Правительства РФ от 13.10.1995 г. № 1017 (ред. от 04.09.2012 г.) «Об утверждении Правил проведения обязательного медицинского освидетельствования на

Итак, можно сделать следующие выводы.

Основной объект преступления, предусмотренный ст. 264 УК РФ – безопасность дорожного движения и технической эксплуатации транспортных средств. Дополнительный объект – здоровье и жизнь человека.

С объективной стороны данное правонарушение состоит в нарушении правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств. Между деянием и последствиями должна быть обязательно установлена причинная связь. Этот состав только материальный.

Статья 264 УК РФ имеет бланкетную диспозицию. Поэтому для закрепления понимания признаков состава предусмотренного ею преступления нужно обратиться к нормам регламентирующие правила дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

Объектом преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ являются общественные отношения, обеспечивающие безопасность передвижение автотранспортного средства, трамвая, грузовика, автобуса либо другого механического транспортного средства.

Объективная сторона преступления выражается в управлении транспортным средством, трамваем или любым другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в нетрезвом состоянии: совершивших рецидив по статьям 12.8, 12.26 КоАП РФ; имеющим судимость по статьям 264, 264.1 УК РФ.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ вина в форме неосторожности. Ключевым моментом при установлении субъективной стороны состава преступления является психическое отношение лица, совершившего это деяние, управляющего транспортным средством, к наступившим опасным вредным последствиям этого.

Преступление, как правило, может быть совершено в результате всего лишь как преступного легкомыслия, так и только преступной небрежности.

Субъект преступления – любое вменяемое лицо, достигшее 16 лет, управляющее транспортным средством.

В ч.ч. 2, 4 и 6 ст. 264 УК РФ установлена ответственность за деяния, предусмотренные частью первой статьи 264 УК РФ, совершенные лицом, находящимся в нетрезвом виде и повлекшим по неосторожности, случайности причинение соответственно тяжкого, особо тяжкого вреда здоровью, смерти, смерти двух и более лиц.

Таким образом, в данной статье совершение преступления в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или вызванного употреблением других одурманивающих веществ) рассматривается в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание (квалифицирующего признака).

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ характеризуется виной в виде прямого умысла. Субъектом преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ является лицо, достигшее 16 лет.

ГЛАВА 3. ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ИНДИВИДУАЛИЗАЦИЯ НАКАЗАНИЯ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СОВЕРШЕННЫЕ В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ

§ 1. Разграничение смежных составов преступлений

Одним из центральных вопросов, решаемых в ходе применения уголовного закона, является вопрос квалификации преступного деяния. Поэтому считаем необходимым проанализировать состав преступления, предусмотренный ст. 264.1 УК РФ, в аспекте разграничения с одним из основных смежных составов преступлений – ст. 264 УК РФ «Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств», так как особенности квалификации объективных и субъективных признаков данного состава представляют определённый интерес, как для науки уголовного права, так и для правоприменительной деятельности.

В качестве непосредственного объекта ст. 264 УК РФ выступают общественные отношения, обеспечивающие безопасность движения и эксплуатации транспорта, то есть аналогично ст. 264.1 УК РФ. Дополнительный объект ст. 264 УК РФ – жизнь и здоровье человека, состав же ст. 264.1 УК РФ дополнительного объекта не содержит и по конструкции объективной стороны является формальным. Однако жизнь и здоровье человека в рамках состава ст. 264.1 вполне может выступать факультативным объектом уголовно-правовой охраны, которому может причинен вред не во всех, но в некоторых случаях. Как гласит Постановление Пленума ВС РФ № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением

без цели хищения» – «В случае если лицо совершает деяние, предусмотренное ч. 2, 4 или 6 ст. 264 УК РФ, и ранее было подвергнуто административному наказанию по ч. 1 или 3 ст. 12.8 или ст. 12.26 КоАП РФ либо имеет судимость за совершение преступления, предусмотренного ч. 2, 4 или 6 ст. 264 или ст. 264.1 УК РФ, то содеянное представляет собой совокупность преступлений, предусмотренных соответствующей частью ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ» .

В отличие от ст. 264.1 состав ст. 264 УК РФ является материальным, поскольку содержит три обязательных признака объективной стороны: деяние в виде нарушения лицом, управляющим автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств; последствия в виде причинения тяжкого вреда здоровью или смерти; причинно-следственная связь между указанным деянием и наступившими последствиями. Отсутствие одного из трёх признаков исключает наличие состава преступления в целом. Из этого следует, что нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств лицом, управляющим автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством, в том числе и в состоянии опьянения, не является преступным, а значит, и общественно опасным. Общественную опасность в составе преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, представляют последствия в виде причиненного тяжкого вреда здоровью или смерти.

Субъектом рассматриваемых преступлений, согласно Постановлению Пленума ВС РФ является «достигшее 16-летнего возраста лицо, управлявшее автомобилем, трамваем или другим механическим транспортным средством, предназначенным для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем. Им признается не только водитель, сдавший экзамены на право управления указанным видом транспортного средства и получивший соответствующее удостоверение, но и любое другое лицо, управлявшее транспортным средством, в том числе лицо, у которого указанный документ был изъят в установленном законом порядке за ранее допущенное нарушение

пунктов Правил, лицо, не имевшее либо лишённое права управления соответствующим видом транспортного средства, а также лицо, обучающее вождению на учебном транспортном средстве с двойным управлением», однако субъект ст. 264.1 УК РФ должен обладать дополнительными признаками - находиться в состоянии опьянения и быть ранее подвергнутым административному наказанию по ст.ст. 12.28, 12.26 КоАП либо иметь судимость за совершение преступления, предусмотренного ч. 2, 4 или 6 ст. 264 УК РФ что и придает субъекту ст. 264.1 УК РФ специальность статуса в контексте уголовно-правовой квалификации.

Состояние опьянения субъекта нарушения правил дорожного движения, в то же время, является квалифицирующим признаком ст. 264 УК РФ, предусмотренным ч. 6 указанного состава, однако в отличие от ст. 264.1 УК РФ момент окончания состава ч. 6 ст. 264 УК РФ связан с наступлением последствий в виде смерти двух или более лиц по неосторожности.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, характеризуется виной в форме неосторожности (легкомыслия или небрежности). Поскольку при легкомыслии недостаточная осторожность оказывается в оценке тех обстоятельств, которые, по мнению субъекта, должны предотвратить наступление общественно опасных последствий (субъект не предвидит недостаточности этих обстоятельств); при небрежности неосторожность оказывается в отношении к самому деянию, субъект не предвидит возможные общественно опасные последствия). Поэтому последствия при неосторожном деянии наступают не по воле субъекта, не входят в содержание его мотива и цели, а наоборот, чаще всего противоречат субъективной направленности его действий. По смыслу уголовного закона, отличие от ст. 264 УК РФ конструкция преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, предполагает умышленную форму вины. Это следует не только из прямого указания на признаки, перечисленные в диспозиции, но и п. 10.7. Постановления Пленума ВС № 25. Связывают два рассматриваемых состава особенности назначения наказания, а именно: «при постановлении

обвинительного приговора по ст. 264 УК РФ (ч. 2-6) или по ст. 264.1 УК РФ назначение дополнительного наказания в виде лишения права занимать определённые должности или заниматься определенной деятельностью является обязательным, в том числе если к основному наказанию лицо осуждается условно. Неприменение такого дополнительного наказания допускается лишь при наличии условий, предусмотренных ст. 64 УК РФ. Суд вправе назначить этот вид дополнительного наказания по ч. 1 ст. 264 УК РФ как осужденному к лишению свободы, так и осужденному к ограничению свободы, но со ссылкой на ч. 3 ст. 47 УК РФ. В приговоре надлежит конкретизировать, что осуждённый лишается права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами». ¹

Таким образом, основная связь между составами ст.ст. 264 и 264.1 УК РФ в объекте уголовно-правовой охраны, а также в том, что привлечение ранее субъекта преступления (ст. 264.1 УК РФ) к уголовной ответственности (в случае наличия судимости) по ч. 2,4 или 6 ст. 264 УК РФ является необходимым квалификационным признаком состава преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

Далее обратимся к анализу разграничения исследуемых составов с административными правонарушениями, предусмотренными ст. 12.8 КоАП РФ «Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения».

Содержание главы 12 КоАП РФ последнее время стало предметом пристального внимания юристов. Более того, интерес к юридически властному документу обнаруживают не только ученые - уяснить положения правовых норм желают простые обыватели и даже потенциальные правонарушители, особенно в свете применения административно-преюдициального подхода за повторное

¹ Рублев А.Г. Неосторожная форма вины и её альтернатива в нарушении Правил дорожного движения // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2016. – № 2(24). – С. 57-61.

совершение административного правонарушения при установлении уголовной ответственности по ст. 264.1 УК РФ

До включения в УК РФ ст. 264.1 ответственность за повторное управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, наступала по ч. 4 ст. 12.8 КоАП РФ, которая была признана утратившей силу с 1 июля 2015 года в связи с принятием Федерального закона от 31.12.2014 г. № 528-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения». При этом повторность определялась согласно общему правилу, которое устанавливается ст. 4.6. КоАП РФ – в случае выявления участника дорожного движения, управляющего транспортным средством в состоянии опьянения, который, согласно административному законодательству, совершает такое нарушение повторно, должно было быть возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 4 ст. 12.8 КоАП РФ. При этом не имело значения, истек ли срок лишения нарушителя специального права по первому факту или нет.¹²

Учитывая, что состав ст. 12.8 КоАП звучит как «управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния», делаем вывод, что собственно деяние (а именно управление) в структуре объективной стороны, как преступления, так и правонарушения представляет собой «динамический признак, обозначающий деяние в форме целенаправленного осознанного волевого длящегося действия (совокупности отдельных операций), содержанием которого является воздействие на органы управления транспортного средства, в

¹ Федеральный закон от 31.12.2014 г. № 528-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения» // Собрание законодательства РФ. – 05.01.2015. – № 1 (часть I). – Ст. 81.

² Ильин И.В., Шевченко О.А. Проблемы квалификации и расследования преступлений, ответственность за которые предусмотрена ст. 264.1 УК РФ «Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию» (административно-правовые и уголовно-правовые аспекты) // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2016. – № 3. – С. 138-142.

результате чего транспортное средство изменяет свое положение в пространстве». ¹

Ст. 264.1 УК РФ содержит указание на вид транспортных средств, управление которыми осуществляется лицом в состоянии алкогольного опьянения, включая в ни автомобили, трамваи, другие механические транспортные средства (автомобили, автобусы, троллейбусы, трамваи, мотоциклы, квадроциклы, мопеды, трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины). КоАП в данном случае не ограничивается механическими транспортными средствами, поскольку использует обобщённую формулировку «транспортное средство», под которым в соответствии с п.1.3. Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 «О Правилах дорожного движения» понимается «устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем».

Что касается возраста, по достижении которого наступает административная ответственность по ст. 12.8 КоАП РФ и уголовная ответственность по ст. 264.1 УК РФ, то он четко определен ст. 2.3 КоАП РФ: «административной ответственности подлежат лица, достигшие к моменту совершения административного правонарушения 16-летнего возраста» и в ч.1 ст. 20 УК РФ «уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста». И, конечно, для наступления ответственности виновные должны находиться в состоянии опьянения.

Вместе с тем необходимо иметь в виду, что удостоверения на право управления автомобилями, троллейбусами и трамваями могут получить лица, достигшие 18 лет, а мотоциклами, мотороллерами, мопедами и мотоколясками – 16 лет.

¹ Шкеля О.В. Управление как признак объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного ч 1 ст. 12.8 КОАП РФ / Сборник материалов X международной научно-практической конференции. ФГКОУ ВО «Орловский юридический институт Министерства внутренних дел России имени В.В. Лукьянова». 2016. – С. 432-436.

Субъективная сторона в обоих рассматриваемых случаях определяется исключительно умыслом.

Исходя из вышесказанного, фиксация и установление состава ст. 264.1 УК РФ происходят исключительно на начальных стадиях административного производства (возбуждение дела об административном правонарушении, административное расследование). Так, «при выявлении водителя с признаками опьянения должностное лицо ГИБДД первоначально обязано возбудить дело об административном правонарушении, применяя при этом меры обеспечения производства по делу (направление на медицинское освидетельствование, отстранение от управления транспортным средством). После этого в режиме реального времени, используя доступ уполномоченных сотрудников к оперативно-справочным учетам, должностное лицо устанавливает факт повторности и в случае ее установления относит рассматриваемый материал к разряду состава преступления». ¹

Таким образом, криминализация повторного управления транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, является эффективным способом предупредительного воздействия на указанные правонарушения не только с точки зрения усиления ответственности, но и с позиции обеспечения функции неотвратимости наказания.

Производство по делам о преступлениях, предусмотренным ст. 264.1 УК РФ, основывается на результатах первоначального административного производства, в ходе которого устанавливаются все первичные признаки указанного состава преступления.

¹ Ильин И.В., Шевченко О.А. Проблемы квалификации и расследования преступлений, ответственность за которые предусмотрена ст. 264.1 УК РФ «Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию» (административно-правовые и уголовно-правовые аспекты) // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2016. – № 3. – С. 138–142.

§ 2. Назначение наказания за преступления, предусмотренные
ст.ст. 264, 264.1 УК РФ

Материалы судебной практики свидетельствуют о том, что ошибочное определение субъекта, места, мотива и других элементов состава нарушения, допущенного виновным, неизбежно влечет неправильную правовую квалификацию содеянного. Например, гражданин А., двигаясь по проезжей части на автомобиле со скоростью 40 км / ч, не принял мер для предотвращения наезда на гражданина Б, переходившего дорогу по пешеходному переходу, тем самым причинил тяжкий вред его здоровью. Суд приговорил гражданина А. по ч. 1 ст. 264 УК РФ к 1 году лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ – условно с испытательным сроком на 1 год, а также с лишением права управлять транспортным средством сроком на 3 года. Однако позже было доказано, что А. заранее поджидал Б. и умышленно совершил наезд с целью причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшему, являющемуся судебным приставом. Также выяснилось, что именно служебное положение Б. и послужило мотивом преступления. Суд переквалифицировал данное преступление, инкриминировав ст. 111 УК РФ, и приговорил гражданина А. к лишению свободы сроком на 4 года.¹

Верховный Суд Российской Федерации постановил, что в случаях умышленного использования автотранспортных средств для совершения убийства, причинения телесных повреждений, уничтожения или повреждения государственного, общественного или личного имущества граждан действия виновных должны быть квалифицированы не по статьям, регламентирующим преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта, а по

¹ Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 10 сентября 2015 г. по делу № 22-7661/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

статьям о преступлениях против личности или по статьям о преступлениях против собственности.¹

Правильное установление субъективной стороны имеет важное значение и для определения объективной стороны преступления. Это обусловлено в первую очередь тем, что преступным действием или бездействием признается лишь такое поведение лица, которое находится под контролем его воли и сознания. В объективную сторону включаются только те вредные последствия, которые охватывались умыслом или неосторожностью виновного.

Для того, чтобы привлечь лицо к уголовной ответственности по ст. 264 УК РФ следует определить признаки состава преступления, характеризующие объективную сторону правонарушения, которая включает нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, причинение тяжкого вреда здоровью человека (ч.ч. 1 и 2 статьи 264 УК РФ), смерть одному человеку (ч.ч. 3 и 4 статьи 264 УК РФ) или нескольким лицам (ч.ч. 5 и 6 ст. 264 УК РФ), причинную связь между деянием и наступившими вредными последствиями.

Состояние опьянения правонарушителя является квалифицирующим обстоятельством. Поскольку степень опасности данного преступления выше, за него назначается более строгое наказания, чем за аналогичные преступления, совершенные в трезвом состоянии. Кроме того, согласно п. 12.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 года № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» виновному в обязательном

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 г. № 25 (ред. от 24.05.2016 г.) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 2. – 2009.

порядке назначается дополнительное наказание – лишение права управлять транспортным средством.¹

Спорным моментом при квалификации нарушений является гибель при транспортной аварии родственников виновного. Существует мнение, что данное событие не относится к разряду тех вредных последствий, предусмотренных статьёй 264 УК РФ. Но на самом деле наличие подобных обстоятельств не влияет на квалификацию преступления, однако может учитываться при избрании меры наказания, которое, как справедливо отмечают П.В. Тепляшин и Д.С. Васильев, должно адекватно отражать любое из совершенных преступлений и поэтому восприниматься как справедливое населением.²

Иное решение должно иметь место, если последствием допущенных лицом нарушений правил безопасности движения или эксплуатации транспорта было причинение вреда здоровью самому виновному. Например, водитель мотоцикла А., нарушил правила обгона, предусмотренные п. 11.2 постановления Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 «О Правилах дорожного движения», столкнулся с автобусом, получив телесные повреждения и разбив свой мотоцикл. Ни водитель автобуса, ни пассажиры, ни иные окружающие лица не пострадали. Вредные последствия наступили только в отношении самого нарушителя. В данном случае, хотя наступившие вредные последствия по внешним признакам и соответствуют последствиям, указанным в ст. 264 УК, они не повлияли на общественную безопасность.³

¹ Яськова Е.Е. Проблемы квалификации нарушений правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств / В сборнике: Государство и право в условиях гражданского общества. Сборник статей международной научно-практической конференции: в 2 ч. – Уфа, 2016. – С. 196.

² Тепляшин П.В., Васильев Д.С. Эффективность гуманизма в профилактике преступлений // Российский следователь. – 2013. - № 14. – С. 38.

³ Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 г. № 1090 (ред. от 10.09.2016 г.) «О Правилах дорожного движения» (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения») // Собрание актов Президента и Правительства РФ. – 22.11.1993. - № 47. – Ст. 4531.

Таким образом, дорожно-транспортное происшествие – результат многих обстоятельств, образующих совокупность причин и следствий. Квалификация нарушений правил дорожного движения в качестве преступления выступает не только одной из важнейших задач раскрытия преступления, но и неотъемлемой частью обеспечения безопасности движения и эксплуатации автотранспорта.

Необходимо отметить, что неоднозначно складывается судебная практика по применению ч. 1.1 ст. 63 УК РФ. Так, по одному и тому же составу преступления, совершенному в состоянии опьянения, в одних случаях суд рассматривает состояние опьянения как отягчающее обстоятельство, а в других случаях – нет.

На практике применение ч. 1.1 ст. 63 УК РФ вызывает серьезные затруднения, обусловленные непониманием того, каким образом характер и степень общественной опасности совершенного в состоянии опьянения преступления может повлиять на признание данного обстоятельства отягчающим наказание; какие обстоятельства совершенного преступления и какие черты личности виновного должны учитываться при решении этого вопроса.

Для иллюстрации вышесказанного приведем примеры из судебной практики по ч.1 ст. 306 УК РФ.

11 марта 2016 г. в станице Староминской Краснодарского края В., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в помещении комнаты приема граждан на территории дежурной части отдела МВД России по Староминскому району из-за мести и личных неприязненных отношений со своей сожительницей А., с целью введения сотрудников правоохранительных органов в заблуждение и привлечения к уголовной ответственности А., зная, что указанного им события не было, заявил участковому заведомо ложные сведения о том, что А. причинила ему телесные повреждения в виде 6 ударов в лицо, т.е. о совершении А. преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ. Действия подсудимого были квалифицированы по ч. 1 ст. 306 как заведомо ложный донос. Староминским районным судом состояние алкогольного опьянения было учтено

как обстоятельство, отягчающее наказание, согласно ч. 1.1 ст. 63 УК РФ.¹

6 сентября 2014 г. Г., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в помещении отдела МВД России по Буинскому району Республики Татарстан написал заявление, содержащее заведомо ложный донос о совершении преступления средней тяжести, о привлечении к уголовной ответственности неизвестных лиц, которые из салона его автомобиля похитили барсетку, в которой находились денежные средства в размере 50 000 т.р., а также паспорт и банковские карты, причинив тем самым ему значительный ущерб. Далее было установлено, что гражданин проиграл денежные средства в карты своему соседу, а документы выбросил. В данной ситуации состояние алкогольного опьянения не было рассмотрено Буинским городским судом как обстоятельство, отягчающее наказание.²

Теперь рассмотрим примеры по ч. 1. ст. 105 УК РФ.

2 июля 2019 г. между Ш. и Я., аходившимися по месту проживания Я. в <адрес> Республики Татарстан в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, произошла ссора, в ходе которой у Шамова И.Ш. возник умысел на убийство Я.

После этого Ш. с целью реализации умысла, направленного на убийство Я. из личных неприязненных отношений, находясь в состоянии алкогольного опьянения, нанес Я. не менее 4 ударов тупым твердым предметом в область головы, а затем в продолжение своего умысла на убийство кухонным ножом нанес Я. не менее 25 ударов в область шеи, не менее 2 ударов в область головы, не менее 18 ударов в область грудной клетки, не менее 3 ударов в область живота и не менее 4 ударов в область левого плеча. От полученных ран Я. скончался.

¹ Приговор Староминского районного суда Красноярского края № 1-81/2016 от 15 августа 2016 г. по делу № 1-81/2016 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/ARiuz51be9x4> (дата обращения: 20.05.2020).

² Приговор Буинского городского суда Республики Татарстан № 1-88/2014 от 16 октября 2014 г. по делу № 1-88/2014 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/zUcoTenVFMZu> (дата обращения: 20.05.2020).

Верховный Суд Республики Татарстан признал в данной ситуации состояние алкогольного опьянения обстоятельством, отягчающим наказание.¹

22.03.2012 г. Р., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в своей квартире на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений в ходе совместного распития спиртных напитков к находившемуся там же Л., действуя умышленно, с целью убийства последнего, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления смерти и желая ее наступления, нанес Л. приисканным в квартире кухонным ножом два удара в область расположения жизненно важных органов – передней поверхности груди, а также пять ударов в область верхней правой конечности, причинив своими умышленными преступными действиями Л. смерть. В данном случае Железнодорожный районный суд города Воронежа не признал состояние алкогольного опьянения обстоятельством, отягчающим наказание.²

Подобных примеров в судебной практике очень много. Приведем примеры квалификации преступных посягательств в виде угрозы убийством по ст. 119 УК РФ.

20 ноября 2019 г. Зеленодольским городским судом С. был осужден за угрозу убийством. Преступление С. совершил при следующих обстоятельствах.

ДД.ММ.ГГГГ, в период с 19 часов 00 минут до 19 часов 21 минуты, С. находясь в состоянии алкогольного опьянения в квартире по адресу: <адрес>, в ходе возникшей ссоры на почве личных неприязненных отношений с П., взял со стола кухонный нож и, находясь в непосредственной близости от П., высказал в ее адрес угрозу убийством, заявив ей: «Я тебя убью». П., видя агрессивное поведение С. и решительность его действий, восприняла угрозу убийством как реальную и опасалась её осуществления. Зеленодольский городской суд

¹ Приговор Верховного Суда Республики Татарстан № 2-18/2019 от 29 ноября 2019 г. по делу № 2-18/2019 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/GG7xtQLnGw1l> (дата обращения: 20.05.2020).

² Приговор Железнодорожного районного суда г. Воронежа № 1-146/2012 от 24 июля 2012 г. по делу № 1-146/2012 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/jDiAKADrRzdK> (дата обращения: 20.05.2020).

Республики Татарстан признал состояние алкогольного опьянения обстоятельством, отягчающим наказание.¹

29 ноября 2019 г. Заинском городским судом С. был осужден за угрозу убийством. Преступление С. совершил при следующих обстоятельствах.

ДД.ММ.ГГГГ С., находясь в состоянии алкогольного опьянения, с целью угрозы убийством, используя совковую лопату, замахнулся на С.В.М., при этом высказывая угрозу убийством в её адрес, а именно: «Убью». Высказанную и выраженную действиями С. угрозу убийством С.В.М. воспринимала реально, и у неё имелись основания опасаться осуществления данной угрозы, с учетом обстановки и обстоятельств, при которых данная угроза была высказана и выражена, агрессивного поведения С. Суд, вынося приговор С., не учел состояние алкогольного опьянения в качестве отягчающего.²

Представляет интерес апелляционное постановление Красноярского краевого суда по делу Чуруто, который был осужден за тайное хищение имущества. В апелляционной жалобе осужденный выражает несогласие с приговором, указывая на то, что судом необоснованно учтено в качестве отягчающего наказания обстоятельства – совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, поскольку данный вывод суда ничем не мотивирован. Осужденный обращает внимание на тот факт, что на учете у врача-нарколога он не состоит, к административной ответственности за употребления алкоголя привлекался всего лишь один раз, что не указывает на склонность к употреблению спиртных напитков. Суд апелляционной инстанции говорит о том, что по смыслу ч. 4 ст. 7 УПК РФ и ч. 1.1 ст. 63 УК РФ выводы суда о признании совершения преступления в состоянии опьянения в качестве обстоятельства, отягчающего наказания, должны быть мотивированы в приговоре, поскольку признание данного обстоятельства

¹ Приговор Зеленодольского городского суда Республики Татарстан № 1-415/2019 от 20 ноября 2019 г. по делу № 1-415/2019 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/b7oyWbjLojVW> (дата обращения: 20.05.2020).

² Приговор Заинского городского суда Республики Татарстан № 1-107/2019 от 29 ноября 2019 г. по делу № 1-107/2019 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/RjXNDgfpBW1t> (дата обращения: 20.05.2020).

таковым относится к прерогативе суда, выводы должны основаны на обстоятельствах, свидетельствующих о связи состояния алкогольного опьянения с совершением преступления. Также суд апелляционной инстанции обращает внимание на тот факт, что состояние алкогольного опьянения не было установлено именно как отягчающее в ходе предварительного расследования, поскольку не указано в обвинительном заключении, не обращено на него внимание и в речи государственного обвинителя на стадии судебных прений. Суд пришел к выводу, что фактическое нахождение виновного в момент совершения преступления в состоянии опьянения и констатация этого при описании преступного деяния само по себе не является основанием для признания данного обстоятельства отягчающим. Апелляционная инстанция исключила состояние алкогольного опьянения на основании приведенных доводов данное обстоятельство из числа отягчающих.¹

Из приведенных выше примеров видно, что судебная практика, действительно, сложилась неоднозначно при применении состояния опьянения в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, что, по сути, осужденными может рассматриваться в форме своеобразной дискриминации, ведь при рассмотрении аналогичных дел в одних случаях данное состояние учитывается как отягчающее обстоятельство, а в других и вовсе не принимается во внимание.

Теперь еще раз обратимся к законодательству и отметим, что состояние опьянения является квалифицирующим признаком только в ст. 264 УК РФ и конструктивным признаком в ст. 264.1 УК РФ, но этого мало. Если большинство преступлений совершается именно в состоянии опьянения (как показывает практика, это именно алкогольное опьянение) необходимо расширить список составов, в которых бы состояние опьянения было бы также квалифицирующим признаком. Такая точка зрения уже высказывалась в научных исследованиях. В этот список необходимо включить статьи, обеспечивающие уголовно-правовую

¹ Апелляционное постановление Красноярского краевого суда Красноярского края № 22-155/2016 22-8222/2015 от 14 января 2016 г. по делу № 22-155/2016 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/TSNBIR4Rjm5j> (дата обращения: 20.05.2020).

защиту права на жизнь и здоровье (ст. 105-125 УК РФ); половую неприкосновенность и половую свободу (ст. 131-135 УК РФ); собственность (ст. 158, 161-164, 166-168 УК РФ); здоровье населения и общественную нравственность (ст. 228-230, 243 УК РФ) и ряд других.¹

Проанализировав судебную практику, можно прийти к выводу, что необходимо принятие Постановления Пленума Верховного Суда РФ, которое бы разъясняло, в каких случаях необходимо рассматривать состояние алкогольного опьянения в качестве обстоятельства, отягчающего наказания, а в каких – нет. Данное постановление было бы руководящим началом и решило бы те непростые проблемы, с которыми сталкиваются судьи ежедневно при рассмотрении данного обстоятельства при назначении наказания.

Таким образом, подводя итог всему сказанному, можно прийти лишь к одному выводу, что необходимо вносить изменения в Уголовный кодекс РФ для решения злободневной проблемы – проблемы опьянения, а также разработать соответствующее Постановление Пленума Верховного Суда РФ. В настоящий момент продолжается реформирование уголовного законодательства в области ответственности за совершение преступления в состоянии опьянения. Примером этого может служить ужесточение наказания водителей транспортных средств, находящихся в состоянии опьянения.

На наш взгляд, законодатель проводит грамотную антиалкогольную политику, но в то же время необходимо признать, что он находится только в начале сложного пути. Если учесть количество судебных, которые данный вопрос уже погубил, можно прийти к выводу о том, что нашей стране необходимо пересмотреть вопрос об учете состояния опьянения при квалификации преступлений и назначении наказания и внести существенные изменения в законодательную базу.

¹ Гребеньков А.А. Уголовная ответственность лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2009. – С. 13.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотрев тему уголовной ответственности лиц, совершивших преступления в состоянии алкогольного опьянения, можно сделать вывод о том, что данный вопрос является одним из острых вопросов уголовного законодательства Российской Федерации. В реализации урегулирования законодательства по данному вопросу огромную роль играет совершенствование норм уголовного права, регулирующие ответственность за преступления, совершенные в состоянии алкогольного опьянения. Традиционно – вопрос об уголовной ответственности лиц, совершивших преступление в состоянии алкогольного опьянения, всегда граничит с вменяемостью. Алкоголь воздействует на центральную нервную систему, психологическое состояние, душевное состояние человека. В связи с нарушением сознания, потере контроля над собой, поведение опьяненного человека очень отличается от его же поведения, но в трезвом состоянии.

Уголовный кодекс РФ не освобождает от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, наркотических и психотропных веществ или других одурманивающих средств.

Вся эта нормативная база заложена в ст. 23 УК РФ, но конкретное правило относится к самому обычному, а не патологического опьянения (психофизиологический критерий невменяемости) способствующего чрезмерному употреблению указанных веществ, а также их прекурсоров.

Простое, или обычное, опьянение происходит по-разному, в прямой зависимости от многих факторов, например, от физиологического состояния и индивидуальных особенностей организма, привычек человека, объема и качества выпитого спиртного или вида и дозы наркотического вещества так же его прекурсоров либо другого одурманивающего вещества, пола лица и других

различных обстоятельств. Состояние опьянения сильно влияет на психику лица, его поведение в связи сразу возникает вопрос о его влиянии на назначение наказания в качестве смягчающего или отягчающего обстоятельства.

Согласно ст. 23 УК РФ лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ, подлежит уголовной ответственности. При этом не указано, как оценивать такое состояние: в сторону смягчения или, напротив, ужесточения наказания.

Статья 60 УК РФ обязывает при избрании вида и размера наказания учитывать характер и степень общественной опасности деяния, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление виновного и условия жизни его семьи.

Поэтому состояние опьянения может оцениваться в качестве: фактора, влияющего на общественную опасность деяния; одного из свойств личности виновного; смягчающего обстоятельства в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ; признака, определяющего материальные и психологические условия жизни осужденного либо сказывающегося на эффективности частной превенции.

Не отрицая важности полного и всестороннего учета всех обстоятельств дела, трудно признать справедливой практику, когда один и тот же фактор, связанный с состоянием опьянения виновного, рассматривается судом с позиции различных критериев назначения наказания.

Поэтому важно учитывать основные направления уголовно-правовой оценки алкогольной или наркотической интоксикации виновного.

Основной объект преступления, предусмотренный ст. 264 УК РФ - безопасность дорожного движения и технической эксплуатации транспортных средств. Дополнительный объект – жизнь и здоровье человека. С объективной стороны данное правонарушение состоит в нарушении правил дорожного движения или технической эксплуатации транспортных средств.

Между самым деянием и его прямыми последствиями должна быть обязательно установлена причинная связь. Состав преступления только

материальный. Статья 264 УК РФ имеет бланкетную диспозицию. Поэтому для уточнения признаков состава предусмотренного ею преступления нужно обратить внимание на нормы, устанавливающие правила дорожного движения и технической эксплуатации транспортных средств.

Объектом преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ являются общественные отношения, обеспечивающие безопасность передвижения автотранспортного средства, трамвая либо другого механического транспортного средства.

Объективная сторона преступления выражается в управлении автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в нетрезвом виде: ранее совершивших рецидив по статьям 12.8, 12.26 КоАП РФ; имеющим не погашенную судимость по статьям 264, 264.1 УК РФ.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ вина в форме неосторожности. Решающим моментом при установлении субъективной стороны состава преступления является психологическое отношение конкретного лица, управляющего механическим транспортным средством, к наступившим вредным опасным последствиям.

Преступление может быть совершено в результате как такого преступного легкомыслия, так и всего лишь преступной небрежности. Субъект преступления — любое лицо, достигшее 16 лет, вменяемое, управляющее транспортным средством.

В ч. ч. 2, 4 и 6 ст. 264 УК РФ установлена ответственность за деяния, предусмотренные частью первой статьи 264 УК РФ, совершенные лицом, находящимся в состоянии опьянения и повлекшим по неосторожности причинение соответственно тяжкого вреда здоровью, смерти, смерти двух и более лиц. Таким образом, в данной статье совершение преступления в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или вызванного употреблением других одурманивающих веществ) рассматривается в качестве

обстоятельства, влекущего более строгое наказание (квалифицирующего признака).

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ характеризуется виной в виде прямого умысла.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ является лицо, достигшее 16 лет.

В свое время нововведение, появившееся в ст. 264 УК РФ, разделяет уголовную ответственность за нарушение правил дорожного движения и техническую эксплуатацию транспортных средств, если это действие совершено в нетрезвом состоянии. Достоверные данные, свидетельствующие о состоянии опьянения, могут быть самыми различными (запах изо рта, покраснение кожи несвязная неадекватная речь, неприемлемые нормальному состоянию тела человека, результаты анализа плазмы крови и т.д.).

Однако если в ранее действующем законодательстве (ст. 39 УК РСФСР) состояние опьянения в момент совершения преступного деяния признавалось обстоятельством, отягчающим ответственность, то в сегодняшнем законодательстве оно приобрело значение квалифицирующего признака.

В связи с этим следует заметить, что законодатель в который раз показал нам бессистемный подход к толкованию уголовно-правовых норм. Общие принципы различия уголовной ответственности сформулированы в Общей части УК РФ, а потому было бы действительно логично там же выделить конституциональное значение признака опьянения для некоторых норм Особенной части УК РФ.

С этой целью, прежде всего, нужно было бы внести изменения в ст. 23 УК РФ, показав, что состояние опьянения усиливает уголовную ответственность и наказание, если это специально предусмотрено конкретной статьей Особенной части УК РФ, а также задать состояние опьянения в список обстоятельств, отягчающих наказание. Этого сделано, к сожалению, не было. Предлагаем заполнить возникший законодательный пробел.

Отметим также, что необходимо уточнить и терминологическое определение, точнее понятие – «состояние опьянения», который непосредственно предусмотрен особенной части УК РФ (ч. 2,4,6 ст. 264 УК РФ, ст. 264.1 УК РФ). В соответствии с ст. 23 УК РФ состояние опьянения может быть вызвано как употреблением спиртного, наркотических средств, а также и иных одурманивающих веществ.

С учетом данного положения, на практике возникает логичный вопрос: что законодатель подразумевает под иными одурманивающими веществами. Не согласимся с мнением тех исследователей, которые полагают, что сюда можно отнести психотропные вещества.

Таким образом, хотелось бы внести предложение по усовершенствованию действующего законодательства, как расширенное толкование понятия «опьянение», при этом необходимо указать конкретный перечень веществ и средств, от которых возможно наступление таких последствий, как опьянение.

Проанализировав судебную практику, можно прийти к выводу, что необходимо принятие Постановления Пленума Верховного Суда РФ, которое бы разъясняло, в каких случаях необходимо рассматривать состояние алкогольного опьянения в качестве обстоятельства, отягчающего наказания, а в каких – нет. Данное постановление было бы руководящим началом и решило бы те непростые проблемы, с которыми сталкиваются судьи ежедневно при рассмотрении данного обстоятельства при назначении наказания.

Таким образом, подводя итог всему сказанному, можно прийти лишь к одному выводу, что необходимо вносить изменения в Уголовный кодекс РФ для решения злободневной проблемы – проблемы опьянения, а также разработать соответствующее Постановление Пленума Верховного Суда РФ. В настоящий момент продолжается реформирование уголовного законодательства в области ответственности за совершение преступления в состоянии опьянения. Примером этого может служить ужесточение наказания водителей транспортных средств, находящихся в состоянии опьянения.

На наш взгляд, законодатель проводит грамотную антиалкогольную политику, но в то же время необходимо признать, что он находится только в начале сложного пути. Если учесть количество судебных, которые данный вопрос уже погубил, можно прийти к выводу о том, что нашей стране необходимо пересмотреть вопрос об учете состояния опьянения при квалификации преступлений и назначении наказания и внести существенные изменения в законодательную базу.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

а) законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Российская газета. - № 237. – 25.12.1993.
2. Европейское соглашение, дополняющее Конвенцию о дорожном движении, открытую для подписания в Вене 8 ноября 1968 года (Заключено в г. Женеве 01.05.1971) (с поправками, вступ. в силу для России 28.08.1993, 27.01.2001, 26.03.2006) // БМД. – 2008. – № 1. – С. 3-22.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.05.1996 г.) (ред. от 07.04.2020 г.) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. - № 25. – Ст. 2954.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 24.04.2020 г.) // Собрание законодательства РФ. – 07.01.2002. - № 1 (ч. 1). – Ст. 1.
5. Федеральный закон от 30.03.1995 г. № 38-ФЗ (ред. от 23.05.2016 г.) «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)» // Собрание законодательства РФ. – 03.04.1995. - № 14. – Ст. 1212.
6. Федеральный закон от 10.12.1995 г. № 196-ФЗ (ред. от 30.07.2019 г.) «О безопасности дорожного движения» // Собрание законодательства РФ. – 11.12.1995. - № 50. – Ст. 4873.

7. Федеральный закон от 22.07.2008 № 134-ФЗ «О ратификации Конвенции о взаимном признании и исполнении решений по делам об административных нарушениях правил дорожного движения» // Собрание законодательства РФ. – 28.07.2008. - № 30 (ч. 1). – Ст. 3590.
8. Федеральный закон от 13.02.2009 г. № 20-ФЗ (ред. от 31.12.2014 г.) «О внесении изменения в статью 264 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 16.02.2009. – № 7. – Ст. 788.
9. Федеральный закон от 23.07.2010 г. № 169-ФЗ «О внесении изменения в статью 19 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 26.07.2010. - № 30. – Ст. 4000.
10. Федеральный закон от 21.10.2013 г. № 270-ФЗ «О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 28.10.2013. – № 43. – Ст. 5440.
11. Федеральный закон от 31.12.2014 г. № 528-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения» // Собрание законодательства РФ. – 05.01.2015. – № 1 (часть I). – Ст. 81.
12. Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 г. № 1090 (ред. от 10.09.2016 г.) «О Правилах дорожного движения» (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения») // Собрание актов Президента и Правительства РФ. – 22.11.1993. - № 47. – Ст. 4531.
13. Постановление Правительства РФ от 04.09.1995 г. № 877 «Об утверждении Перечня работников отдельных профессий, производств, предприятий, учреждений и организаций, которые проходят обязательное медицинское освидетельствование для выявления ВИЧ-инфекции при проведении

обязательных предварительных при поступлении на работу и периодических медицинских осмотров» // Собрание законодательства РФ. – 11.09.1995. - № 37. – Ст. 3624.

14. Постановление Правительства РФ от 13.10.1995 г. № 1017 (ред. от 04.09.2012 г.) «Об утверждении Правил проведения обязательного медицинского освидетельствования на выявление вируса иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)» // Собрание законодательства РФ. – 23.10.1995. - № 43. – Ст. 4070.
15. Постановление Правительства РФ от 26.06.2008 г. № 475 (ред. от 10.09.2016 г.) «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» // Собрание законодательства РФ. – 07.07.2008. - № 27. – Ст. 3280.
16. Приказ Министерства здравоохранения РФ от 14.07.2003 г. № 308 (ред. от 18.12.2015 г.) «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения» // СПС «КонсультантПлюс».
17. Приказ Министерства здравоохранения РФ от 12.08.2003 г. № 399 «О признании не действующими на территории Российской Федерации документов Минздрава СССР» // Главврач. – 2003. – № 11. – С. 4.
18. Приказ МВД России от 23.08.2017 г. № 664 (ред. от 21.12.2017 г.) «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства

Российской Федерации в области безопасности дорожного движения» (Зарегистрировано в Минюсте России 06.10.2017 г. № 48459) // Российская газета. - № 232. – 13.10.2017.

19. Постановление Наркомюста РСФСР от 12.12.1919 г. «Руководящие начала по уголовному праву Р.С.Ф.С.Р.» // СУ РСФСР. – 1919. - № 66. – Ст. 590. – Утратили силу.
20. Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и Союзных Республик (утв. Постановлением ЦИК СССР от 31.10.1924 г.) // СЗ СССР. – 1924. - № 24. – Ст. 205. – Утратили силу.
21. Постановление ВЦИК от 22.11.1926 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. – 1926. - № 80. – Ст. 600. – Утратило силу.
22. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960 г.) (ред. от 30.07.1996 г.) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. - № 40. – Ст. 591. – Утратил силу.

б) монографии, учебники, учебные пособия

1. Басова Т.Б., Благов Е.В., Головненков П.В. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник. – М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2018. – 704 с.
2. Бриллиантов А.В., Долженкова Г.Д., Жевлаков Э.Н. и др. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. – М.: Проспект, 2018. Т. 2. – 792 с.
3. Гребеньков А.А. Уголовная ответственность лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2009. – 26 с.

4. Соколов А.Ю. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. – М.: Норма, 2015. – 305 с.
5. Спасенников Б.А. Принудительные меры медицинского характера (теория, уголовно-правовое регулирование, практика). – Архангельск, 2004. – 412 с.
6. Спасенников Б.А., Спасенников С.Б. Принудительные меры медицинского характера в уголовном праве России: монография. – М.: Юрлитинформ. – 189 с.
7. Спасенников Б.А., Спасенников С.Б. Состояние опьянения и его уголовно-правовое значение: монография. – М.: Юрлитинформ, 2011. – 140 с.
8. Спасенников Б.А., Спасенников С.Б. Уголовно-правовое значение состояния опьянения: монография. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 162 с.
9. Сундуров Ф.Р., Тарханов И.А. Уголовное право России. Общая часть: Учебник. – М.: Статут, 2018. – 862 с.
10. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть Общая. Т. 1. – М.: Юрайт, 2019. – 414 с.
11. Уголовное право России. Общая часть / Под ред. А.И. Рарога. – М.: Юрайт, 2018. – 496 с

в) статьи, научные публикации

1. Абрамов М.А. Употребление алкоголя как явление культуры и антикультуры / В сборнике: Актуальные вопросы гуманитарных и социально-экономических наук Сборник трудов Международной научно-практической конференции (с очным участием). В 2-х частях. – Пермь, 2018. – С. 17-20.

2. Буданова Е.А. Уголовно-правовое значение состояния опьянения в современном российском законодательстве // Вестник Воронежского института МВД России. – 2017. – № 3. – С. 128-133.
3. Волгина А.П., Василенко В.И. Антиалкогольное законодательство в России XI – начало XX вв. // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2016. – № 2 (27). – С. 6-9.
4. Волков К.А. Состояние опьянения как отягчающее наказание обстоятельство // Российский судья. – 2016. – № 2. – С. 25-31.
5. Дворников А.А. Проблемы уголовной ответственности за повторное управление транспортным средством в состоянии опьянения // Уголовное право. – 2017. – № 2. – С. 39-46.
6. Дудниченко А.Н. Установление состояния опьянения при расследовании преступлений, предусмотренных статьей 264 Уголовного кодекса Российской Федерации / В сборнике: КРИМИНАЛИСТИКА: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ Сборник трудов участников Международной научно-практической конференции. – Ростов-на/Д, 2017. – С. 64-69.
7. Зеренин А.Г., Мостовой С.М. Новое в проведении медицинского освидетельствования для выявления состояния опьянения // Вопросы наркологии. – 2010. – № 6. – С. 112-116.
8. Ильин И.В., Шевченко О.А. Проблемы квалификации и расследования преступлений, ответственность за которые предусмотрена ст. 264.1 УК РФ «Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию» (административно-правовые и уголовно-правовые аспекты) // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2016. – № 3. – С. 138-142.
9. Канцидайло Н.В. О некоторых проблемах прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения // ExLegis: правовые исследования. – 2018. – № 3. – С. 15-18.

10. Квитчук А.С., Болотина Е.В. К вопросу о выявлении и привлечении к ответственности водителей, управляющих транспортными средствами в состоянии опьянения, в зарубежных странах // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2018. – № 1. – С. 53-57.
11. Рублев А.Г. Неосторожная форма вины и её альтернатива в нарушении Правил дорожного движения // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2016. – № 2(24). – С. 57-61.
12. Семенюк Р.А. Состояние, динамика и удельный вес преступлений, совершаемых в состоянии опьянения на территории России / В сборнике: Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы Сборник научных статей по материалам VII Международной заочной научно-практической конференции. Юго-Западный государственный университет. – Курск, 2017. – С. 370-374.
13. Семенюк Р.А. Состояние, удельный вес и динамика основных составов преступлений, совершаемых в состоянии опьянения (за 2014-2018 гг.) // Алтайский юридический вестник. – 2019. – № 3 (27). – С. 98-103.
14. Сосин И.К. Клинико-диагностические критерии и оказание медицинской помощи при алкогольном опьянении // Медицина неотложных состояний. – 2016. – № 5. – С. 28-31.
15. Спасенников Б.А. К проектам федеральных законов о внесении изменений в ст. 63, 263, 264 Уголовного кодекса Российской Федерации // Мировой судья. – 2008. – № 11. – С. 31-34.
16. Спасенников Б.А. Клинико-криминологический анализ расстройств личности у осужденных // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2014. – № 2. – С. 33-37.
17. Спасенников Б.А. Состояние опьянения как обстоятельство, отягчающее наказание // Мировой судья. – 2014. – № 11. – С. 39-42.
18. Спасенников Б.А., Спасенников С.Б. Определение понятия «опьянение» в уголовном праве // Уголовное право. – 2007. – № 4. – С. 67-71.

19. Суденко В.Е., Иванилова О. Преступления, совершаемые в состоянии алкогольного опьянения на транспорте // Транспортное право и безопасность. – 2017. – № 7 (19). – С. 16-22.
20. Суспицына Т.П. Некоторые вопросы применения уголовного закона к лицам, совершившим преступление в состоянии опьянения // Судья. – 2017. – № 8 (80). – С. 45-48.
21. Тепляшин П.В., Васильев Д.С. Эффективность гуманизма в профилактике преступлений // Российский следователь. – 2013. - № 14. – С. 38.
22. Черникова Л.О. Проблемы квалификации преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения / В сборнике: Научные исследования: теория, методика и практика сборник материалов Международной научно-практической конференции. – Чебоксары, 2017. – С. 358-360.
23. Шищенко Е.А., Самсоненко Ю.А. Уголовная ответственность лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2017. – № 129. – С. 670-688.
24. Шкеля О.В. Управление как признак объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного ч 1 ст. 12.8 КОАП РФ / Сборник материалов X международной научно-практической конференции. ФГКОУ ВО «Орловский юридический институт Министерства внутренних дел России имени В.В. Лукьянова». 2016. – С. 432-436.
25. Яськова Е.Е. Проблемы квалификации нарушений правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств / В сборнике: Государство и право в условиях гражданского общества. Сборник статей международной научно-практической конференции: в 2 ч. – Уфа, 2016. – С. 195-198.

1. Решение Европейского суда по правам человека от 17.12.1996 г. «Саундерс (Saunders) против Соединенного Королевства» (п. 69) // Европейская конвенция о защите прав человека: право и практика. 2016.
2. Определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2007 г. № 593-О-П «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Баландина Игоря Викторовича на нарушение его конституционных прав статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // СПС «КонсультантПлюс».
3. Определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2007 г. № 594-О-П «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мушарапова Константина Геннадьевича на нарушение его конституционных прав статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2007. – № 6.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 г. № 25 (ред. от 24.05.2016 г.) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 2. – 2009.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 58 (ред. от 18.12.2018 г.) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2010. - № 1.
6. Решение Верховного Суда РФ от 9 октября 2008 г. № ГКПИ08-1450 // СПС «КонсультантПлюс».
7. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за I квартал 2008 г. (ответ на вопрос 8), утв. Постановлением

Президиума Верховного Суда РФ от 28.05.2008 г. // СПС «Консультант Плюс».

8. Постановление Президиума Липецкого облсуда от 22 марта 2012 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. – № 4. – С. 11.
9. Приговор Железнодорожного районного суда г. Воронежа № 1-146/2012 от 24 июля 2012 г. по делу № 1-146/2012 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/jDiAKADrRzdK> (дата обращения: 20.05.2020).
10. Приговор Буинского городского суда Республики Татарстан № 1-88/2014 от 16 октября 2014 г. по делу № 1-88/2014 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/zUcoTenVFMZu> (дата обращения: 20.05.2020).
11. Приговор Староминского районного суда Красноярского края № 1-81/2016 от 15 августа 2016 г. по делу № 1-81/2016 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/ARiuz51be9x4> (дата обращения: 20.05.2020).
12. Приговор Зеленодольского городского суда Республики Татарстан № 1-415/2019 от 20 ноября 2019 г. по делу № 1-415/2019 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/b7oyWbjLojVW> (дата обращения: 20.05.2020).
13. Приговор Верховного Суда Республики Татарстан № 2-18/2019 от 29 ноября 2019 г. по делу № 2-18/2019 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/GG7xtQLnGw1l> (дата обращения: 20.05.2020).
14. Приговор Заинского городского суда Республики Татарстан № 1-107/2019 от 29 ноября 2019 г. по делу № 1-107/2019 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/RjXNDgfpBW1t> (дата обращения: 20.05.2020).
15. Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 10 сентября 2015 г. по делу № 22-7661/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

16. Апелляционное постановление Красноярского краевого суда Красноярского края № 22-155/2016 22-8222/2015 от 14 января 2016 г. по делу № 22-155/2016 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/TSNBIR4Rjm5j> (дата обращения: 20.05.2020).
17. Уголовное дело № 1-34/15 по обвинению Андреева А.В. по ст. 264.1 УК РФ // Архив Автозаводского районного суда г.Тольятти. 2016.

д) ресурсы сети Интернет

1. Паспорт проекта Федерального закона № 685843-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» (об усилении уголовной ответственности за преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта)» (внесен депутатами Государственной Думы ФС РФ А.К. Исаевым, В.И. Пискаревым, В.Е. Деньгиным, О.В. Окуновой, Н.И. Рыжаком, Ю.П. Синельщиковым, Ш.Ю. Саралиевым, Н.В. Говориным, З.З. Байгускаровым, И.М. Гусевой, С.В. Чижовым, Г.А. Карловым, В.В. Бокком, членом Совета Федерации ФС РФ С.П. Арениным) (подписан Президентом РФ) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Росстат. Федеральная статистика [Электронный ресурс] // Режим доступа: (дата обращения: 20.05.2020). <https://rosinfostat.ru/smertnost/#i-6>
3. Структура преступности в России: Данные с сайта «Генеральная прокуратура Российской Федерации Портал правовой статистики» [Электронный ресурс] // Режим доступа: (дата обращения: 20.05.2020). http://crimestat.ru/offenses_chart

 Усманов А.У.

КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРАВА

УТВЕРЖДАЮ

Начальник кафедры
к.п.н., полковник полиции

Р.С. Куликов

«29» 06 2019.

ПЛАН-ГРАФИК выполнения выпускной квалификационной работы

Тема: Уголовная ответственность лиц, совершивших преступление в состоянии алкогольного опьянения, по законодательству РФ

Курсант
(слушатель): Исхаков Ильяс Ильдарович Учебная группа № 052
(фамилия, имя, отчество)

Специальность 40.05.02 – правоохранительная деятельность

Форма обучения очная Год набора 2015

№ п/п	Характер работы (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1	Составление и обсуждение плана выпускной квалификационной работы.	100% ИЗ -	до 10.09.2019	Включено ИЗ -
2	Сбор, анализ и обобщение учебной и специальной литературы. Изучение диссертационных исследований, в том числе авторефератов диссертаций, по теме.	100%	до 01.10.2019	Включено ИЗ -
3	Сбор, анализ и обобщение статистических данных МВД РФ, МВД РФ по РТ о количестве преступлений, совершивших в состоянии алкогольного опьянения; статистических данных Судебного департамента РФ и Управления судебного департамента по РТ о количестве дел, рассмотренных судами РФ и РТ по делам о преступлениях, совершивших в состоянии алкогольного опьянения.	100%	до 15.10.2019	Включено ИЗ -

4	Написание введения к работе	100%	до 25.10.2019	Выполнена А-
5	Написание параграфа § 1 «Вопросы квалификаций преступлений, совершенных в состоянии опьянения: исторический аспект» главы 1 - «Состояние опьянения как обстоятельство, устанавливающее уголовную ответственность»	100%	до 6.11.2019	Выполнена А-
6	Написание § 2 «Уголовно-правовая характеристика преступлений, совершенных в состоянии опьянения по действующему законодательству».	100%	до 20.11.2019	Выполнена А-
7	Написание главы §1и §2 Главы 2 - «Уголовно-правовая характеристика преступлений, совершенных в состоянии опьянения (ст.ст. 264, 264.1 УК РФ)».	100%	до 15.01.2020	Выполнена А-
8	Написание § 1 и § 2 Главы 3 «Дифференциация ответственности и индивидуализация наказания за преступления, совершенные в состоянии опьянения»	100%	до 15.03.2020	Выполнена А-
9	Написание заключения	100%	до 01.04.2020	Выполнена А-
10	Доработка положений ВКР, устранение замечаний, проверка на процент заимствования в системе «Антиплагиат.ру» КЮИ МВД России	100%	до 12.05.2020	Выполнена А-

Подпись выпускника



«26» июня 2019г.

СОГЛАСОВАНО

Руководитель



РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу обучающейся 052 учебного взвода очной формы обучения, 2015 года набора, по специальности 40.05.02 Правоохранительная деятельность Исхакова Ильяса Ильдаровича на тему: «Уголовная ответственность лиц, совершивших преступление в состоянии алкогольного опьянения, по законодательству РФ»

Выпускная квалификационная работа И.И. Исхакова посвящена комплексному анализу уголовно-правовой квалификации преступлений, совершивших в состоянии алкогольного опьянения, особенностей установления границ этой стадии, выявлению ее уголовно-правового значения.

Правоохранительными органами уделяется большое внимание выявлению преступлений, совершивших в состоянии алкогольного опьянения, но вместе с тем возникают и определенные трудности при квалификации преступления, предусмотренные статьями 264 УК РФ и 264.1 УК РФ. В представленной работе четко сформулированы, изучены и проанализированы проблемы, с которыми сталкиваются правоохранительные органы, и рассматриваются пути их решения.

Структура выпускной квалификационной работы соответствует теме, поставленным целям, и задачам.

Раскрывая вопросы выпускной квалификационной работы, автору удалось отразить имеющиеся спорные точки зрения различных авторов, выработать свою позицию и аргументировать ее. Сказанное позволяет сделать вывод о том, что теоретический и практический уровень выпускной квалификационной работы достаточно высок.

Раскрывая вопросы выпускной квалификационной работы, автору удалось отразить имеющиеся спорные точки зрения различных авторов относительно целесообразности и правильности применения нормы ст. 264 УК РФ и 264.1 УК РФ, выработать свою позицию и аргументировать её.

Список использованной литературы по заявленной теме достаточно полный, отражает современное состояние исследуемой проблемы. Отмечается выработка рекомендаций по совершенствованию нормативной базы.

Отдельно можно положительно отметить акцентирование и подробное рассмотрение ключевых проблем, возникающих при применении на практике ст. 264 УК РФ и ст. 264.1 УК РФ.

Также среди положительных моментов можно отметить, что на все спорные вопросы, затронутые в работе, автор приводит разные точки зрения, не ограничиваясь простой констатацией спорности взглядов, существующих в современной литературе.

Сформулированные автором выводы и предложения по проведённому научно-практическому исследованию в рамках выпускной

квалификационной работы могут быть использованы в правотворческой деятельности по совершенствованию норм законодательства об уголовной ответственности за преступления, совершивших в состоянии алкогольного опьянения; в правоприменительной практике при разрешении наиболее спорных вопросов их квалификации.

К достоинствам работы следует отнести четкий, понятный стиль изложения, оправданную и законченную аргументацию выдвинутой темы.

Оформление выпускной квалификационной работы осуществлено в соответствии с предъявленными требованиями, библиография составлена верно и является актуальной для анализа данной проблемы.

При подготовке работы автор показал высокий уровень грамотности, научный стиль изложения, хорошую проработанность проблемы. Оформление ВКР не вызывает нареканий. Стиль изложения работы доступен как специалистам, так и широкому кругу заинтересованных лиц.

Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа И.И. Исхакова на тему: «Уголовная ответственность лиц, совершивших преступление в состоянии алкогольного опьянения, по законодательству РФ» соответствует предъявленным требованиям, рекомендована к публичной защите и заслуживает оценки «отлично».

Рецензент
Начальник ОМВД России
по Буинскому району
полковник полиции
«12» мая 2020 г.



Р.Ф. Хасанов

Отзыв

О работе обучающегося 151 учебной группы очной формы обучения,
2015 года набора, по специальности 40.05.01 – Правовое обеспечение
национальной безопасности
Никифорова Юрия Алексеевича
в период подготовки выпускной квалификационной работы
на тему «Преступления, сопряженные с нарушением правил дорожного
движения и эксплуатации транспортных средств: юридико-техническая
конструкция и особенности квалификации»

Тема выпускной квалификационной работы выбрана из списка тем, предложенных кафедрой. Никифоров Юрий Алексеевич проявил высокую степень заинтересованности в выборе темы дипломной работы, поскольку проблемой уголовной ответственности за преступления, сопряженные с нарушением правил дорожного движения, а также особенностями их квалификации.

Автор обосновал заинтересованность в выбранной теме исследования ее актуальностью, наличием эмпирического материала по теме исследования и личными мотивами. Тема, выбранная автором в качестве проблемы исследования, была апробирована на Всероссийских конкурсах, проводимых КЮИ МВД России и другими учебными заведениями. Кроме того, был написан ряд научных статей по данной теме.

Соответствие содержания работы заданию полное.

Автор продемонстрировал навыки и умения в четком формулировании цели и постановке конкретных задач, которые соответствуют теме работы и отражают актуальность выбранной темы исследования. Никифоров Ю.А. продемонстрировал способность к анализу и выявления причин и условий, способствующих совершению данных преступлений, показал актуальность проблемы, опираясь на официальные статистические данные Портала правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ о зарегистрированных, раскрытых и нераскрытых дорожно-транспортных преступлениях; официальные данные Госавтоинспекции о состоянии и динамике дорожно-транспортных

происшествий в России за период с 2015 – 2019 годы; решения судов Российской Федерации по делам данной категории в период с 2016 по 2020 годы и др.

Автор проявил высокую степень самостоятельности и способность в разработке плана исследования с соблюдением симметричности и логической последовательности глав и параграфов. Так, работа состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, заключения и списка источников и использованной литературы, приложений.

Во введении автор обосновывает актуальность выданной темы, формулирует цель, задачи, определяет его объект, предмет, теоретическую, нормативную, методологическую основы исследования и т.д.

В первой главе «Социально-правовая обусловленность криминализации деяний, сопряженных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств» автор проводит исторический анализ развития законодательства в сфере безопасности дорожного движения и мер уголовной ответственности за нарушение правил дорожного движения, а также проводит анализ уголовного законодательства зарубежных стран, предусматривающее ответственность за преступное нарушение правил дорожного движения.

Во второй главе «Юридико-техническая конструкция норм о преступлениях, сопряженных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, особенности их квалификации» автор провел юридический анализ объективных и субъективных признаков составов статей 264-264.1 УК РФ, раскрыл квалифицирующие признаки этого состава, а также показал особенности квалификации и назначения наказаний за эти преступления.

В приложениях к работе автор поместил дополнительные материалы: статистические показатели дорожно-транспортных происшествий в России и их последствия, которые поместил в построенный самостоятельно график; авторскую редакцию статей 264 и 264.1 УК РФ.

Никифоров Ю.А. проявил самостоятельность в выборе методов исследования. Так, слушатель опирался на такие методы научного исследования, как диалектический метод научного познания, используя который автор показал взаимосвязь практики и теории; с помощью анализа автор изучил статистические данные по делам о преступлениях рассматриваемой категории, обобщил и на их основе сформулировал предложения по совершенствованию действующего уголовного законодательства РФ. Используя исторический метод, слушатель провел анализ уголовного законодательства в ретроспективе. Сравнительный метод, автор использовал при проведении сравнительного анализа уголовного законодательства об уголовной ответственности за рассматриваемые преступления с действующим законодательством зарубежных стран и др.

Автор продемонстрировал способность и умения пользования научной литературой, в том числе профессиональной направленности, навыки к поиску, обобщению, анализу материалов практики. Автор проявил эрудицию, показал хорошую теоретическую подготовку по дисциплинам уголовно-правового цикла, а также ранее изученным предметам, имеющим связь с уголовным правом и темой дипломной работы: историей отечественного государства и права, теорией государства и права, логикой, философией, административным правом, и др.

Никифоров Ю.А. показал способность формулировать собственную точку зрения, навыки и умения работы с законодательными актами, а также обобщению и анализу эмпирического материала. В работе отразились умение и навыки автора в оперировании научными, юридическими терминами и категориями и их применение в процессе написания работы, эффективность поиска и обобщения эмпирического материала по тематике ВКР, наличие навыков в работе с материалами следственно-судебной практики, способность и умения анализа статистических данных и их применения в исследовании.

Автор продемонстрировал способность к самостоятельному формулированию обоснованных и достоверных выводов и результатов исследования.

Научная новизна и практическая значимость работы заключается в том, что Никифоров Ю.А. сформулировал ряд предложений по совершенствованию действующего уголовного законодательства в этой сфере. Так, в работе была предложена собственная дефиниция понятия «Транспортные преступления» (стр. 43, 105 работы). Автор предлагает расширить сферу применения ст. 264 УК РФ путем включения в качестве последствий совершения данного деяния вред здоровью средней тяжести и иные тяжкие последствия (стр. 106 работы), а также ввести ч. 1.1 в структуру ч. 1 данной нормы. Никифоров Ю.А. целесообразно и аргументировано подходит к предложению об изменении наименования нормы 264.1 УК РФ. Автор справедливо утверждает о несоответствии наименования и содержания нормы 264.1 УК РФ.

В целях криминализации деяний автор предлагает изложить ст. 264.1 УК РФ в четырех частях. Тем самым автор предлагает собственную редакцию статей 264 и 264.1 УК РФ.

Никифоров Ю.А. аргументирует предложение о дополнении ст. 104.1 УК РФ, нового пункта. Автор предлагает собственное его содержание (стр. 112 работы).

Весьма обоснованными являются предложения автора о введении в Постановлении Пленума ВС РФ от 09.12.2008 № 25.3 рекомендаций судам по назначению реальных сроков наказаний по статьям, предусматривающим ответственность за совершение дорожно-транспортных преступлений. Автор предлагает ввести разъяснения в указанное Постановление о возможности квалификации деяний по совокупности со ст. 163 УК РФ и др.

Автор добросовестно и ответственно подошел к выполнению исследования, показал высокую работоспособность. Никифоров Ю.А. вовремя, в установленные руководителям сроки, осуществлял сдачу структурных элементов ВКР, в кратчайшие сроки исправлял замечания, поступившие от научного руководителя. Проявил аккуратность в оформлении текста работы.

Автор продемонстрировал навыки владения компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере

профессиональной деятельности. Умение и навыки работы с компьютерными программами (Word, PowerPoint, Excel и т.п.), информационно-справочными ресурсами, работы в системе интернет. Так, с целью сбора и анализа статистических материалов автор использовал данные, представленные на официальном сайте Портала правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ, ГИАЦ МВД РФ, Федеральной службы государственной статистики, Госавтоинспекции и др. Изучение данных официальных сайтов, а также сбор информации, требуют наличия навыков работы с такими компьютерными программами как Word, PowerPoint, Excel. По результатам обобщения и анализа данных автор самостоятельно построил графики, с использованием программы Excel, в которые поместил показатели дорожно-транспортных происшествий в России (стр. 125 работы). Это, несомненно, улучшило наглядность работы, и позволило более детально ознакомиться с результатами исследования.

В работе имеется стилистическая выдержанность в соответствие с научным стилем изложения, грамматическая правильность языка, ясность и точность изложения.

Тема выпускной квалификационной работы имеет смысловую законченность, тема работы автором раскрыта, цель достигнута, задачи решены. В работе отсутствуют противоречия, имеются четкие авторские выводы по главам, которые соответствуют поставленным целям и задачам, обоснованы, аргументированы и целесообразны.

Оформление работы в целом соответствует предъявленным требованиям ФГОС ВПО по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности, а также Положению об организации подготовки и защите выпускных квалификационных работ в КЮИ МВД России.

Анализ выводов, сформулированных автором, показывает, что они имеют не только теоретическую, но и практическую значимость. Выводы и предложения, содержащиеся в работе, могут быть использованы в учебном процессе преподавателями и обучающимися при подготовке дидактического

материала: фондовых лекций, планов семинарских и практических занятий, разработке экзаменационных вопросов, а также вопросов для сдачи зачетов. Результаты исследования могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности ученых, преподавателей, курсантов и слушателей КЮИ МВД РТ, а также обучающихся иных ВУЗов. Материал может быть полезен в следственной и судебной практике, а также законотворческой деятельности. Данный материал может быть полезен в качестве дополнительной информации всем тем, кто интересуется изучением проблем уголовной ответственности за преступления, сопряженные с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

Способности Никифорова Юрия Алексеевича к самостоятельному формулированию выводов и результатов исследования подтверждаются результатами проверки в системе «Антиплагиат.вуз». Так оригинальность текста составляет - 60,7 %, цитирования - 28,40 %, заимствования - 10,89 %, что соответствует предъявляемым требованиям к оригинальности текста работы.

Выпускная квалификационная работа Никифорова Юрия Алексеевича на тему: «Преступления, сопряженные с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств: юридико-техническая конструкция и особенности квалификации» может быть допущена к защите и заслуживает высокой положительной отметки, а ее автор присвоения искомой квалификации.

К.Ю.Н., доцент,
старший преподаватель кафедры,
капитан полиции

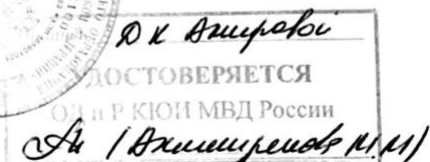
« 20 » мая 2020 г.

Печать

С отзывом ознакомлен



Д.К. Амирова



Ю.А. Никифоров
20.05.2020 г.



АНТИПЛАГИАТ
ТВОРИТЕ СОБСТВЕННЫМ УМОМ



Казанский юридический
институт МВД России

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

**Проверка выполнена в системе
Антиплагиат.ВУЗ**

Автор работы	Исхаков И.И.
Подразделение	кафедра уголовного права
Тип работы	Не указано
Название работы	Исхаков_ВКР_Угол ответств лиц соверш прест в состоянии алкогольного опьянения
Название файла	Исхаков_ВКР_Угол ответств лиц^J соверш прест в состоянии алкогольного опьянения (копия).docx
Процент заимствования	30.38 %
Процент самоцитирования	0.00 %
Процент цитирования	16.32 %
Процент оригинальности	53.30 %
Дата проверки	10:58:06 10 июня 2020г.
Модули поиска	Модуль поиска ИПС "Адилет"; Модуль выделения библиографических записей; Сводная коллекция ЭБС; Коллекция РГБ; Цитирование; Модуль поиска переводных заимствований; Модуль поиска переводных заимствований по elibrary (EnRu); Модуль поиска переводных заимствований по интернет (EnRu); Коллекция eLIBRARY.RU; Коллекция ГАРАНТ; Модуль поиска Интернет; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Коллекция Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU; Модуль поиска перефразирований Интернет; Коллекция Патенты; Модуль поиска общеупотребительных выражений; Кольцо вузов
Работу проверил	Амирова Диляра Кафилевна ФИО проверяющего
Дата подписи	10.06.2020 Подпись проверяющего

Чтобы убедиться
в подлинности справки,
используйте QR-код, который
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.