

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему «**Особенности расследования незаконной охоты**»

Выполнил: Королев Михаил Сергеевич
(фамилия, имя, отчество)

40.05.02-Правоохранительная деятельность,
(специальность, направление обучения, № группы)
342 учебная группа

Руководитель:

Профессор кафедры криминалистики, д.п.н.,
к.ю.н., профессор

(ученая степень, ученое звание, должность)

Сергей Яковлевич Казанцев

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

Заместитель начальника полиции
ОМВД России по Нурлатскому району
подполковник полиции

(должность, специальное звание)

Владислав Аркадьевич Чугунов

(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: " ____ " _____ 20__ г.

Оценка _____

КАЗАНЬ 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕЗАКОННОЙ ОХОТЫ.....	6
§1. Уголовно – правовая характеристика незаконной охоты.....	6
§2. Криминалистическая характеристика незаконной охоты.....	14
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ НЕЗАКОННОЙ ОХОТЫ.....	22
§1. Особенности первоначального этапа расследования дел о незаконной охоте.....	22
§2. Тактика производства отдельных следственных действий при расследовании дел о незаконной охоте.....	28
ГЛАВА 3. ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И МЕРЫ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ РАССЛЕДОВАНИЯ ДЕЛ О НЕЗАКОННОЙ ОХОТЕ.....	40
§1. Преодоление противодействия расследованию дел о незаконной охоте.....	40
§2. Меры совершенствования расследования незаконной охоты.....	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	58
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	61

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования определяется тем, что незаконная охота является одним из распространенных экологических преступлений. Хотя незаконная охота и не относится к тяжким преступлениям, тем не менее ее общественную и экологическую опасность нельзя недооценивать. В результате этих преступлений уничтожается большое количество ценных животных и птиц, и причиненный природе ущерб вряд ли можно возместить материально.

Все чаще в ходе незаконной охоты преступниками применяется авто и мототранспорт, вертолеты, огнестрельное нарезное оружие; для проведения охоты избираются заповедники, заказники и иные запрещенные места.

Поскольку правонарушители принимают меры по сокрытию фактов незаконной охоты, отмечается высокая латентность данного вида преступлений. Так, по имеющимся в литературе сведениям, привлекаются к уголовной ответственности и подвергаются наказанию не более 1% лиц, виновных в незаконной охоте. Задержанные обычно категорически отрицают свою вину и активно противодействуют следствию.

Значительное биологическое разнообразие животного мира России предопределило широкое распространение указанного деяния во всех субъектах Российской Федерации. При этом следует говорить и о конкретных негативных последствиях совершения преступления для дикой природы, поскольку наблюдается снижение популяции животных либо уменьшение ареала их распространения, в том числе посредством истребления в традиционных местах их обитания.

Степень разработанности темы исследования. Отмечая существование проблемы борьбы с незаконной охотой, стоит указать на недостаточную освещенность в научной и практической литературе многих аспектах данного явления. Имеющиеся работы таких авторов, как В.В. Егошин, С.А. Данилюк, И.И. Пиндюк, В.Н. Суханов, С.П. Щерба и других исследователей, при всей своей важности и большой значимости не всегда охватывают отдельные

аспекты совершения данных преступлений, поскольку деятельность браконьеров постоянно видоизменяется в условиях современного мира.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением незаконной охоты.

Предметом исследования является изучение закономерностей, определяющих механизм слеодообразования при незаконной охоте, способы совершения этого преступления, а также организация и методика его расследования.

Цель исследования заключается в проведении комплексного анализа особенностей расследования незаконной охоты и выработка рекомендаций по совершенствованию методики расследования таких преступлений.

Задачи исследования:

- дать общую характеристику преступлений, связанных с незаконной охотой;
- рассмотреть особенности первоначального этапа расследования преступлений, связанных с осуществлением незаконной охоты;
- исследовать тактику производства отдельных следственных действий при расследовании преступлений, связанных с незаконной охотой;
- проанализировать имеющиеся проблемы и выработать возможные меры совершенствования расследования дел о незаконной охоте.

Методологической основой исследования служит диалектический метод познания, в соответствии с которым юридические явления и понятия изучались в развитии, взаимосвязи и взаимозависимости. Кроме этого, применялись общенаучные (анализ, синтез, системный) и частнонаучные (исторический, формально-юридический) методы.

Нормативной базой исследования являются Конституция Российской Федерации, действующее национальное уголовное, экологическое законодательство, подзаконные нормативные правовые акты по исследуемому вопросу.

Теоретическую базу (основу) исследования составили труды

отечественных ученых, исследовавших различные аспекты рассматриваемой проблемы.

Практическая значимость исследования состоит в выработке практических рекомендаций по совершенствованию методики расследования дел о незаконной охоте.

Структура работы определена кругом исследуемых проблем, ее целями и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕЗАКОННОЙ ОХОТЫ

§1. Уголовно – правовая характеристика незаконной охоты

Объект рассматриваемого преступления следует определять как отношения по охране и рациональному использованию охотничьих ресурсов.

Диспозиция ст. 258 УК РФ бланкетная, поэтому для установления содержания признаков состава преступления необходимо обратиться к ряду специальных нормативных актов, которыми регулируется охота.

К ним прежде всего относятся федеральные законы «О животном мире»¹, «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»² и принятые в соответствии с ними различные подзаконные акты, такие как: распоряжение Правительства РФ «Об утверждении перечня объектов, относящихся к охотничьей инфраструктуре»³, приказ Минприроды России «Об утверждении Правил охоты»⁴ и др.

Рассматривая объект преступления необходимо уделять внимание и предмету преступления. Так, предмет незаконной охоты составляют дикие звери и птицы, обитающие в состоянии естественной свободы в охотничьих угодьях, а также выпущенные на свободу в целях разведения независимо от

1 О животном мире: федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Российская газета. – 1995. - № 86. – 5 мая.

2 Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ (ред. от 20.07.2020) // Российская газета. – 2009. - № 137. – 28 июля.

3 Об утверждении перечня объектов, относящихся к охотничьей инфраструктуре: распоряжение Правительства РФ от 11.07.2017 № 1469-р // Собрание законодательства РФ. – 2017. - № 29. - Ст. 4423.

4 Об утверждении Правил охоты: приказ Минприроды России от 16.11.2010 № 512 (ред. от 21.03.2018) // Российская газета. – 2011. - № 39. – 24 февраля.

того, в чьем ведении эти уголья находятся. Насекомые не могут быть предметом незаконной охоты. Не относятся к предметам данного вида состава преступления так же животные, отловленные человеком и находящиеся в питомниках, зоопарках, вольерах, либо иным образом содержащиеся в неволе, домашние животные. Как и в случаях незаконной добычи рыбы, животные, не меняя своей биологической природы, могут поменять юридический статус.

Соответственно завладение животными, содержащимися в клетках, вольерах, огороженных территориях, в зоопарках, цирках или во владении граждан, квалифицируется как хищение чужого имущества, а отстрел или иное умерщвление таких зверей и птиц - как умышленное уничтожение чужого имущества (статья 167 Уголовного Кодекса Российской Федерации¹).

Перечень объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, исходя из численности, статуса, традиций в использовании, видов и качества получаемой продукции, составляется специально уполномоченным государственным органом по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира по согласованию с органами исполнительной власти субъектов Федерации и утверждается Правительством Российской Федерации.

Объективная сторона преступления состоит в производстве незаконной охоты при наличии хотя бы одного из условий, указанных в пунктах «а, б, в, г» части первой статьи 258 Уголовного Кодекса Российской Федерации:

- а) с причинением крупного ущерба;
- б) с применением механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов и иных способов массового уничтожения птиц и зверей;
- в) в отношении птиц, зверей, охота на которых полностью запрещена;
- г) на территории заповедника, заказника либо в зоне экологического бедствия.

Признаки основных составов незаконной охоты (часть 1 статья 258)

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон №64-ФЗ от 24.05.1996 (ред. от 18.02.2020) // Российская газета. - 1996. - 6 - 8 июня.

практически полностью совпадают с незаконной добычей водных животных и растений, квалифицирующейся по части 1 статьи 256 Уголовного Кодекса Российской Федерации «Незаконная добыча водных животных и растений».

Поскольку в пункте а части 1 статьи 258 Уголовного Кодекса Российской Федерации указан «крупный ущерб», то в этом случае состав будет окончен лишь при наличии реального ущерба.

При этом надлежит в каждом конкретном случае, квалифицируя содеянное, исходить не только из стоимости добытого и количества, но и учитывать причиненный экологический вред, нанесенный животному миру. К такому вреду следует, в частности, относить ущерб, причиненный отстрелом зубра, лося, оленя, отловом или уничтожением животных, занесенных в Красную книгу РФ. При невозможности изъятия незаконно добытых объектов животного мира, их продуктов, частей, либо продукция пришла в негодность по вине нарушителя, в случае удаленности мест добычи животных от предприятий, где она может быть сохранена, возмещается стоимость этой продукции. В случае причинения крупного ущерба необходимо установить причинную связь между действиями виновного и их последствиями. Здесь необходимо выяснить, не наступили ли указанные последствия вне зависимости от установленного нарушения, и не совершено ли противоправное деяние в состоянии крайней необходимости.

Судебная практика показывает, что по признаку крупного ущерба несут уголовную ответственность лица незаконно добывшие лося, оленя, кабана и других крупных животных.

Так, ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 08 часов 00 минут по 12 часов 40 минут, более точное время не установлено, Зайламов А.А., находясь в 5 выделе 19 квартала Балтаевского участкового лесничества государственного казенного учреждения «<данные изъятия>», расположенного на территории Кайбицкого муниципального района Республики Татарстан на расстоянии 2300 метров от кладбища <адрес>, в нарушение требований части 3 статьи 8 Федерального закона № 209-ФЗ от 24 июля 2009 года «Об охоте и сохранении охотничьих

ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями), согласно которым право на добычу охотничьих ресурсов возникает с момента выдачи разрешения на их добычу, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью совершения незаконной добычи дикого животного, не имея разрешения на добычу охотничьих ресурсов, из принадлежащего ему охотничьего гладкоствольного ружья модели «ТОЗ-87» 12 калибра (12х70) четырьмя выстрелами из патронов калибра 12х70 произвел незаконный отстрел одной особи лоса-самки, которой в последствии распорядился по своему усмотрению.

Своими незаконными действиями Зайламов А.А. причинил государственному охотничьему фонду в лице Государственного комитета Республики Татарстан по биологическим ресурсам особо крупный материальный ущерб в размере 400000 рублей¹.

Но охота, причинившая крупный ущерб, будет и в том случае, если ущерб нанесен в результате незаконной охоты на сравнительно мелкую дичь, но добытую в большом количестве. В настоящее время нет единого подхода к определению крупного ущерба, что является недопустимым. Как же тогда можно определить степень общественной опасности и предвидеть ее последствия, если нет четко определенных границ крупного ущерба, причиненного незаконной охотой. Кстати, аналогично обстоит ситуация с незаконной добычей водных животных и растений (статья 256 Уголовного Кодекса Российской Федерации). Наиболее удачным вариантом решения, сложившейся ситуации, представляется его определение по примеру статьи 260 Уголовного Кодекса Российской Федерации «Незаконная порубка деревьев и кустарников». В примечании, указанной статьи расписаны границы ущерба и правила его исчисления.

Пункт «б» рассматриваемой статьи, устанавливает ответственность за незаконную охоту с применением механического транспортного средства,

1 Приговор Кайбицкого районного суда Республики Татарстан от 21.05.2019 по делу № 1-16/2019 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 11.06.2020).

воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей.

Существенной особенностью для вменения указанного преступления необходимо установить факт непосредственного использования механических транспортных средств или воздушного судна в качестве средства охоты: выслеживания, преследования, добывания путем наезда и т.п. В данном случае нельзя согласиться с высказанным в литературе мнением о том, что под применением механических транспортных средств следует признавать и его использование при доставке к месту охоты капканов и другого снаряжения¹.

В судебной практике установилось такое правило: не могут быть признаны орудиями преступления транспортные средства, если они использовались лишь для доставки нарушителя к месту незаконной охоты или вывоза добытого².

Согласно практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения «при разрешении дел о незаконной охоте судам следует иметь в виду, что орудия, с помощью которых совершался отстрел зверей, а также пользовавшиеся при этом транспортные, в том числе плавучие средства, принадлежащие виновным, рассматриваются, как вещественные доказательства и могут быть конфискованы на основании части 3 статьи 81 УПК РФ в случае умышленного использования их самим осужденным либо его соучастниками в качестве орудия совершения преступления»³.

Под способами массового уничтожения птиц и зверей понимаются

1 Терешкин И.И. Уголовно-правовые аспекты ответственности за незаконную охоту / И.И. Терешкин // Законность. - 2016. - № 7. - С. 53.

2 Забавко Р.А., Рогова Е.В. Квалифицирующие признаки составов экологических преступлений и их влияние на судебно-следственную практику / Р.А. Забавко, Е.В. Рогова // Экологическое право. - 2019. - № 6. - С. 26.

3 О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21(ред. от 30.11.2017) // Российская газета. - № 251. – 31 октября.

различные приемы и методы, ведущие к истреблению животных в больших количествах: применение автоматического оружия, взрывчатых веществ, газов, электрического тока, ядов, загонивания стада животных на топкое место либо в засаду, путем пускания палов и другие приемы.

Иными способами массового уничтожения птиц и зверей являются различные виды воздействий, которые могут привести к гибели многих животных (например: взрывы, выжигание трав, леса и др.).

В пункте «в» устанавливается ответственность за незаконную охоту в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена. Например, запрещается охота на редкие и находящиеся под угрозой исчезновения объекты животного мира, которые заносятся в Красную Книгу Российской Федерации и (или) Красные Книги ее субъектов¹.

При охоте на зверей и птиц, охотиться на которых полностью запрещено, охоте, причинившей крупный ущерб, охоте на территории заповедника и охоте с применением автотранспортных средств, уголовная ответственность наступает независимо от того, привлекался ли виновный ранее за нарушение правил охоты к административной ответственности.

Под полным запрещением понимается запрещение осуществлять в любое время года все виды охоты (промысловой, спортивной, любительской) на определенные виды птиц и зверей вследствие их особой ценности.

Следует отметить, что охота на зверей и птиц, в отношении которых установлены определенные ограничения (например, лицензирование), не может квалифицироваться по рассматриваемому пункту.

Пункт «г», этой же статьи, устанавливает уголовную ответственность за незаконную охоту на территории заповедника, заказника либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной ситуации.

Следовательно, объективная сторона незаконной охоты (части 1 статьи

¹ Об утверждении Перечня объектов животного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации: приказ Минприроды России от 24.03.2020 № 162 // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 02.05.2020).

258 Уголовного Кодекса) состоит в совершении любого из следующих действий: выслеживание с целью добычи, преследование с целью добычи и, собственно, добыча дикого животного (зверя или птицы). Из этого следует, что данное преступление считается оконченным с момента начала добычи, выслеживания, преследования, независимо от того, были ли фактически добыты дикие животные. Это разъяснение не применимо в случае, если имеет место незаконная охота в крупном размере.

Таким образом, действия, указанные в пунктах «б», «в» и «г» части 1 статьи 258 Уголовного Кодекса, образуют формальный состав, а в пункте «а» состав материальный, поскольку, необходимы последствие в виде крупного ущерба и причинная связь между деянием и последствием.

Деяние, предусмотренное ч.1 ст. 258 УК РФ, которое совершено лицом с использованием своего служебного положения либо группой лиц по предварительному [сговору](#) или организованной группой либо причинившее особо крупный ущерб, квалифицируются по ч. 2 ст. 258 УК РФ.

Так, органами предварительного следствия Доронин М.П. и Доронин А.И. обвинялись в незаконной охоте, если это деяние совершено с применением механического транспортного средства, совершенное группой лиц по предварительному сговору при следующих обстоятельствах.

Они вступили в преступный сговор на совершение незаконной охоты на территории Верхнеуслонского муниципального района Республики Татарстан, распределив между собой роли, а именно: Доронин А.И. должен был управлять механическим транспортным средством, с помощью фар которого высвечивать диких животных, а Доронин М.П. должен был совершать их отстрел. Для осуществления задуманного, 20 ноября 2019 года примерно в 23 часа 30 минут Доронин А.И. на автомобиле марки «Сузуки Гранд Витара», с государственным регистрационным знаком № RUS, совместно с Дорониным М.П., взяв с собой охотничье ружье «ИЖ-27» 12 калибра с боеприпасами, зарегистрированного на Доронина М.П., выехали из деревни Патрикеево Верхнеуслонского района Республики Татарстан, и направились в сторону поля между сёлами Большие

Меми и Коргуза Верхнеуслонского муниципального района Республики Татарстан на территорию «Теньковского охотничьего клуба». В период времени с 22 часов 30 минут 20 ноября 2019 года до 00 часов 30 минут 21 ноября 2019 года, находясь на данном поле, действуя в едином преступном сговоре, на указанном автомобиле Доронин А.И. высветил светом фар одного зайца, при этом во исполнение задуманного Доронин М.П. вышел из автомобиля и из ружья «ИЖ-27» 12 калибра совершил отстрел одного зайца, подобрал его, положив в чёрный пакет. После чего в указанный период времени, проехав несколько метров на автомобиле, Доронин А.И. высветил светом фар второго зайца, Доронин М.П. вышел из автомобиля и из ружья «ИЖ-27» 12 калибра совершил отстрел второго зайца.

В результате преступных действий Доронина М.П. и Доронина А.И. был причинен биологическим ресурсам Российской Федерации и непосредственно Государственному комитету Республики Татарстан по биологическим ресурсам материальный ущерб в размере 4 000 рублей¹.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в форме прямого или косвенного (при деянии с причинением крупного ущерба) умысла.

Субъект преступления – физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет.

Таким образом, уголовно наказуемый состав незаконной охоты носит формально-материальный характер и состоит в альтернативных признаках:

1. Действие - незаконная охота на диких животных, если это деяние совершено:

А) уголовно наказуемым способом - с применением механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей;

Б) в особо значимых местах - на территории заповедника, заказника либо

¹ Постановление Верхнеуслонского районного суда Республики Татарстан от 05.02.2020 по делу № 1-39/2020 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 13.06.2020).

в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации;

В) в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена (в федеральном масштабе либо в конкретной местности);

2. Последствие - реальная добыча диких животных в крупном размере (вне зависимости от способа или места совершения деяния).

Вместе с тем, хотелось бы отметить, что разграничение уголовно наказуемой незаконной охоты с составами административных правонарушений, то есть с нарушением правил охоты (часть 1 статьи 8.37 Кодекса об административных правонарушениях) не вызывает трудностей с учетом формулировок, рассмотренных выше пунктов статьи 258 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

§2. Криминалистическая характеристика незаконной охоты

Криминалистическая характеристика незаконной охоты является усеченной и состоит из следующих элементов:

- способ совершения и сокрытия преступления;
- обстоятельства подготовки и совершения преступления;
- механизм слеодообразования;
- личность преступника;
- непосредственный предмет преступного посягательства.

Такой элемент как личность потерпевшего по делам данной категории отсутствует, им является государство¹.

На наш взгляд, одним из важнейших элементов криминалистической характеристики по делам о незаконной охоте является предмет преступного посягательства. Это обусловлено тем, что предмет преступного посягательства

¹ Яровенко В.В., Каратаев А.В. Криминалистическая характеристика и неотложные следственные действия по делам о незаконной охоте / В.В. Яровенко, А.В. Каратаев // Юридические исследования. – 2016. – № 5. – С. 351.

может выступать в качестве слепообразующего и следовоспринимающего объекта, что может быть использовано для установления места, времени, способа, орудий и других обстоятельств совершения и сокрытия преступления с помощью специально разработанных для определенной следственной ситуации методов и приемов раскрытия и расследования.

Следующим структурным элементом криминалистической характеристики является способ преступления. Данные о способе преступления являются очень важным элементом криминалистической характеристики преступлений, поскольку знания о нем способствуют обнаружению следов преступления, установлению преступников и раскрытию совершенных ими преступлений. Способ совершения преступления определяется как объективной обстановкой, так и субъективными факторами, связанными с личностью преступника.

После того, как преступление было совершено, преступники принимают меры к его сокрытию. В ходе исследования установлено, что наиболее используемыми способами сокрытия незаконной охоты являются:

сокрытие предмета преступного посягательства (разделка туши убитого животного сразу же после завершения охоты, транспортировка туши убитого животного и разделка в ином месте, хранение либо продажа мяса у знакомых, друзей, родственников);

сокрытие вещественных доказательств (огнестрельное оружие и боеприпасы к нему, иные орудия охоты, различное снаряжение);

смешанные способы (применение двух и более вышеуказанных способов).

Еще одним важным элементом криминалистической характеристики незаконной охоты являются обстоятельства, при которых готовилось и было совершено преступление. Процесс совершения преступления и его сокрытия всегда проходит в определенных реально существующих условиях действительности. Сочетание указанных условий (внешняя среда) и образует

обстановку, в которой протекает преступление¹.

Незаконная охота как преступное деяние может быть совершена в любое время суток и в любое время года. Предельно серьезно подходят к выбору места совершения преступления. Такими местами чаще всего выступают удаленные от населенных пунктов участки местности.

Также браконьеры серьезное внимание уделяют выбору времени совершения преступления. В ходе проведенного исследования установлено, что в 78,2% случаев временем совершения преступления являлось дневное время. В 21,8% случаев незаконная охота осуществляется в ночное время суток. Выбор темного времени суток обусловлен желанием браконьеров минимизировать вероятность встречи со случайными свидетелями их противоправной деятельности.

Если анализировать время совершения незаконной охоты в разрезе будних и выходных дней, то чаще браконьеры идут на преступление в будние дни (59,4% случаев). Данное обстоятельство также продиктовано желанием исключить встречи со случайными свидетелями.

Проведенное исследование показало, что браконьеры в абсолютном большинстве (93,7%) выбирают местом совершения незаконной охоты охотничьи угодья. Данный выбор обусловлен следующими факторами:

ареал обитания охотничьих животных совпадает с границами охотничьих угодий; процесс выслеживания и преследования животных на территориях, не включенных в фонд охотничьих угодий, всегда сопряжен с опасностью обнаружения своей незаконной деятельности; незаконная охота на особо охраняемых территориях влечет за собой значительно большую ответственность, о чем не могут не знать злоумышленники;

проведение незаконной охоты на экологически неблагополучных территориях может быть сопряжено со значительным риском для жизни браконьеров.

¹ Криминалистика: курс лекций / под ред. А.Ф. Волынского и М.В.Кардашевой. - М.: Московский университет МВД России, 2017. – С.159.

Одним из важнейших элементов криминалистической характеристики по делам о незаконной охоте является механизм следообразования. Это обусловлено тем, что следовая картина преступления дает возможность сформировать представление о произошедшем событии, а обнаружение, фиксация, изъятие и изучение следов незаконной охоты способствует получению доказательственной базы по делам данной категории. Каждому виду (группе) преступлений соответствуют материальные последствия, обобщенные данные, о которых имеют большое практическое значение для раскрытия и расследования преступлений. Безусловно такой вид преступлений, как незаконная охота обладает определенной спецификой следообразования, которую мы и рассмотрим ниже.

Применительно к незаконной охоте, наибольшее значение имеют материальные следы, так как большинство подобных преступлений совершается в условиях неочевидности. Для незаконной охоты наиболее часто встречающимися материальными следами являются: объекты незаконной охоты (трупы животных и их части); огнестрельное оружие; холодное оружие; боеприпасы; самодельные орудия; следы выстрела; следы транспортных средств; следы обуви; личные вещи преступников; следы курения; следы рук; следы зубов; следы животных; следы крови; следы слюны¹.

Так, К. и М. осуждены за незаконную охоту группой лиц по предварительному сговору с применением механического транспортного средства.

На основе исследованных доказательств судом обоснованно установлено время и место наезда снегоходом на дикое животное - косулю сибирскую.

Показаниями представителя потерпевшего ФИО8, свидетелей ФИО9, ФИО10 подтверждаются выводы суда о том, что М. и К., не имея разрешения на добычу косули сибирской в неотведенный для этого срок, действуя совместно и согласованно, управляя снегоходами, с целью добычи, преследовали диких

¹ Бельков В.А. Отдельные аспекты расследования незаконной охоты / В.А. Бельков // Вопросы российского и международного права. - 2019. - № 1В. - С. 302.

животных - косулю сибирскую. В результате совместных действий с К. М. совершил наезд на преследуемое животное - косулю сибирскую, незаконно осуществив ее добычу.

Приведенные показания подтверждаются протоколами осмотра места происшествия, заключениями судебных экспертиз, определивших принадлежность шерсти, изъятой с поверхности снегохода, которым управлял М., косуле сибирской, а также локализацию повреждений на теле животного, механизм их образования.

Заключения экспертов соответствуют требованиям ст. 204 УПК РФ, проведены компетентными лицами. Выводы экспертов даны на основе исследования представленного материала, изъятого по делу. Проведение экспертизы до возбуждения уголовного дела не противоречит положениям ст. 144 УПК РФ.

Кроме того, в судебном заседании эксперт ФИО11 подтвердил выводы проведенной им экспертизы, указав о возможности получения обнаруженных им на теле сибирской косули повреждений в результате наезда снегоходом.

Допрошенные в судебном заседании свидетели ФИО12, ФИО13, ФИО14, ФИО15, ФИО16, проводившие осмотры места происшествия и принимавшие участие в них, подтвердили объективность информации, содержащейся в протоколах.

Выводы суда о совместном и умышленном характере действий осужденных, направленных на незаконную добычу дикого животного - косули сибирской с использованием механических транспортных средств, основаны на исследованных доказательствах.

Доводы стороны защиты о невиновности, в том числе, о неосторожном наезде на животное снегоходом под управлением К. судом тщательно проверены и обоснованно отклонены, поскольку опровергнуты совокупностью

доказательств¹.

Очень важными структурными элементами криминалистической характеристики преступления являются непосредственные признаки преступной личности. Данные признаки могут касаться как конкретных свойств конкретного человека (пол, возраст, внешние данные, черты характера и др.), так и его отношений (место рождения, место проживания, место работы, социальное происхождение и связи лица).

Стоит обратить внимание, что данный вид преступления имеет значительный гендерный перекос, так как совершается исключительно лицами мужского пола. Указанный факт обусловлен историческими обстоятельствами. Традиционно охота являлась исключительно мужским родом деятельности и подобная тенденция сохранилась до настоящего времени. В ходе изучения уголовных дел по незаконной охоте браконьеров женского пола не выявлено.

Из числа лиц, совершивших незаконную охоту, подавляющее большинство (61,8%) - это люди в возрасте от 36 до 49 лет. Следующая наиболее часто встречающаяся возрастная группа среди браконьеров - это люди в возрасте от 26 до 35 лет. Преступники в данной возрастной категории встречаются в 26,1% случаев. Гораздо реже встречаются браконьеры младшего либо старшего возраста.

Абсолютное большинство браконьеров являются ранее не судимыми.

По образовательному уровню состав браконьеров можно определить следующий:

41,2% злоумышленников имели среднее образование;

31,2% преступников обладали средне-специальным образованием;

27,3% совершивших данное преступление имели высшее образование.

Подавляющее большинство браконьеров (84,9%) являются работающими людьми. Только 15,1% преступников официально нигде не работали. Из числа

¹ Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14.05.2020 по делу № 77-668/2020 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 11.07.2020).

работающих преступников 18,5% занимали руководящую должность в государственной либо коммерческой организациях¹.

Также следует отметить, что 6,2% работающих браконьеров являлись сотрудниками правоохранительных органов либо сотрудниками организаций, в функции которых входила природоохранная деятельность. В ходе анализа личности преступника было установлено, что чаще всего браконьеры совершают преступления в одиночестве. И только в 32,7% случаев в преступлении участвовали два и более лиц.

Таким образом, данные о криминалистической характеристике незаконной охоты имеют большую практическую значимость, так как являются важным инструментом следователя при расследовании уголовных дел данной категории и несомненно играют ориентирующую роль. Безусловно, на первоначальном этапе расследования, когда, чаще всего, следователь находится в состоянии дефицита информации о преступлении, за счет знаний о криминалистической характеристике может выдвигать обоснованные версии в отношении неустановленных обстоятельств совершенного преступления. Это в значительной мере способствует определению направлений расследования конкретного уголовного дела, так как при установлении одного из элементов криминалистической характеристики незаконной охоты может быть получена информация о другом или сразу нескольких элементах и, следовательно, об их признаках и соответствующих этим признакам свойствах.

Вывод по главе: незаконную охоту образуют деяния, совершенные с одним или несколькими альтернативными конструктивными признаками, указанными в пунктах «а - г» ч. 1 ст. 258 УК РФ с нарушением требований законодательства, регулирующего охотничью деятельность.

Субъект незаконной охоты – физическое вменяемое лицо, достигшее

1 Яровенко В.В., Каратаев А.В. Криминалистическая характеристика и неотложные следственные действия по делам о незаконной охоте / В.В.Яровенко, А.В. Каратаев // Юридические исследования. – 2016. – № 5. – С. 358.

возраста 16 лет. Специальный субъект, указанный в качестве конструктивного признака в ч. 2 ст. 258 УК РФ, – лицо, использующее свое служебное положение.

Форма вины при совершении незаконной охоты за исключением п. «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ – исключительно прямой умысел. Незаконная охота с причинением крупного ущерба (п. «а» ч. 1 ст. 256 УК РФ) может быть совершена как с прямым, так и с косвенным умыслом.

Криминалистическая характеристика незаконной охоты является усеченной и состоит из следующих элементов:

- способ совершения и сокрытия преступления;
- обстоятельства подготовки и совершения преступления;
- механизм слеодообразования;
- личность преступника;
- непосредственный предмет преступного посягательства.

Такой элемент как личность потерпевшего по делам данной категории отсутствует, им является государство.

Данные о криминалистической характеристике незаконной охоты имеют большую практическую значимость, так как являются важным инструментом следователя при расследовании уголовных дел данной категории и несомненно играют ориентирующую роль. Безусловно, на первоначальном этапе расследования, когда, чаще всего, следователь находится в состоянии дефицита информации о преступлении, за счет знаний о криминалистической характеристике может выдвигать обоснованные версии в отношении неустановленных обстоятельств совершенного преступления.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ НЕЗАКОННОЙ ОХОТЫ

§1. Особенности первоначального этапа расследования дел о незаконной охоте

На первоначальном этапе расследования незаконной охоты выполняются неотложные следственные действия, выбор которых определяется сложившейся на момент возбуждения уголовного дела типичной ситуацией.

После принятия решения о возбуждении уголовного дела на первоначальном этапе следователь или дознаватель должны решить следующие основные задачи:

- 1) проверить общие типичные версии о событии преступления, выдвинуть на основе данных, имеющихся к моменту принятия решения о возбуждении уголовного дела. Кроме того, по делам о незаконной охоте на первоначальном этапе могут быть выдвинуты и хотя бы частично проверены следующие частные версии: о субъекте преступления; о мотиве преступления; о личности преступника; о месте совершения преступления; о времени совершения преступления; о способе совершения преступления; об орудиях совершения преступления;

- 2) уяснить факты, подлежащие исследованию;

3) безотлагательно собрать и закрепить доказательства, которые могут быть утрачены, принять необходимые меры для розыска и задержания лица, подозреваемого в совершении преступления;

4) принять срочные меры к возмещению ущерба, причиненного преступлением;

5) начать работу по выявлению обстоятельств, способствовавших совершению данного преступления.

На первоначальном этапе расследования дел о незаконной охоте складываются следующие типичные следственные ситуации:

лицо, подозреваемое в производстве незаконной охоты, задержано во время ее производства, разделки, перевозки добытой дичи;

лицо, подозреваемое в производстве незаконной охоты, известно, но не задержано;

лицо, подозреваемое в производстве незаконной охоты, неизвестно, но на месте преступления найдена шкура убитого животного или его части¹.

При первой следственной ситуации целесообразно выполнить следующие следственные действия:

1. Задержать и произвести личный обыск подозреваемых. В ходе личного обыска необходимо изъять одежду подозреваемого, поскольку в ней могут быть спрятаны оружие, боеприпасы, иные предметы, уличающие его в совершении преступления. Кроме того, на одежде нередко остаются следы шерсти, крови животных, имеющие важное доказательственное значение.

2. Осмотреть место происшествия. Возможен также осмотр животных, в том числе раненых, их трупов, предметов (оружия, одежды подозреваемых, транспортных средств).

3. Допросить свидетелей, в том числе и очевидцев преступления. Свидетелями могут быть сотрудники полиции, егеря, принимавшие участие в задержании браконьеров.

¹ Криминалистика. Учебник / Под ред. А.Г. Филиппова. - 4-е изд., перераб и доп. – М.: Юрист, 2016. – С.429.

4. Допросить подозреваемых.

5. Произвести обыски по месту жительства подозреваемых, а в необходимых случаях по месту жительства их родственников, знакомых.

6. Назначить судебные экспертизы: дактилоскопическую, трасологическую, криминалистическую экспертизу холодного оружия, баллистическую, биологическую, химическую и т.д.

7. Поручить органам дознания произвести ОРМ. Возможно, проведение следующих оперативно-розыскных мероприятий: наведение справок, опрос граждан, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств.

Во второй следственной ситуации необходимо выполнить следующие следственные действия: Осмотреть место происшествия. Допросить свидетелей – очевидцев и других осведомленных лиц. Назначить судебные экспертизы. Поручить органам дознания произвести оперативно-розыскные мероприятия, направленных на установление лиц, совершивших данное преступление, а также свидетелей и очевидцев преступления.

В третьем случае необходимо выполнить такие же следственные действия, как и при второй следственной ситуации.

В качестве примера надлежащей организации первоначального этапа расследования можно привести следующее дело.

Так, К. признан виновным в незаконной охоте на лося, совершенной группой лиц по предварительному сговору, с причинением крупного ущерба в размере <данные изъяты> рублей.

Согласно фактическим обстоятельствам дела, установленным судом, К. по предварительному сговору с иными лицами, материалы уголовного дела в отношении которых выделены в отдельное производство, не имея разрешения, предоставляющего право на добычу животных, в запрещенные для охоты сроки осуществил незаконный отстрел лося с причинением крупного ущерба.

Наличие предварительного сговора подтверждено показаниями охотников <данные изъяты> специалиста государственного охотничьего надзора <данные

изъяты>, полагавших о том, что незаконный отстрел лося произведен группой лиц, что вопреки доводам жалобы, не являлось простым предположением. Указанные лица обосновали это тем, что на местах незаконного отстрела лося и разделки туши имелись следы снегохода, лыж и "мотособаки", которые указывали на то, что одно лицо загоняло лося, другое - стреляло.

Такие действия требовали предварительной договоренности.

Данный квалифицирующий признак подтвержден и другими доказательствами: протоколом осмотра места происшествия (т. 1 л.д. 8), в котором зафиксированы следы, оставленные различными движущимися механизмами и охотничьими лыжами; данными, предоставленными оператором мобильной связи о том, что сим-карты трех лиц, в том числе и осужденного, находились в месте незаконного отстрела лося именно в тот момент, при этом абоненты созванивались.

Оставленные на месте незаконной охоты следы вели к дому К. При осмотре которого в качестве места происшествия обнаружены волосы животного и кровь; при повторном осмотре - ружья; при осмотре места происшествия оперуполномоченным <данные изъяты> на участке местности незаконного отстрела лося обнаружены и изъяты пули.

Заключениями экспертиз установлено, что фрагмент шкуры животного с отверстием, изъятый в лесном массиве, кровь, изъятая из домовладения осужденного, принадлежат одному животному, самцу лося; волосы с лежанки животного на месте незаконной охоты имеют общую групповую принадлежность с волосами покрова собаки К.; пули - могли образовать повреждение на фрагменте шкуры животного и выстрелены из ружья осужденного.

Что касается доводов о недопустимости доказательств, то на основании содержания протоколов осмотров, показаний свидетеля <данные изъяты>, производившей первоначальные следственные действия, судом сделан вывод о том, что на экспертизу направлены именно те объекты, которые были обнаружены и изъяты на месте происшествия и в домовладении К. при

отсутствии признаков подмены.

Упомянутый выше осмотр места происшествия участка местности с изъятием пуль произведен оперуполномоченным <данные изъяты> в рамках доследственной проверки в порядке ст. ст. 144 - 145 УПК РФ с направлением его на место происшествия начальником отдела полиции (т. 1 л.д. 4) и в соответствии с указаниями ответственного от руководства установить лицо, совершившее отстрел животного (т. 1 л.д. 3). О применении при этом металлодетектора указано в установочной части протокола (т. 1 л.д. 37).

Как и предыдущий осмотр, осмотр места происшествия, которым явилось домовладение К., произведен до возбуждения уголовного дела, когда безотлагательность данного следственного действия обуславливалась угрозой утраты доказательств совершения преступления, объектов или изменения их признаков. Так, ружья осужденного, в том числе и то из которого произведен незаконный отстрел лося, на момент их обнаружения уже подверглись чистке.

Против осмотра домовладения осужденного не возражала его мать, о чем ею выполнена собственноручная запись в протоколе, поскольку К. в тот момент отсутствовал; при повторном осмотре осужденный добровольно выдал ружья¹.

Отдельно следует отметить особенности участия участкового уполномоченного полиции в раскрытии и расследовании рассматриваемых преступных деяний.

В содержание природоохранной деятельности участковых уполномоченных полиции в рассматриваемой нами сфере можно включить следующие мероприятия:

предупреждение и пресечение экологических правонарушений и в частности, преступлений, связанных с осуществлением незаконной охоты;

борьба с браконьерством и другими нарушениями правил охоты и рыболовства;

1 Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27.04.2020 по делу № 77-478/2020 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 17.06.2020).

оказание помощи природоохранным и другим органам при исполнении ими возложенных на них обязанностей.

Применительно к Республике Татарстан в сфере борьбе с незаконной охотой сотрудникам подразделений УУП наиболее часто приходится осуществлять взаимодействие с компетентными должностными лицами следующих министерств и ведомств: органы по охране окружающей среды; природоохранная прокуратура; территориальные органы Россельхознадзора; а также в отдельных случаях с представителями иных государственных органов.

Наиболее приемлемыми формами взаимодействия участковых уполномоченных полиции с сотрудниками вышеуказанных министерств и ведомств с целью эффективного выявления и последующего пресечения преступлений, связанных с незаконной охотой, по нашему мнению являются: совместное участие в следственно-оперативных группах; осуществление обмена имеющейся информацией, в том числе содержащейся в специализированных базах данных; участие в проведении отдельных мероприятиях в качестве привлекаемого специалиста или представителя, наделенного определенными властными полномочиями.

В природоохранной деятельности правоохранительных органов, в том числе и подразделений УУП ОВД Республики Татарстан, в настоящее время имеют место различные организационные проблемы, снижающие эффективность борьбы с незаконной охотой, основными из которых, на наш взгляд, являются следующие:

- низкий уровень технической оснащенности как правоохранительных органов, так и подразделений УУП, в частности;

- слабое взаимодействие подразделений УУП со специализированными природоохранными органами;

- недостаточный уровень организации обмена информацией между природоохранными и правоохранительными органами;

- недостаточный уровень профессиональной компетентности участковых уполномоченных полиции в рассматриваемой сфере деятельности.

В целях повышения эффективности деятельности подразделений УУП ОВД Республики Татарстан в противодействии незаконной охоте можно предложить следующее:

1. Не реже одного раза в год участковым уполномоченным территориальных ОВД, расположенных в местах возможной охоты, организовывать проведение опросов населения закрепленных административных участков по вопросам, связанным с проблемами борьбы с экологическими преступлениями, и в частности преступлениями, связанными с незаконной охотой.

2. Разработать комплекс мер, направленных на устранение проблем, возникающих при взаимодействии между структурными подразделениями органов внутренних дел при проведении профилактических мероприятий по борьбе с незаконной охотой.

3. Разработать механизм вовлечения общественности в предупреждение экологических преступлений, в частности преступлений, связанных с незаконной охотой.

4. Активизировать работу участковых уполномоченных полиции по разъяснению населению Республики Татарстан положений об ответственности за незаконную охоту (проведение лекций, использование СМИ и др.).

5. Улучшить работу в рамках индивидуальной профилактики в отношении лиц, осужденных за совершение преступлений, связанных с незаконной охотой.

§2. Тактика производства отдельных следственных действий при расследовании дел о незаконной охоте

Осмотр места происшествия. Местом происшествия признается участок местности, в пределах которого обнаружены следы и объекты, относящиеся к исследуемому событию. Преступный результат и следы преступления могут быть обнаружены не только там, где совершен отстрел животных, но и в различных местах сокрытия. При расследовании незаконной охоты может быть

обнаружено не одно, а несколько мест происшествия.

Так, при расследовании дела о незаконной охоте был проведен осмотр места происшествия, в ходе которого в поле обнаружены следы снегохода, следы копытного животного, направляющегося в чащу леса и наслоения красного вещества на ветках на расстоянии 25 м по маршруту движения животного, следы снегохода, заехавшего в лес к месту прекращения следов животного, на расстоянии 12 м от опушки леса пятна красного цвета, шерсть животного, также у А.С.Н. изъяты 4 гильзы от охотничьих патронов и пыж-контейнер.

Далее, при осмотре места происшествия в дер. Новое Тинчурино Яльчикского района Чувашской Республики возле хозяйственных построек изъяты пластмассовое корыто с разделанной тушей животного, головой лося и копытами, пластмассовое корыто с внутренностями животного и эмбрионом, системный блок с блоком питания, компьютерной мышью и снегоход марки «POLARIS».¹

На основании проведенного осмотра места происшествия можно сделать вывод о том, что место разделывания животного, не совпадает с местом отстрела. При осмотре места происшествия, как и в случае обнаружения трупа животного, выясняются причины его гибели, принимаются меры к выявлению, фиксации и изъятию следов преступления. Если выяснится, что животное добыто в результате незаконной охоты (наличие огнестрельных повреждений на шкуре, в костных останках, обнаружение стреляных пуль, дроби, картечи, гильз), то, уголовное дело возбуждается безотлагательно, независимо от того, установлены лица, совершившие преступление, или нет. Выбор метода и способа осмотра зависит от обстановки, в частности от рельефа местности, времени года, природных условий, а также от следственной ситуации.

В осенне-летний период и в иных ситуациях лучше всего использовать

1 Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 19.07.2019 по делу № 22-5205/2019 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 11.07.2020).

объективный метод, и в частности, фронтальный способ осмотра. Здесь путь движения преступников, как правило, неочевиден, но можно определить приблизительные границы места происшествия, разделить весь участок на условные полосы и провести тщательный осмотр каждой полосы. Выбрав наиболее подходящий способ для данной ситуации метод и способ осмотра, следователь начинает непосредственную работу на месте происшествия – общий осмотр: фиксирует обстановку места происшествия, внешний вид и взаимное расположение следов и объектов, производит узловую и детальную фотосъемку, составляет необходимые чертежи, планы и схемы. После проведения общего осмотра становится понятно, имел ли место факт незаконной охоты или животное погибло в силу естественных причин (от старости, в результате нападения хищников, боя самцов).

На месте происшествия может быть произведена ориентирующая (место производства охоты, место разделки дичи с прилегающей территорией), обзорная (непосредственно место производства охоты, место разделки дичи), узловая (добытое животное, транспортное средство, останки животного) и детальная фотосъемка (указанные выше следы преступления по правилам измерительной фотосъемки). По возможности следует осуществить видеосъемку на месте происшествия. Следы преступления, описанные выше, изымаются вместе с предметом-носителем или его частью, со следов обуви и следов транспортных средств могут быть изготовлены гипсовые слепки. Следы должны быть упакованы в прочную упаковку, исключающую возможность повреждения или порчи следов, а также их подмену (упаковка обязательно опечатывается, снабжается биркой с пояснительной надписью с подписями лица, производящего дознание, и понятых). Например, объекты со следами биологического происхождения (кровью, слюной) и следами рук нельзя упаковывать в полиэтиленовые пакеты, это приведет к их утрате. Со следов крови делаются смывы или соскобы, которые упаковываются в бумажные конверты. Шкура, костные останки, мясо животного с обнаруженными на них следами изымаются целиком, упаковываются в чистые матерчатые мешки или

картонные, фанерные коробки и хранятся в прохладном помещении или холодильнике.

При обращении с огнестрельным оружием необходимо убедиться в том, что оно разряжено. На ствол оружия надевается бумажный колпачок. Запрещается разбирать и чистить оружие. Следует также позаботиться о сохранении на оружии следов биологического происхождения и следов рук.

В криминалистике допускаются повторный и дополнительный осмотры места происшествия. При повторном осмотре объектом могут быть не все, а лишь отдельные элементы места происшествия.

Все сказанное выше о способах относится и к повторному осмотру. Особенностью является лишь то, что в случае повторного осмотра отдельных объектов речь может идти не о способе осмотра в обычном смысле, а о составлении перечня подлежащих осмотру объектов и их порядковой нумерации. От повторного следует отличать дополнительный осмотр, при котором следователь имеет дело с объектами, ранее не осматривавшимися, т. е. по отношению к ним данный осмотр будет первоначальным. При этом необходимость в обзоре всего места происшествия возникает в тех случаях, когда при первоначальном осмотре большинство объектов, определяющих общую картину места происшествия, следователем осмотрено не было¹. При дополнительном осмотре в зависимости от количества и состояния объектов могут применяться все названные способы, а также составление перечня, как и при повторном осмотре. Всю проделанную работу следователь, должен оценить с точки зрения ее полноты и достоверности. И в то же время он должен помнить, что данные осмотра, неподкрепленные другими доказательствами, недостаточны для разрешения дела по существу.

Кроме осмотра места происшествия к числу неотложных следственных действий можно отнести допрос свидетелей, допрос подозреваемого и обвиняемого, производство обыска и выемки, проведение следственного

¹ Криминалистика: учебник / под ред. Н.П. Яблокова. -3-е изд., перераб. и доп.- М.: Юристъ, 2016. – С.186.

эксперимента, осмотр предметов, освидетельствование.

Как показывает практика расследования, свидетелями по делам о незаконной охоте могут быть сотрудники госохотнадзора и полиции, принимавшие участие в задержании браконьеров, охотники-промысловики и любители, которые были очевидцами преступных действий, а также соседи, знакомые, родственники, сослуживцы подозреваемых и обвиняемых.

Как правило, свидетели из числа работников полиции, госохотнадзора, охотников и других граждан, не знакомых с браконьерами, обычно идут на контакт с дознавателем и дают правдивые показания; в таких случаях чаще всего складывается бесконфликтная ситуация. В то же время другие свидетели (соседи, знакомые, сослуживцы, родственники браконьеров) часто (хотя и далеко не всегда) дают ложные показания, создавая при допросе конфликтную ситуацию.

При конфликтной ситуации важно детально допросить подозреваемого о том, где он находился, чем занимался в то время, когда было совершено преступление. Кто видел его за тем занятием, о котором он говорит. В зависимости от того, какой доказательственной информацией располагает дознаватель и как ведет себя на допросе подозреваемый, допрос может быть на этом закончен. В случае продолжения допроса дознаватель может предъявить подозреваемому те или иные доказательства, свидетельствующие о его возможной причастности к преступлению, одновременно разъясняя бесперспективность дачи ложных показаний.

При наличии нескольких подозреваемых последовательность их допроса необходимо определить с таким расчетом, чтобы показания допрошенных максимально увеличивали объем доказательств и могли быть использованы по мере надобности при допросах других подозреваемых.

Если есть основания полагать, что на подозреваемом могут сохраниться следы недавно совершенного преступления, то дознаватель незамедлительно производит его личный обыск. Во время обыска осматривается одежда, содержимое карманов на предмет выявления у обыскиваемого орудий

преступления, следов совершения преступления, следов ношения при себе предполагаемого орудия преступления. Если на подозреваемом одежда, которую он носил в то время, когда было совершено расследуемое преступление, она изымается для последующего исследования.

Непосредственными задачами поисковых действий при обыске являются: обнаружение искомых объектов; фиксация мест их сокрытия; запечатление общих, частных, а также особых примет обнаруженных объектов; приобщение истребованных объектов к делу. Объектами обыска могут быть жилая комната, квартира, жилой дом, дачный, садовый участок, надворные хозяйственные постройки, служебные или подсобные помещения, транспортные средства, гараж, яхта, личный самолет, любая собственность.

Круг предметов, который может явиться искомым при обыске, очень широк: это предполагаемые средства преступления (например, оружие и иные материальные слеодообразующие объекты, оставившие следы на месте происшествия (микрообъекты, кровь, частицы грунта, взрывчатых веществ и др.), предметы и ценности, добытые преступным путем либо могущие быть использованными в целях обеспечения возмещения, причиненного преступными действиями, хранение которых запрещено действующим законодательством либо требуется соответствующая лицензия¹.

Круг объектов, подлежащих изъятию при выемке, такой же, как и при обыске, но чаще ими являются документальные материалы. При обыске подлежат изъятию также и объекты, свидетельствующие о готовящемся преступлении, указывающие на возможные места хранения иных источников доказательственной информации, а в некоторых случаях и такие, которые в дальнейшем могут быть использованы в качестве образцов для проведения сравнительного исследования.

Осмотр предметов (документов) в качестве самостоятельного

¹ Лисин С.Н. Особенности тактики проведения обыска при расследовании преступлений, связанных с незаконной охотой / С.Н. Лисин // Сборник научных трудов СевКавГТУ. - 2016. - С.46.

следственного действия необходим в следующих случаях: 1) если для полного и всестороннего изучения предметов или документов требуется продолжительное время, а проведение осмотра в полном объеме на месте их обнаружения затруднено вследствие неблагоприятных условий; 2) если для выявления, наблюдения и фиксации материальных признаков предметов требуются стационарные научно-технические средства; 3) при целесообразности привлечения к участию в осмотре специалиста, не присутствующего при осмотре места происшествия; 4) если предметы, подлежащие осмотру, представлены организациями или гражданами непосредственно лицу, производящему расследование; 5) если необходим дополнительный осмотр предметов или документов (в целях проверки версий и фактических данных, ознакомления следователя с изъятыми предметами при принятии дела к своему производству и устранения неточностей, допущенных при проведении первоначального осмотра).

Так, осмотр животных (птиц) и их трупов производится в качестве самостоятельного следственного действия в случаях задержания лица, транспортирующего дичь, а также при невозможности произвести осмотр на месте происшествия. При этом устанавливается вид животного, масть, пол, по возможности – возраст, индивидуальные признаки животного – клеймо (при наличии), следы от перенесенных травм, индивидуальные анатомические признаки, особенности окраски. В ходе осмотра трупа животного фиксируется его состояние, наличие частей тела, характер повреждений. Данный вид осмотра целесообразнее проводить с участием специалистов (ветеринара, охотоведа).

Осмотр огнестрельного оружия имеет ряд особенностей. Во всех случаях его необходимо начинать с предупредительных мер против случайного выстрела. Для этого из оружия удаляются магазин и патрон, находящийся в патроннике. Значительный интерес могут представлять иногда обнаруживаемые на оружии, особенно в канале ствола, посторонние частицы или загрязнения. Наличие в канале ствола копоти от недавнего выстрела или, наоборот, свежая

интенсивная его смазка также могут иметь для расследования большое значение. Поэтому чистить ствол нельзя. При упаковке также не рекомендуется затыкать ствол тампоном, чтобы не повредить отложений в канале ствола, на ствол лучше всего надеть колпачок из плотной чистой белой бумаги или ткани. При осмотре огнестрельного оружия, особенно оружия неизвестной следователю системы, весьма целесообразно участие специалиста. Проводить детальную разборку огнестрельного оружия при следственном осмотре нельзя¹.

Помимо огнестрельного оружия осмотру подлежат холодное оружие, предметы, использовавшиеся для разделки дичи, одежда и иные личные вещи браконьеров, документы и т.д.

В ходе осмотра документов (охотничьих билетов, лицензий, путевок, разрешений на право хранения и ношения оружия) устанавливаются: вид документа; кем и когда выдан; внешний вид, качество бумаги, чернил; содержание; признаки внесенных в документ изменений. Осмотр необходимо начинать с тщательного изучения основного текста документа, а также всех имеющихся в нем записей, пометок. Иногда браконьеры просто не вписывают в путевки количество добытой дичи, обеспечивая возможность добыть дичи больше установленной нормы, а иногда, имея путевку на добычу конкретных видов животных, добывают совершенно других животных. Затем следует обратить внимание на наличие и содержание реквизитов и подписей, наличие оттисков печатей, штампов, необходимых для разрешения охоты.

Производство следственных действий в ночное время, то есть в период с 22 часов до 6 часов, не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательства. Оценка ситуации с этой точки зрения в каждом конкретном случае производится тем должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело, под свою личную ответственность, исходя исключительно из интересов дела и остроты самого следственного действия. Так, по делам о незаконной охоте ночной осмотр места происшествия - явление

¹ Криминалистика. Учебник / Под ред. А.Г. Филиппова. - 4-е изд., перераб и доп. - М.: Юрист, 2016. - С.279.

широко распространенное в следственной практике.

Основанием назначения экспертизы по делам о незаконной охоте является необходимость применения специальных знаний для выяснения существенных обстоятельств по уголовному делу. Решение о необходимости производства экспертизы следователь принимает в каждом конкретном случае с учетом сложившейся по делу следственной ситуации и характера устанавливаемых обстоятельств.

Совершение преступлений по делам о незаконной охоте во многих случаях связано с применением оружия. Для решения широкого круга задач, связанных с исследованием оружия и боеприпасов, следов выстрела назначается судебно-баллистическая экспертиза.

В ходе экспертизы могут решаться различные задачи:

Идентификационные – определение тождества конкретного экземпляра оружия по выстрелянным пулям, картечи, дробы, стреляным гильзам.

Неидентификационные (классификационные, диагностические, ситуационные):

1) определение технической характеристики оружия, его состояния, возможности производства выстрелов без нажатия на спусковой крючок при определенных условиях и т.п.;

2) исследование следов выстрела в оружии (анализ копоти в канале ствола) для выяснения вопросов, производился ли из оружия выстрел после последней чистки и смазки; каким пороховым и капсюлем был снаряжен патрон и т.п.;

3) исследование следов выстрела на преградах – установление факта огнестрельного повреждения; получение данных о применявшемся оружии и обстоятельствах выстрела (расстояние, направление выстрела и др.);

4) исследование следов выстрела на стрелявшем (на руках, одежде стрелявшего)¹.

¹ Лаврова В. П. Криминалистика. Конспект лекций. Учебное пособие / В.П. Лаврова. – М.: Проспект, 2019. – С.189.

Например, 02.12.2011 года в 19 часов 20 минут в ходе осмотра места происшествия – лесного массива, расположенного в 1 км от с. Новороссия-1 Шкотовского района Приморского края, в снегу были обнаружены и изъяты гильза с надписью на капсюле 7,62x51 М и свинцовая пуля. Дознаватель вынес постановление о назначении судебной баллистической экспертизы, в котором на разрешение эксперта поставил следующие вопросы: 1. Являются ли изъятые предметы боеприпасами, если да, то к какому виду и образцу патронов принадлежат представленные на исследование гильза и свинцовая пуля...? 2. Пригодны ли представленные на исследование объекты для идентификации оружия, и если пригодны, то из оружия какого вида и образца они выстреляны?

На разрешение судебно-баллистической эксперта могут быть поставлены и иные вопросы.

Так, в ходе расследования дела о незаконной охоте была назначена и проведена экспертиза в соответствии с заключением которой металлический предмет является метаемым снарядом-картечью диаметром 8,5 мм, который использовался как элемент снаряжения отстрелянного охотничьего патрона, пыж-контейнер является деталью (частью) отстрелянного охотничьего (спортивного) патрона 12 калибра, ружье с номером «964532» на затворной коробке является гладкоствольным охотничьим ружьем модели «ТОЗ-87» 12 калибра (12x70), относится к огнестрельному оружию и пригодно для производства выстрелов, четыре гильзы являются деталями (частями) огнестрельных охотничьих патронов 12 калибра и были отстреляны вероятно из представленного ружья модели «ТОЗ-87» с номером «964532» на затворной коробке¹.

Существенное значение при расследовании дел о незаконной охоте имеет судебно-биологическая экспертиза, в частности, следов крови, останков животных, шерсти, даты и причины смерти животного, пола и возраста

¹ Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26.06.2020 № 7У-6478/2020 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 10.07.2020).

животного и т.д. Наиболее частыми вопросами, задаваемыми на разрешение эксперта при биологической судебной экспертизы являются: Имеются ли на представленных предметах следы крови? Если имеются, то кому принадлежит кровь: человеку, животному, птице? Если это кровь животного, птицы, то каких именно? Если кровь принадлежит человеку, то какова ее групповая принадлежность? Не является ли мясо, обнаруженное у подозреваемого, мясом лося, косули, кабана, зайца и т.д.? Какова приблизительная дата и причина смерти животного? Каковы пол и возраст животных, останки которых представлены на исследование? Указанный перечень вопросов при проведении биологической судебной экспертизы не является исчерпывающим. Также при назначении и проведении данного рода экспертиз могут решать и идентификационные задачи.

Так, в соответствии с заключением эксперта от 16 февраля 2018 года в смыве с рук Г., в буровато-коричневых и буроватых следах на его куртке и вырезе и соскобе с его валенка; в смыве с багажника и в буровато-коричневых следах на отрезке двойной полиэтиленовой пленки, изъятых из автомобиля по адресу: <адрес скрыт>; в смыве с зимних галош Ч.А.; в коричневатых следах на куртке Ч.С. и в буровато-коричневых следах на паре его резиновых сапог; в буровато-коричневых следах на рюкзаке и изъятых из него простыне и двух вафельных полотенцах, в буровато-коричневых следах на двух куртках-дождевиках и рабочей перчатке из кармана одной из них, а также на трех парах рабочих перчаток, изъятых с места происшествия, обнаружена кровь, принадлежащая лосю¹.

Немаловажное значение при раскрытии и расследовании дел о незаконной охоте является назначение и проведение трасологической судебной экспертизы, в частности, следов транспортного средства на разрешение эксперта ставятся следующие вопросы: Какой моделью шин, какой маркой (моделью) транспортного средства оставлены следы, обнаруженные на месте

1 Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26.06.2020 № 7У-6478/2020 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 10.07.2020).

происшествия? Не оставлены ли следы на месте происшествия конкретным транспортным средством? Не составлял ли обломок конкретной детали транспортного средства (фарного рассеивателя, зеркала заднего вида и др.), обнаруженный на месте происшествия, единого целого с деталью конкретного транспортного средства?

По делам о незаконной охоте целесообразно назначать и охотоведческую экспертизу, на разрешение которой ставятся вопросы: о размере популяции вида животного в данном регионе; каков размер ущерба, причиненного государству; можно ли признать причиненный ущерб крупным.

По своему содержанию вопросы не должны выходить за рамки соответствующей отрасли специальных знаний, они не могут носить правового характера, поскольку решение любых правовых вопросов - область исключительной компетенции следователя и суда. Однако в ряде случаев посредством проведения экспертизы могут решаться вопросы, которые хотя и имеют правовую форму, но носят технический характер и могут быть решены лишь на основе специальных знаний в соответствующей области.

Вывод по главе: при расследовании дел о незаконной охоте на первоначальном этапе возможны следующие типичные следственные ситуации:

- лицо, подозреваемое в незаконной охоте, задержано во время производства охоты, разделки или транспортировки добытой дичи;
- лицо, подозреваемое в незаконной охоте, известно, но оно не задержано;
- лицо, совершившее преступление, неизвестно. На месте происшествия обнаружено убитое животное или его части.

В соответствии с особенностями расследования, в каждой ситуации предложен перечень первоначальных следственных действий.

ГЛАВА 3. ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И МЕРЫ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ РАССЛЕДОВАНИЯ ДЕЛ О НЕЗАКОННОЙ ОХОТЕ

§1. Преодоление противодействия расследованию дел о незаконной охоте

Практически ни одно совершенное преступление не обходится без действий, направленных на противодействие расследованию; не стало исключением и браконьерство.

На эффективность расследования дел о незаконной охоте прямое воздействие оказывает именно деятельность преступников и связанных с ними лиц, направленная на противодействие расследованию. Нередко преступникам удается достичь своей главной цели противодействия расследованию незаконной охоты (как и по делам о преступлениях других видов) — уклониться от уголовной ответственности либо добиться назначения неоправданно мягкого наказания. Если достижение этой цели становится не выполнимым, то в основной своей массе преступники ставят себе «частные» цели, такие, как сокрытие следов и иных доказательств; предпринимают меры к сокрытию самого факта преступного деяния; для создания препятствий направленных на затруднение проведения следственных действий, изобличающих преступников. Согласно приводимым исследователями

статистическим данным уничтожение следов преступления встречалось в 26,1% случаев, дача заведомо ложных показаний — в 18,5%¹.

Приведем наиболее характерные, по нашему мнению, группы субъектов, осуществляющих противодействие расследованию дел о незаконной охоте.

В первую группу отнесем непосредственно преступников, которые на разных этапах расследования могут выступать в различном процессуальном статусе, например в качестве подозреваемого, затем при предъявлении обвинения — в качестве обвиняемого. Из анализа изученных уголовных дел о незаконной охоте можно сделать вывод, что на первоначальном этапе расследования некоторые преступники находились в процессуальном статусе свидетелей, с последующим признанием их в качестве подозреваемых. Такое изменение в процессуальном статусе становится возможным благодаря проведению ряда следственных действий, направленных на получение дополнительных доказательств, подтверждающих их причастность к совершенному преступлению, и соответственно — необходимости преодолеть их противодействие. Так, при производстве осмотра места происшествия и изъятии следов выстрелов (например частей патрона), а в последующем проведении обыска по месту жительства, у заподозренных в совершении преступления осуществлялось изъятие имеющегося у них оружия и патронов с назначением соответствующих экспертиз. После положительного вывода свидетель приобретал с момента его задержания статус подозреваемого.

Ко второй категории субъектов противодействия расследованию преступлений необходимо отнести близких родственников, друзей, знакомых, коллег, а также просто лиц, сочувствующих подозреваемым, обвиняемым.

К следующей группе субъектов противодействия необходимо отнести должностных лиц, которые по своему роду деятельности сами должны предпринимать меры по борьбе с браконьерством (следователь, сотрудник полиции, егерь, лесник и т.д.).

1 Бельков В.А. Отдельные аспекты расследования незаконной охоты / В.А. Бельков // Вопросы российского и международного права. - 2019. - № 1В. - С. 301.

В изученных уголовных делах не имеются сведения об иных специфических группах субъектов противодействия, хотя в научной литературе приводится достаточно обширный перечень в зависимости от основания их классификации.

Наиболее успешным будет преодоление противодействия, когда оно выявлено на этапе проведения проверки по поступившему сообщению. Это позволит предпринять наиболее эффективный комплекс мер, направленных если не на ликвидацию в полной мере данной деятельности и ее последствий, то хотя бы на минимизацию ее пагубного влияния на результаты предварительного расследования.

Проблеме определения факта наличия оказания противодействия расследованию в научной литературе посвящено значительное количество работ, однако хотелось бы акцентировать внимание на наиболее специфических признаках наличия противодействия по уголовным делам о незаконной охоте. Такими типичными признаками, по нашему мнению, являться:

- негативные обстоятельства в обстановке на месте происшествия (например, при производстве вскрытия трупа животного с видимыми признаками огнестрельного ранения отсутствуют пуля, дробь);
- части незаконно добытого животного расчленены; имеются следы их захоронения;
- имеются иные следы маскировки места разделки туши;
- под видом легальной охоты (по путевке на отстрел мелкого пушного зверя) осуществляется и ведется охота на иных животных, другую дичь, об этом может свидетельствовать наличие патронов калибра, предназначенных для поражения крупной дичи и иной амуниции не свойственной для ведения охоты на зверя и птицу определенного вида;
- при даче показаний субъект заявляет об ошибке предмета охоты;
- наличие следов транспорта повышенной проходимости в местах, не характерных для сбора грибов, ягод и другой хозяйственной деятельности, а являющихся местами скопления, лежки животных;

- изменение первичных показаний о цели пребывания и маршруте следования в охотугодьях.

Так, по приговору суда Г., Ч.С., Ч.А., Щ. признаны виновными в совершении незаконной охоты группой лиц по предварительному сговору, с причинением крупного ущерба. Отклоняя доводы кассационной жалобы о необоснованности состоявшегося приговора судебная коллегия, в частности, отметила следующее.

Вопреки доводам кассационной жалобы, судом также тщательно была проверена версия осужденных о том, что мясо лося, изъятое в ходе осмотра места происшествия, они нашли в лесу. Однако данная версия не нашла своего подтверждения, поскольку она опровергается совокупностью собранных по делу доказательств, которые были исследованы в судебном заседании и объективно оценены судом.

Выводы суда о виновности Г., Ч.А., Ч.С., Щ. в незаконной охоте группой лиц по предварительному сговору, с причинением крупного ущерба, подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами: показаниями представителя потерпевшего В.П.Г. свидетелей, протоколами осмотра места происшествия от 1 февраля 2018, протоколами осмотра предметов, выемки, заключениями проведенных по делу экспертиз, другими исследованными в судебном заседании доказательствами, которые подробно приведены в приговоре и получили надлежащую оценку.

Утверждения в кассационной жалобе о не установлении оружия, из которого был произведен выстрел в животное, причины гибели животного опровергаются доказательствами, исследованными в ходе судебного разбирательства. Так, судом достоверно установлено, что отстрел взрослой самки лося был произведен из карабина <данные изъяты> принадлежащего Щ. В ходе осмотра места происшествия 1 февраля 2018 года были обнаружены восемь мешков с мясом, шкура, ноги, голова лося, при осмотре шкуры лося обнаружена оболочка пули, фрагмент пули. Согласно заключению эксперта от 26 февраля 2018 года, представленная пуля является пулей составляющим

элементом охотничьего патрона калибра <данные изъяты> мм, промышленного изготовления; представленная пуля выстреляна из канала ствола представленного карабина модели <данные изъяты>.

Имеющееся в материалах уголовного дела рецензионное заключение специалиста от 5 января 2019 года, не ставит под сомнение вывод суда о виновности осужденных в инкриминируемом им преступлении и обоснованность заключения эксперта О.В.Г., поскольку, из данного заключения не следует, что специалистом, кроме копий заключения эксперта и постановления о назначении данной экспертизы, исследовались и другие материалы данного уголовного дела, вещественные доказательства. Согласно ч. 3 ст. 80 УПК РФ специалист, в отличие от эксперта, исследования не проводит, а только представляет свои суждения, что не может заменить заключение эксперта. Кроме того, специалист не обладает правом ревизии заключений судебных экспертиз, а только письменно излагает свое мнение.

Ссылки адвоката на отсутствие следов крови животного на одежде осужденных опровергаются заключением эксперта от 16 февраля 2018 года, согласно которому в смыве с рук Г., в буровато-коричневых и буроватых следах на его куртке и вырезе и соскобе с его валенка; в смыве с багажника и в буровато-коричневых следах на отрезке двойной полиэтиленовой пленки, изъятых из автомобиля по адресу: <адрес>; в смыве с зимних галош Ч.А.; в коричневатых следах на куртке Ч.С. и в буровато-коричневых следах на паре его резиновых сапог; в буровато-коричневых следах на рюкзаке и изъятых из него простыне и двух вафельных полотенцах, в буровато-коричневых следах на двух куртках-дождевиках и рабочей перчатке из кармана одной из них, а также на трех парах рабочих перчаток, изъятых с места происшествия, обнаружена кровь, принадлежащая лосю¹.

¹ Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26.06.2020 № 7У-6478/2020 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 10.07.2020).

Сложно привести исчерпывающий перечень признаков, указывающих на наличие противодействия по делам о незаконной охоте, в силу многогранности и постоянном изменении всех сторон образа жизни человека и общества в целом ввиду постоянного развития науки и технологии, которые в свою очередь оказывают влияние на преступную деятельность. Под влиянием этих изменений выбор способа противодействия постоянно будет подвергаться корректировке (например: появление сотовой связи, квадрокоптеров, возможности обзора местности в онлайн времени и т.д.).

Комплекс средств и способов преодоления противодействия расследованию является более исчерпывающим по отношению к выбору действий оказания противодействия. Так, уголовно-процессуальный закон четко определяет перечень следственных и иных действий, на проведение которых уполномочены следователь и дознаватель. При этом в уголовно-процессуальном законе установлены принципы и рамки ограничений, за которые не может выйти лицо, производящее расследование по уголовным делам о незаконной охоте¹. По сути, комплекс контрмер по преодолению противодействия у следователя ограничен. Поэтому возрастает значимость тактических приемов, и тактических операций используемых при проведении расследования. Приведем некоторые рекомендации по совершенствованию тактики проведения отдельных следственных действий по делам о незаконной охоте.

При проведении осмотра места происшествия по делам о незаконной охоте очень важным фактором, является точное определение границ самого места охоты, а соответственно определение координат, по которым в дальнейшем возможна реконструкция обстановки места происшествия, уточнения пути передвижения преступника и очевидцев, с целью установления возможности наблюдения действий лиц в момент совершения преступления, возможности проведения ряда других следственных действий, направленных на реконструкцию либо возможности воспроизведения тех или иных событий в

1 Сенькевич С.С. Противодействие расследованию незаконной охоты и меры по его преодолению / С.С. Сенькевич // Вестник экономической безопасности. – 2019. - №3. – С.86.

рамках конкретного места и иных условий. Точное определение границ на месте происшествия, также позволит и избежать потери доказательственной информации. При наличии агрессивной среды на момент проведения осмотра (снег, метель, проливной дождь, аномальная жара) представляется наиболее целесообразным проводить осмотр места происшествия эксцентрическим способом, что бы избежать потери доказательственной информации, которая в дальнейшем соответственно будет использована при преодолении противодействия.

На подготовительном этапе производства обыска по делам о незаконной охоте необходимо собрать максимально возможное количество информации о лице у которого будет производиться данное следственное действие, а также лицах, совместно с ним проживающих. Это позволит решить ряд тактических задач: во первых «облегчит» проведение всего следственного действия, наметить примерный план проведения обыска, в зависимости от площади территории и количества строений где будет произведен обыск, определиться с составом следственно-оперативной группы, пригласить для участия специалиста в той или иной области специальных знаний, при необходимости определить возможность участия дополнительной группы.

Внезапность проведения данного следственного действия обеспечивает наибольшую эффективность и результативность, когда данной целью осуществляется скрытый подход к месту проведения обыска, чтобы минимизировать риск порчи либо уничтожения объектов которые в дальнейшем могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу.

Не стоит в свою очередь оставлять без внимания того обстоятельство, что по делам данной категории у обыскиваемых имеется огнестрельное оружие, которое они могут применить в отношении участников следственного действия. Поэтому следователю стоит, исходя из полученной информации, позаботиться о наличии приданных сил. Также целесообразно, начинать обыск в отсутствие собственника оружия, в присутствии членов его семьи, с последующей организацией доставки охотника к месту проведения следственного действия.

Это не позволит ему воспользоваться оружием для оказания сопротивления сотрудникам полиции, следователю. При изучении личности обыскиваемого необходимо должное внимание обратить на «профессиональные привычки» обыскиваемого, его навыки, умения и хобби.

На обзорной стадии обыска следователь определяет очередность обследования обыскиваемой территории или помещения. При этом необходимо исходить из того, что эффективность при производстве обыска достигается его планомерностью отсутствием пропусков обследованных частей помещений либо участков местности. Целесообразно иметь при себе металлоискатель, поскольку части оружия и боеприпасы к нему имеют металлическую основу.

На детальной стадии обыска осуществляются непосредственно действия, связанные с поиском и обнаружением искомых предметов. При этом нельзя забывать, что постоянный контроль за обыскиваемыми, скрытое наблюдение за их реакцией во время проведения следственного действия может позволить определить на верном ли пути члены группы в своем поиске.

При обнаружении тайника на открытой местности целесообразно взять образцы окружающей его среды, это в дальнейшем позволит привязать тайник к месту его обнаружения, а наиболее эффективным способом фиксации является осуществление видеозаписи хода и результатов обыска, что позволит в дальнейшем осуществить просмотр и при отрицательных результатах проведенного следственного действия, даст дополнительную возможность изучить и выявить ошибки, допущенные при проведении обыска. Это обеспечит возможность наблюдения со стороны за реакцией обыскиваемых, и детали (реакция обыскиваемых при приближении к определенному участку местности, строению, части комнаты и т.п.) которые не были замечены при непосредственном проведении следственного действия дадут основания для проведения повторного обыска с вероятностью обнаружения тайника.

Для проведения выемки тактические рекомендации в основном те же, что и при производстве обыска. Однако необходимо, исходя из следственной ситуации и характеристики лица, у которого будет производиться выемка при

добровольной выдаче искомого объекта рассмотреть возможность и необходимость проведения обыска. Путем выдачи лицо возможно попытается избежать именно проведения обыска.

При проведении допроса и преодоления противодействия со стороны допрашиваемого лица независимо от его процессуального статуса в первую очередь рекомендовать использование последних достижений криминалистической техники. Изучение уголовных дел показало, что следователи игнорируют возможности, которые предоставляет криминалистическая техника, продолжают допрос «по старинке»: так не осуществляется видеозапись допроса лица, которое, по мнению следователя, дает правдивые показания, с целью дальнейшего демонстрации их субъекту противодействия. Силу воздействия демонстрации такой видеозаписи сложно недооценить. Использование полиграфа позволит убедиться в правдивости данных показаний тем или иным лицом, либо установить факт дачи заведомо ложных показаний, в том числе в форме умолчания¹.

Выбор места и времени допроса играет также немаловажную роль. Застигнутое в момент незаконной охоты, перемещения (транспортировки) или разделки диких животных, лицо, охотнее дает правдивые показания, поэтому целесообразней допрос не откладывать до лучших времен, а провести на месте преступления (при условии возбуждения уголовного дела). Это не позволит лицу создать логическую цепочку действий препятствующих его обличению, направленных на создание видимости правомерности и последовательности поступков на месте охоты. Полнота допроса позволит сопоставить показания допрашиваемого со следовой картиной, полученной при проведении осмотра места происшествия, а также с результатами других следственных действий, данными полученными при проведении оперативно-розыскных мероприятий.

1 Гришин А.И. некоторые аспекты доказывания по уголовным делам о незаконной охоте / А.И. Гришин // Материалы III Международной научно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов. ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского».- Саратов: Издательство «Саратовский источник» , 2017. – С. 42.

При проведении допроса инициатива всегда должна исходить от следователя, который не должен быть отрешенным участником конспектирующим показания, а являть собою ту «силу» которая склоняет и наплавляет допрашиваемого к даче правдивых показаний. Установление круга лиц, чьи интересы противоречат интересам субъекта противодействия, позволит получить впоследствии комплекс дополнительной информации.

Основными тактическими приемами преодоления противодействия при проведении следственного действия проверки показаний на месте по уголовным делам о незаконной охоте будут являться:

- активное использование криминалистической техники (видео - аудио фиксация, полиграф, метод ДНК-анализа и др.);
- получение максимального количества информации. Субъект противодействия во время демонстрации места и рассказа об обстоятельствах известных ему может давать пояснения не имеющие отношения к исследуемому событию, не стоит его при этом прерывать, это возможно поможет ему в установлении ассоциативных связей и существенно дополнить информационным содержанием и прояснением всех обстоятельств (даже которые до этого были следователю не известны) преступления;
- хорошее знание расположения предметов, позволит сделать вывод о присутствии субъекта противодействия на месте преступления.

Изучение уголовных дел в целом показало, что в следственной практике в необходимом объеме не используются достижения криминалистической техники при наличии предмета преступного посягательства, подозреваемых, орудий добычи, поиск дополнительных доказательств обычно прекращаются.

Следователями не рассматривается противодействие расследованию преступлений как опасное социальное и правовое явление.

Пути выхода из данной ситуации видятся разработка соответствующих методических рекомендаций, внедрение их в следственную практику, обеспечение следственно-оперативных групп последними достижениями

криминалистической техники, а также специализация следователей по расследованию экологических преступлений, в том числе - незаконной охоты.

§2. Меры совершенствования расследования незаконной охоты

Одним из направлений повышения эффективности борьбы с незаконной охотой является максимальное использование возможностей доказывания по соответствующей категории уголовных дел.

Как известно, по действующему уголовно-процессуальному законодательству доказывание начинается уже в ходе предварительной проверки, проводимой по факту незаконной охоты. Связано это с расширением перечня следственных и других процессуальных действий, производство которых возможно до возбуждения уголовного дела. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ при проверке сообщения о преступлении орган предварительного расследования вправе осуществлять такие процессуальные действия как:

- 1) получать образцы для сравнительного исследования;
- 2) производить выемку документов и предметов;
- 3) назначать судебную экспертизу;
- 4) производить осмотры места происшествия, документов, предметов и трупов;
- 5) производить освидетельствование.

Расширение законодателем перечня следственных и иных процессуальных действий позволяет получать доказательства еще до возбуждения уголовного дела, что является одной из гарантий полного, всестороннего и объективного исследования всех обстоятельств совершенного преступления в случае последующего возбуждения уголовного дела¹.

¹ Криминалистика. Учебник / Под ред. А.Г. Филиппова. - 4-е изд., перераб и доп. – М.: Юрист, 2016. – С.429.

Как известно, характер незаконной охоты зачастую обуславливает проведение биологических, зоологических, почвоведческих, химических, баллистических и трасологических исследований. Очевидно, что качество большинства из перечисленных исследований во многом определяется своевременностью изъятия соответствующих образцов и назначением специальных исследований. Без права назначения судебных экспертиз до возбуждения уголовного дела существует высокий риск безвозвратной утраты отдельных доказательств, т.к. доказательственное значение непроцессуальных исследований, как правило, оспаривается стороной защиты и небезосновательно.

Право органа предварительного расследования производить отдельные процессуальные действия на этапе предварительной проверки заявления, сообщения о незаконной охоте является условием, мобилизующим дознавателя, руководителя органа дознания, на максимальное использование возможностей установления и доказывания всех обстоятельств подобной охоты.

Очевидно, что эффективность доказывания по делам о таком специфичном преступлении как незаконная охота во многом определяется уровнем подготовки дознавателя по расследованию подобных преступлений. В тоже время, небольшой удельный вес уголовных дел о незаконной охоте снижает возможности соответствующей специализации дознавателей, не позволяет им в полной мере использовать весь арсенал процессуальных возможностей по доказыванию всех обстоятельств этих преступлений.

На эффективности доказывания отрицательно сказывается и недостаточное внимание в криминалистической литературе методикам расследования незаконной охоты. Изменить ситуацию могло бы уже предлагаемое в литературе отнесение расследования уголовных дел о незаконной охоте к подследственности следователей¹.

1 Гришин А.И. некоторые аспекты доказывания по уголовным делам о незаконной охоте / А.И. Гришин // Материалы III Международной научно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов. ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского». - Саратов:

Представляется, что особое значение в доказывании обстоятельств совершенного преступления по делам о незаконной охоте имеют судебно-баллистические исследования. Именно эти исследования обеспечивают идентификацию оружия по стреляным пулям и гильзам, другим продуктам выстрела. Даже установление одного только вида используемого оружия по результатам судебно-баллистических экспертиз способствует проверке версий, сужает круг лиц, подлежащих проверке по делам о незаконной охоте. В этой связи в ходе осмотра места происшествия акценты должны делаться на поиски стреляных пуль, гильз, картечи и дроби.

Нельзя не заметить, что результативность осмотра места происшествия определяется не только квалификацией дознавателя, но и привлечением к участию в осмотре соответствующих специалистов, прежде всего криминалистов, а также использованием в ходе осмотра поисковой криминалистической техники. В случае использования в ходе незаконной охоты гладкоствольного оружия следует учитывать, что многие самозарядные ружья имеют газоотводные каналы, место стыка которых со стволом может оставлять на пуле след, важный для идентификации ружья. Подобные следы остаются также на пластиковых контейнерах, в которые помещались пули или дробовые снаряды. При изъятии и упаковке свинцовых пуль необходимо учитывать низкую твердость этого металла для исключения повреждения микрорельефа поверхности пули. Строгое соблюдение разработанных рекомендаций и этапов по обнаружению, фиксации, описанию, изъятию и хранению продуктов выстрела обеспечит в последующем получение максимальной возможной доказательственной информации об используемом в ходе незаконной охоты огнестрельного оружия.

На начальном этапе расследования уголовного дела о незаконной охоте при появлении в деле подозреваемого или обвиняемого важно учитывать положения п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ «Недопустимые доказательства» и своевременно обеспечивать участие в допросе защитника. В последующем это

Издательство «Саратовский источник» , 2017. – С. 42.

может исключить признание показаний подозреваемого или обвиняемого недопустимыми доказательствами в случае, если при рассмотрении уголовного дела в суде подсудимый откажется от показаний, данных в ходе предварительного расследования в отсутствие защитника. Особенно важно это в ситуациях, когда признательные показания подозреваемого, обвиняемого, подсудимого являются единственным прямым доказательством в деле, а имеющейся совокупности косвенных доказательств может оказаться недостаточной для однозначного вывода суда о виновности подсудимого.

В этой связи следует учитывать, что далеко не все адвокаты способны содействовать справедливому разрешению дел в суде и оказывать подзащитному квалифицированную юридическую помощь. Нередки случаи, когда квалификация адвоката оказывается недостаточной и вся его позиция защиты сводится к склонению подзащитного к отрицанию своей вины в предъявленном обвинении вопреки имеющимся доказательствам и здравому смыслу. Результатом подобной «услуги» адвоката в ряде случаев бывает вынесение судом достаточно сурового приговора подсудимому.

Так, приговором мирового судьи Ахметзянов И.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.1 ст. 258 УК РФ и ему назначено наказание в виде штрафа. В апелляционной жалобе адвокат указал на необходимость освобождения его от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

Суд апелляционной инстанции счел приговор мирового судьи законным и обоснованным по следующим основаниям.

Деятельное раскаяние по своей правовой природе предполагает осуществление лицом, виновным в совершении преступления, активных действий, свидетельствующих об осознании им неправомерности содеянного и об исключении подобного в будущем.

Согласно статье 142 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации явка с повинной - это добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении.

Вместе с тем, как указала мировой судья, что в материалах уголовного дела явки с повинной Ахметзянова И.А. нет.

Дача Ахметзяновым И.А. в ходе дознания и судебного разбирательства признательных показаний не может быть расценена как активное способствование расследованию преступления, поскольку как указала мировой судья, при допросах Ахметзянов И.А. никаких данных, которые способствовали бы раскрытию и расследованию преступления не сообщил, дача же им показаний в суде первой инстанции не может расцениваться как активное способствование раскрытию преступления, поскольку дознание по уголовному делу уже было закончено и находилось на стадии судебного рассмотрения¹.

В криминалистической литературе встречаются разработки типичных ситуаций первоначального этапа и организации расследования дел о незаконной охоте. В частности, предлагаются следующие типичные следственные ситуации:

1) лицо, подозреваемое в незаконной охоте, задержано во время производства охоты, разделки или транспортировки добытой дичи;

2) лицо, подозреваемое в незаконной охоте, известно, но оно не задержано;

3) лицо, совершившее преступление, неизвестно, но месте происшествия обнаружено убитое животное или его части. При этом по каждой из ситуаций расследования имеются соответствующие программы действий органа расследования.

В тоже время, положительно оценивая вышеуказанные разработки первоначального этапа расследования дел о незаконной охоте, нельзя не заметить, что они не в полной мере детализируют следственные ситуации и нуждаются в дополнительной проработке. В частности, первая ситуация представляется достаточно широкой и не может не ограничивать алгоритм

¹ Апелляционное постановление Пестречинского районного суда Республики Татарстан от 10.05.2017 по делу № 10-4/2016 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 11.07.2020).

действий дознавателя по установлению и доказыванию обстоятельств незаконной охоты. Так, принципиальным является задержание подозреваемого или во время охоты, или во время разделки туши, или во время ее транспортировки. Следует учитывать и то, что при разделке и транспортировке туши при подозреваемом может быть оружие, а может и не быть. Названное обстоятельство имеет важное значение для определения того, какие следственные действия, в какие сроки и где должны быть произведены в целях получения доказательств. Очевидно, что потребности борьбы с незаконной охотой уголовно-правовыми мерами требуют обстоятельных криминалистических разработок по расследованию этого вида экологических преступлений, использования всего арсенала средств доказывания в установлении обстоятельств совершенного преступления и изобличении лиц, подлежащих уголовному преследованию.

Думается, что одной из самых эффективных мер по предупреждению и расследованию подобных деяний может стать правовое регулирование оборота продукции, получаемой вследствие осуществления охотничьего промысла. Существует необходимость установления ответственности организаций-заготовителей (пунктов приема пушнины и дериватов), что было бы весьма полезно для совершенствования правоприменительной практики в рассматриваемой сфере. В случае реализации указанных предложений повысится эффективность деятельности правоохранительных органов, так как проверка пунктов приема пушнины и дериватов на предмет наличия нелегально заготовленных объектов животного мира с привлечением виновных к ответственности способна в определенной степени повлиять на ситуацию.

В настоящее время расследование незаконной охоты представляется весьма трудоемким процессом, требующим самого активного участия сотрудников подразделений полиции, органов государственной власти в сфере охоты, сохранения охотничьих ресурсов и среды их обитания, при координирующей роли районных или специализированных природоохранных прокуратур. Всем названным государственным структурам, несмотря на

сокращение расходов бюджета, необходимо держать ситуацию в сфере незаконной охоты под самым пристальным контролем, иначе активизация деятельности браконьеров может привести к фатальным последствиям для обитателей дикой природы.

Вывод по главе: на эффективность расследования дел о незаконной охоте прямое воздействие оказывает именно деятельность преступников и связанных с ними лиц, направленная на противодействие расследованию.

Изучение уголовных дел в целом показало, что в следственной практике в необходимом объеме не используются достижения криминалистической техники при наличии предмета преступного посягательства, подозреваемых, орудий добычи, поиск дополнительных доказательств обычно прекращаются. Следователями не рассматривается противодействие расследованию преступлений как опасное социальное и правовое явление.

Пути выхода из данной ситуации видятся разработка соответствующих методических рекомендаций, внедрение их в следственную практику, обеспечение следственно-оперативных групп последними достижениями криминалистической техники, а также специализация следователей (дознавателей) по расследованию экологических преступлений, в том числе - незаконной охоты.

Характер незаконной охоты зачастую обуславливает проведение биологических, зоологических, почвоведческих, химических, баллистических и трасологических исследований. Очевидно, что качество большинства из перечисленных исследований во многом определяется своевременностью изъятия соответствующих образцов и назначением специальных исследований

Положительно оценивая имеющиеся в специальной литературе разработки методики осуществления первоначального этапа расследования дел о незаконной охоте, нельзя не заметить, что они не в полной мере детализируют следственные ситуации и нуждаются в дополнительной проработке. В частности, первая ситуация представляется достаточно широкой и не может не ограничивать алгоритм действий дознавателя по установлению и доказыванию

обстоятельств незаконной охоты. Так, принципиальным является задержание подозреваемого или во время охоты, или во время разделки туши, или во время ее транспортировки. Следует учитывать и то, что при разделке и транспортировке туши при подозреваемом может быть оружие, а может и не быть. Названное обстоятельство имеет важное значение для определения того, какие следственные действия, в какие сроки и где должны быть произведены в целях получения доказательств.

Очевидно, что потребности борьбы с незаконной охотой уголовно-правовыми мерами требуют обстоятельных криминалистических разработок по расследованию этого вида экологических преступлений, использования всего арсенала средств доказывания в установлении обстоятельств совершенного преступления и изобличении лиц, подлежащих уголовному преследованию.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, незаконную охоту образуют деяния, совершенные с одним или несколькими альтернативными конструктивными признаками, указанными в пунктах «а - г» ч. 1 ст. 258 УК РФ с нарушением требований законодательства, регулирующего охотничью деятельность.

Субъект незаконной охоты – физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет. Специальный субъект, указанный в качестве конструктивного признака в ч. 2 ст. 258 УК РФ, – лицо, использующее свое служебное положение.

Форма вины при совершении незаконной охоты за исключением п. «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ – исключительно прямой умысел. Незаконная охота с причинением крупного ущерба (п. «а» ч. 1 ст. 256 УК РФ) может быть совершена как с прямым, так и с косвенным умыслом.

Криминалистическая характеристика незаконной охоты является усеченной и состоит из следующих элементов:

- способ совершения и сокрытия преступления;
- обстоятельства подготовки и совершения преступления;
- механизм следообразования;
- личность преступника;
- непосредственный предмет преступного посягательства.

Такой элемент как личность потерпевшего по делам данной категории отсутствует, им является государство.

Данные о криминалистической характеристике незаконной охоты имеют большую практическую значимость, так как являются важным инструментом следователя при расследовании уголовных дел данной категории и несомненно

играют ориентирующую роль. Безусловно, на первоначальном этапе расследования, когда, чаще всего, следователь находится в состоянии дефицита информации о преступлении, за счет знаний о криминалистической характеристике может выдвигать обоснованные версии в отношении неустановленных обстоятельств совершенного преступления.

При расследовании дел о незаконной охоте на первоначальном этапе возможны следующие типичные следственные ситуации:

- лицо, подозреваемое в незаконной охоте, задержано во время производства охоты, разделки или транспортировки добытой дичи;
- лицо, подозреваемое в незаконной охоте, известно, но оно не задержано;
- лицо, совершившее преступление, неизвестно. На месте происшествия обнаружено убитое животное или его части.

В соответствии с особенностями расследования, в каждой ситуации предложен перечень первоначальных следственных действий.

На эффективность расследования дел о незаконной охоте прямое воздействие оказывает именно деятельность преступников и связанных с ними лиц, направленная на противодействие расследованию.

Изучение уголовных дел в целом показало, что в следственной практике в необходимом объеме не используются достижения криминалистической техники при наличии предмета преступного посягательства, подозреваемых, орудий добычи, поиск дополнительных доказательств обычно прекращаются. Следователями не рассматривается противодействие расследованию преступлений как опасное социальное и правовое явление.

Пути выхода из данной ситуации видятся разработка соответствующих методических рекомендаций, внедрение их в следственную практику, обеспечение следственно-оперативных групп последними достижениями криминалистической техники, а также специализация следователей (дознавателей) по расследованию экологических преступлений, в том числе - незаконной охоты.

Характер незаконной охоты зачастую обуславливает проведение биологических, зоологических, почвоведческих, химических, баллистических и трасологических исследований. Очевидно, что качество большинства из перечисленных исследований во многом определяется своевременностью изъятия соответствующих образцов и назначением специальных исследований

Положительно оценивая имеющиеся в специальной литературе разработки методики осуществления первоначального этапа расследования дел о незаконной охоте, нельзя не заметить, что они не в полной мере детализируют следственные ситуации и нуждаются в дополнительной проработке. В частности, первая ситуация представляется достаточно широкой и не может не ограничивать алгоритм действий дознавателя по установлению и доказыванию обстоятельств незаконной охоты. Так, принципиальным является задержание подозреваемого или во время охоты, или во время разделки туши, или во время ее транспортировки. Следует учитывать и то, что при разделке и транспортировке туши при подозреваемом может быть оружие, а может и не быть. Названное обстоятельство имеет важное значение для определения того, какие следственные действия, в какие сроки и где должны быть произведены в целях получения доказательств.

Очевидно, что потребности борьбы с незаконной охотой уголовно-правовыми мерами требуют обстоятельных криминалистических разработок по расследованию этого вида экологических преступлений, использования всего арсенала средств доказывания в установлении обстоятельств совершенного преступления и изобличении лиц, подлежащих уголовному преследованию.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993: с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ // Официальный интернет-портал правовой информации - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 23.05.2020).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон №64-ФЗ от 24.05.1996 (ред. от 18.02.2020) // Российская газета. - 1996. – 6 - 8 июня.

3. Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон №174-ФЗ от 18.12.2001 (ред. от 18.02.2020) // Российская газета. - 2001. - 19 декабря.

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон № 195-ФЗ от 30.12.2001 (ред. от 24.04.2020) // Российская газета. – 2001. - № 256. – 31 декабря.

5. Об особо охраняемых природных территориях: федеральный закон от 14.03.1995 № 33-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Российская газета. – 1995. - № 57. – 22 марта.

6. О животном мире: федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Российская газета. – 1995. - № 86. – 5 мая.

7. Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон

от 24.07.2009 № 209-ФЗ (ред. от 20.07.2020) // Российская газета. – 2009. - № 137. – 28 июля.

8. Об утверждении перечня объектов, относящихся к охотничьей инфраструктуре: распоряжение Правительства РФ от 11.07.2017 № 1469-р // Собрание законодательства РФ. – 2017. - № 29. - Ст. 4423.

9. Об утверждении Правил охоты: приказ Минприроды России от 16.11.2010 № 512 (ред. от 21.03.2018) // Российская газета. – 2011. - № 39. – 24 февраля.

10. Об утверждении Перечня объектов животного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации: приказ Минприроды России от 24.03.2020 № 162 // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 02.05.2020).

II. Монографии, учебники, учебные пособия

11. Актуальные проблемы охраны права собственности на природные ресурсы и объекты: междисциплинарный подход: сборник статей участников Международной научно-практической конференции, посвященной памяти члена-корреспондента Академии наук Республики Татарстан, доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Республики Татарстан А.А. Рябова (Казань, 26 - 27 октября 2018 г.) / С.А. Боголюбов, М.М. Бринчук, К.Б. Валиуллина и др.; под ред. З.Ф. Сафина, Е.В. Луневой. Москва: Статут, 2019. 302 с.

12. Забавко Р.А. Уголовная ответственность за преступления против окружающей среды и природных ресурсов: монография / под науч. ред. Е.В.Роговой. - Иркутск, 2016. – 175 с.

13. Лаврова В. П. Криминалистика. Конспект лекций. Учебное пособие / В.П. Лаврова. – М.: Проспект., 2019. – 256 с.

14. Криминалистика: учебник / под ред. Н.П. Яблокова. -3-е изд., перераб. и доп.- М.: Юристъ, 2016. – 625 с.

15. Криминалистика. Учебник / Под ред. А.Г. Филиппова. - 4-е изд., перераб и доп. – М.: Юрист, 2016. – 592 с.

16. Криминалистика: курс лекций / под ред. А.Ф. Волынского и М.В.Кардашевой. - М.: Московский университет МВД России, 2017. – 567 с.

17. Рыжаков А. П. Уголовный процесс: учебник. 5-е изд., испр. и доп. / А.П.Рыжаков. - М.: Норма, 2017. - 704 с.

18. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник. 10-е издание, переработанное / под ред. А.И. Рарога. - М.: Проспект, 2018. - 944 с.

III. Статьи, научные публикации

19. Бельков В.А. Отдельные аспекты расследования незаконной охоты / В.А. Бельков // Вопросы российского и международного права. - 2019. - № 1В. - С. 300-308.

20. Гаевская Е.Ю., Вагина О.В. Правовые аспекты ограничения охоты в России // Бизнес, Менеджмент и Право. 2018. N 3. С. 54 - 59.

21. Гаевская Е.Ю. К вопросу о разграничении хищений и фаунистических преступлений / Е.Ю. Гаевская // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». - 2017. - № 2. - С. 135 - 143.

22. Гришин А.И. Некоторые аспекты доказывания по уголовным делам о незаконной охоте / А.И. Гришин // Материалы III Международной научно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов. ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского».- Саратов: Издательство «Саратовский источник» , 2017. – С. 40 – 43.

23. Дицевич Я.Б. О правовых и организационных мерах предупреждения нарушений законодательства Российской Федерации об охране и использовании животного мира / Я.Б. Дицевич // Сибирский юридический вестник. - 2016. - № 1. - С. 71-75.

24. Забавко Р.А., Рогова Е.В. Квалифицирующие признаки составов экологических преступлений и их влияние на судебно-следственную практику / Р.А. Забавко, Е.В. Рогова // Экологическое право. - 2019. - № 6. - С. 24 - 28.

25. Лисин С.Н. Особенности тактики проведения обыска при расследовании преступлений, связанных с незаконной охотой / С.Н. Лисин // Сборник научных трудов СевКавГТУ. - 2016. - С.45-47.

26. Рогова Е.В., Забавко Р.А. Новое в законодательстве об ответственности за экологические преступления / Е.В. Рогова, Р.А. Забавко // Уголовное право. - 2018. - № 5. - С. 53 - 59.

27. Приходько Н.Ю. Экологический характер преступлений против собственности: сложности в толковании / Н.Ю. Приходько // Российский следователь. - 2019. - № 5. - С. 46 - 48.

28. Сенькевич С.С. Противодействие расследованию незаконной охоты и меры по его преодолению / С.С. Сенькевич // Вестник экономической безопасности. – 2019. - №3. – С.84 - 87.

29. Терешкин И.И. Уголовно-правовые аспекты ответственности за незаконную охоту / И.И. Терешкин // Законность. - 2016. - № 7. - С. 52 - 55.

30. Яровенко В.В., Каратаев А.В. Криминалистическая характеристика и неотложные следственные действия по делам о незаконной охоте / В.В.Яровенко, А.В. Каратаев // Юридические исследования. – 2016. – № 5. – С. 351 - 377.

IV. Материалы судебной практики

31. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 (ред. от 30.11.2017) // Российская газета. - № 251. – 31 октября.

32. Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27.04.2020 по делу № 77-478/2020 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 17.06.2020).

33. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26.06.2020 № 7У-6478/2020 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 10.07.2020).

34. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14.05.2020 по делу № 77-668/2020 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 11.07.2020).

35. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 19.07.2019 по делу № 22-5205/2019 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 11.07.2020).

36. Апелляционное постановление Пестречинского районного суда Республики Татарстан от 10.05.2017 по делу № 10-4/2016 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 11.07.2020).

37. Приговор Кайбицкого районного суда Республики Татарстан от 21.05.2019 по делу № 1-16/2019 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 11.06.2020).

38. Постановление Верхнеуслонского районного суда Республики Татарстан от 05.02.2020 по делу № 1-39/2020 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 13.06.2020).