

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминологии и уголовно-исполнительного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Механизм индивидуального преступного поведения (на примере совершения имущественных преступлений)»

Выполнил:

Котова Арина Дмитриевна

Правоохранительная деятельность, 2015
года набора, 051 учебная группа

Руководитель:

Доктор педагогических наук

Профессор кафедры криминологии и
уголовно-исполнительного права КЮИ МВД
России, полковник полиции
Чанышева Гульнара Габдулхаковна

Рецензент:

Заместитель начальника ОУР ОП №6
«Савиново» УМВД России по г. Казани
майор полиции
Хайруллин Райнур Раилевич

Дата защиты: «___» _____ 2020 г. Оценка _____

Казань 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ КРИМИНОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	7
§ 1. Криминологическое понятие имущественных преступлений ...	7
§ 2. Личность преступника, совершающего имущественные преступления	14
ГЛАВА 2. ДЕТЕРМИНАНТЫ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	20
§ 1. Причины и условия имущественных преступлений	20
§ 2. Виктимологические аспекты механизма преступного поведения при совершении имущественных преступлений.....	37
ГЛАВА 3. ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ИМУЩЕСТВЕННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ	55
§ 1. Общая, специальная и индивидуальная профилактика имущественных преступлений	55
§ 2. Роль правоохранительных органов в профилактике имущественных преступлений	59
§ 3. Проблемы совершенствования предупреждения имущественной преступности	66
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	78
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	80

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Современное развитие российского общества и государства складывается на фоне признания прав и свобод человека высшей ценностью (ст. 2 Конституции Российской Федерации). В связи с этим приоритетным направлением деятельности государства стала охрана жизни, здоровья и неприкосновенности личности. Актуальность настоящего исследования обусловлена тем, что преступления против собственности, предусмотренные Главой 21 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ)¹ считаются одним из наиболее часто встречающихся подвидов преступлений, за совершение которых к уголовной ответственности привлекается подавляющее число граждан, из всех нарушивших уголовное законодательство в России. Данный вид преступлений всегда занимал и занимает лидирующее место в иерархии преступности РФ, определяя, по существу, ее тенденции и состояние, и, таким образом, всю сложившуюся криминальную ситуацию в России. Появление различных форм собственности, частного сектора, возможности развития бизнеса и предпринимательства, повлекло за собой увеличение числа богатых и состоятельных граждан, и, как само собой разумеющееся, разница между слоями общества в материальном благосостоянии начала увеличиваться. Это, безусловно, привлекает внимание преступности. В итоге чего криминологическая ситуация в стране обостряется с большей силой.

Имущественная преступность – это преступления против собственности, а также в сфере экономики и экономической деятельности, в сфере интересов государственной службы и деятельности коммерческих организаций, характеризующаяся тем, что конечной целью и итогом совершения

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.05.1996 г.) (ред. от 01.04.2020 г.) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. - № 25. – Ст. 2954.

преступления является исключительно корыстный имущественный интерес, получение имущества, денежных средств, прав на имущество незаконным путем, с добавлением дополнительных квалифицирующих составов – злоупотребления служебными или должностными полномочиями, использования коммерческих полномочий, применение насилия, угроза применения насилия и т.д.

Факторы, влияющие на имущественную преступность, очень разнообразны и их порой тяжело учитывать, поскольку они с трудом поддаются классификации, исследованию и анализу, что связано с формальным характером уголовного преследования и наказания – правоприменителю важен сам факт осуждения и назначения наказания, отбытия его, но никак не исправления осужденного или изучения побудивших его на преступление обстоятельств¹.

Обзор литературы по проблеме имущественных преступлений, в частности, против собственности, показывает, что в последнее время она освещалась в трудах Артемьева Н.С., Векленко В.В., Вериной Г.В., Гаухмана Л.Д., Елизарова А.Ф., Елисеева С.А., Исаева М.М., Кочои С.М., Ляпунова Ю.И., Максимова С.В., Мальцева В.В., Марцева А.И., Романкова А.Н., Санталова А.И., Склярова С.В., Ткаченко В.И. и др. Несмотря на достаточную изученность проблемы, данные труды не исчерпали всей полноты и многогранности рассматриваемой темы. Среди их недостатков можно отметить то, что обычно они либо не имели системного, комплексного характера и подхода, либо базировались на устаревшем уголовном законодательстве. Данные факты и обстоятельства говорят о необходимости изучения и доработки научно подкрепленных рекомендаций и предложений по модернизации, совершенствованию специального и общесоциального предупреждения, которое будет направлено в современных условиях на уменьшение преступлений против собственности.

¹ Ахмадов Д.А. Факторы, предопределяющие имущественную преступность // Молодой ученый. – 2017. – № 4 (138). – С. 585.

Вышеуказанное свидетельствует об актуальности данной темы, недостаточной разработанности проблемы исследования, её научной и практической ценности и важности.

Объектом данного исследования являются имущественные преступления и социальные отношения, формирующиеся в области функционирования правоохранительных органов по недопущению, предупреждению рецидива имущественных преступлений.

Предметом данного исследования послужили имущественные преступления, а также система социально-правового регулирования имущественных преступлений.

Цель настоящей работы: исследовать особенности механизма индивидуального преступного поведения (на примере совершения имущественных преступлений).

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть и проанализировать криминологическое понятие имущественных преступлений;
- изучить и проанализировать личность преступника, совершающего имущественные преступления, а также охарактеризовать причины и условия имущественных преступлений;
- представить анализ виктимологических аспектов механизма преступного поведения при совершении имущественных преступлений;
- проанализировать общую, специальную и индивидуальную профилактику имущественных преступлений;
- рассмотреть роль правоохранительных органов в профилактике имущественных преступлений и исследовать проблемы совершенствования предупреждения имущественной преступности, исследовать проблемы совершенствования предупреждения имущественной преступности.

Методологическая основа данного исследования – диалектический метод познания, рассматривающий социальные процессы и явления в постоянном изменении, динамике, развитии, теснейшей взаимозависимости и взаимосвязи.

Нормативную базу данного исследования составляет Конституция РФ¹, действующее уголовное, уголовно-исполнительное, уголовно-процессуальное, административное законодательство России, нормативные акты Правительства РФ, Генеральной прокуратуры, Министерства внутренних дел и др. ведомств и органов.

Теоретической и методологической базой исследования послужили научные труды российских и зарубежных авторов в области криминологии, уголовного права, психологии, политологии, социологии и других областей науки о преступности и ее причинах.

В процессе анализа следственно-судебной практики, научных трудов, нормативно-правового материала, специализированной литературы, выработки рекомендаций и предложений системно применялись статистический, системно-логический, сравнительно-правовой, и некоторые другие частнонаучные методы исследования.

Структура работы: введение три главы, объединяющие семь параграфов, заключение и список использованной литературы.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Российская газета. - № 237. – 25.12.1993.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ КРИМИНОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

§ 1. Криминологическое понятие имущественных преступлений

В условиях глобализации интеграции, постоянных изменениях законодательства, становления правового государства – современный этап развития социума в РФ неразрывно взаимосвязан, немыслим без эффективной, осознанной, продуманной до мелочей социально-экономической и уголовно-правовой политики, одним из базовых факторов которой считается правовая концепция защиты общества в целом и личности, в частности, от преступлений против собственности. В Стратегии национальной безопасности РФ закреплено положение о том, что Государственная политика в сфере обеспечения национальной безопасности и социально-экономического развития Российской Федерации способствует реализации стратегических национальных приоритетов и эффективной защите национальных интересов¹.

При сохранении и обеспечении национальной безопасности Российская Федерация в области социальной и государственной безопасности на стратегическую перспективу исходит из необходимости систематического совершенствования правоохранительных мер по пресечению, предупреждению, выявлению, и раскрытию актов национализма, экстремизма, терроризма, других преступных посягательств на права и свободы личности и гражданина, конституционный строй РФ, общественный порядок, собственность и национальную безопасность.

К имущественным преступлениям относится большая группа корыстных преступлений, среди которых наиболее распространенными являются преступления против собственности. В рамках одной работы невозможно охватить все имущественные преступления, поэтому основной упор в данной

¹ Указ Президента РФ от 31.12.2015 г. № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 04.01.2016. - № 1 (часть II). – Ст. 212.

работе будет делаться на преступления против собственности.

Собственность является не только базой социально-экономических отношений, но и главным объектом, защита которого считается одной из задач концепции национальной безопасности РФ.

Как верно указывал И.И. Карпец: «Собственность – это экономическая основа общества. Нет, пожалуй, более «устойчивой» характеристики человека, чем его приверженность к своему, личному, частному»¹. Абстрагировано, без преувеличения можно сказать, что все сферы и области жизнедеятельности личности в той или иной степени взаимосвязаны с возможностью обладать, владеть, распоряжаться или пользоваться собственностью.

Вместе с этим один из наиболее распространенных видов преступлений, к уголовной ответственности, за совершение которых привлекается большинство граждан, нарушивших уголовный закон в РФ, предусмотренные главой 21 УК РФ – преступления против собственности.

Нормы о преступлениях против собственности систематизированы законодателем РФ по общему предмету и объекту для них преступного посягательства. Объектом преступления является собственность, а предметом преступного посягательства выступает имущество.

Согласно п. 1 ст. 209 Гражданского кодекса РФ², содержание права собственности образуют права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник имущества имеет право, в соответствии с п. 2 ст. 209 ГК РФ, по своему решению, усмотрению, осуществлять, не противоречащие букве закона и другим правовым актам, не нарушающим права и охраняемые законом интересы иных лиц в отношении принадлежащего ему по праву имущества любые действия, а так же передавать, отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, оставаясь собственником, свои права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

¹ Карпец И.И. Преступность: иллюзии и реальность. – М., 1992. – С. 345-346.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 05.12.1994. - № 32. – Ст. 3301.

Согласно ч. 2 ст. 8 Конституции РФ в России равным образом защищаются муниципальная, государственная, частная и иные виды и формы собственности. В современном, действующем УК РФ ответственность за посягательство на любую форму собственности равна, в отличие от Уголовного кодекса РСФСР¹.

В УК РФ в качестве предмета рассматриваемых преступлений против собственности определено либо право на чужое имущество, либо чужое имущество. Согласно ст. 128 ГК РФ под имуществом подразумевается данные разновидности: «вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги».

Имущество может быть: недвижимым или движимым, обладать определенной финансовой, экономической ценностью, быть предметами материального, вещественного мира, которые были извлечены из природного, естественного состояния и в которые был вложен труд механизированный или человеческий. Для всех, отнесенных к главе 21 УК, РФ, составов преступлений, имущество должно быть чужим, на которое было преступное посягательство. Для того, чтобы имущество стало предметом преступных деяний, посягательства на собственность, оно должно иметь определенную финансовую, экономическую ценность, а именно в денежном выражении стоимость.

Таким образом, систематизировав определение, можно сделать вывод, что преступления против собственности в целом – это совокупность уголовно наказуемых деяний (по гл. 21 УК РФ), выраженных в причинении имущественного ущерба собственнику или в формировании угрозы причинения данного вида ущерба. Преступления против собственности охватывают два вида преступлений, а именно: хищения и другие, не содержащие признаков хищения, преступления против собственности.

¹ Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960 г.) (ред. от 30.07.1996 г.) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. - № 40. – Ст. 591. – Утратил силу.

В первый подвид хищений включаются: присвоение или растрата (а именно: хищение чужого имущества, вверенного виновному); кража (а именно: тайное хищение чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием); хищение предметов, имеющих особую экономическую, историческую, культурную или другие виды ценности, когда материальная ценность отходит как бы на второй план или ценность похищенного имущества попросту невозможно выразить в деньгах; разбой (нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия); грабеж (открытое хищение чужого имущества).

Во второй подвид, не содержащих признаков хищения, иных преступлений против собственности, относятся: неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон); причинение имущественного ущерба путем обмана, мошенничества или злоупотребления доверием (действия, состоящие в обмане или злоупотреблении оказанным виновному доверием, в результате чего собственнику причиняется имущественный ущерб в крупном размере); вымогательство (требование передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего, его близких)¹.

Таким образом, к преступлениям против собственности, систематизируя классификацию, относятся 18 преступлений, а именно: грабеж (ст. 161 УК РФ), кража (ст. 158 УК РФ), мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию (ст. 158.1), умышленное уничтожение или повреждение имущества (ст. 167 УК РФ), присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ), вымогательство (ст. 163 УК РФ), разбой (ст. 162 УК РФ), хищение предметов, имеющих особую ценность (ст. 164 УК РФ), мошенничество (ст.

¹ Хабилов Р.Р. Общая характеристика преступлений против собственности // Журнал юридических исследований. – 2017. – Т. 2. № 1. – С. 202.

159 УК РФ) и его различные виды (ст.ст. 159.1-159.6 УК РФ), неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ст. 166 УК РФ), причинение имущественного ущерба путем обмана и злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ), уничтожение или повреждение имущества по неосторожности (ст. 168 УК РФ).

В целом, все преступления против собственности между собой имеют как определенные схожие черты, так и существенные различия. Объектом посягательства данного вида преступлений считаются правовые отношения в области защиты, охраны собственности. Исключением из данного правила считаются так называемые «двубъектные» преступления, то есть, вымогательство (ст. 163 УК РФ) и разбой (ст. 162 УК РФ).

Суть разбоя заключается в стремлении преступного элемента, с применением насилия к потерпевшему, завладеть чужим имуществом. Вышеуказанным и определяется посягательство одновременного характера данного преступления – с одной стороны - на отношения собственности, с другой – здоровье или на жизнь личности. Помимо отношений собственности, при вымогательстве (ст. 163 УК РФ), объектом преступления выступает еще и психически – эмоциональное равновесие, спокойствие человека, так как вымогательства неразрывно связаны с направленными против жизни, имущества потерпевшего, здоровья, личной жизни угрозами.

Базу большей части преступлений против собственности составляет хищение. Согласно примечанию к ст. 158 УК РФ, под «хищением» подразумевается с корыстной целью совершенные противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение в пользу виновного или других лиц чужого имущества, причинившие ущерб собственнику имущества или другому владельцу данного имущества. Исключением из этого постулата являются ст. 163, 166 УК РФ. Согласно ст. 163 УК РФ вымогательство – это только факт требования передачи права на имущество или самого чужого имущества без его изъятия его у собственника или иного владельца.

Федеральным законом от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ УК РФ дополнен

еще шестью статьями: это статья 159.6. – мошенничество в сфере компьютерной информации, статья 159.2. – мошенничество при получении выплат, статья 159.1. – мошенничество в сфере кредитования, статья 159.3. – мошенничество с использованием электронных средств платежа, статья 159.5. – мошенничество в сфере страхования¹.

Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ УК РФ дополнен статьей 158.1, предусматривающей ответственность за мелкое хищение чужого имущества, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное частью 2 статьи 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях².

Подводя итоги, следует отметить недостатки законодательства в сфере правового регулирования преступлений против собственности. Хищение, его объективная сторона отражается в противоправном безвозмездном изъятии и (или) обращении чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинивших ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Из указанного примечания 1 к ст. 158 вытекает, что обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц может быть и не соединено с предварительным изъятием имущества. Так, при хищении, совершаемом путем присвоения или растраты (ст. 160 УК РФ), обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц происходит без предварительного изъятия, так как к этому моменту похищаемое имущество фактически уже находилось в ведении виновного, то есть оно должно было быть вверено ему.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о

¹ Федеральный закон от 29.11.2012 г. № 207-ФЗ (ред. от 03.07.2016 г.) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 03.12.2012. - № 49. – Ст. 6752.

² Федеральный закон от 03.07.2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Собрание законодательства РФ. – 04.07.2016. - № 27 (часть II). – Ст. 4256.

кражах, грабеже и разбое»¹ при определении стоимости похищенного имущества следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о цене стоимость похищенного имущества может быть установлена на основании заключения эксперта.

Уголовный закон не ограничивает ответственность за хищение каким-либо минимальным размером причиненного ущерба. Однако, в соответствии со ст. 7.27 КоАП РФ хищение чужого имущества (независимо от формы собственности), совершенное путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, является мелким хищением, влекущим за собой наложение административного штрафа в размере до пятикратной стоимости похищенного имущества, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов². Таким образом, хищение будет уголовно наказуемым в форме присвоения, мошенничества, растраты или кражи только в случае, если стоимость похищенного будет составлять больше 1000 рублей.

Следует отметить, что насильственный грабеж (ч. 2 ст. 161) и разбой (ст. 162) влекут уголовное наказание независимо от размера похищаемого имущества, так как опасность этих преступлений заключается не только в причинении имущественного ущерба потерпевшему, но и в насильственном способе завладения или попытки завладения чужим имуществом.

Составы преступлений, предусмотренных ст. 158 УК РФ (кража), ст. 159 УК РФ (мошенничество), ст. 160 УК РФ (присвоение и растрата) имеют квалифицирующий признак части второй – совершенное с причинением значительного ущерба гражданину. В соответствии с примечанием 2 к ст. 158

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. № 29 (ред. от 16.05.2017 г.) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 2. – 2003.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 24.04.2020 г.) // Собрание законодательства РФ. – 07.01.2002. - № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

УК РФ значительный ущерб, в статьях главы 21 УК РФ (за исключением ч. 5 ст. 159 УК РФ) определяется с учетом имущественного положения, но не может составлять менее 5000 рублей.

Статьи 161 УК РФ (грабеж), 162 УК РФ (разбой) квалифицирующего признака значительность ущерба не содержат.

Мы считаем, что отсутствие квалифицирующего признака – значительность ущерба – в ст. 161 УК РФ несколько не логично, и может вызвать определенные затруднения при квалификации действий преступника. Так, в соответствии с санкцией ч. 2 ст.ст. 158, 159, 160 УК РФ за хищение с причинением значительного ущерба гражданину, максимальное наказание может быть назначено до пяти лет лишения свободы с ограничением свободы либо без такового.

По смыслу закона ст. 161 УК РФ (грабеж) отнесена к более тяжкому виду преступления против собственности, нежели кража, мошенничество, присвоение и растрата. Отличительной особенностью объективной стороны грабежа, позволяющей отличать его от других хищений чужого имущества, является открытый способ совершаемого хищения чужого имущества. В судебной практике открытым хищением признается такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних.

§ 2. Личность преступника, совершающего имущественные преступления

Изучение личности преступника является актуальным приемом криминологического анализа, позволяющим получить научно обоснованные данные о признаках, характеризующих субъектов, вовлеченных в конкретные формы преступного поведения. В свою очередь, систематизация знаний о

жертве преступления способствует разработке новых направлений профилактической деятельности.

С точки зрения эффективной борьбы с преступностью, необходимо выяснить, почему лицо совершило преступление, и почему именно данный вариант криминального поведения оказался для него предпочтительным. А для этого необходимо изучение личности преступника.

В науке встречается разное мнение по поводу определения содержания личности преступника. Такие ученые, как И.И. Карпец, Ю.Д. Блувштейн, А.М. Яковлев считают, что для криминологии при изучении лица, совершившего преступление, достаточно понятия «субъект преступления». По их мнению, лица, совершившие преступления, имеют только одно общее свойство, притом юридического порядка: каждый из них нарушил закон.

Представители другой позиции (Ю.М. Антонян, Н.С. Лейкина, А.Б. Сахаров) говорят о недостаточности содержания понятия «субъект преступления» для целей криминологического исследования и подчеркивают необходимость изучения и объяснения причин и механизма преступного поведения посредством изучения уголовно-правовых, социально-демографических, психологических и других особенностей¹.

По мнению С.Ф. Милюкова, личность преступника – это относительно устойчивая система социально значимых черт и свойств личности человека, возникших и развивающихся под воздействием неблагоприятных условий общественной среды, проявляющаяся вовне через посредство сознания и воли в виде совершения преступлений и иных противоправных и аморальных деяний².

Многие авторы выделяют четыре группы признаков, характеризующих личность преступника: социально-демографические; социальные проявления в различных сферах общественной жизни; нравственные свойства;

¹ Пантюшин И.С. Кража имущества граждан: уголовно-правовые и криминологические аспекты / Под науч. ред. М.Ю. Дворецкого. – Тамбов: ИД ТГУ им. Г.Р. Державина, 2009. – С. 142.

² Каширский С.В. Квартирные кражи и их предупреждение. – М.: Юрлитинформ, 2009. – С. 56.

психологические особенности. Анализ личности преступника, совершающего имущественные преступления, позволяет сделать вывод, что кража является одним из видов профессиональной преступности, представляющий повышенную общественную опасность и отличающийся рядом особенностей. Криминальный профессионализм характеризуется наличием специфическими знаний, умений, навыков совершения краж с наибольшей для профессионального вора эффективностью. Специализация обуславливается систематическим совершением однородных преступлений, направленных на удовлетворения тех или иных потребностей преступника, что вырабатывает у него определенную привычку, переходящую затем в норму поведения с четкой установкой на избранную им преступную деятельность.

Таким образом, можно сделать вывод и отметить, что мы солидарны с авторами, которые подтверждают, что основная причина любого преступления, в том числе и кражи, кроется в самом субъекте, порождается присущими ему чертами. Даже если лицо поддается антиобщественному влиянию или ситуации, то делает это потому, что такова специфика его личности. Если было бы иначе, кражи мог бы совершить практически любой человек, потому что внешние обстоятельства на многих действуют одинаково, однако в одной и той же ситуации каждый поступает по-разному. Никакие уголовно-правовые, социально-демографические, биологические, нравственные и иные характеристики личности не действуют напрямую, минуя психофизиологические особенности индивида, в чем я еще раз убедилась во время прохождения преддипломной практики, когда не раз приходилось наблюдать за ворами на следственных действиях.

Характеризуя личность корыстного преступника, совершающего преступления против собственности, необходимо также раскрыть нравственно психологический компонент его поведения. Так, А.И. Алексеев справедливо отмечает: «В плане нравственно-психологическом для лиц, совершающих преступления экономической направленности, характерны корыстно-потребительская ориентация, нередко достигающая уровня своеобразного

социального хищничества; стремление любой ценой к наживе, роскоши, обладанию благами и ценностями, которые не могут быть нажиты честным трудом. Во многих случаях в основе их противотравного поведения лежат потребности и интересы престижного свойства, а нередко и довольно скромные, но, тем не менее, противоправные притязания материального характера (например, при обмане потребителей наемной продавщицей, которая нередко эксплуатируется собственником сети магазинов или ларьков)».

Такое содержание нравственно психологического компонента личности, совершающей экономические преступления, характерно и для лиц, совершающих преступления против собственности. Преобладающим из вышеуказанных мотивов является корыстный. М.Г. Миненок и Д.М. Миненок, указывают: «Корысть может быть выражена в самых различных побуждениях, содержание и интенсивность проявления которых обуславливается множеством факторов. Однако наиболее важными из них являются цели корыстных устремлений; которые не только во многом выражают, дают образ корысти, но и вытекает из нее».

В правовой доктрине личность преступника получила осмысление как обобщенный социальный тип, т.е. научная абстракция, отражающая личностно-психологические характеристики человека, которые проецируются в детерминации преступного поведения¹. В этой связи достаточно давно сложилась методика, в соответствии с которой может быть произведено индивидуально-психологическое и общесоциальное изучение личности преступника². Личность преступника рекомендуется изучать с учетом формирующих ее внешних социальных факторов³, при этом асоциальное содержание ее ценностно-нормативной системы и устойчивые

¹ Плиев К.А. Личность преступника как предмет криминологической науки и объект социально-правового исследования // Общество и право. – 2017. – № 3. – С. 73–75

² Герцензон А.А. Уголовное право и социология. – М.: Юридическая литература, 1970. – С. 144.

³ Эминов В.Е., Антонян Ю.М. Личность преступника и ее формирование // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 2. – С. 107-112.

психологические особенности отличают ее от личности законопослушного гражданина¹.

Исследования показывают, что, во-первых, большинство преступлений против собственности совершается лицами, не имеющими постоянного источника дохода. Во-вторых, отличительными особенностями преступного поведения в целом выступают негативная направленность интересов, устойчивая обществу² 13. Именно в совершении корыстных или некорыстных посягательств на чужое имущество проявляется деформация нравственных установок, получающая объективное выражение в преступном поведении.

Корысть получила научное осмысление как стремление одних людей завладеть средствами существования других³. В структуре преступлений против собственности корысть является основной мотивацией преступного поведения. Такие преступления против собственности, как угон транспортного средства, причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, характеризуются отсутствием цели хищения, но при этом не обязательно лишены корыстной направленности. Так, субъект, совершивший угон автомобиля на почве зависти, личной неприязни к его собственнику, может впоследствии пользоваться этим автомобилем как своим. Либо, имея доступ к чужому имуществу, использовать его для собственного обогащения, при этом и не обращая его в свою пользу.

По данным некоторых исследователей, до 40% преступников и потерпевших знакомы между собой, а по некоторым группам преступлений этот показатель еще выше и может достигать 80%⁴. Соответственно, социальная микросреда, закладывающая основы представлений о правомерном

¹ Антонян Ю.М. Личность преступника. – М.: Норма, 2013. – С. 24.

² Криминология: учебник / Под ред. Г. Л. Касторского. – СПб.: Книжный дом, 2007. – С. 244.

³ Денисов В.В. Факторы, способствующие совершению некоторых корыстных преступлений против собственности, не связанных с хищением, их криминологическая характеристика // Вестник Томского государственного университета. – 2011. – № 1. – С. 351–357.

⁴ Ильянова О.И. Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью как разновидность семейно-бытовых преступлений // Пробелы в российском законодательстве. – 2014. – № 1. – С. 183–186; Островская Ю.А. Личность преступника, совершающего ненасильственные сексуальные посягательства в отношении несовершеннолетних // Викимнология. – 2016. – № 3. – С. 24–28.

и неправомерном поведении, оставляет свой отпечаток и на вероятной жертве преступления. Иными словами, достаточно часто преступник и жертва являются представителями одной и той же социальной группы, находящимися в условиях социального взаимодействия.

Подводя итог, необходимо отметить, что закономерности формирования корыстного и некорыстного преступного поведения, разрушающего нормальный порядок осуществления отношения собственности, являются идентичными на данном этапе развития цивилизации. Именно поэтому в Целях развития Тысячелетия Организация Объединенных Наций провозгласила приоритет борьбы с бедностью и гармонизацию социального равенства в обществе¹. Этот комплексный подход – при его надлежащей реализации – окажет самое серьезное влияние на сокращение количества посягательств на чужое имущество.

Таким образом, особенности личности преступника, совершившего общественно опасные действия в отношении чужого имущества, варьируются в зависимости от корыстного или некорыстного характера посягательства, применения насильственных или ненасильственных способов завладения имуществом, намерения использовать имущество или совершить в отношении него иные действия.

¹ Декларация Тысячелетия Организации Объединенных Наций от 18 сентября 2000 г. // ООН [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/№00/559/53/PDF/№0055953.pdf?OpenElement> (дата обращения: 20.05.2020).

ГЛАВА 2. ДЕТЕРМИНАНТЫ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

§ 1. Причины и условия имущественных преступлений

Криминологическая характеристика имущественных преступлений будет неполной, если мы не посмотрим на проблему защиты от них, с точки зрения поиска обстоятельств, которые детерминируют поведение человека, совокупности причин и условий виновного поведения корыстных преступников. Для криминологии важно познать противоречия, возникающие и существующие в любой сфере общественных отношений, поскольку эти противоречия в любом случае выступают прямо или косвенно источником конфликта, нередко приводящего к преступлению¹.

В литературе причины преступности, в общем, и причины преступлений, в целом, и против собственности, в частности, освещены подробно в ряде работ криминологов². Разнообразие точек зрения по данному вопросу подчеркивает сложность исследуемой проблемы. Одни ученые предлагают искать причины правонарушений в психологическом комплексе. Обосновывается это тем, что: «Поскольку преступление – осознаваемый поступок человека, то ближайшей причиной преступности могут быть обстоятельства, находящиеся в сфере сознания и способные непосредственно влиять на поступки людей»³. В этом аспекте находится и мнение, что «непосредственные причины и истоки виновного поведения преступников всегда лежат в личности человека, совершившего преступление никакие внешние обстоятельства не могут являться определяющими причинами противоправного деяния, если они не стали внутренними детерминантами

¹ Аванесов Г.А., Иншаков С.М., Аминов Д.И., Эриашвили Н.Д. Криминология: учебник / Под ред. Г.А. Аванесова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – С. 203.

² См.: Карпец И.И. Современные проблемы уголовного права и криминологии. – М.: Юрид. лит., 1976 – 223 с; Кудрявцев В.Н. Причинность в криминологии. О структуре индивидуального преступного поведения. – М.: Норма, 2019. – 173 с.; Яковлев А.М. Теория криминологии и социальная практика / Отв. ред. В.Н. Кудрявцев. – М.: Наука, 1985. – 247 с.; и др.

³ Кузнецова Н.Ф. Криминология: учебное пособие. – М.: Проспект, 2007. – С. 49.

человеческой деятельности»¹.

Другие авторы предлагают исходить из того, что внутренние психологические детерминанты не поддаются измерению, познанию и в системе причин преступности не имеют существенного значения. Как указывал А.И. Яковлев, «практика отыскания внутри человека того, что объясняет его поведение, уводит исследователя в сторону от выявления подлинных причин противоправного поведения»². Выделялось и то, что только объективные данные, причинно связанные с актом поведения, могут служить объяснением соответствующего поведенческого акта, предсказать его направленность³. В литературе даже высказано мнение, что именно социальные противоречия приводят к негативным последствиям, к социальным конфликтам⁴.

Таким образом, налицо вроде бы два различных похода. Однако если рассмотреть более детально предлагаемые концепции, то можно заметить, что существенных разногласий в них нет. Внутренние и внешние причины не противопоставляются, а дополняют друг друга. Спорным вопросом остается лишь то, что является узловым, главным звеном в порождении механизма преступного поведения.

Безусловно, наличие в сознании некоторых лиц устойчивой асоциальной установки (ориентации), является одной из основных характеристик личности корыстного преступника. Как верно отмечается в литературе, лица совершают правонарушения не в силу противопоставления своей преступной воли обществу, а в силу деградации, обесценивания в социальном аспекте качеств и свойств, своей личности⁵. Готовность лица на совершение преступления – это

¹ Ратинов А.Р. Психологическое изучение личности преступника. – М., 1981. – С. 9.

² Яковлев А.М. Теория криминологии и социальная практика / Отв. ред. В.Н. Кудрявцев. – М.: Наука, 1985. – С. 105.

³ Могилевский А.Л. Истоки правонарушения. Социально-психологический аспект / под ред. Б.С. Сарыева. – Ашхабад: Ылым, 1987. – С. 17.

⁴ См.: Сидоров В.В. Криминологическое изучение влияния негативных последствий социальных противоречий на преступность: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 1986. – С. 12-15.

⁵ Ратинов А.Р. Личность преступника как криминально-психологическая проблема. – М.: Инфра-М, 2000. – С. 120.

такое состояние субъекта, при котором он в любой момент может начать противоправную деятельность¹.

Но нельзя сказать, что искаженные потребности и антисоциальная позиция личности уже сами по себе являются предпосылкой совершения преступного деяния. По мнению некоторых авторов, мотив любого преступления получает свою конкретную определенность, психологическую форму и правовую значимость только в связи с конкретными условиями жизнедеятельности личности преступника, с конкретными ситуациями². В стремлении понять истоки разнообразия личностных проявлений в конкретных преступлениях, практика неизбежно приходит к проблеме соответствия потребностей и социальных противоречий, негативных сторон, а также различий между индивидами в обществе. Об этом указывал еще в 1926 году С.В. Позднышев, который писал, что: «Преступление всегда имеет два корня: один лежит в личности преступника и сплетается из особенностей его конституции, а другой состоит из внешних для данной личности фактов, своим влиянием толкнувших ее на преступный путь»³.

Это утверждение актуально и в современное время, когда стойкие антисоциальные установки, искаженные потребности, взгляды, привычки и навыки личности, возникают и укрепляются в результате влияния на сознание различных внешних, отрицательных явлений и процессов. Негативные внешние обстоятельства сами по себе не вызывают конкретного преступления. Они лишь способствуют возникновению и укреплению глубоких и стойких корыстных взглядов и привычек, что приводит к реализации уже имеющейся в сознании лица внутренней готовности совершить преступление. Совокупность отрицательных свойств характера составляет благоприятную основу для проявления антиобщественной установки как переходного состояния,

¹ Аванесов Г.А., Иншаков С.М., Аминов Д.И., Эриашвили Н.Д. Криминология: учебник / Под ред. Г.А. Аванесова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – С. 59.

² См.: Игошев К.Е. Типология личности преступника и мотивация преступного поведения. – Горький, 1974. – С. 68; Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. – М.: Книга по требованию, 2015. – С. 304.

³ См.: Позднышев С.В. Криминальная психология. Преступные типы. О психологическом исследовании личности как субъекта поведения вообще и об изучении личности преступника в частности. – М.: Инфра-М, 2017. – 302 с.

предшествующего формированию преступного мотива¹. Иначе говоря, в конечной мере отрицательные объективные внешние факторы являются более отдаленной, а антисоциальные свойства личности и искаженные потребности – непосредственной причиной корыстных преступлений против собственности. Причем причина – это явление, действие которого вызывает, определяет, изменяет, производит или влечет за собой другое явление – следствие и их взаимодействие зависит от условий, т.е. совокупности обстоятельств, которые образуют как бы его среду, сопутствуют ему и обеспечивают развитие². Таким образом, «криминогенный комплекс личности, обуславливающий совершение ею преступления, действует не автоматически и фатально, а при взаимодействии с внешними условиями, с конкретной жизненной ситуацией, воспринятой и осознанной индивидом».

Стоит согласиться с авторами, придерживающимися той точки зрения, что под причиной конкретного преступления необходимо понимать систему взаимодействующих внутренних и внешних факторов. Мы поддерживаем такой подход и применительно к рассматриваемым нами преступлениям.

Конкретное имущественное преступление (корыстное преступление против собственности) нельзя вывести только из одного или даже нескольких обстоятельств. Здесь действует совокупность взаимодействующих факторов как личностных (внутренних), так и внешних. Эти факторы могут быть связаны с конкретным преступлением как прямо, так и косвенно, воздействовать на личность непосредственно или опосредованно. Можно сделать вывод о том, что причина корыстных преступлений против собственности – это диалектическое взаимодействие внешних и внутренних факторов, воздействующих на конкретную личность. Согласимся и с тем, что: «Применительно к преступности нельзя с абсолютной точностью выявить все причинные связи, определить их иерархию и точно указать на механизм их действия. Можно лишь с большей или меньшей степенью вероятности

¹ Овчинский С.С. Преступное насилие. Преступность в городах. - М.: Инфра-М, 2007. – С. 129.

² Философский энциклопедический словарь. – М.: Инфра-М, 2009. – С. 531; Криминология: учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева. – М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2015. – С. 31.

вычленив из множества взаимодействующих элементов наиболее существенные и проследить их динамику»¹.

В свою очередь мы не вступаем в дискуссию с авторами, утверждающими необходимость отделения причин преступлений от условий, им способствующих². Данные полемики во многом носят искусственный характер. Правоохранительная практика показывает, что по конкретным преступлениям бывает крайне сложно, а иногда и просто невозможно провести между ними грань.

Полагаем, что внимания заслуживают мнения ученых, где вместо терминов «причина», «условие» «повод», «фактор», «ситуация» и др. предложено применять единый термин «детерминанта» – родовое понятие причин, условий и коррелянтов преступности. Латинское слово «determiner» выражает значение определять, обуславливать. В литературе детерминация представлена в виде особого способа взаимодействия явлений, при котором возникновение одного явления определяется, опосредуется другими явлениями, а детерминанты – это детерминирующие факторы³. Детерминировать, следовательно, определять, что по содержанию всегда шире причин и условий вместе взятых. В этой связи, «причинность – есть такой вид детерминации, который состоит в генетической, продуцирующей связи одного явления (причины) с другим (следствием); а обуславливание – вид детерминации, который состоит в возможности (вероятности) наступления следствия двумя путями – способствованием формированию причины и способствованием ее реализации»⁴.

Причинный комплекс, порождающий и объясняющий совершение корыстных преступлений против собственности, составляет часть в общем блоке причин преступности в целом, но вместе с тем он отличается и

¹ Токарев А.Ф. Криминологические основы программно-целевого предупреждения преступности: учебное пособие. – М.: Акад. МВД РФ, 1993. – С. 20-21.

² Хабилов Р.Р. Общая характеристика преступлений против собственности // Журнал юридических исследований. – 2017. – Т. 2. – № 1. – С. 202.

³ Кедров Б.М. О детерминизме // Философские науки. – 1968. - № 1. – С. 41.

⁴ Побегайло А.Э. Семейное неблагополучие и несовершеннолетний преступник: монография / под ред. М.М. Бабаева. – Ставрополь: Сервисшкола, 2006. – С. 91.

определенными особенностями, спецификой. В последние годы появились новые тенденции в формировании системы детерминант, лежащие в основе криминальной активности личности в совершении этих преступлений. Относительно такой позиции к их детерминантам можно отнести: распад семей, высокий уровень безработицы, большая конкуренция за рабочие места, отсутствие перспектив у молодежи, общий упадок морально-этических ценностей, все возрастающий, подкрепляющийся находящейся в свободном доступе в интернете информации – культ насилия и вседозволенности, накладывают отпечаток на личную и общественную жизнь¹.

Совершение корыстного преступления против собственности – это длительный процесс формирования криминогенного корыстного поведения под влиянием негативных внешних факторов. Как правильно замечено, «механизм преступного поведения по существу связывает воедино личность и внешнюю среду и поэтому не может быть глубоко понят и проанализирован, если не будет рассмотрен в связи и на стыке этих явлений»².

Первоначально в основе любого деяния лежит возникающая, наиболее значимая для личности потребность. Заслуживает внимание мнение о том, что именно «потребности – суть внутренняя, присущая каждому данному индивиду основа основ мотивов его поведения и поступков»³. Потребности лица не неизменные, они формируются тем обществом, в котором живет данная личность. Создается своего рода стандарт определенного уровня потребления, иначе говоря, то, к достижению чего стремится отдельный индивид. Основная часть населения стремится достичь такого уровня положительным трудом и даже при тяжелом материальном положении, далеко не все лица идут на совершение корыстных преступлений. Во многом они не совершают их в силу знания права, понимания его запретов и справедливости в обществе. Отмечаем и высокий удельный вес таких мотивов воздержания

¹ Байер Д. Правосудие и правосознание // Российская юстиция. – 1999. – № 3. – С. 37.

² Кейдунова Е.Р., Погромская И.В. Мотивационный механизм преступного поведения // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2017. – № 12 (91). – С. 111.

³ См.: Горячев Д.В. О механизме преступного поведения // Академия педагогических идей Новация. Серия: Студенческий научный вестник. – 2018. – № 1. – С. 490-496.

лица от преступного поведения, как совесть, нежелание причинить вред обществу. По данным отдельных авторов он колеблется от 47% до 73% в общей мотивации воздержания от совершения преступлений¹.

Корыстные преступники стремятся достичь своего стандарта потребления с помощью особого преступного поведения. Их желание заключается в стремлении получить материальный достаток или какую-либо материальную выгоду, удовлетворить свои потребности, не работая, а используя антиобщественную направленность своих действий, пренебрегая всеми устоями общества. Анализ потребностей этих лиц показал, что одних интересовали деньги на развлечение, другим было необходимо спиртное, третьи просто хотели пожить «красиво». Иначе говоря, «скудость, неразвитость потребностей и интересов побуждает индивида к бессодержательной деятельности, имеющей целью удовлетворение поверхностных и сиюминутных стремлений, влечений»².

Вместе с тем, потребности являются лишь двигателем, источником активности, в них определен лишь объект, но не пути и средства их удовлетворения.

На следующем этапе «индивид осуществляет выбор соответствующего решения: удовлетворить потребность или воздержаться, каким путем ее удовлетворить, какие средства для этого избрать и т.п.»³. Возможность такого выбора внешне выражается тем, что потребность перерастают в мотивы – детерминированные потребностями, интересами, чувствами побуждения к деятельности⁴.

Среди множества классификаций мотивов преступлений, наиболее

¹ См.: Комиссаров В.С. Борьба с преступностью мерами уголовного права (понятие, сущность, содержание). – М.: МГУ, 1989; Мицкевич А.Ф. Об особенностях действия угрозы уголовного наказания. – СПб.: Юрид центр Пресс, 2005; Пристанская О.В., Юцкова Е.М. Методика криминологического изучения правосознания и общественного мнения о преступности. – М.: ВНИИ пробл. укрепления законности и правопорядка, 1990; и др.

² Игошев К.Е. Типология личности преступника и мотивация преступного поведения. – Горький, 1974. – С. 81.

³ Аванесов Г.А., Иншаков С.М., Аминов Д.И., Эриашвили Н.Д. Криминология: учебник / Под ред. Г.А. Аванесова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – С. 92.

⁴ Общая психология / Под ред. А.В. Петровского. – М.: Академия, 2009. – С. 110.

удачной нам представляется структура, предложенная В.В. Луневым, который поделил их следующим образом: 1) политические; 2) корыстные; 3) насильственно-эгоистические; 4) анархистско-индивидуалистические; 5) легкомысленно-безответственные; 6) трусливо-малодушные¹.

Как уже отмечалось ранее, мнение криминологов в основном совпадает о том, что корыстный мотив в изучаемых нами преступлениях всегда доминирует, господствует над другими мотивами². Разделяем эту позицию и считаем, что корыстный мотив – определяется в виде побуждений и стимулов, как имущественный интерес, имеющий своим желанием обогащение, наживу за счет других людей с помощью преступлений. В его проявлении присутствует внутреннее стремление лица к незаконному обогащению, к получению имущественной выгоды при заведомо отсутствующих правовых основаниях претендовать на обладание какими-либо материальными ценностями. По материалам уголовных дел выделим, что элементами корыстного мотива этих преступлений являются: жажда наживы, жадность, алчность; зависть; соблазн легкого обогащения; желание обладать большими деньгами и драгоценностями, а также дорогими и престижными вещами; желание получить средства на посещение увеселительных учреждений.

Однако кроме одного, главного мотива, у лица могут быть и другие мотивы совершения указанных деяний, например, мотивы-стимулы и мотивы, отражающие сущность этой личности. Нельзя забывать и тот факт, что объяснение лицом мотивов своего преступления не всегда совпадает с действительными мотивами. Многие преступления совершаются с мотивами, которые сам преступник объяснить не может, а часть преступников заинтересована скрыть истинные мотивы преступления. Например, в ходе изучения уголовных дел установлены случаи, когда виновный объяснял мотив

¹ Общая психология / Под ред. А.В. Петровского. – С. 110.

² Лунев В.В. Криминология: учебник для академического бакалавриата. – М.: Юрайт, 2019. – С. 165.

совершения мошенничества нуждой или материальной необходимостью¹. Но в то же время и некоторые российские ученые справедливо считают, что преступления, в том числе корыстные, это адекватная реакция населения на допускаемые социальные несправедливости, которые вызывают высокую степень готовности части такого населения России поправить свое материальное положение за счет противоправных посягательств².

Но как уже нами отмечалось ранее, данные мнения не имеют под собой практического обоснования. В нашем случае, более полная проверка показаний обвиняемого всегда обнаруживает, что у данного лица была реальная возможность заняться общественно-полезным трудом, и этой возможностью он не воспользовался.

Сейчас уже все согласны с тем, что наше общество переживает нравственный и духовный кризис. Наблюдается активное вхождение в преступность широкого слоя населения, «сотрудничество» с ней, адаптация к преступности; появление поколений граждан, выросших в условиях постоянного реформирования общественных отношений, коренного изменения норм морали и общественной психологии³.

Однако часто можно услышать суждение о том, что кризис общества затронул только нашу страну, в западных странах все в порядке. Так ли это на самом деле? Во всех странах мира, независимо от общественного строя, нарастают такие явления, как алкоголизм, наркомания, нравственная деградация. Причем эти явления получили раннее распространение в странах Запада и в США, в странах, где материальный жизненный уровень был и остается выше, чем у нас.

¹ Кириллов С.И. Основы теории криминологического исследования корыстно-насильственных преступлений и их предупреждение: автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. – М., 1999. – С. 19.

² Ларичев В.Д., Трунцевский Ю.В. Защита авторского и смежных прав в аудиовизуальной сфере: Уголовно-правовой и криминологический аспекты: Научно-практическое пособие. – М.: Дело, 2012. – С. 125.

³ Юцкова Е.М. Детерминация личностных особенностей преступников в условиях реформирования Российского общества // Проблемы преступности: традиционные и нетрадиционные подходы. Сборник статей. – М.: Российская криминологическая ассоциация, 2003. – С. 72.

Таким образом, налицо развитие социального паразитизма, где в широком смысле он выражается тем, что трудолюбивый человек либо полностью уклоняются от общественно полезного труда и паразитирует за счет общества или отдельных его членов, либо формально участвует в трудовом процессе лишь для видимости, а в узком смысле – это незаконное обогащение в результате совершения корыстных правонарушений¹. Как правило, лица, уклоняющиеся от общественно полезного труда, понимают и осознают низменность своего поведения. Об этом свидетельствует их стремление объяснить свое паразитическое существование семейными неурядицами, душевными расстройствами, слабыхарактерностью, отсутствием работы по специальности, ссылками на небольшую зарплату, желанием отдохнуть после армии, учебы. Однако более углубленное изучение жизнедеятельности таких лиц неизбежно приводило нас к тому, что большинство из них проводили время за развлечениями, имели негативное отношение к чужой собственности, употребляли спиртные напитки и наркотические вещества. Материальные средства для таких нужд они получали от случайных доходов (временная работа, сдача цветного и черных металлов) или находились на иждивении у родителей, супругов, других родственников. Иначе говоря, именно отсутствие желания трудиться и приводило к возникновению у личности признаков социального паразитизма.

В этой связи, паразитический образ жизни – это фактор, формирующий распущенность, пренебрежение к интересам других людей, обществу, способствующий зарождению антиобщественных взглядов, и в конечной мере приводящий к совершению преступлений. Данная связь может и не иметь строгой причинно-следственной зависимости. Как выделял В.Н. Кудрявцев: «Отсутствие жесткой взаимосвязи между неблагоприятным формированием личности и противоправным поступком – важный факт, который разрушает довольно распространенные представления о неизбежности преступного поведения лиц, выросших в неблагоприятной среде, об их якобы фатальной

¹ Жигарев Е.С. Механизм преступного поведения: модели и их сущность // Вестник Московского университета МВД России. – 2018. – № 5. – С. 10.

предрасположенности к преступлениям»¹.

В то же время, значительное число рассматриваемых нами преступлений совершалось как раз для того, чтобы вести паразитический образ жизни. Например, у 80% лиц, совершающих корыстные преступления против собственности, психологами были выявлены наиболее типичные черты социального паразитизма: отсутствие желания постоянного участия в общественно полезном труде; стремление к личной выгоде за счет общества; жизнь за чужой счет; примитивность духовных запросов и потребностей, удовлетворение преимущественно материальных, низменных или деформированных потребностей; неустойчивость в семейной жизни и социальных контактах; пьянство; наркомания².

Здесь следует видеть связь и с таким мотивом стимулом корыстных преступлений против собственности, как пьянство. Иногда потребность в алкоголе становится доминирующим мотивом, и сами эти деяния совершаются только для приобретения спиртных напитков. Существует мнение, что алкоголизм является одной из основных причин преступности. У многих лиц именно пьянство вызывает корыстные проявления, так как при постоянном употреблении алкоголя наступают своеобразные материальные затруднения. Пьянство отрицательно сказывается и на интеллектуальном облике личности, у которой господствующим мотивом поведения становится желание добыть средства для приобретения спиртных напитков. Согласимся с мнением, что: «Там, где выше уровень потребления спиртных напитков, там выше преступность, опаснее ее характер, более тяжка она и по способам совершения преступления, и по последствиям»³. К сожалению, эта тенденция сохраняется в нашей стране на протяжении нескольких десятилетий, не смотря на активную борьбу и пропаганду государством здорового образа жизни всех возрастных

¹ Кудрявцев В.Н. Генезис преступления. Опыт криминологического моделирования: учебное пособие. – М.: НОРМА, 2019. – С. 21.

² Телегина Е.Г., Лукиева М.А. Криминологический и виктимологический анализ преступлений против собственности / В сборнике: Лучшая студенческая статья 2017 сборник статей XII Международного научно-практического конкурса: в 2 частях. – Пенза, 2017. – С. 247.

³ Карпец И.И. Преступность: иллюзии и реальность. – М., 1992. – С. 413.

слоев населения.

В ряде случаев пьянство, может и не стать непосредственной причиной возникновения корыстной активности личности, но при этом оно всегда является тем обстоятельством, которое способствует развитию паразитических наклонностей личности. Как верно подмечено в литературе: «Алкоголизм, пожалуй, больше всего искажает человеческое в человеке, он затемняет его сознание, превращая человека в существо без разума, в существо, не контролирующее свои действия. Противоестественное состояние опьянения становится как бы естественным состоянием подверженных алкоголю людей»¹. Еще Ч. Ломброзо отмечал, что: «алкоголь является очень частой причиной преступлений, потому что одни совершают их из-за того, чтобы напиться, другие – в состоянии опьянения, а третьи в вине ищут средство приободрить себя, готовясь к исполнению задуманного преступного предприятия и потом в нем же находят оправдание совершенного»².

К существенным детерминантам корыстных преступлений против собственности можно отнести наркоманию и наркотизм. По данным некоторых криминологических исследований, в отдельных регионах страны на долю преступников-наркоманов приходится приблизительно 80% корыстных и корыстно-насильственных преступлений³.

В свою очередь, для разработки системы защиты от этих явлений следует отличать наркоманию от наркотизма. Под наркоманией понимается патологическое (болезненное) влечение к приему наркотических средств, что в основе защиты предусматривает лечение лица. Содержание наркотизма включает оборот наркотических средств в общем смысле этого слова, что обусловлено болезненной зависимостью человеческого организма от постоянного приема наркотических средств. Проблема наркомании в России на данный момент времени приобрела наибольшую остроту. Если еще 9-12 лет

¹ Правовые меры борьбы с пьянством / Рец. А.Ф. Зелинский, В.Ф. Егоров. – М.: Юрид. лит., 1987. – С. 79.

² Ломброзо Ч. Человек преступный. Клинические рассказы. – М.: алгоритм, 2018. – С. 156.

³ Брылеев В.И. Некоторые вопросы противодействия наркобизнесу на современном этапе. Власть: криминологические и правовые проблемы. – М., 2011. – С. 137.

назад можно было выделить лишь несколько регионов, где выявлялись подростки – наркоманы, сейчас это происходит повсеместно. Происходит постоянное омоложение наркоманов. Опросы по школам показывают, что впервые наркотики начинают принимать в возрасте 14-15 лет, а в некоторых случаях и в 12-летнем возрасте¹. Постоянное употребление наркотиков влечет у лица привыкание к ним, сопровождается ослаблением иммунной системы организма, обостряются негативные реакции человека. Возникают синдромы психической и физической зависимости от таких веществ.оборот наркотических средств всегда зиждется на их спросе, а спрос рожают именно люди с болезненным влечением к наркотикам. Учитывая, что наркотические вещества достаточно дорогие, их регулярный прием ставит наркомана в затруднительное состояние. Имеющихся денег не хватает, а постоянного источника дохода у него, как правило, нет. Единственным источником получения денег на наркотики становится совершение преступлений, чаще всего, различного рода хищений. Причем в отдельных случаях, явно роль наркотиков в корыстных преступлениях против собственности не просматривается. Но последующее изучение всех составляющих преступного поведения такого лица на практике дает возможность выявить если и не главную, то сопутствующую роль наркотиков в совершении указанных преступлений².

В этой связи, заслуживает внимание мнение Ю.Е. Пудовочкина, указывающего на то, что «причина отдельно взятого преступления может быть рассмотрена как комплексное явление, структурированное из двух относительно самостоятельных факторов, одновременное наличие которых

¹ Пашкевич К.С., Середа И.М. Особенности личности несовершеннолетнего преступника / В сборнике: Актуальные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности в Российской Федерации Материалы межвузовской научной студенческой конференции, посвященной 100-летию Иркутского государственного университета. – Иркутск, 2018. – С. 62.

² Пашкевич К.С., Середа И.М. Особенности личности несовершеннолетнего преступника / В сборнике: Актуальные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности в Российской Федерации Материалы межвузовской научной студенческой конференции, посвященной 100-летию Иркутского государственного университета. – Иркутск, 2018. – С. 62.

при определенных условиях способно породить акт преступного поведения, это:

- 1) противоречия между потребностями человека (витальными, социальными и идеальными) и возможностями их удовлетворения;
- 2) моральная и правовая ущербность личности»¹.

К этой позиции близка точка зрения и зарубежных ученых: «преступление возникает в рамках противоречий между рациональными и иррациональными элементами поведения, ожидаемого от человека как члена общества... как выражение противоречий между детерминизмом и индетерминизмом взаимосвязи тела, психики и социальных связей. Это вид отчуждения, обособления человека от процесса социализации»².

Как отмечается в литературе, в нашей стране утеряны нравственные ориентиры, отсутствует антипатия к достижению материального достатка криминальным способом. «В качестве существенного дефекта культуры поведения надо отметить и стремление к использованию таких путей и способов самоутверждения, доказательства своей правоты и своих прав, которые основаны на культе физической силы, обмане, злоупотреблении властью или иными возможностями, унижении или даже страдании других людей»³.

Главным в жизни становится не то, каким образом достигнут определенный уровень жизни и богатства, а то, что оно имеется в наличии и этим вызывает одобрение и восхищение окружающих людей. У населения усилилось чувство неприязни, злобы, а также немотивированных приступов ярости⁴. Негативный настрой людей стал все чаще выплескиваться наружу нашей жизни. Многие средства массовой информации «скатываются» к примитивности, культивированию «красивой» жизни. В передачах

¹ Пудовочкин Ю.Е. Уголовно-правовые и криминологические проблемы предупреждения преступлений против несовершеннолетних: дисс. ...д-ра юрид. наук. – М., 2005. – С. 237.

² Бафия Е. Проблемы криминологии. Диалектика криминогенной ситуации / Под ред. Н.А. Стручкова; пер. Е.П. Эбзеева. – М.: Юрид. лит., 1983. – С. 23-24.

³ Бабаев М.М. Духовная культура и преступность // Влияние социальных условий на преступность / Под ред. М.И. Гальперина. – М., 1982. – С. 69.

⁴ Долгова А.И. Вступительная статья к книге «Преступность и культура». – М.: Криминлог. Ассоц., 1999. – С. 3-4.

пропагандируется мысль о массовых нарушениях закона, о вседозволенности, о наличии большого количества людей, достигших материального благополучия и успеха в жизни криминальными способами. В период обострения социальных противоречий, нравственность находится на весьма низком уровне, а образ жизни и мораль преступного мира становятся притягательным явлением для многих людей.

Среди многих других явлений и процессов, определяющих совершение корыстных преступлений против собственности, необходимо особо выделить экономическую нестабильность, детерминирующую сложный комплекс криминогенных процессов, которые в свою очередь служат негативным внешним воздействием на личность. Еще в 1990 году на VIII Конгрессе ООН по предупреждению преступности в г. Гаване, были озвучены экономические детерминанты, порождающие преступность, которые и сегодня имеют место быть. Среди них выделяются: безработица; рост числа лиц, лишенных перспективы включения в жизнь общества; экономическое и социальное неравенство; ослабление социальных и семейных связей и др.

Применительно к корыстным преступлениям можно добавить следующие элементы:

- экономические и социальные недостатки;
- неравномерность социально-экономического развития регионов и территорий в отдельном регионе;
- продолжающаяся криминализация хозяйственной деятельности;
- увеличение имущественного расслоения общества, появление сверхбогатых людей, снижение уровня реальных доходов населения;
- социально-психологический и экономический кризис, проявляющийся как в общественном, так и в индивидуальном сознании граждан и вызванный утратой ценностных ориентиров.

В литературе правильно отмечено, что «экономические причины не вызывают у людей непосредственного стремления к совершению преступления. Понимание в этом аспекте их действия было бы поверхностным

и неверным»¹. Они находят свое отражение в виде криминогенных социальных противоречий, которые, в свою очередь, воздействуют на общество и личность, являются предпосылками преступного поведения многих лиц, совершающих преступления².

В этой связи, особое внимание обратим на бесхозяйственность в сфере экономических отношений, отсутствие надлежащей системы учета и контроля на предприятиях, отсутствие разработанной нормы положенности материального обеспечения для государственных органов и учреждений. Правы те криминологи, которые еще ранее указывали, что причины основной массы хищений лежат в бесхозяйственности. В литературе бесхозяйственность определена следствием отсутствия надлежащей заинтересованности у лиц в реальных результатах своего труда, несоответствии между правами и обязанностями; отсутствием персональной ответственности и слабой организации контроля³. В большинстве случаев она приобретает криминальную окраску и в той или иной мере обуславливает многие хищения и корыстную преступность. Полагаем, что с данными утверждениями можно согласиться и сегодня. Из материалов конкретных уголовных дел видим, что сегодня на многих предприятиях России: отсутствует достаточное количество складов и хранилищ для хранения определенного вида ценностей; наблюдается непригодность помещений для хранения; открыт доступ к местам хранения посторонних лиц при отсутствии контроля за их действиями⁴.

Думается, что не в последнюю очередь многие внешние детерминанты корыстных преступлений против собственности имеют место быть исходя и из недостаточно успешной, а более прямо сказать плохой работы правоохранительных органов, в нашем случае органов внутренних дел.

¹ Кудрявцев В.Н. Причинность в криминологии. – С. 74.

² Кузнецова Н.Ф. Проблемы криминологической детерминации. – С. 62-65.

³ См.: Коган В.М. Социальный механизм уголовно-правового воздействия: автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. – М., 1985. – С. 17.

⁴ См.: Попова Н.А., Перегудов С.С. Преступления против собственности: статистический анализ, меры по снижению динамики преступности / В сборнике: Актуальные проблемы уголовного права, криминологии, уголовного процесса и уголовно-исполнительного права: теория и практика. Материалы VI Международной научно-практической конференции. – Тамбов, 2017. – С. 434-439.

Пробелы в их работе порождают у преступников чувство безнаказанности, что в конечной мере приводит к совершению новых преступлений данного вида. К этим недостаткам, по нашему мнению, следует отнести:

- недостаточный анализ оперативной обстановки органами внутренних дел в районе, городе и области;
- формальное отношение должностных лиц к сигналам о совершаемом или совершенном преступлении;
- слабый профессионализм работников следствия;
- недоработки оперативно-розыскной деятельности оперативных подразделений органов внутренних дел;
- средний уровень доверия к полиции со стороны населения;
- низкий уровень раскрываемости и расследования корыстных преступлений против собственности;
- недостаточное взаимодействие между органами внутренних дел и другими правоохранительными органами;
- несовершенство дактилоскопической и иных форм информационного обеспечения органов внутренних дел.

Кроме того, продолжает прогрессировать девальвация мировоззрения и идеалов сотрудников правоохранительных органов на фоне дискриминационной политики борьбы с преступностью. Отсутствие внимания государства к проблемам правоохранительных органов порождает их низкую профессиональную деятельность. Лица, совершающие корыстные преступления против собственности, часто ощущают беспомощность органов внутренних дел в решении ими таких задач, как защита собственности.

Исходя из вышесказанного, наша оценка корыстных преступлений против собственности основывается на том, что данные деяния не существуют независимо от реального мира, в котором живут и действуют люди. Оно социально обусловлено. По своему содержанию она имеет яркую социальную направленность, так как складывается из деяний, совершаемых людьми в обществе и против интересов людей, общества. Преступник – это, прежде всего, человек,

живущий в обществе¹. Преступления всегда совершают люди. Поэтому криминология, изучая вопросы защиты от конкретных преступлений против собственности, сегодня основывается не только на отдельных аспектах человеческого поведения, а соединяет его с социологическим аспектом: переходит от индивидуальных поступков к действиям в массе, совокупности, к содержанию общественных отношений, в нашем случае, связанных с правом собственности.

Таким образом, в современном причинном комплексе, генерирующем высокий уровень преступлений против собственности, представляется целесообразным в первую очередь выделить причины, связанные с: интенсификацией процессов расслоения современного общества; фактическим одобрением в определенных социально значимых кругах аморальных и противоправных способов достижения материального и иного благополучия; недооценка, а подчас и игнорирование на разных уровнях принятия общественно значимых решений криминологической опасности отдельных явлений и процессов, касающихся этнических, конфессиональных и межнациональных экономических отношений, в числе которых особую роль и масштабность приобрели криминологические вопросы обильной миграции; наличием существенных квалификационных и материально-технических ограничений в деятельности субъектов предупреждения преступности против собственности; определенной пассивностью в практической реализации прошлого отечественного опыта, достижений других стран, рекомендаций международных организаций.

§ 2. Виктимологические аспекты механизма преступного поведения при совершении имущественных преступлений

Структуру конкретного преступления можно охарактеризовать как

¹ Аванесов Г.А., Иншаков С.М., Аминов Д.И., Эриашвили Н.Д. Криминология: учебник / Под ред. Г.А. Аванесова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – С. 47.

действия, состоящие из четырех элементов: объекта (на что направлено действие), объективной стороны (способа совершения деяния), субъекта (лица, совершившего деяние) и субъективной стороны (отношение к действию и его результатов).

Преступное поведение это – процесс, развертывающийся в пространстве и во времени и включающий внешние и объективированные действия, образующие состав преступления и предшествующее им психологические явления и процессы, которые детерминирует эти действия.

Механизм индивидуального преступного поведения – сложное взаимодействие объективных обстоятельств и субъективных факторов (психических процессов) которые определяют совершение человеком преступного акта¹.

Изучение процесса формирования личности преступника позволяет выявить детерминанты, порождающие преступное поведение, и на основе этого разработать меры по противодействию им.

От процесса формирования личности преступника следует отличать криминогенную ситуацию. При криминогенной ситуации негативные внешние факторы непосредственно приводят к совершению преступления, в то время как при формировании личности преступника, влияние негативных факторов непосредственно не приводит к совершению преступления, а только образует предпосылки для этого.

Изучение криминогенной ситуации дает возможность выявить те условия, которые способствуют совершению конкретного преступления, спрогнозировать индивидуальное преступное поведение, предотвратить или пресечь преступление, разработать меры по предупреждению преступлений.

Существует множество оснований для классификации криминогенных ситуаций. Так, по источнику возникновения можно выделить следующие криминогенные ситуации:

¹ Корецкий С.В. Личность преступника как объект психологического и юридического исследования // Вестник по педагогике и психологии. – 2016. – № 2. – С. 88-98.

а) созданные преступником. При этом данные криминогенные ситуации могут создаваться преступником специально, например, когда злоумышленник оставляет незапертым окно в магазине, через которое он в последующем проникнет внутрь с целью совершения хищения, либо непреднамеренно, например, когда лицо распивает совместно со своим знакомым спиртное, а когда последний достигает состояния сильного опьянения, решает воспользоваться этим и совершает хищение его имущества;

б) созданные потерпевшим. Данные ситуации могут также создаваться специально, например, когда потерпевший оскорбляет лицо, которое в последующем наносит из-за этого ему побои, и непреднамеренно – когда забывает запереть свою квартиру, в которую затем проникают воры;

в) созданные третьими лицами, когда, например, рабочие в автомастерской забыли подключить сигнализацию у автомобиля, что послужило условием, способствующим его угону

г) вызванные стихийными силами природы – весенний наводок, приведший к необходимости эвакуации населения из населенного пункта, способствует расхищению оставленного имущества¹.

По содержанию криминогенные ситуации подразделяются:

а) на проблемные – характеризующиеся возникновением противоречия, которое не требует незамедлительного разрешения. Примером такой ситуации может послужить словесная ссора с соседями из-за места для парковки автомобиля;

б) конфликтные – характеризующиеся возникновением противоречий, требующих обязательного разрешения. Например, продолжающиеся оскорбления со стороны соседей, с которыми ранее произошла ссора, поступление от них угроз повреждения или уничтожения имущества;

в) экстремальные ситуации, которые характеризуются острым столкновением интересов, требующим незамедлительного разрешения,

¹ Дегтярева Л.А. Криминология и предупреждение преступлений: учебно-методическое пособие. – М.: ОГУ, 2014. – С. 54.

например, умышленное повреждение соседом автомобиля лица или нападение на это лицо в связи с возникшей острой неприязнью на почве ссоры по поводу парковочного места у дома.

По характеру воздействия на преступника выделяют такие криминогенные ситуации, как:

а) провоцирующие, отличающиеся тем, что сложившиеся обстоятельства подталкивают лицо к совершению преступления, например, оставленные без присмотра вещи могут провоцировать на совершение хищения;

б) разряжающие ситуации характеризуются тем, что они вызывают разрядку психологической напряженности лица, например, в случае, когда лицо, озлобленное ссорой с женой и бытовыми проблемами, случайно задевает на улице прохожий и провоцирует тем самым разрядку аккумулярованного напряжения в виде ответных насильственных действий;

в) затрудняющие ситуации выражаются в обстоятельствах, которые не дают возможность лицу достичь поставленной цели законным путем и подталкивают к достижению ее иными способами. Например, длительные очереди в больнице и пренебрежительное отношение медперсонала к пациентам провоцируют дачу взятки главврачу с целью получения внеочередной и качественной медицинской консультации;

г) сопутствующие ситуации отличаются тем, что они способствуют достижению преступником своей преступной цели, например, отключение электроэнергии в парке способствует совершению разбойного нападения, запланированного злоумышленниками в его малолюдной части.

Следующие типы криминогенных ситуаций не требуют специальных разъяснений. Так, по времени возникновения выделяются:

а) внезапно возникшие криминогенные ситуации;

б) криминогенные ситуации, формирующиеся длительное время.

По длительности существования бывают:

а) длительные криминогенные ситуации;

б) кратковременные криминогенные ситуации;

По распространенности можно выделить криминогенные ситуации:

- а) международного характера;
- б) общегосударственного характера;
- в) регионального характера;
- г) местного характера;
- д) локального воздействия.

По уровню охвата криминогенные ситуации бывают:

- а) воздействующее на одно лицо;
- б) воздействующее на нескольких лиц.

Следует отметить, что возникновение криминогенной ситуации необязательно приводит к совершению преступления, особенно у законопослушных граждан. Но даже лица, характеризующиеся наличием негативных личностных характеристик, попав в криминогенную ситуацию, нередко не совершают преступления. Так, например, лицо, оказавшееся в зоне стихийного бедствия, не обязательно станет расхищать имущество эвакуированных граждан, оно может, наоборот, оказывать посильную помощь в борьбе со стихией, помочь пострадавшим, спасти их имущество.

Таким образом, криминогенная ситуация представляет собой совокупность негативных факторов внешней среды, которые, взаимодействуя с личностью преступника, детерминируют совершение преступления. Совершение преступления зависит от особенностей взаимодействия криминогенной ситуации и личности преступника. Процесс зарождения и развития преступного поведения можно представить в виде механизма преступного поведения, состоящего из ряда взаимосвязанных элементов, взаимодействие которых приводит к совершению преступления. Всего можно выделить пять элементов механизма преступного поведения (рис. 1).

Особенностью механизма преступного поведения является его подверженность влиянию как внешней среды (криминогенной ситуации), так и внутренних факторов (нравственно-психологических деформаций личности). При этом влияние данных факторов возможно на каждый из элементов

преступного поведения, а также друг на друга.

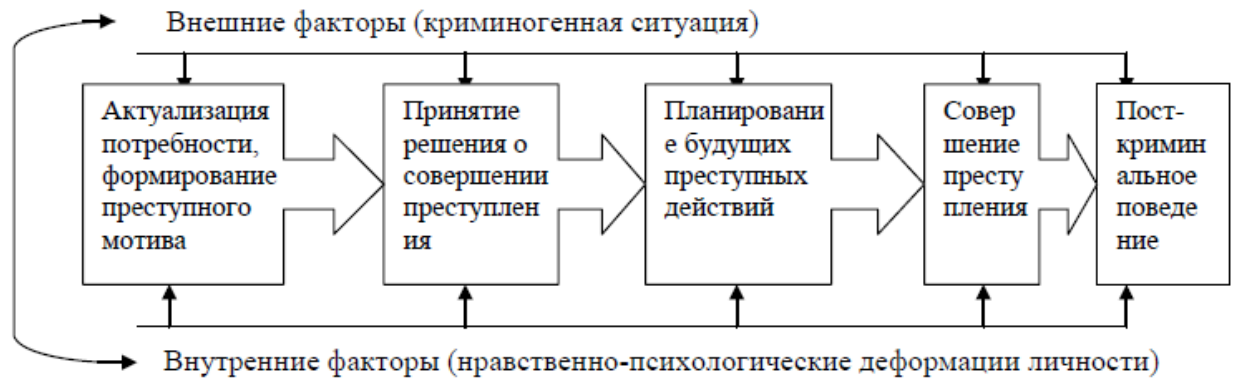


Рис. 1. - Элементы механизма преступного поведения

Так, например, преступник, решив совершить кражу, может обнаружить, что криминогенная ситуация не в полной мере способствует этому — уехавшие хозяева квартиры установили новую дверь со сложным замком. Тогда преступника начинает влиять на криминогенную ситуацию, соглашаясь «взять в долю» сообщника – специалиста по взламыванию таких замков.

С другой стороны, длительная криминогенная ситуация, выражающаяся в постоянных оскорблениях и издевательствах со стороны мужа, при нереагировании участкового уполномоченного полиции формирует озлобленность, недоверие органам власти, надежду только на свои силы и стремление прекратить аморальное и противоправное поведение супруга, проявляющиеся в рамках аффектированного взрыва¹.

Таким образом, механизм преступного поведения представляет собой последовательность мыслительных и поведенческих актов человека, возникающих и развивающихся при взаимодействии конкретной криминогенной ситуации и негативных качеств и свойств личности, приводящих к совершению преступления.

В механизм преступного поведения включают три звена:

- а) мотивацию преступления;
- б) планирование преступных действий;
- в) исполнение преступления и наступление общественно опасных

¹ Сибиряков С.Л. Проблемы и основные направления развития криминологии в условиях современной России // Российский ежегодник уголовного права. – 2013. – № 7. – С. 90-117.

последствий, т.е. фактически под механизмом преступления понимается психологический процесс принятия решения и его осуществления.

По мнению профессора С.М. Иншакова, против подобного представления механизма преступного поведения могут свидетельствовать следующие аргументы:

а) акцентуация на внутренних, психических процессах, свойствах и состояниях преступника, несмотря на присутствие в определении указания на взаимодействие внешних и внутренних факторов, приводит к перекашиванию, однобокости механизма;

б) судя по раскрытым звеньям механизма, внешними факторами являются лишь внешние условия, т.е. особенности микросреды, причем, только такие, которые содействуют исполнению преступлений и наступлению последствий (сюда не включена микросреда формирования криминогенной мотивации и образования криминогенной ситуации);

в) подобное представление механизма преступного поведения практически исключает неосторожные, все непредумышленные, а также полностью или частично не осознаваемые умышленные преступления¹.

Как нам представляется, механизм – это движение, динамика, изменение, а движение возникает там и тогда, где есть противодействующие стороны. Из этого следует, что, говоря о механизме преступного поведения, мы должны каждый раз находить противостоящие причинам и условиям преступного поведения противоположные им по направленности причины и условия законопослушного (нормативного) поведения. Взаимодействие между ними происходит в жизни всегда, при совершении любого преступления, даже в том случае, если его совершает самый опасный и профессиональный преступник.

В криминологии выделяются как минимум два уровня причин и условий преступлений – общесоциальный и личностно-микросредовый, а также пять их видов:

¹ Иншаков С.М. Криминология: практикум: учебное пособие. – М.: Юнити-Дана, 2015. – С. 167.

- а) общесоциальные причины и условия преступности в целом;
- б) особенные общесоциальные причины и условия видов преступности, например, экономической, террористической, бытовой, пенитенциарной и т.д.;
- в) особенные личностно-микросредовые причины и условия типов преступного поведения, например, массового, насильственного, экстремистского и т.д.;
- г) личностно-микросредовые причины и условия преступного поведения в целом;
- д) индивидуально-значимые личностно-микросредовые причины и условия конкретного преступления.

Рассмотрим вопросы о наиболее общих закономерностях причинного механизма преступного поведения.

В традиционной криминологической литературе, существует деление причин и условий преступления на непосредственные и опосредованные, объективные и субъективные, полную причину и специфическую, внутренние и внешние и др. Под непосредственной или субъективной, или внутренней причиной преступления понимались в разное время:

- а) антисоциальная и асоциальная установка;
- б) дефекты правосознания или нормативного сознания;
- в) криминальная мотивация¹.

Причины и условия преступного поведения следует делить на внутренние, т.е. действующие внутри преступника, и внешние, т.е. функционирующие вне его и на него направленные.

Рассмотрим их по порядку.

а) внутренней причиной преступного поведения является криминогенная мотивация (лат. moveo – «двигаю») «преступника», сущность которой заключается в побудительных элементах к совершению преступления. В содержание криминогенной мотивации входят: потребности, интересы,

¹ Чуфаровский Ю.В. Криминология в вопросах и ответах: учебное пособие. – М.: Проспект, 2014. – С. 43.

ценностные ориентации, установки, эмоции, мотивы, и цели, непосредственно побуждающие лицо совершить преступление. Поэтому функциональная роль внутренней причины состоит в том, что она непосредственно порождает преступление, постоянно ведет к преступлению в процессе преступного поведения¹.

Рассмотрим отдельные элементы криминогенной мотивации.

Потребности – это недостаток, лишение, нужда, испытываемые «преступником», и побуждающие его к деятельности.

Интерес – это актуализированная потребность, т.е. оцененная «преступником» как существенная и подлежащая удовлетворению.

Ценностная ориентация – это сознательное или бессознательное расположение «преступником» имеющихся у него ценностей по определенной шкале предпочтения с внутренней готовностью следовать им в своем поведении.

Установка – это относительно бессознательная готовность следовать определенным образом. Есть установка антиобщественная, или антисоциальная – т.е. готовность к совершению серии антисоциальных деяний, в том числе преступлений, и асоциальная – человек более не удерживается угрозой наказания.

Эмоции – это субъективные переживания лицом отношений в окружающей его среде и процессов, происходящих в его организме и психике. Эмоции бывают положительные (удовольствие, любовь и др.) и отрицательные (гнев, ярость, страх, ненависть и др.), а также нейтральные (амбивалентные).

Мотивы как внутренние побуждения, и цели как результат, к которому стремится «преступник», завершают процесс мотивации.

б) внутренние условия преступного поведения – это внутриличностная анатомическая, психофизиологическая и психическая среда протекания криминогенной мотивации «преступника».

¹ Сибиряков С.Л. Проблемы и основные направления развития криминологии в условиях современной России // Российский ежегодник уголовного права. – 2013. – № 7. – С. 90-117.

Их содержание составляют:

– относительно устойчивые элементы: рост, физическая сила, половая потенция, темперамент, возрастные и половые особенности «преступника», нейротизм (эмоциональная неустойчивость) или эмоциональная стабильность, лидерство или ведомость, конформизм или нонконформизм, иные их психические свойства, психические аномалии и невротические заболевания и т.д.;

– изменяющиеся (преходящие), варьирующие состояния лица: психические состояния (аффект, стресс, фрустрация и т.п.), состояние опьянения и др.¹

Иначе говоря, одни действуют на протяжении длительного периода времени, другие – кратковременны.

Основная функциональная роль внутренних условий заключается в их воздействии:

а) на темп и ритм протекания физиологических и психологических процессов, а через них – на скорость мотивации;

б) адекватность (точность) восприятия как своих возможностей, так и особенностей ситуации;

в) равноценность, соответствие отреагирования на ситуацию, реализацию мотивации, т.е. они играют роль своеобразного катализатора внутренней причины – криминогенной мотивации. Внутренние условия могут как способствовать совершению преступления, так и препятствовать ему, ускорять и замедлять мотивацию или откладывать на какой-то срок и т.д.

Взаимодействие между негативными условиями, способствующими преступлению, и позитивными, препятствующими ему, в процессе совершения преступления, образует второй элемент причинного механизма преступного поведения.

в) внешней причиной преступного поведения является криминогенная

¹ Аванесов Г.А. 10 глав о мотивации и мотивах. Через призму науки криминологии. – М.: Юнити-Дана, 2017. – С. 144.

ситуация, понимаемая как относительно длительное состояние отношений по меньшей мере между двумя сторонами, направленное на причинение все возрастающего вреда общественным отношениям (собственности, личности, общественному порядку и др.).

Далеко не любая ситуация, складывающаяся до совершения преступления, является криминогенной, которая содержит в себе угрозу совершения преступления, опасность разрешиться в любой момент в виде преступления.

Криминогенная ситуация:

- а) образуется взаимодействием по меньшей мере двух сторон;
- б) складывается довольно длительное время;
- в) обретает специфические закономерности, толкающие к преступлению, максимально ограничивая свободу выбора;
- г) характеризуется возрастанием причинения вреда каким-либо общественным отношениям (личности, собственности, общественной безопасности и др., например, от посягательств на честь и достоинство до покушения на физическую неприкосновенность человека);
- д) реализуется в преступлении внутренней причиной, складывающейся внутри той или иной стороны взаимодействия¹.

С точки зрения структуры любая криминогенная ситуация имеет субъекты, объекты, содержание, методы, стадии.

Субъекты криминогенной ситуации – это отдельные лица или группы, отношения между которыми существенно определяют возникновение предкриминогенных ситуаций, их перерастание в криминогенные, и исход в преступлении.

Объекты криминогенной ситуации – это те или иные ценности, бывающие трех видов:

- а) общие или одноразовые – это ценности, из-за которых вообще

¹ Аванесов Г.А. 10 глав о мотивации и мотивах. Через призму науки криминологии. – М.: Юнити-Дана, 2017. – С. 145.

возникают жизненные, предкриминальные ситуации;

б) концентрирующие – это ценности, вокруг которых аккумулируется, сосредотачивается криминогенная ситуация;

в) предельные – это ценности, из-за которых в конце концов совершаются преступления¹.

Содержание криминогенной ситуации – это характер, т.е. отношения, складывающиеся между субъектами (например, напряженные, управленческие, безнадзорные), и тенденции, т.е. в какую сторону они между ними развиваются (циклически или резко обостряющиеся либо смягчающиеся, снимающие напряженность; или концентрирующие, консолидирующие вокруг какой-то группы либо, наоборот, разобщающие, разлучающие; или все более отклоняющиеся либо нормализующиеся, т.е. либо криминализирующиеся или декриминализирующиеся). Содержание ситуации, таким образом, складывается из двух моментов и в конечном счете определяет ее сущность и чаще всего название.

Стадии ситуаций – это периоды, этапы развития отношений между субъектами. По субъективному основанию можно выделить:

- определение, восприятие ситуации как криминогенной, т.е. угрожающей преступлением;

- «выбор стратегии» поведения, метода, определяющего дальнейший ход развития отношений;

- выбор деяния в рамках общей «стратегии» взаимодействия².

По объективным основаниям выделяется также три стадии:

- образование жизненной ситуации или предкриминогенной, определяемой в литературе как объективное стечение жизненных обстоятельств для лица, субъективно воспринимаемых и оцениваемых.

Жизненная ситуация имеет много типов:

¹ Шеслер А.В. Концептуальные подходы к изучению личности преступника в отечественной криминологии // Научные исследования высшей школы. – Тюмень: Изд-во Тюмен. юрид. ин-та МВД РФ, 2006. – С. 22.

² Шеслер А.В. Указ. соч – С. 23.

Проблемная (др.-греч. – «задача, задание») – когда жизнь ставит перед человеком особо важный вопрос, задачу и требует скорейшего принятия решения.

Стрессовая (англ. stress – «напряжение») – как совокупность факторов, внутренних и внешних, воздействующих на лицо и вызывающих у него состояние внутреннего нервного психического напряжения, стресса, требующего снятия, разрешения.

Фрустрационная (лат. frustration – «обман, неудача, крушение надежд») – возникающая в результате воздействия препятствия, субъективно воспринимаемого как непреодолимое, для достижения жизненно-важных целей, приводящая чаще всего к дезорганизации его сознания и деятельности.

Конфликтная (лат. conflictus – «столкновение») ситуация – это относительно длительное, напряженное состояние взаимодействия по меньшей мере двух сторон, образуемое неоднократными конфликтами, столкновениями.

Стихийные (др.-греч. – «элемент, первоначало, основание») бедствия, в качестве каковых могут быть и землетрясения, и наводнения, и оползни, и смерчи, и цунами и др.;

– перерастание жизненной или предкриминальной ситуации в криминогенную вследствие образования такого типа отношений, которые угрожают в любой момент разрешиться преступлением, возникает опасность преступления, например, в результате усложнения проблемы, концентрации стрессоров, утяжеления фрустратора, обострения напряженности отношений, отягощения последствий стихийного бедствия и т.п.;

– исход криминогенной ситуации в совершении преступления¹.

Таким образом, элементом причинного механизма является взаимодействие субъектов криминогенной ситуации в процессе ее развития по стадиям.

г) внешние условия – это социальная микросреда, т.е. непосредственное

¹ Исаев Н.А. Личность преступника как объект криминологического исследования // Проблемы совершенствования законодательства в борьбе с преступностью и другими правонарушениями. – 2008. – № 16. – С. 136-140

окружение «преступника» или «преступной группы», субъектов ситуации.

Итак, под механизмом преступного поведения в криминологической литературе традиционно понимается связь и взаимодействие внешних факторов объективной действительности и внутренних, психических процессов и состояний, детерминирующих решение совершить преступление, направляющих и контролирующих исполнение этого решения.

Конкретная жизненная ситуация – это событие или состояние, вызвавшее решимость совершить общественно опасное деяние, способствующее или препятствующее ему. Ситуация обычно предшествует преступлению, но может и сопровождать его совершение.

Обстоятельства жизни человека, из которых складывается конкретная жизненная ситуация, весьма различны. Это может быть сравнительно длительное состояние (например, тяжелая обстановка в семье) или кратковременное событие (например, конфликт с хулиганом на улице), различные поступки других людей или положение, сложившееся в обществе.

Ситуация может охватывать огромные территории (например, при преступлениях против жизни и безопасности человечества) или ограничиваться квартирой (например, при бытовой ссоре). Продолжительность ситуации тоже различна: от нескольких секунд (при дорожно-транспортном происшествии) до нескольких лет (конфликты на почве ревности или мести).

В каждой жизненной ситуации необходимо различать объективное содержание, определяемое происшедшими в действительности событиями, и субъективное значение, которое придается ей субъектом в зависимости от его взглядов, опыта, наклонностей, характера и пр. Объективное содержание и субъективное значение ситуации могут подчас сильно расходиться. Важно то обстоятельство, что человек обычно поступает в соответствии не с ситуацией в ее объективном смысле, а со своим представлением о ней. Ситуация вызывает тот или иной поступок, лишь преломляясь через психику человека, взаимодействуя с его личностными качествами, порождая потребности и мотивы¹.

¹ См.: Антонян Ю.М. Роль конкретной жизненной ситуации в совершении преступления. – М., 1973. – С. 11.

Криминологический анализ значения жизненной ситуации в механизме совершения преступления должен включать в себя исследование не только психологических, но и этических аспектов взаимодействия личности и ситуации. Ситуация перед совершением преступления – это обычно ситуация морального выбора, неразрывно связанная с мировоззренческой, моральной определенностью решения человека. Моральный выбор совершается благодаря индивидуальному решению. В ситуации выбора объективные обстоятельства и личное решение взаимнообусловлены как элементы единой системы объективных и субъективных факторов.

Противоправное поведение является взаимодействием внешних факторов и внутренних, личностных качеств человека. К внешним факторам, обуславливающим совершением преступления, относятся неблагоприятные условия нравственного формирования личности преступника, а также те особенности ситуации, которые способствуют возникновению преступного намерения, включая в себе объективные возможности для совершения преступления. К числу внутренних факторов относятся антиобщественные взгляды, ориентации, потребности, проявленные в соответствующих мотивах.

Если человек действовал виновно, значит неблагоприятная ситуация давала ему возможность выбора варианта поведения, но он в силу своих социальных качеств выбрал преступный путь разрешения этой ситуации из числа возможных.

Конкретная жизненная ситуация может быть отнесена лишь к условиям, которые способствовали преступлению. В разных случаях значения ситуации различно. Иногда можно констатировать сильное влияние жизненной ситуации на преступное поведение, в других случаях она не имеет сколько-нибудь существенное значение. Многие преступления совершаются без предварительной договоренности и распределения ролей между соучастниками, с использованием случайных орудий, в том числе найденных на месте преступления. Также многие преступления совершаются с предварительным детальным расчетом и подготовкой обстоятельств.

Значение ситуации в механизме преступного поведения также зависит от

того, является ли преступление длительным поведением или отдельным поведенческим актом. Последний обычно более ограничен во времени и может быть нехарактерен для данной личности. Длительное поведение, в том числе преступное, больше выражает внутренний мир человека, его ценностные ориентации и потребности, чем отдельный поступок. Конфликтные, экстремальные ситуации чаще бывают криминогенными именно в развитии отдельных актов поведения (поступков).

Ситуация совершения преступления – это особый уровень взаимодействия личности и конкретной социальной микросреды. В ней отрицательная направленность личности реализуется в действительность. Причем ситуация может быть на обширной территории, например, дефицит некоторых товаров, невозможность удовлетворить спрос. Она может иметь длительный характер (кризис семейных отношений, разлад в семье), либо кратковременный характер (внезапно возникающая ссора).

По объему своего действия ситуация может быть локальной, т.е. затрагивать только данное лицо или несколько лиц (болезнь, гибель близких, ссора), а может касаться многих (интриги в коллективе, стихийное бедствие и т.п.).

По источнику возникновения ситуации можно подразделить на созданные людьми и вызванные действием стихийных сил природы, посторонних явлений (землетрясение, наводнение, пожар, ливневые дожди, молния и т.д.). Причем ситуации, созданные людьми, могут быть связаны с действиями самого виновного или иных лиц. Но и в том, и в другом случаях эти действия могут быть право-мерными, противоправными или даже преступными, хотя возможны и смешанные ситуации – связанные как с действиями людей, так и проявлением стихийных сил природы (например, автоавария, совершенная в условиях непогоды).

По содержанию принято выделять следующие ситуации:

- проблемная, при которой человек сталкивается с определенными трудностями и препятствиями в достижении преследуемой цели (например, какие-либо требования родственников невесты или жены к мужчине для

создания нормальной обстановки в будущей семье);

- конфликтная, т.е. связанная с острым противоречием и прямым столкновением интересов и позиций виновного и других лиц либо государственных органов и общественных объединений (семейный конфликт, ссора по месту работы и т.п.).

В зависимости от характера воздействия на виновного ситуация может быть:

- экстремальной, т.е. необычной, исключительной для данного лица, оказывающей на него особо сильное воздействие;
- соблазняющей или провоцирующей, побуждающей к совершению преступного посягательства;
- разряжающей, вызывающей разрядку психологического напряжения, обусловленного иными обстоятельствами.

Все эти виды криминогенных ситуаций играют роль повода к совершению преступления, который формирует соответствующий мотив и определяет характер и цель преступного посягательства. При этом следует иметь в виду, что ситуация совершения преступления наряду с объективным содержанием, определяемым физическими событиями и обстоятельствами, имеет также и личностное значение, обусловленное ее восприятием. Объективное содержание и субъективное значение могут совпадать, а могут и расходиться, и зачастую весьма существенно.

Наконец, ситуация может содержать в себе не только то, что способствует принятию решения, но и то, что противостоит этому. В зависимости от соотношения этих двух видов обстоятельств ситуация может иметь различную степень криминогенности: толкать (выполнять роль толчкового момента для совершения преступления), провоцировать на преступление или только способствовать, облегчать его совершение или противостоять, препятствовать ему. Однако как поступит человек, зависит не только от степени криминогенности ситуации, но и от ее соотношения с его

нравственно-психологическими свойствами¹. Например, в случае неблагоприятной, тяжелой ситуации преступление может совершить лицо, характеризующееся в целом положительно, но не устоявшее перед подобной ситуацией. И наоборот, человек с глубокими и стойкими антисоциальными свойствами (преступник-рецидивист, морально опустившийся алкоголик и т.п.) способен совершить преступление даже в ситуации, противостоящей ему.

ГЛАВА 3. ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ИМУЩЕСТВЕННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ

§ 1. Общая, специальная и индивидуальная профилактика имущественных преступлений

Предупреждение преступности – это система разноплановых мер, осуществляемых различными субъектами по выявлению и устранению (блокирования, нейтрализации) причин и условий преступлений, предотвращению замышляемых и подготавливаемых преступлений, пресечению продолжаемой преступной деятельности; а также по воздействию на лиц, поступки которых указывают на реальную возможность совершения ими преступлений.

Предмет предупреждения преступности – это комплекс общественных (правовых) отношений, направленных на предупреждение (профилактику) преступности в целом и отдельных видов посягательств.

Объект предупреждения преступности (преступления) – это система общественных отношений и связей, на которые воздействует субъект с целью их коррекции и изменении.

Предотвращение – это деятельность, направленная на недопущение замышляемых или подготавливаемых преступлений.

¹ Исаев Н.А. Личность преступника как объект криминологического исследования // Проблемы совершенствования законодательства в борьбе с преступностью и другими правонарушениями. – 2008. – № 16. – С. 136.

Пресечение – это действия, обеспечивающие прекращение уже начатых преступлений на стадии покушения либо последующих эпизодов при дящихся или так называемых серийных преступлениях (например: устройство засады, задержание преступника с поличным).

Профилактика – это меры по выявлению, устранению (нейтрализации, блокированию, ограничению сферы действия), причин и условий преступлений, а также по воздействию на лиц, с девиантным поведением.

Общее предупреждение преступности – это деятельность, направленная на выявление, нейтрализацию или устранение причин и условий преступности, отдельных ее видов, а также способствующих ей условий;

Индивидуальное предупреждение преступности – это деятельность, направленная на выявление и оказание профилактического воздействия на лиц и их ближайшее окружение, поступки которых указывают на реальную возможность совершения ими преступлений в будущем, а также по оказанию положительного влияния на их ближайшее окружение¹.

Классификация – это систематизированное распределение объектов и явлений на определенные группы, классы, разряды на основании их сходства и различия по одному или нескольким признакам.

Виктимологическая профилактика – это деятельность определенных субъектов по целенаправленному воздействию на факторы, обуславливающие или способствующие виктимности, связанной с неправомерным или аморальным поведением граждан, а также на лиц с подобным поведением.

Классификация мер предупреждения способна помочь практическим работникам осуществлять профилактику дифференцировано, с учетом особенностей видов преступлений и лиц, их совершающих.

Меры профилактики можно классифицировать по нескольким критериям, например, по области (сфере) применения они подразделяются на экономические, политические, правовые, организационные и т.д.

¹ Рясков Д.А. Предупреждение преступности: Лекция. – Ставрополь: Краснодарский ун-тет МВД России. – С. 12.

В зависимости от характера факторов, порождающих преступность, а также возможности воздействия на них, меры профилактики можно подразделить на:

- нейтрализующие, применяемые тогда, когда речь идет об объективных обстоятельствах, явлениях или процессах, существование которых неизбежно в силу определенных исторических условий и не может быть устранено в короткий срок (при этом нейтрализуется криминогенное влияние указанных обстоятельств, явлений или процессов);

- компенсирующие – они используются в случаях, если не созданы нормальные условия для воспитания отдельных граждан (например, деятельность системы государственных образовательных учреждений компенсирует отсутствие должных условий семейного воспитания);

- предупреждающие возникновение обстоятельств, способствующих совершению правонарушений (например, устранение причин и условий, способных вызывать дорожные происшествия);

- ликвидирующие обстоятельства, способствующие совершению правонарушений (например, выплата пособия или обеспечение работой лица, которое в силу отсутствия работы совершает хищения).

По видам профилактической деятельности меры профилактики можно подразделить на: 1) соответствующие отдельным категориям, группам и видам преступлений; 2) отдельным категориям преступников. Например, меры профилактики рецидивных преступлений; преступлений несовершеннолетних; преступлений, совершаемых женщинами и т.д.

Относительно субъектов данного вида деятельности, меры профилактики могут быть:

- специальными, применяемыми правоохранительными органами, которые тесно связаны с мерами предотвращения и пресечения преступлений;

- общими, применяемыми всеми другими органами (органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными организациями и т.д.).

Кроме того, обычно правонарушению или преступлению предшествует или длительное антиобщественное поведение, или какие-либо факторы, влияющие на их совершение. Возникает, таким образом, необходимость осуществления не только непосредственной профилактики (когда объектом профилактического воздействия выступает лицо, находящееся, условно говоря, в состоянии, близком к совершению преступления), но и ранней профилактики (здесь объектом воздействия является личность, характеризующая отрицательно, находящаяся на стадии, условно говоря, еще отдаленной от совершения преступления). Следовательно, допустимо говорить о двух формах профилактики: ранней и непосредственной. Основными критериями деления профилактики на раннюю и непосредственную являются, во-первых, время, «отдаляющее» лицо от момента возможного совершения преступления; во-вторых, степень «социальной испорченности» личности.

По объекту профилактики ее также можно подразделить на два вида: на предупреждение преступлений в отношении лиц, их подготавливающих, и на предупреждение преступлений в отношении лиц, которые могут стать жертвами преступлений – виктимологическую профилактику.

Все эти меры представляют целостную систему, наполненную общим содержанием и должны быть направлены, в первую очередь, на недопущение совершения преступления, или же на пресечение противоправного поведения. Следует отметить, что меры профилактики должны дополнять и подкреплять друг друга, иначе они никакого эффекта не принесут: нельзя бороться с преступностью только одними мерами уголовно-правового запрета.

Профилактика преступлений обычно рассматривается в широком (социальном) и узком (специально-криминологическом) аспектах.

В первом случае имеется в виду функционирование всех позитивных социальных институтов общества в экономической, нравственной и иных сферах, а также социально-ориентированные меры и действия. В совокупности данные меры принято называть общесоциальным предупреждением преступлений.

Особенность общесоциального предупреждения состоит в том, что оно не прямо нацелено на преодоление негативных явлений, а лишь способствует этому.

Общесоциальное предупреждение служит основой, базой для всей совокупности мер, прямо и непосредственно направленных на недопущение преступлений, т.е. специального предупреждения. Так же, как общесоциальное, специальное предупреждение реализуется на трех уровнях: общем, особенном и единичном.

Примером общего уровня специального предупреждения может служить действие законодательных актов, направленных на борьбу с преступностью.

На специальном уровне профилактика проявляется, например, в реализации региональной программы борьбы с преступностью на соответствующий период. Кроме того, профилактические мероприятия специального уровня проводятся органами внутренних дел в отношении отдельных видов преступлений, примерами могут служить специальные мероприятия «Мак», «Арсенал», «Вихрь» и др.

Деятельность правоохранительных органов также направлена и на предупреждение преступлений на единичном уровне, т.е. на оказание воздействия на конкретное лицо и его окружение в целях недопущения совершения этим лицом уголовно наказуемого деяния.

Итак, предупреждение преступности предполагает такое развитие экономической, политической, идеологической сфер, культуры и быта, которое способствовало бы устранению или нейтрализации негативных сторон общественной жизни, способных проявиться в качестве причин и условий преступности.

§ 2. Роль правоохранительных органов в профилактике имущественных преступлений

Рассматривая предупреждение имущественных преступлений как целостную систему, следует отметить, что эффективность превентивной деятельности оперативных подразделений будет зависеть не только от устранения внешних криминогенных факторов, детерминирующих данные преступления, но и от целенаправленного воздействия на лиц, от которых можно ожидать совершения преступлений против собственности. Поэтому совершенно справедливо выделение общей и индивидуальной профилактики преступлений против собственности.

Индивидуальной профилактике предшествует и органически с ней связана деятельность по выявлению лиц, склонных к совершению преступлений против собственности. Эффективность и целенаправленность индивидуальной оперативно-розыскной профилактики преступлений против собственности зависит именно от результативности оперативно-поисковой работы. В связи с этим представляется целесообразным установить перечень искомых объектов, то есть тех категорий лиц, от которых с наибольшей степенью вероятности можно ожидать совершения имущественных преступлений. С уверенностью можно говорить о том, что для субъекта совершения имущественных преступлений характерной чертой является недостаточная социализация личности. К этой группе относятся:

- бродяги, алкоголики, наркоманы, игроманы;
- лица, ранее судимые за аналогичные и иные умышленные преступления;
- систематически нарушающие общественный порядок;
- несовершеннолетние, попавшие под влияние неблагоприятной социальной среды;
- совершившие преступления, но освобожденные от уголовной ответственности либо осужденные к наказанию, не связанному с лишением свободы¹.

¹ Криминология: учебное пособие для бакалавров и специалистов / под ред. В.Н. Бурлакова, Н.М. Кропачёва. – СПб.: Питер, 2017. – С. 78.

Действительно, для данного контингента характерна криминальная направленность, в связи с чем он должен находиться в правовом поле оперативно-профилактического воздействия. Однако нужно иметь в виду, что лишь каждый третий-четвертый преступник, совершивший противоправное деяние против собственности, имел до совершения преступления судимость. С учетом этого индивидуальной профилактикой не охватывается огромный пласт ранее несудимых лиц, от которых с высокой степенью вероятности можно ожидать совершения корыстных преступлений¹. И здесь, безусловно, оперативно-профилактическая работа должна быть усилена за счет расширения круга объектов индивидуальной превенции.

Обобщение сведений, полученных в ходе изучения уголовных дел, дел оперативного учета, а также опроса сотрудников оперативных подразделений органов внутренних дел позволяет выделить категории лиц, требующих индивидуально-профилактического воздействия в целях недопущения совершения ими преступлений против собственности. К ним относятся лица:

- высказывающие намерения совершить преступления против собственности;
- осуществляющие подготовительные действия по приготовлению оборудования, материалов и приспособлений для проникновения в охраняемые помещения, транспортировки и хранения похищенного имущества, по поиску покупателя (продавца), осуществлению подбора и проверки сообщников для совершения группового преступления и др.;
- регулярно посещающие места традиционного совершения преступлений против собственности (населенные пункты, микрорайоны, участки местности и др.);
- не удовлетворенные своим материальным положением, а также лица, живущие не по средствам;

¹ Кондратьев М.В. Теоретические аспекты оперативно-розыскного обеспечения выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2015. – № 3(51). – С. 314.

- уволенные с прежнего места работы по компрометирующим обстоятельствам, связанным с утратой материальных ценностей;
- имеющие в кругу общения ранее судимых за совершение преступлений против собственности;
- материально-ответственные лица, допускавшие в период своей трудовой деятельности недостачи товароматериальных ценностей.

Приведенный перечень не является исчерпывающим и может дополняться исходя из изменений качественных характеристик имущественных преступлений. Выявление лиц, которые с достаточно большой вероятностью могут совершать преступления против собственности, должно сопровождаться изучением их образа жизни, свойств личности, обстановки, формирующей криминальную активность. В дальнейшем в зависимости от результатов изучения личности принимается решение о необходимости индивидуального воздействия на профилактируемого и о контроле его эффективности¹.

Для обеспечения программного сбора сведений о лицах, склонных к совершению имущественных преступлений, целесообразно разработать информационно-поисковую карту сбора информации о них. Это позволит не только систематизировать индивидуально-профилактическую работу в отношении лиц, склонных к совершению имущественных преступлений, но и вывести ее на более высокий организационный уровень.

Получение всесторонней информации о названных лицах возможно при тщательном изучении образа их жизни, которое, по мнению сотрудников оперативных подразделений, подразумевает получение информации о социальных связях индивидуума, соблюдении морали и правовых норм по месту жительства, работы, учебы, отдыха и т.д., проблемах социализации личности (например, следование нормам преступных сообществ) и др.

¹ Павличенко Н.В., Софронов В.Н. Оперативно-розыскная профилактика преступлений против собственности: теоретические подходы к пониманию сущности // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2016. – № 3. – С. 142.

Изучение криминогенного потенциала личности основано на том, что способность или склонность совершить преступление против собственности возникает не вдруг, а проходит определенные стадии. С использованием оперативно-розыскных сил, средств и методов этот процесс может наблюдаться не только на стадиях подготовки или покушения на совершение преступления против собственности, но и в момент возникновения и развития преступного умысла¹.

Повышение эффективности в деятельности правоохранительных органов по выявлению, раскрытию корыстных преступлений и привлечению виновных к уголовной ответственности – одно из серьезных направлений по предупреждению имущественной преступности, поскольку высокая латентность и низкая раскрываемость этих деяний предопределяют безнаказанность корыстных преступников и способствуют разрастанию имущественной преступности. Реализация этого направления требует от оперативных работников высокой квалификации и специализации. Как показывает настоящее исследование, оперативные работники односторонне подходят к сбору информации о личности потенциального преступника, уделяя основное внимание фиксации признаков, свидетельствующих либо о совершаемых преступлениях, либо об иных правонарушениях, либо об антиобщественном поведении. Нужно заметить, что в этом отношении ситуация не меняется уже на протяжении нескольких десятилетий².

Использование возможностей оперативно-розыскной деятельности позволяет изучить образ жизни человека, его привычки, связи, порочные наклонности. По мнению сотрудников оперативных подразделений, осуществляющих борьбу с преступлениями против собственности, в этих целях необходимо проводить опросы, наблюдение, отождествление личности,

¹ Вишневецкий К.В. Специальные меры виктимологического предупреждения преступлений против собственности // Общество и право. – 2016. – № 2 (48). – С. 165.

² Кукарцев В. Н. Теоретические и методические вопросы оперативно- розыскного обеспечения расследования разбойных нападений: дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2016. – С. 136-137.

обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, а также использовать метод личного сыска¹.

В науке оперативно-розыскной деятельности выделяются непосредственное и опосредованное оперативно-профилактическое воздействие. Основываясь на такой дифференциации способов воздействия и учитывая специфику исследования, можно определить основные способы воздействия на лиц, способных совершить имущественные преступления.

1. Непосредственное оперативно-профилактическое воздействие:

– индивидуальная воспитательная беседа оперативного работника (или привлечение в этих целях сотрудников других служб и подразделений, например, участковых уполномоченных полиции, сотрудников отделов по делам несовершеннолетних) с лицами, склонными к совершению преступлений против собственности.

2. Опосредованное оперативно-профилактическое воздействие:

– воздействие через лиц, оказывающих содействие органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность;

– воздействие на профилактируемых лиц через родственников, друзей, знакомых и лиц, оказывающих на них положительное влияние².

Анализ приведенных выше способов воздействия показал, что они не являются универсальными, пригодными для всех категорий профилактируемых. Так, наиболее эффективен вызов в орган внутренних дел для оперативно-профилактической беседы лиц, ранее несудимых, но попавших под влияние ранее судимых или преступных групп, совершающих преступления против собственности. Данный способ воздействия позволяет опосредованно влиять и на связи профилактируемого, которые, опасаясь усиления надзора со стороны органов внутренних дел, воздерживаются от

¹ Бобров В.Г. О некоторых вопросах законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности // Полицейское право. – 2015. – № 2. – С. 77.

² Серова Е.Б. Криминалистические аспекты противодействия преступлениям против собственности: учебное пособие. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2015. – С. 78.

совершения противоправных деяний. В свою очередь наиболее эффективным приемом воздействия на ранее судимых выступает привлечение к профилактическому воздействию третьих лиц, которые в большинстве случаев не способны исправить моральную деградацию потенциального преступника, но могут убедить последнего в нецелесообразности, отсутствии материальной выгоды, сложности завладения имуществом и т.д.

В целях общей профилактики имущественных преступлений, когда профилактируемое лицо, несмотря на принимаемые превентивные меры, продолжает подготовительные действия для совершения преступления против собственности, необходимо применить следующие тактические приемы пресечения:

- задержание с поличным в момент покушения на совершение преступления (примером служит уголовное дело в отношении Х., который действуя умышленно, из корыстных побуждений, хотел похитить денежные средства потерпевшего путем обмана¹);
- склонение к отказу от совершения преступления;
- задержание за совершение другого преступления, являющегося этапом в подготовке более тяжкого деяния, или привлечение к административной ответственности;
- устранение условий, способствующих совершению замышляемого преступления;
- задержание за подготовку к совершению преступления;
- приведение в негодность орудий преступления;
- усиление охраны объекта².

¹ Приговор Ново-Савиновского районного суда г. Казани № 1 1-161/2018 от 4 мая 2018 г. по делу № 1-161/2018 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/iSENovFbepYC> (Дата обращения: 20.05.2020).

² Никитин А.В. Оперативно-розыскное противодействие корыстным и корыстно-насиловственным преступлениям против собственности: дис ... канд. юрид. наук. – СПб., 2016. – С. 152.

Например, Сотрудники отдела уголовного розыска ОП № 9 «Сафиуллина» УМВД России по г. Казани задержали 35-летнюю жительницу г. Казани Ф. по подозрению совершения мошеннических действий.

Установлено, что в марте 2019 года Ф., находясь в ателье «Профи мастер», расположенном по адресу: <адрес>, действуя из корыстных побуждений, с прямым умыслом на хищение чужого имущества, путем обмана и злоупотребления доверием, осознавая, что своими умышленными действиями совершает хищение чужого имущества и желая этого, обманула потерпевшую П., сообщив ей, что на нее наведена порча , которую она способна отвести, за что потерпевшая передала ей 3000 рублей, которыми Федоренко Р.Д. завладела и распорядилась ими по своему усмотрению, причинив потерпевшей материальный ущерб на 3000 рублей.

Кроме того, Ф., ДД.ММ.ГГГГ в 16 часов 53 минуты созвонилась с П. и путем обмана и злоупотребления ее доверием, сообщила о необходимости проведения сеанса снятия порчи стоимостью 8 000 рублей, на что потерпевшая согласилась. С целью доведения своего преступного умысла до конца, Федоренко Р.Д., осознавая, что совершает своими действиями хищение чужого имущества и желая этого, ДД.ММ.ГГГГ в 10 часов приехала в ателье «Профи мастер», расположенном по адресу: <адрес> для получения денег и проведения сеанса, однако не смогла довести свой преступный умысел до конца по независящим от нее обстоятельствам, так как была задержана сотрудником полиции. В случае доведения Ф. своего преступного умысла до конца потерпевшей П. был бы причинен значительный материальный ущерб на сумму 8000 рублей.

Оперативными сотрудниками это правонарушение было выявлено в ходе оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление личности и местонахождения подозреваемой. В апреле текущего года сотрудники

полиции ОП № 9 «Сафиуллина» задержали подозреваемую по месту проживания в порядке ст. 91 УПК РФ¹.

Проведение профилактических мероприятий, безусловно, всегда связано со значительными материальными затратами. Однако ущерб от преступности, как материальный, так и моральный, несоизмерим с затратами на ее содержание и регулирование.

§ 3. Проблемы совершенствования предупреждения имущественной преступности

Государственное управление обеспечением защиты права собственности представляет собой выполнение следующих мероприятий:

1) Разработка государственной политики в сфере защиты права собственности, которая должна быть направлена на эффективное использование инструмента обеспечения законности и защиты прав участников общественных отношений собственности.

2) Создание и финансирование государственных программ преобразования и реформирования общественных отношений собственности.

3) Планирование направлений и способов решений защиты права собственности имущественного объекта от возникающих угроз и опасностей, где государственный план должен стать одним из главных федеральных инструментов влияния на органы власти. По своей сути он включает основные идеологемы федеральной политики в интересах защиты общественных отношений собственности.

4) Разработка и закрепление в обществе идеалов и ценностей уважения чужой собственности, соответствующих правил поведения и деятельности по

¹ Постановление Приволжского районного суда г. Казани № 1-304/2019 от 13 июня 2019 г. по делу № 1-304/2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/uaMILmNs9f6x> (Дата обращения: 20.05.2020).

отношению к ней органов власти, учитывающих интересы общества взаимоотношенным сложившейся системой общественных отношений.

Предназначая компетенцию каждого из субъектов управления, государство тем самым предрешает относимые к ним задачи и функции, охватывая все сферы общественных отношений, в том числе собственности, стараясь избежать ненужного параллелизма и дублирования. Среди них особо выделяются следующие структурные элементы:

- определение основной цели или дерева целей защиты, выработка стратегии действий по ее достижению и формулирование концепции деятельности и развития системы защиты, создание условий препятствующих совершению преступлений против собственности на территории РФ и отдельных регионов, а также в отдельном имущественно- территориальном комплексе, против конкретных физических и юридических лиц;

- создание и контроль системы защиты права собственности от преступлений;

- внесение изменений в нормативно-правовые документы по обеспечению защитных мероприятий;

- активизация участия и координации деятельности органов власти субъекта Российской Федерации и местного самоуправления в области защиты права собственности;

- создание условий для реализации защитных мер предприятиями, учреждениями, организациями всех форм собственности, а также общественными организациями и гражданами, где в основе лежит не стремление поставить других людей в одностороннюю зависимость от себя, искусственно приподнять свой статус, усилить свое влияние, а сплочение общества на четкое осознание стоящей перед каждым собственником цели и активную, квалифицированную, добросовестную деятельность во имя ее достижения;

- идеологическое воспитание населения в духе привития уважения к чужой собственности, введение стимулов для правового поведения;

- наращивание средств технического и архитектурного обеспечения защиты права собственности, более активная замена человеческого фактора на электронные и механические средства;

- формирование организационного порядка в реализации общественных отношений собственности, т.е. системы относительно стабильных, долговременных иерархических связей, стандартов, норм регулирующих взаимодействие между субъектами по поводу осуществления их функций. Организационный порядок воплощается в формальную организацию, обеспечивающую стабильность и устойчивость данных отношений, результативность управления ими;

- разработка и осуществление технологии изменений, где эффективность управления в решающей степени определяется по способности к изменениям, по умению вовремя понимать их необходимость и столь же вовремя начинать и быстро принимать решения;

- разработка системы контроля за выполнением принятого решения, определение и применение стимулов его эффективного исполнения, а также санкций против лиц, социальных групп или организаций, срывающих их выполнение или недостаточно целеустремленно и активно действующих во имя поставленных управляющей подсистемой целей и задач.

Все названные структурные компоненты управления не действуют в отрыве друг от друга, а в процессе своего взаимодействия образуют более или менее целостную и динамично развивающуюся структуру управления обеспечением защиты права собственности. По этому поводу можно привести мнение И.Е. Андреевского, который еще в 1870 году писал, что:

«Для создания условий безопасности и благосостояния недостаточно отдельных, единичных сил человека: необходима совокупная деятельность людей. Такая деятельность является в государстве. Государство не только

обеспечивает посредством закона признаваемые за каждым права, но и действует для создания условий безопасности и благосостояния»¹.

Структура государственного управления обеспечением криминологической защиты должна быть основана на следующих основных положениях: превентивность, ответственность чиновника, взаимодействие различных государственных структур, открытость принимаемых решений и выполняемых действий. Особо выделим устойчивость, непрерывность, оперативность и эффективность принимаемых решений. В литературе отмечено, что: «Устойчивость – это наличие управления во всех возможных ситуациях, в том числе чрезвычайных, когда связь с объектами управления может теряться только на некоторое время. Непрерывность управления – это наличие управляющих воздействий с целесообразной периодичностью. Оперативность – это быстрое реагирование на изменение обстановки, а эффективность – это экономичность выбираемых управленческих решений и всего процесса, минимальный расход ресурсов, используемых в ходе управления»².

Таким образом, совершенствование управления обеспечением защиты права собственности, которое в самом общем виде представляет собой установление правового порядка в общественных отношениях собственности, в том числе и при возникновении корыстных угроз, предполагает выполнение следующих мероприятий:

- 1) разработка государственной политики в сфере защиты права собственности;
- 2) создание и финансирование государственных программ преобразования и реформирования общественных отношений собственности;

¹ Андреевский И.Е. Полицейское право. Основные начала административного права. Российское полицейское (административное) право: Конец XIX – начало XX века: Хрестоматия. – Воронеж, 1999. – С. 48.

² Боков А.В. Организация борьбы с преступностью: монография. – М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2016. – С. 78.

3) планирование направлений и способов решений защиты объекта собственности от возникающих угроз и опасностей;

4) разработка и закрепление в обществе идеалов и ценностей уважения чужой собственности, соответствующих правил поведения и деятельности по отношению к ней.

Значимость этих задач для любого государства очевидна. От реализации целенаправленного управления обеспечением защиты права собственности зависит национальное благосостояние страны, социальное, экономическое благополучие и процветание нашего общества.

Современный путь развития России, как правового государства выдвигает на первый план общечеловеческие ценности, права и свободы гражданина. В этой связи обратимся к Конституции РФ, которая закрепила положения о том, что Россия – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие, где государство обязано признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина. В представленных положениях развивается не пассивная обязанность государства по созданию нормативно-правовых требования к гражданам воздерживаться от нарушений, а активная позиция по защите их прав. В литературе подчеркнуто, что: «Задача состоит в том, чтобы наше государство стало сильным, способным влиять на важнейшие процессы, происходящие в обществе и мире. Сильное государство – это правовое государство, опирающееся на право, на закон, несовместимое с насилием и произволом»¹.

Изучение структурных компонентов управленческой деятельности, неизбежно приводит нас к выводу о том, что управление – это всегда сложный и многогранный процесс взаимодействия различных элементов с помощью особого способа воздействия субъекта управления на социальный объект, представляющий предметную область управленческой деятельности.

¹ Лукашева Е.А. Совершенствование деятельности государства - необходимое условие обеспечения прав человека // Государство и право. – 2012. – № 5. – С. 64.

Структура данной деятельности не является постоянной, она имеет свойства подвижности и изменчивости. Иначе говоря, «качественному изменению объекта управления подчиняется и движение управляющей системы»¹.

Поэтому, в любом развитом обществе трудно определить единую для всех цель защиты. Для этого требуется привести во всеобщее соответствие ценности и интересы различных слоев и групп населения с интересами общества и государства в целом, что практически неосуществимо. Но выделить для них наиболее жизненно важные интересы просто необходимо и выполнимо. Никто не будет отрицать, что одним из таких интересов является возможность владеть, пользоваться и распоряжаться определенной собственностью. Без урегулирования обеспечения общественных отношений собственности приведенные положения Конституции РФ будут лишь декларацией, не имеющей практического значения.

Таким образом, один человек, даже имея на что-либо право, не сможет его осуществить, без закрепления в определенных нормативно-правовых документах и последующем провозглашении, а провозглашение предполагает в дальнейшем и определенные условия обеспечения действия этого права, и соответствующей его защиты. Выделим подход тех ученых, которые считают, что правовое государство должно выработать не только систему правовых основ своей деятельности, но и нести политическую, правовую и моральную ответственности перед народом за невыполнение взятых на себя обязательств².

Для повышения эффективности обеспечительной деятельности следует установить особые требования к субъектам обеспечения:

1. Необходимо более четко определить полномочия органа государственной власти и органа местного самоуправления в системе защиты

¹ Степаненко Ю.В. Теоретические и прикладные проблемы деятельности органов внутренних дел на транспорте: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2011. – С. 3.

² Кардашова И.Б. Обеспечение национальной безопасности МВД России: Монография. – М., 2018. – С. 225; Малько А.В. Правовое государство и его принципы. Теория государства и права: Курс лекций. – М.: Юрайт, 2016. – С. 159.

права собственности от преступлений и обеспечить их бюджетным финансированием.

2. Установить соответствующие правила взаимоотношения этих органов, как между собой, так и с гражданами по вопросам защиты права собственности.

3. Определить тот совокупный комплекс защитных и обеспечивающих этот процесс мероприятий, выполнение которых может быть возложено на правоохранительные органы.

4. Нормативно-правовые акты, издаваемые по вопросам защиты права собственности, следует унифицировать и наделить соответствующей юридической силой.

Таким образом, обеспечение защиты права собственности от преступлений будет иметь практическое значение лишь при применении всех мероприятий в своей совокупности. Нельзя только на основе правоохранительной деятельности или одними юридическими нормами создать состояние защищенности. Лишь в комплексном объеме обеспечения они создадут тот особый прочный фундамент, на котором и будет построена система защиты личности и общества от преступлений против собственности.

Как уже отмечалось ранее, защищенность права собственности достигается проведением единой государственной политики в области обеспечения, системой мер экономического, политического, организационного и иного характера, адекватных угрозам жизненно важным интересам личности, общества и государства. Поэтому, для создания и поддержания необходимого уровня защищенности права собственности в Российской Федерации следует унифицировать систему правовых норм, регулирующих отношения в данной сфере, определить основные направления деятельности органов государственной власти и управления, сформировать или преобразовать органы системы защиты и механизм контроля, надзора за их деятельностью.

Организационная структура системы управления – это не только совокупность органов законодательной, исполнительной и судебной власти, традиционно занимающихся исключительно управлением, но и система организационных связей, влияющих на управление¹. Организационное направление предполагает структурное обозначение системы защитных мер, определение особых субъектов, методов и приемов защиты, планирование процесса формирования различных сторон обслуживания этой системы, обозначение финансовых, методических, кадровых, материально-технических гарантий.

Проблема управлением защиты права собственности заключается и в том, кто направляет и руководит обеспечением процессов защиты. В российском государстве полномочия по определению приоритетов в данной области возложены на Президента РФ, Федеральное Собрание РФ, Правительство РФ. Именно они устанавливают правила поведения в защите права собственности, регулируют систему защитных мер, организуют управление уполномоченными органами.

Президент Российской Федерации, являясь гарантом прав и свобод граждан, осуществляет общее руководство деятельностью государственных органов по обеспечению защиты права собственности. Занимаясь вопросами безопасности государства, он, совместно с Федеральным Собранием РФ, определяет стратегию защиты, координирует работу всех задействованных государственных структур.

Полномочия Президента дают возможность осуществлять контроль за различными областями обеспечения безопасности, в том числе и за обеспечением защиты права собственности от преступлений. Парламент Российской Федерации, являясь представительным и законодательным органом, в области защиты права собственности обладает полномочиями: по принятию законов призванных создавать основу правового обеспечения системы защиты; по контролю за деятельностью правоохранительных и других

¹ Лопашенко Н.А. Преступления против собственности. – М.: ЛексЭст, 2005. – С. 127.

государственных органов; по ратификации и денонсировании международных договоров; по участию в определении бюджетного финансирования субъектов защиты и федеральных программ обеспечения безопасности. Федеральное собрание Российской Федерации формирует законодательную базу в сфере обеспечения защищенности личности и общества, в пределах своих полномочий принимает решения по использованию в данном направлении соответствующих сил и средств обеспечения.

Правительство Российской Федерации в процессе обеспечения защиты права собственности исполняет решения законодательной власти и в пределах своих полномочий организует, контролирует и руководит всеми структурами государственной исполнительной власти, в том числе и по исследуемым нами вопросам. Среди таковых задач правительства можно выделить следующие: разработка и исполнение государственной политики в сфере безопасности личности, общества и государства; разработка и реализация программ обеспечения защитных мер; развитие и укрепление кадрового состава и материально-технической базы правоохранительных органов; координация деятельности органов государственной власти, правоохранительных органов; оказание помощи в материально-техническом, финансовом, идеологическом, методическом и кадровом обеспечении защиты; контроль за проводимыми мероприятиями.

Для выполнения этих задач, «исполнительная власть должна иметь разветвленную и «пронизывающую» вертикаль, обеспечивающую прохождение, дифференциацию и конкретизацию управленческой информации, особенно директивной, обязательной, начиная с принятой на самой верхней точке власти, по всей иерархии федеральных органов исполнительной власти, по всей иерархии федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, доведение ее до исполнителя и подчинение его поведения соответствующим требованиям (нормам)».

Исполнительная власть должна следить и за тем, чтобы лица, на которых будет возложена ответственность за функционирование системы защиты права собственности, на всех ее уровнях обладали надлежащей квалификацией для выполнения стоящих перед ними задач и осуществляли их независимо от интересов каких-либо групп или своих личных интересов.

В этом аспекте следует предусмотреть и особые требования к их правовому положению:

1) Необходимо более четко определять полномочия органа исполнительной власти и других субъектов защиты права собственности от преступлений, с учетом соответствующего бюджетного финансирования.

2) Установить соответствующие принципы взаимоотношения этих органов, как между собой, так и с гражданами по вопросу защиты собственности.

3) Определить тот совокупный комплекс защитных мероприятий, выполнение которых может быть возложено на данные органы.

Особое внимание обратим на органы местного самоуправления, которые должны принимать прямое и непосредственное участие в обеспечении и защите права собственности от преступлений на подведомственной им территории. Предполагается их деятельность с учетом соотношений показателей характеризующих состояние оперативной обстановки и результативности принимаемых мер. Важное значение приобретает налаживание общественного контроля за деятельностью правоохранительных и других государственных органов, юридических и физических лиц на отдельной территории муниципального образования, а также воспитание граждан, повышение их патриотического и нравственного уровня. Следует жестко применять и соответствующие правовые принудительные меры воздействия, привлекая к этому процессу различные общественные организации.

Вопросы государственного обеспечения защиты права собственности предполагают затрагивание сферы деятельности многих федеральных органов власти и различных подразделений правоохранительных органов. В связи с

этим обозначается широкий комплекс проблем связанных с координацией их усилий в предлагаемой области.

Считаем, что ведущую роль в обеспечение системы защиты права собственности следует возложить на Министерство внутренних дел РФ, которое должно стать главным исполнительным федеральным органом власти по данному направлению. Министерство внутренних дел РФ находится в ведении Президента РФ и подчиняется Правительству РФ. Образуя систему органов внутренних дел в субъектах федерации, оно может контролировать деятельность всех федеральных органов исполнительной власти и органов власти субъектов Российской Федерации, а также органов местного самоуправления в сфере обеспечения защиты объектов от корыстной преступности. В структуре МВД России сегодня существует департамент государственной защиты собственности МВД РФ, который, по нашему мнению, и следует наделить особыми полномочиями в данной сфере.

На практике это будет выглядеть следующим образом. Региональные подразделения данного департамента проводят анализ состояния защиты собственности в конкретных сферах общественной жизни и на конкретных объектах, а затем готовят решение для заседания региональных и муниципальных межведомственных комиссий по профилактике правонарушений. В рамках своей концепции в нем разрабатываются основные направления деятельности по обеспечению и защите права собственности от конкретных преступлений и необходимые методические рекомендации. Комиссии, на основе проведенного анализа, разрабатывают краткосрочные, среднесрочные и долгосрочные региональные и муниципальные комплексные целевые программы защитных и обеспечивающих мер, осуществляют контроль за их выполнением, вносят предложения по бюджетному планированию, выделяют соответствующее финансирование.

Через определенные периоды времени заслушиваются руководители государственных и правоохранительных субъектов защиты по выполнению намеченных мер. Предполагается подготовка проектов соответствующих

региональных законов и иных нормативно-правовых актов в сфере защиты права собственности. Решения, принимаемые комиссией, утверждаются одним из руководителей субъекта РФ, главы исполнительной власти города, главы муниципального образования и поэтому становятся обязательными для исполнения всеми субъектами защиты права собственности. В свою очередь, департамент защиты собственности МВД РФ аккумулирует эти сведения со всех субъектов Российской Федерации, проводит их анализ и представляет на соответствующее заседание комиссии при Правительстве РФ.

Таким образом, под обеспечением защиты права собственности от преступлений следует понимать целенаправленную деятельность государственных и негосударственных органов, граждан по созданию и функционированию системной основы недопущения возникающих для собственности угроз и преодоление наступивших негативных последствий. Смысл таких категорий заложен в справедливости закона по отношению к каждому собственнику, независимо от вида и структуры собственности, в равенстве возможностей по реализации данных общественных отношений и свободы выбора. Именно такие возможности и должно обеспечить государство, путем выстраивания четко прописанных в нормативно-правовых актах правилах управления отношений собственности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Личность преступника можно определить как личность человека, виновно совершившего общественно опасное деяние, запрещенное законом под угрозой уголовной ответственности. Также, наука криминология указывает, что преступление совершается личностью в результате сложного взаимодействия многих обстоятельств, среди которых немалую роль играет сама личность. Исходя из этого, можно говорить о личности как о преступной.

Изучение личности в криминологии подчинено выявлению закономерностей преступного поведения, его детерминации и разработке научно обоснованных мер по борьбе с преступностью. В зависимости от определенных исторических, социальных условий, уровня развития науки определялось, что такое личность преступника, каким социальными и психологическими чертами она наделена и так далее.

Криминология теоретически обосновала и практически доказала, что существуют определенные свойства личности преступника, характерные именно для лиц, которые совершают преступления. При этом главным вопросом остается то, что именно могло привести человека к совершению преступления. Для понимания этого помогает структура личности преступника, так как нельзя понять причины и механизмы преступного поведения человека, не познав структуры личности. Необходимо отметить, что все свойства, которыми обладает человек, складываются в две обширные категории. Человека как организма и человека как личности. У личности же еще имеются две подструктуры, а именно – психологическая, которая определяет индивидуальность, и социальная, определяемая ролью и опытом деятельности в той или иной социальной среде.

Систему личности преступника образуют три подсистемы, которые включают меньшие подсистемы и компоненты личностных свойств данной личности. К ним относятся социально-демографическая, социально-ролевая,

иногда ее называют функциональная, и социально-психологическая подсистемы.

Большинство ученых криминологов считают, что преступность, как явление массовое, так и конкретное преступление, в абсолютно любом обществе имеют социальный характер, то есть социально обусловлены. Но при этом, не стоит забывать, что биологические факторы в подавляющем большинстве преступлений имеют немаловажное значение, выступая ролью условий, способствующих преступному поведению, не являясь причиной, с внутренней необходимостью и неизбежностью порождающей преступление. Это значит, что человек – это биосоциальная система. Биологические и психические свойства без взаимодействия с условиями воспитания, например, и ситуацией деяния криминологически нейтральны. Также психические аномалии и дефекты психики лиц, которые совершают преступление, как правило, не представляют собой мотив преступного поведения, однако могут значительно влиять на его формирование и реализацию. Например, генетические аномалии могут стать причиной психических отклонений, а последние при взаимодействии с криминогенными условиями усиливают и ориентируют преступления. Наукой была отмечена статистически стабильная и достоверная зависимость определенных агрессивных преступлений от соответствующих психических аномалий.

Итак, подводя итог можно сказать, что проблема личности преступника является одной из самых основных и сложных проблем криминологии и требует пристального внимания. Так как пока существует преступность, данная проблема будет существовать, и сохранять свою актуальность. Постоянное и своевременное изучение личности преступника необходимо для выявления и оценки присущих ей черт характера, стремлений, интересов и так далее. Все это складывается в определённую информационную базу предупреждения преступности. Все полученные данные о личности преступника в дальнейшем помогают избрать подходящие методы и средства профилактики, которые будут наиболее адекватны и эффективны именно для этого типа личности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Российская газета. - № 237. – 25.12.1993.
 2. Декларация Тысячелетия Организации Объединенных Наций от 18 сентября 2000 г. // ООН [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/№ 00/559/53/PDF/№ 0055953.pdf? OpenElement> (дата обращения: 20.05.2020).
 3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 05.12.1994. - № 32. – Ст. 3301.
 4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.05.1996 г.) (ред. от 01.04.2020 г.) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. - № 25. – Ст. 2954.
 5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 24.04.2020 г.) // Собрание законодательства РФ. – 07.01.2002. - № 1 (ч. 1). – Ст. 1.
 6. Федеральный закон от 29.11.2012 г. № 207-ФЗ (ред. от 03.07.2016 г.) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 03.12.2012. - № 49. – Ст. 6752.
 7. Федеральный закон от 03.07.2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 03.07.2016. - № 28. – Ст. 4466.
- Постановление Приволжского районного суда г. Казани № 1-304/2019 от 13 июня 2019 г. по делу № 1-304/2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/uaMILmNs9f6x> (Дата обращения: 20.05.2020).

8. кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Собрание законодательства РФ. – 04.07.2016. - № 27 (часть II). – Ст. 4256.
9. Указ Президента РФ от 31.12.2015 г. № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 04.01.2016. - № 1 (часть II). – Ст. 212.
10. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960 г.) (ред. от 30.07.1996 г.) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. - № 40. – Ст. 591. – Утратил силу.

II. Монографии, учебники, учебные пособия

1. Аванесов Г.А. 10 глав о мотивации и мотивах. Через призму науки криминологии. – М.: Юнити-Дана, 2017. – 301 с.
2. Аванесов Г.А., Иншаков С.М., Аминов Д.И., Эриашвили Н.Д. Криминология: учебник / Под ред. Г.А. Аванесова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 576 с.
3. Антонян Ю.М. Криминология: учебник для академического бакалавриата. – М.: Юрайт, 2019. – 388 с.
4. Антонян Ю.М. Личность преступника. – М.: Норма, 2013. – 203 с.
5. Дегтярева Л.А. Криминология и предупреждение преступлений: учебно-методическое пособие. – М.: ОГУ, 2014. – 107 с.
6. Иншаков С.М. Криминология: практикум: учебное пособие. – М.: Юнити-Дана, 2017. – 432 с.
7. Каширский С.В. Квартирные кражи и их предупреждение. – М.: Юрлитинформ, 2009. – 146 с.
8. Криминология: учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева. – М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 468 с.
9. Криминология: учебник / Под ред. Г.Л. Касторского. – СПб.: Книжный дом, 2007. – 541 с.

10. Криминология: учебное пособие для бакалавров и специалистов / под ред. В.Н. Бурлакова, Н.М. Кропачева. – СПб.: Питер, 2017. – 304 с.
11. Кудрявцев В.Н. Генезис преступления. Опыт криминологического моделирования: учебное пособие. – М.: НОРМА, 2019. – 220 с.
12. Кудрявцев В.Н. Причинность в криминологии. О структуре индивидуального преступного поведения. – М.: Норма, 2019. – 173 с.
13. Кузнецова Н.Ф. Криминология: учебное пособие. – М.: Проспект, 2007. – 328 с.
14. Ларичев В.Д., Трунцевский Ю.В. Защита авторского и смежных прав в аудиовизуальной сфере: Уголовно-правовой и криминологический аспекты: Научно-практическое пособие. – М.: Дело, 2012. – 351 с.
15. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. – М.: Книга по требованию, 2018. – 684 с.
16. Ломброзо Ч. Человек преступный. Клинические рассказы. – М.: Алгоритм, 2018. – 352 с.
17. Лунеев В.В. Криминология: учебник для академического бакалавриата. – М.: Юрайт, 2019. – 686 с.
18. Побегайло А.Э. Семейное неблагополучие и несовершеннолетний преступник: монография / под ред. М.М. Бабаева. – Ставрополь: Сервисшкола, 2016. – 128 с.
19. Позднышев С.В. Криминальная психология. Преступные типы. О психологическом исследовании личности как субъекта поведения вообще и об изучении личности преступника в частности. – М.: Инфра-М, 2017. – 302 с.
20. Рясов Д.А. Предупреждение преступности: Лекция. – Ставрополь: Краснодарский ун-тет МВД России. – Ставрополь, 2014. – 17 с.
21. Серова Е.Б. Криминалистические аспекты противодействия преступлениям против собственности: учебное пособие. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2017. – 284 с.

22. Философский энциклопедический словарь. – М.: Инфра-М, 2018. – 1036 с.
23. Чуфаровский Ю.В. Криминология в вопросах и ответах: учебное пособие. – М.: Проспект, 2016. – 143 с.
24. Шеслер А.В. Уголовно-правовая политика: учебное пособие. – Новокузнецк: ФКОУ ВО Кузбасский ин-т ФСИН России, 2018. – 77 с.

III. Статьи, научные публикации

1. Ахмадов Д.А. Факторы, предопределяющие имущественную преступность // Молодой ученый. – 2017. – № 4 (138). – С. 584-587.
2. Бахромзода Б. Психологические особенности лица, совершающего преступление имущественного характера / В сборнике: Гуманистические ориентиры профессионального и нравственно-правового воспитания будущих юристов Сборник статей по материалам Всероссийского круглого стола. Составитель В.Г. Бондарев. 2019. – С. 215-220.
3. Бобров В.Г. О некоторых вопросах законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности // Полицейское право. – 2019. – № 2. – С. 76-79.
4. Вишневецкий К.В. Специальные меры виктимологического предупреждения преступлений против собственности // Общество и право. – 2016. – № 2 (48). – С. 165-168.
5. Горячев Д.В. О механизме преступного поведения // Академия педагогических идей Новация. Серия: Студенческий научный вестник. – 2018. – № 1. – С. 490-496.
6. Денисов В.В. Факторы, способствующие совершению некоторых корыстных преступлений против собственности, не связанных с хищением, их криминологическая характеристика // Вестник Томского государственного университета. – 2016. – № 1. – С. 351–357.
7. Жигарев Е.С. Механизм преступного поведения: модели и их сущность // Вестник Московского университета МВД России. – 2018. – № 5. – С. 10-14.

8. Ильянова О.И. Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью как разновидность семейно-бытовых преступлений // Пробелы в российском законодательстве. – 2014. – № 1. – С. 183-186.
9. Исаев Н.А. Личность преступника как объект криминологического исследования // Проблемы совершенствования законодательства в борьбе с преступностью и другими правонарушениями. – 2018. – № 16. – С. 136-140.
10. Кейдунова Е.Р., Погромская И.В. Мотивационный механизм преступного поведения // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2017. – № 12 (91). – С. 110-114.
11. Кондратьев М.В. Теоретические аспекты оперативно-розыскного обеспечения выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2017. – № 3(51). – С. 314-317.
12. Корецкий С.В. Личность преступника как объект психологического и юридического исследования // Вестник по педагогике и психологии. – 2016. – № 2. – С. 88-98.
13. Никитин А.В. Оперативно-розыскное противодействие корыстным и корыстно-насильственным преступлениям против собственности: дис ... канд. юрид. наук. – СПб., 2007. – 184 с.
14. Островецкая Ю.А. Личность преступника, совершающего ненасильственные сексуальные посягательства в отношении несовершеннолетних // Виктимология. – 2016. – № 3. – С. 24-28.
15. Павличенко Н.В., Софронов В.Н. Оперативно-розыскная профилактика преступлений против собственности: теоретические подходы к пониманию сущности // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2016. – № 3. – С. 142-144.
16. Пашкевич К.С., Середа И.М. Особенности личности несовершеннолетнего преступника / В сборнике: Актуальные проблемы правотворчества и

правоприменительной деятельности в Российской Федерации Материалы межвузовской научной студенческой конференции, посвященной 100-летию Иркутского государственного университета. – Иркутск, 2018. – С. 62-65.

17. Плиев К.А. Личность преступника как предмет криминологической науки и объект социально-правового исследования // Общество и право. – 2017. – № 3. – С. 73-75.
18. Побегайло А.Э. Семейное неблагополучие и несовершеннолетний преступник: монография / под ред. М.М. Бабаева. – Ставрополь: Сервисшкола, 2016. – С. 91.
19. Попова Н.А., Перегудов С.С. Преступления против собственности: статистический анализ, меры по снижению динамики преступности / В сборнике: Актуальные проблемы уголовного права, криминологии, уголовного процесса и уголовно-исполнительного права: теория и практика. Материалы VI Международной научно-практической конференции. – Тамбов, 2017. – С. 434-439.
20. Пудовочкин Ю.Е. Уголовно-правовые и криминологические проблемы предупреждения преступлений против несовершеннолетних: дисс. ...д-ра юрид. наук. – М., 2005. – 256 с.
21. Сибиряков С.Л. Проблемы и основные направления развития криминологии в условиях современной России // Российский ежегодник уголовного права. – 2013. – № 7. – С. 90-117.
22. Телегина Е.Г., Лукиева М.А. Криминологический и виктимологический анализ преступлений против собственности / В сборнике: Лучшая студенческая статья 2017 сборник статей XII Международного научно-практического конкурса: в 2 частях. – Пенза, 2017. – С. 247-250.
23. Хабиров Р.Р. Общая характеристика преступлений против собственности // Журнал юридических исследований. – 2017. – Т. 2. № 1. – С. 202-205.
24. Эминов В.Е., Антонян Ю.М. Личность преступника и ее формирование // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 2. – С. 107-112.

IV. Эмпирические материалы

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. № 29 (ред. от 16.05.2017 г.) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 2. – 2003.
2. Приговор Ново-Савиновского районного суда г. Казани № 1 1-161/2018 от 4 мая 2018 г. по делу № 1-161/2018 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/iSENovFberYC> (Дата обращения: 10.06.2020).
3. Постановление Приволжского районного суда г. Казани № 1-304/2019 от 13 июня 2019 г. по делу № 1-304/2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/uaMILmNs9f6x> (Дата обращения: 10.06.2020).
4. Состояние преступности [Электронный ресурс]: Официальный сайт МВД России. – Режим доступа: <https://www.mvd.ru/statistics/reports> (дата обращения: 10.06.2020).

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

обучающейся 051 учебного взвода (группы) очной формы
обучения, 2015 года набора, по специальности 40.05.02 «Правоохранительная
деятельность»

Котовой Арины Дмитриевны

на тему «Механизм индивидуального преступного поведения (на примере
совершения имущественных преступлений)»

Содержание рецензии

Развитие криминологии и внедрение ее рекомендаций в практику с достаточной убедительностью показало реальность установления и причинных связей в проблеме преступности и условий, способствующих совершению преступлений.

Заявленная выпускная квалификационная работа выбрана обоснованно, в силу специфики прохождения преддипломной практики. Точно сформулированы цели и задачи работы, которые отражены во введении выпускной квалификационной работы. Выбранная тема актуальна в настоящее время. Заявленная тема в полном объеме раскрывается в содержании текста работы, название темы полностью соответствует самой работе.

Содержание работы логически обосновано, имеются все структурные части работы, которые между собой тесно взаимосвязаны. Первая глава полностью посвящена теоретической части вопроса, в которой отражены все основные элементы, касающиеся механизма индивидуального преступного поведения. Вторая и третья главы раскрывают все те проблемы, которые слушатель хотел отразить в своей работе. Структура работы полностью совпадает с целями и задачами, которые были отражены во введении работы. Содержание полностью соответствует названиям параграфов.

Список литературы по данному вопросу достаточно полный, отражает современное состояние исследуемой проблемы, отмечается выработка рекомендаций по совершенствованию нормативной базы.

Среди основных положительных черт работы следует отметить хорошую подборку материала для изучения, проведение самостоятельного анализа литературы и судебной практики.

Отдельно можно положительно отметить акцентирование и подробное рассмотрение ключевых проблем, выработки предложений для их разрешения.

Работа логически выстроена, написана научным языком.

Автор работы проявил достаточную степень самостоятельности в подборе, анализе литературы, наличии, обоснованности теоретических и практических выводов и предложений.

Существенных недостатков в работе не выявлено. В целом работа оставляет положительное впечатление, соответствует всем предъявляемым требованиям.

Выпускная квалификационная работа Котовой А.Д. представляет собой самостоятельное исследование и заслуживает оценки «отлично».

Рецензент:

Зам. начальника ОУР ОП №6 «Савиново»

УМВД России по г. Казани

майор полиции

«26» декабря 2019г.

Р.Р.Хайруллин

СОГЛАСОВАНО

Начальник ОП №6 «Савиново»

УМВД России по г. Казани

подполковник полиции

«26» декабря 2019 г.

А.Г. Каримов

с рецензией ознакомлена
слушатель 5 курса, 051 учебной группы
мл. лейтенант полиции
«26» декабря 2019 г.

А.Д. Котова

ОТЗЫВ

о работе обучающегося (-ейся) 051 учебного взвода (группы)
очной формы обучения, 2015 года набора,
по специальности 40.05.02 – Правоохранительная деятельность
Котовой Арины Дмитриевны

(фамилия, имя, отчество)

в период подготовки выпускной квалификационной работы

на тему «Механизм индивидуального преступного поведения (на примере
совершения имущественных преступлений)»

(наименование темы)

Механизм любого индивидуального поведения, в том числе противоправного, не может быть правильно понят, если не учитывать те социальные явления и процессы, которые происходят в обществе. Индивидуальное отражает социальное (хотя и не всегда адекватно) и должно изучаться в тесной связи с ним. Вот почему, прежде чем анализировать механизм индивидуального преступного поведения, следует остановиться на более общем вопросе об объективных субъективных причинах антиобщественных явлений в обществе.

Правонарушения, взятые в совокупности на определенном отрезке времени в конкретной стране отличаются значительным разнообразием, как по степени общественной опасности, так и по психологическим, социальным и юридическим признакам. И вместе с тем они имеют общие черты в происхождении, причинах и дальнейшей исторической судьбе. Это дает возможность изучать не только отдельные виды правонарушений, но и всю их совокупность, анализировать сходные причины и условия, способствующие их совершению. Это также дает возможность разрабатывать целостную систему мер борьбы со всеми правонарушениями.

При выполнении выпускной квалификационной работы Котова А.Д. показала умение корректно формулировать цели и ставить задачи по своей работе, анализировать систему мер борьбы с правонарушениями, диагностировать причины появления проблем, их актуальность. Слушатель проявил самостоятельность в разработке плана исследования, что свидетельствует о логичности и структурированности выпускной квалификационной работы. Инициативность Котовой А.Д. в выборе методов исследования, постановки цели и задач, способах описания результатов исследования проявилась на высоком уровне.

инициалы, фамилия обучающегося



АНТИПЛАГИАТ
ТВОРИТЕ СОБСТВЕННЫМ УМОМ



Казанский юридический
институт МВД России

СПРАВКА о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе
Антиплагиат.ВУЗ

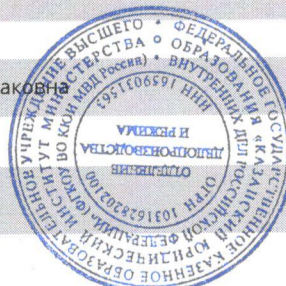
Автор работы	Котова Арина Дмитриевна
Подразделение	слушатель 051 уч. гр.
Тип работы	Дипломная работа
Название работы	Котова Арина
Название файла	исправленная ВКР_16.06.2020 Котова ВКР !.docx
Процент заимствования	8.26 %
Процент самоцитирования	0.00 %
Процент цитирования	13.39 %
Процент оригинальности	78.35 %
Дата проверки	23:07:27 22 июня 2020г.
Модули поиска	Модуль поиска ИПС "Адилет"; Модуль выделения библиографических записей; Сводная коллекция ЭБС; Коллекция РГБ; Цитирование; Модуль поиска переводных заимствований; Модуль поиска переводных заимствований по elibrary (EnRu); Модуль поиска переводных заимствований по интернет (EnRu); Коллекция eLIBRARY.RU; Коллекция ГАРАНТ; Модуль поиска Интернет; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Коллекция Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU; Модуль поиска перефразирований Интернет; Коллекция Патенты; Модуль поиска общепотребительных выражений; Кольцо вузов

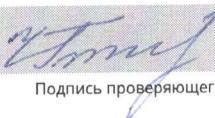
Работу проверил

Чанышева Гульнара Габдулхаковна

ФИО проверяющего

Дата подписи




Подпись проверяющего

Чтобы убедиться
в подлинности справки,
используйте QR-код, который
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.