

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Институт приостановления предварительного расследования:
основания, условия, проблемы»

Выполнил: Мамед Алина Игоревна
40.05.01 – «Правовое обеспечение
национальной безопасности», год набора:
2015 г., 151 группа

Руководитель:

старший преподаватель
кафедры уголовного процесса
подполковник полиции

Карпеева Ольга Владимировна

Рецензент:

следователь по особо важным делам
СЧ СУ Управления МВД России по г. Казани
майор юстиции Ю.Г. Меховникова

Дата защиты: «___» _____ 20__ г.

Оценка: _____

Казань 2020

Оглавление

<u>Введение</u>	3
<u>Глава 1. Институт приостановления предварительного расследования в уголовном судопроизводстве: понятие, история развития</u>	Ошибка! Закладка не определена.
<u>1.1. Понятие и значение института приостановления предварительного расследования</u>	Ошибка! Закладка не определена.
<u>1.2. История института приостановления предварительного расследования</u>	12
<u>Глава 2. Основания и условия приостановления предварительного расследования</u>	22
<u>2.1 Основания приостановления предварительного расследования</u>	22
<u>2.2 Условия приостановления предварительного расследования</u>	33
<u>Глава 3. Пути совершенствования института приостановления предварительного расследования</u>	46
<u>3.1. Институт приостановления предварительного расследования за рубежом</u> .	46
<u>3.2. Проблемы практики применения института приостановления предварительного расследования и пути его совершенствования</u>	54
<u>Заключение</u>	64
<u>Список использованных источников</u>	67

Введение

Развитие российского общества на современном этапе неразрывно связано с процессом реформирования абсолютно каждой из сфер общественной жизни. Активная позиция правотворческой деятельности находит свое отражение во вносимых изменениях в одну из самых важных сфер деятельности правоохранительных органов – процессуально-правовую. В связи с внедрением значительного количества инноваций, государство получает совсем иную правовую систему, которая обеспечит потребности общества: всеобъемлющая демократизация различных сфер жизни российского общества, акцент на правах и свободах личности, как на высшей ценности государства, и их гарантированная защита, прогрессирование и развитие экономической системы в целом.

Важнейшей ценностью государства являются безопасность прав и свобод человека и гражданина. Нормы и положения, отраженные в действующем УПК РФ, всегда находились под пристальным вниманием ученых-процессуалистов, в связи с тем, что уголовно-процессуальные нормы, которые наполняют его, играют важнейшую роль в достижении цели обеспечения гарантированной защиты прав каждого участника судопроизводства. В каждый исторический период общество имеет определенные потребности, определяющие его благоприятное существование и функционирование, одной из главных требований общества выступает демократичность государства. Исследователи в этой связи не раз обращали внимание на тот факт, что в настоящее время судить о демократичности правовой системы российского общества разумно рассматривая не только материальные отрасли права, но, в первую очередь, процессуальные, каким является уголовное судопроизводство¹.

В этом связи возникает необходимость обратить внимание на данный вопрос компетентных лиц в вопросах юридического процесса, и, конечно,

¹ Шагиева Р.В. Нормы процессуального права: теория и практика их реализации. М.: Норма, 2014. С.7, 174.

исследователей уголовно-процессуального законодательства. Институт приостановления предварительного расследования, отраженный в действующем УПК РФ, нормы, которые наполняют его, в настоящий момент не являются совершенными, что предопределяет вопрос о необходимости процесса оптимизации уголовного судопроизводства, внедрение новых положений на основе выявленных правоприменительной практикой коллизий. Системный, качественный анализ законодательства и опыта зарубежных стран позволит представить предложения возможного дальнейшего усовершенствования данного института. Ведь основания и условия приостановления предварительного расследования, играющие важную роль в достижении цели всего уголовного процесса, являются именно его составными элементами.

Положения, входящие в состав рассматриваемого института содержат в себе определения тех ситуаций, объективных препятствий, которые на практике временно замедляют или делают невозможным в настоящий момент осуществлять производство по уголовному делу. Для понимания направления реформирования норм, отражающих сущность данного института, крайне необходим системный подход к анализу норм Уголовно-процессуального кодекса Анализ Российской Федерации (далее УПК РФ), определяющих порядок приостановления производства по делу, их исторического развития и проведение аналогии с опытом зарубежных стран².

Преступления как негативное социально-правовое явление несет за собой множество отрицательных последствий. Его раскрытие включает в себя множество стадий, из которых предварительное расследование выступает одним из основных, так как именно здесь осуществляется процесс сбора большего объема доказательств для их дальнейшего использования как инструмента доказывания виновности лица вплоть до судебного

² Клюкова М.Е. Основания приостановления предварительного расследования // Материалы XI Международной научно-практической конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» // Актуальные проблемы юридической науки. Часть II. Тольятти: Волжский университет им. В.Н. Татищева, 2016. С. 97-105.

разбирательства. Именно полнота и качество проводимых операций на данной стадии отразят весь исход судопроизводства в целом.

Но как отмечалось ранее, не всегда предварительное расследование протекает непрерывно. На практике могут возникать препятствия, влекущие промедление или временный перерыв в расследовании. Для того чтобы с ними справиться, считается необходимым предпринять комплекс соответствующих мер, пока предварительное расследование, представляющее собой поток процессуальных действий и процессуальных решений, как таковое не продвигается, правоотношения не возникают и не имеют дальнейшего развития.

Цель настоящей дипломной работы – рассмотреть институт приостановления предварительного расследования в уголовном судопроизводстве, выявить возможные проблемы в правоприменении норм данного института и предложить пути его совершенствования.

Задачами работы являются:

- раскрыть понятие и значение института приостановления предварительного расследования;
- проследить историю развития института приостановления предварительного расследования;
- определить возможные проблемы в толковании и применении норм правового института приостановления предварительного расследования;
- предложить пути совершенствования института приостановления предварительного расследования.

Объектом исследования настоящей работы являются общественные отношения в сфере правового регулирования приостановления предварительного расследования.

Предмет исследования – применение правовых норм, регламентирующих институт приостановления предварительного расследования в уголовном процессе.

При написании данной работы были использованы метод анализа,

сравнения, обобщения, дедукции и формально-юридический, системно-правовой и другие методы научного исследования.

Нормативная база работы состоит из норм уголовно - процессуального законодательства России, федеральных законов и иных нормативных актов.

Теоретическая база работы сформировалась в результате изучения научных трудов, диссертаций, статей авторов и монографий Зуева С.В., Сутягина К.И., Рыжакова А.П., Смирнова А.В., Лебедева М.В., диссертации Рябчикова В.В., Шепелевой О.Р., Павлик М.Ю., , Нечаева А.А., Сергеев К.А., а также в ходе написания работы использовались и другие публицистические материалы.

Структура и содержание работы обусловлены целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения и списка литературы.

ГЛАВА 1. ИНСТИТУТ ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: ПОНЯТИЕ, ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ

1.1. Понятие и значение института приостановления предварительного расследования

Современное общество неразрывно связано с трансформацией и прогрессированием всех сфер, пронизывающих жизнь человека. В настоящее время существует тенденция увеличения реформ, внесения новейших положений, отвечающих требованиям современности, совершенствование различных, в том числе и правовых институтов. Так необходимость инноваций уголовно-процессуальной отрасли находит свое отражение в процессе совершенствования и развития института приостановления предварительного расследования.

Уголовно-процессуальным законодательством определены некоторые изменения в практике реализации положений норм права института приостановления предварительного расследования.

1. круг оснований, по которым предварительное расследование может быть остановлено, расширятся.
2. еще более укреплено положение об обязательных гарантиях правового положения участников уголовного судопроизводства при приостановлении предварительного расследования.

По принципу систематизации законодательства, основные нормы и положения института приостановления предварительного расследования, как однородные и затрагивающие определенные общественные правоотношения, содержатся в определенной главе УПК РФ.

Для того, чтобы углубиться в изучении института приостановления предварительного расследования, безусловно необходимо определить его дефиницию. В исследовательских работах и научных трудах под

приостановлением предварительного расследования понимается временный перерыв в процессуальной деятельности, вызванный предусмотренными законом обстоятельствами³. Как показывает системный анализ обстоятельств, которые представлены основаниями приостановления предварительного расследования, содержащихся в ч. 1 ст. 208 УПК РФ, каждое из них отражает невозможность дальнейшего течения уголовного преследования в отношении конкретного лица и имеют место при отсутствии подозреваемого или обвиняемого. Другие обстоятельства, негативно влияющие на срок производства по уголовному делу (пример: гражданин, совершивший преступление болен, о чем удостоверяет справка врача из лечебного учреждения), но не касающиеся лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, рассматривать не представляется возможным.

Рассмотренные мнения ученых-процессуалистов и положения законодательства уголовно-процессуальной сферы, формируют толкование дефиниции приостановления предварительного расследования. Приостановление предварительного расследования - это отраженный в мотивированном постановлении следователя/дознателя перерыв процессуальной деятельности по уголовному делу, который носит вынужденный и лишь временный характер, возникший при появлении обстоятельств, строго предусмотренных уголовно-процессуальным законом и представляющих невозможность продолжения уголовного преследования подозреваемого или обвиняемого, что влечет за собой приостановление процессуальных сроков, во время которого не представляется возможным процессуальное установление обстоятельств, подлежащих доказыванию, производство следственных действий, применение мер принуждения и принятие процессуальных решений, что длится вплоть до полного преодоления всех препятствий и принятия процессуального решения о возобновлении

³ Стельмах, Е.П. Проблемы теории уголовного процесса. : учеб. пособие / Е.П. Стельмах. Челябинск, 2016.

предварительного расследования⁴.

Необходимо отметить, что настоящий УПК РФ упоминает названный институт в нескольких аспектах: «приостановление производства предварительного расследования», «приостановление предварительного расследования», «приостановление производства по уголовному делу». Но если попытаться провести разделение данных формулировок по смыслу, мы убедимся, что речь все же идет об одном и том же явлении.

Как и у любого правового явления, приостановление предварительного расследования имеет ряд тех признаков, которые позволяют выделить и отличить его от других правовых институтов:

1. Приостановление предварительного расследования не является заключительным решением и итогом расследования уголовного дела. Временный характер данного института выражается в том, что по исключению тех признаков и обстоятельств, которые мешали нормальному течению производства предварительного расследования, оно возобновляется вновь. Невозможность данного института выступить в качестве окончательного итогового решения по уголовному делу отразим на примере: гражданину Сизову, совершившему хищение транспортного средства, удастся скрыться в неизвестном направлении, преступление совершается в месте, где отсутствуют какие-либо фиксирующие и записывающие устройства, что еще более усложняет процесс доказывания по уголовному делу. У правоохранительных органов, осуществляющих предварительное расследование, в данном случае нет возможности установить лицо, совершившее это деяние, в полной мере отсутствует возможность собирания доказательств, подтверждающих виновность лица, таким образом уголовное дело не может быть направлено в суд. Но факт совершения преступления все же остается реальным, требующим выявления и восстановления нарушенных прав гражданина Плетнева. И

⁴ Квачевский, А.А. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по судебным уставам 1864 г. Теоретическое и практическое руководство / А.А. Квачевский. СПб., 1869.12 с.

поэтому предварительное расследование по данному уголовному делу будет приостановлено лишь на некоторое время, после чего задача уголовного судопроизводства по итогу сбора всех доказательств виновности лица будет достигнута⁵.

2. Приостановление предварительного расследования выступает вынужденным актом остановки процесса судопроизводства. Это нарушение прямой, нормальной траектории разрешения уголовного дела, когда поставленные перед дознавателем или следователем задачи не могут быть выполнены из-за возникновения определенных обстоятельств, затрудняющих деятельность правоохранительных органов. Достижение цели отложено до устранения соответствующих препятствий.

3. Исключительный характер приостановления предварительного расследования находит свое отражение в наличии барьера, мешающего нормальному течению дальнейшего расследования в отношении лица, а именно факт не установления лица как такового, либо отсутствие реальной возможности взаимодействия с подозреваемым или обвиняемым для проведения различных процессуальных действий. Приостановление расследования допускается исключительно из-за невозможности продолжения уголовного преследования конкретного подозреваемого или обвиняемого ввиду того, что данные лица либо не установлены как таковые, либо у следователя/дознавателя отсутствует физическая возможность производства с ними процессуальных действий, например, гражданин Иванов совершил преступление, далее изменил свое местонахождение и в момент производства предварительного расследования находится в труднодоступной местности, в результате плохих погодных условий, следователь/дознаватель не имеет возможности провести ряд процессуальных действий, требующих присутствия Иванова. Иные следственные действия, которые могут быть проведены в отсутствии Иванова, проведены. Таким образом, препятствие для дальнейшего

⁵ Кочетова А.В. Актуальные вопросы института приостановления производства по уголовному делу: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2016. 28 с.

хода дела является непреодолимым.

4. Основание, точнее его наличие, есть прямое допущение к реализации приостановления расследования уголовного дел. В законодательстве строго определен и отражен полный перечень таких оснований.

5. Следователем или дознавателем должны быть исчерпаны все инструменты, которые могут быть использованы: а именно, каждое следственное действие, которое может приблизить рассмотрение уголовного дела к его разрешению должно быть произведено, если это представляется возможным в отсутствие подозреваемого или обвиняемого (эта характеристика одновременно относится и к общим условиям приостановления предварительного расследования, распространяющимся на все основания приостановления)⁶.

5. Мотивированное постановление следователя или дознавателя является отправной точкой к процессу приостановление расследования.

6. В результате невозможности временно производить расследование по уголовному делу сроки по нему останавливаются.

7. Во время приостановления предварительного расследования не представляется возможным проведение процедуры доказывания, в первую очередь, с помощью производства следственных действий, в том числе использовать меры принуждения, принимать процессуальные решения (за исключением решения о возобновлении расследования). Именно в этой связи данный правовой институт нельзя рассматривать в качестве отдельной стадии уголовного судопроизводства, ведь оно не содержит в себе никаких процессуальных действий, но тем не менее ряд ученых процессуалистов утверждают обратное.⁷.

Свою сущность институт приостановления предварительного

⁶ Павлик М.Ю., Солодовник В.В., Роганов С.А., Николаева Т.Г. Особенности правового регулирования оснований приостановления предварительного следствия // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2016. № 2 (54). С. 113

⁷ Павлик М.Ю., Солодовник В.В., Роганов С.А., Николаева Т.Г. Особенности правового регулирования оснований приостановления предварительного следствия // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2016. № 2 (54). С. 113

расследования отражает во многих аспектах, что, во-первых, подтверждается, что место пребывания подозреваемого/обвиняемого не представляется возможным установить и присутствует несостоятельность его завершения в регламентированном порядке, во-вторых, правоохранительные органы теперь имеют прямые обязанности по устранению тех обстоятельств, которые привели к приостановлению предварительного расследования.

Систематизация полученных знаний о данном институте позволяет сделать ряд выводов о его значении и сущности: во-первых, институт приостановления предварительного расследования представляет собой способ упорядочивания уголовного судопроизводства одной из важнейших стадий предварительного расследования. Во-вторых, является отличным инструментом экономии сил и средств правоохранительных органов. В-третьих, представляет сформированный учет приостановленных уголовных дел. И, самое важное, своей целью имеет уничтожение тех обстоятельств, которые данное приостановление повлекли. Исследователи уголовно-процессуальной сферы обращают внимание на активный характер института приостановления предварительного расследования, подразумевающий осуществление ряда определенных действий и решений стоящих перед ним задач, направленных на достижение целей уголовного судопроизводства. Так, например, каждое из оснований законного и обоснованного приостановления производства по делу требует учета и выполнения определенной системы условий, одни из которых являются общими для всех или некоторых из оснований, другие обязательным элементом лишь для отдельных из оснований. Так, общим для всех указанных в п. 1 - 4 ч. 1 ст. 208 УПК оснований является условие выполнения до приостановления производства по делу всех следственных действий, производство которых возможно в отсутствие обвиняемого или подозреваемого (ч. 5 ст. 208 УПК).

Значимость института приостановления предварительного расследования выражается также и в особой заинтересованности самих сотрудников, производящих как дознание, так и следствие. Интерес вызывают все составные

элементы механизма данного института. Обратимся к статистическим данным, подтверждающие вышеупомянутую мысль о значении рассматриваемого института⁸. Так, показатели говорят нам о том, что в общей совокупности уголовных дел, 75-85 % имело обстоятельства, служащие основаниями для приостановления расследования. В конечном счете, окончательного решения принято не было. Так, в 2019 г. зарегистрировано более 2020 тыс. преступлений, из них остались нераскрытыми 860,4 тыс. преступлений; 1139,6 тыс. не раскрыты в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого⁹. Большой объем приостановленных уголовных дел говорит об интенсивном функционировании данного института.

Начиная с конца 19 века, а именно 1864 год ознаменовался отправной точкой развития института приостановления предварительного расследования, с тех пор он прошел долгий путь реформирования и сопровождался трансформацией. В настоящее время мы видим его обновленным и адаптированным к условиям современной жизни. Вместе с тем, правовая регламентация названного института по нашему мнению не совершенна и требует корректировки и усовершенствования. Стоит еще раз отметить важность изучаемого института для судебно-следственной практики, ведь именно возможность на законных основаниях приостановить предварительное расследование позволяет отсрочить время продления сроков расследования и возобновить вновь если появятся основания, предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. В то же время, как и говорилось ранее, существуют некоторые коллизии законодательства по поводу определений данных оснований.

Согласно уголовно-процессуальному законодательству дефиниция приостановления предварительного расследования отражает следующие

⁸ Состояние преступности в России за 2018 - 2019 гг. // Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. URL: [Шр8://мвд.рф/геро118Д1ет/1216798/](http://мвд.рф/геро118Д1ет/1216798/) (дата обращения: 23.03.2019).

⁹ Состояние преступности в России за 2019 г. // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. URL: <https://мвд.рф/героГз/йет/16053092/> (дата обращения: 23.03.2019).

элементы: независимый от воли следователя/дознателя перерыв деятельности, носящий временный характер, при условии наличия закрепленных УПК РФ оснований, при соблюдении всех условий (общих и особенных) приостановления, берущий начало с момента вынесения мотивированного постановления о приостановлении и длящийся до возобновления предварительного расследования¹⁰.

Вместе с тем, не стоит забывать о том, что приостановление производства по уголовному делу не ознаменывает прекращение уголовного судопроизводства по факту совершенного преступного деяния. В период временного перерыва в расследовании органы предварительного расследования и дознания уполномочены выполнять весь комплекс разрешенных к применению в этот период мероприятий, направленный на устранение оснований приостановления предварительного расследования, скорейшего его возобновления и достижения назначения уголовного судопроизводства.

1.2. История института приостановления предварительного расследования

Как и любой правовой институт, институт приостановления предварительного расследования, имеет свое исходное начало, цепь развития, закономерные процессы, отражающиеся на его правовой реализации. К вопросу возникновения и развития института приостановления предварительного расследования обращались в своих научных работах В.М. Быков, П.П. Данилькевич, М.В. Королев, А.М. Попов, К.А. Сергеев, И.П. Тарасевич, Е.К. Черкасова, А.С. Шагинян и другие ученые-процессуалисты. Изучение и выявление закономерностей развития данного института позволяет сделать выводы, предотвращающие совершение ошибок в практике применения положений уголовного законодательства. Ученые пришли к

¹⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921

выводу, что рассматриваемый нами уголовно-правовой институт исходной точкой имеет принятие Устава уголовного судопроизводства 1864 г. (далее УУС) и указали основания принятия данного решения, которые будут изложены далее.

Своей отправной точкой институт приостановления предварительного расследования представляет 1864 год. Во времена правления Екатерины II и Петра I розыскной тип процесса предусматривал осуществление досудебного производства в два этапа. Один из этапов это следствие, а второй дознание. После установления лица и «поставления его в состояние обвинения» наступал второй этап расследования – формальное следствие, цель которого – «узнать, на деле ли и в коим образом и степенью учинили рассматриваемое преступление и повлечет ли оно наказания»¹¹.

УУС существенно изменил порядок производства по уголовным делам. Он отменил заочное судебное разбирательство и закрепил предварительное расследование как стадию уголовного процесса, на которой судебный следователь, а в отдельных случаях и орган дознания (ст. 258 УУС) путем проведения следственных действий устанавливал обстоятельства совершенного общественно опасного деяния, собирал и оценивал доказательства виновности лица в совершении преступления.

Изначально деятельность следователя не ограничивалась временными рамками. Далее последовала волокитная деятельность, влекущая за собой потерю времени и ресурсов, нередко доказательств. Для предотвращения этих явлений были изданы приказы о проведении ускоренного расследования. Эти решения принимались Сенатом, циркулярами министра юстиции.

Термин «приостановление» впервые введен в УСС. Анализ законодательства показал, что данная дефиниция встречается довольно часто ст. 27, 42, 277, 510, 518, 523, 524, 529, 634, 938, 959, 1221 УУС, из которых к предварительному расследованию имеют отношение нормы ст. 27, 277, 510,

¹¹ Шагинян, А.С. Приостановление предварительного следствия : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / А.С. Шагинян. М. : РГБ, 2016. С.25

518, 523, 524 и 525.

Но все же в данное понятие не имеет расширенного толкования, а лишь трактуется ряд обстоятельств, которые влекут к приостановлению производства предварительного расследования. Вместе с тем они стали начальной точкой к определению приостановления предварительного расследования как перерыва в предварительном расследовании и судебном разбирательстве и закреплению оснований принятия данного решения, и при этом относительно судебного производства сохранился и термин «отложение», который включал в себя непосредственно отложение, и приостановление производства. Чаще он использовался в нормах о порядке производства в мировых судах (непосредственно ст. 73, 134, 159, 160 УУС). Не менее интересно, в положениях о производстве в судебных палатах и окружных судах появляется новый термин, так называемая «временная отсрочка». (ст. 591, 641–654 УУС). Данные понятия «отсрочки» и «отложения» рассматриваются словарем русского языка как синонимичные¹². Рождение в законе института приостановления предварительного расследования повлекло появление новых веяний в мыслях ученых, процессуалистов. Так, через пять лет после принятия УУС А.А. Квачевский обосновывал «остановки» в достижении «цели уголовного иска» наличием объективных «препятствий» и «интересов». «Уступка такого рода «интересам», писал он, – и есть приостановление производства, в том числе и предварительного»¹³. Позднее И.Я. Фойшницкий подчеркивал, что есть обстоятельства, непосредственно до избежания которых рассмотрение дела в уголовном суде иногда не представляется возможным, в этом случае производство по делу на время приостанавливается, а возбужденное преследование имеет ту же силу, и лицо, совершившее преступное деяние, остается в положении обвиняемого, когда же все причины устранены,

¹² Большой толковый словарь русского языка / сост. и гл. ред. С.А. Кузнецов. СПб. : Норинт, 1998.

¹³ Квачевский, А.А. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по судебным уставам 1864 г. Теоретическое и практическое руководство / А.А. Квачевский. СПб., 1869. 102 с.

уголовный суд вновь начинает вести производство по уголовному делу¹⁴. Как видно, содержание, вкладываемое УУС и учеными того периода в понятие приостановления производства по делу, почти без изменений воспринято современной теорией уголовного процесса.

Внутреннее содержание тех самых «законных причин» приостановления расследования по уголовному делу нигде не отражено в законодательстве. Оптимизируя накопленный практический опыт, ученые предложили критерии отнесения обстоятельств к основаниям приостановления предварительного расследования. Таким образом, А.А. Квачевский сказал, что они должны, во-первых, быть максимально объективными; во-вторых, иметь четкую законодательный фундамент; в-третьих, взаимосвязаны с участием в деле обвиняемого или лица, подлежащего привлечению в качестве такового, в-четвертых, а обязаны быть преодолимыми¹⁵.

Анализ рассуждений ученых досоветского периода позволяет перечислить следующий разграниченный свод оснований приостановления производства предварительного расследования¹⁶:

- 1) «незнание места пребывания обвиняемого или его исчезновение (побег)»;
- 2) «безумство, настигшее сумасшествие и болезнь ума, как припадок, отнимающий ум и способность помнить, обвиняемый попал в такое болезненное состояние после содеянного им преступления»;
- 3) разрешение вновь возникшего вопроса гражданского права духовного (с привлечением церкви);
- 4) прямая нужда в получении разрешения для привлечения к

¹⁴ Фойшницкий, И.Я. Курс уголовного судопроизводства / И.Я. Фойшницкий. СПб. : Сенат. тип., 1910 г..

¹⁵ Квачевский, А.А. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по судебным уставам 1864 г. Теоретическое и практическое руководство / А.А. Квачевский. СПб., 1869. 105 с.

ответственности служилого лица, совершившего преступление.¹⁷

В УСС термин «приостановление» не обозначает какого-либо процессуального итогового решения, которое бы отражалось в процессуальных документах. Оно необходимо для подтверждения факта завершения (прекращения) следователем своей работы. В итоговом (заключительном) постановлении следователь констатировал решение «дело за необнаружением виновных представить через прокурора в суд на прекращение», при этом не принимая решения о прекращении.. Утверждение о том, что «необнаружение виновного» является основанием приостановления предварительного расследования в связи с тем, что в соответствии со ст. 24 и п. 1 ст. 542 УУС в случае установления лица, совершившего преступление, производство по делу могло быть возобновлено «по особому о том определению окружного суда», вынесенному до истечения сроков давности влечет дискуссионный момент. Возобновление производства возможно как по приостановленному, так и по прекращенному уголовному делу.

Судебная практика, сложившаяся в досоветский период не соответствует размышлениям и приведенным ранее обстоятельствам, ведь как и в ныне действующем УПК РФ, УСС не характеризует приостановление уголовного преследования как окончательное прекращение производства.

Таким образом, анализ историко-правовых источников показывает, что возникновение института приостановления предварительного расследования в уголовном процессе связано с принятием и введением в действие УУС, который закрепил институт предварительного расследования в современном его понимании. Немаловажно, что именно в это время закрепляется обязанность производства по уголовному делу в «письменах», то есть в письменном виде. Такое положение в правореализации рассматриваемого

¹⁷ Квачевский, А.А. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по судебным уставам 1864 г. Теоретическое и практическое руководство / А.А. Квачевский. СПб., 1869. 115 с.

института продолжается вплоть до советского периода.¹⁸

После 1917 года многие положения изменились, от общественной организации жизнедеятельности до правовых институтов. Институту приостановления предварительного расследования внимания особо не уделялось, что отражалось на практических результатах деятельности следователей. Тем не менее данный институт не был забыт, ведь именно его составляющие нормы и положения теперь отразились в Декретах Советской власти.

Важнейшим актом советского периода считается Декрет «О суде». Он был издан 24 октября 1917 года, и отразил упразднение общих судебных положений, что явилось итогом деятельности Народных Комиссаров. Данный акт сменил новый Декрет «О суде», под №3, но и его положения не отличались от предыдущего, лишь говорилось о сроках, которые ранее были приостановлены «и кои должны с 25 октября 1917 года стать снова текущими с 1 августа 1918 года»¹⁹.

Правовая деятельность рассматриваемого периода времени реализуется на фоне военного времени, что отражает ее застойное состояние, не влекущее по большому счету никаких нововведений. Это не говорит о том, что нормативно-правовых актов не существовало в практической деятельности вовсе, напротив, все участники судопроизводства неукоснительно соблюдали регламентированный порядок действий, установленный законом. Для принятия окончательного решения все уголовные дела в итоге находились в суде, а позже на распорядительном заседании решался вопрос о его дальнейшей судьбе¹¹¹¹. Стоит отметить, что при неустановлении виновного лица, дело прекращалось. Существовал особый нормативно-правовой акт, а котором нормы отражали правила поведения военных и народных следователей - Инструкции о народных следователях Наркомата юстиции РСФСР от 28 октября 1920 года. Согласно

¹⁸ Чистякова Е.П. История уголовного процесса. : учеб. пособие / Е.П. Чистякова. Москва, 2016. 85 с.

¹⁹ Декреты советской власти в 5-ти т. Т. 3. М., 1964, С.11.

данному нормативно-правовому акту приостановление имело место в случае беспамятства и побега лица, виновного в пертсуплении.

Далее появляеся новое «Положение о судоустройстве РСФСР», в связи с чем, 17 января 1923 г. Президиум ВЦИК дал положительный утвердительный вердикт на новый Уголовно-процессуальный кодекс. Он содержал новшества, касаемые широтыкруга действий, которые уполномочен осуществлять следователь: утверждение заключения о наличии психического расстройства, уведомление прокурора и направление уголовного дела в суд. Дальнейшее решение вопроса стояло за судом (ст. 201 УПК РСФСР). В ином случае следователем совершались все действия, которые могли бы продвинуть расследование на иной этап, то есть он максимально осуществлял все процессуальные действия, возможные на законном основании без присутствия необходимого лица (ст. 132 УПК РСФСР).

В советское время рассматриваемый правовой институт также был связан с таким правовым явлением как розыск. Невсегда розыск был увенчан успехом, как свидетельствует рактика, следователь, не установив лица, приступал к осуществлению всех следственных действий, которые он мог осуществить для максимальной реализации задач уголовного процесса. Также уведомление прокурора о ходе и результатах рассмотрения было обязательным (ст. 133 УПК РСФСР). При необнаружении лица, исчерпаниии всех возможностей доказывания, уголовное дело прекращалось (ст. 202 УПК РСФСР).

Таким образом, уголовно-процессуальные нормы нашли свое отражение в нормативно-правовых актах Советского времени. Имеющиеся спорные моменты и вопросы правореализации провоцировали постоянный анализ законодательства учеными процессуалистами. Таким образом, с 1923 по 1929 год УПК РСФСР вновь претерпел изменения, теперь исключены ст. 133 и глава 16 УПК РСФСР. В главе 11 УПК РСФСР говорилось, что предварительное расследование приостанавливалось:

а) в случае неизвестности пребывания лица, совершившего преступление;

б) при наличии заболевания (обязательно удостоверенное врачом)

Практика советского периода демонстрирует, что расследование дел при наличии определенных усложняющих обстоятельств, шло довольно медленно. Необходимым условием продолжения расследования было наличие у следователя всех данных, доказательств вины, обличающих личность преступника. В ином случае дело подлежало прекращению, не достигнув задач уголовного процесса. Коллизия законодательства охватывала перечень оснований, влекущих приостановление предварительного расследования. Тем не менее, то, что ученые-процессуалисты наконец признали ощутимый вес данного уголовно-правового института, о котором ранее не упоминалось, либо «вскользь и изредка», является огромной заслугой.

Что касается положений и их изменений: в ст. 195 УПК РСФСР 1961 года были перечислены следующие основания приостановления предварительного расследования:

1. Обвиняемый скрылся местопребывание неизвестно.
2. Наличие медицинского или иного психического заболевания, установленного врачом.
3. В случае неустановления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Такое положение рассматриваемого института продолжалось и в последующие десятилетия. Менялось и трансформировалось общество, правовое регулирование отдельных сфер требовало изменений в соответствии с новыми потребностями социума, изменений в порядке жизни, экономических механизмах и иных сферах государства.

Так УПК РФ, изучаемый и применяемый правоохранительными органами для разрешения уголовных дел и расследования был принят 22 ноября 2001 г. Государственной Думой в третьем чтении.

Как все официальные нормативно-правовые акты УПК РФ был обнародован в Российской газете, откуда народные массы узнали о его новом содержании. Касательно рассматриваемого института приостановления

предварительного расследования, в нем указываются четыре основания приостановления:

1. Лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено.
2. Подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам.
3. Место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует.
4. Временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях.

Таким образом, УПК РСФСР и УПК РФ являются «родственными» нормативно-правовыми актами, имеющими массу сходств и различий. Естественно, что положения УПК РФ более новы и совершенны. Так, к примеру, в отдельной главе отражается институт приостановления и возобновления предварительного следствия.

Теперь расширен круг лиц, чье заболевание может привести к приостановлению расследования уголовного дела: это может быть не только обвиняемое, но и подозреваемое лицо.

Главное отличие УПК РФ от предыдущего (в рамках изучаемой темы) — это то, что в УПК РФ внедрил и расширил перечень оснований приостановления предварительного расследования. В него были включены случаи, когда местонахождение подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует, например, подозреваемый находится на судне, и в существующих неблагоприятных погодных условиях он не имеет возможности явиться к следователю для проведения ряда процессуальных действий.

Таким образом, история института приостановления имеет определенные закономерные изменения, с привязкой к развитию общественной формации. Развитие института проходило постепенно, отвечая запросам повышения

эффективности практической реализации судопроизводства, с каждым десятилетием внедряя все новые и новые положения, более четко регламентирующие составляющие элементы процесса приостановления расследования уголовного дела. Возникновение и развитие института приостановления предварительного расследования лучше всего рассматривать, начиная со второй половины XIX века и по настоящее время, ведь именно с принятием Устава уголовного судопроизводства в конце 19 века, правовые нормы, составляющие данный институт, нашли свое отражение в систематизированном нормативно-правовом акте. В итоге появилась реальная возможность рассматривать положения как институт, обладающий целостностью и самостоятельностью.

Стоит отметить, институт приостановления расследования уголовного дела в досоветский и постсоветский период был достаточно упрощенным. До 1864 года следствие по уголовному делу заканчивалось направлением дела в суд либо прекращалось. В Уставе, а в дальнейшем в Декретах Советской власти содержались нормы, регламентирующие порядок приостановления производства по уголовному делу, в нём отсутствовало само понятие приостановления, тем не менее ученые процессуалисты досоветского времени уже называли синонимичные понятия к данному термину. Более приближенный вариант уголовно-процессуального законодательства. Содержащий положения касательно рассматриваемого института возник в конце 20 века, явившись прототипом современного УПК РФ.

И на сегодняшний день, действующее уголовно-процессуальное законодательство не содержит определения понятия приостановления предварительного расследования. Не существует абсолютно идентичного подхода к детализации этого явления. Исследователи толкуют приостановление предварительного расследования как временное прекращение процессуальных действий по рассматриваемому делу, возникающее по основаниям, предусмотренным законодательным актом. Тем не менее, данный правовой институт имеет огромную перспективу в развитии, так как

является незаменимым в реализации применения его норм на практике, а значит пополниться дополнительными нововведениями, устраняющими неточности и возможные коллизии законодательства в целом.

ГЛАВА 2. ОСНОВАНИЯ И УСЛОВИЯ ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

2.1 Основания приостановления предварительного расследования

Основания, как отдельный составляющий элемент института приостановления предварительного расследования является самой необходимой его структурной единицей, без разъяснения которой невозможно рассмотреть данный институт со всей его сущностью. Ранее нами была изучены историческое развитие, конкретизирована дефиниция этого института, определены его значения и сущность т.д.

Опережает приостановления предварительного расследования по законным основаниям является принятие решения правоохранительными органами, осуществляющими расследование уголовного дела. Именно от того, насколько качественным будет данное решение зависит эффективность и быстрота достижения целей уголовного процесса – разрешения уголовного дела и направления его в суд.

Для реализации указанной выше задачи необходимым элементом выступают процессуальные решения. Как считает В.А Нечаева, именно процессуальные решения есть «управляющее звено, непоколебимо направленные на осуществление движения дела, влекущие за собой истинность и полноту, своевременность и законность рассмотрения уголовного дела»²⁰. Также, В.А Нечаева приводит толкование процессуальных решений: «Решение в уголовном судопроизводстве – как и составляющая сосуд жидкость, это облаченная в нормативно-правовой акт норма, в котором орган дознания, следователь, судья или суд, а также прокурор, в пределах своих полномочий в определенном законом порядке дают ответы на возникающие по делу правовые

²⁰ Нечаева В.А. Некоторые проблемы приостановления производства по уголовным делам в связи с невозможностью проведения следственных действий, без которых не может быть принято решение об окончании предварительного расследования // Вестник Могилевского института МВД Республики Беларусь. № 3. 2015. С. 44

вопросы и выражают властное волеизъявление о действиях, вытекающих из установленных обстоятельств и предписаний закона, направленных на достижение задач уголовного судопроизводства».

В рамках единого предмета доказывания фактические обстоятельства, лежащие в основе решения, должны устанавливаться в разных объемах, в зависимости от вида решения.

Особенность фактов, подлежащих установлению для принятия решения по процессуально-правовым вопросам, составляет то, что эти факты, во-первых, как правило, не относятся к прошлому, а имеют место на момент принятия решения (например, подозреваемый в момент расследования уголовного дела болен, что подтверждает заключение врача), а во-вторых, то, что в большинстве своем они представляют те конкретные обстоятельства дела, которым законодатель придает юридическое значение, считает основанием решения²¹.

Таким образом, сделаем вывод о том, что решение о приостановлении предварительного расследования это волевое, абсолютно законное, основанное на воле решение правоохранительных которое свое выражение находит в постановлении, при наличии фактических обстоятельств, которые констатируют одно из четырех оснований приостановления расследования по уголовному делу. Снова обратимся к толковому словарю русского языка, для толкования понятия «основание», что поспособствует глубокому изучению данного вопроса. Так, основание, то есть источник, главное, на чем строится что-нибудь, что является сущностью чего-нибудь²².

Основания приостановления предварительного расследования - это обстоятельства объективные (юридические факты), которые стали известны

²¹ Нечаева В.А. Некоторые проблемы приостановления производства по уголовным делам в связи с невозможностью проведения следственных действий, без которых не может быть принято решение об окончании предварительного расследования // Вестник Могилевского института МВД Республики Беларусь. № 3. 2015. С. 44

²² Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – 4-е изд., доп. – Москва : Азбуковник, 2019.

следователю/дознавателю и препятствуют производству по уголовному делу в ходе осуществления предварительного следствия или дознания.

Определим каждое из них. Производство по уголовному делу в стадии предварительного расследования может быть приостановлено в случаях, когда:

1. Лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, например, гражданином М. совершено преступление, но доказательственной базы о причастности гражданина М. у следователя не имеется, вследствие уничтожения всех следов преступления. Либо не предъявлено обвинение, подозреваемый не установлен. То есть в настоящее время преступление имеет место быть, но оно не раскрыто и лицо, его совершившее, следствию неизвестно. Но при этом даже после процедуры приостановления предварительного расследования продолжают оперативно-розыскные мероприятия, направленные на собирание доказательств, являющихся основанием для привлечения лица к уголовной ответственности для достижения всех целей судопроизводства.
2. Подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам. В данном случае статус подозреваемого (обвиняемого) по уголовному делу известен и установлен; лицо, предположительно совершившее преступление известно, но все же отсутствует отправления правосудия и привлечения лица к уголовной ответственности. Здесь необходимо решить следующий важный вопрос, скрылся ли подозреваемый (обвиняемый) или место его нахождения не установлено по определенным причинам. Это связано с тем, что в зависимости от причин неизвестности местопребывания подозреваемого или обвиняемого возникают те либо иные юридические последствия. При этом приостановление предварительного следствия осуществляется в пределах сроков давности привлечения к уголовной ответственности за совершение преступлений различных категорий (ст. 78 УК РФ).

3. Место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует. Следует заострить внимание при приостановлении предварительного расследования по данному основанию. Правоохранительные органы должны обладать точной информацией, отражающей объективную невозможность присутствия лица, а не его желания скрыто уклониться от проведения процессуальных действий для дальнейшей реализации преступного умысла. Например, подозреваемый всю жизнь проработал и в настоящее время работает на морском судне; он убыл в длительную командировку, залив моря, в котором находится судно в настоящее время является труднодоступным; в отношении подозреваемого рассматривается уголовное дело в другом регионе страны и этапирование к месту проведения следственных и процессуальных действий в данный момент не представляется возможным. В том случае, когда подозреваемый находится на территории Российской Федерации, необходимо как можно скорее сократить сроки его этапирования. Здесь следует обратиться к знаниям по наиболее скорой транспортировке и путям сообщения к следователю из любой местности. В случае нахождения лица за границами Российской Федерации, решается вопрос о его выдаче, дальнейшие действия в рамках международных договоров.
4. Временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствующее его участию в следственных и иных процессуальных действиях. Такое обстоятельство является основанием для приостановления предварительного следствия, если временно не представляется возможным его участия в предварительном следствии и, тем самым, препятствует продолжению и окончанию расследования. Например, гражданин З. совершил преступление, после чего скрылся на личном автомобиле, о чем подтверждают записи с камеры видеонаблюдения дома потерпевшего. Гражданин З., желая скрыться выбирает объездной

путь, но из-за невнимательности не замечает знак «стоп», расположенный на ремонтирующемся участке дороги, подозреваемый становится жертвой ДТП, и в результате полученных травм вынужден пройти стационарное лечение, о чем свидетельствует заключение комиссии врачей стационарной больницы, где больной находится на лечении и временное тяжелое заболевание препятствует его участию в следственных и процессуальных действиях по уголовному делу..

Не стоит умалять значимость правильного оформления материалов уголовного дела, которые включают в себя обстоятельства, подтверждающие виновность лица в совершении преступления. Анализ уголовных дел демонстрирует, что следователи приостанавливают производство по уголовному делу не только в случае психического или иного тяжкого заболевания обвиняемого, а также таком болезненном состоянии здоровья обвиняемого, которое не допускает возможность привлечения лица к уголовной ответственности, явки его в органы предварительного расследования.

Данное основание является достаточно часто встречающимся на практике при принятии решений о приостановлении расследования уголовного дела.

В данных случаях решение правоохранительных органов абсолютно законно, грамотно и уместно. Так как лицо, в отношении которого ведется расследование, не при каких условиях не сможет явиться к следователю или дознавателю в связи с невозможностью в физическом плане. Любые активные действия, направленные на установление связи могут усугубить и без того слабое состояние лица, и, напротив, восстановление здоровья поспособствует более точному, полному и всестороннему сбору доказательств, полученных от лица.

Затрагивая более подробно данное основание, отметим следующий момент, основанием приостановления предварительного расследования может служить не всякое заболевание обвиняемого, которое препятствует его явке к следователю, поскольку закон не запрещает следователю/дознавателю проводить процессуальные действия и по месту жительства (подозреваемого)

обвиняемого. В данном случае речь пойдет об инфекционных (заразных) заболеваниях, которые могут быть опасными для большого количества людей, например, подозреваемый находится в инфекционной больнице с положительным результатом на Covid-19, инфекцию, спровоцировавшую пандемию в настоящее время и являющейся особо опасной для здоровья граждан. Это могут быть также излечимые заболевания, хронические (неизлечимые) болезни в период их обострения (бронхиальная астма), не позволяющие подозреваемому (обвиняемому) в течение длительного времени активно участвовать в уголовном процессе.

Весь изложенный перечень оснований приостановления предварительного расследования является исчерпывающим. Никакие другие обстоятельства, препятствующие окончанию предварительного расследования, такими основаниями служить не могут (например, объемная, неоднократно повторяющаяся экспертиза, отсутствие потерпевшего либо свидетеля, так как они находятся вне города и т.п.).

В п. 3 ч. 1 ст. 238 УПК РФ содержится еще одно основание приостановления производства по делу - направление запроса в Конституционный Суд судом, рассматривающим дело, или жалобы невластным участником уголовного судопроизводства. В п. 3 ч. 1 ст. 238 УПК РФ полномочие обращения в Конституционный Суд закреплено лишь за судом. Данные аргументы как раз не являются решающими, поскольку положения федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», по своей юридической силе превосходящего УПК РФ, предусматривают возможность обращения любых субъектов в Конституционный Суд с жалобой на нарушение прав. Данное право является универсальным и не ограничивается видом судопроизводства, его этапом и стадией. Участник уголовного судопроизводства вправе по своему субъективному усмотрению расценить норму материального или процессуального закона, подлежащую применению в уголовном деле, противоречащей Конституции Российской Федерации. Если с точки зрения

данного лица принятие окончательного решения в стадии предварительного расследования (направление дела в суд или прекращение уголовного преследования) зависит от толкования указанной нормы, соответствующее лицо вправе обратиться по данному поводу в Конституционный Суд. Следовательно, если даже необходимое правомочие прямо не закреплено в УПК РФ, лицо вправе реализовать его, ссылаясь непосредственно на федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации». Таким образом, принципиальная возможность обращения в Конституционный Суд с жалобой на неконституционность закона, применяемого в конкретном уголовном деле, для участников уголовного судопроизводства существует не только в судебном разбирательстве, но и в стадии предварительного расследования.

Но для решения вопроса необходимости обращения в Конституционный Суд, стоит принять во внимание правовую природу данной стадии уголовного судопроизводства и характер принимаемых в ее ходе решений. Досудебное расследование существует как предварительное в том смысле, что оно производится до суда и для суда. Более половины итоговых решений, принимаемых в ходе предварительного расследования, по мнению уголовного судопроизводства, в большей мере имеют промежуточный характер, ведь окончательные решения по тем же самым фактам выносятся судом при рассмотрении дела по существу. Анализируя данные обстоятельства, законодатель сделал акцент на следующем, предоставляя возможность обжалования решений, принимаемых в процессе предварительного расследования, предусматривается, что такое обжалование должно производиться не в рамках отдельной стадии уголовного судопроизводства (как это имеет место при обжаловании приговора), но непосредственно во время расследования и в достаточно сжатые сроки, позволяющие вписать процедуру обжалования в стадию предварительного расследования.

Изложенное выше свидетельствуют об одном: обжалование решений, принятых в стадии предварительного расследования, не должно приводить к

затяжению судопроизводства абсолютно, не позволяя достичь судебного рассмотрения дела. К такому итогу можно прийти, если допустить возможность приостановления расследования из-за обжалования кем-либо из участников решений, принятых на данной стадии уголовного судопроизводства. Другими словами, значимость решений, принимаемых в ходе предварительного расследования, для уголовного судопроизводства в общем не настолько весома, чтобы проверка их обоснованности влекла приостановление расследования.

Данный подход в полной мере разделяется правоприменительной практикой, приостановление предварительного расследования в связи с обращением в Конституционный Суд в практической деятельности не производится. Действующая конструкция уголовно-процессуального закона означает, что по иным основаниям, кроме перечисленных в ч. 1 ст. 208 УПК РФ, приостанавливать производство предварительного расследования недопустимо.

Такие решения, если они были приняты, незаконны и подлежат отмене. В практической деятельности подобные случаи, к сожалению, имеют место. Например, до относительно недавнего времени достаточно часто по делам о причинении вреда здоровью, по дорожно-транспортным преступлениям производство предварительного расследования приостанавливалось в связи с длительным заболеванием потерпевшего. Это было связано с тем, что методики проведения судебно-медицинской экспертизы допускали возможность определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью потерпевшего, только после полного завершения им лечения, продолжавшегося иногда несколько месяцев. Пытаясь избежать продления сроков расследования для проведения судебно-медицинской экспертизы, следователи принимали решение о приостановлении производства предварительного расследования в связи с заболеванием потерпевшего. Вместе с тем данное основание приостановления расследования не предусмотрено УПК РФ, поэтому указанные решения являлись надуманными и незаконными и традиционно отменялись надзорными органами.

В юридической науке были высказаны предложения о расширении перечня оснований приостановления предварительного расследования за счет, в частности, таких обстоятельств, как заболевание потерпевшего, необходимость восстановления утраченного уголовного дела, и даже достижение согласия обвиняемого с потерпевшим о возмещении ущерба с целью их последующего примирения и прекращения уголовного дела²³.

Представляется, однако, что законодательное расширение перечня оснований приостановления предварительного расследования не требуется. Во всяком случае, недопустимо приостанавливать производство по уголовному делу из-за его утраты или соглашения о примирении между обвиняемым и потерпевшим. В обоих случаях ничто не мешает, осуществляя дальнейшее производство по делу, производить следственные действия, собирать доказательства, а также восстанавливать утраченные материалы уголовного дела. Кроме того, представляется очевидным, что при примирении обвиняемого и потерпевшего, при наличии предусмотренных законом условий, уголовное дело может быть прекращено, и совершенно непонятно, для чего предварять принятие этого итогового решения временным приостановлением производства по делу. Заболевание потерпевшего, конечно, является гораздо более серьезным обстоятельством, объективно затрудняющим процесс доказывания по уголовному делу. Вместе с тем практически во всех случаях существует реальная возможность получения доказательственной информации из альтернативных источников. Кроме того, в правовом государстве принципиально недопустима ситуация, когда движение уголовного дела останавливается по обстоятельствам, не связанным с отсутствием в распоряжении органов предварительного расследования и суда лица, виновного в совершении преступления²⁴.

Рассматриваемые в ч. 1 ст. 208 УПК РФ основания приостановления

²³ Шагинян, А.С. Приостановление предварительного следствия : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / А.С. Шагинян. М. : РГБ, 2016. 12 с.

²⁴ Павлик М.Ю., Шепелева О.Р. О совершенствовании уголовно-процессуальных норм// Ленинградский юридический журнал. 2015. № 3 (41). С. 137-138.

предварительного расследования в одинаковой мере применимы к обеим формам расследования – дознание и следствие. При этом необходимо учитывать, что по смыслу закона приостановление расследования при производстве дознания в сокращенной форме невозможно. Данная форма дознания введена в уголовный процесс для мощного ускорения досудебного производства по делу и направлено исключительно на направление дела в суд. Подтверждением этого являются и сжатые сроки дознания в сокращенной форме, и единственная предусмотренная законом форма его окончания – составление обвинительного постановления и направление дела прокурору, а затем в суд (ст. 267 УПК РФ). Поэтому, если в ходе производства дознания в сокращенной форме возникнут основания для приостановления расследования, оно должно быть переведено в общую форму.

Исследуя совокупность оснований приостановления производства по уголовному делу на стадии предварительного расследования, можно заметить момент, что законодатель попытался найти вполне приемлемые с точки зрения потребностей практики решения ряда процессуальных проблем, обусловленных трудностями реализации института приостановления производства по уголовному делу на данном этапе. Вместе с тем отдельные процессуальные нормы данного института выглядят не вполне убедительно.

Также в УПК РФ нашло законодательное закрепление, продиктованное потребностями следственно-судебной практики новое основание приостановления производства по уголовному делу – местонахождение подозреваемого или обвиняемого известно, но отсутствует реальная возможность их участия в уголовном деле (п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ).

При этом законодатель, к сожалению, четко не сформулировал, какие ситуации необходимо расценивать как отсутствие реальной возможности участия подозреваемого (обвиняемого) в уголовном деле. Такая неопределенность уголовно-процессуального закона, по нашему мнению, вызывает трудности в правоприменительной практике и обусловила

многообразие мнений по данному вопросу в юридической литературе²⁵.

Определённую проблему также вызывает то, что по некоторым основаниям (когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, или когда подозреваемый либо обвиняемый скрылся от следствия, либо место его нахождения не установлено по иным причинам) приостановление предварительного следствия может происходить лишь по истечении его срока. Здесь имеются два замечания. Во-первых, в ч. 4 ст. 208 УПК РФ речь должна идти об истечении установленного срока предварительного следствия. И, во-вторых, при последующем возобновлении ранее приостановленного предварительного следствия сразу же приходится решать вопрос о его продлении, что также требует определённого времени и негативно сказывается на эффективности расследования.

Изучение материалов уголовных дел, по которым ранее приостанавливалось предварительное расследование, позволяет обосновать вывод, что положения ч. 5 ст. 208 УПК РФ, предписывающей до приостановления выполнить все необходимые следственные действия, своим содержанием, по сути, поглощает правило о необходимости соблюдать определённый срок между возбуждением уголовного дела и приостановлением предварительного следствия. В данном случае считаем целесообразным предложить законодателю отменить действие ч. 4 ст. 208 УПК РФ и соотнести возможность приостановления предварительного расследования именно с критериями производства всего комплекса следственных и иных процессуальных действий, которые возможны в сложившейся ситуации.

Приостановление предварительного расследования, несмотря не кажущийся промежуточный характер, имеет чрезвычайно важное значение. С одной стороны, это позволяет следователю/дознавателю сосредоточить свои усилия на расследовании других уголовных дел, с другой - обеспечивает

²⁵ Павлик М.Ю., Шепелева О.Р. О совершенствовании уголовно-процессуальных норм, регулирующих основания приостановления предварительного следствия // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 3 (41). С. 137

возможность раскрывать преступления непроцессуальными (оперативно-розыскными) средствами и способами.

2.2 Условия приостановления предварительного расследования

Под условиями приостановления понимаются предписания закона, обязывающие следователя/дознателя выполнить определенный комплекс процессуальных и следственных действий, а также обеспечить выполнение комплекса оперативно-розыскных мероприятий, возможных к производству до вынесения постановления о приостановлении уголовного дела.

Условия призваны способствовать устранению обстоятельств, влекущих приостановление уголовного дела, и обеспечивают законность, обоснованность и мотивированность процессуального акта – решения должностного лица о приостановлении уголовного дела. Все условия можно подразделить на общие, характерные для всех оснований, и частные, которые относятся лишь к одному или двум из перечисленных в законе оснований.

К числу общих условий применения института приостановления предварительного расследования относятся:

- во-первых, выполнение всех следственных действий, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого или обвиняемого, например, в отсутствии подозреваемого по преступлению не возможен его личный опрос, но производится осмотр места происшествия, экспертизы относительно извлекаемых на месте преступления объектов. Это условие вытекает из обязанности: принять все меры к установлению события преступления и изобличению лиц, его совершивших (ч. 2 ст. 21 УПК РФ). Следователь/дознатель обязан предпринять все действенные меры, направленные на установление лица, совершившего преступное деяние, а также закончить производство следственных и процессуальных действий по уголовному делу, которые явились возможными в отсутствие подозреваемого

или обвиняемого.

- во-вторых, должны быть собраны доказательства, подтверждающие отсутствие обстоятельств, влекущих прекращение дела, например подозреваемый по активно расследуемому уголовному делу гражданин Е., неожиданно погиб в результате ДТП, что констатирует факт невозможности привлечения его к уголовной ответственности. Это может быть также отсутствие события преступления, истечение срока давности и другие в соответствии со ст. 24,27 УПК РФ, так как при их наличии, уголовное дело (преследование) подлежит прекращению.

Особые условия приостановления производства по делу характерны для конкретного основания. В связи с чем, применительно к каждому основанию приостановления предварительного расследования рассмотрим и особые условия.

Формально все основания приостановления предварительного расследования можно разделить на физические и юридические препятствия.

Физические препятствия — это невозможность участия обвиняемого (подозреваемого) в производстве по делу. Действующее уголовно-процессуальное законодательство предусматривает четыре физических основания для приостановления расследования (часть 1 статьи 208 УПК РФ):

1. Личность обвиняемого не установлена. Это означает, что нет никаких доказательств и оснований подозревать (обвинять) конкретное лицо в совершении преступления. Может оказаться, что предполагаемый преступник останется неизвестным органам уголовного преследования, и тогда фигура подозреваемого или обвиняемого не появится в уголовном деле.

Особыми условиями приостановления предварительного расследования в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, являются:

- истечение срока предварительного расследования (статья 162 УПК РФ);
- принятие всех мер для установления личности лица, совершившего преступление.

Приостановление дела в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, свидетельствует о том, что преступление остается нераскрытым, что в дальнейшем негативно отразится на общей статистике преступности.

2. Подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия или его местонахождение не установлено по другим причинам. Это означает, что по уголовному делу органы предварительного расследования обладают информацией о лице, совершившем расследуемое преступление, возможно ему уже предъявлено обвинение, но это лицо умышленно скрылось от органов предварительного расследования. В то же время эта основа может применяться в двух различных ситуациях, каждая из которых имеет различное юридическое значение.

Во-первых, подозреваемый или обвиняемый скрылся. В этом случае необходимо доказать, что он совершил умышленные действия, направленные на уклонение от органов следствия с целью уклонения от уголовного преследования. Приостановление дела на этом основании влечет за собой материально-правовые последствия приостановления срока давности уголовного преследования (ч. 3 ст. 78 УК РФ) и влечет избрание более строгой меры пресечения (ст. 97, 110 УПК РФ).

Вторая ситуация может возникнуть, когда местонахождение подозреваемого или обвиняемого не установлено по иным причинам, а не в результате его умышленного уклонения (например, гражданин Ф., проходящий как подозреваемый в совершении преступления, накануне прошедшего стихийного бедствия в виде землетрясения исчез и о его местонахождении никому неизвестно). В этом случае срок давности может привести к прекращению дела (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

Прежде чем принять решение о приостановлении предварительного расследования на этом основании, следователь/дознаватель должен установить факт отсутствия подозреваемого (обвиняемого) по месту проведения предварительного следствия. Это должна быть проверка по месту его

жительства, опрос членов семьи и соседей о возможном местонахождении обвиняемого, проверка, находится ли он в больнице, не призван ли на военную службу или на сборы, не арестован ли по другому уголовному делу, не выехал ли в командировку, на учебу или пребывание в другой местности и т.д. Только после такой проверки следователь/дознатель принимает решение о том, что лицо скрылось.

Особыми условиями приостановления расследования на этом основании являются:

- наличие в деле доказательств, обосновывающих подозрение лица в совершении преступления либо предъявленного лицу обвинения. Наличие обвинения подтверждается решением о привлечении в качестве обвиняемого (статья 47 УПК РФ), а наличие подозрения-возбуждением дела в отношении лица, его предыдущим содержанием под стражей, избранием меры пресечения или уведомлением лица, подозреваемого в совершении преступления (статья 46 УПК РФ);
- истечение срока предварительного расследования (статья 162 УПК РФ);
- принятие всех действенных мер для установления местонахождения подозреваемого (обвиняемого).
- отсутствие оснований для заочного рассмотрения дела по статье 247 УПК РФ, если обвинение уже предъявлено.

3. Местонахождение подозреваемого или обвиняемого известно, но реальной возможности его участия в уголовном деле нет. Это основание означает, что у органов предварительного расследования имеется достаточно доказательств о месте фактического пребывания подозреваемого (обвиняемого), но оттуда он не может прибыть по вызову или быть доставлен в срок, сопоставимый со сроком предварительного расследования. Например, гражданина вызвали на срочную экспедицию, в связи с осуществлением его особой профессии, откуда он сможет возвратиться только в определенное время, так как путей сообщения, кроме самолетов из данной местности нет.

Опять же следует убедиться в неумышленном характере действий

подозреваемого, а в его реальном невозможном участии в производстве по уголовному делу.

Если подозреваемый (обвиняемый) находится на территории Российской Федерации и по причинам отсутствия транспортного сообщения не может явиться в правоохранительные органы, то необходимо установить, на какое время не будет осуществляться транспортное сообщение. В этой ситуации необходимо узнать все возможности для максимально быстрой транспортировки подозреваемого (обвиняемого) к должностному лицу органа предварительного расследования.

Если подозреваемый (обвиняемый) находится за пределами Российской Федерации и уклоняется от явки по вызову следователя/дознателя, уголовное дело может быть приостановлено до решения вопроса об экстрадиции. Однако в этом случае, если имеются договоры на оказание юридической помощи по уголовным делам с государством проживания подозреваемого (обвиняемого), необходимо иметь это в виду.

Это основание применяется только при особом условии-наличии в деле обоснованного подозрения лица в совершении преступления или предъявленного обвинения.

4. Временное тяжелое заболевание подозреваемого (обвиняемого). Это основание служит для приостановления предварительного расследования при наличии следующих обстоятельств:

- тяжесть заболевания такова, что оно препятствует участию подозреваемого (обвиняемого) в судебном разбирательстве;
- восстановление или улучшение состояния здоровья подозреваемого (обвиняемого) возможно лишь после истечения установленного срока предварительного расследования.

Тяжелое и постоянное заболевание, исключающее возможность назначения лицу наказания, может повлечь прекращение дела в связи с отсутствием общественной опасности этого деяния (п. 1 ч. 1 ст. 439 Уголовно-процессуального кодекса).

Случаи непродолжительной болезни не являются основанием для приостановления расследования, но могут привести к продлению его срока (например, обвиняемый по делу гражданин Н. болен ОРВИ, что не является продолжительной болезнью в целом, но его заболевание обретает продолжительный характер и после 1 недели лечения, гражданин Н. снова после посещения стационара открывает больничный лист с наличием подтвержденного повторяющегося диагноза, что подтверждает справка врача).

Если болезнь лица является психическим расстройством (даже временным), то для того, чтобы приостановить расследование, оно не должно:

а) исключать его вменяемость на момент совершения преступления;

б) делать лицо опасным для общества. В первом случае уголовное дело может быть прекращено в связи с отсутствием состава преступления, во втором-направлено в суд для применения принудительных мер медицинского характера (статья 433 УПК РФ).

Так, обратимся к судебной практике Республики Саха (Якутия). Согласно Постановлению Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 8 октября 2015 г. по делу № 22К - 1585, было принято решение об отклонении апелляционной жалобы. 10 декабря 2013 г. возбуждено уголовное дело, в отношении подозреваемого А. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ. Постановлением прокурора г. Удачный от 10 июля 2015 г. было отменено постановление ОД ОМВД России по Мирнинскому району Г. от 9 июня 2015 г. об отмене постановления о приостановлении дознания по уголовному делу, и о его возобновлении в связи с тем, что решение об отмене постановления о приостановлении производства дознания было принято ввиду выздоровления подозреваемого А.; при этом в материалах дела каких – либо объективных данных о состоянии здоровья последнего, подтверждающих возможность его участия в дальнейшем расследовании, не имеется, что в дальнейшем может повлечь повторное приостановление процесса дознания по указанным основаниям. 6 июля 2015 г. подозреваемый А. обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ о признании необоснованным указанного

постановления прокурора, ссылаясь на то, что постановление является незаконным в части направления для исполнения, поскольку предусмотренный ч. 4 ст. 223 УПК РФ 6-ти месячный срок дознания по указанному уголовному делу истек, а по делу необходимо выполнить ряд следственных действий, то в соответствии с указанной статьей уголовное дело подлежит направлению прокурору для отделения подследственности. На момент принятия решения срок дознания в нарушение процессуальных сроков производства по уголовному делу составляет более 15 месяцев и уголовное дело находится в производстве Л., что является незаконным. Не согласившись с постановлением суда, А. подал апелляционную жалобу, в которой указывает, что постановление является незаконным, поскольку судом не принято во внимание, что постановления, принятые в рамках данного дела о приостановлении дознания по п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ признаны незаконными. В силу ч. 4 ст. 223 УПК РФ в необходимых случаях срок дознания может быть продлен до 6-ти месяцев. Между тем, в нарушение процессуальных сроков производства дознания, срок дознания по уголовному делу, которое по тяжести преступлений относится к категории небольшой тяжести, составляет более 16-ти месяцев и данное дело находится в производстве К., что является незаконным, поскольку уголовное дело подлежит направлению прокурору для определения подследственности.

Проверяя доводы заявителя, изложенные им в жалобе, суд первой инстанции, заслушав выступления заявителя, его адвоката, заключение прокурора, исследовав представленные материалы, правильно пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы заявителя. В судебном заседании действия по приостановлению, возобновлению и принятию уголовного дела к производству дознавателями подтверждается постановлениями, приобщенными в материалы производства по жалобе. На 10 июля 2015 г. срок дознания составил 162 дня, то есть 5 месяцев 4 дня. При таких обстоятельствах, суд первой инстанции, доводы жалобы А. в порядке ст. 125 УПК РФ о том, что срок предварительного дознания по его уголовному делу составляет более 15 месяцев, обоснованно признал несостоятельными, в

связи с чем, пришел к выводу, что не имеется оснований для признания незаконным и необоснованным постановления прокурора об отмене постановления о приостановлении дознания по уголовному делу и о его возобновлении. Более того, суд основания отмены постановления о возобновлении дознания нашел обоснованными, исходя из того, что производство дознания 3 раза приостанавливалось именно из-за состояния здоровья подозреваемого А. Поскольку срок дознания не истек, уголовное дело обоснованно направлено и принято к производству дознавателем Удачнинского ОП К., поэтому и суд не мог признать, что решением прокурора был причинен ущерб конституционным правам и свободам заявителя А. Аналогичным образом было решено и уголовное дело №22 – 1507, согласно постановлению Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 24. 09.2015 г., где уголовное дело не расследовалось дознавателями по причине несостоятельности здоровья подозреваемой К. и, в связи с чем, срок дознания истек²⁶.

Помимо физических препятствий движению дела, связанных с невозможностью участия в судебном разбирательстве подозреваемого (обвиняемого), могут существовать и некоторые препятствия правового характера.

Правовыми основаниями для приостановления предварительного расследования является необходимость решения по нему правового вопроса, который не входит в компетенцию органа предварительного расследования. В настоящее время правовые основания для приостановления судопроизводства по уголовному делу заключаются в ожидании решения Конституционного Суда Российской Федерации. Орган предварительного расследования вправе (но не обязан) приостановить уголовное дело, если получено уведомление Конституционного Суда Российской Федерации о том, что он принял к своему рассмотрению жалобу гражданина на нарушение его конституционных прав

²⁶ Приговор Нерюнгринского городского суда от 24 сентября 2014 г. Дело № 22-1507/2015. [Электронный ресурс] // Росправосудие. Электрон. дан. [Б. м., б. г.]. URL: https://rospravosudie_doc_LAW_7896

законом, который применяется или подлежит применению в данном случае (ст. 98 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации")²⁷.

Рассматривая вопрос о практике применения норм правового института приостановления предварительного расследования следует прежде всего отметить, что существует необходимость совершенствования некоторых правовых норм, регулирующих данный правовой институт.

В частности, одним из условий приостановления предварительного расследования является то, что оно может быть приостановлено за неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, только по истечении установленного законом срока расследования (ч. 1 п. 4 статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса).

С этим основанием приостановления предварительного расследования согласны многие ученые-процессуалисты, в том числе М.С. Строгович, занявший более жесткую позицию, утверждая, что в случае неидентификации лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, и истечения срока предварительного расследования, срок расследования по уголовному делу всегда должен быть продлен, независимо от того, были ли проведены все следственные действия или нет. И только после того, как в течение продолжительного срока все же не удалось обнаружить преступника, может быть разрешено приостановление предварительного расследования по мотивам необнаружения лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

В 2010 году был принят Федеральный закон № 69 "О внесении изменений и дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судебное разбирательство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", согласно которому УПК РФ дополнен статьей 6.1 "разумный срок в уголовном судопроизводстве".

²⁷ Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) "О Конституционном Суде Российской Федерации"// СПС ГАРАНТ

Согласно этой норме, уголовное судопроизводство осуществляется в разумные сроки. При определении разумного срока в уголовном судопроизводстве учитываются такие обстоятельства, как юридическая и фактическая сложность дела, достаточность и эффективность действий прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника органа дознания, начальника отдела дознания, следователя, производимых для своевременного проведения уголовного преследования и общей продолжительности производства по делу.

Вместе с тем, в случае необходимости производства даже единичного следственного действия, которое может быть проведено без участия подозреваемого (обвиняемого), в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 211 УПК РФ, необходимо возобновить приостановленное предварительное расследование. При этом, согласно ч. 6 ст. 162 УПК РФ, руководитель следственного органа по данному уголовному делу устанавливает срок предварительного следствия в один месяц независимо от того, сколько раз оно возобновлялось ранее и независимо от общей продолжительности предварительного следствия. Прокурор устанавливает срок дознания в 10 суток, независимо от того, сколько раз оно возобновлялось ранее и независимо от общей продолжительности дознания. В результате сроки предварительного расследования по уголовным делам, по которым виновное лицо не установлено, в ряде случаев достигают значительных размеров при минимальном количестве проведенных по ним следственных и процессуальных действий. Очевидно, что эти обстоятельства оказывают существенное влияние на организацию работы органов предварительного расследования.

Например, Пензенский областной суд в постановлении по уголовному делу П. не признал действия органов предварительного следствия достаточными и эффективными, в частности, в связи с тем, что "уголовное дело по факту мошенничества в отношении П. приостанавливалось 13 раз на общую продолжительность более 2 лет 4 месяца, что привело к значительному увеличению общего срока уголовного судопроизводства до 3 лет 9 месяцев 16 дней. При этом все решения о приостановлении предварительного следствия

отменялись как незаконные и необоснованные по причинам незавершенности расследования, несовершенства производимых следственных и процессуальных действий следователей в отсутствие подозреваемого, в период возобновления расследования (около 8 месяцев) следственные действия вообще не проводились. Отдельные следственные действия не носили систематического характера, они проводились эпизодически, как правило, после получения указаний прокурора или указаний руководителя следственного органа в порядке ст. 39 УПК РФ, которые не исполнялись в полном объеме²⁸.

Поэтому трудно согласиться с тем, что проведение всех следственных действий в отсутствие подозреваемого (обвиняемого) наиболее эффективно только в совокупности с условием окончания установленного срока расследования. В то же время в некоторых уголовных делах, где необходимо провести большой объем следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, УПК РФ прямо предписывает продление срока предварительного расследования (ч. 4, 5 ст. 162 и ч. 3-5 ст. 223 УПК РФ).

Таким образом, во-первых, целесообразно изменить правовую норму, закрепленную в части 4 статьи 208 УПК РФ, согласно которой предварительное следствие приостанавливается на основании пункта 1 части 1 статьи 208 УПК РФ только после истечения срока его производства, поскольку это условие не является в определенной степени препятствием для полного и всестороннего раскрытия совершенного преступления. Очевидно, что только после проведения всех необходимых следственных и процессуальных действий, а также оперативно-розыскных мероприятий предварительное следствие может быть приостановлено. Во-вторых, после приостановления предварительного расследования в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, деятельность государственных органов, уполномоченных на борьбу с преступностью по данному уголовному делу не должна прекращаться, необходимо лишь изменить ее форму, где центр тяжести

²⁸ Приговор Пензенского суда от 20 окт. 2014 г. Дело № 1-129/2014. [Электронный ресурс] // Росправосудие. Электрон. дан. [Б. м., б. г.]. URL: https://rospravosudie_doc_LAW_1731

переносится на оперативно-розыскную деятельность органов дознания с активной ролью дознавателя или следователя.

Изложенное выше позволяет сделать ряд выводов:

1. В соответствии с ч. 1 ст. 208 УПК РФ приостановление предварительного расследования допускается лишь при наличии предусмотренных законом оснований, т.е. таких обстоятельств уголовного дела, которые препятствуют продолжению и окончанию предварительного расследования. К этим основаниям законодатель относит следующие:
 - Лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено (п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ)
 - Подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам (п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ)
 - Место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует (п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ).
 - Временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях (п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ).

Указанный в законе перечень оснований приостановления предварительного расследования является исчерпывающим. Закон связывает все четыре основания приостановления предварительного расследования одним общим для них условием - отсутствием в процессе лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого или подозреваемого либо обвиняемого. Это закономерно: фигура подозреваемого или обвиняемого занимает центральную позицию в уголовном процессе и ему предоставлены процессуальные гарантии для защиты прав и законных интересов. Отсутствие подозреваемого, обвиняемого существенно затрудняет, а в ряде случаев делает невозможным установление обстоятельств совершенного преступления.

Принимая решение о приостановлении предварительного расследования по указанным выше основаниям, следователь/дознатель обязаны выполнить ряд условий — общих и частных:

К общим условиям относят:

- достоверную доказанность события преступления;
- достоверную доказанность отсутствия обстоятельств, влекущих прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования;
- выполнение до приостановления предварительного расследования всех следственных действий, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого или обвиняемого (ч. 5 ст. 208 УПК РФ).

К частным условиям относятся предписания закона, соблюдение которых имеет значение только применительно к конкретному основанию приостановления предварительного расследования.

Таким образом, принимая решение о приостановлении предварительного расследования, следователь, дознаватель должны располагать не только основанием, но и выполнить ряд условий — общих и частных, без которых приостановление незаконно и необоснованно.

ГЛАВА 3. ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНСТИТУТА ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

3.1. Институт приостановления предварительного расследования за рубежом

Институт приостановления предварительного расследования нашел свое законодательное отражение не только в уголовно-процессуальном законе Российской Федерации, но и в законодательстве многих зарубежных стран, в особенности в государствах романо-германской (континентальной) правовой семьи, названный институт применим.

Данное обстоятельство вызвано несколькими факторами:

1) Для романо-германской и постсоциалистической правовой семьи характерен уголовный процесс с достаточно длительным досудебным производством, который в разной степени носит розыскной характер.

2) Существуют различные требования и предписания международного характера, требующие от государств, их принявших и ратифицировавших, обеспечить подозреваемого (обвиняемого) эффективным и быстрым уголовным судопроизводством.

Так, пунктом «с», части 2 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г., предписывает, что каждому обвиняемому должно быть обеспечено право на рассмотрение уголовного дела без неоправданной задержки²⁹. Учитывая данное требование, законодательные органы тех государств, которые присоединились к применению данного международного нормативно-правового акта, были обязаны предусмотреть различные механизмы правового характера, позволяющие правоприменителю задерживать производство по уголовному

²⁸ Конвенция ООН «Международный пакт о гражданских и политических правах» [Принят резолюцией 2200 А (XXII) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года]. - [электронный ресурс]. - СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5531/ (Дата обращения: 04.05.2020)

делу по причинам, объективно не дающим вынести законное и обоснованное итоговое решение по нему на определенной стадии.

Именно институт приостановления предварительного расследования и стал подобным механизмом в некоторых зарубежных странах, которые будут нами рассмотрены.

Необходимость изучения зарубежного опыта регулирования общественных отношений, связанных с приостановлением предварительного расследования детерминирована тем, что в нем автор может найти пути разрешения некоторых проблем применения норм данного института в отечественном досудебном производстве.

Так, например, уголовное судопроизводство Швейцарии претерпело влияние многих континентальных стран Европы, но в большей степени - Германии, однако, учитывая особую политику, проводимую руководством данного государства, которая направлена на самостоятельное и обособленное развитие и существование (так, Швейцария единственный представитель, который не входит в ЕС), уголовно-процессуальный закон имеет некоторые отличительные черты.

Одной из таких особенностей, отличающей его от немецкого уголовного судопроизводства, является наличие уголовно-процессуальных норм, предоставляющих возможность приостановления предварительного расследования.

Сначала обратимся к основаниям и условиям приостановления предварительного расследования по уголовно-процессуальному уложению Швейцарии.

Согласно части 1 статьи 314 Уголовно-процессуального уложения Швейцарии, прокуратура вправе приостановить предварительное следствие при наличии следующих обстоятельств:

а) виновность лица в преступлении или обстоятельства его совершения остались невыясненными или имеют место другие временные обстоятельства, препятствующие ведению процесса;

б) исход уголовного судопроизводства зависит от другого процесса и представляется уместным дожидаться его завершения;

с) ведутся примирительные процедуры и представляется уместным дожидаться его завершения;

д) решение дела зависит от развития последствий преступного деяния.

Единственное условие приостановления отражено в части 3 статьи 314 уголовно-процессуального уложения Швейцарии и заключается в том, что прокуратура должна собрать те доказательства, за сохранность которых есть основание опасаться³⁰.

Исходя из приведенных оснований, можно усмотреть, что они существенно отличаются от российских; лишь первое из них имеет сходство с основанием, которое закреплено в п.1 ч.1 статьи 208 УПК РФ, однако и здесь швейцарский законодатель существенно расширил пределы усмотрения правоприменителя, позволив ему приостанавливать предварительное следствие при наличии «других временных обстоятельств, препятствующих ведению процесса».

Если говорить о втором и третьем основаниях приостановления предварительного расследования, то их значение весьма правильно подчеркнул А.А. Трефилов, указывая на то, что ожидание результатов другого процесса облегчает доказывание и позволяет в дальнейшем сократить время расследования, а что касается примирительных процедур - то это способствует развитию института медиации³¹.

Четвертое основание приостановления предварительного расследования выступает уголовно-процессуальным инструментом, стремящимся урегулировать вопрос, связанный с наступлением различных общественно-опасных последствий, растянутых во времени.

Говоря о четвертом основании применительно к российскому уголовному

³⁰ Трефилов А.А. Уголовно-процессуальное уложение Швейцарии от 05 октября 2007 года. - М.: ООО «НИПКЦ Восход-А». 2011. С. 157

³¹ Трефилов А.А. Организация досудебного производства по УПК Швейцарии 2007 года. - дисс ... канд. юрид. наук. Москва. 2014. С.174

судопроизводству, то в наше стране данная ситуация разрешается посредством экстраординарных процедур, а именно: возвращение уголовного дела прокурору в соответствии со статьей 237 УПК РФ, либо возобновление производства по уголовному делу в связи с вновь открывшимися обстоятельствами³².

Что касается процессуального порядка, то он схож с российским. Прокурор выносит постановление о приостановлении предварительного следствия, о чем уведомляет обвиняемого, его защитника, а также жертву; если приостановление происходит по пункту «а» части 1 статьи 314 Уголовно-процессуального уложения Швейцарии в части невыяснения виновности лица или обстоятельств совершения преступления, прокурор также предписывает розыск.

Приостановление предварительного следствия продолжается до отпадания оснований принятия данного решения и иных оснований не имеется. Исключение составляет основание, отраженное в пункте «с» части 1 статьи 314 Уголовно-процессуального уложения Швейцарии, поскольку в этом случае приостановление предварительного следствия происходит на три месяца, с возможностью единственного продления на аналогичный срок.

Уголовно-процессуальное законодательство Республики Беларусь имеет много сходств с российским, поскольку как и наш законодатель, белорусский правотворец решил не идти по пути кардинальных изменений, а предпочел постепенно и планомерно внедрять демократические основы в свое уголовно-процессуальное законодательство, основой для которого выступил УПК БССР 1961 года.

Данная тенденция касается и института приостановления предварительного расследования - он в общих чертах похож на одноименный

³² Федеральный закон «Уголовно-процессуальный кодекс РФ»: [федеральный закон: принят Гос.Думой 22 ноября 2001 года. № 174-ФЗ: по состоянию на 25 декабря 2019 г.] // Российская газета. - № 2861. - 22 декабря 2001.

институт в уголовно-процессуальном праве Российской Федерации, но в тоже время имеет некоторые отличия, которые автором будут рассмотрены далее.

Институту приостановления предварительного расследования посвящены статьи 246-248 УПК Республики Беларусь, которые размещаются в главе 28 названного Закона.

В статье 246 УПК Республики Беларусь отражены основания, условия и порядок приостановления предварительного следствия. В части 1 данной статьи закреплены основания, число которых составляет шесть. Четыре из них имеют аналог в российском законодательстве; пятое и шестое, в свою очередь, неизвестны нашему законодателю.

Так, согласно пунктам 5-6 части 1 статьи 246 УПК Республики Беларусь, предварительное следствие приостанавливается в связи с:

- 5) невозможностью производства следственных действий, без которых не может быть принято решение об окончании предварительного следствия;
- 6) обнаружения безвестно исчезнувшего лица³³.

В статье 246 УПК Республики Беларусь также отражены условия приостановления предварительного следствия: выполнение всех следственных действий в отсутствие обвиняемого или безвестно отсутствующего, также по некоторым основаниям требуется истечение сроков предварительного следствия (пункты 1,2 и 6); имеются и условия, характерные для отдельных оснований приостановления.

Обращает внимание на себя то, что белорусский законодатель, предусмотрев новые основания для приостановления, отошел от правила, согласно которому данное решение принималось в связи с невозможностью участия подозреваемого (обвиняемого) в производстве по делу.

³³ Уголовно-процессуальный Кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 года № 295-3 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 09.01.2019). - [электронный ресурс]. - СПС «ОнлайнЗакон». Режим доступа: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30414958#pos=2399;-58 (Дата обращения: 04.05.2020)

Так, пункт 5 части 1 статьи 246 УПК Республики Беларусь, по справедливому замечанию В.А. Нечаева, связан с такими явлениями, как: очередность на производство судебных экспертиз; невозможность проведения следственного эксперимента по делам, связанных с дорожно-транспортным происшествием; длительное исполнение поручений о международной правовой помощи; невозможность участия кого-либо из участников уголовного судопроизводства в производстве следственного действия, без которого невозможно принять итоговое решение.³⁴

Некоторые авторы относятся негативно к данному основанию, полагая, что следователи будут злоупотреблять им, что скажется на эффективности и законности проводимого расследования³⁵, однако мы с этим не согласны, поскольку подобное основание объективно необходимо, а эффективность и законность принятия решений возможно обеспечить за счет надлежащего контроля и надзора со стороны уполномоченных органов.

В свою очередь, основание закрепленное в пункте 6 статьи 246 УПК Республики Беларусь и вовсе связано с невозможностью участия в уголовном деле потерпевшего. Однако, введение данного основания объективно вызвано тем, что в уголовном процессе Республики Беларусь существуют порядок, согласно которому органы предварительного расследования обязаны возбуждать уголовные дела по факту безвестного отсутствия лица, с целью его скорейшего отыскания и установления обстоятельств исчезновения.

Если говорить о процессуальном порядке, то он во многом схож с процедурой, закрепленной в УПК РФ. Также выносится постановление, копия которого направляется прокурору и одновременно с этим о принятом решении уведомляются заинтересованные лица (потерпевший, гражданские истец и

³⁴ Нечаева В.А. Некоторые проблемы приостановления производства по уголовным делам в связи с невозможностью проведения следственных действий, без которых не может быть принято решение об окончании предварительного расследования // Вестник Могилевского института МВД Республики Беларусь. № 3. 2015. С. 44

³⁵ См. Петрова О.В. Проблемы обеспечения права на судебную защиту при приостановлении предварительного расследования в уголовном процессе Республики Беларусь // Вестник Гомельского государственного университета. № 3. 2016. С. 70

ответчик, обвиняемый и его защитник). Единственным отличием выступает, то, что в части 3 статьи 247 УПК Республики Беларусь установлен запрет на производство по уголовному делу, которое приостановлено, в то время как по УПК РФ существует лишь запрет на производство следственных действий.

В отличие от Республики Беларусь, казахский законодатель, с принятием в 2014 года нового уголовно-процессуального закона, совершил резкий поворот в развитии идей демократизации, гласности и состязательности уголовного судопроизводства.

Эти изменения не могли не коснуться института приостановления предварительного расследования, который трансформировался в перерыв досудебного расследования.

Основное отличие приостановления уголовного дела от перерыва досудебного расследования, заключается в том, что после возобновления приостановленного дела сроки продолжают течь, в то время как при прекращении перерыва досудебного расследования они возобновляются, то есть срок досудебного расследования, который существовал до перерыва, не учитывается.

На это указывает, например Н.А. Чупринюк, при этом, говоря о том, что законодательные нормы казахского уголовно-процессуального закона не дают однозначного ответа по поводу возможности возобновления сроков досудебного расследования³⁶.

Основания прерывания сроков досудебного расследования отражены в части 7 статьи 45 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан. Всего имеется семь оснований, два из которых не имеют аналогов в УПК РФ, а также не были рассмотрены ранее в уголовно-процессуальных законах иных государств. К ним относятся:

-отсутствие реальной возможности участия подозреваемого

³⁶ Чупринюк Н.А. Проблемы, возникающие в вопросе прерывания срока досудебного расследования // Вестник Актыбинского юридического института МВД Республики Казахстан. № 3. 2017. С. 192

(обвиняемого) в связи с решением вопроса о снятии процессуального иммунитета, либо о выдаче (экстрадиции) иностранным государством.

-выполнение процессуальных действий, связанных с исполнением поручения о правовой помощи³⁷.

При этом уголовно-процессуальный закон Республики Казахстан не предусматривает каких-либо дополнительных условий, которые необходимо соблюсти для принятия решения о прерывании сроков досудебного расследования.

Можно также отметить тенденцию, которая заключается в отсутствии привязанности юридических оснований прерывания сроков досудебного расследования к процессуальной фигуре обвиняемого; учитываются и объективные факторы, препятствующие производству досудебного расследования.

Еще одной особенностью прерывания сроков предварительного расследования выступает то, что казахский законодатель норму, связанную с производством по уголовному делу, сформулировал в дозволительной, а не запретительной форме. Согласно части 7.1. статьи 45 УПК Республики Казахстан, прерывание сроков досудебного расследования не препятствует проведению оперативно-розыскных мероприятий, а также негласных следственных действий.

Изучив институт приостановления предварительного расследования в уголовно-процессуальных законодательствах некоторых зарубежных стран, нами сделаны следующие выводы:

1. Институт приостановления предварительного расследования в различных правовых форматах нашел свое отражение во многих уголовных

³⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 11.01.2020). - [электронный ресурс]. - СПС «ОнлайнЗакон». - Режим доступа: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30414958#pos=2399;-58 (Дата обращения: 04.05.2020)

процессах зарубежных стран, в основном относящихся к романо-германской правовой семье.

2. Путем изучения института приостановления предварительного расследования в Швейцарии, Республики Беларусь и Республики Казахстан отмечено, что имеется тенденция к расширению оснований для принятия одноименного процессуального решения. Так, данные основания больше не концентрируются на фигуре обвиняемого, а учитывают иные объективные обстоятельства, которые могут сложиться в рамках предварительного расследования и препятствовать принятию решения по итогам его производства.

3. Процессуальный порядок во всех изученных странах практически идентичен и заключается в вынесении постановления о приостановлении предварительного расследования, с последующим уведомлением об этом заинтересованных лиц.

3.2. Проблемы практики применения института приостановления предварительного расследования и пути его совершенствования

Институт приостановления предварительного расследования, отраженный в действующем УПК РФ, всегда находился под пристальным вниманием ученых-процессуалистов, в связи с тем, что уголовно-процессуальные нормы, которые наполняют его, в настоящий момент не являются совершенными.

Подобное состояние правовой нормы неминуемо ведет к возникновению различного рода коллизий, неоднозначных толкований, а также злоупотреблений в правоприменительной деятельности органов предварительного расследования.

Большая часть практических проблем института приостановления предварительного расследования заключается в тех основаниях и условиях,

согласно которым можно принять одноименное процессуальное решение, с вытекающими из этого последствиями.

Одна из важнейших проблем, связанных с реализацией норм института приостановления предварительного расследования, на наш взгляд связана с основанием, которое закреплено в п.1 ч.1 статьи 208 УПК РФ.

Данная проблема заключается в том, что следователи приостанавливают предварительное расследование по уголовному делу по вышеуказанному основанию для того, чтобы в дальнейшем их непосредственный руководитель отменил их решение и продлил срок предварительного расследования еще на 1 месяц. При этом приостановление и возобновление происходит по одним и тем же основаниям, которые излагаются в описательно-мотивировочной части процессуального решения.

Тем самыми следователи/дознаватели обходят усложненный порядок продления сроков предварительного расследования по делам без судебной перспективы, имея возможность без осуществления процессуальной деятельности по нему, бесконечно продлевать сроки.

Подобная процедура стала возможной благодаря предписаниям, которые содержатся в части 6 статьи 162 УПК РФ, согласно которым руководитель следственного органа при возобновлении предварительного следствия вправе устанавливать срок в 1 месяц со дня поступления уголовного дела, вне зависимости от того, сколько оно возобновлялось до этого и общего срока предварительного расследования³⁸.

Таким образом, как правильно отмечает В.Л. Согонян, происходит подмена процедуры продления сроков предварительного следствия приостановлением и последующим возобновлением уголовного дела³⁹.

³⁸ Федеральный закон «Уголовно-процессуальный кодекс РФ»: [федеральный закон: принят Гос.Думой 22 ноября 2001 года. № 174-ФЗ: по состоянию на 25 декабря 2019 г.] // Российская газета. - № 2861. - 22 декабря 2001.

³⁹ Согонян В.Л. Обеспечение разумного срока предварительного следствия при возобновлении производства по уголовному делу // Международный научный журнал «Инновационная наука». № 4. 2016. С. 165

Из-за подобных незаконных и необоснованных действий следователя и его непосредственного руководителя, нарушается принцип разумности сроков уголовного судопроизводства, страдают конституционные права потерпевшего, в том числе на доступ к правосудию, исключается возможность установления всех обстоятельств по уголовному делу и дальнейшее разрешение его по существу.

На данную проблему неоднократно обращал внимание Конституционный Суд РФ в своих решениях. Так, в своем Определении от 2 июля 2015 г. № 1541-О, он разъяснил, что процедура закрепленная в части 6 статьи 162 УПК является исключением из общего правила; должностные лица не имеют право злоупотреблять данной возможностью, для продления сроков через неоднократные приостановления и возобновления по одним из тем же основаниям⁴⁰.

Однако, несмотря на это, подобная проблема продолжает существовать в правоприменительной деятельности органов предварительного следствия, что можно подтвердить примером из судебной практики.

Согласно положениям Апелляционного Постановления Тамбовского областного суда от 20 февраля 2018 г. № 22-154/2018, потерпевший подал жалобу на действия следователя, которые заключались в том, что он неоднократно приостанавливал и возобновлял производство по уголовному делу, при этом никаких следственных и иных процессуальных действий за этот период произведено не было. Суд отклонил жалобу, посчитав, что решения о производстве следственных действий следователь принимает самостоятельно, и это не может быть предметом обжалования в порядке статьи 125 УПК РФ⁴¹.

⁴⁰ Определение Конституционного Суда РФ от 2 июля 2015 года № 1541-О «По жалобе гражданина Тихуна Сергея Николаевича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 162 УПК Российской Федерации». - [электронный ресурс]. - СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 05.05.2020)

⁴¹ Апелляционное постановление Тамбовского областного суда от 20 февраля 2018 года № 22-154/2018. - [электронный ресурс]. - СПС «СудАкт». - Режим доступа: <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 05.05.2020)

Пример из судебной практики наглядно демонстрирует, с одной стороны, использование уголовно-процессуальных механизмов не по целевому назначению, а с другой - отсутствие должного судебного контроля.

При этом, существование основания, предусмотренного п.1. ч.1 статьи 208 УПК РФ, объективно необходимо, в противном случае будут существовать ситуации, связанные с напрасным расходом процессуальных сил и средств. То же самое можно сказать и о процедуре продления сроков предварительного следствия в порядке ч. 6 ст. 162 УПК РФ.

Выход из данной ситуации автор видит в установлении надлежащего судебного контроля за принятием процессуального решения о приостановлении предварительного следствия по п. 1 ч.1 ст. 208 УПК РФ, который сможет обеспечить законность и обоснованность приостановления.

Наиболее эффективным представляется не последующий, а предварительный судебный контроль, заключающийся в получении санкции на повторное приостановление предварительного следствия после его возобновления с одновременным продлением сроков. В таком случае в открытом судебном заседании следователь должен будет изложить основания для повторного приостановления, также необходимо допустить к участию в судебном заседании потерпевшего, и его представителей, чтобы они могли изложить свою позицию по данному поводу.

Для усиления контроля, в постановлении о возбуждении ходатайства перед судом о приостановлении предварительного следствия по п.1 ч.1 ст. 208 УПК РФ, следователь обязан будет указать все следственные и иные процессуальные действия, которые он произвел с момента последнего возобновления.

По нашему мнению, данная процедура призвана повысить законность и обоснованность процессуального решения о повторном приостановлении предварительного следствия по п.1 ч.1 ст. 208 УПК РФ. Более того, усложненная процедура приостановления должна вовсе прекратить практику подмены продления сроков предварительного следствия данным решением.

В связи с этим необходимо дополнить ст. 208 УПК РФ частью 8.1., изложенную в следующей редакции: «Приостановление предварительного расследования по п.1 ч.1 настоящей статьи, после его возобновления с одновременным продлением сроков в порядке части 6 статьи 162 настоящего Кодекса, допускается только по судебному решению, которое выносится в соответствии со статьей 165 настоящего Кодекса» Следователь/дознатель обязан мотивировать решение о повторном приостановлении в постановлении о возбуждении ходатайства перед судом о повторном приостановлении предварительного следствия, а также указать какие следственные и иные процессуальные действия он произвел с момента последнего возобновления предварительного расследования.

Другой проблемой, связанной с реализацией норм института приостановления предварительного расследования, является узкий перечень оснований для принятия соответствующего решения.

Российское уголовно-процессуальное законодательство в части оснований сконцентрировано лишь на фигуре подозреваемого (обвиняемого). Совершенно очевидно, что без данного участника невозможно дальнейшее движение уголовного дела, поскольку уголовно-процессуальные механизмы призваны через реализацию своего назначения привлечь виновного к уголовной ответственности и назначить ему справедливое наказание.

Однако не только подозреваемый (обвиняемый) является важной фигурой в уголовном процессе, потерпевший также выступает одним из основных участников, в том числе, предварительного расследования, а обеспечение его прав и законных интересов - одна из приоритетных задач следователя/дознателя.

Важность обеспечения права потерпевшего на активное участие в уголовном судопроизводстве подчеркивается и в международных нормативно-правовых актах, например в рекомендации N R (85) 11 Комитета министров

Совета Европы государствам членам «О положении потерпевшего в рамках уголовного права и процесса»⁴².

В связи с этим, многими учеными-процессуалистами в течение длительного времени предлагалось предусмотреть в уголовно-процессуальном законодательстве основание, связанное с невозможностью участия потерпевшего ввиду его болезни, которая препятствует проведению следственных действий с ним⁴³.

По нашему мнению, несмотря на важность потерпевшего как участника уголовного судопроизводства, которому преступлением причинен имущественный ущерб, отождествлять его с подозреваемым (обвиняемым) в нормах института приостановления предварительного расследования не стоит, поскольку если обвиняемый необходим для доведения уголовного судопроизводства до логического конца, то потерпевший рассматривается лишь как лицо, с которым необходимо провести комплекс процессуальных действий для закрепления его процессуального статуса, реализации прав, а также получения доказательств.

Подобная ситуация может возникнуть не только с потерпевшим, но также и ключевым свидетелем, либо вообще могут возникнуть какие-либо объективные обстоятельства, препятствующие завершению предварительного расследования по уголовному делу.

В связи с этим некоторые авторы предлагают предусмотреть основание приостановления, связанное с временем, необходимым для лишения процессуального иммунитета⁴⁴, или с обращением лица в Конституционный

⁴² Рекомендация N R (85) 11 Комитета министров Совета Европы государствам членам «О положении потерпевшего в рамках уголовного права и процесса» [принята Комитетом Министров 28 июня 1985 года на 387-м заседании Представителей министров]. - [электронный ресурс]. - СПС «КонсорциумКодекс». - Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/90199464> (Дата обращения: 06.05.2020)

⁴³ Нечаев А.А. Приостановление предварительного расследования в уголовном процессе России. - автореф.дисс ... канд. юрид. наук. Москва. 2007. С.9; Кокорева Л.В. Проблемы правоприменительной практики по приостановлению производства по уголовному делу // Труды Академии управления МВД России. № 4 (52). 2019. С. 59

⁴⁴ Попов А.М. Проблемы совершенствования оснований и условий приостановления предварительного следствия. - автореф.дисс ... канд. юрид. наук. Саратов. 2004. С.8.

Суд РФ о проверке конституционности нормы, применяемой в ходе досудебного производства⁴⁵.

Несмотря на логичность и обоснованность выдвигаемых законодательных изменений, они обладают одним недостатком - узкой сферой применения, которая не охватывает все случаи, при которых необходимо приостановить предварительное следствие.

Ярким примером является решение Ленинского районного суда города Кирова от 9 июля 2012 г., которым установлено, что уголовное дело было приостановлено в связи с тем, что на тот момент не было возможности произвести следственный эксперимент на месте ДТП, поскольку для его проведения необходимо точное воспроизведение всех факторов: от освещения до погоды; при этом само дело приостановили по п.1 ч.1 статьи 208 УПК РФ⁴⁶.

Совершенно очевидно, что решение о приостановлении предварительного расследования в связи с невозможностью произвести следственное действие на сегодняшний день является незаконным, однако это объективное обстоятельство, на которое следователь не может повлиять - он попросту вынужден либо идти на нарушение закона, либо бессмысленно продлевать сроки расследования, тем самым снижая его эффективность.

Поэтому, по мнению автора, наличие основания приостановления предварительного следствия, связанного с невозможностью производства процессуального действия, либо принятия процессуального решения на сегодняшний день остро востребовано на практике. Данное основание должно охватывать широкий круг обстоятельств: болезнь или отсутствие участника уголовного судопроизводства, с которым необходимо произвести процессуальные действия; невозможность производства следственных

⁴⁵ Солодовник В.В. О некоторых уголовно-процессуальных проблемах института приостановления предварительного следствия // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. № 3 (47). 2009. С. 91; Скоморохов О.Н. Альтернативные основания приостановления уголовного дела // Вестник Владимирского юридического института. № 4 (13). 2009. С. 135

⁴⁶ Решение Ленинского районного суда города Кирова от 9 июля 2012 года № 2-2092/2012. - [электронный ресурс]. - СПС «СудАкт». - Режим доступа: <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 05.05.2020)

действий по объективным обстоятельствам; затянутое исполнение поручения о правовой помощи или снятие процессуального иммунитета.

При этом, принятие процессуального решения или производство процессуального действия должно носить обязательный или существенный характер для всестороннего и объективного расследования по уголовному делу; в противном случае следователь/дознаватель сможет злоупотреблять данным основанием для подмены продления сроков расследования, или иных личных целей.

В связи с этим предлагается дополнить ч. 1 ст. 208 УПК РФ п. 5, изложив его в следующей редакции: «Невозможность принятия процессуального решения или производства процессуального действия, которое необходимо для всестороннего и объективного предварительного расследования».

Несмотря на возможность широкого толкования данного основания для приостановления, мы полагаем, что оно ограничено, во-первых, законодательным требованием «необходимости», а во-вторых, его законное и обоснованное применение может быть обеспечено надлежащим надзором и контролем со стороны соответствующих должностных лиц и государственных органов.

Выявив проблемы применения института приостановления предварительного расследования на практике и предложив их законодательное разрешение, мы можем сделать следующие выводы:

1.Одной из проблем применения норм института приостановления предварительного расследования выступает подмена продления сроков предварительного следствия процедурой неоднократных приостановлений и возобновлений по п.1 ч.1 ст. 208 УПК РФ, во взаимосвязи с ч.6 ст.162 УПК РФ. Данное обстоятельство негативно сказывается на качестве проводимого расследования, нарушает права и законные интересы потерпевшего, а также прямо противоречит принципу законности. В связи с этим предлагается дополнить ст. 208 УПК РФ ч. 8.1., изложенную в следующей редакции: «Приостановление предварительного расследования по п.1 ч.1 настоящей

статьи, после его возобновления с одновременным продлением сроков в порядке ч. 6 ст. 162 настоящего Кодекса, допускается только по судебному решению, которое выносится в соответствии со ст. 165 настоящего Кодекса». Следователь/дознаватель обязан мотивировать свое решение о повторном приостановлении указать все следственные и процессуальные действия, произведенные с момента возобновления производства по уголовному делу и его их результат.

2. Другая проблема применения института приостановления предварительного расследования на практике заключается в ограниченном характере оснований для приостановления, что затрудняет работу следователю/дознавателю, который вынужден продлевать сроки без достаточных оснований, либо приостанавливать дело незаконным способом. Так, в ходе предварительного расследования могут возникнуть объективные обстоятельства, которые не позволяют принять процессуальное решение или произвести процессуальное действия на момент возникновения необходимости в этом, в связи с чем предлагается предусмотреть новое основание для приостановления, которое охватило бы все ситуации, которые могут возникнуть в ходе производства предварительного расследования. Для этого необходимо дополнить ч.1 ст. 208 УПК РФ п.5, изложив его в следующей редакции: «Невозможность принятия процессуального решения или производства процессуального действия, которое необходимо для всестороннего и объективного предварительного расследования».

Таким образом, для совершенствования системы оснований приостановления предварительного расследования по уголовному делу на стадии предварительного расследования полезен уже сформировавшийся опыт регламентации данного процессуального института за рубежом (в частности, некоторых стран СНГ – Республики Казахстан, Республики Таджикистан, Республики Беларусь). Это касается как понимания правовой природы данного института в целом, так и содержательной стороны его отдельных составляющих.

Исследование норм уголовно-процессуального законодательства стран СНГ, регламентирующих рассматриваемое основание приостановления производства по уголовному делу, свидетельствует о том, что законодатели этих стран по-разному видят их содержание. В одних случаях они ограничиваются конкретным перечнем обстоятельств, объективно препятствующих обвиняемому (подозреваемому) участвовать в деле. Так, по УПК Республики Казахстан приостановление производства по уголовному делу ввиду отсутствия реальной возможности участия обвиняемого в деле predetermined выполнением процедуры по лишению лица, находящегося в статусе обвиняемого, иммунитета от уголовного преследования или его выдачи иностранным государством (см. п. 7 ч. 7 ст. 45).

Кроме того, законодатели Республики Беларусь отдали предпочтение именно такому варианту формулирования рассматриваемого основания приостановления производства по уголовному делу, включив в него обстоятельства, связанные не только с выдачей иностранным государством, но и с отсутствием у обвиняемого возможности в силу тех или иных объективных причин явиться к месту производства расследования (см. п. 3 ч. 1 ст. 246 УПК Республики Беларусь). Такой подход к пониманию данного основания представляется более предпочтительным ввиду многообразия обстоятельств, которые временно могут не позволить обвиняемому (подозреваемому) непосредственно участвовать при производстве по уголовному делу в силу длительного и отдаленного от места производства по делу нахождения обвиняемого (подозреваемого) или необходимости выполнения процедур, связанных с лишением его иммунитета либо выдачей иностранному государству.

В связи с этим в целях унифицирования практики применения рассматриваемого правила представляется необходимым дополнить ст. 5 УПК РФ еще одной правовой категорией, которая будет раскрывать понимание такого явления, как «отсутствие реальной возможности участия подозреваемого (обвиняемого) в производстве по уголовному делу».

Заключение

Анализ историко-правовых источников показывает, что возникновение института приостановления предварительного расследования в уголовном судопроизводстве связано с принятием и введением в действие Устава уголовного судопроизводства, который закрепил институт предварительного расследования в современном его понимании. С этого времени закрепляется письменная форма всего досудебного производства. Этот подход и отмена заочного судебного разбирательства (то есть в отсутствие обвиняемого) обусловили необходимость разрешения органами предварительного расследования вопроса о движении уголовного дела в случае невозможности участия обвиняемого в производстве по уголовному делу.

Комплексный, системный характер проведенного исследования дал возможность обобщить разнообразные взгляды ученых-процессуалистов на ту или иную проблему, высказать ряд новых положений, имеющих теоретическое и практическое значение, поэтому итоги проделанной работы можно сформулировать следующим образом:

1. В настоящей дипломной работе отражен процесс развития института приостановления предварительного расследования более чем за столетний период его существования, в ходе которых он совершенствовался от отдельных норм, регламентирующих его реализацию, до возвышения в самостоятельный полноценный институт российского уголовного процесса.
2. Определена дефиниция понятия приостановления предварительного расследования, а именно, это регламентированный законом вынужденный перерыв в производстве следственных действий по основаниям, предусмотренным уголовно-процессуальным кодексом, во время которого следователь и органы дознания, каждый в пределах своей компетенции принимает активные меры по устранению обстоятельств, обусловивших приостановление предварительного следствия.

3. Действующие в настоящее время четыре основания приостановления предварительного расследования, предусмотренные УПК РФ, являются исчерпывающими и расширительному толкованию не подлежат. Тем не менее в настоящее время существуют различные мнения по поводу корректировки формулировок и реализации на практике некоторых проблемных вопросов применения оснований приостановления предварительного расследования.

4. Подробное рассмотрение вопросов о проблеме совершенствования оснований приостановления предварительного расследования привело к ряду предложений для института приостановления предварительного расследования в России, в 3 главе проанализирована практика реализации приостановления предварительного расследования в зарубежных странах, в связи с чем в целях унифицирования практики применения норм представляется необходимым дополнить ст. 5 УПК РФ еще одной правовой категорией, раскрывающей понятие явления «отсутствие реальной возможности участия подозреваемого (обвиняемого) в производстве по уголовному делу».

5. Условия, соблюдение которых необходимо в процессе приостановления производства предварительного расследования, являются неотъемлемой частью института приостановления предварительного расследования.

Сказанное обуславливает заострения значительного внимания изучению теоретических положений и основ, применения на практике данного института, целью которого является в конечном итоге обеспечение соблюдения законности при приостановлении производства уголовного дела, что способствует решению задач уголовного судопроизводства. Следует отметить, что эффективность предварительного расследования при приостановлении предварительного расследования в большей степени зависит от своевременности и законности принятия соответствующего решения, от соблюдения процессуальных норм в дальнейшей деятельности следователя и органов дознания по приостановленному делу, некоторые аспекты которой были освещены в настоящей работе.

Итак, действующее законодательство существенно изменило подходы к

правовой регламентации института приостановления производства по уголовному делу в целом и, в частности, системы оснований приостановления производства по уголовному делу, расширив их перечень и наполнив ряд из них новым содержанием, что, безусловно, требует дальнейшего исследования и осмысления.

Вместе с тем потенциал для дальнейшего совершенствования норм уголовно-процессуального законодательства в отношении системы оснований для приостановления производства по уголовному делу существует, и его реализация безусловно позволит, с одной стороны, повысить уровень защиты законных прав и интересов участников уголовного процесса, а с другой – снизить вероятность искусственного затягивания производства по уголовному делу.

Список использованных источников

Нормативно-правовые акты

1. Конвенция ООН «Международный пакт о гражданских и политических правах» [Принят резолюцией 2200 А (XXII) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года]. - [электронный ресурс]. - СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5531/ (Дата обращения: 04.05.2020)
2. Рекомендация N R (85) 11 Комитета министров Совета Европы государствам членам «О положении потерпевшего в рамках уголовного права и процесса» [принята Комитетом Министров 28 июня 1985 года на 387-м заседании Представителей министров]. - [электронный ресурс]. - СПС «КонсорциумКодекс». - Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/90199464> (Дата обращения: 06.05.2020)
3. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г., с изм. и доп. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 31, ст. 4398.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ, в действующей редакции (ред. от 04.11.2019)] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ(ред. от 04.11.2019)// Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.
6. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) "О Конституционном Суде Российской Федерации"// СПС ГАРАНТ
7. Декреты Советской власти в 5 томах. М.: Политиздат, 1964. 698 с
8. Уголовно-процессуальный Кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 года № 295-3 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 09.01.2019). - [электронный ресурс]. - СПС «ОнлайнЗакон». Режим доступа: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30414958#pos=2399;-58 (Дата

обращения: 04.05.2020)

Монографии, публикации, учебная литература

9. Большой толковый словарь русского языка / сост. и гл. ред. С.А. Кузнецов. СПб. : Норинт, 1998.
10. Галузо В.Н. Правоохранительные органы: Учебник для студентов вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2019.
11. Галузо В.Н., Канафин Н.А. Органы предварительного следствия в Российской Федерации (состояние и перспективы развития) // Таврический научный обозреватель. 2015. № 2. С. 58—61.
12. Галузо В.Н., Никонович С.Л. Дознание и процессуальные органы, его осуществляющие, в Российской Федерации / Актуальные проблемы современной науки: Сб. матер. Междунар. науч.-практ. конф. Липецк, 25 мая 2016 г. / Науч. ред. С.Л. Никонович. Тамбов: Изд-во Першина Р.В., 2016. С. 48—57.
13. Деревянин А.А. Уголовно-процессуальное право в новое время. - М.: ООО «НИПКЦ Восход-А». 2011. С. 121
14. Квачевский, А.А. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по судебным уставам 1864 г. Теоретическое и практическое руководство / А.А. Квачевский. СПб., 1869.
15. Клюкова М.Е. Основания приостановления предварительного расследования // Материалы XI Международной научно-практической конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» // Актуальные проблемы юридической науки. Часть II. Тольятти: Волжский университет им. В.Н. Татищева, 2014. С. 97-105.
16. Кочетова А.В. Актуальные вопросы института приостановления производства по уголовному делу: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2006. 28 с.
17. Нечаева В.А. Некоторые проблемы приостановления производства по

уголовным делам в связи с невозможностью проведения следственных действий, без которых не может быть принято решение об окончании предварительного расследования // Вестник Могилевского института МВД Республики Беларусь. № 3. 2015. С. 44

18. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – 4-е изд., доп. – Москва : Азбуковник, 2019.

19. Павлик М.Ю., Солодовник В.В., Роганов С.А., Николаева Т.Г. Особенности правового регулирования оснований приостановления предварительного следствия // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2012. № 2 (54). С. 113

20. Павлик М.Ю., Шепелева О.Р. О совершенствовании уголовно-процессуальных норм, регулирующих основания приостановления предварительного следствия // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 3 (41). С. 137-138.

21. Павлик М.Ю., Солодовник В.В., Роганов С.А., Николаева Т.Г. Особенности правового регулирования оснований приостановления предварительного следствия // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2016. № 2 (54). С. 113

22. . Петрова О.В. Проблемы обеспечения права на судебную защиту при приостановлении предварительного расследования в уголовном процессе Республики Беларусь // Вестник Гомельского государственного университета. № 3. 2016. С. 70

23. Сичинский, Е.П. Уголовный сыск России в X – начале XX вв. : учеб. пособие / Е.П. Сичинский. Челябинск, 2012.

24. Согомян В.Л. Обеспечение разумного срока предварительного следствия при возобновлении производства по уголовному делу // Международный научный журнал «Инновационная наука». № 4. 2016. С. 165

25. Солодовник В.В. О некоторых уголовно-процессуальных проблемах института приостановления предварительного следствия // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. № 3 (47). 2009. С. 91; Скоморохов

- О.Н. Альтернативные основания приостановления уголовного дела // Вестник Владимирского юридического института. № 4 (13). 2009. С. 135
26. Стельмах, Е.П. Проблемы теории уголовного процесса. : учеб. пособие / Е.П. Стельмах. Челябинск, 2016. С. 124.
27. Трефилов А.А. Уголовно-процессуальное уложение Швейцарии от 05 октября 2007 года. - М.: ООО «НИПКЦ Восход-А». 2011. С. 157
28. Фойницкий, И.Я. Курс уголовного судопроизводства / И.Я. Фойницкий. СПб. : Сенат. тип., 1910 г..
29. Чистякова Е.П. История уголовного процесса. : учеб. пособие / Е.П. Чистякова. Москва, 2016. 73 с.
30. Чупринюк Н.А. Проблемы, возникающие в вопросе прерывания срока досудебного расследования // Вестник Актыбинского юридического института МВД Республики Казахстан. № 3. 2017. С. 192
31. Шагиева Р.В. Нормы процессуального права: теория и практика их реализации. М.: Норма, 2014. С.7, 174.
32. Шагинян, А.С. Приостановление предварительного следствия : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / А.С. Шагинян. М. : РГБ, 2003.
33. Эриашвили Н.Д., Галузо В.Н. О системе уголовно-процессуального законодательства в Российской Федерации // Вестник Моск. ун-та МВД РФ. 2012. № 2. С. 80—82.

Материалы судебной практики

34. Постановление Конституционного Суда РФ от 1 марта 2012 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго статьи 215 и абзаца второго статьи 217 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Д.В. Барабаша и А.В. Исхакова»// СПС ГАРАНТ
35. Решение Ленинского районного суда города Кирова от 9 июля 2012 года № 2-2092/2012. - [электронный ресурс]. - СПС «СудАкт». - Режим доступа: <https://sudacter.ru/> (Дата обращения: 05.05.2020)

36. Решение Нижневартковского городского суда от 01 марта 2017 г.// Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. – 2017. - №2. – С.6-7.
37. Приговор Нерюнгринского городского суда от 24 сентября 2014 г. Дело № 22-1507/2015. [Электронный ресурс] // Росправосудие. Электрон. дан. [Б. м., б. г.]. URL: https://rospravosudie_docrt_LAW_yrt7896
38. Приговор Пензенского суда от 20 окт. 2014 г. Дело № 1-129/2014. [Электронный ресурс] // Росправосудие. Электрон. дан. [Б. м., б. г.]. URL: https://rospravosudie_doc_LAWl/o_1731
39. Определение Конституционного Суда РФ от 2 июля 2015 года № 1541-О «По жалобе гражданина Тихуна Сергея Николаевича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 162 УПК Российской Федерации». - [электронный ресурс]. - СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 05.05.2020)
40. Апелляционное постановление Тамбовского областного суда от 20 февраля 2018 года № 22-154/2018. - [электронный ресурс]. - СПС «СудАкт». - Режим доступа: <https://sudactiu.ru25yut/> (Дата обращения: 05.05.2020)

УТВЕРЖДАЮ

Начальник кафедры уголовного
процесса
КЮИ МВД России
полковник полиции

Шариф Д.Р. Марданов
«02» сентября 2019 г.

ПЛАН-ГРАФИК
выполнения выпускной квалификационной работы

Тема: Институт приостановления предварительного расследования:
основания, условия и проблемы правоприменительной практики

Слушатель: Мамед Алина Игоревна Учебная группа № 151
(фамилия, имя, отчество)

Специальность 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности

Форма обучения очная Год набора 2015

№ п/п	Характер работы (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1	Глава 1. Институт приостановления предварительного расследования в уголовном судопроизводстве: понятие, история развития §1.1 Понятие и значение института приостановления предварительного расследования	20 %	до 10.11.19	«Внепланово»
2	Глава 1. Институт приостановления предварительного расследования в уголовном судопроизводстве: понятие, история развития §1.2 История института приостановления предварительного расследования	35 %	до 25.12.19	«Внепланово»
3	Глава 2. Основания и условия приостановления предварительного расследования § 2.1 Основания приостановления предварительного расследования	55 %	до 30.01.20	«Внепланово»
4	Глава 2. Основания и условия приостановления предварительного расследования § 2.2. Условия приостановления предварительного расследования	65 %	до 01.03.20	«Внепланово»
5	Глава 3. Пути совершенствования			

	института приостановления предварительного расследования § 3.1 Институт приостановления предварительного расследования за рубежом	70 %	до 01.09.20	«Институт» [подпись]
6.	Глава 3. Пути совершенствования института приостановления предварительного расследования § 3.2 Проблемы практики применения института приостановления предварительного расследования и пути его совершенствования	85 %	до 15.09.20	«Институт» [подпись]
6	Введение, заключение, список использованной литературы	100 %	до 30.09.20	«Институт» [подпись]

СОГЛАСОВАНО
Руководитель

Подпись выпускника

«2» 09 2019г.

Отзыв

о работе слушателя 151 учебной группы, очной формы обучения,
2015 года набора, по специальности 40.05.01 –

Правовое обеспечение национальной безопасности

Мамед А.И.

в период подготовки выпускной квалификационной работы
на тему: «Институт приостановления предварительного расследования:
основания, условия и проблемы правоприменительной практики».

Настоящая выпускная квалификационная работа выполнена на одну из актуальных тем российского уголовно-процессуального законодательства. За последнее время уголовно-процессуальное законодательство России претерпевает существенные изменения, которые касаются всех стадий уголовного судопроизводства. Современная уголовно-процессуальная политика ориентирована на гуманизацию законодательства, демократизацию мер борьбы с преступностью, обеспечение социальной справедливости. Права и свободы человека и гражданина признаются наивысшей ценностью Российского правового государства и гарантированы действующей Конституцией.

Предварительное расследование по каждому уголовному делу должно быть закончено в возможно краткий срок или, во всяком случае, в пределах срока, установленного законом. Следователь/дознатель, подводя итоги работы по расследованию уголовного дела, анализируют и оценивают совокупность собранных доказательств с позиции их достаточности для вывода по существу уголовного дела и решения о его дальнейшем направлении. Однако в ряде случаев возникают обстоятельства, которые препятствуют быстрому окончанию предварительного расследования. Приостановление предварительного следствия или дознания является разновидностью приостановления уголовного судопроизводства в целом, поскольку закон предусматривает также приостановление производства по уголовному делу в стадии подготовки к судебному заседанию (ст. 238 УПК РФ) и приостановление судебного разбирательства (ст. 253 УПК РФ). Системный анализ законодательных положений института приостановления предварительного расследования, произведенный слушателем А.И. Мамед, позволил выделить основные конструкты названного института, сформулировать проблемы и предложить пути их обоснованного разрешения.

В ходе подготовки настоящей выпускной квалификационной работы слушатель А.И. Мамед рассмотрены и проанализированы мнения ученых процессуалистов, изучающих понятие приостановление предварительного расследования и научное понимание ими оснований приостановления.

А.И. Мамед обоснованно выявила существующие пробелы в теории и практике применения института приостановления предварительного расследования и предприняла попытку их нормативного урегулирования. По мнению слушателя это будет способствовать достижению баланса эффективного применения института приостановления предварительного расследования.

Научная новизна работы состоит в том, что проведенное автором исследование рассматриваемой проблемы, основанное на действующем отечественном и зарубежном законодательстве (Республика Казахстан, Республика Белоруссия, Швейцария), научных разработках, судебно-следственной практики, приведенных статистических данных позволило сделать собственные выводы и конкретные предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства России в сфере оптимизации применения института приостановления предварительного расследования. На основе системного анализа законодательных положений норм уголовно-процессуального права, автором самостоятельно сформулировано понятие приостановления предварительного расследования, которое предложено к использованию в выпускной квалификационной работе.

Практическая значимость работы состоит в том, что положения, предложенные слушателем в исследовании, могут быть учтены в целях совершенствования законодательства и практики его применения.

В ходе проведенного слушателем А.И. Мамед исследования, материал по теме выпускной квалификационной работы, освоен в достаточной степени. Своевременно, на первоначальном этапе подготовки настоящей работы был разработан и логично обоснован ее план. В разработке плана выпускной квалификационной работы А.И. Мамед проявила самостоятельность и инициативность в сборе научной и учебной литературы по теме своего исследования, а также предложила методы решения поставленных задач. А.И. Мамед корректно сформулировала цели и задачи своей исследовательской деятельности при выполнении настоящей работы. Обоснованно ею выделены проблемы правового регулирования процедуры приостановления предварительного расследования и аргументирована их актуальность.

Слушателем в своем исследовании использованы актуальные статистические данные о количестве уголовных дел, приостановленных по различным основаниям, на основе чего сделаны собственные выводы, что свидетельствует о тщательной подготовке выпускной квалификационной работы и добросовестном отношении автора к результату своего труда.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, выделенных в главах шести параграфов, заключения, списка использованной литературы. Посредством планомерного разрешения поставленных в основной части работы задач, А.И. Мамед умело достигла обозначенной во введении цели, заключающейся в анализе и комплексном изучение применения института приостановления предварительного расследования и предложений о дополнении действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. Текст подготовленной выпускной квалификационной работы обосновывает умение А.И. Мамед пользоваться научной и учебной литературой, делать и аргументировать собственные выводы. Работа выполнена в научном стиле изложения. В обосновании собственных выводов, приведены примеры судебно-следственной практики. В ходе подготовки и написания выпускной квалификационной работы А.И. Мамед рационально было распланировано время выполнения работы, в соответствии с планом-графиком, утвержденным руководством кафедры и согласованным с руководителем выпускной квалификационной работы. Все поставленные руководителем задачи слушатель решала в установленный срок, своевременно устраняла выявленные недостатки в структурных элементах работы.

В ходе подготовки и написания настоящей работы А.И. Мамед показала себя исследователем, способным определять и решать теоретические и практические задачи в сфере совершенствования института приостановления предварительного расследования и практики его применения. Выводы и рекомендации, сформулированные в работе, основываются на анализе норм уголовно-процессуального законодательства РФ и правоприменительной практике. Выполненное исследование имеет важное теоретическое и практическое значение. Результаты исследования могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности правоохранительных органов, а также в дальнейших научных исследованиях по рассмотренной проблематике.

При проверке настоящей работы по системе «Антиплагиат Вуз», уровень оригинальности текста составил 54,88% (цитирования 13,73%; заимствования 31,39%), что свидетельствует о достаточном уровне самостоятельности

проведенного исследования. Работа слушателем подготовлена на хорошем теоретическом уровне, выдержана по объему и соответствует предъявляемым требованиям к подобному роду работ.

Таким образом, выпускная квалификационная работы слушателя А.И. Мамед на тему: «Институт приостановления предварительного расследования: основания, условия, проблемы» может быть допущена к защите. При условии успешной защиты перед Государственной аттестационной комиссией А.И. Мамед заслуживает положительной оценки.

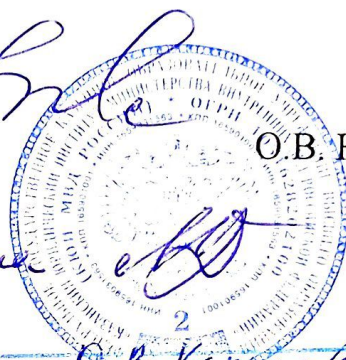
Руководитель выпускной
квалификационной работы:

Старший преподаватель
кафедры уголовного процесса
подполковник полиции

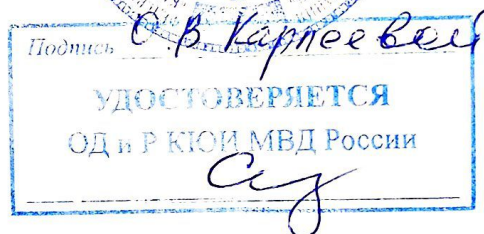
«1» июня 2020г.

с уважением *О.В. Карпеева*

О.В. Карпеева



О.В. Карпеева





СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе
Антиплагиат.ВУЗ

Автор работы	Мамед Алина Игоревна
Подразделение	151 учебная группа
Тип работы	Выпускная квалификационная работа
Название работы	Диплом Мамед 18.06
Название файла	Диплом Мамед 18.06.docx
Процент заимствования	31.39 %
Процент самоцитирования	0.00 %
Процент цитирования	13.73 %
Процент оригинальности	54.88 %
Дата проверки	00:45:54 18 июня 2020г.
Модули поиска	Модуль поиска ИПС "Адилет"; Модуль выделения библиографических записей; Сводная коллекция ЭБС; Коллекция РГБ; Цитирование; Модуль поиска переводных заимствований; Модуль поиска переводных заимствований по eLibrary (EnRu); Модуль поиска переводных заимствований по интернет (EnRu); Коллекция eLIBRARY.RU; Коллекция ГАРАНТ; Модуль поиска Интернет; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Коллекция Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU; Модуль поиска перефразирований Интернет; Коллекция Патенты; Модуль поиска общеупотребительных выражений; Кольцо вузов
Работу проверил	каф. Уг. процесса ФИО проверяющего

Дата подписи

Керимов О.В. *Д.И.С.*

Подпись проверяющего

Чтобы убедиться
в подлинности справки,
используйте QR-код, который
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

Рецензия
на выпускную квалификационную работу
слушателя 5 курса 151 учебной группы факультета очного обучения
Казанского юридического института МВД России
Мамед А.И.

на тему: «Институт приостановления предварительного расследования:
основания, условия и проблемы правоприменительной практики»

Вопросы, относящиеся к применению правового института приостановления предварительного расследования, являются актуальными на сегодняшний день. Ученые процессуалисты и правоприменители не всегда сходятся в едином мнении о порядке реализации правовых норм названного института.

Действующее законодательство существенно изменило подходы к правовой регламентации института приостановления производства по уголовному делу, наполнив новым содержанием правовые нормы, что обосновывает актуальность выбранной темы представленной на рецензирование выпускной квалификационной работы.

Несомненно, государство обязано признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина (ст. 2 Конституции Российской Федерации), которые восстанавливаются правосудием. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (ст. 46 Конституции). Целесообразно восстанавливать права граждан, прибегая к соглашению двух конфликтующих сторон еще на досудебных стадиях уголовного процесса. Это будет способствовать сокращению сроков уголовного судопроизводства и реализации в разумные сроки назначения уголовного судопроизводства.

Дискуссионность и важность вопросов, связанных с применением данного института, а также проблем, возникающих у правоприменителей, свидетельствуют о необходимости дальнейшего совершенствования

законодательной базы в части, касающейся применения института приостановления предварительного расследования.

Объем представленной на рецензирование выпускной квалификационной работы составляет 67 страниц машинописного текста. Работа состоит из введения, трех глав, шести параграфов, введения, заключения и списка использованных источников литературы. При подготовке дипломной работы автором использованы нормативно-правовые акты, материалы судебно-следственной практики, специальная литература и электронные ресурсы.

Во введении автором обоснована актуальность выбранной темы, обозначены существующие проблемы в применении правового института приостановления предварительного расследования, правильно определены объект и предмет исследования, обозначены цели и задачи.

В основной части работы раскрыты и теоретически обоснованы основные положения института приостановления предварительного расследования, предпринята попытка выявить и обосновать существующие проблемы в применении названного института на практике. Кроме этого, предложены собственные пути решения обозначенных автором проблем.

В заключении автором подведены итоги и сформулированы выводы, а также сделаны предложения по совершенствованию действующего законодательства в части касающейся.

Содержание дипломной работы соответствует ее названию и предложенному автором плану. В выпускной квалификационной работе автором использованы примеры судебно-следственной практики, статистические данные, что безусловно является положительным. Кроме того, А.И. Мамед показала знание нормативно-правовых актов, научной и учебной литературы, судебной практики по теме выпускной квалификационной работы.

Сформулированные автором и вынесенные на защиту основные положения дипломной работы содержат элементы новизны. В связи с чем,

данное исследование имеет определенную практическую значимость. Результаты исследования могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях по рассмотренной проблематике.

В качестве замечаний к квалификационной работе стоит выделить то, что некоторые выводы автора носят спорный, субъективный характер, однако, по нашему мнению, отрицательного влияния на общую оценку работы автора не оказывают.

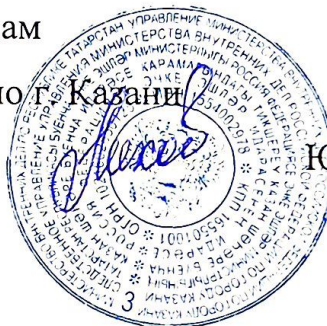
Настоящая выпускная квалификационная работа может быть рекомендована к защите. При условии успешной защиты выпускной квалификационной работы перед Государственной аттестационной комиссией А.И. Мамед заслуживает положительной оценки.

Рецензент

Следователь по особо важным делам

СЧ СУ Управления МВД России по г. Казани

майор юстиции



Ю.Г. Меховникова

С рецензией ознакомлена

« 1 » 06 2020 г.

А.И. Мамед