

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему **«Производство криминалистических экспертиз при
расследовании фальшивомонетничества»**

Выполнил: Мостяков Денис Александрович
(фамилия, имя, отчество)

40.05.02-Правоохранительная деятельность
(специальность, направление обучения, № группы)
342 учебная группа

Руководитель:
Начальник отдела МВД России по
Тетюшскому району подполковник полиции
(ученая степень, ученое звание, должность)
А.С.Витин
(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

(должность, специальное звание)

(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: " ____ " _____ 20__ г.

Оценка _____

КАЗАНЬ 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ	6
§1. Основания и процессуальный порядок назначения и производства судебных экспертиз	6
§2. Тактика назначения и производства судебных экспертиз	17
ГЛАВА 2. ОБЪЕКТЫ И ВИДЫ ЭКСПЕРТНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ПО ДЕЛАМ О ФАЛЬШИВОМОНЕТНИЧЕСТВЕ	28
§1. Современные способы подделки денежных знаков и документов	28
§2. Отдельные виды экспертиз, назначаемых по делам о фальшивомонетничестве	35
ГЛАВА 3 ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ТЕХНИКО - КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ ДЕНЕЖНЫХ ЗНАКОВ И ЦЕННЫХ БУМАГ	42
§1. Проблемы проведения судебной технико-криминалистической экспертизы по делам о фальшивомонетничестве	42
§2. Развитие и совершенствование методов криминалистического исследования денежных знаков и ценных бумаг	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	61
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	64

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Существующие в настоящее время общественные отношения в финансовой и кредитной сферах представляют один из основополагающих и наиболее важных элементов функционирования всей системы рыночных отношений, поскольку ими обеспечивается надлежащее и основанное на определенных нормативно - правовых инструментах регулирование и функционирование не только экономической системы общества, но всех многих других сфер общественной жизни. В связи с этим данные отношения требуют обеспечения особо надежной и наиболее эффективной защиты от возможного осуществления противоправных посягательств.

Среди всех существующих в настоящее время уголовно-правовых средств обеспечения охраны общественных отношений в сфере денежного обращения достаточная важная роль отводится специальной норме, которая предусмотрена статьей 186 УК РФ и самым непосредственным образом устанавливает меры уголовной ответственности за незаконный оборот поддельных денежных знаков или каких - то иных видов ценных бумаг.

При этом, именно проведение грамотного и квалифицированного анализа и специальных исследований денежных билетов, имеющих отдельные признаки их подделки, во многом способствует эффективному расследованию подобных преступлений. Соответственно органы предварительного расследования и суды, осуществляющие последующее рассмотрение дел по существу, остро нуждаются в использовании при этом соответствующих специальных познаний.

Эффективное и всестороннее разрешение возникающих на современном этапе задач при проведении экспертных исследований денежных билетов и иных видов ценных бумаг не представляется возможным без обладания знаниями об имеющихся современных средствах и способах, применяемых

для подделки денежных билетов, и без выработки комплекса соответствующих мер как методического, так и профилактического характера.

Степень разработанности темы исследования. Изучению проблем расследования фальшивомонетничества и использованию при этом специальных познаний посвящены работы В.В. Авдошина, О.Я. Баева, Р.С.Белкина, Ф.Ю. Бердичевского, Д.В. Березина, Т.С. Волчецкой, Е.П.Гришина, В.Д. Зеленского, А.М. Зинина, П.И. Иванова, Е.П. Ищенко, В.Н. Карагодина, В.Я. Карлова, Д.В. Кима, Е.И. Климовой, В.И. Комиссарова, В.Д. Ларичева, В.В. Овдиенко, Н.С. Пономаревой, Е.Р. Россинской, О.Г.Сумниковой, Е.Н. Тихонова, Н.Г. Шурухнова, Е.В. Шишмаревой, А.Ю.Шумилова и других авторов.

Объектом исследования является общественные отношения, складывающиеся в процессе назначения и производства экспертиз по делам о фальшивомонетничестве.

Предметом исследования являются предписания действующего законодательства, осуществляющие правовое регулирование производства отдельных видов судебных экспертиз по делам о фальшивомонетничестве, правоприменительная практика, а также имеющиеся на этот счет научные разработки.

Целью исследования является анализ современных методик и способов применяемых в экспертно-криминалистической практике для проверки подлинности денежных знаков и ценных бумаг.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть процессуальные и тактические особенности назначения и производства судебных экспертиз по уголовным делам;
- исследовать современные способы подделки денежных знаков и документов;
- охарактеризовать отдельные виды экспертиз, назначаемых по делам о фальшивомонетничестве;

- проанализировать проблемы и перспективы развития технико - криминалистических исследований денежных знаков и ценных бумаг.

Методологической основой исследования служит диалектический метод познания, в соответствии с которым юридические явления и понятия изучались в развитии, взаимосвязи и взаимозависимости. Кроме этого, применялись общенаучные (анализ, синтез, системный) и частнонаучные (исторический, формально-юридический) методы.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации, действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство по исследуемому вопросу.

Теоретическую базу (основу) исследования составили труды отечественных ученых, исследовавших различные аспекты рассматриваемой проблемы.

Научная значимость исследования состоит в исследовании ряда актуальных проблем, связанных с производством криминалистических экспертиз при расследовании фальшивомонетничеств.

Практическая значимость исследования состоит в выработке рекомендаций по совершенствованию методики производства криминалистических экспертиз при расследовании фальшивомонетничеств.

Структура работы определена кругом исследуемых проблем, ее целями и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка литературы.

ГЛАВА 1. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

§1. Основания и процессуальный порядок назначения и производства судебных экспертиз

Одной из основных форм по возможному использованию специальных познаний в процессе осуществления расследования уголовных дел является назначение и последующее производство в рамках расследуемого дела различных видов судебных экспертиз. При этом, качество и полнота заключений экспертных исследований самым непосредственным образом зависит не только от качества и совершенства имеющихся методических разработок, которые определяют надлежащий порядок проведения исследования предоставленных эксперту вещественных доказательств, но также и от действующих на современном этапе правовых норм, непосредственным образом регламентирующих саму процедуру назначения и последующего производства экспертных исследований.

Уже в ходе первоначального этапа расследования уголовного дела следователю (дознавателю) необходимо решать вопрос о целесообразности назначения в рамках расследования дела определенной экспертизы.

В статье 196 УПК РФ¹ перечислены специально оговоренные ситуации, в которых лицо, производящее расследование по делу, обязано вынести постановление о назначении той или иной судебной экспертизы. Смысл приведенной законодательной нормы состоит в том, что указанные в ней обстоятельства не могут устанавливаться иными средствами доказывания, без получения экспертного заключения. Однако, в практической деятельности по производству расследования уголовных дел перечень тех обстоятельств, для

¹ Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон №174-ФЗ от 18.12.2001 (ред. от 18.02.2020) // Российская газета. - 2001. - 19 декабря.

установления и закрепления которых требуется обязательное производство отдельных видов судебной экспертизы, значительно шире перечня, указанного в статье 196 УПК (например, необходимость выявления факта наличия и конкретного вида наркотического средства, определение конкретных причин и обстоятельств произошедшего взрыва или поджога, идентификация огнестрельного оружия по имеющимся стреляным пулям и гильзам и т.д.).

По мнению В.И. Буркова, все возможные случаи обязательного назначения и производства судебной экспертизы, которые не указаны в статье 196 УПК РФ, следует в обобщенном виде отразить в соответствующем Постановлении Пленума Верховного Суда РФ².

Из проведенного Гришиной Е.П. правового анализа положений ст. 196 УПК России следует, что лица, находящиеся в процессуальном статусе свидетелей по уголовному делу, имеют более худшее и уязвимое процессуальное положение, чем любые иные участники уголовного процесса. Так, свидетель так же как и потерпевший по уголовному делу может быть привлечен к уголовной ответственности за дачу им заведомо ложных показаний. В тоже время, свидетель, также как и потерпевший, вполне может при даче им соответствующих показаний добросовестно заблуждаться в отдельных моментах. Кроме этого, на достоверность и объективность даваемых свидетелем показаний может оказывать влияние состояние здоровья допрашиваемого лица.

Наличие информации о точном возрасте конкретного свидетеля также является достаточно важной и в отдельных случаях необходимой составляющей для надлежащего соблюдения и обеспечения прав и законных интересов данного свидетеля (например, частью 1 ст. 191 действующего УПК РФ прямо предусматриваются отдельные характерные особенности, которые подлежат обязательному учету при участии несовершеннолетнего свидетеля в

² Бурков И.В. Заключение и показания эксперта в уголовном процессе / И.В. Бурков. - М.: Проспект, 2016. – С.62.

производстве отдельных следственных действий в рамках расследуемого уголовного дела).

В связи с этим вышеуказанный автор считает, что в случаях наличия у следователя обоснованных и объективных сомнений в физическом или психическом состоянии определенного свидетеля, а также в достоверности имеющихся в распоряжении следователя сведений о возрасте данного свидетеля в обязательном порядке должна назначаться и проводиться соответствующая экспертиза. внесение подобных дополнений в действующее уголовно – процессуальное законодательство могло бы способствовать выравниванию имеющегося процессуального положения свидетеля с процессуальным статусом обвиняемого и потерпевшего по уголовному делу в части надлежащего обеспечения защиты личных прав и законных интересов свидетеля³.

Также Гришиной Е.П. обоснованно отмечается, что назначение и производство судебной экспертизы должно являться обязательным в тех случаях, когда сам соответствующий специалист дает прямые рекомендации о проведении по уголовному делу определенного экспертного исследования, либо, если после ознакомления с соответствующим заключением (справкой) специалиста, какая – либо из сторон заявила ходатайство о назначении определенной судебной экспертизы.

Уже более десятилетия прошло с тех пор, когда Р.С. Белкиным были внесены предложения о формулировании положений статьи 196 УПК России качестве нормы общего характера, которая устанавливала бы требования об обязательном назначении судебной экспертизы, но без указания какого – либо конкретного перечня строго определенных случаев. Как представляется, подобный подход не потерял своей значимости и актуальности и на современном этапе.

³ Гришина Е.П. Сведущие лица в российском уголовном судопроизводстве: теоретические проблемы доказывания и правоприменительная практика: монография / под ред. М.А. Кустова. - М.: Норма, 2016. – С.190.

Достаточно важным элементом в процедуре назначения экспертизы является определение следователем конкретного экспертного учреждения или определенного эксперта, которому будет поручено производство соответствующего исследования.

Необходимую для принятия обоснованного решения информацию о компетентности предполагаемого эксперта следователь может получить на основании данных об образовательном уровне, стаже работы по определенной специальности, имеющимся аттестациям и т.п.

Вместе с тем, даже в случае указания следователем в вынесенном им постановлении о назначении судебной экспертизы конкретного лица в качестве эксперта, далеко не факт, что данная экспертиза в обязательном порядке будет проведена именно этим конкретным экспертом. Согласно ч. 2 ст. 16 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»⁴ эксперт не вправе принимать поручения о производстве судебной экспертизы непосредственно от каких-либо органов или лиц, кроме как от непосредственного руководителя того экспертного учреждения, в котором он осуществляет свою трудовую деятельность. Сам же руководитель экспертного учреждения вправе поручить ее производство какому – то другому эксперту в силу самых различных обстоятельств. Так, указанный в постановлении следователя конкретный эксперт может быть болен либо может быть уволен к моменту назначения экспертизы. Кроме этого, данный эксперт может иметь какую – либо личную заинтересованность в исходе конкретного уголовного дела в связи с наличием у него особых личных взаимоотношений с каким-либо из участвующих в делу субъектов, либо могут иметь место иные причины, прямо или косвенно затрудняющие производство экспертизы данным конкретным специалистом. Е.А. Зайцевой было высказано предложение о предоставлении соответствующему руководителю экспертного

⁴ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред.от 26.07.2019) // Российская газета. – 2001. - № 106. – 5июня.

учреждения права направления органу или должностному лицу, назначившему проведение экспертизы, письменного мотивированного предложения о необходимости замены эксперта⁵.

Таким образом, в постановлении о назначении экспертизы в специализированном экспертном учреждении не может быть определен конкретный эксперт для производства данной экспертизы. Соответственно, получается так, что окончательное решение об удовлетворении ходатайства принимается непосредственно руководителем соответствующего экспертного учреждения, который действующим в настоящее время УПК подобными процессуальными правами не наделен. Указанное обстоятельство может быть истолковано как определенное ограничение прав участников уголовного судопроизводства на заявление отвода эксперту. Так, заинтересованные участники производства по уголовному делу могут получить информацию о том, кем была проведена экспертиза, только в момент ознакомления с соответствующим заключением эксперта. Подобное положение может повлечь за собой возможность нарушения одного из прав, указанного в п. 3 ч. 1 ст. 198 УПК РФ, а именно, права на заявление ходатайства о привлечении к производству экспертизы конкретного специалиста.

Так, в процессе обжалования решения по уголовному делу адвокат осужденного указал, что судебно-медицинская экспертиза не соответствует требованиям ст. 75 УПК РФ и п. 9 ч. 1 ст. 204 УПК РФ в связи с тем, что с определением о назначении данной экспертизы К.Н.Ю. не ознакомлен, эксперт при написании основания к производству экспертизы указал, что на основании постановления, тогда как ему поступило определение, не содержит сведений о том, кто отбирал от эксперта подписку о предупреждении по ст. 17.9 КоАП РФ. В материалах дела в нарушение ст. 14 Федерального Закона от 29 июня 2009 года № 124-ФЗ подписки не имеется.

⁵ Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательности уголовного судопроизводства: монография / Е.А.Зайцева. - М.: Проспект, 2017. – С.255.

По мнению автора жалобы, справка химико-токсикологического исследования не является основанием полагать, что К.Н.Ю. находился в состоянии опьянения, К. Н.Ю. в установленном законом порядке освидетельствование не проводилось, направление о прохождении медицинского освидетельствования в материалах дела отсутствует. Автор жалобы также считает, что заключение эксперта не соответствует требованиям ст. 75 УПК РФ и ст. 14 Федерального Закона от 29 июня 2009 года № 124-ФЗ, содержит противоречия, в постановлении следователь якобы предупредил эксперта о его правах и об уголовной ответственности, однако не указано, какого именно эксперта, подпись, поставленная якобы экспертом, отличается от подписи эксперта К. проводившего данную экспертизу.

По мнению кассационной инстанции вопреки доводам кассационной жалобы, судебные инстанции обоснованно признали достоверными заключения эксперта, приведя убедительную аргументацию, с которой нельзя не согласиться.

Указанные заключения оформлены надлежащим образом, соответствуют требованиям ст. 204 УПК РФ и ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», получены в соответствии с требованиями норм УПК РФ, эксперты предупреждались об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, по заключению по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложного заключения, им были разъяснены положения ст. 57 УПК РФ, по заключению по ст. 25.9 КоАП РФ, экспертные исследования проведены на основании постановления следователя, в пределах поставленных вопросов, входящих в компетенцию эксперта, каждый из которых имеет соответствующее образование, квалификацию и стаж работы. При этом, выводы каждого эксперта мотивированы, непротиворечивы, научно обоснованы, ясны и понятны, не содержат противоречий и не вызывают сомнений в своей объективности.

Не было допущено и каких-либо существенных нарушений требований уголовно-процессуального закона, ч. 3 ст. 195 УПК РФ, при проведении

указанных экспертиз в ходе предварительного следствия, влекущих признание заключений экспертов недопустимыми доказательствами. Осужденный и его защитник были ознакомлены с постановлениями о назначении указанных экспертиз, с заключениями экспертов, права, предусмотренные ч. 1 ст. 198 УПК РФ обвиняемому были разъяснены, и они не были лишены возможности ходатайствовать при наличии оснований о проведении дополнительных экспертиз, как перед органом предварительного следствия, так и в процессе судебного разбирательства.

Несогласие осужденного с выводами экспертов, не давало суду оснований для признания их недопустимым доказательством⁶.

Что касается права обвиняемого, подозреваемого, его защитника, потерпевшего и его представителя ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в каком – то конкретном экспертном учреждении (в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 198 УПК РФ), то они могут заявить такое ходатайство о проведении исследования не только в специализированных государственных, но и в негосударственных экспертных учреждениях.

Отметим, что законодателем предпринят целый ряд определенных мер посредством принятия Федерального закона от 28.12.2013 № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве». Указанным законом внесены соответствующие дополнения в статью 198 УПК РФ, которые уравнили в предоставленных правах следующих участников уголовного судопроизводства: обвиняемого, подозреваемого и их защитников, потерпевшего и его представителя. Что касается свидетеля, то ему предоставлено только право на ознакомление с заключением экспертизы в случаях, когда такая экспертиза была проведена в отношении данного свидетеля. Однако, в уголовно – процессуальном законодательстве отсутствуют указания о наличии у свидетеля права на

⁶ Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19.05.2020 N 77-435/2020 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 06.06.2020).

ознакомление непосредственно с самим постановлением о назначении экспертизы.

С учетом вышеизложенного, представляется обоснованным и целесообразным в положениях ст. 198 УПК РФ уравнивать свидетеля в имеющихся правах с другими участниками уголовного судопроизводства в тех случаях, когда в отношении свидетеля принимается решение о назначении и последующем проведении судебной экспертизы. Таких участников как гражданский истец и гражданский ответчик, а также их представителей следует наделить теми правами, которые предусмотрены законодательством для обвиняемого, подозреваемого, их защитников, а также потерпевшего и его представителя.

Согласно требованиям, изложенным в ч. 3 ст. 195 УПК РФ, следователь (дознаватель) должен ознакомить обвиняемого, подозреваемого, а также имеющихся у них защитников, потерпевшего и имеющегося у него представителя с вынесенным постановлением о назначении экспертизы и разъяснить указанным лицам возникающие у них процессуальные права в связи с проведением по делу экспертизы. По результатам ознакомления должен быть составлен отдельный протокол об ознакомлении с постановлением о назначении экспертизы. Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»⁷ до производства судебной экспертизы указанные выше лица должны быть ознакомлены с постановлением о назначении экспертизы. Однако в практической деятельности вышеописанные требования выполняются далеко не всегда.

Отдельные следователи (дознаватели) составляют протокол об ознакомлении участников уголовного дела с постановлением о назначении судебной экспертизы одновременно с протоколом ознакомления данных участников уже с готовым заключением эксперта. Причем, достаточно часто

⁷ О судебной экспертизе по уголовным делам: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 26.05.2020).

подобные протоколы составляются на этапе объявления соответствующим субъектам об окончании производства предварительного расследования по делу. Подобная следственная практика, конечно же, нарушает права заинтересованных субъектов уголовного судопроизводства.

Между тем, отдельные исследователи считают, что данное процессуальное нарушение в рамках существующего законодательства само по себе еще не является достаточно существенным для того, чтобы послужить достаточным и безусловным основанием для последующего исключения полученного экспертного заключения из числа возможных и допустимых доказательств. В этой связи автор считает целесообразным внесение дополнения в ч. 2 ст. 75 УПК РФ следующего содержания: «К недопустимым доказательствам относятся... заключение эксперта, полученное в ходе судебной экспертизы, назначенной и проведенной с нарушением п.п. 1 - 5 ч. 1 ст. 198 УПК РФ»⁸.

Отдельными исследователями предлагается установить определенный срок для ознакомления заинтересованных лиц с вынесенным постановлением о назначении экспертизы. При этом ситуации, когда следователем (дознавателем) были направлены уведомления о возможности реализации права на ознакомление с соответствующим постановлением, должны расцениваться в качестве обеспечения заинтересованным субъектам соответствующих прав.

По мнению Т.Ф. Моисеевой подозреваемого и обвиняемого вообще не целесообразно сразу знакомить с вынесенным постановлением о назначении судебной экспертизы. Подобная позиция мотивируется исключением какой – либо возможности оказания на эксперта внешнего давления со стороны заинтересованных лиц. При наличии каких – либо оснований для отвода эксперта, предусмотренных ст. 70 УПК РФ, они могут быть выявлены в последствии в процессе оценки допустимости и объективности составленного

⁸ Шигуров А.В. Проблемы участия адвоката-защитника в назначении судебной экспертизы на досудебном производстве по уголовному делу /А.В. Шигурнов // Адвокатская практика. - 2017. - № 4. – С.45.

данным экспертом заключения. Кроме этого, заинтересованные лица вправе ознакомиться с заключением эксперта и при наличии достаточных оснований ходатайствовать перед следователем о назначении по делу повторной экспертизы с поручением ее проведения другому эксперту⁹.

По нашему мнению, неознакомление или несвоевременное ознакомление заинтересованных лиц с вынесенным постановлением о назначении судебной экспертизы должно безусловно расцениваться в качестве нарушения права данных лиц на защиту и влечь за собой соответствующие подобному нарушению процессуальные последствия.

Необходимо отметить, что в практической деятельности возможны такие ситуации, когда следователь (дознатель) в силу наличия объективных причин не сможет своевременно ознакомить заинтересованных лиц с вынесенным постановлением о назначении экспертизы. Например, в связи с тем, что по делу не установлена личность подозреваемого (обвиняемого) лица или его местонахождение, либо данное лицо уклоняется от явки к следователю для производства процессуальных действий. Применительно к подобным случаям в вышеупомянутом постановлении Пленума ВС РФ (п. 9) специально оговорено, что лицо должно быть ознакомлено с постановлением после назначения судебной экспертизы одновременно с признанием его подозреваемым, обвиняемым или потерпевшим, по итогам чего составляется протокол¹⁰.

Отдельные из исследователей обоснованно считают, что защитнику было бы целесообразно на этапе решения вопроса и назначении определенной судебной экспертизы проводить консультации со специалистом в соответствующей отрасли специальных познаний с тем, чтобы исключить возможности необоснованно негативного результата для своего

⁹ Моисеева Т.Ф. Дискуссионные аспекты процессуальной регламентации судебной экспертизы / Т.Ф.Моисеева // Криминалистика и судебная экспертиза: наука, обучение, практика. - СПб: Издательский дом СПбГУ, 2017. - С. 375.

¹⁰ О судебной экспертизе по уголовным делам: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 26.05.2020).

подзащитного¹¹. Так, проведение подобных консультаций со специалистами будет служить дополнительной гарантией для наиболее правильной постановки вопросов перед экспертом, которые могли бы отразить представляемую защитой версию совершенного деяния.

В качестве юридического основания для производства в рамках расследуемого события судебной экспертизы выступает соответствующее постановление лица, осуществляющего предварительное расследование по делу, о назначении соответствующей экспертизы.

Достаточно часто в практической деятельности встречаются ситуации, когда следователь (или дознаватель), при разрешении в резолютивной части вынесенного им постановления вопроса о роде или виде необходимого специального исследования, неверно указывает в своем постановлении класс необходимой экспертизы (например, выносит постановление о производстве криминалистической экспертизы вместо необходимой баллистической экспертизы), либо определяет только общеродовое название назначаемой экспертизы (например, трасологической экспертизы при необходимости назначения дактилоскопической экспертизы).

Подобное положение дел, конечно же, является не допустимым и требует повышения уровня профессиональной подготовки лиц, осуществляющих производство предварительного расследования по уголовным делам в части освоения ими современных возможностей и существующих в настоящее время видов экспертных исследований.

§2. Тактика назначения и производства судебных экспертиз

Достаточно важное значение при назначении определенного экспертного исследования имеет правильная постановка следователем (дознавателем) тех конкретных вопросов, которые выносятся им на

¹¹ Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательности уголовного судопроизводства: монография / Е.А.Зайцева. - М.: Проспект, 2017. – С.235.

разрешение соответствующей экспертизы. Задаваемые эксперту вопросы должны быть четко и конкретно сформулированными, быть грамотными и юридически обоснованными, а также не должны допускать возможности их двоякого толкования. В тех случаях, когда перед экспертом ставится сразу несколько различных вопросов, данные вопросы должны задаваться в определенной логической последовательности. Все без исключения задаваемые следователем (дознавателем) вопросы эксперту должны соответствовать виду назначаемого экспертного исследования и относиться к профессиональной компетенции соответствующего специалиста.

В имеющейся специальной литературе, посвященной производству судебной экспертизы, содержатся определенные шаблоны и примерный перечень тех вопросов, которые могут быть вынесены на разрешение для большинства из используемых в процессе предварительного расследования уголовных дел видов различных экспертиз. При возникновении необходимости следователь может получить предварительную консультацию у специалиста для более корректной постановки задач, выносимых на экспертное исследование.

В некоторых случаях следователями предпринимаются попытки постановки перед экспертом задач оперативного характера (например, по проверке имеющихся следов папиллярных узоров по существующим дактилоскопическим учетам). Вынесение подобных задач на разрешение экспертизы является недопустимым, поскольку они должны разрешаться и оформляться в ином процессуальном порядке, посредством привлечения специалиста и оформления данным специалистом справки о проведенном исследовании.

Следует отметить то обстоятельство, что эксперт по своей инициативе вправе отразить в своем заключении и те фактические сведения, в отношении которых в постановлении о назначении экспертизы не были поставлены вопросы эксперту, но установление и исследование которых имеет существенное значение для правильного и объективного разрешения

соответствующего уголовного дела. Данное право эксперта законодательно закреплено в ч. 2 ст. 204 УПК РФ.

Достаточно часто встречаются ситуации, когда эксперты самостоятельно видоизменяют формулировку поставленных вопросов в соответствии со своей профессиональной компетенцией. Т.Д. Телегина считает, что подобная практика со стороны экспертов является недопустимой в связи с тем, что задача эксперта состоит в даче мотивированных ответов на поставленные перед ним вопросы без изменения им самого предмета экспертного исследования¹². Л.В. Лазарева со своей стороны не возражает против проявления подобной экспертной инициативы, однако делает оговорку о том, что в таких ситуациях заинтересованными лицами могут быть поставлены вопросы об исполнении экспертом несвойственных ему функций, присущих органам предварительного расследования и суду¹³.

Мы, со своей стороны, поддерживаем озвученную выше позицию о наделении эксперта правом на переформулирование вынесенных на его разрешение вопросов при условии обязательного предварительного согласования таких действий с руководителем экспертного учреждения. Соответствующий руководитель, при этом, должен известить об этом орган предварительного расследования или лицо, вынесшее постановление о назначении экспертизы.

В резолютивной части постановления о назначении экспертизы должен быть указан полный перечень всех объектов, которые предоставляются эксперту.

Все вещественные доказательства, которые представляются на экспертное исследование, в обязательном порядке должны быть упакованы. При этом упаковка должна быть герметичной и достаточно прочной, чтобы обеспечить как сохранность данных объектов, так и исключить возможности

¹² Телегина Т.Д. Использование специальных знаний в современной практике расследования преступлений: монография / Т.Д. Телегина. - М.: Норма, 2017. – С.134.

¹³ Лазарева Л.В. К вопросу о правовом статусе эксперта в уголовном судопроизводстве / Л.В. Лазарева // Судебная экспертиза. - 2017. - № 1. - С.15.

их подмены. Как показывает практика, данные требования к упаковке далеко не всегда соблюдаются должным образом. Одной из наиболее распространенных ошибок является размещение объектов биологического происхождения (предметов со следами биологического происхождения) в полимерных пакетах. Поскольку с момента непосредственного изъятия объекта с места происшествия до момента его экспертного исследования проходит довольно значительное время в некоторых случаях объекты биологического происхождения, упакованные в полимерные пакеты, успевают сгнить, что влечет за собой невозможность их полноценного исследования.

К числу других также достаточно распространенных случаев нарушений правил упаковки вещественных доказательств относятся следующие: частицы лакокрасочных покрытий размещаются на липком слое дактопленки, после чего, в процессе их изъятия экспертом ломаются и крошатся; горюче-смазочные материалы помещаются в полимерную тару; жидкие наркотические средства - в шприцы с недостаточно плотно надетыми на них иглами; предметы - носители со следами рук не закрепляются в неподвижном состоянии относительно упаковки, что приводит к повреждению или уничтожению данных следов.

Отдельного внимания заслуживает проблема необходимого количества объектов, подлежащих направлению для производства экспертного исследования.

Так, среди следователей бытует мнение о том, что все объекты, изъятые с места происшествия, должны быть направлены на последующее исследование. В результате для проведения экспертизы в некоторых случаях направляется большое количество однородных объектов (например, несколько десятков пустых шприцев, изъятых в одном месте).

В соответствии с действующими инструкциями и методическими указаниями эксперт и руководитель соответствующего экспертного учреждения не вправе отказаться от производства экспертного исследования в связи с тем, что по их мнению количество представленных на экспертизу

объектов необоснованно и не целесообразно завышено применительно к поставленным перед экспертом задачам. В связи с этим считаем, что эксперту (руководителю соответствующего экспертного учреждения) следует предоставить возможность на заявление перед следователем мотивированного ходатайства о сокращении общего количества представляемых на исследование объектов по мотивам чрезмерности и нецелесообразности и в целях сокращения возможных сроков производства экспертного исследования.

Если экспертное исследование будет проводится не в специализированном экспертном учреждении, то на следователя (дознателя) возложена обязанность по самостоятельному вручению конкретному эксперту постановления о назначении экспертизы и прилагаемых к нему объектов. Кроме этого, следователь должен разъяснить привлекаемому для производства экспертизы специалисту имеющиеся у него права и меры возможной ответственности.

При поручении производства экспертизы специализированному экспертному учреждению следователь (дознатель) направляет постановление о назначении экспертизы со всеми прилагаемыми к нему материалами в адрес руководителя данного экспертного учреждения, который уже самостоятельно принимает решение о поручении производства данной экспертизы какому – то конкретному эксперту (или группе экспертов).

Отметим, что в действующем уголовно – процессуальном законодательстве в настоящее время отсутствует норма, которая обязывала бы конкретного специалиста принять к производству постановление следователя и провести соответствующую экспертизу. Подобное положение было исключено из УПК РФ как не соответствующее положениям ч. 2 ст. 37 Конституции РФ¹⁴ (в части запрещения принудительного труда).

¹⁴ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993: с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N

В части 2 ст. 199 УПК РФ установлена обязанность для руководителя экспертного учреждения по разъяснению конкретному эксперту его прав и обязанностей, указанных в ст. 57 УПК РФ, и по предупреждению его об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения и за разглашение им данных предварительного расследования перед производством каждой экспертизы. На практике же, данная процедура носит исключительно формальный характер, поскольку все работающие в специализированном экспертном учреждении на постоянной основе специалисты прекрасно знают имеющиеся у них права и обязанности и просто расписываются в своих заключениях об ознакомлении с ними. В связи с этим мы поддерживаем существующую в литературе позицию о целесообразности введения на законодательном уровне разовой присяги для экспертов, при поступлении их на работу в государственные экспертные учреждения.

По мнению Л.В. Лазаревой, для обеспечения состязательности уголовного судопроизводства необходимо предоставить возможность обвиняемому и имеющемуся у него защитнику на самостоятельное решение вопроса о необходимости в каждом конкретном случае назначения и проведения определенной экспертизы, вне зависимости от имеющейся по данному вопросу позиции органов предварительного расследования или суда. Вышеуказанный автор предлагает законодательно закрепить право обвиняемого (его защитника) по их собственной инициативе и по своему усмотрению поручать производство судебной экспертизы выбранному ими определенному эксперту, а также присутствовать при производстве данной экспертизы. В позиции Лазаревой Л.В. содержится немаловажное уточнение о том, что вышеуказанные права обвиняемого и его защитника следует распространить только на производство судебных экспертиз в негосударственных экспертных учреждениях¹⁵.

11-ФКЗ // Российская газета. - 1993. - 25 декабря. - № 237. Российская газета. - 2014. - 23 июля. - № 163.

По мнению Е.Р. Россинской, непредоставление органом или должностным лицом, принявшим решение о назначении судебной экспертизы, разрешения эксперту на необходимые видоизменения объекта исследования может привести к необоснованному затягиванию сроков производства такой экспертизы. В случаях, когда подобное видоизменение является нежелательным или недопустимым, лицо, назначающее экспертизу должно прямо указать в своем постановлении на то, какие конкретно свойства и признаки объекта исследования должны быть сохранены в первоначальном виде¹⁶.

Материалы, которые наглядно иллюстрируют выводы, содержащиеся в заключении эксперта, такие как фототаблицы, схемы и графики, в обязательном порядке прилагаются к соответствующему заключению эксперта и являются одной из его составных частей (ч. 3 ст. 204 УПК РФ, ч. 3 ст. 25 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»). Оформление в заключении иллюстрирующего материала допускается посредством размещения наглядных материалов непосредственно в тексте самого заключения.

После получения следователем экспертного заключения или сообщения от эксперта о невозможности дачи им такого заключения, следователь должен принять меры для ознакомления заинтересованных участников уголовного судопроизводства с полученным заключением и разъяснить данным участникам имеющиеся у них процессуальные права. Данная обязанность следователя предусмотрена ст. 206 УПК РФ.

В любом случае эксперт может быть допрошен следователем только по тем вопросам, ответы на которые не требуют проведения каких – либо

¹⁵ Лазарева Л.В. Особенности правового статуса субъектов судебно-экспертной деятельности / Л.В. Лазарева // Актуальные проблемы российского права. - 2019. - № 4. - С. 113.

¹⁶ Россинская Е.Р. Современная судебно-экспертная деятельность и направления ее совершенствования / Е.Р. Россинская // Закон. - 2019. - № 10. - С. 35.

дополнительных исследований. В соответствии с ч. 2 ст. 205 УПК РФ, ст. 31 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» не допускается получение показаний эксперта в отношении проведенного им исследования, если они не имеют отношение к предмету данной судебной экспертизы. Полагаем, что имеются в виду сведения, ставшие известными эксперту со слов обследуемого лица (например, при производстве судебно-психиатрической экспертизы испытуемый доверительно беседуя с экспертом, может рассказывать обстоятельства, которые скрывает или отрицает от следователя). При допросе эксперта с разрешения следователя могут присутствовать участники процесса.

Итак, допрос эксперта может быть проведен только и исключительно в следующих целях: для уточнения и разъяснения ранее подготовленного данным экспертом заключения.

В качестве примера судебного трактования некоторых вышеосвещенных вопросов приведем позицию судебной коллегии суда кассационной инстанции, которая в ходе рассмотрения одного из дел указала, что вопреки доводам защитника, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о достоверности заключений проведенных по делу судебных экспертиз, в том числе заключения ФБУ Сибирский РЦСЭ Минюста России.

Вынесенное дознавателем постановление о назначении судебной баллистической экспертизы соответствует требованиям ст. 195 УПК РФ.

Довод защиты о необходимости указания в постановлении мотивов, по которым дознаватель пришел к выводу о назначении экспертизы, то есть в чем у него возникли сомнения в выводах ранее проведенной экспертизы, удовлетворению не подлежат. Из содержания постановлений о назначении судебных баллистических экспертиз, назначенных дознавателем ДД.ММ.ГТТГ и ДД.ММ.ГТТГ следует, что на разрешение экспертов были поставлены разные вопросы, что соответственно указывает на различный предмет экспертных исследований. Следовательно, оснований для вывода о

назначении ДД.ММ.ГГГГ дополнительной или повторной экспертизы не имеется. Указанный вывод подтверждается ответом экспертного учреждения, приобщенного к материалам уголовного дела по ходатайству защиты, из которого следует, что экспертами проведена первоначальная баллистическая экспертиза.

Направление на исследование в ФБУ Сибирский РЦСЭ Минюста России двух фрагментов шкур животного, тогда как в распоряжение эксперту ЭКЦ ГУ МВД России по Новосибирской области был предоставлен только один такой фрагмент, не является каким-либо нарушением закона. Из материалов дела следует, что второй фрагмент шкуры был изъят в ходе дополнительного осмотра туши, проведенного после проведения экспертизы в ЭКЦ ГУ МВД России по Новосибирской области, поскольку возникла необходимость определения входного и выходного отверстия имевшегося огнестрельного ранения.

Согласно материалам уголовного дела, дознаватель в соответствии с требованиями ст. 195, 198 УПК РФ ознакомил Г. и К.А.Л., а также их адвокатов с постановлениями о назначении и заключениями судебных экспертиз. Несвоевременное ознакомление подозреваемых с постановлениями о назначении экспертиз не препятствовало стороне защиты в реализации своих прав, поэтому не влечет признание заключений проведенных по делу недопустимыми доказательствами. Каких-либо замечаний и ходатайств при ознакомлении с названными процессуальными документами ни Г., ни его адвокат не заявили.

Разрешение дознавателем на уничтожение объектов исследования не противоречит требованиям ст. 38, 81 УПК РФ, ст. 16 Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Оспариваемое защитой заключение судебной баллистической экспертизы соответствует требованиям ст. 204 УПК РФ, подготовлено компетентными специалистами в соответствующей области знаний, научно

обосновано, не содержит каких-либо противоречий, в нем приведены методики проведения исследования и его результаты, на основе которых сформулированы ответы на поставленные вопросы.

Судами верно указано о том, что привлечение к производству экспертного исследования эксперта «данные изъяты» не является каким-либо нарушением, влекущим признание рассматриваемого заключения как недопустимого. Оснований не согласиться с приведенными в приговоре и апелляционном постановлении мотивами принятого решения не имеется, поэтому доводы защиты об обратном удовлетворению не подлежат.

Суды первой и апелляционной инстанции, сопоставив исследованные доказательства, пришли к обоснованному выводу о том, что показания эксперта «данные изъяты», исключившего возможность нахождения на шкуре животного, после ее вымачивания, химических следов, являются недостоверными, поскольку эксперт не является специалистом в области химии. Проведенное названным экспертом исследование, в результате которого он не смог определить предмет, которым было образовано повреждение на туше косули, не опровергает выводов экспертов ФБУ Сибирский РЦСЭ Минюста России, поскольку ими использовались другие методы, в том числе спектрографическое исследование, позволившие дать ответы по поставленным дознавателем вопросам. Кроме того, экспертами исследовался дополнительно изъятый дознавателем фрагмент шкуры животного, не представлявший ФИОб, то есть объект, не подвергавшийся предварительному исследованию и какому-либо воздействию¹⁷.

Таким образом, в первой главе были рассмотрены общие и наиболее актуальные вопросы процессуального и тактического характера, возникающие при назначении и производстве различных судебных экспертиз на стадии предварительного расследования уголовных дел. Следует отметить, что

¹⁷ Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24.04.2020 № 77-585/2020 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 09.06.2020).

существующий в его современном виде институт судебной экспертизы требует довольно значительной законодательной доработки в целях обеспечения наибольшей объективности, всесторонности и полноты современного уголовного судопроизводства.

В соответствии с действующими инструкциями и методическими указаниями эксперт и руководитель соответствующего экспертного учреждения не вправе отказаться от производства экспертного исследования в связи с тем, что по их мнению количество представленных на экспертизу объектов необоснованно и не целесообразно завышено применительно к поставленным перед экспертом задачам.

В связи с этим считаем, что эксперту (руководителю соответствующего экспертного учреждения) следует предоставить возможность на заявление перед следователем мотивированного ходатайства о сокращении общего количества представляемых на исследование объектов по мотивам чрезмерности и нецелесообразности и в целях сокращения возможных сроков производства экспертного исследования.

Если экспертное исследование будет проводится не в специализированном экспертном учреждении, то на следователя (дознателя) возложена обязанность по самостоятельному вручению конкретному эксперту постановления о назначении экспертизы и прилагаемых к нему объектов. Кроме этого, следователь должен разъяснить привлекаемому для производства экспертизы специалисту имеющиеся у него права и меры возможной ответственности.

При поручении производства экспертизы специализированному экспертному учреждению следователь (дознатель) направляет постановление о назначении экспертизы со всеми прилагаемыми к нему материалами в адрес руководителя данного экспертного учреждения, который уже самостоятельно принимает решение о поручении производства данной экспертизы какому – то конкретному эксперту (или группе экспертов).

ГЛАВА 2. ОБЪЕКТЫ И ВИДЫ ЭКСПЕРТНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ПО ДЕЛАМ О ФАЛЬШИВОМОНЕТНИЧЕСТВЕ

§1. Современные способы подделки денежных знаков и документов

В качестве возможных объектов экспертных исследований при расследовании уголовных дел о фальшивомонетничестве могут выступать:

поступившие в распоряжение лица, производящего расследование по делу, денежные знаки и различные виды ценных бумаг,

оборудование и инструменты, различные приспособления и заготовки для изготовления поддельных денег или ценных бумаг,

материалы, используемые для изготовления подделок.

Спектр возможных подделок является очень широким. При этом, представляется наиболее целесообразным проведение следующей классификации существующих способов подделки: частичная подделка, полная подделка: без элементов защиты, с элементами защиты, с имитацией элементов защиты денежных знаков.

Частичная подделка может быть в наиболее широком смысле определена в качестве действия, которое связано с изменением истинного достоинства подлинного денежного знака.

Наиболее часто встречается полная подделка денежных знаков (в 94,02% от общего количества подделок, выявленных и изъятых на территории России).

Подобный способ подделки характеризуется использованием самых разнообразных способов печати при изготовлении подделок, среди которых наиболее часто употребляются следующие:

плоская офсетная печать с нерастрированных печатных форм (в 28,57% случаев);

плоская офсетная печать с растрированных печатных форм (в 11,01% случаев);

глубокая печать (в 13,26% случаев);

изготовление способами репрографии (в 4,17% случаев);

высокая печать (в 1,21% случаев);

термография (в 0,24% случаев);

трафаретная печать (или ризография) (в 0,8% случаев);

струйная печать (в 42,74% случаев)¹⁸.

Самыми сложными для выявления являются полностью поддельные денежные знаки, которые изготавливаются посредством технологии, используемой при изготовлении подлинных денежных знаков

¹⁸ Бобовкин М. В., Бобовкин С. М., Волкова С. В. и др. Криминалистическое исследование документов: учеб. пособие / под ред. М.В.Бобовкина, А.А.Проткина. - М.: ДГСК МВД России, 2017. – С.112.

(«суперподделки»). Подобные фальшивые купюры впервые были выявлены в Западной Европе в начале 90 - х годов прошлого столетия.

В связи с постоянным усложнением применяемых для банковских билетов средств защиты в последнее время преступники все чаще прибегают к исполнению полностью поддельных денежных купюр с имитацией на данных купюрах защитных средств.

Анализ применяемых в настоящее время способов подделки позволяет предложить следующую их классификацию в зависимости от используемой технологии имитации средств защиты:

- имитация отдельных элементов полиграфической защиты купюры: подлинной бумаги; глубокой металлографской печати; высокой печати (в серийных номерах); плоской офсетной печати; орловской печати;
- имитация отдельных элементов технологической защиты купюры: водяного знака, защитных волокон, защитной нити, кинеграммы, микротекста, защитной нити, микроперфорации;
- имитация отдельных элементов физико-химической защиты купюры: УФ-люминесцентной краски (ультрафиолетовой защиты); оптически переменной краски, микрокапсул¹⁹.

Рассмотрим возможные варианты, применяемые для имитации некоторых защитных элементов в денежных билетах и бланках ценных бумаг.

Одним из достаточно распространенных приемов, который используется преступниками для имитации наличия сетчатой структуры у бумаги, из которой изготовлена купюра, и частичного гашения ее УФ-свечения, является запечатка одной из сторон подложки регулярным сетчатым изображением посредством применения красящего вещества белого цвета. Для полного гашения люминесценции применяется запечатка всей поверхности купюры тонким слоем красящего вещества.

¹⁹ Звягин И.С. Назначение и производство судебных экспертиз при расследовании преступлений, связанных с подделкой денежных билетов банка России / И.С. Звягин // Вестник Воронежского института МВД России. – 2018. – С.46.

Другим часто встречающимся приемом, который используется преступниками для имитации наличия сетчатой структуры у бумаги, из которой изготовлена купюра, и частичного гашения ее УФ-свечения, является применение бескрасочного тиснения подложки денежного билета регулярным сетчатым изображением либо отдельными хаотично располагающимися элементами. Отдельные виды ценных бумаг и денежных билетов для усиления их защиты от возможных подделок изготавливаются на окрашенном специальным образом и по всей поверхности бумажном носителе. Для осуществления имитации подобного вида защиты преступниками производится запечатка всей поверхности используемой бумаги соответствующими по цвету красочными средствами. Такой вид имитации может быть обнаружен в местах сгиба бумажных купюр либо в местах их срезов.

Для имитации водяных знаков на купюрах обычно используются следующие способы:

1) рисование водяных знаков. При проведении осмотра обеих сторон денежной купюры с использованием косонаправленного освещения достаточно хорошо просматривается изображение нанесенного на купюру водяного знака на ее оборотной стороне. Наблюдается люминисценция нанесенного подобным способом изображения в отраженных ультрафиолетовых лучах (УФЛ);

2) имитация изображения водяного знака на оборотной стороне купюры с помощью специально приспособленного для этой цели клише и с использованием предварительно разбавленных красящих веществ. При таком способе подделки отчетливо проявляются характерные признаки высокой печати в отдельных штрихах нанесенного водяного знака, а также наблюдается люминесценция в отраженных УФЛ;

3) осуществление пропитки бумаги денежной купюры отдельными видами маслянистых, смолистых либо воскообразных веществ. В подобных случаях на изображении поддельного водяного знака полностью отсутствуют

полутонные переходы, а также наблюдаются характерные отличия от подлинного водяного знака в отображениях на нем отдельных достаточно мелких элементов;

4) использование бескрасочного тиснения для имитации водяного знака. Полученное посредством использования такого способа изображение водяного знака характеризуется наличием чрезмерно резких очертаний контуров водяного знака и довольно значительной рельефностью нанесенных изображений;

5) нанесение водяного знака посредством плоской офсетной печати с получаемым таким образом негативным исполнением данного изображения (светлое изображение на темном общем фоне);

6) осуществление гравировки (или подчистки) используемой бумаги.

7) имитация многотонных водяных знаков может осуществляться посредством надпечатки отдельных темных и светлых участков такого знака за несколько приемов.

Для имитации имеющихся на купюрах защитных волокон используются следующие наиболее часто встречающиеся способы:

1) нанесение изображения волокон путем их рисования как на лицевой так и оборотной сторонах купюры. Изображение волокон в таких случаях наносится очень остро заточенными перьями. Об использовании данного способа свидетельствует наличие в отдельных штрихах характерных следов (трасс), имеющих тупые начала и достаточно острые окончания;

2) осуществление надпечатки изображений волокон на бумаге денежной купюры посредством плоской офсетной печати или электрофотографического способа;

3) нанесение изображения волокон путем их припрессовывания. При использовании такого способа имитации цветных защитных волокон они располагаются только на самой поверхности бумаги и достаточно легко могут быть отделены от данной поверхности. Кроме этого, сам цвет и внешний вид

припрессованных защитных волокон, как правило, не соответствует подлинным образцам купюр.

4) использование для изготовления фальсификатов бумаги, уже имеющей нанесенные на нее защитные волокна. В подобных случаях цветовое оформление и внешний вид имеющихся волокон не будет соответствовать подлинным купюрам подобного номинала.

Для осуществления имитации имеющейся на денежных билетах защитной нити используются следующие наиболее характерные способы:

1) осуществление ее надпечатки или рисования с использованием красящего вещества белого цвета непосредственно перед процедурой нанесения на купюру разноцветного графического изображения. Выявляется подобная процедура аналогично выявлению надпечатки или рисования водяных знаков;

2) вклеивание имитирующей защитную нить полосы бумаги либо аналогичной ей металлизированной фольги между отдельными слоями используемой двухслойной подложки. На просвет при таком способе имитации защитная нить выглядит как сплошная темная полоса. Распознать подобную имитацию можно по наличию достаточно явного утолщения бумажной подложки в месте вклейки полосы, а также путем визуального просмотра среза денежной купюры на просвет;

3) использование метода «прошивания» металлизированной полосы из фольги на одном из листов бумаги, используемом в дальнейшем для изготовления двухслойной подложки денежной купюры (применяется для подделки российских денежных купюр).

Для осуществления имитации кинеграммы могут использоваться следующие характерные способы:

1) исполнение кинеграммы металлизированным красящим веществом или посредством припрессовки металлизированной фольги без какого – либо изображения;

2) в отдельных случаях при подделке купюр в 200 евро имитация кинеграммы осуществляется посредством припрессовки двух разных видов фольги: не имеющую какого - либо рисунка и радужную фольгу.

3) имеют место случаи изготовления таких полностью поддельных кинеграмм, которые по своему внешнему виду практически полностью похожи на подлинные. Однако, в подобных поддельных кинеграммах можно наблюдать сразу несколько отдельных изображений, которые на подлинниках могут просматриваться только при наблюдении купюры под различными углами ее наклона.

Для осуществления имитации ультрафиолетовой защиты используются различные виды люминесцентных красителей. В таких случаях нанесенные отдельные графические элементы имеют различия с подлинными в качестве отображения отдельных конкретных деталей²⁰.

В качестве примера изготовления фальшивой купюры можно привести следующую выдержку из заключения эксперта.

Так, в соответствии с заключением эксперта № ЗК-1496 от 24.04.2019 денежный билет Банка России номиналом 5000 рублей образца 1997 года выпуска, модификации 2010 года с серийным номером «данные изъяты» изготовлен не предприятием Госзнак и выполнен на двух склеенных между собой листах бумаги. Изображения основных реквизитов оформления лицевой и оборотной сторон выполнены способом цветной струйной печати; изображения знаков серийного номера выполнены способом цветной электрофотографии; защитная нить имитирована способом монохромной (белой) электрофотографии на внутренней стороне листа с реквизитами оборотной стороны с последующим размещением полосы фольги на полимерной основе с голографическими изображениями; выходы нити имитированы вырезанием фигурных "окон" на листе с реквизитами лицевой стороны; микроперфорация с обозначением номинала банкноты имитирована

²⁰ Лясколо А.Н. Деньги и ценные бумаги как предмет подделки (статья 186 Уголовного кодекса Российской Федерации) / А.Н. Лясколо // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2017. - № 7. - С. 70.

путем прожигания отверстий с лицевой стороны лазерным устройством с программным обеспечением; изображение эмблемы Банка России выполнено способом цветной струйной печати с последующим поверхностным нанесением тонкого слоя полупрозрачного вещества с мелкими блестящими частицами различного размера и конфигурации; изображение герба г.Хабаровска имитировано способом трафаретной печати; тексты: "БИЛЕТ БАНКА РОССИИ", "ПОДДЕЛКА БИЛЕТОВ БАНКА РОССИИ ПРЕСЛЕДУЕТСЯ ПО ЗАКОНУ", изображение метки для людей с ослабленным зрением и элемент с MVC-эффектом имитированы способом струйной печати с последующим бескрасочным тиснением для создания рельефности изображений; изображения водяного знака и филигрانی выполнены способом электрофотографии красящим веществом белого цвета на внутренней стороне одного из листов²¹.

Таким образом, можно прийти к обоснованным выводам, что для осуществления полной или частичной подделки денежных билетов и иных документов, которые обеспечиваются различными средствами защиты, в настоящее время используется весьма широкий диапазон различных методов и способов.

§2. Отдельные виды экспертиз, назначаемых по делам о фальшивомонетничестве

Экспертно – криминалистические исследования по делам об фальшивомонетничестве проводятся сотрудниками специализированных экспертно-криминалистических центров УМВД субъектов Российской Федерации, а также имеющихся центров или лабораторий судебных экспертиз, относящихся к ведению Министерства юстиции России. В отдельных наиболее резонансных случаях к проведению подобных

²¹ Апелляционное определение Верховного суда Республики Коми от 14.01.2020 по делу № 22-60/2020 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 19.06.2020).

экспертных исследований привлекаются и соответствующие специалисты ЭКЦ МВД России.

Подобная специализация обусловлена тем обстоятельством, что достаточно часто процедура исследования денежных билетов, имеющих признаки подделки, требует комплексного подхода, т. е. подразумевает необходимость использования при ее проведении специальных познаний не в сфере криминалистики, но и в области химии, биологии, а также в областях, связанных с особенностями технологий металлообработки, полиграфии и фотографии.

В зависимости от совокупности свойств объектов, которые подлежат экспертному исследованию, обстоятельств, подлежащих установлению с использованием специальных познаний, а также методов экспертного исследования по делам о фальшивомонетничестве могут назначаться и проводиться следующие различные виды экспертиз: технико-криминалистическая экспертиза денежных знаков и ценных бумаг; компьютерная; трасологическая; экспертиза материалов, веществ и изделий.

В зависимости от конкретных обстоятельств по отдельным делам могут быть назначены и проведены и другие отдельные экспертные исследования.

Технико-криминалистические экспертные исследования денежных билетов с признаками подделки производятся специалистами – криминалистами специализированных экспертно-криминалистических служб в органах ОВД, имеющих статус не ниже соответствующего регионального уровня.

Наибольшая эффективность и полнота получаемых результатов достигаются при проведении по такой категории уголовных дел комплексной судебно-криминалистической экспертизы денежных билетов. В подобных случаях в процессе экспертных исследований участвуют специалисты из разных отраслей специальных познаний, не только в сфере криминалистики, но и в области химии, биологии, а также в областях, связанных с особенностями технологий металлообработки, полиграфии и фотографии.

Особенность проведения именно комплексного экспертного исследования состоит в том обстоятельстве, что общей для всех принимающих участие в исследовании экспертов является цель данного исследования, при этом способы, используемые каждым конкретным специалистом для достижения намеченной цели могут довольно существенно различаться.

Все объекты, которые направляются для проведения экспертных исследований, должны быть надлежащим образом упакованы; при этом следователю нельзя каким-либо образом изменять имевшийся на момент изъятия внешний вид данных объектов, в том числе, не допускается разглаживать их, наносить на их поверхность какие – либо свои пометки и т.д. В ряде отдельных случаев для экспертизы могут потребоваться образцы использованных материалов (краски, бумаги клеящего вещества и др.) для проведения сравнительных исследований.

Как правило, в постановлении о назначении технико-криминалистической экспертизы по делам о фальшивомонетничестве на разрешение экспертов выносятся следующие основные вопросы:

Представленные денежные знаки или ценные бумаги изготовлены по технологии предприятий, осуществляющих производство государственных денежных знаков? Если нет, то, каким способом они изготовлены?

Изготовлены ли представленные на исследование денежные знаки или ценные бумаги в условиях типографского производства?

Изготовлены ли все представленные денежные знаки или ценные бумаги с одной и той же печатной формы?

Какой тип, модель оборудования (копировально-множительное или печатающее устройство) использованы в целях изготовления поддельных денежных знаков или ценных бумаг?

Поступали ли ранее в экспертно криминалистический центр управления внутренних дел денежные купюры с аналогичными номерами или способом подделки представленному?

Какие навыки и знания необходимы для изготовления данных денежных знаков?

Приведенный выше перечень возможных вопросов перед экспертами не является исчерпывающим. В данный перечень могут быть включены и дополнительные вопросы, которые зависят от особенностей конкретных предметов и веществ, направляемых на исследование, а также тех задач, которые требуют своего разрешения в рамках расследования конкретного уголовного дела.

Из проведенного анализа теоретических разработок и изученных уголовных дел можно сделать вывод о том, что на экспертные исследования оборудования, которое было использовано для осуществления подделки денежных билетов, как правило, направляются отдельные составляющие элементы компьютерной, множительной и печатающей техники (системные блоки, сканеры и различного рода печатающие устройства).

В случаях представления на исследование оборудования на разрешения эксперта могут быть вынесены следующие основные вопросы:

Изготовлены ли поддельные денежные знаки или ценные бумаги путем использования комплекта компьютерной техники, представленной на экспертизу?

Позволяет ли техническая характеристика или состояние представленной компьютерной техники изготовить поддельные денежные знаки и ценные бумаги?

Установлено ли на компьютере необходимое программное обеспечение, позволяющее получить изображение оригиналов денежных купюр или ценных бумаг в компьютерном виде?

Все ли исследуемые денежные знаки или ценные бумаги изготавливались на компьютерной технике, представленной экспертизе?

Содержится ли в памяти компьютера отсканированное изображение оригиналов денежных купюр или ценных бумаг?

Проведение компьютерно-технических исследований оборудования целесообразно назначать совместно (в рамках комплексной экспертизы) с техническими исследованиями самих документов. Так, проведение специалистами из различных отраслей специальных познаний совместных комплексных исследований и совместная оценка ими выявленных в результате исследований признаков позволяет более полным образом ответить на поставленные перед экспертизой вопросы, чем это могло бы быть сделано в ходе самостоятельных экспертных исследований тех же самых признаков, но произведенных каждым отдельно взятым экспертом самостоятельно.

Объектами криминалистических экспертных исследований материалов, веществ и изделий по делам рассматриваемой категории могут являться различные клише и специальные матрицы, а также полимерные материалы, бумага, красящие и химические вещества, которые были обнаружены в местах непосредственного изготовления или хранения поддельных денежных купюр.

Назначение и проведение криминалистических экспертных исследований материалов, веществ и изделий особенно актуально в тех случаях, когда возникает необходимость исследования таких характерных свойств и признаков отдельных веществ или материалов, которые не могут быть выявлены и описаны без использования специальных познаний. К числу подобных свойств, в частности, относятся: специальный состав бумаги, а также красящих и других веществ, которые были использованы в процессе подделки денежных билетов.

Криминалистическое исследование клише, матриц, изготовленных из металла и сплавов, относится к числу наиболее сложных, поскольку они изготавливаются по самым различным технологиям, с использованием разнообразного оборудования и инструментов. Поэтому установление способов обработки металла и идентификация использованных при этом оборудования, инструментов требуют сочетания трасологических и материаловедческих методов в рамках комплексного исследования.

Перед экспертом рекомендуется ставить следующие вопросы:

Каково промышленное название металла (сплава) клише, матрицы, в какой области чаще всего его применяют?

Каким способом и по какой технологии получен данный металл (сплав)?

Какие приспособления и инструменты, оборудование использовались для изготовления клише, матриц?

В заводских или кустарных условиях создано клише, матрица?

Какими профессиональными навыками владеет лицо, изготовившее клише, матрицу?

При назначении сравнительной химической экспертизы перед экспертом рекомендуется ставить следующие вопросы:

Одинаков ли по химическому составу краситель, которым выполнены красочные изображения представленных денежных билетов?

Одинаковы ли по составу образцы бумаги, на которой изготовлены представленные денежные билеты?

Каким веществом, если такое имеется, покрыты представленные на экспертизу денежные билеты? Какова их природа?

Одинаковы ли между собой денежные билеты по уголовному делу № 123 и денежные билеты по уголовному делу № 456 по химическому составу и образцам бумаги?

Таким образом, мы пришли к выводу о том, что объектами для экспертного исследования по делам о фальшивомонетничестве могут быть изъятые в процессе осуществления предварительного расследования денежные знаки и ценные бумаги, имеющие признаки подделки, а также технологическое оборудование, материалы и иные приспособления, которые были использованы для изготовления поддельных денежных билетов.

В процессе расследования дел о фальшивомонетничестве в зависимости от возникающих у следствия вопросов могут быть назначены и проведены такие виды судебных экспертиз, как судебно-техническая экспертиза

денежных билетов и ценных бумаг, экспертиза материалов, веществ и изделий, а также, в отдельных случаях, дактилоскопическая, компьютерная, судебно-биологическая и некоторые иные виды судебных экспертиз.

При проведении экспертных исследований денежных билетов и ценных бумаг решаются следующие основные задачи: определяется способ, посредством которого были изготовлены денежные билеты, ценных бумаг, либо какие – то их отдельные части и реквизиты; устанавливается вид использованной печатной формы, а также оборудования, примененного для нанесения изображения; производится идентификация печатных форм, которые были применены для нанесения оттисков; определяются материалы, использованные для изготовления подделок.

Экспертно – криминалистические исследования по делам об фальшивомонетничестве проводятся сотрудниками специализированных экспертно-криминалистических центров УМВД субъектов Российской Федерации, а также имеющихся центров или лабораторий судебных экспертиз, относящихся к ведению Министерства юстиции России. В отдельных наиболее резонансных случаях к проведению подобных экспертных исследований привлекаются и соответствующие специалисты ЭКЦ МВД России.

Подобная специализация обусловлена тем обстоятельством, что достаточно часто процедура исследования денежных билетов, имеющих признаки подделки, требует комплексного подхода, т. е. подразумевает необходимость использования при ее проведении специальных познаний не в сфере криминалистики, но и в области химии, биологии, а также в областях, связанных с особенностями технологий металлообработки, полиграфии и фотографии.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ТЕХНИКО - КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ ДЕНЕЖНЫХ ЗНАКОВ И ЦЕННЫХ БУМАГ

§1. Проблемы проведения судебной технико-криминалистической экспертизы по делам о фальшивомонетничестве

Из анализа существующей практики расследования дел о фальшивомонетничестве можно сделать вывод о том, что в процессе расследования данной категории преступлений самым распространенным видом назначаемых судебных экспертиз является судебно-техническая экспертиза документов. Несмотря на то, что многие вопросы организации и производства технико-криминалистических экспертиз по делам о фальшивомонетничестве достаточно полным образом исследованы в опубликованных научных трудах, все еще имеется целый ряд проблемных моментов, требующих дальнейшей проработки.

Наибольшие встречающиеся на практике сложности связаны с правильностью постановки перед экспертом вопросов при вынесении постановлений о назначении экспертных исследований в ходе предварительного расследования дел о фальшивомонетничестве. В этой связи, в процессе решения вопроса о назначении экспертизы следователю крайне желательно осуществлять постоянное взаимодействие с экспертно - криминалистическими подразделениями, в том числе и посредством получения консультаций специалистов по постановке необходимых вопросов в постановлениях о назначении соответствующих экспертиз. Мы полностью согласны с Д. А. Бадиковым, который указал, что игнорирование со стороны следователя возможной консультационной поддержки эксперта-криминалиста при назначении судебной экспертизы достаточно часто приводит к отсутствию у следователей четкого и объективного представления о существующих пределах и имеющихся возможностях различных видов экспертиз, проводимых для исследования денежных знаков²². Как следствие этого, в постановлениях можно встретить вопросы, которые сформулированы некорректным образом или явно выходят за пределы существующей компетенции проводящего исследование эксперта.

Основными и наиболее типичными вопросами, которые ставятся следователями перед экспертами в постановлениях о назначении экспертиз в процессе расследования дел о фальшивомонетничествах являются следующие:

- Изготовлен ли денежный билет Банка России, представленный на экспертизу, производством ФГУП «Гознак»?
- Если представленный на экспертизу денежный билет Банка России изготовлен не производством ФГУП «Гознак», то каким способом он изготовлен?

Следует отметить имеющееся мнение К. А. Шведовой о том, что постановка перед экспертом следующих вопросов: «Не выполнен ли документ

²² Бадиков Д. А. Некоторые особенности назначения и производства экспертиз по делам об изготовлении, хранении, перевозке или сбыте поддельных денег или ценных бумаг / Д.А. Бадиков // Наука и практика. - 2017. - № 2. - С. 17.

с соблюдением требований Гознака?», «Производством Гознака или другим способом изготовлен документ?» - является некорректной и выходящей за пределы профессиональной компетенции эксперта. Так, сотрудники экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел не обладают специальными познаниями о существующих требованиях и используемых технологиях на Гознаке²³.

Со своей стороны, позволим не согласиться с мнением о неправомерности постановки перед экспертом следующего вопроса: «Производством Гознака или другим способом изготовлен документ?»». Так, эксперт-криминалист, конечно же, не может знать всех используемых технологий и требований к выпускаемой продукции, которые существуют на предприятии Гознак. Однако, из имеющихся в распоряжении эксперта – криминалиста специальной литературы и методических рекомендаций ему достоверно известны применяемые на Гознаке способы нанесения изображений на изготавливаемые денежные знаки, а также сведения о наличии на купюрах элементов защиты и подробное описание данных элементов. Следовательно, установив в ходе проведенного исследования факт того, что изображение на исследованной денежной купюре выполнено не тем способом, который используется при изготовлении подобных денежных билетов на предприятии Гознак, либо выявив на исследуемой купюре отсутствие или имитацию каких - либо ее защитных элементов, эксперт вполне правомерно и обоснованно может сделать вывод о том, что соответствующий денежный билет изготовлен не Гознаком.

Иногда можно встретить постановления о назначении экспертизы, в которых следователями был задан соответствующему эксперту вопрос в следующей редакции: «Не является ли представленный на исследование денежный билет поддельным?». В имеющейся специальной литературе, касающейся вопросов назначения экспертизы, уже неоднократно

²³ Шведова К. А. Современное состояние практики исследования полиграфической продукции в экспертно-криминалистических подразделениях территориальных органов МВД России / К.А. Шведова // Судебная экспертиза. - 2016. - № 4 (48). - С. 119.

рассматривались подобные проблемы, которые связаны с допустимостью постановки подобных вопросов правового плана при назначении судебно-технической экспертизы. О недопущении постановки подобных вопросов перед экспертом содержится соответствующее разъяснение и в постановлении Пленума Верховного Суда²⁴. К числу таких вопросов следует отнести те, которые связаны с необходимостью осуществления оценки деяния и разрешение которых находится в исключительной компетенции органов, осуществляющих производство расследования или разрешающих дело по существу.

Так, органом следствия предъявлено обвинение, а судом первой инстанции установлено совершение преступных действий с использованием банкнот, имеющих признаки склеивания различных фрагментов подлинных банкнот Банка России, изготовленных производством ФГУП "Гознак", ранее не составлявших единое целое, содержащих оттиски штампа "В обмене отказано".

Между тем при исследовании и оценке указанных банковских билетов суд не учел, что по смыслу уголовного закона изготовление с целью сбыта или сбыт поддельных денег могут совершаться только с прямым умыслом.

Состав преступления образует как частичная подделка денежных купюр (переделка номинала подлинного денежного знака, подделка номера, серии и других реквизитов денег), так и изготовление полностью поддельных денег.

В соответствии со ст. 34 Федерального закона РФ от 10 июля 2002 г. N 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в действующей редакции) к функциям Банка России относится установление признаков платежеспособности банкнот и монеты Банка России и правил обмена поврежденных банкнот и монеты.

Оценивая обстоятельства, связанные с инкриминированием подсудимым изготовления путем склеивания различных фрагментов поврежденных

²⁴ О судебной экспертизе по уголовным делам: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 26.05.2020).

подлинных банкнот Банка России и их сбыта через платежный терминал самообслуживания, суд не соотнес совершенные противоправные действия с Указанием Банка России от 26 декабря 2006 г. N 1778-У, касающимся платежеспособности склеенных купюр.

В частности, суд не учел п. 2.3 данного Указания относительно купюры, составленной из двух фрагментов, принадлежащих разным банкнотам Банка России одного номинала, если каждый фрагмент отличается от соседнего по графическому оформлению и занимает не менее 50% от первоначальной площади банкноты Банка России.

При принятии решения о наличии в действиях подсудимых состава преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, суд не дал оценку тому, имеют ли склеенные фрагменты подлинных банкнот ввиду наличия на них отметки "В обмене отказано" явное несоответствие с подлинной купюрой, и исключало ли такое несоответствие участие данных купюр в денежном обращении²⁵.

Отдельные авторы включают в перечень вопросов, которые могут быть поставлены на разрешение технико-криминалистической экспертизы, следующий вопрос: «Поступали ли ранее на исследование денежные знаки, имеющие с представленным общее происхождение?». Постановка подобного вопроса также представляется нам некорректной. Для получения следователем ответа эксперта на данный вопрос ему необходимо предварительно провести проверку соответствующей денежной купюры по криминалистическим учетам поддельных денежных знаков и, в случае выявления положительных результатов, предоставить в распоряжение соответствующего эксперта дополнительно и те денежные купюры, которые предположительно имеют общее происхождение с интересующим следствие объектом исследования.

Нельзя не отметить и тот факт, что использование некорректной и нестандартизированной терминологии допускается не только следователям,

²⁵ Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 25.05.2018 по делу № 22-2425/2018 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 17.06.2020).

осуществляющими производство расследования по делам о фальшивомонетничестве, но даже и самими экспертами, производящими соответствующие исследования.

Так, в отдельных заключениях технико-криминалистических экспертиз по результатам исследования денежных знаков, имеющих признаки подделки, встречаются формулировки выводов, имеющих некорректное содержание. К примеру, в подготовленном заключении технико-криминалистической экспертизы документов по одному из расследуемых уголовных дел экспертом были сформулированы следующие выводы: «Денежный билет достоинством 5000 рублей образца 1997 года, изъятый по факту изготовления и сбыта поддельного денежного билета, по способу изготовления и качеству воспроизводимых полиграфических реквизитов отличается от аналогичной продукции, выпускаемой предприятием Гознака. Данный денежный билет изготовлен способом струйной печати с цифровой обработкой сигнала, используемой в копировально-множительных устройствах»²⁶. Представляется, что подобная формулировка применительно к способу изготовления поддельного денежного билета является некорректной и неправильной.

Целый ряд практикующих экспертов, также как и отдельные авторы теоретических исследований, под способом изготовления денежного билета подразумевают конкретный способ нанесения соответствующего изображения. Необходимость указания именно на использованный способ печати в качестве способа нанесения изображения на исследуемый денежный билет, а не способа изготовления данного билета предусматривается и соответствующей типовой методикой ЭКЦ МВД России по проведению технико-криминалистической экспертизы документов.

Таким образом, в выводах заключений технико-криминалистических экспертиз документов по денежным билетам с признаками подделки должна использоваться следующая формулировка: «Представленный на исследование

²⁶ Приговор Ленинского районного суда г. Воронежа от 18.07.2011г. по делу № 1-114/2011[Электронный ресурс]. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 06.06.2020).

денежный билет Банка России изготовлен не производством ФГУП «Гознак». Основное изображение денежного билета выполнено способом струйной печати, изображение серии и номера выполнено способом электрофотографии, микроперфорация денежного билета имитирована путем прокалывания листа бумаги и т.д.».

В процессе проведения анализа имеющейся судебной практики был выявлен целый ряд негативных фактов, когда в постановлениях о назначении технико-криминалистической экспертизы денежных знаков, имеющих признаки подделки, следователи ограничивались постановкой перед экспертами только лишь одного следующего вопроса: «Не производством Гознака выполнен представленный на исследование денежный билет Банка России?» При этом следующий традиционный для данного вида криминалистических экспертиз вопрос: «Если нет, то каким способом изготовлен денежный билет?» - перед экспертом не ставился.

Кроме этого, в качестве основного и достаточно существенного недостатка очинь многих подготовленных заключений технико-криминалистических исследований денежных купюр можно отдельно выделить крайне незначительное и недостаточное количество размещаемых в заключениях наглядных материалов, которые должны сопровождать соответствующие технико - криминалистические заключения.

Как правило, при оформлении отдельной таблицы, являющейся приложением к соответствующему экспертному заключению, или при включении отдельных иллюстрационных материалов непосредственно в текст самого заключения эксперты ограничиваются наглядными иллюстрациями (снимками) упаковки представленных на исследование объектов, а также отдельных изображений лицевой части и оборотной стороны самих денежных знаков.

Для устранения и исправления обозначенного проблемного вопроса считаем целесообразным внесение соответствующих изменений в действующие ведомственные нормативно - правовые акты, которые

регулируют порядок производства и оформления заключений экспертных исследований в системе МВД РФ. В том числе, считаем необходимым более полным образом конкретизировать существующие требования к порядку включения в материалы экспертных исследований соответствующего наглядного материала в ведомственном приказе МВД России № 511, который регламентирует вопросы организации и производства экспертных исследований в системе МВД РФ.

Достаточно серьезные затруднения в процессе производства предварительного расследования дел о фальшивомонетничестве возникают при проведении идентификационных исследований цифровых печатающих и копировально-множительных средств, используемых в процессе изготовления поддельных денежных знаков. Указанные сложности во многом объясняются отсутствием достаточно надежных методик по установлению тождества использованных средств оргтехники по имеющимся изображениям на исследуемых денежных билетах.

Так, имеющиеся на абсолютном большинстве поддельных денежных знаков изображения, как правило, выполнены посредством использования репрографических способов: для нанесения основного изображения на банкноту используется струйная печать, а для исполнения отдельных реквизитов денежного знака используется электрофотографический способ печати. В процессе нанесения изображения на денежный билет посредством струйной печати отсутствует непосредственное и контактное взаимодействие между осуществляющими печать узлами и деталями принтера и материалом денежного билета. Как результат, на поверхности денежного билета не имеется каких - либо контактных следов-отображений от рабочей поверхности использованного печатающего узла (деталей узла), что приводит к невозможности идентификации примененного для печати струйного принтера²⁷.

При этом, существенные сложности возникают не только при попытках идентификации технических средств и устройств, которые работают по принципу струйной печати. В настоящее время у специализированных экспертно-криминалистических подразделений системы МВД отсутствует полная и достаточная справочная информацией о характерных признаках, которые достоверным образом позволяли бы определить отдельную групповую принадлежность или индивидуальные признаки технического устройства, работающего по принципу струйной печати. указанное обстоятельство обуславливается очень большим ассортиментом и разнообразием технических средств и устройств со струйной печатью, а также достаточно интенсивными процессами обновления ведущими производителями выпускаемых им моделей печатающих устройств.

В процессе производства предварительного расследования по делам о фальшивомонетничестве перед экспертами, проводящими технико-криминалистические исследования, как правило, ставятся задачи по определению конкретного способа подделки денежных билетов; определению типа технического средства, которое было использовано для нанесения изображения на лицевую и оборотную стороны денежного знака; определению использованных красящих веществ, сортов бумаги и т.п.

В довольно значительном количестве случаев в ходе проведения сравнительных исследований представленных на экспертизу денежных билетов у экспертов возникают проблемы, заключающиеся в необнаружении ими конкретных и явных отличий в купюрах с предполагаемыми признаками подделки от подлинных денежных билетов. При возникновении подобных ситуаций имеющиеся различия должны устанавливаться и выявляться путем последовательного сопоставления отдельных частных признаков тех изображений, которые исполняются посредством использования специальных разновидностей печати²⁸.

²⁸ Шведова Н. Н. Криминалистическое исследование документов: ретроспективный анализ и современное состояние / Н.Н. Шведова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. - 2017. - № 1(102). - С. 217.

В процессе проведения технико-криминалистических экспертных исследований возникают и другие проблемные моменты: недостаточно качественный уровень содействия следователям со стороны специалистов-криминалистов, которое должно оказываться ими в ходе производства отдельных следственных действий; недостаточный уровень специальной профессиональной подготовки самих специалистов - криминалистов.

Последний из вышеуказанных проблемных моментов непосредственным образом связан с недостаточным количеством специализированных курсов в образовательных учреждениях системы МВД России по подготовке специалистов для проведения отдельных экспертных исследований. В связи с этим, соответствующие эксперты подбираются из числа выпускников иных ВУЗов технического профиля, у которых для качественного и всестороннего проведения отдельных видов экспертиз отсутствуют достаточные знания в сфере криминалистики.

Учитывая, что уровень профессиональной подготовки специалистов в сфере экспертно – криминалистической деятельности имеет решающее значение для повышения качественного уровня проводимых экспертных исследований, следует поддержать позицию Е.Р. Россинской, которая считает необходимым «пересмотреть программы подготовки судебных экспертов и осуществить принцип примерно равного соотношения гуманитарных и естественно-научных дисциплин»²⁹.

В связи с вышеизложенным, считаем целесообразным проведение следующих мероприятий:

²⁸ Бобовкин М. В., Бобовкин С. М., Волкова С. В. и др. Криминалистическое исследование документов: учеб. пособие / под ред. М.В.Бобовкина, А.А.Проткина. - М.: ДГСК МВД России, 2017. - С.178.

²⁹ Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография. 4-е изд., перераб. и доп. / Е.Р. Россинская. - М.:ИНФРА-М, 2018. - С.386.

1. В целях совершенствования и расширения существующей системы профессиональной подготовки специалистов по проведению экспертных исследований денежных знаков:

а) создать специализированный факультет профессиональной подготовки экспертов-криминалистов на базе одного из действующих высших учебных заведений системы МВД России;

б) разработать обновленную программу профессиональной подготовки экспертов-криминалистов для вышеуказанного факультета;

в) обеспечить привлечение к проведению занятий на данном факультете наиболее подготовленных действующих экспертов из правоохранительных и военизированных органов РФ (МВД, ФСБ и Министерства обороны).

2. Для организации более эффективной и качественной деятельности действующих специалистов при проведении ими технико-криминалистических исследований денежных знаков и ценных бумаг следует модернизировать и создать обновленные образцы технических средств для обнаружения признаков подделки денежных знаков.

3. На уровне МВД России внести предложение в Правительство РФ о создании специализированной международной организации с привлечением к ее деятельности российских специалистов, которая будет осуществлять постоянный контроль имеющихся в обращении наличных денежных средств различных государств, а также обеспечивать координацию действий и обмен опытом российских специалистов с их иностранными коллегами.

§2. Развитие и совершенствование методов криминалистического исследования денежных знаков и ценных бумаг

Имеющиеся методики по проведению идентификационных технико-криминалистических экспертных исследований различных видов электрофотографических устройств получают дальнейшее развитие в двух основных направлениях.

Первое из данных направлений основывается на наличии возможностей по идентификации отдельных модулей и конкретных узлов определенных электрофотографических устройств. Однако в практической деятельности полноценное внедрение и применение данной методики существенным образом осложнено наличием целого ряда факторов:

- очень незначительная площадь одной денежной купюры, которая значительно меньше чем площадь бумажного листа формата А4, и в связи с этим не позволяет вместить многие из имеющихся признаков отдельных модулей и конкретных узлов определенного электрофотографического устройства;

- существующие возможности для идентификации определенного электрофотографического устройства существенно ограничены периодом времени, прошедшим от момента появления эксплуатационных признаков до момента осуществления ремонта или текущей замены картриджа;

- весьма ограниченное практическое применение существующих электрофотографических устройств в процессе изготовления поддельных денежных знаков, которые используются преимущественным образом только для нанесения на купюры изображений их серий и номеров.

Второе из возможных направлений идентификации определенных электрофотографических устройств связывается с возможностями использования так называемых «скрытых меток», которые целый ряд ведущих производителей наносят на изготавливаемую ими продукцию. Однако широкое применение рассматриваемого метода исследования довольно значительным образом ограничивается в связи с отсутствием в настоящее время достаточно надежных средств по осуществлению декодирования имеющихся «скрытых меток»³⁰. Существующие в настоящее время официальные программные средства самих производителей, которые как раз и предназначены для процедуры декодирования имеющихся «скрытых меток»,

³⁰ Шведова Н. Н. Криминалистическое исследование документов: ретроспективный анализ и современное состояние / Н.Н. Шведова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. - 2017. - № 1(102). - С. 217.

являются недоступными для отечественных экспертно-криминалистических подразделений.

В имеющихся специализированных источниках встречаются описания отдельных методик таких идентификационных исследований оргтехнических средств, которые основаны на выявлении случайно образующихся факторов, таких как возможные загрязнения отдельных частей и узлов печатающих устройств и их проявлениях на изготовленных с помощью таких устройств денежных купюрах. В качестве еще одного такого примера можно привести имеющуюся методику в соответствии с которой единый для всех изготовленных поддельных денежных купюр источник (применительно к билетам Банка России) устанавливается по характерным нанесением на купюры микроволокон. Следует отметить, что сам по себе факт наличия совпадений по взаиморасположению, форме и величине микроволокон на нескольких купюрах еще не достаточен для дачи обоснованного заключения о едином источнике, использовавшемся для изготовления данных купюр. Указанные обстоятельства свидетельствуют лишь о том, что для изготовления данных подделок использовался один и тот же электронный образец, однако сами печатающие устройства могли быть различными, а значит данные купюры вполне могли быть изготовлены различными лицами.

Таким образом, описанные выше методики какого – либо широкого применения при практическом проведении экспертных исследований не получили.

Из вышеуказанного следует, что решающее значение во вновь разрабатываемых методиках проведения экспертных исследований поддельных денежных купюр, которые предположительно были изготовлены посредством использования самого современного оргтехнического оборудования и печатающих средств, должно придаваться использованию именно комплексного подхода к проведению исследований и разрешению вынесенных на рассмотрение эксперта вопросов идентификационного характера.

Так, в качестве положительного и заслуживающего внимания примера можно привести факты применения методических рекомендации трасологических исследований в процессе проведения комплексных экспертных исследований денежных знаков с признаками подделки. Очень широкое распространение для исполнения имитации микроперфорации денежных купюр получило использование самодельных и специально приспособленных для этой цели печатающих устройств. Подобные устройства оборудуются специально подобранными швейными иглами, располагающимися так, чтобы воспроизвести изображение требуемого номинала денежной купюры. В процессе воздействия подобного печатающего оборудования на поверхность бумажного основания купюры образуются множественные отверстия, порядок взаимного расположения которых и воспроизводит требуемое изображение. Соответственно, применяемый механизм исполнения имитации микроперфорации, характеризующийся использованием довольно значительного количества иглоков и, как следствие этого, наличием множественных отверстий в бумажном основании купюры представляет возможности для выявления неповторимых и индивидуальных для каждого из примененных печатающих устройств идентифицирующих признаков.

Как результат, при применении в процессе проведения судебно-технических экспертных исследований денежных купюр на предмет выявления возможных признаков подделки с использованием трасологических методик появились и значительно расширились возможности для решения отдельных вопросов идентификационного характера, таких как:

- Одним и тем же или различным оборудованием исполнена микроперфорация на представленных на исследование денежных купюрах?
- Не выполнена ли микроперфорация на денежных купюрах оборудованием, представленным в распоряжение эксперта?

«Например, в рамках производства предварительного расследования по факту сбыта гражданином М. нескольких денежных купюр с признаками

подделки была назначено и проведено технико-криминалистическое экспертное исследование документов. В результате проведенного исследования экспертом был установлен факт того, что микроперфорация с обозначением числового номинала денежных купюр на всех представленных на исследование денежных знаках достоинством в 5000 рублей была выполнена на одном и том же устройстве»³¹.

В своем научном исследовании Звягин И.С. указывает «еще одним положительным примером в практике проведения идентификационных судебно-технических исследований документов в ходе расследования преступлений, связанных с подделкой денежных билетов Банка России, может служить использование физико-химических методов исследования материалов и веществ, применяемых при изготовлении подделок.

Например, в ходе расследования изготовления и сбыта поддельных денежных билетов Банка России были изъяты: многофункциональное устройство Color LaserJet Pro MFP M477, тонеры лазерного печатающего устройства различных цветов, бумага, предположительно предназначенные для изготовления поддельных денежных билетов. На исследование эксперту были представлены 8 денежных билетов Банка России достоинством 1000 рублей, экспериментальные копии денежных билетов, полученные изъятым многофункциональным устройством, тонер различных цветов для него. В результате физико-химического исследования было установлено, что тонеры малинового и желтого цвета на представленных денежных билетах Банка России и копиях денежных билетов Банка России, полученных на изъятом многофункциональном устройстве, однородны по компонентному составу красителей. Примечательно, что установить однородность состава тонера черного и голубого цветов на представленных объектах эксперту не представилось возможным».

³¹ Приговор Железнодорожного районного суда г. Воронежа по делу № 1-238/2015 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 15.06.2020).

Также Звягин И.С. отмечает, что «для успешного выполнения идентификационного физико-химического исследования следователю необходимо ставить следующие вопросы:

- Однородны ли по своему составу красящие вещества на представленных денежных билетах Банка России и на представленном оборудовании (картридж, барабан и т.д.)?

- Однородны ли по своему составу бумага, представленная на исследование, и бумага на представленных денежных билетах Банка России?

Важное значение при расследовании преступлений рассматриваемой категории имеет судебная компьютерная экспертиза. Проведенное исследование показало, что в большинстве случаев для изготовления поддельных денежных билетов Банка России используется различная компьютерная техника, вследствие чего перед следователем возникает задача поиска на различных носителях файлов, содержащих изображения денежных билетов Банка России или отдельных реквизитов, программного обеспечения, использованного для обработки изображений, информации о подключении принтеров и т.д.

Так, в ходе расследования уголовного дела, возбужденного по факту незаконного изготовления и сбыта поддельных денежных билетов Банка России, при проведении компьютерной экспертизы эксперт установил, что на накопителе на жестких магнитных дисках представленного на исследование системного блока персонального компьютера обнаружены файлы, содержащие изображение билета Банка России, а также изображение элементов защиты денежной купюры. Среди удаленных файлов был обнаружен файл, содержащий изображение элементов защиты денежной купюры. Кроме того, на накопителе на жестких магнитных дисках были обнаружены сведения о подключении и работе принтера, опознанного операционной системой как «Canon iP 1800», используемого для нанесения изображения на поддельные денежные билеты».

Далее Звягин И.С. отмечает «при назначении судебной компьютерной экспертизы в ходе расследования преступлений исследуемой категории эксперту могут быть поставлены следующие вопросы:

- Имеются ли на представленных на исследование накопителях файлы, содержащие изображения денежных билетов Банка России, их фрагментов или отдельных реквизитов?

- Имеются ли на представленных накопителях данные о работе графических редакторов?

- Имеются ли на представленных накопителях сведения о подключении и работе конкретного оборудования (сканер, принтер)?

Важное место при расследовании анализируемой категории преступлений занимают дактилоскопические и биологические экспертизы, обусловленные возможностью оставления следов рук на поддельных денежных билетах Банка России. Методика проведения дактилоскопических исследований широко изучена в специальной литературе, базируется на огромном эмпирическом материале, собранном в результате многих десятилетий, и не требует, на наш взгляд, отдельного рассмотрения применительно к аспектам изучаемой нами категории преступлений.

В июне 2015 года сотрудниками полиции г. Тулы был задержан У. по подозрению в сбыте поддельных денежных билетов Банка России достоинством 5000 рублей. Для установления факта сбыта У. ранее изъятых поддельных денежных билетов был проведен отбор образцов биологического материала для сравнительного исследования. Согласно заключению эксперта, на денежных билетах Банка России был обнаружен смешанный биологический ДНК-материал, произошедший, в том числе и от У.

Широкие возможности методики биологического исследования в рамках расследования преступлений, связанных с подделкой денежных билетов Банка России, обусловлены не только возможностью выявления биологического материала на поверхности поддельных денежных билетов, но и возможностью выявления и исследования материала, содержащегося внутри склеенных

листов бумаги, из которых изготавливается большинство современных поддельных денежных билетов Банка России, и, соответственно, установления ДНК лиц, изготовивших фальшивки.

Ежегодно увеличивается и число проводимых в рамках расследования анализируемой нами категории преступлений портретных экспертиз.

Связано это с тем, что наиболее типичные места сбыта поддельных денежных билетов (торговые организации и предприятия, банкоматы и платежные терминалы) все чаще оснащают камерами видеонаблюдения. Соответственно, в руках правоохранителей оказываются видеозаписи, запечатлевшие внешний облик лиц, сбывающих поддельные купюры. Методики проведения идентификационных портретных исследований по видеозаписям детально исследованы в специальной литературе и эффективно применяются в практике расследования преступлений, связанных с подделкой денежных билетов Банка России».

Таким образом, при проведении экспертных исследований денежных билетов и ценных бумаг решаются следующие основные задачи: определяется способ, посредством которого были изготовлены денежные билеты, ценных бумаг, либо какие – то их отдельные части и реквизиты; устанавливается вид использованной печатной формы, а также оборудования, примененного для нанесения изображения; производится идентификация печатных форм, которые были применены для нанесения оттисков; определяются материалы, использованные для изготовления подделок.

Довольно существенная проблема, возникающая в процессе проведения сравнительного исследования денежных билетов, заключается в том, что в некоторых случаях даже у экспертов возникают затруднения в выявлении и описании тех отличительных признаков, которые могли бы достоверно свидетельствовать о подделке представленной на исследование купюры. При возникновении подобных ситуаций обнаружение и описание имеющихся

различий между купюрой с признаками подделки и подлинным денежным билетом может осуществляться через сопоставление частных признаков.

В настоящее время специалисты, проводящие технико-криминалистические исследования денежных знаков и ценных бумаг, сталкиваются с целым рядом вопросов, требующих более полного разрешения:

- недостаточный уровень помощи, оказываемой следователям со стороны специалистов-криминалистов в процессе расследования уголовных дел и производства отдельных следственных действий;

- несовершенство существующей система подготовки соответствующих специалистов и, как следствие, довольно значительный дефицит кадров в экспертно-криминалистических подразделениях.

Для совершенствования качества проводимых по делам о фальшивомонетничестве криминалистических экспертиз считаем возможным внести следующие предложения:

1. В системе МВД РФ следует принять дополнительные меры по усовершенствованию и расширению имеющейся системы подготовки специалистов - криминалистов для проведения технико – криминалистических исследований денежных знаков.

2. Для проведения более объективных и квалифицированных исследований денежных знаков и ценных бумаг с признаками подделки следует создать более современные виды специальной техники, используемой для обнаружения фальшивых денежных знаков.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, нами были рассмотрены общие и наиболее актуальные вопросы процессуального и тактического характера, возникающие при назначении и производстве различных судебных экспертиз на стадии предварительного расследования уголовных дел. Следует отметить, что существующий институт судебной экспертизы требует довольно значительной законодательной доработки в целях обеспечения объективности, всесторонности и полноты современного уголовного судопроизводства.

Мы пришли к выводу о том, что объектами для экспертного исследования по делам о фальшивомонетничестве могут быть изъятые в процессе осуществления предварительного расследования денежные знаки и ценные бумаги, имеющие признаки подделки, а также технологическое оборудование, материалы и иные приспособления, которые были использованы для изготовления поддельных денежных билетов.

В процессе расследования дел о фальшивомонетничестве в зависимости от возникающих у следствия вопросов могут быть назначены и проведены такие виды судебных экспертиз, как судебно-техническая экспертиза

денежных билетов и ценных бумаг, экспертиза материалов, веществ и изделий, а также, в отдельных случаях, дактилоскопическая, компьютерная, судебно-биологическая и некоторые иные виды судебных экспертиз.

Экспертно – криминалистические исследования по делам об фальшивомонетничестве проводятся сотрудниками специализированных экспертно-криминалистических центров УМВД субъектов Российской Федерации, а также имеющихся центров или лабораторий судебных экспертиз, относящихся к ведению Министерства юстиции России. В отдельных наиболее резонансных случаях к проведению подобных экспертных исследований привлекаются и соответствующие специалисты ЭКЦ МВД России.

Подобная специализация обусловлена тем обстоятельством, что достаточно часто процедура исследования денежных билетов, имеющих признаки подделки, требует комплексного подхода, т. е. подразумевает необходимость использования при ее проведении специальных познаний не в сфере криминалистики, но и в области химии, биологии, а также в областях, связанных с особенностями технологий металлообработки, полиграфии и фотографии.

При проведении экспертных исследований денежных билетов и ценных бумаг решаются следующие основные задачи: определяется способ, посредством которого были изготовлены денежные билеты, ценных бумаг, либо какие – то их отдельные части и реквизиты; устанавливается вид использованной печатной формы, а также оборудования, примененного для нанесения изображения; производится идентификация печатных форм, которые были применены для нанесения оттисков; определяются материалы, использованные для изготовления подделок.

Довольно существенная проблема, возникающая в процессе проведения сравнительного исследования денежных билетов, заключается в том, что в некоторых случаях даже у экспертов возникают затруднения в выявлении и описании тех отличительных признаков, которые могли бы достоверно

свидетельствовать о подделке представленной на исследование купюры. При возникновении подобных ситуаций обнаружение и описание имеющихся различий между купюрой с признаками подделки и подлинным денежным билетом может осуществляться через сопоставление частных признаков изображений, исполненных с помощью специальных видов печати.

В настоящее время специалисты, проводящие технико-криминалистические исследования денежных знаков и ценных бумаг, сталкиваются с целым рядом вопросов, требующих более полного разрешения:

- недостаточный уровень помощи, оказываемой следователям со стороны специалистов-криминалистов в процессе расследования уголовных дел и производства отдельных следственных действий;
- несовершенство существующей система подготовки соответствующих специалистов и, как следствие, довольно значительный дефицит кадров в экспертно-криминалистических подразделениях.

Для совершенствования качества проводимых по делам о фальшивомонетничестве криминалистических экспертиз считаем возможным внести следующие предложения:

1. В системе МВД РФ следует принять дополнительные меры по усовершенствованию и расширению имеющейся системы подготовки специалистов - криминалистов для проведения технико – криминалистических исследований денежных знаков.
2. Для проведения более объективных и квалифицированных исследований денежных знаков и ценных бумаг с признаками подделки следует создать более современные виды специальной техники, используемой для обнаружения фальшивых денежных знаков.
3. На уровне руководства МВД России выйти с соответствующим предложением к Правительству РФ о создании специализированной международной организации с участием российских специалистов для осуществления контроля качества денежных купюр из различных стран мира

на самом высоком техническом уровне, а также для осуществления обмена опытом с иностранными специалистами.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993: с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ // Российская газета. - 1993. - 25 декабря. - № 237. Российская газета. - 2014. - 23 июля. - № 163.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон №64-ФЗ от 24.05.1996 (ред. от 18.02.2020) // Российская газета. - 1996. – 6 - 8 июня.

3. Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон №174-ФЗ от 18.12.2001 (ред. от 18.02.2020) // Российская газета. - 2001. - 19 декабря.

4.О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред.от 26.07.2019) // Российская газета. – 2001. - № 106. – 5июня.

5. Об утверждении Инструкции по организации производства судебных экспертиз в судебно - экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации : приказ Минюста РФ от 20.12.2002 № 347 // Российская газета. – 2003. - № 14. – 25 января.

6. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 (ред. от 27.06.2019) // Российская газета. – 2005. - № 191. – 30 августа.

II. Монографии, учебники, учебные пособия

7. Бобовкин М. В., Бобовкин С. М., Волкова С. В. и др. Криминалистическое исследование документов: учеб. пособие / под ред. М.В.Бобовкина, А.А.Проткина. - М.: ДГСК МВД России, 2017. - 216 с.

8. Бурков И.В. Заключение и показания эксперта в уголовном процессе / И.В. Бурков. - М.: Проспект, 2016. - 144 с.

9. Гришина Е.П. Сведущие лица в российском уголовном судопроизводстве: теоретические проблемы доказывания и правоприменительная практика: монография / под ред. М.А. Кустова. - М.: Норма, 2016. - 274 с.

10. Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательности уголовного судопроизводства: монография / Е.А.Зайцева. - М.: Проспект, 2017. - 424 с.

11. Лаврова В. П. Криминалистика. Конспект лекций. Учебное пособие / В.П. Лаврова. – М.: Проспект., 2019. – 256 с.

12. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография. 4-е изд., перераб. и доп. / Е.Р. Россинская. - М.:ИНФРА-М, 2018. - 576 с.

13. Рыжаков А. П. Уголовный процесс: учебник. 5-е изд., испр. и доп. / А.П. Рыжаков. - М.: Норма, 2017. - 704 с.

14. Тарасов А.А. Эксперт и специалист в уголовном процессе России: монография. 2-е изд., перераб. и доп. / А.А. Тарасов. – М.: Проспект, 2017. - 128 с.

15. Телегина Т.Д. Использование специальных знаний в современной практике расследования преступлений: монография / Т.Д.Телегина. - М.: Норма, 2017. – 152 с.

16. Яблоков Н. П. Криминалистика: учебник и практикум для бакалавриата и специалитета / Н. П. Яблоков. - 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2019. - 239 с.

III. Статьи, научные публикации

17. Антонов О.Ю. Проблемы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве и пути их решения / О.Ю. Антонов // Актуальные проблемы российского права. - 2017. - № 6. - С. 149 - 157.

18. Бадиков Д. А. Некоторые особенности назначения и производства экспертиз по делам об изготовлении, хранении, перевозке или сбыте поддельных денег или ценных бумаг / Д.А. Бадиков // Наука и практика. - 2017. - № 2. - С. 16 - 19.

19. Есина А.С., Жамкова О.Е., Борбат А.В. Проблемные вопросы назначения судебных экспертиз в ходе досудебного производства / А.С.Есина и др. // Российский следователь. - 2017. - № 21. - С. 27 - 30.

20. Звягин И.С. Назначение и производство судебных экспертиз при расследовании преступлений, связанных с подделкой денежных билетов банка России / И.С. Звягин // Вестник Воронежского института МВД России. – 2018. – С.45 – 49.

21. Ишков Ю.В., Сусина Е.С., Стеценко Д.С. Историческая характеристика фальшивомонетничества и особенности проведения судебной технико – криминалистической экспертизы денежных знаков / Ю.В. Ишков и др. // Вестник Астраханского государственного технического университета. – 2018. – С.38 – 43.

22. Лазарева Л.В. К вопросу о правовом статусе эксперта в уголовном судопроизводстве / Л.В. Лазарева // Судебная экспертиза. - 2017. - № 1. - С.10 – 17.

23. Лазарева Л.В. Особенности правового статуса субъектов судебно-экспертной деятельности / Л.В. Лазарева // Актуальные проблемы российского права. - 2019. - № 4. - С. 111- 117.

24. Ляскало А.Н. Деньги и ценные бумаги как предмет подделки (статья 186 Уголовного кодекса Российской Федерации) / А.Н. Ляскало // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2017. - № 7. - С. 68 - 72.

25. Макарычева Е.Э. Значение криминалистического исследования документов в расследовании фальшивомонетничества / Е.Э. Макарычева // Научное знание современности. - 2017. - №3. - С. 212 - 226.

26. Моисеева Т.Ф. Дискуссионные аспекты процессуальной регламентации судебной экспертизы / Т.Ф.Моисеева // Криминалистика и судебная экспертиза: наука, обучение, практика. - СПб: Издательский дом СПбГУ, 2017. - С. 374-377.

27. Павлова Е.В. Типичные недостатки предварительного расследования при назначении и производстве судебных экспертиз / Е.В. Павлова // Законность. - 2017. - № 9. - С. 21 - 26.

28. Россинская Е.Р. Современная судебно-экспертная деятельность и направления ее совершенствования / Е.Р. Россинская // Закон. - 2019. - № 10. - С. 31 - 42.

29. Сажаев А.М. Некоторые вопросы организации взаимодействия следователей СК РФ с экспертами, экспертными учреждениями, специалистами при расследовании преступлений / А.М. Сажаев // Российский следователь. - 2017. - № 14. - С. 10 - 12.

30. Шведова К. А. Современное состояние практики исследования полиграфической продукции в экспертно-криминалистических подразделениях территориальных органов МВД России / К.А. Шведова // Судебная экспертиза. - 2016. - № 4 (48). - С. 116 - 123.

31. Шведова Н. Н. Криминалистическое исследование документов: ретроспективный анализ и современное состояние / Н.Н. Шведова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. - 2017. - № 1(102). - С.212-218.

32. Шигуров А.В. Проблемы участия адвоката-защитника в назначении судебной экспертизы на досудебном производстве по уголовному делу / А.В.Шигурнов // Адвокатская практика. - 2017. - № 4. – С.43 – 45.

IV. Материалы судебной практики

33. О судебной экспертизе по уголовным делам: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 26.05.2020).

34. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19.05.2020 N 77-435/2020 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 06.06.2020).

35. Приговор Ленинского районного суда г. Воронежа от 18.07.2011г. по делу № 1-114/2011[Электронный ресурс]. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 06.06.2020).

36. Приговор Железнодорожного районного суда г. Воронежа по делу № 1-238/2015 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 15.06.2020).

37. Приговор Брюховецкого районного суда Краснодарского края по делу №1-115/2017 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 16.06.2020).

38. Приговор Беловского городского суда Кемеровской области по делу №1-34/2012 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 17.06.2020).

39. Приговор Советского районного суда г.Тулы по делу № 1-141/2015 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 18.06.2020).