

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему: Рецидив преступлений, как форма множественности по
уголовному праву России**

Выполнил:

Мухаметзянов Рушат Рашитович
40.05.02 - Правоохранительная
деятельность, 2014 г. набора, 344 уч.гр.

Руководитель:

Доцент кафедры уголовного права,
кандидат юридических наук, доцент
полковник полиции,
Крылова Елена Сергеевна

Рецензент: Начальник отдела полиции № 4
«Электротехнический» Управления
МВД России по г. Набережные Челны
подполковник полиции
Сираев Ринат Назипович

Дата защиты: " ____ " _____ 20__ г. Оценка _____

Казань - 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ	8
§1. Рецидив, как форма множественности преступлений.....	8
§ 2. Понятие и виды рецидива преступлений	15
ГЛАВА 2. НЕКОТОРЫЕ ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ИНСТИТУТА РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ	20
§1. Правила определения рецидива преступлений.....	20
§2. Назначение наказания при рецидиве преступлений.....	28
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ИНСТИТУТА РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ	42
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	53
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	56

ВВЕДЕНИЕ

Решение социально-экономических задач обуславливает необходимость эффективной борьбы с негативными явлениями, тормозящими общественное развитие. Наиболее опасным из них является преступность. Ее резкое возрастание в последние годы порождает у населения неуверенность в своей безопасности, осложняет ход преобразований в обществе. Это вызывает объективную потребность значительного повышения уровня борьбы с преступными деяниями, совершенствования уголовного законодательства и разработки научно-практических рекомендаций его применения.

Реализация этих проблем приобретает важное значение в случаях, когда лицо совершает несколько преступных действий и его противоправное поведение характеризуется повышенной общественной опасностью. При разрешении таких дел судебно-следственным органам приходится сталкиваться с четырьмя задачами: во-первых, обоснованно привлечь лицо к уголовной ответственности за совершение двух и более преступных действий; во-вторых, правильно квалифицировать содеянное по нескольким нормам уголовного закона; в-третьих, назначить виновному законное и справедливое наказание за каждое совершенное преступление и, в-четвертых, правильно избрать принцип и определить окончательное наказание по совокупности преступных действий.

Количество рецидивов в Российской Федерации вызывает беспокойство, ведь на нынешний день оно варьируется от 25 до 40% от всех преступлений. Такая разница связана тем, что в определенных регионах их больше, а в других меньше. По статистике 48,8% от всех совершенных преступлений было совершено лицами, ранее уже совершавшими преступления.

Данный факт свидетельствует о том, что в государстве существует

большая общественная опасность личности преступника, устойчивая антисоциальная установка и даже преступный профессионализм.

При рецидиве преступлений обществу в целом либо отдельным потерпевшим чаще всего причиняется больший вред. На такое поведение обвиняемого общество реагирует более резко, ожидая от правоохранительных органов и органов судебной власти надлежащего и справедливого ответа на подобное поведение.

Рецидив преступлений говорит о том, что меры и средства уголовно-процессуального, уголовно-правового и уголовно-исполнительного воздействия оказались для преступника недостаточными. Такая категория преступников настроена на противодействия данным мерам, что подразумевает под собой необходимость в более серьезных социально-психологических и правовых средствах воздействия, а также более длительного времени для возмещения государству и потерпевшим причиненного материального и морального вреда. Только таким образом можно будет добиться разрушения антиобщественной жизненной позиции, изменения взглядов и привычек преступника на нравственно одобряемые обществом.

Сокращения рецидивов преступлений можно добиться путем совершенствования законодательства государства, а также повышения эффективности воспитательной, социальной и психологической работы в местах лишения свободы, развития системы постпенитенциарной помощи таким лицам.

Цель выпускной квалификационной работы – провести комплексный анализ рецидива преступления, как формы множественности по уголовному праву.

Для достижения указанной цели были поставлены задачи:

- 1) определить понятие множественности преступлений;
- 2) рассмотреть виды рецидива преступления и дать определение рецидиву;

- 3) раскрыть правила определения рецидива преступления;
- 4) изучить назначение наказания при рецидиве преступления;
- 5) освятить проблемы современного уголовно-правового института рецидива преступлений.

Объектом исследования является рецидив преступлений, рассматриваемый в уголовно-правовом аспекте.

Предметом данного исследования выступают особенности уголовно-правового регулирования вопросов ответственности за рецидив преступлений, в том числе нормы уголовного законодательства, раскрывающие понятие рецидива преступлений, определяющие особенности уголовной ответственности.

Степень научной разработанности проблемы. В теории уголовного права к проблемам множественности преступлений и рецидива в частности обращались многие криминалисты. Вопросы множественности преступлений рассматривались в трудах И.Б. Агаева, Ю.М. Антоняна, А.В. Бриллиантова, Ю.И. Бытко, С.П. Бузыновой, П.С. Дагеля, Г.И. Забрянского, А.Ф. Зелинского, Т.М. Кафарова, Н.А. Коломытцева, Н.И. Коротких, Ю.А. Красикова, Г.Г. Криволапова, В.П. Малкова, Н.И. Мацнева, А.М. Ниедре, С.В. Познышева, Н.Д. Сергеевского, Н.С. Таганцев, Т.Г. Ткешелиадзе, Э.Г. Шкредовой, Т.Г. Черненко, А.М. Яковлева и др.

Нормативную, доктринальную и эмпирическую базу выпускной квалификационной работы составляют Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, монографическая литература, периодические издания, материалы ППВСРФ, примеры судебной практики и ресурс Интернет.

Методологической основой исследования является общенаучный метод познания и основанные на нем частно-научные методы: системно-структурный, конкретно-социологический, технико-юридический, лингвистический, сравнительный, формально-юридический.

Настоящая работа состоит из введения, трех глав, четырех параграфов,

заклучения, списка источников и используемой литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ

§1. Рецидив, как форма множественности преступлений

В теории уголовного права важную роль занимает изучение проблем множественности преступных действий. Правильное их понимание помогает более корректно решить многие вопросы, возникающих в судебной практике. В настоящем уголовном законе термин «множественность» не используется. Уголовный закон не содержит понятия множественности, в ст. ст. 17-18 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту - УК)¹ закреплены лишь ее виды.

Изучение данных статей помогает установить множественность как совершение одним лицом двух и более общественно опасных деяний, каждое из которых оценивается Уголовным законом как самостоятельное преступление. Ими могут выступать разнородные или однородные противоправные действия².

Подобное определение содержится и во многих комментариях к УК РФ. Множественность преступлений - это совершение одним лицом двух или более общественно опасных деяний, в каждом из которых содержатся все признаки конкретных составов преступлений³.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации/ ФЗ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020)// СЗ РФ. - 17.06.1996. - № 25. - Ст. 2954.

² Булгаков, Н.Ю. Об обстоятельствах, исключающих совокупность преступлений / Н.Ю. Булгаков // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2015. – № 12. – С. 751-753.

³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова, В.А. Давыдов и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. - М.: Юрайт, 2017. Т. 1: Общая часть. - С. 98.

Множественность преступных действий олицетворяет более высокую степень общественной опасности лица, о наличии у него более устойчивых антиобщественных принципов. Вследствие чего возникает необходимость ужесточения ответственности за совершение нескольких преступных действий.

Множественность преступных действий выступает в решающей роли при квалификации преступных действий, назначении наказания, условно-досрочном освобождении и т.д.

Исходя из смысла указанных норм, можно выделить отличительные признаки множественности преступлений. Она характеризуется тем, что каждое из деяний должно содержать в себе самостоятельный состав преступления; все деяния сохраняют за собой правовые последствия⁴.

Для признания присутствия множественности преступных действий необходимо разобрать следующее: а) каждое из образующих множественность правонарушений должно представлять собой только преступление (административное, дисциплинарное и другие правонарушения, сопутствующие совершенному преступлению, множественность не образуют); б) каждое преступление должно быть определено судом и закреплено в приговоре; в) лицо не должно быть освобождено от уголовной ответственности за ранее совершенное преступление или судимость не должна быть снята или погашена.

Для констатации множественности необходимо, чтобы совершенные деяния признавались законом преступлениями, а не иными правонарушениями. Любое сочетание административно-правовых, гражданско-правовых и иных деликтов либо указанных правонарушений и преступлений не образует множественности. Мелкое хулиганство, совершенное не единожды, не является преступлением, а стало быть, не входит в множественность. Аналогичная ситуация складывается и в том

⁴ Петухов Р.Б. Множественность преступлений по Уголовному кодексу РФ: Автореф. дис..... канд. юрид. наук. - М., 1999. - С.38.

случае, если имели место административно наказуемое и уголовно наказуемое хулиганство. Иное дело, когда совершаются два деяния, признаваемые преступлениями. Допустим, кража (ст. 158 УК) и вандализм (ст. 214 УК); оба деяния предусмотрены в Уголовном кодексе в качестве преступлений.

Второй признак множественности означает, что каждое из деяний, входящих в нее, имеет самостоятельный состав преступления и сохраняет свое юридическое значение в качестве основания уголовной ответственности или исполнения назначенного, но неотбытого наказания, определения режима отбывания лишения свободы и т.д.

В связи с этим необходимо различать множественность преступлений и единое (единичное) преступление, которое в силу законодательной регламентации может быть простым или сложным⁵.

Отличительной чертой простого единого (единичного) преступления является то, что все его признаки характеризуются в законе одномерно. Оно посягает на один объект, совершается одним деянием, влечет одно последствие, имеет одну форму вины (например, убийство - ст. 105 УК).

Согласно уголовному закону различаются:

- продолжаемое преступление;
- длящееся преступление;
- составное преступление;
- преступление с альтернативно указанными деяниями;
- преступление, характеризующееся дополнительным тяжким последствием⁶.

Продолжаемое преступление складывается из ряда тождественных преступных действий, охватываемых единым умыслом и направленных к достижению единой цели. Началом такого преступления считается совершение первого действия из числа нескольких тождественных действий,

⁵ Агаев И.Б. Рецидив в системе множественности преступлений. - М., 2002. - С. 103.

⁶ Козлов А.П., Севастьянов А.П. Единичные и множественные преступления. - СПб., 2011. - С. 208, 209.

а окончанием - момент совершения последнего преступного акта.

Примером продолжаемого преступления может служить хищение деталей с завода, которые необходимы для сборки и реализации изделия или агрегата (коробки передач автомобиля и т.д.)⁷.

Под длящимся преступлением понимается преступное деяние, характеризующееся первоначальным актом действия или бездействия и далее длящееся во времени как невыполнение возложенных на лицо обязанностей.

Установление характера преступления - продолжаемое или длящееся - необходимо не только для правильной квалификации (например, отграничения продолжаемого преступления от совокупности), но и для решения ряда других важных вопросов: применения норм о давности, амнистии, назначения наказания и др.

Составное преступление образуют два или несколько действий, каждое из которых, взятое в отдельности, само по себе предусмотрено в уголовном законодательстве в качестве самостоятельного преступления.

Эти посягательства иногда еще называют двухобъектными (многообъектными), в случае их совершения терпят урон сразу два или более объекта.

Типичным примером такого преступления является разбой (ст. 162 УК), который складывается из двух деяний: посягательства на открытое хищение чужого имущества и нападения с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Каждое из этих деяний определено в УК в качестве самостоятельного, но, будучи законодательно объединенными воедино, образуют одно составное преступление.

Преступления с альтернативно указанными деяниями характеризуются тем, что их объективная сторона может выражаться в любом действии (бездействии) из числа описанных в законе. Так, согласно ст. 271 УК

⁷ Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / А.А. Арямов, Т.Б. Басова, Е.В. Благов и др.; отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. - М.: КОНТРАКТ, 2017. - С.101.

ответственность за нарушение правил международных полетов наступает, если оно осуществлено путем несоблюдения указанных в разрешении маршрутов, мест посадки, воздушных ворот, высоты полета или иного нарушения правил международных полетов. Совершения любого из этих деяний достаточно для наличия данного состава преступления.

Отличительной чертой некоторых преступлений является наличие дополнительных тяжких последствий. К ним, в частности, можно отнести умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК). Налицо два указанных в законе последствия, имеющие различное юридическое значение. Но исходя из их внутреннего единства они образуют не два преступления, а одно, единое посягательство, характеризующееся двумя формами вины.

Множественность преступлений складывается из двух или более преступлений, сохранивших за собой уголовно-правовые последствия.

Уголовный закон определил три формы множественности: неоднократность, совокупность, рецидив.

1. Неоднократность как форма множественности преступных действий была исключена из Уголовного кодекса Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» опубликован 16 декабря 2003 года в Российской газете⁸, и имеется только в отдельных статьях Особенной части в связи с чем было расширено содержание совокупности преступных действий. Неоднократность преступных действий, ее Определение, условия возникновения и правовые последствия обуславливается в первой редакции УК до ее отмены. Определение неоднократности вводило количественный и качественный признаки:

- а) совершение двух или более преступных действий;
- б) предусмотренных одной статьей или частью статьи УК (ч. 1 ст. 16 УК).

⁸ Онлайн ресурс «Российская газета» <https://rg.ru/2003/12/16/kodeks.html>

2. Совокупность преступных действий как форма множественности обнаруживается в ст. 17 УК — это совершение двух или более преступных действий, предусмотренных разными статьями или частями статьи УК, ни за одно из которых лицо не было осуждено. Закон определяет количественный признак — два и более преступных действий и качественный — предусмотренность разнообразными (в отличие от неоднократности) статьями или частями статьи. Итак, лицо допускает два деяния, каждое из них обладает самостоятельными признаками, например кража и хулиганство — совокупность ст. 158 и ст. 213 УК. Это называется реальной совокупностью.

Часть 2 ст. 17 дает Определение второго вида совокупности — идеальной, когда лицо допускает действие (бездействие), которое включает признаки преступных действий, предусмотренных двумя или более статьями УК. Идеальная совокупность преступных действий имеется достаточно часто. Так, лицо при совершении разбойного нападения убивает жертву. Содеянное квалифицируется по ст. 162 УК (разбой) и ст. 105 УК (убийство). Возможны и иные варианты идеальной совокупности.

Совокупность преступных действий имеется при наличии следующих условий: 1) лицо не было осуждено ни за одно преступление, входящее в совокупность; 2) ни по одному преступлению не истек срок давности привлечения к уголовной ответственности.

Статья 17 УК определяет и пределы ответственности при совокупности: лицо несет ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи УК.

Идеальную совокупность следует отличать от конкуренции общей и специальной норм. В ч. 3 ст. 17 УК сказано, что, если совершенное преступление подпадает под признаки общей и специальной норм, совокупность преступных действий не имеет место и уголовная ответственность наступает по специальной норме. Например, должностное лицо совершает служебный подлог из корыстной заинтересованности (ст. 292

УК). Это деяние подпадает и под признаки ст. 285 УК — злоупотребление должностными полномочиями. Статья 292 УК — это частный случай проявления ст. 285 УК. Деяние виновного будет квалифицироваться только по ст. 292 УК.

3. Рецидив преступных действий (ст. 18 УК) — это совершение умышленного противоправные действия лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление. Из законодательного определения можно выделить следующие признаки рецидива как формы множественности: 1) лицо совершает два и более преступных действий; 2) все противоправные действия должны быть умышленными; 3) за ранее совершенное преступление лицо должно быть судимо.⁹

Признание рецидива имеет определенные правовые последствия. Во-первых, оно влияет на квалификацию преступных действий, если это указано в законе (так, п. «в» ч. 2 ст. 213 УК — совершение хулиганства лицом, ранее судимым за хулиганство); во-вторых, учитывается при назначении наказания как отягчающее обстоятельство (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК); влияет на выбор вида исправительного учреждения.

Часть 4 ст. 18 УК определяет ограничения при признании рецидива преступных действий. Не берется в расчет судимости за противоправные действия, совершенные лицом до восемнадцати лет, а равно снятые или погашенные в установленном законом порядке.

В теории уголовного права выделяют несколько видов рецидива: общий, специальный, однократный, многократный, пенитенциарный, опасный, особо опасный. Но закон называет только два последних.

Рецидив преступных действий повышает степень общественной опасности и совершаемых вновь преступных действий, и личности виновного. Поэтому, как указано в ч. 5 ст. 18, он влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных УК.

⁹ Булгаков, Н.Ю. Об обстоятельствах, исключающих совокупность преступлений / Н.Ю. Булгаков // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. — 2015. — № 12. — С. 751-753.

Вывод: множественность преступлений согласно Уголовному кодексу Российской Федерации в настоящее время представлена двумя формами совокупность и рецидив преступлений. Статья 16 (неоднократность преступлений) была исключена из Уголовного кодекса Российской Федерации в 2003 году и в настоящее время встречается только в отдельных статьях Особенной части (ст. 180, 151.1 УК).

§ 2. Понятие и виды рецидива преступлений

Рецидив является одной из самых больших проблем, стоящих перед уголовным правосудием сегодня. Рецидив обычно определяется как повторное вовлечение в преступное поведение после получения санкции.

Что же вызывает рецидивизм? Некоторые правоприменители считают, что люди совершают повторные преступления, если их первоначальное наказание не действует как сдерживающий фактор. Приговоры могут быть слишком мягкими и не донести до лиц признания своих проступков. Они также могут быть слишком суровыми, что может заставить правонарушителей отмежеваться от социальных норм и реагировать еще более негативно в последствие.

Правонарушители, особенно те, что отбыли длительные сроки тюремного заключения, могут столкнуться с трудностями при восстановлении после освобождения. С технологическим прогрессом, сдвигами в государственной политике или идеалах, политические изменения и т. д., внешний мир может существенно отличаться от того, что они знали ранее. Следовательно, рецидив в данном случае вызван не столько преступником или приговором, а скорее трудностями, с которыми человек сталкивается при реинтеграции в общество.

Даже если к нарушителям будут применены соответствующие санкции, они готовы изменить свое поведение и активны в хорошей реабилитационной программе, они могут вернуться к преступной деятельности из-за постороннего социального влияния, такого как давления сверстников. В этом случае рецидив напрямую связан с социальным стимулом вне контроля преступника системой правосудия.

Наконец, некоторые считают, что психическое здоровье преступника может быть одним из наиболее важных факторов, способствующих рецидиву. Психически больные могут не совсем правильно реагировать на наказание, включая тюремное заключение, реабилитационные программы или любые другие меры в ответ на их преступление. Таким образом, их склонность к повторным преступлениям может продолжаться до тех пор, пока решаются проблемы со здоровьем.

Согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ рецидив является отягчающим наказание обстоятельством.

Уголовное законодательство выделяет следующие виды рецидива.

Опасный рецидив:

- при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два или более раз было осуждено за умышленное преступление средней тяжести к лишению свободы;

- при совершении лицом тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы (ч. 2 ст. 18 УК РФ)¹⁰.

Опасный рецидив имеет две разновидности. В основу их положены различные критерии: обязательность осуждения к реальному лишению

¹⁰Самылина И. Рецидив преступлений: теория и практика // Уголовное право. - 2014. - № 1. - С. 46.

свободы за совершенные преступления либо определенная категория совершенных преступлений, число предыдущих судимостей.

Особо опасный рецидив:

- при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы;
- при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление (ч. 3 ст. 18 УК РФ).

В основу признания рецидива особо опасным (п. «а») положены три критерия: число предыдущих судимостей, осуждение к реальному лишению свободы и категория совершенного и ранее совершенных преступлений¹¹.

Все названные виды рецидива согласно влекут более строгое наказание на основании и в пределах, которые предусмотрены УК (п. «а» ч. 1 ст. 63, ст. 68), влияют на назначение вида исправительного учреждения (ст. 58 УК), а также влекут иные последствия, предусмотренные законодательством РФ (ст. 314.1 УК).

В теории уголовного права также выделяют общий рецидив - совершение лицом, ранее осужденным за умышленное преступление, любого нового умышленного преступления и специальный рецидив при совершении тождественного либо однородного преступления.

Тождественные преступления – это предусмотренные одной и той же статьей УК или ее частью преступления, которые имеют одинаковые объективные и субъективные признаки.

Однородные преступления посягают на одинаковые или сходные непосредственные объекты, похожие по многим объективным и субъективным признакам. Например, однородными хищению либо вымогательству ядерных материалов или радиоактивных веществ (ст. 221 УК)

¹¹ Коломытцев Н.А. Борьба с особо опасным рецидивом преступлений (теория и практика): Автореф. дис канд. юрид. наук. - М., 2000. - С. 65.

являются преступления, предусмотренные ст. ст. 158 - 164 и 209 УК¹².

Основываясь на количественных показателях преступных деяний, образующих рассматриваемый вид повторности преступлений, случаи рецидива можно подразделить на: простой (однократный) рецидив, когда преступление совершается лицом, осуждённым ранее лишь один раз и сложный (многократный) рецидив, когда совершается новое преступление лицом, ранее судимым два раза и более.

По степени общественной опасности преступлений, охватываемых рецидивом, А.М. Яковлев подразделял на рецидив тяжких и менее тяжких преступлений.

Степень общественной опасности преступлений, входящих в рецидив, может быть отражена также при подразделении рецидива в зависимости от формы вины: рецидив умышленных преступлений, рецидив неосторожных преступлений, рецидив преступлений, совершённых и умышленно, и по неосторожности.

По степени общественной опасности различают рецидив пенитенциарный и особо опасный. Пенитенциарный рецидив - совершение нового умышленного преступления лицом, отбывающим наказание в месте лишения свободы. Например, лицо, отбывающее пожизненное лишение свободы, совершает в период отбытия наказания новое тяжкое или особо тяжкое преступление. В данном случае это будет иметь не только теоретическое значение, но и правоприменительные последствия, поскольку данное лицо не сможет освободиться условно-досрочно (ч. 5 ст. 79 УК)¹³.

¹² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова, В.А. Давыдов и др. / Отв. ред. В.М. Лебедев. - М.: Юрайт, 2017. Т. 1: Общая часть. - С.124.

¹³ Определение Конституционного Суда РФ от 20.12.2016 № 2780-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Киселева Андрея Сергеевича на нарушение его конституционных прав пунктом «а» части первой статьи 63, частями первой и второй статьи 86 и пунктом «а» части третьей статьи 228.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьей 17, пунктом 6 части первой статьи 73, частью первой статьи 74, статьями 87, 88, 297, пунктом 6 части первой статьи 299 и пунктом 4 статьи 304 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»// СПС Консультант-Плюс, 2020.

Также существует деление на фактический рецидив - это совершение лицом, ранее совершившим какое-либо преступление, нового преступного деяния без учёта того подвергался или нет виновный осуждению за предыдущее преступление, и криминологический. По мнению А.Х. Кунашева криминологическое понятие рецидива - это когда совершается новое преступление после осуждения за ранее совершённое преступление при не снятой и не погашенной судимости. В случаях же совершения разнородных преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, криминологическое понятие рецидива проявляется как совокупность преступлений.

Конституционный Суд РФ неоднократно разъяснял¹⁴, что установление лицу при рецидиве преступлений более строгого наказания, соответствующего характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина, не затрагивает сферу действия принципа недопустимости повторной ответственности за одно и то же преступление.

В постановлении Пленума «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 22.12.2015 № 58 (далее - ППВС РФ № 58¹⁵) Верховный Суд РФ рекомендовал при решении вопроса о наличии рецидива преступлений судам следует иметь в виду, что основанием для признания рецидива преступлений является судимость только за умышленное преступление. При этом судимости, указанные в части 4 статьи 8 УК РФ, не учитываются.

¹⁴Определение Конституционного Суда РФ от 23.04.2015 № 863-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шеломенцева Андрея Георгиевича на нарушение его конституционных прав пунктом «б» части третьей статьи 18 и частью второй статьи 68 Уголовного кодекса Российской Федерации»// СПС Консультант-Плюс, 2020.

¹⁵О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) // Российская газета. - 2015. - № 295.

Вывод: понятие рецидива преступлений формулируется в ч. 1 ст. 18 УК РФ. Законодательно закреплены три вида рецидива простой, опасный и особо опасный. В теории уголовного права существует множество классификаций рецидива преступлений, в основу которых положен характер образующих рецидив преступлений, степень их общественной опасности и т.д.

ГЛАВА 2. НЕКОТОРЫЕ ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ИНСТИТУТА РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ

§1. Правила определения рецидива преступлений

Судимость как основание для признания рецидива преступления находит свое отражение, прежде всего, в ст. 18 УК РФ, в соответствии с которой она выступает обязательным признаком рецидива преступлений. В соответствии с юридическим энциклопедическим словарем «рецидив» в переводе с латинского (*recidivus*) означает «возобновляющийся, возвращающийся»¹⁶.

В соответствии с уголовным законодательством рецидив возникает при условии совершения умышленного преступления лицом, которое к тому моменту уже имело судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

Рецидива не образует:

- а) совершение неосторожного преступления, когда преступление, за совершение которого лицо имело судимость, было умышленным;
- б) совершение умышленного преступления, если преступление, за совершение которого лицо имело судимость, было неосторожным.

¹⁶ Онгарбаев Е.А. Словарь основных понятий и терминов Общей части уголовного права. - М.: Спарк, 2006. - С. 50.

Как указано в ч. 4 ст. 18 УК РФ, при признании рецидива преступлений не учитываются:

а) судимости за умышленные преступления небольшой тяжести.

В то же время в соответствии с п. 44 ППВС РФ № 58 наличие у лица, совершившего тяжкое преступление, судимости за преступление небольшой тяжести не образует рецидива преступлений. Однако совершение умышленного преступления небольшой тяжести лицом, имеющим судимость за преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое преступление, образует рецидив преступлений;

б) судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет;

в) судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, а также судимости, снятые или погашенные в порядке, установленном ст. 86 Уголовного кодекса РФ.

Таким образом, п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ содержит два обязательных условия, которые необходимо учитывать при решении вопроса о наличии рецидива:

а) условное осуждение отменено или на основании ч. 3 ст. 74 УК РФ, или на основании ч. ч. 4, 5 ст. 74 УК РФ, отсрочка исполнения приговора отменена на основании ч. 2 ст. 82 либо ч. 2 ст. 82.1 УК РФ;

б) осужденный должен быть направлен для отбывания наказания в места лишения свободы.

Также возникает вопрос о возможности образования рецидива преступления в случаях, когда преступление совершено до момента вступления в законную силу приговора суда, отменяющего условное осуждение или отсрочку исполнения приговора, при условии направления лица в места лишения свободы.

По мнению А. Решетникова, в таких случаях рецидив преступлений отсутствует, поскольку приговор еще не вступил в законную силу, и лицо считается несудимым в соответствии с положениями ч. 1 ст. 86 УК РФ¹⁷.

Подобную позицию изложил Верховный Суд РФ сначала в п. 5 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ за январь - июль 2014 г., утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ 01.09.2014¹⁸, а затем и в п. 44 ППВС РФ № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», согласно которому в случае назначения наказания по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ преступление, совершенное до постановления предыдущего приговора, не образует рецидива преступлений.

В случае назначения наказания по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ преступление, совершенное до постановления предыдущего приговора, не образует рецидива преступлений. Отсутствует рецидив преступлений и в тех случаях, когда новое преступление совершено после постановления предыдущего приговора, но до вступления его в законную силу. При этом не имеет значения и то, было ли осужденным начато реальное отбывание лишения свободы (п. 45 ППВС РФ № 58).

Не учитываются при признании рецидива погашенные и снятые судимости.

Данные положения п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ представляют актуальность в связи с тем, что в Общую и Особенную части УК РФ было внесено большое количество изменений Федеральными законами от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ¹⁹ и от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ²⁰.

Также достаточно большое количество ошибок допускается в судебных

¹⁷ Решетников А. Актуальные проблемы установления рецидива преступлений при отмене условного осуждения // Уголовное право. - 2013. - № 3. - С. 40.

¹⁸ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за январь - июль 2014 года (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.09.2014) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2014. - № 11.

¹⁹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации / ФЗ от 07.03.2011 № 26-ФЗ // СЗ РФ. - 14.03.2011. - № 11. - Ст. 1495.

²⁰ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации / ФЗ от 07.12.2011 № 420-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // СЗ РФ. - 03.12.2012. - № 49. - Ст. 6752.

решениях при пересмотре приговоров в соответствии со ст. 10 УК РФ, при этом наиболее часто не принимаются во внимание: истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности при изменении категории преступления (ч. 3 ст. 15 УК РФ); необходимость исключения из приговора назначения наказания на основании ст. 70 УК РФ при условии смягчения наказания по предыдущему приговору, по которому лицо освобождалось условно-досрочно; декриминализация содеянного; изменение категории преступления по предыдущему приговору на основании ч. 6 ст. 15 УК РФ и т.д.

Не образует судимости и, следовательно, не учитывается при определении рецидива освобождение от наказания в связи с применением акта об амнистии и помиловании, если ими была снята судимость²¹.

При наличии нескольких предыдущих приговоров необходимо обращать внимание, не было ли назначено окончательное наказание по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ. Если было, то в таких случаях нужно учитывать лишь одну судимость. Также следует обращать внимание, не изменялась ли категория преступления на основании ч. 6 ст. 15 УК РФ в предыдущих приговорах.

В соответствии с ч. 2 ст. 18 УК РФ рецидив преступлений признается опасным:

а) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два или более раз было осуждено за умышленное преступление средней тяжести к лишению свободы;

б) при совершении лицом тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы.

²¹ Климов А.С., Хорьяков С.Н. Особенности установления рецидива преступлений и его правовые последствия по действующему уголовному законодательству // Мировой судья. - 2018. - № 9. - С. 20 - 26.

Таким образом, для признания рецидива опасным требуется, чтобы за ранее совершенные преступления лицо было осуждено к реальному лишению свободы, в ином случае будет простой рецидив.

В этой связи следует учитывать положение, содержащееся в подп. «д» абз. 2 п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2014 г. №

9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений», в соответствии с которым лицо, осуждавшееся к иным видам наказания, в случае их замены на лишение свободы в порядке исполнения приговора считается ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы²².

Часть 3 ст. 18 УК РФ регламентирует основания установления особо опасного рецидива. Так, он имеет место при наличии следующих условий:

а) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы;

б) при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление.

Следует отметить, что п. «б» ч. 3 ст. 18 УК РФ не требует, чтобы лицо ранее осуждалось к реальному лишению свободы, т.е. при совершении лицом особо тяжкого преступления не имеет значения, какой вид наказания ранее назначался данному лицу, которое ранее дважды осуждалось за совершение тяжких преступлений либо один раз за совершение особо тяжкого преступления.

При признании рецидива преступлений опасным или особо опасным (ч. 2 и 3 ст. 18 УК РФ) осуждение к реальному лишению свободы включает в себя и условное осуждение к лишению свободы, если условное осуждение отменялось и лицо направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы до совершения им нового преступления.

²²О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 № 9// Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2014. - № 7.

В п. 46 ППВС РФ № 58 указано, что при признании рецидива преступлений не имеет значения, были преступления окончанными или неоконченными, а также каков характер участия лица в этих преступлениях (исполнитель, организатор, подстрекатель или пособник). Кроме того, для признания рецидива не имеет значения наличие или отсутствие в обвинительном заключении, обвинительном акте или обвинительном постановлении указания на рецидив преступлений.

В соответствии с ч. 1 ст. 86 УК РФ судимость учитывается при рецидиве преступлений, назначении наказания и влечет за собой иные правовые последствия в случаях и в порядке, которые установлены федеральными законами. В соответствии с ч. 5 ст. 18 УК РФ рецидив преступлений влечет более строгое наказание на основании и в пределах, которые предусмотрены УК РФ, а также иные последствия, предусмотренные законодательством РФ, а ч. 1 ст. 63 УК РФ рассматривает рецидив преступлений как отягчающее обстоятельство.

Также следует обратить внимание на возможность учета судами РФ судимостей, которые были получены за рубежом. В настоящее время к данной ситуации применимы ст. ст. 76 и 76.1 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам стран - участниц СНГ от 22 января 1993 г.²³.

Так, в ст. 76 «Смягчающие или отягчающие ответственность обстоятельства» установлено: «Каждая из Договаривающихся Сторон при расследовании преступлений и рассмотрении уголовных дел судами учитывает предусмотренные законодательством Договаривающихся Сторон смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства независимо от того, на территории какой Договаривающейся Стороны они возникли», а в ст. 76.1 «Признание приговоров»: «При решении вопросов о признании лица

²³Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» (Заключена в г. Минске 22.01.1993) (вступила в силу 19.05.1994, для Российской Федерации 10.12.1994) (с изм. от 28.03.1997)// СЗ РФ. - 24.04.1995. - № 17. - Ст.1472.

особо опасным рецидивистом, об установлении фактов совершения преступления повторно и нарушения обязанностей, связанных с условным осуждением, отсрочкой исполнения приговора или условно-досрочным освобождением, учреждения юстиции Договаривающихся Сторон могут признавать и учитывать приговоры, вынесенные судами (трибуналами) бывшего Союза ССР и входивших в его состав союзных республик, а также судами Договаривающихся Сторон».

Ф.В. Габдрахманов, исследуя возможность учета в РФ судимости, полученной в странах СНГ, приходит к выводам:

1) для Российской Федерации вопрос возможного учета судимости, образованной в других странах СНГ, регламентируется Минской конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам стран - участниц СНГ от 22 января 1993 г. (ст. ст. 76, 76.1);

2) судимость в странах СНГ может быть учтена в Российской Федерации при назначении наказания как отягчающее обстоятельство через образуемый ею рецидив преступлений²⁴.

Данные выводы частично подтверждаются судебной практикой, так, в Определении Верховного Суда РФ от 6 июля 2017 г. № 127-УДп17-8 указано: «Согласно ст. 2 Федерального закона от 5 мая 2014 года № 91-ФЗ «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» преступность и наказуемость деяний, совершенных на территориях Республики Крым и города Севастополя до 18 марта 2014 года, определяются на основании уголовного законодательства Российской Федерации, однако поворот к худшему при этом не допускается. Частью 1 статьи 8 этого же Закона предусмотрено, что вступившие в законную силу судебные решения, принятые на территориях Республики Крым и города Севастополя до 18

²⁴Габдрахманов Ф.В. Может ли судимость в странах Содружества Независимых Государств быть учтена в Российской Федерации? // Евразийский юридический журнал. - 2014. - № 8 (75). - С. 67.

марта 2014 года, имеют ту же юридическую силу (в том числе для целей исполнения уголовного наказания), что и судебные решения, принятые на территории Российской Федерации.

Как следует из материалов уголовного дела, Головатенко С.В. ранее был судим по приговору Бахчисарайского районного суда Автономной Республики Крым от 26 февраля 2007 года по ч. 2 ст. 186 УК Украины к 4 годам лишения свободы, а также по приговору того же суда от 5 июня 2008 года по ч. 1 ст. 152, ч. 1 ст. 153 УК Украины с применением ст. 70 УК Украины к 6 годам лишения свободы, от отбывания наказания по которому освобожден условно-досрочно 4 августа 2011 года на 8 месяцев 7 дней.

Диспозиции ч. 2 ст. 186, ч. 1 ст. 152 и ч. 1 ст. 153 УК Украины соответствуют ч. 2 ст. 161, ч. 1 ст. 131 и ч. 1 ст. 132 УК РФ.

Таким образом, Головатенко С.В., ранее судимый за тяжкое преступление и преступления средней тяжести, вновь совершил особо тяжкое преступление, за которое осужден по приговору от 6 февраля 2015 года. В его действиях, в соответствии со ст. 34 УК Украины, усматриваются признаки рецидива преступлений (согласно п. «б» ч. 2 ст. 18 УК РФ - опасного рецидива преступлений)²⁵.

В практике и теории возникает вопрос о возможности установления рецидива преступления при наличии в диспозиции статьи или в квалифицирующих признаках судимости. Свою позицию по данному поводу определил Верховный Суд РФ, так, п. 32 ППВС РФ № 58 указал, что в случае совершения преступления против половой неприкосновенности потерпевших, не достигших 14-летнего возраста, квалифицированного по ч. 5 ст. 131 УК РФ или по ч. 5 ст. 132 УК РФ, лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, суд не вправе учитывать такую судимость в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «а» ч. 1

²⁵Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 06.07.2017 № 127-УДп17-8// СПС Консультант-Плюс, 2020.

ст. 63 УК РФ.

В то же время, если судимость заложена в объективной стороне состава преступления, рецидив преступлений учитывается в качестве отягчающего обстоятельства при назначении наказания, так, например, в ст. 314.1 УК РФ предусмотрена ответственность за уклонение от административного надзора, а сам надзор устанавливается за лицами, ранее совершившими умышленные преступления, перечисленные в ст. 3 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», в частности тяжкие или особо тяжкие преступления, преступления, совершенные при рецидиве преступлений, или умышленные преступления в отношении несовершеннолетнего.

Таким образом, действующее уголовное законодательство предусматривает, что судимость имеет соответствующее уголовно-правовое значение только в том случае, если она выступает основанием возникновения рецидива преступлений. В свою очередь, наличие рецидива преступлений влияет на вид и сроки назначенного наказания, а также вид исправительного учреждения. При этом использование в некоторых статьях судимости в качестве квалифицирующего признака исключает наличие рецидива преступлений, однако, когда судимость заложена в объективной стороне состава преступления, он учитывается в качестве отягчающего обстоятельства при назначении наказания.

§2. Назначение наказания при рецидиве преступлений

Уголовным кодексом РФ установлено, что лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости; судимость в соответствии с УК РФ является необходимым

условием признания рецидива преступления и учитывается при назначении наказания (ч. 1 ст. 86).

Судимость, таким образом, представляет собой правовое состояние лица, обусловленное фактом осуждения и назначения ему по приговору суда наказания за совершенное преступление и влекущее при повторном совершении этим лицом преступления, установленные уголовным законодательством правовые последствия. Имеющаяся у лица непогашенная или неснятая судимость порождает особые, складывающиеся на основе уголовно-правового регулирования публично-правовые отношения его с государством, которые при совершении этим лицом новых преступлений служат основанием для оценки его личности и совершенных им преступлений как обладающих повышенной общественной опасностью и потому предполагают применение к нему более строгих мер уголовной ответственности.

Допуская в силу ч. 3 ст. 55 Конституции РФ в отношении лиц, имеющих судимость, возможность закрепления федеральным законом определенных, сохраняющихся в течение разумного срока после отбытия ими уголовного наказания дополнительных обременений, которые обусловлены в том числе общественной опасностью таких лиц, адекватны ей связаны с обязанностью нести ответственность за виновное поведение, Конституция Российской Федерации²⁶ вместе с тем требует безусловного соблюдения предусмотренных ею гарантий личности и исходит из необходимости обеспечения справедливости и соответствующих ограничений, их соразмерности защищаемым конституционным ценностям. Это предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины

²⁶ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 N 1-ФКЗ) // Российская газета. - № 237. – 25.12.1993.

правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию наказания²⁷.

Следует отметить, что ст. 68 УК РФ по смыслу содержащихся в ней норм не допускает повторное осуждение за одно и то же преступление - ни путем назначения лицу наказания, дополнительного к уже отбытому им наказанию за преступление, ни путем двойного учета одних и тех же обстоятельств одновременно как при квалификации преступлений, так и при назначении наказания - и не нарушает конституционный принцип равенства всех перед законом и судом.

Статья 86 УК Российской Федерации, согласно которой судимость в соответствии с этим Кодексом учитывается при рецидиве преступлений и при назначении наказания, не содержит положений о квалификации преступлений и назначении наказания, а значит, и не может определять двойную ответственность за одно и то же (Определение Конституционного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 133-О-О²⁸).

В то же время в соответствии с ч. 6 ст. 86 УК РФ погашение или снятие судимости аннулирует все связанные с ней правовые последствия. Исходя из этого не должны учитываться в качестве отрицательно характеризующих личность подсудимого данные, свидетельствующие о наличии у него погашенных или снятых в установленном порядке судимостей, которые также не могут учитываться при решении вопроса о наличии в содеянном рецидива преступлений.

Правила назначения наказания при рецидиве преступлений являются одним из уголовно-правовых средств дифференциации и индивидуализации наказания. Законом предусмотрено установление рецидива преступлений в отношении лиц, которые не встали на путь исправления и вновь, в период

²⁷Постановление Конституционного Суда РФ от 19 марта 2003 г. № 3-П // Вестник Конституционного Суда РФ. - 2003. - № 3.

²⁸Определение Конституционного Суда РФ от 26.01.2010 № 133-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Нестерова Сергея Валерьевича на нарушение его конституционных прав статьями 18, 68 и 86 Уголовного кодекса Российской Федерации»// СПС Консультант-Плюс, 2020.

или после отбытия наказания, совершили новое умышленное преступление. Условия признания вида рецидива определены в ст. 18 УК РФ, в ней же указано на то, что рецидив преступлений влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных УК РФ, а также иные последствия, предусмотренные законодательством РФ. Например, при назначении вида исправительного наказания, в котором осужденному ~~предусмотрено~~ отбывать наказание.

Так, женщинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе при любом виде рецидива, следует отбывать наказание в исправительных колониях общего режима (п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ); мужчинам при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, - в исправительных колониях строгого режима (п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ); мужчинам при особо опасном рецидиве преступлений - в исправительных колониях особого режима (п. «г» ч. 1 ст. 58 УК РФ), с возможностью отбывания части срока наказания в тюрьме (ч. 2 ст. 58 УК РФ).

Значение рецидива также выражено в том, что наличие его в действиях осужденного может стать основанием для установления ему административного надзора после освобождения (п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 06.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы»²⁹).

Административный надзор - это осуществляемое органами внутренних дел наблюдение за соблюдением лицом, освобожденным из мест лишения свободы, установленных судом в соответствии с федеральным законом временных ограничений его прав и свобод, а также за выполнением им обязанностей, предусмотренных федеральным законом³⁰.

²⁹ Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы / ФЗ от 06.04.2011 № 64-ФЗ (ред. от 01.10.2019) // СЗ РФ. - 11.04.2011. - № 15. - Ст. 2037.

³⁰ Калинина О.М. Следует ли учитывать рецидив преступлений при назначении наказания за уклонение от административного надзора? // Уголовное право. - 2016. - № 1. - С. 31 - 33.

Порядок назначения наказания при рецидиве преступлений установлен в ст. 68 УК РФ. Назначая наказание при рецидиве преступлений, суд при любом из видов рецидива должен учитывать характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений и обстоятельства, в соответствии с которыми ранее назначенного наказания оказалось недостаточно для исправления осужденного. Суд также должен учитывать характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления.

Законодатель предусмотрел возможность назначения более строгого наказания при рецидиве преступлений и определил, что оно по общему правилу не должно быть менее одной трети максимального срока наиболее строгого вида наказания при любом из вида рецидива. В то же время это наказание должно назначаться в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Это означает, что, например, при опасном рецидиве преступлений за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, наказание осужденному могло бы быть назначено в пределах менее пяти лет лишения свободы (не менее одной трети максимального срока наиболее строгого вида наказания (в данном случае наиболее строгим наказанием является лишение свободы сроком до пятнадцати лет)), однако оно должно быть назначено не менее шести лет, поскольку наказание по ч. 1 ст. 105 УК РФ в виде лишения свободы назначается от шести до пятнадцати лет, а наказание при рецидиве преступлений должно назначаться в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ³¹.

При назначении наказания лицу, совершившему несколько преступлений при рецидиве, опасном рецидиве или особо опасном рецидиве, учитываются судимости, не погашенные или не снятые на момент совершения преступления. Наказание в этом случае назначается за каждое

³¹Степашин В.М. Об учете рецидива преступлений при назначении наказания / В.М. Степашин // Журнал российского права. - 2010. - № 9. - С. 70 - 76.

преступление с учетом правил, изложенных в части второй ст. 68 УК РФ, если нет оснований для ее неприменения в силу части третьей той же статьи, а окончательное наказание по совокупности преступлений или совокупности приговоров - в соответствии со ст. 69 УК РФ или ст. 70 УК РФ.

В ч. 3 ст. 68 УК РФ предусмотрены два обстоятельства, при наличии которых наказание при рецидиве преступлений может быть назначено в меньших пределах, чем установлено ч. 2 этой статьи, то есть менее одной трети максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Первым таким обстоятельством является установление смягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 61 УК РФ. В этом случае наказание может быть назначено менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК. Так по ч. 2 ст. 161 УК РФ предусмотрено наказание в виде лишения свободы от двух до семи лет. Одна треть от семи лет составляет два года четыре месяца, следовательно, при общих условиях меньше указанного срока при рецидиве преступления суд назначить не может. Однако при установлении смягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 61 УК РФ, наказание может быть менее двух лет четырех месяцев, но не может быть менее двух лет.

Рассматривая ч. 3 ст. 68 УК РФ, очевидно, что, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 61 УК РФ, то срок наказания может быть назначен менее одной трети части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступное посягательство, либо наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

Например, при назначении наказания гражданину А. суд, установив смягчающие и отягчающие обстоятельства наказания, вынес

решение о назначении ответственности, по положениям ч. 3 ст. 68 УК РФ. Однако вопреки этому предписанию суд назначил по п. "б" ч. 2 ст. 158 УК РФ наказание в виде трех лет лишения свободы, т.е. более одной трети максимального срока наказания, предусмотренного этой нормой уголовного закона, что поспособствовало смягчению наказания до одного года девяти месяцев лишения свободы³².

Таким образом по нашему мнению, ужесточение наказания при рецидиве преступлений должно, осуществляться по двум направлениям: во-первых, количественным повышением значения нижнего порога санкции; во-вторых, качественного повышения карательной составляющей наказания, поскольку необходимо применение наиболее строгих мер государственного принуждения из числа мер, соответствующей статьи УК РФ.

Второй фактор, дающий возможность снизить наказание при рецидиве преступлений, - наличие исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ.

Если таковые будут установлены судом, то в том же примере о преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 161 УК РФ при рецидиве преступлений, может быть назначено наказание менее двух лет лишения свободы.

В ст. 68 УК РФ указаны только два приведенных обстоятельства, предоставляющие суду возможность назначить наказание менее чем одна треть от максимального строгого наказания, предусмотренного за данное преступление. Фактически же и положения иных норм УК РФ могут привести к таким же последствиям.

Так, например, за совершение разбоя в крупном размере предусмотрено наказание в виде лишения свободы сроком от семи до двенадцати лет. При любом виде рецидива, отсутствии смягчающих и исключительных обстоятельств наказание не могло бы составить менее

³² Надзорное Определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 24 ноября 2008 г. № 86-Д08-36 // Справочно-правовая система "Гарант".

четырёх лет лишения свободы. Но минимальный срок лишения свободы, предусмотренный санкцией ч. 3 ст. 162 УК РФ, составляет семь лет. Поэтому наказание не должно быть ниже этого срока. Однако если деяние квалифицируется как приготовление к указанному разбою, наказание не должно превышать половины максимального срока наказания, то есть оно не должно превышать шести лет лишения свободы.

Таким образом, и в этом случае, а также в ряде иных ситуаций, например, когда имеется вердикт присяжных о снисхождении, наказание при рецидиве преступлений, помимо случаев, установленных ч. 3 ст. 68 УК РФ, может выходить за рамки санкции статьи Особенной части УК РФ.

В связи с п. "а" ч. 1 ст. 63 УК РФ рецидив преступлений является отягчающим наказанием обстоятельством, что препятствует назначению наказания, близкого по своим параметрам к минимальному значению санкции нормы Особенной части. Непризнание судом рецидива преступлений при его наличии отягчающим наказанием обстоятельством оценивается как ошибка³³.

Однако данное требование закона не воспринимается в литературе как аксиоматичное. Ряд исследователей оспаривают правомерность многократного учета обстоятельств, усиливающих наказание рецидивистам³⁴.

Разногласия отмечаются в том, что указание в УК РФ дважды на рецидив преступлений как обстоятельство, отягчающее наказание, противоречит ч. 2 ст. 6 УК РФ, а также ч. 2 ст. 61 и ч. 2 ст. 63 УК РФ о недопустимости двойного отражения одного и того же обстоятельства в качестве отягчающего³⁵.

³³ Научно-практическое пособие по применению УК РФ / Под ред. В.М. Лебедева. М., 2009. С. 156; Борисенко Е.А. Назначение наказания при множественности преступления (ст. 68, 69 УК РФ): Автореф. дис. канд. юрид. наук. Краснодар, 2006. С. 20.

³⁴ Армашова А.В. Проблемы рецидива преступлений и ответственности за него по уголовному праву России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2006. С. 9, 20 - 21.

³⁵ Горбунова Л.В. Обстоятельства, отягчающие наказание, по уголовному законодательству России и зарубежных стран: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Самара,

Другие авторы отмечают, что:

- преобладающую роль должны играть специальные правила назначения наказания³⁶;

- рецидив преступлений ни при каких случаях, не должен учитываться в качестве отягчающего обстоятельства, так как при его наличии наказание назначается по специальным условиям³⁷;

- рецидив преступлений может быть учтен в качестве отягчающего обстоятельства, в случаях, если он сам по себе не влечет обязательного отягчения на казание³⁸.

Мы не можем согласиться с такими утверждениями. Уголовное законодательство предполагает различные формы учета значимых обстоятельств, включая рецидив преступлений³⁹. Так, многими уголовно-правовыми институтами учтены несовершеннолетие виновного, а равно инвалидность или беременность; категория совершенного преступления многократно учитывается при применении правил о выборе вида, а иногда и срока (размера) наказания, при освобождении от уголовной ответственности и т.д.

Положение ч. 5 ст. 18 УК РФ о том, что рецидив преступлений влечет более строгое наказание, комплексно реализуется в системе взаимосвязанных положений уголовного закона как прямо (ч. 1, 2 ст. 58, п. "а" ч. 1 ст. 63, ст. 68, ч. 5 ст. 79 УК РФ), так и опосредованно (ч. 1 ст. 62, ч. 4 ст. 65, ст. 75, 76, 80.1 УК РФ). Рассматривая рецидив преступлений как основание разграничения ответственности и наказания, законодатель обеспечивает должным образом его влияние на применение мер государственного

2003. С. 7 - 8; Савенков А.В. Принцип индивидуализации при назначении наказания: Автореф. дис. канд. юрид. наук. СПб., 2004. С. 21.

³⁶ Армашова А.В. Указ.соч. С. 9, 20 - 21.

³⁷ Шепельков В. Проблема двойной ответственности при применении и конструировании института назначения наказания // Уголовное право. 2002. № 2. С. 64; Савенков А.В. Указ.соч. С. 21.

³⁸ Крук В.А. Отягчающие наказание обстоятельства в реализации принципа справедливости: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2004. С. 21.

³⁹ Зарва Г.Н. Рецидив преступлений: Уголовно-правовой и криминологический аспекты: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 14.

принуждения, через установление целостной системы правил, предполагающих комплексное действие.

Потому следует согласиться с критикой утверждения о том, что содержание ст. 68 УК РФ дополняет правила п. "а" ч. 1 ст. 63 УК РФ, конкретизируя, в чем именно состоит действие этого отягчающего наказания обстоятельства⁴⁰.

Особую позицию в этом вопросе имеет Е.В. Благов, который обратил внимание на то, что влияние рецидива на наказание не сводится лишь к предписаниям ч. 2 ст. 68 УК РФ и, например, принятие во внимание факторов, перечисленных в ч. 1 ст. 68 УК РФ, явно исключено в рамках применения п. "а" ч. 1 ст. 63 УК РФ. Специальные правила наказания при рецидиве, как и одноименное отягчающее обстоятельство, производны от регулирования рецидива в ст. 18 УК РФ⁴¹.

Кроме того, Е.В. Благов справедливо отметил, что вид рецидива преступлений (ст. 18 УК РФ) в настоящее время можно учесть только через принятие во внимание одноименного отягчающего обстоятельства. При этом он полагает, что при более совершенном уголовно-правовом регулировании назначения наказания в случае рецидива преступлений утратит свое значение, потеряв сферу применения, одноименное отягчающее обстоятельство.

Отсутствие в законе разграничения наказания в зависимости от вида рецидива (как упоминалось, установленный коэффициент ужесточения (одна треть) в ряде случаев действительно не будут приводить к повышению нижнего порога санкции) влечет назначение наказания в стандартных пределах, зачастую чрезмерно широких. В подобных ситуациях, учет рецидива преступлений как отягчающего обстоятельства наряду с иными существенными обстоятельствами позволит достичь должного обособленного (индивидуализированного) наказания.

⁴⁰Чучаев А.И., Буранов Г.К. Рецидив преступлений и наказание // Журнал российского права. 2000. № 12. С. 35.

⁴¹Благов Е.В. Применение уголовного права. СПб., 2004. С. 432 - 433.

Однако и тогда, когда нижний предел наказания увеличивается вследствие применения повышающего коэффициента (ст. 68 УК РФ), необходимость в дальнейшей индивидуализации наказания не отпадает. К сожалению, в литературе не подвергается оценке значительность трансформации санкции вследствие применения правил ч. 2 ст. 68 УК РФ. Иногда повышение нижнего порога санкции составляет ничтожные доли (в абсолютном значении и процентном соотношении), не сопоставимые с изменением санкций в случае применения иных специальных правил (ст. 62, 65, 66, 88 УК РФ).

Одним из критериев, а иногда и единственным критерием определения конкретной количественной меры наказания выступит именно рецидив преступлений как отягчающее (теперь индивидуализирующее) наказание обстоятельство. И только в этом случае возможен учет вида рецидива (простой, опасный, особо опасный, специальный, рецидивный и т.д.) для ~~срока~~ срока наказания.

Так, по приговору суда А. осужден, за покушение на незаконный сбыт наркотического средства - героина. Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ, рассмотрев надзорную жалобу осужденного, установила, что вывод о наличии в преступном посягательстве А. особо опасного рецидива преступлений является ошибочным. Из приговора было исключено указание о наличии отягчающего наказание обстоятельства - особо опасного рецидива преступлений, признано наличие в содеянном А. опасного рецидива преступлений, на казание по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ снижено до 3 лет 11 месяцев лишения свободы⁴².

В другом случае смягчая наказание осужденного, судебной коллегией по уголовным делам ВС РФ было отмечено, что согласно ч. 5 ст. 18 УК РФ во взаимосвязи с п. "а" ч. 1 ст. 63 и ч. 1 ст. 68 УК РФ при назначении наказания будет учитываться вид рецидива, из чего следует, что при

⁴² Надзорное Определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 20 октября 2008 г. № 9-Д08-22 // Справочно-правовая система "Гарант".

изменении рецидива преступлений с особо опасного на простой должно быть смягчено наказание, однако этого при пересмотре приговора не сделано⁴³.

По этому ошибочному поводу решение по делу Б. Судебной коллегией вместо особо опасного рецидива как обстоятельства отягчающего наказание был признан рецидив преступлений. Реакцией на это стало изменение режима отбывания наказания с особого на строгий. Однако внесенные в приговор изменения Судебной коллегией не были сочтены как дающие основание к смягчению назначенного Б. наказания, поскольку назначенное наказание отвечает требованиям закона, в том числе требованиям о справедливости наказания⁴⁴.

В литературе так же отмечается, что соотношение рецидива в качестве отягчающего обстоятельства следует лишь тогда, когда в случае применения правил ст. 68 УК РФ "невозможно повысить минимальный срок наказания или выявлены ~~малоизвестные~~ либо исключительные обстоятельства". Во всех случаях признавать рецидив преступлений в качестве отягчающего обстоятельства нет необходимости, поскольку "сам законодатель уже принял его во внимание, повысив нижний предел наказуемости при наличии данного обстоятельства"⁴⁵.

По нашему мнению, с подобным высказыванием трудно согласиться. Прежде всего, оно противоречит действующему закону, который исключает учет отягчающих обстоятельств лишь при назначении наказания лицу, признанному вердиктом присяжных заседателей виновным в совершении преступления, но заслуживающему снисхождения (ч. 4 ст. 65 УК РФ). Так, Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ изменила приговор в отношении К. по основаниям ч. 4 ст. 65 УК РФ. По этим же основаниям

⁴³ Определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 19 июня 2007 г. № 7-ДП07-15// Справочно-правовая система "Гарант". См. также: надзорные Определения Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 20 ноября 2006 г. № 10-Д06-27, от 12 января 2007 г. № 15-Дп06-37 // Справочно-правовая система "Гарант".

⁴⁴ Кассационное Определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 25 марта 2004 г. № 65-о03-13// Справочно-правовая система "Гарант".

⁴⁵ Благов Е. О назначении наказания при наличии отягчающих обстоятельств // Уголовное право. 2008. № 3. С. 11.

подлежит исключению из приговора и указание о назначении наказания с учетом положений ч. 2 ст. 68 УК РФ. С учетом изложенного Судебная коллегия смягчила К. наказание⁴⁶.

Не согласуется подобное предложение и с позицией Пленума ВС РФ, разъяснившего, что не все обстоятельства, предусмотренные в законе в качестве смягчающих наказание (ст. 61 УК РФ), подлежат безоговорочному применению⁴⁷, но не распространившего данное толкование на отягчающие наказание обстоятельства.

Наконец, рецидив преступлений как обстоятельство отягчающее наказание, тормозит применение положений ст. 62 УК РФ. Трудно не согласиться с тем, что применение к рецидивистам предписаний ст. 62 УК РФ с социальной точки зрения было бы несправедливым⁴⁸. Вопреки всему необходимо помнить, что невозможность применения специальных правил статьи 62 УК РФ, не снимает обязанности учета соответствующих смягчающих наказание обстоятельств. Так, при назначении В. наказания суд усмотрев в действиях В. рецидив, являющегося основанием для назначения наказания по правилам ч. 2 ст. 68 УК РФ, однако проигнорировал тот факт, что В. явился с повинной, при этом сославшись в приговоре на явку с повинной в качестве доказательства вины осужденного. При подобных обстоятельствах состоявшиеся судебные решения были изменены: явка с повинной В. была учтена в качестве смягчающего обстоятельства, а назначенное В. наказание смягчено⁴⁹.

Следует отметить, что при опасном или особо опасном рецидиве невозможно назначение осужденному наказания условно в силу прямого

⁴⁶ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 5. С. 12.

⁴⁷ П. 8 Постановления от 11 января 2007 г. № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

⁴⁸ Становский М.Н. Назначение наказания при обстоятельствах, смягчающих и отягчающих наказание // Энциклопедия уголовного права. Т. 9: Назначение наказания. СПб., 2008. С. 380.

⁴⁹ Надзорное Определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 4 сентября 2007 г. № 21-Д07-6. Постановление Президиума ВС РФ от 23 ноября 2005 г. № 778П-05 // Справочно-правовая система "Гарант".

указания закона (п. «в» ч. 1 ст. 73 УК РФ).

Помимо вышеизложенного, рецидив влияет и на зачет осужденному времени нахождения под стражей в срок лишения свободы. Так, в силу ч. 3.2 ст. 72 УК РФ время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день за один день в отношении осужденных при особо опасном рецидиве преступлений.

В результате проведенного анализа приходим к выводу, что рецидив преступлений, имеет следующие правовые последствия:

- признается отягчающим наказание обстоятельством;
- обязательно ужесточает наказание (ч. 2 ст. 68 УК РФ);
- влияет на вид исправительного учреждения.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ИНСТИТУТА РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ

К числу наиболее трудных для понимания правоприменители относят положения ч. 4 ст. 18 УК РФ, устанавливающие исключения из общих правил признания рецидива преступлений⁵⁰. В частности, речь идет об оценке положений, предусмотренных в п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ, согласно которым при признании рецидива преступлений не должны учитываться судимости:

а) за преступления, осуждение за которые признавалось условным, если условное осуждение не отменялось и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы;

б) за преступления, по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, при этом она не отменялась и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы;

в) которые в соответствии со ст. 86 УК РФ сняты или погашены.

Правило об учете судимостей при признании рецидива преступлений породило ряд вопросов, связанных с толкованием фразы «лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы».

Обобщение результатов опроса 90 судей районных судов субъектов Федерации позволило сформулировать следующие вопросы относительно названного признака, наиболее остро стоящие перед правоприменителем.

1. Является ли повторное преступление, совершенное осужденным в период испытательного срока при условном осуждении или во время действия отсрочки исполнения приговора, основанием для признания рецидива преступлений?

2. Образуют ли рецидив те преступления, которые совершаются лицом до момента вступления в законную силу приговора суда, отменяющего

⁵⁰ Бажанов М.И. Множественность преступлений по уголовному праву Украины. - Харьков, 2000. - С. 66.

условное осуждение или отсрочку исполнения приговора (и лицо было направлено для отбывания наказания в места лишения свободы)?

3. Необходимо ли для признания рецидива преступлений, чтобы лицо, которому суд отменил условное осуждение или отсрочку исполнения приговора и направил его для отбывания наказания в места лишения свободы, фактически совершило новое преступление в условиях принудительной изоляции от общества⁵¹?

Ответим на эти вопросы.

1. В теории уголовного права представлены полярные позиции относительно признания рецидива в случае совершения лицом повторного преступления в контексте обозначенных положений п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ.

Согласно одной из них совершение умышленного преступления в течение испытательного срока признается рецидивом преступлений, поскольку, как пишут ее сторонники, лицо уже имеет судимость⁵². Представители этой позиции обращают внимание на то, что учет рецидива необходим лишь для того, чтобы определить вид исправительного учреждения в случае осуждения лица к лишению свободы и не связан с фактом отбывания наказания⁵³.

Иной взгляд на эту проблему представлен в уголовно-правовых работах последних лет. Так, в одной из таких публикаций отмечается: «Важно обратить внимание, что совершение преступления условно осужденным (лицом, которому предоставлена отсрочка) прерывает испытательный срок и влечет отмену условного осуждения с последующим назначением наказания по совокупности приговоров, однако само по себе это второе преступление не признается рецидивным»⁵⁴. Этого же подхода

⁵¹ Решетников А. Актуальные проблемы установления рецидива преступлений при отмене условного осуждения // Уголовное право. - 2013. - № 3. - С. 39 - 42.

⁵² Коротких Н.Н. Рецидив как вид множественности в российском уголовном праве. - Владивосток, 2001. - С. 100

⁵³ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / Под ред. Б.В. Здравомыслова. - М., 1999. - С. 281.

⁵⁴ Пудовочкин Ю.Е. Учение о преступлении: Избранные лекции. - М., 2015. - С. 138.

сегодня придерживается и Верховный Суд РФ⁵⁵.

В ряде решений по конкретным делам, а также в кассационных и надзорных определениях высшей судебной инстанции (еще раз подтверждающих обозначенную проблему) указано, что вынесение обвинительного приговора по второму преступлению, которым одновременно отменяется условное осуждение за совершенное ранее преступление и решается вопрос о направлении лица для дальнейшего отбывания наказания в места лишения свободы, не может являться основанием для признания рецидива. Иными словами, на момент совершения нового преступления лицо является условно осужденным, в отношении его действует, не отменено условное осуждение, что в соответствии с п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ не позволяет признавать в содеянном рецидив преступлений.

Разделяя такой подход, можно, отвечая на первый вопрос, сформулировать такое правило признания рецидива: при принятии решения об установлении рецидива преступлений судимость за совершенное преступление, осуждение по которому признавалось условным (предоставлялась отсрочка исполнения приговора), не учитывается.

Оговорка же состоит в том, что в случаях, когда лицо совершает преступление после или во время реального отбывания наказания, при определении рецидива и его вида следует учитывать судимость за преступление, осуждение по которому признавалось условным, но впоследствии отменено, и лицо было направлено для отбывания наказания в места лишения свободы.

В таких ситуациях признается, что лицо осуждалось к реальному лишению свободы. Однако здесь необходимо учитывать, чтобы юридические последствия по каждому из учитываемых при признании рецидива преступлений не утратили своего юридического значения (правило о том, что судимости за каждое из преступлений исчисляются самостоятельно).

⁵⁵ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 20.06.2012 № 109-П12пр // СПС Консультант-Плюс, 2020.

2. Неоднозначно воспринимаемым практическими работниками является положение, изложенное в п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ во взаимосвязи с правилами, предусмотренными ст. ст. 68 - 70 УК РФ. Почти четверть из опрошенных судей считают возможным признавать рецидив преступлений и в тех случаях, когда лицо совершает новое преступление (третье) до момента вступления в законную силу приговора по второму преступлению, которым отменялось условное осуждение за первое преступление и лицо направлялось для дальнейшего отбывания наказания в места лишения свободы. Например, лицо, которому суд на основании совершенного им повторного преступления (второго) отменяет условное осуждение за первое преступление и направляет в места лишения свободы для отбывания наказания, высказывая свое недовольство вынесенным решением, угрожает судье причинением вреда здоровью (ст. 296 УК РФ), т.е. совершает уже третье преступление.

Представляется, что в подобных случаях при установлении рецидива преступлений следует учитывать общие положения о судимости: лицо признается судимым со дня вступления в законную силу обвинительного приговора суда и до момента погашения или снятия судимости (ч. 1 ст. 86 УК РФ). Применительно к анализируемой проблеме это правило представлено в одном из решений Верховного Суда РФ, где указано, что если новые преступления совершены после вынесения приговора по первому преступлению, но до момента вступления его в законную силу, рецидив преступлений отсутствует⁵⁶.

Таким образом, если лицо совершает преступление после постановления обвинительного приговора, которым отменяется условное осуждение за предшествующее преступление, и данным приговором лицо должно быть направлено для отбывания наказания, в том числе и за первое преступление в места лишения свободы, но этот приговор еще не вступил в законную силу, рецидив преступлений отсутствует. При этом вопрос о

⁵⁶ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 15.06.2005 № 179п05// Бюллетень Верховного Суда РФ. -2006. - № 3.

назначении наказания в таких ситуациях должен разрешаться в соответствии с правилами, установленными ст. 70 УК РФ.

3. При ответе на третий вопрос большинство из опрошенных судей (67%), ссылаясь на практику своего региона, указали, что для признания рецидива преступлений необходимо, чтобы лицо, которому отменяется условное осуждение или отсрочка исполнения приговора, начало фактически отбывать наказание в виде лишения свободы в исправительном учреждении.

Меньшая часть респондентов (33%), мотивируя свое решение ссылками на букву закона, не предписывающую необходимости реального отбывания наказания, считают достаточным основанием для признания рецидива преступлений сам факт направления лица для отбывания наказания в места лишения свободы после отмены условного осуждения или отсрочки исполнения приговора.

Анализируя эту проблему, Т. Бутенко и М. Петров отмечают, что ст. 58 УК РФ, которой установлены правила назначения осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения, разделяет понятия «рецидив преступлений» и «отбывание осужденными лишения свободы ранее», в связи с чем не стоит отождествлять эти понятия и применительно к п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ⁵⁷. Однако решение обозначенной проблемы названные авторы видят не только в формальном подходе к букве закона. Они предлагают связывать установление рецидива с субъективным отношением самого осужденного к содеянному. «Если лицу известно, что в отношении его судом принято решение об отмене условного осуждения и направлении для отбывания наказания в места лишения свободы, - пишут Т. Бутенко и М. Петров, - однако оно вновь совершает умышленное преступление, то такое лицо по своим убеждениям и мировоззрению, по сути, немногим отличается от лица, совершившего новое умышленное преступление в период отбывания им наказания в исправительной колонии или после освобождения из мест

⁵⁷ Бутенко Т., Петров М. Проблемы признания рецидива преступлений при отмене условного осуждения // Уголовное право. - 2012. - № 3. - С. 15 - 17.

лишения свободы». В тех же ситуациях, когда лицу на момент совершения преступления не было известно о постановленном в отношении его решении, оснований для признания рецидива преступлений, полагают авторы, не имеется.

Думается, что подобная аргументация правила установления рецидива в зависимости от субъективного восприятия самого осужденного, которая также встречается и в отдельных судебных решениях⁵⁸, ошибочна, поскольку она не учитывает основной идеи признания рецидива преступлений, изложенной законодателем. Закон связывает усиление уголовной репрессии именно с самим фактом совершения повторного преступления лицом, которое уже имеет судимость за совершение одного преступления.

Оказанное этому лицу снисхождение со стороны государства, выраженное в виде условного осуждения или отсрочки исполнения приговора и наглядно отображающее реализацию принципов гуманности и справедливости, свидетельствует не только об экономии средств уголовной репрессии, но и о дифференцированном подходе к решению превентивных задач. Лицо, привлеченное к уголовной ответственности, которому предоставляется отсрочка или к которому условно не применяется наказание, совершая повторное преступление, действительно, демонстрирует, что оно не желает вставать на путь исправления и обладает устойчивыми антисоциальными установками⁵⁹.

Как верно пишет С.А. Пичугин, рецидив преступлений в данном случае свидетельствует о том, что применявшиеся к таким лицам меры уголовно-правового воздействия оказались недостаточно эффективными и не способствовали исправлению осужденного⁶⁰. Поэтому применение к лицу, совершившему повторное преступление, более строгого наказания не может

⁵⁸ Определение Кемеровского областного суда от 24 июля 2012 г. по делу № 22-4043/12// СПС Консультант-Плюс, 2020.

⁵⁹ Панько К.А. Вопросы общей теории рецидива в советском уголовном праве. - Воронеж, 1988. - С. 124.

⁶⁰ Пичугин С.А. Рецидив преступлений среди условно осужденных: Автореф. дис канд. юрид. наук. - М., 2007. - С. 3.

и не должно ставиться в зависимость от субъективного отношения, осужденного к содеянному.

В соответствии с ч. 1 ст. 75 УИК РФ⁶¹ осужденные к лишению свободы направляются для отбывания наказания не позднее 10 дней со дня получения администрацией следственного изолятора извещения о вступлении приговора в законную силу. В ч. 1 ст. 75.1 УИК РФ установлены аналогичные сроки для обеспечения территориальными органами уголовно-исполнительной системы условий направления осужденного в колонию-поселение.

А.В. Бриллиантов справедливо отмечает, что именно этот обозначенный в уголовно-исполнительном законодательстве момент является юридическим фактом, свидетельствующим о возникновении у администрации следственного изолятора (территориального органа уголовно-исполнительной системы) обязанности направить (обеспечить направление) осужденного в места отбывания наказания и у осужденного - обязанности отправиться в эти места, а потому о направлении в ~~места~~ свободы следует говорить с момента вступления приговора в законную силу⁶².

Таким образом, совершенное лицом новое преступление после того, как приговор, отменяющий условное осуждение по первому преступлению и предусматривающий направление осужденного для отбывания наказания в места лишения свободы, образует рецидив преступлений вне зависимости от того, направлено ли оно реально в места лишения свободы или нет. Представляется, что такое решение вопроса о признании рецидива преступлений соответствует букве и духу уголовного закона, отображая его системные связи с положениями уголовно-исполнительного законодательства.

⁶¹ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации/ ФЗ от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 31.07.2020)// СЗ РФ. -13.01.1997. - № 2. - Ст. 198.

⁶² Бриллиантов А. Проблемы применения дефиниции «рецидив преступления» // Уголовное право. - 2010. - № 2. - С. 20.

Таким образом, совершенное лицом новое преступление после того, как приговор, отменяющий условное осуждение по первому преступлению и предусматривающий направление осужденного для отбывания наказания в места лишения свободы, образует рецидив преступлений вне зависимости от того, направлено ли оно реально в места лишения свободы или нет. Представляется, что такое решение вопроса о признании рецидива преступлений соответствует букве и духу уголовного закона, отображая его системные связи с положениями уголовно-исполнительного законодательства.

Законодательство об административном надзоре действует уже продолжительное время. Однако практика его применения до сих пор оставляет нерешенные вопросы.

Решая вопрос о необходимости установления административного надзора, сотрудники правоохранительных органов могут столкнуться со следующей проблемой: суд, провозгласивший приговор, может не указать на рецидив преступлений или неверно определить вид рецидива. На сегодняшний день Верховный Суд РФ выразил свою позицию по этому вопросу в Постановлении Пленума.

Она сводится к двум моментам: во-первых, при отсутствии в приговоре указания на наличие рецидива преступлений в действиях лица, в отношении которого устанавливается административный надзор, суд в рамках дела об административном надзоре не вправе самостоятельно устанавливать эти обстоятельства. То есть нет указания на рецидив в приговоре - административный надзор по этому основанию установить нельзя.

И во-вторых, когда в приговоре есть сведения о совершении указанным лицом преступления при рецидиве преступлений, однако вид рецидива не определен, административный надзор может быть установлен на основании п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона при наличии условий, предусмотренных ч. 3 ст. 3 этого же Закона, т.е. только в том случае, если лицо признавалось злостным

нарушителем порядка и условий отбывания наказания⁶³.

Такие рекомендации Верховного Суда РФ не соответствуют действующему законодательству. Рецидив преступления в соответствии с уголовным законодательством - объективная категория. Его наличие или отсутствие (а также вид) не зависит от усмотрения суда или другого правоприменительного органа.

Можно провести сравнение с уголовным законодательством РСФСР. Так, в ст. 24.1 УК РСФСР 1960 г.⁶⁴ было закреплено понятие «особо опасный рецидивист». Кроме того, в этой норме было указано, что лицо может быть признано таковым только по приговору суда. Из подобной формулировки следовало, что наличие определенных обстоятельств автоматически не делает лицо, совершившее преступление, во-первых, особо опасным рецидивистом, и во-вторых - особо опасным рецидивистом лицо может быть признано только по приговору суда, а не на основании решения какого-либо иного правоприменительного органа.

Если же проанализировать действующее законодательство, то можно сделать вывод, что на сегодняшний день ситуация существенно отличается от той, которая была во время действия УК РСФСР 1960 г. В ст. 18 УК РФ не говорится о том, что деяние признается рецидивом по приговору суда. Более того, в нормах УПК РФ (ст. ст. 299, 307, 308, 309), регламентирующих структуру и содержание приговора, не закреплена обязанность суда указывать наличие и вид рецидива.

Требование об указании в приговоре на наличие и вид рецидива есть в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55 «О

⁶³О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 № 15 // Российская газета. - 2017. - № 110.

⁶⁴ Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960 г.) (ред. от 30.07.1996 г.) // Ведомости ВС РСФСР. - 1960. - № 40. - Ст. 591. - Утратил силу с 1 января 1997 года.

судебном приговоре»⁶⁵ и содержалось в ранее действовавшем аналогичном Постановлении от 29 апреля 1996 г. № 1⁶⁶. На наш взгляд, положения п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 мая 2017 г. № 15 не должны применяться на практике, поскольку противоречат действующему законодательству. Парадоксальная ситуация возникает при освобождении осужденного из исправительной колонии особого режима, в которой отбывают наказание осужденные за совершение преступления при особо опасном рецидиве. Согласно законодательству, в отношении их обязательно должен устанавливаться административный надзор. Однако, если следовать рекомендациям Верховного Суда РФ, это сделать невозможно в том случае, если суд при вынесении приговора не указал в нем на особо опасный рецидив, но при этом правильно определил вид режима, учитывая этот вид рецидива.

Дополнительным аргументом в пользу нашей позиции может служить решение Верховного Суда РФ по конкретному делу.

Вот краткая фабула дела. Заместитель начальника исправительной колонии обратился в суд с заявлением об установлении административного надзора в отношении осужденного за совершение тяжкого преступления при опасном рецидиве преступлений. Решением районного суда заявление было удовлетворено. Затем апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда решение районного суда было отменено, в удовлетворении заявления об установлении административного надзора отказано. Апелляционный суд посчитал, что, поскольку приговором суда вид рецидива не определен и осужденный не признавался злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания, у суда первой инстанции не было оснований для установления в отношении этого лица административного надзора.

⁶⁵ О судебном приговоре: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2017. - № 1.

⁶⁶ О судебном приговоре: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.04.1996 № 1 (ред. от 16.04.2013) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 7. - Утратил силу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы представления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ пришла к выводу о необходимости отмены указанного апелляционного определения, пояснив следующее: «Однако с таким выводом Судебная коллегия согласиться не может.

Принимая оспариваемое решение, апелляционный суд не учел, что отсутствие в приговоре прямого указания на вид рецидива в соответствии с приведенными выше нормами Федерального закона не имеет правового значения поскольку установление административного надзора законодатель связывает с наличием у лица непогашенной либо неснятой судимости за совершение преступления при опасном или особо опасном рецидиве преступлений.

В силу статьи 18 Уголовного кодекса РФ рецидив преступлений признается опасным при совершении лицом тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы.

В приговоре Яранского районного суда от 4 мая 2010 года достаточно данных о совершении Г-ным С.В., имеющим ряд непогашенных и неснятых судимостей, преступления при опасном рецидиве преступлений, что могло служить поводом к установлению в отношении его административного надзора»⁶⁷.

На наш взгляд, такая позиция Верховного Суда логичнее и в большей степени соответствовала закону.

Таким образом, на современном этапе проблемы уголовно-правового института рецидива преступлений существуют и требуют анализа со стороны ученых и практических правоприменительных органов.

⁶⁷ Определение Верховного Суда РФ от 26.12.2012 № 10-КГПР12-6// СПС Консультант-Плюс, 2020.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сделать ряд выводов и предложений, а также выработать рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения.

Под множественностью преступлений понимается совершение одним лицом нескольких преступлений, хотя бы два из которых сохраняют свое уголовно-правовое значение.

Рецидивом преступлений является совершение осужденным умышленного преступления, после отбытия или освобождения от наказания за ранее совершенное умышленное преступление, но до погашения или снятия судимости за него.

Повышенный уровень опасности рецидива преступлений обусловил особые правила назначения наказания при его наличии, сформулированные в ч. 2 ст. 68 УК РФ. В первоначальной редакции этой нормы закон четко ориентировал суды назначать наказание дифференцированно с учетом степени опасности рецидива: не менее 1/2 - при простом, 2/3 - при опасном, 3/4 максимального срока самого строгого вида наказания - при особо опасном. Такая позиция законодателя тоже была не безупречна, но, как бы то ни было, при ее формировании принимался во внимание разный уровень опасности определенного вида рецидива.

Согласно же действующей ч. 2 ст. 68 УК РФ, скорректированной Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ, срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной трети максимального срока самого строгого вида наказания, установленного за вменяемое лицу преступление.

Как представляется, это явно объективно необоснованное смягчение наказуемости при рецидиве преступлений. Позитивная идея обязательного

отягчения наказания при рецидиве преступлений в результате внесения корректив в ч. 2 ст. 68 УК РФ была, по сути, выхолощена.

В настоящее время данная норма являет собой общее декларативное установление об обязательном отягчении наказания при рецидиве преступлений. Она «связывает» правоприменителей пределами санкции, рассчитанными на первоначально совершенное преступление.

Представленный в законе подход, уравнивающий, по сути, все виды рецидива при назначении наказания, лишь номинально ужесточает последнее. Этот нормативно определенный нижний предел наказания при любом виде рецидива вызывает недоуменное отношение у представителей как теории, так и практики.

Также возникает вопрос о возможности образования рецидива преступления в случаях, когда преступление совершено до момента вступления в законную силу приговора суда, отменяющего условное осуждение или отсрочку исполнения приговора, при условии направления лица в места лишения свободы. В таких случаях рецидив преступлений отсутствует, поскольку приговор еще не вступил в законную силу и лицо считается несудимым в соответствии с положениями ч. 1 ст. 86 УК РФ

В случае назначения наказания по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ преступление, совершенное до постановления предыдущего приговора, не образует рецидива преступлений. Отсутствует рецидив преступлений и в тех случаях, когда новое преступление совершено после постановления предыдущего приговора, но до вступления его в законную силу.

Не учитываются при признании рецидива погашенные и снятые судимости. Данные положения п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ представляют актуальность в связи с тем, что в Общую и Особенную части УК РФ было внесено большое количество изменений.

Также достаточно большое количество ошибок допускается в судебных решениях при пересмотре приговоров в соответствии со ст. 10 УК РФ, при этом наиболее часто не принимаются во внимание: истечение сроков

давности привлечения к уголовной ответственности при изменении категории преступления (ч. 3 ст. 15 УК РФ); необходимость исключения из приговора назначения наказания на основании ст. 70 УК РФ при условии смягчения наказания по предыдущему приговору, по которому лицо освобождалось условно-досрочно; декриминализация содеянного; изменение категории преступления по предыдущему приговору на основании ч. 6 ст. 15 УК РФ и т.д.

Не образует судимости и, следовательно, не учитывается при определении рецидива освобождение от наказания в связи с применением акта об амнистии и помиловании, если ими была снята судимость.

При наличии нескольких предыдущих приговоров необходимо обращать внимание, не было ли назначено окончательное наказание по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ. Если было, то в таких случаях нужно учитывать лишь одну судимость. Также следует обращать внимание, не изменялась ли категория преступления на основании ч. 6 ст. 15 УК РФ в предыдущих приговорах.

Таким образом, действующее уголовное законодательство предусматривает, что судимость имеет соответствующее уголовно-правовое значение только в том случае, если она выступает основанием возникновения рецидива преступлений. В свою очередь, наличие рецидива преступлений влияет на вид и сроки назначенного наказания, а также вид исправительного учреждения. При этом использование в некоторых статьях судимости в качестве квалифицирующего признака исключает наличие рецидива преступлений, однако, когда судимость заложена в объективной стороне состава преступления, он учитывается в качестве отягчающего обстоятельства при назначении наказания.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 N 1-ФКЗ) // Российская газета. - № 237. – 25.12.1993.
2. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» (Заключена в г. Минске 22.01.1993) (вступила в силу 19.05.1994, для Российской Федерации 10.12.1994) (с изм. от 28.03.1997)// СЗ РФ. - 24.04.1995. - № 17. - Ст.1472.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации/ ФЗ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.07. 2020)// СЗ РФ. - 17.06.1996. - № 25. - Ст. 2954.
4. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации/ ФЗ от 08.01.1997 № 1-ФЗ
5. (ред. от 31.07.2020)// СЗ РФ. -13.01.1997. - № 2. - Ст. 198.
6. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации/ ФЗ от 07.03.2011 № 26-ФЗ // СЗ РФ. - 14.03.2011. - № 11. - Ст.1495
7. Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы / ФЗ от 06.04.2011 № 64-ФЗ (ред. от 01.10.2019) // СЗ РФ. -11.04.2011. - № 15. - Ст.2037.
8. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации / ФЗ от 07.12.2011 № 420-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // СЗ РФ. - 03.12.2012. - № 49. -Ст. 6752.

9. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960 г.) (ред. от 30.07.1996 г.) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. - № 40. – Ст. 591. – Утратил силу с 1 января 1997 года.

II. Монографии, учебники, учебные пособия

10. Агаев И.Б. Рецидив в системе множественности преступлений. - М., 2002. – 108 с.
11. Бажанов М.И. Множественность преступлений по уголовному праву Украины. - Харьков, 2000. – 312 с.
12. Возжанникова И.Г. Рецидив как вид множественности преступлений: монография / отв. ред. А.И. Чучаев. - М.: КОНТРАКТ, 2014. - 112 с.
13. Козлов А.П., Севастьянов А.П. Единичные и множественные преступления. - СПб., 2011. – 915 с.
14. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова, В.А. Давыдов и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. - М.: Юрайт, 2017. Т. 1: Общая часть. -316 с.
15. Коротких Н.Н. Рецидив как вид множественности в российском уголовном праве. - Владивосток, 2001. – 119с.
16. Онгарбаев Е.А. Словарь основных понятий и терминов Общей части уголовного права. - М.: Спарк, 2006. – 123 с.
17. Панько К.А. Вопросы общей теории рецидива в советском уголовном праве. - Воронеж, 1988. – 190 с.
18. Пудовочкин Ю.Е. Учение о преступлении: Избранные лекции. - М., 2015. - С. 138.
19. Ситникова А.И. Уголовное право России. Особенная часть: учебное пособие для вузов. – Орел: Орел ГТУ, 2017. – 2516 с.
20. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / А.А. Арямов, Т.Б. Басова, Е.В. Благов и др.; отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. - М.: КОНТРАКТ, 2017. -384 с.

21. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / Под ред. Б.В. Здравомыслова. - М., 1999. – 480 с.

III. Статьи, научные публикации

22. Благов Е. О назначении наказания при наличии отягчающих обстоятельств // Уголовное право. - 2008. - № 3. - С. 11.
23. Бриллиантов А. Проблемы применения дефиниции «рецидив преступления» // Уголовное право. - 2010. - № 2. - С. 20-25.
24. Бутенко Т., Петров М. Проблемы признания рецидива преступлений при отмене условного осуждения // Уголовное право. - 2012. - № 3. - С. 15 - 17.
25. Габдрахманов Ф.В. Может ли судимость в странах Содружества Независимых Государств быть учтена в Российской Федерации? // Евразийский юридический журнал. - 2014. - № 8 (75). - С. 67-72.
26. Решетников А. Актуальные проблемы установления рецидива преступлений при отмене условного осуждения // Уголовное право. - 2013. - № 3. - С. 40-44.
27. Калинина О.М. Следует ли учитывать рецидив преступлений при назначении наказания за уклонение от административного надзора? // Уголовное право. - 2016. - № 1. - С. 31 - 33.
28. Климов А.С., Хорьяков С.Н. Особенности установления рецидива преступлений и его правовые последствия по действующему уголовному законодательству // Мировой судья. - 2018. - № 9. - С. 20 - 26.
29. Коломытцев Н.А. Борьба с особо опасным рецидивом преступлений (теория и практика): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2000. - 98 с.
30. Петухов Р.Б. Множественность преступлений по Уголовному кодексу РФ: Автореф. дис. канд. юрид. наук. - М., 1999. – 110 с.

31. Пичугин С.А. Рецидив преступлений среди условно осужденных: Автореф. дис. канд. юрид. наук. - М., 2007. - 123с.
32. Решетников А. Актуальные проблемы установления рецидива преступлений при отмене условного осуждения // Уголовное право. - 2013. - № 3. - С. 39 - 42.
33. Самылина И. Рецидив преступлений: теория и практика // Уголовное право. - 2014. - № 1. - С. 46
34. Степашин В.М. Об учете рецидива преступлений при назначении наказания / В.М. Степашин // Журнал российского права. - 2010. - № 9. - С. 70 - 76.
35. Шкредова Э.Г. Современное состояние института множественности преступлений // Современное право. - 2016. - № 10. - С. 25.

IV. Эмпирические материалы (материалы судебной, следственной практики и т.д.)

36. О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 № 9 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2014. - № 7.
37. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2016. - № 2.
38. О судебном приговоре: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2017. - № 1.
39. О судебном приговоре: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.04.1996 № 1 (ред. от 16.04.2013) // Бюллетень Верховного Суда РФ 1996. № 7.
40. О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест

- лишения свободы: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 № 15 // Российская газета. - 2017. - № 110.
41. Надзорное Определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 20 октября 2008 г. № 9-Д08-22 // Справочно-правовая система "Гарант".
42. Постановление Конституционного Суда РФ от 19 марта 2003 г. № 3-П // Вестник Конституционного Суда РФ. - 2003. - № 3.
43. Определение Конституционного Суда РФ от 26.01.2010 № 133-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Нестерова Сергея Валерьевича на нарушение его конституционных прав статьями 18, 68 и 86 Уголовного кодекса Российской Федерации»// СПС Консультант-Плюс, 2020.
44. Определение Конституционного Суда РФ от 23.04.2015 № 863-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шеломенцева Андрея Георгиевича на нарушение его конституционных прав пунктом «б» части третьей статьи 18 и частью второй статьи 68 Уголовного кодекса Российской Федерации»// СПС Консультант-Плюс, 2020.
45. Определение Конституционного Суда РФ от 20.12.2016 № 2780-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Киселева Андрея Сергеевича на нарушение его конституционных прав пунктом «а» части первой статьи 63, частями первой и второй статьи 86 и пунктом «а» части третьей статьи 228.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьей 17, пунктом 6 части первой статьи 73, частью первой статьи 74, статьями 87, 88, 297, пунктом 6 части первой статьи 299 и пунктом 4 статьи 304 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»// СПС Консультант-Плюс, 2020.
46. Определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 19 июня 2007 г. № 7-ДП07-15// Справочно-правовая система "Гарант". См. также: надзорные Определения Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 20 ноября 2006 г. № 10-Д06-27, от 12 января 2007 г. № 15-Дп06-37 // Справочно-правовая система "Гарант".

- 47.Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 15.06.2005 № 179п05// Бюллетень Верховного Суда РФ. -2006. - № 3.
- 48.Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 20.06.2012 № 109-П12пр// СПС Консультант-Плюс, 2020.
- 49.Определение Верховного Суда РФ от 26.12.2012 № 10-КГПР12-6// СПС Консультант-Плюс, 2020.
- 50.Определение Кемеровского областного суда от 24 июля 2012 г. по делу № 22-4043/12// СПС Консультант-Плюс, 2020.
- 51.Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за январь - июль 2014 года (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.09.2014)// Бюллетень Верховного Суда РФ. -2014. - № 11.
- 52.Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 06.07.2017 № 127-УДп17-8// СПС Консультант-Плюс, 2020.
- 53.Кассационное Определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 25 марта 2004 г. № 65-о03-13// Справочно-правовая система "Гарант".

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу
слушателя 344 учебной группы заочной формы обучения, 2014 года набора, по
специальности 40.05.02 Правоохранительная деятельность Мухаметзянова
Рушата Рашитовича в период подготовки выпускной квалификационной
работы на тему «Рецидив преступлений, как форма множественности по
уголовному праву России».

Выбор темы исследования полностью обоснован автором. Цель и задачи работы сформулированы точно. Название выпускной квалификационной работы, цель и задачи полностью соответствуют содержанию работы. Работа состоит из трех глав (рецидив как форма множественности преступлений, некоторые правовые аспекты применения уголовно-правового института рецидива преступлений, проблемы современного уголовно-правового института рецидива преступлений), включающих параграфы. Присутствует взаимосвязь между структурными частями работы, теоретическим и практическим содержанием. Структура выпускной квалификационной работы соответствует целям и задачам, части работы соразмерны.

Работа написана на достаточном научном уровне, использован широкий спектр источников литературы, имеются правильные и обоснованные выводы. Автор анализирует мнения различных ведущих ученых, научных взглядов, приводит обоснованные и аргументированные выводы и предложения по работе.

Слушатель изучил основные теоретические работы, посвящённых проблеме выпускной квалификационной работе, провел сравнительно-сопоставительный анализ источников, и на основании этого определил и обосновал собственную позицию исследования.

Выводы работы логичны и обоснованы, полностью соответствуют целям и задачам работы.

В работе автор демонстрирует самостоятельность в подборе и анализе литературы, оригинальность текста, самостоятельность сделанных

обобщений, наличие и обоснованность теоретических выводов.

В работе имеются достаточные и достоверные практические материалы, примеры судебной практики по исследуемому вопросу, обоснование и интерпретация слушателем полученных эмпирических результатов. Результат исследования может быть эффективно использован в практической деятельности правоохранительных органов.

Слушатель демонстрирует знание нормативно-правовых актов, профессиональной литературы, источников, фундаментальных исследований по теме, публикаций ведущих специалистов в области темы исследования что положительно сказывается на качестве работы.

Выпускная квалификационная работа изложена грамотным языком, научным стилем изложения, работа оформлена в соответствии с предъявляемыми требованиями (правильное оформление отдельных элементов текста - абзацев текста, заголовков; соблюдение уровней заголовков и подзаголовков; наличие в тексте ссылок на работы и источники, указанные в списке литературы, библиографических ссылок, списка литературы и нормативно-правовых актов, аккуратность исполнения).

Выпускная квалификационная работа Мухаметзянова Рушата Рашитовича на тему «Рецидив преступлений, как форма множественности по уголовному праву России» может быть допущена к защите и заслуживает оценку «отлично».

Оценка рецензента: отлично

Рецензент

Начальник отдела полиции № 4 «Электротехнический»
Управления МВД России по г. Набережные Челны
подполковник полиции



Сираев Р.Н.

ОТЗЫВ

о работе обучающегося 344 учебной группы
заочной формы обучения, 2014 года набора,
по специальности 40.05.02 Правоохранительная деятельность
Мухаметзянова Рушата Рашитовича,

в период подготовки выпускной квалификационной работы
на тему: «Рецидив преступлений, как форма множественности по
уголовному праву России»

Выбранная автором тема выпускной квалификационной работы (из списка, предложенного кафедрой) представляется весьма актуальной для сотрудников территориальных и других органов МВД Российской Федерации, поскольку посвящена выработке практических знаний и умений по определению рецидива преступлений, а вопросы, рассматриваемые в ней, нуждаются в детальном изучении и научном осмыслении. Общеизвестно, что некоторые из осужденных после отбытия наказания через непродолжительный срок вновь оказываются на скамье подсудимых. В разные годы принимались программы по борьбе с рецидивной преступностью, предпринимались различные меры по ее преодолению, между тем это явление существует, и тенденции к снижению его показателей не утешительны.

Вышесказанное свидетельствует о научной и практической значимости, выбранной автором темы исследования, важности комплексного изучения ее вопросов на базе действующего уголовного законодательства.

При выполнении выпускной квалификационной работы слушатель проявил умение корректно формулировать цели и ставить задачи (проблемы) своей деятельности, анализировать, диагностировать причины появления проблем, их актуальность.

Работа, подготовленная Мухаметзяновым Р.Р., написана по самостоятельно разработанному, логически выдержанному плану, состоит из введения, трех глав, четырех параграфов, заключения, списка использованных источников.

Во введении указаны актуальность темы, степень ее разработки цель и задачи выпускной квалификационной работы. В первой главе определяется место рецидива в системе множественности преступлений, проводится разграничение рецидива и иных форм множественности преступлений. Во второй, исследуются правила определения рецидива преступлений и назначения наказания при его наличии. Третья глава посвящена рассмотрению вопросов совершенствования уголовного закона и практики его применения, в том числе в учет рецидива преступлений при установлении административного надзора. Вопросы рассмотрены достаточно полно, в

должной мере отражают проблематику рассматриваемой темы, автор цитирует мнения ученых, высказывает свою точку зрения.

Автор проявил инициативу в выборе методов исследования, постановки его цели и задач, способов описания его результатов. Мухаметзянов Р.Р. использует общенаучные и частнонаучные методы познания, такие как анализ, описание, синтез, сравнение.

При написании работы автор опирается на положения Конституции РФ, в полной мере использует нормы действующего уголовного законодательства России, научную литературу, материалы постановлений Пленума Верховного Суда РФ, судебной практики.

При выполнении квалификационной работы в достаточной мере учитываются монографическая литература 60-80 годов 20 в., труды современных ученых, материалы судебной практики. Для исследования исторического аспекта института рецидива автор обращается к уголовному законодательству советского и постсоветского периодов, что позволяет проследить формирование понятия рецидива и его видов, изменение представлений о них.

Автор демонстрирует умение оперировать научными, юридическими терминами и категориями по дисциплине «Уголовное право» применяет их в процессе написания работы.

Следует обратить внимание на раскрытие проблемных вопросов темы многие, из которых представляют научный и практический интерес, например: по выделению форм множественности; видов рецидива тождественных, однородных преступлений, общего рецидива (В.П. Малков), общего и специального, тяжких и менее опасных преступлений (А.М. Яковлев); об оценке положений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ, согласно которым при признании рецидива преступлений не должны учитываться судимости; о проблемах установления административного надзора при отсутствии в приговоре указания на наличие рецидива преступлений в действиях лица и т.д.

Научная значимость работы состоит в том, что выводы сформулированные автором на основе анализа правовой природы рецидива преступлений, как формы множественности по уголовному праву России могут быть использованы в дальнейших исследованиях по рассматриваемой тематике.

Эмпирический материал по тематике выпускной квалификационной работы подобран и обобщен в установленные сроки.

Практическая направленность заключается в том, что проведенный анализ материалов следственно-судебной практики и сделанные заключения могут быть использованы в деятельности правоохранительных органов при разрешении спорных вопросов установления рецидива преступлений, а также в учебном процессе.

Следует отметить в целом достаточно рациональное использование времени выполнения и представления работы, написания ее структурных элементов в установленные сроки. Некоторые сложности наблюдались в

пунктуальности устранения недостатков указанных научным руководителем.

Автор в достаточной мере владеет компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере профессиональной деятельности. Умение и навыки работы с компьютерными программами (Word, PowerPoint, Excel и т.п.), информационно-справочными ресурсами, работы в системе интернет.

Автор продемонстрировал способности к самостоятельной аналитической работе, умение работать с нормативными источниками и научной литературой. Материал изложен последовательно и юридически грамотно. Анализ содержания выпускной квалификационной работы свидетельствует о том, что заявленная тема раскрыта, задачи выполнены. Работа носит самостоятельный характер, написана грамотным языком, ее оформление соответствует требованиям ГОСТ.

Вывод: выпускная квалификационная работа слушателя Мухаметзянова Р.Р. выполненная на тему: «Рецидив преступлений, как форма множественности по уголовному праву России» отвечает предъявляемым требованиям и заслуживает оценки «хорошо».

Руководитель

доцент кафедры уголовного права
кандидат юридических наук, доцент
полковник полиции

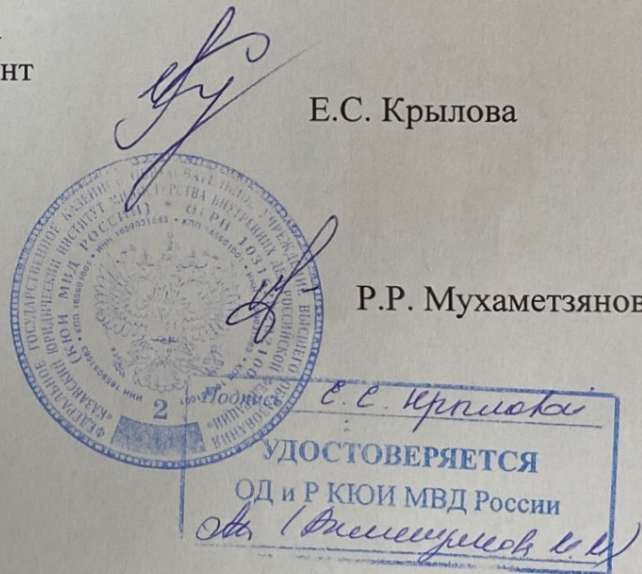
«__» _____ 20__ г.

Е.С. Крылова

С отзывом ознакомлен:

«__» _____ 20__ г.

Р.Р. Мухаметзянов





АНТИПЛАГИАТ
ТВОРИТЕ СОБСТВЕННЫМ УМОМ



Казанский юридический
институт МВД России

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе
Антиплагиат.ВУЗ

Автор работы	Мухаметзянов Р.Р.
Подразделение	ФЗО гр. 344
Тип работы	Не указано
Название работы	ВКР Мухаметзянов Р.Р..doc
Название файла	ВКР Мухаметзянов Р.Р..doc.docx
Процент заимствования	25.41 %
Процент самоцитирования	0.00 %
Процент цитирования	30.67 %
Процент оригинальности	43.92 %
Дата проверки	10:51:45 15 сентября 2020г.
Модули поиска	Модуль поиска ИПС "Адилет"; Модуль выделения библиографических записей; Сводная коллекция ЭБС; Коллекция РГБ; Цитирование; Модуль поиска переводных заимствований; Модуль поиска переводных заимствований по eLibrary (EnRu); Модуль поиска переводных заимствований по интернет (EnRu); Коллекция eLIBRARY.RU; Коллекция ГАРАНТ; Модуль поиска Интернет; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Коллекция Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU; Модуль поиска перефразирований Интернет; Коллекция Патенты; Модуль поиска общеупотребительных выражений; Кольцо вузов

Работу проверил

Крылова Елена Сергеевна

ФИО проверяющего

Дата подписи

Мухаметзянов Р.Р.
ознакомился

Подпись проверяющего

Чтобы убедиться
в подлинности справки,
используйте QR-код, который
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.