

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Уголовно-процессуальные характеристики общих условий
предварительного расследования»

Выполнил: Саляхова Илюза Талгатовна,
40.05.01 – «Правовое обеспечение
национальной безопасности», год набора –
2015 г., 151 группа

Руководитель: кандидат педагогических
наук, доцент, начальник кафедры уголовного
процесса
Марданов Дамир Рустамович

Рецензент: начальник группы дознания ОМВД
России по Арскому району майор полиции
Батталов Раиль Вазихович

Дата защиты: «___» _____ 20__ г.

Оценка _____

Казань 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ИНСТИТУТА ОБЩИХ УСЛОВИЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ.....	8
§ 1. Институт общих условий предварительного расследования в странах постсоветского пространства.....	8
§ 2. История возникновения и развития института общих условий предварительного расследования в отечественном уголовном судопроизводстве.....	15
§ 3. Общие условия предварительного расследования: понятие, значение, классификация.....	26
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ ОБЩИХ УСЛОВИЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ.....	37
§ 1. Общие условия, связанные с выбором надлежащего субъекта предварительного расследования.....	37
§ 2. Общие условия, связанные с обеспечением всесторонности, полноты и быстроты предварительного расследования.....	53
§ 3. Общие условия, связанные с обеспечением прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.....	69
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	77
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	86
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	91

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Предварительное расследование по уголовному делу является одной из важнейших стадий уголовного судопроизводства Российской Федерации. Именно в рамках производства предварительного расследования формируется доказательственная база, подтверждающая факт преступной деятельности виновных лиц, что влечет за собой исполнение принципа неотвратимости наказания, восстановления социальной справедливости, обеспечивает доступ к правосудию и возмещение ущерба, причиненного преступлением потерпевшей стороне.

Для обеспечения эффективного расследования по уголовному делу законодателем предусмотрены общие условия предварительного расследования, закрепленные в главе 21 УПК РФ. Они призваны систематизировать, унифицировать и запрограммировать деятельность следователя (дознавателя) по расследованию уголовного дела, обеспечить законное и обоснованное принятие им процессуальных решений и совершения процессуальных действий. Также общие условия предварительного расследования способствуют реализации конституционных и уголовно-процессуальных принципов в рамках предварительного расследования в той мере и в той форме, которая целесообразна для данной стадии уголовного судопроизводства.

В связи с этим единообразное и правильное понимание общих условий предварительного расследования со стороны практических работников, реализация их положений, основанная на четком уяснении, является необходимым критерием для проведения всестороннего, объективного и полного расследования уголовного дела, в рамках которого права и законные интересы все участников уголовного судопроизводства будут соблюдены и реализованы в достаточной мере.

Для достижения единообразного понимания, в-первую очередь необходимо изложить нормы уголовно-процессуального закона, которые

посвящены общим условиям предварительного расследования таким образом, чтобы исключить возможность их неоднозначного толкования. На сегодняшний день отечественным законодателем проделана достаточно большая работа в этой направлении, однако подобные явления в рамках института общих условий предварительного расследования имеют место быть, поэтому проведение комплексного научного исследования весьма актуально.

Степень разработанности темы. В разное время и в разном объеме изучением общих условий предварительного расследования и их проблем занимались многие ученые-процессуалисты. Так, в момент зарождения данного института в уголовном судопроизводстве России их первоначальной разработкой занимались такие видные процессуалисты как И.Я. Фойницкий, С.И. Виткорский, П.В. Маклинский. В дальнейшем, уже в рамках советской школы уголовно-процессуального права переосмыслением общих условий предварительного расследования занимались М.С. Строгович, П.И. Люблинский, М.А. Чельцов, Г.И. Гричук и другие. В современной России общим условиям предварительного расследования посвящены диссертационные исследования С.В. Горленко и Р.Р. Шайхулова, также данному институту посвящена монография В.А. Михайлова. Отдельным нормам института общих условий предварительного расследования посвящены диссертационные исследования А.М. Долгова, Н.В. Османовой, Д.А. Черкасова, М.Р. Галиахметова и других.

Объектом исследования являются наиболее общие для предварительного расследования уголовно-процессуальные отношения, возникающие, изменяющиеся и прекращающиеся в связи с наступлением юридических актов, связанных с регуляцией важнейших вопросов процессуальной деятельности по расследованию уголовного дела следователем (дознавателем).

Предметом исследования выступают нормы российского конституционного, уголовно-процессуального законодательств, которые

регулируют наиболее общинные отношения в рамках предварительного расследования по уголовному делу, именуемые общими условиями предварительного расследования.

Целью настоящей работы является исследование общих условий предварительного расследования, как важнейших правовых явлений, регулирующих деятельность следователя(дознателя) по расследованию уголовного дела, выявление проблемных вопросов теоретического и практического характера и попытка их устранения или преодоления.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- 1) Проанализировать институт общих условий предварительного расследования в странах постсоветского пространства.
- 2) Выяснить условия генезиса и развития института общих условий предварительного расследования в отечественном уголовном судопроизводстве.
- 3) Изучить теоретические положения института общих условий предварительного расследования через определение понятия, цели, задач и функций, которые выполняет данный институт в отечественном судопроизводстве.
- 4) Дать уголовно-процессуальную характеристику наиболее важным общим условиям предварительного расследования, в рамках которой выявить проблемные вопросы отдельных общих условий и предложить способы их законодательного устранения.

Методологическая основа исследования представлена, в-первую очередь, философскими методами познания: метафизический, диалектический и феноменологический методы. Применялись также общенаучные методы познания: дедукция, абстрагирование, анализ, синтез, сравнение. Не обошлось без использования и частно - научных методов: системно-функциональный, формально-логический, историко-правовой, которые позволяют рассматривать явления в их взаимозависимости и взаимообусловленности.

Нормативную основу исследования составляют, Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный Кодекс РФ, законодательные акты зарубежных стран, а также иные нормативно-правовые акты, относящиеся к предмету исследования.

Эмпирическую основу исследования, которая подтверждает достоверность сделанных выводов и умозаключений, составляют положения Конституционного Суда РФ, который в своих решениях разъяснял конституционно-правовой смысл того или иного общего условия предварительного расследования; судебная практика судов общей юрисдикции, показывающая каким образом правоприменитель в лице суда толкует те или иные нормы, закрепленные в главе 21 УПК РФ; уголовные дела, находящиеся в архиве СО ОМВД России по Арскому району, которые позволили автору выявить проблемные моменты, связанные с реализацией общих условий предварительного расследования в практической деятельности сотрудников дознания и предварительного следствия. Более того, автором взято интервью у старшего следователя СО ОМВД России по Арскому району.

Теоретическая значимость работы заключается в развитии теоретическом переосмыслении некоторых категорий института общих условий предварительного расследования, выявления детерминант его генезиса и развития в отечественном уголовном судопроизводстве, что будет способствовать четкому и единообразному уяснению практическими работниками норм, которые относятся к общим условиям предварительного расследования.

Практическая значимость полученных результатов состоит в возможности использовать умозаключения, выводы и предложения автора для совершенствования общих условий предварительного расследования на законодательном уровне. Также высказывание принципиально новых идей может дать толчок для дальнейшей научной разработки проблем общих условий предварительного расследования.

Структура работы. Настоящая работа состоит из введения, заключения, двух глав, разделенных на параграфы, списка использованной литературы и приложений.

ГЛАВА 1. ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ИНСТИТУТА ОБЩИХ УСЛОВИЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

§ 1. Институт общих условий предварительного расследования в странах постсоветского пространства

Предварительное расследование как стадия уголовного судопроизводства присуща практически всем уголовным процессам развитых странах. Именно наличие данной стадии гарантирует законное, обоснованное и объективное разрешение дела по существу, так как в рамках предварительного расследования формируется доказательственная база, подтверждающая факт совершения лицом преступления.

Такая высокая по сложности процессуальная деятельность детерминирует существование института общих условий предварительного расследования, которые позволяют правоприменителю ориентироваться при реализации своих процессуальных полномочий.

Однако, несмотря на то, что данный институт присутствует практически во всех уголовных процессах зарубежных стран, везде он имеет свои специфические черты. Подобные различия обусловлены, во-первых типом уголовного процесса конкретной страны, а во-вторых социально-политическими факторами.

Данный факт дает нам основания для проведения исследования института общих условий предварительного расследования в некоторых зарубежных странах. Это позволит нам оценить сильные и слабые стороны данного института в различных государствах и в дальнейшем использовать схожие процессуальные конструкции для реформирования уже отечественного института общих условий предварительного расследования с учетом специфики российского уголовного процесса.

По нашему мнению, наиболее верным будет изучить данный институт в

странах постсоветского пространства, а именно Республики Беларусь, так как данное государство очень близко по социально-экономическому развитию к Российской Федерации, что делает его очень удобным для более объективного сравнения.

Республика Беларусь. Досудебное производство в уголовном процессе Республики Беларусь, как отмечалось выше, имеет розыскную природу, что существенно влияет и на такой институт как «общие условия предварительного расследования»

Данный институт закреплён в главе 22 УПК Республики Беларусь под названием «Общие условия предварительного расследования», состоящей из двадцати одной статьи.¹

Под общими условиями предварительного расследования в уголовно-процессуальном праве Республики Беларусь понимаются установленные уголовно-процессуальным законом и основанные на принципах уголовного процесса правила, которые выражают специфические особенности данного вида уголовно-процессуальной деятельности, наиболее существенные требования, предъявляемые к ней.

Данные условия можно разделить на три группы: 1. связанные с выбором надлежащего субъекта расследования и его процессуальным положением; 2. связанные с обеспечением всесторонности, полноты, объективности и быстроты расследования; 3. связанные с обеспечением прав и законных интересов участников расследования²

Общие условия в уголовном процессе Республики Беларусь направлены на соблюдение прав участников предварительного расследования, обеспечение оперативности, всесторонности и полноты производства как всего уголовного

1 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 года № 295-З (в ред. от 09.01.2019).

2 Емельянов С.Л. Уголовный процесс Республики Беларусь (особенная часть): курс лекций. - Гомель: УО «Гомельский государственный университет им Ф.Скорины». 2015. С.19.

дела, так и процессуальных действий по отдельности³

К первой группе общих условий предварительного расследования относятся статьи 180-186 и 191 УПК Республики Беларусь. Они регулируют вопрос, связанный с распределением компетенций органов предварительного расследования

Статья 180 УПК Республики Беларусь закрепляет органы, которые вправе осуществлять предварительное расследование по уголовным делам. К ним относятся: 1. следователи Следственного Комитета Республики Беларусь; 2. следователи органов государственной безопасности — в форме предварительного следствия; 1. органы дознания - в форме дознания

Статья 181 УПК Республики Беларусь определяет предварительное следствие как основную форму предварительного расследования, поскольку предписывает его обязательность по всем уголовным делам, кроме дел частного обвинения, а также по всем делам без исключения, преступление по которым совершили несовершеннолетние или решается вопрос о применении принудительных мер медицинского характера.

Статья 182 УПК Республики Беларусь решает вопросы, связанные с подследственностью уголовных дел.

Под подследственностью в уголовном процессе Республики Беларусь подразумевается совокупность признаков уголовного дела, в зависимости от которых закон относит его к компетенции того или иного органа предварительного следствия или дознания; при этом выделяются следующие ее виды: предметная: территориальная;⁴

Предметная подследственность определяется по правовой квалификации содеянного.

С.Л. Емельянов также выделяет универсальную подследственность,

3 Иванов С.П. Уголовный процесс Республики Беларусь.: курс лекций. - Мн.: Академия управления при Президенте Республики Беларусь. 2017. С. 187.

4 Борико С.В. Уголовный процесс: учебник. - Мн.: Тесей. 2016. С. 142.

которая определяется исключительным полномочием прокурора расследовать любые уголовные дела.⁵

В статье 182 УПК Республики Беларусь такое право не декларировано, однако в части 1 статьи 177 вышеуказанного документа установлено, что прокурор, в числе прочего, вправе принять дело к своему производству и начать расследование по нему.

Территориальная подследственность определяется по месту совершения преступления. Порядок ее определения закреплен в статье 184 УПК Республики Беларусь. Так, согласно данной статье расследование производится по месту совершения преступления, а если установить его не предоставляется возможным - по месту обнаружения и фиксации, при этом для обеспечения полноты, быстроты и объективности расследования оно может производиться по месту нахождения большинства участников уголовного процесса.

Следователь вправе производить по уголовному делу следственные и иные процессуальные действия на любой территории, либо же давать обязательные для исполнения в десятидневный срок письменные поручения органу дознания или следователю.

Статья 183 УПК Республики Беларусь определяет момент начала расследования уголовного дела, которое начинается с его возбуждения, также следователь, орган дознания должны вынести постановления о принятии дела к своему производству, копия которого в течение двадцати четырех часов направляется прокурору.

Статья 185 УПК Республики Беларусь регламентирует порядок производства расследования следственной группой. Как отмечает Н.М. Бобров расследование является деятельностью одного человека, однако в случае

5 Емельянов С.Л. Уголовный процесс Республики Беларусь (особенная часть): курс лекций. - Гомель: УО «Гомельский государственный университет им Ф.Скорины». 2015 - С. 22

трудоемкости и объемности дела необходимо коллегиальное расследование⁶

Особенностью расследования следственной группой является то, что всей полной процессуальной компетенции обладает лишь руководитель следственной группы, который единолично принимает наиболее важные процессуальные решения, остальные следователи вправе производить лишь следственные действия для собирания и проверки доказательств.

Состав следственной группы должен быть объявлен потерпевшему, подозреваемому(обвиняемому), а также его защитнику.

Статья 186 УПК Республики Беларусь устанавливает, что органы дознания либо передают сообщение по подследственности, либо расследуют дело в форме дознания, либо проводят неотложные следственные и процессуальные действия. Срок производства таких действий 10 суток, после чего уголовное дело передается по подследственности. О начале производства неотложных действий уведомляется прокурор. После передачи уголовного дела орган дознания по поручению следователя обязан совершать следственные и процессуальные действия, а также осуществлять розыскные мероприятия, направленные на установление лица, совершившего преступление.

Оканчивается предварительное расследование, согласно статье 191 УПК Республики Беларусь, вынесением постановления о передаче уголовного дела прокурору для направления его в суд, либо вынесением постановления о прекращении уголовного дела.

Ко второй группе общих условий, которые обеспечивают полноту, объективность и быстроту расследования относится статья 190 УПК Республики Беларусь, регулирующая сроки осуществления предварительного расследования по уголовному делу.

Общий срок расследования по уголовному делу — два месяца, однако данный срок может продлеваться до трех месяцев прокурорами районов,

6 Бобров Н.М. Проблемы уголовного процесса: учебно-методическое пособие. - Витебск: ВГУ Имени П.М. Машерова. 2017. С. 51.

городов. Далее срок продлевается до шести месяцев уже прокурорам и областей. Дальнейшее продление сроков возможно лишь в исключительных случаях и только Председателями Следственного Комитета или Комитета Безопасности, либо Генеральным прокурором Республики Беларусь.

Для того, чтобы продлить срок по уголовному делу следователь составляет мотивированное постановление, в котором указывает конкретные причины, по которым необходимо продлить срок.

К третьей группе относятся общие условия, направленные на обеспечение и охрану законных интересов и прав уязвимых участников досудебного производства, а также сохранение тайны расследования. К ним относятся: 1. общие правила производства следственных действий (статья 192 УПК РБ); 2. протоколирование следственных действий и применения в ходе их производства технических средств (статья 193 и 202. 1 УПК РБ); 3. обязательность разъяснения участникам их прав, рассмотрения их ходатайств, а также удостоверение факта отказа от подписи (статьи 194-196 УПК РБ); 4. порядок привлечения к расследованию иных участников (статьи 200-202 УПК РБ); 5. меры по обеспечению прав и законных интересов обвиняемого, а также его семьи (статья 197 УПК РБ); 6. меры по обеспечению тайны предварительного расследования (статья 198 УПК РБ)

Резюмируя вышесказанное и обобщая исследование института общих условий предварительного расследования в уголовном процессе Республики Беларусь, автор делает следующие выводы:

1. Институт общих условий предварительного расследования детально регламентирован в Республике Беларусь, так как именно его положения должным образом обеспечивают права и законные интересы граждан, препятствуют произволу со стороны правоохранительных органов, способствуют полноте, скорости, объективности и всесторонности предварительного расследования.

2. Первая группа общих условий в Республике Беларусь выражается, в первую

очередь, в институте подследственности, а также в установлении форм предварительного расследования - предварительного следствия и дознания.

3.Вторая группа общих условий в Республике Беларусь, представлена практически одними и теми же положениями, однако в уголовном процессе Республики Беларусь выделение и соединение уголовных дел выведены за рамки общих условий предварительного расследования и относятся к общим положениям всего уголовного процесса.

4.Третья группа общих условий в Республике Беларусь представлена широким кругом правовых норм, включающих в себя порядок и правила производства следственных действий, а также смежные с ним явления.

§ 2. История возникновения и развития института общих условий предварительного расследования в отечественном уголовном судопроизводстве

Любое явление имеет свой момент возникновения, последующего развития и регресса. Данный процесс закономерен и всегда имеет в своем фундаменте определенные детерминанты. Их изучение помогает выявить многоаспектную природу феномена, что существенно облегчает установление тенденций его развития

Не является исключением и институт общих условий предварительного расследования в российском уголовном судопроизводстве.

Их зарождение в отечественном уголовном процессе напрямую связано с развитием и институализацией предварительного расследования как стадии уголовного судопроизводства. Именно этот фактор взаимодействует эти два явления: с одной стороны институализация предварительного расследования порождает общие условия, необходимые для систематизации и упорядочивании производства, с другой стороны - именно появление общих условий предварительного расследования позволяет говорить о завершении этого процесса.

Данный процесс завершился с принятием Устава Уголовного судопроизводства 1864 года. Именно в данном нормативно-правовом акте нашло свое отражение наиболее четкое и полное закрепление норм, регулирующих производство предварительного следствия по уголовным делам.

По мнению И.Я. Фойницкого предварительное расследование отличалось от зарубежных аналогов, тем, что начиналось без принятия какого-либо процессуального решения; его цель состоит в установлении истины по делу, то есть расследования всех обстоятельств, как уличающих так и оправдывающих обвиняемого и отсутствие сторон на данной стадии, а следовательно и достаточного комплекса прав, необходимых для отстаивания своих интересов -

следователь соединял в себе функции обвинения и защиты⁷

Такие черты отечественного предварительного расследования оказывали непосредственное влияние на институт общих условий предварительного расследования, который был направлен не на обеспечение законности его производства, защиту прав и законных участников уголовного процесса, а больше определял компетенцию органов предварительного следствия.

Общие условия были закреплены во 2 главе 3 отделения Устава уголовного судопроизводства 1864 года (Далее - УУС), которая именовалась «об условиях производства предварительного следствия»⁸ В данной главе находилось девять статей.

Статьи 288-290 Устава уголовного судопроизводства 1864 года определяли вопросы территориальной подследственности. Так, в соответствии с ними следователь приступал к производству предварительного следствия по преступлениям, совершенным на его участке в уезде или городе. При этом, он также приступает к производству, если преступление, совершено в одном месте, а обнаружилось на его территории, либо если обвиняемый пребывает на его территории, даже если преступление совершено в ином месте.

Согласно П.В. Маклинскому, местом обнаружения преступления является производство каких-либо действий по нему, либо же его оглашение в жалобах, донесениях или иных документах, подаваемых гражданами, под местопребыванием же следует разуметь фактическое местонахождение преступника на момент его обнаружения.⁹

Подобные разъяснения вступают в противоречие с положениями

7 Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства: учебник. В 2 т. - СПб: Российская имперская типография, 1916. Т.2. С. 371.

8 Устав уголовного судопроизводства от 20.11.1864 года: Закон Российской Империи (утратило силу). [Электронный ресурс] СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 19.09.2019).

9 Маклинский П.В. Практическое руководство для судебных следователей, состоящих при окружных судах: учебное пособие. - Изд. 7. - Петроград: Российская имперская типография, 1915. - С. 195.

закрепленными в статье 290 УУС, согласно которому, судебный следователь при обнаружении подозреваемого и выяснении того, что он не имеет права производить предварительное следствие, предпринимает неотложные меры по сохранению следов преступления, после чего передает подозреваемого судебному следователю, на чьем участке совершено преступление.

Аналогичные положения имеются и в статье 291 УУС, согласно которой судебный следователь производит предварительное следствие по обнаруженному преступлению лишь до момента выяснения вопроса о месте его совершения, после чего должен передать уголовное дело на данный участок.

Все это означает, что лишь место совершения преступления однозначно определяет место производства предварительного следствия, остальные же носят факультативный и неотложный характер, направленный на сохранению следов преступления и предотвращения попыток побега подозреваемого (обвиняемого)

Статьи 292-294 УУС определяют вопросы, связанные с производством следственных и процессуальных действий вне участка предварительного следствия. Так, по общему правилу, следственные действия, которые необходимы произвести на ином участке, выполняет судебный следователь, заведующий данным участком.

В статье 293 УУС, по мнению П.В. Маклинского, закреплено частное исключение из правила закрепленного в статье 292 ранее указанного документа.¹⁰ Так, в соответствии с ее положениями городской судебный следователь, несмотря на то, что город поделен на множество участков, производит все следственные действия по всему городу самостоятельно.

Статья 295 УУС весьма своеобразно закрепляет сроки предварительного следствия, устанавливая, что оно должно быть завершено в кратчайшие сроки и

¹⁰ Маклинский П.В. Практическое руководство для судебных следователей, состоящих при окружных судах: учебное пособие. - Изд. 7. - Петроград: Российская имперская типография, 1915. - С. 196.

допуская производство по нему в табельные и воскресные дни. Статья 296 УУС, в свою очередь, устанавливает, что надзор и наблюдение за предварительным следствием осуществляет прокурор.

Существовала и предметная подследственность. Так, в зависимости от совершенного преступления предварительное следствие по делу осуществляли: 1. судебные следователи; 2. судебные следователи по важнейшим делам; 3. судебные следователи судебных палат; 4. члены окружных судов; 5. мировые судьи¹¹

По мнению С.И. Викторского условия предварительного следствия определялись двумя требованиями, предъявляемыми к предварительному следствию - быстроте и полноте¹².

Полнота достигалась посредством определения правильной территориальной и родовой подследственности, что позволяло производить предварительное следствие наиболее компетентным лицам. Быстрота, в свою очередь, достигалась за счет закрепления обязанности по началу дела в случае обнаружения преступления или местопребывания подозреваемого, а также закреплением правила, по которому предварительное следствие должно быть окончено в кратчайшие сроки.

В ноябре 1917 года в России происходит октябрьская революция, в результате которой в стране устанавливается власть Советов. Так как новый режим, в силу своих идеологических догм, полностью отрицает наследие Российской Империи, в том числе в области законодательства и права, происходит всеобъемлющая отмена имперских нормативно-правовых актов.

Данная тенденция не обошла стороной и уголовное судопроизводство. Однако, в первые годы Советской власти, учитывая условия гражданской войны и интервенции, не было принято равного по объему, проработке и значению

11 Фойницкий И.Я. Указ. соч. С. 373.

12 Викторский С.И. Русский уголовный процесс: Учебник. - Изд.2 — М.: Типография Императорского Московского Университета, 1912. С. 334.

Уставу уголовного судопроизводства, нормативно-правового акта, поэтому такой институт как общие условия предварительного расследования на данном историческом этапе не существовал.

Так, впервые в советском уголовно-процессуальном законодательстве общие условия были четко закреплены в Инструкции НКЮ РСФСР от октября 1920 года «Инструкции народным следователям по производству предварительных следствий»¹³

Однако нормы, закрепленные в данном нормативно-правовом акте, носили чрезвычайный характер, были оторваны от остальных стадий уголовного судопроизводства и не отличались высокой юридической техникой.

После окончания гражданской войны и окончательного утверждения Советской власти, возникла необходимость в принятии кодифицированного нормативного акта, посвященного уголовному судопроизводству.

В связи с этим, 25 мая 1922 принимается Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. В нем общим условиям предварительного следствия была посвящена глава 9, именуемая «Общие условия производства предварительного расследования», в которой содержалось 16 статей¹⁴

П.И. Люблинский подразделял все общие условия на следующие группы, в зависимости от обеспечения ими: 1. быстроты производства; 2. полноты и всесторонности; 3. негласности; 4. отсутствия состязательности; 5. беспристрастия; 6. подчиненности надзору прокурора¹⁵

Однако, профессор Люблинский комментировал положения уже Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1923 года, в котором глава,

13 Горленко С.В. Общие условия производства предварительного следствия в уголовном процессе: дисс ... канд. юрид. наук. Москва, 2000. С.42.

14 Об уголовно-процессуальном кодексе (вместе с уголовно-процессуальным кодексом РСФСР): Постановление ВЦИК от 22 мая 1922 года. (утратило силу). [Электронный ресурс] СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения : 13.09.2019).

15 Люблинский П.И. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Научно-практический комментарий под редакцией Н.Н. Полянского. - Москва.: Издательство «Право и жизнь», 1932. С. 9.

посвященная общим условиям предварительного следствия претерпела некоторые изменения о чем будет сказано позднее.

В УПК РСФСР 1922 года, нормы связанные с быстротой производства были закреплены в статьях 110-112, и 119. Они предписывали, что предварительное следствие обязательно только по тем делам, которые подсудны революционному трибуналу и народным судам с участием шести заседателей; по остальным делам предварительное следствие проводится лишь по особому указанию прокурора или суда. Также следователь вправе не проводить предварительное следствие, если признает достаточными поступившие материалы дознания, однако он в любом случае обязан предъявить обвинение, допросить обвиняемого и составить обвинительное заключение.

Обязательность полноты и всесторонности производства закреплялось в статьях 113-115 УПК РСФСР, которые обязывали следователя собирать доказательства как виновности так и невинности обвиняемого, направлять ход дела в сторону наиболее полного и всестороннего его рассмотрения. Следователь, в сущности, выполнял функции обвинения и защиты, в связи с чем усматривается направленность на установление материальной истины по делу.

Как отмечал Р.И. Гричук, нарушением положений данных статей является деятельность следователя, направленная сугубо на обвинение лица, то есть обвинительный уклон.¹⁶

Негласность предварительного расследования выражалась в том, что данные предварительного следствия подлежат огласке лишь, в том объеме, в котором следователь признает необходимым.

Отсутствие состязательности в предварительном следствии было больше присуще уже следующему уголовно-процессуальному кодексу, тот же П.И. Люблинский отмечает, что в УПК РСФСР 1922 года, состязательность

16 Гричук Р.И. Место и значение предварительного расследования в советском уголовном процессе: автореф.дисс ... канд. юрид. наук. Киев 1952. С.17.

присутствует, хотя и в малых масштабах¹⁷

Она выражалась в том, что следователь был не вправе отказать в удовлетворении ходатайства со стороны защитника или обвиняемого о допросе свидетеля или назначении экспертизы, если они могут иметь значение для уголовного дела.

Не выделялась учеными того времени, но присутствовала группа общих условий, направленных на обеспечение прав и законных интересов участников уголовного процесса. Прежде всего, это касалось потерпевшего, который мог быть признан гражданским истцом, с целью получения возмещения за вред, причиненный преступлением; обеспечение иска также являлось обязанностью следователя.

С принятием УПК РСФСР 1923 года¹⁸, в котором также присутствовала глава, посвященная общим условиям, происходит постепенное их переосмысление как практическими работниками, так и учеными-процессуалистами. Исчезают нормы о возможности участия обвиняемого и защитника в следственных действиях.

Что касается переосмысления роли общих условий, то например, М.С. Строгович возводит их в принципы предварительного следствия, представляющие собой выраженные в предварительном следствии основные принципы уголовного процесса. Им называются следующие принципы: объективность, активность, быстрота и полнота.¹⁹

М.А. Чельцов, также полагая, что общие условия предварительного следствия являются выражением принципов данной стадии, выделял, помимо вышеназванных, негласность и индивидуализацию следствия²⁰

17 Любинский П.И. Указ. соч. С. 11.

18 Об утверждении Уголовно-процессуального кодекса РСФСР (вместе с Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР): Постановление ВЦИК от 5 января 1923 года (утратило силу). [Электронный ресурс] СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 14.09.2019)

19 Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса.: учебник. - Москва: Издательство Академии наук СССР, 1958. С. 286.

20 Чельцов М.А. Уголовный процес.: учебник. Москва: Юридическое издание

Индивидуализация следствия, заключалось в том, что его производство должно находиться в руках одного следователя и в рамках одного уголовного дела, опять-таки для достижения полноты и быстроты по нему. В связи с этим, в статье 117 УПК РСФСР 1923 года допускалось соединение уголовных дел в одно производство если группой лиц совершено одно или несколько преступлений, либо одним лицом несколько преступлений.

По мнению, автора, трансформация общих условий предварительного следствия в принципы данной стадии недопустимы, так как это ведет к серьезному упрощению и, в сущности, отрывает предварительное следствие от всей системы стадий уголовного судопроизводства, нарушая диалектическую связь подменой искусственными принципами, настоящих руководящих начал всего уголовного процесса.

С.П. Бекешко верно подметил, сказав, что общие условия не обладают свойствами принципов, так как их назначение совсем иное: они призваны создать обстоятельства, среду, в рамках которых участники предварительного следствия смогут реализовать свои права, обязанности и законные интересы²¹

Новый уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, принятый 27 октября 1960 года, в части общих условий предварительного расследования продолжал и укреплял идеи, заложенные в первых уголовно-процессуальных законах Советской России.

В данном нормативно-правовом акте общие условия предварительного следствия также были обособлены в отдельную главу 10, которая не изменила своего названия. Она включала в себя 18 статей.²²

Министерства Юстиции СССР, 1948. С. 211.

21 Бекешко С.П. К вопросу о понятии и системе общих условий производства предварительного расследования // Проблемы совершенствования советского законодательства и деятельности государственных органов. Республиканская научная конференция: Тезисы докладов. 1969. Минск. Изд-во: БГУ. С. 185.

22 Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Закон РСФСР от 27 октября 1960 года. (утратило силу). [Электронный ресурс] СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 14.09.2019).

Более детальную разработку получил институт подследственности. Теперь был определен четкий перечень преступлений, с указанием на статью Особенной части уголовного закона, по которым предварительное следствие обязательно; также оно было обязательно по делам где подозреваемым (обвиняемым) выступает несовершеннолетний или лицо, в силу своих физических или психических недостатков, не могущих защищать свои права самостоятельно.

Новшества института общих условий предварительного следствия не обошли стороной и вопросы территориальной подследственности. Так, в соответствии со статьей 132 УПК РСФСР 1960 года, преступление расследуется в районе, где было совершено преступление, однако с целью обеспечить полноту и быстроту расследования преступления, оно может быть перенесено по месту обнаружения преступления или местонахождения большинства участников предварительного следствия.

Уголовно-процессуальным законом того времени устанавливалось, что следователь производит все следственные действия самостоятельно, но при этом допускалось дача поручения следователю или органу дознания, которое обязательно для выполнения в срок до 10 суток.

Данные нововведения были призваны обеспечить быстроту и полноту предварительного следствия, что и заложено в основания для принятия некоторых процессуальных решений, связанных с определением подследственности.

Новым для уголовно-процессуального законодательства было также закрепление как общего условия производства предварительного следствия участия в нем общественности. Так, согласно статье 128 УПК РСФСР 1960 года следователь, осуществляя расследование, должен был активно привлекать общественность для раскрытия преступлений и розыска преступников.

М.С. Строгович отмечал, что помимо данной формы участия общественности, существовали и иные способы взаимодействия: помощь в

установлении свидетелей по делу, информирование о преступлении, также известна практика так называемых «помощников следователей».^{23э}

По мнению автора, подобного рода общие условия предварительного расследования были продиктованы социалистической идеологией и не отражала чисто правовых явлений, происходивших в рамках развития данного института.

В остальной части УПК РСФСР 1960 года повторял положения своего предшественника.

Резюмируя вышесказанное, автор делает следующие выводы по историческому развитию общих условий производства предварительного расследования:

1. Появление общих условий производства предварительного расследования непосредственно связано с институализацией предварительного следствия как стадии уголовного судопроизводства. Именно их появление и нормативное закрепление знаменует окончание этого правового процесса.
2. Впервые нормативно закреплены общие условия предварительного следствия были в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года, которые призывались обеспечить полноту и быстроту предварительного следствия. Учитывая такие особенности предварительного следствия как отсутствие разделения функций и наличия сторон, направленность на установление материальной истины, общие условия разрешали преимущественно вопросы подследственности, сроков и надзора прокурора за предварительным следствием.
3. Советский этап развития института общих условий производства предварительного следствия знаменуется их развитием: увеличилось их количество, а также ставились новые задачи - помимо полноты и быстроты, они призывались обеспечить негласность, объективность, беспристрастие предварительного следствия, что выражалось в конкретной норме или их

23 Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Порядок производства по уголовным делам по советскому уголовно-процессуальному праву: учебник. В 3 т. - Москва: Изд-во «Наука», 1970. 3 Т С. 65.

совокупности. Центральной задачей оставалась полнота расследования, которая предписывала установление материальной истины по делу; также существовали общие условия, направленные на обеспечение соблюдения прав и законных интересов участников уголовного процесса. Одновременно с этим в теории уголовно-процессуального права происходит искусственное превращение общих условий предварительного следствия в принципы предварительного следствия.

§ 3. Общие условия предварительного расследования: понятие, значение, классификация.

В уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует дефиниция такому понятию как общие условия предварительного расследования - присутствует лишь глава 21 УПК РФ, носящая название «Общие условия предварительного расследования»²⁴

Однако, наукой уголовно-процессуального права выработано множество дефиниций понятия «общие условия предварительного расследования». Их наличие в теоретико-правовой действительности детерминировано тем, что именно через понятие, которое вбирает в себя наиболее существенные признаки правового феномена, правоприменитель правильно и точно уясняет значение данного института.

Для более четкого и полного определения общих условий предварительного расследования в системе норм уголовно-процессуального права необходимо изучить данный институт на трех уровнях: философском, этимологическом и собственно правовом.

Перед этим, необходимо привести несколько дефиниций, данных учеными-процессуалистами, так как именно их определения, в соответствии с дедуктивным методом познания, позволят нам выработать авторскую дефиницию

Э.К. Кутуев определяет общие условия предварительного расследования как установленные уголовно-процессуальным законом и основанные на принципах уголовного судопроизводства положения, которые выражают природу, сущность и содержание предварительного расследования как стадии

24 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (в ред. от 27.12.2019) // Собрание законодательства РФ, 2001 г. № 52 Ч.1, Российская газета. 2019. 30 декабря.

уголовного процесса.²⁵

А.С. Шаталов понимает под общими условиями предусмотренные УПК РФ универсальные требования, предъявляемые к порядку производства процессуальных действий и принятию процессуальных решений, каждое из которых призвано обеспечить единство процедуры предварительного расследования по всем уголовным делам²⁶

По мнению В.А. Михайлова общие условия предварительного расследования это системообразующий институт уголовно-процессуального права, определяющий сроки, форму, систему предварительного расследования, выступающий юридической основой для единичного правоприменения на данной стадии и обеспечивающий реализацию компетенции должностных лиц, процесс доказывания и защиту права и законных интересов участников предварительного расследования²⁷

Как усматривается из вышеуказанных дефиниций, авторы по-разному подходят к указанию признаков общих условий предварительного расследования. Одним обращают на их неразрывную связь с принципами уголовного судопроизводства, другие указывают на универсальность как предикат общих условий, третьи определяют данный институт через его функции и значение.

Разбор понятия необходимо начать с его этимологической природы. В данном понятии вызывают интерес два слова - «общие» и «условия».

Так, согласно словарю русского языка Т.Ф. Ефремовой, условие это обстановка, в которой протекает что-либо, обстоятельства при которых совершается что-либо, также данное слово имеет значение в смысле правил,

25 Кутуев Э.К. Уголовно-процессуальное право: учебник. - СПб: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 2016. С.388.

26 Шаталов А.С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник. В 2 т. - М: Издательский дом МПА-Пресс, 2018. Т.2. С. 82.

27 Михайлов В.А. Общие условия предварительного расследования: монография. - М: изд-во Российской таможенной академии, 2016. С. 14.

установленных для определенной сферы жизнедеятельности.²⁸ Малым академическим словарем условие определяется как основа, предпосылка для чего-либо²⁹

По мнению автора, приведенные значения в определенном количестве подходят к определению института уголовного процесса. Так это можно рассматривать и как обстановку, а именно предварительное расследование уголовного дела, в которых протекает процессуальная деятельность разной направленности, это и правила установленные в сфере досудебного производства, также общие условия выступают и основа для будущего правоприменения в рамках предварительного расследования.

Слово «общий», в свою очередь, определяется как принадлежащим всем, распространяющийся на всех, свойственным нескольким.³⁰

Данное слово, по мнению автора, подчеркивает всеобъемлемость общих условий предварительного расследования, указывает на их обязательный и исходный характер, однако, присущий не для всего уголовного судопроизводства, а лишь для отдельной его стадии - предварительного расследования. Именно указание в понятии «общие условия предварительного расследования» на данную стадию, создает ограничение правоприменения данного института, не позволяя распространять его нормы на иные стадии.

Необходимо отметить, что общие условия предварительного расследования являются исходным институтом для всей процессуальной деятельности в рамках предварительного расследования лишь относительно, так как существуют общие начала, связывающие все стадии уголовного судопроизводства - принципы уголовного процесса.

В связи с этим, необходимо разобрать в каком соотношении находятся

28 Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. – М.: Русский язык, 2015. С. 611.

29 Малый академический словарь / под ред. Евгеньевой А.П.. - М.: РАН. 2015. С. 351.

30 Кузнецов С.А. Большой толковый словарь русского языка. Справочное издание. - СПб: Норинт. 2016. С. 111.

принципы, общие условия и единичная норма уголовно-процессуального права. В более точном виде это можно уяснить с применением философских системы познания и категорий.

Георг Гегель в одном из своих философских трудов выделил трехэтапное системное познание объекта - Общее - особенное - единичное.³¹

С.Н. Труфанов разъясняя значение данных категорий, отмечает, что всеобщее в себе распадается на особенное, которое состоит из единичных элементов. Поэтому любая единичная вещь должна рассматриваться в той всеобщности к которой она принадлежит через одну из особенных сфер.³²

Всеобщим, по мнению автора в данной философской системе, выступают принципы уголовного судопроизводства, так как это общеобязательные, основополагающие базисные положения, начала уголовно-процессуального права, текстуально закрепленные в УПК РФ в качестве принципов уголовного процесса и занимающие приоритетное положение в иерархии норм уголовно-процессуального права.³³

Единичным, в свою очередь, выступает правовая норма, закрепленная в уголовно-процессуальном законе. Однако, данный массив норм не однороден и подразделяется на группы и объединяется в них. Данный объективный процесс происходит как-раз таки из-за наличия такой категории как «особенное».

Именно общие условия предварительного расследования выступают особенным по отношению к единичным нормам, которые регулируют порядок производства предварительного расследования.

Как правильно заметила О.И. Коршнина, общие условия являются юридически обязательными правилами меньшей общности чем принципы и

31 Гегель Ф-Г. Наука логики: научный труд. В 3 т. - М.: Изд-во «философские технологии», 2017. 3 Т. С. 449.

32 Труфанов С.Н. Наука логики Гегеля в доступном изложении: учебное пособие. - Самара: изд-во СГУ, 2015. С. 77.

33 Рыбинская Е.Т. О понятии принципов уголовного процесса // Известия ИГЭА. 2018. № 6. С.115.

производны от них³⁴

При этом, они более шире, нежели единичная норма уголовно-процессуального права, так охватывает собой целую стадию, а не только конкретный акт правоприменения.

Данная категория объективно необходима, так как принципы уголовного судопроизводства не могут одинаково реализоваться на всех стадиях уголовного процесса - они специфицируются в каждом конкретном случае, и в этом им помогают общие условия предварительного расследования.

Так, Р.Р. Шайхуллов замечает, что существование общих условий детерминировано смешанным типом отечественного уголовного процесса.³⁵

С данным мнением можно согласиться, так как разные типы уголовного процесса в различных его стадиях как раз и придают ту самую специфичность и особенность процессуальным отношениям, возникающим в рамках данной деятельности, которая и детерминирует существование общих условий, как промежуточной и связующей категории между принципами и единичными нормами.

Однако, данным автором выдвигается точка зрения, что между принципами уголовного судопроизводства и общими условиями находятся так же принципы типов уголовного процесса, которые в большей степени определяют наполнение института общих условий.³⁶

Автор с данным мнением не согласен, так как не могут существовать принципы на двух разных системных уровнях, поскольку это всегда исходные, фундаментальные идеи, что говорит о их первичном нахождении в любой системе, и любая попытка подменить одни принципы другими, в сущности, означает вырвать определенную деятельность из общности, и преобразовать ее

34 Коршенина О.И. О соотношении общих условий предварительного расследования и принципов уголовного процесса // Право. Законодательство. Личность. 2017. № 1. С. 77.

35 Шайхуллов Р.Р. Общие (принципиальные) условия досудебного производства: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород. 2017. С.8.

36 Шайхуллов Р.Р. Указ.соч. С. 14.

в отдельную систему.

Поэтому, наиболее точным будет определить, что принципы выступают всеобщим, общие условия предварительного расследования особенным, а норма регулирующая отношения в рамках предварительного расследования - единичным в философской системе познания объекта.

С собственно правовой позиции общие условия предварительного расследования представляют собой правовой институт, то есть совокупность норм, объединенных по какому-либо общему критерию. В большинстве случаев, данным критерием выступает значение, цели и функции правового института.

По мнению автора, объединить общие условия предварительного расследования и наделить их подобной правовой природой позволяет, в-первую очередь, общность значения их существования.

По мнению Е.С. Сусловичус значение данного института заключается в том, что они определяют сущность предварительного расследования, закрепляют систему правил его производства, закладывает основу для дальнейшего совершенствования предварительного расследования, обеспечивает права и законные интересы его участников³⁷

В.А. Михайлов добавляет также то, что общие условия обеспечивают выполнение функций следователя, дознавателя по каждому уголовному делу и создают среду для реализации принципов уголовного судопроизводства³⁸

Р. Р. Шайхуллов указывает на то, что общие условия обеспечивают беспристрастность, быстроту, полноту предварительного расследования и программируют всю деятельность на данной стадии.³⁹

37 Сусловичус Е.С. Проблема института общих условий предварительного расследования в современном уголовном процессе // Материалы международной научно-практической конференции. Составитель Д.В. Попов. 2018
Издательство: Санкт-Петербургский университет МВД РФ Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации. С. 335.

38 Михайлов В.А. Указ.соч - С. 18.

39 Шайхуллов Р.Р. Указ.соч. - С. 7

По мнению автора, общие условия предварительного расследования призваны, в первую очередь, обеспечить достижение целей как всего уголовного судопроизводства, так и отдельной стадии, в частности. Делается это посредством полного, всестороннего и объективного предварительного расследования, которое также обеспечивается нормами, отнесенными к общим условиям.

В целом можно сказать, что общие условия предварительного расследования, имея вышеназванные значения, выполняют следующие функции:

- 1.Методологическая, которая заключается в предоставлении однообразных средств и методов проведения предварительного расследования
- 2.Правообеспечительная, которая состоит в наделении участников предварительного расследования определенным комплексом процессуальных прав, соблюдение и исполнение которых гарантируется законодательными предписаниями в виде общих условий.
- 3.Регулятивная, представляющая собой обеспечение нормального функционирования специальных институтов предварительного расследования для достижения целей уголовного судопроизводства и досудебного производства.
- 4.Концептуальная, заключающиеся в ретрансляции основных идей и начал уголовного судопроизводства на стадии предварительного расследования со спецификой, которая определяется особенностью деятельности должностных лиц и целями данной стадии.

Определившись с признаками, значением и функциями общих условий предварительного расследования, можно перейти к анализу положений уголовно-процессуального законодательства, которые принято относить к этим общим условиям.

В первую очередь, в полном объеме к общим условиям предварительного расследования относится содержание одноименной главы в УПК РФ (статьи

150-161 УПК РФ).

Однако, по мнению, О.И. Коришиной, данными положениями общие условия предварительного расследования не ограничиваются, к ним также относятся положения главы 22 и 23 УПК РФ, посвященные порядку производства предварительного следствия и следственных действий соответственно.⁴⁰

Вполне оправдано относить сроки предварительного следствия статья 162 УПК РФ), дознания (статья 223 УПК РФ) и дознания в сокращенной форме (статья 226.6 УПК РФ) к общим условиям предварительного расследования, поскольку срок это время, которое непременно является атрибутом правовой материи, претерпевающей на себе осуществление процессуальной деятельности в виде предварительного расследования.

Аналогичную позицию можно высказать и по поводу порядка предварительного следствия и дознания осуществляемых следственной группой (статья 163 УПК РФ) и группой дознавателей (статья 223.2 УПК РФ), в связи с тем, что данные положения по отношению к предварительному расследованию обладают предикатом всеобщности, то есть оказывают влияние на все предварительное расследование в целом.

В тоже время, нельзя отнести к общим условиям предварительного расследования все положения, посвященные следственным действиям, так как данная доказательственная деятельность должностного лица является составной частью предварительного расследования, но не охватывает его полностью.

Как правильно заметил Л.В. Головкин, порядок производства следственных действий, участия в них иных лиц, охватывает не все этапы предварительного расследования, а лишь некоторую его часть, поэтому относить их к общим условиям недопустимо.⁴¹

40 Коришина О.И, Указ.соч. С.78.

41 Головкин Л.В. Курс уголовного процесса: Учебник - М: Статут, 2017. С. 317.

Что касается классификации общих условий предварительного расследования, то наиболее приемлемой выглядит разделение в зависимости от назначения того или иного условия. На основании подобной классификации выделяются:

1. общие условия, связанные с выбором надлежащего субъекта расследования
2. общие условия, связанные с обеспечением всесторонности, объективности, быстроты и полноты расследования
3. общие условия, связанные с обеспечением прав и законных интересов участников процесса⁴²

К первой группе относятся: формы предварительного расследования (статья 150 УПК РФ), подследственность (статья 151 УПК РФ) и место производства предварительного расследования (статья 152 УПК РФ)

Ко второй группе следует отнести: соединение, выделение и восстановление уголовных дел (статьи 153-154 и 158.1 УПК РФ), производство неотложных следственных действий (статья 157 УПК РФ), начало и окончание производства предварительного расследования (статьи 156 и 158 УПК РФ), сроки предварительного расследования (статьи 162, 223 и 226.6 УПК РФ), коллективное производство по уголовному делу (статьи 163 и 223.2 УПК РФ), а также выделение материалов в отдельное производство (статья 155 УПК РФ).

К третьей группе принадлежит обязательное рассмотрение ходатайств (статья 159 УПК РФ), меры по обеспечению гражданского иска и попечительства над иждивенцами (статья 160 - 160.1 УПК РФ) и недопустимость разглашения данных предварительного расследования (статья 161 УПК РФ).

На основании проведенного анализа можно сказать, что общие условия предварительного расследования это *правовой институт уголовно-процессуального права, объединяющий наиболее общие и всеобъемлющие*

42 Мельников В.Ю. Уголовный процесс: Учебное пособие. - Ростов-На-Дону: Ростовский филиал ФГПУ, 2017. С. 322.

установки, правила и требования, предъявляемые к производству предварительного расследования для достижения задач и целей уголовного судопроизводства, реализации принципов уголовного процесса, с учетом специфики досудебного производства, а также обеспечения полноты, быстроты и всесторонности предварительного расследования.

На основании проведенного анализа с использованием диалектического метода познания, автор делает следующие выводы:

1. Общие условия предварительного расследования, исходя из их философского, этимологического и собственно правового значения, представляют собой объединенный по признаку общего значения и цели, институт норм уголовно-процессуального закона, связующий между собой принципы уголовного судопроизводства и единичную норму уголовно-процессуального закона, регулируемую единичный акт правоприменения на стадии предварительного расследования, тем самым выступая особенным по отношению к всеобщему (принципы) и единичному (норма уголовно-процессуального закона).
2. Значение общих условий предварительного расследования заключается в том, что именно они обеспечивают достижение целей и задач уголовного судопроизводства на стадии предварительного расследования, реализацию принципов уголовного процесса, программируют деятельность должностных лиц, придавая ей упорядоченный и однообразный характер, создают правовое пространство в рамках которой участники уголовного процесса могут иметь права и законные интересы и реализовать их в том объеме, который предоставлен им положениями УПК РФ. На основании значений общих условий можно выделить следующие функции: 1. методологическая, 2. правообеспечительная, 3. регулятивная 4. концептуальная.
3. К общим условиям предварительного расследования относятся те нормы уголовно-процессуального законодательства, которые регулируют наиболее общие и всеобъемлющие вопросы производства предварительного расследования.

4. Что касается классификации общих условий предварительного расследования, то предпочтительным выглядит классифицировать общие условия, исходя из их назначения. Так можно выделить общие условия, связанные: 1. с выбором надлежащего субъекта расследования, 2. с обеспечением полноты, всесторонности, объективности и быстроты расследования, 3. с обеспечением прав и законных интересов участников расследования.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ ОБЩИХ УСЛОВИЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

§ 1. Общие условия, связанные с выбором надлежащего субъекта предварительного расследования

Общие условия, регулирующие вопросы, связанные с выбором надлежащего субъекта предварительного расследования являются наиболее важными и охватывают предварительное расследование целиком и полностью.

Правильный выбор субъекта расследования обеспечивает реализацию каждого принципа уголовного судопроизводства, позволяет в полном объеме реализовывать свои права и отстаивать законные интересы участникам уголовного судопроизводства, поскольку именно компетентность должностного лица по определенным критериям позволяют говорить о реализации вышеуказанных возможностей.

Как нами указывалось ранее, к данным общим условиям, путем системного и грамматического толкования, автор относит формы предварительного расследования и подследственность, так как именно данные уголовно-процессуальные институты в полной мере определяют какой орган и в каком месте будет осуществлять предварительное расследование по уголовному делу.

Формы предварительного расследования. Согласно статье 150 УПК РФ предварительное расследование осуществляется в двух формах: в форме предварительного следствия и в форме дознания.⁴³

Предварительное следствие выступает основной формой предварительного расследования; именно следователями различных ведомств

43 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (в ред. от 27.12.2019) // Собрание законодательства РФ, 2001 г. № 52 Ч.1, Российская газета. 2019. 30 декабря.

расследуется основной массив уголовных дел, а также практически все тяжкие и особое тяжкие преступления, которые представляют особую сложность.

В свою очередь, дознание это форма предварительного расследования, осуществляемого дознавателем (следователем), по уголовным делам, по которому производство предварительного следствия необязательно.

Как видно из определения, дознание это факультативная по отношению к следствию форма, которая в соответствии со статьями 150-151 УПК РФ производится по преступлениям небольшой и средней тяжести, которые не представляют собой сложности в расследовании.

Несмотря на то, что логика дифференциации уголовно-процессуальных форм вполне понятна и ясна, так как законодатель преследует цель рационализировать использование сил и средств, сняв нагрузку с органов предварительного следствия и переложив ее на органы дознания, существуют неопределенность по поводу существенных отличий дознания от предварительного следствия, в связи с чем представляется необходимым провести сравнительное исследование.

Так, Р.Е. Шилов указывает на то, что дознание от предварительного следствия отличается сроками, субъектами расследования, итоговым решением, а также порядком ознакомления с материалами уголовного дела.⁴⁴

Действительно, в соответствии с уголовно-процессуальным законом срок дознания составляет 30 суток, который может быть продлен прокурором еще на 30 суток, далее на 6 месяцев, а в исключительных случаях до 12 месяцев, после чего продление сроков невозможно и по их достижению уголовное дело должно передаваться в органы предварительного следствия, которое по общему правилу осуществляется в течение 2 месяцев с возможностью продления до 3 месяцев, далее до 12 месяцев, а также свыше 12 месяцев, - то есть с точки зрения уголовно-процессуального права срок предварительного следствия ограничен

⁴⁴ Шилов Р.Е. Предварительное расследование и соотношение их форм // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 1. С. 408-409.

лишь разумными сроками.

Верным является и то, что различаются субъекты осуществляющие предварительное расследование в форме дознания; так, к ним относятся: органы внутренних дел, а также иные органы исполнительной власти, наделенные в соответствии с законодательством осуществлять оперативно-разыскную деятельность; органы федеральной службы судебных приставов; начальники органов военных полиции ВС РФ; органы пожарного надзора противопожарной надзорной службы. В свою очередь, предварительное следствие осуществляют следователи ОВД РФ; следователи СК РФ, а также следователи ФСБ РФ.

Однако, утверждение вышеуказанного автора об отличии итоговых документов и ознакомлении с материалами уголовного дела представляется не совсем верным, поскольку имеются иные существенные отличия.

Так, во-первых в дознании отличается порядок предъявления обвинения. Если в рамках предварительного следствия лицо ставится в процессуальный статус обвиняемого путем вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, то в дознании данный статус лицо приобретает лишь с момента составления обвинительного акта.

В связи с этим, верно заметила О.В. Диденко, что предварительное расследование в форме дознания осуществляется в отношении подозреваемого, тогда как предварительное следствие осуществляется в отношении обвиняемого.⁴⁵

Н.В. Подлесная также выделяет еще одну особенность дознания - это существование присущего только данной форме расследования способа наделения лица статусом подозреваемого - уведомление о подозрении (статья 223.2 УПК РФ).⁴⁶

45 Диденко О.В. Формы предварительного расследования в уголовном судопроизводстве России // Проблемы правоохранительной деятельности. 2015. № 1. С 56.

46 Подлесная Н.В. Оптимизация форм предварительного расследования в уголовном

В остальном же дознание ничем не отличается от предварительного следствия - дознаватели также вправе производить все следственные действия, предусмотренные уголовно-процессуальным законом, действуют институты приостановления, прекращения и возобновления уголовного дела.

В связи с этим, совершенно справедливо замечено, что юридические различия между дознанием и предварительным следствием носят чисто формальный характер и не затрагивают существа дознания и следствия.⁴⁷

По мнению автора, главное отличие - это сроки осуществления предварительного расследования, однако, как верно заметил С.В. Супрун, сокращение какой-либо деятельности во времени не образует чего-то качественно нового, и таким образом дознание не является таковым по сути, а представляет собой лишь сокращенное следствие.⁴⁸

По этой причине многими авторами предлагается ликвидировать на законодательном уровне такую форму предварительного расследования как дознание.⁴⁹

Однако, такое решение требует детального анализа, поскольку ликвидация одной из форм предварительного расследования, которая, безусловно, практически идентична предварительному следствию, может привести к необоснованной нагрузке на органы предварительного следствия, что вызовет падение качества расследования.

Необходимость в существовании альтернативной предварительному

судопроизводстве Российской Федерации // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика. Материалы VII Международной научно-практической конференции. Симферополь. Ответственный редактор М.А. Михайлов. 2019. С. 92.

47 Тупикина И.В. Формы предварительного расследования // Проблемы правоохранительной деятельности. 2017. № 1. С 110.

48 Супрун С.В. Дознание - сокращенное следствие? // Российский юридический журнал. 2018. № 5. С. 141.

49 См., например: Григорьева В.В. Соотношение форм предварительного расследования // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: материалы XIX научно-практической конференции. Иркутск. 2014. С. 20; Ильин А.В. Формы предварительного расследования // Вестник Омской Академии МВД России. 2016. № 5. С. 42.

следствию формы закреплено и в различных международных актах, посвященных вопросам уголовного судопроизводства.

Так, положениями рекомендации N R (87) 18 Комитета Министров Совета Европы Государствам членам от 17 сентября 1987 года «Об упрощении уголовного правосудия», рекомендуется в системе уголовного судопроизводства на досудебных стадиях создать такую форму, которая позволяла бы уголовные преступления небольшой тяжести и проступки расследовать в кратчайшие сроки и в упрощенном порядке.⁵⁰

В докладе одиннадцатого Конгресса ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию присутствуют практически аналогичные предложения по созданию в системе уголовного судопроизводства стран-членов такого процессуального механизма, который бы исключил расследование всех уголовных дел в форме предварительного следствия.⁵¹

По мнению автора такая форма должна существовать в российском уголовном судопроизводстве, при этом она должна обладать существенными отличительными качествами, позволяющими говорить о том, что это качественно другая форма, а не урезанный клон предварительного следствия.

Е.С. Ткачева выделяет определенные признаки по которым можно судить, что альтернативная форма является такой по сути, а не лишь с точки зрения формального закрепления: 1.Относительно сжатые сроки расследования; 2.более легкие процедурные механизмы, исключение некоторых элементов из производства; 3.такое производство должно осуществляться по несложным и «очевидным преступлениям»⁵²

50 Об упрощении уголовного правосудия: Рекомендация N R (87) 18 Комитета Министров Совета Европы Государствам членам. [Электронный ресурс] СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.01.2020).

51 Доклад одиннадцатого Конгресса ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию: [Составлен в Бангкоке 18-25 апреля 2005 года]. [Электронный ресурс] (Дата обращения: 11.01.2020)

52 Ткачева Е.С. Дознание в сокращенной форме — упрощение досудебного производства? // Научный вестник Омской Академии МВД России. 2017. № 1 (52). С. 69.

И такое производство в УПК РФ существует - это дознание в сокращенной форме, которое является разновидностью дознания, делящегося на обычное, и собственно сокращенное.

Данная разновидность дознания введена законодателем в 2013 году и призвана, по мнению автора, ввести наиболее простую и понятную процедуру расследования, не требующую каких-либо серьезных усилий и затрат со стороны правоохранительных органов.

Как правильно заметил А.А. Тороков, законодатель, введя дознание в сокращенной форме преследовал цель исключить необоснованное затягивание расследования уголовных дел не представляющих фактической и правовой сложности, а также где причастность лица не вызывает сомнения, реализуя тем самым идею, которая вкладывалась в дознание в обычной форме.⁵³

Дознание в сокращенной форме регулируется главой 32.1 УПК РФ, в которой закреплены следующие особенности его производства:

- 1.Срок ограничен 15 сутками, которые возможно продлить до 20 суток;
- 2.Дознание в сокращенной форме возможно лишь по делам возбужденным в отношении конкретного лица, который признает свою вину и не оспаривает правовую квалификацию, указанную в постановлении о возбуждении уголовного дела;
- 3.Существенно ограничен предмет доказывания - достаточно установить событие преступления, характер и размер вреда, а также виновность лица;
- 4.дознаватель вправе не производить допрос свидетелей, если они опрошены до возбуждения уголовного дела, а также назначать экспертизы, если они произведены до возбуждения уголовного дела.

Вышеуказанные особенности существенно отличают дознание в сокращенной форме от дознания, а тем более от предварительного следствия. Можно сказать, что дознание в сокращенной форме отличается от дознания намного существенней нежели само дознание от предварительного следствия.

⁵³ Тороков А.А. Сокращенное дознание - новая форма предварительного расследования // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2015. № 3. С. 91.

А.М. Долгов в своем диссертационном исследовании правильно отметил, что дознание в сокращенной форме это не разновидность дознания, а отдельная форма предварительного расследования.⁵⁴

По этой причине автор полагает, что дознание в сокращенной форме должно заметить дознание обычное, которое следует ликвидировать, ввиду его тождественности с предварительным следствием; однако, учитывая то, что дознаватели на сегодняшний день осуществляют предварительное расследование по множествам уголовных дел, такое решение должно приниматься не единовременно, а постепенно в течение 5 лет, которые необходимы для плавного перехода, а также устранения недостатков, существующих в такой форме предварительного расследования как дознание в сокращенной форме.

Подследственность. В уголовно-процессуальном законодательстве не содержится дефиниции такого термина как «подследственность», однако ученые-процессуалисты предложили различные формулировки, в которых подчеркиваются те или иные существенные признаки данного явления.

С.М. Кузнецова под подследственностью понимает установленную уголовно-процессуальным законом совокупность признаков преступления, которые детерминирует форму его предварительного расследования и соответствующий орган предварительного следствия или дознания, к компетенции которого относится возбуждение уголовного дела и его предварительное расследование.⁵⁵

В свою очередь, Н.В. Османова утверждает, что подследственность это ничто иное как установленные УПК РФ условия, определяющие в зависимости от признаков уголовного дела форму и орган предварительного расследования и выполняющего в досудебном производстве роль связующего звена между

54 Долгов А.М. Дознание как форма предварительного расследования: дисс ... канд. юрид. наук. Краснодар. 2016. С.59.

55 Кузнецова С.М. Определение подследственности уголовных дел: учебно-методическое пособие. - Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2017. С. 8.

органом предварительного расследования и его полномочиями по расследованию уголовного дела.⁵⁶

Н.С. Манова определяет подследственность как совокупность правил, закрепленных в законе, в соответствии с которым определяется орган предварительного расследования правомочный и обязанный осуществлять расследование уголовного дела.⁵⁷

По мнению автора, рассматривать подследственность как совокупность признаков и условий не совсем верно, поскольку признак это ничто иное как отличительное свойство или качество, а условие - это явление, делающие возможным наступление качественно нового феномена.⁵⁸

Данные категории объективно обусловлены и присущи объекту (если брать конкретнее - предмету) от самой природы, а закон как сознательная деятельность человека является лишь закреплением этих признаков или условий, которые должны приобретать относительно статичный характер.

В свою очередь, говорить в таком ключе о подследственности не представляется возможным, поскольку данный субинститут подвержен постоянным изменениям и доработкам, производимым по субъективным и объективным причинам. Правила - это установленный законом определенный порядок поведения или действия. Они могут подвергаться изменениям и носят субъективный характер, поскольку критерии правил определяются человеком через различные законодательные предписания.

По этой причине, подследственность это прежде всего *совокупность уголовно-процессуальных правил, которые основываются на конкретных критериях, по определению формы и органа предварительного расследования по уголовному делу.*

56 Османова Н.В. Дознание как форма предварительного расследования: автореф. дисс ... канд. юрид. наук. Москва. 2016. С.9.

57 Манова Н.С. Уголовный процесс: учебник. - М.: изд-во «Эксмо», 2017. С. 312.

58 Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. – М.: Русский язык, 2015. С. 611.

Необходимость существования субинститута подследственности детерминируется значением, который предается ему уголовно-процессуальным законодательством.

Так, подследственность выступает в качестве канала по которому становится возможным взаимодействие материального и процессуального права; подследственность носит управленческое значение, поскольку именно посредством нее возможно адекватное распределение нагрузки между различными ведомствами, в зависимости от разного уровня подготовки, штатной численности и компетентности.⁵⁹

При этом, В.В. Голубев совершенно верно заметил, что первоначальное значение подследственности это обеспечение прав и законных интересов всех участников уголовного судопроизводства - именно этот фактор определяет нахождение правил подследственности в уголовно-процессуальном законе, а не различных инструкциях и приказах.⁶⁰

Обеспечение прав и законных интересов реализуется через определение законодателем конкретной формы и конкретного ведомства, которое по его мнению, способно наиболее всесторонне, быстро, объективно и качественно осуществлять предварительное расследование по уголовному делу.

Этим значением объясняется и то, что весьма обстоятельно и конкретно в нормативных актах Генеральной прокуратуры уделено вниманию проблеме правильного определения подследственности.

Так, в пункте 1.3. приказа Генеральной Прокуратуры от 26 декабря 2016 года № 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования» установлено, что по каждому уголовному делу необходимо строго соблюдать правила

59 Бойко МА. Общая характеристика, понятие и сущность подследственности и ее место в российской правовой системе // X международно-практическая конференция. - МЦНС «Наука и просвещение». 2019. С. 209.

60 Голубев В.В. Некоторые проблемы практического применения положений уголовно-процессуального закона о территориальной подследственности уголовных дел // Вестник МГЛУ. 2011. Выпуск 15 (621). С. 25.

подследственности.⁶¹

Главенство правообеспечительного значения подследственности подчеркивается и тем, что ее несоблюдение влечет возвращение судом уголовного дела прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ.

Вышеуказанная статья не содержит такого основания возвращения уголовного дела судом прокурору как несоблюдение предписаний статей 150-152 УПК РФ, однако о такой практике свидетельствуют некоторые разъяснения судебных инстанций.

Так, согласно Информационному письму Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Хакасия от 14 октября 2005 года, нарушение подследственности препятствует рассмотрению уголовного дела по существу и вынесению итогового судебного решения.⁶²

Подобное положение говорит о том, что отсутствие указания в статье 237 УПК РФ на несоблюдение подследственности как основания возвращения уголовного дела прокурору негативно сказывается на понимании сущности и значение данного субинститута, в связи с чем создается возможность нарушения прав и законных прав участников уголовного судопроизводства и существенно затрудняет выполнение назначения данной процессуальной деятельности.

Поэтому нами, в целях унификации практики и предупреждения нарушения уголовно-процессуального законодательства по определению подследственности, предлагается дополнить часть 1 статьи 237 УПК РФ пунктом 7 в следующей редакции: *предварительное расследование произведено с нарушением правил, установленных статьями 150-152 настоящего Кодекса.*

61 Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования: Приказ Генеральной Прокуратуры от 26 декабря 2016 года № 826. [Электронный ресурс] (Дата обращения: 15.01.2020).

62 Обзор судебной практики возвращения уголовных дел прокурору в порядке, предусмотренном статьей 237 УПК РФ: Информационное письмо Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Хакасия от 14 октября 2005 года. [Электронный ресурс] (Дата обращения: 15.01.2020).

Подследственность того или иного уголовного дела определяется на основании определенных признаков (или критериев), на основании которых и выделяются виды подследственности: предметная, альтернативная, по связи дел, персональная, территориальная.⁶³

Предметный критерий подследственности является основополагающей и основывается непосредственно на квалификации самого преступного деяния. В механизме данного признака (критерия) используется как категории преступления, установленные Уголовным Кодексом РФ⁶⁴, так и статьи Особенной части данного нормативно-правового акта.

Именно посредством предметного критерия определяется форма предварительного расследования - так практически все преступления небольшой и средней тяжести относятся к подследственности дознания, в то время как тяжкие и особо тяжкие преступления к подследственности органов предварительного следствия.

Персональный признак (критерий) заключается в том, что в его основу положен не состав преступления, а лишь его субъективная или объективная часть - субъект или объект - к таким лицам относятся военнослужащие, а также лица, указанные в статье 447 УПК РФ. Расследованием уголовных дел по персональному признаку занимаются следователи СК РФ.

Альтернативный признак нашел в свое отражение в части 5 статьи 151 УП РФ. Он заключается в том, что расследованием в форме предварительного следствия определенных составов преступления занимается тот орган предварительного следствия, который выявил данное преступление.

С.В. Супрун при анализе положений статьи 151 УПК РФ заметил, что некоторые статьи, отнесенные к подследственности того или иного органа предварительного следствия дублируются, в связи с чем у них одновременно

63 Харзинова В.М. Виды подследственности // Вестник СК филиала Краснодарского университета МВД России. 2019. № 2. С. 151-152.

64 Уголовный Кодекс Российской Федерации от 24 мая 1996 года. № 63-ФЗ (в ред. от 07.04.2020) // Собрание законодательства РФ 1996. № 6697, Российская газета. 2020.

возникает правомочие по их расследованию, что по его мнению ведет к сращиванию альтернативного и предметного критерия.⁶⁵

По мнению автора подобная конструкция правовых норм является проявлением не самой высокой юридической техники законодателя. В связи с чем представляется возможным определить дублирующиеся статьи между органами предварительного следствия (которые дублируются, как правило, между двумя ведомствами) и перенести их в часть 5.1, которой необходимо дополнить статью 151 УПК РФ.

Данное новшество придаст части 5 статьи 151 УПК РФ новый критерий - универсальный, поскольку указанные в ней статьи могут расследовать любые органы предварительного следствия, в зависимости от факта выявления.

В свою очередь, часть 5.1. будет выражением критерия альтернативности, поскольку альтернативна это выбор между чем-то. В это случае выбор будет состоять в двух ведомствах из трех, то есть например если это преступление выявят следователи ОВД или следователи СК, то они вправе произвести предварительное следствие, однако если оно будет выявлено следователем ФСБ, то он обязан будет передать его по подследственности.

Еще одним критерием подследственности выступает *связанность с основным делом*. Он закреплен в части 6 статьи 151 УПК РФ и заключается в том, что некоторые составы преступления расследуются тем органом, к чьей подследственности отнесено основное уголовное дело.

В подпункте «г» пункта 1 части 2 статьи 151 УПК РФ закреплено интересное правило, в соответствии с которым тяжкие и особо тяжкие преступления совершенные несовершеннолетними (или против них) расследуются следователями СК РФ.

По мнению С.В. Супрун, это относится к персональному критерию,

⁶⁵ Супрун С.В. Предметная подследственность органов предварительного нуждается в ревизионном пересмотре и дополнительном регулировании // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. № 2. С. 67.

поскольку здесь говорится о несовершеннолетних.⁶⁶

Однако, по мнению автора, это не совсем верно, поскольку в саму норму положен не единственный критерий, а сразу два — во-первых, это предметный критерий выраженный в определении категории преступления, а во-вторых персональный, выраженный в субъекте(объекте) - несовершеннолетних. Исключение какого-либо критерия ведет к выпадению состава из подследственности СК РФ, что позволяет говорить о том, что перед нами совершенно иной критерий, а именно - комбинированный, поскольку комбинация это есть соединение нескольких элементов, которыми и выступают критерии подследственности.

Последним критерием подследственности выступает *территориальный*, на основании которого определяется место расследования уголовного дела. Данному критерию полностью посвящена статья 152 УПК РФ.

По общему правилу предварительное расследование осуществляется по месту совершения преступного деяния, однако существует несколько исключений, а именно: 1.если начало и окончание преступления различаются, то расследоваться дело будет по месту окончания; 2. если совершено несколько преступлений, то на основании решения вышестоящего руководителя уголовное дело будет расследоваться по месту совершения большинства эпизодов или наиболее тяжкого из них; 3.предварительное расследования может также производиться по месту нахождения обвиняемого или большинства свидетелей.

Отдельным пунктом стоит возможность передачи уголовного дела по мотивированному постановлению руководителя вышестоящего следственного органа в вышестоящий следственный орган.

Определив все критерии подследственности, можно перейти к выяснению

⁶⁶ Супрун С.В. Персональная подследственность органов предварительного следствия Следственного Комитета РФ // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2016. № 1. С.18.

какие из них являются основными, а какие факультативными.

Так, по мнению И.Г. Башинской основными признаками (критериями) подследственности являются предметный и территориальный, все остальные - вспомогательны.⁶⁷

М.А. Тимофеев, в свою очередь добавляет к основным персональный признак, при этом утверждая, что все критерии надлежит учитывать при определении подследственности.⁶⁸

По мнению автора основными признаками выступают: предметный, персональный, комбинированный и территориальный, поскольку, во-первых именно они однозначно будут учитываться при определении подследственности, а во-вторых каждый из них имеет индивидуальный механизм (место, категория, субъект-объект, комбинация).

При этом, такие критерии как универсальный, альтернативный и по связи дел определяются на основании заимствованного механизма (категории), а также их принятие во внимание носит необязательный характер (а при персональной и комбинированной подследственности исключает такую возможность).

Поэтому утверждение о возможности принятия во внимание всех признаков(критериев) для определения подследственности является в корне неверным - обязательным является лишь территориальный (во всех случаях), и один из остальных критериев, с учетом вышеуказанных особенностей.

Исследовав общие условия, посвященные определению надлежащего субъекта расследования, автор делает следующие выводы:

1.В настоящее время уголовно-процессуальным законодательством РФ

67 Башинская И.Г. Проблемы правовой регламентации института подследственности в российском уголовном судопроизводстве: автореф. дисс ... канд. юрид. наук. Краснодар. 2016. С.7

68 Тимофеев М.А. Признаки и условия подследственности, их условия // сборник материалов международной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов и преподавателей, составители: В.А. Орлов. Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого. 2017. С. 300

предусмотрено две формы предварительного расследования: предварительное следствие и дознание, в которой следствие выступает основной, а дознание - упрощенной и вспомогательной.

2.Проведя сравнительное исследование двух форм предварительного расследования автор пришел к выводу, что качественных и сущностных отличий между предварительным следствием и дознанием не существуют, в связи с чем возникает вопрос о целесообразности существования идентичной формы, которая отличается лишь укороченными сроками, особенностями окончания дознания и предъявления обвинения.

3.Учитывая требования международных договоров и принимая во внимание принципы и задачи уголовного судопроизводства автор приходит к выводу в необходимости существования упрощенного порядка досудебного производства. Такой порядок в настоящий момент существует - им является дознание в сокращенной форме.

4.Подследственность - *совокупность уголовно-процессуальных правил, которые основываются на конкретных критериях, по определению формы и органа предварительного расследования по уголовному делу.*

5.Значение подследственности заключается в том, что именно посредством нее осуществляется связь между материальным и процессуальным отраслями права, она позволяет адекватно распределить нагрузку между различными ведомствами для эффективного и качественного расследования уголовных дел, а также в обеспечении прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Важность значения подчеркивается судебной и прокурорской практикой, в связи с чем предлагается дополнить часть 1 статьи 237 УПК РФ пунктом 7 в следующей редакции: *предварительное расследование произведено с нарушением правил, установленных статьями 150-152 настоящего Кодекса.*

6.В теории уголовно-процессуального права выделяются следующие признаки(критерии) подследственности: предметный, альтернативный,

персональный, по связи дел, территориальный, на основании которых и принимается решение об отнесении того или иного уголовного дела к компетенции определенного ведомства. Однако анализ статьи 151 УПК РФ позволил выделить автору еще два критерия: комбинированный, и универсальный.

§ 2. Общие условия, связанные с обеспечением всесторонности, полноты и быстроты предварительного расследования

Обеспечение всесторонности, полноты и быстроты предварительного расследования, как отмечалось ранее автором, является главной задачей практически всех общих условий, закрепленных в уголовно-процессуальном законе, однако некоторые из них выполняют данную задачу опосредованно.

В свою очередь, целый ряд общих условий имеет непосредственную задачу как раз обеспечение всесторонности, полноты и быстроты предварительного расследования, что делает их важнейшими конструктивными элементами и механизмами уголовно-процессуального права.

Одним из таких процессуальных механизмов выступает соединение и выделение уголовных дел (статьи 153-155 УПК РФ), которые традиционно рассматривают вместе из-за их антагонистичной природы.

Именно посредством соединения и выделения уголовных дел представляется возможным достигнуть наиболее качественного расследования, поскольку в некоторых случаях от следователя(дознателя) требуется рассмотрение преступных деяний во всей их совокупности, а иногда сложившаяся процессуальная ситуация требует раздельного расследования, несмотря на прямую связь преступных действий лиц.

Соединение уголовных дел. Уголовно-процессуальное законодательство не содержит дефиниции такого процессуального решения как соединение уголовного дела, однако учеными-процессуалистами выработаны собственные определения.

Так, мнению Д.А. Черкаксова, соединение уголовных дел это «процессуальное решение и осуществляемая на его основе деятельность дознавателя, следователя, прокурора и суда, направленная на объединение в одно судопроизводство двух или более уголовных дел с целью проведения всестороннего, полного и объективного расследования и справедливого

разрешения дела в кратчайшие сроки»⁶⁹

В данном определении отражены наиболее существенные признаки такого процессуального явления как соединение уголовных дел, поскольку указано, что это процессуальное решение, влекущее за собой деятельность по увеличению объемов расследования, преследующая при этом цель обеспечения всестороннего, полного, объективного и быстрого расследования.

Именно цель соединения уголовных дел и определяет его как общее условие предварительного расследования. Причем осознание цели достаточно четко происходит и на уровне правоприменения.

Так, в обобщении практики вынесения районными (городскими) судами области постановлений о возвращении уголовных дел прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ за 2016 год, указано, что соединение уголовных дел должно осуществляться для обеспечения и способствования восполнения общей картины преступления, полного, всестороннего и объективного исследования всех обстоятельств дела в целях обеспечения справедливого и эффективного правосудия.⁷⁰

При этом, законодатель весьма узко определил рамки по которым может быть принято решение о соединении уголовного дела. Так, согласно части 1 статьи 153 УПК РФ, могут быть соединены в одно производство уголовные дела в отношении:

- нескольких лиц, совершивших одно или несколько преступлений в соучастии;
- одного лица, совершившего несколько преступлений;
- лица, обвиняемого в заранее не обещанном укрывательстве преступлений, расследуемых по этим уголовным делам.

Более того, в части 2 статьи 153 УПК РФ закреплено, что уголовные дела

69 Черкасов Д.А. Соединение и выделение уголовных дел и материалов в российском уголовном процессе: автореф. дисс ... канд. юрид. наук. Тюмень. 2015. С.11

70 Обобщение практики вынесения районными (городскими) судами области постановлений о возвращении уголовных дел прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ за 2016 год. [Электронный ресурс] СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 19.02.2020).

могут быть соединены в одно производство в случаях если лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого не установлено, но есть достаточные основания полагать, что несколько преступлений совершены одним лицом.

Узкий перечень оснований для соединения, существующий на сегодняшний день, является серьезной проблемой, способной негативно сказаться на всесторонности, скорости и полноте предварительного расследования.

По этой причине на практике встречаются случаи, когда происходит соединение уголовных дел по основаниям, не предусмотренным уголовно-процессуальным законом.

Так, А.А. Бондаренко указывает, что следственной практике известны случаи, связанные с соединением уголовных дел, по основанию не закрепленному в уголовно-процессуальном законе, что положительно сказывалось на реализации процессуальных прав стороны обвинения и защиты.⁷¹

С.А. Денисов также приводит основания соединения, которые имеют место в практической деятельности:

- уголовные дела, по которым преступления совершены в форме небрежности, которые привели к совершению умышленного преступления, либо к наступлению общественно-опасных последствий;
- уголовные дела, связанные с преступлениями коррупционного характера.⁷²

Однако, как правильно указал В.А. Михайлов, соединение уголовных дел по иным основаниям, кроме тех, что предусмотрены уголовно-процессуальным законом, является прямым процессуальным нарушением и соответственно влечет признание доказательств, которые получены в рамках расследования по

71 Бондаренко А.А. Особенности производства по уголовному делу, соединенному по основаниям, не предусмотренным законом // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2019. № 2. С. 64-65.

72 Денисов С.А. Законность и обоснованность соединения уголовных дел: дисс ... канд. юрид. наук. Москва. 2015. С.58.

соединенному уголовному делу недопустимым.⁷³

По мнению автора, отсутствие более широкого перечня оснований для соединения уголовного дела является серьезным упущением законодателя, поскольку не позволяет правоприменителю при наличии фактических оснований для соединения принять данное процессуальное решение лишь в связи с отсутствием отражения в уголовно-процессуальном законе данного полномочия.

Основания, выработанные в практической деятельности органов предварительного расследования, по большей части связаны с такой характеристикой как «прикосновение», то есть лица не совершают преступление в соучастии, однако их действия находятся в причинно-следственной связи и в совокупности влекут наступление общественно опасных последствий. Данное основание требует законодательного отражения, поскольку рассмотрение подобных дел по отдельности может негативно сказаться на качестве предварительного расследования.

В связи с этим, представляется необходимым отразить данное основание в статье 153 УПК РФ, для чего требуется дополнить ее часть 1 пунктом 4 в следующей редакции: *несколько лиц, совершивших разные преступления, но тесно связанных с друг другом.*

Решение о соединении уголовных дел принимает руководитель следственного органа, если же предварительное расследование осуществляется в форме дознания то прокурор. Если соединяются уголовные дела, находящиеся в производстве различных следственных ведомств, то соединение происходит также руководителем следственного органа на основании определения подследственности прокурором.

Данное полномочие передано таким процессуальным фигурам как руководитель следственного органа и прокурор в связи с тем, что следователь

73 Михайлов В.А. Указ.соч. С. 158.

(дознаватель) принимает процессуальные решения и направляет ход расследования самостоятельно по уголовному делу, которое находится лишь в его производстве; принять решение об изъятии уголовного дела у другого и соединении его со своим у он не может, поскольку не обладает таким процессуальным полномочием.

Однако, может возникнуть такая ситуация, что уголовные дела требующие соединения находятся в производстве у одного следователя, и тогда вышеуказанные препятствия попросту отсутствуют, поскольку следователь по обоим уголовным делам, в соответствии со статьей 38 УПК РФ, вправе принимать процессуальные решения и направлять ход расследования.

В связи с этим, автору представляется весьма логичным снять некоторую часть полномочий с руководителя следственного органа и передать их следователю с целью обеспечения принятия быстрого и оперативного процессуального решения, которое будет способствовать объективности, всесторонности и полноте расследования.

При этом, наделять таким полномочием дознавателя представляется излишнем, так как он менее самостоятельная процессуальная фигура и во многом процессуально зависит от прокурора, тем более по таким серьезным вопросам как соединение уголовных дел.

Для реализации данной идеи требуется дополнить статью 153 УПК РФ частью 3.1., которую следует изложить в следующей редакции: *Следователь вправе самостоятельно соединить уголовные дела при наличии оснований указанных в ч.1-2 настоящей статьи, которые на момент принятия данного решения находится в его производстве, о чем выносится постановление.*

Что касается сроков, то согласно части 4 статьи 153 УПК РФ, срок предварительного расследования считается по уголовному делу, имеющему наиболее длительный срок, при этом остальные сроки поглощаются и не учитываются.

Еще одной проблемой является определение сущности соединения

уголовного дела как процессуального решения.

Так, В.Ю. Мельников определяет, что соединение уголовного дела это право, а не обязанность должностного лица, и приниматься оно должно лишь в случаях когда это положительно скажется на всесторонности, объективности и быстроте предварительного расследования.⁷⁴

Указывает на то, что это право, а не обязанность должностного лица и сама формулировка части 1 статьи 153 УПК РФ, где указано, что уголовные дела «могут быть соединены в одно производство».

Более того, это подтверждается и судебной практикой. Так, в кассационном определении Верховного Суда РФ от 28 мая 2003 года указано, что законом не предусмотрены случаи обязательного соединения уголовных дел.⁷⁵

Однако, правомочие, закрепленное в пункте 4 части 1 статьи 237 УПК РФ, согласно которому суд вправе по ходатайству сторон или по собственной инициативе возвращать уголовное дело прокурору при наличии оснований для соединения уголовных дел, в сущности, трансформирует право должностных лиц в прямую обязанность.

Е.В. Ежова подчеркивает то, что несоединение уголовных дел в одно производство нельзя рассматривать как нарушение уголовно-процессуального законодательства; это лишь тактическое упущение стороны обвинения, более того принятие такого процессуального решения обязательно влечет производство дополнительных следственных действий, что противоречит процессуальной природе института возвращения уголовного дела на предыдущую стадию.⁷⁶

Соединение уголовных дел неминуемо ведет к увеличению объема

74 Мельников В.Ю. Указ.соч. - С. 202.

75 Кассационное определение Верховного Суда РФ от 28 мая 2003 года по делу № 45-о03-52. [Электронный ресурс] СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 25.01.2020).

76 Ежова Е.В. Соединение уголовных дел как основание их возвращения прокурору // Вестник ЮургУ. 2006. № 5. С. 132.

обвинения, поскольку лицу необходимо пере предъявить обвинение в части новых эпизодов, что повлечет за собой производство дополнительных следственных действий.

Подобное положение дел противоречит позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 07 июня 2011 года № 751-О-О, согласно которой должностные лица праве производить дополнительные следственные действия лишь в рамках первоначального обвинения и не должны быть связаны с восполнением неполноты расследования в рамках предъявленного обвинения.⁷⁷

Однако, имеются примеры судебной практики, которые указывают на несоблюдение разъяснений Конституционного Суда РФ.

Так, в Обзоре судебной практики Нижегородской области указано, что возвращение уголовного дела прокурору для соединения уголовных дел возможно не только в случае раздельного направления уголовных дел в суд, но и при ситуации когда по одному уголовному делу еще ведется производство предварительного расследования.⁷⁸

В сущности? это означает возобновление полноценного расследования по уголовному делу после принятия решения о соединении. При этом? практически при любом ситуации соединения при возвращении уголовного дела прокурору будет требовать серьезных изменений в обвинении, по этой причине данное полномочие суда выглядит противоречащим основным началам уголовного судопроизводства и требует исключения из уголовно-процессуального закона.

77 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Республики Таджикистан Югая Бориса Романовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 153, 237 и 252 УПК РФ: Определение Конституционного Суда РФ от 07 июня 2011 года № 751-О-О. [Электронный ресурс] СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 25.01.2020).

78 Обзор судебной практики Нижегородской области по применению в 2014 году положений ст. 237 УПК РФ при разрешении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий к рассмотрению дела судом. [Электронный ресурс] СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 27.01.2020).

Для реализации данной идеи требуется признать *пункт 4 части 1 статьи 237 УПК РФ утратившим силу.*

Выделение уголовного дела и материалов. Прямо противоположным соединению уголовно-процессуальным механизмом является выделение уголовного дела, но несмотря на это они тесно связаны и имеют непосредственную процессуальную и диалектическую связь.

Основания выделения уголовного дела предусмотрены частью 1 статьи 154 УПК РФ; также согласно данной части выделение уголовного дела это право, а не обязанность следователя(дознателя), однако при реализации процессуальных норм это приобретает иной характер, в связи с чем требуется подробнее рассмотреть каждое основание.

1. Отдельных подозреваемых или обвиняемых по уголовным делам о преступлениях, совершенных в соучастии, в случаях наличия основания для приостановления уголовного дела в отношении отдельных обвиняемых.

Согласно данному основанию следователь(дознатель) выделяют уголовное дело в отношении тех соучастников, по которым возникла необходимость в приостановлении уголовного дела. Принимается данное процессуальное решение для соблюдения разумности сроков, обеспечения права обвиняемого на рассмотрение в отношении него уголовного дела в кратчайшие сроки, а также для обеспечения доступа к правосудию потерпевшим от преступления.

В таком контексте нельзя рассматривать данное основание для выделения уголовного дела как право следователя(дознателя), - это должно быть его обязанностью, направленную на обеспечение прав участников уголовного судопроизводства.

Проблемным вопросом, связанным с данным основанием для выделения уголовного дела является последующий процессуальный статус лица, в отношении которого принято решение по уголовному делу, в случаях если отпадут основания приостановления ранее выделенного уголовного дела.

Данную проблему подчеркнула следователь в рамках проведенного интервьюирования, подчеркнув, что столкнулась с данной проблемой в рамках расследования одного из уголовных дел и не нашла в уголовно-процессуальном законе ответа на вопрос о процессуальном статусе данного лица, в связи с чем ей пришлось допрашивать его в качестве свидетеля, что, однако, по ее мнению является его нарушением права на защиту.⁷⁹

А.А. Хайдаров также заострил внимание на данной проблеме, отметив, что данный вопрос никоим образом не урегулирован в уголовно-процессуальном законе РФ.⁸⁰

Автор также полагает, что данный пробел существенно усложняет работу должностных лиц предварительного расследования, нарушает принципы законности и права на защиту. Однако, вводить новый процессуальный статус, как это произошло с лицом, заключившим досудбное соглашение о сотрудничестве, представляется излишним.

Сущность проблемы заключается в отсутствии права у подобного «свидетеля» в любых случаях отказаться от дачи показаний, он лишь вправе пользоваться свидетельским иммунитетом, предусмотренным статьей 51 Конституции РФ.

Для устранения данной проблемы автором предлагается предусмотреть особый свидетельский иммунитет, позволяющий такому лицу отказаться от дачи показаний при любых обстоятельствах; при этом, допрашивать такое лицо следует в качестве свидетеля.

В связи с этим, следует дополнить часть 3 статьи 56 УПК РФ пунктом 8, который необходимо изложить в следующей редакции: *осужденный, оправданный, по ранее выделенному уголовному делу, по основанию, предусмотренному п.1 ч.1 статьи 154 настоящего Кодекса.*

⁷⁹ См. Приложение № 1.

⁸⁰ Хайдаров А.А. Соединение уголовных дел: актуальные проблемы теории и практики // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2016. № 3 (25). С. 103.

2.Несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, привлеченного к уголовной ответственности вместе с совершеннолетними обвиняемыми.

Выделение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего детерминировано тем, что совершеннолетние соучастники могут пагубно повлиять на него, оказать давление с целью добиться от него признательных показаний и взятия всей вины на себя, а также других негативных процессуальных и социальных явлений.

При этом, вопрос от том, всегда ли необходимо выделять уголовное дело в отношении несовершеннолетнего является весьма дискуссионным, поскольку статья 422 УПК РФ содержит формулировку императивного характера о выделении уголовного дела.

При этом, Н.Ю. Дутов полагает, что в этом случае следователь не обязан принимать решение о выделении уголовного дела однозначно. Он должен основываться на целесообразности такого процессуального решения, и то как это скажется на объективности, всесторонности и быстроте расследования, как того и требует часть 2 статьи 154 УПК РФ.⁸¹

А.А. Арзуманян также полагает, что это право, а не обязанность следователя, однако предполагает, что в случае не выделения следователь должен вынести об этом постановление, где излагается основания не принятия данного процессуального решения.⁸²

Автор полагает, что выделение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего обвиняемого должно быть правом следователя(дознателя), поскольку роль несовершеннолетнего и совершеннолетнего в совершении преступления может отличаться в каждом случае, тоже можно сказать и поведении данных участников в рамках

81 Дутов Н.Ю. Проблемы выделения уголовного дела в отдельное производство в отношении несовершеннолетних // Уголовно-процессуальная охрана прав и законных интересов несовершеннолетних. 2017. № 1. С. 24.

82 Арзуманян А.А. Об актуальных вопросах выделения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего в отдельное производство // Наука и образование. 2018. № 9. С. 19.

предварительного расследования.

Более того, следователь(дознаватель) не обязан выносить постановление с обоснованием принятого решения, о чем свидетельствует, например, положения Определения Верховного Суда РФ от 30.08.2006 № 73-Ооб-26, в которых сказано, что такого решения УПК РФ не предусмотрено, и соответственно следователь не обременен такой обязанностью.⁸³

3.Иных лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления, не связанного с деяниями, вменяемыми в вину по расследуемому уголовному делу, когда об этом становится известно в ходе предварительного расследования.

Данное основание прямо корреспондируется с основаниями соединения уголовного дела, которые говорят, что уголовные дела в отношении нескольких лиц могут рассматриваться лишь в том случае, если они взаимосвязаны. Соответственно это основание является противоположностью, в связи с чем для обеспечения законности производства предварительного расследования следователь(дознаватель) обязан выделить уголовное дело в отдельное производство.

В.А. Рязанцев отмечает особенность данного основания выделения - оно возможно лишь в случаях, когда лицо в отношении которого оно выделяется должно обладать статусом подозреваемого или обвиняемого.⁸⁴

4.Подозреваемого или обвиняемого, с которым прокурором заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Данное основание детерминировано несколькими условиями: во-первых, с целью обеспечения безопасности и конфиденциальности лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, во-вторых, это применение особого порядка судебного разбирательства, что исключает возможность участия других

83 Определение Верховного Суда РФ от 30 августа 2006 года № 73-Ооб-26. [Электронный ресурс] СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 29.01.2020).

84 Рязанцев В.А. Выделение уголовных дел и материалов как общее условие предварительного расследования: дисс ... канд. юрид. наук. Москва. 2015. С.72.

соучастников преступления.

В связи с этим, выделение уголовного дела при наличии данного основания является обязанностью следователя(дознателя).

Об этом свидетельствуют разъяснения данные Верховным Судом РФ в пункте 5 Постановления Пленума «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве», согласно которым при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с одним из соучастников уголовное дело в отношении него выделяется в обязательном порядке, в противном случае уголовное дело подлежит возвращению прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ для устранения недостатков.⁸⁵

5.Отдельных подозреваемых, в отношении которых предварительное расследование производится в порядке дознания в сокращенной форме.

В данном случае выделение уголовного дела является обязанностью, а не правом дознателя, в связи с несколькими условиями: 1. более сокращенные сроки производства, нежели при дознании в обычной форме; 2.сокращенный предмет доказывания, специфический процесс доказывания по уголовному делу; 3.применение особого порядка судебного разбирательства.

6.В отношении лица, совершившего общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, либо в случае заболевания психическим расстройством в ходе производства предварительного расследования по уголовному делу.

Данное основание прямо не закреплено в статье 154 УПК РФ, однако оно нашло свое отражение в статье 436 УПК РФ, где оно сформулировано в диспозитивном стиле, то есть выделение происходит по усмотрению следователя.

⁸⁵ О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 16. [Электронный ресурс] СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 19.09.2019). (Дата обращения: 29.01.2020).

Вариативность принятия решения подтверждается и пунктом 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера», где указано, что суд вправе в рамках одного судебного заседания рассмотреть вопрос о виновности одних соучастников и применении принудительных мер к другим.⁸⁶

По мнению автора, при принятии решения о выделении уголовного дела следователь должен обращать внимание как скажется такое решение на доказывании по основному уголовному делу, не пострадает ли всесторонность, объективность и полнота расследования; также следует учитывать психическое состояние лица, совершившего общественно опасное деяние.

Автором подробно разобраны все основания для выделения уголовного дела, в ходе чего установлено, что некоторые из них являются обязанностью следователя(дознателя), а другие правом. В связи с этим, требуется внести уточнение в уголовно-процессуальный закон путем введения части 1.1. в статью 154 УПК РФ, изложенную в следующей редакции: *следователь, дознаватель обязан выделить из уголовного дела в отдельное производство другое уголовное дело в отношении: (указание оснований, определенных автором как обязанность)*

Процессуальный порядок выделения уголовного дела определен частями 3-6 статьи 154 УПК РФ, согласно которым данное процессуальное решение принимается следователем(дознателем) с обязательным вынесением постановления (в котором также должно содержаться решение о возбуждении уголовного дела в случаях когда дело выделяется в отношении нового лица или нового преступления). В выделенном уголовном деле должны содержаться подлинники или заверенные копии документов, имеющих значение для уголовного дела.

⁸⁶ О практике применения судами принудительных мер медицинского характера: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07 апреля 2011 года № 6. [Электронный ресурс] СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 29.01.2020).

Срок выделенного уголовного дела определяется по двум правилам:

- если дело выделено в отношении нового лица или нового преступления - то с момента вынесения постановления о выделении уголовного дела;
- в остальных случаях, согласно тем срокам, которые имелись по основному делу.

Помимо выделения уголовного дела законодатель в статье 155 УПК РФ предусмотрел возможность выделения материалов уголовного дела.

В части 1 статьи 155 УПК РФ дублируется основание, закрепленное в пункте 3 части 1 статьи 154 УПК РФ.

Однако, данное процессуальное решение принимается в случаях когда требуется проведение предварительной проверки в соответствии со статьей 144 УПК РФ и когда лицо не установлено, о чем и свидетельствуют формулировки, предложенные законодателем.

Ярким примером применения является выделение материалов по следующему уголовному делу: так, гражданин С за вознаграждение предложенное неустановленным лицом, предоставил в регистрирующий орган свой паспорт для регистрации на свое имя юридического лица, не намереваясь при этом осуществлять какие-либо функции по его управлению, в связи с чем совершил преступление, предусмотренное статьей 173.2 УК РФ. При направлении уголовного дела прокурору следователь вынес постановление о выделении материалов в отношении неустановленного лица, который предложил вознаграждение за регистрацию юридического лица. В дальнейшем по данному материалу было возбуждено уголовное дело по признакам преступлением предусмотренного статьей 173.1 УК РФ.⁸⁷

Что касается процессуального порядка выделения материалов, то он практически аналогичен выделению уголовного дела. При этом, согласно ч 1.1. статьи 155 УПК РФ копия постановления о выделении материалов

⁸⁷ Архивное уголовное дело № 3232454561 // Архив уголовных дел СО ОМВД России по Арскому району.

направляется прокурору.

Изучив общие условия предварительного расследования, которые связаны с обеспечением всесторонности, полноты и быстроты расследования, автор делает следующие выводы:

1.Соединение и выделение уголовных дел как общие условия предварительного расследования занимают центральное место в обеспечении всесторонности, полноты и быстроты производства по уголовным делам, поскольку данные правовые механизмы предусмотренные ими позволяют увеличивать или уменьшать объем расследования в необходимых для этого случаях.

2.Автором проанализирован процессуальный порядок соединения уголовных дела и сделан вывод о том, что вынесения постановления руководителем следственного органа в каждом случае представляется излишним и в некоторых ситуациях такое решение может принять следователь, без ущерба для расследования. В связи с этим требуется дополнить статью 153 УПК РФ частью 3.1., которую следует изложить в следующей редакции: *Следователь вправе самостоятельно соединить уголовные дела при наличии оснований указанных в ч.1-2 настоящей статьи, которые на момент принятия данного решения находится в его производстве, о чем выносится постановление.*

3.Основания соединения уголовных дел в настоящий момент представлены в весьма узким перечнем, который к тому же является закрытым. В связи с этим, требуется дополнить часть 1 статьи 153 пунктом 4 в следующей редакции: *несколько лиц, совершивших разные преступления, но тесно связанные друг с другом.*

4.Автором также выявлено противоречие между конструкциями статей 153 и 237 УПК РФ в части того, что первая уполномочивает лицо соединять уголовные дела, а другая обязывает это делать. В ходе изучения теоретических положений и правоприменительной практики сделан вывод, что нельзя обязывать должностное лицо соединять уголовные дела. В связи с этим требуется *признать пункт 4 части 1 статьи 237 УПК РФ утратившим силу.*

5. В ходе комплексного изучения оснований для выделения уголовного дела в отдельного производства автор сделал вывод, что конструкция части 1 статьи 154 УПК РФ не соответствует действительности в части наделения усмотрением следователя(дознателя) при принятии данного процессуального решения. В некоторых случаях должностное лицо обязано выделить уголовное дело. В связи с этим для унификации законодательства требуется внести уточнение в уголовно-процессуальный закон путем введения части 1.1. в статью 154 УПК РФ, изложенную в следующей редакции: *следователь, дознаватель обязан выделить из уголовного дела в отдельное производство другое уголовное дело в отношении: (указание оснований, определенных автором как обязанность)*

6.Автором также выявлен пробел в уголовно-процессуальном законодательстве в части отсутствия отдельного процессуального статуса или особых гарантий для лица, в отношении которого вынесено итоговое решение, в случаях когда он совершил преступление в соучастии, однако в отношении других лиц дело было выделено в отдельное производство в связи с приостановлением. В связи с этим, автором предлагается предоставить данному лицу дополнительные гарантии, для чего требуется дополнить часть 3 статьи 56 УПК РФ пунктом 8, который необходимо изложить в следующей редакции: *осужденный, оправданный, по ранее выделенному уголовному делу, по основанию, предусмотренному п.1 ч.1 статьи 154 Настоящего Кодекса.*

§ 3. Общие условия, связанные с обеспечением прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства

Обеспечение прав и законных интересов всех участников уголовного судопроизводства является одной из сопутствующих задач предварительного расследования по уголовному делу. Только в случае, когда все участвующие в расследовании лица смогут в полной мере реализовывать свои права, можно говорить о всесторонности и полноте процессуальной деятельности, осуществляемой на данной стадии уголовного процесса России.

Выполнение данной задачи достигается посредством обособленной группы общих условий предварительного расследования. Именно данные наиболее универсальные процессуальные нормы призваны выступить той гарантией реализации тех или иных прав участников уголовного судопроизводства в ходе предварительного расследования по уголовному делу.

К таким общим условиям следует относить, как автор указывал ранее, в частности, обязательность рассмотрения ходатайств (статья 159 УПК РФ), нормы которого предписывают должностными лицам, ведущим расследование по уголовному делу рассмотреть каждое поступившее ходатайство по существу и принять по нему законное и обоснованное решение. По мнению автора, это системообразующие общее условие предварительного расследования, направленное на обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, поскольку именно через ходатайство лицо имеет возможность заявить их и потребовать у должностного лица принятия определенного решения или совершения определенного действия для их реализации или избежания незаконного ограничения.

Обязательность рассмотрения ходатайств. Часть 1 статьи 159 УПК РФ предписывает следователю (дознавателю) рассмотреть каждое заявленное по уголовному делу ходатайство. При этом, данная норма не определяет саму процедуру рассмотрения ходатайства, а отсылает к главе 15 УПК РФ.

Согласно положениям главы 15 УПК РФ правом заявлять обладают «Подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший, его законный представитель и представитель, частный обвинитель, эксперт, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, представитель администрации организации и иное лицо, права и законные интересы которых затронуты в ходе досудебного или судебного производства»⁸⁸

Данные лица вправе заявлять ходатайство о принятии процессуальных решений и совершении процессуальных действий должностным лицом, ведущим предварительное расследование по уголовному делу. Сделать они это могут как в письменной, так и в устной форме. При этом, письменное ходатайство приобщается к уголовному делу, а устное заносится в протокол следственного действия.

По общему правилу ходатайство рассматривается и разрешается непосредственно после его заявления, однако если немедленное принятие законного и обоснованного решения по нему невозможно, то следователь(дознаватель) разрешает его не позднее трех суток с момента заявления.

В результате рассмотрения ходатайства по существу следователь (дознаватель) принимает решение об его полном удовлетворении, либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении, что материализуется в постановлении, которое должно отвечать требованиям законности, обоснованности и мотивированности (часть 4 статьи 7 УПК РФ).

Исходя из отсылочного характера общего условия, закрепленного в статьей 159 УПК РФ, автор полагает, что данные положения в полной мере распространяются и на предварительное расследование по уголовному делу.

Сущность и значение данного условия предварительного расследования

⁸⁸ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Закон РСФСР от 27 октября 1960 года. (утратило силу). [Электронный ресурс] СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 14.02.2020).

заключается в том, что через заявленные ходатайства участники уголовного судопроизводства могут повлиять на ход расследования, принять опосредованное участие в доказывании по уголовному делу. В сущности, обязательность рассмотрения ходатайств является некой компенсацией за невозможность обеспечения принципа состязательности на досудебной производстве.

Так, согласно части 2 статьи 159 УПК РФ «подозреваемому или обвиняемому, его защитнику, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела»⁸⁹

В части 2.1. статьи 159 УПК РФ установлено, что защитнику не может быть отказано в участии в тех следственных действий, которые производится по его ходатайству или ходатайству подозреваемого, за исключением случаев, когда его участие может препятствовать осуществлению процессуальной защиты отдельных участников уголовного судопроизводства.

В свою очередь, в части 2.2. статьи 159 УПК РФ установлено, что вышеуказанным лицам не может быть отказано в приобщении к уголовному делу доказательств, в том числе заключения специалиста, если обстоятельства, о которых они ходатайствуют, имеет значение для уголовного дела.

Как отметил Д.В. Татьян, данные положения являются своеобразной реализацией принципа состязательности в рамках досудебного производства.⁹⁰

В письме ФССП от 03.05.2017 года также подчеркнуто, что данные нормы введены законодателем для обеспечения конституционного принципа

89 Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Закон РСФСР от 27 октября 1960 года. (утратило силу). [Электронный ресурс] СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 14.02.2020).

90 Татьянин Д.В. Обязательность рассмотрения ходатайства как общее условие предварительного расследования // Вестник УЮИ МВД России. 2017. № 3. С. 47.

состязательности в рамках досудебного производства, а также равноправия сторон.⁹¹

В результате наличия подобных норм, закрепленных в статье 159 УПК РФ, она разделяется на две часть:

1) первая часть предполагает, что ходатайство вправе заявлять любое лицо о совершении любых процессуальных действий и принятии любых процессуальных решений. Такие ходатайства не подлежат обязательному удовлетворению - решение отдается на усмотрение следователя (дознателя). Данные ходатайства связаны, по большей части, с обеспечением прав и законных интересов всех участников уголовного судопроизводства.

2) вторая часть предполагает, что ходатайства о совершении определенных процессуальных действий и принятии определенных процессуальных решений, заявленные определенными участниками уголовного судопроизводства, подлежат обязательному удовлетворению, но если данные обстоятельства имеют значение для уголовного дела. Это право связано с реализацией принципа состязательности, а если быть точнее, является своего рода его заменой. В сущности, подобные предписания позволяют защитнику, обвиняемому «руками следователя» получать доказательства по уголовному делу, что можно назвать опосредованным доказыванием.

Однако, как отмечает, М.А. Ментюкова, несмотря на предписание обязательности удовлетворения ходатайства, решение об значимости тех или иных следственных действий все равно остается на усмотрение следователя, в связи с чем данная норма носит чисто декламированный характер.⁹²

В свою очередь, Конституционный Суд в определении от 25 января 2012 года № 173-О-О разъяснил, что уголовно-процессуальный закон исключает

91 Письмо ФССП России от 03.05.2017 года № 00043/17/40353-ВВ «О внесении изменений в действующее законодательство РФ» // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2017. № 6.

92 Ментюкова М.А. Обязательность рассмотрения ходатайства как одно из общих условий предварительного расследования // Вестник ЮУрГУ. 2017. № 2. С. 23.

произвольный отказ должностного лица в удовлетворении ходатайства о производстве следственных действий; такой отказ возможен лишь в случаях когда соответствующее доказательство не имеет отношение к уголовному делу, и не способно подтверждать наличие или отсутствие события преступления, виновность или невиновность лица, когда доказательство как не соответствующее требованиям закона является недопустимым, либо когда обстоятельство, которое подтверждается данным доказательством уже установлено по делу. При этом в каждом случае должностное лицо в своем постановлении должно мотивировать и обосновывать свой отказ.⁹³

Для того, чтобы позиции, указанные вышеуказанном определении Конституционного Суда РФ, в уголовно-процессуальном законе должен присутствовать определенный механизм, позволяющий не допускать необоснованного и немотивированного отказа следователем (дознавателем) в удовлетворении ходатайства.

Так, например, лицо вправе заявлять ходатайства неоднократно, даже в случае отказа в их удовлетворении, однако и должностное лицо имеет возможность из раза в раз отказывать в их удовлетворении.

В части 4 статьи 159 УПК РФ закреплено право лица, заявившего ходатайство, обжаловать отказ в его удовлетворении в порядке главы 16 УПК РФ, которая позволяет обжаловать решение, в частности, в суде (статья 125 УПК РФ)

Но институт судебного обжалования действия следователя (дознавателя) оказывается неэффективным и неприменимым в случаях, связанных с вопросами доказывания по уголовному делу.

Так, согласно пункту 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от

93 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Овчаровой Людмилы Александровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 3 части второй статьи 38 и частью второй статьи 159 УПК РФ: Определение Конституционного Суда от 23 января 2012 года № 173-О-О. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Закон РСФСР от 27 октября 1960 года. (утратило силу). [Электронный ресурс] СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 03.02.2020)

10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ», суд, при рассмотрении жалобы, не должен касаться вопросов, которые будут выступать предметом рассмотрения дела по существу судом первой инстанции, в частности процесса доказывания по уголовному делу, отказа следователя (дознателя) в производстве тех или иных следственных действий.⁹⁴

Подобные разъяснения в большинстве случаев соблюдается судами общей юрисдикции при рассмотрении жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ. Так, Приморским краевым судом отказано в принятии жалобы к рассмотрению на постановление районного суда, который отказал в рассмотрении жалобы на действия следователя, отказавшего в удовлетворении ходатайства о производстве очной ставки, поскольку это не является предметом жалобы, подаваемой в порядке статьи 125 УПК РФ.⁹⁵

По этой причине все способы воздействия на решения следователя(дознателя) в случае неудовлетворения им ходатайства о производстве следственных действий или приобщения к материалам уголовного дела доказательств оказываются бесполезными, а ссылка на их значимость для уголовного дела - декламированной и отданной на широкое усмотрение должностного лица.

Наверяд ли способно улучшить ситуацию предложение Д.Д. Номиновой, которая предлагает, вместо слов «имеющие значение для уголовного дела» прописать в статье 159 УПК РФ ссылку на статьи 73, 421, 431 УПК РФ.⁹⁶

94 О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года № 1. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Закон РСФСР от 27 октября 1960 года. (утратило силу). [Электронный ресурс] СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 03.02.2020).

95 Апелляционное постановление Приморского Краевого Суда № 22-3054/2019 от 30 июля 2019 года по делу 22-3054/2019. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Закон РСФСР от 27 октября 1960 года. (утратило силу). [Электронный ресурс] СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 04.02.2020) .

96 Номинова Д.Д. Обязательность рассмотрения ходатайства как одно из общих условий предварительного расследования // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2017. №

В тоже время и нельзя признать допустимым обязать должностное лицо удовлетворять подобные ходатайства в каждом случае, поскольку это приведет к возможности злоупотребления своим правом со стороны защитника и обвиняемого.

Поэтому стоит признать, что на сегодняшний день, учитывая тип уголовного судопроизводства РФ и систему судов общей юрисдикции РФ, невозможно предусмотреть такой процессуальный порядок рассмотрения и удовлетворения ходатайств о производстве следственных действий и приобщении доказательств к материалам уголовного дела, который смог бы, с одной стороны исключить необоснованный отказ в удовлетворении, а с другой - не допустил возможность злоупотребления со стороны лиц, заявляющих подобные ходатайства.

Изучив общее условие предварительного расследования, которое относится к данной группе, автор делает следующие выводы:

1. Обязательность рассмотрения ходатайств является системообразующим и главенствующим из группы общих условий предварительного расследования, которые отвечают за реализацию и соблюдение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Это выражается в том, что любой участник уголовного процесса вправе заявить ходатайство о соблюдении или реализации своих прав, посредством принятия должностным лицом процессуальных решений или совершения процессуальных действий.
2. Автором выявлено, что обязательность рассмотрения ходатайств является частным выражением принципа состязательности на стадии предварительного расследования.
3. Однако такое условие удовлетворение данных ходатайств как «имеющие значение для уголовного дела» позволяют должностному лицу в совокупности со своим широким усмотрением и отсутствием действенным процессуальным

механизмом контроля и надзора за обоснованностью и законностью такого решения отклонять любые ходатайства стороны защиты.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведя комплексное исследование института общих условий предварительного расследования, автор делает следующие выводы:

Институт общих условий предварительного расследования детально регламентирован в Республике Беларусь, так как именно его положения должным образом обеспечивают права и законные интересы граждан, препятствуют произволу со стороны правоохранительных органов, способствуют полноте, скорости, объективности и всесторонности предварительного расследования.

Первая группа общих условий в Республике Беларусь выражается, в первую очередь, в институте подследственности, а также в установлении форм предварительного расследования - предварительного следствия и дознания.

Вторая группа общих условий в Республике Беларусь, представлена практически одними и теми же положениями, однако в уголовном процессе Республики Беларусь выделение и соединение уголовных дел выведены за рамки общих условий предварительного расследования и относятся к общим положениям всего уголовного процесса.

Третья группа общих условий в Республике Беларусь представлена широким кругом правовых норм, включающих в себя порядок и правила производства следственных действий, а также смежные с ним явления.

Появление общих условий производства предварительного расследования непосредственно связано с институализацией предварительного следствия как стадии уголовного судопроизводства. Именно их появление и нормативное закрепление знаменует окончание этого правового процесса.

Впервые нормативно закреплены общие условия предварительного следствия были в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года, которые призывались обеспечить полноту и скорость предварительного следствия.

Учитывая такие особенности предварительного следствия как отсутствие разделения функций и наличия сторон, направленность на установление материальной истины, общие условия разрешали преимущественно вопросы подследственности, сроков и надзора прокурора за предварительным следствием.

Советский этап развития института общих условий производства предварительного следствия знаменуется их развитием: увеличилось их количество, а также ставились новые задачи - помимо полноты и быстроты, они призывались обеспечить негласность, объективность, беспристрастие предварительного следствия, что выражалось в конкретной норме или их совокупности. Центральной задачей оставалась полнота расследования, которая предписывала установление материальной истины по делу; также существовали общие условия, направленные на обеспечение соблюдения прав и законных интересов участников уголовного процесса. Одновременно с этим в теории уголовно-процессуального права происходит искусственное превращение общих условий предварительного следствия в принципы предварительного следствия.

Общие условия предварительного расследования, исходя из их философского, этимологического и собственно правового значения, представляют собой объединенный по признаку общего значения и цели, институт норм уголовно-процессуального закона, связующий между собой принципы уголовного судопроизводства и единичную норму уголовно-процессуального закона, регулиющую единичный акт правоприменения на стадии предварительного расследования, тем самым выступая особенным по отношению к всеобщему (принципы) и единичному (норма уголовно-процессуального закона).

Значение общих условий предварительного расследования заключается в том, что именно они обеспечивают достижение целей и задач уголовного судопроизводства на стадии предварительного расследования, реализацию

принципов уголовного процесса, программируют деятельность должностных лиц, придавая ей упорядоченный и однообразный характер, создают правовое пространство в рамках которой участники уголовного процесса могут иметь права и законные интересы и реализовать их в том объеме, который предоставлен им положениями УПК РФ. На основании значений общих условий можно выделить следующие функции: 1. методологическая, 2. правообеспечительная, 3. регулятивная 4. концептуальная.

К общим условиям предварительного расследования относятся те нормы уголовно-процессуального законодательства, которые регулируют наиболее общие и всеобъемлющие вопросы производства предварительного расследования.

Что касается классификации общих условий предварительного расследования, то предпочтительным выглядит классифицировать общие условия, исходя из их назначения. Так можно выделить общие условия, связанные: 1. с выбором надлежащего субъекта расследования, 2. с обеспечением полноты, всесторонности, объективности и быстроты расследования, 3. с обеспечением прав и законных интересов участников расследования.

В настоящее время уголовно-процессуальным законодательством РФ предусмотрено две формы предварительного расследования: предварительное следствие и дознание, в которой следствие выступает основной, а дознание - упрощенной и вспомогательной.

Проведя сравнительное исследование двух форм предварительного расследования автор пришел к выводу, что качественных и сущностных отличий между предварительным следствием и дознанием не существуют, в связи с чем возникает вопрос о целесообразности существования идентичной формы, которая отличается лишь укороченными сроками, особенностями окончания дознания и предъявления обвинения.

Учитывая требования международных договоров и принимая во внимание

принципы и задачи уголовного судопроизводства автор приходит к выводу в необходимости существования упрощенного порядка досудебного производства. Такой порядок в настоящий момент существует - им является дознание в сокращенной форме.

Подследственность - совокупность уголовно-процессуальных правил, которые основываются на конкретных критериях, по определению формы и органа предварительного расследования по уголовному делу.

Значение подследственности заключается в том, что именно посредством нее осуществляется связь между материальным и процессуальным отраслями права, она позволяет адекватно распределить нагрузку между различными ведомствами для эффективного и качественного расследования уголовных дел, а также в обеспечении прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Важность значения подследственности подчеркивается судебной и прокурорской практикой.

В теории уголовно-процессуального права выделяются следующие признаки(критерии) подследственности: предметный, альтернативный, персональный, по связи дел, территориальный, на основании которых и принимается решение об отнесении того или иного уголовного дела к компетенции определенного ведомства. Однако анализ статьи 151 УПК РФ позволил выделить автору еще два критерия: комбинированный, и универсальный.

Соединение и выделение уголовных дел как общие условия предварительного расследования занимают центральное место в обеспечении всесторонности, полноты и быстроты производства по уголовным делам, поскольку данные правовые механизмы предусмотренные ими позволяют увеличивать или уменьшать объем расследования в необходимых для этого случаях.

Автором проанализирован процессуальный порядок соединения уголовных дела и сделан вывод о том, что вынесения постановления

руководителем следственного органа в каждом случае представляется излишним и в некоторых ситуациях такое решение может принять следователь, без ущерба для расследования.

Основания соединения уголовных дел в настоящий момент представлены в весьма узким перечнем, который к тому же является закрытым.

Выявлено противоречие между конструкциями статей 153 и 237 УПК РФ в части того, что первая уполномочивает лицо соединять уголовные дела, а другая обязывает это делать. В ходе изучения теоретических положений и правоприменительной практики сделан вывод, что нельзя обязывать должностное лицо соединять уголовные дела.

В ходе комплексного изучения оснований для выделения уголовного дела в отдельного производства автор сделал вывод, что конструкция части 1 статьи 154 УПК РФ не соответствует действительности в части наделения усмотрением следователя(дознателя) при принятии данного процессуального решения. В некоторых случаях должностное лицо обязано выделить уголовное дело.

В настоящее время существует пробел в уголовно-процессуальном законодательстве в части отсутствия отдельного процессуального статуса или особых гарантий для лица, в отношении которого вынесено итоговое решение, в случаях когда он совершил преступление в соучастии, однако в отношении других лиц дело было выделено в отдельное производство в связи с приостановлением.

Обязательность рассмотрения ходатайств является системообразующим и главенствующим из группы общих условий предварительного расследования, которые отвечают за реализацию и соблюдение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Это выражается в том, что любой участник уголовного процесса вправе заявить ходатайство о соблюдении или реализации своих прав, посредством принятия должностным лицом процессуальных решений или совершения процессуальных действий.

Обязательность рассмотрения ходатайств является частным выражением принципа состязательности на стадии предварительного расследования.

Условие удовлетворение данных ходатайств как «имеющие значение для уголовного дела» позволяют должностному лицу в совокупности со своим широким усмотрением и отсутствием действенным процессуальным механизмом контроля и надзора за обоснованностью и законностью такого решения отклонять любые ходатайства стороны защиты.

По итогам исследования автором предложены законодательные изменения изложенные в проекте Федерального закона, которые устраняют обозначенные проблемные моменты.⁹⁷

⁹⁷ См. Приложение № 1.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативно-правовые акты, иные официальные документы

1. Доклад одиннадцатого Конгресса ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию: Составлен в Бангкоке 18-25 апреля 2005 г. URL: <https://undocs.org/ru/A/CONF.203/18> (Дата обращения: 11.01.2020).
2. Об упрощении уголовного правосудия: рекомендация Комитета Министров Совета Европы Государствам членам: принята Комитетом Министров от 17 сентября 1987 года на 410-м заседании представителей Министров. N R (87) 18: в первоначальной редакции. URL: <http://docs.cntd.ru/document/90199470> (Дата обращения: 11.01.2020).
3. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: по состоянию на 21 июля 2014 г.] // Российская газета. - 1993. - №237.
4. Уголовный Кодекс Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос.Думой 24 мая 1996 года. № 63-ФЗ: по состоянию на 01 июля 2019 г.] // Российская газета. - № 6697. - 8 июня 2010.
5. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: федеральный закон: принят Гос.Думой 22 ноября 2001 года. № 174-ФЗ: по состоянию на 25 декабря 2019 г. // Российская газета. - № 2861. - 22 декабря 2001.
6. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования: Приказ Генеральной Прокуратуры от 26 декабря 2016 года. № 826. URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=288202> (Дата обращения: 15.01.2020)
7. О внесении изменений в действующее законодательство РФ: Письмо ФССП России от 03 мая 2017 г. № 00043/17/40353-BB « // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2017. № 6.
8. О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства

уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ: принят Пленумом Верховного Суда РФ 28 июня 2012 года. № 16: по состоянию на 28 июня 2012 г. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc245465567> (Дата обращения: 29.01.2020).

9.О практике применения судами принудительных мер медицинского характера: Постановление Пленума Верховного Суда РФ: Принят Пленумом Верховного Суда РФ 07 апреля 2011. № 6: по состоянию на 07 апреля 2011 г. . URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc245465567> (Дата обращения: 29.01.2020).

10.О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ: Постановление Пленума Верховного Суда РФ: Принят Пленумом Верховного Суда РФ 10 февраля 2009 года. № 1: по состоянию на 10 февраля 2009 г. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc24896> (Дата обращения: 03.02.2020).

11.Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 года: Закон Российской Империи (утратило силу). URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> (дата обращения: 11.09.2019).

12.Об уголовно-процессуальном кодексе (вместе с уголовно-процессуальным кодексом РСФСР): Постановление ВЦИК от 22 мая 1922 г. (утратило силу). URL: <http://docs.cntd.ru/document/901757376> (Дата обращения : 13.09.2019).

13.Об утверждении Уголовно-процессуального кодекса РСФСР (вместе с «Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР»): Постановление ВЦИК от 5 января 1923 г. (утратило силу). URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=43709>. (Дата обращения: 14.09.2019).

14.Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Закон РСФСР: утвержден ВС РСФСР 27 октября 1960 г. (утратило силу). URL:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3275/. (Дата обращения: 14.09.2019).

15. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь: Закон РБ: принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. № 295-З: состоянию на 09 января 2019 г. URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30414958#pos=1566;-71 (Дата обращения: 08.09.2019).

II. Монографии, учебники, учебные пособия

1. Бори́ко С.В. Уголовный процесс: учебник. / С.В. Бори́ко / - Мн.: Тесей, 2015. 341 с.
2. Бобров Н.М. Проблемы уголовного процесса: учебно-методическое пособие. / Н.М. Бобров / - Витебск: ВГУ Имени П.М. Машерова, 2016. - 150 с.
3. Башинская И.Г. Проблемы правовой регламентации института подследственности в российском уголовном судопроизводстве: автореф. дисс ... канд. юрид. наук. Краснодар. 2016. 37 с.
4. Викторский С.И. Русский уголовный процесс: Учебник. / С.И. Викторский / - Изд.2 — М.: Типография Императорского Московского Университета, 1912. - 611 с.
5. Головкин Л.В. Курс уголовного процесса: Учебник. / Л.В. Головкин / - М.: Статут, 2017. - 1050 с.
6. Гегель Ф.-Г. Наука логики: научный труд. В 3 т. / Ф.-Г. Гегель / - М.: Изд-во «философские технологии», 2017. - 3 Т. - 899 с.
7. Гричук Р.И. Место и значение предварительного расследования в советском уголовном процессе: автореф. дисс ... канд. юрид. наук. Киев 1952. 33 с.
8. Горленко С.В. Общие условия производства предварительного следствия в уголовном процессе: дисс ... канд. юрид. наук. Москва, 2015. 273 с.
9. Денисов С.А. Законность и обоснованность соединения уголовных дел: дисс ... канд. юрид. наук. Москва. 2015. 250 с.

10. Долгов А.М. Дознание как форма предварительного расследования: дисс ... канд. юрид. наук. Краснодар. 2016. 215 с.
11. Емельянов С.Л. Уголовный процесс Республики Беларусь (особенная часть): Курс лекций. / С.Л. Емельянов / - Гомель: УО «Гомельский государственный университет им Ф.Скорины». - 2017. 112 с.
12. Иванов С.П. Уголовный процесс Республики Беларусь.: Курс лекций. / С.П. Иванов / - Мн.: Академия управления при Президенте Республики Беларусь. - 20017. 212 с.
13. Кутуев Э.К. Уголовно-процессуальное право: учебник. / Э.К. Кутуев / - СПб: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 2016. - 812 с.
14. Кутуев Э.К. Уголовно-процессуальное право: учебник. / Э.К. Кутуев / - СПб: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 2016. - 812 с.
15. Любинский П.И. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Научно-практический комментарий / под ред. Н.Н. Полянского / - Москва.: Издательство «Право и жизнь», 1932. - 415 с.
16. Мельников В.Ю. Уголовный процесс: Учебное пособие. / В.Ю. Мельников / - Ростов-На-Дону: Ростовский филиал ФГПУ, 2017. - 615 с.
17. Маклинский П.В. Практическое руководство для судебных следователей, состоящих при окружных судах: учебное пособие. / П.В. Маклинский / - Изд. 7. - Петроград: Российская имперская типография, 1915. - 521 с.
18. Манова Н.С. Уголовный процесс: учебник. / Н.С. Манова / - М.: изд-во «Эксмо», 2017. - 912 с.
19. Михайлов В.А. Общие условия предварительного расследования: монография. / В.А. Михайлов / - М: изд-во Российской таможенной академии, 2018. - 200 с.
20. Османова Н.В. Дознание как форма предварительного расследования: автореф. дисс ... канд. юрид. наук. Москва. 2018. 30 с.
21. Рязанцев В.А. Выделение уголовных дел и материалов как общее условие предварительного расследования: дисс ... канд. юрид. наук. Москва. 2015. 217

с.

22. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Порядок производства по уголовным делам по советскому уголовно-процессуальному праву: учебник. В 3 т. / М.С. Строгович / - Москва: Изд-во «Наука», 1970. - 3 Т - 915 с.
23. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса.: учебник. / М.С. Строгович / - Москва: Издательство Академии наук СССР, 1958. - 851 с.
24. Труфанов С.Н. Наука логики Гегеля в доступном изложении: учебное пособие. / С.Н. Труфанов / - Самара: изд-во СГУ, 2015. - С. 77.
25. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства: учебник. / И.Я. Фойницкий / - В 2 т. - СПб: Российская имперская типография, 1916. - Т.2. - 1100 с.
26. Чельцов М.А. Уголовный процес.: учебник. / М.А. Чельцов / - Москва: Юридическое издание Министерства Юстиции СССР, 1948. - 617 с.
27. Черкасов Д.А. Соединение и выделение уголовных дел и материалов в российском уголовном процессе: автореф. дисс ... канд. юрид .наук. Тюмень. 2015. 30 с.
28. Шаталов А.С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник. В 2 т. / А.С. Шаталов / - М: Издательский дом МПА-Пресс, 2016. - Т.2. - 1001 с.
29. Шайхуллов Р.Р. Общие (принципиальные) условия досудебного производства: автореф.дисс ... канд. юрид .наук. Нижний Новгород. 2017. 26 с.

III. Статьи, научные публикации

1. Арзуманян А.А. Об актуальных вопросах выделения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего в отдельное производство / А.А. Арзуманян // Наука и образование. - 2018. - № 9. - С. 17-22.
2. Бондаренко А.А. Особенности производства по уголовному делу,

- соединенному по основаниям, не предусмотренным законом / А.А. Бондаренко // Вестник Волгоградской академии МВД России -. 2019. - № 2. - С. 62-67.
- 3.Голубев В.В. Некоторые проблемы практического применения положений уголовно-процессуального закона о территориальной подследственности уголовных дел / В.В. Голубев // Вестник МГЛУ. - 2016. - Выпуск 15 (621). - С. 23-27.
- 4.Диденко О.В. Формы предварительного расследования в уголовном судопроизводстве России / О.В. Диденко // Проблемы правоохранительной деятельности. - 2015. - № 1. - С 52-59.
- 5.Дутов Н.Ю. Проблемы выделения уголовного дела в отдельное производство в отношении несовершеннолетних / Н.Ю. Дутов // Уголовно-процессуальная охрана прав и законных интересов несовершеннолетних. - 2017. - № 1. - С. 22-28.
- 6.Ежова Е.В. Соединение уголовных дел как основание их возвращения прокурору / Е.В. Ежова // Вестник ЮурГУ. - 2016. - № 5. - С. 129-134.
- 7.Ильин А.В. Формы предварительного расследования / А.В. Ильин // Вестник Омской Академии МВД России. - 2016. - № 5. - С. 37-44.
- 8.Коршинина О.И. О соотношении общих условий предварительного расследования и принципов уголовного процесса / О.И. Коршинина // Право. Законодательство. Личность. - 2015 -. № 1. - С. 74-79.
- 9.Ментюкова М.А. Обязательность рассмотрения ходатайства как одно из общих условий предварительного расследования / М.А. Ментюкова // Вестник ЮурГУ. - 2017. - № 2. - С. 21 — 25.
- 10.Номинова Д.Д. Обязательность рассмотрения ходатайства как одно из общих условий предварительного расследования / Д.Д. Номинова // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2017. № 2(5). С. 158-162.
- 11.Рыбинская Е.Т. О понятии принципов уголовного процесса / Е.Т. Рыбинская // Известия ИГЭА. - 2015. - № 6. - С.111-116.
- 12.Супрун С.В. Дознание - сокращенное следствие? / С.В. Супрун // Российский

юридический журнал. - 2015. - № 5 -. С. 138-143.

13.Супрун С.В. Предметная подследственность органов предварительного нуждается в ревизионном пересмотре и дополнительном регулировании / С.В. Супрун // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2016. - № 2. - С. 64-69.

14.Супрун С.В. Персональная подследственность органов предварительного следствия Следственного Комитета РФ / С.В. Супрун // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2018. - № 1. - С.17-21.

15.Татьянин Д.В. Обязательность рассмотрения ходатайства как общее условие предварительного расследования / Д.В. Татьянанин // Вестник УЮИ МВД России. - 2017. - № 3. - С. 45-49.

16.Тупикина И.В. Формы предварительного расследования / И.В. Тупикина // Проблемы правоохранительной деятельности. - 2017. - № 1. - С 108-112

17.Ткачева Е.С. Дознание в сокращенной форме — упрощение досудебного производства? / Е.С. Ткачева // Научный вестник Омской Академии МВД России. - 2015. - № 1 (52). - С. 67-72.

18.Тороков А.А. Сокращенное дознание — новая форма предварительного расследования? // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. - 2015. - № 3. - С. 86-92.

19.Хайдаров А.А. Соединение уголовных дел: актуальные проблемы теории и практики / А.А. Хайдаров // Вестник Казанского юридического института МВД России. - 2016. - № 3 (25). - С. 103.

20.Харзинова В.М. Виды подследственности / В.М. Харзинова // Вестник СК филиала Краснодарского университета МВД России. - 2019. - № 2. - С. 148-153.

21.Шилов Р.Е. Предварительное расследование и соотношение их форм / Р.Е. Шилов // Актуальные проблемы российского права. - 2019. - № 1. - С. 405-411.

- 1.Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Овчаровой Людмилы Александровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 3 части второй статьи 38 и частью второй статьи 159 УПК РФ: Определение Конституционного Суда от 23 января 2012 года № 173-О-О. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc245465567>(Дата обращения: 03.02.2020)
- 2.Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Республики Таджикистан Югая Бориса Романовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 153, 237 и 252 УПК РФ: Определение Конституционного Суда РФ от 07 июня 2011 года № 751-О-О. URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgireq=doc&cacheid=C648FE5E44DFF4D3B260239D7DD893B1&mode=backrefs&SORTTYPE=0&BASENODE=1-> (Дата обращения: 25.01.2020).
- 3.Кассационное определение Верховного Суда РФ от 28 мая 2003 года по делу №45-о03-52. URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgireq=doc&ts=328106621044763766642553127&cacheid=CA6A12A97607656BC540F0B3D3E8209B&> (Дата обращения: 25.01.2020).
- 4.Определение Верховного Суда РФ от 30 августа 2006 года № 73-Ооб-26. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&>(Дата обращения: 29.01.2020).
- 5.Обзор судебной практики возвращения уголовных дел прокурору в порядке, предусмотренном статьей 237 УПК РФ: Информационное письмо Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Хакасия от 14 октября 2005 года. URL: <https://www.lawmix.ru/obsh/41842?page=2> (Дата обращения: 15.01.2020).
- 6.Обобщение практики вынесения районными (городскими) судами области постановлений о возвращении уголовных дел прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ за 2016 год. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgireq=doc&cacheid=C648FE5E44DFF4D3B260239D7DD893B1&mode=backrefs&SORTTY>

[PE=0](#)(Дата обращения: 24.01.2020).

7.Апелляционное постановление Приморского Краевого Суда № 22-3054/2019 от 30 июля 2019 года по делу 22-3054/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/JhwlKHOWCzdN/?regular-txt=®>(Дата обращения: 04.02.2020) .

8.Архивное уголовное дело № 3232454561 // Архив уголовных дел СО ОМВД России по Арскому району.

ПРОЕКТ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС»

Дополнить Уголовно-процессуальный кодекс РФ:

-часть 3 статьи 56 пунктом 8, следующего содержания:

8.осужденный, оправданный, по ранее выделенному уголовному делу, по основанию, предусмотренному п.1 ч.1 статьи 154 настоящего Кодекса.

-часть 1 статьи 154 пунктом 4, следующего содержания:

4.несколько лиц, совершивших разные преступления, но тесно связанных с друг другом.

-статью 153 частью 3.1., следующего содержания:

3.1.Следователь вправе самостоятельно соединить уголовные дела при наличии оснований указанных в ч.1-2 настоящей статьи, которые на момент принятия данного решения находится в его производстве, о чем выносится постановление.

-часть 1.1. статьи 154 следующего содержания:

1.1.следователь, дознаватель обязан выделить из уголовного дела в отдельное производство другое уголовное дело в отношении:

1)отдельных подозреваемых или обвиняемых по уголовным делам о преступлениях, совершенных в соучастии, в случаях, указанных в пунктах 1-4 части первой статьи 208 настоящего Кодекса;

2)иных лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления, не связанного с деяниями, вменяемыми в вину по расследуемому уголовному делу, когда об этом становится известно в ходе предварительного расследования;

3)подозреваемого или обвиняемого, с которым прокурором заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. В случае возникновения угрозы безопасности подозреваемого или обвиняемого материалы уголовного дела, идентифицирующие его личность, изымаются из возбужденного уголовного дела и приобщаются к уголовному делу в отношении подозреваемого или обвиняемого, выделенному в отдельное производство;

4)отдельных подозреваемых, в отношении которых предварительное расследование производится в порядке, установленном главой 32.1 настоящего

Кодекса, если в отношении иных подозреваемых или обвиняемых предварительное расследование производится в общем порядке.

-дополнить часть 1 статьи 237 пунктом 7, следующего содержания:

7.Предварительное расследование произведено с нарушением правил, установленных статьями 150-152 настоящего Кодекса.

Признать утратившим силу:

-пункт 4 части 1 статьи 237.

Приложение № 2: Интервью со следователем СО ОМВД России по Арскому району, дата интервьюирования; дата - 13.10.2019 года.

1.Интервьюер — слушатель 151 уч.группы КЮИ МВД России, младший лейтенант полиции Саляхова И.Т.

2.Респондент — следователь СО ОМВД России по Арскому району, майор юстиции, Садыкова И.В.

Содержание интервью

Вопрос интервьюера: Здравствуйте, расскажите пожалуйста, с какого времени Вы работаете в следственных органах ОВД, и расследованием каких дел занимаетесь?

Ответ респондента: Здравствуйте, в следственных органах ОВД работаю сентября 2011 года; в основном занимаюсь расследованием преступлений в сфере экономической деятельности.

Вопрос интервьюера: Как Вы считаете, что необходимо понимать под общими условиями предварительного расследования? Какую функцию и задачу они выполняют в досудебном производстве уголовного процесса России?

Ответ респондента: По моему мнению, общие условия предварительного расследования являются наиболее общие правилами и требованиями, которые предъявляются к производству предварительного расследования для достижения задач и целей уголовного судопроизводства, реализации принципов уголовного процесса, с учетом специфики досудебного производства, а также обеспечения полноты, быстроты и всесторонности предварительного расследования. В связи с этим, я считаю, что общие условия предварительного расследования выполняют регулятивную, методологическую и правообеспечительную. Что касемо задачи, то посредством норм, относящихся к общим условиям предварительного расследования, обеспечивается полнота, быстрота, всесторонность расследования уголовного дела, а также создаются условия для реализации прав и законных интересов участниками досудебного производства.

Вопрос интервьюера: Как Вы считаете, какие нормы уголовно-процессуального права следует относить к общим условиям предварительного расследования?

Ответ респондента: Во-первых, это все нормы, отраженные в Главе 21 УПК РФ,

также я считаю, что к общим условиям следует относить сроки предварительного следствия и дознания, поскольку они охватывают все уголовно-процессуальную деятельность в рамках предварительного расследования, определяя его временную характеристику.

Вопрос интервьюера: Как часто вы применяете положения Главы 21 УПК РФ и какие из них наиболее всего?

Ответ респондента: Без применения норм, указанных в Главе 21 УПК РФ не обходиться практически ни одно уголовное дело. Чаще всего я использую нормы, посвященные вопросам соединения и выделения уголовных дел и обязанности рассмотрения ходатайств.

Вопрос интервьюера: Какие сложности и проблемы Вы можете отметить при применении данных норм?

Ответ респондента: Во-первых, это слишком узкий перечень оснований для соединения уголовных дел, поскольку в практической деятельности возникают обстоятельства, требующие принятия данного решения, намного чаще, чем это предусмотрено УПК РФ; во-вторых, это противоречие между отдельными нормами уголовно-процессуального закона, например, в соответствии со статьей 153 УПК РФ, мой руководитель следственного органа вправе соединить уголовные дела в одно производство, а в соответствии со статьей 237 УПК РФ - это его обязанность. Также я, при расследовании уголовного дела по «а» части 2 статьи 173.1 столкнулась с проблемой, связанной с тем, что по ранее выделенному уголовному делу, по которому соучастник не был установлен, возникла необходимость допросить лицо, в отношении которого уже был вынесен обвинительный приговор. Сложность заключается в том, что УПК РФ никоим образом не регулирует данный вопрос, в связи с чем его пришлось допрашивать в качестве свидетеля, что по моему мнению нарушает его право на защиту, поскольку свидетельский иммунитет ограничен, нежели право подозреваемого (обвиняемого) не давать показания во всех случаях.

Вопрос интервьюера: Как Вы считаете, какие изменения нужно внести в Главу 21 УПК РФ на сегодняшний день?

Ответ респондента: По моему мнению, необходимо расширить основания для соединения уголовных дел, а именно предусмотреть возможность принятия данного

процессуального решения в случаях, когда преступления совершены несколькими лицами не в соучастии, но при этом они имеют тесную связь между собой.

Кафедра уголовного процесса

УТВЕРЖДАЮ

Начальник кафедры уголовного
процесса Казанского юридиче-
ского института МВД России
полковник полиции

 Д.Р.Марданов
«17» июня 2019 года

ПЛАН-ГРАФИК
выполнения выпускной квалификационной работы

Тема: Уголовно-процессуальная характеристика общих условий предвари-
тельного расследования

Курсант (слушатель): Саляхова Илюза Талгатовна Учебная группа № 151
(фамилия, имя, отчество)

Специальность Правовое обеспечение национальной безопасности
Форма обучения Очная Год набора 2015

№ п/п	Характер работы. Главы, параграфы и их содержание	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1.	Введение	5%	Июль- август 2019 г.	
2.	Глава 1. ОБЩЕТЕОРЕТИ- ЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ИН- СТИТУТА ОБЩИХ УСЛО- ВИЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ §1. Институт общих условий предварительного расследова- ния в странах постсоветского пространства §2. История возникновения и развития института общих ус- ловий предварительного рас- следования в отечественном уголовном судопроизводстве	45%	Сентябрь - октябрь 2019г.	

№ п/п	Характер работы. Главы, параграфы и их содержание	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
	§ 3. Общие условия предварительного расследования: понятие, значение, классификация			
3.	Глава 2. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ ОБЩИХ УСЛОВИЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ §1. Общие условия, связанные с выбором надлежащего субъекта предварительного расследования §2. Общие условия, связанные с обеспечением всесторонности, полноты и быстроты предварительного расследования §3. Общие условия, связанные с обеспечением прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства	75%	Ноябрь 2019 – февраль 2020 г.	
4.	Заключение	95%	Март – апрель 2020 г.	
5.	Список использованных источников	100%	Март – апрель 2020 г.	
6.	Подготовка, обобщение и апробация результатов научно-исследовательской работы по теме ВКР (анкетирование, тезисы, выступление, публикация в сборниках и т.п.)		Сентябрь 2019 г. – май 2020 г.	

Подпись выпускника



И.Т. Салихова

«17» июня 2019 г.

Согласовано

Руководитель



ОТЗЫВ

о работе обучающегося 151 учебной группы очной формы обучения, 2015 года набора, по специальности 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности Саляховой Илюзы Талгатовны в период подготовки выпускной квалификационной работы на тему:

«Уголовно-процессуальная характеристика общих условий предварительного расследования»

Подготовленная и представленная слушателем выпускная квалификационная работа посвящена актуальному для уголовного судопроизводства вопросу общих условий предварительного расследования. В уголовно-процессуальной теории рассматриваемый институт выступает в качестве базисных норм для стадии предварительного расследования. Однако, вопросы совершенствования названного института остаются актуальными и сегодня. Слушателем рассмотрены основные вопросы системы общих условий предварительного расследования в уголовном процессе.

Тема выпускной квалификационной работы выбрана автором из перечня, предложенного кафедрой. Совместно с научным руководителем разработан соответствующий план исследования, который имеет логичную структуру и последовательность. В соответствии с темой работы, верно сформулированы цель и задачи исследования, подобран широкий перечень методов исследования.

При постановке цели и задач, выборе методов исследования и способов описания его результатов проявил высокую степень инициативности. Контакты с научным руководителем, необходимые для научно-методического обеспечения исследования слушатель поддерживал своевременно, в соответствии с имеющимися потребностями и в целях соблюдения утверждённого плана-графика.

Автором в ходе исследования были поставлены

задачи: проанализировать институт общих условий предварительного расследования в странах постсоветского пространства, выяснить условия генезиса и развития института общих условий предварительного расследования в отечественном уголовном судопроизводстве, изучить теоретические положения института общих условий предварительного расследования через определение понятия, цели, задач и функций, которые выполняет данный институт в отечественном судопроизводстве, дать уголовно-процессуальную характеристику наиболее важным общим условиям предварительного расследования, в рамках которой выявить проблемные вопросы отдельных общих условий и предложить способы их законодательного устранения.

Эмпирический материал, необходимая учебная, научно-методическая литература автором подобраны своевременно, в достаточном для данного вида работ объёме и качестве.

В ходе исследования слушателем продемонстрирован достаточно высокий уровень заинтересованности в проведении исследования, поскольку тема связана с последующей его профессиональной деятельностью в органах внутренних дел.

Уровень знания слушателем общенаучных и частно-научных методов исследования достаточный, умение их реализовывать выше среднего.

Научную, юридическую терминологию и теоретические категории по теме исследования слушатель изучил, знает, применяет уверенно.

Имеет достаточный уровень умений и навыков пользования научной литературой соответствующей направленности, изучил её в достаточном объёме.

В конце каждого параграфа автором формулируются выводы теоретического и практического характера. Автор дает рекомендации о необходимости совершенствования уголовно-процессуального законодательства, ведомственных правовых актов, а также практического применения норм УПК РФ.

Положения, разработанные автором в ходе исследования, прошли апробацию в ходе ряда научно-представительских мероприятий Казанского юридического института МВД России и получили высокую оценку на всероссийском конкурсе на лучшую научно-исследовательскую работу курсантов, слушателей и студентов на тему «Актуальные проблемы досудебного уголовного судопроизводства в 2020 г.

В ходе исследования автором была изучена учебная литература, научные издания периодической печати, судебная практика. Текст работы изложен последовательно, в научном стиле. Работа оформлена в целом качественно и соответствует предъявляемым требованиям. Выводы, сформулированные в работе обладают достаточной степенью практической и теоретической значимости, и могут быть применены в практической деятельности ОВД. Проверка выпускной квалификационной работы на наличие заимствований показала более 75 % оригинальности в системе «Антиплагиат», что в совокупности с 16 % цитирования является допустимым уровнем.

Учитывая вышеизложенное, представленная выпускная квалификационная работа может быть допущена к защите и в случае успешной защиты оценена на оценку «отлично».

Руководитель:

кандидат педагогических наук, доцент
начальник кафедры уголовного процесса
полковник полиции



Д.Р. Марданов

«25» 05 2020 г.

С отзывом ознакомлен _____

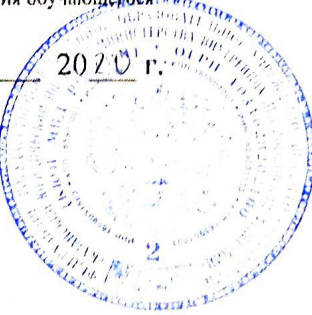
подпись

инициалы, фамилия обучающегося

«25» 05

2020 г.

Подпись Д.Р. Марданов
УДОСТОВЕРЯЕТСЯ
ОД и Р КЮИ МВД России



РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

обучающейся 151 учебной группы очной формы обучения,
2015 года набора, по специальности 40.05.01 – Правовое обеспечение
национальной безопасности
Саляховой Илюзы Талгатовны
на тему «Уголовно-процессуальная характеристика общих условий
предварительного расследования»

Содержание рецензии:

Предварительное расследование по уголовному делу является одной из важнейших стадий уголовного судопроизводства Российской Федерации. Именно в рамках производства предварительного расследования формируется доказательственная база, подтверждающая факт преступной деятельности виновных лиц, что влечет за собой исполнение принципа неотвратимости наказания, восстановления социальной справедливости, обеспечивает доступ к правосудию и возмещение ущерба, причиненного преступлением потерпевшей стороне. В связи с этим рецензируемая работа актуальна для судебно-следственной практики.

По своей структуре работа включает в себя введение, основную часть в виде двух глав и 6 параграфов, заключения, списка литературы и приложений. В первой главе автором рассматриваются институт общих условий предварительного расследования в странах постсоветского пространства, история возникновения и развития общих условий предварительного расследования в отечественном уголовном судопроизводстве, а также их понятие, классификация и значение; во второй главе проанализирован уголовно- процессуальная классификация общих условий предварительного расследования, а также проблемы практики и пути их решения.

В работе автором делаются предложения по реформированию уголовно-процессуального законодательства РФ, а также рекомендации по оптимизации деятельности следователей, дознавателей при расследовании уголовного дела. Выводы автора вполне обоснованы и логичны, имеют теоретическое и практическое значение. Они основываются на научной литературе, опросе практических сотрудников, материалах судебно-следственной практики.

По мнению рецензента несколько громоздкие выводы автора в конце каждого параграфа и глав, однако, данное замечание сугубо субъективное и никак не повлияло на общую оценку рецензируемой работы. Также при защите Саляхова И.Т. может конкретизировать основания, по которым она составляла анкету для опроса практических сотрудников.

В целом работа представляет собой завершенное, качественное исследование.

Таким образом, рецензент приходит к выводу, что выпускная квалификационная работа Саляховой И.Т. на тему «Уголовно-процессуальная характеристика общих условий предварительного расследования» выполнена с учетом существующих требований, ее выводы и предложения основаны на действующем законодательстве, научных исследованиях и судебно-следственной практике, они имеют теоретическое и практическое значение. Соответственно, работа может быть допущена к защите и оценена на оценку «отлично».

Рецензент:

Начальник группы дознания ОМВД
Росси по Арскому р-ну и р. полиции
должность, ученая степень, ученое звание, специальное звание подпись инициалы, фамилия
И.И.И. 2020 г.



С рецензией ознакомлен(а)

Сайф
подпись

И.Т. Саляхова
инициалы, фамилия обучающегося

«03» июня 2020 г.



АНТИПЛАГИАТ
ТВОРИТЕ СОБСТВЕННЫМ УМОМ



Казанский юридический
институт МВД России

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе
Антиплагиат.ВУЗ

Автор работы	Саляхова И.Т.
Подразделение	УПЦ
Тип работы	Не указано
Название работы	Дипломная работа Саляхова И.Т. (1)
Название файла	Дипломная работа Саляхова И.Т. (1).doc
Процент заимствования	8.35 %
Процент самоцитирования	0.00 %
Процент цитирования	16.05 %
Процент оригинальности	75.60 %
Дата проверки	12:30:33 06 июля 2020г.
Модули поиска	Модуль поиска ИПС "Адилет"; Модуль выделения библиографических записей; Сводная коллекция ЭБС; Коллекция РГБ; Цитирование; Модуль поиска переводных заимствований; Модуль поиска переводных заимствований по eLibrary (EnRu); Модуль поиска переводных заимствований по интернет (EnRu); коллекция eLIBRARY.RU; Коллекция ГАРАНТ; Модуль поиска Интернет; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; коллекция Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU; Модуль поиска перефразирований Интернет; Коллекция Патенты; Модуль поиска общеупотребительных выражений; Кольцо вузов

Работу проверил
каф. Уг. процесса
ФИО проверяющего

Шарфаниев Д.Р.

Дата подписи

6.07.2021

Шарф
Подпись проверяющего

Чтобы убедиться
в подлинности справки,
используйте QR-код, который
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Представленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

Ознакомлена

Шарф

И.Т. Саляхова