

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: **«Наложение ареста на имущество как иная мера процессуального принуждения»**

Выполнил: Сибатуллина Аделъ Наилевна,
специальность: 40.05.01 – Правовое
обеспечение национальной безопасности,
год набора: 2015, 151 учебная группа

Руководитель: кандидат юридических наук,
доцент, заместитель начальника кафедры
уголовного процесса Шайдуллина Эльвира
Дамировна

Рецензент: _____
(должность, специальное звание)

(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: «__» _____ 20__ г. Оценка _____

Казань 2020

СОДЕРЖАНИЕ:

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. Общие положения о наложении ареста на имущество как иной мере процессуального принуждения.....	8
§ 1. Понятие, признаки и значение наложения ареста на имущество.....	8
§ 2. Цели и основания применения наложения ареста на имущество.....	19
Глава 2. Процессуальный порядок наложения ареста на имущество: вопросы теории и практики.....	33
§ 1. Процессуальный порядок наложения ареста на имущество.....	33
§ 2. Проблемы, связанные с процессуальным порядком наложения ареста на имущество.....	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	53
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	56

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Преступление является крайней формой проявления девиантного поведения гражданина, поскольку именно это социальное и правовое негативное явление причиняет огромный ущерб государству, обществу и отдельному индивиду, подрывая спокойствие, благополучие и процветание данных субъектов правоотношения.

При этом чаще всего ущерб носит не абстрактный и формальный характер, а он выражен в реальной, материальной форме, что еще сильнее усугубляет общественно-опасные последствия преступления для благополучия, как всего государства, так и отдельного индивиду.

Так, за январь - сентябрь 2018 года ущерб от преступлений составил 419 миллиардов рублей¹, что является огромной цифрой для Российской Федерации. Подобный размер причиненного ущерба способен подорвать основы конституционного строя, привести к повальному обеднению населения, ухудшению предпринимательского климата в экономической среде, и как следствие всех этих процессов – падению авторитета государственной власти в глазах населения.

По этой причине государственными органами, осуществляющими расследование уголовных дел, во исполнение конституционных предписаний, согласно которым каждый потерпевший имеет право на возмещение вреда, причиненного преступлением², предпринимаются меры, обеспечивающие возмещение вреда пострадавшим от преступных деяний.

Главной обеспечительной мерой, которая закреплена в уголовно-

¹ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-сентябрь 2018 год. [Электронный ресурс]. Официальный сайт МВД России. Режим доступа: <http://мвд.рф/reports/item/19007735/>. (Дата обращения: 19.12.2019).

² Конституция Российской Федерации: принята всенародным референдумом 12 декабря 1993 г. (с изм. и доп. от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ) // Российская газета. 1993. 25 дек. № 237; Собрание законодательства РФ. 03.03.2014. № 9. Ст. 851.

процессуальном законе России¹, является наложение ареста на имущество, которое позволяет своевременно и оперативно ограничить правомочия собственности подозреваемого (обвиняемого), а также иных лиц для достижения как публично-правовых, так частно-правовых целей.

Однако требования, выдвигаемые Конституцией РФ, а также протоколом № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод², к защите прав собственности и основаниях и целях, при которых данное право, которое в правовой доктрине международного сообщества рассматривается как естественное и неотъемлемое право человека, может быть ограничено, свидетельствуют о том, что данная мера принуждения нуждается в постоянном изучении и совершенствовании даже при отсутствии в ней существенных изъянов и противоречий.

Более того, вопросы соотношения частных и публичных интересов при принятии конкретных решений в рамках уголовного дела, которые существенно ограничивают естественные права человека, всегда являются дискуссионными, так как в основании данных решений, даже при наличии четко прописанного механизма их принятия, всегда лежит доля усмотрения должностного лица, отстаивающего публичные интересы.

Именно поэтому анализ существующих механизмов и процедур наложения ареста на имущество, выявление их недостатков, и предложение законодательных изменений, способствующих нахождению баланса частных и публичных интересов является весьма актуальным на сегодняшний день, учитывая серьезность вопроса, связанного, с одной стороны, с возмещением ущерба, а с другой – с обеспечением прав и законных интересов лица, на чье имущество накладывается арест.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. От 27.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921; Российская газета. 2019. 30 декабря

² Конвенция о защите прав человека и основных свобод и протоколы к ней от 04.11.1950. [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 19.12.2019).

Целью настоящей работы является исследование вопросов правового регулирования уголовно-процессуальных отношений, складывающихся в ходе применения наложения ареста на имущество как меры принуждения, выявление теоретических и практических проблем, выработка предложений, направленных на совершенствование института наложения ареста на имущество в уголовном процессе РФ.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1. Выяснить процессуальную природу и сущность наложения ареста на имущество в уголовном процессе РФ.
2. Проанализировать цели и основания наложения ареста на имущество.
3. Изучить процессуальный порядок наложения ареста на имущество, через анализ каждого этапа данной деятельности должностных лиц.
4. Выявить проблемные моменты наложения ареста на имущество в части процессуального порядка его применения и предложить законодательные изменения по их устранению.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие, изменяющиеся и прекращающиеся между судом, следователем (дознавателем) и подозреваемым (обвиняемым), а в некоторых случаях – лицом, не имеющим процессуального статуса, по поводу установления ограничений правомочий собственника со стороны следователя (дознавателя) на основании решения суда и последующее соблюдение или не соблюдение данного режима со стороны лиц, которым он предписан, также влекущее наступление уголовно-процессуальных и уголовно-правовых последствий.

Предметом исследования выступают нормы российского уголовно-процессуального и уголовного законодательства, гражданского законодательства, нормы международного и конституционного права, непосредственно или опосредованно регулирующие отношения, складывающиеся в связи с применением наложения ареста на имущество.

В работе рассматриваются вопросы определения понятия наложения ареста на имущество, целей и оснований его применения, а также проблемы, связанные с процессуальным порядком его наложения.

Степень разработанности темы. Проблемам наложения ареста на имущество, его места в системе уголовно-процессуальных отношений посвящено множество статей, монографий, а также диссертационных исследований. Среди авторов следует отметить таких как: В.Б. Искандиров, М.В. Соколова, З.З. Зинатуллин, Г.В. Аршба, А.Ф. Павленко, В.А. Ионов, В.В. Булатов, Ф.Н. Багаутдинов, И.Б. Тутытин. Именно данные авторы провели фундаментальные исследования как отдельно наложения ареста на имущество, так и всей системы мер процессуального принуждения.

Методы, использованные в процессе исследования, представлены в виде общенаучных методов познания: дедукция, абстрагирование, анализ, синтез, сравнение. Использовались также такие частно-научные методы, как системно-функциональный, формально-логический, историко-правовой, которые позволяют рассматривать явления в их взаимозависимости и взаимообусловленности.

В 1 главе выпускной квалификационной работы рассматриваются общие положения о наложении ареста на имущество: дается авторское понятие, раскрываются признаки и значение данной меры процессуального принуждения. Во 2 главе исследуются вопросы процессуального порядка наложения ареста на имущество, а также проблемы, связанные с ним.

Теоретическая значимость работы заключается в развитии теоретической основы реализации норм, посвященных применению такой меры принуждения, как наложение ареста на имущество, а также теоретическое переосмысление некоторых правовых категорий, применяемых при наложении ареста на имущество, что способствует их четкому уяснению правоприменителем при реализации своих полномочий по наложению ареста на имущество.

Эмпирическую основу исследования, подтверждающего его достоверность, составили судебная практика Конституционного Суда РФ, позволяющая выявить конституционно-правовой смысл положений, посвященных наложению ареста на имущество; опубликованная судебная практика, свидетельствующая о толковании судами тех или иных норм, посвященных наложению ареста на имущество; уголовные дела, находящиеся в архиве ОП № 7 «Гагаринский» УМВД России по г. Казани, которые позволили автору проанализировать процессуальный порядок наложения ареста на имущество во всем его разнообразии. Также автором был проведен опрос среди практических работников (20 следователей и 15 дознавателей) ОП № 7 «Гагаринский» УМВД России по г. Казани, ОП № 5 «Московский» УМВД России по г. Казани и ОП №4 «Юдино» УМВД России по г. Казани.

Информационную основу исследования составляют нормативные правовые акты (Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс РФ, Уголовный Кодекс РФ, Гражданско-процессуальный кодекс РФ и т.д.), научные исследования, материалы судебно-следственной практики по теме работы.

Практическая значимость полученных результатов состоит в возможности использования содержащихся в ней выводов, положений для совершенствования действующего законодательства, для дальнейшей научной разработки проблем института наложения ареста на имущество в уголовном процессе РФ.

Структура работы. Настоящая работа состоит из введения, двух глав, поделенных на параграфы, заключения и списка использованных источников.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О НАЛОЖЕНИИ АРЕСТА НА ИМУЩЕСТВО КАК ИНОЙ МЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

§ 1. Понятие, признаки и значение наложения ареста на имущество

Наложение ареста на имущество закреплено в уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации¹ в главе 14 «Иные меры процессуального принуждения», где данному институту посвящены статьи 115-116 УПК РФ, однако в них отсутствует четкая формулировка «наложение ареста на имущество», что обуславливает необходимость изучения данного теоретического вопроса для достижения наиболее правильного и полного уяснения процессуальной природы и значения наложения ареста в отечественном уголовном процессе.

В части 1 статьи 115 УПК РФ установлено, что арест накладывается с целью обеспечить исполнение приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в статье 104.1 УК РФ². В части 2 этой же статьи также установлено, что наложение ареста состоит в запрете, адресованного собственнику или владельцу имущества, распоряжаться, а в необходимых случаях и пользоваться им, или в изъятии и передаче его на хранение³.

Обращаясь к новому толковому словарю русского языка Т.Ф. Ефремовой можно увидеть, что термин «арест» в одном из своих значений раскрывается как «запрещение распоряжаться имуществом, денежными средствами,

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 27.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921; Российская газета. 2019. 30 декабря.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ. [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 20.12.2019).

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 27.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921; Российская газета. 2019. 30 декабря.

налагаемое судебными органами»¹.

С терминологической точки зрения понятие «арест» полностью охватывает его процессуальную сущность, подчеркивая его принудительный характер, исходящий от органов судебной власти, а также указывая на правоограничивающую природу данной меры в области имущественных отношений².

На основании приведенных положений ученые-процессуалисты выработали множество теоретических дефиниций наложению ареста на имущество.

Так, по мнению А.Ф. Павленко, наложение ареста на имущество – это мера процессуального принуждения, направленная на обеспечение исполнения исковых требований, взыскания штрафа или возможной конфискации имущества, устанавливающая ограничения и запреты собственнику или иному владельцу на его отчуждение и сокрытие³.

О.Г. Селютина указывает, что наложение ареста на имущество определяется как обеспечительно-превентивная мера процессуального принуждения, содержание которой состоит в ограничениях права собственности для предупреждения ее сокрытия или отчуждения с целью обеспечения приговора в части имущественных взысканий⁴.

В.А. Ионов подчеркивает двойственную природу наложения ареста на имущество, указывая, что данный институт, носящий межотраслевой характер, выступает и как мера процессуального принуждения, и как правосстановительный механизм, применяемый для обеспечения

¹ Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. М.: Русский язык, 2015. С.23.

² Гонтарь С.Г. Основания наложения ареста на имущество. Проспект. 2015. С. 79.

³ Павленко А.Ф. Наложение ареста на имущество: следственное действие или мера процессуального принуждения? // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2018. №4. С. 119.

⁴ Селютина О.Г. Особенности наложения ареста на имущество в уголовном процессе // Актуальные проблемы уголовного и гражданского судопроизводства. ГИБДД и иные правоохранительные органы как субъекты правоприменения. Сборник статей. Орел. 2016. С. 66.

гражданского иска и иных имущественных взысканий, а также получения доказательств¹.

Существует также группа ученых-процессуалистов, которая, несмотря на то, что наложение ареста на имущество расположено в главе, посвященной иным мерам процессуального принуждения, рассматривает данное процессуальное действие как следственное.

Так, В.Б. Искандиров, утверждает, что наложение ареста на имущество имеет двойственную процессуальную природу, выступая и мерой процессуального принуждения и следственным действием, причем последнее, по его мнению, носит факультативный характер².

Е.С. Комиссаренко, включая наложение ареста в систему следственных действий, указывает, что с помощью него можно получать доказательственную информацию, также по ходу его производства составляться протокол, а сам законодатель в статьях 165 и 170 УПК РФ называет наложение ареста следственным действием³.

Более того, стоит отметить, что и в некоторых ведомственных актах наложение ареста на имущество причисляется к следственным действиям. Так, в Письме Федеральной таможенной службы России от 19.07.2013 «О направлении методических рекомендаций»⁴ при перечислении следственных действий, которые вправе производить федеральные таможенные органы, указано и наложение ареста на имущество.

Обратимся к примеру из судебной практики, где протокол о наложении ареста на имущество признавался доказательством по уголовному делу, а значит

¹ Ионов В.А. Наложение ареста на имущество при производстве предварительного расследования по уголовных делам об экономических преступлениях: автореф. дис. канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2014. С. 10.

² Искандиров В.Б. Наложение ареста на имущество в уголовном процессе: автореф. дис. канд. юрид. наук. Челябинск, 2014. С.8.

³ Комиссаренко Е.С. Следственные действия в уголовном процессе России: дис.канд. юрид. наук. Саратов. 2015. С.59.

⁴ Письмо ФТС России от 19.07.2013 № 18-12/31135 «О направлении методических рекомендаций». [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 23.01.2020).

косвенно можно полагать, что он рассматривался судом как следственное действие, поскольку согласно пункту 5 части 2 статьи 74 УПК РФ доказательством по делу признается только протоколы следственных и судебных действий. Так приговором Вахитовского районного суда от 17 августа 2015 г. № 1-185/2015 протокол наложения ареста на автомобиль обвиняемого признан доказательством вины подсудимого¹.

Для того, чтобы дать ответ, относится ли наложение ареста на имущество к следственным действиям или к мерам процессуального принуждения, или одновременно к двум данным институтам, необходимо указать на основании каких критериев определяются данные феномены уголовного судопроизводства.

Критериями следственных действий выступают: познавательная направленность, то есть главной их целью является получение и проверка доказательств; обеспечение государственным принуждением, существенное ограничение прав граждан; наличие в законе детально проработанного порядка их производства².

Критериями мер процессуального принуждения, в свою очередь, выступают направленность на пресечение преступлений, обеспечение нормального производства по уголовному делу и надлежащее исполнение приговора; обеспечение государственным принуждением, существенное ограничение прав граждан и наличие в уголовно-процессуальном законодательстве четкой процессуальной регламентации³.

Исходя из этого, получается, что единственным критерием, разграничивающим следственные действия от мер процессуального принуждения, являются основные цели их производства. В связи с этим наложение ареста на имущество не может признаваться следственным

¹ Приговор Вахитовского районного суда Республики Татарстан от 17 августа 2015 года № 1-185/2015.[Электронный ресурс].СПС «СудАкт». (Дата обращения: 16.02.2020).

² Ларин Е.Г., Кальницкий В.В. Следственные действия: учебное пособие. Омск: Омская академия МВД России. 2015. С. 28.

³ Михайлова О.Е. Иные меры процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве России: автореф.дис. канд. юрид .наук. Владимир, 2016. С.14.

действием, так как в уголовно-процессуальном законе прямо указано, что данное процессуальное действие осуществляется для обеспечения приговора.

Кроме того, нельзя утверждать, что возможность получения доказательственной информации в рамках производства наложения ареста на имущество говорит о его принадлежности к институту следственных действий, так как законодатель в части 1 статьи 85 УПК РФ предусмотрел возможность получения доказательств и с помощью иных процессуальных действий; наименование же наложения ареста на имущество следственным действием в некоторых нормах уголовно-процессуального закона нельзя признать осознанной идеей законодателя, а, скорее всего, является частным проявлением недостатков его юридической техники.

Более того, познавательная сторона наложения ареста на имущество очень сильно сужена и заключается лишь в отражении в протоколе признаков вещественных доказательств, указанных в пункте 2.1. части 1 статьи 81 УПК РФ, то есть того имущества и денежных средств, которые впоследствии подлежат конфискации. На это указывает В.В. Булатов, говоря о том, что познавательная сторона в наложении ареста на имущество не выражена в нужном объеме¹.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 11 января 2018 г. № 1-П² также отражено, что наложение ареста на имущество помимо обеспечительной функции может способствовать установлению обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, однако процессуальная природа данной меры принуждения и института изъятия вещественных доказательств разнится, и единственным обязательным случаем наложения

¹ Булатов Б.Б. Место наложения ареста на имущество в системе уголовно-процессуального законодательства: история и современность // Научный вестник Омской академии МВД России. № 2. 2016. С.21.

² По делу по проверке конституционности части первой статьи 81.1 и пункта 3.1 ч. 2 ст. 82 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации в связи с жалобой ООО «Синклит»: постановление Конституционного Суда РФ от 11.01.2018 № 1-П // Российская газета. 2018. 19 января.

ареста на изъятые или обнаруженные вещественные доказательства является наличие у них признаков, указанных в пункте 2.1 части 1 статьи 81 УПК РФ.

Учитывая вышеизложенное, наложение ареста на имущество является исключительно иной мерой процессуального принуждения, о чем говорит ее положение в уголовно-процессуальном законе, цели применения, прямо определенные законодателем, а факт того, что в одном-единственном случае протокол наложения ареста на имущество выступает доказательством по уголовному делу не дает основания признавать его следственным действием, так как это не соответствует устойчивости и полноты такому критерию, как познавательная направленность данного подвида процессуальных действий.

Как уже отмечалось, есть мнение, что наложение ареста на имущество выступает межотраслевым институтом. Данная точка зрения требует подробного рассмотрения.

Так, помимо уголовного судопроизводства, наложение ареста на имущество возможно в рамках арбитражного процесса, гражданского процесса, производства по делам об административных правонарушениях и исполнительного производства.

В соответствии со статьей 91 Арбитражного процессуального кодекса, наложение ареста на денежные средства или иное имущество выступает обеспечительной мерой¹, аналогично наложение ареста определяет и статья 140 Гражданского процессуального кодекса, который, однако, позволяет арестовывать лишь имущество ответчика или иных лиц².

Сущность наложения ареста в данных видах процесса определяется части 4 статьи 80 Федерального закона «Об исполнительном производстве» заключается в запрете распоряжаться и (или) пользоваться имуществом, либо

¹ Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24.07.2002 № 95-ФЗ. [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 19.12.2019).

² Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 №138-ФЗ. [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 19.12.2019).

вообще его изъятие¹, то есть она аналогична тому, что мы имеем в рамках уголовного судопроизводства.

По этой причине, можно утверждать, что, несмотря на специфику каждого правоотношения, складывающихся в рамках разных видов судопроизводства, они имеют общие черты, заключающиеся в наделении собственника или иного владельца арестованного имущества аналогичным комплексом прав и обязанностей. Так, например, вне зависимости от вида судопроизводства, в случае незаконных действий с арестованным имуществом ответственное за него лицо подлежит привлечению к уголовной ответственности по статье 312 Уголовного Кодекса Российской Федерации². Также во всех отраслях права наложение ареста преследует цель обеспечения имущественных взысканий в разных формах и видах.

О.Г. Селютина также отмечает данный факт, говоря, что при наложении ареста, следует учитывать, в первую очередь, гражданское законодательство, поскольку именно оно регламентирует имущественные отношения граждан³.

На основании этого можно допустить возможность субсидиарного применения права, в рамках которого в уголовном судопроизводстве будет допустимо применять нормы гражданского и исполнительного законодательства в области наложения ареста на имущество в случае наличия пробелов, но при условии отсутствия противоречий с уголовно-процессуальным законодательством.

Для реализации данной идеи необходимо статью 115 УПК РФ дополнить частью 10 в следующей редакции: *если процессуальные отношения, возникшие*

¹ Об исполнительном производстве: федеральный закон от 02.10.2007 №229// Российская газета. 2007. 6 октября .

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ. [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 28.12.2019).

³ Селютина О.Г. Особенности наложения ареста на имущество в уголовном процессе // Актуальные проблемы уголовного и гражданского судопроизводства. ГИБДД и иные правоохранительные органы как субъекты правоприменения. Сборник статей. Орел. 2016. С. 67.

в ходе применения норм настоящей статьи или статей 115¹, 116 настоящего кодекса, не урегулированы настоящим кодексом, то возможно применение аналогичных норм гражданского и (или) исполнительного законодательства, при условии, что они не противоречат основным началам уголовного судопроизводства.

По нашему мнению, это нововведение способствует повышению гарантии обоснованного и законного ограничения имущественных прав собственников или иных владельцев арестованного имущества, так как позволят использовать правоприменителю готовые юридические нормы, а не заполнять правовой вакуум неоднозначной правоприменительной практикой.

Сущность наложения ареста на имущество, как уже отмечалось выше, выражается либо в адресации запрета на распоряжение, а в некоторых случаях пользовании имуществом его собственнику, или иному владельцу, либо в его изъятии. На основании этого можно выделить 3 разновидности наложения ареста на имущество: Запрет на распоряжение имуществом; запрет на распоряжение и пользование имуществом; изъятие имущества и передача его на хранение.

Первые два представляют собой формально-юридический запрет, который не лишает собственника реального обладания имуществом, а лишь ограничивает его в правореализации. Изъятие имущества, в свою очередь, носит фактический характер и уже существенней затрагивает имущественные права собственника или владельца вещи.

Данный подход законодателя позволяет в различных ситуациях применять разные по жесткости меры, направленные на обеспечение сохранности имущества, что, по мнению К.О. Зиновьева, позволяет избежать несоразмерного ограничения имущественных прав при применении данной меры процессуального принуждения¹.

¹ Зиновьев К.О. Арест имущества в российском уголовном процессе: ключевые черты в призма конституционного правосудия // Вестник Российского государственного

Также, по мнению автора, данный дифференцированный подход выступает частным проявлением идей, заложенных в части 3 статьи 55 Конституции РФ¹, в которой установлено, что всякое ограничение прав должно быть соразмерно достигаемым целям и наносить наименьший вред из всех возможных.

Характеризуя каждый из способов ограничения прав собственника имущества, можно сказать, что запрет на распоряжение выступает самым мягким из всех и заключается в том, что лицу запрещено совершать юридически значимые действия, которые могут привести к отчуждению имущества.

Дополнительный запрет на пользование имуществом преследует цель предотвратить растрату имущества, которая может привести к уменьшению его стоимости или физическому исчезновению, при этом действий по отчуждению имущества бы не производилось. В основном данный запрет распространяется на расходуемое и потребляемое имущество.

Для примера можно привести случай из практики. Так, Приговором Красноармейского районного суда Краснодарского края от 3 ноября 2015 года установлено, что гражданка К. несмотря на арест недвижимого имущество в виде кафе совершила действия по его растрате, а именно произвела снос здания, чем совершила преступления предусмотренное статьей 312 УК РФ².

Как видно из примера, никаких юридически значимых действий осужденной совершено не было, однако снос привел к значительному понижению цены арестованного имущества, что и привело к его растрате. При этом осужденная не распоряжалась имуществом, а пользовалась им, но не по

университета. 2017. № 1. С. 49.

1 Конституция Российской Федерации: принята всенародным референдумом 12 декабря 1993 г. (с изм. и доп. от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ) // Российская газета. 1993. 25 дек. № 237; СЗ РФ. 03.03.2014. N 9. Ст. 851.

2 Приговор Красноармейского районного суда Краснодарского края от 3 ноября 2015 года № 1-264/2015.[Электронный ресурс].СПС«СудАкт».(Дата обращения: 14.02.2020).

прямому назначению.

Изъятие имущества и передача на хранение выступает самым жестким и реализуется правоприменителем в тех случаях, когда есть основания полагать, что если имущество останется в фактическом владении собственника, он, несмотря на формальные запретительные предписания, может попытаться скрыть или растратить имущество.

Можно выделить признаки, присущие наложению ареста на имущество. Так, данная мера принуждения носит межотраслевой характер; выполняет обеспечительно-превентивную функцию, носит ярко выраженный принудительный характер, в разной степени ограничивает имущественные права собственника или иного владельца арестованного имущества.

Значение института наложения ареста на имущество в уголовном судопроизводстве, носит многозначный характер и детерминируется, в первую очередь, целями данной меры принуждения.

Главное значение наложения ареста на имущество заключается в его праввосстановительном характере. Именно с помощью данного института реализуются положения, закрепленные в статье 52 Конституции РФ, которые наделяют всякого потерпевшего правом на возмещение вреда причиненного преступлением. По мнению Д.А. Прасковьиной, именно наложение ареста на имущество создает предпосылки для дальнейшего восстановления нарушенных прав потерпевших¹.

Помимо вышеуказанного, наложение ареста на имущество носит обеспечительный характер, который приобретает значение для достижения целей уголовного наказания в части имущественных взысканий. Именно наложением ареста на имущество возможно обеспечить исполнение приговора в части уголовного штрафа, а также конфискации имущества, который объединяет в себе оба значения.

¹ Прасковьян Д.А. Обеспечение гражданского иска на досудебных стадиях по УПК РФ: автореф. дис. канд. юрид. наук. Саратов, 2014. С.7.

Два данных аспекта объединяет пресекательную функцию, но помимо нее В.А. Ионов выделяет информационную функцию ареста имущества¹.

Это функция порождает доказательно-удостоверительное значение наложения ареста на имущество, а именно документа составляемого в ходе его производства. Как нами уже отмечалось, наложение ареста на имущество это не следственное действие, однако в случае обеспечения возможной конфискации имущества оно приобретает доказательственную функцию, являясь конечной точкой цепочки доказывания преступного происхождения имущества или денежных средств, однако данное значение имеет частный случай проявления, о чем не стоит забывать.

На основании всего изученного можно определить наложение ареста на имущество как *межотраслевой институт принудительного обеспечения имущественных притязаний государства и потерпевшего превентивного характера, заключающийся в запретительных предписаниях, адресованных собственнику или иному владельцу в отношении распоряжения или пользования имуществом, или фактического изъятия их имущества.*

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

Наложение ареста на имущество по своей процессуальной природе относится к иным мерам процессуального принуждения. Оно носит межотраслевой характер, так как подобного рода обеспечительные меры отражены в арбитражном, гражданском процессах, а также в административном и исполнительном производствах. Везде наложение ареста на имущество имеет одинаковые цели и сущность, что позволяет говорить о возможности субсидиарного применения права в уголовном судопроизводстве, но лишь при условии отсутствия противоречий его основным идеям. Для этого необходимо статью 115 УПК РФ дополнить частью 10 в следующей редакции: *если*

¹ Ионов В.А. Наложение ареста на имущество при производстве предварительного расследования по уголовных делам об экономических преступлениях: автореф. дис. канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2014. С. 15.

процессуальные отношения, возникшие в ходе применения норм настоящей статьи или статей 115.1, 116 настоящего кодекса, не урегулированы настоящим кодексом, то возможно применение аналогичных норм гражданского и (или) исполнительного законодательства, при условии, что они не противоречат основным началам уголовного судопроизводства.

§ 2. Цели и основания применения наложения ареста на имущество

Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации не имеет четких определений таким понятиям, как «цель» и «основание» производства следственных и процессуальных действий. Однако данные категории необходимы, так как именно они позволяют определить ту область и те конкретные случаи когда производство того или иного действия будет законным, обоснованным и мотивированным.

Еще большую актуальность данный вопрос приобретает относительно такой меры процессуального принуждения как наложение ареста на имущество, в связи с тем, что данное действие существенно ограничивает конституционные права подозреваемого (обвиняемого), а в некоторых случаях и третьих лиц. Поэтому четкое уяснение оснований и цели применения наложения ареста на имущество будет способствовать обеспечению прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, а также исключению необоснованного ограничения их права на свободное распоряжение, владение и пользование своим имуществом.

В связи с этим представляется необходимым со всех сторон разобрать понятия «цель» и «основание» применения наложения ареста на имущество.

Цель. Согласно малому академическому словарю, под целью понимается идеальное, мысленное предвосхищение результата деятельности¹.

В статье 6 Уголовно-процессуального кодекса РФ одним из назначений

¹ Малый академический словарь / под. ред. Суркова С.А. М.: Эксмо, 2015. С. 136.

уголовного судопроизводства является защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений.

Учитывая данное положение в совокупности с нормами уголовного закона, который устанавливает неотвратимость наказания и конституционным правом потерпевшего на возмещение ущерба причиненным преступлением, можно сказать, что одной из целей уголовного судопроизводства является обеспечение исполнения наказания, а также возможности возмещения ущерба потерпевшему.

Данная цель конкретизируется в институте иных мер процессуального принуждения, а именно в статье 111 УПК РФ, где установлена цель их применения – обеспечение порядка уголовного судопроизводства и исполнения приговора.

Статья 115 УПК РФ еще более конкретизирует цели применения наложения ареста на имущество. Так к целям применения данной меры процессуального принуждения относятся:

- 1.Исполнение приговора в части гражданского иска.
- 2.Взыскания штрафа как уголовного наказания.
- 3.Обеспечения возможной конфискации имущества как иной меры уголовно-правового характера.
- 4.Обеспечения других имущественных взысканий.

Наиболее часто наложение ареста применяется для обеспечения гражданского иска.

Однако на сегодняшний день среди ученых - процессуалистов существует спор, связанный с вопросом о необходимости обеспечения гражданского иска в случаях, когда потерпевший или его представители не заявили его в рамках уголовного дела.

Ф.Н. Багаутдинов полагает, что следователь, дознаватель не могут принимать меры по обеспечению гражданского иска, который еще не был заявлен, поскольку должностных лицам еще неизвестна сумма имущественных

притязаний потерпевших и, соответственно, правоприменители не могут четко определить сумму, на которую необходимо арестовать имущество¹.

И.Б. Тутынин, в свою очередь, полагает, что следователь, дознаватель обязаны принять меры по обеспечению гражданского иска вне зависимости от того, заявлен ли он потерпевшим или нет, поскольку следователь, согласно статье 73 УПК РФ, обязан установить характер и размер вреда причиненного преступлением, что и позволит определить сумму, на которую следует арестовывать имущество².

На наш взгляд следователь, дознаватель могут наложить арест на имущество даже при отсутствии заявленного гражданского иска, так как, во-первых, потерпевший и его представители, согласно статье 44 УПК РФ, вправе заявлять гражданский иск с момента возбуждения уголовного дела и до момента начала судебного следствия, а это значит, что данное право не ограничивается рамками стадии предварительного расследования, во-вторых, согласно статье 160¹ УПК РФ следователь, дознаватель, установив, что преступлением причинен имущественный вред, обязаны принять меры, направленные на обеспечение возможных имущественных взысканий.

Необходимость обеспечения еще не заявленного гражданского иска подтверждается также результатами опроса практических работников. Так 90% опрошенных отметили, что накладывали арест на имущество при наличии причиненного вреда, но без заявленного по делу гражданского иска³.

В связи с этим правильней говорить не об обеспечении гражданского иска, а о возмещении причиненного преступлением вреда в имущественном эквиваленте.

1 Багаутдинов Ф.Н. Публичные и личные интересы в российском уголовном судопроизводстве и гарантии их обеспечения на предварительном следствии: автореф. дис. доктор. юрид. наук. Москва, 2014. С.36.

² Тутынин И.Б. Наложение ареста на имущество как мера процессуального принуждения: дис. канд. юрид. наук. Москва, 2015. С.42.

³ Опрос практических работников осуществлен в период прохождения производственной (преддипломной) практики среди сотрудников органов предварительного расследования ОП № 7 «Гагаринский» УМВД России по г. Казани в октябре 2019 г. См. Приложение 1.

Статьей 42 УПК РФ установлено, что преступлением может быть причинен имущественный, физический и моральный вред, а также вред деловой репутации юридического лица.

Имущественный вред раскрывается статьей 15 Гражданского кодекса РФ. Согласно положениям данной статьи, имущественный вред состоит из двух частей: реального ущерба, который заключается в необходимости затрат со стороны потерпевшего на восстановление своих имущественных прав в первоначальном виде; и упущенной выгоды, которая заключается в не полученных доходах¹.

В свою очередь, физический вред заключается в причинении вреда здоровью и жизни потерпевшего, который конкретизируется в Уголовном кодексе РФ² и заключается в причинении смерти различной степени тяжести здоровью, истязании или побоях. В результате данных последствий потерпевший может утратить трудоспособность, проходить длительное и затратное лечение.

В связи с этим Ю.В. Гаврилин отмечает, что физический вред имеет имущественное выражение в виде реального ущерба и упущенной выгоды, а именно: затраты на похороны, лечение, утрата трудоспособности, в результате которой не получается заработная плата, а также утрата кормильца; поэтому физический вред возмещается в порядке статей 1084-1094 ГК РФ³.

Соответственно, следователю, дознавателю требуется процессуальным путем зафиксировать все произведенные затраты потерпевшим или его родственниками с целью установления точной суммы понесенных убытков.

Под моральным вредом понимаются «нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ. [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 21.12.2019).

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ. [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 20.12.2019).

³ Гаврилин Ю.В. Основания и процессуальный порядок наложения ареста на имущество. [Электронный ресурс]. Юридический портал «ЦентрБерег». (Дата обращения: 01.12.2019)

принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина»¹.

М.В. Соколова отмечает, что определение размера причиненного морального вреда потерпевшему представляет определенные сложности, поскольку гражданское законодательство не содержит четких критериев, по которым стоит оценивать его размер в денежном эквиваленте².

Так, статьей 1101 Гражданского кодекса РФ установлено, что размер компенсации морального вреда определяется судом исходя из характера моральных и физических страданий потерпевшего, а также степени вины лица, причинившего моральный вред³.

Подобная формулировка носит субъективный характер и не дает четких ориентиров для следователя, дознавателя при наложении ареста на имущество для обеспечения компенсации морального вреда.

Более того, стоит учитывать то, что в отличие от имущественного и физического вреда, моральный вред носит сугубо субъективный характер. Например, потерпевший может полагать, что данные действия не причинили ему нравственных страданий. В связи с этим обеспечить компенсацию морального вреда до заявления гражданского иска потерпевшим не представляется возможным в связи с неопределенностью его размера.

¹ Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года № 10. [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 02.12.2019).

² Соколова М.В. Деятельность следователя по наложению ареста на имущество: дис. канд. юрид. наук. Москва, 2018. С.162.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 №51-ФЗ. [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 16.12.2019).

Однако даже в случае указания суммы компенсации за моральный вред в исковом требовании потерпевшего, у следователя, дознавателя нет никаких гарантий, что данная сумма не завышена и останется такой же при вынесении решения в части гражданского иска и, следовательно, наложение ареста на имущество обвиняемого соразмерно данной сумме может быть прямым нарушением его конституционных прав.

На практике наложение ареста на имущество в целях обеспечения компенсации морального вреда встречается довольно редко, так по результатам опроса практических работников, не один не указал на то, что им приходилось накладывать арест для данной цели.

В связи с этим предлагается оставить вопрос обеспечения компенсации морального вреда, причиненного потерпевшему, судебным органам, которые, изучая все материалы уголовного дела и выслушивая доводы сторон в рамках судебного следствия, имеют возможность установить адекватный размер компенсации данного вида вреда.

В свою очередь, возмещение имущественного и физического вреда должно быть обеспечено еще на стадии предварительного расследования, в том числе при отсутствии заявленного гражданского иска со стороны потерпевшего или его представителей. По этой причине формулировка, предложенная в части 1 статьи 115 УПК РФ представляется неверной и способна ввести правоприменителя в заблуждение, поскольку указывает на обеспечение исполнения приговора в части гражданского иска.

Нами предлагается изменить формулировку, указав на конкретные виды вреда, возмещение которых надлежит обеспечить, для этого необходимо в ч.1 статьи 115 УПК заменить слова *исполнение приговора в части гражданского иска* на *возмещения имущественного и физического вреда, исполнения приговора в части штрафа.....*

Что касается наложения ареста для обеспечения исполнения приговора в части исполнения штрафа и возможной конфискации имущества, то здесь у

правоприменителей не возникает вопросов, поскольку данный аспект детально урегулирован законодательными положениями, а именно арест накладывается в случаях, когда санкцией за совершенное преступление как основное или дополнительное наказание предусмотрен штраф, либо по уголовному делу установлено имущество, подпадающее под признаки указанные в статье 104.1 Уголовного кодекса РФ.

Больше всего вопросов возникает при толковании такой формулировки как «обеспечение других имущественных взысканий», поскольку законодатель не раскрывает ее смысл.

С.Г. Гонтарь полагает, что данная формулировка позволяет накладывать арест на имущество для обеспечения взыскания сумм с поручителей, родителей, которым несовершеннолетний обвиняемый отдан под присмотр, а также для обеспечения возможного денежного взыскания¹.

М.В. Соколова к данным целям добавляет также возможное взыскание процессуальных издержек с обвиняемого².

В свою очередь Е.В. Лобанов полагает, что механизм, предусмотренный статьей 115 УПК РФ, не может быть реализован для взыскания с осужденного процессуальных издержек, по его мнению, здесь применяются иные правовые рычаги, которые, тем не менее, четко не урегулированы законом³.

Полагаем, что накладывать арест для обеспечения возможного штрафа, взыскиваемого с поручителя, родителей обвиняемого, а также денежного взыскания недопустимо, поскольку данные действия не являются прямыми последствиями преступных действий обвиняемого, более того в большинстве случаев данные суммы выплачивают не сами обвиняемые, а третьи лица, которые не имеют прикосновения к его преступной деятельности. По этим

1 Гонтарь С.Г. Основания наложения ареста на имущество. Проспект. 2015. С. 97.

2 Соколова М.В. Деятельность следователя по наложению ареста на имущество: дис. канд. юрид. наук. Москва, 2018. С.172.

3 Лобанов Е.В. Взыскание процессуальных издержек // Проблемы в российском законодательстве. 2017. № 3. С. 240.

причинам наложение ареста с данной целью является необоснованным и незаконным.

При наложении ареста на имущество с целью обеспечения взыскания процессуальных издержек такое решение следователя, дознавателя можно признать законным и обоснованным, поскольку согласно части 1 статьи 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденного, также в пункте 13 статьи 299 УПК РФ установлено, что при постановлении приговора суд разрешает вопрос о размерах процессуальных издержек и с кого они должны быть взысканы.

В связи с этим решение следователя, дознавателя о наложении ареста на имущество подозреваемого (обвиняемого) с целью обеспечить возможное взыскание процессуальных издержек необходимо признать законным и обоснованным, более того, оно способствует достижению публично-правовых и частных целей, а именно возмещению затрат, которые понесли бюджетная система и частные лица.

Однако по результатам проведенного опроса среди практических работников было выявлено, что не один из них не накладывал арест для обеспечения взыскания процессуальных издержек. По всей видимости, это связано с несовершенством формулировки, которая предложена законодателем.

По этой причине автором предлагается заменить выражение *«обеспечения иных имущественных взысканий»* в статье 115 УПК РФ на *«взыскания возможных процессуальных издержек»*.

Следователь, дознаватель также имеют право наложить арест на имущество третьих лиц, однако в этом случае законодатель сузил цели применения данной меры принуждения, стараясь тем самым обеспечить законность и обоснованность ограничения конституционных прав лиц, которые не обладают процессуальным статусом по уголовному делу.

Так, согласно части 3 статьи 115 УПК РФ, следователь, дознаватель вправе наложить арест на имущество, находящееся у других лиц, не

являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

Иными словами, арест на имущество третьих лиц может накладываться для обеспечения возможной его конфискации, для иных целей это действие совершить нельзя, даже если доказано, что имущество передано подозреваемым (обвиняемым) по гражданско-правовому договору.

В постановлении Конституционного Суда от 21 октября 2014 года № 25-П, также указано, что по буквальному смыслу части 3 статьи 115 УПК РФ, а также смыслу придаваемому ей правоприменительной практикой, наложение ареста на имущество третьих лиц, не несущих за подозреваемого (обвиняемого) материальную ответственность допускается лишь в публично-правовых целях - для возможной конфискации или сохранения вещественных доказательств по уголовному делу¹.

Н.Р. Шафикова указывает на то, что в этом случае у следователя, дознавателя отсутствуют возможности наложить арест на имущество третьих лиц, если оно было передано им подозреваемым (обвиняемым) лишь с целью избежания возможного обращения взыскания на него по гражданскому иску или по уголовному штрафу. Ей же утверждается, что данные гражданско-правовые

¹ По делу о проверке конституционности положений части третьей и девятой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с жалобами ООО «Аврора малоэтажное строительство» и граждан В.А. Шевченко и М.П. Эйделена: постановление Конституционного Суда РФ от 21.10.2014 №25-П. [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 06.12.2019).

договоры носят мнимый или притворный характер, что делает их ничтожными¹.

Согласно статье 170 ГК РФ, под мнимой сделкой понимается совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, в свою очередь, притворной является сделка, совершенная с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях. Также согласно положениям данной статьи подобные сделки являются ничтожными, то есть их правовые последствия считаются не наступившими даже без решения суда.

Ничтожность – это гражданско-правовая категория, которая, в сущности, позволяет применить наложение ареста на имущество третьих лиц по целям, которые предусмотрены в части 1 статьи 115 УПК РФ так с юридических позиций право собственности у третьего лица не наступила, и имущество находится в собственности у подозреваемого (обвиняемого). Однако факт мнимости и притворности сделки должен подтверждаться материалами уголовного дела.

В связи с этим автором предлагается дополнить статью 115 УПК РФ частью 3.1. в следующей редакции: *следователь дознаватель, установив, что имущество подозреваемого(обвиняемого) перешло к лицам не являющимся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия в результате совершения мнимой или притворной сделки, вправе наложить на него арест в целях и порядке предусмотренной частью 1 настоящей статьи.*

Основание. В отличие от цели применения наложения ареста на имущество, основание его применения не закреплено в уголовно-процессуальном законодательстве, в связи с чем в теории и на практике возникают различные споры по данному поводу.

¹ Шафикова Н.Р. Мнимые и притворные сделки как основание наложения ареста на имущество лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия // Вестник Самарского государственного университета им. И.Н. Ульянова. 2018. №5. С. 211.

Перед началом анализа понятия «основание наложения ареста на имущество», необходимо отметить, что большинство ученых¹ придерживаются мнения, согласно которому основания распадается на юридическое и фактическое.

Под юридическим основанием следует понимать тот процессуальный порядок, который установлен для возможности применения данной меры принуждения². Так, согласно части 1 статьи 115 УПК РФ, наложение ареста на имущество применяется на основании судебного решения, которое принято в связи с ходатайством следователя с согласия руководителя следственного органа или дознавателя с согласия прокурора. Кроме того юридическое основание является своеобразным «зеркалом» основания фактического, поскольку во всех процессуальных решениях оно должно быть отражено в полном объеме.

Что до фактического основания, то с ним не все так однозначно, как с юридическим, поскольку, как нами уже отмечалось, на него нет четкого указания в статьях, которые регулируют вопросы применения наложения ареста на имущество в уголовном судопроизводстве.

Такое положение вещей вызвало неоднозначное понимание того, что следует считать основанием применения наложения ареста на имущество. Многие ученые-процессуалисты подменяют основание целью применения данной меры принуждения.

Так, В.Б. Искандиров под фактическими основаниями понимает фактические данные, на основании которых должностное лицо приходит к выводу о причинении ущерба в результате преступных действий лица, для заглаживания которого необходимо будет возместить гражданский иск, либо могут понадобиться иные взыскание, либо конфискация имущества³.

¹ Волынская О.В. Правовые особенности применения статьи 115 УПК РФ // Вестник Московского университета МВД России. 2016. №4. С.20.

² Ионов В.А. Наложение ареста на имущество при производстве предварительного расследования по уголовным делам об экономических преступлениях: автореф. дис. канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2014. С. 15.

³ Искандиров В.Б. Наложение ареста на имущество в уголовном процессе: автореф.дис.канд.

М.В. Соколова также утверждает, что фактическими основаниями применения наложения ареста на имущество являются данные, вытекающие из материалов уголовного дела, которые указывают на необходимость возмещения морального, физического и имущественного вреда потерпевшему и вызваны предъявлением гражданского иска или возможностью его заявления, либо наличием санкции в виде штрафа или применения иной меры уголовно-правового воздействия в виде конфискации имущества¹.

Такое понимание основания встречается и среди практических работников, так 88 % опрошенных действующих сотрудников отметили, что основания применения наложения ареста на имущество указаны в части 1 статьи 115 УПК РФ.

Имеется пример и из судебной практики, где происходит подмена понятий, так в апелляционном постановлении Московского городского суда от 28 января 2019 года по делу № 10-1166/19 суд в описательно-мотивировочной части процессуального документа указывает, что основания наложения ареста на имущество предусмотрены в части 1 статьи 115 УПК РФ.²

На наш взгляд, такое понимание основания применения наложения ареста на имущество является в корне неверным. Обеспечение всевозможных имущественных взысканий и конфискации является целью применения данной мерой принуждения, однако данная мера принуждения не является единственным способом обеспечения. Так сам подозреваемый, обвиняемый может в добровольном порядке возместить ущерб или исходя из его поведения и имеющихся данных о его личности следователь может сделать вывод, что данное имущество будет сохранено до принятия итогового решения по делу.

Наложение ареста на имущество является крайней мерой, направленной

юрид. наук. Челябинск, 2014. С.8.

¹ Соколова М.В. Проблемные вопросы установления оснований и условий наложения ареста на имущество // Вестник Московского университета МВД России. 2018. №1. С. 174.

² Апелляционное постановление Московского городского суда от 28 января 2019 года по делу № 10-1166/19. [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 08.12.19).

на обеспечение целей, указанных в части 1 статьи 115 УПК РФ, поскольку существенно ограничивает конституционные права собственника имущества и по этой причине применять данную меру принуждения только на основании наличия вреда представляется незаконным и необоснованным.

Фактическим основанием применения наложения ареста на имущество являются материалы уголовного дела, на основании которых следователь, дознаватель могут сделать вывод о том, что подозреваемый, обвиняемый могут скрыть, уничтожить или повредить имущество, на которое в дальнейшем может быть обращено взыскание.

Такой позиции придерживается, например, Д.А. Прасковьян, который также указывает на то, что именно информация о возможности сокрытия и уничтожения имущества со стороны подозреваемого (обвиняемого) является основанием для применения данной превентивной меры принуждения.¹

Более того, в письме Генеральной прокуратуры РФ от 30 марта 2004 г. № 36-12-04 указано, что основанием наложения ареста на имущество является наличие доказательств, позволяющих обоснованно предположить, что подозреваемый, обвиняемый, может спрятать, повредить или уничтожить подлежащее аресту имущество².

Именно такое понимание основания наложения ареста на имущество, по мнению автора, является правильным и способствует его законному и обоснованному применению по уголовному делу.

При этом необходимо отметить, что цель и основание наложения ареста на имущество являются неразрывным друг от друга категориями. Обоснованность наложения ареста на имущество как раз и складывается из суммы наличия цели и основания для его применения.

Резюмируя вышесказанное, можно сделать следующие выводы:

¹ Прасковьян Д.А. Обеспечение гражданского иска на досудебных стадиях по УПК РФ: автореф. дис. канд. юрид. наук. Саратов, 2014. С.14.

² Письмо Генеральной прокуратуры РФ от 30 марта 2004 года № 36-12-04. [Электронный ресурс]. СПС«КонсультантПлюс». (Дата обращения 08.12.19).

1. Цель наложения ареста на имущество заключается в обеспечении исполнения приговора в части гражданского иска, штрафа, конфискации и иных имущественных взысканий.

2. Учитывая правовую природу гражданско-правовых отношений и необходимость обеспечения права потерпевшего на возмещение вреда, причиненного преступлением, нами предлагается дополнить статью 115 УПК РФ частью 3.1. в следующей редакции: *следователь, дознаватель, установив, что имущество подозреваемого(обвиняемого) перешло к лицам, не являющимся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия в результате совершения мнимой или притворной сделки, вправе наложить на него арест в целях и порядке предусмотренной частью 1 настоящей статьи.*

ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК НАЛОЖЕНИЯ АРЕСТА НА ИМУЩЕСТВО: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

§ 1. Процессуальный порядок наложения ареста на имущество

Любое процессуальное действие, закрепленное в уголовно-процессуальном законодательстве, имеет алгоритм определенных действий, которые необходимо выполнить должностному лицу индивидуально или совместно с иными участниками уголовного судопроизводства, чтобы привести тот или иной процессуальный механизм в действие, влекущее возникновение, изменение или прекращение процессуальных правоотношений.

Данный феномен именуется процессуальным порядком, который призван обеспечить, закрепленные в части 4 статьи 7 УПК РФ законность, обоснованность и мотивированность решений следователя, дознавателя и суда. В сущности, процессуальный порядок является формальным выражением данных критериев – его соблюдение гарантирует адекватную оценку фактических данных, отраженных в различных процессуальных документах, которые двигают процесс реализации того или иного действия в рамках уголовного дела, что впоследствии обеспечивает соблюдение прав и законных интересов участников уголовного процесса¹.

Наложение ареста на имущество, как иная мера процессуального принуждения, имеет многоэтапный порядок применения. Он включает в себя ряд подготовительных действий, далее – вынесение постановления следователя (дознавателя) о ходатайстве перед судом о наложении ареста на имущество, проведение судебного заседания с принятием решения по поступившему ходатайству и лишь потом производство самого наложения ареста на имущество.

¹ Исканидров В.Б. Наложение ареста на имущество в уголовном процессе: автореф. дис. канд. юрид. наук. Челябинск, 2014. С.26.

Рассмотрим данные стадии наложения ареста на имущество более подробно.

Наложение ареста на имущество, в сущности, уже начинается с подготовительных действий, которые состоят из трех этапов: установление цели применения наложения ареста на имущество, установление оснований для наложения ареста на имущество и установление имущества, подлежащего аресту.

Так, следователь (дознатель) устанавливают наличие целей для применения наложения ареста на имущество двумя способами: путем производства следственных действий (определения характера и размера ущерба и установление имущества, подлежащего конфискации) и исходя из своих умозаключений (квалификация преступления, подразумевающего применение штрафа как уголовного наказания).

Л.В. Кокорева отмечает, что с целью установления характера и размера вреда производятся такие следственные действия, как осмотр места происшествия, допрос потерпевших, обыск и выемка, а также оформление гражданского иска, где истцом будет прописана сумма ущерба¹.

Наряду с установлением цели применения данной меры принуждения, следователь (дознатель) должны установить основания ее применения, в связи с чем ими также производятся следственные и процессуальные действия, а именно: допрос подозреваемого (обвиняемого), получение характеризующего материала, направление запросов в организации, в которых происходит регистрация имущества или сделок с ним. На основании этих данных следователь (дознатель) должны сделать обоснованный вывод о возможности уничтожения, сокрытия или повреждения имущества в случаях, если оно будет подвергнуто аресту.

После установления цели и основания наложения ареста на имущество

¹ Кокорева Л.В. Порядок проведения процессуальных действий, направленных на установление имущества, на которое может быть наложен арест // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 9. С. 80.

следователь (дознатель) приступает к отысканию у подозреваемого (обвиняемого) и материально ответственных лиц имущества, на которое может быть наложен арест.

Происходит это также путем производства следственных и иных процессуальных действий, таких, как осмотр и обыск жилища, а также направление запросов в ГИБДД, банковские и иные кредитные организации, а также в организации, регистрирующие имущество и сделки с ним.

Однако, помимо этого, следователю (дознателю) необходимо установить точную стоимость имущества, на которое впоследствии может быть наложен арест. Для этого требуется провести его оценку.

Оценка производится в соответствии с федеральным законом «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», в котором в статье 3 определяется оценочная деятельность как «профессиональная деятельность субъектов оценочной деятельности, направленная в отношении объектов оценки рыночной, кадастровой, ликвидационной или иной предусмотренной федеральными стандартами оценки имущества»¹.

Соответственно, любое применение специальных познаний с проведением экспериментальных исследований должно производиться в форме судебной экспертизы (например, товароведческие и оценочные экспертизы, позволяющие установить стоимость имущества).

Однако в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 198 УПК РФ подозреваемый (обвиняемый) вправе знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, что в случае назначения оценочной экспертизы его имущества может привести к тому, что данное лицо до наложения на него ареста, поняв для чего производится подобная экспертиза, скроет или уничтожит его.

В связи с этим многими следователями находится иной путем проведения

¹ Об оценочной деятельности в Российской Федерации: федеральный закон от 29.07.1998 №135 // Российская газета. 2018. 28 ноября.

оценки имущества. Так, по уголовному делу № 329197 до вынесения постановления о ходатайстве перед судом о наложении ареста на имущество организацией ООО «Экспресс-оценка» на основании запроса следователя, была составлена справка о стоимости имущества, представленного на исследование¹.

Подобные действия следователей (дознавателей) детерминированы желанием обеспечить возможность возмещения вреда потерпевшему, а также публично-правовые цели, а также не дать подозреваемому (обвиняемому) уничтожить или скрыть оцениваемое имущество.

Также лишь 5% опрошенных сотрудников отметили, что они производили оценочные или товароведческие экспертизы для определения стоимости имущества, на которое впоследствии предполагалось наложить арест. 70% сотрудников проводили оценку на основании запроса, минуя тем самым обязанность знакомить подозреваемого (обвиняемого) с постановлением о назначении экспертизы, 25% сотрудников отметили, что привлекали в рамках осмотра или обыска специалистов-оценщиков для оценки имущества в рамках данных следственных действий.

Кроме того, уже на данном этапе следователь (дознаватель) обязан выполнить предписания, указанные в части 4 статьи 115 УПК РФ, а именно исключить имущество, указанное в статье 446 ГПК РФ, из списка, на которое предполагается наложить арест:

- жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания, за исключением, если оно является предметом ипотеки и на него может быть обращено взыскание;

- земельные участки, на которых расположены объекты, за исключением имущества, если оно является предметом ипотеки и на него может быть

¹Уголовное дело № 329197 // Архив уголовных дел ОП № 7 «Гагаринский» УМВД России по г. Казани Республики Татарстан.

обращено взыскание;

-предметы обычной домашней обстановки и обихода, вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши;

- имущество, необходимое для профессиональных занятий гражданина-должника, за исключением предметов, стоимость которых превышает сто установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда;

- используемые для целей, не связанных с предпринимательской деятельностью, племенная, молочный и рабочий скот, олени, кролики, птица, пчелы, корма для их содержания, хозяйственные строения и сооружения для их содержания;

- семена, необходимые для очередного посева;

- продукты питания и деньги на общую сумму не менее величины прожиточного минимума гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении;

- топливо для приготовления ежедневной пищи и отопления жилого помещения гражданина-должника и его семьи;

- средства транспорта и другое имущество, необходимое гражданину-должнику в связи с его инвалидностью;

- призы, государственные награды, почетные и памятные знаки, которыми награжден гражданин-должник¹.

После производства подготовительного этапа следователь (дознатель) в соответствии с частью 1 статьи 115 УПК РФ выносят постановления о возбуждении ходатайства перед судом о наложении ареста на имущество, которое согласуется с руководителем следственного органа (для дознавателей – с прокурором).

По поводу содержания данного постановления существуют множество

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138 -ФЗ. [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 28.12.2019)

споров, которое влечет неоднозначное понимание.

Так, Г.В. Аршба отмечает, что у следователя (дознавателя) на момент вынесения постановления, не всегда имеется возможность установить исчерпывающий перечень имущества, на которое может быть наложен арест, и соответственно в нем указывается сумма, на которое следователь (дознаватель) должен арестовать имущество с целью возмещения ущерба¹.

И.В. Кутазова также отмечает, что в различных регионах сложилась разная практика по поводу необходимости указания исчерпывающего перечня имущества, на которое накладывается арест, что вызвано невозможностью во всех случаях установить его на момент возникновения обоснованной необходимости применения данной меры принуждения².

И.Б. Тутьитин, в свою очередь, подчеркивает, что в постановление следователя должно быть четко прописано имущество, на которое накладывается арест, в противном случае не исключены существенное нарушение конституционных прав лица, на чье имущество будет наложен арест³.

Имеются примеры следственной практики, когда в постановлении следователя указывалась лишь стоимость имущества, на которую может быть наложен арест. Так, в рамках уголовного дела № 329122 следователь указал, что для обеспечения возмещения причиненного ущерба необходимо арестовать имущество на сумму в размере 50 000 рублей, при этом само имущество не было указано – суд данное ходатайство удовлетворил⁴.

Проведенный опрос показал, что среди сотрудников нет единого понимания по поводу необходимости указания имущества в постановлении. Так

¹Аршба Г.В. Наложение ареста на имущество в уголовном судопроизводстве: автореф.дис. канд. юрид. наук. Москва, 2014. С.14.

² Кутазова И.В. Наложение ареста на имущество// Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2016. № 2. С. 55

³Тутьитин И.Б. Наложение ареста на имущество как мера процессуального принуждения: дис. канд. юрид. наук. Москва, 2015. С.78.

⁴ Уголовное дело № 329122 // Архив уголовных дел ОП № 7 «Гагаринский» УМВД России по городу Казани Республики Татарстан.

45% указали, что во всех случаях нужно указывать исчерпывающий список имущества, на который будет накладываться арест. 15% отметили, что если имущество не установлено на момент возникновения необходимости наложения ареста на имущество, то указывается сумма. Остальные же и вовсе отметили, что необходимости в перечислении имущества в постановлении не существует.

На наш взгляд, неоднозначность практики детерминирована, в первую очередь, объективными причинами. В самом деле у следователя, дознавателя не всегда есть возможность установить имущество подозреваемого (обвиняемого) на определенную сумму, когда возникает необходимость в наложении ареста на него. По этой причине указание стоимости имущества, на которое при его обнаружении или появлении у подозреваемого(обвиняемого) может быть наложен арест, является обоснованным и логичным решением, поскольку оно преследует цели, указанные в части 1 статьи 115 УПК РФ, при этом не нарушая права самого подозреваемого(обвиняемого), так как отсутствие указания в постановлении суда на конкретное имущество, не лишает в дальнейшем его право на обжалование ареста следователем того или иного материального объекта.

Помимо самого постановления следователь (дознаватель) направляет в суд копии постановлений о возбуждении уголовного дела, принятия дела к своему производству, продлению сроков предварительного расследования, а также иные материалы, обосновывающие ходатайство.

Что касается размера стоимости имущества, на которое может быть наложен арест, то в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав (статья 165 УПК РФ)», четко разъяснено, что стоимость арестованного имущества не должна превышать размер ущерба, причиненного преступлением или максимальным размера штрафа, предусмотренной статьей особенной части

Уголовного Кодекса РФ¹.

В случаях, если следователи в постановлении указывают суммы, явно превышающие ущерб или сумму наказания в виде штрафа, суды своим решением уменьшают размер накладываемого ареста, путем исключения того или иного имущества².

Следующим этапом является проведение судебного заседания по рассмотрению ходатайства следователя (дознателя) о наложении ареста на имущество, которое рассматривается судом по месту нахождения органа предварительного расследования в течение 24 часов с момента его поступления в судебный орган. В соответствии с частью 3 статьи 165 УПК РФ в судебном заседании вправе участвовать прокурор, следователь и дознаватель. Остальные участники, исходя из процессуальной природы данной меры принуждения, не вправе участвовать в рассмотрении ходатайства.

Данная мера детерминирована тем, что уведомление подозреваемого (обвиняемого) и его защитника превращало бы ее в бессмысленную процедуру, что существенно нарушает права лиц и организаций, пострадавших от действий преступников³.

Более того, в определении Конституционного Суда РФ от 16 декабря 2008 года № 1076-О-П указано, что подозреваемый (обвиняемый) обладают правом на обжалование решений, принятых в порядке статьи 165 УПК РФ, что позволяет восстановить их нарушенные права⁴.

¹ О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав (статья 165 УПК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 №19. [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 17 декабря 2019).

² Обзор практики рассмотрения судами ходатайств о наложении ареста на имущество по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 115 Уголовно-процессуального Кодекса РФ, утвержденный Президиумом ВС РФ 27 марта 2019 года. [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 17 декабря 2019).

³ Обобщение практики применения меры процессуального принуждения, предусмотренной ст. 115 УПК РФ, за первое полугодие 2014 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules.php?id=849&name=docum_sud. (Дата обращения: 17 декабря 2019).

⁴ По жалобам граждан Арбузовой Елены Николаевны, Баланчуковой Александры

По нашему мнению, подобные законодательные положения, и то как их толкует правоприменитель, а также Конституционный Суд, объективно необходимы, так как возможность участия подозреваемого(обвиняемого) в судебном заседании по рассмотрению ходатайства следователя, позволило бы им своевременно принять меры по уничтожению или скрыванию данного имущества, что противоречит принципам оперативности и наступательности предварительного расследования, которые и обеспечивают достижение задач как отдельной стадии, так и всего уголовного судопроизводства.

Однако, как отмечает М.С. Колосович, на сегодняшний день подобные судебные заседания носят чисто формальный характер, что вызвано, в первую очередь, отсутствием требованием обязательного участия прокурора и следователя в их рассмотрении судом. Данные тенденции, по его мнению, снижают законность и обоснованность решений суда, принятых в отсутствие минимального обсуждения сторон целей и оснований наложения ареста на имущество.¹

Мы согласны с данным мнением, поскольку проведения судебного заседания без участия иных сторон, кроме суда, лишает его устной природы и превращает в единоличное письменное принятие решения, что противоречит общим условиям проведения судебного заседания. Поэтому предлагаем закрепить обязательное участие прокурора в рассмотрении ходатайства о наложении ареста на имущество. Для этого часть 3 статью 115 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: *«В судебном заседании вправе участвовать следователь, дознаватель, участие прокурора обязательно».*

После принятия решения суда об удовлетворении ходатайства следователя (дознавателя) о разрешении наложения ареста на имущество (либо

Васильевны и других на нарушение их конституционных прав частями третьей и пятой статьи 165 УПК РФ: определение Конституционного Суда РФ от 16.12.2008 № 1076-О-П. [Электронный ресурс].СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 17 декабря 2019).

¹Колосович М.С. Проблемы гласности рассмотрения в судебном заседании ходатайства о наложении ареста на имущество // Алтайский юридический вестник. 2017. № 2. С. 114.

о проведении наложения ареста на имущество, подлежащего конфискации на основании постановления следователя, в порядке части 5 статьи 165 УПК РФ) должностное лицо органа предварительного расследования приступает к непосредственному производству данной меры процессуального принуждения.

Как отмечает Е.В. Горкина, процедура наложения ареста не регламентирована законом, однако, в общем, она должно отвечать общим условиям производства следственных действий, а именно порядок привлечения иных лиц к его производству, протоколирование хода и результатов наложения ареста, также данным автором отмечается, что наложение ареста схоже с обыском¹.

В.Б. Искандиров и вовсе отмечает, что имущество подлежащие аресту выявляется в рамках производства наложения ареста на имущество².

Как следует из протокола наложения ареста на имущество, составленного по уголовному делу № 329716, следователь для отыскания имущества при участии оперативных работников и собственника имущества – подозреваемого, который отказался передать имущество, вскрыл дверь помещения, в котором оно находилось³.

Как видно из примера следственной практики, в рамках наложения ареста на имущество практические работники совершают действия, которые допустимы в рамках обыска или выемки, что роднит данные процессуальные действия. Причем не важно, установлено ли имущество, на которое накладывается арест, или его лишь предстоит установить. Возможность совершения данных действий связано с решением суда о передаче имущества на хранение в правоохранительные органы, чему должно предшествовать его

¹Горкина Е.В. Наложение ареста на имущество как инструмент обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением // Вестник Волгоградской Академии МВД России. 2017. №1. С. 71

² Искандиров В.Б. Наложение ареста на имущество в уголовном процессе: автореф. дис. канд. юрид. наук. Челябинск, 2014. С.18.

³ Уголовное дело № 329716 // Архив уголовных дел ОП № 7 «Гагаринский» УМВД России по городу Казани Республики Татарстан.

изъятие.

Об этой возможности также свидетельствует то, что законодатель прямо допускает участие специалиста в рамках производства наложения ареста на имущество (часть 5 статьи 115 УПК РФ).

Как отмечает М.В. Соколова, это могут быть специалисты самого различного профиля: те, которые оценивают имущество; те, которые способствуют его обнаружению и те, которые способствуют его изъятию¹.

В свою очередь имеются и другие примеры порядка проведения наложения ареста на имущество. Так, в рамках уголовного дела № 329338 был составлен протокол наложения на имущество в кабинете дознавателя, куда был приглашен собственник имущества. В ходе его производства была составлена опись арестованного имущества, после чего собственнику было запрещено им распоряжаться, а также он был предупрежден об уголовной ответственности за нарушение данных ограничений, никаких поисковых действий не производилось².

Изучив данные процедуры, можно сделать вывод о том, что порядок их проведения зависит от двух взаимосвязанных факторов:

1. Во-первых, от факта установления исчерпывающего и точного наименования имущества и места его нахождения.

2. Во-вторых, от ограничений, накладываемых судом на правомочия собственника.

Так, если по делу точно установлено имущество и судом накладывается запрет на его распоряжением, то проводится формальное наложение ареста на имущество. Если же имущество не установлено, или его местонахождение неизвестно, а также судом наложен запрет также его пользованием и с

¹ Соколова М.В. Особенности использования специальных знаний при наложении ареста на имущество //Криминалистика и судбено-экспертная деятельность в условиях современности: материалы IV Международной научно-практической конференции. Краснодарский университет МВД России. 2016. С. 404.

² Уголовное дело № 329338 // Архив уголовных дел ОП № 7 «Гагаринский» УМВД России по городу Казани Республики Татарстан.

передачей на хранение иным лицам, то в этом случае производится наложение ареста по правилам производства обыска и выемки (статьи 182-183 УПК РФ).

Подводя итоги проведенному исследованию в части процессуального порядка наложения ареста на имущество (справедливости ради, учитывая не безграничный объем работы, следует отметить, что были проанализированы не все аспекты данной процедуры, а лишь наиболее важные из них), можно сделать следующие выводы:

1. Процессуальный порядок наложения ареста на имущество включает в себя следующие действия должностных лиц:

- следователь (дознатель) с согласия руководителя следственного органа (прокурора) обращается в суд по месту производства предварительного расследования с постановлением о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество, к которому прилагает заверенные копии соответствующих материалов уголовного дела;

- суд рассматривает данное ходатайство и в течение 24 часов с момента его поступления выносит постановление о разрешении наложения ареста на имущества либо об отказе в этом процессуальном действии;

- следователь (дознатель) на основании судебного решения производит соответствующие действия по месту нахождения имущества.

2. Наложение ареста на имущество производится в формальном виде, когда лицу объявляют под протокол, что его имущество арестовано, а именно введены определение ограничения на его распоряжением и (или) пользованием, с составлением описи такого имущества или в поисковой форме, в ходе которой у подозреваемого(обвиняемого) отыскивают имущество, после чего его изымают и передают на хранение иным лицам, либо же оставляют у самого подозреваемого, но также с отметкой о введении ограничений на его распоряжением или (и) пользованием – в этом случае наложение ареста на имущество производится по правилам обыска или выемки.

§ 2. Проблемы, связанные с процессуальным порядком наложения ареста на имущество

В предыдущем параграфе нами был детально рассмотрен процессуальный порядок наложения ареста на имущество, однако некоторые его аспекты были сознательно упущены, так как они станут предметом рассмотрения настоящего параграфа ввиду их проблемности с точки зрения процессуального механизма реализации на практике.

Так, одним из таких институтов является производство наложения ареста на имущество в случаях, не терпящих отлагательства. В части 5 статьи 165 УПК РФ предусмотрено, что в исключительных случаях, когда наложение ареста на имущество, указанного в статье 104.1 УК РФ, не терпит отлагательства, оно может быть произведено на основании постановления следователя (дознателя) с последующим уведомлением суда в течение трех суток с момента производства наложения ареста на имущество. В рамках судебного заседания проводится проверка законности производства наложения ареста на имущество, после чего суд принимает решение о законности или незаконности его производства.

Уголовно-процессуальный закон не содержит перечня случаев, которые считались бы не терпящими отлагательства, а это означает оценка ситуации как исключительной полностью отдана на усмотрение следователя (дознателя), однако в целом данное процессуальное действие не выпадает из судебного контроля, поскольку в последующем законность его проведения оценивается судом в рамках судебного заседания.

В связи с этим некоторыми учеными-процессуалистами предпринимались попытки дать четкую характеристику данной уголовно-процессуальной категории, путем перечисления случаев, когда ситуация считается не терпящей отлагательств.

Так, В.В. Шабашин предлагает отнести к таким случаям, которые

«приводят следователя к убеждению в том, что отложение проведения следственного действия приведет к уничтожению, повреждению, передаче третьим лицам, а равно порче, изменению свойств и качеств, исчезновению объектов, имеющих значение для уголовного дела»¹.

В свою очередь, Н.С. Манова считает, что ввиду объективной и разносторонней природы данных случаев, нельзя законодательно предусмотреть их перечень, можно лишь обозначить некоторые границы, при этом отмечая, что под случаем, не терпящим отлагательства, является следственная ситуация, при которой существует реальная угроза утраты следов преступления или иных вещественных доказательств, продолжение преступной деятельности в случае промедления с производством следственного действия².

На наш взгляд, что подобные оценочные категории не могут иметь четкого закрепления в законодательстве в силу своей правовой природы, ориентированной прежде всего на принятие решения об относимости той или иной ситуации к случаю, не терпящему отлагательства со стороны должностного лица, исходя из складывающейся обстановки, о которой свидетельствуют фактические данные, полученные в рамках уголовного дела.

При этом правоприменителю необходимы определенные ориентиры, сужающие на его усмотрение, для придания практике толкования данной нормы единообразного характера, что способствует недопущению необоснованного и незаконного ограничения прав и свобод человека в рамках наложения ареста на имущество, производимого по решению следователя (дознателя).

Таким ориентиром, например, является разъяснение, данное Верховным Судом РФ в пункте постановления Пленума, в котором указано, что к таким случаям может быть отнесено, например:

¹Шабарин В.В. Соблюдение принципа неприкосновенности жилища при производстве следственных действий // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2018. № 3. С. 81

²Манова Н.С. «Ситуация, не терпящая отлагательства» как оценочная категория в законодательстве и практике уголовного судопроизводства // Правовая парадигма. Т. 18. 2019. № 2. С. 45.

1. Когда промедление в производстве следственного действия может помочь подозреваемому скрыться;
2. Когда необходимо реализовать немедленные меры по предотвращению преступной деятельности;
3. Возникла реальная угроза сокрытия или уничтожения орудий преступления или иных вещественных доказательств;
4. Имеются достаточные основания полагать, что у лица, находящегося в помещении, где производится следственное действие, находятся предметы, имеющие значение для уголовного дела¹.

Схожие случаи приведены в Приказе Следственного Комитета РФ от 15 января 2011 года № 2 «Об организации предварительного расследования в Следственном Комитете РФ», в котором помимо вышеуказанных случаев, приведено возникновение основания для производства следственного действия в ходе обыска, выемки или осмотра².

Однако, стоит отметить, что в этом случае данные правила касаются всех следственных действий, указанных в части 5 статьи 165 УПК РФ, а не только наложения ареста на имущество, поэтому говорить о том, что они применимы к данной мере принуждения не совсем корректно - в сущности, единственным случаем, не терпящим отлагательства по отношению к наложению ареста на имущества, является то, что в случае промедления имущество, подлежащее аресту, может быть уничтожено, сокрыто или отчуждено, и поэтому у следователя (дознателя) нет времени на обращение в суд за получением разрешения на его производство.

По этой причине представляется весьма возможным закрепить данный

1 О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав (статья 165 УПК РФ): постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2017 года №19. [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 17 декабря 2019).

2 Об организации предварительного расследования в Следственном Комитете РФ: приказ Следственного Комитета РФ от 15.01.2011 года №2. [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 20.12.2019).

случай обособлено от остальной группы следственных действий, поскольку он единственный и конкретный. Однако невозможность обращения в суд для получения разрешения на наложение ареста на имущество должна подтверждаться фактическими данными, полученными в ходе производства следственных действий или оперативно-розыскных мероприятий.

Также стоит отметить, что законодатель в данном случае оценивает наложение ареста на имущество как следственное действие, и в данном разрезе его можно рассматривать таковым, поскольку наложение ареста допустимо производить по постановлению следователя (дознателя) лишь для обеспечения конфискации имущества, указанного в статье 104.1 УК РФ.

По этому поводу нами уже отмечалось, что в случае с наложением ареста на подобное имущество, во взаимосвязи со статьями 73, 74, 165 и 166 УПК РФ протокол данной меры принуждения может иметь доказательственное значение.

При этом весьма непонятной представляется позиция законодателя, который ставит публично-правовые интересы выше частных, так как наложение ареста на имущество по постановлению следователя (дознателя) нельзя произвести для обеспечения возмещения ущерба. Невозможность подобных действий порождает ситуацию, при которой следователь (дознатель), понимая, что имеется ситуация, при которой подозреваемый (обвиняемый) отчуждает имущество, подлежащее аресту с целью возмещения ущерба, не могут оперативно и внезапно предотвратить данные действия, поскольку обязаны обратиться в суд с ходатайством о разрешении наложения ареста на имущество.

Также стоит отметить, что только примерно 6% практических работников, принявших участие в опросе, арестовывали имущество в случаях, не терпящих отлагательства.

По нашему мнению, невозможность наложить арест на имущество по постановлению следователя (дознателя) с последующим уведомлением суда для обеспечения иных целей, указанных в части 1 статьи 115 УПК РФ, нежели

возможной конфискации имущества, нарушает конституционное право потерпевшего на возмещение ущерба, причиненного преступлением, поскольку позволяет подозреваемому (обвиняемому) скрыть свое имущество во избежание обращения взыскания на него.

Так, 100 % практических работников отметили в опросе, что возможность наложения ареста на имущество в случаях, не терпящих отлагательства, для обеспечения не только возможной конфискации, но и других целей, указанных в части 1 статьи 115 УПК РФ, существенно облегчит им работу и будет способствовать достижению целей уголовного судопроизводства.

В связи с этим нами предлагается дополнить статью 165 УПК РФ частью 5.1., которую следует изложить в следующей редакции: *следователь, дознаватель вправе произвести наложение ареста на имущество, если есть достаточные основания полагать, что в случае промедления с его производством подозреваемый (обвиняемый), материально ответственное лицо, или лица, указанные в части 3 статьи 115 настоящего Кодекса, могут скрыть или уничтожить имущество, подлежащее аресту. После производства наложения ареста на имущество в порядке, установленном настоящей частью, следователь, дознаватель выполняют действия, указанные в части 5 настоящей статьи.*

После производства наложения ареста на имущество без судебного решения, как нами уже отмечалось, следователь (дознаватель) обязан в течение трех суток уведомить суд и прокурора о произведенном действии с приложением к уведомлению копии постановления о производстве наложения ареста на имущество и копией протокола наложения ареста на имущества для проверки их законности, которая производится судом в течение 24 часов с момента поступления уведомления.

Как отмечает В.Ю. Стельмах, помимо данных документов к уведомлению следует прикладывать: копии постановления о возбуждении уголовного дела, постановления о принятии уголовного дела к производству, материалы,

подтверждающие наличие основание для производства процессуального действия, а также материалы, подтверждающие наличие ситуации, не терпящей отлагательства¹.

Что касается самого судебного заседания, то здесь оно существенно отличается от процедуры, закрепленной для получения судебной санкции на производство наложения ареста на имущество, поскольку уже отпали такие признаки, как оперативность и внезапность, так как действие уже произведено, а имущество арестовано.

Поэтому Конституционный Суд РФ разъяснил, что лицо, чье имущество было арестовано в ходе данного процессуального действия, вправе участвовать в судебном заседании по рассмотрению законности его производства, о чем должен быть уведомлен лицом, производящим наложение ареста, обеспечение возможности участия в судебном заседании также ложится на плечи следователя (дознателя). Данная мера обусловлена тем, что в ходе рассмотрения уведомления о производстве наложения ареста на имущество судом оценивается не только соблюдение уголовно-процессуальной формы, но и сведений, касающихся установления основания для его производства, в том числе безотлагательно.²

Однако, как показал проведенный опрос, ни один практический работник, которому приходилось проводить наложение ареста по собственному постановлению, не уведомлял лицо о дате и времени судебного заседания и не разъяснял право его участия при рассмотрении законности наложения ареста на имущество.

По нашему мнению, это вытекает из того, что в УПК РФ не имеется

1 Стельмах В.Ю. Актуальные вопросы производства следственных действий без судебного решения в случаях, не терпящих отлагательства // Юристъ-правоведь. 2015. № 5. С. 65

2 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шмидт Валерии Александровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 6 части второй статьи 29, частями третьей и пятой статьи 165 и частью первой статьи 184 УПК РФ: определение Конституционного Суда РФ от 23 июня 2009 года №1049-О-О. [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 20.12.2019).

четкой нормы, которая предписывала бы следователю (дознавателю) разъяснить данное право лицу, на чье имущество наложен арест, так как правоприменитель не всегда может толковать норму в ее конституционно-правовом смысле. Подобные положения существенно нарушают право лица, на чье имущество накладывается арест, поскольку он не имеет возможности донести до суда свою точку зрения, высказаться по поводу нарушений, допущенных в рамках производства данного процессуального действия.

Поэтому мы предлагаем дополнить статью 165 УПК РФ частью 3.2., которую следует изложить в следующей редакции: *в судебном заседании о рассмотрении уведомления о производстве следственного действия или наложения ареста на имущество в порядке частей 5-5.1. настоящей статьи помимо лиц, указанных в части 3 настоящей статьи, вправе участвовать лица, чьи права были затронуты производством следственных действий.*

Рассмотрев проблемные моменты, связанные с процессуальным порядком наложения ареста на имущество и выдвинув законодательные изменения, направленные на их устранение, можно сделать следующие выводы:

1. Подвергнуто критике целевое ограничение применения безотлагательного наложения ареста на имущество и предложено расширить его до целей, закрепленных в части 1 статьи 115 УПК РФ. Для этого требуется дополнить статью 165 УПК РФ частью 5.1: *следователь, дознаватель вправе произвести наложение ареста на имущество, если есть достаточные основания полагать, что в случае промедления с его производством подозреваемый (обвиняемый), материально ответственное лицо, или лица, указанные в части 3 статьи 115 настоящего Кодекса, могут скрыть или уничтожить имущество, подлежащее аресту.*

2. Предлагается дополнить статью 165 УПК РФ частью 3.2., которую следует изложить в следующей редакции: *в судебном заседании о рассмотрении уведомления о производстве следственного действия или наложения ареста на имущество в порядке частей 5-5.1. настоящей статьи*

помимо лиц, указанных в части 3 настоящей статьи, вправе участвовать лица, чьи права были затронуты производством следственных действий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучение института наложения ареста на имущество в данном исследовании, позволило нам сделать следующие выводы и предложение:

1. В ходе проведенного исследования сделано авторское определение наложения ареста на имущество, под которым следует понимать *межотраслевой институт принудительного обеспечения имущественных притязаний государства и потерпевшего превентивного характера, заключающийся в запретительных предписаниях, адресованных собственнику или иному владельцу в отношении распоряжения или пользования имуществом, или фактического изъятия их имущества.*

2. Учитывая, что обеспечительные меры возмещения причиненного вреда отражены в арбитражном, гражданском процессах, а также в административном и исполнительном производствах, это позволяет говорить о возможности субсидиарного применения права в уголовном судопроизводстве, но лишь при условии отсутствия противоречий его основным идеям. Для этого, на наш взгляд, необходимо статью 115 УПК РФ дополнить частью 10 и изложить ее в следующей редакции: *«Если процессуальные отношения, возникшие в ходе применения норм настоящей статьи или статей 115.1, 116 настоящего кодекса, не урегулированы настоящим кодексом, то возможно применение аналогичных норм гражданского и(или) исполнительного законодательства, при условии, что они не противоречат основным началам уголовного судопроизводства».*

3. В ходе проведенного исследования мы пришли к выводу, что обеспечить компенсацию морального вреда, причиненного преступлением потерпевшему, не представляется возможным в связи с трудностью определения размера его компенсации, так как данная сумма носит субъективный характер, а данные, на основании которых можно сделать примерный вывод в объективной действительности отсутствуют.

4. В правоприменительной практике существует мнение, что накладывать арест на имущество в части обеспечения гражданского иска можно лишь после его заявления. Анализ позиции ученых и правоприменительной практики позволил нам сделать вывод, что данная позиция неоднозначна, в связи с чем нами предложены изменения в законодательстве на устранение такого неоднозначного толкования нормы, путем изменения формулировки части 1 статьи 115 УПК РФ, указав на конкретные виды вреда, возмещение которых надлежит обеспечить путем замены выражения *«Для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска (...)»* на *«Для обеспечения возмещения имущественного и физического вреда (...)»*.

5. Для придания унифицированной формы закону с целью обеспечения однозначного его уяснения, предлагаем заменить в части 1 статьи 115 УПК РФ выражение *«(...) других имущественных взысканий (...)»* на *«(...) взыскания возможных процессуальных издержек (...)»*.

6. Предлагаем дополнить статью 115 УПК РФ частью 3¹ в следующей редакции: *«Следователь дознаватель, установив, что имущество подозреваемого (обвиняемого) перешло к лицам, не являющимися подозреваемыми, обвиняемыми, или принадлежит лицам, несущими по закону материальную ответственность за их действия в результате совершения мнимой или притворной сделки, вправе наложить на него арест в целях и порядке предусмотренной частью 1 настоящей статьи»*.

7. Предлагаем внести изменения в часть 3 статьи 165 УПК РФ, которую необходимо изложить в следующей редакции: *«В судебном заседании вправе участвовать следователь, дознаватель, участие прокурора обязательно»*.

8. Процедура наложения ареста на имущество представляет собой сложную многоэтапную процедуру. В связи с этим для обеспечения правомерности в действиях следователей и дознавателей, на наш взгляд, целесообразно разработать методические рекомендации, проект которых предложен в приложении к настоящей работе. Они будут актуальны, прежде

всего, для начинающих следователей и дознавателей в целях обеспечения законности в их правоприменительной деятельности при ограничении конституционных прав граждан в рамках предварительного расследования в виде наложения ареста на имущество.

Полагаем, что проведенное исследование, а также сделанные по его результатам выводы и предложения, будут еще одной ступенью в оптимизации наложения ареста на имущество в деятельности подразделений предварительного расследования, в том числе органов внутренних дел.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Международные документы и законодательство Российской Федерации

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод и протоколы к ней от 04.11.1950. [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 23.11.2019).
2. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (с изм. и доп.) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря; Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 9. – Ст. 851.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 27.12.2019). [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 25.11.2019).
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 27.12.2019). [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 20.12.2019).
5. Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 14.06.2002 № 95-ФЗ (в ред. от 25.12.2018). [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 23.11.2019).
6. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ. [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 21.12.2019).
7. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 23.10.2002 № 95-ФЗ (в ред. от 26.07.2019). [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 23.11.2019).
8. Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 02.10.2007 №229 (в ред. от 02.12.2019). [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 18.12.2019).
9. Об организации предварительного расследования в Следственном

Комитете РФ: приказ Следственного Комитета РФ от 15.01.2011 года №2. [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 20.12.2019).

10. Об оценочной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.07.1998 №135 (в ред. от 27.07.2006). [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 15.12.2019).

11. О направлении методических рекомендаций: письмо ФТС России от 19.07.2013 № 18-12/31135. [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 23.11.2019).

12. Письмо Генеральной прокуратуры РФ от 30 марта 2004 года № 36-12-04. [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения 08.12.19).

II. Общая и специальная литература

13. Аршба Г.В. Наложение ареста на имущество в уголовном судопроизводстве: автореферат дисс. канд. юрид. наук / Г.В. Аршба. – Москва, 2014. – 48 с.

14. Багаутдинов Ф.Н. Публичные и личные интересы в российском уголовном судопроизводстве и гарантии их обеспечения на предварительном следствии: автореферат дисс. доктора юрид. наук / Ф.Н. Багаутдинов. – Москва, 2014. – 64 с.

15. Булатов Б.Б. Место наложения ареста на имущество в системе уголовно-процессуального законодательства: история и современность / В.В. Булатов // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2016. – № 2. – С. 21-24.

16. Волынская О.В. Правовые особенности применения статьи 115 УПК РФ/О.В. Волынская // Вестник Московского университета МВД России. – 2016. – № 4. – С.20-24.

17. Гаврилин Ю.В. Основания и процессуальный порядок наложения

ареста на имущество. [Электронный ресурс]. Юридический портал «ЦентрБерег». (Дата обращения: 01.12.2019).

18. Гонтарь С.Г. Основания наложения ареста на имущество: учебное пособие / С.Г. Гонтарь. – Москва: Проспект, 2015. – 101 с.

19. Горкина Е.В. Наложение ареста на имущество как инструмент обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением / Е.В. Горкина // Вестник Волгоградской Академии МВД России. – 2017. – № 1. – С. 71-78.

20. Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный / Т.Ф. Ефремова. – М.: Русский язык, 2015. – 1209 с.

21. Зайцев В.П. Наложение ареста на имущество или арест имущества в уголовном процессе Республики Беларусь: за и против / В.П. Зайцев // Тезисы докладов VI Международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию образования Могилевского института МВД / отв. редактор. Ю.А. Матвейчев. – М., 2018. – С. 146-149.

22. Зиновьев К.О. Арест имущества в российском уголовном процессе: ключевые черты в призме конституционного правосудия / К.О. Зиновьев // Вестник Российского государственного университета. – 2017. – № 1. – С. 129.

23. Ионов В.А. Наложение ареста на имущество при производстве предварительного расследования по уголовным делам об экономических преступлениях: автореферат дисс. канд. юрид. наук / В.А. Ионов. – Нижний Новгород, 2014. – 81 с.

24. Искандиров В.Б. Наложение ареста на имущество в уголовном процессе: автореферат дисс. канд. юрид. наук / В.Б. Искандиров. – Челябинск, 2014. – 73 с.

25. Кокорева Л.В. Порядок проведения процессуальных действий, направленных на установление имущества, на которое может быть наложен арест / Л.В. Кокорева // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 9. – С. 80-86.

26. Колосович М.С. Проблемы гласности рассмотрения в судебном

заседании ходатайства о наложении ареста на имущество / М.С. Колосович // Алтайский юридический вестник. – 2017. – № 2. – С. 114-119.

27. Комиссаренко Е.С. Следственные действия в уголовном процессе России: автореферат дисс. канд. юрид. наук / Е.С. Комиссаренко. – Саратов, 2015. – 60 с.

28. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-сентябрь 2018 год. [Электронный ресурс]. Официальный сайт МВД России. Режим доступа: <http://мвд.рф/reports/item/19007735/>. (Дата обращения: 19.12.2019).

29. Кутазова И.В. Наложение ареста на имущество / И.В. Кутазова // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. – 2016. – № 2. – С. 55-60.

30. Ларин Е.Г. Следственные действия: учебное пособие / Е.Г. Ларин, В.В.Кальницкий. – Омск: Омская академия МВД России, 2015. – 168 с.

31. Лобанов Е.В. Взыскание процессуальных издержек/ Е.В. Лобанов // Проблемы в российском законодательстве. – 2017. – № 3. – С. 249.

32. Манова Н.С. «Ситуация, не терпящая отлагательства» как оценочная категория в законодательстве и практике уголовного судопроизводства /Н.С. Манова // Правовая парадигма. Т. 18. – 2019. – № 2. – С. 110.

33. Михайлова О.Е. Иные меры процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве России: автореферат дисс. канд. юрид. наук / О.Е. Михайлова. – Владимир, 2016. – 49 с.

34. Павленко А.Ф. Наложение ареста на имущество: следственное действие или мера процессуального принуждения? / Ф.А.Павленко // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2018. – № 4. – С. 119-125.

35. Прасковьян Д.А. Обеспечение гражданского иска на досудебных стадиях по УПК РФ: автореферат дисс. канд. юрид. наук / Д.А. Прасковьян. – Саратов, 2017. – 37 с.

36. Селютина О.Г. Особенности наложения ареста на имущество в уголовном процессе / О.Г.Селютина // Актуальные проблемы уголовного и гражданского судопроизводства. ГИБДД и иные правоохранительные органы как субъекты правоприменения. Сборник статей. – Орел, 2016. – С.66-71.

37. Соколова М.В. Деятельность следователя по наложению ареста на имущество: дисс. канд. юрид. наук./ М.В.Соколова. – Москва, 2018. – 198 с.

38. Соколова М.В. Проблемные вопросы установления оснований и условий наложения ареста на имущество / М.В. Соколова // Вестник Московского университета МВД России. – Москва. – 2018. – № 1. – С. 174-182.

39. Соколова М.В. Особенности использования специальных знаний при наложении ареста на имущество / М.В. Соколова //Криминалистика и судебно-экспертная деятельность в условиях современности: материалы IV Международной научно-практической конференции. Краснодарский университет МВД России, 2016. – С. 404-410.

40. Стельмах В.Ю. Актуальные вопросы производства следственных действий без судебного решения в случаях, не терпящих отлагательства /В.Ю.Стельмах // Юристъ-правоведъ. – 2015. – № 5. – С. 88.

41. Сурков С.А. Малый академический словарь / С.А.Сурков. – М.: Эксмо, 2015. – 2097 с.

42. Тутытин И.Б. Наложение ареста на имущество как мера процессуального принуждения: автореферат дисс. канд. юрид. наук / И.Б. Тутытин. – Москва, 2015. – 49 с.

43. Шабарин В.В. Соблюдение принципа неприкосновенности жилища при производстве следственных действий/ В.В.Шабарин// Вестник Санкт-Петербургского университета. – 2018. – № 3. – С. 101.

44. Шафикова Н.Р. Мнимые и притворные сделки как основание наложения ареста на имущество лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия/ Н.Р. Шафикова // Вестник Самарского государственного

университета им. И.Н. Ульянова. – 2018. – № 5. – С. 211-217.

III. Материалы судебной практики

45. Апелляционное постановление Московского городского суда от 28 января 2019 года по делу № 10-1166/19. [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 08.12.19).

46. Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года № 10. [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 02.12.2019).

47. Обзор практики рассмотрения судами ходатайств о наложении ареста на имущество по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 115 Уголовно-процессуального Кодекса РФ, утвержденный Президиумом ВС РФ 27 марта 2019 года. [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 17 декабря 2019).

48. Обобщение практики применения меры процессуального принуждения, предусмотренной ст. 115 УПК РФ, за первое полугодие 2014 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules.php?id=849&name=docum_sud. (Дата обращения: 17 декабря 2019).

49. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шмидт Валерии Александровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 6 части второй статьи 29, частями третьей и пятой статьи 165 и частью первой статьи 184 УПК РФ: определение Конституционного Суда РФ от 23 июня 2009 года №1049-О-О. [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 20.12.2019).

50. О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав

(статья 165 УПК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 №19. [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 17. декабря 2019).

51. По жалобам граждан Арбузовой Елены Николаевны, Баланчуковой Александры Васильевны и других на нарушение их конституционных прав частями третьей и пятой статьи 165 УПК РФ: определение Конституционного Суда РФ от 16.12.2008 № 1076-О-П. [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 17 декабря 2019).

52. По делу по проверке конституционности части первой статьи 81.1 и пункта 3.1 части 2 ст. 82 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации в связи с жалобой ООО «Синклит»: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11.01.2018 № 1-П // Российская газета. – 2018. – 19 января.

53. По делу о проверке конституционности положений части третьей и девятой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с жалобами ООО «Аврора малоэтажное строительство» и граждан В.А. Шевченко и М.П. Эйделена: постановление Конституционного Суда РФ от 21.10.2014 №25-П. [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 06.12.2019).

54. Приговор Вахитовского районного суда Республики Татарстан от 17.08.2015 № 1-185/2015. [Электронный ресурс]. СПС«СудАкт». (Дата обращения: 23.11.2019).

55. Приговор Красноармейского районного суда Краснодарского края от 3 ноября 2015 года № 1-264/2015. [Электронный ресурс]. СПС«СудАкт». (Дата обращения: 25.08.2019).

56. Уголовное дело № 329122 // Архив уголовных дел ОП № 7 «Гагаринский» УМВД России по городу Казани Республики Татарстан.

57. Уголовное дело № 329197 // Архив уголовных дел ОП № 7 «Гагаринский» УМВД России по г. Казани Республики Татарстан.

58. Уголовное дело № 329338// Архив уголовных дел ОП № 7 «Гагаринский» УМВД России по городу Казани Республики Татарстан.

59. Уголовное дело № 329716 // Архив уголовных дел ОП № 7 «Гагаринский» УМВД России по городу Казани Республики Татарстан.

Сводные результаты анкетирования практических работников (20 следователей и 15 дознавателей) ОП № 7 «Гагаринский» УМВД России по г. Казани, ОП № 5 «Московский» УМВД России по г. Казани и ОП № 4 «Юдино» УМВД России по г. Казани

АНКЕТА
исследования института наложения ареста на имущество с
правоприменительной стороны

Уважаемый следователь (дознаватель) ! В целях детального и всестороннего изучения, выявления трудностей и проблем применения наложения ареста на имущество просим Вас ответить на вопросы предлагаемой анкеты. Все данные будут рассмотрены и учтены в выпускной квалификационной работе на тему «Наложение ареста на имущество как иная мера процессуального принуждения».

Для фиксации ответа, Вам необходимо обвести или подчеркнуть тот вариант, который Вы выбрали.

1. Приходилось ли Вам в своей практической деятельности накладывать арест на имущество для обеспечения процессуальных издержек?

Вариант ответа - 1	Вариант ответа - 2
Да, приходилось	Нет, не приходилось

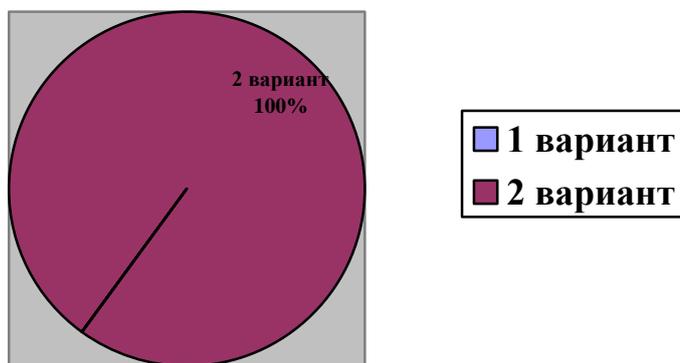


Рисунок 1. Диаграмма ответов на вопросы практических сотрудников по вопросу 1.

2. Чем для Вас является обеспечение исполнения в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации в контексте применения наложения ареста на имущество?

Вариант ответа - 1	Вариант ответа - 2	Вариант ответа - 3	Вариант ответа - 4
Целью применения наложения ареста на имущество	Основанием наложения ареста на имущество	Условием наложения ареста на имущество	Затрудняюсь ответить

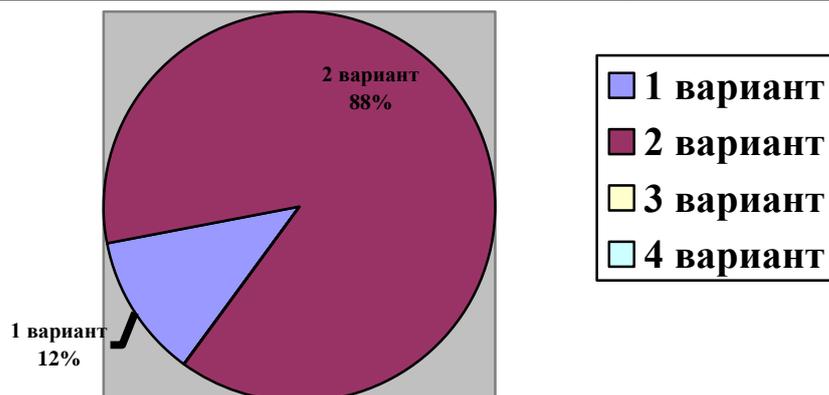


Рисунок 2. Диаграмма ответов на вопросы практических сотрудников по вопросу 2.

3. Какие следственные или иные процессуальные действия Вы производите для оценки имущества, подлежащего аресту?

Вариант ответа - 1	Вариант ответа - 2	Вариант ответа - 3
Назначение товароведческой или оценочной экспертизы	Путем направления запроса на проведение оценки	Путем привлечения специалиста-оценщика к производству осмотра или обыска

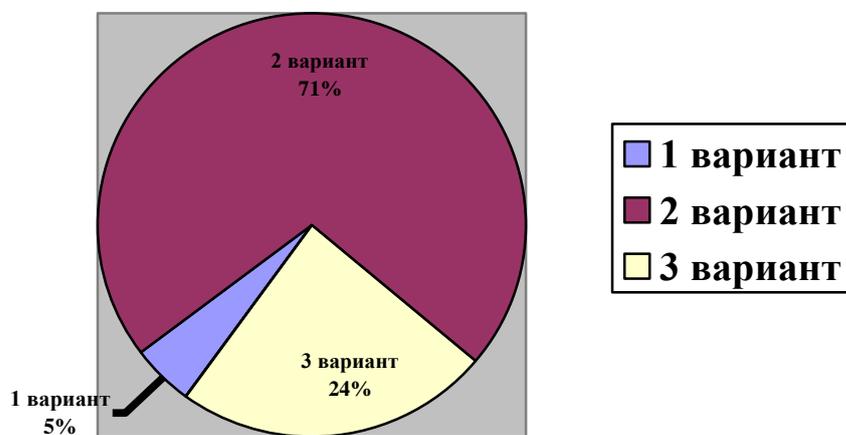


Рисунок 3. Диаграмма ответов на вопросы практических сотрудников по вопросу 3.

4. Необходимо ли указывать в постановлении о возбуждении ходатайства перед судом о наложении ареста на имущество точный перечень имущества, или необходимо указать сумму, на основании которой следует арестовать имущество?

Вариант ответа - 1	Вариант ответа - 2	Вариант ответа - 3
Необходимо указать точный перечень имущества	Необходимо указать точную сумму, на основании которой арестовывается имущество	Допустимы оба варианта

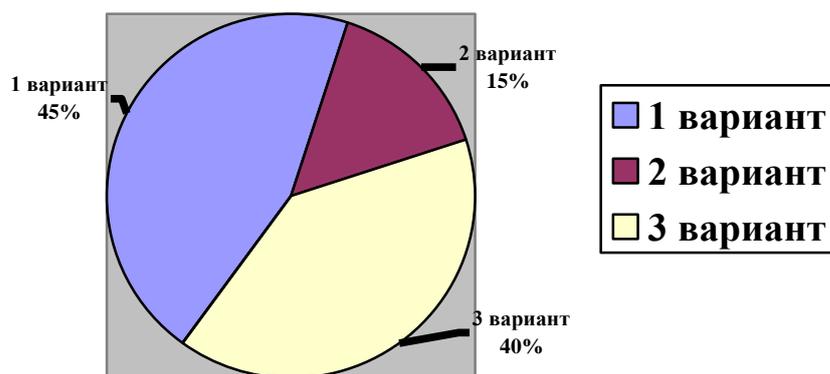


Рисунок 4. Диаграмма ответов на вопросы практических сотрудников по вопросу 4.

5. Приходилось ли Вам в своей практической деятельности накладывать арест на имущество по своему постановлению, в случаях, не терпящих отлагательств?

Вариант ответа - 1	Вариант ответа - 2
Да, приходилось	Нет, не приходилось

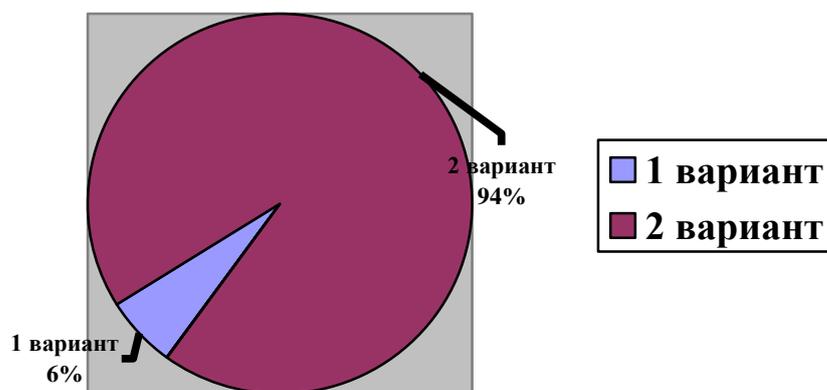


Рисунок 5. Диаграмма ответов на вопросы практических сотрудников по вопросу 5.

6. Как Вы считаете, возможность наложения ареста на имущество, в случаях, не терпящих отлагательств с целью обеспечения гражданского иска, взыскания штрафа или других имущественных взысканий будет способствовать возмещению ущерба потерпевшим, а также облегчению работы практическим работникам?

Вариант ответа - 1	Вариант ответа - 2
Да, такая мера будет способствовать возмещению ущерба потерпевшим, а также облегчению работы практическим работникам	Нет, такая мера не будет способствовать возмещению ущерба потерпевшим, а также облегчению работы практическим работникам

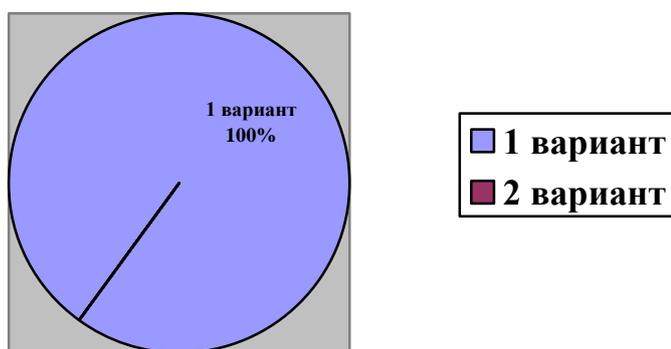


Рисунок 6. Диаграмма ответов на вопросы практических сотрудников по вопросу 6.

7. В случаях когда Вы накладывали арест на имущество по своему постановлению, в случаях, не терпящих отлагательства, Вы уведомляли лицо, чье имущество арестовано, о месте и времени судебного заседания по рассмотрению произведенного ареста?

Вариант ответа - 1	Вариант ответа - 2
Да, я принимал меры по уведомлению	Нет, я не принимал меры по уведомлению

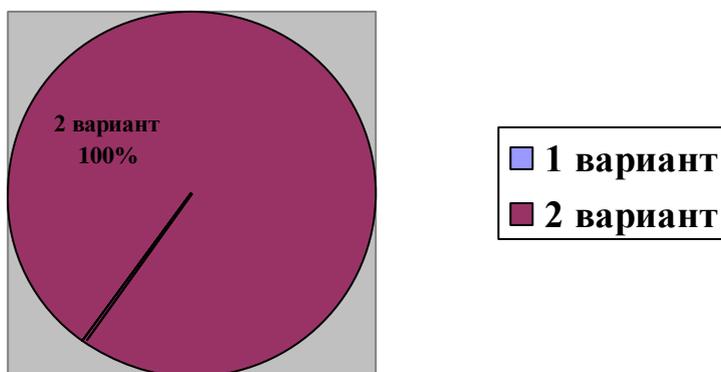
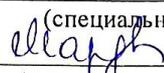


Рисунок 7. Диаграмма ответов на вопросы практических сотрудников по вопросу 7.

СВОДНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ АНКЕТИРОВАНИЯ

№ вопроса	Вариант ответа (в %)			
	1 вариант	2 вариант	3 вариант	4 вариант
1	0 %	100%		
2	12 %	88 %	0 %	0%
3	5 %	70%	25%	
4	45 %	15 %	40 %	
5	6 %	94 %		
6	100 %	0%		
7	0 %	100 %		

Федеральное казенное государственное образовательное учреждение
 высшего профессионального образования «Казанский юридический институт
 Министерства внутренних дел Российской Федерации»
 Кафедра уголовного процесса

«УТВЕРЖДАЮ»
 Начальник кафедры
К.П.Н., доцент
 (ученая степень, ученое звание)
ПОЛКОВНИК ПОЛИЦИИ
 (специальное звание)
 Д.Р.Марданов
 (подпись, фамилия, инициалы)
 “ 02 ” сентября 2019 г.

ПЛАН-ГРАФИК

выполнения выпускной квалификационной (дипломной) работы

Тема: Наложение ареста на имущество как иная мера процессуального принуждения

Дипломник: Сибатуллина А.Н. Учебная группа № 151
 (фамилия, имя, отчество)

Специальность Правовое обеспечение национальной безопасности

Форма обучения очная Год набора 2015

№ п/п	Характер работы (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка Руководителя о выполнении
1	Разработка плана	3%	до 30.09.2019	<i>исп.</i>
2	Подбор литературы	20%	до 31.11.2019	<i>исп.</i>
3	Глава 1 «Общие положения о наложении ареста на имущество как иной мере процессуального принуждения» рассматриваются понятие, признаки и значение наложения ареста на имущество, а также цели и основания его применения	35%	до 30.12. 2019	<i>исп.</i>
4	Материалы практики	40%	до 01.12.2019	<i>исп.</i>
5	Глава 2 «Процессуальный порядок наложения ареста на имущество: вопросы теории и практики»: рассматривается процессуальный порядок наложения ареста на имущество, а также проблемы правоприменительной практики и пути их решения	80%	до 31.03.2020	<i>исп.</i>
6	Редактирование	100%	до 30.04.2020	<i>исп.</i>
7	Введение, обсуждение на кафедре	100%	до 15.06.2020	<i>исп.</i>

Подпись выпускника едсид
«02» 08 2019 г.

СОГЛАСОВАНО
Руководитель едсид

ОТЗЫВ

о работе обучающейся 151 учебной группы очной формы обучения, 2015 года набора, по специальности 40.05.01 - Правовое обеспечение национальной безопасности Сибэгатуллиной Адель Наилевны в период подготовки выпускной квалификационной работы на тему «Наложение ареста на имущество как иная мера процессуального принуждения»

Содержание отзыва:

Вопросы обеспечения гражданского иска, а также иных имущественных аспектов по уголовным делам не теряют своей актуальности до настоящего времени. Основным средством обеспечения сохранности имущества подозреваемого, обвиняемого, которое может быть обращено в качестве обеспечения гражданского иска, возможной конфискации имущества остается наложение ареста на имущество. Данная иная мера процессуального обеспечения в законодательной трактовке неоднократно претерпевала изменения в УПК РФ. Этим обусловлена актуальность выбранной темы работы.

Определившись с актуальностью и тематикой выпускной квалификационной работы¹ Сибэгатуллиной А.Н. определена ее цель, которая заключается в исследовании вопросов правового регулирования уголовно-процессуальных отношений, складывающихся в ходе применения наложения ареста на имущество как меры принуждения, выявление теоретических и практических проблем, выработка предложений, направленных на совершенствование института наложения ареста на имущество в уголовном процессе РФ. Следует отметить, что в процессе подготовки и написания ВКР автор умело раскрыл и достиг данную цель. Методика и методология исследования соответствует его целям и задачам.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, разделенных на 4 параграфа, заключения, списка литературы и приложений. Сибэгатуллина А.Н. в своем исследовании проводит анализ понятия, значения наложения ареста на имущество, его цели и основания, процессуальный порядок. Кроме того, автором на основании правоприменительной судебной-следственной практики, научной информации, рассмотрены проблемы, с которыми сталкиваются следователи и дознаватели при наложении ареста на имущество, и сделаны предложения по их преодолению.

Сибэгатуллина А.Н. показала себя исследователем, способным определять и решать теоретические и практические задачи в сфере совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения, связанной с наложением ареста на имущество. Достоинством работы является проведенный слушателем в ходе

¹ Далее по тексту, - ВКР.

прохождения производственной (преддипломной) практики социологический опрос следователей и дознавателей по проблемам наложения ареста на имущество. Результаты данного опроса также легли в основу ее выводов и предложений. Выводы и рекомендации, сформулированные в работе, вполне обоснованы, логичны и последовательны.

Работа оформлена согласно предъявленным требованиям. Текст работы логичен, без существенных орфографических и лексических ошибок. Выполненное исследование имеет важное теоретическое и практическое значение. Результаты исследования могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности правоохранительных органов, а также в дальнейших научных исследованиях по рассмотренной проблематике. Самостоятельность проведенного исследования не вызывает сомнений, что подтверждают результаты проверки конкурсной работы по системе «Антиплагиат.Вуз». Электронный и печатный варианты текста работы соответствуют друг другу.

В процессе подготовки ВКР Сибатуллин А.Н. показала себя с положительной стороны, как ответственный слушатель, который своевременно соблюдала рекомендации научного руководителя, соблюдала сроки по выполнению работы, быстро реагировала на исправление замечаний, сделанных в ходе написания работы. В работе отсутствуют сведения, составляющие государственную и служебную тайну.

Следует также отметить, что отдельные положения выпускной квалификационной работы прошли свою апробацию на научно-представительских мероприятиях различного уровня, где они получили высокую оценку.

Подводя итог вышеизложенному, следует сделать вывод, что выпускная квалификационная работа слушателя 5 курса КЮИ МВД России Сибатуллиной А.Н. на тему «Наложение ареста на имущество как иная мера процессуального принуждения» является законченным исследованием, выполнена с учетом существующих требованиям к подобного рода работам, без особых замечаний и недостатков, может быть рекомендована для очной защиты с рекомендуемой оценкой «отлично».

Руководитель:

Заместитель начальника
кафедры уголовного процесса
к.ю.н., доцент, майор полиции
«25» 05 2020 г.



Э.Д. Шайдуллина

С отзывом ознакомлена _____
подпись

_____ А.Н. Сибатуллина
инициалы, фамилия обучающегося

«05» 06 2020 г.

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

обучающейся 151 учебной группы очной формы обучения,
2015 года набора, по специальности 40.05.01 – Правовое обеспечение
национальной безопасности
Сибгатуллиной Адель Наилевны
на тему «Наложение ареста на имущество как иная мера процессуального
принуждения»

Содержание рецензии:

Вопросы обеспечения заявленных в ходе расследования гражданского иска остаются важным аспектом по уголовным делам. Это обусловлено тем, что каждый потерпевший имеет право на возмещение вреда, причиненного преступлением. В связи с данным положением, закрепленным Конституцией РФ, органам предварительного расследования предпринимаются меры, обеспечивающие возмещение вреда пострадавшим от преступных деяний, прежде всего, посредством наложения ареста на имущество. В связи с этим рецензируемая работа актуальна для судебной практики.

По своей структуре работа включает в себя введение, основную часть в виде двух глав и 4 параграфов, заключения, списка литературы и предложений. В первой главе автором рассматриваются понятие, признаки, основания, цель и значение наложения ареста на имущество; во второй главе проанализирован процессуальный порядок наложения ареста на имущество, а также проблемы практики и пути их решения.

В работе автором делаются предложения по реформированию уголовно-процессуального законодательства РФ, а также рекомендации по оптимизации деятельности следователей, дознавателей при наложении ареста на имущество с момента возбуждения перед судом ходатайства и до составления соответствующего протокола. Выводы автора вполне обоснованы и логичны, имеют теоретическое и практическое значение. Они основываются на научной литературе, опросе практических сотрудников, материалах судебной практики.

По мнению рецензента несколько громоздкие выводы автора в конце каждого параграфа и глав, однако, данное замечание сугубо субъективное и никак не повлияло на общую оценку рецензируемой работы. Также при защите Сибгатуллина А.Н. может конкретизировать основания, по которым она составляла анкету для опроса практических сотрудников.

В целом работа представляет собой завершённое, качественное исследование.

Таким образом, рецензент приходит к выводу, что выпускная квалификационная работа Сибгатуллиной А.Н. на тему «Наложение ареста на имущество как иная мера процессуального принуждения» выполнена с учетом существующих требований, ее выводы и предложения основаны на

действующем законодательстве, научных исследованиях и судебно-следственной практике, они имеют теоретическое и практическое значение. Соответственно, работа может быть допущена к защите и оценена на оценку «отлично».

Рецензент:

Начальник отдела розыска ОП № 57. «Сотрудники» УИИЗ
России по г. Казани майор полиции проф. Кашаева Д.А.
должность, ученая степень, ученое звание, специальное звание подпись инициалы, фамилия



С рецензией ознакомлен(а)

аксиф
подпись

Г.К. Сабитовичева
инициалы, фамилия обучающегося

«13» 05 20 20 г.



СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе Антиплагиат.ВУЗ

Автор работы	Сиагатуллина А.Н. ВКР
Подразделение	
Тип работы	Не указано
Название работы	Дипломная работа Наложение ареста на имущество Сиагатуллина А.Н.
Название файла	Дипломная работа Наложение ареста на имущество Сиагатуллина А.Н..doc
Процент заимствования	6.74 %
Процент самоцитирования	0.00 %
Процент цитирования	21.00 %
Процент оригинальности	72.27 %
Дата проверки	16:02:29 06 мая 2020г.
Модули поиска	Модуль поиска ИПС "Адилет"; Модуль выделения библиографических записей; Сводная коллекция ЭБС; Коллекция РГБ; Цитирование; Модуль поиска переводных заимствований; Модуль поиска переводных заимствований по elibrary (EnRu); Модуль поиска переводных заимствований по интернет (EnRu); Модуль поиска переводных заимствований по Wiley (RuEn); Коллекция eLIBRARY.RU; Коллекция ГАРАНТ; Модуль поиска Интернет; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Коллекция Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU; Модуль поиска перефразирований Интернет; Коллекция Патенты; Модуль поиска общепотребительных выражений; Кольцо вузов; Коллекция Wiley
Работу проверил	каф. Уг. процесса ФИО проверяющего
Дата подписи	06.05.2020

Подпись проверяющего

Чтобы убедиться
в подлинности справки,
используйте QR-код, который
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.