

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра Уголовно-процессуального права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему: Дифференциация форм предварительного расследования в
уголовном процессе**

Выполнил: Сидоров Максим Валерьевич
(фамилия, имя, отчество)

40.05.01, год набора - 2015 год, 151 учебная
(специальность, год набора, № группы)

группа

Руководитель: кандидат юридических наук,
доцент, заместитель начальника кафедры
уголовного процесса

(ученая степень, ученое звание, должность)

Шайдуллина Эльвира Дамировна

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент: начальник группы дознания ОМВД
России по Шенталинскому району майор
полиции

(должность, специальное звание)

Чернов Вадим Геннадьевич

(фамилия, имя, отчество)

Начальник кафедры _____

Дата защиты: " ____ " _____ 20 ____ г.

Оценка _____

Казань 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ РОССИИ. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ С ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ ДРУГИХ СТРАН. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ	7
§ 1. История развития органов предварительного расследования в России.....	7
§ 2. Сравнительный анализ законодательства США и Республики Казахстан о процедуре предварительного расследования	14
§ 3. Формы предварительного расследования по уголовно-процессуальному законодательству РФ	23
ГЛАВА 2. ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ФОРМ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОМ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИИ.....	29
§ 1. Предварительное следствие – форма предварительного расследования	29
§ 2. Дознание как форма предварительного расследования.....	40
§ 3. Перспективы развития форм предварительного расследования в системе органов внутренних дел России	55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	63
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	67

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Не секрет, что прогресс не стоит на месте. Изменения, происходящие в обществе, находят свое отражение, в том числе, и в сфере уголовного судопроизводства. В то же время не всегда законотворческий аппарат успевает отвечать на «вызовы времени», тем самым порождая пробелы в законодательстве, что в свою очередь сказывается на эффективности работы аппарата органов РФ, уполномоченных осуществлять предварительное расследование по уголовным делам. Это в свою очередь оставляет свой отпечаток на обществе, повышая тревожность и порождая недоверие к органам, осуществляющим предварительное расследование, в виду их неспособности своевременно обеспечить защиту прав граждан. Таким образом, возникает необходимость в выявлении и заполнении существующих пробелов в уголовно-процессуальном законодательстве РФ, регламентирующем досудебное производство по уголовным делам.

Целью работы является проведение разностороннего изучения отдельных форм предварительного расследования, осуществляемых по законодательству РФ, выявление основных проблем их реализации на практике и поиск путей по разрешению данных проблем.

Задачами, подлежащими разрешению, для достижения поставленной цели являются:

1. Провести исторический анализ развития органов предварительного расследования России.
2. Произвести сравнительно-правовой анализ законодательства России и зарубежных стран в части касающейся процедуры предварительного расследования.
3. Осуществить сравнительный анализ форм предварительного расследования существующих в законодательстве РФ.
4. Произвести анализ процедуры предварительного следствия по уголовным делам по законодательству РФ.

5. Осуществить анализ процедуры предварительного расследования по уголовным делам в форме дознания по законодательству РФ.

6. Выявить проблемные моменты, возникающие в ходе осуществления предварительного расследования уполномоченными на то органами внутренних дел. На основе полученной информации выработать возможные способы решения выявленных в исследовании проблем, касающихся форм предварительного расследования.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, порождаемые в ходе реализации различных форм осуществления предварительного расследования.

Предметом исследования являются российское и зарубежное законодательство, регулирующее процедуру осуществления отдельных форм предварительного расследования, проистекающие из них подзаконные акты, а так же работы различных авторов, затрагивающих отдельные проблемы, касающиеся процедуры производства по уголовным делам в отдельных формах предварительного расследования.

Круг основных рассматриваемых вопросов. В работе рассматриваются отдельные проблемы регламентации и осуществления процедуры предварительного расследования по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации. Были рассмотрены исторический аспект развития органов предварительного расследования России, проведен анализ зарубежного опыта регламентации процедуры предварительного расследования, исследованы проблемы существующие в ходе производства предварительного следствия и дознания. На базе результатов проведенного анализа были выработаны меры по решению существующих проблем.

Методы, использованные в процессе исследования. Для решения поставленных задач в основу работы положен диалектический метод, согласно которому исследование предмета осуществляется через рассмотрение его исторического развития и связи с иными явлениями. Помимо этого, в работе использован сравнительно-правовой метод, а так же метод анализа и синтеза.

Теоретическая, эмпирическая, информационная, практическая основы.

Данную проблему в своих работах затрагивают такие ученые как Борисов А.В., изучавший процесс становления системы следственных органов в царской России, Трусов А.И., занимавшийся аналогичным вопросом, но в период становления Советской власти, Васильев О.Л., рассмотревший особенности реформирования органов предварительного расследования в СССР 60-х гг. XX в., Козочкин И.Д., рассматривавший особенности системы источников законодательства о предварительном расследовании США, Стойко Н.Г., рассматривавший специфику органов осуществляющих предварительное расследование по законодательству США. Белкин А.Р., в своей работе рассмотревший проблемы предъявления обвинения в ходе производства предварительного следствия, Гусейнов Н.А., поднявший проблему ведомственного контроля в деятельности дознавателя обвинения, Долгов А.М., рассмотревший проблемы возникающие на стадии завершения предварительного расследования в форме дознания, Каретникова С.В., изучавшая особенности прокурорского надзора за производством дознания, Колбеева М.Ю., в работе которой рассмотрены проблемы двойного предъявления обвинения в ходе производства предварительного следствия, Колесников К.В., обративший внимание на проблемы дознания в сокращенной форме, как ненадежной формы предварительного расследования, Мичурина О.В., проанализировавшая и выделившая проблему в регламентации процедуры предъявления уведомления о подозрении в совершении преступления, Попов И.А., поднявший проблему организации производства предварительного следствия следственной группой, Саакян Д.О., предложивший реформировать систему органов предварительного расследования с целью оптимизации их деятельности через создание нового следственного органа и перераспределение полномочий между ним и существующими органами, Соболев А.В., изучавшая проблемы окончания дознания в сокращенной форме, Терехин Р.А., рассматривавший возможность реформирования действующей системы органов предварительного расследования, путем устранения дознания как

формы предварительного расследования в ОВД, с созданием нового должностного лица в составе следствия, замещающего функции дознания, Травников А.В., осуществивший анализ процессуального статуса дознавателя.

Кроме того при проведении данного исследования был применен личный опыт полученный в ходе прохождения производственной практики в составе группы дознания ОМВД России по Шенталинскому району Самарской области.

Краткая характеристика основных положений выпускной квалификационной работы: в ходе проведенного исследования мы пришли к выводу, что на данный момент назрела серьезная проблема в виде неэффективного функционирования существующей системы предварительного расследования. В отдельных случаях имеет место перегруженность органов предварительного расследования. Нормы же, вызванные «разгрузить» и упростить работу данных органов, иногда являются не более чем «мертвым грузом» в тексте УПК РФ, подобно процедуре дознания в сокращенной форме, чья непроработанность вынуждает орган дознания избегать ее применения. В данной работе мы предприняли попытку выявить имеющиеся проблемы и предложить решения, которые позволят их устранить.

Представленная работа состоит из введения, 2 глав, 6 параграфов, заключения и списка использованных источников.

ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ РОССИИ. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ С ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ ДРУГИХ СТРАН. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ

§ 1. История развития органов предварительного расследования в России

Согласно положениям, установленным уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, по каждому возбужденному уголовному делу проводится предварительное расследование. Оно представляет собой правоохранительную деятельность органов предварительного следствия и дознания, направленную на сбор доказательств, раскрытие и пресечение преступлений, выявление и досудебное преследование виновных.

Деятельность этих органов в конечном итоге является основой последующей судебной деятельности по рассмотрению и урегулированию уголовных дел, поскольку в ходе судебного разбирательства суд, несмотря на свою независимость и непредвзятость, использует доказательства, полученные правоохранительными органами, которые были ответственны за предварительное расследование по конкретному уголовному делу.¹

Исторически, возникновение необходимости проводить предварительное расследование возникает ввиду потребности в осуществлении правосудия над лицами, которые отказывались исполнять установленные существующей властью правила, тем самым нарушая социальную справедливость в обществе. Однако, перед тем как предстать перед судом, виновное лицо должно было быть найдено и установлена его причастность к преступному деянию.

¹ Гуцев В.Е., Александров А.С. Народное объединение в уголовном суде // М.: Восход. 2017. С.151.

В ходе исторического развития, органы предварительного расследования и механизм их работы неоднократно и закономерно подвергались реформированию. Реформы уголовно-процессуального законодательства, которые проводились в России, имели своей направленностью создание системы эффективного функционирования правоохранительных органов, осуществляющих борьбу с преступностью, постепенно также приобретая немаловажные ныне черты гуманизма, который теперь является важнейшим уголовно-процессуальным принципом.

Всякое явление, что действительно и для института предварительного расследования, в ходе своего исторического развития накапливает исторический и правовой опыт, который может послужить существенной помощью для будущих реформ.

Национальный опыт показывает, что реформы в институте предварительного расследования в целом происходили в соответствии с масштабными государственными реформами, которые сами являются частью исторических процессов, связанных с экономическими, политическими и нравственными особенностями жизни в России.¹

В качестве отправной точки для изучения процесса формирования института предварительного расследования в России возьмем эпоху реформ императора Александра II.

До 1860 года расследование преступлений в России проводилось городской и земской милицией. Предварительное расследование состояло из сбора доказательств, необходимых для установления и изобличения вины преступника. Он был разделен на предварительный и формальный. Основная задача первого заключалась в установлении обстоятельств преступления, и в ходе официального расследования выяснялось, действительно ли обвиняемый совершил преступление и должен ли он быть наказан.

¹ Стояновский Н. И. Практическое руководство к русскому уголовному судопроизводству // М. 1858. С.34.

Одной из первых попыток реформирования предварительного расследования стала разработка Собственной Его Императорского Величества канцелярией законопроекта «О следствии», в соответствии с которым эта функция изымалась у полиции, а следователи стали относиться к судебной власти. С целью реализации этой идеи Указом Императора Александра II от 8 июня 1860 года были учреждены должности судебных следователей. На них возлагалось производство следствия по всем преступлениям, относящимся к ведению судов. За полицией оставалось расследование незначительных преступлений и проступков.¹

В дополнение к указу было издано «Учреждение судебных установлений», регламентирующее деятельность судебных следователей и устанавливающее порядок расследования. Контроль за следователями осуществлялся исключительно судами, которые могли приостанавливать и прекращать расследование, давать указания следователям и отменять их приказы.

Одновременно был введен в действие «Наказ полиции о производстве дознаний по преступлениям и проступкам». Фактически, отсюда начинается история дознания, как отдельной формы предварительного расследования.

Количество следователей определялось исходя из количества уголовных дел в каждом округе. Следователи по уголовным делам подчинялись Министерству юстиции, но назначались, перемещались и освобождались от должности губернатором по согласованию с прокурором провинции.

Большинство следователей не имело юридического образования. Нагрузка на каждого из них составляла 120-150 дел в год, а в отдельных губерниях – до 200-400 дел. Обслуживаемые участки составляли порой не одну тысячу квадратных верст.²

¹ Борисов А. В., Дугин А. Н. Полиция и милиция России: страницы истории // М.:Норма. 1995. С.44.

² Стояновский Н. И. Практическое руководство к русскому уголовному судопроизводству // М.1858. С.271.

С 1864 года следователи стали назначаться императором на неопределенный срок по предложению министра юстиции. Также были ужесточены требования, предъявляемые к кандидату на должность следователя: он должен был пройти более высокую юридическую подготовку и проработать в судебной части не менее трех лет. В его обязанности входило, помимо прочего, беспристрастное разъяснение обстоятельств как путем обвинения обвиняемого, так и путем его оправдания. В то же время он может проверять и завершать полицейское расследование, отменять решения, принятые в ходе расследования, а также давать указания полиции проводить расследование и собирать другую информацию.

Серьезные изменения привнесла в уголовно-процессуальное законодательство революция 1917 года.

После революции 1917 года новое правительство упразднило бывшее следственное учреждение. Функции расследования выполнялись специальными комиссиями городских и районных советов, которые коллективно рассматривали дела и принимали решения по ним. Штаб Красной гвардии также участвовал в расследовании преступлений. Ввиду слабой, на тот момент, разработанности нового уголовно-процессуального законодательства, этим органам во многом приходилось руководствоваться своим революционным правосознанием. Производство дознания было передано вновь образованной милиции, при этом под дознанием подразумевалось как производство неотложных следственных действий (осмотр, обыск, выемка), так и производство дознания в полном объеме.

В соответствии с Декретом о суде № 2 от 7 марта 1918 года и № 3 от 20 июля того же года в России образовались следственные комиссии окружных судов, в компетенцию которых входило расследование убийств, причинения тяжкого вреда здоровью, изнасилований, разбойных нападений, фальшивомонетничества и спекуляций, а также наиболее сложных дел, подсудных уездным и городским судам. Расследование государственных преступлений входило в обязанности ВЧК.

В полномочия учрежденных следственных комиссий входило возбуждение и окончание уголовных дел, избрание мер пресечения, а равно их изменение, принятие иных процессуально значимых решений по делу.

В 1919 году практика коллегиального расследования была прекращена. Производство предварительного следствия возлагалось на действовавших единолично народных следователей, которые состояли при революционных военных трибуналах, созданных годом ранее. Но уже 21 августа 1920 года Положениями о местных органах юстиции и о народном суде РСФСР от 20 октября того же года учреждаются должности народных следователей, состоящих при советах народных судей, а также следователей по важнейшим делам при губернских отделах и Наркомате юстиции.

Народный следователь получил право инициировать расследование по заявлениям граждан, должностных лиц и учреждений, милицейским отчетам, по распоряжению судьи, а также по своему усмотрению. Решения следователя могли быть обжалованы в суд.

Следователи координировали все действия органов предварительного расследования, а данными ими указания были обязательны для всех граждан, органов и учреждений. Указом, изданным в мае 1922, контроль за деятельностью народных следователей частично возложили на прокуратуру. Прокурор мог давать следователю указания, связанные с производством предварительного расследования, осуществлять надзор за производимым следствием. Впрочем, уже в 1928 году, органы следствия были полностью переведены в ведение прокуратуры.¹

При этом, многие уголовные дела расследовались органами милиции в форме дознания. Однако, несмотря на это, отдельных подразделений дознания не существовало и расследование уголовных дел все так же поручалось отдельным сотрудникам милиции начальниками отделов.

¹ Мамонтов А. Г. Россия 1860г.: Учреждение судебных следователей (социально-политические и идейные предпосылки): Юнити-Дана. 1996. С.76.

Видя необходимость в таком шаге, в 1934 году, после образования НКВД СССР, в уголовном розыске и отделах БХСС ведомственным приказом были созданы следственные аппараты. Таким образом следственные подразделения появились в структуре милицеских органов.

В послевоенные годы большинство очевидных преступлений все так же расследовалось милицией в форме дознания, впрочем этим все так же занимались отдельные сотрудники отделов милиции, ввиду отсутствия специальных подразделений дознания. Следствие так и оставалось в ведении прокуратуры, хотя в структуре МВД СССР, объединенного с КГБ была сохранена следственная часть по особо важным делам

1960 год принес с собой изменения в уголовно-процессуальный закон Советского Союза – был принят новый УПК СССР и Основы уголовного судопроизводства СССР и союзных республик. Он устанавливал, что производство предварительного следствия – исключительное право органов предварительного следствия органов прокуратуры и органов государственной безопасности.¹

При этом, ввиду утраты МВД СССР права на производство предварительного следствия, был предпринят такой ход как переименовать следственные отделы МВД в отделы дознания, а следователей - в оперуполномоченных по делам дознания. Большое значение уделялось повышению квалификации органов дознания – приказ МВД от 6.01.1962 требовал назначать на должности оперуполномоченных по делам дознания только лиц имеющих среднее и высшее юридическое образование, обучать их методам оперативно-агентурной работы. Таким образом, впервые в МВД появились специализированные подразделения дознания. Впрочем их существование продлилось недолго, и возрождены они были лишь в середине 80-х годов.

¹ Васильев О. Л. Цели и задачи предварительного расследования и его форм // М.: Инфа-М. 2019. С. 251.

Уже 6 апреля 1963 года Президиум Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик передал право производства предварительного следствия Министерству охраны общественного порядка СССР (МООП СССР, позднее переименованного в МВД СССР). По сути, введение этого Указа в действие означало начало официальной деятельности следственного аппарата органов внутренних дел, что и повлекло упразднение самостоятельных отделов дознания и повторного возвращения дознания в состав одной функций ОВД.

Возрождение самостоятельных отделов дознания, чьей обязанностью было бы исключительно производство предварительного расследования по делам, производство по которым предварительного следствия необязательно, связано с изданием приказа МВД СССР от 05.08.1982 № 254. Посредством него были введены должности «инспектор по делам дознания» и «старший инспектор по делам дознания», а «Инструкция по организации и производству дознания» введенная Приказом МВД СССР от 20.12.1985 № 240 регламентировала их работу.

В Российской Федерации работа органов дознания изначально регламентировалась приказом МВД России от 16.10.1992 № 368 «О мерах по укреплению подразделений дознания и совершенствованию раскрытия преступлений, по которым предварительное следствие не обязательно»¹. Именно данный приказ ввел в номенклатуру должностей штатные должности «дознаватель» и «старший дознаватель» и дал им полномочия производить предварительное расследование по уголовным делам производство предварительного следствия по которым необязательно и в таком виде, хоть и с некоторыми изменениями этот орган дожил до наших дней.

В настоящий момент в системе МВД РФ существуют как следственные подразделения, так и органы дознания, каждое из которых выполняет свои функции в рамках процедуры предварительного расследования.

¹ «О мерах по укреплению подразделений дознания и совершенствованию раскрытия преступлений, по которым предварительное следствие не обязательно» приказ МВД России от 16.10.1992 № 368. [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 12.05.2020) – утратил силу.

Таким образом, исходя из проведенного исторического анализа, можно сделать вывод о том, что историческое развитие органов предварительного расследования происходило, базируясь на происходивших социальных и политических изменениях. В то же время можно отметить, что крайне неоднозначную позицию у законодателя вызывал вопрос об организации производства предварительного расследования в форме дознания, что было выражено в перебрасывании функций производства дознания между ОВД в целом и созданием специализированных подразделений дознания. И, хотя ситуация с существованием специализированного подразделения дознания не меняется с 1982 года, тем не менее она все еще вызывает споры, в которых так и не было выработано единого мнения.

§ 2. Сравнительный анализ законодательства США и Республики Казахстан о процедуре предварительного расследования

Предварительное расследование в Российской Федерации – регламентированная уголовно-процессуальным законом деятельность органов дознания и предварительного следствия, направленная на быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных и обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Деятельность этих органов направлена также на выяснение характера и размера ущерба, причиненного преступлением, обеспечение гражданского иска или возможной конфискации имущества, выявление причин и условий, способствующих совершению преступлений, и принятие мер к их устранению.

Для того, чтобы иметь возможность наиболее полно оценить разные особенности деятельности по осуществлению предварительного расследования в Российской Федерации, мы считаем необходимым провести сравнительный анализ с уголовно-процессуальным законодательством других стран. Как

пример было принято взять законодательство таких стран как США и Республика Казахстан. Важность рассмотрения законодательства этих стран нам видится ввиду, во-первых, касательно США, иного пути развития законодательства, что позволяет взглянуть на процедуру предварительного расследования под иным углом, во-вторых, говоря о Республике Казахстан, мы видим страну, которая совместно с Россией находилась в составе одного государства, ввиду чего имела одинаковое законодательство. Теперь же, являясь самостоятельным государством-соседом Российской Федерации, ее законодательство представляет интерес с позиции изучения отличительных черт, выработавшихся в ходе развития законодательства Казахстана после его выделения из состава СССР.

К источникам американского уголовно-процессуального права следует отнести Конституцию США, акты Конгресса (относящиеся к вопросам судопроизводства в федеральных судах и включенные в Свод законов США), акты Конгресса по делегированию Верховному суду США права устанавливать нормы уголовного судопроизводства, федеральные правила уголовного судопроизводства, федеральные правила апелляционного производства, нормы судебного разбирательства федеральными магистратами дел о малозначительных преступлениях, федеральные правила о доказательствах и некоторые другие (принятые Верховным судом США и вошедшие в Свод законов США), правила уголовного судопроизводства (устанавливаемые нижестоящими федеральными судами и действующие только в этих судах) и судебные прецеденты. К источникам уголовно-процессуального права штатов следует отнести конституции штатов, соответствующие разделы сводов законов и судебные прецеденты¹.

Производство досудебного разбирательства в США возлагается на полицию и федеральные органы расследования. Отдельно следует выделить службу атторнеев. Атторней – должностное лицо, чья роль несколько совпадает с ролью прокурора в российском уголовном судопроизводстве. Службе

¹ Козочкин И.Д. Уголовное право зарубежных стран в 3 т. Том 1. // М.: Юрайт. 2019. С. 56.

атторнеев принадлежит право возбуждения уголовного преследования и досудебного производства. Так же они поддерживают обвинение в суде. Аттorney является одновременно и следователем, и государственным обвинителем, участвуя на всех стадиях уголовного производства.¹

Предварительное расследование начинается с момента получения полицией информации о преступлении. Производится сбор данных, подтверждающих факт преступления и вину подозреваемого². Следственные действия - обыск, арест, допрос - производятся при наличии ордера суда. Но в исключительных случаях, обыск производится и без наличия санкции суда: обыск по согласию, обыск по обычному основанию, обыск в спешном порядке. Арест является мерой процессуального принуждения в виде заключения под стражу. Кроме того, при аресте предъявляется обвинение.

Результатом полицейского расследования является отыскание сведений или предметов, которые могут послужить источниками доказательственной информации. Тем не менее, собственно доказательную силу они обретают лишь в ходе судебного заседания, после допроса в качестве свидетеля обвинения, лица, которое было ответственно за отыскание данного источника доказательных сведений. По этой причине офицеры полиции не составляют протокола следственных действий, а пишут отчеты.³

Контроль над полицейским расследованием осуществляет суд при рассмотрении дела по существу. Если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что предъявленные доказательства обвинения были получены с нарушением правил проведения следственных действий, установленных законом или Верховным судом США, то суд вправе исключить такие доказательства из дела, а само дело прекратить за недостаточностью

¹ Стойко Н.Г. Американское досудебное и судебное производство по уголовным делам // Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции. 2018. С. 204

² Сундуrow Ф.Р. Уголовное право России. Общая часть: Учебник // М.: Статут. 2016. С. 482.

³ Белова Д.Д., Гетьман Н.С. Анализ и сравнение современных моделей организации следствия на примере России и США // Сборник материалов Международной студенческой научной конференции. 2018. С.400

обвинения; возвращение судом дела на дополнительное расследование в США не производится.¹

Важное место в системе уголовного производства в США занимает так называемое Большое жюри, которое выполняет функции и предварительного расследования уголовного дела, и предания суду. Большое жюри состоит из постоянных присяжных заседателей в количестве от 16 до 23 человек. Оно вправе затребовать по делу дополнительные доказательства и на основании изучения собранных улик составить обвинительное заключение. Заседание происходит при закрытых дверях, доказательства обсуждаются в отсутствии судьи, обвинителя, обвиняемого и его защитника.

После вынесения Большим Жюри или магистратом постановления о предании суду, обвинение оформляется и утверждается обвинителем, и официально предъявляется обвиняемому. После ознакомления с обвинительным актом обвиняемый имеет право заявить ходатайство о признании или не признании вины, вправе заключить сделку. Суть сделки - обвиняемый признаёт свою вину в менее тяжком преступлении, чем ему вменялось первоначально, а в обмен на это атторней обещает рекомендовать суду менее строгое наказание. Ходатайство обвиняемого о признании своей вины означает прекращение спора между государством и обвиняемым.

Следующим рассмотрим уголовно-процессуальное законодательство Республики Казахстан.

На данный момент в Республике Казахстан действует УПК Республики Казахстан принятый ФЗ № 231-Vот 4 июля 2014 года. Он предусматривает производство предварительного расследования, здесь называемого «досудебное производство», в трех видах:

- Предварительное следствие, проводимое по составам преступлений указанным в статье 187 УПК РК следственными органами различных органов государственной власти Казахстана.

¹ Стойко Н.Г. Американское досудебное и судебное производство по уголовным делам // Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции. 2018. С. 210-211

- Дознание, проводимое по делам указанным в ч. 2 – ч. 12 ст. 191 УПК РК, в случае если лицо совершившее преступление известно. Его проводят органы полиции Казахстана и органы дознания иных государственных органов Республики Казахстан.

- Протокольная форма, в которой расследуются дела об уголовных проступках, указанных в ч. 16 – ч. 24 УПК РК. Ее производством занимается орган выявивший уголовный проступок, таким образом, данная категория дел обладает альтернативной подследственностью.¹

Изучая положения главы 24 УПК РК «Общие условия производства досудебного расследования» можно отметить, что во многом процедура предварительного расследования схожа с российской. Но так же можно выделить и существенные отличия.

Особенностью процедуры предварительного расследования в Республике Казахстан является то, что здесь нет стадии возбуждения уголовного дела. Статья 170 УПК РК гласит «Началом досудебного расследования является регистрация заявления, сообщения об уголовном правонарушении в Едином реестре досудебных расследований либо первое неотложное следственное действие». Здесь важно выделить один момент – ч.2 ст.179 УПК РК требует от следователей и дознавателей производить неотложные следственные действия по еще незарегистрированным делам, и параллельно принять меры «по регистрации заявления и сообщения об уголовном правонарушении». Это в определенной степени способно повысить эффективность уголовного преследования и способствовать предотвращению утраты следов по сравнению с Российским механизмом, который позволяет проводить проверочные мероприятия лишь по зарегистрированным заявлениям.

Здесь же мы видим еще одно отличие от Российского УПК – ст. 196 УПК РК устанавливает перечень неотложных следственных действий - осмотр, обыск, выемку, освидетельствование, задержание и допрос подозреваемых,

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04.07.2014 № 231-V (в ред. От 04.05.2020) [Электронный ресурс]. https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31575852 (Дата обращения: 04.05.2020).

допрос потерпевших и свидетелей, хотя есть оговорка «и другие следственные действия». Поэтому с одной стороны мы видим более детальную регламентацию, а с другой формулировка «и другие следственные действия» как бы подразумевает возможность производства любых необходимых следственных действий, что сглаживает различия с УПК РФ. Но все еще остается тот момент, что все эти действия должностные лица органов предварительного расследования могут проводить до регистрации заявления и сообщения об уголовном правонарушении, то есть, если проводить параллели с российским уголовно-процессуальным законодательством – до возбуждения уголовного дела. В России перечень возможных следственных действий до возбуждения уголовного дела существенно уже.

Сроки производства предварительного расследования совпадают с российскими – месяц для дознания (30 суток в России), 15 суток для ускоренного дознания (некий аналог российского дознания в сокращенной форме), два месяца для следствия (ч.2 ст. 192 УПК РК).

Сходство прослеживается и в механизме продления сроков расследования. Хотя УПК Казахстана прямо говорит, что продление сроков возможно ввиду «сложности дела» или «особой сложности дела или при решении вопроса о направлении материалов уголовного дела в иностранное государство для продолжения уголовного преследования», общий смысл схож с положениями ст. 162 УПК РФ. Но в то же время есть и различие: продлевать срок предварительного расследования и для дознания и для предварительного следствия может только прокурор, в отличие от российского деления полномочий в этой части между прокурором и руководителем следственного органа.

В целом УПК Республики Казахстан прямо говорит, что деление форм предварительного следствия и дознания здесь в основном по расследуемым статьям, а в остальном «Дознание производится по правилам, установленным настоящим Кодексом для предварительного следствия, за изъятиями, предусмотренными статьями настоящей главы» (ч. 14 ст. 191 УПК РК). УПК

РК не предусматривает отдельную главу для регламентации порядка производства дознания и в целом содержит минимальное количество изъятий для этой формы досудебного производства.

Важно выделить такой момент как то, что в отличие от УПК РФ, здесь выделена процедура привлечения лица в качестве подозреваемого. Как можно вспомнить по российскому уголовно-процессуальному законодательству, это является прерогативой такой формы предварительного расследования как дознание, где она призвана заменить собой предъявление обвинения, присущее следствию. Но в УПК Республики Казахстан сказано, что «При наличии данных, в том числе предусмотренных пунктами 1) - 4) части второй статьи 128 настоящего Кодекса, указывающих на то, что лицо совершило преступление, если при этом отсутствует необходимость применения к нему процессуального задержания, а также в отношении задержанного при применении к нему статьи 139 настоящего Кодекса орган досудебного расследования выносит постановление о признании лица подозреваемым» (ст. 202 УПК РК). То есть в ходе досудебного производства причастное к совершению преступления лицо может иметь лишь статус подозреваемого и только по завершению предварительного расследования ему присваивается статус подозреваемого.

Однако процедура привлечения лица в качестве подозреваемого здесь носит более сложный характер чем в УПК РФ и имеет как бы двухуровневую структуру. Так сначала, согласно ст. 202 УПК РК выносится постановление о привлечении лица в качестве подозреваемого, которое носит некий предварительный характер и своим существом вводит лицо в процедуру досудебного расследования, наделяя его правами и обязанностями подозреваемого.

Через некоторое время, «в разумный срок», после собирания достаточных доказательств «подтверждающих подозрение» в отношении лица, о совершении им преступления полномочный орган досудебного расследования, а также прокурор составляют постановление о квалификации деяния подозреваемого.

Можно сказать, что по сути, данная процедура имеет большое сходство с привлечением лица в качестве обвиняемого в российской процедуре предварительного следствия. В обоих случаях выносится постановление, в которых дается подробная квалификация преступного деяния, в обоих случаях постановление выносится при наличии достаточных доказательств, а дополнение квалификации в обоих случаях требует вынесение нового постановления с соблюдением установленных требований (ст. 203 УПК РК, ст. 171 УПК РФ). Однако отличие процедуры установленной в Республике Казахстан – требование является общим и для дознания и для следствия.

Несколько интересна и сама трактовка понятия подозреваемый. Так, помимо аналогичных российским основаниям признания подозреваемым в виде постановления о привлечении в качестве подозреваемого (уведомления о подозрении в совершении преступления), задержания в порядке ст.131 УПК РК (ст. 91 УПК РФ), есть новое основание в виде допроса лица в связи с наличием подозрения в совершении уголовного проступка.

Наличие такого основания можно объяснить наличием самого понятия в законодательстве РК понятия «уголовный проступок». В отличие от градации в российском законодательстве неправомерных деяний на уголовные и административные правонарушения, в УК РК есть понятие «уголовный проступок» - совершенное виновно деяние (действие либо бездействие), не представляющее большой общественной опасности, причинившее незначительный вред либо создавшее угрозу причинения вреда личности, организации, обществу или государству, за совершение которого предусмотрено наказание в виде штрафа, исправительных работ, привлечения к общественным работам, ареста, выдворения за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства (ч. 3 ст. 10 УК РК). Впрочем дальнейшее рассуждение о целесообразности внедрения подробной формы выходят за плоскость рассматриваемых в данной работе вопросов и представляют интерес лишь в части касающейся признания лиц, совершивших подобные деяния, подозреваемыми.

Довольно интересно выглядят положения о производстве досудебного расследования следственной группой (ст. 194 УПК РК). Несмотря на общую схожесть с положениями ст. 163 УПК РФ, здесь есть существенное отличие. В частности, в состав группы, в исключительных случаях, могут привлекаться прокуроры, принимая при этом на себя руководящую роль в группе.

В отличие от российского УПК, УПК РК в ч. 3 ст. 58 наделяет прокурора правом самостоятельно осуществлять производство по делу, получая при этом полномочия следователя. Так, эта норма гласит «При наличии оснований и в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, прокурор вправе своим постановлением принимать дела к своему производству и лично производить расследование, пользуясь при этом полномочиями следователя».

Кроме того, имеет место отличие и в процедуре окончания досудебного производства с вынесением итогового документа и направления материалов дела прокурору.

В отличие от УПК РФ, здесь нет деления видов итоговых документов в зависимости от формы досудебного производства. УПК РК устанавливает единый акт и для следствия и для дознания – обвинительный акт. Впрочем его содержание практически не отличается от принятого в российском УПК, и он так же должен сопровождаться списком лиц подлежащих вызову в суд и справкой, чьей содержание аналогично принятому в УПК РФ. Для протокольной формы установлен собственный итоговый акт – протокол об уголовном проступке.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в разных странах процедура предварительного расследования развивалась разными путями, в зависимости от исторических и иных причин, которыми было обусловлено это развитие. В то же время можно отметить, что на наш взгляд, законодательству Российской Федерации не помешало бы реформирование отдельных положений касающихся органов предварительного расследования по образцу Республики Казахстан. Например, с одной стороны, унификация производства предварительного следствия и дознания с минимальными извлечениями в плане

различия правовой регламентации позволило бы решить отдельные спорные вопросы, как например, наличие процедуры уведомления о подозрении в совершении преступления уникальной для дознания и привлечения в качестве обвиняемого в следствии. При этом данные процедуры хотя и имеют определенные общие черты, но все равно процедура установленная для дознания вызывает вопросы в части обеспечения прав подозреваемого. Внедрение формы присвоения лицу статуса подозреваемого аналогичной для обеих форм предварительного расследования по казахскому образцу позволило бы решить данную проблему и устранить двойное присвоение статуса обвиняемого присущего ныне существующей процедуре предварительного следствия, без ущерба для обеспечения прав подозреваемого.

§ 3. Формы предварительного расследования по уголовно-процессуальному законодательству РФ

Согласно УПК РФ, предварительное расследование осуществляется в двух формах: предварительное следствие и дознание. Данные процедуры имеют как общие черты, которые перечислены в главах 21, 24-29 УПК РФ, так и свои самостоятельные черты. Так уникальные черты предварительного следствия указаны в гл. 22, 23, 30, 31 УПК РФ, а для дознания - это изъятия предусмотренные гл. 32. Кроме того, в дознании выделяется так же дознание в сокращенной форме, которое отдельно регламентируется главой 32.1 УПК РФ.¹

Под предварительным следствием подразумеваются, в первую очередь, нормы законодательства об уголовном судопроизводстве, определяющие порядок производства данного вида предварительного расследования (ст. 162 - 170 гл. 22 «Предварительное следствие»).

Предварительное следствие – это расследование преступления следователем (ст. ст. 5, 38, 39, 150, 151 и др. УПК РФ). Оно является

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 27.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921; Российская газета. 2019. 30 декабря.

превалирующей формой предварительного расследования. Перечень преступлений, по которым обязательно производство предварительного следствия, дан в ч. 2 ст. 151 УПК РФ.

Дознание - предварительное расследование по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно (п. 8 ст. 5 УПК РФ). Перечень уголовных дел, по которым производится дознание, содержится в ч. 3 ст. 150 УПК РФ. Кроме того, УПК РФ прямо говорит, что дознание проводится по тем делам, по составам которых производство предварительного следствия необязательно (ст. 223 УПК).

В УПК РФ подробно регламентировано какие составы уголовных дел какими органами предварительного дознания и в какой форме будет расследовано.

Так, ст. 40 УПК РФ устанавливает, что дознание полномочны осуществлять:

- Органы внутренних дел РФ;
- Органы федеральной службы таможенных приставов;
- Начальники органов военной полиции Вооруженных Сил РФ, командиры воинских частей и соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов;
- Органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы.

Касательно же предварительного следствия, здесь ст. 151 устанавливает, что в зависимости от подследственности преступного деяния, они могут расследоваться:

- Следователями Следственного Комитета России;
- Следователями ФСБ;
- Следователями органов внутренних дел РФ.

Как известно, виды уголовного преследования делятся на дела публичного, частно-публичного и частного характера. При этом по последним,

органы предварительного расследования проводят расследование лишь в исключительных случаях.

Предварительное следствие по таким делам проводится только в тех случаях, когда руководитель следственного органа и следователь с его согласия, а также дознаватель с согласия прокурора, независимо от жалобы потерпевшего, возбуждают уголовное дело в связи с тем, что преступление было совершено против лица, которое в силу беспомощности не может самостоятельно защищать свои права.

В целом, число составов преступлений расследуемых обоими органами предварительного расследования практически одинаково. Но следует помнить, что деление составов происходит в основном в зависимости от тяжести состава преступления и зачастую органы дознания органов внутренних дел, которые осуществляют расследование основной массы дел, расследуемых в форме дознания и органы следствия расследуют составы предусмотренные одними статьями УК РФ, однако градация проходит по тяжести расследуемого состава, которая отражается в части статьи УК РФ. Таким образом, орган дознания, как правило, расследует составы предусмотренные ч.1 и 2 статей УК РФ.

На органы дознания закон также возложил производство необходимых оперативно-розыскных и иных необходимых процессуальных мер в целях раскрытия преступлений и выявления лиц, их совершивших (ст. 40 УПК РФ). На органы дознания возлагается также обязанность принятия всех мер, необходимых для предупреждения и пресечения преступления.

Действующим уголовно-процессуальным законом производство предварительного следствия возложено на следователей Следственного комитета России, следователей органов федеральной службы безопасности и следователей органов внутренних дел (ст. 151 УПК РФ).

Правом на производство предварительного следствия обладает также руководитель следственного органа (ст. 39 УПК РФ).

Следует иметь ввиду, что в отдельных случаях по уголовным делам, представляющим определенную сложность или большой объем расследования,

предварительно следствие может быть поручено не одному, а группе следователей, о чем выносится отдельное постановление и ли указывается в постановлении о возбуждении уголовного дела. Данное решение (постановление) принимается руководителем следственного органа (ст. 163 УПК РФ).

Одной из отличительных черт предварительного следствия от дознания можно назвать большую процессуальную самостоятельность следователя (ст. 38 УПК РФ). Так следователь своим решением может принимать дело к своему производству, он самостоятелен в направлении расследования и сам решает какие следственные и процессуальные действия ему необходимо провести, кроме тех случаев когда на это необходимо санкционирование суда или руководителя следственного органа.

Иначе выглядит положение касательно дознавателя. Так, дознаватель не имеет права самостоятельно принимать дела к рассмотрению, данную задачу на него возлагает начальник органа дознания. В остальном, дознаватель, так же более подвержен контролю и надзору от начальника органа дознания и начальника подразделения дознания и надзору прокурора (ст. 41 УПК РФ).

Так же отличия данных форм кроются в сроках производства расследования. Общий срок предварительного следствия, установленный законом, не должен превышать 2 месяцев со дня возбуждения уголовного дела (ч. 1 ст. 162 УПК РФ). Кроме того данный срок при необходимости может быть продлен до 3 месяцев, продлением занимается руководитель следственного органа.

В случае особой сложности уголовного дела срок может быть продлен до 12 месяцев руководителем следственного органа субъекта и иным приравненным к нему руководителем. Кроме того, в следствии в отличие от дознания предельный срок следствия ограничивается только сроком давности по конкретному составу и срок предварительного следствия может быть продлен, в исключительных случаях, свыше 12 месяцев Председателем

Следственного Комитета России или иным руководителем следственного органа исполнительной власти субъекта.

Иначе дело обстоит с дознанием. Его срок составляет 30 суток, а продлен он может быть прокурором еще до 30 суток. В целом предельным сроком дознания является 6 месяцев и, лишь в исключительных случаях данный срок может быть продлен до 12 месяцев – это связано с направлением запроса о правовой помощи в иностранное государство. В противном случае, при превышении 6 месячного срока с начала дознания, дело должно быть передано в следственный орган, для дальнейшего расследования.

Полномочия подразделений дознания в этой форме предварительного расследования позволяют дознавателям возбуждать уголовное дело в порядке, установленном законом, и осуществлять все необходимые процессуальные и следственные действия.

Кроме того, дознание обладает еще одной специфической формой – дознанием в сокращенном виде (гл. 32.1 УПК РФ).

Данная форма призвана ускорить производство по уголовным делам, расследуемым в форме дознания, в которых лицо причастное к совершению преступления известно, о чем свидетельствуют сроки его производства – 15 суток. Так же несколько упрощена и сама процедура расследования (упрощенное доказывание, отсутствие необходимости производства допросов ранее опрошенных лиц и т.д.). Однако сама правовая регламентация данной формы расследования делает ее слишком ненадежной, ввиду легкой ее отмены в любой момент с подачи подозреваемого, отчего она не особо прижилась в системе предварительного расследования РФ.

Говоря об окончании процедуры предварительного расследования, здесь так же можно выделить отличия между предварительным следствием и дознанием. Так, для каждой из форм УПК РФ выделяет свой собственный документ. Для предварительного следствия это обвинительное заключение (ст. 220 УПК РФ), для дознания – обвинительный акт (ст. 225 УПК РФ), для

дознания в сокращенной форме – обвинительное постановление (ст. 226.7 УПК РФ).

Таким образом, можно отметить, что в России действует система органов предварительного расследования, проводимого в форме предварительного следствия и дознания. Ныне существующая система органов предварительного расследования является результатом длительного исторического и законодательного развития. Тем не менее существующая система не является идеальной, и некоторые ее аспекты все так же вызывают споры, единое решение по которым так и не было найдено до сих пор. Частично, решение данных проблем можно обнаружить в ходе анализа законодательства зарубежных стран о предварительном расследовании, которые ввиду иных путей развития уже получили опыт, необходимый для решения имеющихся проблем, а потому адаптация и внедрение данного опыта в отечественное законодательство может быть необходимым условием для дальнейшего развития существующей системы.

В целом, можно сказать, что действующая в России система органов предварительного расследования способна справляться с проявлениями преступности. Однако и здесь можно выявить немало проблем, которые способны быть преградой для данных органов и требуют как можно более быстрого рассмотрения и решения. Эти аспекты станут предметом нашего исследования в следующей главе.

ГЛАВА 2. ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ФОРМ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОМ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИИ

§ 1. Предварительное следствие – форма предварительного расследования

Всякий человек, нарушивший уголовный закон, подвергается уголовному преследованию, а в последствии – несет и уголовную ответственность. В целях установления всех обстоятельств преступления в установленном законом порядке осуществляется предварительное расследование. Как и всякая деятельность в Российской Федерации, осуществление уголовного преследования регламентировано законом.

Так, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации¹, в ст. 150 устанавливает, что предварительное расследование осуществляется в форме предварительного следствия либо дознания. Что касается предварительного следствия, то оно обязательно для всех уголовных дел, кроме указанных в ч. 3 вышеуказанной статьи УПК РФ. Расследование по данным статьям относят к компетенции органа дознания.

Если ст. 150 УПК РФ определяет, обязательность предварительного расследования для категории дел, не входящих в компетенцию органа дознания, то ст. 151 УПК РФ более широко раскрывает данное положение, определяя круг субъектов, полномочных производить предварительное следствие, с указанием категорий дел подследственных данным субъектам.

Так, к подследственности следователей Следственного комитета России закон относит преимущественно тяжкие и особо тяжкие преступления, либо не относящиеся к данной категории, но способные по своим результатам повлечь тяжкие последствия: деяния против жизни и здоровья, свободы чести и достоинства личности, половой неприкосновенности и половой свободы

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 27.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921; Российская газета. 2019. 30 декабря.

личности, конституционных прав и свобод человека и гражданина, преступления в сфере экономической деятельности, преступные деяния, связанные с уклонением от уплаты налогов, преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях, против общественной безопасности, против безопасности движения и эксплуатации транспорта, экологические преступления, преступления против основ конституционного строя и безопасности государства, против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, против правосудия, порядка управления, военной службы, а также против мира и безопасности человечества.

Кроме того, к подследственности следователей СК РФ относятся преступления, совершенные лицами, отнесенными согласно ст. 447 УПК РФ к отдельной категории. Помимо этого, следователям СК РФ подследственны дела о преступлениях, совершенных сотрудниками СК РФ, ФСБ РФ, СВР РФ, ФСО РФ, ОВД РФ, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, таможенных органов РФ, военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы, лицами гражданского персонала ВС РФ в связи с исполнением своих воинских обязанностей, а также преступления совершенные в отношении вышеуказанных субъектов в связи с осуществлением ими своей профессиональной деятельности. Именно следователи СК РФ расследуют уголовные дела о тяжких или особо тяжких преступлениях, совершенных несовершеннолетними или в отношении них.

Следующим субъектом, полномочным осуществлять предварительное следствие, являются следователи федеральной службы безопасности РФ. Законодатель отнес к их компетенции довольно узкий круг дел. В частности, в их компетенцию входит расследование уголовных дел, связанных с преступлениями террористической направленности, а также некоторые иные преступления против общественной безопасности, представляющие особую опасность для общества, преступления в сфере компьютерной информации, связанные с государственной безопасностью России, большинство

преступлений против основ конституционного строя и безопасности государства, отдельные преступления против порядка управления связанные с нарушением миграционного режима РФ, а так же преступления против мира и безопасности связанные с оборотом оружия, противозаконной военной и террористической деятельностью.

Все иные категории преступлений, не вошедшие в компетенцию вышеуказанных субъектов, относятся к подследственности следователей органов внутренних дел. В основном это дела категории от средней тяжести до тяжких, как правило, ч. 2 ст. УК РФ и более тяжкие. Зачастую это квалифицированные и особо квалифицированные составы преступлений, подследственных органу дознания.

Закончив с определением субъектного состава, уполномоченного осуществлять предварительное следствие, следует перейти к особенностям процедуры осуществления данной формы предварительного расследования. Закон устанавливает, что процедура проведения предварительного следствия регламентируется главами 21-31 УПК РФ. Однако, в силу рассматриваемой в данной работе проблематики, в ходе рассмотрения данного раздела интерес представляют именно главы 22, 29-31, конкретизирующие процесс предварительного расследования именно в форме предварительного следствия, анализ иных глав раздела VII УПК РФ, регламентирующих процедуру предварительного расследования, мы видим необходимым осуществлять исключительно с позиции сравнительного анализа между формами предварительного расследования.

Описывая процедуру осуществления предварительного следствия, следует начать со сроков. Ст. 162 УПК РФ устанавливает общий срок в 2 месяца, который, при невозможности завершить следствие по уголовному делу, может быть продлен еще на месяц руководителем следственного органа, в производстве которого находится уголовное дело. Ввиду особой сложности дела при невозможности его завершения в 3 месячный срок, он может быть продлен вплоть до 12 месяцев руководителем следственного органа субъекта,

иным приравненным к нему руководителем, их заместителями. Отличительная черта предварительного следствия в том, что фактически оно ограничено исключительно сроками давности, так как, в отличие от срока дознания, закон не устанавливает предельный срок предварительного следствия. Уголовно-процессуальный закон гласит, что в исключительных случаях, срок предварительного следствия может быть продлен и свыше 12 месяцев Председателем Следственного комитета России, либо руководителем следственного органа иного органа исполнительной власти России, а также их заместителями (ч. 5 ст. 12 УПК РФ).

Процедура продления срока предварительного следствия заключается в вынесении следователем, осуществляющим предварительное следствие по уголовному делу, мотивированного постановления о ходатайстве перед соответствующим субъектом о продлении сроков расследования на определенный срок, которое данный уполномоченное должностное лицо рассматривает и по итогам рассмотрения принимает решение о продлении сроков предварительного расследования или отказе в этом. В случае продления сроков расследования, следователь уведомляет об этом потерпевшего и его представителя, а также обвиняемого и его защитника (ч. 7 ст. 162 УПК РФ).

Следующая особенность предварительного следствия, это возможность его производства следственной группой в случае особой сложности или большого объема уголовного дела.

Решение о создании следственной группы принимает руководитель следственного органа, в производстве которого находится уголовное дело. Он определяет список должностных лиц, которые войдут в группу, а так же назначает ее руководителя, кроме того, руководитель следственного органа имеет право лично возглавить следственную группу, обладая всеми полномочиями следователя при расследовании уголовного дела. Кроме того, к деятельности следственной группы могут быть привлечены и субъекты, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность (ч. 1-2 ст. 163 УПК РФ).

При этом отдельные ученые-процессуалисты считают недостатком то, что сотрудники оперативных подразделений согласно тексту ч. 2 ст. 163 УПК РФ «могут быть привлечены» в состав следственной группы, в то время как, по их мнению, сотрудники оперативных подразделений «должны быть привлечены», что повысит качество осуществления расследования уголовных дел следственной группой¹. Мы со своей стороны считаем, что с данной точкой зрения тяжело не согласится, так как, если дело обладает особой сложностью, то деятельность в составе следственной группы оперативных сотрудников может существенно облегчить производство расследования по делу. Таким образом, имеет смысл в ч. 2 ст. 163 УПК РФ закрепить данное положение: «К работе следственной группы *должны быть* привлечены должностные лица органов осуществляющих оперативно-розыскную деятельность». При этом имеет смысл и установить точный перечень обязанностей оперативных сотрудников, действующих в составе следственной группы, не устанавливая при этом средства их исполнения, так как это бы противоречило действующему законодательству. К таким обязанностям можно было бы отнести: сбор оперативно значимой по делу информации, осуществление отдельных следственных действий по поручению следователя и т.д. Полагаем целесообразным закрепить данное положение в новой ч. 2¹ ст. 163 УПК РФ, изложив ее в следующем виде: *«Оперативные сотрудники, привлекаемые для работы в составе следственной группы осуществляют на основании отдельного поручения следователя сбор оперативно значимой по делу информации, отдельные следственные и процессуальные действия, розыск подозреваемых и обвиняемых, а также иные обязанности в соответствии с настоящим Кодексом»*.

Весь состав следственной группы должен быть объявлен подозреваемому, обвиняемому, его защитнику, а также потерпевшему. Все ключевые решения по уголовному делу, которое расследуется следственной

¹Попов И.А. Совершенствование процессуального порядка создания следственных групп // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 8. С. 115.

группой принимаются ее руководителем. В то же время во всех иных случаях производить следственные действия и принимать процессуальные решения по делу вправе любой член следственной группы, так же как любой следователь следственной группы вправе участвовать в следственных действиях осуществляемых иными ее членами.

Главной отличительной чертой предварительного следствия от дознания, является процедура предъявления обвинения. В случае если следователь считает, что совокупность собранных доказательств по делу достаточна для предъявления обвинения, он выносит постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, о чем гласит ч. 1 ст. 171 УПК РФ. Это в корне отличается от процедуры применяемой в дознании, где предъявление обвинения – это завершающая стадия дела, и осуществляется посредством составления обвинительного акта. Тем не менее, и в предварительном следствии предъявление обвинения является важной, фактически центральной стадией производства по делу¹.

Процедура предъявления обвинения заключается в том, что следователь после составления постановления о привлечении в качестве обвиняемого уведомляет последнего о дне предъявления данного постановления и разъясняет ему, что лицо имеет право пригласить защитника лично, либо защитник может быть предоставлен следователем. При этом обвинение должно быть предъявлено не позднее 3 суток со дня вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого.

В теории уголовного процесса неоднозначны позиции оценки последствий в случае не предъявления обвинения по истечении 3 суток, так как они не указаны ни в каком нормативном документе. Так, например, Калиновский Б.Д. предлагает в случае существенного пропуска данного периода следователем, возвращать переданные прокурору материалы

¹Казначей И.В., Назаров С. . Проблемы и перспективы использования технических средств коммуникации при производстве отдельных процессуальных действий в уголовном судопроизводстве: монография. Волгоград: Волгоградская академия МВД России, 2016. С. 114.

уголовного дела для дополнительного расследования, а все следственные действия с подобным обвиняемым признавать недопустимыми¹. По мнению Белкина А.Р. подобные радикальные меры видятся неподходящими и требующими несколько иного, более мягкого подхода². На наш взгляд, в данном случае проблема кроется в том, что фактически пропуск данного срока едва ли каким-либо образом вредит обвиняемому, а соответственно подобные санкции банально несоразмерны допущенному нарушению. Следовательно, вопрос стоит в том, а нужен ли данный срок? В связи с этим, полагаем, целесообразным изменить формулировку, предусмотренную в ч. 1 ст. 172 УПК РФ, «Обвинение должно быть предъявлено лицу не позднее 3 суток» на «*Обвинение должно быть предъявлено лицу в разумный срок*». Это изменение будет подразумевать под собой, согласно нормам УПК РФ, максимально кратчайшие возможные сроки, что может быть, в ряде объективных случаев, и срок свыше 3 суток.

После прибытия лица к месту предъявления обвинения, следователь проверяет личность обвиняемого и предъявляет постановление о привлечении в качестве обвиняемого. В ходе этого, следователь должен разъяснить обвиняемому суть обвинения и разъясняет ему права обвиняемого, указанные в ст. 47 УПК РФ. Факт ознакомления с правами и сутью обвинения удостоверяется подписью обвиняемого и его защитника в самом постановлении, копия которого вручается обвиняемому и его защитнику. Еще одна копия направляется прокурору. В случае отказа обвиняемого ставить подпись, следователь в постановлении делает об этом запись в порядке, установленном ст. 167 УПК РФ (ст. 172 УПК РФ).

В то же время, несмотря на наличие установленных сроков ознакомления с вышеуказанным постановлением, в случае невозможности сделать это в течение срока установленного ст. 172 УПК РФ, по причине неприбытия к

¹Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (Постатейный). 5-е изд., перераб. и доп. / под общ. ред. А.В. Смирнова. М.: Проспект, 2009. С. 76.

²Белкин А.Р. Предъявление обвинения: уточнение понятий // Публичное и частное право. 2016. № 2. С. 103.

дознанию обвиняемого и его защитника либо место нахождения обвиняемого не установлено, обвинение предъявляется в день прибытия обвиняемого и его защитника либо в момент его привода, в случае предоставления защитника дознавателем (ч. 6 ст. 172 УПК РФ).

Незамедлительно, после предъявления обвинения, следователь должен допросить обвиняемого. Допрос производится по общим правилам производства допроса с учетом прав обвиняемого перечисленных в УПК. Вначале допроса следователь должен выяснить у обвиняемого признает ли обвиняемый себя виновным в предъявленном ему преступном деянии, готов ли дать показания и на каком языке. В случае отказа от дачи показаний, следователем делается запись об этом в протоколе допроса. В случае отказа от дачи показаний обвиняемым, повторный допрос может быть произведен исключительно по ходатайству обвиняемого.

В контексте данной работы мы не будем рассматривать следственные действия, так как этот аспект не определяется целью нашего исследования. Следует ли отметить, что следственные действия, предусмотренные УПК РФ, производятся одинаково как органами предварительного следствия, так и органами дознания. Остановимся на специфике процедуры завершения уголовного дела при расследовании уголовного дела в форме предварительного следствия.

УПК РФ регламентирует процедуру завершения предварительного следствия в главе 30. Посчитав, что совокупность собранных доказательств по делу достаточна, следователь уведомляет об этом обвиняемого и его защитника, а так же потерпевшего и его представителя, гражданского истца и гражданского ответчика. Удостоверяется это составлением протокола уведомления об окончании следственных действий в отношении обвиняемого (ч. 1 ст. УПК 215 РФ) В отношении остальных участников предварительного расследования жесткой формы уведомления не установлено, а потому может быть направлено обычное уведомление. (ч. 2 ст. УПК 215 РФ)

Ознакомление потерпевшего, его представителя, гражданского истца и гражданского ответчика осуществляется по их ходатайству в соответствии со ст. 216 УПК РФ. При этом гражданский истец и гражданский ответчик знакомятся с делом только в том объеме, в каком оно касается заявленного гражданского иска. По итогам ознакомления, следователь составляет протокол ознакомления потерпевшего (и его представителя), либо гражданского истца, гражданского ответчика (их представителей) с материалами уголовного дела, который те подписывают. В протоколе могут быть указаны ходатайства и заявления, если таковые имелись¹.

Ознакомление потерпевшего, его представителя, гражданского истца и гражданского ответчика осуществляется по их ходатайству. При этом гражданский истец и гражданский ответчик знакомятся с делом только в том объеме в каком оно касается заявленного гражданского иска. Ознакомление происходит по правилам установленным для ознакомления обвиняемого и защитника. По итогам ознакомления, следователь составляет протокол ознакомления потерпевшего (и его защитника), либо гражданского истца, гражданского ответчика с материалами уголовного дела, который те подписывают. В протоколе могут быть указаны ходатайства и заявления, если таковые имелись².

Ст. 217 УПК РФ устанавливает, что обвиняемый и его защитник знакомятся с материалами дела после лиц указанных выше. Они вправе знакомиться со всеми материалами и вещественными доказательствами приобщенными к делу, делать выписки и копии из материалов дела, если дело состоит более чем из одного тома, то знакомятся в любом порядке и возвращаться к любому тому в любой момент ознакомления. Исключением являются протоколы следственных действий, в которых данные лица были засекречены в целях его безопасности, а так же документы, содержащие

¹Перякина М.П., Жигалов Н.П., Загорьян С.Г. Обеспечение прав личности в уголовном судопроизводстве: учебное пособие. Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России, 2015. С. 144.

²Алиева Н.Н. Ознакомление участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела // Вестник Российского университета кооперации. 2019. № 4. С. 102.

сведения составляющие государственную тайну. Копии и выписки с таких документов хранятся при материалах уголовного дела и предоставляются обвиняемому и его защитнику только во время судебного заседания¹.

Закон не содержит конкретных требований к допустимой длительности ознакомления с материалами уголовного дела, однако, исходя из принципа разумности сроков, устанавливает, что в случае недобросовестного затягивания обвиняемым и его защитником сроков ознакомления с материалами уголовного дела, по судебному решению следователь вправе установить срок, в который обвиняемый и защитник обязаны ознакомиться с материалами дела.

Несмотря на то, что ст. 217 УПК РФ определяет ограничения, связанные со случаями неявки обвиняемого и (или) его защитника для ознакомления с материалами уголовного дела либо явного затягивания сроков ознакомления, в правоприменительной деятельности зачастую возникают проблемы у следователей, связанные с данным этапом окончания предварительного следствия. Например, в случае участия защитника по договору обвиняемый заменяет его в процессе ознакомления защитника с материалами уголовного дела. Казалось бы, это его право, но следователь обязан ознакомить вновь прибывшего защитника со всеми материалами уголовного дела. В результате это приводит к явному затягиванию сроков расследования.

В правоприменительной практике одним из выходов в таких случаях является направление следователем материалов уголовного дела без ознакомления защитника, а только обвиняемого с вынесением мотивированного постановления об этом. Защитник же может ознакомиться с материалами уголовного дела в таких случаях в ходе подготовки к судебному заседанию. Однако, с позиции обеспечения прав обвиняемого и его защитника насколько такие действия следователя правомерны? В связи с этим считаем необходимым дополнить новой частью ст. 217 УПК РФ следующего содержания: «6. *Обвиняемый не вправе отказаться от защитника либо*

¹Храмцова И.А. Институт ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела, современные проблемы. // Вестник академии Следственного комитета Российской Федерации. 2017. № 3. С. 99.

ходатайствовать о замене защитника в ходе ознакомления с материалами уголовного дела, кроме исключительных случаев, исключающих возможность участия в ознакомлении действующего защитника по уважительной причине».

При окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь интересуется, какие имеются у обвиняемого или его защитника ходатайства или замечания, кроме того, следователь должен выяснить каких свидетелей, экспертов и специалистов сторона защиты желает пригласить в суд. В протоколе ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемый должен собственноручно прописать свое волеизъявление о желании или нежелании воспользоваться правами, предусмотренными ч. 5 ст. 217 УПК РФ.

После завершения ознакомления с материалами уголовного дела, следователь составляет обвинительное заключение— заключительный документ, подводящий итоги проведенного предварительного следствия. Его содержание определено ст. 220 УПК РФ

К обвинительному заключению прилагается еще два документа с список лиц подлежащих вызову в суд, с указанием места жительства либо нахождения, а также справка. Справка - это своего рода краткий экскурс по всему уголовному делу. Как обвинительное заключение, так и список лиц, и справка, должны включать в себя указание конкретного тома и листов уголовного дела, подтверждающих содержащихся в данных документах информацию.

Обвинительное заключение подписывается следователем, после чего согласуется с руководителем следственного органа и направляется в прокуратуру. При необходимости, обвинительное заключение может быть переведено на родной язык обвиняемого.

1. Поступившее с обвинительным заключением уголовное дело, прокурор рассматривает в течение 10 суток и принимает по нему решение в соответствии со ст. 221 УПК РФ.

После проверки материалов уголовного дела и обвинительного заключения и при отсутствии оснований для возвращения уголовного дела

следователю, прокурор утверждает обвинительное заключение, после чего направляет дело в суд. Об этом он уведомляет стороны, а так же гражданского истца и ответчика. Обвиняемому, а по ходатайству и защитнику с потерпевшим, вручается копия утвержденного обвинительного заключения.

Таким образом, можно сказать, что *предварительное следствие – это форма предварительного расследования, осуществляемая следственными органами по установленным УПК РФ категориям дел*. Осуществлять его уполномочены три органа государственной власти – МВД, Следственный Комитет РФ, и ФСБ. Основной проблемой в данной форме предварительного расследования является затягивание сроков стороной защиты при ознакомлении с материалами дела. Ее решение существенно облегчит производство по уголовным делам, расследуемым в данной форме.

§ 2. Дознание как форма предварительного расследования

Предварительное расследование помимо осуществления предварительного следствия реализуется также в форме дознания. При этом согласно действующему законодательству расследование преступлений в форме дознания может осуществляться как в общем порядке (гл. 32 УПК РФ), так и в сокращенной форме (гл. 32¹ УПК РФ). Следует отметить, что расследование преступлений в форме дознания осуществляется в целом по тем же правилам, что и при производстве предварительного следствия за некоторыми исключениями, предусмотренными в главах 32 и 32¹ УПК РФ. С учетом изложенного остановимся лишь на специфичных моментах, связанных с осуществлением дознания.

Чтобы лучше понять то, какой именно пласт уголовных дел ложится на подразделения дознания, следует обратиться к главе 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации «Участники судопроизводства со стороны обвинения», в которой перечислены органы уполномоченные осуществлять дознание, а именно статье 40 «Орган дознания».

Как следует из ее текста, к органам дознания в РФ относятся:

- 1) органы внутренних дел Российской Федерации и входящие в их состав территориальные, в том числе линейные, управления полиции, а также иные органы исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»¹ полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности;
- 2) Федеральная служба безопасности в лице таможенных органов;
- 3) органы Федеральной службы судебных приставов;
- 4) начальники органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов;
- 5) органы государственного пожарного надзора Федеральной противопожарной службы.

Помимо данных субъектов, текст данной статьи в части 3 предусматривает, что уголовное дело может быть возбуждено и неотложные следственные действия должны быть проведены, не только вышеуказанными субъектами, но так же в случаях, когда данные субъекты не имеют возможности осуществить дознание по конкретному делу в силу объективных обстоятельств, также и:

1. В случае совершения преступления на судне находящемся в дальнем плавании – капитанами морских и речных судов. Их деятельность по производству неотложных следственных действий регламентирует отдельная инструкция, указывающая на то, какими именно полномочиями располагает капитан.² Основная проблема в данном случае – несоответствие Инструкции, выпущенной еще в СССР, современным требованиям процедуры предварительного расследования. Так, капитан судна не имеет права

¹ «Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ. [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 12.12.2019).

² Инструкция о выполнении функций органов дознания на морских судах, находящихся в плавании от 7 августа 1974 г. [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 13.09.2019).

возбуждать уголовные дела частно-публичного обвинения. Так же, очевидно ущемление права на защиту подозреваемого, так как Инструкция не предусматривает его права на использование помощи защитника.¹ Таким образом, определенно, данный законодательный акт нуждается в переработке, путем внесения соответствующих положений и приведения его в соответствие с положениями УПК РФ.

2. В случае совершения преступления на удаленной от уполномоченных органов дознания, антарктических станциях, сезонных полевых базах, зимовках – начальники данных геолого-разведочных партий и зимовок, начальники российских антарктических станций и сезонных полевых баз.

3. В случае совершения преступления в пределах дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации – главы данных дипломатических представительств и консульских учреждений.

В то же время, данные субъекты не имеют полноценного права на осуществление дознания по делу, и обязаны передать выполненные материалы по делу в компетентные органы при первой же возможности, для осуществления дознания по этому делу в полном объеме.

Ч. 2 ст. 40 УПК РФ определяет, что обязанностями органа дознания является производство предварительного расследования по уголовным делам, по которым осуществление предварительного следствия необязательно, а так же производство неотложных следственных действий по уголовным делам по которым предварительное следствие является обязательной процедурой.

Ст. 157 дает органу дознания срок в 10 суток для осуществления всех неотложных следственных действий, хотя не определяет их перечень. По смыслу закона можно предположить, что такими следственными действиями являются следственные действия, непроизводство которых повлечет необратимую утрату доказательств. По окончании производства неотложных

¹Долгов А.М. О выполнении капитанами судов полномочий органов дознания // Теория и практика общественного развития. 2018 г. № 3 (121). С. 40.

следственных действий, дело должно быть передано в органы предварительного следствия по подследственности.

Однако закон устанавливает ограничения по субъектному составу, осуществляющему данную деятельность, перечисляя данные ограничения в п. 2 ч. 1 ст. 157¹. Так, органы дознания ОВД не вправе производить неотложные следственные действия по делам, подследственным ФСБ, по некоторым преступлениям налогового характера, и иным вышеуказанным категориям преступлений. Данную позицию можно оспорить в том плане, что фактически, промедление в случае выявления такого преступления органом дознания ОВД без возможности что-либо предпринять, может как раз повлечь утрату важных доказательств, что противоречит смыслу осуществления неотложных следственных действий.

Исходя из положений статей 150 и 157 УПК РФ, можно отметить, что законодатель отнес к компетенции органов, уполномоченных осуществлять дознание, уголовные дела, составы которых содержатся в частях 1 и 2 статей Уголовного кодекса РФ, содержащих в себе составы деяний небольшой и средней тяжести.

Несмотря на наименование «орган дознания» отметим, что не каждый сотрудник, входящий в состав органа дознания ОВД, имеет право на полноценное осуществление предварительного расследования в форме дознания. В гл. 6 ст. 41 УПК РФ содержатся положения о специально уполномоченных на то должностных лицах – дознавателях.

При этом для того, чтобы дознаватель получил право для производства дознания по делу, данные полномочия на него должен возложить начальник органа дознания.

Здесь кроется одно из отличий такой формы предварительного расследования как дознание от предварительного следствия. Формально, исходя из положений статьи 41, дознаватель получает право на осуществление

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 27.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921; Российская газета. 2019. 30 декабря.

дознания по уголовному делу лишь с момента дачи ему письменного поручения начальником органа дознания. В то же время, следовательно, для получения полномочий на возбуждение дела и осуществление по нему производства в силу положений статьи 38 УПК РФ, в получении письменного поручения от руководителя следственного органа не нуждается, что говорит о его большей процессуальной самостоятельности по сравнению с дознавателем¹.

Говоря о компетенциях дознавателя, то закон уполномочивает его на осуществление следственных и иных процессуальных действий самостоятельно, кроме случаев необходимости их согласования, в соответствии с законом, с начальником органа дознания, прокурором, либо получения судебного решения.

Руководят подразделениями дознания органов внутренних дел начальники подразделения дознания, чьи полномочия указаны в ст. 40¹ УПК РФ. В них входит: выдача поручений об осуществлении проверки сообщения о преступлении, о выполнении неотложных следственных действий; по мотивированному постановлению, забирать у дознавателя уголовное дело и передавать его другому дознавателю; отменять необоснованные постановления дознавателя о приостановлении производства дознания; вносить ходатайство прокурору об отмене необоснованного постановления дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела².

Помимо этого, на начальника подразделения дознания ложится ведомственный контроль за подчиненными ему дознавателями. Так, он вправе осуществлять проверку материалов уголовных дел и материалов сообщений о преступлениях находящихся в производстве подчиненного ему дознавателя. Кроме того, он вправе направлять ход расследования, путем дачи указаний о производстве определенных следственных действий, избрания меры пресечения, квалификации преступления и объеме обвинения.

¹Травников А.В. Особенности производства дознания в современной России. Лекция. // Юридическая наука: история и современность. 2018. № 9. С. 102.

²Гусейнов Н.А. О правовой регламентации процессуальных полномочий начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя // Пробелы в российском законодательстве 2015. № 3. С. 163.

Данное должностное лицо вправе, лично возбуждать уголовные дела и осуществлять по ним дознание, в установленном законом для дознавателя порядке, а так же брать на себя полномочия руководителя группы дознавателей – если дознание осуществляется группой дознавателей.

В целом начальник подразделения дознания схож по своим полномочиям с другим должностным лицом, осуществляющим схожие полномочия – руководителем следственного органа, но при этом полномочия начальника подразделения дознания несколько уже, и к тому же часть полномочий он делит с другим, вышестоящим должностным лицом органа дознания – начальником органа дознания.

Начальник органа дознания имеет право поручать дознавателям проверку сообщения о преступлении, принятие решения по материалам проверки, осуществление дознания, а также осуществление неотложных следственных действий. Аналогично начальнику подразделения дознания, либо руководителю следственного органа, он вправе принимать участие лично в осуществлении проверки сообщения о преступлении, но в отличие от них, лично возбуждать уголовное дело и производить по нему предварительное расследование он не уполномочен¹.

Помимо этого, наряду с начальником подразделения дознания, начальник органа дознания осуществляет ведомственный контроль за подчиненным ему органом дознания. Так, в его полномочия входит проверка находящихся в производстве дознавателя материалов проверки сообщения о преступлении и уголовных дел, направление производства дознания через дачу письменных указаний дознавателям, в которых он вправе указать необходимость производства конкретных следственных действий, применения меры принуждения, в случае сложности либо большого объема, начальник органа дознания вправе принять решение о производстве дознания группой дознавателей.

¹Уголовный процесс: Учеб. пособие. Курс Лекций. Ч. 1 / В.Ю. Мельников, И.И. Короленко, Б.Б. Джамалова; Ростовский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России). – Ростов н/Д, 2017 г. С. 189

С одной стороны, в данном случае мы видим сразу двойной контроль со стороны одного органа за дознавателем. С другой стороны, это имеет смысл, с позиции того, что начальник подразделения дознания и сам вправе расследовать уголовные дела, обладая полномочиями дознавателя, что является распространенной практикой в отделах полиции, где подразделение дознания представлено малочисленной группой дознания. В данном случае, за начальником подразделения дознания определенно необходим контроль вышестоящего должностного лица, так как функции дознавателя он выполняет на постоянной основе. Так, для данных должностных лиц, в соответствии с положениями ч. 2 ст. 40² УПК РФ, начальник органа дознания получает полномочия начальника подразделения дознания, т.е. обладает всеми полномочиями, что перечислены в ч.1 ст. 40¹ УПК РФ.

При завершении производства по уголовному делу, начальник органа дознания утверждает обвинительный акт либо обвинительное постановление дознавателя и в случае выявления нарушений при его составлении уполномочен вернуть их дознавателю для пересоставления.

Говоря о функционировании органа дознания, нельзя не упомянуть связь прокурора и органа дознания. Так, орган дознания в большей степени подотчетен прокурору, чем следственные отделы. Касаясь именно функционирования органа дознания, прокурор имеет право давать дознавателю письменные указания касательно направления дознания по уголовному делу, при этом данные указания обязательны для исполнения, и даже их обжалование не приостанавливает их исполнения. Лишь с согласия прокурора дознаватель имеет право вынести перед судом ходатайство о применении меры пресечения либо производстве следственного действия.

Здесь имеет место вопрос, а не логичнее ли подобные согласования передать в ведение начальника органа дознания, аналогично следственному органу, где подобными согласованиями занимается руководитель следственного органа? Подобный перенос полномочий бы обеспечил более оперативное расследование уголовных дел, сократив необходимое на

согласование того или иного следственного либо процессуального действия время. К тому же имеется довольно странная, на наш взгляд, ситуация, когда большинство необходимых согласований по следственным и процессуальным делам осуществляет прокурор, а итоговый документ – обвинительный акт (обвинительное постановление), помимо прокурора, согласует начальник органа дознания, который мог иметь меньшее представление о ходе расследования, нежели сам прокурор. В связи с вышеизложенным считаем целесообразным полномочия прокурора, предусмотренные п. 5, 9, 10 ч. 1 ст. 37 УПК РФ, а также ч. 3, 4, 5 ст. 223, ст. 226⁶ УПК РФ переложить на начальника органа дознания, закрепив их в ст. 40² УПК РФ.

В рамках прокурорского надзора, по своему мотивированному постановлению, прокурор имеет право осуществлять ознакомление с находящимися в производстве органа дознания материалов уголовных дел, и при выявлении в ходе проверки незаконно и необоснованно вынесенных постановлений органа дознания, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания и дознавателя отменять эти постановления, о чем он выносит соответствующее постановление.

В полномочиях прокурора так же находится утверждение постановления дознавателя о прекращении производства по делу при наличии на то законных оснований. Это отличает дознавателя от следователя, чьи подобные постановления рассматривает руководитель следственного органа.

Кроме того, прокурор может изъять из производства дознания любое уголовное дело и передать его в производство следователя с вынесением мотивированного постановления об этом¹.

Переходя от должностных лиц, которые вправе осуществлять дознание и лиц их контролирующих, следует подробно описать процессуальные особенности производства дознания и их практическое воплощение.

¹Каретникова С.В. Особенности прокурорского надзора за законностью производства дознания // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2015 г. № 3. С.164-166

Исходя из положений главы 32 УПК РФ, а именно статьи 223 УПК РФ, дознание осуществляется по общим правилам, установленным УПК РФ для органов предварительного следствия с учетом, изъятий предусмотренных указанной главой уголовно-процессуального закона. Процессуальный порядок производства отдельной, специальной формы производства дознания в сокращенной форме описан в главе 32¹ УПК РФ.

Так, статья 223 УПК устанавливает срок дознания составляет 30 суток. Данный срок может быть продлен при необходимости до 30 суток прокурором, по мотивированному ходатайству дознавателя. Данный срок тоже может быть продлен до 6 месяцев районным прокурором, прокурором города, а так же равным им по статусу военным прокурором в случаях, когда на это возникает необходимость, в том числе при производстве судебных экспертиз. Предельный же срок производства дознания – 12 месяцев, до которого оно продляется прокурором субъекта и исключительно в случае направления дознавателем запроса о правовой помощи в иностранное государство.

Продление срока дознания свыше 12 месяцев не является возможным, в таком случае единственным способом продолжения расследования по делу является передача уголовного дела в орган, осуществляющий предварительное следствие для дальнейшего расследования по делу¹.

Кроме того, возникает вопрос о том, а нужна ли в принципе органу дознания процедура направления запроса о правовой помощи в иностранное государство? Для ответа на данный вопрос, проведем анализ данной ситуации. Срок исполнения подобного правового запроса, как правило, занимает довольно длительное время, а потому, высока вероятность, что уголовное дело в конечном итоге в любом случае будет необходимо передать на расследование в следственный орган в виду истечения сроков дознания, не говоря в целом о редкости применения подобной процедуры. Нам видится правильным исключить процедуру направления запроса о правовой помощи из полномочий

¹Дознание в органах внутренних дел: курс лекций / В. Ю. Стельмах. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2015 . С. 46-50

органа дознания и включить положение в УПК РФ о необходимости передачи дел подобной категории на расследование органу предварительного следствия.

Порядок приобретения лицом статуса подозреваемого указан в ст. 47 УПК РФ. В том числе, в ней упоминается еще одна специфическая форма, имеющая место исключительно в дознании: в случае если уголовное дело возбуждено органом дознания в отношении неустановленного лица, но позднее лицо было установлено, то при наличии достаточных оснований подозревать данное лицо в совершении преступления, дознаватель предъявляет ему уведомление о подозрении в совершении преступления, составляемое в порядке, установленном ст. 223¹ УПК РФ. При вручении, дознавателем составляется протокол вручения подозреваемому уведомления о подозрении, разъясняются его права как подозреваемого, указанные в ст. 46 УПК, после чего, в течение 3 суток, лицо должно быть допрошено в новом статусе подозреваемого. При этом встречается мнение об избыточности подобного срока. Так, Мичурина О.В. в своей работе считает необходимым сократить срок до 24 часов с момента предъявления уведомления о подозрении в совершении преступления. В качестве своих аргументов она приводит то, что с одной стороны возможность затягивания сроков дознавателем лишает подозреваемого высказать свое мнение касательно подозрения, а равно и дознаватель в случае столь позднего допроса подозреваемого может допустить упустить важные сведения, о которых подозреваемый может банально забыть.¹ Подобная точка зрения видится нам довольно логичной, и потому нельзя не согласиться с необходимостью внесения подобных поправок в действующий УПК РФ.

Следующее отличие касается применения меры пресечения в виде заключения под стражу. При производстве дознания, данная мера пресечения применяется крайне редко, в тех же случаях когда применяется, дознание должно быть окончено в 10дневный срок с составлением обвинительного акта. Таким образом, в случае если окончить дознание в 10дневный срок не

¹Мичурина О.В. О проблемах законодательного регулирования процедуры уведомления о подозрении в совершении преступления // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2017. № 4. С. 87

представляется возможным, то данная мера пресечения должна быть отменена, либо должно быть вынесено постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого в порядке статьи 171 УПК РФ, после чего производство дознания продолжается в общем порядке. Это является единственным случаем, когда в ходе производства дознания по уголовному делу лицу может быть предъявлено обвинение не в рамках составления обвинительного акта. Казалось бы, в данном случае может появиться проблема дублирования присвоения лицу статуса обвиняемого. Впрочем, на данный счет, Колбеева М.Ю. высказывает мнение о том, что объем обвинения в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительном акте не совпадают между собой и само постановление о привлечении в качестве обвиняемого в данном случае выполняет лишь функции обеспечения прав обвиняемого, в то время как в обвинительном акте уже указывается окончательное обвинение, с учетом всех выявленных по делу обстоятельств¹. Мы с данной точкой зрения полностью согласны, так как иное толкование данной нормы просто лишает составление обвинительного акта, в качестве документа придающего лицу статус обвиняемого, смысла.

Завершающим актом дознания в общем порядке является обвинительный акт. В отличие от предварительного следствия, при производстве дознания в общем порядке, именно этот документ наделяет лицо статусом обвиняемого. Содержание его определено в ст. 225 УПК РФ². Обвиняемый и его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным актом и материалами дела, о чем составляется соответствующий протокол. Потерпевший и его представитель знакомятся с обвинительным актом и материалами дела формально по собственному желанию, о чем могут подать ходатайство. По факту же, сложилась практика, по которой потерпевшего и его представителя

¹Колбеева М.Ю. Предъявление обвинения в дознании: особенности правоприменения // В сборнике: Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью Всероссийская научно-практическая конференция. 2016. С.163.

²Долгов А.М. Обвинительный акт, обвинительное постановление и обвинительное заключение как итоговые документы предварительного расследования // Общество: политика, экономика, право. 2016. № 9. С. 68

ознакамливают с обвинительным актом и материалами дела в обязательном порядке. В отличие от процедуры ознакомления, установленной в предварительном следствии, здесь порядок ознакомления с обвинительным актом и материалами дела не установлен и его определение остается на дознавателе.

При этом при уведомлении подозреваемого об окончании следственных действий сложилась такая проблема как отсутствие данного положения в УПК РФ, хотя при этом на практике оно всегда проводится. Это в свою очередь порождает проблемы с оплатой за работу адвоката, если он был назначен дознавателем, так как в виду отсутствия данного положения в УПК РФ, отсутствуют законные основания подачи ходатайства об оплате услуг назначенного защитника. Решением данной проблемы нам видится внести аналогично данному положению в УПК РФ для предварительного следствия, положение о необходимости уведомления об окончании следственных действий и для дознания. Таким образом, следует дополнить ст. 225 УПК РФ новой ч. 1¹ УПК РФ положением следующего содержания: *«Признав, что все следственные действия по уголовному делу произведены, обвинительный акт составлен, дознаватель уведомляет об этом обвиняемого и разъясняет ему право на ознакомление с материалами уголовного дела и обвинительным заключением как лично, так и с помощью защитника, законного представителя, о чем составляется протокол в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ. Кроме того он уведомляет об окончании следственных действий защитника, законного представителя обвиняемого, если он участвует в уголовном деле, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей».*

Как и к обвинительному заключению, к обвинительному акту прилагается справка и список лиц, подлежащих вызову в суд. Их содержание определено в ч. 3¹ ст. 225 УПК РФ¹.

¹Седельников П.В. Определение момента составления приложений к обвинительному акту и обвинительному постановлению // Законодательство и практика. 2015 . № 1. С. 56.

Обвинительный акт, составленный дознавателем утверждается начальником органа дознания, после чего вместе с материалами дела направляется прокурору.

Прокурор, в течение 2 суток, рассмотрев обвинительный акт и материалы дела, выносит одно из решений:

1. Утвердить обвинительный акт и направить уголовное дело в суд.
2. Вернуть уголовное дело для производства дополнительного расследования или пересоставления обвинительного акта, в случае его не соответствия требованиям закона. Срок назначаемый прокурором для дополнительного дознания не может быть более 10 суток, а для пересоставления обвинительного акта не более 3 дней.
3. О прекращении уголовного дела, при наличии для этого предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований.
4. О передаче дела в орган следствия для производства предварительного расследования.

При этом в ходе рассмотрения обвинительного акта, прокурор вправе переквалифицировать обвинение на менее тяжкое, а также исключить отдельные пункты из обвинения¹.

Еще одним очень серьезным отличием от предварительного следствия можно назвать наличие такой особой формы осуществления дознания как дознание в сокращенной форме.

Дознание в сокращенной форме производится по тем же правилам, что и дознание в общей форме, однако глава 32¹ УПК РФ содержит в себе определенные изъятия. Правом заявить ходатайство о его производстве обладает подозреваемый, о чем ему должно быть разъяснено до первого допроса в качестве подозреваемого. Решение о применении данной формы принимает дознаватель, в зависимости от складывающихся обстоятельств.

¹Закирова Э.Ф. Утверждение прокурором обвинительного заключения (обвинительного акта, обвинительного постановления) как самостоятельная стадия уголовного процесса // Ученые записки Казанского филиала «Российского государственного университета правосудия». 2015. Т. 11. С. 183

Во-первых, это касается условий начала производства дознания в сокращенной форме. В частности, основанием для перехода к осуществлению дознания служит ходатайство подозреваемого, которое рассматривается дознавателем, помимо этого производство по делу должно отвечать требованиям, установленным ст. 226¹ УПК РФ, а именно:

1. Дело должно быть возбуждено в отношении конкретного лица.
2. Данное лицо должно признавать вину в совершенном им преступным деянием, признавать причиненный данным преступным деянием характер и размер вреда и не должно иметь возражений на квалификацию данного дела, которая была дана при возбуждении.¹

Кроме того, имеется перечень обстоятельств, которые делают невозможным осуществление дознания в сокращенной форме. Их перечень дан в ст. 226² УПК РФ. Вкратце, лицо должно быть совершеннолетним, полностью вменяемым, владеющим языком на котором ведется расследование, не иметь особого статуса, все совершенные преступные деяния должны относиться к подследственности дознания, а также потерпевший должен дать согласие на производство дознания в сокращенной форме². Нарушение любого из условий исключает дознание в сокращенной форме, неависимо от этапа их выявления.

Кроме того, на любом этапе производства расследования, вплоть до момента удаления суда в совещательную комнату, подозреваемый может подать ходатайство о прекращении производства дознания в сокращенном порядке и производстве дознания в общем порядке. Данные обстоятельства делают сокращенную форму дознания крайне ненадежной формой предварительного расследования, так как она создает возможность затягивания процесса расследования стороной защиты.³

¹Сергеев А.Б., Шульженко О.В. Производство дознания в сокращенной форме как новая форма расследования // В сборнике: Современная наука: актуальные вопросы, достижения и инновации. Сборник статей V Международной научно-практической конференции. 2019. С. 161

² Там же. С. 161

³Колесников К.В., Облицов В.А., Юрастов Ф.В. К вопросу о дифференциации уголовно-процессуальной формы дознания и дознания в сокращенной форме // Эпомен. 2019. № 26. С. 120.

Имея цель ускорить и упростить производство по делу, законодатель серьезно упростил процесс доказывания при применении данной формы дознания.

УПК РФ устанавливает, что доказыванию подлежит исключительно событие преступления, характер и размер причиненного подозреваемым вреда, а также вина подозреваемого (ч.1 ст. 226⁵ УПК РФ).

Объяснения, полученные в ходе проверки сообщения о преступлении, могут быть приравнены по своей силе к протоколам допросов, в случае если полученные сведения не вызывают сомнений и не требуют дополнений. Также акт исследования специалиста может быть приравнен к заключению эксперта, если выводы специалиста не вызывают сомнений у стороны защиты, либо имеются иные обстоятельства указанные в ч. 2 (п. 3 ч. 3 ст. 226⁵).

Дознание в сокращенной форме предусматривает уменьшенные сроки, а именно 15 суток с момента принятия решения о производстве дознания в сокращенной форме. При наличии у сторон ходатайств, указанных в п. 1-3 ч. 6 ст. 226⁷ УПК РФ, заявленных на стадии завершения производства по делу, срок производства дознания может быть продлен еще на 5 суток¹.

Завершающим документом дознания в сокращенной форме является обвинительное постановление. В целом его текст аналогичен тексту обвинительного акта, за исключением того, что список лиц, подлежащих вызову в суд, является приложением к обвинительному постановлению. Однако, справка аналогичная справке прилагаемой к обвинительному акту так же должны быть приложена к обвинительному постановлению.

Формально, у дознавателя есть всего 10 дней на следственные и процессуальные действия по делу, так как УПК требует, чтобы спустя этот срок было составлено обвинительное постановление, иначе дознание должно быть продолжено в общем порядке. При этом не позднее 3 суток после составления,

¹Тогушова И.С. Особенности производства дознания в сокращенной форме // Центральный научный вестник. 2016. Т. 1. № 16. С. 55

необходимо ознакомить с ним сторону защиты, а по ходатайству, и потерпевшего с его представителем¹.

По обвинительному постановлению прокурор, в течение 3 суток, полномочен принять одно из решений, указанных в ст. 226⁸ УПК РФ, которые в целом сходны с дознанием в общем порядке, однако добавляется такое специфическое решение как направление уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке.

Помимо определенных особенностей касающихся процесса предварительного расследования, дознание в сокращенной форме отличается от дознания в общем порядке и процессом рассмотрения уголовного дела в суде.

Таким образом, *дознание – форма предварительного расследования, осуществляемая органом дознания по преступлениям небольшой и средней тяжести.* Ее предназначением являлось быть упрощенной и ускоренной формой предварительного расследования, однако постепенно наоборот, происходило уподобление предварительному следствию. Введение дознания в сокращенной форме не спасло ситуацию, так как ввиду своей ненадежности и большого потенциала для затягивания производства по делу стороной защиты, она практически не применяется. Единственным верным способом приведения дознания к его изначальному предназначению, по сути, является полное реформирование дознания, путем исключения сокращенной формы и преобразования общей формы дознания в новую, с элементами сокращенной формы.

§ 3. Перспективы развития форм предварительного расследования в системе органов внутренних дел России

В предыдущих параграфах нами были рассмотрены теоретические основы форм предварительного расследования, а также некоторые проблемы,

¹ Соболев А.В. Особенности окончания предварительного расследования составлением обвинительного акта (обвинительного постановления) // Общество и право. 2018. № 4. С.72

возникающие в процессе их реализации в правоприменительной деятельности следователей и дознавателей. Проведенный нами анализ, а также прохождение практики в органах внутренних дел позволили также выявить ряд несовершенств современной системы организации расследования уголовных дел в органах внутренних дел. Остановимся на них и возможных путях решения подробнее.

Одной из проблем выступает дублирование функций предварительного следствия органами дознания. Из исконной системы расследования очевидных уголовных дел по преступлениям небольшой тяжести, дознание разрослось в отдельную структуру, которой зачастую стали подследственны гораздо более сложные дела, чем было изначально задумано законодателем, не говоря уже о том, что зачастую дознание просто дублирует функции следствия. Кроме того, основной срок в 30 суток формально предусматривает, что уголовные дела подследственные дознавателям, не должны являть собой особо сложное или громоздкое производство. Тем страннее видеть такое положение, как возможность производства дознания по уголовному делу группой дознавателей «в случае его сложности или большого объема». Подобное определенно не вписывается в концепцию дознания как быстрой формы расследования уголовных дел по преступлениям небольшой и средней тяжести.

Терехин Р.А. предлагает решить данный момент путем исключения дознания из состава МВД РФ, с оставлением его в других службах, где это действительно имеет смысл, в виду узкой подследственности (ФССП, пожарная служба, таможенная служба). В МВД РФ же, по его мнению, дознание могло бы быть замещено созданной должностью младшего следователя, которому бы были подследственны дела, ранее относившиеся к компетенции дознания. Помимо решения проблемы дублирования функций друг друга данными органами, это так же обеспечило бы повышение качества работы следственных органов, так как молодые сотрудники начинали бы с более простых дел и, уже

получив опыт расследования уголовных дел, переходили бы к делам более сложным¹.

Мы с данной позицией согласны лишь частично. Так, действительно можно убрать службу дознания из органов внутренних дел, срастив ее с органом предварительного следствия. В то же время, предварительное следствие ОВД все еще должно быть отдельным от Следственного комитета органом, ввиду фундаментальной разницы в подследственности расследуемых ими уголовных дел.

В противовес данной позиции, в теории уголовного процесса и в правоприменительной практике была неоднократно высказана позиция о создании единого следственного органа и оставлении в органах внутренних дел расследование уголовных дел исключительно в форме дознания.

Так, Саакян Д.О. в своей работе указывает на то, что создание «Федеральной службы расследования РФ», в чью компетенцию бы были отнесены преступления особо тяжкие, тяжкие и средней тяжести позволит сосредоточить усилия наиболее квалифицированных сотрудников на расследовании преступных деяний, представляющих из себя особую общественную опасность. При этом предлагается расследование преступлений небольшой тяжести оставить органу дознания². Нельзя не согласиться с логичностью данной точки зрения. Помимо вышеперечисленных преимуществ, через нее также реализуется принцип процессуальной экономии. Таким образом, на наш взгляд, это может быть довольно перспективным способом реформирования ныне существующей системы органов предварительного расследования.

Рассматривая данные позиции, на наш взгляд, в настоящее время правоохранительные органы не готовы к таким кардинальным изменениям, так как они повлекут за собой много вопросов организационного плана. В то же

¹Терехин Р.А. К вопросу о создании единого органа, осуществляющего предварительное расследование в форме предварительного следствия // Таврический научный обозреватель. 2016 г. № 11-2. С. 132-133.

²Саакян Д.О. Единый следственный комитет России: взгляды за и против // Вестник костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова. 2014. № 3. С. 208-210.

время разрешить ситуацию по «разгрузке» специализированных подразделений дознания расследованием особо сложных и объемных дел возможно путем, например, пересмотра подследственности по уголовным делам. Так, считаем целесообразным, оставить за органами дознания расследования уголовных дел небольшой тяжести. Понимаем, что это увеличит нагрузку на следователей, однако перевод сотрудников органов предварительного расследования из одной службы в другую в системе органов внутренних дел – это менее затратное действие, нежели упразднение какой-либо формы расследования в системе МВД России.

Обращаясь же к расследованию уголовных дел в форме дознания, странным видится подмена понятия «обвиняемого» понятием «подозреваемый». В то время, как предъявление обвинения в предварительном следствии является очередной обязательной стадией предварительного следствия, в дознании – это завершающая стадия предварительного расследования, кроме исключительных случаев.

Мы считаем, что, несмотря на то, что подобная форма имеет место быть, это является неправильным. В предварительном следствии, при предъявлении обвинения, перечень прав обвиняемого по сравнению с подозреваемым дополняется довольно существенными пунктами, расширяющими право лица на защиту. В частности, обвиняемый в следствии вправе возражать на предъявленное ему обвинение, что может воплотить в ходе обязательного допроса его в качестве обвиняемого. Однако, в связи с тем, что в дознании лицо признается обвиняемым после составления обвинительного акта на этапе окончания производства по уголовному делу, он лишается подобного права. Это же касается и права обвиняемого на свидание с защитником наедине без ограничения длительности, в том числе до первого допроса в качестве обвиняемого. Да, подозреваемый имеет право на защитника либо с момента возбуждения в отношении него уголовного дела, либо с момента предъявления ему уведомления о подозрении в совершении преступления. Однако нигде в УПК РФ нет ни одного упоминания о праве на свидание с защитником наедине.

Это опять существенно ограничивает право на защиту лица при производстве в отношении него дознания. В то же время, из-за того, что ранее дознание по делам без очевидного лица не производилось, данная реформа заставила внести в УПК РФ существенные изменения, чтобы обеспечить подозреваемому в ходе дознания равные права на защиту как и обвиняемому при предварительном следствии. Это породило как дублирования определенных норм, так и дополнение прав обвиняемого вне рамок статьи 46 УПК РФ. Так, ст. 47 УПК РФ регламентирует, что обвиняемый вправе знакомится с постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта, а так же задавать эксперту вопросы. Подобное положение отсутствует в статье 46, формально лишая подозреваемого этого права. Но ст. 196 УПК РФ гласит, что при назначении судебной экспертизы следователь, а равно и дознаватель, должны ознакомить с постановлением о назначении судебной экспертизы обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего и его представителя. Таким образом, пробел в праве подозреваемого был заполнен путем возложения на должностных лиц органов предварительного расследования новых обязанностей. А статья 198 УПК РФ, регламентирующая права лиц, участвующих в деле относительно судебной экспертизы, опять же дублирует вышеуказанное право обвиняемого, но распространяя его к тому же на подозреваемого, потерпевшего и его представителя.

Кроме того, статья 206 УПК РФ дублирует право обвиняемого на ознакомление с заключением эксперта и расширяет перечень лиц до подозреваемого, потерпевшего и его представителя. Подобные меры, по восполнению пробелов в правах подозреваемого могут внести немалую путаницу для непосвященного лица, и так же являться помехой для воплощения права лица на защиту своих прав в ходе производства по уголовному делу.

Таким образом, в данном случае, полагаем необходимым упорядочить перечень прав подозреваемых и обвиняемых, участвующих в производстве дознания, путем внесения полного перечня их прав в соответствующие статьи

УПК РФ, с целью устранения существующей «разбросанности» регламентации их прав по различным статьям УПК РФ, регламентирующим ту или иную сторону производства по уголовному делу.

Помимо этого, имеет смысл рассмотреть и вопрос о введении процедуры уведомления о подозрении в совершенном преступлении в предварительном следствии. Встречается проблема, когда по уголовному делу, возбужденному по факту, при установлении лица нет оснований ни для задержания, ни для применения иной меры пресечения. Таким образом, возникает вопрос, каким образом придать лицу статус подозреваемого? Имеется практика, когда в отношении лица для придания ему статуса подозреваемого выносится постановление о применении меры пресечения в виде подписки о невыезде, что не является корректным. Внесение процедуры уведомления о подозрении в совершении преступления в процедуру предварительного следствия позволило бы решить данную проблему.

Кроме того, в случае если дознание не будет реформировано в сторону упрощения и ускорения производства по делам, имеет смысл добавить в нее процедуру предъявления лицу обвинения аналогично процедуре имеющей место быть в предварительном следствии. Ввиду большого сходства процедуры предварительного расследования в обеих формах, это позволит в большей мере обеспечивать право подозреваемого на защиту, путем воплощения механизма реализации его прав в ходе процедуры предварительного расследования.

Если же говорить исключительно о реформировании дознания с его сохранением как формы расследования уголовных дел в ОВД, следует вспомнить сомнительную пользу сокращенной формы дознания. Уголовно-процессуальный кодекс РФ, вводя данную форму производства дознания, при этом делает ее слишком ненадежной, позволяя отменить ее практически на любом этапе по инициативе подозреваемого. Тем самым, из ускоренной формы производства дознания, дознание в сокращенной форме превращается в «лазейку» для недобросовестного подозреваемого либо его защитника, позволяя им серьезно растянуть производство по делу, отменяя данную форму

буквально при самом завершении расследования, либо уже после направления дела прокурору. Кроме того, процесс судебного разбирательства при дознании в сокращенной форме во многом схож с особым порядком судебного разбирательства, что опять же лишает смысла производство дознания в сокращенной форме¹.

Нам видится, что сделать это возможно, сделав ходатайство о прекращении дознания в сокращенной форме не обязательным для исполнения дознавателя, а оставить возможность его удовлетворения на его усмотрение, исходя из складывающейся обстановки, оставив, впрочем, отдельные обстоятельства которые будут обязывать дознавателя прекращение данной формы дознания, как например, при явном самооговоре подозреваемого.

Следует отметить, что в настоящее время органами дознания практически не осуществляется расследование уголовных дел в форме сокращенного дознания. Таким образом, налицо тот факт, что данная форма расследования «не прижилась» в правоприменительной практике. Полагаем, что следует сделать сокращенную форму дознания основной, добавив в нее необходимые элементы дознания в общем порядке, дабы она могла обеспечивать полное и всестороннее расследование, оставаясь при этом более простой и быстрой формой расследования, нежели предварительное следствие. Иными словами получится определенный синтез дознания в общем порядке и в сокращенной форме, что будет больше отвечать исконно закладывавшемуся в нее смыслу.

Таким образом, можно сделать вывод, что в текущий момент в Российской Федерации действует система органов предварительного расследования состоящая из органов осуществляющих расследование в форме предварительного следствия и дознания, которое, в свою очередь, подразделяется на дознание в общем порядке и дознание в сокращенном порядке. Данные органы занимаются схожей деятельностью, но во многом

¹Колесников К.В., Облицов В.А., Юрастов Ф.В. К вопросу о дифференциации уголовно-процессуальной формы дознания и дознания в сокращенной форме // Эпомен. 2019 г. № 26. С. 120-121.

отличаются друг от друга, что вызывает различия в регламентации их деятельности.

При этом особенности регламентации их деятельности порождают те или иные проблемы, порождающие препятствия в их работе, а соответственно требующие решения. Разные ученые предлагают разные подходы к решению этих проблем, от полного реформирования всей системы органов предварительного расследования, до внедрения отдельных новых органов, с последующим перераспределением полномочий между ними и уже существующими. Тем не менее, по многим вопросам так и не было выработано единого мнения, а потому они остаются открытыми.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, можно отметить, что система органов предварительного расследования долгое время развивалась, для того, чтобы прийти к ныне существующему состоянию. Тем не менее, даже в текущий момент, имеют место проблемы в ее работе и регламентации, требующие должного разрешения.

Одним из способов решения существующих проблем можно назвать заимствование опыта зарубежных стран, имеющих опыт разрешения подобных проблем. К примеру, путем адаптации и внедрения опыта имеющего место быть в Республике Казахстан, возможно исправить некоторые весьма неоднозначные моменты Российского законодательства, касающиеся присвоения лицу статуса подозреваемого в дознании, и двойного предъявления обвинения в следствии. Внедрение единой формы, позволяющей сначала присвоить лицу статус подозреваемого, с последующим формированием более точной квалификации совершенного деяния, базирующейся на вновь собранных доказательствах, и лишь по итогу расследования – обвиняемого, позволяет исправить вышеобозначенный момент. Вполне уместным на наш взгляд выглядит и внедрение единообразной системы окончания предварительного расследования с составлением единого документа, ввиду минимального различия между существующими окончательными документами в лице обвинительного акта и обвинительного заключения. Впрочем уместным выглядит сохранение как отдельного документа обвинительного постановления, ввиду существующих серьезных извлечений для процедуры дознания в сокращенной форме.

Кроме того, проведенное исследование позволяет нам сделать следующие основные выводы и предложения по работе.

1. Под формами предварительного расследования по уголовным делам следует понимать законодательно закрепленную, твердо определенную, подчиняющуюся конкретным условиям и базирующуюся на определенных законом основаниях процедуру расследования уголовного дела. Уголовно-

процессуальный кодекс выделяет две формы расследования по уголовным делам: предварительное следствие и дознание. При этом дознание осуществляется в общем порядке и в сокращенной форме.

2. Рассматривая вопрос о производстве предварительного следствия следственной группой имеет смысл в ч. 2 ст. 163 УПК РФ следующее положение: *«К работе следственной группы должны быть привлечены должностные лица органов осуществляющих оперативно-розыскную деятельность»*. При этом имеет смысл установить точный перечень обязанностей оперативных сотрудников, действующих в составе следственной группы, отразив их в новой ч. 2¹ ст. 163 УПК РФ, изложив ее в следующем виде: *«Оперативные сотрудники, привлекаемые для работы в составе следственной группы осуществляют на основании отдельного поручения следователя сбор оперативно значимой по делу информации, отдельные следственные и процессуальные действия, розыск подозреваемых и обвиняемых, а также иные обязанности в соответствии с настоящим Кодексом»*.

3. Анализ правоприменительной практики и позиций ученых привел нас к выводу о необходимости изменить формулировку, предусмотренную в ч. 1 ст. 172 УПК РФ, «Обвинение должно быть предъявлено лицу не позднее 3 суток» на *«Обвинение должно быть предъявлено лицу в разумный срок»*. Это изменение будет подразумевать под собой, согласно нормам УПК РФ, максимально кратчайшие возможные сроки, что может быть, в ряде объективных случаев, и срок свыше 3 суток.

4. Считаем необходимым дополнить новой частью ст. 217 УПК РФ следующего содержания: *«6. Обвиняемый не вправе отказаться от защитника либо ходатайствовать о замене защитника в ходе ознакомления с материалами уголовного дела, кроме исключительных случаев, исключающих возможность участия в ознакомлении действующего защитника по уважительной причине»*.

5. В работе обосновывается ряд контрольных полномочий, закрепленных за прокурором, передать начальнику органа дознания, по аналогии с предварительным следствием, в связи с чем считаем целесообразным полномочия прокурора, предусмотренные п. 5, 9, 10 ч. 1 ст. 37 УПК РФ, а также ч. 3, 4, 5 ст. 223, ст. 226⁶ УПК РФ, переместить в ст. 40² УПК РФ.

6. Следует дополнить ст. 225 УПК РФ новой ч. 1¹ УПК РФ, содержащей положение следующего содержания: *«Признав, что все следственные действия по уголовному делу произведены, обвинительный акт составлен, дознаватель уведомляет об этом обвиняемого и разъясняет ему право на ознакомление с материалами уголовного дела и обвинительным заключением как лично, так и с помощью защитника, законного представителя, о чем составляется протокол в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ. Кроме того он уведомляет об окончании следственных действий защитника, законного представителя обвиняемого, если он участвует в уголовном деле, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей»*.

7. Полагаем целесообразным, оставить за органами дознания расследование уголовных дел небольшой тяжести. Понимаем, что это увеличит нагрузку на следователей, однако перевод сотрудников органов предварительного расследования из одной службы в другую в системе органов внутренних дел – это менее затратное действие, нежели упразднение какой-либо формы расследования в системе МВД России.

8. Целесообразно рассмотреть и вопрос о введении процедуры уведомления о подозрении в совершенном преступлении в ходе производства по уголовным делам в форме предварительного следствия.

9. Если дознание не будет реформировано в сторону упрощения и ускорения производства по уголовным делам, имеет смысл добавить в нее процедуру предъявления лицу обвинения аналогично процедуре имеющей место быть в предварительном следствии для обеспечения равенства прав подозреваемых и обвиняемых в обеих формах предварительного расследования. Кроме того полагаем необходимым упорядочить перечень прав

подозреваемых и обвиняемых, участвующих в производстве дознания, путем внесения полного перечня их прав в соответствующие статьи УПК РФ, с целью устранения существующей «разбросанности» регламентации их прав по различным статьям УПК РФ, регламентирующим ту или иную сторону производства по уголовному делу.

10. Говоря о дознании в сокращенной форме, на наш взгляд, ходатайство о прекращении дознания в сокращенной форме следует сделать не обязательным для исполнения дознавателя, а оставить возможность его удовлетворения на его усмотрение, исходя из складывающейся обстановки, оставив, впрочем, отдельные обстоятельства которые будут обязывать дознавателя прекращение данной формы дознания, как например, при явном самооговоре подозреваемого, что должно быть закреплено в гл. 32¹ УПК РФ.

11. Проведенный анализ форм предварительного расследования позволяет сделать вывод о существенном реформировании производства дознания. На наш взгляд, целесообразно сделать сокращенную форму дознания основной, добавив в нее необходимые элементы дознания в общем порядке, дабы она могла обеспечивать полное и всестороннее расследование, оставаясь при этом более простой и быстрой формой расследования, нежели предварительное следствие. Дознание в такой форме будет больше отвечать исконно закладывавшемуся в нее смыслу.

Подводя итог всему вышесказанному, по нашему мнению, указанные выше меры, позволят существенно оптимизировать процесс расследования по уголовным делам в системе органов внутренних дел.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

I. Нормативные правовые акты

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 27.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52. – Ч. 1. – Ст. 4921; Российская газета. – 2019. – 30 декабря.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04.07.2014 № 231-V (в ред. От 04.05.2020) [Электронный ресурс]. https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31575852 (Дата обращения: 04.05.2020).
3. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ. [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 12.12.2019).
4. Инструкция о выполнении функций органов дознания на морских судах, находящихся в плавании от 07.08.1974. [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 13.09.2019)
5. «О мерах по укреплению подразделений дознания и совершенствованию раскрытия преступлений, по которым предварительное следствие не обязательно» приказ МВД России от 16.10.1992 № 368. [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 12.05.2020) – утратил силу.

II. Учебные пособия, монографии

6. Борисов А.В. Полиция и милиция России: страницы истории /А.В. Борисов, А.Н. Дугин. – М.: Норма, 1995. – 437 с.
7. Гуцев В.Е. Народное объединение в уголовном суде / В.Е. Гуцев, А.С. Александров. – М.: Восход, 2017. – 160 с.
8. Стельмах В.Ю. Дознание в органах внутренних дел: курс лекций / В.Ю. Стельмах. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2015. – 262 с.
9. Перякина М.П. Обеспечение прав личности в уголовном судопроизводстве: учебное пособие / М.П. Перякина, Н.П. Жигалов,

С.Г. Загорьян. – Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД РФ, 2015. – 156 с.

10. Стояновский Н.И. Практическое руководство к русскому уголовному судопроизводству / Н.И. Стояновский. – М., 1858. – 260 с.

11. Казначей И.В. Проблемы и перспективы использования технических средств коммуникации при производстве отдельных процессуальных действий в уголовном судопроизводстве: монография / И.В. Казначей, С.Д. Назаров. – Волгоград: ВА МВД России, 2016. – 134 с.

12. Мельников В.Ю. Уголовный процесс: учебное пособие. Курс Лекций. Ч. 1 / В.Ю. Мельников, И.И. Короленко, Б.Б. Джамалова. – Ростов на Дону: Ростовский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2017. – 262 с.

III. Периодические издания, материалы конференций.

13. Алиева Н.Н. Ознакомление участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела / Н.Н. Алиева // Вестник российского университета кооперации. – 2019. – № 4. – С. 101-103.

14. Белкин А.Р. Предъявление обвинения: уточнение понятий / А.Р. Белкин // Публичное и частное право. – 2016. – № 2. – С. 100-105.

15. Белова Д.Д. Анализ и сравнение современных моделей организации следствия на примере России и США / Д.Д. Белова, Н.С. Гетьман // Сборник материалов Международной студенческой научной конференции. – 2018 – С. 398 – 401.

16. Гусейнов Н.А. О правовой регламентации процессуальных полномочий начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя / Н.А. Гусейнов // Пробелы в российском законодательстве. – 2015. – № 3. – С. 162-165.

17. Долгов А.М. О выполнении капитанами судов полномочий органов дознания / А.М. Долгов // Теория и практика общественного развития. – 2018. – № 3. – С. 39-41.

18. Долгов А.М. Обвинительный акт, обвинительное постановление и обвинительное заключение как итоговые документы предварительного расследования / А.М. Долгов // Общество: политика, экономика, право. – 2016. – № 9. – С. 67-69.

19. Закирова Э.Ф. Утверждение прокурором обвинительного заключения (обвинительного акта, обвинительного постановления) как самостоятельная стадия уголовного процесса / Э.Ф. Закирова // Ученые записки Казанского филиала Российского государственного университета правосудия. – 2015. – Т. 11. – С. 179-185.

20. Каретникова С.В. Особенности прокурорского надзора за законностью производства дознания / С.В. Каретникова // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2015. – № 3. – С.163-167.

21. Колбеева М.Ю. Предъявление обвинения в дознании: особенности правоприменения / М.Ю. Колбеева // В сборнике: Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью Всероссийская научно-практическая конференция. – 2016. – С.161-164.

22. Колесников К.В. К вопросу о дифференциации уголовно-процессуальной формы дознания и дознания в сокращенной форме / К.В. Колесников, В.А. Облицов, Ф.В. Юрастов // Эпомен. – 2019. – № 26. – С. 116-122.

23. Мамонтов А. Г. Россия 1860г.: Учреждение судебных следователей (социально-политические и идейные предпосылки) / А.Г. Мамонтов // Государство и право. – 1996 . – № 3. – С.142-150.

24. Мичурина О.В. О проблемах законодательного регулирования процедуры уведомления о подозрении в совершении преступления / О.В. Мичурина // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2017. – № 4. – С. 86-87.

25. Попов И.А. Совершенствование процессуального порядка создания следственных групп / И.А. Попов // Вестник Московского университета МВД России. – 2016. – № 8. – С. 114-116.

26. Саакян Д.О. Единый следственный комитет России: взгляды за и против / Саакян Д.О. // Вестник костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. – 2014. – № 3. – С. 208-210.

27. Седельников П.В. Определение момента составления приложений к обвинительному акту и обвинительному постановлению / П.В. Седельников // Законодательство и практика. – 2015. – № 1. – С. 55-57.

28. Сергеев А.Б. Производство дознания в сокращенной форме как новая форма расследования / А.Б. Сергеев, О.В. Шульженко // В сборнике: Современная наука: актуальные вопросы, достижения и инновации. Сборник статей V Международной научно-практической конференции. – 2019. – С. 160-162.

29. Соболев А.В. Особенности окончания предварительного расследования составлением обвинительного акта (обвинительного постановления) / А.В. Соболев // Общество и право. – 2018. – № 4. – С. 71-74.

30. Стойко Н.Г. Американское досудебное и судебное производство по уголовным делам / Н.Г. Стойко // Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции. – 2018. – С. 203-220.

31. Терехин Р.А. К вопросу о создании единого органа, осуществляющего предварительное расследование в форме предварительного следствия / Р.А. Терехин // Таврический научный обозреватель. – 2016. – № 11-2. – С. 132-135.

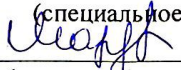
32. Тогушова И.С. Особенности производства дознания в сокращенной форме / И.С. Тогушова // Центральный научный вестник. – 2016. – Т. 1. – № 16. – С. 54-57.

33. Травников А.В. Особенности производства дознания в современной России. Лекция. / А.В. Травников // Юридическая наука: история и современность. – 2018. – № 9. – С. 100-113.

34. Храмова И.А. Институт ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела, современные проблемы / И.А. Храмова //

Вестник академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2017. – № 3. – С. 98-100.

Федеральное казенное государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»
Кафедра уголовного процесса

«УТВЕРЖДАЮ»
Начальник кафедры
К.П.Н., доцент
(ученая степень, ученое звание)
ПОЛКОВНИК ПОЛИЦИИ
(специальное звание)
 Д.Р.Марданов
(подпись, фамилия, инициалы)
«02» сентября 2019 г.

ПЛАН-ГРАФИК

выполнения выпускной квалификационной (дипломной) работы

Тема: Дифференциация форм предварительного расследования в уголовном процессе

Дипломник: Сидоров М.В. Учебная группа № 151
(фамилия, имя, отчество)

Специальность Правовое обеспечение национальной безопасности

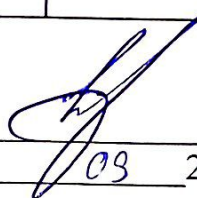
Форма обучения очная Год набора 2015

№ п/п	Характер работы (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка Руководителя о выполнении
1	Разработка плана	3%	до 30.09.2019	исп.
2	Подбор литературы	20%	до 31.11.2019	исп.
3	Глава 1 «История развития органов предварительного расследования России. Сравнительный анализ с законодательством других стран. Современное состояние» делается ретроспективный анализ, сравнение с законодательством других государств разных правовых семей, исследуется понятие и виды форм предварительного расследования в современной России	35%	до 30.12. 2019	исп.
4	Материалы практики	40%	до 01.12.2019	исп.
5	Глава 2 «дифференциация форм предварительного расследования в современном уголовно-процессуальном законодательстве России»: рассматриваются отдельно	80%	до 31.03.2020	исп.

	предварительное следствие и дознание как формы предварительного расследования, а также перспективы развития данных форм в российском уголовном процессе			
6	Редактирование	100%	до 30.04.2020	исп.
7	Введение, обсуждение на кафедре	100%	до 15.06.2020	исп.

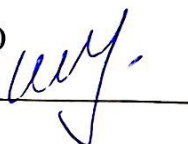
Подпись выпускника

«02»

 03 2019 г.

СОГЛАСОВАНО

Руководитель



РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

обучающейся 151 учебной группы очной формы обучения,
2015 года набора, по специальности 40.05.01 – Правовое обеспечение
национальной безопасности

Сидорова Максима Валерьевича

на тему «Дифференциация форм предварительного расследования в уголовном
процессе»

Содержание рецензии:

Предварительное расследование по уголовным делам осуществляется в формах предварительного следствия и дознания. До настоящего времени в практической деятельности следователи и дознаватели сталкиваются в рядом нерешенных на законодательном уровне вопросов, связанных с формами предварительного расследования. Эти вопросы требуют научного осмысления, выдвижения предложений по реформированию действующего УПК РФ. Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа является актуальной по данной причине.

В структуру работы входят введение, две главы, поделенные на 6 параграфов, заключение и список использованных источников. Первая глава посвящена историческому исследованию форм предварительного расследования, имеется зарубежный опыт, а также сравнительный анализ предварительного следствия и дознания. Во второй главе рассматриваются предварительное следствия, дознания как формы предварительного расследования, выявляются проблемы их практической реализации, делаются предложения по реформированию уголовно-процессуального законодательства РФ, а также рекомендации по оптимизации деятельности следователей, дознавателей при расследовании уголовных дел. Сидоров М.В. по ходу работы и в ее заключении делает обоснованные выводы и предложения, которые имеют теоретическое и практическое значение.

У рецензента имеется вопрос по выпускной квалификационной работе: какие цели преследовал Сидоров М.В., когда он исследовал историческое развитие и зарубежный опыт закрепления форм предварительного расследования?

В целом существенных замечаний по работе не выявлено. Авторские предложения имеют место быть, они обоснованы и в целом логичны.

На основании вышесказанного можно сделать вывод, что выпускная квалификационная работа Сидорова М.В. на тему «Дифференциация форм предварительного расследования в уголовном процессе» соответствуют действующим требованиям по подготовке такого рода работ, ее выводы и предложения имеют теоретическое и практическое значение, они основаны на

уголовно-процессуальном законодательстве, исследованиях ученых и правоприменительной практике. Выпускная квалификационная работа при защите может быть оценена на высокую оценку «отлично».

Рецензент:

начальник группы дознания О МВД России

Майор полиции

должность, ученая степень, ученое звание, специальное звание

подпись

В.Г. Чернов

инициалы, фамилия

2020 г.



С рецензией ознакомлен(а)

подпись

М.В. Сидоров

инициалы, фамилия обучающегося

«03» 06 2020 г.

ОТЗЫВ

о работе обучающегося 151 учебной группы очной формы обучения,
2015 года набора, по специальности 40.05.01 - Правовое обеспечение
национальной безопасности Сидорова Максима Валерьевича
в период подготовки выпускной квалификационной работы
на тему «Дифференциация форм предварительного расследования в уголовном
процессе»

Содержание отзыва:

Досудебное производство по уголовным делам осуществляется в настоящее время в форме предварительного следствия и дознания. Дискуссии об их эффективности остаются предметом обсуждений как в научных кругах, так и в правоприменительной практики. Кроме того, данные формы предварительного расследования неоднократно претерпевали изменения и дополнения в действующем уголовно-процессуальном законодательстве. В связи с изложенным тема выбранной выпускной квалификационной работы¹ не теряет своей актуальности.

Целью ВКР Сидорова М.В. является проведение разностороннего изучения отдельных форм предварительного расследования, осуществляемых по законодательству РФ, выявление основных проблем их реализации на практике и поиск путей по разрешению данных проблем. Следует отметить, что в процессе подготовки и написания ВКР автор умело раскрыл и достиг данную цель. Методика и методология исследования соответствует его целям и задачам.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, разделенных на 6 параграфов, заключения и списка литературы. Сидоровым М.В. последовательно проведен ретроспективный анализ становления и развития форм досудебного производства в уголовном процессе России, исследован зарубежный опыт, обозначены общетеоретические основы форм предварительного расследования на современном этапе, рассмотрена специфика предварительного следствия и дознания, а также проблемы правоприменительной практики. Кроме того, автором на основании судебно-следственной практики, научной информации, рассмотрены проблемы, связанные с реализацией предварительное следствия и дознания, а также сделаны предложения по их преодолению.

Сидоров М.В. показал себя исследователем, способным определять и решать теоретические и практические задачи в сфере совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в досудебном производстве по уголовным делам. Выводы и рекомендации, сформулированные в работе, вполне обоснованы, логичны и последовательны.

¹ Далее по тексту, - ВКР.

Работа оформлена согласно предъявленным требованиям. Текст работы логичен, без существенных орфографических и лексических ошибок. Выполненное исследование имеет важное теоретическое и практическое значение. Результаты исследования могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности правоохранительных органов, а также в дальнейших научных исследованиях по рассмотренной проблематике. Самостоятельность проведенного исследования не вызывает сомнений, что подтверждают результаты проверки конкурсной работы по системе «Антиплагиат.Вуз». Электронный и печатный варианты текста работы соответствуют друг другу.

В процессе подготовки ВКР Сидоров М.В. показал себя с положительной стороны, как ответственный слушатель, который своевременно соблюдал рекомендации научного руководителя, сроки по выполнению работы, быстро и качественно реагировал на исправление замечаний, сделанных в ходе написания работы. В работе отсутствуют сведения, составляющие государственную и служебную тайну.

Следует также отметить, что отдельные положения выпускной квалификационной работы прошли свою апробацию на научно-представительских мероприятиях различного уровня, где они получили высокую оценку.

Подводя итог вышеизложенному, следует сделать вывод, что выпускная квалификационная работа слушателя 5 курса КЮИ МВД России Сидорова М.В. на тему «Дифференциация форм предварительного расследования в уголовном процессе» является законченным исследованием, выполнена с учетом существующих требованиям к подобного рода работам, без особых замечаний и недостатков, может быть рекомендована для очной защиты с рекомендуемой оценкой «отлично».

Руководитель:

Заместитель начальника

кафедры уголовного процесса

к.ю.н., доцент, майор полиции

«23» 05 2020 г.

С отзывом ознакомлен

«03» 06 2020 г.

Подпись Э.Д. Шайдуллина
ДОСТОВЕРЯЕТСЯ
КЮИ МВД России
Э.Д. Шайдуллина
М.В. Сидоров
инициалы, фамилия обучающегося



СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе
Антиплагиат.ВУЗ

Автор работы Сидоров ВКР 151 гр.

Подразделение

Тип работы Не указано

Название работы Дипломная работа Сидоров

Название файла Дипломная работа Сидоров.docx

Процент заимствования 15.87 %

Процент самоцитирования 0.00 %

Процент цитирования 15.81 %

Процент оригинальности 68.33 %

Дата проверки 15:05:41 11 мая 2020г.

Модули поиска Модуль поиска ИПС "Адилет"; Модуль выделения библиографических записей; Сводная коллекция ЭБС; Коллекция РГБ; Цитирование; Модуль поиска переводных заимствований; Модуль поиска переводных заимствований по eLibrary (EnRu); Модуль поиска переводных заимствований по интернет (EnRu); Модуль поиска переводных заимствований по Wiley (RuEn); Коллекция eLIBRARY.RU; Коллекция ГАРАНТ; Модуль поиска Интернет; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Коллекция Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Модуль поиска перефразирования eLIBRARY.RU; Модуль поиска перефразирования Интернет; Коллекция Патенты; Модуль поиска общепотребительных выражений; Кольцо вузов; Коллекция Wiley

Работу проверил каф. Уг. процесса

ФИО проверяющего

Дата подписи

11.05.2020

Подпись проверяющего

Чтобы убедиться
в подлинности справки,
используйте QR-код, который
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.