

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт Министерства
внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему: «Досудебное соглашение о сотрудничестве актуальные
проблемы и перспективы совершенствования»**

Выполнил: Старкова Марта Олеговна,
(фамилия, имя, отчество)

специальность: 40.05.01 – Правовое
обеспечение национальной безопасности,

год набора: 2015, 151 учебная группа
(специальность, год набора, № группы)

Руководитель: преподаватель кафедры
Уголовного процесса, майор полиции
Кузнецов Д.В.

Рецензент: Заместитель начальника ОД ОП
№4 УМВД России по г. Ижевску
подполковник полиции Н В. Титова

Дата защиты: «__»_____20__г. Оценка _____

Казань 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3-6
ГЛАВА 1. ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ КАК ИНСТИТУТ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА РФ	
§1. История развития и предпосылки возникновения института досудебного соглашения о сотрудничестве.....	7-17
§2. Понятие, сущность и значение института досудебного соглашения о сотрудничестве.....	17-20
ГЛАВА 2. ПРИМЕНЕНИЕ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ И ЕГО РЕГЛАМЕНТАЦИЯ В УГОЛОВНО– ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РФ	
§1. Субъекты уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве.....	21-34
§2. Особенности проведения предварительного следствия при заключении с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве.....	34-44
§3. Особый порядок проведения судебного заседания и постановления приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве существующие проблемы и пути их решения.....	44-53
ГЛАВА 3 ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ	
§1. Особенности практической реализации положений главы 40.1 УПК РФ: проблемы и перспективы совершенствования.....	54-59
§2. Сравнительный анализ «сделки с правосудием» в России и в других странах.....	59-64
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	65-66
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	67-72
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	73-75

ВВЕДЕНИЕ

Уже на протяжении долгих лет в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве существует, так называемый, упрощенный порядок уголовного судопроизводства, который базируется на признании лицом своей вины. Такой порядок регулярно модернизируется и обновляется, наряду с развитием общественных отношений. Постоянное внимание законодателя к указанному институту позволяет сделать вывод о его стремлении нормативно закрепить в уголовно-процессуальном законе возможность заключения соглашения между лицом, совершившим преступление, и органами правосудия. Предполагается, что обе стороны такого соглашения имеют возможность получить положительный для себя эффект от такого сотрудничества¹.

Действующим сейчас российским уголовно-процессуальным законодательством предусмотрена достаточно обширная и гибкая программа смягчения уголовного наказания за преступления. Это, прежде всего, говорит о существовании различных механизмов индивидуализации и дифференциации мер государственного принуждения, которые устанавливаются уголовным и уголовно-процессуальным законом.

Одним из таких механизмов является процедура, которая была введена Федеральным законом от 29 июня 2009 № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», который закрепляет и регулирует особый порядок принятия судебного решения при заключении с лицом досудебного соглашения о сотрудничестве.

¹ Дубовик Н. Сделка о признании вины и особый порядок: сравнительный анализ. Российская юстиция. 2004. № 4. С. 52.

Результатом введения уголовно-процессуального института досудебного соглашения о сотрудничестве является повышение эффективности раскрытия и расследования наиболее тяжких и общественно-опасных преступлений, а также увеличение случаев применения упрощенных форм судопроизводства, что в свою очередь, экономит материальные и временные ресурсы при расследовании уголовных дел.

Однако поспешность при разработке и принятии указанного Федерального Закона привела к его несовершенству и, как следствие, порождает много вопросов в ходе его практическом применении и требует определенности.

Настоящая работа основывается на российском законодательстве X - XX веков, на действующем законодательстве с учетом его динамики (начиная с предпосылок и оснований возникновения института досудебного соглашения о сотрудничестве и его дальнейшего развития), Постановлениях Пленума Верховного Суда РФ и Приказах Генеральной прокуратуры РФ, а также на современной учебной и научной литературе, обобщениях судебной практики и различных статистических данных.

Данная тема является достаточно актуальной, поскольку существует необходимость теоретического анализа юридической природы института досудебного соглашения о сотрудничестве, изучения проблемных вопросов, возникающих в процессе его регламентации в законодательстве и практики применения. Кроме того, требуется разработка определенных рекомендаций по совершенствованию правовых норм, регулирующих порядок заключения и непосредственное исполнение досудебного соглашения о сотрудничестве.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые возникают в уголовном судопроизводстве при заключении с лицом досудебного соглашения о сотрудничестве и дальнейшем его исполнении.

Предметом исследования являются правовые нормы, которые регулируют правила и порядок заключения с лицом досудебного соглашения

о сотрудничестве, возникающие последствия этого соглашения, а также материалы судебной практики, отражающие отдельные проблемы реализации правовых норм в данной уголовно-процессуальной сфере.

Цель данной работы заключается, прежде всего, в исследовании нормативно-правовой основы и научных разработок, которые являются теоретической базой уголовного-процессуального института досудебного соглашения о сотрудничестве, материалов судебной практики и его применения, а также, обнаружение существующих пробелов и разработка предложений по совершенствованию правовых норм, регламентирующих данный процесс.

Для осуществления указанной выше цели поставлены следующие задачи:

- 1) изучить предпосылки появления и историю развития института досудебного соглашения о сотрудничестве в отечественном уголовном праве;
- 2) выяснить понятие и сущность досудебного соглашения о сотрудничестве;
- 3) определить субъектов уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве;
- 4) изучить особенности проведения предварительного следствия при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;
- 5) исследовать порядок проведения судебного заседания и постановления приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, а также выявить существующие проблемы и пути их решения;
- 6) определить особенности практической реализации положений главы 40.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ;
- 7) провести сравнительный анализ «сделки с правосудием» в России и в других странах;

8) проанализировать перспективы совершенствования института досудебного соглашения о сотрудничестве в России.

При написании данной работы были применены различные методы исследования, такие, как общенаучный диалектический метод познания, а также частно-научные методы, среди которых особое место уделялось формально-логическому, сравнительно-правовому методу, статистическому и методу анализа документов. Данные методы способствовали изучению правовой природы, понятия и сущности института досудебного соглашения о сотрудничестве, понять процессуальное значение этой процедуры, историю происхождения данного института в российском праве, изучить процессуальный порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и его применения в судебной стадии уголовного процесса.

Теоретическая и практическая значимость настоящей работы заключается в том, что изложенные в ней положения и выводы могут быть использованы в дальнейшей научно-исследовательской деятельности по этой теме, а также в законотворческой деятельности при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего применение института досудебного соглашения о сотрудничестве.

ГЛАВА 1. ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ КАК ИНСТИТУТ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА РФ

§1. История развития и предпосылки возникновения института досудебного соглашения о сотрудничестве

Многие ученые и специалисты в сфере уголовно-процессуального права, в том числе Е.А Бравилова и Е.Л Федосеева, пишут в своих трудах о том, что для полноценного понимания природы, сущности и назначения института досудебного соглашения о сотрудничестве, нужно, прежде всего, изучить причины и предпосылки его появления в российском законодательстве.

Отметим, что назначение более мягкого наказания в случаях раскаяния лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении противоправного деяния, имеет довольно глубокие исторические корни. Если государственные органы, на которых возложены функции расследования преступлений, получали от самих преступников добровольное раскаяние и тем самым, облегчали себе выполнение возложенных на них полномочий, то население воспринимало это, в первую очередь, как облегчение душевного состояния лица.

В монографии Е.А Бравиловой и Е.Л Федосеевой имеется перечень исторически значимых документов, которые дают основания говорить о поэтапном и постепенном возникновении и развитии уголовно-процессуального института досудебного соглашения о сотрудничестве.² К таким документам, в первую очередь относится Русская Правда, в которой

² Бравилова Е.А., Федосеева Е.Л. Досудебное соглашение о сотрудничестве: проблемы правового регулирования и вопросы порядка применения. Екатеринбург.: УрЮИ МВД России, 2011. С. 81.

содержатся нормы, указывающие на возможность освобождения преступника от наказания в случаях его раскаянья в содеянном. Например, лицо, которое добровольно возвращало законному владельцу похищенное имущество, могло освобождаться от привлечения к уголовной ответственности при условии согласия с этим потерпевшего.

Вслед за Русской Правдой в 1550 году был издан следующий юридически значимый документ – Судебник, в котором не имелось каких-либо норм, регулирующих институт досудебного соглашения о сотрудничестве. Связано это с тем, что в случаях, когда лицо признавалось в совершении преступления и оказывало какую-либо помощь в его расследовании и установлении обстоятельств дела, оно считалось виновным без поиска и установления каких-либо иных доказательств и в последствии в отношении него применялось наказание в виде смертной казни³.

В дальнейшем уже в Соборном уложении 1649 года институт досудебного соглашения о сотрудничестве закрепился на законодательном уровне, это выразилось, прежде всего, в отмене наказания в виде смертной казни в отношении лиц, которые добровольно раскаялись и признали свою вину в совершении ими преступления. Также в качестве примера можно привести положения воинского Артикула 96-ого от 1715 года, из которых исходило, что военнослужащий, сознавшийся и раскаявшийся в совершении им преступления против военной службы, а именно дезертирства, подвергалось более мягкому наказанию: «Ежели кто после своего побегу, раскаясь на дороге сам возвратится, и добровольно у своего офицера явиться, оный живота лишен не имеет быть, однако ради его имевшего злого умысла по состоянию времен и по рассмотрению, шпицрутенами или иным каким наказанием наказать подобает...».

³ Черепнин Л.В. Памятники русского права. Выпуск III. М.: Госюриздат, 1955. С. 385 - 412.

В изданных после Соборного уложения 1497 г. документах отсутствовали какие-либо нормы, освобождавшие лиц от уголовного наказания в связи с их добровольным раскаянием. В том числе такие нормы не имелись и в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.

Исследуя российское законодательство Средних веков, можно сказать, что в уголовно-процессуальной области того времени не имелось четкой системы правовых норм, это связано с тем, что законодатель не разграничивался понятия «смягчение наказания» и «освобождения от ответственности или наказания». Кроме того, не было точного определения «уголовной ответственности», и практически полностью отсутствовала регламентации указанных выше процедур. Но уже с того времени начали появляться основания для создания и дальнейшего развития института смягчения вины.

Перейдя к анализу Советского законодательства, необходимо отметить тот факт, что уже на начальных этапах его становления в нем имелись некоторые правовые нормы, содержащие основания и процедуру освобождения лица от уголовного наказания, в случаях его своевременной явки с повинной и оказания активного содействия в установлении всех обстоятельств дела. В качестве примера приведем статью 4 Декрета СНК РСФСР от 16 августа 1921 года «О борьбе со взяточничеством», в котором говорится, что: «Лицо, давшее взятку, не наказывается, если оно своевременно заявит о вымогательстве взятки или окажет содействие раскрытию дела о взяточничестве»⁴. Кроме того, и в других Декретах СНК РСФСР имелись упоминания об освобождении от уголовной ответственности для дезертиров и лиц, незаконно хранивших оружие и взрывчатые вещества, в случае их добровольной выдачи.

⁴ Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков. В 9-ти т. Т.1 Законодательство Древней Руси. М.: Юридическая литература, 1985. С. 273 - 279.

Анализ Уголовных кодексов РСФСР 1922 и 1926 годов, свидетельствует о том, что в Общих частях указанных кодексов отсутствуют какие-либо уступки или вознаграждения для обвиняемых и подозреваемых за содействие органам, осуществляющим расследование преступлений. Однако, в Особенных частях этих Кодексов, в ст. 114 УК РСФСР 1922 г. и в ст. 118 УК РСФСР 1926 г., имелись положения, на основании которых лицо освобождалось от уголовной ответственности, вследствие его своевременной и добровольной явке в правоохранительные органы с сообщением о факте вымогательства взятки или в случае своевременного донесения о взяточничестве и дальнейшем оказании помощи следственным органам в раскрытии и расследовании преступления. Для правильного определения сущности понятий «добровольность» и «своевременность», обратимся к судебной практике тех времен, на основании которого можно говорить о том, что под этими словами понимаются те случаи, когда лицо предупреждает правоохранительные органы о готовящемся преступлении. Из этого следует, что добровольное и своевременное раскаяние и явка лица относилась не к постпреступному поведению обвиняемого или подозреваемого, а к действиям, характеризующим поведение лица еще на стадии приготовления преступления или покушения на преступление.

В Уголовном кодексе РСФСР, изданном в 1960 году, имелся довольно расширенный список норм, смягчающих наказание лицам, сотрудничавшим с правоохранительными органами, это отражалось в следующих положениях: ст.64 - в отношении граждан, завербованных иностранной разведкой, если они во исполнение преступного задания никаких вредных действий не совершали и добровольно заявили органам власти о своей связи с иностранной разведкой; ст.174 - если лица, давшие взятку, добровольно заявили о случившемся; ст.218 - к лицам, добровольно сдавшим огнестрельное оружие; ст.224 - к лицам, добровольно сдавшим наркотические средства.

Названные выше положения свидетельствуют о том, что в СССР начали появляться все новые методы регулирования и разрешения споров в сфере уголовного права путем призыва обвиняемого к добровольному и своевременному содействию органам власти и применение в отношении него взамен поощрительных мер воздействия на постпреступное поведение. Изучение истории отечественного законодательства, свидетельствует о том, что уже в средние века существовали нормы, которые предполагали предотвращение наступления неприятных последствий, и предлагали лицам, совершившим противоправные деяние загладить причиненный вред, оказать помощь в раскрытии и расследовании преступления, при этом получая взамен свободу, либо существенное смягчение наказания. Именно перечисленные выше нормы в совокупности с другими обстоятельствами, стали предпосылками возникновения института досудебного соглашения о сотрудничестве.

В начале 90-х гг. 20 века начали появляться и активно распространяться и функционировать различные преступные организации и сообщества, причиной этому стало оставление без внимания органами государственной власти значительного количества преступлений. И уже в 1990 году организованная преступность стала иметь свои отличительные признаки. Она была порождением коррупционных связей в государственном аппарате, а также насильственных методов подчинения системе. В результате таких проявлений в правоохранительной системе появилась необходимость создания специализированного подразделения, которое занималось бы организованной преступностью. Таким образом, было создано шестое управление МВД РСФСР по борьбе с организованной преступностью. В 1996 году Государственной Думой был разработан законопроект «О борьбе с организованной преступностью», который содержал положения о противодействии организованной преступности, в том числе, в нем регламентировались, уголовно-процессуальные, уголовно-правовые, а также

оперативно-розыскные составляющие борьбы с организованной преступностью. Статья 6 названного законопроекта регламентировала особенности уголовной ответственности и назначения наказания, а также порядок освобождения от наказания. Так, предусматривалась возможность освобождения от уголовной ответственности в случаях, когда член преступной группировки не принимал участия в преступлениях, совершаемых группировкой, либо совершал преступления небольшой тяжести и принимал все возможные меры по предотвращению указанных преступлений, а также, если он добровольно сообщил правоохранным органам все известные ему сведения о преступной деятельности группировки и активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений. В этом случае освобождение от уголовной ответственности осуществлялось на основании представления органа дознания или следователя, санкционированного прокурором. В случаях, когда член преступной группировки совершал тяжкие и особо тяжкие преступления против жизни, здоровья, свободы, чести и достоинства личности, указанные выше обстоятельства считались смягчающими и ему назначалось наказание в общем порядке. Однако данный законопроект был отклонен Президентом РФ.

5 июля 1995 года был принят ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», в котором также предусматривалась освобождения от уголовной ответственности лиц, которые сотрудничают с правоохранными органами при раскрытии и расследовании преступлений. В ч.4 ст.18 данного закона имелось следующее указание: «Лицо из числа членов преступной группы, совершившее противоправное деяние, не повлекшее тяжких последствий, и привлеченное к сотрудничеству с органом, осуществляющим оперативно– розыскную деятельность, активно, способствовавшее раскрытию преступлений, возместившее нанесенный вред, освобождается от уголовной ответственности в соответствии с

законодательством РФ». Однако уже в новом Уголовно-процессуальном кодексе РФ 1996 года, положение об освобождении лица от уголовной ответственности, в связи с его содействием правоохранным органам в расследовании преступления, отсутствовало. В 2001-2003 гг. в ежегодных посланиях Президента РФ неоднократно упоминалась задача борьбы с организованной преступностью и коррупцией и являлась одной из самых приоритетных задач, что в свою очередь требовало разработки законопроектов и принятия соответствующих норм в этой области.

Следующим исторически важным нормативно-правовым актом, содержащим нормы, стимулирующие позитивное постпреступное поведение преступников, является УК РФ в 1996 г., который самостоятельный раздел: «Освобождение от уголовной ответственности и наказания», где каждый вид освобождения выделен в отдельную главу. Впервые также была введена в ст. 75 УК РФ норма, предусматривающая освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести. Эта норма действует и в настоящее время и стимулирует позитивное посткриминальное поведение лиц, совершивших преступление, а именно: освобождение от уголовной ответственности (ч. 1 и 2 ст. 75 УК РФ) и смягчение наказания (п. «и», «к» ст. 61 УК РФ и ч. 5 ст. 31, ст. 64 УК РФ). Кроме того, согласно ст. 28 УПК РФ, следователь с согласия РСО, а дознаватель – с согласия прокурора, еще до вынесения приговора могут прекратить уголовное преследование в отношении подозреваемого или обвиняемого, если тот пошел на сделку и помог раскрыть преступление. Ст. 75 УК РФ предусматривает освобождение от уголовной ответственности лиц, совершивших преступление небольшой или средней тяжести в том случае, если эти лица после совершения преступления признают свою вину, выражают раскаяние в содеянном, и подтверждают его конкретными действиями и поступками, такими как, явка с повинной, активное

способствование раскрытию и расследованию преступления, возмещение причиненного преступлением вреда.

Следующим важным шагом в данном направлении стало принятие Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в УПК РФ». Он дополнил статью 210 УК РФ, которая продолжает действовать и по сей день и содержит следующее примечание: «Лицо, добровольно прекратившее участие в преступном сообществе (преступной организации) или входящем в него структурном подразделении либо собрании организаторов, руководителей или иных представителей организованных групп и активно способствовавшее раскрытию или пресечению этих преступлений, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления». Однако и эта норма оказалась практически бесполезной и не применялась на практике, связано это с тем, что член преступного сообщества не может быть освобожден от уголовной ответственности, если он совершил любое другое преступление.

В 18 декабря 2001 года был принят и положительно зарекомендовал себя новый Уголовно-процессуальный Кодекс РФ. Данный кодекс содержит в себе нормы, связанные с особым порядком принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Суть данной нормы состоит в том, что обвиняемый в случае согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего может заявить о своем согласии с предъявленным обвинением и вправе заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке. Такая возможность имеется у обвиняемых по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые не превышает 10 лет лишения свободы. Кроме того, при постановлении приговора в таком порядке наказание не может превышать 2/3 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного УК РФ за совершенное преступление.

И.Л. Петрухин отмечает, что: «Эта форма судопроизводства является специфичной как для современной, так и для дореволюционной России, и, таким образом, у нас нет соответствующей традиции ее применения. Эта модель судопроизводства заимствована из англо-американского процесса. Однако такой особый порядок принятия судебного решения не решил задачу расширения возможностей влияния уголовного и уголовно-процессуального законодательства по противодействию организованной преступности, коррупции, расследованию деятельности преступных сообществ (преступных организаций), члены которых, как правило, отказываются от дачи показаний о преступной деятельности соучастников и организаторов преступлений»⁵.

В связи с этим, для решения задач по борьбе с организованной преступностью, возникла необходимость введения в систему российского уголовно-процессуального права самостоятельной правовой нормы, которая объединила бы в себе все перечисленные институты и регламентировала бы особенности порядка смягчения и освобождения от наказания специфической категории лиц путем побуждения их к позитивным постпреступным действиям, т. е. к взаимовыгодному сотрудничеству с правоохранительными органами в процессе осуществления ими предварительного расследования и судебного разбирательства, а также к содействию органам государственной власти при раскрытии и расследовании преступлений.

А.Е. Лебедев 7 декабря 2006 года проанализировал и детально изучил институт «сделки с правосудием», существующий в других странах, в том числе и в США, и выступил на парламентских слушаниях в Гос. Думе с докладом на тему: «О перспективах введения в РФ института «сделки с правосудием». 8.02.2007 году в Гос. Думе был организован и проведен

⁵ Петрухин И.Л. Особый порядок судебного разбирательства. Российская юстиция, 2015. №7. С. 12 - 15.

круглый стол по названной теме, где, высказывали свои мнения сторонники, и противники этого института и именно с этого момента началась активная работа по созданию законопроекта, который уже 12.02.2008 года он был одобрен и принят Гос. Думой в 1-ом чтении. В пояснительной записке к данному законопроекту говорилось о том, что он: «направлен на раскрытие и расследование заказных убийств, фактов бандитизма, преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков и коррупционных проявлений».

Дальнейшее продвижение названного законопроекта протекало достаточно затруднительно, об этом тот факт, что в 3-ем чтении он был принят лишь в мае 2009 года и уже окончательно он был утвержден Президентом РФ 29 июня 2009 году под №141-ФЗ. В процессе движения этого законопроекта от первого чтения до его утверждения, в него были внесены существенные изменения, и он неоднократно дополнялся новыми положениями. Сторонники этого законопроекта, были уверены и утверждали, что у правоохранительных органов может появиться важный свидетель, который будет способствовать и оказать определенную помощь при раскрытии преступлений, прежде всего при расследовании убийств, незаконного оборота наркотических средств, коррупционных проявлений и других. Противники утверждали, что принятие данного законопроекта может рассматриваться как знак подражания США, где с помощью «сделки о признании вины» раскрывается большая часть тяжких и особо тяжких преступлений. Они считают, что любое сотрудничество с преступниками непозволительно, а так называемая «сделка о признании вины» лишь способствует увеличению коррумпированных связей в правоохранительных органах и органах государственной власти, что в свою очередь нарушает всякие принципы отправления правосудия.

Однако, несмотря на довольно категоричные высказывания многих ученых и юристов, институт досудебного соглашения о сотрудничестве был введен в нормы УПК РФ и существует по настоящее время. По результатам

опросов действующих работников, можно сделать вывод о том, что многие из них видели необходимость введения данного института уже давно. Это прежде всего связано с тем, что ранее при расследовании преступлений уже существовали договоренности с определенными лицами, но проблема заключалась в отсутствии нормативного процессуального закрепления данных соглашений и как следствие в нежелательных последствиях.

Таким образом, на основании вышесказанного, можно сделать вывод о том, что при внесении в уголовно-процессуальный закон положений, регламентирующих заключение досудебного соглашения о сотрудничестве, законодатель попытался взять во внимание существующие особенности российского судопроизводства, а также мнения многих ученых и юристов, тем самым отказавшись от достаточно многочисленных норм, которые присущи «сделке о признании вины» в англосаксонской системе права. В результате в УПК РФ появился совершенно новый правовой институт. Как любой относительно новый институт, он имеет и свои недостатки, однако, судя по 11-летней практике, он применяется достаточно эффективно. В чем состоят эти недостатки, и каковы пути их устранения - этот вопрос необходимо решить в настоящее время ученым и практическим работникам⁶.

§2. Понятие, сущность и значение института досудебного соглашения о сотрудничестве

Уголовно-процессуальный институт досудебного соглашения о сотрудничестве можно назвать достаточно новым институтом. Его

⁶ Бравилова Е.А., Федосеева Е.Л. Досудебное соглашение о сотрудничестве: проблемы правового регулирования и вопросы порядка применения. Екатеринбург: УрЮИ МВД России, 2011. С. 5-18.

появление напрямую связано с принятием Федерального Закона от 29 июня 2009 года №141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». В результате, в УПК РФ появилась новая глава 40.1, которая называется: «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве»⁷.

Согласно словарю С.И. Ожегова термин «соглашение» означает: «Взаимное согласие либо договоренность; договор, которым устанавливаются какие-либо условия, взаимоотношения, а также права и обязанности сторон»⁸. По мнению А. А. Васяева: «Любое соглашение – это взаимно волевой поступок, который влечет определенные блага для обеих сторон соглашения»⁹. Термин «сотрудничать» предусматривает следующее толкование «работать вместе, принимать участие в общей деятельности»¹⁰.

Фактически предметом досудебного соглашения, как отмечает Тиссен О.Н., выступают: «Определенные способы сотрудничества подозреваемого (обвиняемого) со следствием в обмен на гарантированное законом смягчение уголовной ответственности за содеянное, предусмотренное ч. 2 и ч. 4 ст. 62 УК РФ»¹¹.

Для более полного и правильного понимания сущности института досудебного соглашения о сотрудничестве необходимо разобраться с вопросом о целях создания и введения такого института. Предполагается, что главной целью введения данного института послужило создание более

⁷ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации Федеральный закон от 29.06.2009 № 141-ФЗ// Собрание законодательства РФ. 2009. № 26. Ст. 3139.

⁸ Ожегов С.И., Шведова М.Ю. Толковый словарь русского языка. М.: Азбуковник, 1999. С. 742.

⁹ Васяев А. А. Сделка с правосудием или сделка с обвинением. Современное право. 2010. № 2. С. 88-94.

¹⁰ Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Гос. изд-во словарей, 1953. С. 694.

¹¹ Тиссен О.Н. Анализ законодательной дефиниции досудебного соглашения о сотрудничестве как уголовно-процессуального института. Российская юстиция. 2013. № 7. С. 26 - 28.

эффективной и оперативной системы расследования тяжких и особо тяжких преступлений, вызывающих определенные трудности в доказывании. Таких как, например, преступления, совершаемые организованными группами, различные коррупционные проявления, преступления в сфере незаконного оборота наркотиков. Эту цель, в свою очередь, при введении Главы 40.1 в УПК РФ декларировал и сам законодатель.

Под особым порядком следует понимать упрощенную форму судебного разбирательства, которая предназначена для рассмотрения уголовных дел, в которых нет спора относительно содержания и объема, предъявленного лицу обвинения. При заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подозреваемый не просто соглашается с тем обвинением, которое ему предъявлено, но и активно взаимодействуют с органами предварительного следствия и правосудия.

В п. 61 ст. 5 УПК РФ указано, что: «Досудебное соглашение о сотрудничестве - это соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения»¹².

Сущность досудебного соглашения о сотрудничестве состоит в заключении между стороной обвинения и стороной защиты двустороннего договора, обязательными условиями которого, являются обязательства выполнения подозреваемым или обвиняемым определенных действий. Важно, что эти действия должны способствовать раскрытию и расследованию преступления. Стороне защиты, при этом, гарантируется применение особого порядка судебного разбирательства и существенное снижение уголовного наказания. Кроме того, по отношению к подозреваемому или обвиняемому, а также его близких родственников,

¹² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-Ф (в ред. От 27.12.2019) // Российская газета. 2001. № 249. Ст. 5.

родственников и близких лиц, в случаях необходимости применяются меры государственной защиты. Если же подозреваемый или обвиняемый не выполнили обязательств, предусмотренных в соглашении, такой договор считается ничтожным и теряет свое юридическое значение и силу. В таком случае уголовное дело рассматривается судом и назначается наказание в общем или осуществляется пересмотр, вступившего в законную силу приговора суда с его последующей отменой.

Исходя из положений главы 40.1 УПК РФ можно сделать вывод, что данное соглашение заключается лишь в случаях осуществления предварительного расследования в форме предварительного следствия. При этом характер и степень общественной опасности совершенного деяния не играет никакой роли. Заключая досудебное соглашение, следовательно необходимо учесть реальные перспективы преследуемых целей при производстве по уголовному делу.

Необходимо учесть, что само по себе заключение досудебного соглашения является выгодным, как для стороны обвинения, так и для стороны защиты. Это связано с тем, что для первых, соблюдение условий соглашения, способствует своевременному раскрытию и расследованию преступления, защите прав и свобод тех лиц, которые пострадали от преступлений, а также защите охраняемых законом интересов государства и общества. А для вторых, законом гарантируется назначение наказания, которое не может превышать $\frac{2}{3}$ от максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания.

Таким образом, исходя из положений уголовно-процессуального законодательства, следует отметить, что досудебное соглашение о сотрудничестве является относительно новым институтом, однако уже эффективно используется в правоприменительной практике и дает свои положительные результаты. Благодаря такому институту стало возможным решение сразу нескольких задач. Так, сторона обвинения получает

возможность расширить свою доказательственную базу по уголовному делу и мотивировано подвергнуть уголовному преследованию и наказанию виновных лиц, а стороне защиты законодательно гарантируется защита и возможность снижения уголовного наказания.

ГЛАВА 2. ПРИМЕНЕНИЕ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ И ЕГО РЕГЛАМЕНТАЦИЯ В УГОЛОВНО– ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РФ

§1. Субъекты уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве

Исходя из анализа норм уголовно-процессуального законодательства, которые содержат понятие института досудебного соглашения о сотрудничестве, можно сделать вывод, что к субъектам данного механизма относятся сторона обвинения и сторона защиты. Подобное определение является достаточно широким. Это связано с тем, что закон к числу участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения относит: прокурора, следователя, РСО, дознавателя, частного обвинителя, потерпевшего, его представителя и законного представителя, гражданского истца и его представителя, а со стороны защиты участниками являются: подозреваемый, обвиняемый, его законный представитель, защитник, гражданский ответчик, его законный представитель и представитель. Однако среди реально действующих участников в данном механизме можно отметить следующих: следователь, РСО, прокурор, обвиняемый (подозреваемый) и защитник.

Так, по мнению Л.Т. Ульяновой: «Субъектный состав данного института является одним из дискуссионных вопросов»¹³. На основании проведенного анализа можно предложить следующую классификацию все участников досудебного соглашения о сотрудничестве:

1. группа - профессиональные субъекты, среди которых:

- защитник (адвокат);
- прокурор;
- РСО;
- следователь;

2. группа - непрофессиональные субъекты:

- обвиняемый;
- подозреваемый;
- потерпевший.

Они, как правило, имеют в таком соглашении личный интерес.

Одним из основополагающих принципов уголовного судопроизводства является охрана прав и свобод человека и гражданина, в частности, обвиняемого (подозреваемого), и в данном случае в их защите главную роль играет защитник. В связи с этим целесообразней начать именно с такого субъекта досудебного соглашения о сотрудничестве, как защитник (адвокат).

В качестве защитника обвиняемого (подозреваемого) может участвовать лицо, получившее такой статус в порядке, регламентированном федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре». Это связано, в первую очередь, с тем, что защитник (адвокат) в процессе осуществления расследования уголовного дела обязан оказывать обвиняемому (подозреваемому) качественную, квалифицированную юридическую помощь и защиту его прав и свобод. Сам обвиняемым (подозреваемым), в силу различных обстоятельств, не обладает

¹³ Ульянова Л. Т. Субъекты досудебного соглашения о сотрудничестве. Российский следователь. 2010. № 15. С. 42–45.

достаточными полномочиями и знаниями в данной области и не может самостоятельно осуществлять данную функцию.

Кроме того, защитник не может осуществлять свои полномочия самостоятельно, это связано с тем, что без инициативы и участия своего подзащитного защитник не может заявлять ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, а также определять с прокурором условия такого соглашения. Отсюда следует, что главной задачей защитника является обеспечение соблюдения прав, свобод и законных интересов подозреваемого (обвиняемого). Кроме того, при осуществлении своих полномочий защитник должен соблюдать основополагающие принципы уголовного процесса, а также положениями, закрепленными в нормативно-правовых актах об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ.

Все права и обязанности, которыми наделен защитник при осуществлении своей деятельности строго регламентированы Уголовно-процессуальным Кодексом РФ и федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре».

Согласно данным нормативно-правовым актам, защитник наделен следующими правами, относящимися к институту досудебного соглашения о сотрудничестве:

а) знакомиться с постановлением следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с заявителем досудебного соглашения о сотрудничестве; постановлением следователя об отклонении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; постановлением прокурора, вынесенным по результатам рассмотрения такого ходатайства, постановлением прокурора о прекращении досудебного соглашения о сотрудничестве;

б) знакомиться с копией представления прокурора, где должна содержаться информация о соблюдении обвиняемым условий заключения соглашения, о выполнении им обязательств, а также разъяснение необходимости рассмотрения дела в особом порядке;

- в) выносить замечания на представление прокурора;
- г) непосредственно присутствовать в судебном заседании по делу, рассматриваемом в особом порядке, по правилам главы 40.1 УПК РФ;
- д) приносить мотивированную и обоснованную жалобу в установленном процессуальном порядке на постановления следователя и (или) прокурора об отклонении ходатайства о заключении с обвиняемым или подозреваемым досудебного соглашения о сотрудничестве.

Кроме перечисленного выше, защитник выступает в суде относительно добровольности заключения с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, а также разъясняет необходимость назначения обвиняемому минимального размера наказания.

Помимо уже указанных прав, защитник обладает в полном объеме всеми правами, закрепленными в ст. 53 УПК РФ.

К основным обязанностям защитника в данном механизме относят следующие:

- 1) подписание ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, в случае, если он ознакомился с текстом соглашения и не имеет никаких возражений;
- 2) участвовать в заявлении подозреваемым (обвиняемым) ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве на имя прокурора, что определено в ч. 3 ст. 317.1 УПК РФ¹⁴;
- 3) участвовать в составлении текста досудебного соглашения о сотрудничестве;
- 4) заверять своей подписью досудебное соглашение о сотрудничестве, согласно ст. 317.3 УПК РФ. Личная подпись защитника является дополнительной гарантией соблюдения прав и законных интересов обвиняемого (подозреваемого) при заключении им соглашения.

¹⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (в ред. От 27.12.2019) // Российская газета. 2001. № 249. Ст. 53.

«Исходя из анализа правового статуса защитника можно говорить о его значительной роли в обеспечении защиты прав и законных интересов обвиняемого (подозреваемого) в механизме реализации досудебного соглашения о сотрудничестве»¹⁵ - это позиция авторов, считающих, что участие защитника при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и является обязательным.

Следующим ключевым участником в институте досудебного соглашения о сотрудничестве является прокурор. Среди процессуалистов имеется несколько мнений о необходимости наделения прокурора правом заключать досудебное соглашение о сотрудничестве. Одни из них, к примеру В. А. Ефанова¹⁶, считают такое решение законодателя правильным и обоснованным. Кроме того, имеется и такое положение, согласно которому, сторону обвинения в этом случае должен представлять следователь, который в свою очередь действует под и с согласия РСО.

Согласно ФЗ о прокуратуре РФ, прокурор фактически не обладает достаточными полномочиями по контролю за деятельностью органов предварительного следствия¹⁷, в связи с этим решение законодателя, по которому именно прокурор наделен правом заключать досудебное соглашение о сотрудничестве, является наиболее правильным¹⁸.

Полномочия прокурора при реализации механизма досудебного соглашения о сотрудничестве:

1) рассматривать вынесенное следователем постановление о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении досудебного

¹⁵ Быков В. М. Проблемы обеспечения права обвиняемого на защиту. Российская юстиция. 2009. № 10. С. 47.

¹⁶ Ефанова В. А. Прокурор и досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном процессе России. Судебная власть и уголовный процесс. 2012. № 1. С. 169– 170.

¹⁷ О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 5 июня 2007 г. № 87 - ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2007. № 24. Ст. 2830.

¹⁸ Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам: приказ Генерального прокурора РФ от 15 марта 2010 г. № 107 // Законность. 2010. № 6. С. 55.

соглашения о сотрудничестве и соответствующее ходатайство обвиняемого (подозреваемого);

2) принимать окончательное решение о заключении либо об отказе в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;

3) участвовать при составлении текста соглашения с участием следователя, обвиняемого (подозреваемого), защитника и заверять его своей подписью;

4) поддерживать в суде государственное обвинение¹⁹.

По мнению Буглаева и С. В. Тетюева: «Прокурор является неким препятствием от действий следователя, выходящих за рамки дозволенного, а также залогом того, что лицу, давшему согласие на сотрудничество, не будет предоставлена безосновательная возможность применения к последнему особого порядка производства судебного разбирательства и, как следствие, смягчения уголовного наказания»²⁰. С этим мнением согласен и В. В. Горюнов, который отмечает следующее: «Заключая досудебное соглашение о сотрудничестве, прокурор берет на себя обязательство по надзору за расследованием преступлений, которые должны быть выявлены в ходе реализации соглашения, а также по поддержанию государственного обвинения при рассмотрении уголовного дела в суде»²¹.

Согласно УПК РФ, прокурор при осуществлении надзорной функцию, принимает участие в опосредованном уголовном преследовании²², так как он сам лично не участвует в раскрытии и расследовании уголовного дела и в изобличении преступника. Однако, согласно уголовно-процессуальному законодательству, именно прокурор наделен правом заключать с обвиняемым (подозреваемым) досудебное соглашение о сотрудничестве и,

¹⁹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-Ф (в ред. От 27.12.2019) // Российская газета. 2001. № 249. Ст. 22.

²⁰ Тетюев С. В., Буглаева Е. А. О новых полномочиях прокурора в досудебном производстве. Российская юстиция. 2010. № 1. С. 41.

²¹ Горюнов В. В. Новый правовой институт. Законность. 2010. № 5. С. 40–43.

²² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-Ф (в ред. От 27.12.2019) // Российская газета. 2001. № 249.

соответственно, поддерживать в ходе судебного разбирательства государственное обвинение.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что в механизме реализации досудебного соглашения о сотрудничестве прокурор обладает, как правило, надзорными полномочиями.

Следующим важнейшим участником данного института со стороны обвинения выступает следователь. Его роль, в первую очередь, определяется тем, что ходатайство обвиняемого (подозреваемого) о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве направляется прокурору через него.

В.М. Быков пишет: «Следователь - производит расследование по уголовному делу, ему известны обстоятельства преступления и собранные доказательства, знает личность обвиняемого (подозреваемого), имеет определенное представление о том, какой информацией может располагать лицо, привлекаемое к уголовной ответственности, которую можно использовать для полного раскрытия преступления и доказывания вины остальных соучастников»²³.

Следователь после получения ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, имеет право:

- 1) удовлетворить ходатайство и направить прокурору согласованное с РСО постановление о возбуждении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;
- 2) отказать в удовлетворении заявленного ходатайства.

Однако, перед тем как вынести какое-либо из решений следователю необходимо провести определенные следственные и процессуальные действия.

Обобщая информацию относительно роли следователя, можно с уверенностью сказать, что именно следователь выступает в качестве связующего элемента между обвиняемым (подозреваемым) и прокурором в

²³ Быков В. М. Новый закон о сделке обвиняемого с правосудием: критические заметки. Российский судья. 2009. № 11. С. 7.

правоотношениях, которые возникают в связи с заключением и реализацией досудебного соглашения о сотрудничестве.

Помимо прокурора и следователя, к профессиональным субъектам данного механизма относится и руководитель следственного органа (РСО), который также занимает важное место.

РСО также участвует в процессе вынесения следователем постановления о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве путем его согласования. Согласие РСО выступает в качестве разрешения на производство следователем следственных и процессуальных действий²⁴. Необходимо отметить и то, что существует право следователя, обвиняемого и его защитника на обжалование решения РСО, в случае его несогласия с положительным решением следователя. Такое решение обжалуется вышестоящему РСО.

Переходя к рассмотрению непрофессиональных субъектов, имеющих личный интерес в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, считаю целесообразным начать с такого участника уголовного судопроизводства, как потерпевший. Многие исследователи отмечают: «При реализации правовых положений, института досудебного соглашения о сотрудничестве, закрепленного в главе 40.1 УПК РФ, права и законные интересы потерпевшего, в частности, право на возмещение морального вреда и материального ущерба, причиненного ему в результате совершения преступления, нарушаются»²⁵. На основании этого, следует назвать Приказ Генерального прокурора РФ от 15 марта 2010 года №107, который содержит положения о том, что сам факт заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с обвиняемым или подозреваемым не должен допускать

²⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (в ред. От 27.12.2019) // Российская газета. 2001. № 249. Ст. 39.

²⁵ Великий Д. П. Досудебное соглашение о сотрудничестве в российском уголовном процессе. Журнал российского права. 2010. № 2. С. 85.

ущемления или нарушения прав и законных интересов других участников уголовного судопроизводства²⁶.

Среди всего многообразия мнений относительного положения в данном механизме потерпевшего, наиболее часто выделяются следующие:

Исходя из первой точки зрения следует, что потерпевший выступает как обязательный участник досудебного соглашения о сотрудничестве и, соответственно, при заключении соглашения необходимо учитывать и его мнение тоже.

Согласно второму абсолютно противоположному мнению, потерпевший не является как таковым субъектом досудебного соглашения о сотрудничестве.

Приведем примеры ученых и их мнений, которые придерживаются первой позиции. Среди них, в первую очередь, можно указать О.Я. Баева, который пишет: «Исключение потерпевшего из состава субъектов досудебного соглашения о сотрудничестве представляется не только неоправданным с юридической точки зрения, но и социально и нравственно неправомерным»²⁷.

С О.Я. Баевым согласен и с таким же мнением выступает и В. Н. Парфенов, он предлагает: «Дополнить уголовно-процессуальный закон правилом, которое в обязательном порядке должно предусматривать согласие потерпевшего на рассмотрение уголовного дела по правилам особого порядка судебного разбирательства, определение позиции потерпевшего в судебном разбирательстве. Такое согласие должно быть получено до судебного заседания»²⁸.

²⁶ Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам: приказ Генерального прокурора РФ от 15 марта 2010 г. № 107 // Законность. 2010. № 6. С. 55.

²⁷ Баев О. Я. Досудебное соглашение о сотрудничестве: правовые и криминалистические проблемы, возможные направления их разрешения. М., 2013. 64 с.

²⁸ Парфенов В. Н. Проблемы обеспечения прав и законных интересов потерпевшего при особом порядке принятия судебного решения в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве. Российский судья. 2009. № 11. С. 16.

По мнению П. Михайлова: «Отсутствие мнения потерпевшего позволяет обвинителю безболезненно снять обвинение по некоторым составам преступления. Таким образом, данная разновидность уголовного процесса грубо нарушает права потерпевшего и основные принципы Конституции Российской Федерации»²⁹.

Есть и те, кто придерживается противоположной позиции и говорит о том, что потерпевший может быть субъектом досудебного соглашения о сотрудничестве.

Г. В. Абшилава пишет: «Потерпевший не вправе участвовать в определении условий досудебного соглашения о сотрудничестве, как на досудебной стадии, так и оценивать содействие и предъявлять свои условия в процессе реализации указанного соглашения на стадии подготовки уголовного дела судебному разбирательству»³⁰. Однако она не исключает возможности участия потерпевшего в качестве свидетеля, а значит и вызова его в зал судебного заседания для дачи показаний.

Мнение следующего ученого, Л. Татьяниной, заключается в следующем: «При признании возможным применения особого порядка не стоит рассматривать этот вопрос с учетом мнения потерпевших, поскольку речь идет о процедуре судебного разбирательства, которая не ущемляет прав потерпевших, так как свою позицию они могут высказать в ходе судебных прений»³¹. Также Л. В. Виноцкий и С. Л. Мельник не видят необходимости запрашивать согласия потерпевшего, при заключении соглашения³².

²⁹ Михайлов П. Сделки о признании вины - не в интересах потерпевших. Российская юстиция. 2001. № 5. С. 38.

³⁰ Абшилава Г. В. К вопросу о процедуре принятия судом решения об особом порядке судебного разбирательства в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Мировой судья. 2010. № 12. С. 32.

³¹ Татьяна Л. Г. «Сделки с правосудием» в России и США: позитивные и негативные аспекты. Проблемы применения досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовным делам: материалы межрегионального научно-практического семинара. Ижевск, 2010. С. 13–14.

³² Виноцкий Л. В., Мельник С. Л. Необходимо ли согласие потерпевшего при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве? Законность. 2012. № 10. С. 58.

В настоящее время практика показывает, что ситуация складывается не в лучшую для потерпевшего сторону. Полагается, что, прежде всего, это связано с тем, что изначально создание института досудебного соглашения о сотрудничестве было направлено на борьбу с организованной преступностью, коррупцией и других подобных преступных проявлениях, где в качестве потерпевшего выступают государство и общество. Поэтому при принятии решения о заключении соглашения не учитывается мнение потерпевшего, поскольку он отсутствует.

На основании вышеизложенного, представляется целесообразным и необходимым, уже на стадии предварительного следствия, учитывать мнение потерпевшего относительно процедуры заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, в случаях, когда при производстве по уголовному делу он проходит как физическое лицо. Соответственно, в случаях, если вред причиняется исключительно интересам государства или общества, заключение досудебного соглашения о сотрудничестве возможно без учета мнения потерпевшего. Соблюдение данного положения позволит исключить случаи необоснованного ограничения прав и законных интересов потерпевшего.

Что касается обвиняемого (подозреваемого), учитывая его личную заинтересованность в исходе уголовного дела, можно смело утверждать, что он является одним из центральных участников в механизме досудебного соглашения о сотрудничестве.

Важное значение в уголовном судопроизводстве, в том числе и при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, уделяется процессуальным гарантиям обвиняемого (подозреваемого) и защите его прав и законных интересов. К таким гарантиям относятся:

1. Возможность подозреваемого (обвиняемого), а также его защитника обжаловать постановление следователя об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

В соответствии с ч. 4 ст. 317.1 УПК РФ такое постановление обжалуется только РСО, который осуществляет руководство деятельностью следователя³³. Считается, что следователь, являясь процессуально самостоятельным лицом, все же принимает большинство решений совместно с РСО.

2. Отсутствие конкретного и установленного законом объема и требований к информации, которую подозреваемому (обвиняемому) необходимо сообщить правоохранным органам в рамках осуществления с ними сотрудничества. Так, Ю. В. Астафьев в своей работе отмечает: «Заявитель находится в непростой ситуации, с одной стороны, ходатайство может быть не поддержано следователем в силу незначительности информации, предлагаемой к сообщению, с другой – лицу рискованно сообщать на данном этапе полную информацию, не имея гарантий снижения наказания»³⁴. Кроме того, ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ не содержит уточнения о том, должно ли содействие обвиняемого (подозреваемого) ограничиваться только в рамках раскрытия и расследования преступления, в связи с которым он подвергается уголовному преследованию, или оно может заключаться в сообщении информации о другом преступлении. Полагается, что может, поскольку в п. 3 ч. 1 ст. 317.5 УПК РФ говорится о том, что в представлении прокурора, которое он вносит по итогам сотрудничества, могут быть указаны преступления или уголовное дело, обнаруженные или возбужденное в результате сотрудничества с обвиняемым³⁵.

Достаточно справедливым является следующее утверждение З.З. Зинатуллина: «От лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, нельзя требовать исчерпывающей информации о роли

³³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-Ф (в ред. От 27.12.2019) // Российская газета. 2001. № 249. Ч. 4. Ст. 317.1.

³⁴ Астафьев Ю. В. Досудебное соглашение о сотрудничестве: законодательные новеллы и практические проблемы. Вестник ВГУ. Серия: Право. 2009. № 2. С. 148.

³⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-Ф (в ред. От 27.12.2019) // Российская газета. 2001. № 249. Ч. 1. Ст. 317.5.

других соучастников преступного события. В этой ситуации происходит переложение бремени доказывания на обвиняемого, что противоречит общим началам уголовного судопроизводства»³⁶.

3. Важное значение имеет и обеспечение безопасности обвиняемого (подозреваемого), как одного из субъектов уголовного судопроизводства, при заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Губин С. А. в своей работе «Защита свидетелей и потерпевших» отмечает: «При ознакомлении с материалами уголовного дела путем изучения показаний свидетелей о тех или иных обстоятельствах расследуемого преступления, сопоставления таких показаний и прочее у обвиняемого (подозреваемого) появляется вполне реальная возможность установления тех лиц, которые свидетельствуют против него»³⁷. Лицо, дающее изобличающие показания относительно соучастников, ставит себя в достаточно небезопасное положение. Согласно правилу «круговой поруки», которое существует в большинстве крупных преступных группировок, за дачу показаний против такой организации, а равно ее членов, лицо, должно быть подвергнуто физической расправе. С этим связано то, что меры по обеспечению защиты лица, оказывающего содействие, должны быть реальными. Правовым закреплением в данном случае выступает норма, указанная в ст. 317.9 УПК РФ, согласно которому, должностное лицо при необходимости обязано обеспечить безопасность обвиняемого (подозреваемого), заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, его близких родственников, родственников и близких лиц³⁸. Применяются меры безопасности, предусмотренные ст. 11 и п. 4 ч. 2 ст. 241 УПК РФ.

К нормативно-правовым актам, регулирующим обеспечение безопасности обвиняемого (подозреваемого) относится Конституция РФ, УК

³⁶ Зинатуллин З. З. Проблемы применения досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовным делам (гл. 40.1 УПК РФ). УдГУ. URL: <http://www.justicemaker.ru>. (дата обращения: 14.03.2020).

³⁷ Губин С. А. Защита свидетелей и потерпевших. Законность. 2010. № 6. С. 36.

³⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-Ф (в ред. От 27.12.2019) // Российская газета. 2001. № 249. Ст. 317.9.

РФ, УПК РФ, а также Федеральный закон «О защите свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного судопроизводства»³⁹.

Таким образом, проанализировав имеющуюся юридическую литературу и уголовно-процессуальное законодательство в части, касающейся субъектов института досудебного соглашения о сотрудничестве, можно сделать следующие выводы:

Все участники этого института подразделяются на две группы:

1. профессиональные субъекты - это защитник, прокурор, следователь и руководитель следственного органа;
2. непрофессиональные субъекты досудебного соглашения о сотрудничестве, которые имеют в нем личный интерес. К ним относятся: обвиняемый, подозреваемый и потерпевший.

Каждый из перечисленных участников играет важную роль в процессе реализации механизма досудебного соглашения о сотрудничестве и отличается от других своим правовым статусом, включающим определенные законом права и обязанности.

§2. Особенности проведения предварительного следствия при заключении с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве

Главой 40.1 УПК РФ регламентирована довольно сложная процедура заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и в связи с этим появляется немало вопросов в процессе ее практического применения.

³⁹ О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: федеральный закон РФ от 20.08.2004 г. № 119-ФЗ (в ред. от 7 февраля 2017) // Собрание законодательства РФ. 2004. № 34. Ст. 3534.

Исходя из названия, такое соглашение возможно заключить исключительно на стадии предварительного расследования.

Проанализировав нормы уголовно-процессуального законодательства порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве можно разделить на этапы:

1. Заявление обвиняемым (подозреваемым) ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;
2. Рассмотрение ходатайства следователем и принятие по нему процессуального решения;
3. Рассмотрение прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, а также постановления следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с обвиняемым или подозреваемым указанного соглашения и принятие по ним решения;
4. Составление текста соглашения, его подписание.

Говоря о временных рамках, то согласно ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ: «Подозреваемый или обвиняемый вправе заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия»⁴⁰.

В соответствии с ч.1 ст.317.1 УПК, инициатива заключения досудебного соглашения о сотрудничестве должна исходить от подозреваемого или обвиняемого путем заявления ходатайства⁴¹. Однако в УПК РФ отсутствует положение, согласно которому орган предварительного расследования обязуется разъяснять каждому подозреваемому или обвиняемому его право на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве.

⁴⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-Ф (в ред. От 27.12.2019) // Российская газета. 2001. № 249. Ч. 2. Ст. 317.1.

⁴¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-Ф (в ред. От 27.12.2019) // Российская газета. 2001. № 249. Ч. 1. Ст. 317.1.

Согласно ст.16 УПК РФ: «Следователь обязан обеспечить подозреваемому или обвиняемому возможность защищаться всеми не запрещенными УПК способами и средствами и разъяснить им их права»⁴². Права, которыми обладает подозреваемый и обвиняемый определяются статьями 46 и 47 УПК РФ соответственно, среди них имеется и право «заявлять ходатайства и отводы», но нет конкретного указания на заявление ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Это может свидетельствовать о том, что в настоящий момент институт досудебного соглашения о сотрудничестве на практике еще не получил широкого применения.

Обвиняемый (подозреваемый) заявляет ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в письменной форме на имя соответствующего прокурора через следователя, при этом наличие подписи защитника является обязательным. Это говорит о том, что ходатайство подается с согласия защитника и в его присутствии. В случае, если защитник не приглашен обвиняемым или подозреваемым, его участие обеспечивается следователем.

В. В. Хатуаева пишет: «Присутствие защитника призвано обеспечивать гарантированность прав и законных интересов лица, выразившего намерение вступить в договорные отношения со стороной обвинения, – это необходимое условие законности данного волеизъявления»⁴³. Иначе, особый порядок рассмотрения уголовного дела является незаконным и не допускается.

Как уже отмечалось ранее, ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве направляется прокурору через следователя. В соответствии с УПК: «Следователь, получив указанное ходатайство, в

⁴² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-Ф (в ред. От 27.12.2019) // Российская газета. 2001. № 249. Ст. 16.

⁴³ Хатуаева В. В. Соглашение о признании вины в российском уголовно-процессуальном праве: понятие и сущность. Правоведение. 2004. № 6. С. 89.

течение трех суток с момента его поступления либо направляет его прокурору вместе с согласованным с РСО мотивированным постановлением о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, либо выносит постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве»⁴⁴.

Отказ следователя в удовлетворении заявленного ходатайства не требует согласования с РСО отсюда следует, что все же решающей ролью при заключении данного соглашения обладает следователь.

Дальше, в соответствии с ч. 1 ст. 317.2 УПК РФ: «Прокурор рассматривает ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и представленное следователем постановление о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с обвиняемым (подозреваемым) досудебного соглашения о сотрудничестве в срок не позднее трех суток с момента их поступления»⁴⁵.

Прокурор может принять итоговое решение по поступившему ходатайству лишь при наличии следующих документов: ходатайство обвиняемого или подозреваемого о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, подписанное защитником и мотивированное постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с обвиняемым или подозреваемым досудебного соглашения о сотрудничестве, согласованное с РСО.

По итогам рассмотрения процессуальных документов, прокурор может вынести одно из следующих решений:

- об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;

⁴⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-Ф (в ред. От 27.12.2019) // Российская газета. 2001. № 249. Ст. 317.1.

⁴⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-Ф (в ред. От 27.12.2019) // Российская газета. 2001. № 249. Ст. 317.2.

- об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

При вынесении решения необходимо обратить внимание на то, что в ходатайстве должны содержаться сведения относительно конкретных действий подозреваемого (обвиняемого), которые он обязуется совершить в целях содействия следствию. «При оценке обязательств, заявленных в ходатайстве, следует обращать внимание на возможность их реального исполнения и при необходимости истребовать дополнительные сведения у инициаторов обращения»⁴⁶. Д.И. Ережипалиев пишет: «В ходатайстве должно содержаться обязательства обвиняемого (подозреваемого), согласно которым он обязуется участвовать в следственных действиях, проводимых по возбужденному уголовному делу и по другим уголовным делам, принимать участие в проведении оперативно-розыскных мероприятий, способствующих выявлению готовящегося, совершаемого или совершенного преступления, сообщать о месте нахождения разыскиваемого лица, имущества, добытого преступным путем, а также проинформировать следственные органы о структуре преступной организации и ее руководителях»⁴⁷.

Основаниями для отказа в удовлетворении ходатайства могут выступать следующие:

1) обвиняемый (подозреваемый) не обладает в достаточном объеме сведениями, которые могут представлять оперативный интерес и обладают ценностью для правоохранительных органов;

2) отсутствие в представленных прокурору процессуальных документах сведений относительно конкретных действий обвиняемого

⁴⁶ Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам: приказ Генерального прокурора РФ от 15.03.2010 г. № 107 // Законность. 2010. № 6. С. 56.

⁴⁷ Ережипалиев Д. И. Институт досудебного соглашения о сотрудничестве в контексте реализации прав и свобод человека. Социосфера: конф. НИЦ. 2011. № 26. С. 162.

(подозреваемого), которые он обязуется совершить в целях содействия следствию;

3) заявление ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве на стадии окончания предварительного расследования. Поскольку все необходимые следственные и процессуальные действия уже проведены, оказание какого-либо содействия правоохранным органам не требуется, а преступление и лица, его совершившие уже установлены следственно-оперативным путем⁴⁸.

Исходя из сложившейся на сегодняшний день практики применения ч. 2 ст. 317.2 УПК РФ можно прийти к выводу, что постановление прокурора об отклонении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве не обжалуется в судебном порядке. По смыслу закона, предметом обжалования в соответствии со ст. 125 УПК РФ являются лишь вопросы, связанные с порядком заключения досудебного соглашения, но не с самим фактом принятия прокурором того или иного решения по ходатайству обвиняемого о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Согласно ч.1 ст.317.3 УПК РФ после вынесения постановления об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве прокурор с участием следователя, подозреваемого или обвиняемого и его защитника составляют текст процессуального документа – соглашения, которое в соответствии с ч.3 данной статьи УПК должно содержать подписи прокурора, обвиняемого (подозреваемого) и его защитника.

Все подробные требования к содержанию досудебного соглашения о сотрудничестве определяются ч.2 ст. 317.3 УПК РФ. Его форма унифицирована и утверждена названным выше Приказом Генерального прокурора РФ.

⁴⁸ Тимошенко А. Досудебное соглашение о сотрудничестве: оценка эффективности процессуального института. Уголовное право. 2011. № 4. С. 108.

В досудебном соглашении о сотрудничестве должно содержаться:

- а) дата и место составления;
- б) данные о прокуроре, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, а именно: фамилия, имя, отчество лица, его звание;
- в) ФИО обвиняемого или подозреваемого, заключающего соглашение со стороны защиты, а также дата и место рождения;
- г) описание события преступления с указанием обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с п. 1–4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ;
- д) пункт, часть, статья УК РФ, предусматривающие ответственность за данное преступное деяние;
- е) действия, которые обвиняемый или подозреваемый намеревается совершить при выполнении взятых на себя обязательств;
- ж) смягчающие обстоятельства и нормы уголовного законодательства, которые могут быть применены в отношении обвиняемого (подозреваемого) при соблюдении последним условий и выполнении обязательств, изложенных в досудебном соглашении о сотрудничестве⁴⁹.

Соблюдая требования о содержании соглашения, правоохранительные органы не могут требовать от обвиняемого (подозреваемого) выполнения обязательств, указание на которые тексте соглашения отсутствовало.

При положительном результате такого рассмотрения прокурор утверждает обвинительное заключение и выносит представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу.

В соответствии со ст.317.5 УПК РФ в своем представлении прокурор указывает не только характер и пределы содействия обвиняемого следствию, значение сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и расследования преступления, обнаруженные или возбужденные в результате сотрудничества с обвиняемым уголовные дела, степень угрозы личной

⁴⁹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (в ред. От 27.12.2019) // Российская газета. 2001. № 249. Ст. 317.3.

безопасности, которой подвергались обвиняемый в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие родственники, родственники и близкие лица, но и удостоверяет полноту и правдивость сведений, сообщенных обвиняемым при выполнении им обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве⁵⁰.

Согласно ч.3 ст.317.5 прокурор обязан вручить копию вынесенного им представления обвиняемому и его защитнику, которые имеют право представить на него свои замечания⁵¹. В течении 3 дней после ознакомления с представлением прокурора материалы уголовного дела и представление направляются в суд.

Для более полного усвоения реализации механизма досудебного соглашения о сотрудничестве, предлагаем рассмотреть один из примеров судебной практики.

Московский областной суд квалифицировал действия Н. по ч.2 ст.209 УК РФ, как бандитизм, то есть участие в устойчивой вооруженной группе (банде), организованной для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе и убийств.

Подсудимый Н. заявил в суде о своей согласии с предъявленным обвинением, а также о согласии на рассмотрение дела в особом порядке, предусмотренном Главой 40.1 УПК РФ, в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве. При этом Н. пояснил, что указанное досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено им добровольно и при участии защитника. Условия, порядок и последствия заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, последствия несоблюдения его условий, а также последствия постановления

⁵⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-Ф (в ред. От 27.12.2019) // Российская газета. 2001. № 249. Ст. 317.5.

⁵¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-Ф (в ред. От 27.12.2019) // Российская газета. 2001. № 249. Ст. 317.5.

приговора без проведения судебного разбирательства ему разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого Т. поддержала позицию Н., заявив, что последний выполнил все условия досудебного соглашения о сотрудничестве.

По уголовному делу предусмотренные статьей 317.6 УПК РФ основания применения особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, имеются.

Так, по делу на основании статьи 317.2 УПК РФ прокурором было рассмотрено ходатайство подозреваемого Н. о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с подозреваемым Н.

По результатам рассмотрения данного вопроса прокурором было вынесено постановление об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. В соответствии с требованиями статьи 317.3 УПК РФ между прокурором и подозреваемым Н. с участием защитника в лице адвоката Т. было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Таким образом, порядок заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и порядок его рассмотрения, регламентированные ст. ст. 317.1, 317.2, 317.3 УПК РФ, соблюдены.

Государственный обвинитель в суде подтвердил активное содействие Н. следствию в раскрытии и расследовании преступлений, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступлений, что выразилось в даче признательных показаний, изобличающих не только его преступную деятельность, но и деятельность других соучастников преступления.

Ни от кого из потерпевших возражений против рассмотрения уголовного дела в особо порядке, предусмотренном Главой 40.1 УПК РФ, не поступало.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд полагает, что предусмотренные уголовно-процессуальным законом условия, при которых суд применяет особый порядок проведения судебного заседания и принятия судебного решения, по настоящему делу соблюдены.

Правдивость и полнота сообщенных Н. сведений, при выполнении им обязательств по досудебному соглашению о сотрудничестве подтверждается собранными по делу доказательствами, что удостоверено прокурором в представлении в суд об особом порядке проведения судебного заседания.

Исследование характера и пределов содействия Н. в раскрытии и расследовании преступлений, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступлений показало, что на протяжении всего следствия Н. способствовал этому, давая полные и последовательные показания, подтвердив свои показания при проведении их проверки на месте, а также на очных ставках.

Результатом сотрудничества Н. со следствием явилось получение достаточного количества доказательств для изобличения и уголовного преследования руководителя, и участников банды, причастных к совершению преступлений, уголовное дело в отношении которых находится в отдельном производстве.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, характер, пределы, значение содействия Н. следствию в раскрытии и расследовании преступлений, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступлений, суд приходит к выводу о том, что Н. были соблюдены все условия и исполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве.

С учетом отсутствия обстоятельств, препятствующих разбирательству уголовного дела в особом порядке проведения судебного заседания и

вынесения судебного решения по уголовному делу в порядке, предусмотренном главой 40.1 УПК РФ, суд постановляет в отношении Н. обвинительный приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст.307-309 и 317.7 УПК РФ, суд приговорил: по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору за каждое преступление, назначить Н. наказание в виде лишения свободы на срок 14 лет⁵².

По итогам детального изучения положений уголовно-процессуального кодекса РФ, а также мнений специалистов и анализа примеров судебной практики, возможно сделать следующие выводы:

Процедура заключения досудебного соглашения о сотрудничестве условно делится на процессуально отличающиеся, но взаимосвязанные между собой стадии, регламентированные в уголовно-процессуальном законе, которые содержат в себе конкретные процессуальные действия субъектов данного института. К таким стадиям относятся: заявление обвиняемым (подозреваемым) ходатайства; рассмотрение ходатайства следователем и принятие по нему решения; рассмотрение ходатайства, а также мотивированного постановления следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с обвиняемым или подозреваемым досудебного соглашения о сотрудничестве прокурором и принятие соответствующего решения; составление текста процессуального документа - досудебного соглашения о сотрудничестве и его подписание сторонами.

⁵² Приговор Московского областного суда от 26 сентября 2019 г. по делу № 2-75/2019 URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 15.04.2020).

§3. Особый порядок проведения судебного заседания и постановления приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве существующие проблемы и пути их решения

При рассмотрении уголовного дела в особом порядке при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, применяются нормы, установленные для судебного разбирательства дел в суде первой инстанции в общем порядке, но с учетом особенностей, содержащихся в главе 40.1 УПК РФ⁵³. Так, процедура судебного разбирательства в особом порядке состоит из следующих действий:

- 1) подготовительная работа судьи;
- 2) определение наличия условий, способствующих рассмотрению уголовного дела в особом порядке;
- 3) оценка судьей характера и объема содействия подсудимого правоохранительным органам и значения этого сотрудничества;
- 4) оценка судьей обоснованности и доказанности предъявленного обвинения;
- 5) постановление судом приговора;
- 6) провозглашение приговора и разъяснение сторонам их права на обжалование приговора и порядка такого обжалования.

Так, Т. К. Рябина отмечает: «В силу специфичности стадия назначения судебного заседания, с одной стороны, является контрольной, проверочной по отношению к досудебному производству по уголовному делу, а с другой стороны, подготовительной по отношению к судебному разбирательству, что объясняет наличие специфических задач у этой стадии процесса»⁵⁴.

⁵³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-Ф (в ред. От 27.12.2019) // Российская газета. 2001. № 249.

⁵⁴ Рябина Т. К. Стадия назначения судебного заседания в свете нового уголовно-процессуального закона: проблемы теории и практики, пути их решения. URL: <http://www.lawmix.ru/comm/2900> (дата обращения: 17.04.2020).

Для возможности рассмотрения уголовного дела по правилам, установленным главой 40.1 УПК РФ, суд проводит определенные проверочные мероприятия, по итогам которых приходит к выводу о наличии или отсутствии оснований для рассмотрения дела в особом порядке. Так, определяется подсудность уголовного дела данному суду; соблюдение сроков вручения копии обвинительного заключения; меры пресечения и необходимость их продления или отмены; удовлетворение ходатайств и наличие жалоб; наличие оснований для проведения предварительного слушания и др.

После чего судья может выносить одно из следующих решений:

- о направлении уголовного дела по подсудности;
- о назначении предварительного слушания;
- о назначении судебного заседания.

В случае, если будет установлено, что данное уголовное дело подсудно данному суду и нет основания для назначения предварительного слушания, выносится решение о назначении судебного разбирательства в особом порядке. Оно выносится в форме постановления, в котором должны содержаться сведения о дате, месте его вынесения, наименование суда, фамилия и инициалы судьи, вынесшего данное постановление и основания принятия решения. Судебное решение должно быть вынесено в течении 30 суток со дня поступления уголовного дела в суд. Данное правило не распространяется на случаи, обвиняемый содержится под стражей, в таком случае решение принимается не позднее 14 суток со дня поступления дела в суд.

На этапе подготовки к судебному заседанию проводится проверка наличия в материалах уголовного дела всех процессуальных документов, а именно:

- ходатайство обвиняемого (подозреваемого) о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;

- постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с обвиняемым (подозреваемым) досудебного соглашения о сотрудничестве;

- постановление прокурора об удовлетворении ходатайства о заключении с обвиняемым (подозреваемым) досудебного соглашения о сотрудничестве;

- досудебное соглашение о сотрудничестве;

- представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения⁵⁵.

Кроме этого, судья проверяет и факт вручения обвиняемому и его защитнику копии представления прокурора об особом порядке проведения судебного заседания, поскольку его несвоевременное вручение является существенным нарушением права обвиняемого на защиту, так как он и его защитник в таком случае лишены возможности представлять свои замечания на представление прокурора.

Если такие документы в материалах отсутствуют, судом принимается решение о назначении предварительного слушания, на котором будет решаться вопрос о возвращении уголовного дела прокурору в порядке, предусмотренном ст. 237 УПК РФ⁵⁶. Однако, если отсутствующие документы будут предъявлены прокурором в ходе судебного заседания, уголовное дело прокурору не возвращается.

На основании этого, можно выделить следующие важные условия для проведения судебного заседания в особом порядке:

- 1) заключение досудебного соглашения о сотрудничестве является добровольным решением;

- 2) ходатайствовать о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве лицо может лишь проконсультировавшись со своим

⁵⁵ Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2010 г.: определение № 48-О10-70. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.04.2020).

⁵⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-Ф (в ред. От 27.12.2019) // Российская газета. 2001. № 249. Ст. 237.

адвокатом и сам текст документа может быть составлен только в присутствии защитника;

3) подсудимый полностью согласен с предъявленным ему обвинением⁵⁷;

4) предъявленное лицу обвинение должно быть обоснованным, кроме того, оно должно подтверждается совокупностью всех имеющихся в уголовном деле доказательств.

«Если суд придет к выводу о том, что предусмотренные законом условия рассмотрения уголовного дела в особом порядке не соблюдены, то он принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке»⁵⁸, что следует из положений ПП ВС РФ от 28.06.2012 г. № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве».

Исходя из положений ч. 2 ст. 317.7 и ч. 2 ст. 316 УПК РФ в судебном заседании обязательно участие самого подсудимого и его защитника. Проведение же судебного заседания без участия защитника влечет за собой отмену приговора. Кроме того, потерпевший также уведомляется о дате, времени и месте проведения судебного заседания, а в случае его неявки в таком случае уголовное дело рассматривается без участия потерпевшего⁵⁹.

В соответствии с ч. 2 ст. 317.6 и ст. 317.7 УПК РФ, потерпевший, его законный представитель и представитель, гражданский истец и его представитель вправе принимать непосредственное участие в исследовании рассматриваемых судом вопросов, а также выражать свою позицию по

⁵⁷ О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. № 16 // Бюллетень Верховного суда Российской Федерации. 2012. № 9. С. 21.

⁵⁸ Горюнов В. В. Новый правовой институт. Законность. – 2010. – № 5. – С. 40–43

⁵⁹ О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: постановление Пленума Верховного суда Рос. Федерации от 28 июня 2012 г. № 16 // Бюллетень Верховного Суда. 2012. № 9. С. 20.

вопросу об особом порядке судебного разбирательства⁶⁰. Суд проверяет все заявленные сторонами доводы и принимает по ним мотивированное процессуальное решение. Необходимо также сказать, что возражение потерпевшего, его законного представителя и представителя, гражданского истца и его представителя против рассмотрения уголовного дела, по которому заключалось соглашение, в особом порядке, не является основанием для рассмотрения дела в общем порядке.

Само судебное заседание начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, после чего он же подтверждает содействие подсудимого органам предварительного следствия, а также разъясняет суду, в чем именно оно выразилось, данное положение закреплено в ч. 3 ст. 317.7 УПК РФ⁶¹.

Далее, подсудимый подтверждает согласие с предъявленным ему обвинением и заявляет ходатайство о постановлении приговора в особом порядке, в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве. После чего, и защитник выражает свою позицию о необходимости рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

В ходе проведения судебного заседания нужно выяснить вопросы, касающиеся:

1) объема, пределов и значения оказанного подсудимым содействия правоохранительным органам в раскрытии и расследовании преступления, в изобличении соучастников преступления, розыске имущества, добытого преступным путем;

2) наличия уголовных дел, которые были возбуждены в результате содействия;

⁶⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-Ф (в ред. От 27.12.2019) // Российская газета. 2001. № 249. Ст. 317.7.

⁶¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-Ф (в ред. От 27.12.2019) // Российская газета. 2001. № 249. Ч. 3. Ст. 317.7.

3) наличия и степени угрозы личной безопасности, которой подвергался подсудимый, его близкие родственники, родственники и близкие лица в результате сотрудничества со следствием;

4) обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, и обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание (ч. 4 ст. 317.7 УПК РФ).

По итогам рассмотрения уголовного дела в суде наказание подсудимому, заключившему досудебное соглашение о сотрудничестве назначается по правилам, которые предусмотрены в ч. 2 и 4 ст. ст. 62, 64, 73, 80.1 УК РФ. При этом суд должен учесть всю имеющуюся информацию относительно характера и степени общественной опасности преступления, личных данных подсудимого, в том числе наличие обстоятельств, смягчающих уголовное наказание, кроме того, необходимо установить влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на дальнейшие условия жизни его семьи.

«Судья, удостоверившись, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание»⁶², данное положение предусмотрено ч. 5 ст. 317.1 УПК РФ.

Так, рассмотрим пример из судебной практики Ютазинского районного суд Республики Татарстан. Уголовное дело было возбуждено в отношении гражданки А. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228.1 УК РФ.

Как усматривается из материалов уголовного дела обвиняемая А. в ходе предварительного следствия заявила ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, где указала, что обязуется подробно рассказать об обстоятельствах приобретения наркотического

⁶² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-Ф (в ред. От 27.12.2019) // Российская газета. 2001. № 249. Ч. 5. Ст. 317.1.

средства для дальнейшего сбыта; сообщить сведения о лице незаконно сбывающем наркотические средства на территории РТ и участвовать в оперативно-розыскном мероприятии «проверочная закупка» с целью изобличения этого лица в незаконном сбыте наркотических средств. Данное ходатайство было удовлетворено. Кроме того, суд посчитал, что все условия досудебного соглашения обвиняемой А. были выполнены. В результате оказания содействия обвиняемой А. органам предварительного расследования, было возбуждено новое уголовное дело в отношении гражданина Б. по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228.1 УК РФ. Сотрудничество А. с органами предварительного следствия имело предопределяющее значение для выполнения следователем норм ст. 73 УПК РФ при расследовании уголовного дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 296, 307 -309 и 316, 317.7 УПК РФ, суд приговорил: признать А. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, и назначить наказание в виде лишения свободы на срок 4 года условно⁶³.

Поскольку судебное разбирательство и постановление приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводится по правилам, предусмотренным для особого порядка (ст. 317.7 УПК РФ), состязательность сторон исключается. Кроме того, в ходе судебного заседания в таком случае, суд не проводит исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу в общем порядке⁶⁴ (ч. 5 ст. 316 УПК РФ).

Суд проверяет и исследует все обстоятельства, которые перечислены в п. 1, 2 и 3 ч. 4 ст. 317.7 УПК РФ, а также все имеющиеся в материалах уголовного дела документы, в том числе различные справки, заявление о явке с повинной, протоколы следственных действий, а также документы,

⁶³ Приговор Ютазинского районного суда Республики Татарстан от 25 сентября 2019 г. по делу №1-46/2019 URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 16.04.2020).

⁶⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-Ф (в ред. От 27.12.2019) // Российская газета. 2001. № 249. Ч. 5. Ст. 316.

которые относятся к уголовным делам, возбужденным в результате сотрудничества с подсудимым, а именно: материалы оперативно-розыскной деятельности, материалы проверки сообщения о преступлении, постановления о возбуждении уголовного дела и (или) о предъявлении обвинения, копии протоколов следственных действий и др.

Н.П. Кириллова пишет: «Конфликт между сторонами относительно вины подсудимого в инкриминируемом ему преступлении отсутствует, а может иметь место лишь по поводу вида и размера наказания»⁶⁵. В процессе проведения судебного заседания защитник подробно озвучивает все обстоятельства, смягчающие вину лица и своими показаниями добивается в закреплении их в протоколе судебного заседания. Кроме того, имеется возможность приглашения свидетелей, которые, в свою очередь, могут дать какие-либо показания относительно положительных качеств личности подсудимого.

В связи с вышеизложенным, по результатам проведенного исследования по вопросам субъектов досудебного соглашения, особенностей предварительного расследования, а также рассмотрения уголовного дела и постановления судом приговора в особом порядке, предлагаются следующие выводы:

- в механизме досудебного соглашения о сотрудничестве принимают участие и сторона обвинения и сторона защиты. Каждый из участников, в свою очередь, выполняет свою функцию и играет важную роль в процессе реализации данного механизма;
- процедура заключения досудебного соглашения о сотрудничестве условно делится на процессуально отличающиеся, но взаимосвязанные между собой стадии, регламентированные в уголовно-процессуальном законе, которые содержат в себе конкретные процессуальные действия субъектов данного института

⁶⁵ Кириллова Н. П. Конфликтология и состязательность судебного разбирательства. Журнал Петербургского философского общества. 2006. Т. 6. № 1. С. 191.

- при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, в ходе судебного разбирательства судом не исследуются доказательства, имеющиеся в материалах уголовного дела и не допрашиваются такие участники как потерпевший, свидетель, специалист, эксперт и другие, это свидетельствует, прежде всего, об упрощенной форме проведения судебного заседания;

- основанием для рассмотрения уголовного дела и вынесения приговора в отношении обвиняемого в особом порядке являются материалы уголовного дела, поступившие в суд с представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения;

- к условиям рассмотрения уголовного дела в особом порядке относятся:

1) оказание активного содействия подсудимого органам следствия, которое в суде подтверждается государственным обвинителем;

2) добровольность заключения соглашения;

3) ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве должно быть заявлено подсудимым только проконсультировавшись со своим адвокатом, а текст соглашения о сотрудничестве составлялся с его участием;

4) подсудимый должен быть согласен с предъявленным ему обвинением в полном объеме.

ГЛАВА 3 ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

§1. Особенности практической реализации положений главы 40.1 УПК РФ: проблемы и перспективы совершенствования

Для начала, необходимо назвать конкретные числа, по которым возможно оценить распространенность и востребованность заключения досудебных соглашений на территории РФ. Так, согласно статистическим данным судебного департамента Верховного Суда Российской Федерации за 2017 год при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве рассмотрено 4381 уголовное дело, осуждено – 3963 лица; за 2018 год рассмотрено 4001 дело, осуждено – 3614 лиц; за 2019 год рассмотрено 3319

дел, осуждено – 3009 лиц. Статистические данные наглядно отображены в приложении №2 к настоящей работе - диаграмма 1.

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве, как уже указывалось ранее, представляет собой своеобразный уголовно-процессуальный механизм оказания содействия лицом, привлекаемым к уголовной ответственности, правоохранительным органам. В ч. 61 ст. 5 УПК РФ содержится достаточно полное определение: «Досудебное соглашение о сотрудничестве – это соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения»⁶⁶. Представляется, что данное понятие института досудебного соглашения о сотрудничестве является достаточным, так как в нем содержится вся необходимая информация, которая затрагивает участников соглашения, условия, а также момент заключения досудебного соглашения. Однако на практике, при реализации этого института, появляется ряд спорных вопросов, которые требуют разрешения, а значит и законодательной инициативы.

Один из таких вопросов затрагивает субъектов института досудебного соглашения о сотрудничестве. В соответствии с п. 61 ст. 5 и ст. 317.1 УПК РФ в качестве сторон данного соглашения выступают сторона защиты и сторона обвинения. Исходя из положений того же УПК РФ к стороне обвинения относится следователь, дознаватель, прокурор и потерпевший, а к стороне защиты - подозреваемый (обвиняемый) и его защитник. Так, потерпевший относится к стороне обвинения, однако при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве его мнение в настоящее время на практике не учитывается.

⁶⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-Ф (в ред. От 27.12.2019) // Российская газета. 2001. № 249. Ч. 61. Ст. 5.

Согласно конституционным положениям, на территории Российской Федерации не допускается издание законов, отменяющих или умаляющих права и свободы человека и гражданина. Одним из основных является право потерпевшего на равный доступ к правосудию, согласно которому потерпевший имеет право на присутствие при осуществлении уголовно-процессуальных и судебных процедур, а также реальную возможность выражать и отстаивать свою позицию, защищать собственные права и законные интересы на основе полного равенства. Так, при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве необходимым является учет мнения потерпевшего, поскольку он, также является стороной данного уголовно-процессуального механизма, а любое ограничение прав сторон, в том числе и права на равный доступ к правосудию, является недопустимым, что прямо указано в Конституции РФ. Исходя из этого, на основе анализа конституционных положений и норм международного права, на настоящем этапе реализации данного механизма, правомерность заключения соглашения без учета мнения потерпевшего, ставится под сомнение, так как у потерпевшего отсутствует реальная возможность в полной мере участвовать в отстаивании своей позиции и исследовать доказательства по конкретному уголовному делу.

Следующим спорным вопросом является положение о том, что сама инициатива заключения досудебного соглашения о сотрудничестве должна исходить от самого подозреваемого (обвиняемого), и выражаться в подаче соответствующего ходатайства на имя прокурора. Однако, необходимо сказать и то, что в нормах УПК РФ, закрепляющих права подозреваемых и обвиняемых, нет прямого указания на право заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что следователь или дознаватель не обязаны разъяснять обвиняемому или подозреваемому их права относительно права подачи ходатайства на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве. Но как считают Д.А. Степаненко и М.А. Днепровская: «Объяснение сути и правовых последствий

заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, повысит возможность возникновения у подозреваемого и обвиняемого мотивации к сотрудничеству со следствием и уведомлению сведений, содействующих следствию и раскрытию преступлений уже на первом допросе»⁶⁷.

Исходя из сказанного, необходимо внести определенные дополнения в ч. 4 ст. 46 УПК РФ и ч. 4 ст. 47 УПК РФ, согласно которым подозреваемый (обвиняемый) будут иметь право на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве. В дополнение к этому, необходимо включить и то, что следователь или дознаватель будут обязаны уведомлять подозреваемого (обвиняемого) о наличии у них такого права уже во время проведения с ними первого допроса. Разъяснение следователем нормы о существующей возможности подачи такого ходатайства может вызвать наибольшую заинтересованность у лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, к сотрудничеству со следствием.

В качестве следующего важного вопроса, который прямо не регулируется законодательством и вызывает определенные трудности на практике, необходимо назвать положение о том, что заключение досудебного соглашения о сотрудничестве имеет место быть лишь по тем уголовным делам, по которым производится предварительное следствие. Такая норма содержится в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве»⁶⁸. Отсюда следует, что при осуществлении дознания заключение досудебного соглашения о сотрудничестве невозможно, при этом не важно какая именно информацию подозреваемый может сообщить о совершенном или готовящемся преступлении при осуществлении

⁶⁷ Степаненко Д. А., Днепровская М. А. Досудебное соглашение о сотрудничестве. Уголовное право. 2013. № 4. С. 90 - 95.

⁶⁸ О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 16 // Российская газета. 2012. 11 июля.

расследования уголовного дела. Так, допустимо было бы увеличить категорию тех уголовных дел, по которым возможно заключить досудебное соглашение о сотрудничестве, и включить в данную категорию уголовные дела по которым производится расследование в форме дознания.

Такую точку зрения поддерживает и ряд специалистов в сфере юриспруденции. Так, О. А. Чабукиани пишет: «Установить сбытчика оружия или наркотических средств в основной массе случаев практически невозможно, без лиц, которые подозреваются в совершении преступленного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 222 или ч. 1 ст. 228 УК РФ»⁶⁹.

Кроме всего вышеуказанного, считается необходимым отметить то, что ч.1 ст. 317.4 УПК РФ содержит в себе норму, на основании которой является обязательным выделение в отдельное производство уголовного дела, по которому с подозреваемым или обвиняемым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Это связано, прежде всего, обеспечением безопасности подозреваемого, обвиняемого и их близких в процессе осуществления расследования по конкретному уголовному делу. Однако, споры вызывает то, что в п.4 ч.1 ст.154 УПК РФ содержится положение, следуя которому следователь лишь имеет право выделить в отдельное производство из уголовного дела иное уголовное дело, по которому с подозреваемым или обвиняемым заключается досудебное соглашение о сотрудничестве. Анализируя содержание нормы ч. 4 ст. 154 УПК РФ, на практике, как правило, следователи не всегда выделяют подобное уголовное дело в отдельное производство. Суд, в свою очередь, после получения такого уголовного дела с обвинительным заключением и представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания, не имеет реальной возможности его рассмотреть.

⁶⁹ Чабукиани О. А. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве: понятие, практические вопросы, особенности предварительного расследования. Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2013. № 4 (60). С. 101–108.

Наконец, проблемным является вопрос относительно возможности обжаловать решение следователя или прокурора об отказе в удовлетворении заявленного подозреваемым (обвиняемым) ходатайства. Такое обжалование предусмотрено исключительно в ведомственном порядке. Здесь наблюдается противоречие между нормами ч. 4 ст. 317.1, ч. 2 ст. 317.2 УПК РФ и ст. 19 УПК РФ, а также с положениям гл. 16 УПК РФ, согласно которым либо обладает возможностью выбрать ведомственный, судебный порядка обжалования или обжалование прокурору. Согласно Приказу Генеральной прокуратуры РФ от 15 марта 2010 г. № 107 «Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам», при поступлении жалобы на решение следователя об отказе в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве или на решение руководителя следственного органа об отказе в согласовании ходатайства следователя, представленного в соответствии с ч. 3 ст. 317.1 УПК РФ, на решение нижестоящего прокурора об отказе в заключении такого соглашения, а также по иным вопросам, связанным с заключением и исполнением досудебного соглашения о сотрудничестве, руководствоваться требованиями, предусмотренными ст. 123 и 124 УПК РФ.

Названные выше проблемные вопросы, возникающие в процессе реализации досудебного соглашения о сотрудничестве на этом не исчерпываются. Все это в достаточной степени усложняет механизм становления устойчивой и единой практики применения главы 40.1 УПК РФ.

В связи с этим, данный уголовно-процессуальный механизм нуждается в дальнейшем развитии и совершенствовании, поскольку он является необходимым нашему правосудию, для более эффективного и оперативного расследования уголовных дел, в особенности тех, раскрытие которых является наиболее проблематичным на данном этапе развития. Только таким образом представляется возможным в полной мере реализовать все задачи уголовного судопроизводства.

§2. Сравнительный анализ «сделки с правосудием» в России и в других странах

Переговоры о признании вины или какая-либо сопоставимая ей форма упрощенного судебного процесса, основанного на согласии, широко и регулярно используются в системах уголовного правосудия во всем мире в качестве альтернативы обычным судебным разбирательствам.

Понятие «сделка с правосудием» в том понимании, в котором оно существует в настоящее время возникло в конце XIX века в Соединенных Штатах Америки. В американском законодательстве данное понятие нашло закрепление в п. «е» правила 11 Федеральных правил уголовного судопроизводства, принятых Верховным судом США, включенных в разд. 18 Свода законов США, вступивших в силу 21 марта 1946 г. Процедура заключения и последствия сделки с правосудием регламентированы в шести пунктах указанного правила⁷⁰.

Соглашение о признании вины – это разрешенная законом письменная сделка обвиняемого и защитника с обвинителем, в которой в обмен на признание обвиняемым (подсудимым) своей вины в менее тяжком преступлении обвинитель отказывается от всестороннего исследования обстоятельств дела, которое прояснило бы истину, а также от поддержания обвинения в более тяжком преступлении.

По мнению Верховного суда Америки на сегодняшний день их уголовное судопроизводство в большинстве своем представляет систему признания вины, а не систему судебных разбирательств. В подтверждение такого мнения можно привести следующие аргументы:

⁷⁰ Jenia I. T. Plea Bargaining. Reforming Criminal Justice. 2017. – P. 73.

1. согласно статистике, в США более 95% всех обвинительных приговоров – это результаты сделок с правосудием о признании вины;
2. примерно каждые 2 секунды в обычное рабочее время человек признает себя виновным;
3. как правило, все американские суды, политики и ученые отмечают, что переговоры о признании вины являются необходимым и неизбежным явлением в уголовном процессе США⁷¹.

Статистика говорит и о том, что за последние 15 лет в США на 10% увеличилось количество уголовных дел, направляемых в суд в со сделками о признании вины. Данный факт свидетельствует об успешном опыте применения такого правового института. Однако, несмотря на активное распространение и применение сделок с правосудием, их использование на практике вызывает определенные трудности и является достаточно спорным.

Конечно, огромное беспокойство вызывает возможный принудительный характер заключения таких сделок, который практикуется в настоящее время в США и в результате некоторые невинные люди могут признавать себя виновными⁷².

Помимо возможности принудить невинных подсудимых признать свою вину, нынешняя практика переговоров о признании вины в США подвергается критике за то, что она противоречит поискам истины. Даже если подсудимые виновны в каком-то преступлении, неполное расследование, недостаточное раскрытие информации, ограниченная состязательность, поверхностный судебный надзор и значительные скидки на признание вины могут привести подсудимых к признанию себя виновными в преступлениях, отличных от тех, которые они совершили.

Еще одним недостатком переговоров о признании вины является их непрозрачность. Сделки о признании вины редко фиксируются или записываются каким-либо образом. Отсутствие учета и прозрачности

⁷¹ Jenia I. T. Plea Bargaining. Reforming Criminal Justice. 2017. – P. 73.

⁷² Jenia I. T. Plea Bargaining. Reforming Criminal Justice. 2017. – P. 75.

затрудняет учет недостатков в самом процессе или в его результатах. Это также портит процесс в глазах общественности и потерпевших.

Переговоры о признании вины подвергаются также критике за несправедливость и легитимность системы уголовного правосудия. Когда подсудимые признают себя виновными, они отказываются от большинства процессуальных защит, связанных с судебным разбирательством, и выбирают процесс с ограниченным судебным контролем, где практически отсутствует состязательный характер.

Один из американских юристов в своей статье пишет: «Существует целый свод законов, регулирующих переговоры о признании вины. Например, прокуроры не могут использовать незаконное давление для принуждения подсудимых к признанию своей вины, а судьи должны обеспечить, чтобы подсудимые сознательно отказывались от своих прав на судебное разбирательство, и чтобы любое признание вины имело фактическую основу. Однако закон переговоров о признании вины очень похож на «закон свободного рынка. Как и в случае сторон в сфере частного рынка, стороны в уголовном судопроизводстве могут свободно вести переговоры и применять любую тактику, которая не запрещена обычным уголовным правом. Это означает, что прокуроры не могут совершать мошеннические действия или угрожать физическим ущербом, а условия соглашений должны соответствовать действующему уголовному законодательству. В остальном же прокуроры сами выбирают тактику общения с подсудимыми если они отказываются признать себя виновными»⁷³.

Таким образом, хоть переговоры о признании вины доминируют сегодня в уголовном процессе США, однако они остаются весьма спорными. Сторонники этого закона защищают его на том основании, что он ускоряет рассмотрение дел, снижает затраты на их обработку и помогает властям

⁷³ 11. Darryl K. B. Judicial Power to Regulate Plea Bargaining. 57 Wm. & Mary L. Rev. 2016. – P. 1225.

добиться сотрудничества со стороны ответчиков. Но критики утверждают, что это может привести к произвольным расхождениям в вынесении приговоров, сокрытию истинных фактов и даже к тому, что невиновные подсудимые признают себя виновными.

Необходимо отметить и отличия сделки с правосудием в США и института досудебного соглашения о сотрудничестве в России.

Вот мнение И.Э. Звечаровского: «В отличие от зарубежных аналогов, цель которых – признание вины, достижение согласия в части квалификации и размера наказания, цель введения института досудебного соглашения о сотрудничестве в России - стимулирование положительных посткриминальных поступков»⁷⁴.

Заключение сделки с правосудием в США не гарантирует снижения обвиняемому наказания, оно может лишь предполагать наличие такой возможности, поскольку суд на законодательном уровне не связан какими-либо ограничениями в связи с подобным сотрудничеством. В России напротив, в случае выполнения обвиняемым всех условий досудебного соглашения о сотрудничестве, при назначении наказания, суд ограничен максимально допустимыми размерами санкций, а именно не более 2/3 от предусмотренной санкции соответствующей статьи⁷⁵.

Если говорить о времени, то большинство таких сделок в США заключается уже после составления и предъявления подозреваемому обвинительного акта. Однако, несмотря на это, подозреваемый имеет возможность начать переговоры о соглашении до предъявления ему обвинения, и это полезно, если его показания предполагается использовать для изобличения соучастников преступления или лиц, совершивших другие преступления. В таком случае, при согласии лица сотрудничать с

⁷⁴ Звечаровский И.Э. Юридическая природа института досудебного соглашения о сотрудничестве. Законность. 2009. № 9. С. 14.

⁷⁵ Н.Ю. Холмогорова. Сделка с правосудием в России и в США: сравнительно-правовой анализ процессуального законодательства. Вестник удмуртского университета. Т.26, вып.2. 2016. С. 84.

правоохранительными органами, он может быть полностью освобожден от уголовной ответственности и предъявления обвинительного акта. Что касается российского уголовного права, то такая система в нашем государстве не приемлема, поскольку подозреваемый (обвиняемый), заключивший досудебное соглашение о сотрудничестве, не освобождается от уголовной ответственности, ему предъявляется обвинение, как и другим соучастникам преступления. Подробный сравнительный анализ досудебного соглашения о сотрудничестве и «сделки о признании вины» содержится в приложении №1 к данной работе – таблица 1.

Как отмечает в своей работе Н.Ю. Холмогорова: «При сравнении правовых норм уголовно-процессуального законодательства США и России, касающихся соглашения между стороной защиты и стороной обвинения, необходимо отметить схожие аспекты изучаемых институтов. Также видятся существенные различия, рассматривая которые более подробно, можно выделить положительные черты для внедрения в российскую практику уголовного судопроизводства»⁷⁶.

Так, при подаче подозреваемым (обвиняемым) ходатайства на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве сторона обвинения неформально согласует удовлетворение ходатайства с судом либо с судьей, на рассмотрении которого в последующем будет передано дело. Суд же в США, при заключении сделки о признании вины, берет на себя исключительно надзорную функцию, проверяет на добровольность, отсутствие заблуждения и обмана, может участвовать в переговорах. Представляется, что положительный результат при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве может быть достигнут лишь при честных намерениях участников сделки и правомерном выполнении ими своих обязательств.

⁷⁶ Н.Ю. Холмогорова. Сделка с правосудием в России и в США: сравнительно-правовой анализ процессуального законодательства. Вестник удмуртского университета. Т.26, вып.2. 2016. С. 85.

Таким образом, необходимо сказать, что сделка с правосудием в США и заключение досудебного соглашения о сотрудничестве в России имеют достаточно большие отличия, в том числе и в целях его заключения. Кроме того, существуют и определенные проблемы в применении данного института в России в других странах, что говорит о необходимости совершенствования законодательства, регулирующего данную сферу путем внесения определенных дополнений и изменений в действующие правовые акты.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенной работы, представляется возможным сделать определенные выводы. Так, в 2009 году в уголовно-процессуальное право был введен совершенно новый институт – институт досудебного соглашения о сотрудничестве. Основной целью введения такого института являлась, прежде всего, организация эффективной и оперативной борьбы с организованной преступностью, особо опасными преступными проявлениями участников преступных группировок, с коррупцией и преступлениями в сфере незаконного оборота наркотических средств, поскольку именно в этих преступлениях принимает участие большое

количество лиц и расследование таких уголовных дел представляет особую сложность.

Весь процесс заключения досудебного соглашения о сотрудничестве достаточно подробно регламентируется уголовно-процессуальным законодательством РФ. Условно, можно сказать, что он состоит из определенных стадий, в которых участвуют конкретные субъекты со стороны защиты и обвинения, наделенные строго установленными правами и обязанностями. Кроме того, имеются нормы, закрепляющие проведение судебного разбирательства в особом порядке и постановление приговора в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Конечно, как и любой другой уголовно-процессуальный институт, действующий относительно небольшой период, институт досудебного соглашения о сотрудничестве обладает определенными недостатками. Все это в достаточной степени усложняет механизм становления устойчивой и единой практики применения главы 40.1 УПК РФ. В связи с этим, данный уголовно-процессуальный механизм нуждается в дальнейшем развитии и совершенствовании, поскольку он является необходимым нашему правосудию, для более эффективного и оперативного расследования уголовных дел, в особенности тех, раскрытие которых является наиболее проблематичным на данном этапе развития. Только таким образом представляется возможным в полной мере реализовать все задачи уголовного судопроизводства.

Переговоры о признании вины или какая-либо подобная ей форма упрощенного судебного процесса, основанного на согласии, широко и регулярно используются в системах уголовного правосудия во всем мире в качестве альтернативы обычным судебным разбирательствам.

Кроме того, сравнивая подобные институты в России и США, можно прийти к выводу о том, что сделка с правосудием в США и заключение

досудебного соглашения о сотрудничестве в России имеют достаточно большие отличия, в том числе и в целях его заключения. Однако, независимо от страны применения такого института положительный результат может быть достигнут лишь при честных намерениях участников сделки и правомерном выполнении ими своих обязательств.

Проблемы по реализации на практике положений института досудебного соглашения о сотрудничестве в России и сделки с правосудием в США достаточно разнообразны. Решение существующих на данном этапе вопросов позволит сформировать единую, устойчивую и наиболее правильную практику применения органами предварительного расследования и судами норм, регламентирующих процедуру и условия заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Международные документы и законодательство Российской Федерации

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод и протоколы к ней от 04.11.1950. [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения 10.10.2019).

2. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: по состоянию на 21 июля 2014 г. // Российская газета. - 1993. - № 237.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. думой 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ: по состоянию на 27 декабря 2019 г. // Российская газета. - 2001. – 22 декабря. - № 249.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 24 мая 1996г. №63-ФЗ: по состоянию на 23 апреля 2019 г. // Собрание Законодательства РФ. – 1996. - № 25. – Ст. 2954.

5. О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: Постановление: издано Пленумом Верховного Суда РФ 28 июня 2012 №16: по состоянию на 3 июля 2012 г. [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения 10.01.2020).

6. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 29 июня 2009 г. №141-ФЗ: по состоянию на 29 июня 2009 г. // Российская газета. - 2009. – 3 июля. - № 121.

7. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон: принят Гос. Думой 12 августа 1995 г. №144-ФЗ: по состоянию на 2 августа 2019 г. // Российская газета. - 1995. – 18 августа. - № 160.

8. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 31 мая 2002 г. №63-ФЗ: по состоянию на 2 декабря 2019 г. // Российская газета. - 2002. – 5 июня. - № 100.

9. Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам: Приказ: издан Генеральной прокуратурой РФ 15 марта 2010 г. № 107. по состоянию на 12 апреля 2010 г.

[Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения 11.01.2020).

10. О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: Федеральный закон: принят Гос. Думой 20 августа 2004 г. №119-ФЗ: по состоянию на 7 февраля 2017 г. // Российская газета. - 2004. – 25 августа. - № 182.

II. Общая и специальная литература

11. Darryl K. B. Judicial Power to Regulate Plea Bargaining / K. B. Darryl // 57 Wm. & Mary L. Rev. 2016. – P. 1225-1274.

12. Dervan L.E. Bargained Justice: Plea Bargaining's Innocence Problem and the Brady Safety-Valve / L.E. Dervan // Utah Law Review. 2012. - P. 51-97.

13. Jenia I. T. Plea Bargaining / I. T. Jenia // Reforming Criminal Justice. 2017. – P. 73-99.

14. Абшилава Г. В. К вопросу о процедуре принятия судом решения об особом порядке судебного разбирательства в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве / Г. В. Абшилава // Мировой судья. – 2010. – № 12.

15. Александров А.С., Колесник В.В. Порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве: правовые позиции высших судов России / А.С. Александров, В.В. Колесник // Российский следователь. - 2013. - № 19. - С. 16-22.

16. Апостолова Н.Н. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве / Н.Н. Апостолова // Российский судья. - 2010. № 1. – С. 34.

17. Астафьев Ю. В. Досудебное соглашение о сотрудничестве: законодательные новеллы и практические проблемы / Ю. В. Астафьев // Вестник ВГУ. Сер.: Право. – 2009. – № 2. – С. 356-362.

18. Баев О. Я. Досудебное соглашение о сотрудничестве: правовые и криминалистические проблемы, возможные направления их разрешения / О.Я Баев // М.: Норма. - 2013. - С. 208.
19. Бравилова Е.А. Досудебное соглашение о сотрудничестве: проблемы правового регулирования и вопросы порядка применения: Монография / Е.А.Бравилова, Е.Л.Федосеева // Екатеринбург. Издательство Уральского юридического института МВД России. – 2011.
20. Быков В. М. Проблемы обеспечения права обвиняемого на защиту / В. М. Быков // Российская юстиция. – 2009. – № 10. – С. 46–49.
21. Васяев А. А. Сделка с правосудием или сделка с обвинением / А.А. Васяев // Современное право. - 2010. - № 2. - С. 88-94.
22. Великий Д. П. Досудебное соглашение о сотрудничестве в российском уголовном процессе / Д. П. Великий // Журнал российского права. – 2010. – № 2. – С. 84–90.
23. Веницкий Л. В. Необходимо ли согласие потерпевшего при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве? / Л. В. Веницкий, С.Л. Мельник // Законность. – 2012. – № 10. – С. 55–58.
24. Горюнов В. В. Новый правовой институт / В. В. Горюнов // Законность. – 2010. – № 5. – С. 40–43.
25. Губин С. А. Защита свидетелей и потерпевших / С. А. Губин // Законность. – 2010. – № 6. – С. 35–38.
26. Ережипалиев Д. И. Институт досудебного соглашения о сотрудничестве в контексте реализации прав и свобод человека / Д. И. Ережипалиев // Социосфера: конференция НИЦ. – 2011. – № 26. – С. 160–163.
27. Ефанова В. А. Прокурор и досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном процессе России / В. А. Ефанова // Судебная власть и уголовный процесс. – 2012. – № 1. – С. 169–170.

28. Звечаровский И.Э. Юридическая природа института досудебного соглашения о сотрудничестве / И.Э. Звечаровский // Законность. - 2009. - № 9. - С. 14.
29. Кириллова Н. П. Конфликтология и состязательность судебного разбирательства / Н. П. Кириллова // Журнал Петербургского философского общества. – 2006. – Т. 6. – № 1. – С. 188–192.
30. Михайлов П. Сделки о признании вины – не в интересах потерпевших / П. Михайлов // Российская юстиция. – 2001. – № 5. – С. 37–38.
31. Н.Ю. Холмогорова. Сделка с правосудием в России и в США: сравнительно-правовой анализ процессуального законодательства / Н.Ю. Холмогорова // Вестник удмуртского университета. Т.26, вып.2. - 2016. - С. 84-88.
32. Ожегов С. И. Словарь русского языка: 57000 слов / С.И. Ожегов // М.: «Русский язык». - 1986. – С. 796.
33. Парфенов В. Н. Проблемы обеспечения прав и законных интересов потерпевшего при особом порядке принятия судебного решения в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве / В. Н. Парфенов // Российский судья. – 2009. – № 11. – С. 15–18.
34. Петрухин И. Л. Особый порядок судебного разбирательства / И. Л. Петрухин // Российская юстиция. – 2015. – № 7. – С. 12–15.
35. Рябина Т. К. Стадия назначения судебного заседания в свете нового уголовно-процессуального закона: проблемы теории и практики, пути их решения / Т.К. Рябина // URL: <http://www.lawmix.ru/comm/2900> (дата обращения: 17.04.2020).
36. Степаненко Д. А, Днепровская М. А. Досудебное соглашение о сотрудничестве / Д.А. Степаненко, М.А. Днепровская // Уголовное право. - 2013. - № 4. - С. 115.
37. Татьяна Л. Г. «Сделки с правосудием» в России и США: позитивные и негативные аспекты / Л. Г. Татьяна // Проблемы применения досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовным делам: материалы

межрегионального научно-практического семинара. – Ижевск. - 2010. – С. 13–14.

38. Тетюев С. В. О новых полномочиях прокурора в досудебном производстве / С. В. Тетюев, Е. А. Буглаева // Российская юстиция. – 2010. – № 1. – С. 40–42.

39. Тимошенко А. Досудебное соглашение о сотрудничестве: оценка эффективности процессуального института / А. Тимошенко // Уголовное право. – 2011. – № 4. – С. 105–111.

40. Тисен О. Н. Анализ законодательной дефиниции досудебного соглашения о сотрудничестве как уголовно-процессуального института / О. Н. Тисен // Российская юстиция. – 2013. – № 7. – С. 26–28.

41. Ульянова Л. Т. Субъекты досудебного соглашения о сотрудничестве / Л. Т. Ульянова // Российский следователь. – 2010. – № 15. – С. 42–45.

42. Хайдаров А. А. О нетипичных ситуациях и производствах в уголовном процессе России / А. А. Хайдаров // Российский следователь. – 2015. – № 21. – С. 32 – 39.

43. Хатуаева В. В. Соглашение о признании вины в российском уголовно-процессуальном праве: понятие и сущность / В. В. Хатуаева // Правоведение. – 2004. – № 6. – С. 85–96.

44. Чабукиани О. А. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве: понятие, практические вопросы, особенности предварительного расследования / О.А. Чабукиани // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2013. - № 4 (60). - С. 198.

45. Черепнин Л.В. Памятники русского права. Выпуск III. / Л.В. Черепнин // М.: Госюриздат. – 1955. - 385 – 412 с.

46. Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков. В 9-ти т. Т.1 Законодательство Древней Руси / О.И. Чистяков // М.: Юридическая литература. - 1985. - С. 273 - 279.

III. Материалы судебной практики

47. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2010 г.: определение № 48-О10-70. [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 17.04.2020).

48. Приговор Московского областного суда от 26 сентября 2019 № 2-75/2019. [Электронный ресурс]. СПС «СудАкт». (Дата обращения: 15.04.2020).

49. Приговор Ютазинского районного суда Республики Татарстан от 25 сентября 2019 г. №1-46/2019 [Электронный ресурс]. СПС «СудАкт». (Дата обращения: 16.04.2020).

50. Данные судебной статистики. Судебный департамент Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. СПС «Сдеп». (дата обращения: 01.05.2020).

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Таблица 1.
«Досудебное соглашение о сотрудничестве в России
и сделка с правосудием в США: сравнительный
анализ»

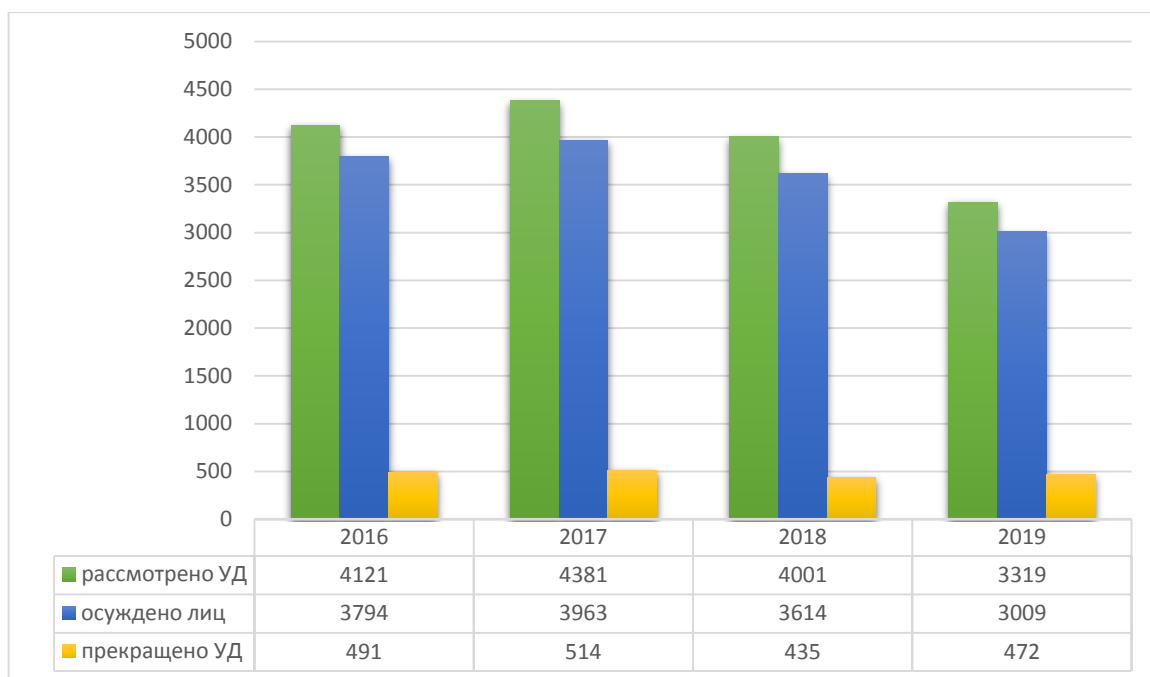
№	Критерий для сравнения	США	Российская Федерация
1.	Наименование	Plea Bargaining (Сделка о признании вины)	Досудебное соглашение о сотрудничестве

2.	Законодательное закрепление	Federal rules of criminal procedure (раздел 18 Свода законов США (правило 11), вступил в силу 21.03.1946 г.)	Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (глава 40.1, действует с 29.06.2009 г.)
3.	Понятие	Сделка о признании вины - это любое соглашение в уголовном деле между прокурором и подсудимым, в соответствии с которым подсудимый соглашается признать себя виновным или «неконкурирующим» по конкретному обвинению в обмен на некоторую уступку со стороны прокурора.	Досудебное соглашение о сотрудничестве – соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения.
4.	Время заключения	Осуществляется на любой стадии расследования уголовного дела, до рассмотрения дела судом по существу.	Возможно заключение на стадии предварительного расследования.
5.	Участники	• атторней (государственный обвинитель, прокурор) • в ряде случаев предусмотрено участие потерпевших • адвокат	• следователь • прокурор • подозреваемый (обвиняемый) • защитник (адвокат)
6.	Основания отказа в заключении соглашения	• вероятность вынесения оправдательного приговора выше обвинительного; • преступление относится к категории особо тяжких; • преступление получило широкую огласку или носит политический характер.	• обвиняемый (подозреваемый) не обладает необходимой информацией, которая необходима правоохранительным органам; • отсутствие необходимых документов или информации в них о конкретных действиях обвиняемого (подозреваемого), которые он обязуется совершить в целях

			содействия следствию; • заявление ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве на стадии окончания предварительного расследования.
7.	Стадия судебного разбирательства	Судебная стадия (trial) отсутствует, выносится только приговор.	Предусмотрено судебное разбирательство в особом порядке.
8.	Назначение наказания	Предусмотрена возможность назначения более мягкого наказания; снижение срока уголовного преследования; возможна переквалификация на менее тяжкий состав, однако это не является обязательным.	Назначение наказания не более 2/3 от максимальной санкции соответствующей статьи УК РФ.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Диаграмма 1.



«Данные по уголовным делам, рассмотренным судами в особом порядке в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве (Глава 40.1 УК РФ)».

Кафедра уголовного процесса

«УТВЕРЖДАЮ»

Начальник кафедры
уголовного процесса
к.п.н., доцент
полковник полиции

 Марданов Д.Р.

«02» сентября 2019 г.

ПЛАН-ГРАФИК

выполнения выпускной квалификационной работы

Тема:

«Досудебное соглашение о сотрудничестве актуальные проблемы и перспективы совершенствования»

Курсант

(слушатель):

Старкова Марта Олеговна

Учебная группа № 151

(фамилия, имя, отчество)

Специальность

Правовое обеспечение национальной безопасности

Форма обучения

очная

Год набора

2015

№ п/п	Характер работы (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1	Разработка плана	3%	До 30.09.19	В.М.Иванов
2	Подборка литературы, изучение практики, подготовка введения к работе.	20%	До 31.10.19	В.М.Иванов
3	Глава 1. Досудебное соглашение о сотрудничестве как институт уголовно-процессуального права РФ	35%	До 29.11.19	В.М.Иванов
4	Глава 2. Применение досудебного соглашения о сотрудничестве и его регламентация в уголовно-процессуальном законодательстве РФ	65%	До 20.01.20	В.М.Иванов
5	Глава 3. Проблемы и перспективы развития института досудебного соглашения о сотрудничестве	80%	До 28.02.20	В.М.Иванов
6	Разработка окончательных выводов, подготовка заключения.	85%	До 23.03.20	В.М.Иванов
7	Редактирование	95%	До 30.04.20	В.М.Иванов
8	Обсуждение на кафедре	100%	До 15.06.20	В.М.Иванов

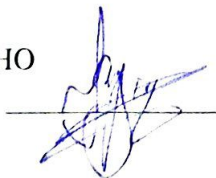
Подпись выпускника



«02» сентября 2019 г.

СОГЛАСОВАНО

Руководитель



Д.В. Кузнецов



СПРАВКА о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе Антиплагиат.ВУЗ

Автор работы **Старкова Марта Олеговна**
Подразделение **Кафедра уголовного процесса**
Тип работы **Не указано**
Название работы **ВКР**

Название файла **ВКР.docx**

Процент заимствования **25.94 %**

Процент самоцитирования **0.00 %**

Процент цитирования **34.08 %**

Процент оригинальности **39.98 %**

Дата проверки **11:49:36 28 мая 2020г.**

Модули поиска
Модуль поиска ИПС "Адилет"; Модуль выделения библиографических записей; Сводная коллекция ЭБС; Коллекция РГБ; Цитирование; Модуль поиска переводных заимствований; Модуль поиска переводных заимствований по eLibrary (EnRu); Модуль поиска переводных заимствований по интернет (EnRu); Модуль поиска переводных заимствований по Wiley (RuEn); Коллекция eLIBRARY.RU; Коллекция ГАРАНТ; Модуль поиска Интернет; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Коллекция Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU; Модуль поиска перефразирований Интернет; Коллекция Патенты; Модуль поиска общеупотребительных выражений; Кольцо вузов; Коллекция Wiley

Работу проверил **каф. Уг. процесса**
ФИО проверяющего

Кузнецов Д.В.

Дата подписи **28 мая 2020 г.**

[Подпись]

Подпись проверяющего

Чтобы убедиться
в подлинности справки,
используйте QR-код, который
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего. Предоставленная информация не подлежит использованию в коммерческих целях.

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт Министерства
внутренних дел Российской Федерации»

ОТЗЫВ

на выпускную квалификационную работу
слушателя 151 учебной группы 5 курса факультета очного обучения
Старковой Марты Олеговны

Тема: «Досудебное соглашение о сотрудничестве актуальные проблемы и перспективы совершенствования»

Выбранная Старковой М.О. тема выпускной квалификационной работы весьма актуальна в настоящее время. Действующим сейчас российским уголовно-процессуальным законодательством предусмотрена достаточно обширная и гибкая программа смягчения уголовного наказания за преступления. Это, прежде всего, говорит о существовании различных механизмов индивидуализации и дифференциации мер государственного принуждения, которые устанавливаются уголовным и уголовно-процессуальным законом. Одним из таких механизмов является особый порядок принятия судебного решения при заключении с лицом досудебного соглашения о сотрудничестве. Автор, в рамках изучения литературы по данной теме заметил, что поспешность при разработке и принятии Федерального Закона, регулирующего досудебное соглашение о сотрудничестве, привела к его несовершенству и, как следствие, породила много вопросов в ходе его практическом применении и требует определенности.

В ходе подготовки работы Старкова М.О. показала хорошую способность анализировать литературу и практику, использовать отечественный и зарубежный опыт, применять методы проведения научных исследований, в том числе логические методы. Взаимодействие с научным руководителем Старковой М.О. осуществлялось достаточно эффективно. Все запланированные мероприятия выполнялись в поставленные сроки. В работе отсутствуют ограничения к распространению сведения.

В ходе работы Старковой М.О. было изучено немалое количество эмпирической базы и достаточный спектр различных научных позиций и

воззрений по поставленным ей вопросам. Результатом проведенной работы стали подготовленные теоретические и практические выводы, которые могут быть полезными при изучении данной проблемы, разработке законодательной базы и в практической деятельности правоохранительных органов России.

В качестве замечаний следует отметить, что автор уделил не малое внимание при сопоставлении рассматриваемого института «сделки с правосудием» в России с Соединенными Штатами Америки, проигнорировав другие страны, в том числе страны СНГ. Однако следует понимать, что в США досудебное соглашение о сотрудничестве применяется чаще, чем в других странах. Американская «сделка с правосудием» всегда находится под пристальным вниманием ученых, анализируется практика ее применения и результативность. Таким образом становится ясным превалирование внимания Старковой М.О. к сопоставлению российского досудебного соглашения о сотрудничестве с американским. В качестве положительной стороны работы следует отметить достаточно низкий процент заимствования ее текста 25,94%, что безусловно говорит о высоком качестве подготовленной работы. Исходя из указанного, следует, что подготовленная Старковой М.О. выпускная квалификационная работа может быть представлена к защите и, при получении положительных результатов оценена как отличная.

Вывод: выпускная квалификационная работа слушателя 151 учебной группы Старковой Марты Олеговны "Досудебное соглашение о сотрудничестве актуальные проблемы и перспективы совершенствования" заслуживает положительной оценки, рекомендуется к публичной защите, а выпускнику может быть присвоена квалификация «специалист».

Научный руководитель

Преподаватель кафедры уголовного процесса,

КЮИ МВД России

майор полиции



Д.В. Кузнецов

УДОСТОВЕРЯЕТСЯ
ОДН. КЮИ МВД России
[Подпись]

С отзывом ознакомлена:

«02» июня 2020г.

Стар

М.О. Старкова

Содержание рецензии на выпускную квалификационную работу
РЕЦЕНЗИЯ
на выпускную квалификационную работы
слушателя 151 учебной группы
Старковой Марты Олеговны

на тему «Досудебное соглашение о сотрудничестве актуальные проблемы и перспективы совершенствования».

СОДЕРЖАНИЕ РЕЦЕНЗИИ И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

1. **Актуальность и новизна темы.** Подготовленная Старковой Мартой Олеговной научная работа написана на весьма актуальную тему, поскольку существует необходимость теоретического анализа юридической природы института досудебного соглашения о сотрудничестве, изучения проблемных вопросов, возникающих в процессе его регламентации в законодательстве и практики применения. Кроме того, требуется разработка определенных рекомендаций по совершенствованию правовых норм, регулирующих порядок заключения и непосредственное исполнение досудебного соглашения о сотрудничестве.
2. **Оценка плана и структуры работы.** План и структура представленной на рецензирование работы подготовлены логично и грамотно. В работе имеются связанные с друг другом все необходимые структурные части. Сама структура ВКР соответствует поставленным целям и задачам, содержание соответствует названию параграфов, части работы соразмерны.
3. **Полнота изложения вопросов темы.** Заявленная в названии работы проблема в полной мере раскрывается в ее тексте. Автор планомерно разрешая поставленные им задачи, раскрывая их в двух главах. По результатам исследования были сделаны теоретические и практические выводы, которые могут быть полезны в деятельности правоохранительных органов России.
4. **Степень научности, глубина теоретического анализа проблемы.** При подготовки работы слушателем верно произведена постановка проблем, выделены основные методологические и теоретические подходы к их решению. Анализ работы показывает, что им было изучено немалое количество теоретических работ, посвящённых проблеме ВКР, грамотно проведен анализ научных взглядов и сравнительно-сопоставительный анализ источников. Все сделанные выводы обоснованы и аргументированы. Представленные слушателем предложения имеют немалую практическую значимость. Степень самостоятельности автора в раскрытии вопросов темы и самостоятельный подход к решению поставленных задач просматривается в логике построения текста работы. Слушателем разработан собственный подход к решению поставленных как стандартных, так и нестандартных задач;
5. **Степень организованности и самостоятельности при выполнении работы.** Работа выполнена на достаточно высоком уровне самостоятельности в подборе и анализе литературы. Оригинальность текста работы соответствует

всем предъявляемым требованиям. В выводах просматривается самостоятельность сделанных автором обобщений. Даны необходимые предложения по совершенствованию законодательства России;

6. **Практическая направленность ВКР** Практическая значимость работы может быть рассмотрена с двух позиций. С точки зрения теории изучены мнения представителей науки на складывающуюся практику возбуждения уголовного дела, а с точки зрения практики выявлены недостатки в реализации теоретических идей. На основании указанного можно полагать, что работа соответствует достаточно высокому уровню и сделанные выводы могут быть применены в практике правоохранительных органов.

7. **Полнота использования нормативных актов и других литературных источников.** Исходя из текста работы, просматривается неплохое знание слушателем нормативно-правовых актов, профессиональной литературы, источников, фундаментальных исследований по теме исследования. Виден процесс исследования публикаций ведущих специалистов в области рассматриваемой темы;

8. **Степень решения слушателем поставленных задач.** Слушатель показал достаточно хорошее умение предложить варианты решения поставленных задач; Им качественно выбран инструментарий исследования. Выбранные методы решения поставленных задач в должной мере обоснованы. В то же время рецензент в достаточной мере понимает, что глобальность ряда затронутых проблем, вероятно, не позволит разрешить их предложенными методами. Однако указанное в большей мере связано со сложной бюрократической системой реализации научных разработок в целом, а не с качеством предлагаемых идей;

9. **Оформление выводов и заключения.** Все выводы, сделанные слушателем в ходе исследования построены логично, им дано достаточное обоснование. Результаты работы соответствуют поставленным целям, задачам и выбранным изначально методам ее подготовки;

10. **Правильность оформления работы.** Общий уровень грамотности, стиля изложения а также оформление работы соответствуют предъявляемым требованиям. Текст и сноски оформлены корректно. Ссылки на работы и источники, указанные в списке литературы соответствуют друг другу;

11. **Ошибки, неточности, спорные положения, замечания по отдельным вопросам и в целом по работе.** Автор проанализирован институт досудебного соглашения о сотрудничестве в России, проведен сравнительный анализ «сделки с правосудием» в США. В то же время автором не были рассмотрены варианты имплементации опыта запада в Российскую правовую систему. Указанное не следует считать серьезным недостатком, так как отсутствие выводов в данной области компенсируется использованием иностранных источников литературы. В то же время видится определенно некорректным факт того, что автор уделил больше внимания именно американской модели сделки с правосудием, избежав анализа данного института в других странах. В то же время данное замечание не следует считать критическим, так как оно отражает лишь позицию рецензента о наиболее корректной структуре заключения. В любом случае, изложенный в итоговой

части работы текст можно считать полноценным и оконченным. Он является грамотным завершением работы даже с учетом выраженных рецензентом замечаний;

12. **Заключение о соответствии работы предъявляемым требованиям и предложение об оценке по пятибалльной системе.** Работа соответствует предъявляемым требованиям и, по результатам защиты может быть положительно оценена с проставлением балла «отлично».

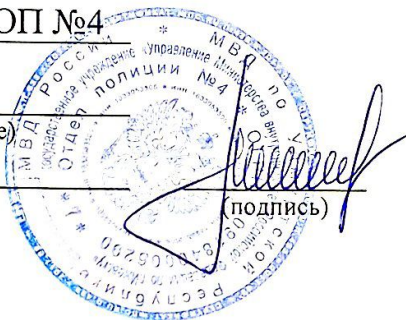
Рецензент

Заместитель начальника ОД ОП №4

УМВД России по г. Ижевску

(должность, специальное звание)

подполковник полиции



Н.В. Титова

(инициалы, фамилия)

«1» июня 2020 г.

Ознакомлена

Старкова

Старкова М.О.

02.06.2020