

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему «**Особенности расследования хулиганства**»

Выполнил: Строгалов Александр Николаевич
(фамилия, имя, отчество)

40.05.02-Правоохранительная деятельность
(специальность, направление обучения, № группы)
342 учебная группа

Руководитель:

Начальник кафедры криминалистики, к.ю.н.,
доцент подполковник полиции

(ученая степень, ученое звание, должность)

А.Ш.Габдрахманов

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

Начальник ОМВД России

по Аксубаевскому району подполковник полиции

(должность, специальное звание)

И.И.Алмакаев

(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: "___" _____ 20__ г.

Оценка _____

КАЗАНЬ 2020
СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ХАРАКТЕРИСТИКА СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ ХУЛИГАНСТВА	6
§1. Уголовно-правовая характеристика хулиганства	6
§2. Криминалистическая характеристика хулиганства	19
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ ХУЛИГАНСТВ	25
§1. Особенности возбуждения уголовных дел по фактам хулиганства	25
§2. Особенности тактики первоначальных следственных действий	30
§3. Участие службы участковых уполномоченных полиции в выявлении и расследовании хулиганств	40
ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ПОСЛЕДУЮЩЕГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ ХУЛИГАНСТВ	46
§1. Последующие следственные действия по делам о хулиганстве	46
§2. Использование специальных познаний при расследовании хулиганства	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	61
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	64

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. На современном этапе развития общества и государства борьба с преступностью во всех ее проявлениях остается актуальной задачей. Остро стоит проблема расследования уголовно наказуемого хулиганства.

В ст. 213 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающую уголовную ответственность за хулиганство, неоднократно вносились дополнения. В результате состав хулиганства претерпел значительные изменения, которые напрямую отразились как на его криминалистической характеристике, так и на практике расследования. При этом указанные изменения не нашли соответствующего научно обоснованного и апробированного результатами исследований отражения в методике расследования хулиганства.

Повышенная общественная опасность хулиганства заключается также и в том, что оно существенно затрудняет социальные контакты между членами общества. Согласно ч. 6 ст. 9 Федерального закона «О полиции», общественное мнение является одним из основных критериев официальной оценки деятельности полиции, определяемых МВД России. Поэтому, учитывая серьезные опасения большинства граждан относительно криминальных угроз, исходящих от хулиганов, целесообразно предположить усиление внимания полиции и правоохранительных органов в целом к проблеме борьбы с хулиганством, тем более что такая борьба носит двойной превентивный характер и предупреждает совершение более тяжких преступлений.

Исходя из вышеизложенного, можно утверждать, что проведение исследования в рамках частной методики расследования хулиганства, является задачей своевременной и актуальной как в теоретическом, так и в практическом плане.

Отдельные криминалистические аспекты расследования хулиганства

рассматривались в работах таких авторов как: Ф.Г. Аминев, Ю.А. Виленский, Б.В. Волженкин, В.И. Захаревский, Ю.Б. Имаева, А.А. Кузнецов, Э.Д. Нугаева, С.К. Питерцев, Л.В. Сердюк, З.З. Талынева, А.Т. Тимербаев, В.В.Шимановский и некоторых других.

Объектом исследования являются общественные отношения, образующиеся в связи с деятельностью надлежащих субъектов по рассмотрению сообщений о хулиганстве и его раскрытию и расследованию.

Предметом исследования являются закономерности подготовки, совершения хулиганства и сокрытия его следов; возникновения информации о хулиганстве и лицах, его совершивших; собирания, оценки и использования доказательств в ходе расследования данного вида преступлений; практика раскрытия, расследования данного вида преступлений и рассмотрения таких дел в судах и складывающиеся при этом проблемные ситуации, осложняющие законное, обоснованное и справедливое разрешение уголовных дел.

Цель исследования - проведение анализа средств, приемов и методов раскрытия и расследования хулиганства и разработка предложений по их совершенствованию.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих задач:

- дать характеристику современного состояния хулиганства;
- проанализировать особенности первоначального этапа расследования хулиганств;
- исследовать особенности последующего этапа расследования хулиганств;
- разработать конкретные предложения по совершенствованию методики расследования хулиганств.

Методологической основой исследования служит диалектический метод познания, в соответствии с которым юридические явления и понятия изучались в развитии, взаимосвязи и взаимозависимости. Кроме этого,

применялись общенаучные (анализ, синтез, системный) и частнонаучные (исторический, формально-юридический) методы.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации, действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство по исследуемому вопросу.

Теоретическую базу (основу) исследования составили труды отечественных ученых, исследовавших различные аспекты рассматриваемой проблемы.

Эмпирическую основу исследования составила опубликованная и неопубликованная судебная практика по уголовным делам судов Российской Федерации, обобщение и обзоры судебной практики судов субъектов РФ.

Научная значимость исследования состоит в исследовании ряда актуальных проблем, связанных с особенностями расследования хулиганства.

Практическая значимость исследования состоит в выработке рекомендаций по совершенствованию методики расследования хулиганств.

Структура работы определена кругом исследуемых проблем, ее целями и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка литературы.

ГЛАВА 1. ХАРАКТЕРИСТИКА СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ ХУЛИГАНСТВА

§1. Уголовно-правовая характеристика хулиганства

Исходя из устоявшегося в науке уголовного права мнения о том, что родовой объект преступления определен в заголовке соответствующего раздела Уголовного кодекса Российской Федерации¹ (далее — УК РФ), видовой — в названии главы, а непосредственный — в формулировке соответствующей статьи УК РФ, сформулируем объекты преступного посягательства анализируемой нормы ст. 213 УК РФ.

Ее конструкция позволяет в качестве родового объекта хулиганства определить общественную безопасность и общественный порядок, видového объекта — безопасность в обществе, а основным непосредственным объектом — состояние общественного порядка, уважения в обществе, т. е. те ценности, на которые хулиган осуществляет свое посягательство.

При этом формулировки соответствующих глав (гл. 29) и разделов УК РФ (разд. IX) не позволяют однозначно определить, какие же именно охраняемые объекты законодатель называет в качестве родового, видového и непосредственного объекта хулиганства и каково их соотношение. Следует согласиться со справедливым мнением Н. А. Колоколова, который говорит о необходимости нахождения непосредственного объекта преступления в той же сфере общественных отношений, что и его видového объекта². Однако применительно к хулиганству мы подобного не наблюдаем. Анализируемая ст. 213 УК РФ, предусматривающая уголовную ответственность за хулиганство, законодателем помещена в главу 24 УК РФ с названием

1 Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон №64-ФЗ от 24.05.1996 (ред. от 18.02.2020) // Российская газета. - 1996. - 6 - 8 июня.

2 Колоколов Н.А. Хулиганство: апофеоз эволюции / Н.А.Колоколов // ЭЖ-Юрист. - 2016. - № 33. - С.13.

«Преступления против общественной безопасности» раздела IX «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка».

Одна из исследователей проблем уголовного права Н. Ж. Данилина отмечает, что решение важнейшей уголовно-правовой задачи, имеющей теоретическое и практическое значение, — определение объекта хулиганства, — способствует не только раскрытию социально-правовой природы хулиганства, но и выявлению степени общественной опасности деяния³. И с этим нельзя не согласиться. Именно с определения основных признаков состава преступления и начинается его квалификация. Ни один приговор суда по ст. 213 УК РФ не может быть постановлен без определения объекта хулиганского посягательства.

Так, ДД.ММ.ГГГГ примерно в <данные изъяты> Хадиев Л.Г., находясь на пассажирском сиденье автомобиля «<данные изъяты>», государственный регистрационный номер: №, припаркованного на проезжей части рядом с остановкой общественного транспорта «<данные изъяты>» г. <данные изъяты>, расположенной на пересечении улиц <данные изъяты> и <данные изъяты> на улице <данные изъяты> то есть в общественном месте, преследуя прямой преступный умысел, направленный на грубое нарушение общественного порядка, выражая явное неуважение к обществу, и демонстрируя пренебрежение к общественным нормам поведения и нравственности, осознавая, что его действия могут иметь общественно-опасные последствия и, желая их наступления, используя малозначительный повод для выяснения отношений, не соизмеримый с возможными последствиями, действуя из хулиганских побуждений, в присутствии пассажиров автомобиля «<данные изъяты>», среди которых были четыре несовершеннолетних ребенка, находившихся в непосредственной близости от происходящего, в дневное время, демонстрируя пренебрежительное к ним

3 Данилина Н. Ж. Отличия хулиганства от смежных составов / Н. Ж. Данилина // Universum: экономика и юриспруденция. - 2018. - № 7 (52). - С. 53.

отношение, желая противопоставить себя окружающим, и продемонстрировать свое пренебрежительное к ним отношение, выразившееся в вызывающем поведении, т.е. из хулиганских побуждений, взял в руки травматический пистолет модели «№» калибра <данные изъяты> мм, используемый в качестве оружия, и, направив его в сторону водительской стороны автомобиля «<данные изъяты>» с государственным регистрационным номером: В №, припаркованного параллельно автомобилю «<данные изъяты>» с правой стороны, за рулем которой находился ФИО1., произвел два выстрела в сторону автомобиля «<данные изъяты>». Первый выстрел, разбив стекло передней левой двери, попал в область грудной клетки слева ФИО1., причинив ему физическую боль и телесные повреждения в виде кровоподтека на задней поверхности грудной клетки слева, на уровне 3-4 ребер по заднеподмышечной линии на фоне ссадины и рана, которые не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, поэтому расцениваются как не причинившие вреда здоровью, а в результате второго выстрела на лобовом стекле образовалось повреждение в виде скола.

Действия Хадиева Л.Г. по факту грубого нарушения общественного порядка квалифицированы по пункту «а» части 1 статьи 213 УК РФ – хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия; по факту причинения физической боли потерпевшему квалифицированы по статье 116 УК РФ – побои, причинившие физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации, совершенные из хулиганских побуждений⁴.

Опасность хулиганства заключается не только и не столько в том, что посягающий причиняет вред конкретным членам общества или их группам, а

⁴ Постановление Приволжского районного суда г.Казани от 02.10.2019 по делу № 1-504/2019. - URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 12.04.2020).

в том, что хулиганскими действиями причиняется вред нормальному развитию общества, сложившемуся в нем порядку, состоянию безопасности граждан и организаций. Поддержим общепринятое в теории уголовного права и изложенное в постановлении высшей судебной инстанции мнение о содержании в составе «классического» хулиганства намерения лица противопоставить себя обществу, пренебрегая его устоями, нормами и ценностями.

Так, С.А.А. признан виновным и осужден за хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия, связанное с сопротивлением иному лицу, пресекающему нарушение общественного порядка.

Он же признан виновным и осужден за угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы (в отношении потерпевшей ФИО1).

Он же признан виновным и осужден за угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы (в отношении потерпевшей ФИО7).

При рассмотрении данного дела в кассационной инстанции судебная коллегия отметила, что по смыслу уголовного закона, суду при решении вопроса о наличии в действиях осужденного хулиганства, надлежит устанавливать, в чем конкретно выражалось грубое нарушение общественного порядка, какие обстоятельства свидетельствовали о явном неуважении к обществу, наличие прямого умысла лица на грубое нарушение общественного порядка и явное неуважение к обществу.

Одним из обязательных признаков образующих объективную сторону хулиганства, является публичная обстановка совершения преступления.

Вместе с тем, из установленных судом обстоятельств дела нельзя сделать вывод о том, что С.А.А. совершил противоправные действия в публичной обстановке.

Так, выводы суда относительно квалификации действий С.А.А. по ч. 2 ст. 213 УК РФ мотивированы тем, что С. находясь в квартире, принадлежащей на праве собственности ФИО1, в присутствии постороннего лица - ФИО7, зная, что в квартире находятся несовершеннолетние дети ФИО7 и ФИО1, высказывался в адрес потерпевших грубой нецензурной бранью, вел себя агрессивно, осуществлял беспорядочные взмахи ножами в непосредственной близости от лица и живота ФИО1, нанес потерпевшей ФИО7 удар ножом и высказал в адрес потерпевших угрозы убийством.

Между тем суд не учел, что С.А.А. находился в своей квартире, в которой проживал совместно с потерпевшей ФИО1, вел с ней общее хозяйство, у них имеется совместный ребенок и ссора между С.А.А. и ФИО1 возникла на почве неприязненных отношений.

Из показаний осужденного и потерпевших следует, что потерпевшая ФИО7 с осужденным С.А.А. и ФИО1 длительное время находились в дружеских отношениях, пришла в квартиру ФИО1 отмечать праздник как подруга, и в сложившейся ситуации поведение ФИО7, с учетом обстоятельств при которых между С.А.А. и ФИО1 возникла ссора, нельзя расценивать как действия постороннего лица, пресекающего нарушение общественного порядка.

Судом не установлено, в чем выразились хулиганские действия С.А.А. в отношении малолетних детей, присутствующих в квартире. Из показаний потерпевших следует, что дети находились в другой комнате, занимались своими делами и происходящее не слышали.

Таким образом, судом достоверно установлено, что между С.А.А. и ФИО1 в присутствии подруги последней - ФИО7, возникла семейная ссора на бытовой почве, в ходе которой С.А.А. взял в руки ножи и высказал угрозу убийством ФИО1 и ФИО7, которую каждая из потерпевших восприняла для себя реально.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу, что в действия С.А.А. отсутствует состав преступления, предусмотренный ч. 2 ст. 213 УК РФ.

Состав преступления, образующего хулиганство излишне вменен С.А.А., поскольку всего его противоправные действия, совершенные в отношении каждой из потерпевших - ФИО1 и ФИО7 в данном случае подлежали квалификации по ч. 1 ст. 119 УК РФ⁵.

В настоящее время ч. 1 ст. 213 УК РФ считает преступным не любое грубое нарушение общественного порядка, в котором выражается явное неуважение к обществу, а лишь то деяние, которое предполагает:

- применение оружия или предметов, используемых в таком качестве (п. «а»);
- политическую, идеологическую, расовую, национальную, религиозную или социальную мотивацию ввиду ненависти или вражды к определенной группе (п. «б»);
- совершение его на объектах общественного транспорта (железнодорожного, морского, внутреннего водного или воздушного и любого иного) (п. «в»).

3 апреля 2017 г. Федеральным законом N 60-ФЗ ч. 1 ст. 213 "Хулиганство" была дополнена п. "в": "на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования". Таким образом, на сегодняшний день ч. 1 ст. 213 УК РФ является уникальной. В ней "под одной крышей" законодатель собрал орудия совершения преступления (п. "а" - эта формулировка появилась в УК на основании Федерального закона от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ), мотив совершения преступления (п. "б" - появился в УК после принятия Федерального закона от 24 июля 2007 г. N 211-ФЗ) и добавил место

⁵ Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15.05.2020 № 77-118/2020 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 10.06.2020).

совершения преступления (п. "в"). В теории уголовного права всегда считалось, что все, что указано в диспозиции, должно обязательно присутствовать в каждом конкретном деянии, если нет разделительного союза "либо"⁶. Законодатель это правило проигнорировал, а Верховный Суд его поддержал. В пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45 "О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершаемых из хулиганских побуждений"⁷ прямо указано, что хулиганство может быть "совершено с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, либо по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы". То есть вполне достаточно какого-то одного признака. Верховный Суд вернул союз "либо" на принадлежащее ему по праву место. Большая часть теоретиков с этим уже согласились и не спорят: смысла нет. Судебная практика следует по этому пути, и проблем, как правило, в этом случае не возникает. Теперь, следуя логике Постановления № 45 и самого закона, стоит добавить еще и третье "либо" - указанное в законе место совершения преступления.

Отметим, что оценочная формулировка п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ, которая предполагает грубое нарушение общественного порядка и выражение явного неуважения к обществу со стороны виновного, вызывает определенные сложности в вопросах квалификации. При более глубоком анализе деяния, описанного в п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ, становится достаточно затруднительно определить в нем классические черты

6 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический, постатейный. 6-е изд., перераб. и доп. / под ред. Н.Г.Кадникова. – М.: ИД «Юриспруденция», 2019. – С.345.

7 О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 //Российская газета. - 2007. - № 278.

хулиганства. На первый взгляд, можно предположить, что хулиганство, вызванное экстремистскими мотивами, говорит о выражении лицом ненависти к отдельным социальным группам или отдельным личностям, которые отличаются по расовым, национальным или религиозным признакам. Но в данном случае стоит понимать, что посягательство имеет направленность не на общественный порядок в широком смысле, поскольку оно затрагивает интересы определенной социальной группы⁸. Подобные умозаключения встречаются и в судебно-следственной практике. Так, например, Хамовнический районный суд г. Москвы, в котором рассматривалось нашумевшее уголовное дело № 1–170/12 по обвинению группы «Pussy Riot» в совершении деяния, закрепленного п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ, пришел к выводу о направленности умысла и посягательства данных лиц не на общественный порядок в целом, а лишь в отношении конкретной социальной группы — группы православных верующих⁹.

В хулиганстве отсутствует признак объективной стороны, выражающийся в применении насилия (причинении вреда здоровью человека различной степени тяжести). В связи с этим в случаях, когда при совершении хулиганских действий потерпевшим, а также лицам, исполняющим обязанности по охране общественного порядка либо пресекающим хулиганские действия, наносятся побои или причиняется вред здоровью различной степени тяжести, деяния квалифицируются по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 213 УК и соответствующими статьями УК об ответственности за преступления против личности¹⁰.

Факты умышленного уничтожения (повреждения) чужого имущества из

8 Кадуцких П. А. Актуальные вопросы уголовно-правовой характеристики хулиганства / П. А. Кадуцких, И. М. Напольских // Вестник Белгородского юридического института МВД России. - 2018. - № 2. - С. 27.

9 Приговор Хамовнического районного суда г. Москвы от 17.08.2012 по уголовному делу № 1–170/12 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://hamovnichesky.msk.sudrf.ru/> (дата обращения: 25.04.2020).

хулиганских побуждений, повлекшие причинение значительного ущерба, подлежат квалификации по ч. 2 ст. 167 УК, а в случаях, когда лицами, помимо этого, совершаются иные умышленные действия, которые грубо нарушают общественный порядок, выражают явное неуважение к обществу (с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия в отношении физических лиц), деяния квалифицируются по совокупности со ст. 213 УК.

Хулиганство имеет формальный состав и является оконченным с момента совершения действий, которые грубо нарушают общественный порядок выражают явное неуважение к обществу, и, при этом, совершены либо с применением оружия (предметов, используемых в качестве оружия), либо по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, либо на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования.

Как и любые иные преступления с умышленной формой вины, хулиганства всегда совершаются с определенными мотивами.

Установлению содержания и направленности вины при хулиганстве способствует выяснение целей и мотивов указанного преступления. Хулиганство относится к числу тех составов преступлений, для которых мотив входит в число обязательных признаков субъективной стороны. Более того, именно мотиву отводится центральное, основное место среди признаков состава преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ¹¹.

Именно наличие хулиганского мотива рассматривается в качестве

10 Колоколов Н.А. Хулиганство: генезис, эволюция и современное состояние состава преступления. Статья 2 (часть вторая). Текущие проблемы применения ст. 213 УК РФ / Н.А. Колоколов // Мировой судья. - 2016. - №5. - С.24.

11 Игнатов А.Н. Уголовное право России: Учебник для вузов / А.Н.Игнатов, Ю.А. Красиков. - М.: Норма, 2019. – С.365.

непосредственной причины совершения таких преступлений. Ведь мотив является побуждением к совершению преступных действий. При этом только констатации факта того, что непосредственная причина преступления заключалась в хулиганских побуждениях виновного, является недостаточной для установления причин и условий, способствовавших совершению этого преступления. С позиций криминологии для устранения причин и условий, способствовавших совершению преступления, необходимо выявить обстоятельства, способствовавшие формированию хулиганского мотива. Следует заметить, что наличие у личности стремлений к самоутверждению и самовыражению является нормальной и естественной потребностью. У любого человека присутствуют стремления к самоутверждению, самовыражению его личности, но для подобных целей людьми используются различные средства. Социальная оценка стремлений всецело связана с тем, с помощью каких путей и способов данные потребности удовлетворяются. Одни удовлетворяют их посредством высокопроизводительного труда, научных или спортивных достижений, верного служения общественному долгу, самопожертвования ради общего дела, другие - погоней за материальным благополучием, третьи - сквернословием, жестокостью, глумлением над слабыми, совершением преступных деяний.

В некоторых случаях мотивы совершения хулиганских действий могут представлять сочетание "чисто хулиганских", личных и иных мотивов. Поэтому в целях более четкого выяснения направленности преступного умысла, а так же установления причин и условий, способствующих совершению преступлений, следует в каждом случае с наибольшей точностью выяснять все мотивы, входившие в данную совокупность и обстоятельства их формирования.

Месть, ревность и иные низменные мотивы хотя и могут являться отдельными первоначальными побудительными стимулами к действиям, в дальнейшем перерастая в хулиганские мотивы, и даже в известной степени могут сопутствовать им, но никогда при совершении хулиганств не являются

доминирующими.

Субъекты, таким образом, могут начинать свои действия на почве различных побуждений, но к ним в процессе хулиганских действий присоединяются хулиганские мотивы, которые побуждают к действиям определенного рода - грубому нарушению общественного порядка и проявлению явного неуважения к обществу. В ходе совершения хулиганских поступков иные низменные побуждения выступают побочными, второстепенными мотивами, а основными, преобладающими, наиболее глубокими являются все же хулиганские побуждения.

Специфические черты хулиганского мотива проявляются в скоротечности его формирования и действия, его "ничтожности" (явной недостаточности поводов или несоразмерности их с совершенными действиями), легковесности мотивации хулиганских действий. Этим он отличается от иных мотивов преступной деятельности.

При детальном анализе в психологической структуре хулиганских побуждений можно выделить два самостоятельных элемента, которые в их совокупности либо по отдельности в конечном итоге образуют хулиганский мотив.

Первый и наиболее распространенный элемент заключается в пренебрежительном отношении к устоям и традициям общества, моральным нормам, интересам иных граждан и намерении проявлять себя таким образом, чтобы выразить демонстративное неуважение к общепризнанным правилам поведения в общественных местах. Данный признак по своей сущности выражается в презрении норм социального общежития, противопоставлении себя обществу, оскорбительном и унижительном отношении к окружающим.

Второй составляющий элемент хулиганского мотива заключается в стремлении субъекта к выражению собственного гипертрофированного самомнения, повышения своего "авторитета" в глазах окружающих. При этом, способом осуществления указанных побуждений виновным является

именно нарушение общественного порядка. С точки зрения субъекта хулиганства данный путь представляется самым простым и наглядным (действенным) для окружающих. Личные потребности ставятся хулиганами выше общепринятых правил, интересов иных лиц. Нарушая постулаты общественного бытия, они своим поведением желают продемонстрировать окружающим личное отрицательное отношение к обществу и, таким образом, поднять собственное мнение в своих глазах.

Таким образом, хулиганское действие не направлено на достижение какой-либо вне его находящейся цели, а заключает свою цель в самом себе. Можно сказать, что при совершении хулиганских действий цель заключается в том, чтобы нарушить общественный порядок. Достижение этой цели удовлетворяет чувство неуважения к обществу у виновного, его потребность в самоутверждении.

В силу этого, цель хулиганских действий проявляется в стремлении продемонстрировать обществу явное неуважение посредством грубого нарушения общественного порядка, либо самоутвердиться в результате совершенных действий, возвысив себя над окружающими¹².

Так, Егоров А.А. ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 09 часов 30 минут до 09 часов 45 минут, более точное время не установлено, находясь в состоянии алкогольного опьянения в магазине «Красное&Белое» по адресу: г.Казань, Оренбургский тракт, <адрес>, из хулиганских побуждений, грубо нарушая общественный порядок, выражая явное неуважение к обществу, осознавая преступный характер своих действий, используя малозначительный повод - задержку реализации ему минеральной воды, для выяснения отношений, не соизмеримых с возможными последствиями, в присутствии работников магазина, противопоставляя себя окружающим, демонстрируя пренебрежительное к ним отношение, нарушив общественные

12 Колоколов Н.А. Хулиганство: генезис, эволюция и современное состояние состава преступления. Статья 2 (часть вторая). Текущие проблемы применения ст. 213 УК РФ // Мировой судья. - 2016. - №5. - С.25.

нормы и правила поведения, достал из находившейся при нем сумки травматический пистолет модели «№, калибра 45 мм, и, удерживая его в руке, произвел 1 выстрел в потолок магазина.

Суд отмечает, что показания подсудимого Егорова А.А., который подтвердил факт производства выстрела и нарушения общественного порядка, показания свидетелей Свидетель №5 и Свидетель №1, оглашенные показания свидетелей Свидетель №6, Свидетель №2, Свидетель №3 и ФИО7 последовательны, достоверны, согласуются как между собой, так и с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, при этом судом не установлены обстоятельства, позволяющие судить об оговоре подсудимого и заинтересованности третьих лиц в исходе дела.

Совокупность доказательств позволяет суду установить, что подсудимый действовал с прямым умыслом, направленным на грубое нарушение общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, демонстративно пренебрег общепризнанными нормами и правилами поведения, противопоставил себя окружающим, при этом использовал в качестве оружия травматический пистолет, посредством которого произвел выстрел в потолок магазина. Эти действия подсудимым совершены в общественном месте, в утреннее время суток, в присутствии продавцов.

Соглашаясь с государственным обвинителем, действия подсудимого суд квалифицирует по пункту «а» части 1 статьи 213 УК РФ - как хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением оружия¹³.

Хулиганские действия, как и любое другое преступление, совершаются конкретным лицом, которое обладает набором определенных свойств, имеющих юридическую значимость. Наличие этих признаков позволяет признать лицо субъектом состава хулиганства и является необходимой

13 Приговор Приволжского районного суда г.Казани от 12.08.2019 по делу № 1-410/2019 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 12.04.2020).

предпосылкой для возникновения и реализации уголовной ответственности.

Субъект хулиганства - это вменяемое физическое лицо, достигшее установленного законом возраста, виновное в совершении общественно опасного деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ.

Необходимыми признаками субъекта любого состава преступления теорией и практикой уголовного права традиционно признаются: физическое лицо; достижение определенного законом возраста; вменяемость, то есть наличие у лица способности сознавать характер совершаемых действий и руководить ими.

На основании ст. 20 УК РФ уголовной ответственности по части первой ст. 213 УК РФ подлежит лицо, достигшее к моменту совершения этого преступления шестнадцатилетнего возраста. За совершение квалифицированного хулиганства (ч. 2 ст. 213 УК РФ) возраст уголовной ответственности установлен с четырнадцати лет.

§2. Криминалистическая характеристика хулиганства

Элементами криминалистической характеристики хулиганства являются:

- 1) способы хулиганства (подготовки, совершения преступления и сокрытия его следов);
- 2) личность хулигана, мотивы и цели его преступного поведения;
- 3) механизм следообразования;
- 4) основные обстоятельства совершения преступления (место, время, обстановка);
- 5) личность потерпевшего¹⁴.

14 Криминалистика. Учебник / под ред. А.Г. Филиппова. - 4-е изд., перераб и доп. - М.: Юрист, 2016. - С.342.

Значение криминалистической характеристики хулиганства заключается в том, что:

1) она предназначена для построения типичных общих и частных версий в системе мер по эффективной организации и обоснованному планированию расследования данного вида преступлений, особенно на первоначальном этапе;

2) знание содержания отдельных ее элементов и наличия между ними взаимных связей и зависимостей (определенного уровня корреляции) может использоваться для оценки вероятности криминалистических версий, например, о конкретном преступнике на основе типовых данных о личности хулигана и т. д.¹⁵.

Мы поддерживаем позицию о том, что криминалистическая характеристика хулиганства рассматривается в качестве базы для разработки частной методики расследования данного вида преступлений.

Главным элементом криминалистической характеристики хулиганства является способ совершения преступления. Применение различных орудий и средств при совершении хулиганства обычно носит случайный характер, хотя иногда хулиганы подготавливают их заранее. Из холодного оружия и предметов, его заменяющих, наиболее характерно использование ножей, велосипедных цепей, цепей с гирями (кистений), различных кустарных поделок в виде телескопических дубинок, бейсбольные биты и др. Из случайных предметов наиболее часто встречаются пустые или заполненные чем-либо бутылки, бутылки с отбитым дном («розочки»), палки, ремни с пряжками, камни и т. д. - все, что может оказаться на месте совершения преступления. При групповом хулиганстве орудия совершения преступления обычно применяют наиболее активные члены группы, инициаторы совершения преступления.

15 Лаврова В. П. Криминалистика. Конспект лекций. Учебное пособие / В.П.Лаврова. – М.: Проспект, 2019. – С.189.

Действия преступника могут сопровождаться активным противоборством лицам, пытающимся пресечь хулиганство, повреждением или уничтожением чужого имущества, выражаться в срыве общественных мероприятий, дебоше в присутственных местах и т. п. Хулиганство обычно выражается в словесных оскорблениях, оскорблении действием. При групповом хулиганстве оно может принимать крайние формы, граничащие с более опасными преступлениями, а иногда и переходящие в них (массовые беспорядки, причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью и др.). Вред при совершении хулиганства может быть физическим, моральным и материальным. Чаще всего он выражается в причинении телесных повреждений, побоев, нарушении общественной нравственности и спокойствия, уничтожении и повреждении имущества.

Обстановка совершения преступления складывается из значительного количества обстоятельств, уточнить и детализировать которые можно лишь применительно к конкретному виду преступления.

В целом же она складывается из:

- мест и времени совершения действий, качества и свойства материальных объектов на месте совершения преступления и связанных с ним местах;
- характера предприятия, учреждения, организации, жилого помещения;
- условий и образа жизни лиц, имеющих отношение к месту совершения преступления;
- наличия (отсутствия) связи между субъектом и объектом посягательства.

Согласно статистическим данным 5 - 10% хулиганств было совершено в рабочее время, а 60 - 65% после окончания работы¹⁶.

16 Криминалистика: учебник / под ред. Н.П. Яблокова. -3-е изд., перераб. и доп.- М.: Юристъ, 2016. – С.387.

Места совершения хулиганства могут быть самыми различными: улица, общественный транспорт, места проведения культурно-развлекательных мероприятий, кафе, кинотеатры, общежития, дворы домов, пляжи, общежития и т. д.

Хулиганство совершается в различных местах: в парках, ресторанах, магазинах, квартирах, на улицах и т. д. Надо иметь в виду, что обычно хулиганство совершают публично, но для его квалификации признак публичности, понимаемый как присутствие при хулиганских действиях других лиц, необязателен.

Так, при рассмотрении одного из уголовных дел судебная коллегия указала следующее.

Б.А., используя малозначительный предлог, а именно: игнорирование потерпевшим незаконного требования об остановке транспортного средства, действуя умышленно в составе организованной группы, грубо нарушая общественный порядок, выражая явное неуважение к обществу, догнал потерпевшего, остановил его и, применяя камни как предметы, используемые в качестве оружия, разбил лобовое и водительское стекло автомашины.

О применении Б.А. предметов, используемых в качестве оружия, достоверно свидетельствуют показания потерпевшего, который уверенно опознал осужденного, описав его внешность и конкретизировав его действия. В ходе осмотра места происшествия было зафиксировано повреждение лобового и бокового стекла кабины транспортного средства со стороны водителя, в самой кабине обнаружены и изъяты камни.

Поведение потерпевшего, который с Б.А. не был знаком, не давало оснований для совершения в отношении него хулиганства. Применение Б.А. предметов, используемых в качестве оружия, используя малозначительный предлог, выразившийся в отказе остановиться на безмотивное требование об этом, свидетельствуют о совершении Б.А. действий вопреки общепризнанным нормам и правилам поведения, грубо нарушающих

общественный порядок с проявлением виновным явного неуважения к обществу.

Ссылка стороны защиты на то, что на автомобильной трассе не могут быть совершены хулиганские действия, так как она не является общественным местом, является несостоятельной. Противоправные действия Б.А. были прекращены именно в связи с тем, что к потерпевшему стали подъезжать другие автомобили, следовавшие по данной дороге¹⁷.

Хулиганские действия могут совершаться в любое время суток; однако чаще всего их совершают в период досуга (с 18 до 24 часов).

При совершении хулиганства нередко остаются материальные следы преступления. Кроме того, большое значение для расследования имеют идеальные следы, остающиеся в сознании людей. Материальные следы в основном удастся обнаружить в ходе осмотра места происшествия. Наиболее типичными из них являются следы ног, вмятины и пробоины от действия холодного оружия или заменяющих его предметов, поврежденное или уничтоженное имущество, пятна крови, а также выделения человеческого организма.

Особенности способа и обстановки совершения хулиганства тесно связаны с личностью правонарушителя. Ярче всего она проявляется при групповом хулиганстве. Типичная группа хулиганов чаще всего состоит из двух-трех правонарушителей, объединившихся случайно (ситуативно). В нее, как правило, входят лица мужского пола в возрасте от 16 до 27 лет из числа рабочих, учащихся, либо неработающих, имеющих среднее или неполное среднее образование, в своем большинстве холостых. В группе имеется лидер, обычно ранее судимый. В момент совершения хулиганства все его участники чаще всего находятся в нетрезвом состоянии. Группа формируется

17 Апелляционное определение Челябинского областного суда от 05.02.2020 по делу № 10-433/2020 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.05.2020).

на почве совместного времяпрепровождения или проживания ее участников в одном микрорайоне (селе, деревне).

В числе группового хулиганства находились: - группа взрослых - 5,8%; - несовершеннолетних - 2,9%; - смешанная группа (взрослые и несовершеннолетние) - 2,7%.

Хулиганами обычно являются малообразованные, молодые люди из рабочих семей (16-30 лет - 82%), (18-30 лет - 60%). 3/4 из них злоупотребляют спиртными напитками. 1/3 - ранее судимые¹⁸.

Лица, в отношении которых правонарушители совершают хулиганские действия, т. е. потерпевшие, также далеко не всегда ведут себя должным образом; иногда их поведение бывает провоцирующим, способствует совершению хулиганства.

Вывод по главе: таким образом, уголовная ответственность за хулиганство предусмотрена ст. 213 УК РФ, которая законодателем помещена в гл. 24 «Преступления против общественной безопасности» разд. IX «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка». Данное преступление посягает на общественную безопасность и общественный порядок.

Значение криминалистической характеристики хулиганства заключается в том, что:

1) она предназначена для построения типичных общих и частных версий в системе мер по эффективной организации и обоснованному планированию расследования данного вида преступлений, особенно на первоначальном этапе;

2) знание содержания отдельных ее элементов и наличия между ними взаимных связей и зависимостей (определенного уровня корреляции) может использоваться для оценки вероятности криминалистических версий,

18 Куприянов Е.И. Хулиганство - преступление, переходящее на личность / Е.И. Куприянов // Российский следователь. - 2016. - № 8. С. 26.

например, о конкретном преступнике на основе типовых данных о личности хулигана и т. д.

Мы поддерживаем позицию о том, что криминалистическая характеристика хулиганства рассматривается в качестве базы для разработки частной методики расследования данного вида преступлений.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ ХУЛИГАНСТВ

§1. Особенности возбуждения уголовных дел по фактам хулиганства

Уголовное дело о хулиганстве возбуждается незамедлительно, если в поступивших заявлениях, сообщениях и других материалах имеются достаточные для этого основания. Однако иногда по содержанию первичных материалов невозможно сделать вывод о наличии признаков хулиганства. Тогда в соответствии со ст. 144 УПК РФ¹⁹ проводится проверка этих материалов.

Особенность дел о хулиганстве состоит в том, что заявления или сообщения о противоправных действиях поступают чаще всего в устной форме во время или сразу же после их совершения непосредственно сотрудникам полиции, которые обязаны незамедлительно принять меры к

¹⁹ Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон №174-ФЗ от 18.12.2001 (ред. от 18.02.2020) // Российская газета. - 2001. - 19 декабря.

пресечению хулиганских действий, установлению и задержанию правонарушителей.

Поводами для возбуждения уголовных дел о хулиганстве могут быть: заявления потерпевших, их родственников, а также граждан, оказавшихся очевидцами хулиганства; сообщения администрации предприятий, учреждений и организаций; непосредственное обнаружение признаков преступления правоохрнительными органами; сообщения печати.

Как уже отмечалось, сообщения о хулиганских действиях обычно поступают либо в момент их совершения, либо сразу после окончания и требуют немедленного реагирования со стороны работников полиции для пресечения хулиганства и задержания преступника.

Если сообщение о хулиганстве поступило с запозданием, обычно проводят предварительную проверку. С этой целью у заявителя и свидетелей-очевидцев отбирают объяснения, истребуют различные документы (медицинские справки, характеристики), иногда проводят осмотр места происшествия.

В начале расследования выдвигают и проверяют общие типичные версии:

- подозреваемый совершил уголовно наказуемые хулиганские действия;
- в действиях подозреваемого содержится состав не хулиганства, а другого преступления;
- подозреваемый совершил мелкое хулиганство²⁰.

Очередность проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий на первоначальном этапе расследования хулиганства зависит от исходных данных, которые послужили основанием для возбуждения уголовного дела, и ситуации, возникшей в начале расследования.

20 Яблоков Н. П. Криминалистика: учебник и практикум для бакалавриата и специалитета / Н. П. Яблоков. - 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2019. – С.196.

На первоначальном этапе расследования хулиганства обычно возникают такие типичные ситуации.

1. Хулиган застигнут на месте совершения преступления, известен потерпевший, имеются очевидцы и явные следы преступления. В этой ситуации следователь (орган дознания) обязан вначале принять меры к пресечению хулиганских действий. Приняв решение о возбуждении уголовного дела, нужно произвести: задержание подозреваемого; осмотр места происшествия; допрос подозреваемого; допрос потерпевшего; осмотр его одежды и освидетельствование; допрос свидетелей; обыск по месту жительства подозреваемого.

В зависимости от полученных результатов перечень следственных действий может быть дополнен, например, предъявлением для опознания (людей или предметов), обыском по месту работы подозреваемого, назначением экспертиз.

2. Хулиган с места происшествия скрылся, но известны признаки его внешности и другие приметы. В этом случае на первоначальном этапе расследования обычно проводят такие следственные действия: допрос потерпевшего; осмотр его одежды и освидетельствование; осмотр места происшествия; допросы свидетелей.

Главная цель следователя - сбор информации, направленной на установление личности хулигана, и выяснение обстоятельств, связанных с совершением преступления.

3. Хулиганские действия совершены, но хулиган неизвестен. Эта ситуация отличается от предыдущей дефицитом информации как об обстоятельствах преступления, так и о личности преступника. Если информация о хулиганстве поступила сразу после его совершения, то необходимо осмотреть место происшествия, опросить потерпевшего, свидетелей-очевидцев, а при обнаружении признаков преступления возбудить уголовное дело.

Обычно в таких случаях вначале проводят: допросы заявителя и потерпевшего; осмотр одежды, освидетельствование потерпевшего; допросы свидетелей; назначение судебных экспертиз. Если с момента преступления прошло значительное время, нужно в первую очередь провести проверку поступивших материалов (поскольку нередки случаи ложных заявлений о хулиганстве либо отсутствия в событии признаков уголовно наказуемого деяния), включая осмотр места происшествия.

Проверка должна быть проведена в достаточно короткий срок. Если признаки преступления очевидны, для раскрытия хулиганства используются наряды патрульно-постовой службы, а также участковые уполномоченные, обслуживающие данную территорию. Вместе с ними сотрудники уголовного розыска, прибывшие на место, принимают необходимые меры по установлению и задержанию хулиганов: блокируют район происшествия, организуют его обследование. Когда известны приметы внешности хулигана, организуется его преследование по горячим следам, поиск в местах возможного пребывания (ближайшие места скопления людей, остановки городского транспорта). В последующем нужно принять меры к составлению субъективных портретов и розыскных ориентировок подозреваемого.

Если преступник неизвестен, оперативный работник (помимо поисковых и заградительных мероприятий) производит опрос потерпевших и свидетелей; в ходе осмотра места происшествия совместно со следователем и экспертом-криминалистом изучает следы, оставленные преступником; анализирует информацию об орудиях и средствах, примененных при совершении хулиганства, для построения розыскных версий; обследует территорию с целью обнаружения предметов, возможно, брошенных или оброненных преступником; производит подворный и поквартальный обход, изучает маршруты движения преступника или потерпевшего для установления свидетелей. В дальнейшем оперативный работник изучает отказные материалы по фактам совершения хулиганства, приостановленные и

прекращенные уголовные дела с целью выявления сходных по чертам внешности участников хулиганских действий.

К розыскным мероприятиям также относятся: направление запросов в различные учреждения с целью установления местонахождения разыскиваемого лица; работа совместно с кинологом по выборке подозреваемых с применением служебно-розыскной собаки; проверка по оперативно-справочным картотекам и т. д.²¹.

Так, судебная коллегия признала допустимым доказательством по делу о хулиганстве результаты прослушивания телефонных переговоров, указав следующее.

С учетом взаимосвязанного толкования положений ст. 85 - 89 УПК РФ суд апелляционной инстанции не находит оснований для признания недопустимым доказательством результатов оперативно-розыскной деятельности («прослушивание телефонных переговоров»), представленных государственным обвинителем в суд.

Данное оперативно-розыскное мероприятие проведено на основании судебного решения, его результаты рассекречены и предоставлены для использования в доказывании по уголовному делу. Вопреки доводам стороны защиты, положения Инструкции «О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» не содержат запрета на их предоставление прокурору для использования в вышеуказанных целях.

В судебном заседании 30 июля 2019 года текстовое содержание вышеуказанных телефонных переговоров являлось предметом исследования. Сторона защиты отказалась от прослушивания аудиозаписи²².

Помимо уже упоминавшихся общих типичных версий, при расследовании хулиганства выдвигают частные типичные версии - о мотивах

21 Гайдин А.И. Особенности планирования расследования и тактики производства отдельных следственных действий по делам о хулиганстве: монография А.И.Гайдин. - Воронеж : Воронежский институт МВД России, 2017. – С.38.

хулиганства, месте нахождения хулигана, источниках приобретения оружия, отдельных обстоятельствах совершенного преступления.

Когда хулиган неизвестен, выдвигают типичные версии о том, что преступление совершили лица, среди которых имеются: ранее судимые за аналогичные преступления; состоящие на учете в органах внутренних дел (в том числе привлекавшиеся к административной ответственности за хулиганство); постоянно распивающие или распивавшие спиртные напитки в момент совершения преступления недалеко от места происшествия; привлекавшиеся к уголовной ответственности за другие преступления; проживающие поблизости от места происшествия и известные местным жителям как склонные к совершению хулиганских поступков, вызывающе ведущие себя в общественных местах и др.

К частным типичным версиям, направленным на установление свидетелей совершения хулиганских действий (возможно, очевидцев), относятся версии о том, что: очевидцы проживают или работают рядом с местом происшествия; являются знакомыми либо родственниками лиц, совершивших хулиганство; ежедневно в одно то же время проходят поблизости; пользуются определенным видом транспорта и т.д.

§2. Особенности тактики первоначальных следственных действий

Наиболее распространенными следственными действиями, проводимыми на первоначальном этапе, являются осмотр места происшествия, допросы потерпевшего и свидетелей, задержание, личный обыск, допрос подозреваемого, обыск по месту жительства, освидетельствование и осмотр одежды задержанных и потерпевших.

22 Апелляционное определение Челябинского областного суда от 05.02.2020 по делу № 10-433/2020 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.05.2020).

Осмотр места происшествия является источником получения широкого круга сведений о совершенном хулиганстве, позволяет обнаружить и зафиксировать важные обстоятельства, имеющие нередко решающее значение для выяснения картины совершенного деяния - от характеристики обстановки в целом до отдельных объектов, включая орудия совершения преступления, следы пребывания конкретных лиц²³.

Важным тактическим условием успешного проведения осмотра является его незамедлительность, обусловленная характером объектов, в пределах или на территории которых совершается преступление. В первую очередь это связано с наличием большого количества людей в общественных местах, где нередко совершается хулиганство, а значит, с высокой динамикой - достаточно быстрыми и серьезными изменениями в обстановке. Кроме того, задержка с осмотром места происшествия может внести элементы дезорганизации в производственную деятельность и осложнить работу тех или иных предприятий, в особенности транспортных, спортивно-зрелищных и т.п.

В ходе осмотра места происшествия обязательно должно уделяться внимание исследованию и фиксации:

- состояния обстановки (точное положение места совершения хулиганства, характер повреждений или иных изменений, внесенных в обстановку действиями хулиганов);
- орудий, иных предметов, оставшихся на месте совершения хулиганства;
- следов пребывания определенных лиц и признаков, указывающих на их конкретные действия, направление движения к месту происшествия и от него.

Возможности осмотра места происшествия следует шире использовать для обнаружения следов, которые могут быть источником сведений о

²³ Криминалистика: учебник / под ред. Н.П. Яблокова. -3-е изд., перераб. и доп.- М.: Юристъ, 2016. – С.376.

внешности правонарушителей (рост, физиологические особенности и т.д.) в случаях, когда личность хулиганов неизвестна. Наряду с этим при осмотре необходимо принимать меры для выявления возможных свидетелей из числа лиц, которые находились в непосредственной близости от места происшествия и могли наблюдать происходившее там, а также других данных, в том числе указывающих на условия, способствовавшие совершению хулиганства.

По делам о хулиганстве могут быть проведены также осмотр предметов, имеющих отношение к преступлению, а также одежды потерпевшего и подозреваемого с целью фиксации имеющихся на ней повреждений, следов применения орудий преступления. В ходе осмотра обращается внимание на состояние одежды, форму и размер повреждений, наличие посторонних веществ на ней. В протоколе осмотра должны найти отражение: название предмета, материал, способ изготовления, форма, цвет, размеры, иные родовые и индивидуальные признаки, имеющиеся повреждения и следы²⁴.

В необходимых случаях проводится освидетельствование, имеющее целью обнаружение следов преступления на теле потерпевшего или подозреваемого. При выявлении телесных повреждений обращается внимание на их расположение, форму, цвет, размер. Зачастую сотрудники органов внутренних дел не уделяют должного внимания фиксации телесных повреждений, полученных в результате хулиганских действий, и единственным источником данных о них, по существу, остаются только показания самих потерпевших. По этой причине нередко не выполняется требование о всесторонности, полноте и объективности производства по делу²⁵.

24 Рыжаков А. П. Уголовный процесс: учебник. 5-е изд., испр. и доп. / А.П. Рыжаков. - М.: Норма, 2017. – С.319.

25 Гайдин А.И. Особенности планирования расследования и тактики производства отдельных следственных действий по делам о хулиганстве: монография А.И.Гайдин. -

При допросе потерпевшего выясняют следующие вопросы:

- когда, где и при каких обстоятельствах было совершено хулиганство, в каких действиях оно выразилось;
- какие повреждения он впоследствии обнаружил на теле и на своей одежде;
- другие последствия хулиганских действий;
- не оказывалось ли потерпевшими сопротивление хулиганам, не могли ли в результате этого остаться какие-либо следы на одежде или теле правонарушителя;
- чем потерпевший может объяснить, что действия хулигана были направлены против него, как он совместно с хулиганом оказался на месте совершения деяния;
- не применялись при совершении хулиганства оружие и другие предметы, используемые в качестве оружия;
- кем совершены хулиганские действия; при групповом хулиганстве - число лиц, действия каждого из них;
- знаком ли потерпевший с хулиганом, как долго, характер взаимоотношений между ними, при каких обстоятельствах познакомились;
- если не знакомы, подробно выяснить приметы хулигана, сможет ли потерпевший опознать правонарушителя;
- не встречался ли с ним потерпевший после совершения деяния, по чьей инициативе, цель, время, место такой встречи;
- кто из граждан, кроме потерпевшего, находился еще на месте совершения преступления и может дать показания об обстоятельствах хулиганства;
- не пытался ли кто-либо из них пресечь хулиганские действия;
- не находился ли потерпевший сам в нетрезвом состоянии;
- не было ли им допущено каких-либо высказываний или действий, которые использовались в качестве повода к хулиганству;

- что облегчило совершение хулиганских действий.

При подготовке к допросу и оценке его результатов необходимо учитывать, что на характере показаний потерпевшего в немалой степени сказываются обстановка совершения деяния (искаженное восприятие отдельных деталей, обусловленное, в частности, недостаточным освещением, многолюдностью, быстротечностью события, его неожиданностью для потерпевшего), а иногда заинтересованность в исходе дела (когда, например, он знаком с хулиганами, сам находился в нетрезвом состоянии или допустил определенные действия, спровоцировавшие хулиганство, и т.д.). Но в большей степени на характере показаний сказывается его эмоциональное состояние: ярко выраженное возбуждение, накладывающее определенный отпечаток на психологические процессы личности; возмущение, вызванное противоправными действиями; иногда подавленность в результате испуга; чувство обиды. Возбуждение проявляется прежде всего во внешних признаках: суетливость, многословие, импульсивность, противоречивое представление характера происшедшего, непоследовательность, сбивчивость повествования, выпячивание отдельных несущественных деталей.

С учетом состояния потерпевшего целесообразно продумать время допроса и круг вопросов, подлежащих выяснению. Сразу после совершения преступления лучше ограничиться кратким предварительным допросом для выяснения основных обстоятельств и примет хулиганов, если он их не знает, а обстоятельный допрос проводить в более позднее время, когда потерпевший успокоится. При общении с ним нужно попытаться снять напряжение; успокоив его; чаще всего этому способствует ряд отвлеченных вопросов на темы, затрагивающие его, но не связанные с совершенным деянием²⁶.

В ходе такого допроса потерпевшие в большинстве своем дают обстоятельные и соответствующие действительности показания,

26 Криминалистика: учебник / под ред. Н.П. Яблокова. -3-е изд., перераб. и доп.- М.: Юристъ, 2016. – С.418.

способствующие установлению истины. Наряду с этим имеют место случаи, когда потерпевшие, правильно освещая события хулиганства в целом, по отдельным деталям, касающимся главным образом собственного поведения, сообщают сведения, не соответствующие действительности: излишне преувеличивают причиненный ущерб, смягчают характер собственных высказываний или действий, послуживших поводом к хулиганству, и т.д. Кроме того, искаженные показания могут быть следствием оказанного на потерпевшего воздействия со стороны виновных или их родственников.

Не всегда правдиво отвечают на вопросы допрашивающего потерпевшие, знакомые с хулиганами или состоящие в родственной связи с ними и не желающие выдавать их. При допросе таких потерпевших могут быть использованы прежде всего тактические приемы, основанные на обращении к положительным моментам в их биографии и поведении, на детализации и конкретизации показаний при последующих допросах, выявлении противоречий, а также несоответствия показаний другим имеющимся доказательствам.

При определении категорий лиц, подлежащих допросу в качестве свидетелей и при получении у них показаний нельзя не обратить внимание на два обстоятельства. Во-первых, в практике укоренилось спорное представление о необходимости неоднократных повторных вызовов граждан - сначала для дачи объяснений (что по делам об очевидных преступлениях вряд ли оправдано), а затем - для допроса. Во-вторых, сохраняется тенденция, когда допросу подвергаются если не все, то по возможности максимум лиц, выявленных на месте происшествия, большинство из которых если и имеют некоторое представление об отдельных деталях случившегося, то со слов непосредственных очевидцев. Такой принцип «поголовного» охвата всех присутствовавших при совершении хулиганства представляется ошибочным. Предпочтение должно быть отдано очевидцам. Для их выявления следует, как отмечалось, шире использовать возможности личного ознакомления с

обстановкой на месте, допроса потерпевшего, оперативно-розыскных мероприятий.

В ходе допроса таких свидетелей - очевидцев уделяется внимание выяснению следующих основных вопросов:

- как он сам оказался на месте происшествия;
- знает ли потерпевшего и лицо, совершившее хулиганские действия;
- как давно, при каких обстоятельствах познакомился и в каких взаимоотношениях с ними находится;
- когда, где, кем и при каких обстоятельствах было совершено хулиганство, в каких действиях оно выразилось, в отношении кого (конкретного лица или всех присутствовавших) было направлено, как долго продолжалось;
- не сопровождалось ли хулиганские действия насилием над личностью, в чем оно выразилось;
- не пытался ли применить (или применял) хулиган оружие либо другие предметы, специально приспособленные для нанесения телесных повреждений, где они находились до начала хулиганских действий;
- не принимал ли кто-то из граждан или потерпевший мер для пресечения хулиганских действий, какова реакция на них хулигана, не оказывал ли он при этом сопротивления;
- каковы последствия хулиганства: телесные повреждения, уничтожение имущества, срыв культурно-зрелищных мероприятий, нарушение работы транспорта, предприятия или учреждения и т.д.;
- приметы хулигана (если допрашиваемый не знаком с ним), сможет ли свидетель опознать его;
- в каком направлении скрылся хулиган, не находился ли он в нетрезвом состоянии;
- если в совершении хулиганства принимало участие несколько человек, то наряду с приметами подробно выясняются действия каждого из них на месте происшествия;

- характер поведения потерпевшего (потерпевших) до начала хулиганства (не было ли, в частности, с его стороны каких-либо высказываний или действий в адрес хулиганов), не принимал ли он мер для пресечения хулиганства;

- кто из находившихся на месте происшествия может подтвердить или дополнить показания свидетеля;

- какие обстоятельства, по мнению свидетеля, облегчили совершение хулиганства²⁷.

Более обстоятельные и детализированные показания этой категории свидетелей и потерпевших могут быть получены при допросе непосредственно на месте происшествия, а также с использованием планов, схем места происшествия, фотоснимков, полученных при его осмотре.

В качестве свидетелей по делам о хулиганстве об известных им обстоятельствам могут быть также допрошены:

- лица, непосредственно не воспринимавшие все события в целом, однако располагающие сведениями об отдельных деталях хулиганства, имеющих значение для проверки показаний потерпевшего, других свидетелей, подозреваемого, а также о приметах совершивших хулиганские действия, наличии у них телесных повреждений, повреждений одежды, имеющих на ней следов различных веществ;

- лица, знающие обстоятельства деяния со слов других лиц, в том числе подозреваемого;

- сослуживцы, знакомые, соседи, родственники подозреваемого (подозреваемых), которые могут охарактеризовать его поведение на работе, в быту, отношение к окружающим, склонность к употреблению спиртного, сообщить о других правонарушениях.

27 Гайдин А.И. Особенности планирования расследования и тактики производства отдельных следственных действий по делам о хулиганстве: монография А.И.Гайдин. - Воронеж : Воронежский институт МВД России, 2017. – С.47.

Когда лицо, совершившее хулиганские действия, доставлено в орган внутренних дел, следователь при наличии достаточных оснований вправе задержать его в порядке ст. 91 УПК РФ. Наряду с этим производится личный обыск задерживаемого. Целью его является обнаружение орудий хулиганства, сходных с ними предметов или их частей; обращается также внимание на состояние одежды, наличие на ней повреждений, пятен, следов каких-либо веществ и т.д. В случае необходимости вещи изымаются и после тщательного осмотра приобщаются к делу в качестве вещественных доказательств.

Согласно уголовно-процессуальному законодательству допрос подозреваемого производится немедленно после его задержания. Это не только обеспечивает возможность своевременной реализации подозреваемым своего права на защиту, но имеет и тактическое значение, поскольку безотлагательный допрос, когда лицо, подозреваемое в совершении хулиганства, находясь под впечатлением совершенного деяния и факта его задержания, еще не успело определить линию своего поведения или продумать объяснения, оправдывающие его действия, способствует, как правило, получению более полных и подробных показаний. Их надлежащая фиксация и подкрепление иными доказательствами на этой стадии в определенной мере затрудняет для допрашиваемого в последующем изложение собственной «версии» происшествия, как не согласующейся с объективно установленными фактами. Отложить проведение допроса вынуждает порой лишь нетрезвое состояние задержанного. Но и в этом случае подвергнуть его допросу следует сразу же после вытрезвления.

Первоначальный допрос подозреваемого направлен на выяснение его отношения к совершенному хулиганству и получение объяснений по обстоятельствам, послужившим основанием для задержания. обстоятельные допросы проводятся после получения более полной информации о личности подозреваемого и обстоятельствах хулиганства в ходе осмотров, освидетельствования, допроса потерпевшего и свидетелей и др. Вместе с тем при допросе и на этой стадии подозреваемые в отдельных случаях дают

показания, не соответствующие действительности. Иногда, отрицая свое участие в преступлении, они пытаются уклониться от дачи показаний или ссылаются на состояние опьянения и забывание в связи с этим отдельных деталей; на поставленные вопросы дают уклончивые и неопределенные ответы²⁸.

С целью изменения подобной позиции применяются такие тактические приемы, как детализация показаний и постановка в связи с этим дополнительных вопросов. Подозреваемому в хулиганстве разъясняется значение чистосердечного раскаяния, добровольного возмещения нанесенного ущерба, устранения причиненного вреда.

При наличии достаточных оснований проводится обыск по месту жительства лица, совершившего хулиганские действия. Это особенно важно в случае, если лицо с места хулиганства скрылось, а также при совершении специфичных видов хулиганства, например, связанного со стрельбой из огнестрельного оружия или с использованием радиопередающей аппаратуры (так называемое радиохулиганство) и др.

В ходе обыска уделяется внимание обнаружению:

- предметов, которыми могли быть нанесены телесные повреждения, в том числе специально приспособленных для этого;
- других орудий совершения хулиганства: сильнодействующих или отравляющих веществ, громкоговорящих устройств, плакатов, оскорбляющих общественную нравственность;
- материалов и приспособлений, использовавшихся для изготовления названных объектов, их частей, а также предметов, аналогичных обнаруженным на месте происшествия, например краски, которой наносились непристойные надписи;
- вещей (их частей), ранее принадлежащих потерпевшим, а также предметов, случайно унесенных с места происшествия;

28 Лаврова В. П. Криминалистика. Конспект лекций. Учебное пособие / В.П. Лаврова. – М.: Проспект, 2019. – С.176.

-одежды с повреждениями, следами крови или пятнами других веществ;

- предметов и документов, свидетельствующих о характеристике хулигана или его взаимоотношениях с потерпевшим.

При рассмотрении одного из дел о хулиганстве, по которому была обжалованна законность проведенного обыска, судебная коллегия указала, что в соответствии со ст. 182 УПК РФ обыск по адресу <адрес изъят> проведен на основании постановления следователя, с участием понятых. Из содержания протокола обыска не следует, что он проводился в отсутствии собственника либо правообладателя жилого помещения. Оснований для обеспечения участия К.К. при производстве следственного действия не имелось. Учитывая идентичность обнаруженных предметов при проведении обыска по вышеуказанному адресу и по месту жительства К.К., суд правильно положил в основу приговора данный протокол обыска, как имеющий доказательственное значение.

Вопрос о вещественных доказательствах может быть разрешен в порядке исполнения приговора.

Как видно из материалов уголовного дела, С.В.В. не отрицал свое временное проживание по адресу <адрес изъят> где и был проведен обыск с его участием и в присутствии понятых. Каких-либо оснований сомневаться в том, что именно из указанного жилого помещения были изъяты визитные карточки с именем <данные изъяты>, не имеется. Определенные отступления от положений ч. 13 ст. 182 УПК РФ не свидетельствуют о недопустимости данного доказательства. Изъятые предметы были упакованы. От участвующих при проведении обыска лиц, каких-либо замечаний не имелось²⁹.

29 Апелляционное определение Челябинского областного суда от 05.02.2020 по делу № 10-433/2020 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.05.2020).

При расследовании хулиганства важное значение имеет взаимодействие следователя с оперативными сотрудниками и представителями других служб - и не только с целью розыска хулиганов, скрывшихся с места совершения преступления. Грамотное и своевременное взаимодействие открывает очень широкие возможности для получения доказательственной информации.

§3. Участие службы участковых уполномоченных полиции в выявлении и расследовании хулиганств

Задач, стоящих перед участковым уполномоченным полиции, очень много. Это сбор материалов по уголовным и административным делам. Постоянная работа среди населения, ежедневное общение с гражданами, решение самых разнообразных и непохожих друг на друга житейских проблем и составляют основную работу участкового уполномоченного полиции. По статистике, каждое пятое преступление или правонарушение пресекается или раскрывается именно участковым уполномоченным полиции.

Соответственно определяющей задачей службы УУП на современном этапе в части их противодействия уголовно - наказуемым хулиганствам является сокращение количества тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных на бытовой почве.

Данная задача решается путем выполнения следующих подзадач:

повышение качества работы по постановке на профилактический учет граждан, допускающих правонарушения в семейно-бытовой сфере, и проведение с ними индивидуальной профилактической работы;

повышение эффективности работы по выявлению лиц, совершивших административные правонарушения и преступления небольшой тяжести на бытовой почве.

В отношении предупреждения преступлений в нормативном плане деятельность участковых уполномоченных полиции обеспечена – в системе

МВД России действует «Инструкция о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений», утвержденная приказом МВД России от 17.01.2006 № 191³⁰, в которой существенное место отведено перечислению комплекса обязанностей участковых уполномоченных полиции по предупреждению преступлений, то в отношении административных правонарушений такого рода нормативные предписания отсутствуют, хотя участковые уполномоченные существенным образом вовлечены в сферу предупреждения и пресечения административных правонарушений.

Еще более сложная ситуация возникает в отношении неотложных следственных действий, которые подпунктом 19 статьи 5 УПК РФ определяются как «действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и расследования»³¹. Ключевым юридическим понятием в данном случае является то, что вышеуказанные действия осуществляются только после возбуждения уголовного дела.

Но в УПК РФ нет упоминания об участковом уполномоченном полиции – в статье 40 в качестве органа дознания указана только категория «органы внутренних дел Российской Федерации». Соответственно, в качестве дознавателя УПК РФ признает «должностное лицо органа дознания, правомочное либо уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом».

30 О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений: приказ МВД России от 17.01.2006 № 19 (ред. от 28.11.2017). - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 19.05.2020).

31 Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон №174-ФЗ от 18.12.2001 (ред. от 18.02.2020) // Российская газета. - 2001. - 19 декабря.

Учитывая особый статус участкового уполномоченного полиции, который в ряде случаев вынужден действовать самостоятельно, иногда в существенном территориальном отрыве от коллектива территориального органа внутренних дел, его полномочия по возбуждению уголовного дела и проведению неотложных следственных действий должны быть нормативно регламентированы более детально. В противном случае это должностное лицо постоянно балансирует на грани превышения должностных полномочий и вытекающих из данного факта негативных последствий как для самого участкового уполномоченного, так и для интересов правосудия.

Довольно значительную роль с позиций надлежащего соблюдения законности играет такой из видов деятельности УУП, как осуществление приема ими заявлений, сообщений или иной значимой информации о совершенных или готовящихся преступлениях, об иных правонарушениях и происшествиях. В отношении исполнения указанной обязанности у УУП возникают функции информационно-фиксирующего характера, заключающиеся в том, что участковые уполномоченные обязаны принять поступившую к ним информацию, а затем в кратчайший срок (незамедлительно) принять меры к передаче полученной информации в дежурную часть соответствующего ОВД, где она будет зафиксирована в порядке, установленном ведомственными нормативными актами.

Подобный порядок обращения УУП с получаемой информацией вполне обеспечивает соблюдение законности при ее принятии и возможности контроля за дальнейшей проверкой поступающей информации в связи с тем, что происходит, во-первых, регистрация поступивших от УУП сведений в соответствующих учетах в дежурных частях ОВД (в КУСП), и, во-вторых, осуществляется непосредственная фиксация данной информации самим участковым уполномоченным в ведущихся непосредственно им учетах. Осуществление контроля за принятием и регистрацией поступающих обращений может проводиться посредством сверки двух вышеуказанных учетов.

При этом остается дискуссионным вопрос о том, является ли факт фиксации участковым уполномоченным полиции в ведущимся им журнале учета приема граждан, их обращений и заявлений фактом регистрации заявления о преступлении или административном правонарушении. Как представляется, данная процедура является вспомогательной, так как существует императивная норма, согласно которой «регистрация заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях – присвоение каждому принятому (полученному) заявлению (сообщению) очередного порядкового номера Книги учета явлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях и фиксация в ней кратких сведений по существу заявления (сообщения)»³².

Кроме этого, участковый уполномоченный полиции при получении сведений о совершении противоправных действий, сообщив о них в дежурную часть территориального органа МВД России, обязан незамедлительно прибыть на место совершения преступления, административного правонарушения, место происшествия, пресечь противоправные деяния, устранить угрозы безопасности граждан и общественной безопасности, задокументировать в пределах компетенции обстоятельства совершения преступления, административного правонарушения, происшествия. Таким образом, от него сначала требуются конкретные действия, а уже затем фиксация полученной информации.

Следует особо отметить то обстоятельство, что без проведения изменений в существующей системе учета и регистрации сообщений о преступлениях и правонарушениях, без качественных улучшений в

32 Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 (ред. от 09.10.2019) // Официальный интернет-портал правовой информации - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 23.05.2020).

организации реагирования на правонарушения со стороны ОВД, без полного и безусловного отказа от имеющих место устаревших и не соответствующих потребностям современного общества стереотипов, применяемых для оценки эффективности деятельности сотрудников органов и подразделений внутренних дел, которые зачастую стимулируют отдельных сотрудников на совершение противоправных действий по укрытию правонарушений от учета, по манипуляции со статистическими данными для искусственного создания в общественном сознании благополучной картины с обеспечением уровня охраны правопорядка и борьбы с преступностью, главные намеченные цели реформирования системы органов и подразделений внутренних дел не могут быть достигнуты.

Вывод по главе: наиболее распространенными следственными действиями, проводимыми на первоначальном этапе, являются осмотр места происшествия, допросы потерпевшего и свидетелей, задержание, личный обыск, допрос подозреваемого, обыск по месту жительства, освидетельствование и осмотр одежды задержанных и потерпевших.

Для повышения эффективности осмотра места происшествия и недопущению тактических ошибок рекомендуется:

- 1) максимально использовать видеосъемку, как наиболее важное «наглядное» средство фиксации хода и результатов следственных действий;
- 2) привлекать пострадавших от хулиганских действий к участию в осмотре мест происшествий, что обусловлено спецификой таких мест и реальной возможностью оказания практической помощи уполномоченному субъекту в установлении места («точки») совершения хулиганских действий, определении предметов, имеющих отношение к произошедшему событию;
- 3) привлекать специалиста-криминалиста для оказания помощи в обнаружении, фиксации и изъятии следов;

4) во всех случаях принимать меры к поиску следов, не ограничиваясь только описанием обстановки места происшествия и причиненных повреждений;

5) одновременно с фиксацией явных следов хулиганских действий осуществлять поиск менее заметных, слабовидимых и невидимых материальных следов;

6) составлять аналитическую справку в ходе подготовки и проведения следственного действия, в которой отражать наиболее вероятные версии и сведения, сообщаемые пострадавшим и иными лицами, присутствующими на месте происшествия.

ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ПОСЛЕДУЮЩЕГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ ХУЛИГАНСТВ

§1. Последующие следственные действия по делам о хулиганстве

При допросе обвиняемых наиболее сложной является ситуация, складывающаяся в ходе расследования группового хулиганства, когда соучастники объединены «круговой порукой». В этом случае помимо обычных тактических приемов (предъявление доказательств, максимальная детализация и конкретизация показаний и др.) используются также приемы, направленные на обострение неизбежных противоречий среди соучастников; создание у допрашиваемого преувеличенного представления об объеме сведений, которыми располагает следователь; выявление в ходе допроса мотивов дачи ложных показаний, разъяснение их несостоятельности.

Как правило, все участники хулиганства не могут долго придерживаться общей линии поведения, в их показаниях появляются противоречия, подчеркивая которые, удастся получить правдивые показания. Важным является выяснение степени организованности группы, совершившей хулиганство, наличие в ней лидера и роль каждого из участников³³.

При допросах обвиняемых по многоэпизодному делу, когда процесс хулиганских действий можно расчленить на отдельные стадии, показания следует фиксировать в строгой хронологической последовательности. Целесообразно, чтобы допрашиваемый составил план места происшествия, указав на нем расположение участников события и их перемещения. Подобные схемы можно сопоставить, выявляя ложные показания.

На последующем этапе расследования проводятся также очные ставки, проверка показаний на месте, предъявление для опознания. Тактика этих следственных действий особой специфики не имеет.

Последующий этап расследования хулиганства характеризуется проведением следственных и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на развернутое доказывание. Важным фактором данного этапа является возможность тщательной подготовки следственных действий,

33 Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: учебник / под ред. Р.С. Белкина. - М.: Норма, 2016. –С.423.

подробного изучения личности обвиняемого и правильного выбора момента проведения тех или иных действий. Выбор их и последовательность проведения в значительной степени определяются следственной ситуацией, складывающейся после осуществления первоначальных следственных действий³⁴.

Первая ситуация характеризуется достаточно полным объемом данных, полученных на предыдущем этапе и необходимых для доказывания всех обстоятельств и эпизодов преступной деятельности, а также полного изобличения лица, которое совершило хулиганство и признает свою вину. Следователь не имеет каких-либо сведений о совершении обвиняемым других преступлений. Основная задача следователя здесь сводится к проверке и оценке имеющихся доказательств, а также информации, полученной при допросе обвиняемого.

Вторая ситуация определяется тем, что собранных на начальном этапе расследования доказательств достаточно для предъявления обвинения лицу, совершившему хулиганство, и его изобличения, однако это лицо не признает себя виновным. В описанной ситуации деятельность следователя направлена на проверку доводов обвиняемого, выдвинутых в свою защиту, и их опровержение на основе имеющихся доказательств.

Третья ситуация характеризуется тем, что собранных на первоначальном этапе доказательств недостаточно, но обвиняемый признает себя виновным и дает правдивые показания. Это происходит, как правило, при явке с повинной, когда потерпевший остается неизвестным. В подобной ситуации основной задачей следователя являются закрепление полученной от обвиняемого информации соответствующими доказательствами и дальнейшее собирание и исследование доказательств его причастности к совершению хулиганства.

34 Криминалистика. Учебник / под ред. А.Г. Филиппова. - 4-е изд., перераб и доп. – М.: Юрист, 2016. – С.429.

Четвертая ситуация характеризуется тем, что собранных на первоначальном этапе доказательств недостаточно и обвиняемый не признает свою вину. Такие ситуации возникают, например, при задержании лиц во время реализации им похищенного имущества, коща преступник ссылается на законное его приобретение. Основной задачей следователя в этом случае являются дальнейшее соби́рание и исследование доказательств причастности обвиняемого к совершению хулиганства и проверка, уточнение и опровержение доводов, выдвинутых обвиняемым.

Пятая ситуация складывается, когда доказательств достаточно относительно одного или нескольких эпизодов хулиганства, но имеются данные, свидетельствующие о совершении обвиняемым других преступлений.

В большинстве случаев на последующем этапе расследования проводятся: допрос обвиняемого, очные ставки, дополнительные допросы свидетелей, потерпевших, обвиняемых, следственный эксперимент, проверка и уточнение показаний на месте, предъявление для опознания, назначение судебных экспертиз³⁵.

Допрос обвиняемого начинается с того, что следователь выясняет отношение допрашиваемого к предъявленному обвинению.

Если обвиняемый признает себя виновным в предъявленном обвинении и дает правдивые показания, возникает простая бесконфликтная ситуация. Основной задачей следователя здесь являются проверка и оценка ранее собранных доказательств, проверка и уточнение сведений, полученных из показаний допрашиваемого. В подобных случаях целесообразно детализировать обстоятельства, предшествовавшие совершению преступления, а также все обстоятельства после преступления.

35 Лаврова В. П. Криминалистика. Конспект лекций. Учебное пособие / В.П. Лаврова. – М.: Проспект, 2019. – С.192.

При частичном признании обвиняемым своей вины следователю необходимо выяснить, какие конкретно обстоятельства и эпизоды он признает, а какие отрицает.

Допрос обвиняемого, не признающего себя виновным, должен строиться с учетом собранных в процессе расследования доказательств.

Если допрашиваемый отказывается давать показания, то целесообразно убедить обвиняемого, что отказ от дачи показаний не принесет ему пользы, а, наоборот, ухудшит его положение, что он не использует своего законного права защищаться от предъявленного обвинения. Используя те или иные тактические приемы в целях получения правдивых показаний, следователю необходимо учитывать характерные особенности личности преступника.

При расследовании хулиганства часто проводится очная ставка, направленная на устранение существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц. Типичными вариантами, обуславливающими необходимость проведения очной ставки, являются противоречия в показаниях потерпевшего, свидетелей и обвиняемого (подозреваемого) относительно обстоятельств совершения хулиганства, размера, количества и качества украденного имущества, противоречия в показаниях соучастников относительно факта совместного совершения преступления. В каждом конкретном случае следователь сам определяет цели и тактику очной ставки.

В ходе расследования хулиганства иногда возникает необходимость проверить показания ранее допрошенного лица (подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего) путем выхода на место совершения хулиганства.

В качестве положительного примера организации расследования хулиганства можно привести следующее дело.

Так, А.Э. признан виновным и осужден за совершение хулиганства, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, с применением предмета, используемого в качестве оружия, группой лиц по предварительному сговору. Также, он осужден за

нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, из хулиганских побуждений.

По мнению судебной коллегии, рассматривавшей дело в апелляционной инстанции, выводы о виновности осужденного в совершении деяний, за которые он осужден, подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, приведенных в приговоре, в том числе:

- заявлением и показаниями потерпевшего М. об обстоятельствах нападения на него 22 июля 2016 года в 5.00 ч., на улице возле ресторана "Очаг Гурманов" по адресу: Москва, «данные скрыты», осужденным А.Э. и его братом, которые избили М., а брат осужденного выстрелил в потерпевшего из травматического оружия не менее четырех раз;

- показаниями свидетелей - сотрудников ДПС Х. и П., об обстоятельствах задержания А. в результате введенного плана "перехват" двух автомобилей, водители которых явились участниками перестрелки на шоссе;

- справкой из травматологического отделения, согласно которой у М. диагностированы: ушиб плечевого сустава и ушиб грудной клетки слева;

- протоколом осмотра места происшествия, согласно которому 22.07.2016 года по адресу: к. 3, д. 51 по «данные скрыты» ш., обнаружены и изъяты гильза, две резиновые пули, а также, протоколом осмотра автомобиля А.Э., в котором было обнаружено оружие;

- протоколом осмотра видеозаписей с камер видеонаблюдения, в котором поминутно описаны действия участников происшествия, в том числе и А.Э., наносившего удары рукой в область лица потерпевшего, а также, его установленного соучастника, который направлял предмет, похожий на пистолет, в сторону убегающего М., и несколько раз на видеозаписи появлялась вспышка;

- заключением эксперта, согласно которому, пистолет, обнаруженный в автомашине А.Э., относится к стандартному гражданскому огнестрельному

оружию ограниченного поражения, пригодному к стрельбе стандартными газовыми холостыми травматическими патронами калибра 9 мм. Экспертом исследованы также патрон, гильза и две пули, изъятые на месте происшествия, которые предназначены для использования в пистолетах кал. 9 мм, в том числе и в вышеописанном пистолете;

- заключением судебно-медицинского эксперта о характере и локализации телесных повреждений, обнаруженных у потерпевшего М.;
- другими доказательствами, приведенными в приговоре.

Представленные в судебное разбирательство доказательства всесторонне, полно и объективно исследованы судом, правильно оценены в соответствии с положениями ст. ст. 87, 88 УПК РФ, при этом суд обоснованно пришел к выводу о достоверности показаний потерпевшего и свидетелей, данных ими в ходе предварительного расследования, учитывая, что давали они логичные, последовательные показания, которые не имеют существенных противоречий, влияющих на правильность установления судом обстоятельств совершения осужденным преступления и доказанность его вины, согласовываются между собой и подтверждаются всей совокупностью собранных по делу доказательств.

В ходе судебного разбирательства не было установлено каких-либо оснований у потерпевшего, свидетелей обвинения для оговора осужденного, либо заинтересованности в исходе дела. Имеющиеся противоречия в показаниях потерпевшего были устранены судом, и в приговоре получили соответствующую оценку.

Протоколы осмотра места происшествия, осмотра предметов, составлены надлежащими должностными лицами в соответствии с требованиями закона, с участием понятых, при этом каких-либо замечаний и уточнений относительно содержания протоколов от участвующих лиц не поступило, что прямо отражено в этих процессуальных документах.

Иные следственные действия, как установлено судом первой инстанции были проведены по делу в соответствии с требованиями ст. ст. 164, 170, 176 и

177 УПК РФ, а протоколы, составленные по их завершению, отвечают требованиям, указанным в ст. 166 и ст. 180 УПК РФ.

Оглашение и исследование в судебном заседании содержания протоколов следственных действий и иных документов, положенных судом в основу приговора, проведено строго в соответствии с положениями ст. 285 УПК РФ.

Экспертизы проведены компетентными лицами, соответствуют требованиям закона, заключения экспертов оформлены надлежащим образом, соответствуют требованиям ст. 204 УПК РФ, выводы экспертиз являются научно обоснованными и соответствуют материалам дела. Оснований ставить под сомнение изложенные в них выводы не имеется.

Показания осужденного оценены судом первой инстанции в совокупности со всеми доказательствами по делу, при этом суд обоснованно отнесся к ним критически, с подробным указанием мотивов принятого решения, которые представляются судебной коллегии убедительными.

Суд первой инстанции тщательно проверил доводы участников происшествия о причинах конфликта, в том числе, и изложенные в жалобе адвоката Чумака аналогичные доводы о неправомерном поведении потерпевшего, оценив их в совокупности с другими доказательствами по делу, обоснованно отверг, поскольку данная позиция не нашла своего объективного подтверждения.

Так, исследованными судом доказательствами объективно установлено, что действия А.Э. и его соучастников явились грубым нарушением общественного порядка, выражающим явное неуважение к обществу, поскольку они, находясь в общественном месте - на улице, по незначительному поводу, явно осознавая неправомерность своих действий,

нанесли удары потерпевшему и произвели в его сторону несколько выстрелов³⁶.

§2. Использование специальных познаний при расследовании хулиганства

Судебная экспертиза является самостоятельной и наиболее распространённой формой использования специальных знаний при расследовании хулиганства, а заключение эксперта является в свою очередь важнейшим источником доказательств.

В ходе проведенного исследования нами было установлено, что наиболее часто встречаемыми экспертизами при расследовании хулиганства являются дактилоскопическая, судебно-биологическая, судебно-медицинская, трассологическая, баллистическая экспертизы.

По делам о хулиганстве, судебно-медицинские экспертизы назначаются для исследования телесных повреждений, причиненных потерпевшему, с целью установления:

- а) признаков возможного орудия преступления и условий, в которых могли быть причинены выявленные повреждения;
- б) могли ли они быть причинены при обстоятельствах, указанных допрошенными лицами;
- в) давности телесных повреждений, что является не менее важным, чем установление их степени тяжести.

Так, при рассмотрении одного из дел по хулиганству судебная коллегия отметила, что из показаний свидетеля ФИО8 (врача-хирурга) видно, что с учетом особенностей телесных повреждений, обнаруженных у ФИО7 в области правой ушной раковины и объяснений потерпевшей об обстоятельствах образования указанной травмы, он пришел к выводу о

36 Апелляционное определение Московского городского суда от 15.04.2020 по делу № 10-4402/2020 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.06.2020).

получении потерпевшей указанной травмы в результате воздействия двух твердых тупых предметов с наружной и внутренней сторон правого уха. Следов проколов верхней части правого уха у ФИО7 обнаружено не было, следы некроза мягких тканей в результате прокола верхней части отсутствовали.

Оснований сомневаться в достоверности и допустимости заключения судебно-медицинских экспертов не имеется, поскольку в нем содержатся мотивированные ответы на все поставленные вопросы, с учетом обозначенной лечащим врачом-хирургом в диагнозе раны как "рвано-укушенная" и собранного анамнеза. Выводы экспертов научно обоснованы, заключение соответствует требованиям ст. 204 УПК РФ, согласуется с иными исследованными судом доказательствами, противоречий не содержит.

Невозможность экспертов высказаться о механизме образования указанной раны с учетом того, что она подвергалась хирургической обработке, зажила первичным натяжением, не является основанием для признания заключения экспертов недопустимым доказательством и не свидетельствует о непричастности осужденной ФИО1 к преступлению³⁷.

Судебно-биологическая экспертиза. Её объектами по делам о хулиганстве, чаще всего, становятся обнаруживаемые на месте происшествия:

- а) следы вещества бурого цвета;
- б) окурки сигарет;
- в) одежда потерпевшего;
- г) маски, скрывающие лица хулиганов;
- д) а также получаемые для сравнительного исследования образцы, чаще всего, - крови потерпевшего или подозреваемого.

37 Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19.03.2020 по делу № 77-178/2020 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 17.06.2020).

Для производства судебно-биологической экспертизы, чаще всего, не предоставляют самих потерпевшего и подозреваемого, а получают от них на основании соответствующего постановления, образцы крови (слюны) для сравнительного исследования.

С помощью вероятностных выводов судебно - биологической экспертизы по делам о хулиганстве могут быть установлены особенности механизма преступления и проверены версии относительно связи (происхождения) обнаруживаемых, в том числе, на месте происшествия материальных объектов с участниками уголовного процесса.

Объективная сторона хулиганства может содержать применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия (п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ), что предполагает, в зависимости от конкретного вида примененного орудия преступления, назначение и производство таких экспертиз, как: судебно-баллистических; криминалистических экспертиз холодного оружия; взрывотехнических.

Иными словами, в ходе расследования хулиганства, когда выдвинута и проверяется версия о том, что орудием преступления являлось огнестрельное, холодное или иное (например, химическое) оружие либо взрывные устройства; обнаружены оружие, пули, гильзы, следы выстрела, взрыва или применения холодного (чаще всего, режущего либо ударно-раздробляющего) оружия, то назначение и производство указанных видов экспертиз является обязательным.

Помимо определения вида оружия, его модели и пригодности для производства выстрела, по делам о хулиганстве, судебно-баллистическая экспертиза также достаточно часто назначается в целях: 1) идентификации оружия по стреляным пулям и гильзам; 2) определения возможности выстрела без нажатия на спусковой крючок; 3) определения дистанции выстрела; 4) установления факта и давности выстрела.

Криминалистическая экспертиза холодного оружия по делам о хулиганстве, чаще всего, производится в целях установления: 1)

принадлежности предмета к холодному оружию; 2) типа, вида оружия; 3) способа его изготовления³⁸.

В ходе расследования хулиганства необходимо учитывать, что примененное оружие или предметы, использованные в качестве оружия, могут нести на себе важные следы преступления, среди которых, чаще всего, встречаются: а) следы рук; б) следы вещества бурого цвета (крови потерпевшего); в) волокна одежды подозреваемого и потерпевшего и некоторые другие микрообъекты.

Судебно-дактилоскопическая экспертиза - традиционная криминалистическая экспертиза, позволяющая решать диагностические и идентификационные задачи по делам о хулиганстве.

Как уже отмечалось выше, обнаруженные орудия совершения хулиганских действий, а также иные предметы, на которых могут иметься следы рук преступника, надлежит в первоочередном порядке направлять именно на дактилоскопическую экспертизу, чтобы установить: пригодны ли для идентификации следы пальцев рук; если да, то не принадлежат ли они подозреваемому.

Проведение данной экспертизы необходимо и в том случае, если подозреваемый ещё не установлен, поскольку эксперт обеспечит сохранность следов, если они там имелись. В последствии, когда появится подозреваемый, можно будет провести дополнительную судебно-дактилоскопическую экспертизу для установления, не оставлены ли обнаруженные следы пальцев рук конкретным лицом.

Кроме идентификации подозреваемого судебно-дактилоскопическая экспертиза может оказать помощь следователю, дознавателю в оптимизации розыска скрывшегося хулигана, давая ответы на вопросы диагностического характера: 1) пол, примерные возраст и рост лица, оставившего следы; 2)

38 Шишков С.Н., Полубинская С.В. Проблемы установления признаков состава преступления с использованием специальных знаний / С.Н. Шишков, С.В. Полубинская // Уголовное право. - 2018. - № 5. - С. 117.

давность оставления следов; 3) не было ли на руках посторонних предметов, например, колец и т. п.; 4) имеет ли какие-то особенности строение кисти руки лица, оставившего следы (шрамы, заболевания кожи, отсутствие фаланг пальцев)³⁹.

Таким образом, использование идентификационных и диагностических возможностей судебно-дактилоскопической экспертизы по делам о хулиганстве во многом зависит от того, насколько качественно была проделана работа субъектом расследования, специалистом (при его участии) в ходе следственных действий (осмотр места происшествия, личный обыск, обыск, выемка и др.) по поиску, обнаружению и изъятию материальных следов преступления.

Судебно-психиатрическая экспертиза одинаково часто производится как на первоначальном, так и на последующем этапах расследования хулиганства.. В отдельных ситуациях (п. 3 ч. 1 ст. 196 УПК РФ) она назначается в обязательном порядке.

Обстоятельствами, указывающими на необходимость проведения судебно-психиатрической экспертизы, чаще всего, являются: 1) подозреваемый состоял (состоит) на лечении в психиатрическом диспансере; 2) неадекватное поведение подозреваемого до, в момент или после преступления, а также в ходе предварительного расследования; 3) непригодность подозреваемого к службе в вооруженных силах по состоянию здоровья, если это связано с психическим заболеванием.

Таким образом, проведение судебно-психиатрической экспертизы по делам о хулиганстве, в определенных случаях, прямо предусмотрено уголовно- процессуальным законом (п. 3 ч. 1 ст. 196 УПК РФ) и необходимо для установления возможности привлечения обвиняемого к ответственности, а также определения ему допустимых мер воздействия (наказания и (или) лечения).

39 Криминалистика: учебник / под ред. Н.П. Яблокова. -3-е изд., перераб. и доп.- М.: Юристъ, 2016. – С.375.

В связи с дополнением ч. 1 ст. 213 УК РФ пунктом «б», предусматривающим ответственность за хулиганство, совершенное по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, может возникнуть необходимость назначения судебной лингвистической экспертизы для подтверждения наличия в деянии признаков экстремизма.

Помимо лингвистической экспертизы для этих же целей нередко назначаются психолого-лингвистические, комплексные социогуманитарные, религиоведческие и иные виды судебных экспертиз.

Объектами экспертного исследования в таких случаях являются высказывания подозреваемого, зафиксированные в протоколах следственных действий, на аудио и видеозаписях, а также литература и иные атрибуты, обнаруженные у него в личных вещах, автомобиле, жилище⁴⁰.

Вместе с тем экспертиза рассматриваемого вида редко проводится в ходе расследования даже «экстремистских» хулиганских действий (п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ), поскольку высказывания преступников, зачастую, прямо свидетельствуют об их желании оскорбить и совершить действия именно в отношении лица другой национальности, расы и др. (например, совершение хулиганских действий в ходе драки «скинхедов» с лицами неславянской внешности, выкрики подозреваемого «бей чёрных» и т. п. При этом наличие экстремистских мотивов устанавливается, в основном, в ходе допросов и очных ставок.

Таким образом, с изменением уголовного закона возросла роль судебно-лингвистической экспертизы, позволяющей установить конструктивный признак состава хулиганства, предусмотренного п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ, а именно - экстремистский мотив.

40 Сааков Т.А. Диагностическое исследование этнической принадлежности автора анонимного текста в целях раскрытия и расследования преступлений / Т.А. Сааков // Актуальные проблемы российского права. - 2019. - № 7. - С. 89.

Большое значение имеет правильная формулировка вопросов, которые ставятся на разрешение. Наиболее распространёнными ошибками являются постановка перед экспертом вопросов правового характера, входящих в исключительную компетенцию следователя, а также вопросов о существовании фактов, которые надо устанавливать следственным путём. Вопросы должны быть конкретными, и ясными, не допускающими двойного толкования. В методической и справочной литературе по судебной экспертизе приводятся перечни вопросов, которые могут быть поставлены на разрешение судебной экспертизы. Однако изучение экспертной и следственной практики показывает, что наличие таких справочников само по себе не решает проблемы правильной формулировки вопросов. Выбирая необходимые вопросы из таких списков, следователь (дознатель) не всегда учитывает, имеющиеся в его распоряжении объекты, не всегда понимает, какую именно задачу надо поставить перед экспертом в той или иной ситуации.

Представляется, что прежде чем окончательно сформулировать перечень вопросов эксперту, следователь (дознатель) должен вначале определить те задачи, которые он ставит перед экспертом. После этого необходимо проанализировать, какими объектами он располагает, достаточно ли этих объектов для решения поставленных задач, при возможности восполнить выявленную недостаточность. Только после этого, учитывая вид назначаемой экспертизы сформулировать вопросы эксперту.

Располагать вопросы необходимо в логической последовательности, учитывая, что ответ на первые вопросы могут предопределять ответы на последующие. Кроме того, вопросы не должны выходить за пределы компетентности специальности конкретного профиля или конкретного эксперта.

Вывод по главе: последующий этап расследования хулиганства характеризуется проведением следственных и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на развернутое доказывание. Важным фактором

данного этапа является возможность тщательной подготовки следственных действий, подробного изучения личности обвиняемого и правильного выбора момента проведения тех или иных действий. Выбор их и последовательность проведения в значительной степени определяются следственной ситуацией, складывающейся после осуществления первоначальных следственных действий.

При расследовании хулиганства важное значение имеет взаимодействие следователя с оперативными сотрудниками и представителями других служб - и не только с целью розыска хулиганов, скрывшихся с места совершения преступления. Грамотное и своевременное взаимодействие открывает очень широкие возможности для получения доказательственной информации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, уголовная ответственность за хулиганство предусмотрена ст. 213 УК РФ, которая законодателем помещена в гл. 24 «Преступления против общественной безопасности» разд. IX «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка». Данное преступление посягает на общественную безопасность и общественный порядок.

Элементами криминалистической характеристики хулиганства являются:

- 1) способы хулиганства (подготовки, совершения преступления и сокрытия его следов);
- 2) личность хулигана, мотивы и цели его преступного поведения;
- 3) механизм следообразования;
- 4) основные обстоятельства совершения преступления (место, время, обстановка);
- 5) личность потерпевшего.

Значение криминалистической характеристики хулиганства заключается в том, что:

- 1) она предназначена для построения типичных общих и частных версий в системе мер по эффективной организации и обоснованному планированию расследования данного вида преступлений, особенно на первоначальном этапе;

2) знание содержания отдельных ее элементов и наличия между ними взаимных связей и зависимостей (определенного уровня корреляции) может использоваться для оценки вероятности криминалистических версий, например, о конкретном преступнике на основе типовых данных о личности хулигана и т. д.

Мы поддерживаем позицию о том, что криминалистическая характеристика хулиганства рассматривается в качестве базы для разработки частной методики расследования данного вида преступлений.

Наиболее распространенными следственными действиями, проводимыми на первоначальном этапе, являются осмотр места происшествия, допросы потерпевшего и свидетелей, задержание, личный обыск, допрос подозреваемого, обыск по месту жительства, освидетельствование и осмотр одежды задержанных и потерпевших.

Для повышения эффективности осмотра места происшествия и недопущению тактических ошибок рекомендуется:

- 1) максимально использовать видеосъемку, как наиболее важное «наглядное» средство фиксации хода и результатов следственных действий;
- 2) привлекать пострадавших от хулиганских действий к участию в осмотре мест происшествий, что обусловлено спецификой таких мест и реальной возможностью оказания практической помощи уполномоченному субъекту в установлении места («точки») совершения хулиганских действий, определении предметов, имеющих отношение к произошедшему событию;
- 3) привлекать специалиста-криминалиста для оказания помощи в обнаружении, фиксации и изъятии следов;
- 4) во всех случаях принимать меры к поиску следов, не ограничиваясь только описанием обстановки места происшествия и причиненных повреждений;
- 5) одновременно с фиксацией явных следов хулиганских действий осуществлять поиск менее заметных, слабовидимых и невидимых материальных следов;

б) составлять аналитическую справку в ходе подготовки и проведения следственного действия, в которой отражать наиболее вероятные версии и сведения, сообщаемые пострадавшим и иными лицами, присутствующими на месте происшествия.

Если факт изъятия орудия преступления у хулигана не оформлен надлежащим образом в ходе его задержания, то восполнить данный пробел после возбуждения уголовного дела можно путем проведения:

- 1) выемки орудия преступления, находящегося на хранении в дежурной части или у иного лица;
- 2) допросов лиц, осуществлявших задержание, а также свидетелей - очевидцев изъятия орудия преступления у задержанного;
- 3) необходимых судебных экспертиз (судебно-дактилоскопической, судебной экспертизы волокон и волокнистых материалов и др.);
- 4) предъявления для опoznания предмета потерпевшему и свидетелям.

Последующий этап расследования хулиганства характеризуется проведением следственных и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на развернутое доказывание. Важным фактором данного этапа является возможность тщательной подготовки следственных действий, подробного изучения личности обвиняемого и правильного выбора момента проведения тех или иных действий. Выбор их и последовательность проведения в значительной степени определяются следственной ситуацией, складывающейся после осуществления первоначальных следственных действий.

При расследовании хулиганства важное значение имеет взаимодействие следователя с оперативными сотрудниками и представителями других служб - и не только с целью розыска хулиганов, скрывшихся с места совершения преступления. Грамотное и своевременное взаимодействие открывает очень широкие возможности для получения доказательственной информации.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (07.07.2020).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон №64-ФЗ от 24.05.1996 (ред. от 18.02.2020) // Российская газета. - 1996. – 6 - 8 июня.

3. Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон №174-ФЗ от 18.12.2001 (ред. от 18.02.2020) // Российская газета. - 2001. - 19 декабря.

4. О безопасности: федеральный закон от 28.12.2010 №390-ФЗ (в ред. 06.02.2020) // Российская газета. – 2010. - № 295.

5. О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях: федеральный закон от 19.06.2004 № 54-ФЗ (в ред. от 07.02.2020) // Российская газета. – 2004. - № 131.

6. Об оружии: федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // Российская газета. – 1996. - № 241. – 18 декабря.

7. Об оперативно-розыскной деятельности: федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // Российская газета. - 1995. - 18 августа.

8. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 24.11.2014 № 370-ФЗ // Российская газета. – 2014. - № 270. – 27 ноября.

II. Монографии, учебники, учебные пособия

9. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: учебник / под ред. Р.С. Белкина. - М.: Норма, 2016. -589 с.
10. Гайдин А.И. Особенности планирования расследования и тактики производства отдельных следственных действий по делам о хулиганстве: монография А.И.Гайдин. - Воронеж : Воронежский институт МВД России, 2017. - 68 с.
11. Игнатов А.Н. Уголовное право России: учебник для вузов / А.Н.Игнатов, Ю.А. Красиков. - М.: Норма, 2019. - 639 с.
12. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический, постатейный. 6-е изд., перераб. и доп. / под ред. Н.Г.Кадникова. – М.: ИД «Юриспруденция», 2019. – 1096 с.
13. Криминалистика: учебник / под ред. Н.П. Яблокова. -3-е изд., перераб. и доп.- М.: Юристъ, 2016. – 625 с.
14. Криминалистика. Учебник / Под ред. А.Г. Филиппова. - 4-е изд., перераб и доп. – М.: Юрист, 2016. – 592 с.
15. Лаврова В. П. Криминалистика. Конспект лекций. Учебное пособие / В.П. Лаврова. – М.: Проспект., 2019. – 256 с.
16. Наумов А. В. Уголовное право в 2 т. Том 1. Общая часть: учебник для академического бакалавриата / А. В. Наумов [и др.]. - 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2019. - 410 с.
17. Рыжаков А. П. Уголовный процесс: учебник. 5-е изд., испр. и доп. / А.П. Рыжаков. - М.: Норма, 2017. - 704 с.
18. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под общ. ред. А. В. Смирнова. – 7-е изд. перераб и доп. – М.: Проспект, 2019. – 654 с.
19. Сверчков В. В. Уголовное право. Общая и особенная части : учебник для академического бакалавриата / В. В. Сверчков. - 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2019. - 603 с.

20. Эксархопуло А. А. Криминалистика в схемах. Учебное пособие для академического бакалавриата. - М: Юрайт, 2019. - 422 с.

21. Яблоков Н. П. Криминалистика: учебник и практикум для бакалавриата и специалитета / Н. П. Яблоков. - 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2019. - 239 с.

III. Статьи, научные публикации

22. Абубакиров Ф.М. Квалификации причинения вреда здоровью с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия / Ф.М.Абубакиров // Российский следователь. - 2016. - № 13. - С. 17 - 20.

23. Голик Ю.В. Ответственность за хулиганство: изменение законодательства / Ю.В. Голик // Lex russica. - 2017. - № 8. - С. 162 - 166.

24. Грибунов О. П. Некоторые особенности доказывания при производстве дознания по делам о хулиганстве / О.П. Грибунов // Проблемы квалификации и расследования преступлений, подследственных органам дознания: материалы Всерос. науч.-практ. конф. в режиме видеоконференцсвязи. - Тюмень, 2016. - С. 51-52.

25. Данилина Н. Ж. Отличия хулиганства от смежных составов / Н.Ж.Данилина // Universum: экономика и юриспруденция. - 2018. - № 7 (52). - С. 53.

26. Кадуцких П. А. Актуальные вопросы уголовно-правовой характеристики хулиганства / П. А. Кадуцких, И. М. Напольских // Вестник Белгородского юридического института МВД России. - 2018. - № 2. - С. 26 - 29.

27. Колоколов Н.А. Хулиганство: апофеоз эволюции / Н.А. Колоколов // ЭЖ-Юрист. - 2016. -№ 33. - С.12-14.

28. Колоколов Н.А. Хулиганство: генезис, эволюция и современное состояние состава преступления. Статья 2 (часть вторая). Текущие проблемы применения ст. 213 УК РФ / Н.А. Колоколов // Мировой судья. - 2016. -№5. -С.24.

29. Куприянов Е.И. Хулиганство - преступление, переходящее на личность / Е.И. Куприянов // Российский следователь. - 2016. - № 8. С. 25 - 27.

30. Сааков Т.А. Диагностическое исследование этнической принадлежности автора анонимного текста в целях раскрытия и расследования преступлений / Т.А. Сааков // Актуальные проблемы российского права. - 2019. - № 7. - С. 87 - 96.

31. Шишков С.Н., Полубинская С.В. Проблемы установления признаков состава преступления с использованием специальных знаний / С.Н. Шишков, С.В. Полубинская // Уголовное право. - 2018. - № 5. - С. 114 - 123.

IV. Материалы судебной практики

32. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.05.2020).

33. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 14.05.2020).

34. О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 № 5 (ред. от 11.06.2019) [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.05.2020).

35. Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15.05.2020 № 77-118/2020 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 10.06.2020).

36. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19.03.2020 по делу № 77-178/2020 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 17.06.2020).

37. Апелляционное определение Челябинского областного суда от 05.02.2020 по делу № 10-433/2020 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.05.2020).

38. Апелляционное определение Московского городского суда от 15.04.2020 по делу № 10-4402/2020 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.06.2020).

39. Приговор Приволжского районного суда г.Казани от 12.08.2019 по делу № 1-410/2019 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 12.04.2020).

40. Постановление Приволжского районного суда г.Казани от 02.10.2019 по делу № 1-504/2019. - URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 12.04.2020).

41. Приговор Хамовнического районного суда г. Москвы от 17.08.2012 по уголовному делу № 1–170/12 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://hamovnichesky.msk.sudrf.ru/> (дата обращения: 25.04.2020).