

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему «Залог как мера пресечения в уголовном судопроизводстве»

Выполнил: Терюхов Кирилл Вадимович,
(фамилия, имя, отчество)
слушатель 151 уч. гр., 40.05.01 – ПОНБ
(специальность, год набора, № группы)

Руководитель: преподаватель кафедры
уголовного процесса КЮИ МВД России
(ученая степень, ученое звание, должность)
Д.Р. Ахунов
(фамилия, имя, отчество)

Рецензент: Начальник СО ОМВД России
по Железнодорожному району г.Ульяновска
(должность, специальное звание)
подполковник юстиции Е.В. Модина
(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: «__» _____ 20__ г. Оценка _____

Казань 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ЗАЛОГА КАК МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ, ИСТОРИЯ ЕГО РАЗВИТИЯ И ОПЫТ ПРИМЕНЕНИЯ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ.....	12
§ 1.История возникновения и развитие залога как меры пресечения в отечественном уголовном судопроизводстве.....	12
§ 2. Опыт применения залога в качестве меры пресечения в уголовном процессе стран постсоветского пространства.....	23
§ 3.Понятие и сущность залога как меры пресечения в современном уголовном процессе России.....	33
ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ ИЗБРАНИЯ И ПРИМЕНЕНИЯ ЗАЛОГА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИИ, ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ИХ УСТРАНЕНИЮ.....	46
§1. Процессуальный порядок избрания залога в отечественном уголовном процессе: проблемы и пути законодательного устранения.....	46
§ 2. Проблемы законодательной регламентации размера залога и предложения по их устранению.....	57
§3. Обеспечительные возможности залога: современные реалии и перспективы.....	66
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	77
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	82
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	90

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации предусматривает институт мер пресечения, который направлен на обеспечение нормального производства по уголовному делу. Для достижения данной цели при производстве по уголовным делам приходится существенно ограничивать конституционные права подозреваемого (обвиняемого). Данные ограничения должны быть соразмерны достигаемой цели, в связи с чем актуальность приобретают меры пресечения, не связанные с лишением свободы. Они позволяют соблюсти баланс интересов предварительного расследования и прав подозреваемого (обвиняемого).

Одной из перспективных в развитии мер пресечения представляется залог. На его значимость обращали внимание первые лица государства, например, Д.А. Медведев, будучи Президентом Российской Федерации, в 2009 году в своем послании Федеральному Собранию призвал шире «использовать и такую меру пресечения, меру воздействия, как залог»¹. Важность залога как меры пресечения по делам об экономических преступлениях была отмечена в 2015 году Президентом Российской Федерации В.В. Путиным в очередном Послании Федеральному Собранию как действенная замена заключению под стражу из соображений гуманности.²

Несмотря на значительный потенциал залога как меры пресечения его избираемость в ходе уголовного судопроизводства остаётся достаточно низкой. Так, за период с 2015 по 2019 годы в ходе досудебного производства залог избирался всего 660 раз, для примера - за аналогичный период мера пресечения в виде заключения под стражу избиралась 572 450 раз.³ Залог избирается в

¹Послание Президента РФ Дмитрия Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации: Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 12.11.2009 г. // Российская газета. 13.11.2009 г. №214.

²ТАСС. Электрон.версия.газ. URL: <https://tass.ru/info/6234971>. 2019. март (дата обращения: 10.12.2019).

³Официальная статистика судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2015-2019 годы. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891> (дата обращения: 14.01.2020).

0,12% случаев от числа избрания заключения под стражу.

Приведённые статистические данные указывают на наличие ряда проблем, влекущих недостаточную результативность положений уголовно-процессуального закона, регламентирующих залог.

Отдельным аспектом выступает то обстоятельство, что отсутствие должного правоприменения указанных норм о залоге свидетельствует о нарушении положения ч. 3 ст. 5 Европейской конвенции о защите прав человека⁴, провозглашающего право арестованного на освобождение по предоставлению им гарантии явки в суд.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о необходимости исследования отдельных вопросов практического и теоретического характера в сфере регулирования и применения залога. Оно позволит выявить конкретные проблемы, влекущие низкую эффективность залога в системе мер пресечения, а также установить пути их решения и дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства в отмеченной сфере.

Степень разработанности темы. Залог в разные времена был предметом научных исследований специалистов.

На первоначальном этапе развития данной меры пресечения в уголовном судопроизводстве Российской Империи, детальным рассмотрением его правовой природы, а также проблем, связанных с определением размера, занимались такие видные процессуалисты как И.Я. Фойницкий, П.И. Любинский.

В советское время залог рассматривался учеными как рудимент капиталистического общества и в научных работах, в которых данная мера пресечения упоминалась, он выставлялся с негативной стороны, например, в монографиях В.М. Коркунова и З.З. Зиннатулина. При этом следует отметить научный труд Н.Н. Полянского, в котором основные положения, посвященные

⁴О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней: федеральный закон от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18263/ (дата обращения: 15.01.2020).

залогу, рассмотрены без идеологического подтекста.

С принятием в 2001 году УПК Российской Федерации, научной разработкой залога в уголовном судопроизводстве посвящались множество научных работ, в том числе на монографическом и диссертационном уровнях. С.В. Богданчиков, С.А. Баранов, И.Л. Петрухин, О.В. Медведева, Р.З. Шамсутдинова разработали теоретическую основу данной меры пресечения, а также обозначали основные проблемные вопросы залога в уголовном процессе РФ; И.А. Пикалов, в свою очередь, в своей монографии, посвященной истории возникновения института мер пресечения, уделил большое внимание и залогу.

В настоящий момент также продолжается научная разработка залога. Наиболее важнейшие работы, посвященные залогу, принадлежат авторству Ю.В. Царевой, В.Ю. Мельникова и С.И. Вершининой. В них наиболее полно раскрыты и научно обоснованы фундаментальные проблемы, связанные с низкой популярностью залога в Российской Федерации, а также предложены изменения, способные, по их мнению, устранить данные противоречия.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, складывающихся между уполномоченным должностным лицом, подозреваемым (обвиняемым), судом и залогодателем в ходе применения залога.

Предметом исследования выступают нормы российского уголовно-процессуального законодательства, регулирующие отношения по поводу применения меры пресечения в виде залога в рамках судопроизводства, осуществляемого в порядке, предусмотренным Конституцией РФ и Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Целью настоящей работы является исследование вопросов правового регулирования уголовно-процессуальных отношений, складывающихся в сфере применения залога как меры пресечения, выявление теоретических и практических проблем, выработка предложений, направленных на совершенствование института залога в уголовном процессе РФ.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие

задачи:

1. Изучить историю появления и развития залога как меры пресечения в отечественном уголовном судопроизводстве.
2. Проанализировать применение залога как меры пресечения в уголовно-процессуальном законодательстве ряда стран ближнего зарубежья в контексте сравнительно-правового анализа.
3. Выяснить процессуальную природу и сущность залога как меры пресечения в уголовном процессе РФ.
4. Выявить некоторые проблемы, связанные с избранием залога и законодательные пути их решения.
5. Исследовать отдельные проблемы определения размера залога в современном уголовном судопроизводстве РФ, а также пути их решения на законодательном уровне.
6. Исследовать обеспечительные возможности залога в уголовном судопроизводстве РФ.

Методологическая основа исследования представлена различными методами познания объективной и правовой действительности:

философские методы познания: диалектический, в том числе при выявлении исторического влияния на залог в уголовном судопроизводстве; метафизический, при установлении детерминизма и причинности зарождения и развития залога; феноменологический, позволивший выявить сущность и содержание такого правового явления как залог.

общенаучные методы познания: дедукция, абстрагирование, анализ, синтез, сравнение.

частно-научные методы: системно-функциональный, формально-логический, историко-правовой, которые позволяют рассматривать явления в их взаимозависимости и взаимообусловленности.

компаративистский метод, занимающий особое место в проведенном исследовании, который позволил изучить явление не только через призму его

исторического детерминизма, статической трансцендентности и формально-юридической закреплённости в ткани уголовно-процессуального закона, но и в пространственном измерении, посредством изучения аналогичного института в уголовно-процессуальных законах таких стран как Республика Беларусь, Украина и Республика Казахстан.

социологические методы: анкетирование и интервьюирование, которые позволили изучить некоторые особенности конкретного правоприменения и регулирования залога как меры пресечения.

Основные положения выпускной квалификационной работы:

1) Историческое развитие залога как меры пресечения в отечественном уголовном судопроизводстве обусловлено взаимосвязью социально-экономических и политических факторов, существующих в государстве в конкретный момент времени. Залог характерен для капиталистических обществ, в то время как общества, имеющие традиционные и социалистические общественно-политические устройства, его не приветствуют.

2) Правовая сущность и природа залога, соединяющая в себе элементы частного и публичного права, разнообразие качественных и количественных элементов воздействия на поведение подозреваемого (обвиняемого), наличие диалектической связи между целями залога и основаниями его избрания, свидетельствуют об объективной эффективности залога.

3) Законодательный и правоприменительный опыт в отношении залога как меры пресечения ряда близлежащих стран – Украины, Республики Беларусь, Республики Казахстан, которые по своему социально-экономическому и политическому строю близки друг к другу, показал, что на эффективность применения данной меры пресечения влияет должное нормативно-правовое регулирование его в части порядка избрания и механизма дифференциации размеров. Так, залог как самостоятельная мера пресечения с низкой степенью дифференциации не востребована в практической деятельности, в то время как альтернативная мера пресечения по отношению к

заключению под стражу с высокой степенью дифференциации его сумм, пользуется популярностью по уголовным делам.

3) В уголовном судопроизводстве России залог как мера пресечения имеет низкую применяемость в абсолютных значениях, а также по отношению к мерам пресечения, связанным с ограничением свободы. Это вызвано несовершенством процессуального порядка его избрания, а также механизмом определения его размеров.

4) В соответствии с авторской дефиницией под залогом следует понимать *меру пресечения комплексного количественно-качественного характера, заключающуюся во внесении или передаче подозреваемым, обвиняемым, либо другим физическим или юридическим лицом в орган публичной власти недвижимого имущества и движимого имущества в виде денег, ценностей, допущенных к публичному обращению в Российской Федерации акций и облигаций на добровольной основе в целях обеспечения явки подозреваемого или обвиняемого к следователю, дознавателю или в суд, предупреждения совершения им новых преступлений, а также действий, препятствующих производству по уголовному делу.*

6) Установлены противоречия в уголовно-процессуальных нормах, регулирующих залог. Данные нормы связаны с определением субъекта инициации избрания данной меры пресечения и негативно сказываются на применяемости залога. В связи с этим предлагается сделать залог альтернативной мерой пресечения по отношению к домашнему аресту и заключению под стражу, что выражается в необходимости назначения залоговой суммы при удовлетворении ходатайств должностных лиц об избрании данных мер пресечения.

7) Фактором, сдерживающим более широкое применения залога в правоприменительной деятельности, является порядок определения его размера: он не отвечает нынешним социально-экономическим и правовым реалиям, создавая ситуацию неравенства и объективно сужая возможность

применения залога. Для устранения данных противоречий предлагается более широко дифференцировать размеры залога по категориям преступлений. Для защиты подозреваемого (обвиняемого) от необоснованно высоких сумм залога, предлагается: предусмотреть обязанность суда о невозможности назначения суммы залога, заведомо невозможной для внесения; право сторонам обжаловать его размер, а также порядок назначения залоговых сумм ниже нижнего предела в отношении отдельной категории граждан.

8) Установлен высокий обеспечительный потенциал залога в системе мер пресечения в части имущественных взысканий. Однако нынешнее законодательство не позволяет использовать залоговые суммы для удовлетворения гражданского иска или исполнения уголовного наказания в виде штрафа. С учетом добровольного характера залога, предлагается существенно реформировать уголовно-процессуальное законодательство в данной части, а именно: создать соответствующий фонд и реестр помощи потерпевшим; обращать залоговые суммы, лиц, допустивших нарушение условий применения залога, для удовлетворения гражданского иска и (или) формирования соответствующего внебюджетного фонда; предусмотреть добровольный порядок передачи сумм залога, лицами, соблюдавшими условия его применения с одновременным предоставлением преференций в части назначения наказания.

9) Предложены изменения уголовно-процессуального законодательства в виде конкретных норм и их редакций с целью совершенствования тех положений Уголовно-процессуального кодекса РФ, которые регулируют залог, подготовлен проект Федерального закона, который вобрал в себя выработанные законодательные предложения.⁵

Нормативную основу исследования составляют Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс

⁵См. Приложение № 5.

РФ, Уголовный Кодекс РФ, а также иные нормативно-правовые акты, относящиеся к предмету исследования.

Эмпирическую базу исследования составляют:

решения Европейского Суда по Правам Человека, в которых дано толкование права лица, находящегося под стражей, на освобождение под определенную гарантию, иных положений, касающихся применения залога, а также использование залоговой суммы в качестве обеспечительной меры.

правоприменительные акты судов общей юрисдикции Российской Федерации, а также разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, посредством анализа которых автор смог выявить основные тенденции и закономерности правоприменения по избранию залога как меры пресечения, а также проблемы, связанные с толкованием и применением отдельных законодательных норм, посвященных залогоу.

статистические данные об избрании и применении залога за 2015-2019 года, сформированной Судебным департаментом при Верховном Суде РФ, которые через количественные показатели демонстрируют наличие проблем законодательного характера в регулировании залога в уголовном судопроизводстве.⁶

результаты анкетирования следователей СО ОМВД России по Железнодорожному району г. Ульяновска (10 следователей), подтверждающих обоснованность выделенных проблем в сфере применения и избрания залога в уголовном судопроизводстве РФ.⁷

статистические данные причиненного преступлениями ущерба за 2019 год, а также уровень и способы его возмещения, которая позволила подчеркнуть проблему возмещения ущерба в рамках уголовного судопроизводства.⁸

Теоретическую основу исследования составляют диссертации, авторефераты, монографии, учебные пособия, научные и публицистические

⁶См. Приложение № 1.

⁷См. Приложение № 2, 3.

⁸См. Приложение № 4.

статьи, посвященные предмету исследования.

Теоретическая значимость работы заключается в развитии теоретических основ института залог, предоставлению качественно новых дефиниций и пониманию правовой природы залога в уголовном судопроизводстве Российской Федерации.

Практическая значимость полученных результатов состоит в возможности использования практическими работниками органов предварительного расследования и суда содержащихся в ней выводов, отдельных положений для более результативного применения залога, определения его размера, а также использования в обеспечительных, превентивных целях, в учебной и научно-исследовательской деятельности.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования и выработанные положения апробированы в ходе научно-практических мероприятий:

1) на Всероссийском конкурсе на лучшую научно-исследовательскую работу курсантов, слушателей и студентов юридических вузов (факультетов) России на тему «Актуальные проблемы досудебного уголовного судопроизводства» - 2019 г. КЮИ МВД России.

2) на Всероссийском конкурсе на лучшую научно-исследовательскую работу курсантов, слушателей и студентов на тему «Актуальные проблемы досудебного уголовного судопроизводства — 2020 г. КЮИ МВД России.

3) на Круглом столе на тему «Актуальные проблемы производства дознания» - 22 мая 2020 года, КЮИ МВД России.

Структура работы. Настоящая работа состоит из введения, основной части, включающей две главы и шесть параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ЗАЛОГА КАК МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ, ИСТОРИЯ ЕГО РАЗВИТИЯ И ОПЫТ ПРИМЕНЕНИЯ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ.

§ 1. История возникновения и развитие залога как меры пресечения в отечественном уголовном судопроизводстве

Одним из факторов, препятствующих установлению всех обстоятельств по делу, является активное противодействие со стороны подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, оказываемое с целью избежать привлечения к уголовной ответственности и следующим за ней наказания. Для преодоления такого противодействия государствами еще с древних времен были предусмотрены, в частности, меры пресечения, которые преследовали задачи по обеспечению нормального производства по уголовному делу путем пресечения неправомерного поведения подозреваемого(обвиняемого).

Одной из самых древних мер пресечения является заключение под стражу, в разных ее интерпретациях и названиях, но, всегда сохранявшую свою сущность. Она превалировала на протяжении многих столетий, и в особенности в Средние Века, когда с одной стороны основной формой процесса являлся инквизиционный, а с другой идея о естественных и неотделимых от человека прав не была разработана, а во главе стояли схоластические учения, в которой свобода человека не являлась чем-либо ценным и существенным.

Но история не стоит на месте, и на смену религиозным идеям пришли гуманистические учения, которые в свою очередь детерминировали революционные изменения в правовых системах передовых европейских стран, в том числе в области уголовного судопроизводства и применяемых в рамках него мер пресечения. Заключение под стражу стала все больше рассматриваться не как обычное явление, а как исключение. По этой причине законодатели многих стран находились в поисках альтернативы аресту, которая при меньшем

ограничении свободы человека смогла так же эффективно выполнять поставленные перед ней задачи.

Учитывая зарождение капиталистических отношений, развитие промышленности, усложнение экономических связей, накопление капитала, а так же появление в связи с этим нового социального класса-буржуазии, государства большинства стран предусмотрели новую меру пресечения под названием залог, которая не лишая человека его свободы, тем не менее ставила под опасность, в случае ее нарушения, его имущественное благосостояние, что с учетом новых реалий, в которых аккумуляция капитала стала основополагающей целью жизни многих людей, могла эффективно воздействовать на их поведение. Можно сказать, что капитал стал своего рода детерминантом появления залога в уголовном процессе.

Исходя из тех соображений, что на сегодняшний момент российское общество мало чем отличается от вышеописанного, нами выдвигается мнение о том, что залог как мера пресечения требует к себе повышенного внимания, и в том числе история ее развития в отечественном уголовном процессе.

Автор при рассмотрении залога в уголовном процессе России будет придерживаться следующей классификации:

1.Залог в уголовном судопроизводстве Российской Империи (20.11.1864-25.10.1917 года)

2.Залог в первые годы Советской власти (1922-1937 года)

3.Залог в обществе построенного социализма (1937-1991 года)

При разработке данной классификации были положены два критерия: социально-политический и нормативный. Первый заключается в оценке применения залога и его развития, исходя из политической и социально-экономической обстановке в стране; второй же выражается в изменении и принятии нормативно-правовых актов, регулирующих общественные отношения, связанные с уголовным судопроизводством.

1 этап. Залог как самостоятельная мера пресечения появилась в России

относительно недавно, в особенности если учитывать законодательство передовых европейских стран. Впервые она была предусмотрена Уставом Уголовного Судопроизводства Российской Империи 1864 года⁹

Большинство авторов сходятся в том, что залог стал своего рода продуктом дифференциации. Так И.А. Пикалов утверждает о происхождении залога как результат деления ранее известной меры пресечения - отдачи на поруки, собственно на поруки и залог¹⁰

По нашему мнению, появление залога явилось не продуктом дифференциации этой меры пресечения. Это исходит из самого различия сути отдачи на поруки и залога.

Так, в Своде Законов Российской Империи¹¹ отдача на поруки рассматривалась как мера пресечения, которая заключалась в даче обвиняемым надежного поручительства того, что он не скроется от суда и будет беспрекословно являться по его вызовам, дополнительным было условие о небольшой санкции преступления в котором обвиняется лицо. За невыполнение взятых обязательств лицо подвергалось денежному взысканию, а также могло быть заключено под стражу.

Причиной появления залога в российском уголовном процессе, по нашему мнению, является не автономное развитие института мер пресечения внутри правовой системы Российской Империи за счет повышения юридической техники, а совокупность политических и экономических факторов. В те времена Александром II проводилась активная либеральная политика во всех областях жизни российского государства, в том числе в сфере уголовного

⁹Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 года: Закон Российской Империи (утратило силу). URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> (дата обращения: 17.01.2020).

¹⁰Пикалов И.А. Становление института мер процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве России (исторический аспект): Монография. / И.А. Пикалов. - М.: Юрлитинформ. 2010 - С.112.

¹¹Блосфельд Г. Э. Свод законов Российской Империи. 3-е изд. Спб., Том XV, ч.2 ст. 410 «Законная сила» Свода законов в свете архивных данных. / Г.Э. Блосфельд. Сер: Русское юридическое наследие. М. : Зерцало. 2006. С. 296.

судопроизводства, которая материализовалась в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года, вобравшем в себя лучшие и самые передовые идеи европейских государств того времени в области уголовного процесса; с точки зрения экономики появление залога обусловлено, прежде всего, сломом сословного деления общества, развитием капитализма и как следствие возможностью эффективно воздействовать на обвиняемых с помощью применения залога.

Залог в соответствии со ст. 423 и 426 Устава уголовного судопроизводства, состоял в деньгах или в движимом имуществе и мог быть представлен как самим обвиняемым, так и любым другим лицом, по факту чего следователь составлял постановление, которое подписывается им и залогодателем.¹²

Исходя из этого определения залога как меры пресечения можно констатировать, что сущность этого уголовно-процессуального института с момента появления и до наших дней остается неизменной.

Правом избрания залога помимо судебного следователя, обладали суд, а также полицейские и другие должностные лица, когда они заменяют следователя или суд.

Но избранный должностным лицом залог действовал лишь на той стадии, когда он осуществлял свою правоприменительную деятельность, то есть следователь избирал залог на период предварительного расследования и по поступлению дела в суд, судебный орган уже принимал новое решение по мере пресечения.

Одним из условий избрания залога, исходя из системного единства статей 417 и 418 Устава уголовного судопроизводства¹³, являлось то, что залог не мог быть применен по преступлениям, максимальное наказание за которые были равны или ниже чем «заключение в тюрьме, смиренном доме или крепости

¹²Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 года: Закон Российской Империи (утратило силу). URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> (дата обращения: 17.01.2020).

¹³Там же.

без ограничения прав и преимуществ».

Данное законоположение носит гуманистический характер, так как законодатель, оценивая залог как достаточно строгую меру пресечения, ограничил возможность ее применения исходя из санкции за совершенное преступление, тем самым развивая идеи соразмерности ограничения прав и свобод человека ради достижения публичных целей.

Залог во времена действия Устава уголовного судопроизводства носил альтернативный, а не самостоятельный характер. Выражалось это через норму, закрепленную в статье 428 Устава уголовного судопроизводства¹⁴, которая гласила, что лицо до представления залога подвергалось домашнему аресту или заключению под стражу. Исходя из этого, лицо не передавшее залог, оставалось под арестом.

Особенностью того времени, несмотря на развитие капиталистических отношений, выступало сохранение сословного деления общества, что, в свою очередь, сказывалась на практике избрания мер пресечения.

В связи с данным фактом социального характера, залог стал своего рода «привилегированной» мерой пресечения. По этому поводу верно заметил Д.В. Тимофеев о том, что при избрании меры пресечения важную роль играли не только тяжесть преступления и достаточность доказательств, но и сословная принадлежность обвиняемого.¹⁵

Порядок установления суммы залога определялся статьей 424 Устава уголовного судопроизводства, который учитывала строгость наказания, который мог понести обвиняемый, и с состоянием залогодателя, а статья 425 Устава уголовного судопроизводства устанавливала нижний предел суммы залога, который определялся суммой заявленного гражданского иска потерпевшего,

¹⁴Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 года: Закон Российской Империи (утратило силу). URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> (дата обращения: 17.01.2020).

¹⁵Тимофеев Д.В. Европейские идеи в общественном сознании и коммуникативной практике образованного российского подданного первой четверти XIX века: опыт изучения основных социально-политических понятий : автореферат. ... д. и. н. Челябинск, 2011. - С. 18.

подкрепленного достоверными доказательствами;

Вышеуказанное положение было тесно связано с другой нормой, закрепленной в ст. 427 Устава уголовного судопроизводства¹⁶, гласившей о последствиях побега обвиняемого или его уклонения от органов государственной власти, выражавшихся в обращении заложенного имущества в пользу потерпевшего в соответствии с размером гражданского иска, а в случае остатка залога после удовлетворения требований истца, они шли на благоустройство тюрем. Исходя из этих положений можно сказать о наличии обеспечительной функции залога того времени.

П.И. Любинский критиковал подобное законодательное положение, говоря о «необходимости принятия того, что предупредит побег, а не обеспечит возмещение вреда потерпевшему».¹⁷

2 этап. Следующий этап развития залога в системе мер пресечения связан с Октябрьским переворотом 1918, организованным партией большевиков во главе с В.И. Ульяновым.

Идеологический концепт марксизма, которого придерживалась вновь пришедшая власть, провозглашая классовую борьбу против буржуазии и дворянства под предводительством пролетариата, критически относилась к залогам как проявлению капиталистических идей, направленных лишь на защиту высших слоев общества и ущемляющих права трудящихся, и не удивительно, что один из главных идеологов коммунизма, Ф. Энгельс негативно относился к залогам, и утверждал, что это ничто иное как привилегия богатых, недоступная обычному гражданину¹⁸

¹⁶Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 года: Закон Российской Империи (утратило силу). URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> (дата обращения: 17.01.2020).

¹⁷Любинский П.И. Свобода личности в уголовном процессе. Меры обеспечения неуклонения обвиняемого от правосудия: монография / П.И. Любинский. - СПб: Российская имперская типография. 1906. С. 26.

¹⁸Маркс К., Фридрих Э. Положение рабочего Класа в Англии: сочинения, издание 2-е. / К. Маркс, Э.Фридрих. - М.: Государственное издательство политической литературы. 1955. С. 635.

Необходимо учитывать обстановку, сложившуюся в первые годы советской власти - это время гражданской войны и интервенции, а значит и идеологической борьбы, что делало применение залога в это время невозможным ввиду его неэффективности, а единственной мерой пресечения оставался арест.

Основополагающим документом, определяющим порядок уголовного судопроизводства того времени, стал Декрет о Народном Суде РСФСР от 30 ноября 1918 года¹⁹

Одним из ключевых положений того закона являлось правило закрепленное в статье 22 Декрет о Народном Суде РСФСР, которое обязывало суд при рассмотрении дел руководствоваться декретами Советской власти, а при отсутствии таковых, что было распространенным явлением, социалистическим правосознанием. Социалистическое правосознание выступало своего рода аналогией права с примесью марксистской идеологии. Так же значимо примечание к данной статье, которое гласило о невозможности применения законов свергнутых правительств.²⁰

Учитывая то, что вышеуказанным документом в соответствии со ст. 54 и 55 устанавливалась единственная мера пресечения — арест, применение залога было недопустимо, во-первых, из-за противоречия социалистическому правосознанию, а во-вторых прямо воспрещалось данным актом.

Однако, такое положение дел было вызвано больше состоянием гражданской войны в стране, нежели идеологическими предпочтениями, и поэтому после победы Советов в гражданской войне, руководство страны преступило к разработке полноценного нормативно-правового акта, посвященного регулированию общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства.

¹⁹О Народном Суде РСФСР: Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Советов от 30 ноября 1918 г. (утратило силу). URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_408.htm (дата обращения: 18.01.2020).

²⁰Там же.

В УПК РСФСР 1923 года залого были посвящены статьи 153-156. Так, в соответствии с этими статьями залог определялся как внесение денег или иного имущества в суд обвиняемым или другим лицом, или организацией в целях обеспечения явки обвиняемого к следователю или в суд.²¹

На стадии предварительного следствия правом избрания залога обладал следователь без чего-либо согласия, однако прокурор был вправе предложить избрать другую меру пресечения. При несогласии следователя с мнением прокурора, спор разрешался судом; исключение составлял лишь случай, когда прокурор предлагал избрать более мягкую меру пресечения — при данных обстоятельствах следователь мог опротестовать решение в суд после выполнения данного предложения.

На судебных стадиях, в соответствии со статьей 247 УПК РСФСР правом избрания залога обладал суд.

При внесении залога следователем составлялся протокол, который подписывался залогодателем, после чего ему вручалась копия.

Необходимо также отметить, что в отличие от Устава уголовного судопроизводства 1864 года, залог стал рассматриваться как самостоятельный вид меры пресечения, а не альтернатива аресту. П

Подобные выводы можно сделать из системного анализа положений УПК 1923 года, так при избрании залога лицо не арестовывалось до момента его внесения. Однако отсутствуют и какие-либо сроки для внесения залога, а также ответственность за ее неисполнение

Авторами того времени²² залог рассматривался как добровольно-договорной акт, что делает невозможным установление какой-либо ответственности. Однако, по мнению автора, отсутствие ответственности за

²¹Об утверждении Уголовно-процессуального кодекса РСФСР (вместе с «Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР»); Постановление ВЦИК от 5 января 1923 г. (утратило силу) URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=43709>. (Дата обращения: 14.01.2020).

²²Полянский Н.Н. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: текст и постатейный комментарий с приложением алфавитно-предметного указателя / Н.Н. Полянский. М: Право и жизнь, 1924. С. 22.

невнесение залога, не свидетельствует о его договорном характере, поскольку уголовный процесс это публичная, а не частная отрасль права, для которой не характерны принцип автономии воли.

При определении размера залога по УПК РСФСР 1923 года, в отличие от прежнего нормативного акта, следователь или суд обладали широкой дискрецией и не ограничивались законодателем минимальной или максимальной суммой залога. Единственное, чем должны были руководствоваться должностные лица, так это тяжестью обвинения, силой улик против обвиняемого, имущественным положением залогодателя или иными обстоятельствами.

В случае уклонения лица от органов предварительного расследования или его побега, заложенное имущество обращалось в доход государства. Все эти факты говорят о том, что Советское правительство, в отличие от Имперского, отошло от понимания залога как меры обеспечения гражданского иска или каких-либо других выплат, и понимало залог как меру пресечения ненадлежащего поведения обвиняемого. Н.Н. Полянский, более того, подчеркивает, что заложенное имущество не может быть арестовано для обеспечения гражданского иска - по его мнению от этого теряется всякий смысл залога как меры пресечения.²³

Залог по УПК РСФСР 1923 года пользовался особенной популярностью. Как отмечает З.З. Зинатуллин, в период действия НЭПа, когда в большом количестве появились лица, промышляющие торговлей и ведением частных дел²⁴ С.В. Богданчиков, в свою очередь, отмечает о начале упадка залога с начала 30-х годов XX века, его критике со стороны процессуалистов²⁵

Такие замечания еще раз подтверждают наш тезис о социально-экономической детерминированности залога в уголовном процессе. НЭП -

²³Полянский Н.Н. Указ.соч. - С. 37.

²⁴Зинатуллин З.З. Уголовно-процессуальное принуждение и его эффективность (вопросы теории и практики): Монография /З.З. Зинатуллин. - Казань:Изд-во Казан. Ун-та., 1981. С. 82.

²⁵Богданчиков С.В. Залог в уголовном судопроизводстве: автореферат. ... к. ю. н. Москва, 2009. - С. 15.

единственный период, не считая Перестройки, когда была разрешена предпринимательская деятельность и частная торговля, что закономерно привело к обогащению какого-то процента жителей страны и увеличению общего капитала в экономике.

3 этап. 30-е годы XX века в уголовном судопроизводстве нашей стране характеризуются такими категориями как: инквизиционный процесс посредством ведения «троек», установление тоталитарного режима, коллективизация и другие антидемократические процессы, которые привели к прекращению практики избрания залога в рамках уголовного судопроизводства и доминированию ареста.

В 1960 году был принят Новый Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. В нем залогом была посвящена статья 99, в которой устанавливалось, что залог состоит во внесении денег или ценностей на депозит суда обвиняемым либо другим лицом или организацией в обеспечение явки обвиняемого. О принятии залога составлялся протокол, копия которого вручалась залогодателю. Сумма залога также не была ограничена нижними или верхними пределами, и определялась органом, избравшим залог в соответствии с обстоятельствами дела. При неявке обвиняемого залог обращался в доход государства определением суда.²⁶

Как видим залог сохранил основные черты, однако есть и существенные изменения. Так, в соответствии ч.2 ст. 89 УПК РСФСР залог на стадии предварительного расследования мог быть избран только с санкции прокурора. Также новым было правило, закрепленное ч.3 ст. 99 УПК в которой должностному лицу предписывалось разъяснять залогодателю сущность дела.²⁷

С практической точки зрения залог в те времена уже находился в полном забвении: полностью были исключены из социальной структуры лица

²⁶Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: утвержден ВС РСФСР 27 октября 1960 г. (утратил силу). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3275/. (Дата обращения: 20.01.2020).

²⁷Там же.

способные накопить существенный капитал, а остались только граждане, живущие на усредненную зарплату, что исключало его применение; более того только в двух уголовно-процессуальных кодексах союзных республик остался залог - в остальных ее применение было исключено.

Негативное отношение, начавшее зарождаться в 30-е годы в этот период достигло своего апогея. Ю.Д. Лившиц говорил о залоге как о мертвой норме и предлагал искоренить ее как противоречащую условиям жизни советского человека²⁸. В.М. Коркунов, проведя опрос среди следователей по поводу необходимости залога, получил отрицательный ответ и пришел к выводу о ее неэффективности, ненужности и несоответствии с высотами, достигнутыми в социальных и политических сферах²⁹.

Проанализировав весь период существования залога в нашем государстве, оценив его изменения с процессуальной точки зрения, а также изучив практику применения в те или иные периоды, можно сделать несколько выводов:

Появление залога как меры пресечения в России связано с социальными и политическими преобразованиями, которые носили либеральный, гуманистический и буржуазный характер. Его существование возможно в рамках такого общества, в котором сочетаются аккумулярование отдельными группами и слоями общества значительных капиталов, и высокий уровень законности, уважения личности и человека.

Учитывая указанные изменения в социально-экономическом развитии общества, а также нововведения в нормативно-правовые акты, регулирующие порядок уголовного судопроизводства, залог как мера пресечения в своём развитии прошёл несколько исторических этапов, имеющих отличительные черты:

1) В период Российской Империи (20.11.1864- 25.10.1917 года)

²⁸Лившиц Ю.Д. Меры пресечения в советском уголовном процессе: монография / Ю.Д. Лившиц. - М.: Юрид. Лит. 1964. С. 71 .

²⁹Коркунов В.М. Меры процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве: монография / В.М. Коркунов. Саратов: Изд-во Саратовского Ун-та. 1978. С. 54.

- применение залога было детерминировано делением общества на сословия и малочисленностью буржуазии.

- Процессуальный порядок избрания залога, а также его основные процессуальные характеристики и цели в период Российской Империи были характерные для состязательного типа уголовного судопроизводства (альтернативный процессуальный порядок избрания, существование ограничений по избранию залога).

- Определение размера залога в Российской Империи определялось исходя из причиненного преступлением ущерба, а также заявленной суммы гражданского иска, что дополнительно обеспечивало права потерпевшего,

2) В Советский период, который делится на два этапа:

- наиболее типичным временен для применения залога был этап НЭПа, что подтверждается частотой его избрания, что подтверждает социально-экономическую детерминацию данной меры пресечения. (1924-1937 года)

- При Советской власти залог стал отвечать требованиям розыскного типа уголовного судопроизводства(самостоятельный процессуальный порядок избрания).

- В Советский период сумма залога не была ограничена нижним или верхним пределом и полностью зависела от усмотрения должностного лица. При определении суммы залога должностное лицо должно было руководствоваться тяжестью совершенного преступления, имущественным положением залогодателя и иными обстоятельствами.

3) В последующие годы залог рассматривался как рудимент института мер пресечения в уголовном судопроизводстве, и в дальнейшем, при условии сохранения прежнего политического режима подлежал бы законодательному искоренению (1937-1991 года)

§ 2. Опыт применения залога в качестве меры пресечения в уголовном процессе стран постсоветского пространства.

Залог как мера пресечения существуют практически в любом развитом государстве мира.

Интерес представляют страны постсоветского пространства, законодательство которых наиболее близко к законодательству Российской Федерации. Изучение законодательства и опыта применения о залоге в указанных государствах позволит нам, в отрыве от национальных особенностей, наиболее объективно оценить институт залога.

Республика Беларусь. В статье 116 УПК Республики Беларусь³⁰ предусмотрено семь мер пресечения, одной из которых выступает залог.

Данной мере пресечения посвящена статья 124 УПК Республики Беларусь³¹. Залог состоит во внесении обвиняемым или иным физическим лицом денежных средств, ценностей, ценных бумаг, а также иного движимого и недвижимого имущества в орган уголовного преследования.

Цель залога состоит в обеспечении явки подозреваемого, обвиняемого суд, других целей законодатель перед залогом не ставит, однако из смысла части 6 статьи 124 УПК Республики Беларусь можно сделать вывод о том, что целью залога также является возмещение причиненного вреда. Такое узкое определение целей залога, по сравнению с другими мерами пресечения, вызывало резкую критику среди процессуалистов Республики Беларусь, например, у В.П. Лагойского³²

Процессуальный порядок избрания залога определяется часть 2 статьи 119 УПК Республики Беларусь в которой говорится, что залог применяется прокурором, либо же следователем, но с санкции прокурора, то есть главной фигурой при избрании залога выступает данное должностное лицо; также отсутствует возможность инициации избрания залога стороной защиты. После

30 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь: Закон Республики Беларусь от 16 июля 1999 года № 295-З. URL: http://etalonline.by/document/?regnum=hk9900295&q_id=608050. (Дата обращения: 25.01.2020).

31 Там же.

32 Лагойский В.П. Применение залога как меры пресечения // Уголовный процесс. 2006. № 6. С. 46.

назначения залога обвиняемый или залогодатель вносят сумму, о чем составляется протокол (часть 3 статьи 124 УПК Республики Беларусь).³³

Подобная формулировка норм, посвященных порядку избрания залога, позволяет определить нам его как самостоятельную меру пресечения в уголовном процессе Республики Беларусь, а не альтернативную по отношению к аресту, что и является главенствующей причиной ее непопулярности в Республики Беларусь, на что справедливо указывает Т.П. Щерба.³⁴

Еще одной особенностью в уголовном процессе Республики Беларусь является запрет на применение залога в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особого тяжких преступлений насильственного характера. (ст. 124 УПК Республики Беларусь).

Размер залога определяется органом, избирающим данную меру пресечения и при ее определении, в соответствии со ст. 124 УПК Республики Беларусь, исходит из тяжести преступления, причиненного имущественного вреда, личности обвиняемого и имущественного положения залогодателя. При этом сумма залога не может быть менее ста базовых величин.

При определении минимальной суммы в Белоруссии, можно отметить два недостатка: во-первых, минимальным размер ни к чему не привязан, что приводит к получению преимуществ лиц, совершивших тяжкие преступления по отношению к лицам, которые совершили преступления небольшой тяжести. Во-вторых, при избрании залога, по нашему мнению, должностное лицо, в силу положений ч.6 ст. 124 УПК Республики Беларусь, будет ориентироваться на сумму причиненного ущерба, что делает закрепление минимального размера рудиментом данной меры пресечения.

³³Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь: Закон Республики Беларусь от 16 июля 1999 года № 295-З. URL:http://etalonline.by/document/?regnum=hk9900295&q_id=608050. (Дата обращения: 25.01.2020).

³⁴См. Щерба Т.П. Процессуальные формы реализации залога как альтернативы заключению под стражу. // Меры пресечения в уголовном процессе по законодательству Украины, Республики Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, и Республики Молдова: сборник научных трудов. Киев. 2018. С. 130.

Украина. 12 апреля 2012 года был принят новый УПК Украины³⁵, который был основан законодательстве Европейского союза в области уголовного судопроизводства. Можно сказать, что уголовный процесс Украины стал состязательным, а по мнению Л.С. Бабич УПК Украины является самым прогрессивным и демократичным в Европе³⁶. С этим утверждением можно согласиться в части исследуемого нами залога, так как он четко регламентирован и предусматривает очень широкие возможности при его избрании.

Залогу посвящена ст. 182 УПК Украины и в ней установлено, что залог состоит во внесении средств в денежной единице Украины на специальный счет, во исполнение возложенных на него обязанностей.³⁷

Процессуальный порядок избрания залога, на Украине имеет двойственную процессуальную природу. Т.Г. Фомина отметила, что залог применяется и как самостоятельная мера пресечения и как альтернатива аресту³⁸

Сначала разберем порядок назначения залога как самостоятельной меры пресечения. В соответствии с частью 4 статьи 176 УПК Украины залог на досудебном производстве избирается следственным судьей по ходатайству следователя, согласованного с прокурором, либо же по ходатайству прокурора, а в судебных стадиях - судом по ходатайству прокурора. Данная норма указывает на то, что суд избирает меру пресечения лишь по волеизъявлению стороны обвинения, что, по нашему мнению, выступает очень демократичным решением, обусловленным принципом состязательности.

Далее, обвиняемый должен внести залог не позднее 5 дней с момента его

35 Уголовно-процессуальный кодекс Украины: Закон Украины от 13 апреля 2012 г. № 4651 - VI. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31197178#pos=1800;-29 (Дата обращения: 25.01.2020).

36 Бабич. Л.С. Роль и предмет судебного контроля при избрании меры пресечения «Залог» // Закон и жизнь. 2013. № 11. С. 36.

37 Там же.

38 Фомина Т.Г. Порядок применения меры пресечения в виде залога по уголовно-процессуальному законодательству Украины // Верховенство права. 2016. №1. С. 15.

избрания, после чего предоставить документ, подтверждающий это следователю или в суд (часть 6 статьи 182 УПК Украины). Если же он не вносит залог, то возможно избрание другой меры пресечения, но при этом у лица остается право внести залоговую сумму до момента ее избрания.

Что касается залога как альтернативы аресту, то порядок его назначения определяется частью 3 статьи 183 УПК Украины, в которой установлено, что суд при вынесении определения о заключении под стражу, обязан определить сумму залога, которая обеспечила бы надлежащее поведение обвиняемого.³⁹

То есть, когда суд избирает арест, то лицу всегда предоставляется право выйти под залог, так как норма сформулирована категорично; это еще одно из проявлений реализации международных норм в УПК Украины, а конкретно части 3 статьи 5 Европейской Конвенции о защите прав человека⁴⁰.

При этом, в части 4 статьи 183 УПК Украины установлены основания при которых суд вправе не назначать залоговую сумму - если преступление связано с насилием; повлекло смерть человека; либо же обвиняемый нарушил ранее избранную меру пресечения в виде залога. Однако стоит отметить, что здесь не установлен прямой запрет на избрание залога, - данный вопрос оставлен на усмотрение суда.

Наряду с залогом, в соответствии со статьей 194 УПК Украины, обвиняемому могут быть назначены дополнительные обязанности, например: прибывать с определенной периодичностью к должностному лицу; сдать на хранение паспорт гражданина Украины; пройти курс лечения от наркомании; приложить усилия к поиску работы, не посещать определенные места.

По мнению Л.С. Бабич, возможность установления дополнительных обязанностей по уголовно-процессуальному законодательству, существенно

³⁹Уголовно-процессуальный кодекс Украины: Закон Украины от 13 апреля 2012 г. № 4651 - VI. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31197178#pos=1800;-29 (Дата обращения: 25.01.2020).

⁴⁰О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней: федеральный закон от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18263/ (дата обращения: 15.01.2020).

повышают эффективность залога⁴¹

При определении размера залога, судья должен учитывать совершенное уголовное преступление, имущественное и семейное положение обвиняемого, другие данные о его личности, а также общие основания для избрания мер пресечения.

При этом законодатель установил минимальный и максимальный пределы размеров залога, исходя из тяжести совершенного преступления Уголовно-процессуальный закон устанавливает, что размер залога должен, с одной стороны гарантировать выполнение возложенных на обвиняемого обязанностей, а с другой, не должен быть заведомо непосильным для него; более того, также предусмотрено, что размер может быть определен свыше установленного максимума, но только по тяжким и особо тяжким преступлениям, и в исключительных случаях.

Подобные изменения залога как меры пресечения на Украине привела к его популяризации, Т.Г. Фомина отмечает, что данные новшества привели к более широкому применению залога в уголовном процессе⁴²

На Украине даже стали появляться специализированные компании предоставляющие средства именно на внесение залога⁴³ - подобные проявления в бизнес-среде позволяют говорить о высоком использовании залога как меры пресечения, так как существование подобных организаций вызвана спросом на их услуги со стороны граждан.

Республика Казахстан. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан⁴⁴ был принят 7 ноября 2014 года и залог как мера пресечения, претерпел значительные изменения по сравнению с предыдущим уголовно-процессуальным законом.

⁴¹Бабич Л.С. Указ.соч. - С. 38.

⁴²Фомина Т.Г. Указ.соч. - С. 18.

⁴³Суд инфо: Электрон.версия.газ. URL: <https://sud.ua/ru/news/sud-info/104843-finansovaya-kompaniya-alta-kapital-kak-amerikanskiy>. 2017. июнь. (дата обращения: 01.02.2020).

⁴⁴Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: Закон Республики Казахстан №-231-V: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852. (Дата обращения: 09.02.2020).

Залог определяется как внесение самим обвиняемым либо другим лицом на депозит суда денег в обеспечение выполнения обвиняемым по явке к прокурору, в суд и к лицу, осуществляющему уголовное преследование (часть 1 статьи 145 УПК Республики Казахстан)⁴⁵.

В соответствии с уголовно-процессуальным законом Республики Казахстан, залог избирается как самостоятельная, так и альтернативная мера пресечения, но есть и свои особенности.

Согласно положениям части 2 статьи 145 УПК Республики Казахстан, правом избрания залога обладает следственный судья на стадиях досудебного производства, а в судебных стадиях - суд. По факту внесения залога составляется протокол, также в соответствии с частью ст. 145 УПК Республики Казахстан, на сторону защиты возложено обязательство доказывания ценности имущества и отсутствия на него обременения.⁴⁶

Суд, согласно УПК Республики Казахстан, при назначении залога обязан определить размер залога, достаточного для обеспечения выполнения обвиняемым обязанностей, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством.

Однако, существуют случаи когда законодательно установлен запрет на определение суммы залога, а именно: подозрение в совершении умышленных преступлений, повлекших смерть человека; по отдельным составам преступления, которые связаны с посягательством на государственную и общественную безопасность; наличия достаточных оснований полагать, что обвиняемый будет препятствовать судопроизводству или скроется от следствия или суда; наличие данных о продолжении обвиняемым преступной деятельности; и если обвиняемый ранее нарушил избранный ему залог (часть 9 статьи 148 УПК Республики Казахстан). А.А. Касимов отмечает

⁴⁵Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: Закон Республики Казахстан №-231-V: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852. (Дата обращения: 09.02.2020).

⁴⁶Там же.

прогрессивность данного решения законодателя⁴⁷

По нашему мнению, пункты 3 и 4 части 9 статьи 148 УПК Республики Казахстан могут существенно ограничить возможность избрания залога в отношении подозреваемого (обвиняемого), так как согласно ч. 1 ст. 136 УПК Республики Казахстан⁴⁸, данные случаи являются основанием для избрания любой меры пресечения, в том числе и залога, а исходя из данных положений применение залога в этом случае запрещено.

Н.С. Каштанова также отмечает необоснованность данных запретов, так как применение любой меры пресечения вещь сугубо индивидуальная⁴⁹

К определению размера залога законодатель Республики Казахстан подошел очень тщательно и предусмотрел несколько гуманных и демократических норм.

Так, в соответствии с частью 3 статьи 145 УПК Республики Казахстан размер залога определяется исходя из тяжести подозрения, личности обвиняемого, характера преступного деяния и имущественного положения залогодателя; при этом определены минимальные и максимальные размеры исходя из категории преступления и формы вины: тридцатикратного размера месячного расчетного показателя, но не более стодвадцатикратного размера месячного расчетного показателя - при подозрении в совершении преступления небольшой тяжести; стодвадцатикратного размера месячного расчетного показателя, но не более двухсоткратного размера месячного расчетного показателя - при подозрении в совершении неосторожного преступления средней тяжести; двухсоткратного размера месячного расчетного показателя, но не более трехсотпятидесятикратного размера месячного расчетного показателя - при подозрении в совершении умышленного преступления средней тяжести;

47Касимов А.А. Меры пресечения в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Казахстан // Журнал Российского права. 2012. № 10. С. 94.

48Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: Закон Республики Казахстан №-231-V: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852. (Дата обращения: 09.02.2020).

49Каштанова Н.С. Отдельные аспекты применения залога как меры пресечения в уголовном судопроизводстве России и Казахстана: Теоретико - практическое исследование // Научный журнал «Синергия наук». 2017. № 2. С. 8.

трехсотпятидесятикратного размера месячного расчетного показателя - при подозрении в совершении тяжкого преступления, пятисоткратного размера месячного расчетного показателя - при подозрении в совершении особо тяжкого преступления

Однако, частью 4 статьи 145 УПК РФ предусмотрены случаи, когда возможно установить сумму, меньшую чем минимальный размер - если эти лица имеют кого-либо на иждивении, не имеют постоянного источника дохода, являются несовершеннолетними или престарелыми, относятся к социально уязвимым слоям населения.

Вышеописанные изменения в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Казахстан, посвященные залог, дали свои положительные результаты - уже в 2015 году, через год после принятия нового УПК, залог был избран около 10 тысяч, а это прирост в 78.1 % по сравнению с 2014 годом⁵⁰ А на сегодняшний день залог в Республике Казахстан-самая популярная мера пресечения⁵¹ Данные показатели дают понять, что направление, заданное законодателем Республики Казахстан по реформированию залога, несмотря на некоторые недостатки, являются правильным.

Резюмируя проведенное нами исследование практики применения залога как меры пресечения в трех странах постсоветского пространства, можно сделать следующие выводы:

На сегодняшний день залог занимает важное место в системе мер пресечения ряда стран ближнего зарубежья, что выражается в его детальной правовой регламентации, постоянных изменений, вносимых законодателем. Значительным фактором выступает социально-экономический – данные страны, как и РФ, после распада социалистического лагеря встали на путь развития

⁵⁰Калжымов М. Некоторые аспекты законодательного расширения применения в уголовном процессе меры пресечения в виде залога // Генеральная прокуратура Республики Казахстан. 2015. URL: <http://prokuror.gov.kz/rus/novosti/stati/nekotorye-aspekty-zakonodatelnogo-rasshireniya-primeneniya-v-ugolovnom-processe-mery>. (Дата обращения: 21.02.2020).

⁵¹Информационный сервис комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан. URL: <http://service.pravstat.kz>. (Дата обращения: 21.02.2020).

рыночной экономики, что повлекло за собой изменение отношения ко всем имущественным отношениям, в том числе и к залогу.

В изученных странах процессуальный порядок избрания залога был представлен в двух вариантах: самостоятельный и альтернативный. Самостоятельным он является в Республике Беларусь, Украине, Республике Казахстан. На Украине и в Республике Казахстан он также является альтернативным, то есть при избрании заключения под стражу суд назначает залоговую сумму при внесении которой арестованный может выйти на свободу. Данные положения носят демократический характер и полностью отвечают международным требованиям, которые предъявляются к мерам пресечения. Возможность избрания залога в изученных странах ограничена по некоторым особо тяжким составами преступления против личности, общественной безопасности и т.д.

Размер залога во всех изученных странах определяется на основании примерно одинаковых критериев: совершенное преступное деяние, семейное и имущественное положение обвиняемого (залогодателя), личность обвиняемого, в Республике Беларусь также учитывается сумма причиненного ущерба. В Республике Казахстан и Украине размер залога ограничен нижними и верхними пределами, которые разбиты на подгруппы по критерию тяжести преступления в котором обвиняется лицо, в тоже время в отношении некоторых лиц в Республике может быть назначена сумма ниже нижнего предела в связи с их социальным положением; на Украине присутствует возможность назначения суммы залога, которая превышает верхний предел, но только по тяжким и особо тяжким преступлениям. В республике Беларусь существует лишь нижний предел залоговой суммы вне зависимости от каких-либо критериев.

По нашему мнению, популярность применения залога как меры пресечения, на основе изучения трех стран, напрямую зависит от процессуального порядка его избрания - альтернативный порядок повышает количество случаев внесения залога, самостоятельный, в свою очередь,

негативно сказывается на частоте избрания залога. Также немаловажным является детальная регламентация определения размера залога, так как она позволяет вносить залоговую сумму не только лицам обладающим значительным капиталом, но и обычным гражданам. По этой причине на Украине и в Республике Казахстан залог применяется повсеместно, а в Республике Беларусь его избрание носит единичный характер.

§ 3. Понятие и сущность залога как меры пресечения в современном уголовном процессе России.

Сущность залога как правового явления берет свое начало не в публичном, а частном праве, где он применялся как средство обеспечения выполнения обязательства, и только в дальнейшем стал применяться как мера пресечения. В связи с этим среди ученых нет единого мнения о правовой сущности залога.

Так, А.С. Фокин полагает, что залог как мера пресечения имеет сугубо уголовно-процессуальную сущность и не имеет никакой правовой связи с одноименным институтом в гражданском праве.⁵²

С.В. Богданчиков утверждает, что залог сочетает в себе начала частного и публичного права, но с преобладанием последнего, поскольку речь идет о публично-правовом институте - мере пресечения.⁵³

А.В. Гриненко, в свою очередь, настаивает о изначальной гражданско-правовой сущности залога как меры пресечения, указывая на генезис залога именно в рамках гражданско-правовых отношений.⁵⁴

В соответствии со статьей 334 ГК Российской Федерации, в силу залога

⁵²Фокин А.С. Проблемы и тенденции совершенствования института залога в Российском уголовном процессе: автореферат. ... к. ю. н. Ростов-на-Дону. 2007. С. 11.

⁵³Богданчиков С.В. Указ.соч - С. 15.

⁵⁴Гриненко А.В., Латыпова Е.У. Институт залога в уголовно-процессуальном и финансовом праве: общие черты и особенности // Международное уголовное право и международная юстиция. 2013. № 4. С. 25.

кредитор по обеспеченному залогом обязательству имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества.⁵⁵

В связи с необходимостью уяснения правовой сущности залога, стоит также отметить, что на основании пункта 3.4. Токийских правил требует согласия подозреваемого(обвиняемого) на избрание мер пресечения, не связанных с арестом⁵⁶.

На добровольность залога указывают и законодательные формулировки, содержащиеся в уголовно-процессуальном законе Российской Федерации.

Так, часть 7 статьи 106 УПК Российской Федерации устанавливает, что в постановлении об избрании залога суд устанавливает срок до какого момента должен быть внесена сумма залога; - если же по истечению срока она внесена не будет, то должностное лицо вправе ходатайствовать перед судом об избрании другой меры пресечения.⁵⁷

Подобное законодательное предписание свидетельствует о том, что суд или органы предварительного расследования не вправе насильно забрать у подозреваемого(обвиняемого) сумму залога, - он сам должен его внести, тем самым дав свое «молчаливое» согласие.

Положение части 8 статьи 106 УПК Российской Федерации, которое устанавливает, что в случае замены залогом другой меры пресечения, последняя действует до внесения суммы залога, также свидетельствует о ее добровольном характере.⁵⁸

⁵⁵Гражданский Кодекс Российской Федерации: часть первая: Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 13.03.2020).

⁵⁶Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила): Резолюция Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1990 г. № 45/110. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/tokyo_rules.shtml (дата обращения: 13.03.2020).

⁵⁷Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 22 ноября 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. 22 декабря.

⁵⁸Там же.

М.Е. Токарева подчеркивает, что залог является добровольной мерой пресечения и суд, либо органы предварительного расследования не могут применить принуждение при его избрании.⁵⁹

Исходя из определения залога, данного в гражданском законодательстве, положений уголовно-процессуального закона, мы считаем, что данный феномен правовой действительности имеет свое начало в гражданском залоге.

Данное обстоятельство подтверждается добровольностью залога в уголовном процессе; в сущности, при внесении суммы залога подозреваемый (обвиняемый) акцептирует те условия, на которых он ему избирался, что также роднит его с гражданским залогом.

Залог и в уголовном процессе, и в гражданском праве носит обеспечительную функцию. В первом случае он обеспечивает надлежащее поведение подозреваемого (обвиняемого), а во втором - исполнение контрагентом своих обязательств, что, в сущности, тоже является надлежащим поведением, но в области частного права.

Более того, о близком родстве залога как меры пресечения и залога как обеспечения исполнения договорных обязательств свидетельствует и то, что в п. 44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» указана необходимость применения норм гражданского законодательства в случае утраты или уничтожения залогового имущества.⁶⁰

Однако, залог в уголовном процессе имеет одну специфическую черту, а именно, то, что отношения между судом и обвиняемым построены на арбитражном методе, а в гражданском праве преобладает диспозитивный метод.

⁵⁹Токарева М.Е. Меры процессуального принуждения в досудебном производстве по уголовным делам: Монография. / М.Е. Токарева. - М., «Юрлитинформ». 2005. С.77.

⁶⁰О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 41 // Российская газета. 2017. 27 декабря.

Тем не менее, арбитражный метод правового регулирования, присущий для процессуальных отраслей права, не выступает обстоятельством, уничтожающим или прерывающим связь между уголовно-процессуальным и гражданско-правовым залогом - напротив, для принятия законного и обоснованного решения арбитром в лице суда, надлежит учитывать данное обстоятельство и активно использовать аналогию закона.

А.В. Смирнов совершенно верно подметил, что уголовно-процессуальный закон недостаточно регламентирует вопросы, которые могут возникнуть в связи с избранием и применением такой меры пресечения, в связи с чем необходимо пользоваться положениями гражданского закона, как наиболее полно регулирующего данные правоотношения.⁶¹

Учитывая то, что залог в уголовном процессе имеет правовую природу, близкую аналогичному институту в гражданском праве, считаем необходимым допустить применение норм ГК РФ при применении залога как меры пресечения при условии, что данные правоотношения не урегулированы нормами УПК РФ, а также не противоречат основным положениям уголовно-процессуального законодательства. Таким нововведением мы устраним существующие пробелы с помощью субсидиарного применения права. В связи с этим представляется необходимым дополнить статью 106 УПК РФ частью 11 следующего содержания: *В случае отсутствия положений, регулирующих вопросы, связанные с применением залога, суд и стороны вправе руководствоваться положениями Гражданского Кодекса РФ, если они не противоречат настоящему Кодексу.*

При этом, следует подчеркнуть, что данное нововведение не исключает возможности применения аналогии закона в отношении иных нормативно-правовых актов при избрании залога в качестве меры пресечения, однако, принимая во внимание регулирование данного правового феномена именно

⁶¹ Колоколов Н.А., Смирнов А.В. Актуальные проблемы избрания меры пресечения судом: Монография / Н.А. Колоколов, А.В. Смирнов. - М.: «Юнити». 2012. С.247.

гражданским законом, мы считаем правильным сделать в УПК РФ акцент на Гражданском Кодексе РФ.

Рассматривая элементы залога, следует отметить, что он входит в число наиболее строгих мер пресечения, предусмотренных УПК РФ. Он существенно ограничивает имущественные права граждан, так как только весомое ограничение подозреваемого (обвиняемого) в этих правах может повлиять на его поведение в рамках уголовного дела. То, что законодатель признает залог достаточно строгой мерой пресечения, указывает его расположение в самом законе, а также то, что залог избирается только по решению суда. Однако, в отличие от более строгих мер пресечения, залог не ограничивает свободу лица, воздействуя на его поведение другим способом – через страх потери заложенного имущества вследствие поведения, негативно оцениваемого органами предварительного расследования или судом. В этом заключается особенность залога, который является единственной в уголовно-процессуальном законе мерой пресечения имущественного характера.

Таким образом, можно сказать, что залог воздействует, в-первую очередь психологически, создавая для подозреваемого (обвиняемого) угрозу потери существенной части имущества в случае его ненадлежащего поведения, влекущей ухудшение его благосостояния и финансового положения. Психологический элемент залога выступает первым и основным его элементом.

Однако, по справедливому замечанию С.А. Баранова, залог основывается не только на психологическом элементе, но также и на моральном, который в некоторых случаях способен регулировать поведение подозреваемого (обвиняемого) более эффективно, нежели психологическое принуждение.⁶²

При этом, по мнению автора, моральный элемент принуждения залога будет присутствовать не всегда. Он является факультативным и напрямую зависит от личности подозреваемого (обвиняемого), а также от отношений, которые сложились между подозреваемым (обвиняемым) и залогодателем. Во-

⁶²Баранов С.А. Указ.соч - С. 8.

первых, моральный аспект может проявляться в нравственных переживаниях подозреваемого (обвиняемого) по поводу возможного тяжелого имущественного положения его родных и близких, которое может стать реальным в результате его ненадлежащего поведения. Во-вторых, моральный аспект может выражаться в важности доверительных отношений между подозреваемым (обвиняемым) и залогодателем. Он проявляется в тех случаях, когда имущественное положение залогодателя подозреваемому (обвиняемому) не безразлично. Например, когда залогодателем выступают родители, супруги, близкие друзья, родственники. Также важна личность самого подозреваемого (обвиняемого), а именно осознание им ответственности перед залогодателем, что и выступит серьезным регулятором поведения. Моральный аспект выступает вторым и факультативным элементом принуждения залога.

Федеральным законом от 18 апреля 2018 №72 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога, и домашнего ареста» в УПК РФ была введена новая мера пресечения – запрет определенных действий⁶³.

В связи с изменениями, внесенными вышеуказанным Федеральным законом, теперь, при избрании меры пресечения в виде залога, суд, в соответствии с частью 1.1 статьи 97 УПК Российской Федерации вправе одновременно назначить подозреваемому (обвиняемому) один или несколько запретов, указанных в части 6 статьи 105.1 УПК Российской Федерации.⁶⁴

По мнению автора, законодатель таким образом пожелал усилить сдерживающие и предупредительные возможности залога путем введения физического аспекта принуждения, в рамках которого подозреваемого

63О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога, и домашнего ареста: Федеральный закон от 18 апреля 2018 г. № 72-ФЗ // Российская газета. 2018. 20 апреля.

64Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 22 ноября 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. 22 декабря.

(обвиняемого) могут обязать, например, не покидать место жительства в определенное время или не посещать определенные места.

Данные предписания означают, что при избрании залога запреты и ограничения стали более конкретнее, что сужает пределы должного поведения подозреваемого (обвиняемого), при котором он не рискует потерять заложенное имущество - данный факт, несомненно, повышает эффективность данной меры пресечения. Физический аспект выступает третьим и факультативным элементом принуждения залога.

Рассмотренные элементы принуждения залога являются качественными, поскольку они отличаются друг от друга именно по способам и методам воздействия на поведение подозреваемого (обвиняемого); однако, можно сказать, что залог включает в себе и количественный элемент принуждения, выражающийся в определении размера имущества, подлежащего залогу.

Так, для эффективного применения залога необходимо чтобы психологический, физический и моральный элементы, воздействующие на поведение подозреваемого (обвиняемого) в действительности могли корректировать его поведение.

Это возможно лишь при одном обстоятельстве - избрании такого размера имущества, подлежащего передаче в залог, которого подозреваемый (обвиняемый), во-первых, боялся потерять, во-вторых претерпевал угрызания совести в связи с возможной утратой финансового благополучия родных и близких.

К количественному элементу принуждения также стоит относить и возможность назначения одного или нескольких запретов, указанных в части 6 статьи 105.1 УПК Российской Федерации. В этом случае, подозреваемый (обвиняемый) будет осознавать границы и пределы должного поведения, и в совокупности со значительностью заложенной суммы, будет проявлять лояльность по отношению к назначенным запретам.

При этом, как не раз указывалось в решениях Европейского Суда по

правам человека, правоприменитель, при решении вопроса о размере залога и количестве запретов, избираемых подозреваемому (обвиняемому), должен исходить из принципа наименьшего ограничения прав человека для достижения публичных целей.⁶⁵

Таким образом, залог – это количественно-качественная комплексная мера пресечения, что подчеркивает его исключительно и крайнюю эффективность в предупреждении и пресечении негативно оцениваемого поведения подозреваемого (обвиняемого).

Более того, проведенный опрос среди следователей СО ОМВД России по Железнодорожному району города Ульяновска, показал, что правоприменители не считают залог низкоэффективной мерой пресечения - так, ни один опрошенный респондент не отметил, что причиной низкой популярности залога выступает неспособность регулировать поведение подозреваемого (обвиняемого) посредством данной меры пресечения.⁶⁶

Следующим элементом залога выступает цель. Цель, с этимологической точки зрения, представляет собой конечный результат деятельности человека, предварительное идеальное представление, которое предопределяет выбор соответствующих средств и специфических действий по ее достижению⁶⁷.

В связи с этим, можно сказать, что цель избрания меры пресечения, в том числе залога, кроется в основаниях ее применения, которые образуют прямую диалектическую связь.

Согласно положениям статьи 97 УПК Российской Федерации, основаниями для избрания меры пресечения выступают основания полагать, что подозреваемый (обвиняемый): скроется от органов предварительного расследования и суда; продолжить заниматься преступной деятельностью;

⁶⁵См. Дело «Авилкина и другие против России»: Постановление ЕСПЧ от 06 июня 2013 г. № 1585/ 09. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=> (дата обращения: 10.03.2020).

⁶⁶См. Приложение № 3.

⁶⁷Энциклопедия эпистемологии и философии науки \ под ред. Касавина И.Т. - М: изд-во «Философские технологии». 2015. С. 237.

может угрожать свидетелю и иным участникам уголовного судопроизводства, а также иным способом препятствовать производству по уголовному делу.⁶⁸

Учитывая перспективный характер изложенных оснований, а также этимологическое значение термина «пресечение», автор полагает, что основные цели залога полностью дублируют основания его применения.

Однако, если обратиться к статье 106 УПК Российской Федерации, можно обнаружить, что залог избирается в целях обеспечения явки подозреваемого (обвиняемого) в органы предварительного расследования и суд, предупреждения совершения им новых преступлений, а также действий, препятствующих производству по уголовному делу.⁶⁹

Несмотря на разницу формулировок цели применения залога с основаниями применения мер пресечения, они в сущности отражают их; так, например, обеспечение явки исключает возможность скрыться, а предупреждение преступлений — продолжить заниматься преступной деятельностью.

Таким образом, можно сказать, что цели применения залога полностью совпадают с целями существования института мер пресечения.

Помимо основных целей, некоторые ученые-процессуалисты выделяют дополнительные цели применения залога, которые имеют не процессуальную, а социальную природу.

А.С. Фокин, например, считает, что к дополнительным целям следует относить снижение нагрузки на систему следственных изоляторов, а также либерализацию уголовно-процессуальных отношений в части избрания меры пресечения.⁷⁰

В свою очередь, Н.А. Андронник отмечает, что посредством применения залога, возможно позволить подозреваемому скорректировать свое поведение,

68 Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 22 ноября 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. 22 декабря.

69 Там же.

70 Фокин А.С. - Указ.соч. - С. 9.

возместить причиненный ущерб, вести нормальный образ жизни, выполнять свои трудовые и социальные обязанности, а также без ограничений реализовывать свое на непосредственное участие в уголовном судопроизводстве.⁷¹

Мы полностью согласны с позициями вышеуказанных факторов, поскольку залог – это не только регулятор поведения подозреваемого (обвиняемого), но также и истинное проявление правового, демократического и социального государства, в котором судопроизводство основано на принципах состязательности и верховенства права.

Рассмотрев важнейшие аспекты, посвященные такой мере пресечения как залог, мы можем рассмотреть его дефиниции, которые нашли свое отражение как в законодательстве, так и в трудах ученых-процессуалистов.

Под залогом уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации понимает внесение или передачу подозреваемым, обвиняемым, либо другим физическим или юридическим лицом на стадии предварительного расследования, в орган в производстве которого находится уголовное дело, а на стадии судебного производства - в суд недвижимого имущества и движимого имущества в виде денег, ценностей, допущенных к публичному обращению в Российской Федерации акций и облигаций в целях обеспечения явки подозреваемого или обвиняемого к следователю, дознавателю или в суд, предупреждения совершения им новых преступлений, а также действий, препятствующих производству по уголовному делу. (ч. 1 ст. 106 УПК РФ).⁷²

В теории уголовно-процессуального права подходы к определению залога различны.

Так, С.А. Баранов полагает, что залог это мера пресечения, направленная на обеспечение явки обвиняемого в органы дознания, предварительного

⁷¹Андронник Н.А. Залог, домашний арест: Проблемы правового регулирования // Вестник Воронежского института МВД России. 2014. № 4. С.69.

⁷²Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 22 ноября 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. 22 декабря.

следствия, или суд, недопущения совершения новых преступлений, либо иного воспрепятствования производству по уголовному делу, применяемую судом в ходе досудебного производства или судебного разбирательства с согласия лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, состоящая во внесении или передаче обвиняемым, либо по его поручению иными лицами, денежных средств и имущества на депозит суда, избравшего меру пресечения.⁷³

В свою очередь, Ю.В. Царева считает, что залог это мера пресечения избираемая в отношении обвиняемого на основании решения суда, заключающиеся в передаче (внесении) денежных средств в наличной, либо безналичной форме залогодателем в орган предварительного расследования или в суд, в целях: обеспечения явки подозреваемого (обвиняемого) в органы предварительного расследования и суд, недопущения продолжения обвиняемым ранее начатого либо совершения нового преступления, предупреждение совершения действия подозреваемым (обвиняемым) действий, препятствующих производству по уголовному делу, применяя которую суд вправе возложить на подозреваемого (обвиняемого) обязанность соблюдать один или несколько запретов, указанных в статье 105 УПК Российской Федерации.⁷⁴

Исходя из вышеуказанных аспектов думает, что под залогом следует понимать меру пресечения комплексного количественно-качественного характера, заключающуюся во внесении или передаче подозреваемым, обвиняемым, либо другим физическим или юридическим лицом в орган публичной власти недвижимого имущества и движимого имущества в виде денег, ценностей, допущенных к публичному обращению в Российской Федерации акций и облигаций на добровольной основе в целях обеспечения явки подозреваемого или обвиняемого к следователю, дознавателю или в суд,

⁷³Баранов С.А. Залог в современном уголовном процессе России: проблемы нормативного регулирования и практика применения: автореферат. ... к. ю. н. Воронеж, 2009. С. 7.

⁷⁴Царева Ю.В. Залог как мера пресечения в уголовном процессе России: доктрина, юридическая техника, правоприменительная практика: автореферат. ... к. ю. н. Нижний Новгород, 2018. С. 15.

предупреждения совершения им новых преступлений, а также действий, препятствующих производству по уголовному делу.

Проанализировав вышесказанное можно сделать следующие выводы:

Залог - мера пресечения комплексного количественно-качественного характера, заключающуюся во внесении или передаче подозреваемым, обвиняемым, либо другим физическим или юридическим лицом в орган публичной власти недвижимого имущества и движимого имущества в виде денег, ценностей, допущенных к публичному обращению в Российской Федерации акций и облигаций на добровольной основе в целях обеспечения явки подозреваемого или обвиняемого к следователю, дознавателю или в суд, предупреждения совершения им новых преступлений, а также действий, препятствующих производству по уголовному делу.

Залог представляет из себя комплексное правовое явление, в котором имеются черты как уголовно-процессуального, так и гражданско-правового феномена, что выражается в его добровольном характере, правовом регулировании разными отраслями права, а также изначально частно-правовой природой.

Элементы залога представлены в качественном (моральный, психологический и физический) и количественном (определение размера залога и количество запретов, указанных в части 6 статьи 105.1 УПК РФ) видах, что делает данную меру пресечения одной из самых вариативных и эффективных.

Цели залога как меры пресечения имеют диалектическую связь с основаниями их применения и заключаются в обеспечении явки подозреваемого (обвиняемого); предупреждении совершении им новых преступлений, а также совершения иных действий, препятствующих производству по уголовному делу.

По результатам исследования автором предлагается дополнить статью 106 УПК РФ частью 11 следующего содержания: *В случае отсутствия положений, регулирующих вопросы, связанные с применением залога, суд и стороны вправе*

руководствоваться положениями Гражданского Кодекса РФ, если они не противоречат настоящему Кодексу.

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ ИЗБРАНИЯ И ПРИМЕНЕНИЯ ЗАЛОГА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИИ, ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ИХ УСТРАНЕНИЮ

§1. Процессуальный порядок избрания залога в отечественном уголовном процессе: проблемы и пути законодательного устранения

Залог, как отмечалось ранее, является одной из самых эффективных и вариативных мер пресечения, позволяющих регулировать поведение подозреваемого (обвиняемого), исходя из его личностных качеств и материального положения.

Однако, несмотря на это, залог выступает одной из самых непопулярных мер пресечения - в период за 2015-2019 года залог был избран всего 660 раз, в то время как заключение под стражу - 572 450, а домашний арест - 21 446.⁷⁵

Данное обстоятельство подтверждается и тем, что среди опрошенных следователей СО ОМВД России по Железнодорожному району г. Ульяновска, лишь 10 % респондентов избирали залог в качестве меры пресечения по уголовному делу; причем делалось это всего лишь один раз.⁷⁶

Представляется, что главной причиной, делающей невозможным эффективно применять все элементы принуждения при назначении залога, выступает процессуальный порядок избрания данной меры пресечения, представляющий собой трудоемкий процесс.

Аналогичную позицию высказывает и Т.И. Шаповалова, подчеркивающая, что правоприменители считают несовершенство процессуального порядка избрания залога главной причиной его непопулярности на сегодняшний день.⁷⁷

⁷⁵См. Приложение № 1.

⁷⁶См. Приложение № 3.

⁷⁷Шаповалова Т.И. Что не так с залогом в Российском судопроизводстве? // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики: материалы XXI международной научно-практической конференции. 2015. С. 37.

Необходимо отметить, что и результаты проведенного опроса среди следователей СО ОМВД России по Железнодорожному району г. Ульяновска, подтверждает правильность данного суждения - 100 % респондентов отметили, что сложный и запутанный процессуальный порядок избрания залога является причиной его непопулярности.⁷⁸

Порядок избрания залога регулируется частью 2 статьи 106 УПК Российской Федерации.⁷⁹

В вышеуказанной правовой норме закреплены три существенные позиции, касательно процессуального порядка избрания залога в качестве меры пресечения:

1. Избрание залога возможно лишь по судебному решению.

2. Порядок избрания залога аналогичен с избранием заключения под стражу, и регулируется статьей 108 УПК Российской Федерации, предписывающей проведение открытого судебного заседания с участием обеих сторон.

3. Возможность ходатайства стороны защиты об избрании залога, при проведении судебного заседания об избрании заключения под стражу или домашнего ареста, которое обязательно для рассмотрения судом.

Несмотря на то, что законодатель, предусмотрев возможность ходатайствовать защите об избрании залога, преследовал цель гуманизировать данную сферу путем уменьшения количества лиц, содержащихся под стражей, в итоге он лишь ввел в заблуждение правоприменителя и теоретиков, формулировкой, предложенной в части 2 статьи 106 УПК Российской Федерации.

Так, одни ученые⁸⁰ полагают, что ходатайствовать о применении залога

⁷⁸См. Приложение № 3.

⁷⁹Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 22 ноября 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. 22 декабря.

⁸⁰См., например: Харзинова В.М. Актуальные проблемы применения меры пресечения в виде залога // Теория и практика общественного развития. 2015. № 12. С. 196; Галдин М.В. О применении меры пресечения в виде залога// Судебная власть и уголовный процесс. 2016. № 2. С. 131.

вправе следователь(дознатель) и защитник, поскольку в части 2 статьи 106 УПК Российской Федерации имеется ссылка на статью 108 УПК Российской Федерации, которая и предписывает ходатайствовать следователю с согласия руководителя следственного органа (или дознателю с согласия прокурора) перед судом об избрании меры пресечения.

А.С. Барабаш, в свою очередь, указывая на альтернативный характер залога, говорит о наличии права ходатайствовать перед судом о применении залога только у стороны защиты.⁸¹

Аналогичная ситуация сложилась и в рамках судебно-следственной практики, в которой возникают противоположные ситуации, связанные с реализацией полномочия на инициацию избрания залога в качестве меры пресечения. Рассмотрим некоторые из них.

Так, в обобщении практики избрания судами Московской области меры пресечения в виде залога в первом полугодии 2010 года, указано, что в постановлении от 13 мая 2010 года по делу № 310-1 Димитровский районный суд отказал следователю в рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения в виде залога, мотивируя это указанием в части 2 статьи 106 УПК РФ на подобное право лишь у стороны защиты.⁸²

В свою очередь, в пункте 49 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» разъясняется, что ходатайствовать об избрании залога перед судом вправе, в том числе, следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора.⁸³

⁸¹Барабаш А.С. Основания для избрания заключения под стражу, домашнего ареста, залога и их доказывание // Российский юридический журнал. 2016. №4. С.12.

⁸²Обобщение практики избрания судами Московской области меры пресечения в виде залога в первом полугодии 2010 г. URL: http://www.mosoblsud.ru/ss_detale.php?id=141905. (дата обращения: 10.04.2020).

⁸³О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 41 // Российская газета. 2017. 27 декабря.

Результаты проведенного опроса среди следователей СО ОМВД России по Железнодорожному району г. Ульяновска также показали неоднозначность толкования нормы, закрепленной в части 2 статьи 106 УПК Российской Федерации. Так, 70 % респондентов считают, что ходатайствовать об избрании залога вправе только сторона защиты, а 30 % полагают, что данное полномочие также предоставлено следователю (дознавателю).⁸⁴

Изучив положения уголовно-процессуального законодательства, мы приходим к выводу, что на сегодняшний момент перед судом вправе ходатайствовать только сторона защиты в лице самого подозреваемого (обвиняемого), либо же иного физического или юридического лица.

Этим и детерминирована необходимость судебного санкционирования, так как залог предполагается как альтернативная заключению под стражу мера пресечения и вопрос об ее избрании ставится лишь в тех случаях, когда должностное лицо ходатайствует перед судом об избрании домашнего ареста, либо заключения под стражу.

В связи с этим, мы считаем правильным не согласиться с мнением П.В. Вдовцева который полагает, что в данном случае сторона защиты выступает инициатором избрания меры пресечения⁸⁵.

По нашему мнению, при заявлении ходатайства об избрании меры пресечения в виде залога, наряду с другими, более строгими мерами пресечения, сторона защиты реализует свое право, закрепленное за ней в части 3 статьи 5 Европейской Конвенции о защите прав человека⁸⁶, которое предусматривает возможность предоставления суду, при решении вопроса об аресте лица, гарантии явки подозреваемого (обвиняемого), чем и выступает залог в уголовно-процессуальном законе России.

⁸⁴См. Приложение № 3.

⁸⁵Вдовцев П.Н. Некоторые проблемные вопросы применения залога в качестве меры пресечения// Вестник Уральского юридического института МВД России. 2017. № 2. С. 7.

⁸⁶О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней: федеральный закон от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18263/ (дата обращения: 15.01.2020).

Но при этом, мы не можем согласиться с мнением А.С. Вершининой, что на сегодняшний день залог в уголовном процессе Российской Федерации выступает альтернативной мерой пресечения.⁸⁷

По нашему мнению, это самостоятельная мера пресечения, поскольку уголовно-процессуальным законом основание для избрания залога и основание для заключения под стражу стоят на разном уровне.

Здесь необходимо вспомнить определение такого термина как «цель применения меры пресечения», в которое включено не только идеальное представление о достигнутом результате, но и также применение методов и способов, необходимых для ее достижения - именно в этом аспекте залог и заключение под стражу нормативно различаются, о чем свидетельствуют законодательные предписания, отраженные в уголовно-процессуальном законе.

Так, в соответствии с частью 7.1 статьи 108 УПК Российской Федерации, суд вправе назначить залог при отклонении ходатайства следователя (дознавателя) об избрании заключения под стражу.⁸⁸

Данная законодательная формулировка демонстрирует, что основания применения залога и заключения под стражу находятся на разных уровнях, поскольку необходимость избрания одного, исключает назначение другого. В свою очередь, при альтернативном порядке основания для заключения под стражу и залога должны находиться в диалектическом единстве - в сущности, альтернативность предполагает полную зависимость от основного явления.

Более того, в части 7 статьи 106 УПК Российской Федерации установлено что в постановлении судья устанавливает срок внесения или передачи залога, а если подозреваемый задержан, то суд вправе продлить срок задержания на 72 часа. При невнесении залога в установленный срок, суд по ходатайству должностного лица вправе рассмотреть ходатайство о применении иной меры

⁸⁷Вершинина А.С. Государственное принуждение в уголовном судопроизводстве: Нормативно-правовая природа и механизм функционирования: дисс. ... доктор. юр. наук. Тольятти. 2017. С.311.

⁸⁸Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 22 ноября 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. 22 декабря.

пресечения⁸⁹

Подобные законодательные предписания также свидетельствуют о самостоятельном характере залога, так как его избрание и назначение никаким образом не привязаны к избранию заключения под стражу и (или) домашнего ареста.

В связи с этим, залог не может быть востребованной мерой пресечения, так как должностные лица, по большей части, заинтересованы в избрании более строгой меры пресечения в отношении подозреваемого(обвиняемого), поскольку это существенно облегчает им работу.

Так, перед следователями СО ОМВД России по Железнодорожному району города Ульяновска был поставлен вопрос о том, о какой мере пресечения судебного санкционирования они отдают предпочтение - 80 % респондентов выбрали заключение под стражу, 20 % респондентов - домашний арест, а залог и запрет определенных действий, опрошенные проигнорировали.⁹⁰

Подобные результаты характеризуют отношение правоприменителя к залогу, сформированное в связи со сложностью подготовительной деятельности, сопряженной с данной мерой пресечения.

Например, существуют определенные трудности с пунктом 8 Постановления Правительства РФ от 13.07.2011 года № 569 «Об оценке, содержании предмета залога по уголовному делу, управлении им и обеспечении сохранности»⁹¹, который устанавливает, что оценка имущества, передаваемого в залог оценивается в установленном законом порядке, то есть в течении 5 рабочих дней.

Во взаимосвязи с частью 7 статьи 106 УПК Российской Федерации⁹², в

⁸⁹Там же.

⁹⁰См. Приложение № 3.

⁹¹Об оценке, содержании предмета залога по уголовному делу, управлении им и обеспечении сохранности: Постановление Правительства РФ от 13 июля 2011 г. № 569 // Российская газета. 2011. 19 июля.

⁹²Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 22 ноября 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. 22 декабря.

случаях когда лицу продлен срок задержания на 72 часа, подозреваемый (обвиняемый) может быть лишен возможности внести залог из-за отсутствия у него достаточного времени для этого, и поскольку УПК Российской Федерации не позволяет внести залог после установленного срока, подозреваемый (обвиняемый) необоснованно может оказаться под стражей, имея при этом возможность внести необходимую сумму.

Подобные умозаключения позволяют сделать вывод о том, что в Российской Федерации право быть освобожденным из-под ареста при предоставлении гарантии своего надлежащего поведения, закрепленное в части 3 статьи 5 Европейской Конвенции о защите прав человека⁹³, не нашло своего полноценного законодательного отражения в уголовно-процессуальном законе России, а представлено лишь фрагментарно, что влечет невозможность применения его на практике. В связи с этим считаем необходимым существенно реформировать процессуальный порядок избрания и применения залога в уголовном судопроизводстве Российской Федерации. Данная потребность не раз подчеркивалась в теории уголовно-процессуального права.

Так, А.С. Каретников предлагает сделать залог мерой пресечения, которая будет избираться по самостоятельному решению следователя(дознателя), что, по его мнению, существенно повысит его популярность, за счет облегчения его процессуального порядка.⁹⁴

Однако, по нашему мнению, это не приведет к расширению практики применения залога, так как он останется самостоятельной мерой пресечения, что характерно для розыскного типа процесса, где в основном применяется заключение под стражу.

Более того, вышеприведенные результаты опроса среди следователей СО ОМВД России по Железнодорожному району г. Ульяновска четко

93О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней: федеральный закон от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18263/ (дата обращения: 15.01.2020).

94Каретников А.С. Упрощение процесса применения залога как условие повышения его эффективности // Законность. 2011. № 8. С.22.

демонстрирует индифферентный настрой правоприменителей к данной мере пресечения.

На наш взгляд, выход из данной проблемной ситуации видится в превращении залога в альтернативную меру пресечения по типу состязательной модели уголовного судопроизводства, в которой судьба его избрания напрямую связана с заключением под стражу.

Так, залог должен применяться только в тех случаях, когда суд удовлетворяет ходатайство следователя(дознавателя) о заключении под стражу, домашнего ареста или продления их сроков; при этом, согласие на избрание залога, выраженное в заявлении ходатайства со стороны защиты, необязательно, так как согласием будет внесение залоговой суммы в соответствующий орган на протяжении всего срока действия заключения под стражу или домашнего ареста.

Если же нет оснований для ареста подозреваемого (обвиняемого), то и залог применить будет невозможно. Сумму залога судья указывает в постановлении наряду с решением о заключении лица под стражу.

Таким образом, в резолютивной части судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, отражается альтернативная природа залога, сумму которого возможно указать лишь при вынесении вышеуказанных процессуальных решений.

Однако, необходимо предусмотреть исключения, при которых такая сумма может не назначаться.

Например, Я.О. Бурлакова считает, что залог не сможет обеспечить должное поведение подозреваемого (обвиняемого) в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, в связи чем по данным категориям необходимо ограничить его применение⁹⁵.

Мы не совсем согласны с мнением вышеуказанного автора и считаем, что

⁹⁵Бурлакова Я.О. Проблемы избрания и применения мер уголовно-процессуального пресечения, не связанных с лишением или ограничением свободы: автореферат. ... к. ю.н. Владимир 2009. С. 14.

подобные запреты являются необоснованными и противоречат международным нормам и принципу презумпции невиновности, полагая что при избрании любой меры пресечения необходимо учитывать совокупность факторов, а не только тяжесть подозрения (обвинения).

Для подтверждения наших слов необходимо привести решение Европейского Суда по правам человека в деле «Гвиниашвили против Российской Федерации» от 22 ноября 2016 года, в котором Суд подчеркнул, что заключение лица под стражу и не предоставление ему возможности освободиться из-под него, основываясь лишь на тяжести обвинения противоречат Конвенции о правах человека, поскольку при аресте лица надлежит оценивать всю совокупность факторов, которые свидетельствуют о том, что лицо в случае нахождения на свободе будет препятствовать нормальному производству по уголовному делу⁹⁶.

Объективно обоснованными, по нашему мнению, будут запреты, предусмотренные пунктами 1-4 части 1 статьи 108 УПК Российской Федерации, поскольку они в полной мере дают основания полагать, что применение залога в данном случае не будет достаточно для обеспечения нормального производства по уголовному делу.⁹⁷

Однако, по мнению автора, необходимо предусмотреть порядок, при котором внесение залоговой суммы заключение под стражу или домашний арест будут считаться не отмененным, а приостановленным, что существенно облегчит работу органам уголовного преследования в случае если подозреваемый(обвиняемый) нарушит установленные условия и обязанности, так как им не придется обращаться в суд с ходатайством об избрании ареста.

Более того, подобный процессуальный порядок усиливает эффективность залога, поскольку мысль о реальном возвращении под стражу или помещение

⁹⁶Дело «Гвиниашвили против Российской Федерации»: Постановление ЕСПЧ от 22 ноября 2016 г. № 44292/09. URL: <http://base.garant.ru/71826410/>. (Дата обращения: 18.04.2020).

⁹⁷Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 22 ноября 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. 22 декабря.

туда впервые, при малейшем нарушении условий избранного залога, заставляет подозреваемого (обвиняемого) более лояльнее относиться к назначенным запретам.

Для реализации вышеуказанных положений необходимо внести следующие изменения в уголовно-процессуальный закон:

Дать новое наименование ст.106 УПК РФ – *«Приостановление заключения под стражу или домашнего ареста под залог»*

Часть 2 статьи 106 УПК РФ изложить в следующей редакции: *судья при удовлетворении ходатайства следователя (дознателя) об избрании заключения под стражу, либо избрании домашнего ареста, а также о продлении сроков содержания под стражу в своем постановлении обязан указать сумму залога при внесении которой избранная мера пресечения будет приостанавливаться, а подозреваемый(обвиняемый) освобожден из-под ареста. Судья, в случаях, предусмотренных п.1-4. ч.1 ст. 108 УПК РФ, не указывает сумму залога в своем постановлении.*

Исключить ч.7 и 8 как утратившие силу.

Часть 9 изложить в следующей редакции: *В случае нарушения подозреваемым, либо обвиняемым обязательств, связанных с внесенным залогом, залог обращается в доход государства по судебному решению, выносимому в соответствии со ст. 118 настоящего кодекса, а приостановленный арест возобновляется и подозреваемый, либо обвиняемый помещаются под стражу или домашний арест на оставшийся, после приостановления, срок.*

Исключить ч.7.1 ст. 108 УПК РФ как утратившую силу.

Необходимо отметить, что следователи СО ОМВД России по Железнодорожному району города Ульяновска высказали мнение, что данные нововведения смогут: гуманизировать избрание меры пресечения в российском уголовном процессе (60 % опрошенных); повысить популярность (80 %

опрошенных) и эффективность (50 % опрошенных) залога.⁹⁸

Резюмируя вышесказанное можно сделать следующие выводы:

На сегодняшний день в уголовном процессе РФ по порядку избрания и применения меры пресечения в виде залога носит проблемный характер в части определения лиц, имеющих право ходатайствовать перед судом о его применении, сроков внесения имущества и денежных средств — подобные явления детерминируют низкий уровень его популярности.

Залог в уголовном процессе РФ носит самостоятельный характер, о чем свидетельствует его независимость от избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, что препятствует обеспечению права подозреваемого (обвиняемого) закрепленного в части 3 статьи 5 Конвенции о защите прав человека, а также выступает фактором отказа следователей (дознателей) и суда от данной меры пресечения.

Для повышения уровня законности, демократичности, гуманности уголовного процесса РФ, а также с целью повысить популярность и эффективность залога, автор предложено сделать его альтернативной мерой пресечения по отношению к домашнему аресту и заключению под стражу, что выражается в необходимости назначения залоговой суммы при удовлетворении ходатайств должностных лиц об избрании данных мер пресечения.

Для реализации данных идей необходимы следующие изменения в законодательстве:

Новое наименование ст.106 УПК РФ – *«Приостановление заключения под стражу или домашнего ареста под залог»*

Часть 2 статьи 106 УПК РФ следует изложить в следующей редакции:
судья при удовлетворении ходатайства следователя (дознателя) об избрании заключения под стражу, либо избрании домашнего ареста, а также о продлении сроков содержания под стражу в своем постановлении обязан указать сумму залога при внесении которой избранная мера пресечения будет

⁹⁸См. Приложение № 3.

приостанавливаться, а подозреваемый(обвиняемый) освобожден из-под ареста. Судья, в случаях, предусмотренных п.1-4. ч.1 ст. 108 УПК РФ, не указывает сумму залога в своем постановлении.

Исключить ч.7 и 8 ст. 106 УПК РФ как утратившие силу.

Часть 9 ст. 106 УПК РФ изложить в следующей редакции: В случае нарушения подозреваемым, либо обвиняемым обязательств, связанных с внесенным залогом, залог обращается в доход государства по судебному решению, выносимому в соответствии со ст. 118 настоящего кодекса, а приостановленный арест возобновляется и подозреваемый, либо обвиняемый помещаются под стражу или домашний арест на оставшийся, после приостановления, срок.

Исключить ч.7.1 ст. 108 УПК РФ как утратившую силу.

§ 2. Проблемы законодательной регламентации размера залога и предложения по их устранению.

Одним из главных аспектов такой меры пресечения как залог является законодательное определение залога, а также критериев по которым такая сумма устанавливается в каждом индивидуальном случае.

При определении суммы залога правоприменитель должен со одной стороны заставить подозреваемого (обвиняемого) соблюдать установленные обязанности, то есть назначить ему такую сумму, потеря которой будет для него значительна, а с другой стороны, не должен ставить подозреваемого(обвиняемого) и его семью в тяжелое финансовое состояние. Одним из условий для достижения этой цели выступает эффективная законодательная система назначения размера залога.

В настоящее время размер залога и порядок его определения закреплен в части 3 статьи 160 УПК РФ, согласно которой минимальный размер залога: 50 тысяч рублей - для преступлений небольшой и средней тяжести, 500 тысяч

рублей - для тяжких и особо тяжких преступления, также размер залога определяется с учетом характера совершенного преступления, данных о личности подозреваемого либо обвиняемого и имущественного положения залогодателя.⁹⁹

При этом, необходимо отметить, что в первоначальной редакции Уголовно-процессуальный кодекс РФ вообще не предусматривал минимальных или максимальных размеров залога, но в результате законодательных усовершенствований, сначала были установлены минимальные размеры¹⁰⁰, а в дальнейшем они подверглись некоторому пересмотру.¹⁰¹

Внимание законодателя к процессуальному порядку определения размера залога говорит об осознании проблемы, которая возникла на практике в результате несовершенства данной нормы.

Однако, они все равно далеки от идеала и являются серьезным препятствием для популяризации данной меры пресечения в уголовном судопроизводстве, что подчеркивается в теории уголовно-процессуального права.

Например, Н.А. Андронник указывает на то, что залог остается мерой пресечения для лиц, которые располагают значительными имущественными благами, для остальных же данная мера пресечения остается недоступной¹⁰².

В.Ю. Мельников, в свою очередь, подчеркивает, что суммы, установленные в уголовно-процессуальном законе, позволяют вносить залог только лицам, имеющим серьезный финансовый достаток.¹⁰³

На данный факт, в том числе, указывает опрос, проведенный среди

99Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 22 ноября 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. 22 декабря.

100О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ: Федеральный закон от 7 апреля 2010 года № 60-ФЗ // Российская газета. 9 апреля 2010. №5154.

101О внесении изменений в статью 106 Уголовно-процессуального кодекса: Федеральный закон от 4 июня 2014 года № 141-ФЗ // Российская газета. 6 июня 2014. №6399.

102Андронник Н.А. Указ. соч. С.70.

103Мельников В.Ю. Обеспечение и защита прав человека при применении мер процессуального принуждения в досудебном производстве Российской Федерации: дисс. ... доктор. юр. наук. Москва .2014. С.311.

следователей СО ОМВД России по Железнодорожному району города Ульяновска, в рамках которого 90 % респондентов отметили, что причиной низкой популярности залога среди правоприменителей выступает непродуманные размеры данной меры пресечения, а также порядок его определения.¹⁰⁴

Невозможность внесения сумм залога, которые установлены законодатель на сегодняшний день подтверждается статистикой благосостояния населения Российской Федерации. На конец 2019 года 12.3 % находились ниже прожиточного минимума, то есть получали доход в месяц меньше чем 10 890 рублей; а 86 % россиян на конец 2019 года имели среднемесячный доход от 7 до 60 тысяч рублей.¹⁰⁵

Данная статистика демонстрирует, что 86 % россиян, после удовлетворения своих потребностей и выполнения обязанностей налогового агента, не будут располагать суммой, необходимой для формирования минимального размера залога.

В связи с подобной ситуацией, в некоторых случаях суды, учитывая материальное положение населения, стремятся снижать залоговые суммы.

Так, в Кассационном Определении от 13 мая 2010 Ленинградский областной суд снизил сумму залога с 1 миллиона до 500 тысяч рублей, так как суд первой инстанции не учел тяжелое финансовое положение супруги обвиняемого¹⁰⁶.

Однако, суд в любом случае не имеет право назначать ниже нижнего предела, установленного в УПК РФ, в противном случае подобные решения признаются незаконным.

Например, в Апелляционном постановлении Приморского Краевого суда

¹⁰⁴См. Приложение № 3.

¹⁰⁵Федеральная служба судебной статистики: данные о доходах населения за 2019 год. URL: <https://www.gks.ru/folder/13723?print=1> (дата обращения: 14.05.2020).

¹⁰⁶Кассационное определение Ленинградского областного суда № 22-845/2010 от 13 мая 2010 г. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SARB&n=47103>. (Дата обращения: 15.05.2020).

от 17 июля 2015 указано, что установление залоговой суммы Анчиским районным судом в размере 420 тысяч рублей по тяжкому преступлению является прямым нарушением части 3 статьи 106 УПК РФ¹⁰⁷

По мнению автора, законодательные положения, устанавливающие подобные размеры, являются прямым нарушением части 2 статьи 19 Конституции РФ, которая запрещает любые формы ограничения прав граждан, в том числе, по социальным признакам¹⁰⁸.

Данное нарушение проявляется в том, что лица, имеющие средний и ниже доход, не имеют возможности выйти из-под ареста, поскольку подобная возможность ограничена законодательно - в тоже время лица с доходом выше среднего могут себе это позволить, - в этом и проявляется дискриминация по имущественному и социальному признаку.

Учитывая наличие грубого нарушения предписаний Основного закона, которое влечет за собой другие ограничения, противоречащие природе правового и социального государства, а также сказывающегося на низкой популярности залога, автор считает необходимым законодательно совершенствовать вопрос, связанный с определением размеров залога. Подобные начинания не раз находили свое отражение в трудах многих ученых-процессуалистов.

Например, Ю.В. Царева предлагает убрать нижние пределы залоговой суммы из положений ч.3 ст. 106 УПК РФ, что позволит применять данную меру пресечения к большинству граждан нашей страны¹⁰⁹.

В свою очередь, Л.М. Фетищева предлагает установить процентную ставку от причиненного преступлением ущерба, что позволит ряд иных задач,

¹⁰⁷ Апелляционное постановление Приморского краевого суда по делу №22 -4568/15 от 17 июля 2015 г. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=7E1079A62CD711CE4DD6376>. (дата обращения: 14.05.2020).

¹⁰⁸ Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: по состоянию на 21 июля 2014 г.] // Российская газета. - 1993. - №237.

¹⁰⁹ Царева Ю.В. Залог в системе мер уголовно-процессуального пресечения // Труды академии управления МВД России. 2018. № 1(45). С. 166.

связанных с избранием залога¹¹⁰

По нашему мнению, установка лишь верхнего предела залога станет ориентиром для правоприменителя, что не приведет к должному эффекту; в тоже время отсутствие нижнего предела может повлечь обратный эффект - необоснованно низкие залоговые суммы.

Постановка суммы залога в зависимость от причиненного ущерба противоречит обеспечительным началам данной меры пресечения, поскольку имущественное положение залогодателя и ущерб не коррелируют между собой.

Автором предлагается оставить существующий механизм законодательного определения суммы залога: в денежном выражении и с опорой на тяжесть инкриминируемого деяния - при этом, необходимо провести более глубокую дифференциацию, а именно разделить суммы залога, исходя из категории преступления и формы вины, поскольку нынешний формат, в рамках которого размер залога одинаков для преступлений небольшой и средней тяжести, а также тяжких и особо тяжких преступлений, представляется неприемлемым.

При этом, автор соглашается с мнением П.Н. Полуютковой, которая подчеркивает необходимость установления нижних и верхних пределов залоговой суммы¹¹¹. Исключение будут составлять - неосторожные преступления небольшой тяжести (в этом случае будет присутствовать только верхний предел); и особо тяжкие преступления (наличие только нижнего предела).

В связи с этим предлагаются следующие размеры залога: 1) по небольшой тяжести размер залога должен быть не более двадцати тысяч рублей; 2) по уголовным делам о умышленных преступлениях небольшой тяжести - не менее двадцати тысяч рублей, и не более пятидесяти тысяч рублей; 3) по

¹¹⁰Фетищева Л.М. Законодательное регулирование и практика применения залога в качестве меры пресечения в уголовном процессе // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. №1(29). С. 355.

¹¹¹Полуюткова Н.П. Выпустить под залог // Эж - Юрист. 2012. № 8. С. 16.

уголовным делам о неосторожных преступлениях средней тяжести - не менее пятидесяти тысяч рублей и не более восьмидесяти тысяч рублей; 4) по уголовным делам о умышленных преступлениях средней тяжести - не менее восьмидесяти тысяч рублей и не более двухсот пятидесяти тысяч рублей; 5) по уголовным делам о тяжких неосторожных преступлениях - не менее двухсот пятидесяти тысяч рублей и не более пятисот тысяч рублей; 6) по уголовным делам об умышленных тяжких преступлениях - не менее пятисот тысяч рублей и не более одного миллиона рублей; 7) по уголовным делам об особо тяжких преступлениях - не менее одного миллиона рублей.

Учитывая то, что автором предусмотрен альтернативный порядок избрания залога, для обеспечения прав подозреваемого(обвиняемого) на освобождение из-под стражи, а также пресечения злоупотреблений по установлению необоснованно высоких сумм залога со стороны судов, необходимо дать оговорку в законе, что суд не вправе устанавливать заведомо невозможную для внесения сумму залога.

Однако, по совершенно верному замечанию Д.Р. Исеева, одной оговорки недостаточно, а необходимо предусмотреть возможность обжалования назначенного размера залога.¹¹²

Необходимость обжалования вызвана тем, что суд, в сущности, не избирает залог, она предполагается при избрании заключения под стражу, в связи с чем предметом обжалования выступает решение именно о размере данной меры пресечения, как необоснованному препятствию реализации подозреваемым (обвиняемым) на освобождение из-под ареста под предоставления гарантии.

Более того, беря в учет то, что Российская Федерация социальное государство, в котором закреплено равенство всех граждан перед законом, а вышеизложенные нормы хоть и уменьшают заявленное нами ранее неравенство

¹¹²Исеев Д.Р. Система мер принуждения и порядок их применения в уголовном процессе России: дисс. ... канд. юр. наук. Уфа. 2009. - С. 72.

возможностей внесения залога по уголовному делу, но не устраняют их, необходимо предусмотреть законодательный механизм, позволяющий назначать адекватную сумму в отношении всех слоев населения, при этом не отказываясь от дифференциальной системы определения залога.

Для этого автор предлагает обязать суд устанавливать сумму ниже нижнего предела в отношении отдельных категорий. К такой категории будут относиться многодетные семьи, малоимущие граждане, пенсионеры, инвалиды, неполные семьи

При этом, следует учесть, что в уголовно-процессуальном законе невозможно предусмотреть все случаи, в которых судам необходимо прибегать к экстраординарной процедуре, в связи с чем требуется дать соответствующие разъяснения в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ.

Учитывая вышеизложенные предложения, необходимо внести соответствующие изменения в уголовно-процессуальное законодательство, а именно: часть 3 статьи 106 УПК РФ изложить в следующей редакции: *При этом по уголовным делам о преступлениях небольшой тяжести размер залога должен быть не более двадцати тысяч рублей; по уголовным делам об умышленных преступлениях небольшой тяжести - не менее двадцати тысяч рублей, и не более пятидесяти тысяч рублей; по уголовным делам о неосторожных преступлениях средней тяжести - не менее пятидесяти тысяч рублей и не более восьмидесяти тысяч рублей; 4 по уголовным делам о умышленных преступлениях средней тяжести - не менее восьмидесяти тысяч рублей и не более двухсот пятидесяти тысяч рублей; по уголовным делам о тяжких неосторожных преступлениях - не менее двухсот пятидесяти тысяч рублей и не более пятисот тысяч рублей; по уголовным делам об умышленных тяжких преступлениях - не менее пятисот тысяч рублей и не более одного миллиона рублей; по уголовным делам об особо тяжких преступлениях - не менее одного миллиона рублей. При этом, суд не вправе устанавливать сумму, заведомо невозможную для внесения залогодателем.*

Дополнить ст. 106 УПК РФ ч.3.1. в следующей редакции: *Сумма залога, указанная в постановлении судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, либо избрания меры пресечения в виде домашнего ареста, а также в постановлении о продлении сроков указанных мер пресечения, может быть обжалована в порядке установленном ч.11 ст. 108 настоящего Кодекса.*

Дополнить ст. 106 УПК РФ ч.3.2. в следующей редакции: *Суд обязан установить размер залога меньше чем указано в ч.3 настоящей статьи, когда установлено, что подозреваемый(обвиняемый) не способен внести залоговую сумму указанную в ч.3 настоящей статьи в силу своего имущественного и социального положения.*

Дополнить Постановление Пленума Верховного суда «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» пунктом 51.1 следующего содержания: *разъяснить что ч.3.2. ст. 106 УПК РФ обязывает суды в каждом случае поступления ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или избрания меры пресечения в виде домашнего ареста устанавливать имущественное положение подозреваемого(обвиняемого) для рассмотрения вопроса применения положений ч.3.2. ст. 106 УПК РФ, которая обязывает при установлении невозможности залогодателя внести сумму, установленную в ч.3 ст.106 УПК РФ, назначить сумму, исходя из его имущественного и социального положения. К таким лицам могут относиться: безработные, пенсионеры, инвалиды, лица, у которых на иждивении имеются дети или нетрудоспособные родители.*

Подводя итоги по вышесказанному можно сказать следующее:

Размеры, определенные нынешним уголовно-процессуальным законом, являются одной из причин непопулярности залога. Более того, данная норма не соответствует по социально-экономическому и правовому критериям, так как не учитывает финансовое положение граждан РФ, и порождает неравенство

возможностей освобождения из-под стражи разных групп населения.

Для устранения данных противоречий было предложено более широко дифференцировать размеры залога по категориям преступлений; кроме того, для защиты подозреваемого(обвиняемого) от необоснованно высоких сумм залога, мы предусмотрели обязанность суда не назначать сумму залога, заведомо невозможную для внесения залогодателем, а также предоставили право сторонам обжаловать его размер.

В связи с этим автором предлагаются следующие изменения уголовно-процессуального законодательства:

Часть 3 статьи 106 УПК РФ изложить в следующей редакции: *При этом по уголовным делам о преступлениях небольшой тяжести размер залога должен быть не более двадцати тысяч рублей; по уголовным делам об умышленных преступлениях небольшой тяжести - не менее двадцати тысяч рублей, и не более пятидесяти тысяч рублей; по уголовным делам о неосторожных преступлениях средней тяжести - не менее пятидесяти тысяч рублей и не более восьмидесяти тысяч рублей; 4 по уголовным делам о умышленных преступлениях средней тяжести - не менее восьмидесяти тысяч рублей и не более двухсот пятидесяти тысяч рублей; по уголовным делам о тяжких неосторожных преступлениях - не менее двухсот пятидесяти тысяч рублей и не более пятисот тысяч рублей; по уголовным делам об умышленных тяжких преступлениях - не менее пятисот тысяч рублей и не более одного миллиона рублей; по уголовным делам об особо тяжких преступлениях - не менее одного миллиона рублей. При этом, суд не вправе устанавливать сумму, заведомо невозможную для внесения залогодателем.*

Дополнить ст. 106 УПК РФ ч.3.1. в следующей редакции: *Сумма залога, указанная в постановлении судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, либо избрания меры пресечения в виде домашнего ареста, а также в постановлении о продлении сроков указанных мер пресечения, может быть обжалована в порядке, установленном ч.11 ст. 108*

настоящего Кодекса.

Дополнить ст. 106 УПК РФ ч.3.2. в следующей редакции: Суд обязан установить размер залога меньше чем указано в ч.3 настоящей статьи, когда установлено, что подозреваемый (обвиняемый) не способен внести залоговую сумму, указанную в ч.3 настоящей статьи в силу своего имущественного и социального положения.

Дополнить Постановление Пленума Верховного суда «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» пунктом 51.1 следующего содержания: разъяснить что ч.3.2. ст. 106 УПК РФ обязывает суды в каждом случае поступления ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или избрания меры пресечения в виде домашнего ареста устанавливать имущественное положение подозреваемого(обвиняемого) для рассмотрения вопроса применения положений ч.3.2. ст. 106 УПК РФ, которая обязывает при установлении невозможности залогодателя внести сумму, установленную в ч.3 ст.106 УПК РФ, назначить сумму, исходя из его имущественного и социального положения. К таким лицам могут относиться: безработные, пенсионеры, инвалиды, лица, у которых на иждивении имеются дети или нетрудоспособные родители.

§3. Обеспечительные возможности залога: современные реалии и перспективы

Статья 52 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому потерпевшему доступ к правосудию, а также возмещение ущерба, причиненного преступлением.¹¹³

Данное право находит свое непосредственное выражение в назначениях, целях и задачах уголовного судопроизводства, достижение и решение которых

¹¹³Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: по состоянию на 21 июля 2014 г.] // Российская газета. - 1993. - №237.

тесно связано с восстановлением нарушенных прав потерпевшего.

В связи с этим, например, следователь (дознатель), в соответствии со статьей 160.1 УПК РФ, при наличии установленного имущественного ущерба, обязан принять меры по обеспечению возможного гражданского иска по уголовному делу.¹¹⁴

Основным способом и средством обеспечения имущественных притязаний со стороны потерпевшего в уголовном судопроизводстве выступает наложение ареста на имущество.

Однако, как правильно замечает А.С. Герасименко, принимаемых мер по обеспечению возмещения вреда потерпевшему, на сегодняшний день недостаточно, в связи с чем многие граждане не получают достойной компенсации за ущерб, понесенный ими в результате совершения в отношении них преступлений.¹¹⁵

Данное обстоятельство подтверждается и статистикой возмещения ущерба за 2019 год. Так, за указанный период был причинен ущерб на общую сумму в 387671168 рублей; добровольно возмещено 44 654 542 рублей; изъято имущества и ценностей с целью возмещения ущерба на 14 178 460 рублей; и наложен арест на имущество в общей сумме на 114 477 195 рублей.¹¹⁶

Таким образом, более 55 % причиненного ущерба так и не было возмещено; при этом, основным способом возмещения ущерба выступает наложение ареста на имущество (29.53 %), в то время как добровольное возмещение вреда составляет всего 11.52 %.¹¹⁷

Подобные цифры свидетельствуют о том, что на сегодняшний день в правоприменительной деятельности существует проблема, связанная с возмещением вреда, причиненного преступлением.

114 Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 22 ноября 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. 22 декабря.

115 Герасименко А.С. Возмещение вреда, причиненного преступлением, как институт уголовно-процессуального права: автореф. дисс. ... канд. юр. наук. Москва. 2008. - С.3.

116 Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ: Электрон. версия сайта. URL: <http://crimestat.ru/> (дата обращения: 24.05.2020).

117 См. Приложение № 4.

Результаты проведенного опроса среди следователей СО ОМВД России по Железнодорожному району г. Ульяновска также показали, что правоприменители сталкиваются с проблемой возмещения ущерба. Так, 70 % опрошенных респондентов отметили, что они сталкиваются с проблемой возмещения ущерба по каждому уголовному делу, еще 30 % респондентов ответили, что встречались с данной проблемой по некоторым уголовным делам.¹¹⁸

В подобной ситуации перспективным выглядит рассмотрение вопроса использование залоговой суммы и имущества в качестве способа обеспечения гражданского иска, а также исполнения наказания в виде уголовного штрафа, поскольку в части 2 статьи 97 УПК Российской Федерации¹¹⁹ закреплено, что мера пресечения может использоваться и для обеспечения исполнения приговора.

Более того, использование залога как меры обеспечения гражданского иска или уголовного наказания имущественного характера не противоречит основным положениям международного права, на что указывает Европейский Суд по правам человека, подчеркивая разумность и законность использования залоговой суммы в качестве обеспечения возмещения ущерба.¹²⁰

Опрошенные следователи СО ОМВД России по Железнодорожному району г. Ульяновска также единогласно высказали мнение, что использование залоговых сумм стало хорошим способом и средством обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска и уголовного штрафа.¹²¹

Поэтому представляется неверным мнение М.В. Галдина, полагающего, что использование залоговой суммы как обеспечение имущественных притязаний противоречит Конвенции о защите прав человека и подменяет тем

¹¹⁸См. Приложение № 3.

¹¹⁹Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 22 ноября 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. 22 декабря.

¹²⁰См. Дело «Мангурас против Испании»: Постановление ЕСПЧ от 28 сентября 2010 г. № 12050/04. URL: <http://base.garant.ru/71826410/>. (Дата обращения: 23.05.2020).

¹²¹См. Приложение № 3.

самым наложение ареста на имущество.¹²²

Тем не менее, уголовно-процессуальный закон России на сегодняшний день не позволяет использовать залоговую в качестве способа и средства обеспечения гражданского иска или исполнения имущественных наказаний.

Об этом свидетельствуют положения частей 9 и 10 статьи 106 УПК Российской Федерации, которыми предусмотрено обращение залога в доход государства, в случае нарушения условий его избрания, либо возвращение залогодателю - в случае надлежащего поведении обвиняемого.¹²³

Более того, в пункте 50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» разъяснено, что уголовно-процессуальный закон не предусматривает иные основания обращения залога в доход государства, кроме как случая нарушения условий его избрания, в том числе для обеспечения гражданского иска или уголовного штрафа.¹²⁴

Если же суды первой инстанции нарушают подобные предписания законодательного характера и обращают залоговую сумму в доход государства с целью обеспечения приговора, их действия и решения признаются незаконными.

Так, например, Верховный Суд Российской Федерации в Определении от 26 января 2010 года № 9-Д09-25 признал незаконным решение Автозаводского районного суда Нижнего Новгорода об обращении залоговой суммы в размере 100 тысяч рублей с целью исполнения наказания в виде штрафа.¹²⁵

В связи с этим, и учитывая обеспечительный потенциал, которым обладает

¹²²Галдин М.В. Указ.соч. - С. 81.

¹²³Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 22 ноября 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. 22 декабря.

¹²⁴О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 41 // Российская газета. 2017. 27 декабря.

¹²⁵Определение Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 9-Д09-25. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_do (дата обращения: 24.05.2020).

залог, многие ученые-процессуалисты предлагают внести соответствующие изменения в закон, которые позволят использовать залоговую сумму для иных целей, в том числе, в случаях, когда обвиняемый не нарушал условия избранной меры пресечения.

Например, С.В. Петраков предлагает использовать залоговую сумму в качестве средства возмещения причиненного вреда, в особенности по экономическим преступлениям.¹²⁶

Л.М. Фетищева считает, что при обращении залога в доход государства, было бы правильнее отдавать его часть потерпевшей стороне, тем самым частично решая вопрос о компенсации причиненного ущерба.¹²⁷

М.В. Зяблина также полагает, что залоговую сумму необходимо использовать для возмещения вреда потерпевшему, но лишь в случаях, когда подозреваемый (обвиняемый) нарушил условия применения данной меры пресечения.¹²⁸

Необходимо отметить, что вопросом, связанным с использованием залоговых сумм, занимались не только теоретики, но и также законодатели, попытавшиеся урегулировать данный вопрос, посредством внесения соответствующих изменений.

Так, проектом федерального закона «О потерпевших от преступлений» предполагалось создание внебюджетного фонда помощи потерпевшим, который должен был формироваться, в том числе, за счет сумм залогов, внесенных в соответствии с УПК РФ, и обращенных в доход государства.¹²⁹

Автор убежден в правильности и эффективности предложенной идеи, однако с существенными поправками и изменениями, учитывающими все

¹²⁶Петраков С.В. Уголовно-процессуальные средства обеспечения экономической безопасности: автореф. дисс. ... канд. юр. наук. Нижний Новгород. 2007. - С.18.

¹²⁷Фетищева Л.М. Указ.соч С. 354.

¹²⁸Зяблина М.В. К вопросу об обеспечительных возможностях залога в уголовном процессе // Журнал «Судья. 2017. № 4. С. 37.

¹²⁹О потерпевших от преступлений: Проект Федерального закона от 21 февраля 2012 г. URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=97025#09111487600984307> (дата обращения: 24.05.2020).

аспекты, связанные с залоговой суммой.

По мнению автора, во-первых, необходимо создать внебюджетный государственный фонд помощи потерпевшим, а также сформировать реестр потерпевших, которые не получили возмещение в рамках собственного уголовного дела и поставить их на соответствующий учет; во-вторых, требуется предусмотреть порядок удовлетворения имущественных требований за счет залоговой суммы - сначала возмещается вред, по тому уголовному делу, в рамках которого избирался залог, а потом требования, занесенные в реестр потерпевших.

В-третьих, необходимо разделять залоговую сумму, обращенную в доход государства, и залоговую сумму, возвращаемую залогодателю. В первом случае, по мнению автора, необходимо закрепить, что сумма обращается в счет удовлетворения гражданского иска, а при его отсутствии, либо превышении суммы залога над суммой гражданского иска - перечисляется в государственный внебюджетный фонд помощи потерпевшим.

Что касается залоговой суммы, возвращаемой залогодателю в связи с соблюдением подозреваемым (обвиняемым) условий применения залога, то здесь следует согласиться с А.Е. Григорьевой, которая подчеркивает, что однозначное обращение залога в доход государства снизит его эффективность, а также фактически превратит в наложение ареста на имущество.¹³⁰

При этом, по нашему мнению, не следует упускать обеспечительный потенциал залога даже в случаях надлежащего поведения подозреваемого (обвиняемого), однако стоит учитывать гуманистическую и демократическую направленность уголовно-процессуального закона и предусмотреть процедуру, связанную с согласием залогодателя об обращении залоговой суммы в счет удовлетворения гражданского иска, либо перечисления в соответствующий внебюджетный фонд, с одновременным предоставлением преференций в части

¹³⁰Григорьева А.Е. Вопросы теории и практики избрания следователями органов внутренних дел отдельных мер пресечения: заолога и домашнего ареста: автореф.дисс ... канд. юр. наук. Красноярск. 2008. С.15.

назначаемого наказания.

Подобные преференции вытекают из объективного уменьшения общественной опасности совершенного деяния, достигаемого посредством заглаживания причиненного ущерба, либо общей помощью потерпевшим - в случае совершения преступления, в котором отсутствует ущерб.

В связи с этим, автор предлагает предусмотреть три уровня преференций для осужденного: 1) В случае, если передаваемая залоговая сумма меньше заявленного гражданского иска, либо причиненного ущерба, а при их отсутствии - максимального размера наказания в виде штрафа, предусмотренного санкцией преступления, совершенного осужденным - суд признает подобное поведение смягчающим вину обстоятельством; 2) в случае, если передаваемая залоговая сумма равна заявленному гражданскому иску, либо причиненному ущербу, а при их отсутствии - максимальному размеру наказания в виде штрафа, предусмотренного санкцией преступления, совершенного осужденным - суд назначает наказание не более $\frac{1}{4}$, от максимального размера или срока наказания, предусмотренного санкцией преступления, совершенного осужденным; 3) в случае, если передаваемая залоговая сумма больше заявленного гражданского иска, либо причиненного ущерба, а при их отсутствии - максимального размера наказания в виде штрафа, предусмотренного санкцией преступления, совершенного осужденным, суд освобождает лицо от наказания.

Для реализации данных идей, как нам представляется, необходимы следующие законодательные изменения:

Принять Федеральный закон «О государственном внебюджетном фонде помощи потерпевшим», которым учреждается соответствующий фонд; реестр потерпевших, нуждающихся в возмещении вреда, причиненного преступлением; определяются, что данный фонд формируются за счет залоговых сумм, обращенных государством, либо переданных залогодателями.

Часть 9 статьи 106 УПК РФ изложить в следующей редакции: *в случае*

нарушения подозреваемым, либо обвиняемым обязательств, связанных с внесенным, залог обращается в счет удовлетворения гражданского иска, и (или) в государственный внебюджетный фонд помощи потерпевшим, по судебному решению, выносимому в соответствии со статьей 118 УПК РФ настоящего Кодекса, а приостановленный арест возобновляется и подозреваемый, либо обвиняемый помещаются под стражу или домашний арест на оставшийся, после приостановления, срок.

Дополнить статью 106 УПК РФ частью 12, следующего содержания: «В случае, предусмотренном частью 10 настоящей статьи, залогодатель вправе передать залог или его часть в счет удовлетворения гражданского иска, и (или) в государственный внебюджетный фонд помощи потерпевшим. В зависимости от суммы добровольного переданного залога осужденному назначается наказание в соответствии со статьей 65.1 Уголовного Кодекса РФ, либо он освобождается от наказания в соответствии со статьей 80.2 Уголовного Кодекса РФ. Вопрос о добровольной передаче залога разрешается в соответствии с Главой 47 настоящего Кодекса.»

Дополнить УК РФ статьей 65.1 «Назначение наказания при добровольной передаче залога или его части» в двух частях, которую изложить в следующей редакции: «1. В случае, если передаваемая залоговая сумма меньше заявленного гражданского иска, либо причиненного ущерба, а при их отсутствии - максимального размера наказания в виде штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, суд признает данное обстоятельство смягчающим вину.

2. В случае, если передаваемая залоговая сумма равна заявленному гражданскому иску, либо причиненному ущербу, а при их отсутствии - максимальному размеру наказания в виде штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, срок или размер не может превышать более $\frac{1}{4}$ максимального срока или размера наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части

настоящего Кодекса».

Дополнить УК РФ статьей 80.2 «Освобождение от наказания в связи добровольной передачей залога или его части», которую необходимо изложить в следующей редакции: *«Лицо освобождается от наказания, если передаваемая залоговая сумма больше заявленного гражданского иска, либо причиненного ущерба, а при их отсутствии - максимального размера наказания в виде штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.»*

Резюмируя вышесказанное, можно сделать следующие выводы:

На сегодняшний день, несмотря на обеспечительный потенциал залога, его сумму нельзя использовать для удовлетворения гражданского иска, либо исполнения наказания в виде уголовного штрафа, что является серьезным упущением законодателя, ввиду низких показателей возмещения ущерба потерпевшим.

В связи с этим, автором предлагается существенно реформировать законодательство в данной части, а именно: создать соответствующий фонд и реестр помощи потерпевшим; обращать залоговые суммы, лиц, допустивших нарушение условий применения залога, для удовлетворения гражданского иска и (или) формирования соответствующего внебюджетного фонда; предусмотреть добровольный порядок передачи сумм залога, лицами, соблюдавшими условия его применения с одновременным предоставлением преференций в части назначения наказания.

Для реализации установленных положений, необходимы следующие законодательные изменения:

Принять Федеральный закон «О государственном внебюджетном фонде помощи потерпевшим», которым учреждается соответствующий фонд; реестр потерпевших, нуждающихся в возмещении вреда, причиненного преступлением; определяются, что данный фонд формируется за счет залоговых сумм, обращенных государством, либо переданных залогодателями.

Часть 9 статьи 106 УПК РФ изложить в следующей редакции: *в случае нарушения подозреваемым, либо обвиняемым обязательств, связанных с внесенным, залог обращается в счет удовлетворения гражданского иска, и (или) в государственный внебюджетный фонд помощи потерпевшим, по судебному решению, выносимому в соответствии со статьей 118 УПК РФ настоящего Кодекса, а приостановленный арест возобновляется и подозреваемый, либо обвиняемый помещаются под стражу или домашний арест на оставшийся, после приостановления, срок.*

Дополнить статью 106 УПК РФ частью 12, следующего содержания: *«В случае, предусмотренном частью 10 настоящей статьи, залогодатель вправе передать залог или его часть в счет удовлетворения гражданского иска, и (или) в государственный внебюджетный фонд помощи потерпевшим. В зависимости от суммы добровольного переданного залога осужденному назначается наказание в соответствии со статьей 65.1 Уголовного Кодекса РФ, либо он освобождается от наказания в соответствии со статьей 80.2 Уголовного Кодекса РФ. Вопрос о добровольной передаче залога разрешается в соответствии с Главой 47 настоящего Кодекса.»*

Дополнить УК РФ статьей 65.1 «Назначение наказания при добровольной передаче залога или его части» в двух частях, которую изложить в следующей редакции: *«1. В случае, если передаваемая залоговая сумма меньше заявленного гражданского иска, либо причиненного ущерба, а при их отсутствии - максимального размера наказания в виде штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, суд признает данное обстоятельство смягчающим вину.*

2. В случае, если передаваемая залоговая сумма равна заявленному гражданскому иску, либо причиненному ущербу, а при их отсутствии - максимальному размеру наказания в виде штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, срок или размер не может превышать более $\frac{1}{4}$ максимального срока или размера

наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса».

Дополнить УК РФ статьей 80.2 «Освобождение от наказания в связи добровольной передачей залога или его части», которую необходимо изложить в следующей редакции: «Лицо освобождается от наказания, если передаваемая залоговая сумма больше заявленного гражданского иска, либо причиненного ущерба, а при их отсутствии - максимального размера наказания в виде штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.»

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обобщая результаты исследования можно заключить следующее:

Залог как мера пресечения в отечественном уголовном судопроизводстве зародился в период либеральных реформ Александра 2, получив законодательное закрепление. Для залога того времени были характерны следующие черты: сословный характер применения; порядок применения, характерный для состязательного типа уголовного судопроизводства (альтернативный процессуальный порядок избрания, существование ограничений по избранию залога, определение размера с опорой на причиненный ущерб).

Советский этап развития залога как меры пресечения характеризуется процессуальным порядком, характерным для розыскного типа уголовного судопроизводства (самостоятельное принятие решения должностного лица о его избрании, отсутствие законодательной дифференциации его размеров), а также постепенным исключением его из правоприменительной деятельности по идеологическим и социально-политическим мотивам: если в период НЭПа он еще применялась, то после 1937 года данная практика была исключена.

Подобные обстоятельства свидетельствуют о том, что существование залога как мера пресечения (как в законодательной, так и правоприменительной действительности) детерминировано социальными, экономическими и политическими факторами. В капиталистических обществах он более распространен, тогда как традиционных и социалистических почти исключен.

В связи с этим, изучены законодательные и правоприменительные аспекты залога в уголовном судопроизводстве постсоветских стран: Республики Беларусь, Украины, Республики Казахстан, поскольку их социальное, политическое и экономическое развитие примерно на одном уровне России.

Для Республики Беларусь, в которой законодательное регулирование залога осуществляется по розыскному типу уголовного судопроизводства

(самостоятельный порядок избрания, отсутствие должной дифференциации размера залога), его использование не характерно.

На Украине и в Республике Казахстан, где правовое регулирование залога осуществляется по состязательному типу уголовного судопроизводства (альтернативный порядок избрания, высокая степень дифференциации размера залога с многочисленными коллидирующими нормами), данная мера пресечения является самой популярной и часто избираемой.

Таким образом, при идентичности социального, политического и экономического развития в государствах, важнейшим фактором популярности залога как меры пресечения выступает процессуальный порядок его избрания и дифференциация размера.

Кроме того, залог, исходя из его правовой и онтологической природы, является эффективной мерой пресечения, способной обеспечивать должное поведение подозреваемого (обвиняемого) в рамках уголовного дела.

Во-первых, залог представляет из себя комплексное правовое явление, в котором имеются черты как уголовно-процессуального, так и гражданско-правового феномена, что выражается в его добровольном характере, правовом регулировании разными отраслями права, а также изначально частно-правовой природой, что позволяет эффективно использовать правовые нормы других законодательных актов, в связи с чем автором предлагается предусмотреть легальное применение аналогии права.

Во-вторых, элементы залога представлены в качественном (моральный, психологический и физический) и количественном (определение размера залога и количество запретов, указанных в части 6 статьи 105.1 УПК РФ) видах, что позволяет индивидуализировать данную меру пресечения и применять ее практически к любому подозреваемому (обвиняемому).

В-третьих, цели залога как меры пресечения имеют диалектическую связь с основаниями их применения и заключаются в обеспечении явки подозреваемого (обвиняемого); предупреждении совершении им новых

преступлений, а также совершения иных действий, препятствующих производству по уголовному делу.

Эффективность и основные правовые свойства залога отражены в авторской дефиниции, имеющей, в-первую очередь, теоретическую значимость: *залог - мера пресечения комплексного количественно-качественного характера, заключающаяся во внесении или передаче подозреваемым, обвиняемым, либо другим физическим или юридическим лицом в орган публичной власти недвижимого имущества и движимого имущества в виде денег, ценностей, допущенных к публичному обращению в Российской Федерации акций и облигаций на добровольной основе в целях обеспечения явки подозреваемого или обвиняемого к следователю, дознавателю или в суд, предупреждения совершения им новых преступлений, а также действий, препятствующих производству по уголовному делу.*

Однако, несмотря на объективную эффективность залога как меры пресечения, в уголовном судопроизводстве России, она блокируется ранее обозначенными обстоятельствами: порядком избрания и механизмом определения его размера.

Залог в уголовном процессе РФ носит самостоятельный характер, о чем свидетельствует его независимость от избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, что препятствует обеспечению права подозреваемого(обвиняемого) закрепленного в части 3 статьи 5 Конвенции о защите прав человека, а также выступает фактором отказа следователей (дознавателей) и суда от данной меры пресечения; более того, некоторые законодательные формулировки вводят в заблуждение правоприменителей и теоретиков в части определения субъектов уголовно-процессуальных отношений, имеющих право инициировать процедуру избрания залога, что также негативно сказывается на его популярности.

На основании изученного исторического и зарубежного опыта, для повышения уровня законности, демократичности, гуманности уголовного

процесса РФ, а также с целью повысить популярность и эффективность залога, автором предложено сделать его альтернативной мерой пресечения по отношению к домашнему аресту и заключению под стражу, что выражается в необходимости назначения залоговой суммы при удовлетворении ходатайств должностных лиц об избрании данных мер пресечения.

Тем не менее, данные изменения не повлекут качественного изменения в практике применения мер пресечения, если не изменить механизм определения залоговых сумм.

Так, размеры, определенные нынешним уголовно-процессуальным законом, по мнению автора, являются одной из причин непопулярности залога. Более того, данная норма не соответствует по социально-экономическому и правовому критериям, так как не учитывает финансовое положение граждан РФ, и порождает неравенство возможностей освобождения из-под стражи разных групп населения.

Для устранения данных противоречий предложено более широко дифференцировать размеры залога по категориям преступлений; кроме того, для защиты подозреваемого(обвиняемого) от необоснованно высоких сумм залога, мы предложили предусмотреть обязанность суда не назначать сумму залога, заведомо невозможную для внесения, право сторонам обжаловать его размер, а также порядок назначения залоговых сумм ниже нижнего предела в отношении отдельной категории граждан.

Кроме этого, весьма перспективным выглядит возможность использования сумм залога в обеспечительных целях, что не противоречит назначению института мер пресечения, а также способно повысить популярность залога.

Однако, на сегодняшний день, несмотря на обеспечительный потенциал залога, его сумму нельзя использовать для удовлетворения гражданского иска, либо исполнения наказания в виде уголовного штрафа, что является серьезным упущением законодателя, ввиду низких показателей возмещения ущерба

потерпевшим. При этом, следует учитывать и добровольный характер залога как меры пресечения.

В связи с этим, автором предлагается существенно реформировать законодательство в данной части, а именно: создать соответствующий фонд и реестр помощи потерпевшим; обращать залоговые суммы, лиц, допустивших нарушение условий применения залога, для удовлетворения гражданского иска и (или) формирования соответствующего внебюджетного фонда; предусмотреть добровольный порядок передачи сумм залога, лицами, соблюдавшими условия его применения с одновременным предоставлением преференций в части назначения наказания.

Все законодательные изменения, основанные на сделанных выводах и предложенные автором, отражены в проекте федерального закона.¹³¹

¹³¹См. Приложение № 5.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Законы, нормативно-правовые акты, иные официальные документы

1. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила): Резолюция Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1990 г. № 45/110. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/tokyo_rules.shtml (дата обращения: 13.03.2020).
2. О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней: федеральный закон: Принят Гос. Думой 20 февраля 1998 года. № 54-ФЗ: по состоянию на 30 марта 1998 г. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18263/ (дата обращения: 15.01.2020).
3. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: по состоянию на 21 июля 2014 г. // Российская газета. - 1993. - №237.
4. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон: принят Гос. Думой 22 ноября 2001 года. № 174-ФЗ: по состоянию на 24 апреля 2020 г. // Российская газета. - № 2861. - 22 декабря 2001.
5. Гражданский Кодекс Российской Федерации: часть первая: Федеральный закон: принят Гос. Думой 21 октября 1994 года. № 51-ФЗ: по состоянию на 16 декабря 2019 г. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 13.03.2020).
6. Об оценке, содержании предмета залога по уголовному делу, управлении им и обеспечении сохранности: Постановление Правительства РФ от 13 июля 2011 г. № 569 // Российская газета. 2011. 19 июля.
7. О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 41: по

состоянию на 24 мая 2016 г. // Российская газета. 2017. 27 декабря.

8. О потерпевших от преступлений: Проект Федерального закона от 21 февраля 2012 г.: подготовлен СК РФ.

URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=97025#09111487600984307> (дата обращения: 24.05.2020).

10. Уголовно-процессуальный кодекс Украины: Закон Украины: принят Верховной Радой Украины 13 апреля 2020 года: по состоянию на 08.10.2018 г. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=311971 (Дата обращения: 05.09.2019).

11. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь: Закон РБ: принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. № 295-З: состоянию на 09 января 2019 г. URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30414958#pos=1566;-71 (Дата обращения: 08.09.2019).

12. Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 года: Закон Российской Империи (утратило силу). URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> (дата обращения: 17.01.2020).

13. О Народном Суде РСФСР: Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Советов от 30 ноября 1918 г. (утратило силу). URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_408.htm (дата обращения: 18.01.2020).

14. Об утверждении Уголовно-процессуального кодекса РСФСР (вместе с «Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР»): Постановление ВЦИК от 5 января 1923 г. (утратило силу) URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=43709>. (Дата обращения: 14.01.2020).

15. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: утвержден ВС РСФСР 27 октября 1960 г. (утратил силу). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3275/. (Дата обращения: 20.01.2020).

II. Монографии, учебники, учебные пособия

1. Баранов С.А. Залог в современном уголовном процессе России: проблемы нормативного регулирования и практика применения: автореферат. ... к. ю. н. Воронеж, 2009. 27. с.
2. Блосфельд Г. Э. Свод законов Российской Империи. 3-е изд. Спб., Том XV, ч.2 ст. 410 «Законная сила» Свода законов в свете архивных данных. / Г.Э. Блосфельд. Сер: Русское юридическое наследие. М. : Зерцало. 2006. - 721 с.
3. Бурлакова Я.О. Проблемы избрания и применения мер уголовно-процессуального пресечения, не связанных с лишением или ограничением свободы: автореферат. ... к. ю.н. Владимир 2009. 28 с.
4. Богданчиков, С.В. Залог в уголовном судопроизводстве: автореферат. ... к. ю. н. Москва, 2009. 23 с.
5. Вершинина А.С. Государственное принуждение в уголовном судопроизводстве: Нормативно-правовая природа и механизм функционирования: Дисс. ... доктор. юр. наук. Тольятти. 2017. 512 с.
6. Герасименко А.С. Возмещение вреда, причиненного преступлением, как институт уголовно-процессуального права: автореф. дисс ... канд. юр. наук. Москва. 2008. 29 с.
7. Григорьева А.Е. Вопросы теории и практики избрания следователями органов внутренних дел отдельных мер пресечения: заолога и домашнего ареста: автореф.дисс ... канд. юр. наук. Красноярск. 2008. 29 с.
8. Исеев, Д.Р. Система мер принуждения и порядок их применения в уголовном процессе России: Дисс. ... канд. юр. наук. Уфа. 2009. 209 с.
9. Колоколов Н.А., Смирнов А.В. Актуальные проблемы избрания меры пресечения судом: Монография / Н.А. Колоколов, А.В. Смирнов. - М.: «Юнити». 2012. 615 с.
10. Коркунов В.М. Меры процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве: монография / В.М. Коркунов. Саратов: Изд-во Саратовского Ун-та. 1978. - 394 с.

- 11.Лившиц Ю.Д. Меры пресечения в советском уголовном процессе: монография / Ю.Д. Лившиц. - М.: Юрид. Лит. 1964. - 511 с.
- 12.Любинский П.И. Свобода личности в уголовном процессе. Меры обеспечения неуклонения обвиняемого от правосудия: монография / П.И. Любинский. - СПб: Российская имперская типография. 1906. - 317 с.
- 13.Мельников, В.Ю. Обеспечение и защита прав человека при применении мер процессуального принуждения в досудебном производстве Российской Федерации: дисс. ... доктор. юр. наук. Москва .2014. 464 с.
- 13.Маркс К., Фридрих Э. Положение рабочего Класа в Англии: сочинения, издание 2-е. / К. Маркс, Э.Фридрих. - М.: Государственное издательство политической литературы. 1955. - 917 с.
- 14.Петраков С.В. Уголовно-процессуальные средства обеспечения экономической безопасности: автореф. дисс ... канд. юр. наук. Нижний Новгород. 2007. 25 с.
- 15.Полянский Н.Н. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: текст и постатейный комментарий с приложением алфавитно-предметного указателя / Н.Н. Полянский. М: Право и жизнь, 1924. - 222 с.
- 16.Токарева М.Е. Меры процессуального принуждения в досудебном производстве по уголовным делам: Монография. / М.Е. Токарева. - М., «Юрлитинформ», 2005. 115 с.
- 17.Тимофеев Д.В. Европейские идеи в общественном сознании и коммуникативной практике образованного российского подданного первой четверти XIX века: опыт изучения основных социально-политических понятий: автореферат. ... д. и. н. Челябинск, 2011. - 35 с.
- 18.Зинатуллин З.З. Уголовно-процессуальное принуждение и его эффективность (вопросы теории и практики): Монография /З.З Зинатуллин. - Казань:Изд-во Казан. Ун-та., 1981. - 417 с.
- 19.Фокин А.С. Проблемы и тенденции совершенствования института залога в Российском уголовном процессе: автореферат. ... к. ю. н. Ростов-на-Дону. 2007.

33 с.

20.Царева Ю.В. Залог как мера пресечения в уголовном процессе России: доктрина, юридическая техника, правоприменительная практика: автореферат. ... к. ю. н. Нижний Новгород, 2018. 36. с.

21.Энциклопедия эпистемологии и философии науки \ под ред. Касавина И.Т. - М: изд-во «Философские технологии». 2015. 315 с.

III. Статьи, научные публикации

1.Андронник, Н.А. Залог, домашний арест: Проблемы правового регулирования / Н.А. Андронник // Вестник Воронежского института МВД России. 2014. № 4. С.66-70.

2.Барабаш, А.С. Основания для избрания заключения под стражу, домашнего ареста, залога и их доказывание / А.С. Барабаш // Российский юридический журнал. 2016. №4. С.10-18.

3.Бабич. Л.С. Роль и предмет судебного контроля при избрании меры пресечения «Залог» / Л.С. Бабич // Закон и жизнь. - 2013. - № 11. - С. 33-37.

4.Вдовцев, П.Н. Некоторые проблемные вопросы применения залога в качестве меры пресечения / П.Н. Вдовцев // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2017. № 2. С. 6-11.

5.Гриненко, А.В., Латыпова, Е.У. Институт залога в уголовно-процессуальном и финансовом праве: общие черты и особенности / А.В. Гриненко, Е.У. Латыпова // Международное уголовное право и международная юстиция. 2013. № 4. С. 25-36.

6.Галдин, М.В. О применении меры пресечения в виде залога / М.В. Галдин// Судебная власть и уголовный процесс. 2016. № 2. С. 129-133.

7.Зяблина, М.В. К вопросу об обеспечительных возможностях залога в уголовном процессе / М.В. Зяблина // Журнал «Судья. 2017. № 4. С. 34-38.

8.Каретников, А.С. Упрощение процесса применения залога как условие повышения его эффективности / А.С. Каретников // Законность. 2011. № 8.

С.20-25.

9.Касимов А.А. Меры пресечения в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Казахстан / А.А. Касимов // Журнал Российского права. - 2012. - № 10. - С. 91-97.

10.Каштанова Н.С. Отдельные аспекты применения залога как меры пресечения в уголовном судопроизводстве России и Казахстана: Теоретико - практическое исследование / Н.С. Каштанова // Научный журнал «Синергия наук». - 2017. - № 2. - С. 8-14.

11.Калжымов М. Некоторые аспекты законодательного расширения применения в уголовном процессе меры пресечения в виде залога / М. Калжымов // Генеральная прокуратура Республики Казахстан. 2015. URL: <http://prokuror.gov.kz/rus/novosti/stati/nekotor> (Дата обращения: 21.02.2020).

12.Лагойский В.П. Применение залога как меры пресечения / В.П. Лагойский // Уголовный процесс. - 2006. - № 6. - С. 43-47.

13.Послание Президента РФ Дмитрия Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации: Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 12.11.2009 г. // Российская газета. 2009 г. декабрь. №214.

14.Полуяткова, Н.П. Выпустить под залог / Н.П. Полуяткова // Эж - Юрист. 2012. № 8. С. 12-17.

15.ТАСС. Электрон.версия.газ. URL: <https://tass.ru/info/6234971>. 2019. март (дата обращения: 10.12.2019)

16.Фетищева, Л.М. Законодательное регулирование и практика применения залога в качестве меры пресечения в уголовном процессе / Л.М. Фетищева // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. №1(29). С. 353-358.

17.Фомина Т.Г. Порядок применения меры пресечения в виде залога по уголовно-процессуальному законодательству Украины / Т.Г. Фомина // Верховенство права. - 2016. - №1. - С. 13-18.

18.Харзинова, В.М. Актуальные проблемы применения меры пресечения в виде залога / В.М. Харзинова // Теория и практика общественного развития. 2015. №

12. С. 194-198.

19.Царева, Ю.В. Залог в системе мер уголовно-процессуального пресечения / Ю.В. Царева // Труды академии управления МВД России. 2018. № 1(45). С. 164-169.

20.Шаповалова, Т.И. Что не так с залогом в Российском судопроизводстве? / Т.И. Шаповалова // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики: материалы XXI международной научно-практической конференции. 2015. С. 36-39.

21.Щерба Т.П. Процессуальные формы реализации залога как альтернативы заключению под стражу / Т.П. Щерба // Меры пресечения в уголовном процессе по законодательству Украины, Республики Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, и Республики Молдова: сборник научных трудов. Киев. - 2018. - С. 122-132.

IV.Эмпирические материалы

1.Официальная статистика судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2015-2019 годы. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891> (дата обращения: 14.01.2020).

2.Федеральная служба судебной статистики: данные о доходах населения за 2019 год. URL: <https://www.gks.ru/folder/13723?print=1> (дата обращения: 14.05.2020).

3.Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ: Электрон.версия сайта. URL: <http://crimestat.ru/> (дата обращения: 24.05.2020).

4.Дело «Авилкина и другие против России»: Постановление ЕСПЧ от 06 июня 2013 г. № 1585/ 09. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=> (дата обращения: 10.03.2020).

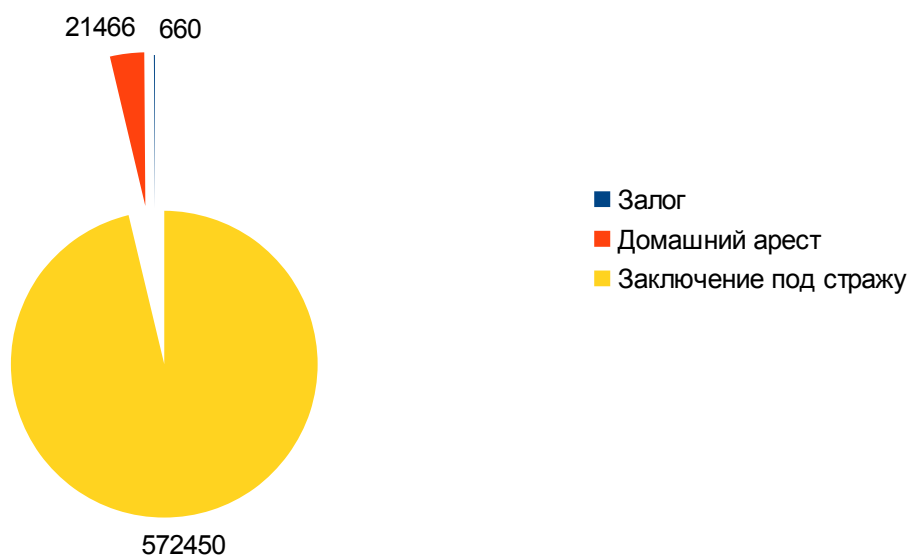
5.Дело «Гвиниашвили против Российской Федерации»: Постановление ЕСПЧ от 22 ноября 2016 г. № 44292/09. URL: <http://base.garant.ru/71826410/>. (Дата обращения: 18.04.2020).

6. Дело «Мангурас против Испании»: Постановление ЕСПЧ от 28 сентября 2010 г. № 12050/04. URL: <http://base.garant.ru/71826410/>. (Дата обращения: 23.05.2020).
7. Определение Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 9-Д09-25. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_do (дата обращения: 24.05.2020).
8. Обобщение практики избрания судами Московской области меры пресечения в виде залога в первом полугодии 2010 г. URL: http://www.mosoblsud.ru/ss_detale.php?id=141905. (дата обращения: 10.04.2020)
9. Кассационное определение Ленинградского областного суда № 22-845/2010 от 13 мая 2010 г. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgireq=doc&base=SARB&n=47103>. (Дата обращения: 15.05.2020).
10. Апелляционное постановление Приморского краевого суда по делу №-22-4568/15 от 17 июля 2015 г. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgireq=doc&cacheid=7E1079A62CD711CE4DD6376>. (дата обращения: 14.05.2020).
11. Информационный сервис комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан. URL: <http://service.pravstat.kz>. (Дата обращения: 21.02.2020).

Приложение № 1

**Соотношение применения залога, домашнего ареста и заключения под стражу
совокупно за период с 2015 под 2019 года**

Соотношение применения мер пресечения за 2015-2019 года



АНКЕТА
исследования института наложения ареста на имущество с
правоприменительной стороны

Уважаемый следователь. В целях изучения причин и проблем, связанных с низкой популярностью залога в уголовном процессе РФ, мы просим Вас максимально правдиво и точно ответить на поставленные перед Вами вопросы, заранее благодарим за сотрудничество!

Для фиксации ответа, Вам необходимо обвести или подчеркнуть тот вариант, который Вы выбрали.

1. В течение какого времени Вы работаете в следственных органах? *(Возможно несколько вариантов ответа)*

Вариант ответа - 1	Вариант ответа - 2	Вариант ответа - 3	Вариант ответа - 4
Меньше одного года	2-3 года	4-6 лет	Больше 6 лет

2. Как Вы считаете, что является причиной низкой популярности залога в правоприменительной деятельности? *(Возможно несколько вариантов ответа)*

Вариант ответа - 1	Вариант ответа - 2	Вариант ответа - 3	Вариант ответа - 4
Неспособность регулировать поведение обвиняемого	Сложный и непонятный процессуальный порядок избрания	Размеры залога, а также порядок его определения	Нежелание вносить залог самим подозреваемым (обвиняемым)

3. Избирался ли залог в качестве меры пресечения, в рамках вашей служебной деятельности по расследованию уголовных дел?

Вариант ответа - 1	Вариант ответа - 2	Вариант ответа - 3
Нет, залог ни разу не избирался по уголовным делам, которые находятся или находились в моем производстве	По уголовным делам, которые находятся или находились в моем производстве залог избирался один раз	По уголовным делам, которые находятся или находились в моем производстве залог избирался два и более раза

4. Как Вы считаете, кто вправе ходатайствовать перед судом об избрании меры пресечения в виде залога?

Вариант ответа - 1	Вариант ответа - 2	Вариант ответа - 3

Только сторона защиты	Как сторона защиты, так и следователь (дознатель)	Только следователь (дознатель)
-----------------------	---	--------------------------------

5.О какой мере пресечения, избираемой по судебному решению, Вы предпочитаете ходатайствовать перед судом?

Вариант ответа - 1	Вариант ответа - 2	Вариант ответа - 3	Вариант ответа - 4
Запрет определенных действий	Залог	Домашний арест	Заключение под стражу

6.Как Вы считаете, превращение залога в альтернативную меру пресечения, избираемую наряду с домашним арестом или заключением под стражу будет способствовать? (Возможно несколько вариантов ответа):

Вариант ответа - 1	Вариант ответа - 2	Вариант ответа - 3	Вариант ответа - 4	Вариант ответа - 5
Гуманизации избранию меры пресечения	Повышению популярности залога	Повышению эффективности залога	Злоупотреблению со стороны подозреваемого (обвиняемого)	Не окажет никакого эффекта

7.Сталкиваетесь ли Вы при расследовании уголовных дел с проблемой обеспечения возмещения ущерба потерпевшим?

Вариант ответа - 1	Вариант ответа - 2	Вариант ответа - 3	Вариант ответа - 4
Да, я постоянно сталкиваюсь с данной проблемой	Да, я периодически сталкиваюсь с данной проблемой	Да, я изредка сталкиваюсь с данной проблемой	Нет, я не сталкиваюсь с данной проблемой

8.Как Вы считаете, мог бы залог стать способом и средством обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска и имущественных наказаний?

Вариант ответа - 1	Вариант ответа - 2	Вариант ответа - 3
Да, я считаю, что залог может стать эффективным способом обеспечения исполнения приговора	Нет, я не считаю, что залог может стать эффективным способом обеспечения исполнения приговора	Затрудняюсь ответить

Приложение № 3.

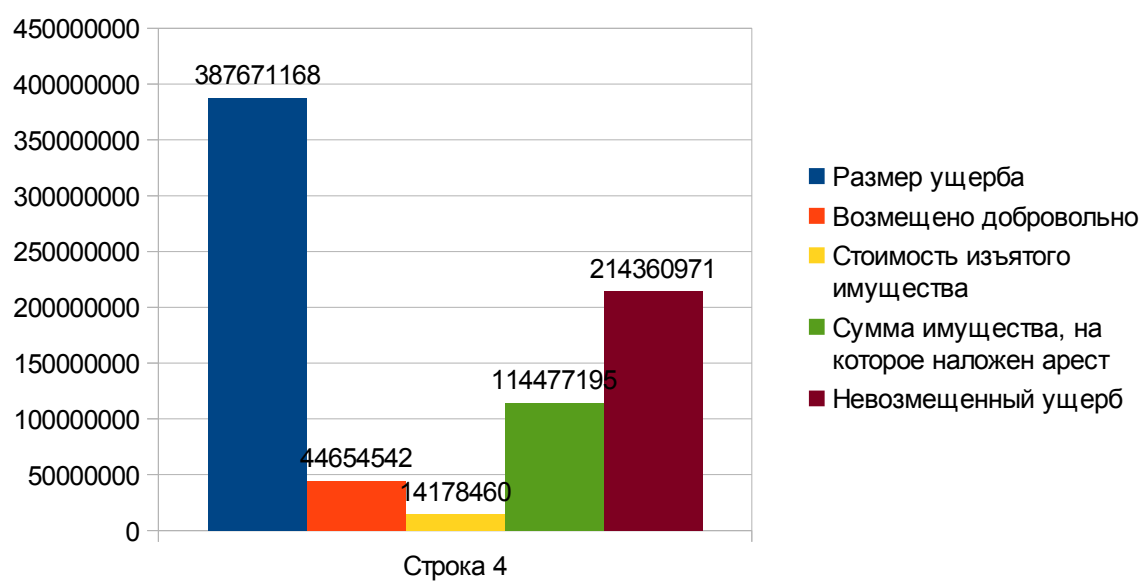
**Сводные результаты анкетирования следователей СО ОМВД России по
Железнодорожному району г. Ульяновска; дата проведения: 10 сентября 2019
года - 15 сентября 2019 года.**

СВОДНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ АНКЕТИРОВАНИЯ

№ вопроса	Вариант ответа № 1/2/3/4 в %
1	10 % / 60 % / 0 % / 20 %
2	0 % / 100 % / 90% / 40 %
3	90 % / 10 % / 0 %
4	70 % / 30 % / 0 %
5	0 %/ 0 %/ 20 %/ 80%
6	60 %/ 80%/ 50%/0 %/ 20 %
7	70 %/ 10 %/ 20 %/ 0 %
8	100 %/ 0%/ 0 %

Приложение № 4.

Размеры ущерба, причиненного преступлениями и его возмещения за 2019 года



**ПРОЕКТ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И
ДОПОЛНЕНИЙ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ»**

Дополнить Уголовно-процессуальный кодекс РФ:

-Статью 106 частью 3.1. следующего содержания:

3.1.Сумма залога, указанная в постановлении судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, либо избрания меры пресечения в виде домашнего ареста, а также в постановлении о продлении сроков указанных мер пресечения, может быть обжалована в порядке, установленном ч.11 ст. 108 настоящего Кодекса.

-Статью 106 частью 3.2. следующего содержания:

3.2.Суд обязан установить размер залога меньше чем указано в ч.3 настоящей статьи, когда установлено, что подозреваемый(обвиняемый) не способен внести залоговую сумму, указанную в ч.3 настоящей статьи в силу своего имущественного и социального положения.

-Статью 106 частью 11 следующего содержания:

11.В случае отсутствия положений, регулирующих вопросы, связанные с применением залога, суд и стороны вправе руководствоваться положениями Гражданского Кодекса РФ, если они не противоречат настоящему Кодексу.

-Статью 106 частью 12 следующего содержания:

12.В случае, предусмотренном частью 10 настоящей статьи, залогодатель вправе передать залог или его часть в счет удовлетворения гражданского иска, и (или) в государственный внебюджетный фонд помощи потерпевшим. В зависимости от суммы добровольного переданного залога осужденному

назначается наказание в соответствии со статье 65.1 Уголовного Кодекса РФ, либо он освобождается от наказания в соответствии со статьей 80.2 Уголовного Кодекса РФ. Вопрос о добровольной передаче залога разрешается в соответствии с Главой 47 настоящего Кодекса.

Изложить:

Наименование статьи 106 в новой редакции:

Статья 106 «Приостановление заключения под стражу или домашнего ареста под залог»

Часть 2 статьи 106 в новой редакции:

2:Судья при удовлетворении ходатайства следователя (дознавателя) об избрании заключения под стражу, либо избрании домашнего ареста, а также о продлении сроков содержания под стражу в своем постановлении обязан указать сумму залога при внесении которой избранная мера пресечения будет приостанавливаться, а подозреваемый(обвиняемый) освобожден из-под ареста. Судья, в случаях предусмотренных п.1-4. ч.1 ст. 108 УПК РФ, не указывает сумму залога в своем постановлении.

Часть 3 статьи 106 в новой редакции:

3.Вид и размер залога определяются судом с учетом характера совершенного преступления, данных о личности подозреваемого либо обвиняемого и имущественного положения залогодателя. При этом по уголовным делам о преступлениях небольшой тяжести размер залога должен быть не более двадцати тысяч рублей; по уголовным делам об умышленных преступлениях небольшой тяжести - не менее двадцати тысяч рублей, и не более пятидесяти тысяч рублей; по уголовным делам о неосторожных преступлениях средней тяжести - не менее пятидесяти тысяч рублей и не более восьмидесяти тысяч рублей; 4 по уголовным делам о умышленных преступлениях средней тяжести - не менее восьмидесяти тысяч рублей и не более двухсот пятидесяти тысяч рублей; по уголовным делам о тяжких неосторожных преступлениях - не менее двухсот пятидесяти тысяч рублей и не

более пятисот тысяч рублей; по уголовным делам об умышленных тяжких преступлениях - не менее пятисот тысяч рублей и не более одного миллиона рублей; по уголовным делам об особо тяжких преступлениях - не менее одного миллиона рублей. При этом, суд не вправе устанавливать сумму, заведомо невозможную для внесения залогодателем.

Часть 9 статьи 106 в новой редакции:

9.В случае нарушения подозреваемым, либо обвиняемым обязательств, связанных с внесенным залогом, залог обращается в счет удовлетворения гражданского иска, и (или) в государственный внебюджетный фонд помощи потерпевшим по судебному решению, выносимому в соответствии со ст. 118 настоящего кодекса, а приостановленный арест возобновляется и подозреваемый, либо обвиняемый помещаются под стражу или домашний арест на оставшийся, после приостановления, срок.

Признать утратившим силу:

часть 7 статьи 106 УПК Российской Федерации

часть 8 статьи 106 УПК Российской Федерации

часть 7.1 статьи 108 УПК Российской Федерации

Дополнить Уголовный кодекс РФ:

-Дополнить УК РФ статьей 65.1 «Назначение наказание при добровольной передаче залога или его части», следующего содержания:

1.В случае, если если передаваемая залоговая сумма меньше заявленного гражданского иска, либо причиненного ущерба, а при их отсутствии - максимального размера наказания в виде штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, суд признает данное обстоятельство смягчающим вину.

2.В случае, если передаваемая залоговая сумма равна заявленному гражданскому иску, либо причиненному ущербу, а при их отсутствии - максимальному размеру наказания в виде штрафа предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, срок или

размер не может превышать более $\frac{1}{4}$ максимального срока или размера наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

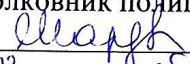
статьей 80.2 «Освобождение от наказания в связи добровольной передачей залога или его части», следующего содержания:

1. Лицо освобождается от наказания, если передаваемая залоговая сумма больше заявленного гражданского иска, либо причиненного ущерба, а при их отсутствии - максимального размера наказания в виде штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

УТВЕРЖДАЮ

Начальник кафедры уголовного процесса
КЮИ МВД России

полковник полиции

 Д.Р. Марданов
«02» сентября 2019 г.

ПЛАН-ГРАФИК
выполнения выпускной квалификационной работы

Тема: Залог как мера пресечения в уголовном судопроизводстве
Слушатель: Терюхов Кирилл Вадимович Учебная группа № 151
(фамилия, имя, отчество)
Специальность 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности
Форма обучения очная Год набора 2015

№ п/п	Характер работы (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1	Разработка структуры выпускной квалификационной работы, её теоретико-методологической основы, подбор литературы и материалов	10 %	до 16.09.2019	выполнено
2	Глава 1. Понятие и сущность залога как меры пресечения, история его развития и опыт применения в зарубежных странах – §1 История возникновения и развитие залога как меры пресечения в отечественном уголовном судопроизводстве	10%	до 01.10.2019	выполнено
3	Глава 1. Понятие и сущность залога как меры пресечения, история его развития и опыт применения в зарубежных странах – §2 Опыт применения залога в качестве меры пресечения в уголовном процессе стран постсоветского пространства	15%	до 29.11.2019	выполнено
4	Глава 1. Понятие и сущность залога как меры пресечения, история его развития и опыт применения в зарубежных странах – § 3 Понятие и сущность залога как меры пресечения в современном уголовном процессе России	10 %	до 30.12.2019	выполнено
5	Глава 2. Проблемы избрания и применения залога на современном этапе развития уголовного судопроизводства России,	15%	до 30.01.2020	выполнено

	предложения по их устранению – § 1 Процессуальный порядок избрания залога в отечественном уголовном процессе: проблемы и пути законодательного устранения			
6	Глава 2. Проблемы избрания и применения залога на современном этапе развития уголовного судопроизводства России, предложения по их устранению – § 2 Проблемы законодательной регламентации размера залога и предложения по их устранению	15%	до 20.03.2020	выполнено
	Глава 2. Проблемы избрания и применения залога на современном этапе развития уголовного судопроизводства России, предложения по их устранению – § 3 Обеспечительные возможности залога: современные реалии и перспективы	15 %	до 15.05.2020	выполнено
7	Введение, заключение, список использованной литературы	10%	до 01.06.2020	выполнено

Подпись выпускника Терехов К. В.
«12» 09 2019г.

СОГЛАСОВАНО
Руководитель



Отзыв о работе обучающегося

151 учебной группы, очной формы обучения, 2015 года набора,
по специальности 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности

Терюхова Кирилла Вадимовича

в период подготовки выпускной квалификационной работы
на тему «Залог как мера пресечения в уголовном судопроизводстве»

Тема выпускной квалификационной работы выбрана автором из перечня, предложенного кафедрой. Совместно с научным руководителем разработан соответствующий план исследования, который имеет логичную структуру и последовательность. В соответствии с темой исследования Терюховым К.В. верно сформулированы цель и задачи исследования, подобран широкий перечень методов исследования.

При постановке цели и задач, выборе методов исследования и способов описания его результатов проявил высокую степень инициативности. Контакты с научным руководителем, необходимые для научно-методического обеспечения исследования, поддерживал своевременно, в соответствии имеющимся потребностям и в целях соблюдения утверждённого плана-графика.

Эмпирический материал, необходимая учебная, научно-методическая литература автором подобраны своевременно, в достаточном для данного вида работ объёме и качестве.

В ходе исследования слушателем продемонстрирован достаточно высокий уровень заинтересованности в проведении исследования, поскольку тема связана с последующей его профессиональной деятельностью в органах внутренних дел и желанием продолжения научно-исследовательской деятельности.

Уровень знания слушателем общенаучных и частно-научных методов исследования достаточный, умение их реализовывать выше среднего.

Научную, юридическую терминологию и теоретические категории по

теме исследования изучил, знает, применяет уверенно.

Имеет достаточный уровень умений и навыковпользования научной литературой соответствующей направленности, изучил её в достаточном объёме.

Результатом проведённого Терюховым К.В. исследованием явились выводы и ряд положений в сфере регулирования института залога в системе мер пресечения уголовного процесса Российской Федерации и ряда зарубежных стран постсоветского пространства, что указывает на умение выявлять и анализировать проблемы. Выявленные в ходе исследования проблемы имеют достаточно актуальности для теории уголовного процесса и правоприменительной сферы в вопросах избрания и применения мер пресечения.

Положения, разработанные автором в ходе исследования, прошли апробацию в ходе ряда научно-представительских мероприятий Казанского юридического института МВД России и получили высокую оценку: на всероссийском конкурсе на лучшую научно-исследовательскую работу курсантов, слушателей и студентов юридических вузов (факультетов) России на тему «Актуальные проблемы досудебного уголовного судопроизводства» в 2019 г.;на круглом столе на тему «Актуальные проблемы производства дознания» в 2020 г.; на всероссийском конкурсе на лучшую научно-исследовательскую работу курсантов, слушателей и студентов на тему «Актуальные проблемы досудебного уголовного судопроизводства в 2020 г.

Выводы автора работы сформулированы логично, последовательно, отражают достаточную эффективность поиска и обобщения слушателем эмпирического материала по указанной теме выпускной квалификационной работы.

По результатам исследования можно полагать, что Терюхов К.В. имеет высокую способность к самостоятельному формулированию обоснованных и достоверных выводов.

Процесс непосредственного исследования, подготовки выпускной работы

иопределение необходимого времени на подготовку каждого её структурного элемента планировалисьсвоевременно.Выполнение мероприятий по подготовке работы, а также указаний научного руководителя осуществлялисьв установленные сроки.Работа по устранению выявленных недостатков проведена корректно и своевременно.

Трудностей с владением слушателем компьютерных методов сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере профессиональной деятельности,не выявлено.Отмечаются хорошиеумения и навыки работы с необходимым программным обеспечением,информационно-справочными ресурсами и сетью «Интернет».

Выпускную квалификационную работу Терюхова К.В. следует признать завершенной, имеющей актуальность в сфере уголовного судопроизводства. Исследование проведено на достаточном высоком научно-методическом уровне, с анализом выявленных проблем. Использованные в ходе исследования литература и нормативно-правовая база нашли свою реализацию в работе.Задачи, поставленные при проведении исследования, автором решены, выводы и заключение сформулированы корректно.

Уровень оригинальности работысоответствует предъявляемым требованиям,высокий, составляет 77,49%. Уровень самостоятельности – 91,4%.

Выпускная квалификационная работа в целом соответствует предъявляемым к ней требованиям. Представляется возможным рекомендовать работу, представленную Терюховым К.В., к защите и, при положительных её результатах,с учётом изложенных обстоятельств, характеризующих слушателя при подготовке работы, она может быть оценена на «отлично».

Ахунов Д.Р.

(фамилия, имя, отчество)

преподаватель кафедры уголовного процесса КЮИ МВД России.

(ученая степень, ученое звание) (занимаемая должность)

«11» 06 2020 г.

(подпись)

С отзывом ознакомлен

К.В. Терюхов

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу
обучающегося 151 учебной группы очной формы обучения, 2015 года набора
по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности,
Терюхова Кирилла Вадимовича
на тему «Залог как мера пресечения в уголовном судопроизводстве»

Тема выпускной квалификационной работы представляется достаточно актуальной, которая не вызывает сомнений. Актуальность обусловлена имеющимися проблемами в сфере регулирования и применения рассматриваемой слушателем меры пресечения, остающейся на достаточно высоком уровне репрессивности в совокупности с тенденциями либерализации и гуманизации всего института мер пресечения. В связи с этим представляется достаточно перспективным расширение применения залога по уголовным делам.

Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, перечня использованной литературы, приложений.

Содержание работы полностью раскрывает заявленную тему.

Во введении автор достаточно обосновывает актуальность темы, теоретическую и практическую значимость исследования. Раскрывается цель работы, ставятся задачи, верная постановка которых позволила структурно наиболее полно раскрыть их и достигнуть цели исследования в основной части работы. Данная часть исследования обосновывает её научно-методическую основу.

Основная часть работы раскрывает заявленную тему. Думается, что в ней автору удалось отразить как имеющиеся взгляды специалистов в сфере исследуемой темы, так и достаточно успешно выработать авторские положения. При этом, теоретические аспекты регулирования залога тесно сочетаются в работе с результатами правоприменения соответствующих норм, что указывает не только на теоретическую, но и практическую направленность выпускной квалификационной работы.

В первой главе «Понятие и сущность залога как меры пресечения, история его развития и опыт применения в зарубежных странах» исследуются историческое развитие залога в отечественном уголовном судопроизводстве, зарубежный опыт его регламентации и применения на практике; раскрывается понятие, сущность, элементы и цели залога как меры пресечения с опорой на фундаментальные труды по данной теме, а также международные правовые акты.

Во второй главе «Проблемы избрания и применения залога на современном этапе развития уголовного судопроизводства России, предложения по их устранению» подробно исследуются причины низкой популярности залога - несовершенство процессуального порядка избрания и

определения залоговых сумм, анализируются предложения ведущих ученых-процессуалистов по их устранению, на основании чего делаются самостоятельные и научно обоснованные предложения по реформированию законодательства в области применения залога, которые способны устранить ранее заявленные причины его низкой популярности.

В заключении излагаются основные результаты работы и выводы автора.

Автор умело использовал различные виды источников, умело сочетая научную и справочную литературу, которая нашла своё отражение не только в основной части исследования в виде сносок, но и в перечне использованной литературы. В работе все законодательные источники использованы с учетом их последних изменений, реализованы результаты диссертационных исследований, специальной научной литературы. Список литературы по исследуемому вопросу достаточно полный, отражает современное состояние исследуемой проблемы.

Приложения в графическом виде содержат статистические данные о применении мер пресечения для наглядной демонстрации выявленных проблем. Кроме того, автором проведен опрос практических работников СО ОМВД России по Железнодорожному району г. Ульяновска, результаты которого позволили подчеркнуть и обозначить существующие правоприменительные проблемы, связанные с избранием залога. Также автором разработан проект федерального закона, в котором наглядно продемонстрированы законодательные предложения, сформулированные по итогу проведенного исследования.

Результаты проведенного слушателем Терюховым К.В. исследования свидетельствуют о высокой способности к самостоятельной научно-исследовательской работе, умение изучать и анализировать нормативную и специальную литературу, делать необходимые выводы.

Среди основных положительных черт работы следует отметить широкий круг источников, использованных в ходе исследования, проведение самостоятельного анализа имеющихся проблем в сфере применения залога, судебно-следственной практики и официальной статистики, а также достаточно интересные положения и выводы, которые могут быть использованы в практической деятельности в случае их внедрения в работу соответствующих органов посредством законодательных техник. Работа имеет чёткую логическую структуру, написана на достаточно высоком научно-методическом уровне. Кроме того, по ряду вопросов и проблем, обозначенных в ходе исследования, автором выработана собственная позиция, заслуживающая внимания.

Выпускная квалификационная работа имеет некоторые незначительные недостатки, которые представляются дискуссионными. Так, предлагаемые изменения уголовно-процессуального закона, по большей части, направлены на улучшение позиции стороны защиты и обеспечение реализации принципа состязательности в уголовном судопроизводстве, в то время как деятельность

участников стороны обвинения, в особенности органов предварительного расследования, в этой части затрагиваются в меньшей степени. В то же время, следует отметить, что ключевая роль в исследуемых вопросах из всего перечня участников возложена на суд, а не на органы предварительного расследования, поскольку именно он решает вопрос об избрании залога по существу.

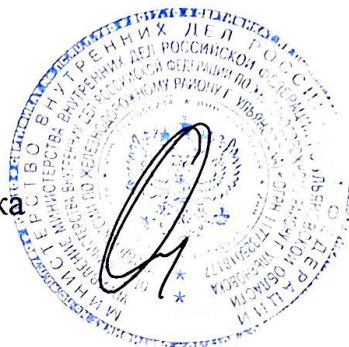
В целом представленная Терюховым К.В. выпускная квалификационная работа на тему «Залог как мера пресечения в уголовном судопроизводстве» соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам, представляет собой законченное самостоятельное исследование, может быть рекомендована к публичной защите, и заслуживает оценку «отлично».

Рецензент:

Начальник СО ОМВД России

по Железнодорожному району г. Ульяновска

подполковник юстиции



Е.В. Модина

М.П.

С рецензией ознакомлен _____

Терюхов К.В./ К.В. Терюхов/

(подпись)

«10» 06 2020 года



СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе Антиплагиат.ВУЗ

Автор работы	Терюхов Кирилл Вадимович
Подразделение	КЮИ МВД России, ФПСпоПВО, группа 151
Тип работы	Выпускная квалификационная работа
Название работы	ВКР. Залог как мера пресечения. Терюхов К.В.
Название файла	ВКР. Залог как мера пресечения. Терюхов К.В..doc
Процент заимствования	8.61 %
Процент самоцитирования	0.00 %
Процент цитирования	13.91 %
Процент оригинальности	77.49 %
Дата проверки	20:02:52 11 июня 2020г.
Модули поиска	Модуль поиска ИПС "Адилет"; Модуль выделения библиографических записей; Сводная коллекция ЭБС; Коллекция РГБ; Цитирование; Модуль поиска переводных заимствований; Модуль поиска переводных заимствований по elibrary (EnRu); Модуль поиска переводных заимствований по интернет (EnRu); Коллекция eLIBRARY.RU; Коллекция ГАРАНТ; Модуль поиска Интернет; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Коллекция Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU; Модуль поиска перефразирований Интернет; Коллекция Патенты; Модуль поиска общеупотребительных выражений; Кольцо вузов

Работу проверил
каф. Уг. процесса
ФИО проверяющего

А. Ф. Ахундов

Дата подписи

11.06.2020

Подпись проверяющего

Чтобы убедиться
в подлинности справки,
используйте QR-код, который
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.