

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА	8
§1. Уголовно-правовая характеристика взяточничества	8
§2. Предмет взятки	14
§3. Способы совершения преступления.....	20
§4. Время и место совершения взяточничества	24
§5. Механизм следообразования	31
§6. Личность преступника	34
 ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И ОРГАНИЗАЦИЯ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ И ТАКТИКИ ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ	38
§1. Особенности возбуждения уголовных дел о взяточничестве	38
§2. Обстоятельства, подлежащие установлению по делам о взяточничестве	41
§3. Организация начального этапа расследования	45
 ГЛАВА 3. ТАКТИКА ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ.....	49
§1. Тактика допроса заявителя о взяточничестве	49
§2. Тактические особенности допроса подозреваемого.....	66
§3. Допрос свидетелей	73
§4. Тактика производства обыска.....	79
 ЗАКЛЮЧЕНИЕ	84
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	87
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	92

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. На современном этапе характерной особенностью преступности в России является коррупция. Уровень коррупции в нашей стране достиг критической отметки и по этой причине она является самой обсуждаемой и актуальной темой среди проблем жизни страны и общества. Коррупция является одним из наиболее массовых и опасных явлений современности, она дестабилизирует жизнь страны, препятствует ее развитию, ставит под угрозу ее существование в рамках цивилизованного государства. Как социальное явление коррупция осознается лишь в последние три-четыре десятилетия, хотя известна давно и воспринимается как данность во многих странах мира. Власть и коррупция с древнейших времен были неразделимы. Коррупция эволюционировала на протяжении всей истории параллельно эволюции государства. Последнее десятилетие отмечается взрывом интереса к коррупции. Это связано с подготовкой и проведением реформ в этой сфере. В связи с происходящими реформами в политической и экономической жизни страны возросла актуальность проблемы коррупции и осознание обществом необходимости ограничения ее негативных последствий.

Статистика, касающаяся результатов борьбы с коррупционными преступлениями в России, хотя коэффициент латентности данных преступных посягательств, остается крайне высоким, говорит о том, что количество совершенных преступлений данной направленности растет. Согласно ежегодным отчетам Генеральной прокуратуры Российской Федерации в 2017 году выявлено – 29 634 преступлений коррупционной направленности; в 2018 году - 30 495 преступлений; в 2019 году – 30 991 преступлений.¹

¹Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс]
// Режим доступа: URL: <http://crimestat.ru/21>. Дата обращения: 15.08.2020.

Однако число лиц, ежегодно привлекаемых к уголовной ответственности за взяточничество, остаётся очень низким и составляет менее трети выявленных преступлений данного вида. Ученые-криминалисты считают, что реальное число фактов взяточничества в 10-18 раз превышает уровень, который регистрируется правоохранительными органами. Причин тому много. Этому способствует специфика этого преступления и недостаточно эффективные средства выявления и расследования. Изменилась личностная характеристика сегодняшнего взяткодателя. Если ранее это были лица, которые давали взятки для того, чтобы достичь взамен жизненно необходимые блага (жилье, дефицитные вещи и материалы) и поэтому вступали в контакт с правоохранительными органами более охотно, то в настоящее время предметом взятки взяткодателя являются денежные средства, добытые им чаще всего преступным путем. В данной ситуации даже если взяткополучатель не представляет взяткодателю желаемых услуг, сложно рассчитывать на то, что последний будет склонен к изобличению лица, получившего от него взятку. Поэтому большинство лиц, привлеченных к уголовной ответственности, - это лица, которые занимают невысокие должности, а также граждане, взятые при попытке дачи незначительных сумм взяток.

В настоящее время в криминалистике разработано достаточно много криминалистических методик и методических рекомендаций, посвященных расследованию преступлений коррупционной направленности, в том числе и взяточничества. На протяжении последних десятилетий свои работы посвятили разработке криминалистических методик и методических рекомендаций по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений коррупционной направленности: Ю.В. Астафьев, О.Я. Баев, Р.С. Белкин, Б.В. Волженкин, Ю.П. Гармаев, Л.Л. Каневский, И.А. Макаренко, Ю.К. Орлов, М.П. Поляков, В.М. Савицкий, А.Г. Филиппов, А.Н. Халиков, А.Ю. Шумилов, П.С. Яни и др. Из числа диссертационных работ по указанной выше широкой тематике имеются исследования: Е.А. Ануфриевой, О.Б. Хусаинова, Н.Н. Лашко, А.А. Борзова, Е.Ю. Фроловой, А.Н. Халикова, С.А. Машкова, Ю.В. Шляпникова, В.В. Крюкова, В.В. Бодякова, И.В. Шатрова, Р.В. Чупахина и других ученых. Ряд

работ, в том числе охватывающих уголовно-процессуальные вопросы и вопросы использования результатов оперативно-розыскной деятельности (ОРД) по делам о взяточничестве, подготовлены А.В. Шевелевым, З.Т. Барановой, В.В. Степановым, С.П. Кушниренко, Ю.П. Гармаевым и другими авторами.

Объектом работы являются действующие нормативно-правовые акты, регламентирующие деятельность по противодействию взяточничеству, следственная и судебная практика по делам о взяточничестве, криминалистическая методика расследования взяточничества.

Предметом исследования являются закономерности раскрытия и расследования взяточничества.

Целью работы являются: изучение методики расследования взяточничества, выработанной криминалистической теорией и практикой расследования дел, предусмотренных ст. ст. 290 – 291.2 УК РФ.

Для достижения данных целей поставлены следующие задачи:

- дать уголовно-правовую характеристику взяточничества;
- установить предмет взятки, способы совершения взяточничества, время и место его совершения, механизм слеодообразования, изучить личность преступника,
- раскрыть особенности возбуждения уголовных дел о взяточничестве, обстоятельства, подлежащие установлению, организацию первоначального этапа расследования дел данной категории;
- рассмотреть тактику следственных действий по данной категории дел.

Научно-методологическую основу работы составили положения теории криминалистической методики расследования преступлений, общенаучные и частно-научные методы теоретического анализа, логический, исторический анализ.

Структура обусловлена его целями и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, состоящих из параграфов, заключения и списка литературы.

ГЛАВА 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА

§1. Уголовно-правовая характеристика взяточничества

Взяточничество является криминально-социальным явлением, а также обобщенным понятием группы преступлений, которые включены в раздел «Преступления против государственной власти» Уголовного кодекса Российской Федерации. Уголовная ответственность за получение взятки, дачу взятки, посредничество во взятке и мелкое взяточничество предусмотрена ст. ст. 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ.

В России ежегодно выявляется около 30 тысяч фактов взяточничества, удельный вес которых в общем числе зарегистрированных преступлений составляет не более 1,5%. За 1 полугодие 2020 года в России согласно «Отчета Генеральной прокуратуры о состоянии преступности» зарегистрировано 18,9 тысяч преступлений коррупционной направленности. Наибольшее число обозначенных деяний выявлено правоохранительными органами в г. Москве (+29,6 %, 1 400), Краснодарском крае (-0,4 %, 708) и Республике Татарстан (+36,5 %, 707). По 78,3 % (12 025 из 15 348) раскрытым преступлениям уголовные дела после завершения расследования направлены в суд с обвинительным заключением (актом, постановлением). В структуре коррупционной преступности на факты взяточничества приходится менее половины выявленных преступлений (45,1 %, 8,5 тыс.), при этом их массив увеличился на 3,6 %. Самыми распространенными являются случаи мелкого взяточничества (+4,2 %, 3 062), наибольшее количество которых выявлено в Республике Башкортостан (164), г. Москве (149) и Республике Татарстан (145).²

²Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://crimestat.ru/21>. Дата обращения: 15.08.2020.

Криминалистическая характеристика взяточничества представляет собой обобщенные фактические данные, на которых основаны научные выводы и рекомендации о субъектах взяточничества и их особенностях (взяткодатель,

взятополучатель, посредник), а также их психической и физической деятельности (подготовка, совершение и сокрытие преступления), которая со стороны лица, дающего взятку, направлена на получение желаемого блага, а со стороны лица, получающего взятку, на незаконное обогащение - получение предмета взятки, и других элементов взяточничества. Следователи и прокуроры, благодаря знанию этих элементов, могут более полно, объективно и всесторонне организовать осуществление уголовного преследования.

В Уголовном кодексе Российской Федерации такие преступления как «дача взятки», «получение взятки», «посредничество в получении взятки», «мелкое взяточничество» рассматриваются как самостоятельные составы, но в криминалистической науке эти преступления образуют единое общественно-опасное явление, которое охватывает своим содержанием термин «взяточничество». И по этой причине все вышеперечисленные деяния можно объединить одной криминалистической характеристикой.

Любое преступление, в том числе и взяточничество, представляет собой общественно опасную, противоправную деятельность лица, которая направлена на удовлетворение его личных интересов. Каждая такая деятельность имеет ряд обязательных элементов:

- объект преступного посягательства это все то, на что лицо воздействует в процессе своих противоправных действий;
- субъект деяния – это конкретное лицо, которое совершает преступное деяние;
- объективная сторона, т.е. все противоправные действия виновного лица, а также способы, орудия, инструменты, приспособления, используемые им в процессе достижения своих преступных намерений;
- субъективная сторона – это психическая деятельность лица, включающая в себя мотив, цель, мышление, принимаемые решения, а также эмоциональные и психические процессы, лежащие в основе управления его поведением;
- время совершения деяния;
- место совершения деяния;

- общественная опасность и противоправность преступных действий.

Кроме перечисленных обязательных в систему преступления могут быть включены и иные элементы, присущие отдельным видам, группам преступлений, а также отдельным единичным преступлениям. Описание этих элементов в системе преступления с учетом взаимосвязей и закономерностей позволяет получить его криминалистическую характеристику.

Лицо, осуществляющее предварительное расследование уголовного дела о взяточничестве, устанавливает и описывает в процессе расследования элементы, которые криминалистически значимы для данного вида преступлений. Эти элементы системы всегда тесно взаимосвязаны, знание о наличии одних позволяет судить о существовании и характере других.

Для взяточничества характерны следующие основные элементы:

1) обстановка совершения преступления – это те условия, при которых совершается преступление и в которых действует преступник. В нее входят материальные, производственные и социально-психологические факторы среды, в которой совершается преступление. Обстановка преступления формирует остальные элементы криминалистической характеристики, определяет характер поведения людей, участвующих в нем.

Место совершения преступления является одним из важнейших элементов обстановки. Взяточники чаще всего выбирают для совершения преступления следующие места:

- рабочий или служебный кабинет взяточполучателя;
- различные развлекательные учреждения (ресторан, кафе, дача), автомобиль, где встречаются субъекты взяточничества;
- любое общественное место (улица, парк, сквер, рынок);
- квартира, гостиничный взяткодателя или взяточполучателя;

2) способы совершения преступления – это все действия, осуществляемые субъектами взяточничества, в процессе совершения преступления, а именно подготовка к совершению преступного деяния, непосредственно само совершение преступления и действия по сокрытию следов преступления,

обусловленные обстоятельствами внешней среды и психофизиологическими свойствами личности, которые, как правило, связаны с определенным использованием соответствующих орудий или средств и условий места и времени. Способ совершения преступления является важнейшим в криминалистической характеристике преступлений коррупционной направленности. Его выявление позволяет выяснить все обстоятельства, входящие в предмет доказывания. В настоящее время очень распространены факты взяточничества за назначение на должность, повышение по службе, устройство детей в дошкольные, школьные и высшие учебные заведения, за сдачу промежуточных и выпускных экзаменов в ВУЗах, оказание медицинской помощи и т.п.

3) способы маскировки, как правило, осуществляются, в ходе совершения преступного деяния или уже после его окончания, и направлены на сокрытие виновных лиц или следов преступления.

Взятка может быть замаскирована под:

- вручение вознаграждения от физических и юридических лиц в связи с исполнением должностных обязанностей;
- внесение денежных средств на банковский счет лица, получающего взятку;
- передачу банковской карты с суммой взятки лицу, получающему взятку;
- «вручение предмета взятки под видом подарка, займа, купли-продажи ценных вещей по явно заниженной цене, неравноценного обмена вещей, приема вкладов под чересчур высокие проценты, продажи товаров по льготным ценам, иные подозрительные сделки;
- пересылку предмета взятки по почте;
- заключение фиктивных трудовых договоров, соглашений и выплата получателю взятки вознаграждения за якобы выполненную работу;
- незаконную выплату премий или выплату завышенных гонораров;
- предоставление санаторных или туристических путевок бесплатно или со значительной скидкой;

- погашение несуществующего долга и выплата соответствующих сумм или прощение действительного долга;
- угощение должностного лица;
- передачу взятки под видом выигрыша в карты, бильярд и другие игры, в том числе лотерею, а также под видом выигранного пари;
- оплата обучения детей и родственников должностного лица, содержание в элитных детских учреждениях»³;

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ говорится, что действия лица, получившего взятку, могут выражаться в «общем покровительстве»,⁴ которое представляет собой действия, связанные с незаслуженным поощрением, внеочередным необоснованным повышением в должности, совершением иных действий, которые не вызваны какой-либо необходимостью.

4) личность субъекта преступления. Субъектом взяточничества может быть как отдельное лицо, так и группа людей. К ним, как правило, относятся:

1. Лица, выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях. Эти функции могут выполняться постоянно, временно или по специальному полномочию.

³ Луценко О.А. Роль криминалистической характеристики в расследовании взяточничества // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2016. № 109770. С.129-33.

⁴ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 (в ред. от 03.12.2013) // Российская газета. N 154. 2013. 17 июля.

2. Лица, занимающие государственные должности, перечень которых содержится в Конституции Российской Федерации и федеральных конституционных законах для непосредственного исполнения полномочий государственных органов.

3. Лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной негосударственной организации.

4. Физические лица, предоставляющие вышеуказанным категориям должностных лиц и управленцам коммерческих организаций деньги, подарки, какие-либо услуги и преимущества в разрешении разнообразных вопросов.

5. Различного рода посредники, которые непосредственно передают деньги, подарки, представляют подкупаемым лицам результаты оказанной им услуги, а также принимают от них и передают взяткодателю требуемые ему документы, имущество, необходимую информацию, гарантии и т. д.

Лицо, ведущее предварительное расследование уголовного дела о взяточничестве, должен учитывать все элементы криминалистической характеристики взяточничества, а также учитывать их при планировании, выдвижении и проверке следственных версий, проверять оперативно-розыскными и процессуальными мерами.

Выявление и исследование вышеперечисленных элементов криминалистической характеристики имеет исключительную важность в процессе расследования уголовных дел коррупционной направленности.

§2. Предмет взятки

Уголовный кодекс Российской Федерации предусматривает три вида преступлений, связанных с взяткой: получение взятки (ст. 290 УК РФ), дача взятки (ст. 291 УК РФ), мелкое взяточничество (ст. 191.2 УК РФ).

Получение взятки — это одно из самых опасных должностных преступлений, суть которого заключается в том, что должностное лицо получает от других лиц заведомо незаконное материальное вознаграждение за свое служебное поведение или в связи с занимаемой им должностью.

Дача взятки — это преступление, которое заключается в даче должностному лицу взятки лично или через посредника за совершение

должностным лицом законных или незаконных действий (бездействий) либо получении каких-либо преимуществ в пользу дающего, в том числе за общее покровительство или попустительство по службе.

Предмет взятки – это любые материальные ценности и услуги материального характера, переданные (оказанные) должностному лицу за совершение служебных действий (бездействия) в интересах дающего.

Многие ученые-криминалисты исследовали предмет взяточничества. Так, Н.Н. Лашко рассматривал виды, формы и размеры взяток, выделяя среди них такие, как денежные средства, поездки, побочная деятельность, благотворительные взносы, услуги по службе и работе, ведение домашнего хозяйства и прочее.⁵

А.А. Черкесова различает предмет взятки, исходя из цели: если взятка является благодарностью, то предметом чаще всего выступают ценные подарки; если взятка – подкуп, то предметом взятки являются денежные средства.⁶

Некоторые ученые отмечают, что специфика предмета взяточничества связана с той сферой, в которой совершается преступление. Например, в правоохранительной или судебной сфере предметом преступления чаще всего выступают деньги, а также ценные подарки и различные услуги (ремонт дома, машины); в органах местного самоуправления наряду с денежными средствами

⁵ Лашко Н.Н. Криминалистическая характеристика и первоначальный этап расследования взяточничества и коррупции: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. 218 с.

⁶ Черкесова А.А. Раскрытие и расследование взяточничества в условиях противодействия: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. 233 с.

предметом взятки выступают также подарки и спонсорская помощь. В органах исполнительной власти в качестве предмета взятки распространены денежные средства, ценные бумаги, продукты и спиртные напитки, имущество, оказание услуг или выгод имущественного характера.

Также учеными-криминалистами «выделена зависимость предмета взятки от характера взаимоотношений между взяткодателем и взяткополучателем. Как правило, если взяточничество имело разовый характер, то предметом взятки выступали небольшие суммы денежных средств, продукты питания».⁷ Если

взятка передавалась неоднократно, то имела значительный размер, а также могло передаваться дорогостоящее имущество или оказывались услуги.

Чаще всего в качестве предмета взятки выступают деньги, причем как отечественная так и иностранная валюта. На момент совершения преступления полученные или переданные денежные средства должны находиться в обороте. Предметом взятки могут быть и вышедшие из оборота денежные средства, но только в том случае, если они имеют нумизматическую, историческую или какую-либо иную ценность. Также предметом взятки могут быть и монеты из драгоценных металлов. Только в этом случае будут являться предметом взятки как «иное имущество». Появившиеся в последнее десятилетие электронные деньги позволяют преступникам использовать технические возможности многочисленных электронных платежных систем и Интернета, тем самым существенно затрудняя процесс их изобличения в совершении преступления. Если предметом взятки являются деньги, то в ходе предварительного расследования уголовного дела следователем должно быть установлено, какая именно сумма была передана, в какой валюте, какими купюрами, каковы индивидуальные признаки купюр, их номера, индивидуальные признаки упаковки. Например: *Капустин Е.А., проходил службу в Федеральном казенном учреждении «Исправительная колония №6» Управления Федеральной службы --*

⁷ Христинина Е.В. Расследование взяточничества в сфере образования // Инновационное образование и экономика. 2015. Т 1. № 19. С. 60-66.

исполнения наказаний по Псковской области» в должности инспектора группы надзора отдела безопасности и был наделен в соответствии с должностной инструкцией, распорядительными полномочиями в отношении осужденных, лиц, находящихся от него в служебной зависимости, то есть, являясь представителем власти. Капустин Е.А., имея в силу занимаемой должности, возможность контактировать с осужденными, действуя умышленно, вопреки интересам службы, из корыстной заинтересованности, выразившейся в желании получить для себя материальную выгоду, достоверно зная, что в соответствии с правилами внутреннего распорядка исправительных

учреждений, утвержденными приказом Министерства Юстиции РФ, работникам Учреждения запрещается вступать с осужденными в какие-либо отношения, не регламентированные уголовно-исполнительным законодательством, а также что осужденным запрещается иметь при себе, получать и приобретать наркотические средства, находясь на территории ФКУ ИК-6 УФСИН России по Псковской области, договорился с осужденным Сизовым В.В. о проносе для последнего на режимную территорию ИК-6 наркотического средства гашиш и получении за это, незаконного денежного вознаграждения, то есть взятки, в размере 20 000 рублей, посредством перечисления их на банковскую карту, принадлежащую Капустину Е.А. 20 октября 2019 года Капустин Е.А. забрал в указанном ему осужденным Сизовым В.В. месте наркотическое средство - гашиш, свободный оборот которого запрещен на территории Российской Федерации, и незаконно пронес на режимную территорию наркотическое средство гашиш, которое передал осужденному Сизову В.В., отбывающему наказание в данном Учреждении, для личного употребления.

Предметом взятки также могут быть и ценные бумаги. Чаще всего для этих целей используют государственные облигации, векселя, чеки, депозитные и сберегательные сертификаты, банковские сберегательные книжки на предъявителя, акции, приватизационные ценные бумаги и другие документы.

Согласно п.9 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 9 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» под незаконным оказанием услуг имущественного характера следует понимать предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатные либо по заниженной стоимости предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в

частности автотранспорта, для его временного использования, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами).

Получение взятки в виде незаконного предоставления должностному лицу имущественных прав предполагает возникновение у лица юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в его пользу имущественных обязательств и др.

Часто предметом взятки являются: квартира, которая предоставляется в пользование взяткодателю; оплата стоимости ремонта автомашины, принадлежащей должностному лицу; бесплатные обеды и ужины в ресторанах и др. Получение взятки всегда является корыстным преступлением, и по этой причине предметом данного преступного деяния должны быть ценности, выгоды, блага, которые носят имущественный характер и предоставляют лицу, получившему взятку, материальную выгоду. Если должностному лицу предоставлены хотя и дефицитные товары и услуги, но оплаченные им в полном объеме (путевка на престижный курорт, билет на концерт популярного исполнителя, выделение земельного участка в желаемом районе), то такие действия не образуют состав взяточничества.

В ходе предварительного расследования, следователь должен получить денежную оценку имущества, оказанных услуг имущественного характера, предоставленных имущественных прав, которые в деле выступают предметом взятки, на основании доказательств, представленных сторонами, а в случае необходимости с учетом заключения эксперта.

Пленум Верховного Суда РФ подчеркивает, что «все предоставляемые должностному лицу выгоды и услуги в качестве взятки всегда должны получить в приговоре денежную оценку и поэтому фиктивные дипломы о якобы полученном образовании, оформленные трудовые книжки, различные удостоверения не могут быть признаны предметом взятки».⁸

Размер предмета взятки также является очень важным признаком. В п. 6 Пленума Верховного Суда РФ № 6 «О судебной практике по делам о

взяточничестве и коммерческом подкупе» от 10 февраля 2000 г. акцентируется внимание на то, что размер взятки важен для правильной квалификации соответствующего преступления. Согласно примечания к ст. 290 УК РФ значительным размером взятки в настоящей статье, [статьях 291](#) и [291.1](#) настоящего Кодекса признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие двадцать пять тысяч рублей, крупным размером взятки - превышающие сто пятьдесят тысяч рублей, особо крупным размером взятки - превышающие один миллион рублей. Однако Уголовный кодекс РФ не предусматривает каким должен быть минимальный размер имущественной выгоды, признаваемой взяткой. Федеральные законы о государственной гражданской⁹ и муниципальной службе в РФ¹⁰ со ссылкой на ст. 575 ГК РФ разрешают государственным служащим и служащим органов муниципальных образований принимать подарки в связи с исполнением своих служебных обязанностей на сумму, не превышающую трех тысяч рублей. Данная норма в практической деятельности юристов порождает много

⁸О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 (в ред. от 03.12.2013) // Российская газета. N 154. 2013. 17 июля.

⁹ О государственной гражданской службе Российской Федерации: Федеральный закон от 27.07.2004 N 79-ФЗ (ред. от 31.07.2020)

¹⁰ О муниципальной службе в Российской Федерации: Федеральный закон от 02.03.2007 N 25-ФЗ (ред. от 31.07.2020)

различных споров. С.Г. Келина утверждает, что указанная в законе сумма 3000 рублей – это та граница, которая разделяет подарок от взятки, и которой необходимо руководствоваться следователям при решении вопроса о преступности и наказуемости соответствующих деяний. Профессор Б.В. Волженкин полагает что «обычный подарок»¹¹, за который ни взяткодатель, ни взяткополучатель не влечет никакой ответственности, должен отличаться от взятки не только небольшим размером, но также при этом должно учитываться:

- 1) не получен ли данный подарок в результате вымогательства;

2) не является ли полученное вознаграждение подкупом, которое в свою очередь потребовало от должностного лица, его получившего, соответствующее, в том числе и правомерное, служебное поведение;

3) были ли действия (бездействия) лица, получившего вознаграждение законными.

Только в том случае, когда подарок или вознаграждение передается должностному лицу за его правомерное действие (бездействие) по службе и при этом не имеется какой-либо предварительной договоренности, то размер этого вознаграждения имеет решающее значение для разграничения подарка от взятки. Исходя из вышеуказанного следует, что недопустимо закреплять в уголовном законодательстве стоимостные критерии, которые бы разграничивали подарок от взятки, так как такое положение будет способствовать еще большей коррумпированности чиновничьего аппарата и создаст еще большие трудности в правоприменительной деятельности. Многие ученые - криминалисты предлагают исключить из закона норму, предусмотренную в ст. 575 ГК РФ, так как усматривают в ней коррупциогенность, а в случаях, когда в качестве взятки фигурируют небольшие суммы (до 3000 рублей), то применять положения ч.2 ст.14 УК РФ о малозначительности деяния, которые исключают его оценку как преступного в силу отсутствия достаточной степени общественной опасности деяния.

¹¹ Волженкин Б.В. Квалификация посредничества во взяточничестве // Правоведение. 1979. N 4. С. 56 - 60.

§3. Способы совершения преступления

Все действия волевого лица, направленные на подготовку, совершение и сокрытие преступления, представляют собой способ совершения преступления. Минимально в совершении взяточничества участвуют два субъекта, каждый из которых выполняет свойственную только ему функцию — это взяткодатель и взяткополучатель. Также с обеих сторон возможно участие посредников.

Все субъекты взяточничества выполняют взаимосвязанные комбинированные действия, объединенные единым умыслом и направлены на достижение желаемого преступного результата. Их деятельность при совершении преступления predetermined рядом условий и обстоятельств. Преследуя одни и те же цели, каждый злоумышленник действует по разному. В зависимости от личности субъекта и других участников преступления способы их действий индивидуальны и это, прежде всего, обусловлено их уровнем преступной квалификации, образования, интеллекта.

Прежде чем совершить преступление, а именно получить или дать взятку, злоумышленник детально готовится к нему. Направленность его действий на подготовительном этапе напрямую зависит от той роли, которую играет субъект в совершении преступного деяния.

Взяткодатель на данном этапе выполняет манипуляции, направленные на получение за взятку желаемого блага. У данного субъекта взяточничества должна возникнуть потребность в чем-либо, которую он не может удовлетворить самостоятельно. Чаще всего возникшая у взяткодателя потребность является незаконной и по этой причине не может подлежать удовлетворению. Но возможно, что возникшая потребность правомерна, но требует более быстрого решения, чем это предусматривает процедура разрешения. Существует и третья ситуация, когда разрешить возникшую потребность просто невозможно без дачи взятки, так как в органе государственной или муниципальной власти сложилась такая традиция, в нем процветает коррупция.

Для удовлетворения возникшей потребности взяткодатель совершает подготовительные действия. Он начинает изучать обстановку в органе государственной или муниципальной власти, предприятии, учреждении, собирает сведения о должностном лице, от которого зависит решение вопроса в интересах субъекта. На следующем этапе лицо, которое планирует дать взятку, ищет и устанавливает контакты (лично или через посредников) с должностным лицом, от которого он ожидает деятельности в свою пользу. Взяткодатель старается установить с взяточполучателем внеслужебные отношения, оказать

ему какую-нибудь услугу, любым способом добиться его расположения. В ходе общения лицо, планирующее дать взятку, намекает взяткополучателю на возможность вознаграждения за выполнение им действий, которые удовлетворят возникшие потребности взяткодателя. Кроме того на этапе подготовки субъектами преступления избираются место, время, предмет взятки.

Взяткополучатель, являясь должностным лицом и иницилируя дачу взятки, намеренно принимает различные меры, которые замедляют выполнение требуемых действий, создает различные препятствия для лиц, обратившихся к нему с просьбой. Чаще всего при этом он сопровождает свои действия намеками или даже требованиями незаконного вознаграждения, которые высказывает лично или через посредников. Согласно п.3 Постановления Пленума Верховного суда от 09.07.2013 года № 24 «под входящими в служебные полномочия действиями (бездействием) должностного лица следует понимать такие действия (бездействие), которые оно имеет право и (или) обязано совершать в пределах его служебной компетенции»¹², например: *приговором Железнодорожного районного суда города Пензы от 14 июня 2019*

¹² О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 (в ред. от 03.12.2013) // Российская газета. N 154. 2013. 17 июля.

года бывший главный врач онкодиспансера признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 290 УК РФ. Судом и следствием установлено, что утром 13 апреля 2018 года главный врач онкодиспансера получил часть взятки в размере 1 млн. 138,5 тысяч рублей, переданную должностному лицу одним из саратовских юридических лиц. Незаконное вознаграждение получено им за совершение в пользу данной организации бездействия и незаконных действий по обеспечению условий, необходимых для участия данного юридического лица в аукционах на право заключения контракта на поставку лекарственных препаратов, заключение контрактов и поддержание тем самым объемов реализации этой организацией лекарственных препаратов. Всего за период с декабря 2016 года по апрель 2018

года главный врач лечебного учреждения получил от фирмы взятку в общей сумме более 1,3 млн. рублей.

Сама передача взятки может происходить в процессе личного контакта взяткодателя или без его участия. Если взяткодатель не присутствует при данном деянии, то взятка в таких случаях передается через посредников, также денежные средства могут высылаться по почте, вноситься на счета взяткополучателя или третьих лиц. Стараясь совершить преступное деяние наиболее безопасным способом субъекты взяточничества тщательно продумывают свои действия, действуют чаще всего скрытно, как правило, передают взятку без свидетелей, не оставляя каких-либо следов. Стадия сокрытия данного вида преступления либо совпадает со стадией совершения, либо предшествует ей и включает в себя маскировку планируемого или совершаемого взяточничества. Приемы маскировки различны. Во-первых, это поиск подходящей для данного случая обстановки. Субъекты взяточничества используют такие условия, при которых о совершаемом ими преступном деянии не станет известно правоохрнительным органам или посторонним лицам, которые могут сообщить о преступлении. Как правило, злоумышленники встречаются без свидетелей или в кругу надежных лиц, при этом маскируя цель встречи, стремясь представить ее как случайную или правомерную. Также в целях маскировки субъекты взяточничества могут поручить ничего не подозревающим работникам выполнить желаемые для взяткодателя действия. При необходимости выполнения явно противоправных действий лица, получившие взятку, прибегают к фальсификации документов, которые отражают незаконные операции. Данные документы, как правило, хранятся с нарушением установленных правил или уничтожаются раньше положенного срока, а также могут укрываться в тайниках и сейфах.

Очень часто в ходе расследования уголовных дел по делам о взяточничестве взяткополучатели повышают интенсивность своего противодействия. Они уничтожают и фальсифицируют документы, пытаются ограничить доступ следственных органов к информации о совершенном

преступлении, прячут и не выдают требуемую документацию, уклоняются от участия в расследовании, стремятся воспрепятствовать допросу свидетелей, которые обладают информацией об обстоятельствах преступного события.

Субъекты взяточничества, используя свое должностное положение, а также через руководителей различных органов государственной и муниципальной власти, в том числе и правоохранительных, пытаются воспрепятствовать установлению объективной истины по делу, оказывают давление на свидетелей, взяткодателей, посредников и даже на лиц, ведущих расследование данного уголовного дела. Злоумышленники с целью избежать ответственности пытаются заставить лицо, ведущее расследование, принять незаконное решение и при этом используют различные способы: уговоры, шантаж, угрозы, воздействие на близких и родственников и даже физическое насилие.

Также взяточники пытаются скрыть от следствия все имущество, которое было ими добыто преступным путем. Как правило, взятокополучатели внешне ведут очень скромный образ жизни, стараясь не показывать средства, которые превышают их официальные доходы. По этой причине они хранят деньги и ценности в потайных сейфах или приобретают имущество на третьих лиц.

Также в целях сокрытия совершенного преступления субъекты взяточничества довольно-таки часто в ходе предварительного расследования дают показания о том, что против них организована провокация, что обнаруженная у них взятка является возвратом долга, либо займом.

Создание надежного алиби, дача заведомо ложных показаний, иногда угрозы в адрес потерпевшего и его семьи, в более редких случаях физическое устранение исполнителей, инсценировка несчастного случая с лицом, давшим взятку, - все это способы сокрытия преступления, которые используются злоумышленниками.

§4. Время и место совершения взяточничества

Обязательными элементами криминалистической характеристики взяточничества являются место и время совершения преступления. В совершении данного вида преступлений участвуют сразу несколько субъектов и по этой причине нужно правильно соотнести деятельность каждого из них в пространстве и времени. Именно эти элементы позволяют идентифицировать преступление, соотнести конкретное событие, определенное пространство и период времени, при которых совершено преступное деяние. Время и место являются определяющими элементами взяточничества, так как, зная о месте и времени передачи взятки и выполнения определенных действий должностного лица в интересах другого, можно предполагать, кто являются субъектами данного деяния, что является предметом взятки и предположить способ взяточничества.

Место приема-передачи взятки не всегда точно отражает место совершения преступления, и поэтому в ходе предварительного расследования необходимо устанавливать место совершения всех действий, совершенных субъектами взяточничества, так как они образуют способ совершения преступления. В материалах дела обязательно должны быть указаны название и точный адрес органа или учреждения, в котором служит должностное лицо – взяткополучатель. Кроме этого необходимо отразить каким видом деятельности занимается данный государственный орган или учреждение, его структуру и какое место занимает в нем получатель взятки.

Изучение обстановки, в которой служит должностное лицо, обуславливает способ совершения преступного деяния, а также в определенной степени служит доказательством по делу.

Элементы обстановки места происшествия кроме пространственных имеют еще и временные характеристики. Основные свойства времени заключаются в его длительности, последовательности, становлении времени и

имеют криминалистическое значение. Наиболее значимыми являются три категории времени:

- первая категория – это миг, момент времени, в котором отражается начало или окончание движения или взаимодействия материальных тел в пространстве. Например, 14 февраля 2020 года в 15 часов 45 минут взяточдатель Иванов И.И. передал предмет взятки взяточполучателю Петрову В.В.

Вторая категория – временной интервал, характеризующий с точки зрения времени какое-либо событие по его длительности, то есть в развитии и протекании между двумя моментами времени. Например, руководитель налоговой инспекции в период с 20 января по 25 июня 2020 года регулярно получал взятки от подконтрольной коммерческой фирмы за неприменение в отношении предпринимателей мер налогового контроля.

Третья категория – это временные отношения, то есть последовательная характеристика ряда событий и явлений в хронологии, то есть какое событие произошло первым, какое следовало за ним, какое из событий или явлений предшествовало другому. Например, передача предмета взятки и выполнение должностным лицом служебного действия и в интересах дающего.

Многие ученые-криминалисты, сопоставив время передачи-приема взятки и время выполнения служебного действия или бездействия должностным лицом, выделяют такие виды взяток:

- 1) взятка-подкуп – чаще всего передается по предварительной договоренности между субъектами взяточничества до того, как должностное лицо совершит свои служебные действия и по этой причине обуславливает его поведение. Взятка-подкуп является самым опасным видом из всех взяток, так как позволяет взяточдателю достигать своих целей, которые часто бывают незаконными.
- б) взятка-благодарность – передается после того как должностное лицо совершит необходимое служебное действие. В этом случае, как правило, между субъектами взяточничества отсутствует предварительная договоренность, какие-либо нарушения должностного лица по службе исключены. Данный вид взятки менее опасен, чем взятка-подкуп.

в) взятка за покровительство или попустительство по службе – такой вид взятки передается независимо от того, в какое время выполнено служебное действие (бездействие) в интересах лица, дающего взятку. Под покровительством усматриваются незаслуженное поощрение, повышение в должности, необоснованное создание для лица, дающего взятку, благоприятных условий по службе. Под попустительством усматривается непринятие должностным лицом мер за упущения или нарушения в служебной деятельности лица, дающего взятку, отсутствие мер реагирования на неправомерное поведение. Систематическое вручение предметов взятки либо в обусловленное время (например, день выдачи заработной платы), либо в связи с возникновением определенных ситуаций (например, проверка налоговой инспекцией) является для этого вида взятки характерной чертой.

Учитывая вышеизложенное, лицу, производящему предварительное расследования по делу о взяточничестве, необходимо с максимальной точностью установить время и место совершения преступного деяния. Эти элементы криминалистической характеристики преступления помогут проверить правдивость показаний субъектов взяточничества, достоверность иных доказательств, которые подтверждают факт приема-передачи взятки. В ходе допросов субъектов преступления необходимо отражать точный адрес, по которому происходила передача взятки, уточнять у них описание помещения вплоть до мельчайших деталей, так как они могут быть известны только тем лицам, которые бывали в данном помещении. Немаловажно в ходе расследования установить время совершения преступления: конкретный день, час или указано время относительно какого-либо события или факта. Указанные в обвинительном заключении конкретные день и час передачи предмета взятки должны быть подтверждены в уголовном деле бесспорными доказательствами. Лицо, производящее расследование, должно обязательно проверить, нет ли у лица, получившего взятку, на этот момент алиби: больничный лист, билеты на поезд, нахождение в отпуске, командировке. Отсутствие доказательств, которые

прямо указывают на то, что взяткодатель находился на месте преступления в момент передачи взятки, позволяет ему выдвигать алиби.

По уголовному делу о взяточничестве уместно проведение криминалистических экспертиз, из которых могут быть получены важные доказательственные данные: следы рук, ног, потожировые выделения и т.п. Обнаруженные на месте происшествия следы подтверждают, что именно этот человек в определенное время в определенном месте. Также важно выявить лиц, которые могли бы подтвердить нахождение участников взяточничества в данном месте. Многие преступники, маскируясь, не вступают в прямой контакт в кокой-то определенный момент времени, но могут быть связаны лишь местом совершения преступления, например, передача взятки через камеру хранения, то есть взяткодатель оставляет деньги в камере в одно время, взятополучатель забирает их из камеры хранения в другое время, при этом личных контактов они не имеют.

С целью проверки показаний субъектов взяточничества следователь может провести следственный эксперимент, например, чтобы проверить мог ли взяткодатель попасть в определенное место за конкретный промежуток времени. До проведения данного следственного действия его необходимо подробно допросить и выяснить откуда он начал свое движение, на каком транспорте, в какое время, деде ли остановки в пути, каково техническое состояние транспорта, какие были погодные условия и т.п. можно попросить допрашиваемого, чтобы он графически изобразил маршрут своего следования. Эти моменты важны для уточнения, так как в условиях большого города транспортный поток изменяется в зависимости от времени суток.

Если передача взятки происходила по месту жительства взятополучателя или в его рабочем кабинете, то в ходе допроса взяткодателя следователю необходимо уточнить обстановку в помещении. Эти показания могут быть подтверждены или опровергнуты протоколом осмотра места, где происходила передача взятки. Также в ходе осмотра места происшествия лицу, производящему предварительное расследование, необходимо осмотреть

домашний или служебный компьютер, где возможно обнаружить файлы, созданные пользователем в конкретное время. И если данным компьютером пользуется лицо единолично, то доказательная ценность такого обнаружения значительна.

В зависимости от отрасли, в которой трудится взяточполучатель, взяточничество традиционно квалифицируют по месту совершения преступления: в здравоохранении, торговле, промышленности, правоохранительных органах и т.п. Как правило, взятки передаются в рабочее время и в служебном кабинете должностного лица при отсутствии свидетелей. Нередко субъекты взяточничества для приема-передачи взятки выбирают уединенные места или, наоборот, многолюдные места для того, чтобы факт передачи взятки был незаметен.

Также очень часто местом передачи взятки выступает автомобиль, например, *07 апреля 2019 года примерно в 10 часов 00 минут Султанов Х.М., двигаясь за рулем автомобиля «SSANGYONG ACTYON» по участку автодороги Большие Тарханы-Тетюши, расположенному в районе п. Питомник Тетюшского района Республики Татарстан, по направлению из с. Большие Тарханы в направлении г. Тетюши, нарушил п. 2.7 ПДД РФ, согласно которого водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. В вышеуказанное время на 3 километре автодороги Тетюши-Большие Тарханы, расположенном в п. Питомник Тетюшского района Республики Татарстан, автомобиль «SSANGYONG ACTYON» под управлением Султанова Х.З., был остановлен госинспектором ОГИБДД отдела МВД России по Тетюшскому району Гариповым И.И., который находясь при исполнении своих должностных обязанностей, в присвоенной форме одежды сотрудника полиции, нес службу по обеспечению безопасности дорожного движения. После остановки указанного автомобиля госинспектор Гарипов И.И. потребовал от Султанова Х.З. пройти в служебную автомашину «Лада-Приора» для составления*

протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Султанов Х.З., находясь в служебной автомашине «Лада-Приора», с целью избежать привлечения к административной ответственности за совершенное им административное правонарушение, действуя с прямым умыслом, осознавая, что дает взятку в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, должностному лицу, обладающему широким кругом прав и полномочий, за совершение им заведомо незаконного бездействия, а именно за не составление административного протокола по делу об административном правонарушении и не привлечение его к административной ответственности, с целью избежать административного наказания, и, желая этого, лично положил под переднее пассажирское сидение автомобиля в качестве взятки госинспектору ОГИБДД МВД России по Тетюшскому району Гарипову И.И. деньги в размере 5000 рублей. Гарипов И.И., обнаружив передачу денежных средств, предупредил Султанова Х.З. о противоправности и уголовной наказуемости его действий. Султанов Х.З. на данное предупреждение должным образом не отреагировал, переданные им в качестве взятки денежные средства обратно не забрал, о чем Гарипов И.И. немедленно сообщил в дежурную часть отдела МВД России по Тетюшскому району, тем самым действия Султанова Х.З. не были доведены до конца по независящим от него причинам.¹¹

Как правило, инициатором в выборе места передачи предмета взятки является взяткополучатель.

Время совершения преступления также является одним из оснований для классификаций взяточничества. Взятки в зависимости от времени приема-передачи разделяют на следующие виды:

1. Взяткодатель передает предмет взятки до получения им желаемого результата, то есть до совершения должностным лицом законных или незаконных определенных действий (бездействий).

2. Взяткодатель передает предмет взятки после получения желаемого блага и после совершения законного или незаконного действия (бездействия) взяткополучателем.

3. Взятка передается независимо от конкретных действий и полученных благ. К этому виду взятки относятся тотальный подкуп, как одно из ярчайших проявлений коррупции, когда взятка платится лицу систематически, без предъявления каких-либо требований. Взяткодатель регулярно передает данную взятку на случай оказания должностным лицом необходимого содействия, если в этом возникнет необходимость. Также распространены такие виды взяток как за общее покровительство и попустительство по службе. В таких случаях взяткодатель лицо, дающее взятку, заинтересовано платить, тем самым застраховав себя от служебных неприятностей.

¹¹Уголовное дело N 1-15/2019 // Архив судебного участка №1 по Тетюшскому району.

§5. Механизм слеодообразования

Раскрытие и расследование преступлений, связанных с взяточничеством, представляют собой очень трудный и сложный процесс. Это связано в значительной мере и с присущим данной категории преступлений особым механизмом слеодообразования, а именно с тем, что:

1. взятку чаще всего передают в отсутствие свидетелей и очевидцев;
2. и взяткодатель и взяткополучатель принимают все меры к сокрытию своего преступного деяния, так как оба боятся ответственности и оба заинтересованы в совершении данного преступления;

3. субъекты взяточничества в ходе установления истины по уголовному делу обычно не дают правдивых показаний, т.к. все они несут уголовную ответственность за содеянное и не выдают соучастников;

4. часто получение взятки происходит за совершение законных действий и по этой причине установить факт взяточничества довольно-таки сложно. В изъятых документах не остается следов, указывающих на незаконные действия должностного лица.

И все же материальные следы дачи-получения взятки можно обнаружить в сберегательных книжках, на счетах различных банков, в почтовых переводах; в различных управленческих документах, а также в материалах бухгалтерского учета, отражающих действия взяткополучателя в пользу взяткодателя; в документах, которые подтверждают пребывание лица в определенном месте (командировочных удостоверениях, проездных билетах, счетах гостиниц и т. д.).

При взяточничестве идеальными считаются следы, которые оставляют взяткодатель, члены его семьи, сослуживцы, случайные свидетели, которые видели вместе взяткодателя и взяткополучателя, слышали их разговоры либо выполняли по поручению взяткополучателя определенные действия в пользу взяткодателя. Эти лица могут дать в ходе предварительного расследования очень важные для данного уголовного дела сведения.

Взяткополучатели – это чаще всего лица, которые являются руководителями различных рангов, пользующиеся большими властными полномочиями, уважением и авторитетом. Взяткодатели также могут иметь солидные должности и общественное положение. Как правило, такое положение существенно затрудняет расследование и проведение оперативно-розыскных мероприятий, так как субъекты взяточничества заинтересованы в совершении преступления и принимают все меры к сокрытию следов.

Выделяют следующие следы взяточничества:

- Следы-предметы: деньги, материальные ценности, переданные взяткополучателю; лицевые счета вкладчиков, банковские карты, почтовые

переводы, квитанции, командировочные удостоверения, протоколы заседаний, управленческие документы, отражающие решения должностного лица.

- Материальные следы: следы рук взяточдателя на отдельных предметах обстановки; следы пальцев рук на предмете взятки взяточдателя и взятополучателя; следы обуви на местах встречи; следы транспортных средств; следы специальных химических веществ на теле и одежде взятополучателя, следы биологического происхождения (например: слюна на брошенных окурках сигареты).
- Идеальные следы: сведения, сообщаемые сослуживцами взяточдателя, взятополучателя, посредников, членов их семей, случайных свидетелей.

Следы взяточничества могут иметь овеществленный или документальный характер. Документальный характер следов отражается в различных документах, которые подтверждают незаконную деятельность (действия) должностного лица. Это могут быть сберегательные книжки, почтовые переводы, квитанции, банковские карты; протоколы заседаний, командировочные удостоверения, отражающие факты незаконных действий, производимых за взятки; счета ресторанов, гостиниц, документы о получении путевок, в том числе и зарубежных, отражающих уровень отношений взяточдателя и взятополучателя; регистрационные документы, фиксирующие получение квартиры, кредита, получение или покупку автомобиля; телефонные переговоры, полученные в результате оперативно-розыскной деятельности; бухгалтерские документы, свидетельствующие о получении незаконной премии, начислении и (или) выдаче заработной платы; личные записи взяточдателя и взятополучателя, связанные с получением или дачей взятки (письма, записки).

Опытный следователь по обнаруженным и изъятым на месте преступления следам сможет правильно построить мысленную модель преступления. Умело прочитав обнаруженные следы, проанализировав их во взаимосвязи с другими элементами криминалистической характеристики взяточничества, он сможет грамотно выстроить план раскрытия данного преступления и применить необходимые для этого тактические приемы.

§6. Личность преступника

Личность преступника является одним из элементов криминологической характеристики любого преступления, в том числе и взяточничества. Нравственно-психологические и социально-биологические качества человека в большей части определяют совершение преступного деяния.

Как писал А.И. Алексеев: «личность преступника – основное и важнейшее звено в механизме преступного поведения. Те ее особенности, которые порождают такое поведение или способствуют ему, должны быть всегда непосредственным объектом принудительного воздействия».¹²

В юридической литературе также отмечено: «криминологическая характеристика личности преступника представляет собой систему черт, которые в своей совокупности характеризуют лицо, совершающее то или иное преступление, различные стороны и проявления его общественного существования и жизненной практики и которые прямо или косвенно связаны с подобным антиобщественным поведением человека либо помогают понять причины его совершения».

Личность преступника – это совокупность социально-демографических, социально-психологических, нравственных и правовых свойств, признаков, связей, отношений, характеризующих лицо, совершившее преступление, влияющих на его преступное поведение.

Изучение криминологами личности взяточника показало, что взятокодателями чаще всего являются мужчины, а среди лиц, получающих взятку, процентное соотношение мужчин и женщин примерно одинаково.

Взятокополучатели, как правило, это лица, занимающие государственные должности и по этой причине чаще всего имеют высшее образование.

Образование же взяткодателей может быть различным. Преступления, связанные с дачей-получением взятки, совершают в основном лица зрелого возраста. Их возрастные границы в основном от 30 до 50 лет. Это связано в основном с тем, что в зрелом возрасте, как правило, человек уже достигает определенного карьерного роста, занимает определенные должности, которые позволяют ему использовать свое служебное положение в корыстных целях. К тому же в данном возрасте, в результате переоценки ценностей, которая его может не устраивать, он за счет коррупционных деяний возмещает свое социальное и материальное положение.

Мотивом взяткодателя, как правило, является желание получить какое-либо благо или определенную услугу, а также избежать ответственности за совершенное правонарушение или преступление, мотивы же лица, получающего взятку, всегда корыстны. Согласно статистике количество лиц, осужденных за получение взятки, больше, чем осужденных за дачу взятки. Взяткодатели привлекаются к уголовной ответственности реже потому, что в

¹² Алексеев А.И. Криминология. Курс лекций. «Щит-М», 2006.- 340с.

отношении них уголовное преследование часто прекращается на основании примечания к ст.291 УК РФ. Согласно данного примечания «лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и либо в отношении его имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица, либо лицо после совершения преступления добровольно сообщило в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче взятки»¹³. В ходе дальнейшего расследования уголовного дела взяткодатель фигурирует как свидетель и поэтому личность взяткодателя криминологами мало исследована.

Криминологами установлено, что у большинства взяточников имеются семья, дети, которые для них не являются сдерживающим фактором. Совершение взяточничества в группе не характерно и это, скорее всего, связано с трудностями доказывания наличия группы при совершении данного

преступного деяния, а также с тем, что передачи взятки происходит, как правило, один на один, без свидетелей.

Субъектам взяточничества не присущ криминальный профессионализм. Лиц, которые ранее имели судимость, среди взяточников немного. Такое положение дел связано с тем, что данные лица замещают должности, которые не могут занимать лица, ранее привлекаемые к уголовной ответственности.

Сравнив типы личности взяткополучателя и взяткодателя можно прийти к следующим выводам:

Взяткополучатель - это обязательно должностное лицо, выполняющее организационно-распорядительные либо административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в Вооруженных силах РФ, других войсках и формированиях Российской Федерации. Понятие должностного лица дано в примечании к ст.285 УК РФ, исходя из следующих

¹³ Уголовный кодекс РФ: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ (в ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. 17 июня. Ст. 2954.
 критериев: из характера выполняемых функций и вида органа, в котором лицо несет государственную или муниципальную службу.

критериев: из характера выполняемых функций и вида органа, в котором лицо несет государственную или муниципальную службу.

Представителями власти являются лица, осуществляющие законодательную, исполнительную или судебную власть, а также работники правоохранительных, надзорных или контролирующих органов. Эти лица наделены правом в пределах своей компетенции предъявлять требования и принимать решения, обязательные для исполнения любыми гражданами и организациями, т. е. обладают властными полномочиями в отношении самого широкого круга физических и юридических лиц независимо от их, соответственно, служебной подчиненности или ведомственной принадлежности. Неисполнение распоряжений должностного лица влечет для виновных правовые последствия. Такое понимание представителя власти вытекает из примечания к

ст. 318 УК РФ “Применение насилия в отношении представителя власти” и п. 2 Постановления Пленума Верховного суда РФ “О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе” от 10 февраля 2000 г. № 6.

Взяткодатели в отличие от взяткополучателей имеют преимущественно среднее или среднее специальное образование. Их профессиональная принадлежность очень разнообразна. Тип взяткодателя – ситуативный, то есть потребность дать взятку возникает по мере возникновения ситуации, которую взяткодатель не может самостоятельно разрешить. Взяткодатель, попадая в ситуацию, часто воспринимает ее экстремальной. Отмечено, что очень часто данные лица избирают неадекватные средства для достижения своей цели. Например, совершив административное правонарушение, за которое предусмотрено административное наказание в виде штрафа в одну тысячу рублей, предлагает взятку в размере 3000 рублей сотруднику ГИБДД за то, чтобы последний не составлял на него административный протокол.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА и ОРГАНИЗАЦИЯ ПЕРВНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ

§1. Особенности возбуждения уголовного дела о взяточничестве.

Письменные и устные заявления граждан, представителей общественности, публикации в печати и других средствах массовой информации, результаты бухгалтерских ревизий, аудиторских проверок, явка с повинной, непосредственное обнаружение признаков преступления правоохрнительными органами являются поводом к возбуждению уголовного дела о взяточничестве. Прежде чем возбудить уголовное дело, проводится доследственная проверка в порядке ст. 144-145 УПК РФ, в ходе которой проверяется информация, поступившая от заявителя, даже в тех случаях, когда это заявление поступило от самого взяткодателя или лиц, которые сообщают о вымогательстве у них взятки. В ходе предварительной проверки устанавливается

не оговорил ли заявитель должностное лицо, также имеется вероятность, что он добросовестно заблуждается в характере совершенных должностным лицом действий и полученного им вознаграждения.

Предварительная проверка чаще всего проводится скрытно, с использованием разнообразных оперативно-розыскных мероприятий, которые помогают избежать компрометации должностных и других лиц, а также в целях предупреждения противодействия преступников, которые могут уничтожить следы, скорректировать линию поведения заявителей и других свидетелей или договориться между собой о тактике поведения на следствии и содержании показаний. В ходе предварительной проверки подробно опрашиваются заявитель, другие лица, что-либо знающие о факте взятки и выразившие готовность способствовать изобличению участников преступления; конспиративно изучаются необходимые документы. Причем с документами знакомятся таким способом, чтобы заинтересованное лицо не могло понять, какие конкретно из них необходимы проверяющему. Сотрудники уголовного розыска могут выяснить, например, что должностное лицо, на которое поступило заявление о вымогательстве взятки, живет явно не по средствам; допускает волокиту при выполнении законных требований и просьб граждан; фиктивно зачислил на работу по совместительству, предоставил жилую площадь вне очереди неким лицам и т.д.

Согласно ст. 140 УПК РФ «основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления».¹³ И, если в результате проведенной предварительной проверки будут собраны такие достоверные данные, которые указывают на наличие в действиях проверяемых лиц признаков преступления, то материалы проверки направляются для возбуждения уголовного дела в следственное подразделение. С целью проверки достоверности заявления о вымогательстве и предстоящей передаче взятки оперативные работники разрабатывают план оперативно-розыскных мероприятий, которые обеспечили бы задержание лица, получившего

взятку с поличным, немедленное возбуждение уголовного дела и производство неотложных следственных действий.

Оперативно-розыскное мероприятие – «оперативный эксперимент» является самым эффективным средством проверки фактов взяточничества. Основания для его проведения изложены в ст. 7 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности". Одним из таких оснований являются "ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для возбуждения уголовного дела".¹³ Именно наличие конкретных сведений, указывающих на то, что факт взяточничества имеет место, но при всем при этом их все же недостаточно для незамедлительного принятия

¹³ Уголовный кодекс РФ: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ (в ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. 17 июня. Ст. 2954.

¹³ Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ (с изм. от 06.07.2016) // Российская газета. N 160. 1995. 18 авг. решения о возбуждении уголовного дела, является основанием для проведении оперативно-розыскного мероприятия.

Согласно ст.8 вышеуказанного закона оперативно-розыскные мероприятия могут проводиться на основании полученной информации «о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, по которому производство предварительного следствия обязательно; о лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших противоправное деяние, по которому производство предварительного следствия обязательно».¹⁴ По этой причине основные и квалифицированные составы взяточничества (ст. 290 УК РФ и ст. 291 УК РФ) подпадают под условия проведения оперативного эксперимента.

Согласно Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд, утвержденной Приказом МВД РФ N 776, МО №703, ФСБ РФ N 509,

ФСО РФ N 507, ФТС РФ N 1820, СВР РФ N 42, ФСИН РФ N 535, ФСКН РФ N 398, СК № 68 от 27 сентября 2013 г., представление результатов оперативно-розыскной деятельности для осуществления проверки и принятия процессуального решения в порядке [статей 144](#) и [145](#) УПК РФ, а также для приобщения к уголовному делу осуществляется на основании постановления о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. Оперуполномоченным также должен быть представлен следователю рапорт об обнаружении признаков преступления или письменное сообщение о результатах оперативно-розыскной деятельности. К указанным документам могут прилагаться полученные при проведении оперативно-розыскных мероприятий фотографические снимки, киноленты, диапозитивы, фонограммы, видеозаписи, носители компьютерной информации, чертежи, планы, схемы,

¹⁴ Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный [закон](#) от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ (с изм. от 06.07.2016) // Российская газета. N 160. 1995. 18 авг. акты, справки, другие документы, а также иные материальные объекты, которые в соответствии с [УПК](#) РФ могут быть признаны вещественными доказательствами.

§2. Обстоятельства, подлежащие доказыванию

Установление обстоятельств, подлежащих доказыванию и оговоренных уголовно-процессуальным законом, является основной целью лица, производящего предварительное расследование, по уголовным делам о взяточничестве. Только определив все элементы преступления, можно получить

полное представление о его составе. В ходе расследования уголовного дела о взяточничестве установлению подлежат следующие обстоятельства:

1) событие преступления, которое включает в себя установление места и времени выполнения субъектами конкретных действий или бездействия, направленных на достижение преступного результата, способа совершения преступления. Эти обстоятельства можно детализировать следующим образом:

1.1) характер передачи взятки от дающего получателю: без посредничества или с использованием посредника, передача мнимому посреднику; здесь также имеется в виду приготовление к преступлению, покушение на преступление – ст. 30 УК РФ.

1.2) проблема, задача дающего, обстоятельства, при которых взятка стала причиной возникновения отношений между ним и посредником, получателем;

1.3) способ реализации взяточничества, включая посредничество: прямая, «физическая» передача взятки, «интеллектуальное» посредничество, завуалированная передача и т. д.; под какое правомерное действие была завуалирована передача (возврат долга, подарок к юбилею, оплата услуг сторонней организации и т. п.);

1.4) нет ли признаков мнимого коррупционного посредничества;

1.5) конкретные деяния по даче-получению взятки, которые совершил: получатель (если он был), посредник (мнимый посредник), дающий;

1.6) конкретные деяния, за которые передавалась взятка (четыре вида деяний – см. диспозицию ч. 1 ст. 290 УК РФ); были ли совершены действия (бездействие) за взятку, были ли они незаконными (ч. 3 ст. 290 УК РФ); не было ли признаков вымогательства (п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ);

1.7) имеет ли место «феномен множественности» коррупционных преступлений, какие усматриваются сопутствующие посягательства, «профессиональные» преступления, их серийность; иные разновидности преступного промысла, связанные с полномочиями должностного лица (лиц) и не связанные с ними;

1.8) если выявлено мелкое взяточничество, «низовые», «бытовые» коррупционные преступления, усматриваются ли в данной сфере деятельности, в данной организации, признаки более опасных форм криминальной коррупции («верхушечной», «деловой» и т.п.), признаки организованной преступной деятельности;

1.9) предмет взятки (деньги, иное имущество и т. д., согласно диспозиции ч. 1 ст. 290 УК РФ), источник средств, его движение, в том числе была ли взятка разделена и распределена по частям и т. д.; ее размер;

2) Субъекты взяточничества и иных коррупционных преступлений: кем дан, получен предмет взятки, либо кем полностью или частично похищен предмет мнимой взятки, наличие посредников и соучастников, субъектов организованной преступной деятельности. Эти обстоятельства можно детализировать следующим образом:

2.1) является ли реальный (или мнимый) получатель взятки должностным лицом (п. 1 примечания к ст. 285 УК РФ) либо управленцем (п. 1 примечания к ст. 201 УК РФ). Не занимает ли должностное лицо государственную должность РФ, государственную должность субъекта РФ, главы органа местного самоуправления. Каков круг полномочий взяткополучателя. Обладает ли он каким-либо видом иммунитета;

2.2) имеется ли посредник, а в случае его наличия, к какому типу он относится, в каком виде деятельности специализируется; возможно ли, что он мнимый (мошенник); относится ли он к числу «физических» или «интеллектуальных» посредников, либо он только обещал, предложил посредничество; в чьих интересах он выступал: взяткодателя или взяткополучателя; не является ли он адвокатом, иным лицом, имеющим определенные гарантии неприкосновенности. Соответственно, какие средства противодействия уголовному преследованию предпринимались и могут быть предприняты подозреваемыми, обвиняемыми, иными лицами;

2.3) кем является дающий, каковы его взаимоотношения с посредником (мнимым посредником), знаком ли он с получателем, знал ли он, кому конкретно должна быть передана взятка;

3) вина каждого субъекта коррупционного преступления, вид умысла, мотивы и цели совершения преступлений каждым из них, в том числе:

3.1) имеется ли судебная перспектива доказывания, особенно на судебных стадиях уголовного судопроизводства;

3.2) от кого шла инициатива в передаче взятки: от взяткодателя, взяткополучателя или от посредника (мнимого посредника); охватывалась ли их умыслом незаконность действий взяткополучателя, которые он собирался совершить за взятку;

4) характер и размер вреда, причиненного преступлениями, в том числе:

4.1) каков характер материального, морального и иного вреда, в частности, не причинен ли вред репутации государственных органов и учреждений, иных организаций и др.;

4.2) не причинен ли какой-либо вред иным юридическим и физическим лицам;

5) обстоятельства, исключаяющие преступность и наказуемость деяния; не было ли, например, эксцесса исполнителя (ст. 36 УК РФ), когда посредник подстрекает должностное лицо к совершению преступления, которое не охватывалось умыслом представляемого им взяткодателя;

6) обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. Например, совершение иных коррупционных правонарушений в соответствующих организациях. В частности, не допущены ли обвиняемыми, другими лицами нарушения антикоррупционного законодательства: непредставление сведений о доходах, неуведомление о склонении к коррупционным правонарушениям и др. (ст. 8, 9 ФЗ «О противодействии коррупции»);

7) не допущены ли в ходе ОРМ по фактам коррупционных преступлений провокационно-подстрекательские действия в части получения, дачи взятки,

провокации каких-либо иных коррупционных и сопутствующих преступлений; иные нарушения законодательства.

Безусловно, что каждое уголовное дело о взяточничестве имеет свои особенности и поэтому содержание обстоятельств, подлежащих доказыванию, при планировании расследования уголовного дела и реализации этого плана может и должно расширяться и уточняться.

§3. Организация начального этапа расследования

От того какая следственная ситуация сложилась к моменту возбуждения уголовного дела о взяточничестве зависит организация начального этапа расследования.

Под следственной ситуацией понимается объективная криминалистическая категория, отражающая положение в определенный момент расследования, характеризующаяся содержанием криминалистически значимой информации и степенью достаточности ее для принятия решений следователем. Поэтому на начальном этапе расследования организация сводится в основном к работе с информацией, а именно к ее восприятию, анализу, переработке, оценке, систематизации, синтезу. На основе полученной информации и обработки ее результатов следователь выдвигает версии и определяет задачи расследования, а также принимает решения, организует их исполнение, осуществляя контроль за всеми участниками процесса. В результате лицо, осуществляющее предварительное расследование, получает новую информацию, которая, в свою очередь, воспринимается, анализируется, перерабатывается, синтезируется, что ведет к постановке новых задач и принятию новых управленческих решений и корректировке прежних. Постоянно по ходу этого процесса следователь прогнозирует расследование в целом, поведение подозреваемого, обвиняемого,

заявителя, свидетелей, других участников расследования, а также возможное недобросовестное противодействие со стороны защиты, так как в соответствии со ст.ст. 53, 86 УПК РФ защитник вправе собирать и представлять доказательства, а подозреваемый и обвиняемый вправе защищаться всеми доступными мерами.

Чаще всего на начальном этапе расследования взяточничества возникают следующие ситуации:

1. Имеется заявление, поступившее от лица, передавшего взятку, или иного лица, участвовавшего в совершении данного преступления.
2. Имеется заявление о вымогательстве взятки, предмет взятки еще не передан.
3. Имеется информация о совершении взяточничества, поступившая от третьих лиц, которые не обладают достоверными данными (родственников взяточников, знакомых, сослуживцев)

В первой следственной ситуации следователь планирует проведение следующих следственных действий и мероприятий:

- допрос взяткодателя в качестве свидетеля;
- обыск по месту работы, жительства, в других местах пребывания взяткополучателя с целью обнаружения предмета взятки и имеющих значение для следствия документов;
- выемка и осмотр документов;
- задержание взяткополучателя;
- допрос взяткополучателя;
- обыск у соучастников;
- очная ставка;
- осмотр места происшествия.

При второй следственной ситуации, которая является наиболее благоприятной для следствия, у лица, производящего расследование, имеется реальная возможность проверить достоверность поступившего заявления о вымогательстве взятки и убедиться в криминальном развитии события. Поскольку взятка при данной следственной ситуации еще не передана, то

правоохранительными органами осуществляется проверка достоверности поступившей информации, проводится негласный опрос свидетелей, сослуживцев, знакомых, устанавливается наблюдение за предполагаемым взяточником, прослушиваются его телефонные переговоры, скрыто знакомятся с документами, которые могут относиться к предмету взятки. На основе полученных данных разрабатывается план оперативно-розыскного мероприятия - «оперативный эксперимент», в ходе которого производится инструктаж заявителя, в ходе которого последнего обучают пользоваться техническими средствами, с помощью которых будет фиксироваться разговор с взятополучателем, подготавливается предмет взятки (чаще всего для этого используются денежные средства, на которые наносится специальный состав), изучается место происхождения. Все свои действия оперативные работники отражают в соответствующих документах. Впоследствии производится задержание взятополучателя с поличным при передаче ему заявителем предмета взятки. Далее следователем проводятся фиксацию и закрепление новых исходных данных.

Осуществление предварительной проверки в данной следственной ситуации осуществляется в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ или на основании возбужденного уголовного дела.

При проверке материала в порядке ст. 144 УПК РФ проводятся следующие мероприятия:

- устанавливаются личность предполагаемого взятополучателя и его должностное положение, объем служебных полномочий, возможности для выполнения действий в интересах взяткодателя, обстановка по месту службы должностного лица;
- устанавливаются связи должностного лица и его взаимоотношения с взяткодателем для исключения возможного оговора;
- органу дознания поручается проведение оперативно-розыскных мероприятий, в том числе оперативного эксперимента и задержания с поличным. Если в ходе проведения вышеуказанных мероприятий факт передачи взятки

подтверждается, то немедленно возбуждается уголовное дело и выполняются неотложные следственные действия.

По возбужденному уголовному делу проводятся:

- допрос заявителя;
- в порядке п. 4 ст. 38 УПК РФ направляется поручение органу дознания об организации оперативно-розыскных мероприятий, в том числе оперативного эксперимента по передаче предмета взятки под контролем;
- задержание с поличным в порядке ст.ст. 91, 92 УПК РФ;
- личный обыск;
- осмотр места происшествия;
- допрос субъектов взяточничества;
- обыск по месту работы, жительства, нахождения субъектов взяточничества;
- опись имущества, наложение ареста на имущество (после предъявления обвинения);
- осмотр предмета взятки;
- выемка и осмотр служебных документов;
- очные ставки.

Если информация о взяточничестве поступила от третьих лиц, то есть от родственников, сослуживцев, знакомых, то следователю необходимо организовать проверку источника информации. По существу поступившего заявления, он должен получить от заявителя подробное объяснение, в котором выяснить у последнего его установочные данные, не состоит ли заявитель на каком-либо учете, например, в психиатрическом или наркодиспансере, выяснить его взаимоотношения с субъектами взяточничества и другие сведения, необходимые для принятия процессуального решения. В последующем лицу, производящему проверку по факту взяточничества, необходимо ознакомиться с деятельностью государственного органа или учреждения, в котором работает предполагаемое лицо, получившее взятку, с целью установления обстановки и выявления криминалистических признаков взяточничества; установить связи должностного лица и предполагаемых взяткодателей; направить органу

дознания поручение о проверке информации оперативным путем; провести допрос заявителя или иного лица, являющегося источником информации; выемку и исследование документов; обыски по месту работы и жительства взяточников; организовать наблюдения и задержания с поличным; провести допрос субъектов взяточничества; очные ставки.

Вышеперечисленные схемы организации расследования взяточничества в различных ситуациях приблизительны. Выбор следственных действий и иных мероприятий, их последовательность напрямую зависят от достоверности и объема полученной информации. Непосредственное планирование работы зависит от профессиональной подготовки и опыта следователя, организационных возможностей следственного органа (наличие транспорта, технического обеспечения), взаимодействия с органами дознания, профессионализма и технической оснащенности органа дознания, производящего оперативно-розыскную деятельность, психологического контакта следователя с заявителем и другими участниками процесса и многих других моментов, определяющих принятие решений следователем в конкретный момент расследования.

ГЛАВА 3. ТАКТИКА ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

§1. Тактика допроса заявителя о взяточничестве

Допрос заявителя является самым первым и важным следственным действием в ходе расследования уголовного дела о взяточничестве. Его показания являются основным источником всех доказательств по данным уголовным делам. Чаще всего с заявлением в правоохранительные органы обращаются лица, у которых требуют или вымогают взятку, например, *Следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по*

Республике Татарстан расследуется уголовное дело в отношении бывшего директора МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №167 с углубленным изучением отдельных предметов Советского района города Казани», обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 290 УК РФ (получение взятки). В ходе расследования уголовного дела выявлено 6 дополнительных эпизодов получения взяток злоумышленницей. По версии следствия, к обвиняемой обратились жители города Казани по вопросу зачисления ребенка в первый класс. Женщина потребовала за устройство ученика 25 тысяч рублей. О противоправных действиях женщины родители сообщили в правоохранительные органы, и все дальнейшие действия проходили под контролем оперативных служб. В результате в ходе грамотно спланированных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, проведенных сотрудниками СУ СКР по Республике Татарстан и ОЭБиПК УМВД по городу Казани 2 июля 2020 года, после получения денежных средств женщина была задержана. В ходе расследования уголовного дела установлено, что в период с 25 июня по 1 июля 2020 года женщина получила от родителей 6 первоклассников от 10 до 25 тысяч рублей за устройство детей в школу.

Также в правоохранительные органы обращаются лица, которые уже дали взятку и раскаялись в содеянном. Должностные лица, которым предлагалась взятка или уже была передана им, обращаются с заявлением по данному поводу значительно реже. С заявлением о взяточничестве также могут обратиться и иные граждане, которые не причастны к данному преступлению, но которые имеют какую-либо информацию о факте дачи-получения взятки или субъектами взяточничества им причинен какой-либо вред.

Лицо, производящее предварительное расследование по делу о взяточничестве, в процессе допроса уточняет и конкретизирует у заявителя все обстоятельства, которые последний изложил в своем заявлении. Умение следователем в процессе допроса сформулировать и тактически верно

расставить вопросы, выбрать наиболее верную с учетом следственной ситуации тактику; максимально подробно зафиксировать в протоколе допроса (на аудио- и видеозаписи) полученные показания и дать им адекватную оценку – все это определяет полноту допроса и его успех. В ходе допроса заявителя устанавливаются обстоятельства, подлежащие доказыванию, а также вспомогательные и промежуточные факты преступного события.

Процессуальное положение заявителя при допросе, регламентируется уголовно-процессуальным законодательством, согласно которому заявитель допрашивается в качестве свидетеля. В ходе допроса заявителя необходимо получить информацию: о личности заявителя; о субъектах взяточничества и роли каждого из них в преступном деянии; об обстоятельствах, характеризующих способ дачи-получения взятки; о характере взаимоотношений заявителя с субъектами взяточничества; о материальных носителях информации о преступлении; о свидетелях; об обстоятельствах, произошедших до передачи взятки и после данного события.

Поэтому следователь в процессе допроса заявителя с целью получить максимально полные и конкретные показания по всем известным ему обстоятельствам должен помочь ему систематизировать информацию, четко выделить наиболее важные элементы события, на основании которых можно наиболее полно восстановить происшествие.

Следователь должен в начале допроса предоставить заявителю возможность высказаться в форме свободного рассказа, который он должен зафиксировать в протоколе допроса. А уже после свободного рассказа, лицо, производящее расследование, должно поставить конкретные вопросы, которые касаются обстоятельств, подлежащих доказыванию, чтобы получить более подробные и уточненные ответы. Также необходимо выяснить у заявителя, что побудило его обратиться в правоохранительные органы, делая это деликатно и тактично, чтобы не унижить его недоверием, так как заявитель мог заблуждаться, ложно понять вымогательство взятки, оговорить кого-либо.

Различные факторы субъективного и объективного характера могут влиять на допрос деструктивно. Установить их причину, проявить терпение и дать допрашиваемому возможность восстановить обстоятельства события правдиво и подробно изложить имеющуюся у него информацию – задача следователя. С целью установления доверительного психологического контакта лицо, осуществляющее допрос, может не выяснять или не указывать в протоколе моменты, не имеющие принципиального значения для полноты и всесторонности исследования события преступления, например, отношения, которые имели интимный характер.

«Чтобы не осложнять обстановку в ситуации сложившегося взаимонепонимания и не превращать ее в тупиковую, необходимо сменить тактику допроса и характер вопросов. Следователю рекомендуется перейти к беседе на отвлеченную тему, а затем, не допрашивая “для протокола”, осторожно вернуться к тем вопросам, от ответа на которые заявитель уклонился, сославшись на забывчивость, или ответы на которые противоречат другим полученным от него или уже имеющимся в деле сведениям».¹⁵

Лицу, ведущему допрос, необходимо помнить, что заявлению о взяточничестве

¹⁵Пристансков В. Д. Особенности допроса заявителя о взяточничестве в процессе следствия. Криминалистический аспект: Учебное пособие. СПб., 2002. 28 с.

предшествует психологически сложный период раздумий и переживаний, и поэтому ему необходимо проводить допрос в доброжелательной атмосфере понимания и поддержки. Необходимо сохранять достигнутое в ходе контакта взаимопонимание, так как от этого зависит полнота и достоверность показаний заявителя, а также результативность других следственных действий и обоснованность выводов о перспективе дела.

Готовясь к допросу, следователь должен учитывать, кто конкретно выступает в качестве заявителя. В подготавливаемом плане помимо общих вопросов по делам данной категории необходимо включать и специальные вопросы, которые помогут выяснить характер участия в событии и заинтересованности в нем самого заявителя, его личностных качеств и

достоверности источников, из которых им получена информация о факте взяточничества. Каждый вопрос, поставленный перед допрашиваемым лицом, должен быть сформулирован четко и понятно, а содержание вопроса должно быть конкретным и исключающим возможность предположительного ответа. Следовательно необходимо выяснить мотивацию поступка заявителя. Поэтому выявление в ходе допроса основных черт характера заявителя, его поведенческих реакций на задаваемые вопросы способствуют решению данной задачи.

Вопросы о личности заявителя, субъектах взяточничества и предмете взятки, способе, месте и времени передачи взятки, характере действий взяткополучателя в интересах взяткодателя относятся к общим:

1. Кто заявитель, его анкетные данные, известно ли ему об уголовной ответственности за заведомо ложный донос и заведомо ложные показания (ст. 306, 307 УК РФ).

2. По какой причине обратился заявитель в правоохранительные органы, какова его роль в произошедшем событии, в какой степени он проинформирован.

3. Что заявитель может сообщить о субъектах взяточничества; какую характеристику их личностных и профессиональных качеств может дать; какова роль каждого из них в преступном деянии.

4. Что являлось предметом взятки, во что была упакована взятка, не осталась ли часть упаковки у заявителя, не сохранились ли документы о приобретении.

5. Каков размер взятки.

6. Какие действия были произведены взяткодателем и взяткополучателем на стадии достижения договоренности о взятке, дачи взятки, получения и использования предмета взятки, выполнения взяткополучателем обещанного за взятку действия (бездействия), использования взяткодателем полученного за взятку блага, по сокрытию факта дачи получения взятки и ее последствий.

7. За выполнение или невыполнение каких служебных действий была дана взятка, характеристика этих действий должностного лица в интересах взяткодателя: были эти действия законны или незаконны; входили в круг

должностных полномочий или не входили, выражались в виде общего покровительства, способствующего необоснованному получению каких-либо благ; выражались в попустительстве, в сокрытии упущений по службе, нарушений обязанностей и т. д.

8. Способ дачи-получения взятки: какие конкретно действия были предприняты каждым субъектом, чтобы состоялась передача взятки, а также в целях ее маскировки; во сколько приемов взятка была передана.

9. Место дачи-получения взятки: жилое или служебное помещение - его характеристика и адрес.

10. Время передачи взятки: абсолютное или относительное.

Перечень специальных вопросов зависит от типа заявителя. Если заявитель-взяткодатель и поводом для возбуждения уголовного дела послужила его явка с повинной, то затягивание с его допросом может привести к сомнению в правильности принятого им решения, а затем и к отказу от существования заявления. Кроме того, у лиц, которые заинтересованы в данной ситуации, появляется время воздействовать на заявителя в своих целях.

При допросе заявителя-взяткодателя перед ним ставятся следующие вопросы:

1. Каковы мотивы добровольного заявления о даче взятки.

2. Кто взяткополучатель, какую должность занимает; когда, где, при каких обстоятельствах взяткодатель с ним познакомился; если знал ранее, в каких отношениях находились.

3. Кто рекомендовал обратиться именно к этому должностному лицу, как характеризовал его, какие сообщил о нем сведения.

4. Имелся ли посредник и другие соучастники взяточничества; если да, то какие конкретные действия ими выполнялись; какие обстоятельства способствовали установлению связи с ними; в связи с чем возник вопрос о взятке, от кого исходила инициатива его обсуждения; какие сведения известны о каждом соучастнике; не является ли соучастник сам должностным лицом, работающим в одной организации с взяткополучателем или взяткодателем; по

чьей просьбе и в чьих интересах он действовал, имелась ли у него заинтересованность, если да, то какая; не давал ли сам ранее взятку взяткополучателю; если он должностное лицо, то не получал ли сам взятки.

5. Особенности внешнего облика взяткополучателя; его приметы; во что был одет и как себя вел во время встреч; есть ли какие-либо особенности в поведении, в манере общаться.

6. Где и каким образом зафиксировано посещение заявителем должностного лица-взяткополучателя; кто и что может прямо или косвенно подтвердить факт посещения заявителем должностного лица-взяткополучателя.

7. В каком административном здании, на каком этаже находится кабинет должностного лица-взяткополучателя; как к нему можно пройти; каковы планировка кабинета, обстановка.

8. В момент посещения заявителем должностного лица - взяткополучателя кто присутствовал в кабинете, кто входил, выходил, о чем они говорили. Если были телефонные звонки - содержание разговора по телефону.

9. С кем из сотрудников учреждения и о чем разговаривал заявитель, прежде чем пройти в кабинет должностного лица.

10. Если это был приемный день, с кем из граждан, ожидавших приема, заявитель разговаривал; по какому вопросу они были на приеме; знает ли он кого-нибудь из них; что может сообщить о них; как посетители характеризовали должностное лицо.

11. По какому вопросу обращался заявитель к должностному лицу; в чьих интересах действовал; в какой форме излагал свою просьбу (устно, письменно); имеется ли у него копия, проект, черновик, дискета и т. п. обращения (заявления, ходатайства, письма, заявки, коммерческого предложения и т. п.); какая была реакция должностного лица на обращение, изменялась ли она в ходе встречи, какие были к тому причины; были ли сделаны должностным лицом на документе, принесенном заявителем, в присутствии последнего какие-либо пометки, если да, то какого содержания и т. д.

12. На каком этапе встречи было достигнуто соглашение о даче взятки; от кого исходила инициатива дачи взятки; предложение об этом было высказано прямо или обличено в иносказательную форму, завуалировано; может ли взяткодатель дословно передать этот разговор.

13. Имело ли место вымогательство (требование) взятки; в какой форме это осуществлялось, в течение какого времени; чем, какими обстоятельствами (условиями) обосновывалась необходимость взятки; что было обещано в случае ее получения и говорилось ли о том, каким будет решение или какие будут совершены (или не совершены) действия в случае ее отсутствия; если были угрозы причинить ущерб законным интересам заявителя, то в результате каких конкретных действий, мероприятий, против кого они могли быть направлены; кому заявитель рассказывал об этом; к кому обращался за советом, как ему поступить по поводу вымогательства у него взятки.

14. Не создавало ли должностное лицо своими неправомерными, нарочитыми, демонстративными действиями ситуации, оцениваемой заявителем как побуждение его к даче взятки; если да, то какие это были действия и каким образом они осуществлялись; в результате этих ли действий заявитель вынужден был дать взятку; для предотвращения каких вредных последствий он это сделал; чьим и каким интересам действия должностного лица представляли угрозу; были ли эти интересы правоохраняемыми или нет.

15. Сколько было встреч до достижения окончательного соглашения о даче взятки, чем, какими обстоятельствами была вызвана их неоднократность; где и когда они проходили, были ли тому свидетели, знали ли они о предмете встреч; имеется ли какое-либо документальное подтверждение этих встреч.

16. Обращался ли взяткодатель к кому-либо по поводу решения дать взятку; с кем обсуждал предмет взятки и способ ее передачи; от кого и какие получал на этот счет разъяснения и советы.

17. В чем заключалась заинтересованность взяткодателя: в совершении каких-то конкретных действий должностным лицом или в проведении выгодной для взяткодателя линии служебного поведения; чем отличались эти действия от

нормальных служебных действий; если между взяткодателем и взятополучателем существовали постоянные отношения служебной зависимости, то не передавалась ли взятка в силу традиции, сложившейся в организации, потому что “так было принято”, “все так делали” и т. п.

18. Если взятка передавалась в силу традиции, кем конкретно эта традиция была установлена; когда и как часто передавались взятки, через кого-то или непосредственно взятополучателю.

19. Не давалась ли взятка в ложно понимаемых интересах государственной или общественной организации; если взятка была дана в так называемых интересах производства, то какова была действительная потребность организации в тех материалах и услугах, которые были оплачены взяткой; не имелось ли реальной возможности законного удовлетворения интересов организации.

20. Не давалась ли взятка для сокрытия неправомерной деятельности взяткодателя.

21. Исполнил ли взятополучатель обещанные им действия в интересах взяткодателя, если исполнил, то в какой степени, частично или полностью, каковы их последствия.

22. В каких документах отражены действия должностного лица-взятополучателя в интересах взяткодателя; соблюдался ли обычный порядок прохождения документов (принятый порядок их поступления и отправки, очередность и сроки рассмотрения и т. д.).

23. Какие оптимальные условия создавались взятополучателем для деятельности взяткодателя.

24. Кто из участников определил место и время передачи взятки; как аргументировал свое предложение.

25. Способ дачи-получения взятки: во сколько приемов дана, получена взятка (подробно выясняются обстоятельства по каждому эпизоду); действия по маскировке передачи взятки; кем были предложены.

26. Предмет взятки был передан непосредственно в руки взяткополучателю: каким образом он поступил с ним (пересчитал деньги, рассмотрел вещь, положил в ящик стола, в сейф, в портфель и т. д., видел ли заявитель, какие предметы, документы и т. д. находились в этом месте); комментировал ли и в связи с чем взяткополучатель предмет взятки.

27. Предмет взятки не передавался непосредственно в руки взяткополучателю: где был оставлен, почему именно там, был ли каким-то образом замаскирован, мог ли его видеть взяткополучатель, как отреагировал (поблагодарил, промолчал, сделал вид, что не заметил, изменился тон речи и т. п.); какие обстоятельства подтверждают, что взяткополучатель действительно принял предмет взятки или видел и знал, что этот предмет оставлен ему в качестве взятки.

28. Присутствовал ли кто-либо при передаче взятки: соучастник, посторонние лица, лицо, в непосредственных интересах которого давалась взятка, родственники или знакомые взяткодателя или взяткополучателя; чем было обусловлено их присутствие; видели ли они акт дачи-получения взятки полностью или только отдельные фрагменты этого действия.

29. Сообщал ли взяткодатель кому-либо о даче взятки, если да, то кому и при каких обстоятельствах, с какой целью; кто мог еще знать о взяточничестве (из окружения, из сотрудников взяткополучателя), в связи с чем им могло быть что-то известно об этом факте.

30. Кто определял размер взятки, какие были предложения на этот счет; не заявлял ли взяткополучатель, что размер взятки недостаточен, не требовал ли дополнительного вознаграждения, если да, то чем мотивировал это требование; не заявлял ли о необходимости распределения взятки между несколькими лицами (кем именно) или о передаче части взятки какому-то другому должностному лицу, чем это мотивировал, что о нем сообщил.

31. Не известно ли заявителю о других фактах получения взяток данным должностным лицом.

32. Имелась ли предварительная договоренность между субъектами взяточничества о том, какие давать объяснения, выдвигать версии защиты, если вскроется факт взяточничества, какие предпринимать меры для сокрытия преступных действий.

33. Если взяточничество связано с хищением чужого имущества, у заявителя требуется выяснить: какие обусловленные взяткой обстоятельства способствовали хищению; какие допущены должностным лицом за взятку неисполнения служебного долга, нарушения установленных правил, инструкций, приказов и других актов; из каких источников хищения дана взятка.

При допросе не причастного к преступлению заявителя, которому стало известно о взяточничестве, с особой тщательностью выясняются следующие обстоятельства:

1. От кого заявитель получил сведения о взяточничестве и при каких обстоятельствах.

2. Если сообщение о даче-получении взятки — это лишь предположение заявителя или вывод из собственных наблюдений, то каких именно, на чем основанных, какими конкретными действиями предполагаемых субъектов преступления это подтверждается.

3. Какое должностное лицо получило взятку, какие действия в интересах взяткодателя им были выполнены; их характеристика; касаются ли каким-то образом указанные действия должностного лица или их последствия интересов заявителя.

4. Кто дал взятку; предполагаемый взяткодатель действовал в своих интересах или в интересах другого лица; каков предполагаемый мотив действий.

5. Что заявителю известно о посреднике и других соучастниках взяточничества; какова роль каждого из них и доля обогащения; мотив соучастия.

6. Каков характер взаимоотношений заявителя с субъектами взяточничества.

7. Что заявителю известно о переданном предмете взятки, его размере, признаках; где он может находиться или как был использован.

8. Что конкретно заявителю известно о таких обстоятельствах произошедшего, как место, время, способ дачи-получения взятки и способ ее маскировки.

9. Кому еще из лиц, не причастных к взяточничеству, о ней известно, из каких источников.

10. В каких документах могут содержаться сведения, прямо или косвенно подтверждающие преступные действия субъектов взяточничества.

11. С какой целью давалась взятка; какие она имела последствия; была ли она связана с другими преступлениями.

12. Какова, по мнению заявителя, причина взятки и условий, способствовавших совершению преступления.

Если заявитель — лицо, у которого требуют или вымогают взятку, у него подробно выясняют, чтобы исключить версию о провокации, характер взаимоотношений с лицом, действия которого он расценивает как вымогательство (требование) взятки, обстоятельства вымогательства и предложенные условия передачи взятки. При допросе заявителя - лица, у которого требуют или вымогают взятку, перед ним ставятся следующие вопросы:

1. Кто конкретно требует или вымогает у заявителя взятку, его место службы, должность, известный заявителю круг полномочий этого лица.

2. По какому вопросу обратился заявитель к должностному лицу, в какой форме, когда; каков характер просьбы; обоснованно ли просьба адресована указанному должностному лицу, является ли ее выполнение в его исключительной компетенции или он может способствовать ее разрешению в силу своего должностного положения; не нарушает или не ущемляет ли выполнение просьбы заявителя интересов других лиц, если да, то каким образом; наличие реальных возможностей у организации, куда обратился заявитель, для выполнения его просьбы.

3. Как изначально отреагировало должностное лицо на просьбу (ходатайство) заявителя (затягивало ее рассмотрение, необоснованно отказало, было проявлено особое внимание и т. д.); какие приводились доводы о сложности или невозможности выполнения просьбы, с которой обратился заявитель.

4. Обжаловал ли заявитель действия указанного должностного лица, если да, то к кому обращался, каков был результат, имеются ли в подтверждение этому какие-либо документы, черновые записи и др.

5. Какие обстоятельства свидетельствуют о требовании или вымогательстве взятки; какие действия и(или) слова должностного лица убедили заявителя, что тот вымогает у него взятку; в какой ситуации и каким образом вымогалась взятка: прямо, в иносказательной форме было заявлено о необходимости оплатить взяткой действия должностного лица.

6. При каких обстоятельствах, в какой форме были высказаны пожелания о предмете взятки; присутствовали ли при этом другие лица; кто мог это слышать; кому об этом сообщил заявитель, с какой целью; какие меры им уже предприняты для приобретения предмета взятки.

7. Какой способ маскировки предложен для передачи взятки, кем; какие действия с этой целью должны последовать со стороны участников после передачи взятки.

8. Возможные участники встречи, при которой передается взятка; какими обстоятельствами объясняется их присутствие.

9. Определены ли время и место дачи-получения взятки; что известно о маршруте следования должностного лица к месту передачи взятки; какие и кем высказаны предложения на этот счет.

10. В какие правоохранительные органы, когда обратился заявитель — лицо, у которого требуют или вымогают взятку; какие меры были предприняты для изобличения должностного лица (речь идет о так называемой взятке под контролем).

Если заявитель — должностное лицо, которому передали или пытаются дать взятку, то перед ним ставятся вопросы, максимально позволяющие исключить оговор или выявить попытку “предупредить” заявление взяткодателя в правоохранительные органы о вымогательстве взятки и таким образом уйти от ответственности:

1. Кто взяткодатель; как заявитель может его охарактеризовать (личностные качества, словесный портрет, особые приметы и т. д.).

2. Знал ли ранее взяткодателя, в каких отношениях с ним находился, имеются ли общие знакомые.

3. По какому поводу обратился взяткодатель; оставил ли какие-то документы, касающиеся его обращения; в чьих интересах действовал; насколько правомерна и обоснована его просьба.

4. Предпринял ли заявитель какие-либо действия (меры) по разрешению просьбы взяткодателя, что обещал сделать (обещание взяткодатель мог ложно расценить как завуалированную форму вымогательства).

5. Если взятка передана, то при каких обстоятельствах, каким образом (завуалированно, через родственников, других лиц и т. д.); что явилось предметом взятки; какое имелось объяснение цели ее передачи

6. Если была попытка дачи или передачи взятки через кого-то, - была это разовая попытка или она повторялась, какими объяснениями сопровождалась, как заявитель отреагировал на нее, как после этого повел себя взяткодатель.

7. В какой период взаимоотношений заявителя с взяткодателем по поводу его обращения с просьбой последний предпринял действия по даче взятки.

8. Что явилось предметом взятки, его характеристика; где он находится в настоящее время; была ли попытка вернуть взятку сразу после передачи или позже.

9. Кому из сотрудников учреждения должностное лицо сообщило о факте передачи ему взятки или ее попытки; кто из них и в какой момент видел взяткодателя в учреждении и(или) был непосредственным исполнителем

просьбы взяткодателя; не мог ли кто-то из них быть подстрекателем дачи взятки с целью компрометации.

10. Предпринимал ли заявитель до обращения в правоохранительные органы какие-то меры по пресечению действий дать ему взятку, считает ли он их достаточными, как на них реагировал взяткодатель. Заявитель - лицо, которому причинен вред действиями участников взяточничества, допрашивается с учетом возможной его предвзятости, неадекватности восприятия какого-то события, имевшего для него нежелательные последствия. Нельзя исключать и то, что заявление может быть следствием временного психического расстройства или хронического заболевания психики.

При допросе заявителя - лица, которому причинен вред действиями участников взяточничества, перед ним ставятся следующие вопросы:

1. Что заявителю известно о предполагаемых субъектах взяточничества; как он может их охарактеризовать.

2. На основании какой информации заявителем сделаны выводы о факте взяточничества; чем он может обосновать свое заявление, подтвердить сделанные выводы; что конкретно может сообщить об обстоятельствах взяточничества, каков источник информации по каждому из них.

3. Какие и где можно получить доказательства об обстоятельствах преступления.

4. Какими действиями субъектов взяточничества и(или) их последствиями причинен ему вред, в чем он выразился.

5. Что послужило поводом для обращения в правоохранительные органы с заявлением о взяточничестве.

6. Имеются ли у заявителя сомнения о достоверности своего заявления, если да, то в какой части, чем они объясняются.

Вышеизложенные перечни вопросов могут быть расширены или сужены в зависимости от обстоятельств. В процессе допроса заявителя лицо, производящее допрос, получает доказательственную информацию, а также данные, которые позволяют ему сориентироваться в отношении личностных

качеств заявителя, а также в поиске новых источников доказательств. С целью закрепления полученных в ходе допроса сведений следователю необходимо фиксировать полученную от заявителя информацию, записав ее как можно точнее, сохранив своеобразие речи и манеру изложения. Допрос заявителя может быть самым важным источником доказательств, а передать все сказанное точно в протоколе допроса бывает практически невозможно, поэтому необходимо применение средств видеофиксации, что может обеспечить максимальную полноту и сохранность фиксируемой информации, передать эмоциональный настрой и психологическое состояние допрашиваемого. Также нельзя исключать возможности, что в последующем заявитель изменит свои показания, что может быть обусловлено как особенностями его памяти, так и воздействием на него заинтересованных лиц. «Звуковая и видеозапись, сохранив не только содержание, но и эмоциональную окраску речи, и видимые проявления поведения допрашиваемого заявителя, позволит в суде обеспечить непосредственное восприятие процесса его допроса на предварительном следствии и объективно их оценить в судебном заседании».¹⁶

§5. Тактические особенности допроса подозреваемого

Согласно ч. 2 [ст. 46](#) УПК РФ подозреваемый, задержанный по подозрению в совершении преступления, должен быть допрошен не позднее 24 часов с момента его фактического задержания. «Следовательно, допрос подозреваемого является неотложным следственным действием и направлен на проверку возникшего в отношении него подозрения в посягательстве на интересы государственной власти, получение от подозреваемого доказательственной информации, необходимой для решения в дальнейшем вопроса о наличии оснований для привлечения его в качестве обвиняемого».¹⁶

Процессуальное положение подозреваемого в уголовном судопроизводстве специфично и поэтому его допрос имеет свои особенности. В ходе проведения допроса подозреваемый может отказаться от дачи показаний, так как не несет

уголовной ответственности по ст. 308 УК РФ, также его нельзя привлечь к уголовной ответственности по ст.307 УК РФ – за дачу заведомо ложных показаний, так как дача показаний - это его право, а не обязанность. Приступая к расследованию уголовного дела, следователь на первоначальном этапе, как правило, имеет «крайне мало доказательств, и они недостаточно надежны, а иногда имеющиеся данные о подозрении не соответствуют действительности либо относятся к другим лицам»¹⁷, и поэтому данные, которые сообщает допрашиваемый имеют большое значение для выдвижения в дальнейшем

¹⁶ Пристансков В. Д. Особенности допроса заявителя о взяточничестве в процессе следствия. Криминалистический аспект: Учебное пособие. СПб., 2002. 28 с.

¹⁷ Шмидт А.А. Тактика допроса обвиняемого и подозреваемого // Криминалистика / Под ред. И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина. М., 1994. С. 292.

следственных версий относительно события преступления, для определения направления поиска и проверки доказательств.

Следователь должен тщательно готовиться к проведению данного следственного действия, чтобы допрос подозреваемого принес положительные результаты. На данном этапе лицо, производящее расследование, должно тщательно изучить материалы уголовного дела, проанализировать имеющиеся доказательства, изучить показания ранее допрошенных по делу лиц, подготовить необходимые научно-технические средства, ознакомиться с нормативными актами, регламентирующими деятельность лица, получившего взятку.

Следователь перед проведением первого допроса должен собрать данные о личности взяточника, а именно о его возрасте, образовании, семейном положении, материальном благосостоянии, должностных полномочиях, личностных качествах, увлечениях, связях, привычках. Очень часто в ходе проведения следственных действий подозреваемые во взяточничестве оказывают противодействие с целью вывести следователя из равновесия. Они заявляют о том, что их оклеветали, спровоцировали на взятку и даже высказывают в адрес следователя угрозы различного характера. Это делается для того, чтобы лицо, производящее расследование, потеряло над собой контроль и

допустило промахи, которые впоследствии подозреваемый может использовать в свою сторону. С целью осуществления контроля следователь должен прогнозировать возникновение на допросе подозреваемого конфликтных ситуаций.

В случаях, когда подозреваемых несколько, следователю необходимо предпринять меры, чтобы они не могли согласовать свои показания и предупредить друг друга о предстоящем допросе. В первую очередь необходимо допросить лицо, давшее взятку, так как взяткодатели обычно наиболее склонны к даче правдивых показаний. К тому же в примечании к ст.291 УК РФ указано, что лица, давшие взятку, если имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица, освобождаются от уголовной ответственности.

Взяткодатели обычно признают свою вину в случаях, когда им передана взятка-благодарность. Согласно ч.1 ст.187 УПК РФ «допрос проводится по месту производства предварительного следствия. Следователь вправе, если признает это необходимым, провести допрос в месте нахождения допрашиваемого».¹⁸ Обычно допрос подозреваемого осуществляется в кабинете следователя. Не желательно допрашивать подозреваемого-взяткополучателя по месту его работы, так как он будет находиться в комфортной для него обстановке, может преднамеренно отвлекаться на разговоры с коллегами, телефонные звонки, что в свою очередь, негативно отразится на качестве полученной доказательной информации. Если подозреваемый задержан с поличным в ходе оперативного эксперимента, то его допрос целесообразнее провести на месте его задержания с целью получения от него более достоверной информации. В таких случаях данные лица чаще дают признательные показания, так как это обусловлено внезапностью проведения операции, которая лишает подозреваемого возможности обдумать ложную версию своей защиты.

"В том случае, если все действия были правильно спланированы, было получено много уличающей в совершении конкретным лицом преступления информации, если действия в рамках операции задержания с поличным выполнялись с напористостью, в наступательном стиле, то есть была создана

атмосфера неотвратимого наступления ответственности, то подозреваемый в получении взятки несомненно поймет тщетность всякого противодействия установлению истины и даст правдивые показания в ходе допроса".¹⁹ На первом допросе подозреваемый взяточник чаще дает признательные показания. А вот на его допросе в качестве обвиняемого, он, уже адаптировавшись к возникшей стрессовой ситуации, старается найти возможные пути выхода из нее,

¹⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ (в ред. от 17.04.2017, с изм. от 11.05.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. N 52. Ст. 4921.

¹⁹ Подольный Н.А., Малышкин П.В. Указ.соч. С. 31.

выдвигать новые версии, алиби. Также обвиняемый согласно ст. 51 Конституции Российской Федерации, может вообще отказаться от дачи каких-либо показаний. По этой причине следователю в ходе проведения первого допроса необходимо получить от подозреваемого как можно доказательной информации, скрупулезно и детально выяснить все обстоятельства, так как его показания имеют очень важное значение для установления истины по уголовному делу. Если следователь грамотно и правильно проведет допрос с соблюдением выработанных криминалистикой тактических приемов, под воздействием улик, изъятых при задержании с поличным, то эта задача будет решена им в полном объеме.

В ходе проведения допроса внезапно задержанного субъекта взяточничества следователь должен тщательно и подробно зафиксировать показания подозреваемого, выяснять и уточнять у него в ходе допроса факты и мельчайшие детали совершенного посягательства. Этот тактический прием в данном случае является особенно эффективным, так как взяточник излагает наспех продуманную версию, поясняющую действия (бездействие), поэтому чем подробнее производится допрос, тем вероятнее наличие противоречий в его показаниях, которые впоследствии могут быть использованы следователем для преодоления установки на ложь. Также лицо, получившее взятку, может посчитать, что некоторые существенные детали совершенного им преступления являются незначительными и может умолчать о них. «К допросу этой категории

подозреваемых следует относиться со всей мерой ответственности, используя дополняющие, детализирующие, уточняющие, конкретизирующие, дополняющие, детализирующие, уточняющие, конкретизирующие, контрольные и другие вопросы»²⁰, постановка которых будет способствовать всестороннему, полному и объективному выяснению обстоятельств взяточничества.

Ситуации, когда не проводился оперативный эксперимент передачи взятки

²⁰ Шурухнов Н.Г. Криминалистика. М.: Юрист, 2002. С. 282 - 284.

под контролем, являются наиболее сложными для разрешения, так как допрос подозреваемого происходит в условиях, когда доказательственной информации собрано еще очень мало. В таких случаях следователю трудно опровергать выдвинутое против него обвинение. Подозреваемые, как правило, более подготовлены к даче показаний, которые подкрепляются доводами и фактами, так как уверены, что у следователя нет веских улик. При даче показаний взяточники отрицают свою вину, потому что хорошо осознают общественную опасность своих действий (бездействия) и предпринимают все меры к тому, чтобы избежать уголовной ответственности. Преступники заранее продумывают свою версию защиты и являются на допрос к следователю психологически готовыми к контакту с ним.

Ученые-криминалисты в зависимости от объема имеющейся доказательной информации выделили три типичных варианта поведения взяточников:

1. Лицо, получившее взятку, отрицает контакты с лицом, давшим взятку, так как отсутствуют свидетели данного события.
2. Лицо, получившее взятку, признает, что встречался с взяткодателем, но отрицает факт получения предмета взятки.
3. Лицо, получившее взятку, признает, не только встречу с взяткодателем, но и факт передачи предмета взятки, но утверждает, что данные действия были законными (возврат долга, займ и т.п.)

Во всех случаях результат допроса подозреваемого зависит от умения

следователя найти с ним психологический контакт. Если следователь демонстрирует к подозреваемому свое недоверие, ведет допрос с обвинительным уклоном, ведет себя по отношению к допрашиваемому высокомерно, то такое поведение не способствует установлению истины по делу. Важно, чтобы следователь в ходе проведения допроса относился к подозреваемому чутко и корректно, только в этом случае можно рассчитывать на правдивые и полные показания. Необходимо добиться, чтобы взяточполучатель согласился дать показания, связанные с подозрением его во взяточничестве, привел свои доводы и факты, объясняющие его поведение. В таком случае можно будет избежать тупика в расследовании уголовного дела. В ходе беседы следователь должен попытаться убедить взяточника дать правдивые показания, поскольку его вина будет доказана в ходе предварительного расследования, а наказание более суровым, если он будет придерживаться избранной им позиции. Вполне вероятно, что лицо, получившее взятку, согласится с доводами, приведенными следователем, и откажется от установки на ложь.

При проведении допроса в качестве подозреваемого лиц, отрицающих свою вину в содеянном, следователю необходимо внимательно выслушать допрашиваемого, не перебивая его, дать ему возможность изложить свою версию в форме свободного рассказа. Все показания, изложенные взяточником, необходимо зафиксировать в протоколе, стараясь не упустить даже малозначительных обстоятельств. После того как будут зафиксированы ложные показания допрашиваемого, следователь должен предъявить ему доказательства, фактические данные, которые прямо или косвенно свидетельствуют о получении им взятки. Лицу, производящему расследование уголовного дела о взяточничестве, ни в коем случае нельзя использовать недостоверную и непроверенную информацию, которая не подтверждена другими доказательствами, так как такая информация убеждает допрашиваемого в неосведомленности следователя и, воспользовавшись данной ситуацией, может направить следствие по ложному пути.

В ходе допроса взяточника следователь может задавать ему

второстепенные вопросы, которые маскируют основной вопрос о его причастности к взяточничеству, то есть использовать метод косвенного допроса.

В данной ситуации допрос подозреваемого будет являться результативным, если лицо, ведущее расследование, будет у него выяснять информацию, касающуюся его образа жизни, приобретения им дорогостоящих вещей, отдыха за границей, что подтверждает превышение расходов над доходами. Внезапное предъявление таких улик нередко "приводит подозреваемого в замешательство, и он, не имея времени для обдумывания ответа, который звучал бы правдоподобно, начинает давать неубедительные и противоречивые показания", что используется следователем для того, чтобы убедить допрашиваемого "в бесперспективности избранной им линии поведения".²¹

Следовательно следует избирательно применять тактические приемы в ходе допроса подозреваемого, учитывая конкретные обстоятельства дела, роли носителя информации, его личных особенностей. В одних случаях ему следует вести с подозреваемым длительные терпеливые беседы по душам на совершенно отвлеченные темы, обращаться к его здравому смыслу, в других – используя жесткий и непрерывный прессинг, используя изобличающие факты и доказательства, в третьих- использовать возможности первого и второго методов. Использование вышеперечисленных вариантов воздействия на подозреваемого во взяточничестве в целях получения от него полных и правдивых показаний с учетом специфики рассматриваемых посягательств является ядром рациональной линии поведения следователя в рассматриваемой ситуации. Для изобличения допрашиваемого во лжи может быть реализован весь арсенал тактических приемов, направленных на получение правдивых показаний, в основу которых, по справедливому замечанию О.Я. Баева, «должно быть положено свойство изобретательности».²²

²¹ Шумилин С.Ф. Указ.соч. С. 466.

²² Басев О.Я. Указ.соч. С. 105 - 107.

§6. Допрос свидетелей

Тактика допроса свидетелей состоит в получении полных и объективно отражающих действительность показаний, которые служат источником доказательств, а содержащиеся в них фактические данные — доказательствами. В ходе допроса свидетелей по фактам взяточничества могут складываться три типичные следственные ситуации:

1) бесконфликтная ситуация, когда свидетелю известны обстоятельства взяточничества и он дает полные и правдивые показания по данному факту. Данная следственная ситуация возникает при допросе лиц, участвующих в оперативно-тактической комбинации «задержание с поличным», а также взяточдателей, которые добровольно признались в совершенном преступлении и активно сотрудничают с органами предварительного расследования. Именно условия бесконфликтной ситуации способствуют выяснению истины по делу. Основная задача следователя - детально допросить взяточдателей, не упустив мельчайших подробностей, которые могут быть важными для расследования уголовного дела. В ходе допроса свидетеля уместно применять следующие тактические приемы: беседу, снятие напряжения, обращение к положительным качествам личности собеседника и демонстрацию осведомленности следователя о его личной жизни, свободный рассказ, детализацию показаний.

2) конфликтная ситуация с нестрогим соперничеством, при которой свидетель дает ложные показания о фактах взяточничества в результате добросовестного заблуждения, обусловленного совокупностью объективных и

субъективных факторов. Данная следственная ситуация может сложиться под воздействием двух разновидностей фактов:

1) объективных - неполное восприятие события взяточничества; быстрота события; искаженное восприятие тех или иных событий;

2) субъективных - физическое состояние свидетеля (болезнь, физические недостатки); психологическое состояние свидетеля (эмоциональное состояние, стресс и т. д.).

Успешное разрешение данного конфликта состоит в умении следователя выяснить причины заблуждения свидетеля и в попытке воссоздания обстановки происшедшего события.

Свидетелями в конфликтной ситуации допроса с нестрогим соперничеством могут быть коллеги по работе, родственники, друзья, соседи по месту жительства. В этой связи наиболее эффективными тактическими комбинациями являются:

1. беседа, снятие напряжения, обращение к положительным качествам личности собеседника и разъяснение допрашиваемому важности его показаний для изобличения преступника и установления истины, свободный рассказ совместно с детализацией показаний;

2. допрос в различных планах, детализация показаний;

3. повторный допрос с детализацией показаний;

4. свободный рассказ с детализацией показаний и оживлением ассоциативных связей для припоминания свидетелем обстоятельств происшедшего события (предъявление вещественных доказательств, ознакомление допрашиваемого с фрагментами показаний других лиц, допрос на месте события);

5. косвенный допрос с детализацией показаний.

3) конфликтная ситуация со строгим соперничеством возникает, когда интересы допрашивающего и допрашиваемого лица противоположны, и имеет следующие разновидности: свидетель дает ложные показания или отказывается от дачи показаний. В ходе допроса лицо, производящее предварительное

расследование, должно предупредить свидетеля об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний для возможности оценки показаний и более серьезного анализа последствий обнаружения их недостоверности. Обычно свидетелями выступают родственники, друзья, помогающие подозреваемому избежать уголовной ответственности, коллеги по работе, руководители, стремящиеся скрыть факты взяточничества для поддержания авторитета своего учреждения, предприятия или сохранить возможность карьерного роста. Следовательно необходимо при построении тактики допроса учитывать мотивы дачи ложных показаний свидетелями: люди лгут из-за опасения, что им причинят вред подозреваемый или его родственники; из-за служебной зависимости; по причине корпоративных установок; из-за родственных или дружеских отношений; исходя из оценки взяточничества как нормального средства наживы; в результате подкупа; для сокрытия своего участия в совершении преступления или с целью скрыть свое недостойное поведение. При выяснении таких ложных мотивов дачи показаний, как боязнь либо предоставление алиби преступнику, являющемуся родственником или знакомым свидетеля, следовательно целесообразно использовать следующие тактические комбинации:

- 1) беседу с разъяснением вредных последствий дачи ложных показаний и благоприятных последствий при активном содействии расследованию; воздействие на положительные стороны личности, свободный рассказ;
- 2) беседу в сочетании с воздействием на положительные стороны личности, свободный рассказ;
- 3) беседу в сочетании с убеждением в неправильности занятой позиции, свободный рассказ;
- 4) свободный рассказ с последующей детализацией показаний и постановкой встречных и опережающих вопросов;
- 5) косвенный допрос с детализацией показаний;
- 6) повторный допрос в иной последовательности совместно с детализацией показаний и логическим анализом противоречий, имеющих в показаниях подозреваемого.

В случае выяснения иных мотивов, свидетельствующих о сильной негативной направленности личности свидетеля, необходимо применять следующие тактические комбинации:

1) детализацию показаний с созданием форсированного или замедленного темпа допроса в сочетании с использованием фактора внезапности путем постановки неожиданных вопросов;

2) отвлечение внимания, «инерцию» с применением фактора внезапности путем постановки неожиданных вопросов;

3) «допущение легенды» или «пресечение лжи», «выжидание» с доказыванием бессмысленности занятой позиции;

4) «допущение легенды» или «пресечение лжи» совместно с демонстрацией возможностей расследования (предъявление доказательств, опровергающих показания подозреваемого по нарастающей силе или начиная с самого веского, либо логический анализ противоречий, имеющих в показаниях подозреваемого);

5) повторный допрос, использование «слабых мест» личности, выжидание;

6) демонстрацию осведомленности следователя о личной жизни свидетеля, создание у допрашиваемого преувеличенного представления об осведомленности следователя о совершенном преступлении.

В случаях, когда свидетель отказывается от дачи показаний, целесообразно убедить допрашиваемого в неправильности занятой позиции, используя такую тактическую комбинацию: снятие напряжения, обращение к положительным качествам личности собеседника и демонстрация осведомленности следователя о его личной жизни, беседа для убеждения о необходимости давать достоверную информацию.

Вышеописанные тактические приемы допроса позволят дать возможность свидетелю обдумать занятую позицию, а следователю - составить представление о личности допрашиваемого с целью построения в дальнейшем тактики производства следственных действий с его участием.

Очевидцев совершения взяточничества условно можно разделить на четыре вида - в зависимости от осознания информации, которой они владеют.

Первая и наиболее важная разновидность свидетелей — это лица, добровольно обратившиеся в правоохранительные органы с заявлением. Основным источником информации о взяточничестве и в последующем важнейшим доказательством по уголовному делу являются показания заявителя. На их базе подготавливаются все последующие следственные действия, они формируют цели и задачи предварительного расследования.

Вторая разновидность свидетелей при расследовании взяточничества - это лица, являющиеся очевидцами преступления. Чтобы установить очевидцев, необходимо подробно допросить заявителя о лицах, которые присутствовали при непосредственном совершении преступления либо которые могут сообщить информацию о том, какие предметы, денежные средства принадлежали ранее взяточдателю. Очевидцев условно можно разделить на два вида — в зависимости от осознания информации, которой они владеют:

1) очевидцы, осознающие преступный характер действий, совершаемых взяточдателем и взякополучателем. К этой группе свидетелей относятся понятые, присутствующие при проведении тактической операции «задержание с поличным»; очевидцы непосредственной передачи взятки. В ходе допроса свидетелей данного вида необходимо выяснить следующий круг обстоятельств: факт поступления предложения от правоохранительных органов участвовать в задержании преступника в качестве понятого; сведения о проведении его инструктажа, определении характера его действий, разъяснении прав и обязанностей; обстоятельства, характеризующие обстановку задержания и задерживаемое лицо; факты фиксации своего участия в протоколах (досмотра, изъятия, осмотра места происшествия, задержания и т. д.).

2) очевидцы, не осознающие или добросовестно заблуждающиеся относительно незаконности совершаемых действий. К данной группе очевидцев относятся: персонал учреждения, заведения, предприятия, знакомые, родственники заявителя и преступника и другие посторонние лица, случайно

находившиеся на месте совершения преступления. У данных свидетелей выясняют следующий круг обстоятельств: факт непосредственной передачи-получения вознаграждения; сведения об индивидуальных особенностях предмета; источник вознаграждения; факт выполнения или невыполнения действий, за которые предполагалась передача вознаграждения; сведения об информированности иных лиц о факте передачи-получения вознаграждения.

Третья разновидность свидетелей взяточничества - лица, имеющие отношение к деятельности взяточполучателя. Допрос указанных лиц носит, как правило, бесконфликтный характер, так как свидетели чаще всего не заинтересованы в даче ложных показаний, потому что сообщенные ими сведения косвенно относятся к расследуемому уголовному делу. При допросе лицу, производящему предварительное расследование, необходимо выяснить информацию о финансовых потоках учреждения, предприятия, организации, об особенностях личности преступника, о характере взаимоотношений между взяточдателем и взяточполучателем для пресечения в последующем возможности отрицания факта знакомства, о материальном положении в период совершения преступления и т. д. Как правило, такими свидетелями являются: руководящий состав учреждения, предприятия, организации, работники отдела кадров, которые не располагают сведениями о противоправном поведении руководителя, но могут сообщить дополнительную информацию, имеющую значение для раскрытия уголовного дела.

Четвертой разновидностью свидетелей являются родственники, знакомые заявителя, которым от последнего стала известна информация о факте взяточничества. В ходе допроса следователь выясняет информацию относительно источника осведомленности лица о факте взяточничества; особенностей личностей заявителя и преступника; обстоятельств совершения преступления, ставших ему известными со слов заявителя; сведений об индивидуальных особенностях предмета взяточничества; факта выполнения или невыполнения действий, за которые предполагалась передача взятки; информированности иных лиц о преступлении.

В ходе допроса свидетеля следователь может использовать аудио- и видеозаписи для дополнительной фиксации хода и результата проведения следственного действия. В целом допрос свидетелей по делам о взяточничестве способствует полному, всестороннему и объективному расследованию уголовных дел данной категории.

§7. Тактика производства обыска

Обыск – это следственное действие, связанное с проведением принудительных поисковых мероприятий и последующим изъятием денег, ценностей, иного имущества, предметов и документов, имеющих значение для дела.²³

Согласно ч.1 ст. 182 УПК РФ «основанием производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела».²⁴

Цели обыска в ходе расследования уголовных дел о взяточничестве могут быть основными и факультативными.

Цели основного обыска состоят в обнаружении и изъятии у подозреваемого лица предмета взятки, средств подкупа, в выявлении данных, свидетельствующих о том, что незаконное имущественное вознаграждение, обнаруженное у взяточполучателя, посредников или соучастников, ранее принадлежало взяткодателю.

Факультативные цели обыска состоят в отыскании и изъятии служебных и личных документов, а также других доказательств, указывающих на размер взятки, количество участников преступной деятельности, характер их

²³ Шурухнов Н.Г. Криминалистика: Учебник. М., 2002. С. 313 - 314.

²⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ (в ред. от 17.04.2017, с изм. от 11.05.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. N 52. Ст. 4921.

взаимоотношений, имущество, приобретенное преступным путем и т.д.

Принудительный характер обыска является его специфической особенностью. Он обуславливает неизбежность вторжения в сферу личных интересов обыскиваемого, а в отдельных случаях - и других лиц. Проведение обыска в рамках других следственных действий является незаконным, что, к сожалению, не всегда соблюдается на практике. Имеются случаи, когда в ходе осмотра места происшествия, из личных вещей или одежды подозреваемого образом проводится личный обыск, который связан с ограничением прав обыскиваемого. По этой причине суд может признать такие доказательства недопустимыми. Так, при осмотре места происшествия, проведенного в ходе доследственной проверки, из кармана лица, получившего взятку, были изъяты денежные средства в сумме 5000 руб., явившиеся предметом взятки.

"Именно своим принудительным характером, необходимостью при обыске в определенных законом пределах ограничивать права граждан на личную свободу, свободу личной жизни и неприкосновенность жилища, - правильно отмечает О.Я. Баев, - обыск отличается от осмотра и других следственных действий".²⁵

В процессе расследования уголовного дела чаще всего проводится личный обыск взяткополучателей, взяткодателей, а также обыск по месту их работы и жительства.

Как правило, личный обыск, который может быть проведен только после возбуждения уголовного дела, производится с целью отыскания на теле обыскиваемого, а также в его одежде, личных вещах денежных средств, ценностей, документов, специальных химических веществ, которым был помечен предмет взятки, а также других вещественных доказательств.

Если данное следственное действие было проведено с нарушением норм процессуального законодательства, то его результаты не имеют доказательственного значения. Нередко взяточника задерживают с поличным

при получении предмета взятки, как правило, в это время уголовное дело еще

²⁵ Баев О.Я. Тактика следственных действий. Воронеж, 1992. С. 61.

не возбуждено. Субъекты взяточничества в процессе их задержания могут постараться избавиться от предмета взятки или других улик и по этой причине промедление с их обнаружением и изъятием вещественных доказательств недопустимо, т.к. их потеря сделает невозможным раскрытие данного преступления. Поэтому в данных случаях целесообразно провести безотлагательный личный обыск, при этом обеспечив обязательное участие в данном следственном действии понятых, а также средств фото- и видеофиксации. После окончания следственного действия следователю необходимо незамедлительно предоставить результаты личного обыска в суд, который в свою очередь должен дать оценку обоснованности и законности его проведения.

Обыск, проводимый по месту работы субъектов взяточничества, направлен на отыскание и изъятие у них документации, деловых бумаг, служебных записок и иных записей, которые могут свидетельствовать о характере действий должностного лица, выполненных в пользу лица, давшего взятку.

В процессе проведения обыска по месту жительства взяточников необходимо отыскивать письма, записные книжки, дневники, в которых могут быть указаны телефонные номера, адреса, которые свидетельствуют об имеющихся связях взяткодателей и взяткополучателей. Также следует обращать внимание на чеки, товарные ярлыки, которые позволяют установить факт приобретения каких-либо вещей в конкретный период времени.

В ходе расследования уголовных дел о взяточничестве обыск участков местности проводится очень редко. Обычно он необходим в случаях, когда субъекты взяточничества выбросили предмет взятки и его необходимо отыскать, а также для отыскания тайников, где хранится незаконное имущественное вознаграждение.

На практике обыск чаще всего производится на основании оперативной информации. Однако многие считают, что основание для проведения обыска

могут быть только доказательства. Так, И.Л. Петрухин утверждает, что "вывод следователя о необходимости проведения обыска должен опираться на фактические данные, к которым относятся "имеющиеся в уголовном деле доказательства".²⁶

Аналогичного мнения придерживается П.А. Лупинская: "в том объеме, в каком допускаются в уголовном процессе предположения для принятия решения органом дознания, следствия, прокуратуры и суда, сами предположения должны опираться на доказательства, вытекать из них, а не быть простыми догадками".²⁷

Не всегда результаты поиска в ходе проводимого следственного действия дают положительные результаты. Основания для производства обыска - это вероятностная информация, что подчеркивается ч.1 ст.182 УПК РФ: "наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела". По этой причине отсутствие результатов обыска нельзя рассматривать как отсутствие оснований его для производства. "Обыск, - правильно отмечает О.Я. Баев, - действие в высшей степени прогностическое. Зачастую, планируя его, следователь не только не убежден в наличии в месте производства обыска искомых предметов, объектов, но и не всегда уверен в том, что они в принципе могут там находиться."²⁸

В некоторых случаях в ходе расследования уголовного дела следователю становится известно конкретное место нахождения искомых предметов. В таких случаях имеется основание для проведения выемки, а не обыска.

В уголовно-процессуальном кодексе РФ не указан круг лиц, у которых может быть проведен обыск. Чаще всего в ходе предварительного расследования обыски проводятся у взяточдателя и взякополучателя, очень редко он может быть проведен у свидетеля, а также у лиц, которые вообще не

²⁶ Петрухин И.Л. Личная жизнь: пределы вмешательства. М., 1989. С. 76 - 77.

²⁷ Лупинская П.А. Законность и обоснованность решений в уголовном судопроизводстве. М., 1972. С. 51.

²⁸ Баев М.О., Баев О.Я. УПК РФ 2001 г.: Достижения, лакуны, коллизии: возможные пути заполнения и разрешения последних. Воронеж, 2002. С. 33.

занимают никакого процессуального положения. Обыск у лиц, которые не привлекаются к уголовной ответственности, может быть проведен только в исключительных случаях, при наличии веских доказательств и данных, полученных оперативно-розыскным путем, о том, что у них может находиться предмет взятки или другие вещественные доказательства и улики.

Так, М.С. Строгович правильно отмечает, что "обыск у лиц, не привлеченных к уголовной ответственности, производится только при наличии очень серьезных, веских оснований к такому предположению, которое должно опираться на полученные следователем конкретные данные. Категорически не допускаются... обыски, производимые без достаточных оснований, с расчетом, что "может быть, что-либо удастся найти".²⁹

Обыск по делам о взяточничестве должен производиться с соблюдением тактических правил, выработанных криминалистикой. Основным требованием данного следственного действия является внезапность. Злоумышленники не должны иметь времени на уничтожение улик, сокрытие денежных средств, документов, ценных бумаг и т.п.

В ходе проведения обыска лицо, производящее предварительное расследование, должно действовать с определенной целью, не тратя слишком много времени тем местам, где нахождение предметов взятки маловероятно. Обеспечение безопасности всех участников данного следственного действия, а именно сотрудников следственно-оперативной группы, понятых и т.д., также является прямой обязанностью следователя.

²⁹ Строгович М.С. Уголовный процесс. М.: АН СССР, 1958. С. 331.

Заключение

Как показало проведенное нами исследование, взяточничество представляет собой крайне негативное, отличающееся особой опасностью и распространенностью проявление коррупции.

В условиях проводимой государством политики борьбы с этим явлением проблема разработки методики раскрытия и расследования наиболее ее опасных форм является на сегодняшний день крайне актуальной для практических работников как следственных, так и оперативных подразделений.

Результаты проведенного исследования позволяют сформулировать ряд теоретических выводов и научно-практических рекомендаций по методике расследования взяточничества как проявления коррупции и совершенствования отдельных норм законодательного обеспечения этого процесса.

1. Под коррупцией понимается противоправная организованная деятельность должностных лиц и лиц, заинтересованных в их содействии, совершаемая в корыстных целях путем использования служебных полномочий, вопреки интересам службы, общества и государства. Формы её проявления разнообразны и представляют собой различные виды нарушений этических, конституционных, административно-правовых, финансовых, уголовно-правовых, уголовно-процессуальных и иных норм лицами, осуществляющими государственные функции. Поскольку такая деятельность характеризуется подкупом-продажностью, одним из наиболее ярких её проявлений является взяточничество.

2. Для криминалистической характеристики взяточничества в качестве основных элементов, отражающих его специфику, характерны: предмет преступного посягательства; способ преступления; типичные обстоятельства преступления; личность преступника и следы преступления.

3. В условиях информационного дефицита расследования коррупционных преступлений, наиболее эффективным - способом выявления источников

информации является проведение оперативного эксперимента. Это подтверждает и анализ практики расследования взяточничества — почти по каждому уголовному делу осуществлялся оперативный эксперимент. Качество проведения этого мероприятия и эффективность дальнейшего использования его результатов в расследовании напрямую зависит от организации рационального взаимодействия следователей и оперативных работников.

4. Анализ результатов данного исследования позволяет констатировать несовершенство системы научно-технического обеспечения раскрытия и расследования взяточничества. Вместе с тем, при расследовании указанного вида преступлений в целях укрепления доказательственной базы существует объективная необходимость применения субъектами расследования технических средств и использования специальных знаний. Фактические данные, которые могут быть получены с помощью использования научно-технических методов и средств при их грамотном, с тактической точки зрения, изъятии и использовании могут стать неоспоримыми доказательствами по делу.

5. Среди обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании взяточничества, особую сложность вызывает установление самого факта передачи предмета взятки и соучастников преступления. Трудность установления указанных обстоятельств, обуславливается: отсутствием надлежащего опыта в расследовании данной категории дел у следователей; дачей заведомо ложных показаний свидетелями; созданием ложного алиби или использованием лжесвидетельствования; применением различных способов маскировки преступных действий и пр.

6. Специфика расследования взяточничества, связанная с особым субъектным составом преступления, предопределяет возможность оказания на ход расследования негативного воздействия. Среди наиболее распространенных приемов: дача заведомо ложных показаний свидетелями; маскировка преступных действий; оказание на участников уголовного процесса воздействия; создание ложного алиби, лжесвидетельствование; подкуп и пр. Преодоление такого противодействия должно представлять собой целостную систему

действий субъектов расследования, направленную на изобличение лиц, оказывающих негативное воздействие, его предупреждение и нейтрализацию. Система таких действий объединяется совокупностью распознавательной, предупредительной и пресекающей функций.

7. Основу доказательственной базы по уголовным делам о взяточничестве составляют материальные и идеальные следы преступления. С учетом грамотного использования следователем имеющегося в следственной практике арсенала криминалистических методов и применения научно-технических средств эти два вида криминалистически значимой информации в конечном итоге способствуют не только укреплению и расширению доказательственной базы, но и являются источником информации о возможном противодействии расследованию, а также лицам, его осуществляющих.

Настоящим исследованием предпринята попытка комплексного изучения проблем расследования взяточничества как проявления коррупции. Учитывая ограниченный объем работы, нам удалось охватить далеко не все вопросы, относящиеся к проблеме исследования. Вместе с тем, полагаем, что использование практиками отдельных выводов, предложений и рекомендаций, сформулированных нами по результатам проведенного исследования, позволит повысить эффективность деятельности по раскрытию и расследованию взяточничества как наиболее опасного проявления коррупции.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты и документальные материалы

1. **Конституция** Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Российская газета. N 237. 1993. 25 дек.
2. Гражданский **кодекс** Российской Федерации: Федеральный закон от 30 ноября 1994 N 51-ФЗ // Российская газета. N 238 - 239. 1994. 8 дек.
3. Уголовный **кодекс** РФ: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ (в ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. 17 июня. Ст. 2954.
4. Уголовно-процессуальный **кодекс** Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ (в ред. от 17.04.2017, с изм. от 11.05.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. N 52. Ст. 4921.
5. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный **закон** от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ (с изм. от 06.07.2016) // Российская газета. N 160. 1995. 18 авг.
6. О противодействии коррупции: Федеральный **закон** от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ (в ред. от 22.12.2014) // Российская газета. N 266. 2008. 30 дек.
7. О Следственном комитете Российской Федерации: Федеральный **закон** от 28 декабря 2010 г. N 403-ФЗ (в ред. от 22.12.2014) // Российская газета. N 296. 2010. 30 дек.
8. О полиции: Федеральный **закон** от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ (с изм. от 06.04.2015) // Российская газета. N 28. 2011. 10 февр.
9. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный **закон** от 3 июля 2016 г. N 324-ФЗ // Российская газета. N 149. 2016. 8 июля.
10. О государственной гражданской службе Российской Федерации: Федеральный закон от 27.07.2004 N 79-ФЗ (ред. от 31.07.2020)
11. О муниципальной службе в Российской Федерации: Федеральный закон от 02.03.2007 N 25-ФЗ (ред. от 31.07.2020)
12. О мерах по противодействию коррупции: **Указ** Президента РФ от 19 мая 2008 г. N 815 (в ред. от 14.02.2014) // Российская газета. N 108. 2008. 22 мая.
13. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: **Указ** Президента РФ от 31 декабря 2015 г. N 683 // СПС "КонсультантПлюс" [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=191669>. Дата обращения: 28.03.2017.
14. О Национальном плане противодействия коррупции на 2016 - 2017 годы: **Указ** Президента РФ от 1 апреля 2016 г. N 147 // Российская газета. N 78. 2016. 13 апр.

15. Об утверждении программы по антикоррупционному просвещению на 2014 - 2016 гг.: [распоряжение](#) Правительства РФ от 14 мая 2014 г. N 816-р // СПС "КонсультантПлюс" [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163107/.

16. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: [Приказ](#) МВД России N 776, Минобороны России N 703, ФСБ России N 509, ФСО России N 507, ФТС России N 1820, СВР России N 42, ФСИН России N 535, ФСКН России N 398, СК России N 68 от 27.09.2013 // Российская газета. N 282. 2013. 13 дек.

17. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: [Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 (в ред. от 03.12.2013) // Российская газета. N 154. 2013. 17 июля.

18. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: [Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 N 19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. N 12.

II. Монографии, учебники, учебные пособия, комментарии

19. Алексеев А.И. Криминология. Курс лекций. «Щит-М», 2006.-340 С.

20. Баев О.Я. Основы криминалистики: Курс лекций. М.: Экзамен, 2001.

21. Баев О.Я. Основы методики уголовного преследования и профессиональной защиты от него: Научно-практическое пособие (на примере уголовно-процессуального исследования должностных и служебных преступлений). М.: Эксмо, 2009. 400 с.

22. Гармаев Ю.П. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при расследовании уголовных дел о взяточничестве. М.: Изд. дом Шумиловой, 2005. 100 с.

23. Гармаев Ю.П. Основы методики расследования и поддержания государственного обвинения по делам о взяточничестве. Улан-Удэ: Изд-во БГУ, 2006. 218 с.

24. Гармаев Ю.П., Обухов А.А. Квалификация и расследование взяточничества: Учебно-практическое пособие. М.: Норма, 2009. 304 с.

25. Кокорев Л.Д., Кузнецов Н.П. Уголовный процесс: доказательства и доказывание. Воронеж, 1995. С. 105 - 107.

26. Кушниренко С.П. Особенности расследования взяточничества. СПб., 2002. 108 с.

27. Новик В.В. Взяточничество: криминалистические проблемы доказывания // Расследование и судебное преследование коррупции: материалы российско-американского семинара. — М., 2002. 2. Баев О.Я. Тактика следственных действий. — Воронеж, 1992. Источник: <https://www.sovremennoepravo.ru/>

28. Питерцев С. К., Степанов А. А. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде. СПб., 2001. 22

29. Мешков В.М. Установление временных характеристик при расследовании преступлений Н. Новгород, 1993. С. 6.

30. Строгович М.С. Уголовный процесс. М.: АН СССР, 1958. С. 331.

III. Статьи, тезисы докладов

31. Баев О.Я. Задержание с поличным по делам о взяточничестве: три проблемы // Общество и право. Всероссийский научный журнал. 2007. N 3(17). С. 47 - 53.

32. Баев О.Я. Проблемные ситуации задержания с поличным по делам о взяточничестве (коммерческом подкупе): "правовой нигилизм" и "чувство законности" в России: соотношение, значение и формы // Правовая наука и реформа юридического образования: "правовой нигилизм" и "чувство законности" в России: соотношение, значение и формы: Сб. науч. трудов. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 2007. Вып. 21. С. 7 - 20.

33. Волженкин Б.В. Квалификация посредничества во взяточничестве // Правоведение. 1979. N 4. С. 56 - 60.

34. Гармаев Ю.П., Фалилеев В.А. Оперативный эксперимент по делам о получении взятки: правила проведения, исключающие провокацию // Проблемы совершенствования прокурорского надзора: Сборник статей. Вып. 2. Иркутск: Изд-во ИИПК ПР ГП РФ, 2006. С. 86 - 97.

35. Пристансков В. Д. Особенности допроса заявителя о взяточничестве в процессе следствия. Криминалистический аспект: Учебное пособие. СПб., 2002. 28 с.

36. Яни П.С. [Разъяснение Пленума о квалификации взяточничества](#): стадии, соучастие, множественность // Законность. 2013. N 4. С. 28 - 32.

37. Яни П.С. [Физическое посредничество во взяточничестве](#) // Законность. 2014. N 11. С. 41 - 45.

38. Яни П. [Проблемы квалификации посредничества во взяточничестве](#) // Законность. 2013. N 2. С. 24 - 29.

IV. Авторефераты и диссертации

40. Гармаев Ю.П. Теоретические основы формирования криминалистических методик расследования преступлений: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2003. 342 с.

41. Лашко Н.Н. Криминалистическая характеристика и первоначальный этап расследования взяточничества и коррупции: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. 218 с.

42. Черкесова А.А. Раскрытие и расследование взяточничества в условиях противодействия: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. 233 с.

43. Чупахин Р.В. Расследование взяточничества: теоретические и прикладные аспекты: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 194 с

44. Чупахин Р.В. Особенности производства обыска при расследовании взяточничества /Р.В. Чупахин// Безопасность бизнеса.-2008.-№4.- С.43-49

V. Интернет-ресурсы

44. Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://crimestat.ru/21>. Дата обращения: 23.05.2017.

45. [Послание](#) Президента Федеральному Собранию от 30 ноября 2010 г. // Сайт Президента РФ [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/9637>.

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования «Казанский юридический институт

Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему Особенности расследования взяточничества

Выполнила: Ткаченко Светлана Николаевна
(фамилия, имя, отчество)

40.05.02 правоохранительная деятельность,
2014 год, 343 группа
(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:

доцент кафедры криминалистики, кандидат
(ученая степень, ученое звание, должность)

юридических наук, подполковник полиции
(фамилия, имя, отчество)

Миролюбов Сергей Леонидович
Рецензент:

(должность, специальное звание)

(фамилия, имя, отчество)

К защите

(допущена, дата)

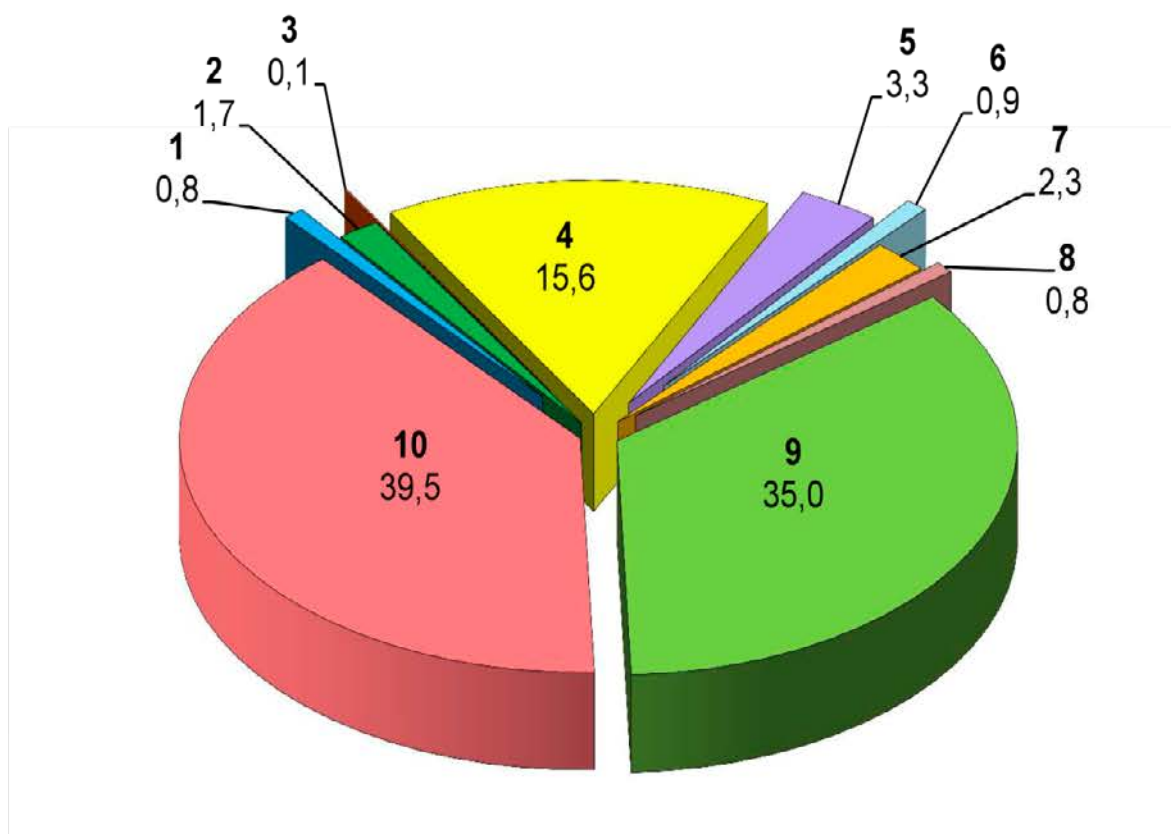
Начальник кафедры _____

Дата защиты: "___" _____ 20__ г.

Оценка _____

Казань 2020

СТРУКТУРА ПРЕСТУПНОСТИ (в %)

январь - июнь

1 - взяточничество

2 - убийство, умышленное причинение
тяжкого вреда здоровью, изнасилование

3 - хулиганство

4 - мошенничество

5 - нарушение правил дорожного движения лицом,
подвергнутым административному наказанию6 - нарушение правил дорожного движения
и эксплуатации транспортных средств

7 - грабеж, разбой

8 - присвоение или растрата

9 - кража

10 - прочие