

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Уголовная ответственность за получение и дачу взятки»

Выполнил:

Хабибуллин Ильмир Раисович
слушатель 5 курса 052 уч. гр.,
спец. Правоохранительная деятельность,
2015 г. набора,
младший лейтенант полиции

Руководитель:

Доцент кафедры,
кандидат юридических наук,
капитан полиции
Амирова Диляра Кафилевна

Рецензент:

Начальник отделения ОЭБ и ПК
УМВД России по г. Казани
майор полиции
Абеев Ильнар Ренатович

Дата защиты: «___» _____ 2020 г. Оценка _____

Казань 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА	9
§ 1. Понятие взяточничества и его место в системе коррупционных преступлений	9
§ 2. История развития российского уголовного законодательства об ответственности за дачу и получение взятки	13
§ 3. Нормы, предусматривающие уголовную ответственность за взяточничество в зарубежных странах	23
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПОЛУЧЕНИЯ И ДАЧИ ВЗЯТКИ	28
§ 1. Объективные признаки получения и дачи взятки	28
§ 2. Субъективные признаки получения и дачи взятки	35
§ 3. Квалифицированные и особо квалифицированные виды получения и дачи взятки	40
ГЛАВА 3. ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ И ПРАКТИКА ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВЗЯТОЧНИЧЕСТВО	54
§ 1. Вопросы квалификации и ответственности за получение и дачу взятки	54
§ 2. Вопросы разграничения взяточничества и смежных составов преступлений	61
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	65
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	72
ПРИЛОЖЕНИЯ	83

Актуальность темы исследования связана с тем, что коррупция стала серьезной угрозой верховенству закона, демократии и правам человека.

Все формы коррупции, взяточничество в том числе, подрывают доверие к власти, к принципам государственного управления, равенства и социальной справедливости, препятствуют конкуренции, затрудняют экономическое развитие и угрожают стабильности демократических институтов и моральным устоям общества.

Взяточничество относится к числу наиболее латентных преступлений, и в практической деятельности органов дознания и следствия вызывает достаточно большие затруднения выявление и пресечение этого преступления. Проявления взяточничества распространяют и усиливают криминальную напряженность в стране, а также ослабляют возможности государства и общества эффективно реагировать на этот процесс.

В мировом рейтинге коррупции, определяемом независимой организацией Transparency International, Россия за последние годы откатилась с 90-го на 138 место и встала на одну ступень с такими странами как: Гвинея, Иран, Ливан, Мексика, Папуа – Новая Гвинея¹.

Проблема взяточничества стала серьезно угрожать национальной безопасности России. Многие государственные институты и функции вследствие коррупционного поражения утратили эффективность.

Данные уголовной статистики, социологические опросы и оценки экспертов показывают, что взяточничество и другие проявления коррупции поразили все сферы нашей жизни – от государственной службы и

¹ Рейтинг стран мира по уровню восприятия коррупции [Электронный ресурс]: URL: <https://gtmarket.ru/ratings/corruption-perceptions-index/info> (дата обращения: 20.05.2020).

правоохранительных органов до здравоохранения, образования, жилищно-коммунальной сферы.

Уровень и масштабы взяточничества сдерживают экономическое развитие России, негативно отражаются на инвестиционном климате, снижают международную заинтересованность в сотрудничестве с нашей страной. Происходит существенное ослабление роли государства как регулятора экономических и социальных процессов.

Изложенное свидетельствует о высокой степени актуальности исследования проблем борьбы со взяточничеством как коррупционным проявлением и мер противодействия этому негативному социальному явлению.

Объектом данного исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере уголовно-правовой ответственности за взяточничество

Предметом работы выступают уголовно-правовые нормы как формы противодействия взяточничеству.

Степень изученности проблемы. Теме исследования посвятили свои исследования такие видные отечественные юристы, как Н.М. Антюшина, А.В. Бриллиантов, Л.А. Буклерова, Б.В. Волженкин, Ю.Б. Гаврюшкина, Ю.С. Дерябин, Б.В. Здравомыслов, А.К. Квициния, И.А. Клепицкий Т.В. Кондрашова, О.Ф. Шишова, П.С. Яни, и др.

В работе Л.А. Букалеровой и Ю.Б. Гаврюшкина «Компаративный анализ уголовно-правового противодействия посредничеству во взяточничестве» дано определение взяточничества, проведен анализ противодействия как взяточничеству в целом, так и посредничеству при взяточничестве¹.

Волженкин Б.В. в своем научном труде подходит комплексно к проблеме коррупции, дает определение, выделяет взяточничество, как наиболее частый факт коррупции, проводит анализ по числу коррупционных преступлений и по методам борьбы с коррупцией².

¹ См.: Букалорова Л.А., Гаврюшкин Ю.Б. Компаративный анализ уголовно-правового противодействия посредничеству во взяточничестве: монография. – М., 2014. – 167 с.

² Волженкин Б.В. Коррупция: Серия «Современные стандарты в уголовном праве и уголовном процессе». – СПб., 1998. – 44 с.

Квициния А.К. в своей работе «Должностные преступления» отводит основное место взяточничеству, рассказывает о причинах данного фактора и методах борьбы с ним¹.

Научный труд Шишова О.Ф. интересен тем, что в нем ученый рассматривает теоретические проблемы квалификации взяточничества².

Дахов И.Г. и Семенова А.А. рассматривают противодействие коррупции в системе управления народным хозяйством, они считают, что искоренение проявления взяточничества в данной сфере является серьезной государственной задачей, от которой зависит доверие граждан государственным органам и органам местного самоуправления³.

Дерябин Ю.С. и Антюшина Н.М. показывают на примере Северной Европы (Дании, Исландии, Норвегии, Финляндии, Швеции) как можно искоренить проявления взяточничества, и какую политику государство должно проводить, чтобы добиться уважения и доверия граждан⁴.

Все проанализированные научные труды помогли провести комплексное исследование по проблеме взяточничества: выявить причины данного явления, раскрыть его сущность и проанализировать эффективные методы борьбы других стран с данной проблемой.

Целью выпускной квалификационной работы является исследование особенностей уголовной ответственности за получение и дачу взятки.

Для достижения цели исследования мы поставили перед собой следующие задачи:

– Рассмотреть понятие взяточничества и его место в системе коррупционных преступлений;

¹ Квициния А.К. Должностные преступления. – М.: Российское право, 1992. – 221 с.

² Шишов О.Ф. Теоретические проблемы квалификации преступлений. – М., 1988. – 207 с.

³ Дахов И.Г., Семенова А.А. Противодействие коррупции в системе управления народным хозяйством: монография [Электронный ресурс]: URL: <http://www.iprbookshop.ru/78874.html?replacement=1> (дата обращения: 20.05.2020).

⁴ Дерябин Ю.С., Антюшина Н.М. Северная Европа. Регион нового развития. – М., 2008. – 512 с.

- Изучить историю развития российского уголовного законодательства об ответственности за дачу и получение взятки;
- Охарактеризовать нормы, предусматривающие уголовную ответственность за взяточничество в зарубежных странах;
- Провести анализ объективные признаки получения и дачи взятки;
- Представить анализ субъективных признаков получения и дачи взятки;
- Проанализировать квалифицированные и особо квалифицированные виды получения и дачи взятки;
- Изучить вопросы квалификации и ответственности за получение и дачу взятки
- Исследовать особенности разграничения взяточничества и смежных составов преступлений.

Источниковая база выпускной квалификационной работы формировалась в соответствии со спецификой избранной темы и включает в себя:

1) Уголовный кодекс РФ, в котором законодатель обозначил четыре состава преступлений, связанных со взяточничеством, которые рассмотрены в данном исследовании¹.

2) Федеральный закон «О противодействии коррупции», который устанавливает основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений².

3) Указ Президента РФ «О национальном плане противодействия коррупции на 2018-2020 гг.», который решает задачи совершенствование системы запретов, ограничений и требований, установленных в целях противодействия коррупции; обеспечение единообразного применения

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.05.1996 г.) (ред. от 07.04.2020 г.) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. - № 25. – Ст. 2954.

² Федеральный закон от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ (ред. от 24.04.2020 г.) «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ. – 29.12.2008. - № 52 (ч. 1). – Ст. 6228.

законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции в целях повышения эффективности механизмов предотвращения и урегулирования конфликта интересов; совершенствование мер по противодействию коррупции в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц и т.д.¹

4) Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях». В данном нормативно-правовом документе отмечается, что коррупция превратилась в транснациональное явление, которое затрагивает все страны, поэтому борьба с коррупцией также должна осуществляться на международном уровне. А также Пленум дает пояснение к статьям Уголовного кодекса РФ, касающихся взяточничества².

5) Данные статистики, размещенные на сайте МВД, показывают сколько преступлений по даче, получению взятки и посредничеству во взяточничестве было возбуждено и расследовано за год³.

6) Данные Судебного департамента РФ, а также Управления судебного департамента по РТ о количестве и видах наказаний, назначаемых судами РФ за совершение коррупционных преступлений за период с 2015 по 2019 годы.

7) Источниковой базой являются также труды ученых зарубежных отечественных, об этом тоже сказать, но фамилии перечислять не надо.

Таким образом, данные источники совокупности с опубликованными исследованиями по изучаемой проблеме, дают необходимый материал для комплексного исследования проблемы взяточничества.

¹ Указ Президента РФ от 29.06.2018 г. № 378 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2018-2020 годы» // Собрание законодательства РФ. – 02.07.2018. - № 27. – Ст. 4038.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 (ред. от 24.12.2019 г.) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 9. – сентябрь, 2013.

³ Показатели преступности. Портал правовой статистики. [Электронный ресурс] URL: http://crimestat.ru/offenses_chart (дата обращения: 20.05.2020).

Методологической основой дипломной работы является диалектический метод познания, системный подход, формально-нормативный, сравнительно-правовой.

Структура работы: введение, три главы, объединяющих восемь параграфов, заключение, список использованной литературы и приложения.

В первой главе работы представлена социально-правовая характеристика взяточничества.

Во второй главе работы проведен уголовно-правовой анализ получения и дачи взятки.

В третьей главе работы исследованы вопросы квалификации и практика привлечения к ответственности за взяточничество.

В заключении представлены выводы по проведенному исследованию.

В приложении сформирована таблица со статистическими данными по осужденным за взяточничество в 2015- 2019 годах.

ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА

§ 1. Понятие взяточничества и его место в системе коррупционных преступлений

Исследование понятия «взяточничество» неразрывно связано с термином «коррупция» и предполагает терминологическое изучение обоих терминов.

Наибольшей степенью общественной опасности, среди преступлений, предусмотренных главой 30 УК РФ «Преступления против государственной службы, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления», является взяточничество.

В настоящее время существует множество определений термина «коррупция», рассмотрим некоторые из них:

1. Согласно энциклопедическому словарю А.М. Прохорова термин «коррупция» применяется для характеристики прямого использования должностным лицом своего служебного положения, сопровождающегося, как правило, нарушением законности¹.

2. Ожегов С.И. дает следующее определение данного термина: «подкуп взятками, продажность должностных лиц и политических деятелей»².

3. Чебоксаров П.А. рассматривает коррупцию, как «совокупность негативных явлений, происходящих в обществе и государстве. Она выражается прежде всего в пренебрежении отдельными должностными лицами моральными

¹ Прохоров А.М. Большой энциклопедический словарь. – М.: Норит, 2004. – С. 867.

² Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / под ред. Л. Скворцова. – М.: Оникс-ЛИТ, 2018. – С. 167.

нормами и в совершении ими деяний из корыстной или личной заинтересованности, направленных против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления»¹.

4. Кузьмин А.В. в своей работе рассматривает коррупцию в узком и широком смысле:

а) широкое понимание, которое включает в себя как подкуп во всех отраслях власти и управления (государственных, муниципальных, частных), так и должностные преступления, совершенные из корыстных побуждений;

б) узкое понимание коррупции – это подкуп во всех его разновидностях плюс (с определенной долей условности) провокация такового².

5. Купрещенко Н.П. в своих работах отмечает, что в России нет четкого понимания коррупции, поэтому под данным термином понимается исключительно взяточничество³.

6. Статья 1 Федерального закона «О противодействии коррупции» дает легальное определение данного термина: «злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, либо совершение вышеперечисленных деяний от имени юридического лица».

¹ Чебоксаров П.А. Проблема коррупции на уровне местного самоуправления // Актуальные проблемы антикоррупционной политики на региональном уровне: Материалы региональной научно-практической конференции. – СПб., 2001. – С. 220.

² Кузьмин А.В., Козловский Е.А. Проблемы преодоления коррупции в РФ // Актуальные проблемы антикоррупционной политики на региональном уровне: Материалы региональной научно-практической конференции. – СПб., 2001. – С. 165.

³ Купрещенко Н.П. Влияние коррупции на экономические отношения в РФ // Налоги. – 2008. – С. 7-12.

Проанализировав различные понимания термина «коррупция» мы пришли к выводу, что большинство авторов понимают коррупцию, как злоупотребление должностными полномочиями, использование служебного положения в корыстных или иных групповых либо личных целях.

Термины «коррупция» и «взяточничество» являются криминологическими. Взятничество является одной из форм проявления коррупции¹. Очень часто оба термина используются законодателем одновременно в правовых документах. Например, во вводной части ранее действующего Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. № 6 отмечается: «в целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства предусматривающего ответственность за взяточничество и коммерческий подкуп, в связи с вопросами, возникшими в судебной практике, Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет:...»².

В действующем УК РФ термин «взяточничество» отсутствует. По мнению научного сообщества, он включает в себя два преступления: получение взятки (ст. 290 УК РФ) и дача взятки (ст. 291, 291.1, 291.2 УК РФ). Отдельно выделяется ст.304 УК РФ, которая предусматривает ответственность за провокацию взятки.

Помимо взяточничества существуют и другие формы коррупции: лоббизм; злоупотребление и превышение власти; фаворитизм; кумовство; незаконное распределение и перераспределение общественных ресурсов и фондов; незаконная поддержка и финансирование политических структур, партий, движений; а также блат (оказание услуг родственникам и знакомым)³.

¹ Подгрушный М.А. Взятничество и коррупция: вопросы терминологии и средства противодействия. [Электронный ресурс]: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vzyatochnichestvo-i-korrupsiya-voprosy-terminologii-i-sredstva-protivodeystviya> (дата обращения: 20.05.2020).

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2000 г. № 6 (ред. от 22.05.2012 г.) «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 4. – 2000. – Утратило силу.

³ Дахов И.Г., Семенова А.А. Противодействие коррупции в системе управления народным хозяйством: монография [Электронный ресурс]: URL:<http://www.iprbookshop.ru/78874.html?replacement=1> (дата обращения: 20.05.2020).

Взаимосвязь терминов «коррупция» и «взяточничество» можно проследить в исторической ретроспективе. Астанин В.В., проведя анализ юридической литературы, отмечает, что термин «коррупция» был впервые употреблен А.Я. Эстериным в 1913 г. и подразумевал под собой продажность и подкуп¹.

Существует так же проблема соответствия дефиниций государственного и международного права. Законодатель закрепил в ст. 15 Конституции РФ приоритет международного законодательства, значит нужно следовать международной терминологии и унифицировать дефиниции². Например, в названии декларации ООН «О борьбе с коррупцией взяточничеством в коммерческих международных операциях» термины коррупция и взяточничество не идентичны, но в тексте самого документа дается определение только понятия взяточничества, хотя оба термина применяются на равных основаниях³.

В юридической литературе термины «коррупция» и «взяточничество» так же нередко употребляются как идентичные. Авторы часто подменяют «взяточничество» и «коррупция».

В узком смысле «взяточничество» означает лишь получение взятки. В данной выпускной квалификационной работе за основу будет взят широкий смысл данного термина, так как взяточничество – комплексное явление.

По данным ГИАЦ МВД России в 2019 г. произошло повышение числа преступлений, по отношению к 2018 г., предусмотренных ст. 290 УК РФ на 9,8%, а статьей 291 УК РФ на целых 15%. Если смотреть по субъектам, то больше всего

¹ Астанин В.В. Определение антикоррупционных понятий в ретроспективе отечественных юридико-практических подходов и соотношение с нормами антикоррупционных конвенций // Юридический мир. – 2009. – № 4. – С. 134.

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Российская газета. - № 237. – 25.12.1993.

³ Декларация Организации Объединенных Наций о борьбе с коррупцией и взяточничеством в международных коммерческих операциях (Принята 16.12.1996 г. Резолюцией 51/191 на 86-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // СПС «КонсультантПлюс».

преступлений в 2019 г. было зарегистрировано в Приволжском ФО. Рассматривая статистику за последние 10 лет, можно сказать что в 2018 и в 2019 гг. наблюдается наименьший уровень преступлений, связанных с дачей и получением взятки, а наивысший уровень наблюдался в 2010 г.¹

Таким образом, взяточничество является наиболее опасной формой коррупции. Законодатель не дает легального определения термина взяточничество. Взяточничество – собирательный термин, охватывающий четыре состава должностных преступлений против интересов службы в государственных органах и службы в органах местного самоуправления². Статьи УК РФ, содержащие признаки взяточничества (290, 291, 291.1, 291.2) нужно рассматривать комплексно, анализируя при этом признаки каждого состава отдельно.

§ 2. История развития российского уголовного законодательства об ответственности за дачу и получение взятки

Исследование взяточничества как сложного социально-правового явления предполагает разбор не только действующего законодательства, но и изучение его возникновения, изменения и развития на протяжении длительного и сложного исторического периода.

Взяточничество в Древней Руси сложилось как естественный, неотъемлемый элемент общественного образа жизни и носил легальный характер государственной политики. В основном было связано с традициями

¹ Показатели преступности. Портал правовой статистики. [Электронный ресурс]: URL: http://crimestat.ru/offenses_chart (дата обращения: 20.05.2020).

² Сухарев А.Я., Крутских В.Е., Сухарева А.Я. Большой юридический словарь. – М.: Инфра-М, 2006. – С. 102.

общества в период становление государственности. В Русской Правде, а именно в статье 42 Краткой редакции, можно видеть обязанность простых людей содержать государственных служащих (вирников) которые собирали налог (виру) на определенной назначенной территории. Вирники не получали от государства денежного жалования, но они могли брать либо еду, либо деньги у подвластного населения, то есть «кормиться» за счет местных жителей¹. Складывается определенная «добровольная система подношений» должностным лицам. Многие правители того времени совместно с церковью начали борьбу с коррупцией. Священнослужители выступали с речью перед народом, ставя коррупцию в один ряд с колдовством и пьянством, пытаясь воздействовать на жителей лишь «Божьей карой» или «Божьим судом», но нормативного закрепления санкций за взяточничество нигде не было упомянуто.

Впервые упоминание о понятии взятки, о злоупотреблении властными полномочиями и в целом о совершении коррупционных действий можно наблюдать в 1397 году в Двинской уставной грамоте. В данной грамоте говорится про взяточничество как о незаконном вознаграждении определенных должностных лиц, судей, за осуществление ими властных полномочий.

В период раздробленности повышенный интерес вызывают территории находящиеся на северо-западе Руси, а именно два города – Псков и Новгород. В этот период для этих государственных образований характерны отличительные особенности образования общественной жизни и феодальных отношений, которые нашли свое закрепление в Псковской судной грамоте и Новгородской судной грамоте. В Псковской судной грамоте говорится о запрете получения взятки – посула. В статье 48, рассматриваемого исторического правового документа, речь идет про вымогательство посулов, таким должностным лицом как судья². Судья должны были приносить присягу, вставая на должность

¹ Селдушева О.В. Становление антикоррупционного законодательства на примере древнерусского права как начало стратегического развития борьбы с коррупцией // Юридическая техника. – 2015. – № 9. – С. 683.

² Васильев А.М., Лоба В.Е. Преступления против государственной власти по Псковской судной грамоте // Вестник ОмГУ. Серия. Право. – 2014. – № 2 (39). – С. 25.

посадника, уверявший «городскими кунами не корыстоваться»¹. В Новгородской судной грамоте в статье 26 упоминается про запрет брать посул докладчиками за доклад, т.е. запрет брать взятку сторонами судебного разбирательства. Но ответственность за несоблюдение данной нормы не предусматривалось².

Следующий период для нашей страны характеризуется преобразованием государства в сословно-представительную монархию, такие перемены никак не могли не повлиять на возникновение и развитие отдельных аспектов жизни, включая право в целом. В связи с раздробленностью территорий Руси необходимо было систематизировать, объединить все нормативные документы всех государственных образований в единое целое и создать общий для всех нормативно-правовой документ. Так в 1497 году был создан Судебник Ивана III. В данном документе появляются преступления против суда и управления и должностные преступления, ранние о таких разновидностях преступлений не упоминалось ни в одном правовом акте. Запрет взяточничества для судей теперь означало не только запрещение брать посул, но и выносить приговор из личной заинтересованности. Нововведение также заключалось в том, что теперь не только судьям, но и остальным должностным лицам запрещалось брать взятку за свои служебные полномочия. Санкций за злоупотребление своих полномочий нормативно не закреплялось, глава государства сам определял наказание для должностных лиц.

Одним из первых правителей, который действительно продуктивно начал вести борьбу с коррупцией стал Иван Грозный. В судебнике 1550 года ряд статей закрепляли ответственность должностных лиц за взяточничество. Так в статье 1, указанного судебника, судьям за производство суда и ходатайств запрещено брать взятку. В статье 3 можно наблюдать ответственность судей за вынесенное

¹ Подковыров Е.А. История развития дореволюционного законодательства о фактах злоупотребления полномочиями в России // Социально-экономические явления и процессы. – 2015. – № 7. – С. 185.

² Алимбиев С.А. Эволюция уголовно-правовой нормы о получении взятки по законодательству России в дореволюционный период (IX – XIX века) // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. – 2016. – № 13. – С. 21.

решение под воздействием вознаграждение, и они должны уплатить истцу сумму иска и в тройном размере все судебные издержки. Наказание производилось по усмотрению главы государства. В статье 4 говорится про ответственность дьяка за подлог документов процессе судебного разбирательства и если он взял взятку за данное деяние, то на данное лицо возлагается штраф, удовлетворяющий истца и тюремное заключение, срок нормативно не закреплён, в каждом конкретном деле и к конкретному должностному лицу определял Государь. Проанализировав данное положение, можно сделать вывод о том, что указанная мера направлена на предупреждение коррупции. Согласно статье 5, если подьячий за вознаграждение неправильно подпишет документ без ведома дьяка, то он наказывается битьем кнутом. В силу статьи 8 должностные лица привлекались к ответственности за получение пошлин свыше размера, установленного правовыми актами. Наказание заключалось в том, чтобы возместить излишки в троекратном размере. В данном историческом правовом документе впервые законодатель разграничил два вида проявления коррупции: «лихоимство» и «мздоимство». Под «мздоимством» Судебник 1550 года определил выполнение служебных полномочий должностными лицами, участниками судебного процесса, при рассмотрении дела или жалобы в суде, которое было выполнено за вознаграждение, не смотря на цели и интересы правосудия. «Лихоимство» же определялось как получение должностным лицом судебных органов разрешенных законом пошлин свыше нормы, установленной в законе. В последующем Иван Грозный установил смертную казнь судебным чиновникам местного земского управления за получение взятки, данная норма была закреплена в 1561 году Судной грамотой¹.

Борьба с коррупционным явлением продолжалась и победить даже такой жесткой санкцией, как смертная казнь не удавалось. Распространение коррупции сильно подрывало авторитет власти, что по истечении времени принесло много социальных проблем. Одним из ярких примеров, к чему может привести

¹ Столярова О.И. Российский и зарубежный опыт борьбы с коррупцией // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. – 2013. – № 2. – С. 8.

последствия не противодействие такому деянию может послужить так называемый «Соляной бунт». Взятничество главы земского приказа Плещеева и главы Пушкарского приказа Траханиотова особенно вызывали возмущение местного населения, поэтому в 1648 году устроили народный антикоррупционный бунт. Царь, Алексей Михайлович, выдал Плещеева участникам бунта, а Траханиотова казнили¹.

Изменение и новшества уголовной ответственности за взяточничество нашли свое отражение в Соборном уложении 1649 года, принятым по инициативе Алексея Михайловича Романова. В данном правовом документе есть отдельные главы, связанные с должностными преступлениями, например, глава 10 «О суде». Так в статьях 5 и 7 указывалось ответственность должностных лиц судебного органа за принятие взятки. Статья 6 расширяет круг лиц, которые будут подвергаться к наказанию за получение вознаграждения, теперь помимо судебных служащих подвергались воеводы, приказные люди, дьяки. В Соборном уложении рассматривались и иные формы корыстных преступлений, к ним можно отнести вымогательство взятки путем специальной волокиты судебного процесса, подделка документов, неправильная запись в приговоре суда и тому подобное.

Санкции данных положений были весьма разнообразны и в основном зависели от субъекта, точнее от чина, который он занимал, на усмотрение главы государства это могло быть, как и нанесение ударов плетью, так и смертная казнь. Соборное уложение один из первых документов, которое расширило и разнообразило уголовное право в целом, и в частности корыстные преступления. Сократилось количество многих должностных лиц, такие как воеводы, приказные люди, принимать вознаграждения, но полностью искоренить такую огромную проблему как взяточничество не удавалось.

Подрыв авторитета государства, недоверие к властям населения, не работающие государственные аппараты, убыток в казне, как следствие высокого

¹ Варфоломеева Н.П. Исторический опыт борьбы с коррупцией // Основы ЭУП. – 2013. – № 5 (11). – С. 8.

роста коррупции и многие другие проблемы, связанные с данным деянием, не обошли стороной время правление Петра I.

Петр I не мог «закрыть глаза» на такую ситуацию происходившей в стране, поэтому в январе 1704 года, издается указ «об организации Ижорской канцелярии рыбных ловель». В этом указе законодатель определил самую строгую санкцию за получение вознаграждения – смертную казнь¹.

Следующим шагом по борьбе с взятками отражен в указе от 20 февраля 1705 года, в котором регулировался порядок набора рекрут. Меняется прохождение государственной службы для воевод, срок нахождения на данной должности не может превышать двух лет. В 1715 году издается Артикул воинский, состоящий в основном из военно-уголовного законодательства, но в данном документе можно наблюдать преступления связанных со злоупотреблением должностных полномочий. Он устанавливал санкции за получение взятки, отказ от выполнения служенных обязанностей, неповиновение.

Проанализировав способы борьбы данного периода можно наблюдать ужесточение санкций за взяточничество. По сравнению с предшествующими правовыми актами, нововведение Петра I это важный шаг вперед в борьбе со злоупотреблением должностных полномочий, но, не смотря на всю проделанную работу, коррупция продолжало существовать.

Следующий период в нашей стране именуется как «дворцовые перевороты», частая смена глав государства, нестабильность политической жизни, большой ущерб казне и многое другое способствовали вновь зарождению «системы кормления». Денежное жалованье государственным служащим либо задерживали на долгий срок, либо не выплачивали вообще. Было предпринято огромное количество способов по ограничению взяточничества, только в период правления императрицы Елизаветы Петровны было издано около 187 указов, связанные с запрещением злоупотребления служебных полномочий, но меры,

¹ Григорьева Е.О., Петренко Н.И. История российской коррупции // Марийский юридический вестник. – 2015. – № 1 (12). – С. 157.

прописанные в указах, не работали должным образом, всё упиралось в денежное жалованье, которое не выплачивалось. В периоды правления Павла I и Александра I никаких действий в искоренении коррупции не наблюдалось.

Николай I осознавал всю серьезность коррупции и пытался бороться с данной проблемой, не только устанавливая жесткие санкции, но и применяя иные подходы, например, анализ приобретенной недвижимости чиновниками¹. Одной из проблем, по мнению правителя, состояла в том, что со времен Соборного уложения 1649 года не выпускалось единого правового документа. Существовало огромное количество указов, манифестов и тому подобное, но они не соответствовали друг другу, не толковали многих норм и этим пользовались чиновники, чтобы уклониться от ответственности.

В мае 1826 года был учрежден специальный комитет для борьбы с мздоимством и лихоимством.

Данный комитет ставил несколько целей перед собой, во-первых, единый свод законов, который будет действовать на всей территории страны, во-вторых, постоянное и регулярное денежное жалование, в зависимости от чина, должностным лицам, в соответствии с нормальными потребностями жизни, в-третьих, наказание за совершение взяточничества должно превосходить выгоду, приобретаемую от преступления. Однако целеустремленность борьбы с взятками так и не привели к сокращению количества этих преступлений.

В 1845 году издается «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных», в данном историческом законе дополняются статьи, связанные с корыстными преступлениями, так в части 1 статьи 401 говорится об ответственности чиновников за принятие взятки за свои служебные обязанности, после исполнения данных обязанностей (взятка-вознаграждение), виновный наказывается в виде денежного взыскания. В части 2 статьи 401 принятие взятки происходит до исполнения определенных обязанностей (взятка-подкуп), санкция данного положения заключалась не только в денежном взыскании, но и

¹ Варфоломеева Н.П. Исторический опыт борьбы с коррупцией // Основы ЭУП. – 2013. – № 5 (11). – С. 9.

снятии с должности. В соответствии со статьей 402 устанавливалась ответственность за получения должностным лицом вознаграждения, связанных с нарушением обязанностей по службе, наказание по данной статье заключается в виде лишения свободы до трех лет или в виде телесных наказаний – сечение розгами. В 406 статьи говорится про вымогательство взятки. Вымогательство, в данной статье, трактуется как насилие, физическое или нравственное, применяемое должностным лицом для получения незаконного вознаграждения. Санкция заключается в виде отдачи на срок от 4 до лет в арестантские роты либо лишение всех прав и ссылка в районы Сибири.

Следующей ступенью в развитии законодательства борьбы с коррупцией являлась Уголовное уложение 1903 года, изданное при царствовании последнего царя Николая II. Указанный нормативный акт был разработан с учетом обстановки того периода и даже через десятилетия являлся актуальным. В этом документе нас интересует глава, которая касается государственных и должностных преступлений, указанные преступления занимает значительное место и расширяет границы взяточничества, законодательно закрепляется новая форма – соучастие¹. В 636 статье Уложения говорится о злоупотреблении служебных полномочий, запрещалось самовольно присваивать государственную и судебную власть должном лицом. Здесь мы можем наблюдать новую тенденцию исполнения наказания. Мера воздействия на взяточника зависела уже не от занимаемого чина, а от вреда причиненного государству и обществу в целом. Санкции выражались в альтернативных действиях: лишение «прав состояния», запрещение в дальнейшем поступлении на службу, лишение избирательных прав в сословные учреждения, запрещение выступать в гражданском процессе в роли свидетеля, штрафы, аресты, нанесение телесных ударов, и как самая высшая степень наказания – смертная казнь.

¹ Подковыров Е.А. История развития дореволюционного законодательства о фактах злоупотребления полномочиями в России // Социально-экономические явления и процессы. – 2015. – № 7. – С. 189.

С приходом к власти большевиков борьба с коррупцией продолжалась, но они подошли к данной проблеме с иной позицией, считая, если ввести в государственный аппарат, на чиновничьи места, трудящийся народ, то и искорениться «старая болезнь». Но здесь можно вспомнить знаменитую цитату французского философа-натуралиста XVIII века Ш. Монтескье: «...известно уже по опыту веков, что всякий человек, обладающий властью, склонен злоупотреблять ею, и он идет в этом направлении, пока не достигнет положенного ему предела»¹.

В декрете от 8 мая 1918 года «О взяточничестве» расширился круг субъектов попадающих под преступление, а равной степени наказываются взяткодатели, подстрекатели, пособники и в целом все кто каким-либо образом учувствовал в подкупе должностного лица². Уголовный кодекс 1922 года³ закреплял различные формы взяточничества: посредничество, дача взятки, получение взятки, провокация. В связи с образованием комиссии по борьбе с взяточничеством, во главе с Ф.Э. Дзержинским, расширяются меры в борьбе с коррупцией направленные на пособничество. Даже если у суда было недостаточно доказательств участие каким-либо образом в преступлении, но есть подозрения на «социальную опасность» применялось наказание в виде высылки до трех лет. В этот период появляется классовый принцип противостоянии данному негативному социальному явлению, виновного принадлежащему классу, который хотел сохранить все свои должностные привилегии, назначалось более тяжелые принудительные работы.

В Уголовном кодексе 1926 года взяточничество как наиболее опасное преступление, хоть и находилось в 3 главе «Должностные (служебные) преступления», но в обществе считалось, что данные деяния непосредственно

¹ Григорьева Е.О., Петренко Н.И. История российской коррупции // Марийский юридический вестник. – 2015. – № 1 (12). – С. 159.

² Декрет СНК РСФСР от 08.05.1918 г. «О взяточничестве» // Собрание узаконений РСФСР. – 1918. – № 35. – Ст. 467. – Утратил силу.

³ Постановление ВЦИК от 01.06.1922 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. – 1922. - № 15. – Ст. 153. – Утратило силу.

примыкает к преступлениям контрреволюционным и против порядка управления¹. Получение взятки при отягчающих обстоятельствах, а именно при ответственном положении должного лица, рецидиве либо неоднократности получения «даров», вымогательство, наказывалось лишением свободы на срок не ниже двух лет с повышением вплоть до расстрела с конфискацией имущества.

Период правления И.В. Сталина противостояние коррупции состояло в основном в карательных мерах, исключая предупреждающие и воспитательные методы. Санкция становится более тяжким, лишение свободы с полной изоляцией не ниже трех лет, применялась высшая мера наказания с конфискацией имущества. Так же появляется так называемые «доносчики», гражданам которым известно о получении, дачи, пособничестве и тому подобную информацию доносили в государственные органы, с одной стороны, появляется тотальный контроль над всеми гражданами и проделать «преступную операцию» становится практически невозможно, но с другой стороны, нет доказательств, только слова соседей, сослуживцев и других людей, поэтому говорить об объективности донесений практически невозможно, вырванные из контекста фразы и личная заинтересованность, да и просто месть могли поспособствовать сделать преступником невинного гражданина.

Следующий этап закрепления взяточничества в законодательных актах относится к Уголовному кодексу 1960 года². В 7 главе «Должностные преступления» говорится про получение либо лично, либо через посредника должностным лицом взятки в любом виде за деяния связанные с должностным положением в интересах взяткодателя. К квалифицирующим признакам относится выполнение тех же деяний группой лиц по предварительному сговору или неоднократно или сопряженное с вымогательством взятки или в крупном размере. Особо квалифицирующим признакам относится перечисленные выше

¹ Постановление ВЦИК от 22.11.1926 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. – 1926. - № 80. – Ст. 600. – Утратило силу.

² Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960 г.) (ред. от 30.07.1996 г.) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. - № 40. – Ст. 591. – Утратил силу с 1 января 1997 года.

деяния, если они совершаются должностным лицом, занимающим ответственное положение, ранее судившимся за взяточничество или в особо крупном размере, санкция предусмотрена в виде лишения свободы с конфискацией имущества. В статье 174 упоминается про дачу взятки предусмотрено та же ответственность что и за получении взятки, но есть и смягчающие обстоятельства, – было вымогательство взятки либо взяткодатель добровольно заявил о преступлении. В статье 174.1 говорится про посредничество во взяточничестве.

Итак, взяточничество появилось и стало распространяться с начала образования Киевского государства. Благодаря историческому аспекту можно проанализировать предпосылки и причины развития коррупции, ошибки, которые допускались и действенные методы борьбы. Многие правители ставили цели искоренить «вечную проблему» государства, пытались выяснить, почему существует данная проблема, какие трудности могут возникнуть при решении проблемы и как сохранить все результаты проделанной работы. Однако направленные меры носили только временный характер. В настоящее время, история нашей страны позволяет увидеть поэтапное развитие юридической мысли и техники в области закрепления в нормативно-правовых документах ответственность за взяточничество.

§ 3. Нормы, предусматривающие уголовную ответственность за взяточничество в зарубежных странах

К сожалению, такое явление как взяточничество существует практически в любой стране и у каждого государства, поверженной данной проблеме, есть свой опыт борьбы.

Каждая страна выбрала определенный способ противодействия коррупции, но если выбрать из каждого метода общие черты, принципы, организационные меры и попытаться обобщить, то их можно разделить на 2 способа:

1) Реактивный способ, где больше внимание уделяется последствию, чем причинам и способностью реализовать данное преступление. Применяется в основном карательные меры, исключая воспитывающих и предупреждающих методов;

2) Превентивный способ, где особое внимание уделяется первопричинам появления коррупции, способах ликвидации данных причин, это не значит, что нет карательных мер и привлечение виновного к ответственности, в основном фокусирование на воспитательные и предупреждающие методы.

Исходя из этого, представляется актуальным проанализировать методы борьбы с негативным социальным явлением разных государств. Рассмотрим ряд стран с позитивным опытом противостояния коррупции¹.

Законодательство США закрепляет, что государственная служба – это служба, без личной, финансовой и иной заинтересованности, которые могут каким-либо образом препятствовать добросовестному и честному выполнению служебного долга. Должностным лицам запрещается получать «подарки» от любых лиц, которые пытаются добиться от служащего выполнение действий или бездействий в связи заинтересованностью. Законодательный орган издал ряд кодексов этического поведения должностного лица. Каждый чиновник отчитывается ежегодно о состоянии своего финансового положения, а так же супруга (супруги). При недостоверности данных или грубого нарушения возможность привлечение к уголовной ответственности².

В Великобритании организованы несколько ведомств ответственных за разработку мер и в целом борьбы с коррупцией: антикоррупционное ведомство

¹ Шаев И.М. О допустимости радикальных способов противодействия коррупции в государственных органах зарубежных стран: проблемы теории и практики // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2012. – № 19. – С. 96.

² Грибов А.С. Коммерческий подкуп как признак состава преступления в уголовном праве Великобритании и США // Юридическая наука. – 2013. – № 4. – С. 106.

и Комитет по стандартам публичной сферы. На данные органы возложены такие функции как, консультации по вопросам антикоррупционного законодательства Великобритании и других зарубежных стран, издание для должностных лиц кодексов этики, поддержка антикоррупционного интернет-портала. Декларирование осуществляют должностные лица и парламентарии. Чтобы не ограничивать «область благ» в законодательстве не используют взяткодатель и взяткополучатель, а применяют благополучатель и благодатель. Мы можем наблюдать, что в основном Англия придерживается превентивного способа борьбы с коррупцией и фокусируется на распространении и развитии этики должностных лиц, а так же на их обучении¹.

В настоящее время во Франции существуют 3 органа, ответственных за борьбу с взяточничеством. К ним относится: центральный орган по противодействию коррупции, контрольная инспекция и комиссия по этике. На центральный орган по противодействию коррупции возложили такие обязанности, как анализ причин и условий совершения чиновниками противоправных деяний, консультирование и содействие органам расследовать данную категорию дел, внедрение и обучение этике должностных лиц, развитие международного сотрудничества в области антикоррупционной деятельности. Комиссия по этике детально анализирует причины перехода государственного служащего в частный сектор, на основе полученных данных, комиссия выдает заключение, где в рекомендательной форме способствует руководителю либо запретить переход, либо одобрить. Но, исходя из практики, все руководители отдают предпочтение мнению комиссии. Контрольная инспекция работает в рамках определенного федерального органа власти и противодействует коррупции локально. В обязанности контрольной инспекции входит контроль за качеством работы организации и контроль за реализацией антикоррупционной политики и законодательства. Здесь мы тоже можем наблюдать реализацию

¹ Александров В.И. Формирование структуры противодействия коррупции в России // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2014. – № 2. – С. 39.

превентивного способа, где акцент делается на внедрение этики и обучение должностных лиц¹.

В основу противодействию взяточничества в Китае лежит организация центральной комиссии Коммунистической партии Китая по контролю дисциплины и государственное управление по предупреждению коррупции, в функции указанных органов входят: изучение причин коррупции, анализ этих причин, способов ликвидации, контроль за должностными лицами во время использования своих служебных полномочий, редактирование действующего законодательства, для того чтобы выяснить есть ли какие-либо коллизии, не совпадения или «лазеек», которые могут способствовать виновным избежать уголовного наказания².

Если рассмотреть историю Италии можно наблюдать, что коррупция распространилась по всей системы государственной власти, как итог – политический кризис. В основном взяточничество проявлялось среди бизнесменов и чиновников, в обществе такая ситуация считалась «обычным делом». В дальнейшем началась операция «Чистые руки», суть данной операции заключалась в том, что все коррупционные должностные лица наказывались не только тюремным заключением, но и конфискацией имущества. Все деньги направляли на социальные и сельскохозяйственные нужды, а в недвижимом имуществе размещали социальные учреждения³.

Необходимо рассмотреть способ борьбы с коррупцией в Грузии. Одним из основных нововведением в Грузии является «прозрачность» дел. Никто не смотрит на чин, ранги и погоны. Если совершил преступление, то уголовное дело должно быть возбуждено, независимо от своего служебного положения. Так же ужесточилось наказание не только за совершение взятки, но и за не исполнение

¹ Филатова Т.В., Зязина А.К. Борьба с коррупцией: опыт зарубежных стран и возможность его применения в России // Вестник ГУУ. – 2013. – № 20. – С. 139.

² Забровская Л.В. Китайский опыт борьбы с коррупцией в период экономических реформ // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. – 2015. – № 1 (70). – С. 84.

³ Волошин П.В., Каймульдинов Е.Е. Исторические аспекты и опыт зарубежных стран в борьбе с коррупцией и ее использование в деятельности правоохранительных органов // Вестник ЮГУ. – 2015. – № S4 (39). – С. 335.

своих обязанностей, к примеру, если взятку предлагают полицейскому и он отказался, но не сообщил руководителю или не арестовал взяткодателя, этого полицейского должны будут уволить с работы¹.

Одной из успешных моделей антикоррупционной борьбы, по праву, считается Сингапурская модель. Сингапур в 1965 году получил независимость, все проблемы пришлось решать при низком бюджете, поэтому первой ступенью противостояния взяточничеству стало изменение законодательства, а именно толкование всех видов и разнообразий коррупции, конфискация имущества, ужесточение и увеличение тюремного заключения и стало функционировать агентство по борьбе с коррупцией. Во избежание получения взяток увеличили денежное вознаграждение чиновникам. Благодаря агентству по борьбе с коррупцией появился этикет должностных лиц, и обучение будущих служащих происходит еще в школе, таким образом, данная профессия становится еще и уважаемой².

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что коррупция, как негативное социальное явление, затрагивает большинство стран и наносит колоссальный урон обществу, бюджету, авторитету государства, но проанализировав весь опыт можно выделить оптимальные методы борьбы с взяточничеством и сформировать свой индивидуальный, подходящий метод борьбы. Но необходимо иметь в виду, что новые меры не смогут проникнуть моментально, возможно понадобится годы внедрения в государственную структуру. Многие аспекты из зарубежных стран можно перенести на российскую систему, такие как: развитие законодательных актов противодействия коррупции, устранение факторов взяточничества, этика и обучение чиновников и многое другое, но все же нужно выработать свою национальную систему.

¹ Иванов А.А. Антикоррупционная политика и правовое регулирование противодействия коррупции в Грузии // Право и современные государства. – 2013. – № 4. – С. 54.

² Папунина Д.О. Антикоррупционные меры: зарубежный опыт // Вестник ЧелГУ. – 2012. – № 3 (257). – С. 134.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПОЛУЧЕНИЯ И ДАЧИ ВЗЯТКИ

§ 1. Объективные признаки получения и дачи взятки

Объектом данного состава преступления являются интересы государственной службы. Взятка – наиболее характерное, опасное и распространенное преступление, поскольку является не только должностным преступлением, но и типичное проявление коррупции. Высокая степень общественной опасности получения взятки также заключается в том, что это преступление подрывает основы власти и администрации, дискредитирует авторитет этой власти в глазах людей, нарушает интересы и законные права граждан¹.

Объективная сторона преступления согласно ст. 290 УК РФ, выражается в получении государственным служащим, иностранным должностным лицом или должностным лицом публичной международной организации, лично или посредником, взятки. Статья 290 УК РФ устанавливает ответственность за взяточничество: а) за совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, б) за содействие должностным лицом в силу своего должностного положения совершению указанных действий (бездействию), в) за общее покровительство или попустительство по службе, г) за совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие).

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный) / Под ред. д.ю.н., проф. С.В. Дьякова, д.ю.н., проф. Н.Г. Кадникова. – М.: Юриспруденция, 2016. – С. 374.

Совершение самих действий (бездействие) в интересах дающего взятку или в интересах представляемых им лиц рассматриваемым составом преступления не охватывается. Поэтому в случае наличия в таких действиях самостоятельного состава преступления требуется дополнительная квалификация данных действий.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», под действиями (бездействием), входящими в служебные полномочия должностного лица, следует понимать такие действия, которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах его служебной компетенции. Это законное действие должностного лица, которое не выходит за пределы своей официальной юрисдикции, которое становится преступным в связи с тем фактом, что они совершены за взятку.

Приведем пример таких действий из практики районного суда г. Казани.

В процессе сдачи К. зачета у старшего преподавателя О. возник преступный умысел на получение взятки в виде денег в сумме 5 000 рублей за действия в пользу студента К., а именно за проставленные отметки о сдаче им зачета и оценки о сдаче им экзамена по дисциплине «Бухгалтерский учет». Так, О., реализуя свой преступный умысел, направленный на получение взятки от К., выдвинула ему условие, согласно которому она поставит зачет и экзамен по дисциплине «Бухгалтерский учет» К. в ведомости и зачетную книжку, без фактической их сдачи после того, как он передаст ей денежные средства в сумме 5 000 рублей. К. согласился с данным условием, после чего О. и К. согласились встретиться с целью передачи денежных средств. Будучи в здании учебного заведения, О., реализуя умысел на получение взятки в виде денег за действия в пользу взяткодателя, при встрече со студентом К. получила от него лично взятку в виде денег в сумме 5 000 рублей, за что поставила в зачетной ведомости и зачетной книжке студента К. отметку о сданном им зачете по дисциплине «Бухгалтерский учет», а также поставила в экзаменационной ведомости и

зачетной книжке студента К. оценку о сданном им экзамене по дисциплине «Бухгалтерский учет» без фактической их сдачи. В данном примере суд без каких-либо сложностей квалифицировал действия О. по ч. 1 ст. 290 УК РФ как получение должностным лицом лично взятки в виде денег за действия в пользу взяткодателя, если такие действия входят в служебные полномочия должностного лица¹.

В приведенном выше примере должностным лицом совершены действия в пользу взяткодателя. Под бездействием понимается «умышленное несовершение должностным лицом каких-либо действий по службе, которые оно обязано было совершить и для совершения которых имело реальную возможность»².

Вот пример практики, когда по приговору суда должностное лицо признано виновным в получении им лично взятки в виде денег за бездействие в пользу взяткодателя, если это входит в служебные полномочия должностного лица, имевшем место 19 марта 2009 года. Судом установлено, что Дорожкин А.И. получил от Б. 16 000 рублей за бездействие в виде не проведения проверок соблюдения норм природоохранного законодательства ООО «Б», а также оказания содействия при решении вопросов ООО «Б» в Администрации района. 19 марта 2009 года была организована и проведена проверка, с этой целью сотрудники вручили ему (Б.) денежные средства, диктофон, все происходило в присутствии В. и Б.; денежные средства он (Б.) в своем автомобиле передал Дорожкину А.И., который положил их себе в карман, после чего последнего задержали³.

Таким образом, Дорожкин А.И., признан виновным в получении должностным лицом лично взятки в виде денежных средств за бездействие в

¹ Уголовное дело № 3-47/2014 // Архив Вахитовского районного суда г. Казани [Электронный ресурс]. <https://sudact.ru/> (дата обращения: 20.05.2020).

² Уголовное право России. Практический курс: учеб.-практ. пособие: учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. А.И. Бастрыкина, А.В. Наумова. – М.: Волтерс Клувер, 2015. – С. 665.

³ Кассационное определение Верховного Суда Республики Татарстан от 15.07.2010 г. по делу № 22-4110-2010 [Электронный ресурс]. <http://www.tatsud.tatarstan.ru> (дата обращения: 20.05.2020).

пользу взяткодателя, если такие бездействия входят в служебные полномочия указанного должностного лица.

Объективная сторона состава получения взятки может выражаться также в форме действий (бездействия) направленных на создание условий для получения должностным лицом взятки за незаконные действия (бездействие). Например, в неосуществлении должностным лицом своей служебной обязанности, в случае, если виновный рассчитывает получить материальное вознаграждение от лица, в чьих интересах он незаконно бездействует¹.

Оказание помощи должностным лицом в силу своего должностного положения совершению действий (бездействию) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц выражается в действиях должностного лица, которое хотя и не обладало полномочиями для выполнения в интересах взяткодателя соответствующих действий, но в силу своего должностного положения могло за взятку принять меры к совершению этих действий другими должностными лицами². Например – склонение другого должностного лица к совершению действий или бездействия в виде обещаний, уговоров или принуждения. Под должностным положением, содействующим совершению конкретных действий в пользу взяткодателя со стороны иных должностных лиц, надлежит понимать, к примеру, авторитет занимаемой должности, нахождение в подчинении других должностных лиц, в отношении которых осуществляется управление со стороны взяткополучателя. Однако не обязательно, чтобы это другое должностное лицо работало в том же органе либо ведомстве³.

При этом получение должностным лицом вознаграждения за использование только собственных, не связанных с его должностным

¹ Штаб О.Н. Некоторые вопросы квалификации получения взятки // Российское государство и право: традиции, современность, будущее: материалы Всероссийской научно -практической конференции. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2011. – С. 198.

² Колчевский И.Б., Данилова С.И., Крашенников С.В. Особенности квалификации и предварительного расследования по уголовным делам о взяточничестве. – М.: Контракт, 2013. – С. 64.

³ Уголовное право России. Практический курс: учеб.-практ. пособие: учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. А.И. Бастрыкина, А.В. Наумова. – М.: Волтерс Клувер, 2015. – С. 667.

положением, взаимоотношений не имеет возможность квалифицироваться по статье 290 УК РФ. В данных вариантах склонение должностного лица к совершению противозаконных действий (бездействию) по службе возможно при наличии к тому причин влечь уголовную ответственность за иные преступления (к примеру, за подстрекательство к злоупотреблению должностными полномочиями или превышению должностных полномочий).

Общее покровительство по службе подразумевает необоснованное создание взяткодателя или представляемым им лицам разнообразных благоприятных условий подвластным по службе лицам. Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации, оно имеет возможность выражаться, в частности, в безосновательном назначении подчиненного, в том числе в нарушение общепринятого порядка, на более высшую должность, во включении его в списки лиц, представляемых к поощрительным выплатам.

Общее попустительство следует смотреть как непринятие должностным лицом мер за упущения или нарушения в должностной деятельности взяткодателя или представляемых им лиц, отсутствии реагирования на его незаконные деяния, что также соответствует мнению Верховного Суда Российской Федерации. В.М. Лебедев приводит пример наиболее типичной ситуации при попустительстве: «...например, на предприятиях государственной торговли, коммунально-бытовой службы, в сфере сервиса, это еженедельные, а иногда и ежедневные «подношения», а проще говоря, своеобразная дань начальнику со стороны подчиненных ему работников «на всякий случай»¹.

Способы передачи взятки могут быть завуалированы. Например, с помощью видимости фиктивного заключения договора, получения кредита, покупки-продажи товаров, умышленных потерь, создания фиктивных коллективных договоров, высокой оплаты за лекции и литературную работу и проч. Приведем пример из практики Верховного Суда РФ, когда была

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: Юрайт, 2018. – С. 422.

установлена ответственность за получение должностными лицами взятки за бездействие, входящее в их служебные полномочия. Взятка передавалась завуалированным путем в несколько приемов, что было установлено Судом.

Судом было установлено, что должностные лица Гуров и Гашев принимали взятки от руководителя товарищества с ограниченной ответственностью «Арт-Трейд-Центр» Пилюгина в виде обедов и ужинов в подконтрольном им ресторане «Смак» общей стоимостью 5658666 рублей. Пилюгин предоставлял Гурову и Гашеву безвозмездные обеды и ужины, располагая сведениями о занимаемых ими должностях, чтобы уклониться от всяких проверок, которые могли вызвать для него проблемы. Гуров и Гашев вопреки интересам службы бездействовали¹.

Передача взятки может осуществляться и иными способами. В связи с этим принят ряд законодательных актов с целью предотвращения коррупции. Согласно Федеральному закону от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе РФ»² установлен запрет служащему заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, а также участвовать в управлении хозяйствующим субъектом, быть поверенным или представителем по делам третьих лиц в государственном органе, в котором он замещает должность гражданской службы, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, выезжать в связи с исполнением должностных обязанностей за пределы территории РФ за счет средств физических и юридических лиц, за исключением служебных командировок и т.д.³

При получении должностным лицом взятки за действия (бездействие), которые он не может осуществить в виду отсутствия должностных полномочий

¹ Определение Верховного Суда РФ от 06.11.1997 г. «Ответственность за получение должностным лицом взятки наступает как за совершение незаконных действий (бездействие), так и за действия (бездействие), входящие в его служебные полномочия» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1998. - № 5.

² Федеральный закон от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ (ред. от 16.12.2019 г.) «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 02.08.2004. - № 31. – Ст. 3215.

³ Волженкин Б.В. Служебные преступления: Монография. – М.: Юрист, 2000. – С. 170.

или невозможности их использовать, при наличии умысла на приобретение выгоды или ценностей, квалифицируется по ст. 159 УК РФ (мошенничество).

Состав получения взятки является формальным. В соответствии с ч.1 ст. 290 УК РФ преступление с объективной стороны может быть совершено только путем получения должностным лицом лично или через посредника предмета взятки. Таким образом, состав преступления возможен при двух условиях: факта дачи должностному лицу незаконного вознаграждения; факта того, что данное вознаграждение ему дано за использование своего служебного положения в пользу взяткодателя. Преступление признается оконченным, с того момента, когда чиновник получает хотя бы часть взятки. В случае, когда деньги являются предметом взятки и перечисляются на счет должностного лица, преступление считается оконченным с момента поступления средств на счет. Если в деянии, направленном на получение взятки, отсутствует факт передачи взятки, то это означает, что должностное лицо не выполнило объективную сторону данного преступления.

Если предметом взятки являются услуги или выгода имущественного характера, то преступление считается оконченным с момента, когда должностное лицо начинает пользоваться этими услугами или выгодами имущественного характера, либо получает соответствующие документы, дающие ему право воспользоваться данной услугой. Например, туристическую путевку либо иной правоустанавливающий документ. В случаях, когда взятка не была получена должностным лицом в процессе исполнения состава до момента окончания преступления по обстоятельствам, не зависящим от воли взяткополучателя (например, ввиду пресечения преступления оперативными сотрудниками), содеянное должно квалифицироваться как покушение на получение взятки по ч. 3 ст. 30 и ст. 290 УК РФ.

Не может быть квалифицировано как покушение на получение взятки высказанное намерение лица получить деньги или иное имущество либо возможность незаконно пользоваться услугами в случаях, когда лицо для

реализации высказанного намерения никаких конкретных действий не предпринимало¹.

Стоит согласиться с исследователями в том, что использование субъектом одних только личных связей для достижения результата, желательного для взяткодателя, не может рассматриваться как использование должностного положения.

Итак, мы можем сделать некоторые выводы. Взятничество, как одно из наиболее опасных проявлений коррупции, относится к числу латентных преступлений. В практической деятельности трудно не только выявить это преступление, но и его квалифицировать. Некоторые трудности возникают в ряде случаев – это выявление предмета преступления – взятки.

§ 2. Субъективные признаки получения и дачи взятки

В соответствии со ст. 13 Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе РФ» гражданский служащий – гражданин Российской Федерации, взявший на себя обязательства по прохождению гражданской службы. Должностное лицо осуществляет профессиональную служебную деятельность на должности гражданской службы, в соответствии с актом о назначении на должность и со служебным контрактом, и получает денежное содержание за счет средств федерального бюджета или бюджета субъекта Российской Федерации.

¹ Шарапов Р., Фарберова Л. Оказание услуг имущественного характера как предмет взятничества // Уголовное право. – 2015. – № 2. – С. 26.

Представляет интерес определение Конституционного Суда Российской Федерации (КС) от 21 ноября 2013 года №1816-О/2013 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина С. на нарушение его конституционных прав пунктами 1 и 4 примечаний к статье 285 и частью первой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации»¹. Данное лицо, как педагог государственного вуза, было осуждено за прием взяток от учащихся. Из определения следует, что заявитель оспаривал конституционность норм о взятках в части, в которой они дают возможность привлекать к ответственности за получение взятки лиц, которые не считаются государственными служащими. Конституционный суд пришел к выводу о том, что указанные взаимосвязанные положения уголовно-правовых норм не содержат неопределенности, поскольку законодатель разделяет понятия должностного лица и государственного служащего. В этом отношении Конституционному суду было отказано в принятии жалобы как неприемлемой.

В пункте 4 примечаний к статье 285 УК РФ указано следующее: «государственные служащие, не относящиеся к числу должностных лиц, несут уголовную ответственность по статьям настоящей главы в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями». Положение закона не дает оснований утверждать, что субъект получения взятки может и не быть государственным служащим, а только должностным лицом. Напротив, при этом оговаривается только исключение. Правилom же является квалификация деяний по статьям главы 30 УК РФ, включая часть первую статьи 290 УК РФ, субъектов, имеющих характеристики, и как государственных служащих, и как должностных лиц, выполняющих организационно-распорядительные функции.

До настоящего времени в уголовно-правовой теории нет однозначного подхода к определению понятия должностного лица. Чаще всего в опубликованных работах авторы, исследовавшие эту проблему, ограничиваются

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 21.11.2013 г. № 1816-О/2013 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина С. на нарушение его конституционных прав пунктами 1 и 4 примечаний к статье 285 и частью первой статьи 290 УК РФ» // Российская газета. – 2013. – № 7439 (273).

лишь классификацией должностных лиц и перечислением осуществляемых ими функций. По мнению В.А. Волколуповой, единственным критерием, позволяющим отличить должностных лиц от других категорий государственных служащих, большинство административистов считают наличие у первых государственно-властных (по мнению некоторых – распорядительных полномочий). Одни предлагают вообще отказаться от использования понятия должностного лица в уголовном законе, другие (Д.Н. Бахрах, Ц.А. Ямпольская, А.Б. Сахаров) считают, что задача науки состоит в том, чтобы выработать единое для всех отраслей права универсальное понятие должностного лица. Оно должно быть базовым, а в отдельных отраслях права в него могут вноситься определенные коррективы¹. Имелись и противники указанного мнения (Т.Л. Святецкая²), однако, действительность говорит о том, что различия в понятии «должностного лица» имеют место в различных отраслях права. Так, например, в КоАП РФ³ определение понятия «должностное лицо» значительно расширено по сравнению с УК РФ. В примечании к ст. 2.4 КоАП РФ данное понятие конкретизируется и дополняется перечнем лиц, которые несут административную ответственность как должностные лица.

Считаем, что понятие должностного лица в уголовном праве требует уточнения, так как проблема признания того или иного служащего должностным лицом до настоящего времени остается актуальной. Составление такого списка должностей, представлявших определенные трудности в следственной и судебной практике для признания должностными лицами чиновников их занимающих, оказало бы существенную помощь правоприменителям.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, характеризуется прямым умыслом. По смыслу закона получение взятки –

¹ Волколупова В.А. Проблемы регламентации понятия и правового статуса должностного лица в уголовном и административном праве // Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения: материалы Междунар. науч.-практ. конф. / под общ. ред. А.В. Рагулина, М.С. Шайхуллиной. Уфа, 2011. – С. 130.

² Святецкая Т.А. О понятии должностного лица в колхозе // Правоведение. – 1967. – № 3. – С. 126.

³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 24.04.2020 г.) // Собрание законодательства РФ. – 07.01.2002. - № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

преступление, совершаемое из корыстных побуждений, когда должностное лицо осознает, что материальные ценности ему переданы как взятка за совершение определенных действий, входящих в его служебные полномочия, в интересах взяткодателя¹, и желает их получить.

Таким образом, принципиально, мотивом взяточничества является личный интерес (корысть), целью же – личное обогащение, получение какой-либо имущественной выгоды. Корыстная заинтересованность понимается как желание заполучить имущественные выгоды без незаконного изъятия и обращения чужих средств в свою пользу или в интересах других лиц, т.е. без признаков хищения чужого имущества. Личная мотивация может быть выражена такими заинтересованностями, как карьеризм, протекционизм и т.д.

При характеристике интеллектуального момента умысла, необходимо подчеркнуть, что «умыслом должностного лица охватывается признак обусловленности взятки и связь ее основания со служебным положением виновного»². В случаях, когда должностное лицо, получая материальные ценности, сознательно вводит в заблуждение лицо, которое их передает, утверждая, что ценности передаются за работу в виде штрафа, налога, сборов и т.п., то такие действия получением взятки не являются. В таком случае налицо совокупность преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ, и должностного преступления.

Так, Л., работая дознавателем отделения дознания отдела полиции, регулярно с применением своего служебного положения получал от граждан денежные средства. Располагая в своем производстве материалами о правонарушениях, Л. входил в переговоры с лицами, в отношении которых проводилась проверка, и получал с них денежные средства под видом штрафа, а в возбуждении уголовных дел отказывал, со ссылкой на договоренность с сотрудниками полиции или суда, чтобы сформировать у граждан иллюзию законности получения у них денег. Граждане были убеждены, что уплачивают

¹ Постановление Верховного Суда Российской Федерации № 945п01 по делу Логинова // Бюллетень ВС РФ. – 2002. – № 8.

² Изосимов С.В. Субъективная сторона получения и дачи взятки: уголовно-правовой анализ // Актуальные проблемы экономики и права. – 2012. – № 4. – С. 36.

штраф в соответствии с законом за совершенное правонарушение. Л. был поначалу осужден за получение взятки. Однако впоследствии его действия были квалифицированы как злоупотребление служебным положением и мошенничество¹. В подтверждение данного мнения можно привести позицию И.А. Клепицкого и В.И. Резанова: «... принятие должностным лицом «взятки» в общественных или государственных интересах ... не рассматривается в качестве взятничества, хотя является безусловно вредным и негативным явлением»².

Если должностное лицо осознает, что получает незаконное вознаграждение за действия (бездействие), не входящие в его служебные полномочия, или что они не могут использоваться им по какой-либо причине, содеянное также образует состав мошенничества. Такая квалификация будет иметь место в случае, когда субъект намеренно, умышленно ввел в заблуждение «потенциального взяткодателя» относительно своих полномочий, либо воспользовался его неосведомленностью, то есть злоупотребил доверием с корыстной целью завладения материальными ценностями. Однако если по каким-то причинам должностное лицо заблуждается относительно своих должностных полномочий и ошибочно предполагает возможность совершения определенных действий по службе за незаконное вознаграждение при соответствующей направленности умысла, то такие действия, по мнению С. Изосимова, должны квалифицироваться как покушение на получение взятки³.

¹ Практика прокурорского надзора при рассмотрении судами уголовных дел. Сб. документов. – М., 2013. – С. 382-383.

² Клепицкий И.А., Резанов В.И. Получение взятки в уголовном праве России. – М.: «АРИНА», 2001. – С. 24.

³ Изосимов С.В. Субъективная сторона получения и дачи взятки: уголовно-правовой анализ // Актуальные проблемы экономики и права. – 2012. – № 4. – С. 37.

§ 3. Квалифицированные и особо квалифицированные виды получения и дачи
взятки

В целях усиления уголовно-правового противодействия взяточничеству законодатель осуществляет нормотворческую деятельность, направленную на более глубокую дифференциацию уголовной ответственности. Во исполнение принятых Российской Федерацией международных обязательств по предупреждению и искоренению коррупции, законодатель в качестве субъекта получения взятки наряду с должностным лицом предусмотрел иностранное должностное лицо и должностное лицо публичной международной организации¹.

В ч. 2 ст. 291 УК РФ установлена ответственность за дачу взятки указанной выше категории субъектов, понимание которой требует дальнейшего объяснения. Так, в соответствии с п. 2 примечания к ст. 290 УК РФ, под иностранным должностным лицом понимается любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия. Под должностным лицом публичной международной организации понимается международный гражданский служащий или любое лицо, которое уполномочено такой организацией действовать от ее имени.

В то же время Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» разъясняет, что к иностранным должностным

¹ Федеральный закон от 08.03.2006 г. № 40-ФЗ «О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции» // Собрание законодательства РФ. – 20.03.2006. - № 12. – Ст. 1231.

лицам и должностным лицам публичных международных организаций следует относить лиц, признаваемых таковыми международными договорами Российской Федерации в области противодействия коррупции. Например, к иностранным должностным лицам могут быть отнесены, например, министр, мэр, судья, прокурор. К должностным лицам публичной международной организации относятся, в частности, члены парламентских собраний международных организаций, участником которых является Российская Федерация; лица, занимающие судебные должности любого международного суда, юрисдикция которого признана Российской Федерацией.

В то же время некоторое внимание обращается на отсутствие разработки, непродуманный характер законодательного описания нововведенных субъектов. Как указывает их определение, для признания соответствующего субъекта иностранным должностным лицом или должностным лицом публичной международной организации имеет значение либо место выполнения ими служебных функций безотносительно к характеру реализуемых полномочий, либо содержание служебной деятельности безотносительно к месту ее осуществления. В то же время определение национального должностного лица основано на сочетании трех групп признаков, а именно оснований, содержания и места выполнения служебных функций. Деятельность должностного лица должна быть всегда юридически значимой и осуществляться в органах и организациях, которые полностью определены в пункте 1 примечания к ст. 285 Уголовного кодекса.

Эти обстоятельства имеют основополагающее значение для делимитации состава дачи взятки от смежных составов преступлений, например от ст. 204 УК РФ, которая устанавливает ответственность за подкуп лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, различия которого, в свою очередь, с должностным лицом обнаруживаются по месту выполнения служебных функций и по объему их содержания. В тех же случаях, когда нет типичных признаков свойственных должностному лицу или «управленцу», например, осуществление субъектом технических функций по

службе, которые не порождают правовых последствий, не представляется возможным говорить о взяточничестве или коммерческом подкупе в уголовно правовом смысле.

Таким образом, в форме, в которой иностранное должностное лицо или должностное лицо публичной международной организации в настоящее время определены в примечании к ст. 290 УК РФ, позволяет их учитывать:

а) как субъектов, выполняющих служебную деятельность в иностранных коммерческих и иных некоммерческих организациях, и не являющихся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением. Это, с учетом специфики объекта уголовно правовой охраны главы 23 УК РФ, позволяло бы привлекать их к ответственности по ст. 204 УК РФ. Но ввиду отсутствия рассматриваемых субъектов в главе 23 УК РФ, это не предоставляется возможным, как и невозможно их привлечь к ответственности по ст. 291 УК РФ, поскольку, в ином случае, произойдет смешивание объектов главы 23 и главы 30 УК РФ, в результате чего будет неправильное применение уголовного закона;

б) как субъектов, выполняющих технические функции, что исключает возможности квалификации действий по передаче им какого-либо вознаграждения как дачи взятки. В ином случае потребовалось бы фундаментально пересмотреть концепцию понимания должностного лица в уголовном законе. Это же содержит отношение и к взяточничеству, к задаче оценки, установления общественной опасности таких действий, того, с чем она связана, что находится в основе криминализации рассматриваемой формы противоправного поведения по службе.

В связи с вышесказанным очевидно, что существует необходимость в дальнейших научных размышлениях о реализации идеи идентификации иностранного должностного лица, должностного лица общественной международной организации, в качестве субъектов служебных преступлений.

В ч. 3 ст. 291 УК РФ установлена ответственность за дачу взятки за совершение должностным лицом заведомо незаконных действий (бездействие).

Ранее действовавшее Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2000 г. № 6¹ характеризовало противозаконные действия, в связи с которыми взятка имела возможность быть получена, передана, как «неправомерные действия, которые не вытекали из его служебных полномочий или совершались вопреки интересам службы, а также действия, содержащие в себе признаки преступления либо иного правонарушения». Определение высшей судебной инстанцией незаконных деяний как не вытекающих из служебных полномочий должностного лица (выделено авт.), с учетом известной значимости и роли постановлений пленумов Верховного Суда РФ, в деятельности субъектов правоприменения повергло к ошибочному истолкованию и использованию уголовного закона. При этом судебные следственные органы, раскрывая смысл ч. 1 ст. 291 УК РФ, неосновательно широко характеризовали действия (бездействие) должностного лица, которые он должен совершить в пользу взяткодателя, понимая под ними такие действия (бездействие), которые он правомочен или должен выполнить в соответствии с возложенными на него служебными полномочиями. В следствии этого в тех случаях, когда материалы уголовного дела устанавливали, что должностное лицо, взятка которому была передана, функционировало или должно было функционировать в пределах своих полномочий, применяя их для совершения как законных, так и незаконных действий (бездействия), взяткодателя привлекали к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 291 УК РФ.

Подобным способом, неосновательно под преступными (ч. 2, позднее ч. 3 ст. 291 УК РФ) понимали только такие действия, которые в соответствии с регулирующими деятельность должностного лица нормативными актами пребывают за пределами его полномочий. В будущем, чтобы обеспечить правильное применение уголовного закона, исключение случаев неоднозначной интерпретации, Верховный Суд РФ 22 мая 2012 г. внес редакционные изменения

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2000 г. № 6 (ред. от 22.05.2012 г.) О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 4. – 2000. – Утратило силу.

в п. 10 анализируемого Постановления, при этом разъяснив: «Под незаконными действиями (бездействием) должностного лица, применительно к диспозиции части 3 статьи 290 УК РФ, следует понимать совершенные с использованием служебных полномочий неправомерные действия (бездействие) (выделено авт.) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, а также действия (бездействие), содержащие признаки преступления либо иного правонарушения (фальсификация доказательств по уголовному делу, не составление протокола об административном правонарушении, когда это обязательно по закону, принятие решения на основании заведомо подложных документов, внесение в документы сведений, не соответствующих действительности и т. п.)».

Действующее Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» разъясняет: «Под противозаконными действиями (бездействием), за выполнение которых должностное лицо получило взятку (часть 3 статьи 290 УК РФ), необходимо понимать действия (бездействие), которые: совершены должностным лицом с использованием служебных полномочий, впрочем в неимение предусмотренных законом причин или условий для их осуществления; касаются к полномочиям другого должностного лица; совершаются должностным лицом самостоятельно, однако могли быть осуществлены исключительно коллегиально либо по согласованию с другим должностным лицом или органом; состоят в неисполнении служебных обязанностей; никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать. К ним, в частности, имеют отношение подделка доказательств по уголовному делу, неисполнение предусмотренной законом обязанности по составлению протокола об административном правонарушении, принятие незаконного решения на основании заведомо подложных документов, внесение в документы сведений, не соответствующих действительности.

Получение должностным лицом взятки за использование должностного положения в целях способствования совершению иным должностным лицом незаконных действий (бездействия) по службе следует квалифицировать по

части 3 статьи 290 УК РФ. Законодательное определение группы лиц по предварительному сговору и организованной группы дано в ст. 35 УК РФ. В частности, ч. 2 ст. 35 УК РФ гласит о том, что «преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления». По смыслу уголовного закона, взятку следует считать переданной по предварительному сговору группой лиц, если в преступлении принимали участие два и более лица, которые заранее договорились о совместном совершении данного преступления методом дачи взятки должностному лицу за совершение им действий (бездействия) по службе с использованием служебных полномочий или служебного положения в пользу передавшего взятку или представляемых им лиц. Независимо от суммы, переданной любым из этих лиц, и была ли эта передача сделана одним или несколькими лицами, образующими группу.

К признакам, которые в совокупности определяют дачу взятки, совершенной группой лиц по предварительному сговору, имеют отношение: группа лиц, которую образуют два или более лица, отвечающих требованиям, предъявляемым к исполнителю данного преступления; действия, нацеленные на непосредственную передачу взятки; заблаговременная договоренность о совместном совершении преступления; намерение использовать служебные полномочия или положение должностного лица. В теории уголовного права различаются критерии, позволяющие разделить посредника от взяткодателя. Среди них – инициатива в дачах взятки, интерес в конкретном служебном поведении взяткополучателя, принадлежность имущества, передаваемого от взяткодателя, взяткополучателю.

Отдельные проблемы возникают при оценке действий лица, незаконно предоставляющего должностному лицу услуги имущественного характера, когда взяткодатель не оказывает их лично, а лишь оплачивает. О. Капинус считает, что отмеченные действия подлежат квалификации не как посредничество в даче взятки, а как соучастие в даче взятки. Безусловно, при

осознании значимости выполняемых им действий: оказания услуг должностному лицу за действия последнего по службе и т.д.¹

В соответствии с ч. 3 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. «Практически такая группа представляет собой более опасную разновидность соучастия с предварительным сговором». Организованная группа «обладает известной сплоченностью соучастников на выполнение одного или нескольких преступлений»².

Дача взятки признается совершенной организованной группой, если в передаче предмета взятки должностному лицу принимали участие несколько лиц. Для установления признака совершения данного правонарушения организованной группой, не считая заблаговременной договоренности и устойчивости, обязательно, чтобы в ней непосредственно приняло участие больше одного лица. В случае признания дачи взятки организованной группой действия всех ее членов, принимавших пособничество в подготовке и совершении данного преступления, независимо от того, выполняли ли они функции исполнителя, организатора, подстрекателя или пособника, подлежат квалификации по соответствующей части ст. 291 УК РФ без ссылки на ст. 33 УК РФ. Исходя из определения принципа, приведенного в ч. 3 ст. 35 УК РФ и доктринального его объяснения, согласно к рассматриваемому составу преступления, можно обозначить следующие признаки организованной группы: участие двух или более соисполнителей; действия, направленные на непосредственную передачу взятки; передача предмета взятки осуществляется в связи с использованием служебных полномочий или положения должностного лица; устойчивость; заблаговременное объединение для совершения одного или многих преступлений. Понимание содержания любого из перечисленных

¹ Капинус О. Изменения в законодательстве о должностных преступлениях: вопросы квалификации и освобождения взяткодателя от ответственности // Уголовное право. – 2011. – № 2. – С. 21.

² Галиакбаров Р.Р. Квалификация групповых преступлений. – М.: Эксмо, 2015. – С. 30.

признаков считается важным для верного понимания организованной группы, выделения ее специфики.

Об устойчивости организованной группы могут свидетельствовать устойчивость состава участников группы, разделение ролей между ними при подготовке к преступлению и непосредственном его совершении, пребывание в ее составе инициатора (руководителя), кропотливое составление плана преступлений, поддержка организационного сплоченности участников преступления в течение достаточно долгого периода. Заблаговременное объединение или договоренность участников организованной группы представляет собой огромную степень соорганизованности по сопоставлению с группой лиц по предварительному сговору и характеризуется присутствием детализированного, с указанием функций и действий соучастников, согласования планируемого преступления, способов воплощения преступного замысла¹.

Часть 2, пункт «б» ч. 4, ч. 5 ст. 291 УК РФ определяют ответственность за дачу взятки, совершенной в значительном, крупном и особо крупном размерах. Сумма значительного, крупного, особо крупного размеров взятки довольно четко законодателем установлена в примечании к ст. 290 УК РФ и составляет сумму денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, для значительного размера взятки – превышающую 25 тыс. руб., для крупного размера взятки – превышающую 150 тыс. руб., для особо крупного размера взятки – превышающую 1 млн руб. Видимо, что толкование рассматриваемыхотягчающих обстоятельств в практической деятельности правоохранительных органов не следует вызывать значимых проблем.

Формальная обусловленность квалифицированных размеров взятки сделала уголовный закон в данной части ясным и легко интерпретируемым. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 февраля 2013 г. № 24 в п. 9

¹ Галиакбаров Р.Р. Квалификация групповых преступлений. – М.: Эксмо, 2015. – С. 31.

предусматривает следующее: «Переданное в качестве взятки имущество, оказанные услуги имущественного характера или пре доставленные имущественные права должны получить денежную оценку на основании представленных сторонами доказательств, в том числе при необходимости с учетом заключения эксперта».

Таким образом, в случае если взятка в значительном, крупном или особо крупном размерах была передана частями, но эти деяния представляли собою эпизоды одного продолжаемого преступления, свершенное надлежит квалифицироваться как дача взятки соответственно в значительном, крупном или особо крупном размерах. Прежде судебно-следственная практика по данному задаче применительно к получению взятки формировалась противоречиво. Состав дачи взятки до изменений, внесенных в него Федеральным законом от 4 мая 2011 г. № 97¹, не предусматривал квалифицированные обстоятельства, выделяемые по признаку размера взятки.

Судебная практика по отягчающим составам дачи взятки только начала формироваться.

Так, судом Матвеева Т.Б. была признана виновной в том, что, занимая должность судебного пристава-исполнителя, получила через Бирюкова И.В. взятку за незаконное бездействие – неисполнение решения суда о взыскании с должника С. задолженности по уплате алиментов. Вердиктом коллегии присяжных заседателей Бирюков И.В. признан виновным в том, что получил от С. деньги для последующей передачи их Матвеевой Т.Б., а затем и передал Матвеевой Т.Б. эти деньги. Судом на основании ч. 4 ст. 348 УПК РФ Бирюков И.В. по ч. 2 ст. 291.1 УК РФ был оправдан в связи с отсутствием в его деянии состава преступления. В кассационном представлении государственный обвинитель, не соглашаясь с приговором, указывает, «что исходя из

¹ Федеральный закон от 04.05.2011 г. № 97-ФЗ (ред. от 04.06.2014 г.) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» // Собрание законодательства РФ. – 09.05.2011. - № 19. – Ст. 2714.

установленных присяжными заседателями обстоятельств дела, действия Бирюкова И.В., с учетом примечания к статье 290 УК РФ об определении размера взятки исходя из ее суммы, надлежало квалифицировать по части 5 статьи 33, части 3 статьи 290 УК РФ как пособничество в получении взятки, при этом полагает возможным при назначении наказания исходить из санкции части 2 статьи 291.1 УК РФ. ... при непосредственной передаче (получении) посредником взятки размер взятки для квалификации не имеет значения». Таким образом, вывод суда об отсутствии в деянии Бирюкова И.В. состава преступления, не основан на законе. В данном случае Судебная коллегия Верховного Суда вновь не нашла оснований для удовлетворения кассационного представления. По ее мнению, исходя из диспозиции ч. 1 ст. 291.1 УК РФ, определяющей понятие посредничества во взяточничестве, «уголовная ответственность по данной статье как в случае непосредственной передачи взятки по поручению взяткодателя или взятополучателя, так и иного способствования взяткодателя или взятополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки наступает лишь в том случае, если размер взятки является значительным, т.е. в соответствии с примечанием к статье 290 УК РФ превышает 25000 рублей, либо крупным или особо крупным (п. «б» части 3 и часть 4 статьи 291.1 УК РФ)».

Судебная коллегия указала также, что «доводы кассационного представления о возможности квалификации действий Бирюкова И.В. по части 5 статьи 33, части 3 статьи 290 УК РФ как пособничества в получении взятки за незаконное бездействие, с назначением наказания исходя из санкции части 2 статьи 291.1 УК РФ, не основаны на законе и противоречат общим принципам уголовного права, поскольку часть 3 статьи 290 УК РФ является более тяжкой, чем часть 2 статьи 291.1 УК РФ, что само по себе исключает возможность такой переквалификации действий»¹.

¹ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 17.10.2012 г. № 41-О12-65СП // СПС «КонсультантПлюс».

Много вопросов возникает в связи с размерами штрафа за рассматриваемое преступление.

Так, Саморуков, ранее несудимый, осужден по ч. 6 ст. 290 УК РФ к штрафу в размере 320000000 рублей с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, на 3 года. По этому же делу осуждены по ч. 4 ст. 291.1 ранее несудимые: Гулевский – на 6 лет лишения свободы (с применением ст. 64 УК РФ); Статкевич – на 7 лет лишения свободы со штрафом в размере 280000000 рублей.

В апелляционном представлении государственный обвинитель просил приговор суда изменить, назначить каждому из осужденных более строгое наказание: Саморукову основное наказание в виде штрафа назначить в размере 500000000 рублей; Статкевич дополнительное наказание в виде штрафа назначить в размере 500000000 рублей.

Однако апелляционная инстанция не согласилась с этими доводами и указала следующее: «Назначая осужденному Саморукову по ст. 290 ч. 6 УК РФ основное наказание в виде штрафа в размере 320000000 рублей, осужденной Статкевич по ст. 291.1 ч. 4 УК РФ дополнительное наказание в виде штрафа в размере 280000000 рублей, суд не в полной мере учел установленные самим судом обстоятельства, смягчающие наказание, и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание; не выполнил требования ч. 3 ст. 46 УК РФ о том, что размер штрафа определяется судом и с учетом имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Из приговора суда следует, что данное обстоятельство суд в отношении осужденных Саморукова и Статкевич не обсуждал, каких-либо выводов не сделал. Вместе с тем суд установил, что осужденный Саморуков работал главой администрации муниципального образования, а осужденная Статкевич юрисконсульт. Каких-либо сведений об иных доходах каждого нет. Кроме

этого, суд не учел второстепенную роль осужденной Статкевич, которая, как и осужденный Гулевский, являлась лишь посредником»¹.

Однако, несмотря на вышеизложенное, вывод апелляционной инстанции оказался довольно спорным. Она снизила размер штрафа Саморукову до 55000000, снизила наказание в виде лишения свободы Гулевскому и осудила его условно и оставила размер штрафа Статкевич без каких-либо изменений. То есть вышестоящий суд пришел к выводу о том, что штраф в размере 320000000 рублей является несоразмерным для главы администрации, а вот штраф в размере 280000000 рублей является и справедливым, и соразмерным для юрисконсульта этой же администрации.

Такие же сомнения возникают относительно наказания Козлова, чиновника органа местного самоуправления, осужденного по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 291.1 УК к штрафу в размере 100000000 рублей (его жалоба на чрезмерную суровость наказания была оставлена без удовлетворения)².

Противоречивыми представляются приговоры о назначении штрафа по ст. 291.1 УК РФ: двум ранее несудимым чиновникам, с применением ст. 64 УК РФ, в размере 1500000 рублей каждому³; бывшему участковому уполномоченному ОВД в размере 3460000 рублей (штраф затем был уменьшен до 2000000 рублей)⁴; бывшему чиновнику, с применением ст. 64 УК РФ, в размере 2000000 рублей⁵; еще одному бывшему чиновнику в размере 50000 рублей⁶; бывшему работнику органов МВД в сумме 180000 рублей и т.д.⁷

¹ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 29.08.2013 г. № 78-АПУ13-24 // СПС «КонсультантПлюс».

² Кассационное определение Верховного Суда РФ от 16.08.2012 № 19-О12-31 // СПС «КонсультантПлюс».

³ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 18.07.2013 № 81-АПУ13-21 // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 29.05.2013 № 19-АПУ13-5СП // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 30.01.2013 № 2-О13-1 // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 22.11.2012 № 91-О12-10 // СПС «КонсультантПлюс».

⁷ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 02.08.2012 № 47-О12-31 // СПС «КонсультантПлюс».

На вопрос о том, допустима ли замена штрафа лишением свободы в отношении лиц, осужденных за совершение преступлений, предусмотренных ст. ст. 204, 290, 291, 291.1 УК РФ, Верховный Суд РФ дал утвердительный ответ: «По смыслу ч. 5 ст. 46 УК РФ на осужденных к наказанию в виде штрафа за преступления, предусмотренные ст. ст. 204, 290, 291, 291.1 УК РФ, не распространяется положение о невозможности замены штрафа лишением свободы. Таким образом, в отношении этих лиц замена штрафа лишением свободы возможна»¹.

С таким разъяснением можно согласиться, однако следует иметь в виду, что в санкциях ст. 291.1 УК лишение свободы предусмотрено только со штрафом, причем в ч. 5 размер штрафа, назначаемого обязательно с лишением свободы, мало чем отличается от размера штрафа, на который он заменяется. Представляется, что законодателю следует скорректировать положения ч. 5 ст. 46 УК таким образом, чтобы штраф за соответствующие преступления мог быть заменен иным наказанием, в любом случае не связанным со штрафом. Как нам представляется, ответы на эти и другие спорные вопросы квалификации посредничества во взяточничестве и наказания за него должны быть отражены в новой редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях».

В заключении второй главы можно сделать следующие выводы.

К взяточничеству иметь отношение подобные составы преступлений, как получение взятки, дача взятки и посредничество во взяточничестве. Взяточничество имеет отношение к преступлениям, посягающим на нормальную работу общественного аппарата управления в сфере деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений наперекор стоящим перед ними задачам.

¹ Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению Федеральных законов от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27 июня 2012 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

Должностное лицо в своей деятельности, находясь на службе в органах государственного аппарата управления, имеет право на вознаграждение только в общеустановленном законом порядке. Принятие иных материальных выгод всякого характера от своей служебной деятельности признаётся нарушением закона и считается уголовно наказуемым действием.

Взяткой могут являться: 1) предметы; 2) услуги и выгоды; 3) завуалированный тип взятки - банковский заем в долг или под видом закрытия несуществующего долга, оплата товаров, приобретенных по заниженной цене, приобретение товаров по повышенной цене, заключение вымышленных трудовых договоров с выплатой получки взяточнику, его родным, товарищам, получение льготного кредита, завышение гонораров за лекции, статьи, и книги, «случайный» выигрыш в казино, прощение долга, уменьшение арендной платы, повышение процентных ставок по кредиту и т.д.

Ответственность за получение, дачу взятки наступает независимо от времени получения должностным лицом взятки – до или после совершения им действий (бездействия) по службе в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, а еще независимо от того, находились ли отмеченные действия (бездействие) заблаговременно обусловлены взяткой либо договоренностью с должностным лицом о передаче ради их совершения взятки.

Взятничество является преступным деянием с прямым умыслом. Данное преступное деяние не может быть с косвенным умыслом, так как в этом случае лицо только предполагает общественную опасность совершаемого деяния, предвидит возможность наступления общественно опасных последствий, не желает, но сознательно допускает последствия, либо безразлично к ним относится.

ГЛАВА 3. ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ И ПРАКТИКА ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВЗЯТОЧНИЧЕСТВО

§ 1. Вопросы квалификации и ответственности за получение и дачу взятки

В приложении сформирована таблица со статистическими данными по осужденным за взяточничество в 2015-2019 годах.

Анализируя виды и размеры наказаний за преступления, предусмотренные ст.ст. 290-291 УК РФ, следует обратить внимание, что первый вид санкций, штраф.

Согласно действующей редакции ст. 46 УК РФ под штрафом понимается денежное взыскание, назначаемое в размере от пяти тысяч до пяти миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет либо исчисляется в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов.

Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

С учетом тех же обстоятельств суд может назначить штраф с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до пяти лет (ч. 3 ст. 46 УК РФ).

В случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. В случае злостного уклонения от уплаты

штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. При этом назначенное наказание не может быть условным (ч. 5 ст. 46 УК РФ).

Так, например, Авиастроительный районный суд г. Казани признал виновным З. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, части 3 статьи 291 УК РФ и назначил наказание в виде штрафа в размере 25 000 рублей¹.

Юридическая природа такого наказания как лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью состоит в запрещение занимать должности при осуществлении государственной или муниципальной службы либо заниматься определенными видами деятельности. Элемент кары вырезается в лишении осужденного по приговору суда привилегий и преимуществ, которыми он обладал, занимая ту или иную деятельность. Как следует из нормативных установлений, закрепленных в ст. 47 УК РФ, данный вид наказания содержит две разновидности: лишение права занимать определенные должности; лишение права заниматься определенной деятельностью.

Сфера применения первой разновидности ограничена кругом лиц, занимающих должности на государственной гражданской службе или в органах местного самоуправления. Другая разновидность этого наказания заключается в лишение права заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью. Под профессиональной деятельностью следует понимать постоянное выполнение работы, требующей специальных знаний и подготовки (медицинский работник, эксперт, специалист). Иная деятельность есть любая деятельность, кроме профессиональной. Данный вид наказания устанавливается

¹ Приговор Авиастроительного районного суда г. Казани № 1-214/2019 от 18 сентября 2019 г. по делу № 1-214/2019 [Электронный ресурс]. <https://sudact.ru/regular/doc/GYmISmmF5FNP> (дата обращения: 20.05.2020).

на срок от одного года до пяти лет в качестве основного вида наказания и на срок от шести месяцев до трех лет в качестве дополнительного вида наказания. Включение данного вида наказания обусловлено тем, что совершение таких преступлений (взяточничество) возможно именно благодаря занимаемой виновным должности или деятельности.

Например, Бугульминский городской суд Республики Татарстан признал С виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ, и назначил ему наказание с применением статьи 64 УК РФ в виде лишения свободы сроком 1 год 3 месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом в 100 000 рублей в доход государства с лишением права занимать должности в органах местного самоуправления, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, сроком 2 года¹.

Федеральным законом РФ от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в систему уголовных наказаний и в санкции норм, предусматривающих ответственность за получение и дачу взятки, был введен такой вид наказания, как принудительные работы. Суть принудительных работ состоит в привлечении осужденного к труду в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исправительной системы. Назначаются такие работы на срок от двух месяцев до двух лет. При этом из заработной платы осужденного к исправительным работам производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от пяти до двадцати процентов.

Согласно ст. 53.1 УК РФ данный вид наказания применяется как альтернатива лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ, за совершение

¹ Приговор Бугульминского городского суда Республики Татарстан № 1-164/2019 от 5 июля 2019 г. по делу № 1-164/2019 [Электронный ресурс]. <https://sudact.ru/regular/doc/Nuztucnru85B> (дата обращения: 20.05.2020).

преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые.

В случае уклонения осужденного от отбывания принудительных работ они заменяются лишением свободы из расчета один день лишения свободы за один день принудительных работ.

Появление данного вида наказания необходимо, так как его применение позволяет суду максимально учитывать не только характер и степень общественной опасности содеянного, но и индивидуализировать наказание.

Следующий вид наказания – это лишение свободы. Данный вид наказания представляет собой срочное или бессрочное ограничение свободы передвижения осужденного, его изоляция от общества, применение к нему установленных законом средств и методов исправления в специально предназначенных для этого учреждениях с особым режимом.

Эффективность лишения свободы оценивается крайней низко. По мнению психологов, нахождение (особенно длительное) в местах лишения свободы приводит к необратимым изменениям психики человека. О губительном, отнюдь не исправительном влиянии лишения свободы на психику и нравственность заключенных известно давно. Ещё в 1930 профессор М.Н. Гернет подробно писал в своей монографии «В тюрьме. Очерки тюремной психологии»¹.

Но, тем не менее, анализируемый вид наказания не должен утратить в ближайшем будущем качество одного из основных средств уголовно-правового воздействия на лиц, совершающих тяжкие и особо тяжкие преступления. Вопрос стоит именно в оптимальном сочетании длительных и коротких сроков лишения свободы. Вопрос о нецелесообразности содержания преступника в местах лишения свободы сверх того времени, которое требуется для его исправления. В противном случае может возникнуть коллизия между целями наказания, так как в результате положительные эффекты наказания могут быть ослаблены и

¹ Гернет М.Н. В тюрьме. Очерки тюремной психологии. – Харьков, 1930. – 264 с.

потеряны вовсе к концу длительного срока пребывания в местах лишения свободы.

Специалисты отмечают, что чаще всего к виновным применяются условное осуждение либо более мягкое наказание, чем предусмотрено законом¹. По данным профессора С.В. Максимова «как правило, не более 20% лиц, выявленных в связи совершением взяточничества, реально осуждаются к одной из мер уголовного наказания, в том числе к лишению свободы»².

Так, Вахитовским районным судом г. Казани ФИО2 был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 291 УК РФ, и ему было назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима³.

Противодействие коррупционной преступности требует принятия комплексных мер различного характера, в том числе совершенствования уголовно-правового законодательства и правоприменительной практики, в частности повышения эффективности применения наказаний к лицам, виновным в совершении данных преступлений.

Коррупционные преступления, как правило, причиняют серьезный материальный ущерб государству и обществу, следовательно, наказание должно предусматривать возмещение этого ущерба.

Одним из действенных уголовно-правовых средств в борьбе (именно в борьбе, а не в противодействии коррупции) с коррупционными преступлениями всегда был такой вид наказания, как конфискация имущества.

¹ Стромов В.Ю., Дворецкий М.Ю. Направления совершенствования отечественной системы наказаний в контексте дальнейшей оптимизации уголовной ответственности // Вестник Тамбовского университета. – 2008. – № 6 (62). – С. 349-354.

² Максимов С.В. Уголовно-правовая борьба с коррупцией в России и в мире / Под ред. В.В. Лунева. – М.: Юрайт, 2010. – С. 705.

³ Приговор Вахитовского районного суда г. Казани № 1-305/2019 от 19 августа 2019 г. по делу № 1-305/2019 [Электронный ресурс]. <https://sudact.ru/regular/doc/0eHBvj4AU3Ql> (дата обращения: 20.05.2020).

Однако Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ гуманная и эффективная мера уголовного наказания – конфискация имущества была исключена из системы наказаний¹.

27 июля 2006 года норма о конфискации имущества была возвращена в уголовное законодательство, но в урезанном и искаженном виде².

Конфискация имущества существует со времен древнего мира в большинстве стран. Данный вид наказания подразделяется на общую конфискацию (всего имущества осужденного) и специальную конфискацию (в отношении определенных видов имущества). Хотя в настоящее время в большинстве стран применяется специальная конфискация имущества, общая конфискация также сохраняется в законодательстве ряда государств, в том числе таких европейских стран, как Дания и Франция.

Конфискация имущества рекомендуется и международными конвенциями по противодействию отдельным видам преступности. В системе международного уголовного права на сегодняшний день могут быть применены 12 видов наказания, среди которых ученые называют и конфискацию имущества³.

Российская Федерация ратифицировала Конвенцию ООН против коррупции⁴ и Конвенцию об уголовной ответственности за коррупцию⁵, но не имплементировала важнейшие их нормы, в частности предусматривающие

¹ Федеральный закон от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ (ред. от 07.12.2011 г.) «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 15.12.2003. - № 50. – Ст. 4848.

² Федеральный закон от 27.07.2006 г. № 153-ФЗ (ред. от 06.07.2016 г.) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О ратификации конвенции совета Европы о предупреждении терроризма» и Федерального закона «О противодействии терроризму» // Собрание законодательства РФ. – 31.07.2006. - № 31 (1 ч.). – Ст. 3452.

³ Наумов А.В., Кибальник А.Г., Орлов В.Н., Волосюк П.В. Международное уголовное право: учебник. – М.: Юрайт, 2019. – С. 159.

⁴ Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию (заключена в г. Страсбурге 27.01.1999 г.) // Бюллетень международных договоров. - № 9. – 2009. – С. 15-29.

⁵ Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 г. Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // Собрание законодательства РФ. – 2006. - № 12. – Ст. 1231.

конфискацию имущества при данных преступлениях. Так, ст. 31 Конвенции ООН против коррупции предусматривает обязанность государств-участников в максимальной степени, возможной в рамках его внутренней правовой системы, принятия таких мер, какие могут потребоваться для обеспечения возможности конфискации доходов от преступлений, признанных таковыми в соответствии с данной Конвенцией, или имущества, стоимость которого соответствует стоимости таких доходов. Тем не менее действующий УК РФ предусматривает конфискацию имущества не по всем коррупционным преступлениям – в частности, данная мера не распространяется на ч.3 ст. 159 УК РФ.

Мы считаем целесообразным вернуть конфискацию имущества в перечень наказаний в ст. 44 УК РФ как дополнительный вид наказания, с указанием возможности ее применения в санкциях конкретных статей Особенной части УК РФ, в частности по преступлениям коррупционного характера.

Кроме того, по нашему мнению, за особо тяжкие преступления коррупционного характера (ч. 5, 6 ст. 290 УК РФ) целесообразно предусмотреть конфискацию всего либо части имущества осужденного, а не только имущества, полученного в результате совершения преступления. Не секрет, что в целях сокрытия источника происхождения или назначения имущества коррупционеры прибегают к всевозможным ухищрениям (подделка правоустанавливающих документов, подкуп сотрудников кредитно-финансовых учреждений, контролирующих органов, не говоря уже о фиктивной регистрации имущества на родственников, друзей и т.д.) и доказывание происхождения имущества является чрезвычайно сложной, а порой невыполнимой задачей для органов следствия и суда.

Следует помнить, что преступления коррупционного характера, во-первых, зачастую имеют систематический характер, а во-вторых, являются высоколатентными. Фактически при совершении серийных коррупционных преступлений, как правило, удается подвергнуть конфискации лишь то имущество, с которым виновного «схватили за руку» во время конкретного преступления, а основная масса нажитого преступным путем имущества

остается вне досягаемости правоохранительных органов, что и обуславливает, по нашему мнению, целесообразность введения меры общей конфискации имущества по особо тяжким коррупционным преступлениям.

§ 2. Вопросы разграничения взяточничества и смежных составов преступлений

Чтобы отграничить смежные составы преступлений от получения и дачи взятки, необходимо сначала раскрыть само понятие смежных составов преступлений.

Так, в науке уголовного права под смежными составами преступлений понимают нормы Особенной части Уголовного Кодекса, которые не являются конкурирующими, не соотносятся между собой как общая и специальная или как две специальные, но одна из которых в качестве признака соответствующего преступления содержит отсутствие признаков смежного состава преступления¹.

Сам процесс квалификации преступлений принято условно делить на три этапа: на первом этапе устанавливаются фактические обстоятельства совершенного деяния, имеющие значение для квалификации, указанные обстоятельства упорядочиваются и группируются по четырем элементам состава преступления.

Далее устанавливаются уголовно-правовая норма или нормы, описывающие соответствующий состав или несколько составов преступления, проверяется подлинность нормы, ее точный текст, действие нормы во времени и в пространстве, устанавливаются признаки состава преступления, описанные в Общей и Особенной части Уголовного кодекса.

¹ Максимов С.В. Коррупция в России. – Уфа: Уфимский филиал Академии налоговой полиции ФСНП РФ, 2010. – С. 65.

Завершающий этап выражается в сопоставлении фактических обстоятельств совершенного деяния с признаками состава преступления, описанными в выбранной норме, по общему правилу, в начале сопоставляются обстоятельства и признаки, характеризующие объект и объективную сторону преступления, а потом – обстоятельства и признаки, характеризующие субъекта и субъективную сторону преступления. Иногда обстоятельства конкретного деяния сопоставляются одновременно с признаками двух, трех и более составов преступлений, указанные составы, похожи по многим признакам, однако должны различаться хотя бы одним, как, например, кража и грабеж, называют смежными составами. При необходимости выбрать один из смежных составов, имеет место разграничение составов, в теории уголовного права разрабатывались правила разграничения преступлений, охватывающие типичные ситуации, а также создавались алгоритмы разграничения. Чтобы разграничить смежные составы необходимо установить признаки, характеризующие объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону¹.

Существуют следующие виды разграничения: по объекту, по субъекту, по объективной стороне – этот вид наиболее распространен - и разграничение по субъективной стороне. Вопрос разграничения смежных составов преступлений относится к числу наиболее сложных и остается недостаточно разработанным теорией уголовного права. Большое число ошибок допускают суды в ходе применения уголовно - правовых норм. Эти трудности объясняются тем, что определенное преступление всегда имеет ряд общих признаков с другими преступлениями, как верно подчеркнул В.Н. Кудрявцев: «Для того, чтобы правильно квалифицировать преступление, необходимо очень четко представить себе разграничительные линии между ним и смежными преступлениями. Устанавливая свойственные данному деянию признаки, которые ему не присущи, постепенно углубляя анализ и правовой нормы, и фактических

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: Юрайт, 2018. – С. 407.

обстоятельств содеянного, мы приходим к единственной совокупности признаков, характеризующих данное преступление и отличающих его от других»¹.

Уголовная ответственность за получение и дачу взятки не исключает привлечения ответственности за действия, образующие самостоятельное преступление, в данном случае, содеянное следует рассматривать как совокупность преступлений. Совершив в интересах взяткодателя незаконные действия, образующие состав другого преступления, действия получателя взятки следует квалифицировать по совокупности преступлений – по ч. 2 ст. 290 и соответствующей статье Уголовного кодекса РФ. Сюда может относиться: незаконное освобождение от уголовной ответственности, фальсификация доказательств.

Также в науке уголовного права много внимания уделяется вопросам отграничения взяточничества от других преступлений, такие вопросы появляются только там, где получение и дача взятки имеют определенные сходные признаки с другими преступлениями.

Рассматриваемый состав преступлений, имеет сходные признаки со следующими преступлениями со злоупотреблением должностными полномочиями, предусмотренном статьей 285, с коммерческим подкупом, предусмотренном статьей 204 и с подкупом участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов, предусмотренным статьей 184 УК РФ².

Отграничение взяточничества от злоупотребления должностными полномочиями, предусмотренном статьей 285 УК РФ, производится по следующим моментам. Как правило, получение взятки связано со злоупотреблением должностными полномочиями, что представляет собой использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки

¹ Кудрявцев В.Н., Лунеев В.В., Наумов А.В. Уголовное право России. Особенная часть: Учебник. – М.: Юристъ, 2016. – С. 187.

² Уголовное право России. Части общая и особенная / Под ред. А.И. Рарога. – М.: Проспект, 2020. – С. 310.

интересам службы, когда деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства¹.

Анализируя вышеизложенное, мы пришли к выводу, что в основу разграничения должно быть положено общее правило конкуренции уголовно-правовых норм, поскольку получение взятки является специальным видом должностного злоупотребления, то содеянное следует квалифицировать по статье 290 УК РФ. Однако на практике отграничение взятки от злоупотребления должностными полномочиями представляет определенную сложность, так как признаки составов этих преступлений в значительной мере совпадают: в обоих случаях присутствует посягательство на один и тот же объект, прямой умысел и единый субъект преступления – должностное лицо. Но также в признаках обоих составов есть и различия: корыстная цель при получении взятки – обязательный признак, при должностном злоупотреблении – альтернативный.

¹ Козаченко И.Я., Новоселов Г.П. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 2: учебник для академического бакалавриата. – М.: Юрайт, 2019. – С. 253.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Взятничество является одной из наиболее опасных форм коррупции. Очень часто исследователи обобщают понятия «взятничества» и «коррупции», рассмотрев эти два понятия мы пришли к выводу, что понятия совершенно разные и отождествлять их нельзя. Коррупция по отношению к взяточничеству понятие более широкое, и помимо взяточничества включает и другие формы (кумовство, блат, фаворитизм и т.д.).

В действующем Уголовном кодексе РФ определение термина «взятничество» отсутствует, он включает в себя четыре отдельных состава: получение взятки (ст. 290 УК РФ), дача взятки (ст. 291 УК РФ), посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ), мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ).

О взятках впервые упоминается в Двинской уставной грамоте, датированной концом XIV в. А также о взятках упоминается в Псковской и Новгородской судных грамотах. Судебник 1497 г. запрещает лицу, которое допрашивает преступников судить их не честно, и брать взятки.

Соборное Уложение 1649 г. впервые вводит понятие мнимой взятки и посредничества во взяточничестве.

Петр I также внес значимый вклад в развитие законодательства о взяточничестве, запретив систему кормлений и объявив взяточничество преступлением, за которое были предусмотрены жестокие наказания.

Николай I в 1826 г. создал особый Комитет для борьбы со взяточничеством. В Сводах законов 1832, 1842, 1857 гг. так же имелись статьи о борьбе со взяточничеством.

В начале XX в. в связи с развитием рыночных отношений, увеличением военных поставок происходит значительный рост преступлений, связанных со взяточничеством. Государство законодательно борется с данной тенденцией.

В советский период большевики, придя к власти в 1918 г. издают декрет «О взяточничестве», основное его значение в том, что он впервые вводит понятие «должностное лицо». Также в данный период действовали Уголовные законы, которые предусматривали за взяточничество расстрел.

В 2008 г. был создан Совет при Президенте для борьбы с коррупционными преступлениями, а также в этом году был принят Федеральный закон «О противодействии коррупции». Ответственность за взяточничество установлена Уголовным кодексом Российской Федерации.

Взяточничество – это явление которое возникло много веков назад, однако полностью его искоренить нашему государству еще не удалось, хотя число преступлений за последние 10 лет значительно снизилось, благодаря грамотной политике.

Рассмотрев проблему взяточничества в зарубежных странах, можно сделать вывод о том, что благодаря грамотной политики государства взяточничество практически отсутствует в Дании, Финляндии.

Например, в Финляндии в год обычно происходит не более трех-четырёх преступлений, связанных с взяточничеством. В сознании жителей Финляндии уже с детского возраста воспитывается неприязнь к данному преступлению. Дела о взятках в данной стране рассматриваются на месте их совершения, т.е. в каждой организации есть специально созданный орган по борьбе с коррупционными преступлениями. В России, на наш взгляд, стоило бы с юного возраста в сознании граждан формировать представление о взяточничестве как об опасном негативном явлении.

Германия и Великобритания также активно борются с коррупционными проявлениями, поэтому число преступлений, связанных с взяточничеством, там так же небольшое. В этих странах за взяточничество полагается наказание в виде штрафа либо лишения свободы. Также в указанных странах уровень жизни граждан сравнительно высокий.

Проанализировав рейтинг восприятия коррупции и законодательство некоторых стран, можно сказать, что наблюдается обратная зависимость уровня

благополучия граждан страны и взяточничества. Чем богаче граждане, тем меньше коррумпированности.

Основные причины взяточничества:

1) Экономические причины – это, прежде всего низкие заработные платы госслужащих и большие возможности влияния на деятельность фирм и граждан.

2) Институциональные причины – принято считать, что взяточничество в большей мере процветает там, где: работа государственных ведомств ведется закрыто; существует громоздкая система отчетности; слабая кадровая политика государства, которая допускает в различные сферы управления некомпетентных граждан, а так же возможность продвижения по службе вне зависимости от действительных результатов работы.

3) Социально-культурные причины – причиной коррупции является деморализация общества, недостаточная информированность и организованность граждан.

Рассмотрев уголовно-правовую характеристику получения и дачи взятки, можно сделать следующие выводы:

1. Взяточничество – является преступной деятельностью, которая совершается умышленно и обладает следующими признаками: специальный субъект (должностное лицо или лицо, занимающее государственную должность); совершается благодаря служебному положению лица с использованием служебных полномочий; преступление нарушает нормальную деятельность государственных органов и органов местного самоуправления, функционирования государственного аппарата в целом.

2. Предметом исследуемых преступлений является взятка. Взяткой могут выступать: материальные ценности (деньги, ценные бумаги, драгоценности и иное имущество); нематериальные ценности, имеющие имущественную природу (незаконное оказание имущественных услуг – получение ссуды под явно заниженный процент, разрешение на строительство в определенном месте и т.д.).

3. Можно выделить следующие признаки взятки: имущественный характер предоставляемого блага; незаконность его предоставления;

предоставление такой выгоды за совершение действий (бездействия), связанных с использованием служебного положения должностного лица; получение ее должностным лицом.

4. Родовым объектом взяточничества выступают общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование государственной власти, видовым – общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование органов государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

5. Объективная сторона получения взятки выражается в получении должностным лицом взятки лично или через посредника за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

Объективная сторона дачи взятки выражена в виде передачи взятки должностному лицу лично или через посредника за действия (бездействие) в пользу взяткодателя, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

Получение и дача взятки считаются оконченными с момента принятия должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, хотя бы части передаваемых ему ценностей. При этом не имеет значения, получили ли указанные лица реальную возможность пользоваться и распоряжаться переданными им ценностями по своему усмотрению.

В тех случаях, когда предметом получения или дачи взятки является незаконное оказание услуг имущественного характера, преступление считается

оконченным с начала выполнения с согласия взяткополучателя действий, непосредственно направленных на получение им имущественных выгод.

6. Субъектом преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ «Получение взятки», являются: должностное лицо, лицо, занимающие государственную должность Российской Федерации либо государственную должность субъекта Российской Федерации, а также лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 291 УК РФ «Дача взятки» является любое физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности (16 лет).

7. Субъективная сторона получения или дачи взятки, а также посредничества во взяточничестве выражена в форме прямого умысла. Должностное лицо осознает общественную опасность своих действий по принятию взятки и тем не менее желает ее принять. Для квалификации содеянного в качестве взяточничества не имеет значения, было ли лицо намерено в момент получения взятки выполнить то действие, за которое дана взятка. Определяющим является то, что взяткополучатель желает получить предмет взятки и осознает, что получает взятку.

Взяткодатель осознает общественную опасность своих действий по даче взятки и выгоду от этих действий. Это значит, что его цель весьма ясна и конкретна, что говорит о наличии прямого умысла на совершение данного преступления.

Проведенное исследование позволило сформулировать следующие предложения, направленные на совершенствование действующего законодательства.

1) До настоящего времени в уголовно-правовой теории нет однозначного подхода к определению понятия должностного лица. Чаще всего в опубликованных работах авторы, исследовавшие эту проблему, ограничиваются лишь классификацией должностных лиц и перечислением осуществляемых ими функций. Например, в КоАП РФ определение понятия «должностное лицо»

значительно расширено по сравнению с УК РФ. В примечании к ст. 2.4 КоАП РФ данное понятие конкретизируется и дополняется перечнем лиц, которые несут административную ответственность как должностные лица.

Считаем, что понятие должностного лица в уголовном праве требует уточнения, так как проблема признания того или иного служащего должностным лицом до настоящего времени остается актуальной. Составление списка должностей, которые должны быть признаны должностными лицами, оказало бы существенную помощь правоприменителям.

2) В настоящее время существуют проблемы в видах наказания и их применения на практике. Изучая виды санкции ст. 290-291 УК РФ и судебную практику, можно сделать вывод о том, что наказание в виде лишения свободы назначается крайне редко, а если и назначается, то в конечном итоге заменяется на условное осуждение с испытательным сроком. Не более 20% лиц реально осуждаются к одной из мер уголовного наказания, в том числе самой строгой – к лишению свободы. Изучая практику, напрашивается вывод о том, что назначение такого наказания как лишение права занимать определенную должность и заниматься определенной деятельностью не такое «популярное», а если и назначается, то срок колеблется от двух до трех лет. Соответственно, проблема состоит достаточно в узких временных рамках данного вида наказания и их нужно расширить. Поскольку совершение этих преступлений возможно только при наличии определенной должности, статуса и положения. Только в ч. 6 ст. 290 УК РФ, где квалифицирующим признаком является особа крупный размер, максимальный срок данного вида наказания составляет пятнадцать лет. Данная инициатива сможет поспособствовать «воскрешению» анализируемого вида наказания.

3) Коррупционные преступления, как правило, причиняют серьезный материальный ущерб государству и обществу, следовательно, наказание должно предусматривать возмещение этого ущерба.

Одним из действенных уголовно-правовых средств в борьбе (именно в борьбе, а не в противодействии коррупции) с коррупционными преступлениями всегда был такой вид наказания, как конфискация имущества.

Мы считаем целесообразным вернуть конфискацию имущества в перечень наказаний в ст. 44 УК РФ как дополнительный вид наказания, с указанием возможности ее применения в санкциях конкретных статей Особенной части УК РФ, в частности по преступлениям коррупционного характера.

Кроме того, по нашему мнению, за особо тяжкие преступления коррупционного характера (ч. 5, 6 ст. 290 УК РФ) целесообразно предусмотреть конфискацию всего либо части имущества осужденного, а не только имущества, полученного в результате совершения преступления.

Представляется, что данные шаги пойдут в сторону усовершенствования уголовного законодательства и существенным изменением Особенной Части Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Проблема взяточничества остается актуальной. Государству и гражданскому обществу необходимо объединиться в борьбе с наиболее опасной формой коррупции.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные акты и иные официальные документы

1. Декларация Организации Объединенных Наций о борьбе с коррупцией и взяточничеством в международных коммерческих операциях (Принята 16.12.1996 г. Резолюцией 51/191 на 86-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию (заключена в г. Страсбурге 27.01.1999 г.) // Бюллетень международных договоров. - № 9. – 2009. – С. 15-29.
3. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 г. Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // Собрание законодательства РФ. – 2006. - № 12. – Ст. 1231.
4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Российская газета. - № 237. – 25.12.1993.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.05.1996 г.) (ред. от 07.04.2020 г.) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. - № 25. – Ст. 2954.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 24.04.2020 г.) // Собрание законодательства РФ. – 07.01.2002. - № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

7. Федеральный закон от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ (ред. от 07.12.2011 г.) «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 15.12.2003. - № 50. – Ст. 4848.
8. Федеральный закон от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ (ред. от 16.12.2019 г.) «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 02.08.2004. - № 31. – Ст. 3215.
9. Федеральный закон от 08.03.2006 г. № 40-ФЗ «О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции» // Собрание законодательства РФ. – 20.03.2006. - № 12. – Ст. 1231.
10. Федеральный закон от 27.07.2006 г. № 153-ФЗ (ред. от 06.07.2016 г.) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О ратификации конвенции совета Европы о предупреждении терроризма» и Федерального закона «О противодействии терроризму» // Собрание законодательства РФ. – 31.07.2006. - № 31 (1 ч.). – Ст. 3452.
11. Федеральный закон от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ (ред. от 24.04.2020 г.) «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ. – 29.12.2008. - № 52 (ч. 1). – Ст. 6228.
12. Федеральный закон от 04.05.2011 г. № 97-ФЗ (ред. от 04.06.2014 г.) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» // Собрание законодательства РФ. – 09.05.2011. - № 19. – Ст. 2714.
13. Указ Президента РФ от 29.06.2018 г. № 378 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2018-2020 годы» // Собрание законодательства РФ. – 02.07.2018. - № 27. – Ст. 4038.
14. Декрет СНК РСФСР от 08.05.1918 г. «О взяточничестве» // Собрание узаконений РСФСР. – 1918. – № 35. – Ст. 467. – Утратил силу.

15. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. – 1922. - № 15. – Ст. 153. – Утратило силу.
16. Постановление ВЦИК от 22.11.1926 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. – 1926. - № 80. – Ст. 600. – Утратило силу.
17. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960 г.) (ред. от 30.07.1996 г.) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. - № 40. – Ст. 591. – Утратил силу с 1 января 1997 года.

II. Монографии, учебники, учебные пособия

1. Букалерева Л.А., Гаврюшкин Ю.Б. Компаративный анализ уголовно-правового противодействия посредничеству во взяточничестве: монография. – М., 2014. – 167 с.
2. Волженкин Б.В. Коррупция: Серия «Современные стандарты в уголовном праве и уголовном процессе». – СПб., 1998. – 44 с.
3. Волженкин Б.В. Служебные преступления: Монография. – М.: Юрист, 2000. – 368 с.
4. Волколупова В.А. Проблемы регламентации понятия и правового статуса должностного лица в уголовном и административном праве // Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения: материалы Междунар. науч.-практ. конф. / под общ. ред. А.В. Рагулина, М.С. Шайхуллина. Уфа, 2011. – С. 130-133.
5. Галиакбаров Р.Р. Квалификация групповых преступлений / Отв. ред. В.И. Артемов. – М.: Эксмо, 2015. – 80 с.

6. Гернет М.Н. В тюрьме. Очерки тюремной психологии. – Харьков, 1930. – 264 с.
7. Дерябин Ю.С., Антюшина Н.М. Северная Европа. Регион нового развития. – М., 2008. – 512 с.
8. Квициния А.К. Должностные преступления. – М.: Российское право, 1992. – 221 с.
9. Клепицкий И.А., Резанов В.И. Получение взятки в уголовном праве России. – М.: «АРИНА», 2001. – 91 с.
10. Козаченко И.Я., Новоселов Г.П. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 2: учебник для академического бакалавриата. – М.: Юрайт, 2019. – 340 с.
11. Колчевский И.Б., Данилова С.И., Крашенников С.В. Особенности квалификации и предварительного расследования по уголовным делам о взяточничестве. – М.: Контракт, 2013. – 212 с.
12. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный) / Под ред. д.ю.н., проф. С.В. Дьякова, д.ю.н., проф. Н.Г. Кадникова. – М.: Юриспруденция, 2016. – 1035 с.
13. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: Юрайт, 2018. – 1359 с.
14. Кудрявцев В.Н., Лунеев В.В., Наумов А.В. Уголовное право России. Особенная часть: Учебник. – М.: Юрист, 2016. – 543 с.
15. Максимов С.В. Коррупция в России. – Уфа: Уфимский филиал Академии налоговой полиции ФСНП РФ, 2010. – 72 с.
16. Максимов С.В. Уголовно-правовая борьба с коррупцией в России и в мире / Под ред. В.В. Лунева. – М.: Юрайт, 2010. – 826 с.
17. Наумов А.В., Кибальник А.Г., Орлов В.Н., Волосюк П.В. Международное уголовное право: учебник. – М.: Юрайт, 2019. – 509 с.
18. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / под ред. Л. Скворцова. – М.: Оникс-ЛИТ, 2018. – 1136 с.

19. Прохоров А.М. Большой энциклопедический словарь. – М.: Норит, 2004. – 936 с.
20. Сухарев А.Я., Крутских В.Е., Сухарева А.Я. Большой юридический словарь. – М.: Инфра-М, 2006. – 703 с.
21. Уголовное право России. Практический курс: учеб.-практ. пособие: учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. А.И. Бастрыкина, А.В. Наумова. – М.: Волтерс Клувер, 2015. – 807 с.
22. Уголовное право России. Части общая и особенная / Под ред. А.И. Рарога. – М.: Проспект, 2020. – 704 с.
23. Шишов О.Ф. Теоретические проблемы квалификации преступлений. – М., 1988. – 207 с.

III. Статьи, научные публикации

1. Александров В.И. Формирование структуры противодействия коррупции в России // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2014. – № 2. – С. 39-41.
2. Алимпиев С.А. Эволюция уголовно-правовой нормы о получении взятки по законодательству России в дореволюционный период (IX – XIX века) // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. – 2016. – № 13. – С. 21-24.
3. Астанин В.В. Определение антикоррупционных понятий в ретроспективе отечественных юридико-практических подходов и соотношение с нормами антикоррупционных конвенций // Юридический мир. – 2009. – № 4. – С. 134-137.

4. Варфоломеева Н.П. Исторический опыт борьбы с коррупцией // Основы ЭУП. – 2013. – № 5 (11). – С. 8-10.
5. Васильев А.М., Лоба В.Е. Преступления против государственной власти по Псковской судной грамоте // Вестник ОмГУ. Серия. Право. – 2014. – № 2 (39). – С. 25-28.
6. Волколупова В.А. Проблемы регламентации понятия и правового статуса должностного лица в уголовном и административном праве // Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения: материалы Междунар. науч.-практ. конф. / под общ. ред. А.В. Рагулина, М.С. Шайхуллина. Уфа, 2011. – С. 130-133.
7. Волошин П.В., Каймульдинов Е.Е. Исторические аспекты и опыт зарубежных стран в борьбе с коррупцией и ее использование в деятельности правоохранительных органов // Вестник ЮГУ. – 2015. – № S4 (39). – С. 335-338.
8. Грибов А.С. Коммерческий подкуп как признак состава преступления в уголовном праве Великобритании и США // Юридическая наука. – 2013. – № 4. – С. 106-109.
9. Григорьева Е.О., Петренко Н.И. История российской коррупции // Марийский юридический вестник. – 2015. – № 1 (12). – С. 157-159.
10. Дахов И.Г., Семенова А.А. Противодействие коррупции в системе управления народным хозяйством: монография [Электронный ресурс]: URL: <http://www.iprbookshop.ru/78874.html?replacement=1> (дата обращения: 20.05.2020).
11. Забровская Л.В. Китайский опыт борьбы с коррупцией в период экономических реформ // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. – 2015. – № 1 (70). – С. 84-87.
12. Иванов А.А. Антикоррупционная политика и правовое регулирование противодействия коррупции в Грузии // Право и современные государства. – 2013. – № 4. – С. 54-58.

13. Изосимов С.В. Субъективная сторона получения и дачи взятки: уголовно-правовой анализ // Актуальные проблемы экономики и права. – 2012. – № 4. – С. 36-37.
14. Капинус О. Изменения в законодательстве о должностных преступлениях: вопросы квалификации и освобождения взяткодателя от ответственности // Уголовное право. – 2011. – № 2. – С. 21-23.
15. Кузьмин А.В., Козловский Е.А. Проблемы преодоления коррупции в РФ // Актуальные проблемы антикоррупционной политики на региональном уровне: Материалы региональной научно-практической конференции. – СПб., 2001. – С. 165-167.
16. Купрещенко Н.П. Влияние коррупции на экономические отношения в РФ // Налоги. – 2008. – С. 7-12.
17. Папунина Д.О. Антикоррупционные меры: зарубежный опыт // Вестник ЧелГУ. – 2012. – № 3 (257). – С. 134-137.
18. Подгрушный М.А. Взяточничество и коррупция: вопросы терминологии и средства противодействия. [Электронный ресурс]: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vzyatochnichestvo-i-korrupsiya-voprosy-terminologii-i-sredstva-protivodeystviya> (дата обращения: 20.05.2020).
19. Подковыров Е.А. История развития дореволюционного законодательства о фактах злоупотребления полномочиями в России // Социально-экономические явления и процессы. – 2015. – № 7. – С. 185-189.
20. Рейтинг стран мира по уровню восприятия коррупции [Электронный ресурс]: URL: <https://gtmarket.ru/ratings/corruption-perceptions-index/info> (дата обращения: 20.05.2020).
21. Святецкая Т.А. О понятии должностного лица в колхозе // Правоведение. – 1967. – № 3. – С. 123-126.
22. Селдушева О.В. Становление антикоррупционного законотворчества на примере древнерусского права как начало стратегического развития борьбы с коррупцией // Юридическая техника. – 2015. – № 9. – С. 683-687.

23. Столярова О.И. Российский и зарубежный опыт борьбы с коррупцией // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. – 2013. – № 2. – С. 8-11.
24. Стромов В.Ю., Дворецкий М.Ю. Направления совершенствования отечественной системы наказаний в контексте дальнейшей оптимизации уголовной ответственности // Вестник Тамбовского университета. – 2008. – № 6 (62). – С. 349-354.
25. Филатова Т.В., Зязина А.К. Борьба с коррупцией: опыт зарубежных стран и возможность его применения в России // Вестник ГУУ. – 2013. – № 20. – С. 139-141.
26. Чебоксаров П.А. Проблема коррупции на уровне местного самоуправления // Актуальные проблемы антикоррупционной политики на региональном уровне: Материалы региональной научно-практической конференции. – СПб., 2001. – С. 220-224.
27. Шаев И.М. О допустимости радикальных способов противодействия коррупции в государственных органах зарубежных стран: проблемы теории и практики // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2012. – № 19. – С. 95-98.
28. Шарапов Р., Фарберова Л. Оказание услуг имущественного характера как предмет взяточничества // Уголовное право. – 2015. – № 2. – С. 26-28.
29. Штаб О.Н. Некоторые вопросы квалификации получения взятки // Российское государство и право: традиции, современность, будущее: материалы Всероссийской научно -практической конференции. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2011. – С. 197-199.

IV. Эмпирические материалы

1. Определение Конституционного Суда РФ от 21.11.2013 г. № 1816-О/2013 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина С. на нарушение его конституционных прав пунктами 1 и 4 примечаний к статье 285 и частью первой статьи 290 УК РФ» // Российская газета. – 2013. – № 7439 (273).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 (ред. от 24.12.2019 г.) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 9. – сентябрь, 2013.
3. Определение Верховного Суда РФ от 06.11.1997 г. «Ответственность за получение должностным лицом взятки наступает как за совершение незаконных действий (бездействие), так и за действия (бездействие), входящие в его служебные полномочия» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1998. - № 5.
4. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 02.08.2012 № 47-О12-31 // СПС «КонсультантПлюс».
5. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 16.08.2012 № 19-О12-31 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 17.10.2012 г. № 41-О12-65СП // СПС «КонсультантПлюс».
7. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 22.11.2012 № 91-О12-10 // СПС «КонсультантПлюс».
8. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 30.01.2013 № 2-О13-1 // СПС «КонсультантПлюс».
9. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 29.05.2013 № 19-АПУ13-5СП // СПС «КонсультантПлюс».

10. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 18.07.2013 № 81-АПУ13-21 // СПС «КонсультантПлюс».
11. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 29.08.2013 г. № 78-АПУ13-24 // СПС «КонсультантПлюс».
12. Кассационное определение Верховного Суда Республики Татарстан от 15.07.2010 г. по делу № 22-4110-2010 [Электронный ресурс]. <http://www.tatsud.tatarstan.ru> (дата обращения: 20.05.2020).
13. Приговор Авиастроительного районного суда г. Казани № 1-214/2019 от 18 сентября 2019 г. по делу № 1-214/2019 [Электронный ресурс]. <https://sudact.ru/regular/doc/GYmISmmF5FNP> (дата обращения: 20.05.2020).
14. Приговор Бугульминского городского суда Республики Татарстан № 1-164/2019 от 5 июля 2019 г. по делу № 1-164/2019 [Электронный ресурс]. <https://sudact.ru/regular/doc/Nuztucnru85B> (дата обращения: 20.05.2020).
15. Приговор Вахитовского районного суда г. Казани № 1-305/2019 от 19 августа 2019 г. по делу № 1-305/2019 [Электронный ресурс]. <https://sudact.ru/regular/doc/0eHBvj4AU3Ql> (дата обращения: 20.05.2020).
16. Уголовное дело № 3-47/2014 // Архив Вахитовского районного суда г. Казани [Электронный ресурс]. <https://sudact.ru/> (дата обращения: 20.05.2020).
17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2000 г. № 6 (ред. от 22.05.2012 г.) «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 4. – 2000. – Утратило силу.
18. Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению Федеральных законов от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27 июня 2012 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

19. Показатели преступности. Портал правовой статистики. [Электронный ресурс] URL: http://crimestat.ru/offenses_chart (дата обращения: 20.05.2020).
20. Практика прокурорского надзора при рассмотрении судами уголовных дел. Сб. документов. – М., 2013. – 671 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение 1

Осужденные за взяточничество в 2015- 2019 гг.

	Число осужденных				
	2015	2016	2017	2018	2019
Всего осуждено (ст.290-291 УК РФ)	7 073	6 255	5 056	5 135	5 010
<i>из них:</i> за получение взятки (ст.290 УК РФ)	1 702	1 334	1 097	1 068	1 247
<i>в том числе совершенное:</i> без отягчающих обстоятельств (ч.1-2 ст.290 УК РФ)	257	199	192	161	212
<i>из них:</i> к лишению свободы	22	25	31	25	33
условно с испытательным сроком	25	28	51	38	75
другим видам наказания	210	146	110	98	104
при отягчающих обстоятельствах (ч.3-6 ст.290 УК РФ)	1 445	1 135	905	907	1 035
<i>из них:</i> к лишению свободы	379	364	422	421	507
другим видам наказания	1 066	771	483	486	528
за дачу взятки (ст.291 УК РФ)	5 231	3 589	1 230	1 383	1 595
<i>из них:</i> к лишению свободы	569	489	249	250	236
другим видам наказания	4 662	3 100	981	1 133	1 359

Отзыв

О работе обучающегося 052 учебной группы очной формы обучения,
2015 года набора, по специальности 40.05.02 – Правоохранительная
деятельность

Хабибуллина Ильмира Раисовича

в период подготовки выпускной квалификационной работы
на тему «Уголовная ответственность за получение и дачу взятки»

Тема выпускной квалификационной работы является актуальной для теории и практики уголовного права и была выбрана из списка тем, предложенных кафедрой. Соответствие содержания работы заданию полное.

Структура работы логична, построена таким образом, что позволяет раскрыть наиболее актуальные вопросы темы. Так, работа состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения и списка источников и использованной литературы, а также приложений.

Во введении автор обосновывает актуальность выданной темы, формулирует цель, задачи, определяет его объект, предмет, теоретическую, нормативную, методологическую основы исследования и т.д.

В первой главе «Социально-правовая характеристика взяточничества» автор изучает понятие взяточничества, раскрывает его роль в коррупционных преступлениях. Автор изучает историю развития уголовного законодательства России об ответственности за получение и дачу взятки, а также аналогичные нормы зарубежных стран.

Во второй главе «Уголовно-правовой анализ получения и дачи взятки» Хабибуллин И.Р. провел юридический анализ объективных и субъективных признаков составов 290-291 УК РФ, изучил квалифицированные и особо квалифицированные виды получения и дачи взятки.

В третьей главе «Вопросы квалификации и практика привлечения к ответственности за взяточничество» автор изучает вопросы квалификации и ответственности за получение и дачу взятки, а также вопросы разграничения от иных смежных составов преступлений.

В приложении автор разместил данные о количестве осужденных за взяточничество за период с 2015 -2019 годы. Автор разместил эти данные в таблицу, что облегчает использование и изучение этих данных.

В работе автор использовал такие методы научного познания, как: диалектический метод, системный, формально-нормативный, сравнительно-правовой.

Хабибуллин И.Р. продемонстрировал способность и умения работы с научной литературой, в том числе профессиональной направленности, навыки к поиску, обобщению, анализу материалов практики. Автор проявил эрудицию, показал хорошую теоретическую подготовку по дисциплинам уголовно-правового цикла, а также ранее изученным предметам, имеющим связь с уголовным правом и темой выпускной квалификационной работой. Автор показал способность корректно формулировать собственную точку зрения, навыки и умения ставить задачи своей деятельности при выполнении работы. Автор продемонстрировал способность к самостоятельному формулированию обоснованных и достоверных выводов и результатов исследования.

Научная новизна и практическая значимость работы заключается в том, что автор сформулировал ряд предложений по внесению изменений в действующее уголовное законодательство России и практики его применения.

Изучив понятие «должностное лицо», сформулированное в административном законодательстве, автор предлагает расширить данное понятие в примечании к ст. 285 УК РФ. Проанализировав санкции и наказания, назначенные судами РФ за данные преступления, а также то, что субъектами данного преступления являются в основном должностные лица, автор предлагает увеличить количество случаев назначения данного вида наказания. Хабибуллин И.Р. предлагает предусмотреть конфискацию имущества, полученного не только преступным путем, но и части имущества самого осужденного.

Автор продемонстрировал навыки владения компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере профессиональной деятельности. Умение и навыки работы с компьютерными программами (Word, PowerPoint, Excel и т.п.), информационно-справочными ресурсами, работы в системе интернет.

Работа написана грамотно, имеет научный стиль изложения. Тема выпускной квалификационной работы имеет смысловую законченность, тема

работы автором раскрыта, цель достигнута, задачи решены.

Оформление работы в целом соответствует предъявленным требованиям ФГОС ВПО по специальности 40.05.02 Правоохранительная деятельность, а также Положению об организации подготовки и защите выпускных квалификационных работ в КЮИ МВД России.

Анализ выводов, сформулированных автором, показывает, что они имеют не только теоретическую, но и практическую значимость. Выводы и предложения, содержащиеся в работе, могут быть использованы в учебном процессе, в научно-исследовательской деятельности ученых, преподавателей, курсантов и слушателей КЮИ МВД РТ, а также обучающихся иных учебных заведений. Материал может быть полезен в следственной и судебной практике, а также законотворческой деятельности. Данный материал может быть полезен в качестве дополнительной информации всем тем, кто интересуется изучением проблем уголовной ответственности за получение и дачу взятки.

Работа выполнена самостоятельно. Проверка текста на процент заимствования в системе «Антиплагиат.вуз» показала, что оригинальность текста составляет – 60,14 %, цитирования- 21,93 %, заимствования – 17,93 %, что соответствует предъявляемым требованиям к оригинальности текста работы.

Выпускная квалификационная работа Хабибуллина Ильмира Раисовича на тему: «Уголовная ответственность за получение и дачу взятки» может быть допущена к защите и заслуживает высокой положительной отметки, а ее автор присвоения искомой квалификации.

к.ю.н., доцент,
старший преподаватель кафедры,
капитан полиции

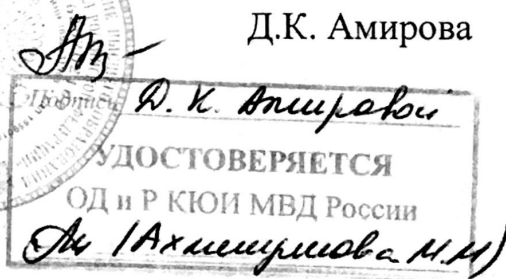
«20» мая 2020 г.

Печать

С отзывом ознакомлен



Д.К. Амирова



Хабибуллин И.Р. 20.05.2020 ознакомлен

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

слушателя Хабибуллина Ильмира Раисовича

(фамилия, имя, отчество)

052 учебной группы факультета подготовки специалистов по
программам высшего образования Казанского юридического
института МВД России

(№ группы, курс, специальность, факультет)

очной формы обучения

по теме: «Уголовная ответственность за получение и дачу взятки »

Тема представленной выпускной квалификационной работы: «Уголовная ответственность за получение и дачу взятки », представляется весьма актуальной, и не вызывает сомнений.

Взятничество относится к числу наиболее латентных преступлений, и в практической деятельности органов дознания и следствия вызывает достаточно большие затруднения выявление и пресечение этого преступления. Проявления взятничества распространяют и усиливают криминальную напряженность в стране, а также ослабляют возможности государства и общества эффективно реагировать на этот процесс.

Взятничество является наиболее опасной формой коррупции. Законодатель не дает легального определения термина взятничество. Взятничество – собирательный термин, охватывающий четыре состава должностных преступлений против интересов службы в государственных органах и службы в органах местного самоуправления. Статьи УК РФ, содержащие признаки взятничества (290, 291, 291.1, 291.2) нужно рассматривать комплексно, анализируя при этом признаки каждого состава отдельно.

Тема работы «Уголовная ответственность за получение и дачу взятки» полностью соответствует ее содержанию.

Представленная выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, входящих в них, заключения, перечня использованной литературы.

Во введении автор обосновал актуальность исследования связана с тем, что коррупция стала серьезной угрозой верховенству закона, демократии и правам человека, а также теоретическую и практическую значимость данного исследования. Цель работы Хабибуллина И.Р. сформулирована корректно, что позволяет наиболее полно раскрыть заявленную тему. Для достижения поставленной цели автором были сформулированы и решены задачи. Задачи сформулированы достаточно четко, что позволило структурно наиболее полно раскрыть их и достигнуть цели исследования. Поставленные задачи исследования, во-первых, можно обнаружить при ознакомлении со структурой содержания работы а, во-вторых, они обусловили логичность, стройность и разумную последовательность в изложении автором содержащегося в работе материала. Автор умело использовал различные виды источников, интересно сочетая как научную, так и справочную литературу, демонстрируя хорошие навыки самостоятельного исследования.

Заявленная тема раскрыта автором работы в полном объеме, цели и задачи соответствуют содержанию работы. Раскрывая вопросы выпускной квалификационной работы, автору удалось отразить имеющиеся спорные точки зрения различных авторов, выработать свою и аргументировать ее. Сказанное позволяет сделать вывод о том, что теоретический и практический уровень выпускной квалификационной работы достаточно высок.

В первой главе автор выпускной квалификационной работы достаточно подробно рассмотрел понятие, сущность коррупционной преступности, исследовал понятие, особенности и виды коррупционной преступности в современной России.

Во второй главе исследования автор рассмотрел уголовно-правовой анализ получения и дачи взятки; объективные и субъективные признаки получения и дачи взятки; квалифицированные и особо квалифицированные виды получения и дачи взятки.

В третьей главе автор выпускной квалификационной работы подробно рассмотрел вопросы квалификации и ответственности за получение и дачу взятки и вопросы разграничения взяточничества от смежных составов преступлений.

В заключении излагаются основные результаты работы и выводы.

Слушатель Хабибуллин И.Р. проявил способность к самостоятельной работе, умеет изучать и анализировать нормативную и специальную литературу.

В работе все законодательные источники использованы с учетом их последних изменений, приведены выдержки из диссертационных исследований, научной литературы, нормативно-правовые акты и источники судебной практики, каждая из которых соответствует рассматриваемой автором теме.

Список литературы по данному вопросу достаточно полный, отражает современное состояние исследуемой проблемы. Отмечается выработка рекомендаций по совершенствованию нормативной базы.

Среди основных положительных черт работы показал знание нормативно-правовых актов, научной и учебной литературы, фундаментальных исследований, публикаций ведущих специалистов в области юриспруденции, а также следует отметить хорошую подборку материала для изучения, проведение самостоятельного анализа литературы и судебной практики по уголовной ответственности получения и дачи взятки. При подготовке работы автор показал высокий уровень грамотности, научный стиль изложения, хорошую проработанность проблемы.

Также среди положительных моментов можно отметить, что в выпускной квалификационной работе, автор приводит разные точки зрения, существующие в современной литературе, предполагает и аргументированно обосновывает свое, авторское видение направлений решения отдельных проблемных аспектов уголовно-правовой квалификации получение и дачу взятки.

В целом, представленная Хабибуллиным И.Р. выпускная квалификационная работа на тему «Уголовная ответственность за получение и дачу взятки», соответствует предъявляемым требованиям к выпускной квалификационной работе и представляет собой самостоятельное, логически завершенное исследование, соответствующее предъявляемым требованиям, может быть рекомендована к публичной защите, и претендовать на оценку «отлично».

Рекомендую выпускную квалификационную работу Хабибуллина И.Р. к защите в Казанском юридическом институте МВД России.

Рецензент
Начальник отделения ОЭБ и ПК
УМВД России по г. Казани
майор полиции

« 13 » мая 2020г.



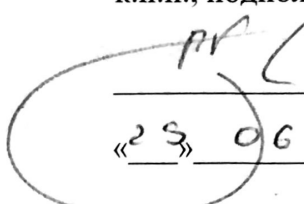
И.Р. Абеев

Радугини.И.Р. Радугини

**КАФЕДРА
УГОЛОВНОГО ПРАВА**

УТВЕРЖДАЮ

Начальник кафедры
к.п.н., подполковник полиции

 Р.С. Куликов

«23» 06 2019г.

**ПЛАН-ГРАФИК
выполнения выпускной квалификационной работы**

Тема: Уголовная ответственность за получение и дачу взятки

Курсант
(слушатель): Хабибуллин Ильмир Раисович Учебная группа № 052
(фамилия, имя, отчество)

Специальность 40.05.01 – Правоохранительная деятельность

Форма обучения очная Год набора 2015

№ п/п	Характер работы (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1.	Составление и обсуждение плана выпускной квалификационной работы.	100%	до 29.06.2019	Выполнено А -
2	Сбор, анализ и обобщение учебной и специальной литературы. Изучение диссертационных исследований, в том числе авторефератов диссертаций, по теме.	100%	до 10.07.2019	Выполнено А -
3	Сбор, анализ и обобщение статистических данных МВД РФ, МВД РФ по РТ о количестве и динамике ,за получение и дачу взятки совершенных в период с 2013 по 2019 года (3 месяца); статистических данных Судебного департамента РФ и Управления судебного департамента по РТ о количестве дел, рассмотренных судами РФ и РТ по делам о получении и дачу взятки и	100%	до 15.08.2019	Выполнено А -

	назначенных наказаний за их совершение.			
3	Написание введения к работе	100%	до 25.08.2019	Выполнена А-
2	Написание параграфа § 1 «Понятие взяточничества и его место в системе коррупционных преступлений» главы 1 - «Социально-правовая характеристика взяточничества»	100%	до 15.09.2019	Выполнена А-
3	Написание § 2 «История развития российского уголовного законодательства об ответственности за дачу и получение взятки».	100%	до 15.10.2019	Выполнена А-
4	Написание § 3. Нормы, предусматривающие уголовную ответственность за взяточничество в зарубежных странах	100%	до 15.11.2019	Выполнена А-
5	Написание главы §1и §2 Главы 2 - «Уголовно-правовой анализ получения и дачи взятки».	100%	до 15.12.2019	Выполнена А-
6	Написание главы §3 Главы 2 - «Квалифицированные и особо квалифицированные виды получения и дачи взятки».	100%	до 15.01.2020	Выполнена А-
7	Написание § 1 и § 2 Главы 3 «Вопросы квалификации и практика привлечения к ответственности за взяточничество»	100%	до 15.02.2020	Выполнена А-
8	Написание заключения	100%	до 25.03.2020	Выполнена А-
9	Доработка положений ВКР, устранение замечаний, проверка на процент заимствования в системе «Антиплагиат.ру» КЮИ МВД России	100%	до 15.05.2020	Выполнена А-

Подпись выпускника

«26» июня 20 19.

СОГЛАСОВАНО
Руководитель

А-



СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе Антиплагиат.ВУЗ

Автор работы	Хабибуллин И.Р.
Подразделение	кафедра уголовного права
Тип работы	Дипломная работа
Название работы	Хабибуллин_ВКР_Уголовная ответственность за получение и дачу взятки
Название файла	Хабибуллин_ВКР_Уголовная ответственность за получение и дачу взятки.docx
Процент заимствования	17.93 %
Процент самоцитирования	0.00 %
Процент цитирования	21.93 %
Процент оригинальности	60.14 %
Дата проверки	20:32:16 01 июня 2020г.
Модули поиска	Модуль поиска ИПС "Адилет"; Модуль выделения библиографических записей; Сводная коллекция ЭБС; Коллекция РГБ; Цитирование; Модуль поиска переводных заимствований; Модуль поиска переводных заимствований по elibrary (EnRu); Модуль поиска переводных заимствований по интернет (EnRu); Модуль поиска переводных заимствований по Wiley (RuEn); Коллекция ГАРАНТ; Модуль поиска Интернет; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Коллекция Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU; Модуль поиска перефразирований Интернет; Коллекция Патенты; Модуль поиска общеупотребительных выражений; Кольцо вузов; Коллекция Wiley
Работу проверил	Амирова Диляра Кафилевна ФИО проверяющего
Дата подписи	Подпись проверяющего

