

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему: «Ответственность за провокацию взятки, коммерческого подкупа
либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения
государственных или муниципальных нужд по Уголовному кодексу
Российской Федерации»**

Выполнил: Шакиров Руслан Рамилевич
спец. Правоохранительная деятельность, 2014
года набора, слушатель 6 курса
343 учебной группы

Руководитель:
доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры уголовного права
Бабичев Арсений Георгиевич

Рецензент:
Начальник отдела Главного следственного
управления МВД по Республике Татарстан
подполковник юстиции
Вашуркин Максим Андреевич

К защите _____
(допущена, дата)

Начальник кафедры _____

Дата защиты: «___» _____ 2020 г. Оценка _____

Казань 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТОВ ПРОВОКАЦИИ ВЗЯТКИ, КОММЕРЧЕСКОГО ПОДКУПА И ПОДКУПА В СФЕРЕ ЗАКУПОК В ОТЕЧЕСТВЕННОМ УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ	
§1. История регламентации ответственности за провокацию взятки, коммерческого подкупа и подкупа в сфере закупок в российском уголовном законодательстве в период предшествующий действующему Уголовному кодексу РФ 1996 года	6
§2. Ответственность за провокацию взятки, коммерческий подкуп и подкуп в сфере закупок в рамках главы 31 УК РФ 1996 года	10
ГЛАВА 2. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТ.304 УК РФ	
§1. Объективные признаки составов преступлений предусмотренных ст. 304 УК РФ	13
§2. Субъективные признаки составов преступлений предусмотренных ст.304 УК РФ	21
ГЛАВА 3. ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНСТИТУТОВ ПРОВОКАЦИИ ВЗЯТКИ, КОММЕРЧЕСКОГО ПОДКУПА И ПОДКУПА В СФЕРЕ ЗАКУПОК В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ	
§1. Проблемы практического применения ст. 304 УК РФ	27
§2. Пути совершенствования составов преступлений предусмотренных ст.304 УК РФ	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	62
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	67
ПРИЛОЖЕНИЯ	71

ВВЕДЕНИЕ

Международное сообщество, стремясь выработать эффективные меры по предупреждению и искоренению коррупции, приняло ряд документов, к которым относятся конвенции Организации Объединенных Наций (например, Конвенция против коррупции), Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию, Конвенция по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок Организации экономического сотрудничества и развития и др.

В этих документах отмечается, что коррупция превратилась в транснациональное явление, которое затрагивает все страны. Этим обусловлено исключительно важное значение международного сотрудничества в области предупреждения коррупции и борьбы с ней.

В Российской Федерации правовую основу противодействия коррупции составляют Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, Федеральный закон от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", Федеральный закон от 7 августа 2001 года N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" и другие нормативные правовые акты, направленные на противодействие коррупции.

В настоящее время количество преступлений в области провокации взятки и коммерческого подкупа резко возросло. И наша страна, надо признаться, входит в первые ряды по отношению роста преступности.

Любой подкуп представляет собой серьезную опасность для российского народа, так как подрывает достоинство и авторитет органов власти, а также уничтожает общественный строй. Нарушители понимают свою вседозволенность, осознавая, что любое дело решается с помощью подкупа или взятки. Люди не уверены в справедливости общества и органы власти теряют доверие граждан, сомневаясь в их беспристрастности. Положение осложняет тот факт, что действующее законодательство не совершенно по данной проблеме и частенько

возникают ситуации, когда при ясной вине отдельных лиц в даче подкупа или взятки им удастся уклониться от правовой ответственности. В этих ситуациях правоохранительные органы вынуждены прилагать большие усилия, чтобы выявить и подтвердить определенные факты передачи денежных и иных средств незаконного вознаграждения.

В качестве литературы в работе применены Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, подзаконные нормативно-правовые акты, действующая судебная практика.

Объектом изучения являются организационно-правовые отношения, возникающие при применении правовой нормы, которая устанавливает ответственность за провокацию взятки или коммерческий подкуп.

Предметом изучения является упорядочение ответственности за провокацию взятки или коммерческий подкуп, а также вопросы воспрепятствования взяточничеству и коммерческому подкупу.

Целью исследования является установление проблем при определении ответственности виновных в даче взятки либо коммерческом подкупе и внесении предложений по изменению действующего Уголовного кодекса для их решения.

Для осуществления названной цели необходимо решить следующие задачи:

- изучить историю развития институтов провокации взятки, коммерческого подкупа и подкупа в сфере закупок в отечественном уголовном законодательстве;
- дать общую характеристику составам преступлений предусмотренных статьей 304 Уголовного кодекса Российской Федерации;
- изучить вопросы совершенствования институтов провокации взятки, коммерческого подкупа и подкупа в сфере закупок в Российском уголовном законодательстве;
- внести предложения по совершенствованию статьи 304 УК РФ.

Научная и практическая значимость данной дипломной работы состоит в том, что достигнутые результаты содержат пользу при совершенствовании российского уголовного законодательства за взяточничество и осуществление подкупа. Теоретические заключения могут послужить основанием для последующих научных изысканий и применены в создании законодательной базы в области

борьбы с дачей взятки, в повседневной работе правоохранительных органов, выполняющих сопротивление с этими преступлениями.

Дипломная работа состоит из введения, трех глав (история становления и развития институтов провокации взятки, коммерческого подкупа и подкупа в сфере закупок в отечественном уголовном законодательстве; общая характеристика составов преступлений предусмотренных ст. 304 УК РФ; вопросы совершенствования институтов провокации взятки, коммерческого подкупа и подкупа в сфере закупок в российском уголовном законодательстве), включающих шесть параграфов, списка использованной литературы и приложения.

ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТОВ ПРОВОКАЦИИ ВЗЯТКИ, КОММЕРЧЕСКОГО ПОДКУПА И ПОДКУПА В СФЕРЕ ЗАКУПОК В ОТЕЧЕСТВЕННОМ УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

§1. История регламентации ответственности за провокацию взятки, коммерческого подкупа и подкупа в сфере закупок в российском уголовном законодательстве в период предшествующий действующему Уголовному кодексу РФ 1996 года

Прежде всего ознакомимся с уголовно-правовой ответственностью за взяткодательство или подкуп во взаимосвязи с развитием его истории. Уголовно-правовая система на протяжении своего существования значительно изменилась. Поменялась и система общественных отношений, возникли новые способы взаимодействия и новые методы регулирования. Страна отвечает на подобные изменения в государстве, совершенствуя существующие нормы права и используя новые. Следует признать, что уголовная ответственность за провокацию взятки представляет собой сравнительно новое событие, в тоже время как само взяткодательство берет начало далеко в прошлом.

Ответственность за взяточничество существовала еще в Древней Руси. О даче взятки как о преступном деянии толкуется еще в XIV веке, а точнее в 1397 года в Псковской судной грамоте указывалось, что при осуществлении правосудия "... тайных посулов не имати ни князю, ни посадскому"¹. В этом событии говорить о должностном преступлении. Собственно в данном нормативном акте в первые раз включено понятие "преступление", рассматриваемое как причинение вреда человеку или государству. Посул в соответствии с Псковской судной грамотой являлся преступным деянием против порядка управления.

Вследствие этого мы делаем заключение, что взяткодательство в этот период времени считалось преступным деянием, когда сообщалось о публичной власти, а

¹ Беляев И.Д. История русского законодательства / И.Д. Беляев – Санкт-Петербург: Издательство Лань, 1999. – С. 315

понятие "коммерческий подкуп" вообще не упоминалось. Фактически, подобное развитие событий соблюдалось до конца XX века.

Долгое время взяточничество трактовалось в двух сторонах:

- лихоимство - принятие вознаграждения за действие (бездействие) госслужащего с нарушением обязательств на службе;
- мздоимство - принятие вознаграждения за действие (бездействие) госслужащего без нарушения обязательств на службе².

С формированием российского права эти понятия пропали из юридической литературы. В настоящее время мы рассматриваем только дачу и получение взятки, независимо от того было ли нарушение должностных обязанностей или нет. Вместе с тем, при расследовании каждого аналогичного преступления учитывается наличие или отсутствие вымогательства.

Впервые коррупционные действия законодательно разделил Иван III. А при Иване Грозном было установлено наказание за взяточничество госслужащих, что было зафиксировано в судебнике Ивана Грозного 1550 года. Также принималось во внимание, в каком размере принимались взятки. Если при разбирательстве дела установили, что виновник не знал меры в принятии мзды, то его казнили. В России первая казнь за взятку была осуществлена в отношении дьяка, который принял кроме подобающего ему еще и набитого монетами жареного гуся. Дьяка выгнали на площадь и четвертовали³.

Последующая история описывает, что взяточничество всегда оставалось актуальной проблемой в России, и все правители боролись с ней. Это противостояние длиться более или менее удачно, но высшая точка взяточничества выпало на царство императора Николая II.

На начало XIX века главным законом, отображающим уголовно-правовую систему, выступало Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года. Этот нормативный акт освещал и вопросы взяточничества.

² И.Тимошенко, "Вятка" в праве и в русском языке / И. Тимошенко // Российская юстиция. - 2003. - № 10. – С. 56

³ М.В. Костенников, А.В. Куракин, Предупреждение и пресечение коррупции в системе государственной службы / М.В. Костенников, А.В. Куракин. - Москва, 2004. С. 42

В статье 401 говорится об ответственности госслужащего или лица, находящегося на государственной или общественной службе, который не нарушая обязательств по службе получит подарок в виде денег, вещей и других ценностей.

Статья 402 предполагает ответственность за получение денег, вещей или других ценностей для совершения нарушений при выполнении обязательств на службе⁴.

Тут мы находим как разделяется понятие взяточничества, учитывая при каких обстоятельствах происходит данное действие. В статье 401 мы встречаемся с мздоимством, в статье 402 - с лихоимством.

Очередным нормативным документом, который регламентирует ответственность за взяточничество стало Уголовное уложение 1903 года. Уголовное уложение предусматривало ответственность за мздоимство, лихоимство и вымогательство⁵.

Невзирая на перемену политической и социальной ситуации в стране, приход новой более строгой системы управления, число преступлений в области взяточничества не уменьшилось. Страну встретила новая волна взяточничества, казнокрадства, и других преступлений в государственных и партийных органах. При таких обстоятельствах, Советская власть была обязана заявить войну давней подкупной власти и создало в 1917 году Всероссийскую чрезвычайную комиссию по борьбе с саботажем и должностными преступлениями, а 8 мая 1918 года постановил декрет Совета народных комиссаров «О взяточничестве»⁶.

Уголовная политика Советского государства опиралась на мнение, что социалистическое общество не имеет среды для становления взяточничества на общественных началах, следовательно в такой стране не возникнет система подкупа и коррупции. Вследствие чего значительные усилия в создании первых законопроектов приложены проблемам уголовного наказания по должностным

⁴ В.Н. Ширяев, Взяточничество и лихоительство в связи с общим учением о должностных преступлениях / В.Н. Ширяев. – Ярославль, 1916. – С. 429

⁵ Уголовное право России. Практический курс / Под общ. ред. А.И. Бастрыкина; под ред. А.В. Наумова. 3-е изд., переработанное. и дополненное. Москва: Волтерс Клувер, 2007. – С. 22

⁶ И.Я. Богданов Коррупция в России: социально-экономические и правовые аспекты / И.Я. Богданов – Москва.: АСТ, 2001. – С. 67.

проступкам. Впрочем все предпринятые способы не повлияли на остановку в государстве и понизить степень взяточничества в стране не удалось.

Обстановку осложнила реализация новой экономической политики в 1921 году. На самом деле перейдя на новые хозяйственные условия и прихода предпринимателей сложилась потребность в развитии определенного бизнеса. Бизнес мог двигаться вперед за счет хороших знакомств или взяток.

Первый Уголовный кодекс РСФСР начал действовать в 1922 году. Нормативным актом были приняты строгие наказания вплоть до самой высшей меры. Вместе с тем к осени 1922 года выяснилось, что взяточничество не уничтожено и необходимо укрепить все виды сопротивления с ней. Осенью 1922 года партией коммунистов осуществлен ряд мер по сопротивлению со взяточничеством, принимая во внимание угрозу данного вида преступления. Среди этих мер была проведена специальная кампания по сопротивлению со взяточничеством и ужесточение кары за взяточничество и сопряженные с ним преступления⁷. 2 сентября 1922 года на Совете труда и обороны была образована Комиссия по борьбе со взяточничеством под руководством Ф.Э. Дзержинского. 15 сентября 1922 года Дзержинский Ф.Э. утвердил Положение о ведомственных комиссиях по борьбе со взяточничеством.

К несчастью, данные средства не изменили ситуацию в обществе. На самом деле, преступления в сфере взяточничества снизились лишь после смерти В.И. Ленина и сворачивания НЭПа. В этот этап были осуществлены карательные меры в государстве и ликвидированы рыночные отношения.

История становления ответственности за взяточничество описывается определенной нестабильностью, а именно в советские годы при признании преступника в содеянном и сотрудничестве со следствием предусматривалась вероятность уклонения от уголовной ответственности за содеянное преступление. Но уже, в 1926 году, после принятия Уголовного кодекса РСФСР, в российском праве укрепился принцип, что виновные лица ни при каких условиях не уходили от уголовного наказания. Также смягчились наказания по отношению к взяточникам.

⁷ А.А. Герцензон, Ш.С.Грингауз, и др. История советского уголовного права / А.А. Герцензон. – Москва.: МЮ СССР, 1948. – С. 176.

А именно, в 1927 году отменили смертную казнь за получение взятки. Но в 1962 году она была установлена вновь, и сохранялась до 1991 года.

В разбираемый срок были утверждены постановления Пленума Верховного Суда СССР, предназначенных для решения тяжелых задач по определению наказания за получение взятки.

Очередной период становления уголовной ответственности за взяточничество сопряжен с политическими изменениями восьмидесятых – девяностых годов. Возникает крайняя нужда в изменении действующего законодательства об уголовном преследовании за получение взятки и прочие должностные проступки. В постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 года «О судебной практике по делам о взяточничестве» видно, что взяточничество посягает на работу государственных и общественных институтов, вредит их авторитету, порочит органы власти, приводит к нарушению социальной справедливости⁸.

§2. Ответственность за провокацию взятки, коммерческий подкуп и подкуп в сфере закупок в рамках главы 31 Уголовного кодекса РФ 1996 года

В 1996 году принимается новый Уголовный кодекс, предусматривающий ответственность за коммерческий подкуп. Понятие «коммерческий подкуп» вводится в правовые отношения лишь в 1994 году, с введением в действие нового Гражданского кодекса Российской Федерации. С 1 января 1997 года в Уголовном кодексе Российской Федерации появляется состав преступления – коммерческий подкуп.

В нормативно-правовом акте о взяточничестве детализируется предмет взятки, объективная и субъективная стороны преступления, устанавливается ответственность за квалифицированный и особо квалифицированный составы. Лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если оно

⁸ Бюллетень Верховного Суда СССР. 1990 год. № 3 (<http://www.vsrif.ru/>)

активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и либо в отношении его имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица, либо лицо после совершения преступления добровольно сообщило в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче взятки⁹.

Квалифицированный признак состава указанного преступления по Уголовному кодексу Российской Федерации есть получение должностным лицом лично или через посредника взятки за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица, также получение должностным лицом взятки за незаконные действия (бездействие). В статье 290 определяется особо квалифицированный состав получения взятки, вводятся квалифицирующие признаки: совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; с вымогательством взятки; в крупном и особо крупном размере.

В данной области появляется новый вид преступлений – это провокация взятки либо коммерческого подкупа, которая предусматривает до пяти лет лишения свободы. Провокация взятки это попытка вручить должностному лицу либо управленцу в коммерческой структуре материальных ценностей без его разрешения в целях искусственного образования доказательств выполнения преступления или шантажа.

Следует признать, в минувшие годы противоборства взяточничеству государством предприняты реальные меры по совершенствованию российского закона в этой отрасли. Тем не менее процент взяточничества и коррупции не сократился.

К несчастью, из-за увеличения числа государственных служащих, уменьшения надзора в области образования, медицины и других общественных сферах, взяточничество и коммерческий подкуп стали общеизвестными явлениями. Мало того, заметное ослабление наказания за эти преступления нанесли ущерб значимости соответствующих уголовных норм.

⁹ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 13 июня 1996 г.: по состоянию на 31 июля 2020 г.

Удивительно, но большая часть преступлений в сфере взяточничества осуществляется теми органами, которые должны их предупреждать. То есть правоохрнительными структурами.

Экономический кризис девяностых годов массово распространил незаконное вознаграждение во внутренней хозяйственной сфере страны. Развились рыночные отношения между производителями (поставщиками) и покупателями. Коммерческие организации, опираясь на правовые пробелы в области рыночных отношений того времени, проводили сделки, приносящие неучтенную сверхприбыль.

Социальная угроза коммерческого подкупа несомненна, вместе с тем привлечение к уголовному наказанию затрудняет латентность данного вида преступлений и уголовно-процессуальные проблемы.

Таким образом, мы ознакомились с особенностями уголовно-правовой ответственности и историей развития правотворчества в сфере взяточничества. Проблемы взяточничества и коммерческого подкупа взаимосвязаны со становлением нашей страны и изменялись под влиянием различных явлений. Мы видим, что сокращение числа преступлений происходило при ужесточении закона и применении жестких наказаний. Вместе с тем, надлежит перестроить устройство государственной службы и воспитать в обществе чувство ответственности.

ГЛАВА 2. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТ.304 УК РФ

§1. Объективные признаки составов преступлений предусмотренных ст. 304 УК РФ

Любое преступление содержит объективные и субъективные признаки. Объективные признаки преступления проявляются во внешних последствиях. Во-первых, это само действие либо бездействие, которое может нанести ущерб социуму. Для верной квалификации преступления, включая провокацию взятки либо коммерческий подкуп, должны быть изучены все объективные явления и лишь в сумме с субъективными, выясняется реальная картина произошедшего преступного деяния.

Исследуя объективные признаки провокации взятки или коммерческого подкупа мы выясняем, что объектом преступного деяния является нормальная деятельность суда и органов прокуратуры, дознания и предварительного следствия, дополнительным объектом – интересы личности. Это положение мы видим из статьи 304 Уголовного Кодекса Российской Федерации. При даче и получении взятки объектом преступления является законное исполнение служебных обязанностей должностными лицами.

Уголовная практика по статье 304 Уголовного Кодекса Российской Федерации отделяет два объекта преступного деяния: основной непосредственный объект и дополнительный объект преступного посягательства¹⁰.

При изучении общественных отношений в роли объекта преступного деяния следует обратить внимание:

- которое общественное отношение, затронутое преступлением, особенно значительно;
- которое общественное отношение получило наибольший вред;
- какой категории общественных отношений при этом преступлении

¹⁰ Уголовное право России. Общая часть / Под ред. Рарога А.И. - третье издание, с изм. и доп. - Москва: Эксмо, 2009 - С. 75

постоянно наносится вред.

В случае с провокацией взятки или коммерческого подкупа имеется в виду о причинении вреда работе органов правосудия, выполняющих уголовно-процессуальные функции. Права и законные интересы личности, получившего вред от провокации относим к дополнительному объекту. При таких обстоятельствах, объектом данной категории преступных деяний значится нормальная деятельность органов правосудия.

Социальная опасность провокации взятки или коммерческого подкупа состоит в подрыве репутации должностного лица или лица, осуществляющего управленческую деятельность в коммерческих либо прочих предприятиях, и возникает основание для возбуждения уголовного дела. Поэтому законодатель относит преступное деяние по статье 304 Уголовного Кодекса Российской Федерации к преступным деяниям против правосудия.

Из постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» видно, что предметом взятки либо коммерческого подкупа помимо денег и иного имущества, являются и имущественные выгоды, предоставляемые безвозмездно, но которые подлежат оплате (к примеру, снабжение туристическими путевками, выполнение строительных или ремонтных работ жилого помещения и прочие услуги). Передача имущественных выгод близким должностного лица с его разрешения также относится к даче взятки¹¹.

Объектом гражданских прав, выступающим как средство совершения преступного деяния по статье 304 УК РФ также бывают «сложные вещи» (статья 134 ГК РФ) или вещные права на указанные объекты требуют государственной регистрации (статья 131 ГК РФ)¹².

Материальные средства, оплачиваемые за действия (бездействие) по службе, зачисляются на банковские счета должностного лица или служащего коммерческого заведения.

¹¹ ПП ВС РФ. Постановление Пленума ВС РФ от 9.07.2013 № 23 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях" (<http://base.consultant.ru>).

¹² Гражданский кодекс Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 30 ноября 1994 г.: по состоянию на 31 июля 2020 г.

При таких обстоятельствах, предмет взятки и предмет провокации взятки совпадают. В соответствии со статьей 290 УК РФ предметом взятки являются деньги, ценные бумаги, иное имущество либо незаконное оказание услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав. В статье 204 УК РФ – деньги, ценные бумаги, иное имущество, а также незаконное оказание услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав и в статье 304 УК РФ – деньги, ценные бумаги, иное имущество или оказание услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав¹³.

Особый интерес вызывает перечень лиц, относящихся к потерпевшим при совершении преступных деяний данного характера. В статье 304 УК РФ видно, что попытка передача взятки допустима лишь к определенному перечню лиц:

- должностному лицу;
- лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческих или иных организациях, понятия о которых содержатся в примечаниях к статьям 285 и 201 Уголовного кодекса РФ.

Согласно статье 285 УК РФ, должностными лицами, признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распределительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям.

Согласно статье 201 УК РФ, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, признается лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа, члена совета

¹³ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 13 июня 1996 г.: по состоянию на 31 июля 2020 г.

директоров или иного коллегиального исполнительного органа, а также лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-распределительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях.

Следовательно, потерпевшими по статье 304 УК РФ бывают лишь должностные лица; лица, выполняющие управленческие функции в коммерческих или иных организациях. Значит, провокация взятки в отношении лиц, не имеющих признаки субъекта, указанные в статьях 204, 290 УК РФ, не является уголовно наказуемым деянием. А в отношении пострадавших, не подходящие под указанную формулировку, то преступные деяния в отношении них необходимо расценивать по статье 306 УК РФ «Заведомо ложный донос».

При таких обстоятельствах, объективная сторона разбираемого преступного деяния состоит в том, что виновный стремится вручить должностному лицу, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческих или иных организациях, без его согласия деньги, ценные бумаги, иное имущество или без согласия провоцируемого оказывает услуги имущественного характера, предоставляет иные имущественные права, с целью создать доказательства преступного деяния или шантажа.

Следовательно, главным критерием рассматриваемого преступного деяния значится, что провоцируемый не ведает об осуществлении в отношении него незаконных поступках. Это значит, что человек намеривающийся совершить преступное деяние пользуется разными коварными методами, чтобы дискредитировать должностное лицо. Методами провокации являются использование близких, занижение цены за выполнение работы, подкидывание денег в вещи должностного лица и др.

В случаи, в которых должностное лицо или лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, желает получить выгоды, не считаются провокацией взятки или коммерческим подкупом, а являются вымогательством и шантажом.

Таким образом, мы знаем, что дача взятки - это формальный состав преступления. Оно считается законченным с времени приема должностным лицом

материальных благ. К примеру, оставление денежных средств на рабочем месте должностного лица, но не принятых им, является покушением на дачу взятки¹⁴.

Если говорить о подстрекательстве и провокации касательно данных преступных действий нужно разграничивать взяткодателя и посредника. Взяткодатель - это личность, заинтересованная в принятии взятки получателем, а посредник передает взятку по его заданию. Следовательно, посредник выполняет указания взяткодателя. Данные действия посредника являются соучастием в даче взятки.

Когда посредник присваивает материальные ценности, полученные от взяткодателя для передачи должностному лицу, его действия квалифицируются как хищение чужого имущества путем мошенничества (статья 159 УК РФ) либо присвоение (статья 160 УК)¹⁵.

На основании вышеизложенного делаем вывод, что суть провокации взятки или коммерческого подкупа заключается в попытке передать денежные средства и т.д. Иначе говоря попытка не есть результат принятия вознаграждения, значит данное действие не различается от покушения на дачу взятки.

У ученых по данному вопросу имеется позиция, что преступное деяние по статье 304 УК РФ, является содеянным и при удачных действиях виновного. Провокация взятки считается окончанным преступным действием вне зависимости получилось ли убедить должностное лицо к принятию материальных ценностей, вручаемых ему в виде взятки. Если же получилось, то спровоцированное должностное лицо привлекается к уголовному наказанию за покушение на получение взятки¹⁶.

Вместе с тем данной позиции ученых можно возразить. Из логики закона, мы видим, что при провокации взятки или коммерческого подкупа провоцируемое

¹⁴ Завидов Б. Уголовно-правовой анализ дачи взятки / Б. Завидов // Право и экономика. - 2002. - № 6. - С. 68.

¹⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 13 июня 1996 г.: по состоянию на 31 июля 2020 г.

¹⁶ А.В. Бриллиантов Уголовное право России. Части общая и особенная / Бриллиантов А.В. - Москва: Проспект, 2010. - С. 632

лицо находится в незнании. В случае когда должностное лицо или сотрудник коммерческой организации сначала отказывается принимать ценности, но в итоге принимает, указывает что стороны пришли к соглашению.

Следовательно, отсутствуют провокационные действия, потому как произошла фактическая передача взятки с соглашения должностного лица. Таким образом, должностное лицо осуществило преступное деяние по статье 290 УК РФ или по части 3 статьи 204 УК РФ.

Объективная сторона взяточничества и коммерческого подкупа заключается в самом действии (бездействии) и не требуется возникновения определенных результатов. Другими словами данный вид преступлений - преступление с формальным составом. Следовательно, с позиции подчинившегося провокации должностного лица получается фактическое завладение объектом преступления. Значит, провокатор, убедивший работника к получению взятки, сотворил реальную ситуацию, описываемую совершением преступного деяния. Итак, по нашему мнению, данное действие необходимо рассматривать как подстрекательство к получению взятки и квалифицировать по статьям 33 и 290 УК РФ.

В общем, доказательства совершения коррупции создаются не только передачей взятки, но и косвенными доказательствами (фальсификация документов и других вещественных улик и т.д.). Данные деяния следует квалифицировать по частям 2 и 3 статьи 303 УК РФ ("Фальсификация доказательств"), в том случае когда их выполнил конкретный субъект - дознаватель, следователь, защитник или прокурор.

Состав провокации взятки или коммерческого подкупа является формальным. Вместе с тем деяния, перечисленные в статье 304 УК РФ, могут привести к тяжелому исходу. Данные деяния необходимо квалифицировать по части 3 статьи 303 УК РФ (фальсификация доказательств, повлекшая тяжкие последствия). Под провокацию взятки или коммерческий подкуп не подойдут деяния должностных лиц и лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческих структурах, принуждающих людей к даче имущественных ценностей. Эти лица подлежат уголовному преследованию по части 2 или 3 статьи 303 УК РФ или по статье 286 УК РФ «Превышение должностных полномочий», или

по статье 201 УК РФ «Злоупотребление полномочиями», в зависимости от субъектов преступного деяния.

Понятно, что если должностное лицо оказывается зачинщиком взяточничества, не будет состава провокации взятки. Человек, с которого вымогают материальные ценности, уведомляет правоохранительные органы, и в итоге должностное лицо арестовывают на месте совершения преступного деяния. В отношении должностного лица применяют уголовное преследование по статьям 30 и 290 или по статье 290 УК РФ. Человек, вручивший взятку, не подлежит наказанию, так как не фальсифицирует доказательства, а следует указаниям взяточполучателя. Деяния, описанные в статье 304 УК РФ, сделанные частным лицом, могут являться приготовлением к заведомо ложному доносу (статья 306 УК РФ). При доказательстве умысла совершения заведомо ложного сообщения о совершенном преступном деянии, но события, описанные в статье 306 УК РФ, не произошли, совершенное подлежит квалификации по статьям 304 и 30, 306 УК РФ. При доведении до завершения обоих преступных деяний и совершения их одним субъектом, уголовное преследование должно осуществляться только по части 2 статьи 306 УК РФ, потому что искусственное собирание доказательства обвинения есть признак объективной стороны квалифицированного состава заведомо ложного доноса. Следовательно, если провокация взятки или коммерческого подкупа содеяны первым лицом, а заведомо ложный донос – вторым, и эти люди предварительно сговорились, совершенное первым человеком необходимо квалифицировать в сочетании статьи 304 и статьи 33, части 2 статьи 306 УК РФ, совершенное вторым (если он не принимал участие в провокационных действиях) – лишь по части 2 статьи 306 УК РФ. Когда второй участник выступал в роли организатора, подстрекателя либо пособника (не являлся соисполнителем) преступного деяния по статье 304 УК РФ, совершенное им нужно квалифицировать в сочетании статьи 33 и статьи 304, части 2 статьи 306 УК РФ.

Ответственность по статье 304 УК РФ за провокацию взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд наступает лишь в случае, когда попытка передачи (передача) денег, ценных бумаг, иного имущества или оказания

услуг имущественного характера осуществлялась только в целях искусственного формирования доказательств совершения преступления или шантажа, когда должностное лицо, лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, а равно лицо, указанное в части 1 статьи 200.5 УК РФ, заведомо для виновного не только не давало согласия, но и не совершало никаких действий, свидетельствующих о таком согласии, либо прямо отказалось от получения незаконного вознаграждения ранее.

Преступление, предусмотренное статьей 304 УК РФ, является оконченным с момента передачи хотя бы части имущества либо начала оказания услуг имущественного характера.

Поскольку такие действия совершаются без ведома либо заведомо вопреки желанию должностного лица, лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, а равно лица, указанного в части 1 статьи 200.5 УК РФ, они не подлежат уголовной ответственности за получение взятки либо за коммерческий подкуп в связи с отсутствием события преступления (пункт 1 части 1 статьи 24 УПК РФ).

От преступления, предусмотренного статьей 304 УК РФ, следует отграничивать действия сотрудников правоохранительных органов, спровоцировавших должностное лицо или лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, на принятие взятки или предмета коммерческого подкупа.

Указанные действия совершаются в нарушение требований статьи 5 Федерального закона от 12 августа 1995 года N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" и состоят в передаче взятки или предмета коммерческого подкупа с согласия или по предложению должностного лица либо лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, когда такое согласие либо предложение было получено в результате склонения этих лиц к получению ценностей при обстоятельствах, свидетельствующих о том, что без вмешательства сотрудников правоохранительных органов умысел на их получение не возник бы и преступление не было бы совершено.

При таких обстоятельствах, объектом преступного деяния провокация взятки

или коммерческого подкупа представляются общественные отношения, направленные на противодействие работы правосудия. В ходе изучения мы узнали, что предмет взяточничества и подкупа соответствует предмету провокации взятки и коммерческого подкупа, но это не делает одинаковыми объекты данных видов преступных деяний, и оттого не следует их объединять. Кроме того, мы определили, что следственная и аналитическая работа по раскрытию состава указанного преступного деяния связана со сложностями, так как дополнительные условия совершения преступления могут влиять на квалификацию преступления. Значит, при расследовании указанного типа преступных деяний нужен особый подход и детальный причинно-следственный анализ для определения настоящего развития событий.

§2. Субъективные признаки составов преступлений предусмотренных ст.304 УК РФ

Мы изучили, что объективные признаки преступного деяния есть внешняя сторона преступления, а субъективные признаки есть восприятие нарушителем совершаемого поступка. Субъективная сторона провокации взятки или коммерческого подкупа выражается прямым умыслом, иначе говоря виновник понимает, что должностное лицо или лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или ином предприятии, не соглашается и не ведает о передаче ему материальных ценностей либо оказания имущественных услуг. Провоцируемое лицо не осознает факта провокации, а лицо, совершающее провокацию, пытается вручить вознаграждение лично или через посредника. Главный фактор прямого умысла указанного преступного деяния это желание виновника совершить провокацию невиновного лица. Итак, субъективная сторона провокации взятки различает указанный состав преступного деяния от дачи взятки.

Лица, оказывающие содействие провокаторам, также подлежат уголовному преследованию за содеянное преступление по правилам соучастия согласно статей

33 и 304 УК РФ¹⁷. Уголовное преследование в отношении соучастников по статье 304 УК РФ допустимо если у исполнителя и организатора существует единый умысел на выполнение деяний, содержащихся в статье 304 УК РФ.

Особенное внимание нужно уделить тому случаю, при котором лицо передающее материальные блага, не ведает о желании провокатора подбить должностное лицо присвоить взятку.

В этой ситуации исполнитель предполагает, что вручение взятки либо предмета коммерческого подкупа относится к проступку, относящемуся к государственной службе, службе в органах местного самоуправления, коммерческих и иных структурах, и не сопряжено с противодействием работе правосудия. Иначе говоря, осуществляя преступное деяние, исполнитель делает ошибку в его квалификации, потому как данное преступное деяние попадает под статью 304 УК РФ.

Изучаемый вопрос оценки соучастия в провокации взятки или коммерческого подкупа связан с вопросом объективного и субъективного вменения при соучастии, имеющегося в уголовном праве. Следует учитывать, что при изучении данной стороны рассматриваемого события мы соблюдаем концепцию субъективного вменения, характеризующегося лояльностью к лицу, содейвавшему преступное деяние, но не знающего об этом. Данная позиция значительна для уголовно-правовой оценки преступного деяния, где имелось соучастие. Соучастнику следует понимать не менее двух обстоятельств: первое, что он осуществляет преступление, а второе он осуществляет это действие совместно с другим лицом. Соучастие будет иметь место только, если деяния одного соучастника дополняют деяния другого, и совместными усилиями достигаются общественно опасные последствия¹⁸.

Таким образом мы узнали, что субъективная сторона провокации взятки или

¹⁷ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 13 июня 1996 г.: по состоянию на 31 июля 2020 г.

¹⁸ Н.П. Печников. Соучастие в преступлении: теория и проблемы практики: конспект лекций / Печников Н.П. - Тамбов: издательство тамбовского государственного технического университета, 2008. - С.5

коммерческого подкупа определяется прямым умыслом и целью фальшиво создать доказательства присвоения незаконного вознаграждения лицом, занимающим служебное положение. Мотивы преступного деяния не влияют на его квалификацию по статье 304 УК РФ. Это характеризуется тем, что на самом деле присвоения взятки должностным лицом не произошло, а преступление было инициировано.

Провокацию взятки нужно различать от попытки вручения ценностей субъектом, ставящим две цели: осуществление должностным лицом служебных действий за взятку и дальнейшее его разоблачение в содеянном преступном деянии или шантаж. Если такой шанс не удался, в действиях виновного имеются признаки покушения на дачу взятки - статья 30 и статья 291 УК РФ, а должностное лицо не подлежит уголовному преследованию, так как отказалось от вознаграждения или к нему применяются меры воздействия согласно статьи 30 и статьи 290 УК РФ за покушение на получение взятки. Если должностное лицо приняло материальные выгоды, то за оконченное преступление к обоим применяются меры согласно статей 290 и 291 УК РФ. Вместе с тем, при добровольном заявлении о даче взятки эти лица освобождаются от уголовного преследования согласно примечания к статье 291 УК РФ¹⁹.

Изучая вопрос субъективности нужно разграничивать провокацию взятки или коммерческий подкуп, как уголовно наказуемое деяние, и оперативный эксперимент²⁰.

Если должностные лица, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, искусственно создали доказательства вины субъекта, который не осуществлял дачу и получение взятки, то действия должностных лиц содержат признаки преступного деяния по статье 304 УК РФ (либо статья 286 УК РФ). Указанные действия не имеют никакого отношения к оперативному эксперименту, потому что ее цели не соответствуют принципам оперативно-розыскной деятельности. В соответствии со статьей 8 Федерального закона «Об оперативно-

¹⁹ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 13 июня 1996 г.: по состоянию на 31 июля 2020 г.

²⁰ Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" от 12 августа 1995 года (с изменениями на 2 августа 2019 года) №144-ФЗ (<http://base.consultant.ru/>).

розыскной деятельности» оперативный эксперимент проводится только чтобы выявить, предупредить, пресечь и раскрыть тяжкие преступления, а также чтобы выявить и установить лиц, которые их подготавливают, совершают или совершили²¹.

Здесь говорится о случае, когда провокацию взятки проводит сам оперативный работник.

Оперативный эксперимент допустимо применять только для выявления преступных намерений лиц, подозреваемых в причастности к организованной преступной группировке, и для проявления объектов посягательства, чтобы оперативно выявить, предупредить, пресечь, раскрыть преступление или снизить его общественную опасность и возможный вред. Конечная цель оперативного эксперимента – защита интересов общества и государства.

Такое подстрекательство к взяточничеству оперативными работниками нужно различать от оперативного эксперимента и провокации взятки или коммерческого подкупа. Также склонение должностными лицами граждан к даче взятки с целью их дальнейшего привлечения к уголовной ответственности не будет провокацией взятки и оперативным экспериментом. Субъектом преступного деяния по статье 304 УК РФ является вменяемое лицо, которое достигло 16 лет, в том числе должностные лица и сотрудники оперативно-розыскной деятельности.

Ответственность по статье 304 УК РФ за провокацию взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд наступает лишь в случае, когда попытка передачи (передача) денег, ценных бумаг, иного имущества или оказания услуг имущественного характера осуществлялась только в целях искусственного формирования доказательств совершения преступления или шантажа, когда должностное лицо, лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, а равно лицо, указанное в части 1 статьи 200.5 УК РФ, заведомо для виновного не только не давало согласия, но и не совершало никаких действий, свидетельствующих о таком согласии, либо прямо отказалось от

²¹ Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" от 12 августа 1995 года (с изменениями на 2 августа 2019 года) №144-ФЗ (<http://base.consultant.ru/>).

получения незаконного вознаграждения ранее.

Преступление, предусмотренное статьей 304 УК РФ, является оконченным с момента передачи хотя бы части имущества либо начала оказания услуг имущественного характера.

Поскольку такие действия совершаются без ведома либо заведомо вопреки желанию должностного лица, лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, а равно лица, указанного в части 1 статьи 200.5 УК РФ, они не подлежат уголовной ответственности за получение взятки либо за коммерческий подкуп в связи с отсутствием события преступления (пункт 1 части 1 статьи 24 УПК РФ).

От преступления, предусмотренного статьей 304 УК РФ, следует отграничивать действия сотрудников правоохранительных органов, спровоцировавших должностное лицо или лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, на принятие взятки или предмета коммерческого подкупа.

Указанные действия совершаются в нарушение требований статьи 5 Федерального закона от 12 августа 1995 года N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" и состоят в передаче взятки или предмета коммерческого подкупа с согласия или по предложению должностного лица либо лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, когда такое согласие либо предложение было получено в результате склонения этих лиц к получению ценностей при обстоятельствах, свидетельствующих о том, что без вмешательства сотрудников правоохранительных органов умысел на их получение не возник бы и преступление не было бы совершено.

При таких обстоятельствах, субъективная сторона провокации взятки или коммерческого подкупа имеет важную роль для определения состава преступного деяния и выявления виновных лиц. Субъективные признаки описывают это преступное деяние и помогают различать действие провокации взятки или коммерческого подкупа от дачи взятки либо подкупа. Субъективные и объективные признаки провокации взаимосвязаны. В этой ситуации лицо, желающее содействовать провокации взятки в отношении должностного лица,

осуществляет преступные деяния против общественных отношений в сфере правосудия. Провокатор создает ситуацию присвоения вознаграждения должностным лицом. Также возможно привлечение инициатором посредника. Посредник в свою очередь может быть неосведомленным о целях и задачах деяний провокатора. В ситуации когда посредник и инициатор провокации не имеют общий умысел, посредник не привлекается к уголовному преследованию. Следовательно, квалификация дел указанной категории требует внимательного ознакомления со всеми обстоятельствами преступления.

ГЛАВА 3. ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНСТИТУТОВ ПРОВОКАЦИИ ВЗЯТКИ, КОММЕРЧЕСКОГО ПОДКУПА И ПОДКУПА В СФЕРЕ ЗАКУПОК В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

§1. Проблемы практического применения ст. 304 Уголовного кодекса РФ

Перед изучением проблем практического применения статьи 304 Уголовного кодекса РФ ознакомимся с понятием провокации. Провокация – это подстрекательство и побуждение отдельных лиц, групп, организаций к деяниям, которые приведут к тяжелым неблагоприятным последствиям.

Проанализировав историю провокации мы увидели, что она существовала издавна, но утвердилась в праве совсем недавно. И только в существующем Уголовном кодексе прописана законодательное положение к этой проблеме. В зависимости от мотивов и субъективных признаков преступных деяний провокационные действия делятся:

1. провокация как преступное действие,
2. вынужденная провокация, как условие устраняющее преступность действия,
3. провокация, как причина смягчения наказания.

На самом деле, провокация как преступное действие является сущностью статьи 304 УК РФ. Уголовный кодекс 1996 года учитывает, что сотрудники правоохранительных органов для получения необходимых результатов в своей работе применяют разные способы выявления преступлений, иногда не соответствующие законодательству, и законодатель возвел такие незаконные способы борьбы с получением взятки и коммерческого подкупа в ранг уголовно-наказуемых деяний. Изучая данную тему необходимо отметить, что совершить провокацию можно также в отношении лица, выполняющего управленческие функции. Другими словами, совершить провокацию можно в отношении любого человека и на любое преступное деяние.

Должностными лицами в статьях главы 30 УК РФ признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Под лицами, занимающими государственные должности Российской Федерации понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий государственных органов.

Под лицами, занимающими государственные должности субъектов Российской Федерации понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые конституциями или уставами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов.

Под иностранным должностным лицом понимается любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия; под должностным лицом публичной международной организации понимается международный гражданский служащий или любое лицо, которое уполномочено такой организацией действовать от ее имени.

Выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, а также в некоммерческой организации, не являющейся

государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, признается лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, а также лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях.

К должностным лицам публичной международной организации относятся, в частности, сотрудники организации, являющиеся международными гражданскими служащими, лица, уполномоченные действовать от имени публичной международной организации, члены парламентских собраний международных организаций, участником которых является Российская Федерация, лица, занимающие судебные должности любого международного суда, юрисдикция которого признана Российской Федерацией.

При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 290 УК РФ, судам необходимо иметь в виду, что в этой статье установлена ответственность за получение взятки: а) за совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, б) за содействие должностным лицом в силу своего должностного положения совершению указанных действий (бездействию), в) за общее покровительство или попустительство по службе, г) за совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие).

Под входящими в служебные полномочия действиями (бездействием) должностного лица следует понимать такие действия (бездействие), которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах его служебной компетенции (например, сокращение установленных законом сроков рассмотрения обращения взяткодателя, ускорение принятия должностным лицом соответствующего решения, выбор должностным лицом в пределах своей компетенции или установленного законом усмотрения наиболее благоприятного для взяткодателя или представляемых им лиц решения).

Способствование должностным лицом в силу своего должностного

положения совершению действий (бездействию) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц выражается в использовании взяточполучателем авторитета и иных возможностей занимаемой должности для оказания любого влияния на других должностных лиц в целях совершения ими указанных действий (бездействия) по службе, например путем просьб, уговоров, обещаний, принуждения и др.

При этом получение должностным лицом вознаграждения за использование исключительно личных, не связанных с его должностным положением, отношений не может квалифицироваться по статье 290 УК РФ.

Судам следует иметь в виду, что при получении взятки за общее покровительство или попустительство по службе конкретные действия (бездействие), за которые она получена, на момент ее принятия не оговариваются взяткодателем и взяточполучателем, а лишь осознаются ими как вероятные, возможные в будущем.

Общее покровительство по службе может проявляться, в частности, в необоснованном назначении подчиненного, в том числе в нарушение установленного порядка, на более высокую должность, во включении его в списки лиц, представляемых к поощрительным выплатам.

К попустительству по службе относится, например, согласие должностного лица контролирующего органа не применять входящие в его полномочия меры ответственности в случае выявления совершенного взяткодателем нарушения.

Относящиеся к общему покровительству или попустительству по службе действия (бездействие) могут быть совершены должностным лицом в пользу как подчиненных, так и иных лиц, на которых распространяются его надзорные, контрольные или иные функции представителя власти, а также его организационно-распорядительные функции.

Под незаконными действиями (бездействием), за совершение которых должностное лицо получило взятку (часть 3 статьи 290 УК РФ), следует понимать действия (бездействие), которые: совершены должностным лицом с использованием служебных полномочий, однако в отсутствие предусмотренных законом оснований или условий для их реализации; относятся к полномочиям

другого должностного лица; совершаются должностным лицом единолично, однако могли быть осуществлены только коллегиально либо по согласованию с другим должностным лицом или органом; состоят в неисполнении служебных обязанностей; никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать.

К ним, в частности, относятся фальсификация доказательств по уголовному делу, неисполнение предусмотренной законом обязанности по составлению протокола об административном правонарушении, принятие незаконного решения на основании заведомо подложных документов, внесение в документы сведений, не соответствующих действительности.

Получение должностным лицом взятки за использование должностного положения в целях способствования совершению другим должностным лицом незаконных действий (бездействию) по службе надлежит квалифицировать по части 3 статьи 290 УК РФ.

Не образует состав получения взятки принятие должностным лицом денег, услуг имущественного характера и т.п. за совершение действий (бездействие), хотя и связанных с исполнением его профессиональных обязанностей, но при этом не относящихся к полномочиям представителя власти, организационно-распорядительным либо административно-хозяйственным функциям.

Ответственность за получение, дачу взятки, посредничество во взяточничестве наступает независимо от времени получения должностным лицом взятки - до или после совершения им действий (бездействия) по службе в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, а также независимо от того, были ли указанные действия (бездействие) заранее обусловлены взяткой или договоренностью с должностным лицом о передаче за их совершение взятки.

Предметом взяточничества (статьи 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ) и коммерческого подкупа (статьи 204, 204.1, 204.2 УК РФ) наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом могут быть незаконные оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав.

Под незаконным оказанием услуг имущественного характера судам следует понимать предоставление должностному лицу в качестве взятки любых

имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатных либо по заниженной стоимости туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, исполнение обязательств перед другими лицами).

В тех случаях, когда предметом взятки являются имущественные права, у должностного лица, получившего такое незаконное вознаграждение, возникает возможность вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в свою пользу имущественных обязательств, получать доходы от использования бездокументарных ценных бумаг или цифровых прав и др.

Переданное в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа имущество, оказанные услуги имущественного характера или предоставленные имущественные права должны получить денежную оценку на основании представленных сторонами доказательств, в том числе при необходимости с учетом заключения специалиста или эксперта.

Получение и дача взятки, а равно незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе считаются оконченными с момента принятия должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, хотя бы части передаваемых ему ценностей (например, с момента передачи их лично должностному лицу, зачисления с согласия должностного лица на указанный им счет, "электронный кошелек"). При этом не имеет значения, получили ли указанные лица реальную возможность пользоваться или распоряжаться переданными им ценностями по своему усмотрению.

Как оконченное преступление следует квалифицировать получение и дачу взятки в случае, когда согласно предварительной договоренности взяткодатель помещает ценности в условленное место, к которому у взяткополучателя имеется доступ либо доступ обеспечивается взяткодателем или иным лицом после помещения ценностей. Действия лиц, осуществляющих при аналогичных обстоятельствах передачу и получение предмета коммерческого подкупа, подлежат

квалификации по соответствующей части статьи 204 УК РФ также без ссылки на статью 30 УК РФ.

В тех случаях, когда предметом получения или дачи взятки либо коммерческого подкупа является незаконное оказание услуг имущественного характера, преступление считается оконченным с начала выполнения с согласия должностного лица либо лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, действий, непосредственно направленных на приобретение ими имущественных выгод (например, с момента уничтожения или возврата долговой расписки, передачи другому лицу имущества в счет исполнения обязательств взяткополучателя, заключения кредитного договора с заведомо заниженной процентной ставкой за пользование им, с начала проведения ремонтных работ по заведомо заниженной стоимости).

Если взяткодатель намеревался передать, а должностное лицо - получить взятку в значительном или крупном либо в особо крупном размере, однако фактически принятое должностным лицом незаконное вознаграждение не составило указанного размера, содеянное надлежит квалифицировать как оконченные дачу либо получение взятки соответственно в значительном, крупном или особо крупном размере. Например, когда взятку в крупном размере предполагалось передать в несколько приемов, а взяткополучатель был задержан после передачи ему первой части взятки, не образующей такой размер, содеянное должно квалифицироваться по пункту "в" части 5 статьи 290 УК РФ.

Если должностное лицо или лицо, осуществляющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, отказалось принять взятку или предмет коммерческого подкупа, действия взяткодателя или лица, передающего незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе, подлежат квалификации как покушение на преступление, предусмотренное статьей 291, статьей 291.2 УК РФ в части дачи взятки, частями 1 - 4 статьи 204, статьей 204.2 УК РФ в части передачи предмета коммерческого подкупа.

Содеянное следует также квалифицировать как покушение на дачу либо получение взятки, коммерческий подкуп и в случае, когда условленная передача ценностей не состоялась по обстоятельствам, не зависящим от воли лиц, действия

которых были направлены на их передачу или получение."

Получение или дача взятки, а равно получение либо передача незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе, если указанные действия осуществлялись в условиях оперативно-розыскного мероприятия, должны квалифицироваться как оконченное преступление в том числе и в случае, когда ценности были изъяты сотрудниками правоохранительных органов сразу после их принятия должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации.

Обещание или предложение передать либо принять незаконное вознаграждение за совершение действий (бездействие) по службе необходимо рассматривать как умышленное создание условий для совершения соответствующих коррупционных преступлений в случае, когда высказанное лицом намерение передать или получить взятку либо предмет коммерческого подкупа было направлено на доведение его до сведения других лиц в целях дачи им либо получения от них ценностей, а также в случае достижения договоренности между указанными лицами.

Если при этом иные действия, направленные на реализацию обещания или предложения, лица не смогли совершить по независящим от них обстоятельствам, содеянное следует квалифицировать как приготовление к даче взятки (часть 1 статьи 30 и соответственно части 3 - 5 статьи 291 УК РФ) или к получению взятки (часть 1 статьи 30 и соответственно части 2 - 6 статьи 290 УК РФ), а равно к коммерческому подкупу (часть 1 статьи 30 и соответственно части 3 - 4 или части 7 - 8 статьи 204 УК РФ).

Посредничеством во взяточничестве (статья 291.1 УК РФ), а равно посредничеством в коммерческом подкупе (статья 204.1 УК РФ) признается не только непосредственная передача по поручению взяткодателя или взяткополучателя, а также по поручению лица, передающего или получающего предмет коммерческого подкупа, денег и других ценностей, но и иное содействие в достижении или реализации соглашения между этими лицами о получении и даче взятки либо предмета коммерческого подкупа (например, организация их встречи, ведение переговоров с ними).

Посредничество путем иного способствования в достижении или реализации соглашения следует считать оконченным с момента выполнения посредником одного из этих действий независимо от достижения или реализации соглашения между взяткодателем и взяткополучателем, а равно между лицом, передающим предмет коммерческого подкупа, и лицом, его получающим.

Если согласно договоренности между взяткополучателем либо лицом, принимающим предмет коммерческого подкупа, и посредником деньги и другие ценности, полученные от взяткодателя либо лица, передающего коммерческий подкуп, остаются у посредника, то преступление считается оконченным с момента получения ценностей посредником. В иных случаях посредничество в виде непосредственной передачи взятки или предмета коммерческого подкупа квалифицируется как оконченное преступление при условии фактической передачи хотя бы их части лицу, которому они предназначены.

Исходя из диспозиций статей 291.1 и 204.1 УК РФ, согласно которым уголовно наказуемым признается посредничество во взяточничестве или коммерческом подкупе, совершенное в значительном, крупном и особо крупном размере, лицо, оказавшее посреднические услуги при передаче взятки либо предмета коммерческого подкупа на сумму, не превышающую двадцати пяти тысяч рублей, не может нести ответственности как соучастник в получении и даче взятки, мелком взяточничестве или коммерческом подкупе, мелком коммерческом подкупе со ссылкой на статью 33 УК РФ.

При отграничении посредничества во взяточничестве в виде непосредственной передачи взятки по поручению взяткодателя от дачи взятки должностному лицу за действия (бездействие) по службе в пользу представляемого взяткодателем физического либо юридического лица судам следует исходить из того, что посредник передает взятку, действуя от имени и за счет имущества взяткодателя. В отличие от посредника взяткодатель, передающий взятку за действия (бездействие) по службе в пользу представляемого им лица, использует в качестве взятки принадлежащее ему или незаконно приобретенное им имущество.

Обещание или предложение посредничества во взяточничестве, а равно в коммерческом подкупе считается оконченным преступлением с момента

совершения лицом действий, направленных на доведение до сведения взяткодателя и (или) взяткополучателя либо лица, передающего и (или) получающего предмет коммерческого подкупа, информации о своем намерении стать посредником во взяточничестве либо в коммерческом подкупе.

По смыслу закона, если лицо, обещавшее либо предложившее посредничество во взяточничестве, коммерческом подкупе, впоследствии совершило преступление, предусмотренное частями 1 - 4 статьи 291.1 либо частями 1 - 3 статьи 204.1 УК РФ, содеянное им квалифицируется по соответствующей части этих статей как посредничество во взяточничестве без совокупности с частью 5 статьи 291.1 либо частью 4 статьи 204.1 УК РФ.

В случае, когда лицо, обещавшее либо предложившее посредничество во взяточничестве, коммерческом подкупе, заведомо не намеревалось передавать ценности должностному лицу, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, либо посреднику и, получив указанные ценности, обратило их в свою пользу, содеянное следует квалифицировать как мошенничество без совокупности с преступлением, предусмотренным частью 5 статьи 291.1 либо частью 4 статьи 204.1 УК РФ.

С учетом того, что нормы об ответственности за мелкое взяточничество и мелкий коммерческий подкуп являются специальными по отношению к положениям статей 290, 291, 204 УК РФ, получение или дача взятки, а равно предмета коммерческого подкупа в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, следует квалифицировать по части 1 статьи 291.2 УК РФ либо части 1 статьи 204.2 УК РФ независимо от того, за какие действия (законные или незаконные), в каком составе участников (единолично или группой лиц), а также при наличии других квалифицирующих признаков взяточничества и коммерческого подкупа они совершены.

При этом субъект мелкого взяточничества полностью совпадает с субъектом преступлений, предусмотренных статьями 290 и 291 УК РФ, а субъект мелкого коммерческого подкупа - с субъектом преступления, предусмотренного статьей 204 УК РФ.

Взятку или предмет коммерческого подкупа надлежит считать полученными

группой лиц по предварительному сговору, если в преступлении участвовали два и более должностных лица или два и более лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, которые заранее договорились о совместном совершении данного преступления путем принятия незаконного вознаграждения за совершение каждым из них действий (бездействие) по службе в пользу передавшего такое вознаграждение лица или представляемых им лиц.

Преступление признается оконченным с момента принятия взятки либо предмета коммерческого подкупа хотя бы одним из входящих в преступную группу должностных лиц или лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации.

Для квалификации действий указанных лиц как совершенных группой лиц по предварительному сговору не имеет значения, какая сумма получена каждым из членов преступной группы, а также то, сознавал ли взяточодатель, что в получении взятки участвует несколько должностных лиц.

Действия лиц, не обладающих признаками специального субъекта, предусмотренными статьей 290 или статьей 204 УК РФ, участвующих в получении взятки или предмета коммерческого подкупа группой лиц по предварительному сговору, квалифицируются при наличии к тому оснований как посредничество во взяточничестве (статья 291.1 УК РФ) или в коммерческом подкупе (статья 204.1 УК РФ).

Исходя из положений статьи 35 УК РФ организованная группа характеризуется устойчивостью, высокой степенью организованности, распределением ролей, наличием организатора и (или) руководителя.

В организованную группу (пункт "а" части 5 статьи 290 УК РФ и пункт "а" части 7 статьи 204 УК РФ), помимо одного или нескольких должностных лиц или лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации, могут входить лица, не обладающие признаками специального субъекта получения взятки или коммерческого подкупа.

В случае признания получения взятки либо предмета коммерческого подкупа организованной группой действия всех ее членов, принимавших участие в

подготовке и совершении этих преступлений, независимо от того, выполняли ли они функции исполнителя, организатора, подстрекателя или пособника, подлежат квалификации по соответствующей части статьи 290 или статьи 204 УК РФ без ссылки на статью 33 УК РФ. Преступление признается оконченным с момента принятия незаконного вознаграждения любым членом организованной группы.

Решая вопрос о квалификации получения взятки или предмета коммерческого подкупа в составе группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы, следует исходить из общей стоимости ценностей (имущества, имущественных прав, услуг имущественного характера), предназначавшихся всем участникам преступной группы.

Для освобождения от уголовной ответственности за дачу взятки (статьи 291, 291.2 УК РФ), а равно за передачу предмета коммерческого подкупа (части 1 - 4 статьи 204, статья 204.2 УК РФ) требуется установить активное содействие раскрытию и (или) расследованию (пресечению) преступления, а также добровольное сообщение о совершенном преступлении либо вымогательство взятки или предмета коммерческого подкупа.

Сообщение (письменное или устное) о преступлении должно признаваться добровольным независимо от мотивов, которыми руководствовался заявитель. При этом не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления.

Активное содействие раскрытию и расследованию преступления должно состоять в совершении лицом действий, направленных на изобличение причастных к совершенному преступлению лиц (взяткодателя, взяткополучателя, посредника, лиц, принявших или передавших предмет коммерческого подкупа), обнаружение имущества, переданного в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа, и др.

Освобождение от уголовной ответственности взяткодателя либо лица, совершившего коммерческий подкуп, которые активно способствовали раскрытию и (или) расследованию преступления и в отношении которых имело место вымогательство взятки или предмета коммерческого подкупа, не означает

отсутствия в их действиях состава преступления. Поэтому такие лица не могут признаваться потерпевшими и не вправе претендовать на возвращение им ценностей, переданных в виде взятки или предмета коммерческого подкупа.

От передачи взятки или предмета коммерческого подкупа под воздействием вымогательства следует отличать не являющиеся преступлением действия лица, вынужденного передать деньги, ценности, иное имущество, предоставить имущественные права, оказать услуги имущественного характера должностному лицу либо лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, в состоянии крайней необходимости или в результате психического принуждения (статья 39 и часть 2 статьи 40 УК РФ), когда отсутствовали иные законные средства для предотвращения причинения вреда правоохраняемым интересам владельца имущества либо представляемых им лиц. В таком случае имущество, полученное должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, подлежит возврату их владельцу.

Действия лица не образуют состав преступления, предусмотренного частями 1 - 4 статьи 204, статьей 291 УК РФ, а также статьями 204.2 и 291.2 УК РФ в части передачи предмета коммерческого подкупа или взятки, в том случае, если в отношении такого лица заявлены требования о даче взятки или коммерческом подкупе и оно до передачи ценностей добровольно заявило об этом органу, имеющему право возбуждать уголовное дело либо осуществлять оперативно-розыскную деятельность. При этом в случае, когда передача имущества, предоставление имущественных прав, оказание услуг имущественного характера производились под контролем с целью задержания с поличным лица, заявившего такие требования, деньги и другие ценности, переданные в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа, подлежат возвращению их законному владельцу.

При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 204 УК РФ, судам следует иметь в виду, что в силу требований статьи 23 УПК РФ уголовное преследование за коммерческий подкуп, совершенный лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, может

осуществляться лишь по заявлению либо с согласия руководителя данной организации.

Если незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе получено руководителем такой коммерческой организации, то его уголовное преследование осуществляется по заявлению или с согласия органа управления организации, в компетенцию которого входит избрание или назначение этого руководителя, а также с согласия члена органа управления организации или лиц, имеющих право принимать решения, определяющие деятельность юридического лица.

Уголовное преследование осуществляется на общих основаниях в случаях, когда в результате коммерческого подкупа лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, вред причинен интересам иных организаций либо интересам граждан, общества или государства.

Причинение вреда интересам организации с участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования следует расценивать как причинение вреда интересам государства или муниципального образования, и уголовное преследование в таких случаях будет осуществляться в общем порядке.

Ответственность по статье 304 УК РФ за провокацию взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд наступает лишь в случае, когда попытка передачи (передача) денег, ценных бумаг, иного имущества или оказания услуг имущественного характера осуществлялась только в целях искусственного формирования доказательств совершения преступления или шантажа, когда должностное лицо, лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, а равно лицо, указанное в части 1 статьи 200.5 УК РФ, заведомо для виновного не только не давало согласия, но и не совершало никаких действий, свидетельствующих о такой согласии, либо прямо отказалось от получения незаконного вознаграждения ранее.

Преступление, предусмотренное статьей 304 УК РФ, является оконченным с момента передачи хотя бы части имущества либо начала оказания услуг

имущественного характера.

Поскольку такие действия совершаются без ведома либо заведомо вопреки желанию должностного лица, лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, а равно лица, указанного в части 1 статьи 200.5 УК РФ, они не подлежат уголовной ответственности за получение взятки либо за коммерческий подкуп в связи с отсутствием события преступления (пункт 1 части 1 статьи 24 УПК РФ).

От преступления, предусмотренного статьей 304 УК РФ, следует отграничивать действия сотрудников правоохранительных органов, спровоцировавших должностное лицо или лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, на принятие взятки или предмета коммерческого подкупа.

Указанные действия совершаются в нарушение требований статьи 5 Федерального закона от 12 августа 1995 года N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" и состоят в передаче взятки или предмета коммерческого подкупа с согласия или по предложению должностного лица либо лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, когда такое согласие либо предложение было получено в результате склонения этих лиц к получению ценностей при обстоятельствах, свидетельствующих о том, что без вмешательства сотрудников правоохранительных органов умысел на их получение не возник бы и преступление не было бы совершено.

Принятие должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, при указанных обстоятельствах денег, ценных бумаг, иного имущества или имущественных прав, а равно услуг имущественного характера не может расцениваться как уголовно наказуемое деяние. В этом случае в содеянном отсутствует состав преступления (пункт 2 части 1 статьи 24 УПК РФ).

Разъяснить судам, что предметом преступления, предусмотренного статьей 292 УК РФ, является официальный документ, удостоверяющий факты, влекущие юридические последствия в виде предоставления или лишения прав, возложения или освобождения от обязанностей, изменения объема прав и обязанностей. К

таким документам следует относить, в частности, листки временной нетрудоспособности, медицинские книжки, экзаменационные ведомости, зачетные книжки, справки о заработной плате, протоколы комиссий по осуществлению закупок, свидетельства о регистрации автомобиля.

Под внесением в официальные документы заведомо ложных сведений, исправлений, искажающих действительное содержание указанных документов, необходимо понимать отражение и (или) заверение заведомо не соответствующих действительности фактов как в уже существующих официальных документах (подчистка, дописка и др.), так и путем изготовления нового документа, в том числе с использованием бланка соответствующего документа.

Субъектами служебного подлога могут быть наделенные полномочиями на удостоверение указанных фактов должностные лица либо государственные или муниципальные служащие, не являющиеся должностными лицами.

Обратить внимание судов на необходимость исполнять требования закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания лицам, совершившим коррупционные преступления с использованием своего служебного положения, учитывая при оценке степени общественной опасности содеянного содержание мотивов и целей, значимость обязанностей, которые были нарушены, продолжительность преступных действий (бездействия), характер и тяжесть причиненного вреда, другие фактические обстоятельства и данные о личности виновного.

При разрешении вопроса о том, какое наказание должно быть назначено осужденному, совершившему коррупционное преступление, в случае наличия в санкции статьи наказания в виде штрафа, суду необходимо обсуждать возможность его исполнения. Назначая штраф, определяя его размер и решая вопрос о рассрочке его выплаты, необходимо учитывать не только тяжесть совершенного преступления, но и имущественное положение осужденного и его семьи, а также возможность получения им заработной платы или иного дохода (часть 3 статьи 46 УК РФ). В этих целях следует иметь в виду наличие или отсутствие у осужденного основного места работы, размер его заработной платы или иного дохода, возможность трудоустройства, наличие имущества, иждивенцев и т.п.

При наличии условий, указанных в части 3 статьи 47 УК РФ, судам следует обсуждать вопрос о необходимости назначения виновному в совершении коррупционного преступления лицу дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, имея в виду, что такой вид наказания может быть назначен независимо от того, предусмотрен ли он санкцией уголовного закона, по которому квалифицированы действия осужденного.

Результаты оперативно-розыскного мероприятия могут использоваться в доказывании по уголовному делу о коррупционном преступлении, если они получены и переданы органу предварительного расследования или суду в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у лица умысла на получение или дачу взятки либо предмета коммерческого подкупа, а равно на совершение посреднических действий, который сформировался независимо от деятельности сотрудников органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. В связи с этим для оценки доказательств, полученных в ходе осуществления оперативно-розыскной деятельности, суду независимо от признания подсудимым своей вины необходимо проверять законность и обоснованность проведения каждого такого оперативно-розыскного мероприятия.

Рекомендовать судам при рассмотрении дел о коррупционных преступлениях устанавливать обстоятельства, способствовавшие совершению таких преступлений, особенно получению и даче взятки, посредничеству во взяточничестве, нарушения прав и свобод граждан, а также нарушения законодательства Российской Федерации и в соответствии с частью 4 статьи 29 УПК РФ в каждом конкретном случае выносить частные постановления (определения), обращая внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер для их устранения.

Статьей 304 УК РФ устанавливается уголовное преследование за два вышеупомянутых вида провокации, дискредитируя данную норму как необоснованную для всех остальных провокационных действий, соответственно стоит исключить ее из Особенной части Уголовного кодекса РФ. Для улучшения

мер уголовного преследования в отношении лиц, осуществляющих провокационные действия, нужно назначить уголовное наказание за любые провокационные деяния, потому как вред от провокационных действий является значительным, также компрометируются общественные отношения. И обозначать только отдельные примеры провокации из общего количества, не логично.

Изучая объективные и субъективные признаки провокационных преступлений, делается вывод, что социальная опасность состоит в подрыве авторитета, репутации, чести и достоинства человека. В случае с деятельностью органов правопорядка и власти, то такие действия дискредитируют их работу, вызывают поводы к безосновательной проверке и сомнению граждан. Вместе с тем, провокация такого вида безосновательно может явиться основанием для возбуждения уголовного дела и его производства, отвлекая органы предварительного следствия от дел, в которых по-настоящему совершены преступные деяния. В итоге нарушаются принципы правосудия Российской Федерации.

При рассмотрении провокации, как условия устраняющего преступность деяния, обратимся к событиям, в которых провокация является исключительно возможным методом выявления преступного замысла, предупреждения более тяжелых преступных действий и раскрытия оконченных преступлений. Иначе говоря, здесь говорится о событиях, в которых имело место вынужденная провокация, которую применяют сотрудники органов правопорядка либо лица, помогающие им на контрактной основе, внедренные в криминальную среду. Применяются такие оперативно-розыскные мероприятия как оперативное внедрение и оперативный эксперимент, в которых внедренное лицо, имея правоохранительную цель, осуществляет провокацию взятки для раскрытия случаев постоянного взяточничества. Но в действующем законодательстве не разрешен вопрос ответственности внедренного лица.

С позиции Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» данная работа имеет общественно полезные цели, а именно пресекает и раскрывает тяжелые преступления, посягающие на разные социальные институты. Тем не менее с позиции уголовного закона, в секретной работе лица, который сотрудничает

с органами правопорядка или сотрудника этих органов, участвующего в преступной деятельности, имеются признаки состава преступного деяния. И невзирая на очевидные мотивы данной деятельности, норм, позволяющих признать вышеупомянутые деяния правомерными, в Уголовном кодексе РФ не имеются.

Некоторые ученые указывают, что в отдельных случаях при осуществлении оперативных мероприятий в действиях сотрудников правопорядка имеются признаки преступных деяний и причиняется вред правоотношениям. Ввиду отсутствия в уголовном законе четкого обоснования правомерности таких действий, следственные и судебные органы пользуются этим пробелом в зависимости от конкретного обстоятельства. Используемые оперативниками мероприятия динамично применяются в практике следствия, одобрены обществом и закреплены в актах разных областей закона как предписания, однако при осуществлении правосудия толкуются по-разному.

Факты такого квалифицирования действий оперативников и лиц, помогающих органам правопорядка на тайной основе, обладающих признаками преступного деяния, но оказавшихся в возникших обстоятельствах исключительным средством пресечь настоящее тяжкое преступление, не будут единственными. Данное развитие событий вынуждает находить другие, менее действенные методы для пресечения преступлений, которые представляют высокую социальную опасность²².

Нужно выделить, что провокационные действия возникающие при розыскных мероприятиях, применяемые для выявления преступной деятельности и виновников события, устранения возникновения тяжких преступлений, являются действиями социально полезными, хоть и причиняют вред охраняемому объекту. При таких обстоятельствах, такой вред обязан быть меньше вреда предотвращенного. В этом случае провокационные мероприятия будут оправданы.

Некоторые ученые в правовой сфере ситуацию склонения работника получить взятку от лица, подготавливающего и совершающего преступление,

²² Михайлов В.И. О нормативном регулировании борьбы с преступностью / В.И. Михайлов // Теория, методология и практика таможенного дела: сб. науч. тр. Ч. 2. – М., 1996. – С. 242-246.

считают как очень опасную, и следовательно провокационные действия на пользу следствия при содействии оперативника должны быть осуществлены только при крайней необходимости. Например, можно рассмотреть оперативные постановки при раскрытии преступных замыслов лиц, мотивированно подозреваемых в участии преступной группы, а так же для установления возможных объектов посягательства чтобы немедленно выявить, предупредить, пресечь и раскрыть преступления. Без сомнений, угроза безопасности государства является результатом взяточничества, и невозможность его выявить и пресечь иными способами можно рассмотреть как оправдание оперативного эксперимента, в котором лицо, занимающееся розыскной деятельностью, выполняет роль подстрекателя²³.

Такой расклад основан на том, что коррупция и организованная преступность взаимосвязаны. Угроза безопасности государства, создаваемая взяточничеством, подкупом, вымогательством и иными аналогичными деяниями в совокупности, а так же трудности выявления, контроля и предупреждения вынуждают оперативников применять искусственные постановки социально опасных ситуаций. И при раскрытии описанной проблемы следует отнести формальное нарушение норм закона не более чем как составляющую борьбы за право. Необычность данной ситуации заключена в том, что лицо, проводящее оперативный эксперимент, выполняет свои служебные обязанности. Другими словами, в указанной ситуации выполнение служебного долга является отдельным случаем крайней необходимости²⁴.

Отдельное мнение по данному вопросу у В.И. Михайлова, считающего, что правило крайней необходимости является зародышем, из которого вытекают различные обстоятельства, которые исключают преступность деяния.²⁵ Данное

²³ Егорова Н.А. Провокация взятки либо коммерческого подкупа / Н.А. Егорова // Российская юстиция. – 1997. – № 8. – С. 28.

²⁴ Яни П. С. Провокация взятки / П.С. Яни // Законы России: опыт, анализ, практика. – № 1. – 2007. – С. 46.

²⁵ Михайлов В.И. О нормативном регулировании борьбы с преступностью / В.И. Михайлов // Теория, методология и практика таможенного дела: сб. науч. тр. Ч. 2. – М., 1996. – С. 244.

суждение, имеет некоторый интерес, и по суждению определенных ученых, в большей мере относиться к теме рассматриваемого вопроса об отмене уголовного преследования в отношении лиц, применяющих провокацию для исполнения служебного долга. Обобщая данную тему, отмечаем, что провокационные действия такого рода не имеют цели фальшивого создания условий совершения преступных деяний невинными людьми, с дальнейшим их обнаружением, и у лица, совершающего провокацию, не имеется личной заинтересованности в результате определенной провокации.

Таким образом, провокационные действия, применяемые оперативными работниками, будут являться необходимостью, так как другие способы не позволяют выявлять преступников и защитить общество от постоянных нарушений. Следовательно, провокационные действия в данных условиях могут являться обстоятельствами, исключающими преступность деяния.

Ознакомившись с основными точками зрения, имеющимися на настоящий день в теории уголовного права по указанной теме, делаем вывод, что провокационные действия применяемые при розыскных мероприятиях для выявления преступного функционирования групп, изобличения виновников преступлений, предупреждения более тяжких преступных деяний, могут признаваться действиями общественно полезными, даже если причиняется вред охраняемому объекту. Отмечаем, что данные действия применяются для защиты более важных объектов.

Для обоснования своей позиции, проанализируем институт обстоятельств, устраняющих преступность деяния в Уголовном кодексе РФ и определим место провокационных действий в нем.

Нужно обозначить, что в структуре обстоятельств, устраняющих преступность деяния, провокационные действия для выявления преступника и его незаконных действий, контроль деятельности преступников для препятствования совершению более тяжкого преступного деяния, достойны своего места в структуре обстоятельств, устраняющих преступность деяния для таких провокационных действий, по всем вышеназванным положениям.

Дело сотрудников и их агентов, несущих службу под прикрытием, несет социально полезные цели, следовательно следует устранить вероятность возникновения уголовного преследования. Агенты наносят вред вынужденно, во многих случаях их поступки попадают под крайнюю необходимость. В таком случае принесенный вред не следует считать социально опасным, а нужно признать социально полезным.

Характерный принцип оперативных мероприятий с инсценировкой провокации сводиться к тому, что указанные меры применяются только как крайняя необходимость, иначе говоря, если вероятный ущерб будет более сильным, чем ущерб, явившийся итогом оперативной операции. Работа данных агентов - это разоблачить преступников, но в ходе операции им приходится принимать участие в разных преступлениях. Таким образом, они невольно совершают действия, попадающие под особенную часть Уголовного кодекса РФ. Невзирая этому, на конечной стадии своей работы они передают органам правопорядка сведения, позволяющие подвергать уголовному преследованию, кроме исполнителей, организаторов тяжких или особо тяжких преступных деяний. Такая работа только подтверждает социальную пользу и исключает противоправность как признак преступного деяния.

Данный расклад соответствует положениям статьи 39 Уголовного кодекса (Крайняя необходимость)²⁶. Итак, крайняя необходимость это такое развитие событий когда опасность грозит охраняемым государством социальным интересам. В данном случае, это продолжительная криминальная деятельность преступной группы. Устранить нанесение вреда этому интересу, можно лишь причинив ущерб другому интересу, то есть агент совершает преступления для установления доверительных отношений с лидерами преступного сообщества. Важным условием для уголовного преследования агента является отсутствие в его деяниях признаков, указывающих превышение необходимых пределов.

²⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 13 июня 1996 г.: по состоянию на 31 июля 2020 г.

На первом месте, причиняемый вред должен быть меньше, чем устраненный. Причиняемый ущерб выбирается в каждом случае в зависимости от определенных обстоятельств. Вместе с тем, нужно учесть характер общественной опасности, наступающие последствия, если опасность не предотвратить и другие факторы.

На втором месте, опасность, которая грозит право охраняемым интересам, невозможно устранить при данных условиях, не причинив ущерб так же право охраняемым интересам. Другими словами, это будет единственный вариант исключения опасности и уничтожения большего вреда. Иначе не будет устранена уголовная ответственность лица, разыгравшего провокацию. Превышение границ обоснованной провокации есть причинение ущерба, применив провокационные действия не соответствующие характеру социальной опасности. Если охраняемые интересы получили ущерб равный либо больший, чем устраненный, то это преобладание влечет уголовное преследование только при умышленном причинении ущерба. Вопрос о значении причиняемого и устраненного ущерба зависит в каждом конкретном случае от определенных обстоятельств, как в варианте с крайней необходимостью. При этом нужно учесть характер угрожающей опасности, возникающие последствия, если не предотвратить опасность и другие обстоятельства. Когда лицо осуществляет правомерную провокацию и одновременно полагает, что предотвратит больший ущерб, чем причиняемый провокацией, не предусмотрело настоящего соотношения причиняемого и устраненного ущерба, то за отсутствием вины провоцирующего лица, по нашему суждению, не может быть подвергнуто уголовному преследованию.

Третий вид провокационных деяний - это провокация, как причина смягчения наказания.

Деяние лица, осуществившего спровоцированное преступное действие, требует точной правовой оценки, и лицо, в деянии которого есть состав преступления, должно быть подвергнуто уголовному преследованию и получить наказание. В этом месте нужно учитывать принципы уголовной ответственности, в частности принцип справедливости.

Принцип справедливости при определении наказания заключается в том, чтобы не допускать различий в мерах содеянного и наказания. Следовательно, будет справедливо при определении меры уголовного наказания лицу учесть, что он совершил преступное деяние под воздействием провокатора. Общие принципы определения меры уголовного наказания, кроме социальной опасности преступного деяния и личности преступника, учитывают смягчающие и отягчающие обстоятельства. Потому как они судят об уровне социальной опасности преступного деяния, личности преступника и определяют меру наказания. При таких обстоятельствах, мы считаем, что совершение преступного деяния под влиянием провокатора, должно быть учтено при определении меры уголовного наказания как смягчающее обстоятельство.

Уголовный кодекс Российской Федерации предусматривает перечень смягчающих обстоятельств. Данный перечень существенно влияет на меру социальной опасности совершенного преступного деяния и на личность.

Смягчающее обстоятельство должно быть обозначено в статье 61 Уголовного кодекса РФ, чтобы верно определить меру социальной опасности совершенного провокацией преступного деяния и личности спровоцированного. Данный перечень несет важное значение, при том, что список смягчающих обстоятельств всегда изменялся с развитием российского уголовного закона, а именно принципа индивидуализации наказания.

В Уголовном кодексе предусмотрено такое смягчающее обстоятельство, которое, с первого взгляда, предполагает осуществление спровоцированного преступления. Таким обстоятельством является противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для совершения преступления, (пункт 3 части 1 статьи 61 УК РФ)²⁷. Данное поведение потерпевшего рассматривают как обстоятельство, смягчающее наказание, вне зависимости создало ли оно сильное душевное волнение.

²⁷ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 13 июня 1996 г.: по состоянию на 31 июля 2020 г.

Действующий Уголовный кодекс ушибил содержимое вышеуказанного смягчающего обстоятельства. Сейчас противоправность и аморальность действий потерпевшего, послуживших причиной совершения преступного деяния, не будет итогом рождения состояния аффекта у виновного. В связи с этим, чтобы смягчить наказание необходимо наличие противоправности либо аморальности в поведении потерпевшего, что послужило поводом для преступных действий.

§2. Пути совершенствования составов преступлений предусмотренных ст. 304 УК РФ

Как уже было отмечено, основными проблемами противодействия провокационным деяниям данного рода преступлений являются низкие показатели следственной работы, несогласованность в работе следствия и оперативников, игнорирование уголовно-процессуальных норм в ходе возбуждения и расследования уголовных дел о провокации взятки или коммерческого подкупа. Также появляются трудности при установлении элементов состава преступного деяния. Причина этому, что в действующем законе провокация взятки выделена в специальную категорию не так давно, но уже накоплен большой опыт расследования дел данного рода.

Согласно статистических данных Министерства внутренних дел Российской Федерации, фактов провокации взятки по сравнению с провокацией коммерческого подкупа произошло более чем десять раз²⁸. Динамика преступных деяний данного рода показана на рис.2. (в приложении).

Из статистических данных видно, что в Российской Федерации преступные деяния провокации коммерческого подкупа обладают невысоким и стабильным уровнем. Выявленные случаи провокации взятки обгоняют по числу случаи подкупа, и показывают значительный рост. Это еще раз указывает, что

²⁸ Статистические данные Министерства внутренних дел РФ (<http://www.mvd.ru/stats>).

противодействие данному преступлению ведется неэффективно, необходимы усилия чтобы остановить рост числа преступных деяний.

Наиболее результативной мерой борьбы с преступлениями данного рода является проведение комплекса профилактических мероприятий. Следовательно, для решения этой проблемы целесообразно применять кроме уголовно-правовых средств препятствования провокации, но и средства криминологического и административно-организационного вида.

Проблемы также встречаются при осуществлении предварительного следствия по этим делам. Это осложнение уголовного преследования лиц по которым возбуждены уголовные дела. Также единичны факты вычисления провокаторов взятки при повторном осуществлении преступных деяний этой категории.

В ходе разбора фактов, подлежащих доказыванию, выводим, что статья 575 Гражданского кодекса Российской Федерации, позволяющая дарить подарки должностным лицам, увеличивает криминогенную составляющую их работы и возникает основание рассмотреть получение взятки как принятие подарка, даже размером выше установленных законодательством пяти минимальных размеров оплаты труда.

Изучая вопросы собирания доказательств по уголовному делу, нужно обратить внимание таким следственным действиям, как освидетельствование, проверке показаний на месте и следственному эксперименту. Методами практики следствия, выделяем узкий круг условий, предполагающих производство освидетельствования и проверку показаний на месте. Результаты по следственному эксперименту предоставляют недостаточную доказательственную информацию по данной категории преступных деяний.

Трудности работы оперативников и следствия, которые связаны с недопустимостью собирания доказательной базы, вынуждают органы правопорядка применять не Уголовно-процессуальный кодекс РФ, а другие законодательные акты: федеральные законы "Об оперативно-розыскной деятельности", "О полиции" и др.) и подзаконные нормативные акты. При таких обстоятельствах, информация, полученная на следственном этапе, не соответствует

правилам, представляемым доказательствам, и органы предварительного расследования дублируют уже совершенные действия, и придают им доказательственную силу. Подобные события в дальнейшем могут трактоваться стороной защиты как несостоятельные, необоснованные и неубедительные действия органов уголовного преследования.

Среди сложностей в организации противостояния провокационным действиям нужно отметить трудности во взаимодействиях следственных и оперативных органов. Оценка последствий провокационным действиям указывает о недостатках во взаимодействии вышеуказанных органов, которые признаются обеими сторонами.

Такое содействие по делам о взятках существует:

- в ходе первоначальной проверки сообщения о преступном деянии;
- в ходе совместного разбора итогов оперативной работы и других мероприятий проверки при возбуждении уголовного дела;
- для совместного планирования проверочных мероприятий и расследования преступных деяний;
- для обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства;
- при проведении следствия и других действий.

Законодательная база содействия включает Инструкцию о порядке взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел при раскрытии и расследовании преступлений²⁹, Федеральный закон "Об ОРД", УПК РФ и другие нормативные акты. В связи с их большим количеством, законодательная регламентация данного вопроса имеет несоответствие мнению практики правоприменения. А именно, при возбуждении уголовного производства следователь не обладает правом дать письменные указания органам дознания, что надлежит выполнить.

Наиболее распространенная форма содействия по делам о провокации взятки или коммерческого подкупа - это специальная следственно-оперативная группа,

²⁹ Приказ МВД РФ от 20.06.1996 N 334 «Об утверждении Инструкции по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений» (<http://expert.consultant.ru/>)

создаваемая для разбирательства по преступлениям конкретного вида. Группа должна всегда действовать с закрепленными должностными лицами. Это даст возможность улучшения показателей работы органов внутренних дел по выявлению взяточников.

Следующим видом содействия является знакомство следователя с материалами работы оперативно-розыскных органов для дальнейшего принятия решения о возбуждении уголовного дела. Применяется:

- при протоколировании преступной деятельности проверяемых лиц, когда следователь входит в курс работы оперативных органов;
- при проверке оперативной информации, полученной при протоколировании преступной деятельности, являющейся заключением первой рассматриваемой формы.

Первая рассматриваемая форма имеет место когда применяется длительная оперативная разработка. Это содействие переходит в последующую деятельность следственно-оперативной группы. С добытой информацией знакомится следователь, который в последующем будет расследовать преступление. Законодательной основы данного содействия нет, но это сотрудничество используется по сложным преступлениям, также по провокации взятки.

Вышеназванные органы продолжают содействие также после возбуждения уголовного делопроизводства. Распространенная форма содействия следователя и дознавателя - это исполнение поручений по оперативно-розыскным мероприятиям. Их результативность так же обусловлена заинтересованностью направления дел в суд самим оперативным сотрудником, либо если он находится в специализированной следственно-оперативной группе. При таких случаях следователю предоставляются и материалы оперативно-розыскной работы.

По этой причине незаменимо содействие следователя и оперативников с прокурором. При предварительном следствии оперативно-розыскные органы в некоторых случаях добиваются признательных показаний от лиц, совершивших преступное деяние, взамен на обеспечение поддержки органами уголовного преследования. Давать такую гарантию оперативники могут только с разрешения прокурора, который в последующем будет государственным обвинителем.

Собирание, проверка и оценка доказательств дел о провокации взятки или коммерческого подкупа обладает своими особенностями. Они заключаются в следующих направлениях³⁰:

1. Процессуальное фиксирование информации, полученной при последственной проверке из сообщения о преступлении. Проверка предварительных показаний при допросах. Практика суда по рассмотрению в качестве доказательств материалов оперативной проверки, а также практика допроса понятых в качестве свидетелей, участвовавших при проведении проверки по преступлению, показывает, что понятыми следует привлекать лиц, которые в последующем не будут избегать явки по вызову и надежных в своих показаниях.

2. Применение при доказательстве результатов оперативно-розыскной деятельности, проводимой вместе с расследованием, проверяя их уголовно-процессуальными методами. Эта надобность используется из-за запрета статьи 89 УПК РФ, использования как доказательств результатов оперативной работы³¹.

3. Принятие сведений, не полученных при возбуждении уголовного дела, так как они могут быть получены только возбудив уголовное дело. К таким относят сведения, имеющие охраняемую законом тайну, разрешение на ознакомление с которыми возможно по расследуемому уголовному делу с согласия суда или прокурора.

4. Сбор доказательств с направлением их на выявление других эпизодов криминальной деятельности подозреваемых и обвиняемых лиц, установление пособников, соучастников. Особенность этого преступления заключается в узком составе свидетелей деяния, его материальным составом, неимением преступных следов на месте происшествия. Установить эти обстоятельства является наибольшей сложностью предварительного расследования. Важно использование косвенных доказательств.

³⁰ Радачинский С.Н. Уголовная ответственность за провокацию взятки либо коммерческого подкупа С.Н. Радачинский. – М.: ИКЦ-«Март», 2003. – С. 75.

³¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 18 декабря 2001 г: по состоянию на 31 июля 2020 г.

5. Выполнение процессуальных мероприятий, заявленных по ходатайству участников уголовного судопроизводства и проверка представленных стороной защиты доказательств. Многие ходатайства стороны защиты при предварительном расследовании заявляются о признании недопустимыми доказательств из-за процессуальных нарушений при возбуждении уголовного дела. Так же защита имеет важных свидетелей, вовлекающихся в последний момент, на суде. Чтобы сторона обвинения не смогла их склонить на свою сторону. Поэтому государственный обвинитель должен своевременно разведывать о действиях стороны защиты.

6. Определение формы вины и мотивов осуществления преступного деяния, а так же обстоятельств, содействующих его совершению. Важно обратить внимание на обстоятельства, описывающие личность обвиняемого, в частности его материальное положение и поведение после осуществления деяния.

Данные обстоятельства позволят суду создать убеждение виновности подсудимого по остальным случаям криминальной деятельности³².

Исследование доказательств в делах о провокации взятки имеет сходство с другими видами дел, но при ограниченном круге информационных ресурсов, эффективно применять очную ставку.

Рассмотрим деятельность прокурора в сфере борьбы с провокацией взятки и коммерческого подкупа. Поддержка государственного обвинения в суде предполагает высокую активность прокурора при доказывании виновности подсудимого. Поэтому работа прокурора требует высокую степень ответственности за конечный результат деятельности всех лиц, проводивших уголовное преследование. Активные действия прокурора должны быть направлены на формирование скамьи присяжных заседателей, в организации допросов свидетелей, специалистов, подсудимого и др., на пресечение попыток стороны защиты дискредитировать свидетелей, фальсифицировать доказательства.

³² Егорова Н.А. Провокация взятки либо коммерческого подкупа / Н.А. Егорова // Следователь. Федеральное издание. – 2007. - №1. – С. 9.

Поддерживать государственное обвинение в суде прокурор должен совместно с остальными участниками стороны обвинения.

Поддержка государственного обвинения выполняется за счет прокурорского надзора по делам изучаемой категории. Прокурор в уголовно-процессуальном законодательстве есть лицо, исполняющее от имени государства уголовное преследование и надзор за работой органов предварительного расследования и дознания. В соответствии со статьей 61 УПК РФ, участие прокурора в досудебном разбирательстве не будет основанием для отвода прокурора, являющегося государственным обвинителем³³.

вместе с тем, в действующем законодательстве данный порядок взаимодействия не закреплён и вопросы решаются обычаями следственной практики. А именно, прокуроры издают распоряжения о возложении на помощника обязанностей отслеживать ход расследования уголовного дела с последующим докладом. Такая практика используется по наиболее сложным в доказывании уголовным делам, в том числе провокации взятки.

Таким образом, необходимо закрепить в нормативно-правовых актах Генерального прокурора, назначение прокурора, осуществляющего надзор за расследованием уголовного дела, государственным обвинителем.

Из проведенного исследования видно, что прокурор, являющийся государственным обвинителем не изучает дело при предварительном расследовании, не знаком с его особенностями, свидетелями и подсудимыми, не расценивал доказательства с точки зрения судебной перспективы. Указанные недостатки приводят к некачественному уголовному преследованию.

При таких обстоятельствах, государственному обвинителю следует планировать поддержание обвинения и начинать подготовку к нему с обнаружением повода и оснований к возбуждению уголовного дела. Это предполагает осуществление прокурорского надзора за расследованием конкретного уголовного дела.

³³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 18 декабря 2001 г: по состоянию на 31 июля 2020 г.

Итак, подытожим вышеописанное. В первую очередь, анализируя имеющиеся нормативно-правовые источники, надлежит расширить понятие провокации и добавить в УК РФ провокацию любого преступного деяния. Иначе, разграничение понятий взяточничество и провокации взятки не несет особого смысла, так как описанное в статье 304 УК РФ преступное деяние относится к ограниченному кругу нарушителей и не включает других лиц, которые совершают аналогичные деяния, но не попадающие под диспозицию данной статьи.

следовательно, уголовный запрет и наказание будут обеспечивать эффективное профилактическое воздействие общепревентивного характера. Законодательное укрепление понятия провокации и ответственности провоцирующего и спровоцированного явилось бы эффективной мерой борьбы с провокациями.

во-вторых, мы узнали, что правоохранительные органы не редко используют провокацию с целью улучшения показателей раскрываемости преступлений. В связи с этим возникают сложности при квалификации таких действий. Действия органов правопорядка заслуживают общественное одобрение, так как имеют цель предупредить более опасные последствия, но при этом указанные действия освещаются законом не в полном объеме.

Важным фактором предупреждения провоцирования преступных деяний сотрудниками правопорядка является обеспечение собственной безопасности органов внутренних дел, подбор надежных кадров, усиление надзора со стороны контролирующих органов.

Сложившаяся практика борьбы с преступностью показывает, что во многих случаях действия преступников формируются в зависимости от поведения и личностных качеств людей, которые в результате преступлений получают вред. По этой причине надлежит изучить поведение жертвы, так как во многих случаях потерпевшие не всегда нейтральны, но эти сведения недостаточно применяются правоохранительными органами. Научные поиски по этим течениям направлены на выработку мер воздействующих на правонарушителя, для недопущения и прекращения его криминальной деятельности на начальной стадии ее развития, перевоспитания преступника. Потерпевший остается вне круга внимания

специалистов, занятых проблемами профилактики. Главная задача предупреждения преступных деяний на криминологическом уровне - это разработка и внедрение мер, влияющих на сокращение криминологической предрасположенности возможных жертв преступного деяния, на их защиту от посягательства. В профилактике включение криминологических возможностей в предупреждении преступлений подчинено полноте и своевременности выявления назревших конфликтных ситуаций, чреватых возможным совершением преступления, а так же вероятные потерпевшие - жертвы преступного деяния.

Действие на провоцирующих лиц (вероятных потерпевших) должно содержать предупреждение о привлечении к уголовной ответственности самого потерпевшего и лица, подчинившегося провокации и причинившего вред по просьбе. Эта предупредительная мера осуществляется в виде непосредственного контакта с провоцирующим и потенциальным причинителем вреда.

Так же важное значение несет предупредительная работа с жертвами неосторожных действий (так проявляется пассивная форма провокации), порождающих благоприятную среду для совершения преступного деяния. Как видно из практики, преступления возникают в связи с использованием преступником правового пробела в знаниях потерпевшего. Значимую профилактическую пользу может нести распространение информации гражданам о способах и методах осуществления определенных преступлений, а так же о методах самозащиты. Особенное профилактическую пользу для этих целей несет использование средств массовой информации.

В целях совершенствования законодательной конструкции состава преступления, предусмотренного ст. 304 УК РФ, предлагается ее изложить в следующей редакции:

Статья 304. Инсценировка взятки или коммерческого подкупа.

1. Инсценировка взятки или коммерческого подкупа, то есть искусственное создание доказательств получения взятки либо коммерческого подкупа должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческих или иных организациях, в целях уголовного преследования либо шантажа наказывается.

2. То же деяние, совершенное лицом с использованием своего служебного положения — наказывается.».

Исходя из сформулированной нами новой редакции ст. 304 УК РФ, можно выделить следующие признаки состава инсценировки взятки или коммерческого подкупа: а) преступник искусственно создает доказательства получения взятки либо коммерческого подкупа должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческих или иных организациях, не требующим взятку либо коммерческий подкуп и (или) не соглашающимся ее (его) принять; б) состав инсценировки сконструирован по типу формального, т.е. преступление считается оконченным с момента создания искусственных доказательств получения взятки либо коммерческого подкупа; в) инсценировка совершается только с прямым умыслом. г) целями инсценировки являются уголовное преследование либо шантаж; д) субъектами инсценировки могут выступать как частные, так и должностные и иные лица, использующие свое служебное положение; е) квалифицирующим признаком преступления является совершение инсценировки лицом с использованием своего служебного положения.

16. Предлагаемая нами новая редакция ст. 304 УК РФ (инсценировка, взятки) имеет ряд существенных отличий от редакции действующей статьи о провокации взятки:

1) слово «провокация» заменено на термин «инсценировка» в связи с тем, что провокация — это создание ситуации, под воздействием которой провоцируемый сам совершает какое-либо действие, что ложится в основу его изобличения. Однако состав преступления, предусмотренный действующей ст. 304 УК РФ, предполагает не искусственное создание самой ситуации, а напротив, искусственное создание только доказательств совершения преступления. Кроме того, неверное употребление термина «провокация» в ст. 304 УК РФ порождает трудности, связанные с отграничением провокации взятки от подстрекательства к взяточничеству. Поэтому термин «инсценировка» более соответствует сущности рассматриваемого преступного деяния;

2) признаком объективной стороны инсценировки взятки является «искусственное создание доказательств.», а субъективным признаком выступает

«уголовное преследование». Провокация же взятки, наоборот, неверно относит «искусственное создание доказательств» к целям преступления, что существенно затрудняет осмысление рассматриваемого деяния;

3) в новую редакцию ст. 304 УК РФ включен квалифицирующий признак преступления: совершение инсценировки лицом с использованием своего служебного положения.

Таким образом, мы изучили основные проблемы противодействия провокации взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд. Значимые проблемы связаны неполным прорабатыванием осуществления борьбы с провокацией на законодательном уровне. Понятия данной категории преступных деяний размыты и частенько провокацию приходится рассматривать в комплексе с другими преступлениями. Вместе с тем, данная деятельность усугубляется сложностью выявления провокации. Опираясь на вышеописанное, желательно законодателю пересмотреть отношение к данной категории преступлений и внести соответствующие коррективы, что позволит органам правопорядка грамотно проводить работу в данном направлении.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной дипломной работе рассмотрена проблематика провокации взятки, предусмотренных статьей 304 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также иных подстрекательно – провокационных действий со стороны правоохранительных органов и лиц, оказывающих им содействие. Отражены юридические аспекты допустимости тактических решений при проведении оперативного эксперимента с целью выявления, предупреждения и пресечения коррупционных преступлений.

Рассмотрены вопросы уголовно-правовой квалификации по статье 304 УК РФ действий сотрудников оперативных подразделений, допустивших провокацию, а также вопросы формирования преступного умысла при проведении оперативного эксперимента. Для квалификации по статье 304 УК РФ провокационные действия сотрудников оперативных подразделений должны нарушать интересы правосудия в целом, а также подрывать деятельность органов предварительного расследования и оперативно-розыскных подразделений по законному получению соответствующих результатов.

Исследованы основной непосредственный объект данного состава преступления, его предмет, объективная сторона, специальная цель, вопросы квалификации.

Изучены важные особенности уголовной ответственности за провокацию взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Мы рассмотрели понятие провокации, его исторический контекст развития регламентации ответственности по данной категории преступлений. К несчастью, в нашей стране история законодательства в отношении провокации начинается с 1996 года, с началом применения действующего Уголовного кодекса. Но само явление провокации взятки происходило и раньше. В прошлое время оно рассматривалось как составляющий элемент взяточничества и рассматривалось как должностное преступное деяние. На самом деле, оно и сейчас представляет собой должностное правонарушение, и в этом мы видим его проблему. Так как законодатель решил

выделить провокацию как отдельное уголовно-наказуемое деяние, не ясно почему его действие распространяется только на должностных лиц и руководителей предприятий. Надо полагать, было бы правильнее выделить провокацию преступления как отдельную категорию уголовно-наказуемого деяния в целом.

Вместе с тем, это не единственное нелогичное явление в отношении провокации взятки либо коммерческого подкупа. Неопределенно обстоят дела с отделением понятий провокации взятки и дарения подарка. Первое понятие освещается в Уголовном кодексе Российской Федерации, второе - в гражданском. На первый взгляд, эти понятия не противоречат друг другу, и в общем смысле мы понимаем где их отличия. Но отсутствие конкретного разграничения данных понятий часто используется защитниками в суде как подмена понятий.

В данной работе мы охарактеризовали объективные признаки рассматриваемого преступного деяния, где главный - это причинение ущерба функционированию органов правосудия; и субъективные признаки, такие как - умысел и незнание пострадавшего лица, что является важным в контексте рассматриваемого преступного деяния.

Разбирая разные источники по данной теме, мы смогли установить, что работа правоохранительных органов при противодействии провокации взятки или коммерческого подкупа связано с трудностями, не являющихся критическими, но требующие серьезного подхода и согласованных решительных действий.

Касательно согласованности, здесь мы выяснили, что эффективная работа в данном направлении существует при взаимодействии органов дознания, следствия с прокурором. Это выражается тем, что расследование преступлений о провокациях затруднено и большое внимание концентрируется на косвенных доказательствах, за неимением прямых. Невзирая на практику искусственного создания провокационной ситуации органами правопорядка, результаты раскрываемости преступных деяний данной категории остаются низкими, и о многих преступлениях удастся узнать только по донесению. Все это показывает нам, что данное направление требует серьезной работы, совершенствования законодательной базы и систематизации в работе органов правосудия.

В дипломной работе мы классифицировали провокационные действия:

1. провокация как преступное действие,
2. вынужденная провокация, как условие устраняющее преступность действия,
3. провокация, как причина смягчения наказания.

В зависимости от вида преступления изменяется его и содержание, и меры воздействия на лицо, которое осуществило провокацию.

Изучая проблемы преступлений в сфере провокации, мы не оставили такое явление как посредничество. Как обнаружилось данное понятие, часто встречается в общем контексте преступности, и имеет отношение к преступлению провокации. При этом мы выяснили, что сообщник может знать о цели своих действий, но может остаться и в неведении. В зависимости от того, какое обстоятельство имеет место в конкретном случае, посреднику вменяется соучастие в преступном деянии, либо ему удастся избежать обвинения. В любом случае, для объявления окончательного приговора нужно провести соответствующие следственные мероприятия.

В целях совершенствования законодательной конструкции состава преступления, предусмотренного ст. 304 УК РФ, предлагается ее изложить в следующей редакции:

Статья 304. Инсценировка взятки или коммерческого подкупа.

1. Инсценировка взятки или коммерческого подкупа, то есть искусственное создание доказательств получения взятки либо коммерческого подкупа должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческих или иных организациях, в целях уголовного преследования либо шантажа наказывается.
2. То же деяние, совершенное лицом с использованием своего служебного положения — наказывается.».

Исходя из сформулированной нами новой редакции ст. 304 УК РФ, можно выделить следующие признаки состава инсценировки взятки или коммерческого подкупа: а) преступник искусственно создает доказательства получения взятки либо коммерческого подкупа должностным лицом либо лицом, выполняющим

управленческие функции в коммерческих или иных организациях, не требующим взятку либо коммерческий подкуп и (или) не соглашающимся ее (его) принять; б) состав инсценировки сконструирован по типу формального, т.е. преступление считается оконченным с момента создания искусственных доказательств получения взятки либо коммерческого подкупа; в) инсценировка совершается только с прямым умыслом. г) целями инсценировки являются уголовное преследование либо шантаж; д) субъектами инсценировки могут выступать как частные, так и должностные и иные лица, использующие свое служебное положение; е) квалифицирующим признаком преступления является совершение инсценировки лицом с использованием своего служебного положения.

Предлагаемая нами новая редакция ст. 304 УК РФ (инсценировка, взятки) имеет ряд существенных отличий от редакции действующей статьи о провокации взятки:

1) слово «провокация» заменено на термин «инсценировка» в связи с тем, что провокация — это создание ситуации, под воздействием которой провоцируемый сам совершает какое-либо действие, что ложится в основу его изобличения. Однако состав преступления, предусмотренный действующей ст. 304 УК РФ, предполагает не искусственное создание самой ситуации, а напротив, искусственное создание только доказательств совершения преступления. Кроме того, неверное употребление термина «провокация» в ст. 304 УК РФ порождает трудности, связанные с отграничением провокации взятки от подстрекательства к взяточничеству. Поэтому термин «инсценировка» более соответствует сущности рассматриваемого преступного деяния;

2) признаком объективной стороны инсценировки взятки является «искусственное создание доказательств.», а субъективным признаком выступает «уголовное преследование». Провокация же взятки, наоборот, неверно относит «искусственное создание доказательств» к целям преступления, что существенно затрудняет осмысление рассматриваемого деяния;

3) в новую редакцию ст. 304 УК РФ включен квалифицирующий признак преступления: совершение инсценировки лицом с использованием своего служебного положения.

Для правильного понимания и практической реализации предлагаемой нами новой редакции ст. 304 УК РФ разработаны рекомендации правоприменителям, которые целесообразно внести в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 23 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях».

Итак, в данной работе мы попытались наиболее полно осветить проблему провокации взятки или коммерческого подкупа. Мы подробно анализировали действие настоящего законодательства об ответственности за провокацию взятки и коммерческого подкупа, определили эффективность уголовно-правовых мер борьбы с данной категорией преступлений и сформулировали конкретные методы по улучшению эффективности принимаемых мер.

Законы, нормативно-правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: по состоянию на 1 июля 2020 г. (<http://www.consultant.ru>).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 30 ноября 1994 г.: по состоянию на 31 июля 2020 г. (<http://www.consultant.ru>).
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 13 июня 1996 г.: по состоянию на 31 июля 2020 г. (<http://www.consultant.ru>).
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 18 декабря 2001 г: по состоянию на 31 июля 2020г. (<http://www.consultant.ru>).
5. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) (<http://consultant.ru/>).
6. «Об оперативно-розыскной деятельности»: Федеральный закон: принят Гос. Думой 12 августа 1995 г. по состоянию на 2 августа 2019 г. (<http://consultant.ru/>).
7. Приказ МВД РФ от 26.03.2008 № 334 № 280дсп «Об утверждении Инструкции по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений».

Монографии, учебники, учебные пособия

8. Абросимов С. Проблемы ответственности за вымогательство / С. Абросимов // Законность. – 1999. – №5. – С. 25-27.
9. Астанин В.В. Антикоррупционная политика России. Криминологические аспекты / В. В. Астанин. – М.: Закон и право, 2009. – 256 с.
10. Беляев И.Д. История русского законодательства / И.Д. Беляев. – СПб.: Изд-

во Лань, 1999. – 629 с.

11. Богданов И.Я. Коррупция в России: социально-экономические и правовые аспекты / И.Я. Богданов. – М.: АСТ, 2001. – 240 с.
12. Бриллиантов А.В. Уголовное право России. Части общая и особенная / А.В. Бриллиантов. – М.: Проспект, 2010. – 1232 с.
13. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права / М.Ф. Владимирский-Буданов. – М.: Территория будущего, 2007. – 800 с.
14. Герцензон А.А., Грингауз Ш.С. и др. История советского уголовного права / А. А. Герцензон. – М.: МЮ СССР, 1948. – 466 с.
15. Градовский А.Д. Начала русского государственного права. В 2-х томах. Том 1: О государственном устройстве / А.Д. Градовский. – М.: 2006. – 472 с.
16. Гребенюк Р.А. Актуальные проблемы квалификации взяточничества // Труды юридического факультета Ставропольского государственного университета. Сборник научных трудов / Р.А. Гребенюк - Ставрополь: Сервисшкола, 2004, Вып. 7. - С. 93-96
17. Егорова Н.А. Провокация взятки либо коммерческого подкупа / Н.А. Егорова // Российская юстиция. – 1997. – № 8. – С. 27-28.
18. Егорова Н.А. О взяточничестве и коммерческом подкупе / Н.А. Егорова // Российская юстиция. – 2001. - №10. – С. 72-73.
19. Егорова Н.А. Провокация взятки либо коммерческого подкупа / Н.А. Егорова // Следователь. Федеральное издание. – 2007. - №1. – С. 8 – 10.
20. Завидов Б. Уголовно-правовой анализ дачи взятки / Б. Завидов // Право и экономика. – 2002. - № 6. – 284 с.
21. Иванова Е.Н. Проблемы квалификации посредничества во взяточничестве / Е.Н. Иванова // Уголовно-политические, уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с современной преступностью и коррупцией. – Саратов: Сателлит, 2009. – С. 66 – 68.
22. Кирпичников А.И. Взятка и коррупция в России / А.И. Кирпичников. – М.: Альфа, 1997. – 350 с.
23. Константинов А. Коррупцированная Россия / А. Константинов. – М.: АСТ, 2010. – 640 с.

24. Лопашенко Н.А. Взяточничество: проблемы квалификации / Н.А. Лопашенко
// Правоведение. - С.-Пб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2001, № 6. - С. 105-116.
25. Максимова О.Д. Законотворчество в Советской России в 1917-1922 гг. / О.Д. Масимова. – М.: Зерцало-М, 2010 – 404 с.
26. Михайлов В.И. О нормативном регулировании борьбы с преступностью / В.И. Михайлов // Теория, методология и практика таможенного дела: сб. науч. тр. Ч. 2. – М., 1996. – 498 с.
27. Морозова Л.А. Теория государства и права / Л.А. Морозова. – М.: Эксмо, 2010. – 512 с.
28. Печников Н.П. Соучастие в преступлении: теория и проблемы практики: конспект лекций / Н.П. Печников. – Тамбов: изд-во тамбовского гос. тех. ун-та, 2008. – 56 с.
29. Радачинский С.Н. Уголовная ответственность за провокацию взятки либо коммерческого подкупа С.Н. Радачинский. – М.: ИКЦ-«Март», 2003. – 144 с.
30. Рейсмен В.М. Скрытая ложь. Взятки: крестовые походы и реформы: Перевод с английского / Под общ. ред.: Яковлев А.М.; Пер.: Беленький М.И. - М.: Прогресс, 1988. - 328 с.
31. Российское уголовное право. Общая часть / Под ред. В. С. Комиссарова. — СПб.: Питер, 2005. — 560 с.
32. Серов Д.О. Судебная реформа Петра I. Историко-правовое исследование / Д. О. Серов. – М.: Зерцало-М, 2009. – 488 с.
33. Сичинова И.М. Взяточничество. Квалификация и состояние борьбы с ним / И.М. Сичинова // Закон и право. 2006. № 8. С. 11.
34. Уголовное право России. Общая часть / Под ред. А. И. Рарога. — 3-е изд., с изм. и доп. — М.: Эксмо, 2009. — 496 с.
35. Уголовное право России. Практический курс / Под общ. ред. А. И. Бастрыкина; под ред. А. В. Наумова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2007. – 808 с.
36. Филиппова Е.М. Взятка. Победит ли коррупция Россию? / Е.М. Филиппова. — СПб.: Вектор, 2008. — 192 с

37. Яни П. С. Провокация взятки / П.С. Яни // Законы России: опыт, анализ, практика. – № 1. – 2007. – С. 46 – 52.

Эмпирические материалы (материалы судебной, следственной практики и т.д.)

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 23 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях" (<http://consultant.ru>).
2. Статистика Верховного суда Российской Федерации (<http://www.vsrp.ru/>).
3. Бюллетень Верховного Суда СССР. 1990. № 3 (<http://www.vsrp.ru/>).
4. Статистические данные Министерства внутренних дел РФ (<http://www.mvd.ru/stats>).
5. Приговор Центрального районного суда г.Волгограда от 23 января 2020 г. Дело № 1-31/2020. (<http://www.sudact.ru>).
6. Приговор Ярковского районного суда Тюменской области от 27 января 2020 г. Дело № 1-104/2019. (<http://www.sudact.ru>).
7. Приговор Советского районного суда г.Новосибирска от 27 декабря 2019 г. Дело № 1-1194/2019. (<http://www.sudact.ru>).

Приложения

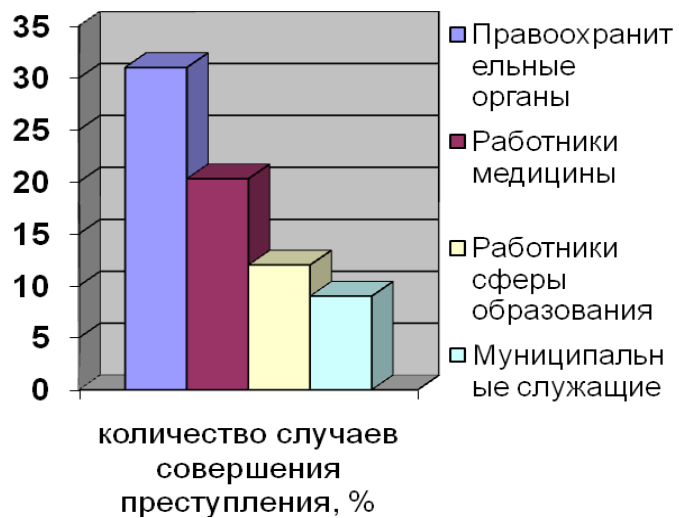


Рис. 1. Статистика должностных преступлений в области взяточничества, по данным на 2019 г.³⁴.

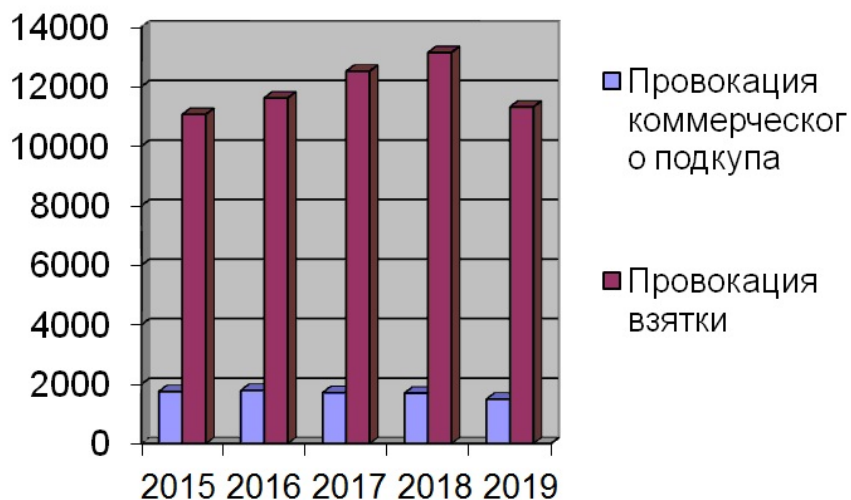


Рис. 2. Количество совершенных преступлений в сфере провокации взятки либо коммерческого подкупа³⁵.

³⁴ Статистика Верховного суда РФ (<http://www.vsrp.ru/>)

³⁵ Статистические данные Министерства внутренних дел РФ (<http://www.mvd.ru/stats>)

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу
слушателя 343 учебной группы Шакирова Руслана Рамилевича
на тему: «Ответственность за провокацию взятки, коммерческого подкупа либо
подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения
государственных или муниципальных нужд по Уголовному кодексу
Российской Федерации»

Выбор темы исследования полностью обоснован автором. Цель и задачи работы сформулированы точно. Название выпускной квалификационной работы, цель и задачи полностью соответствуют содержанию работы.

Работа состоит из трех глав (история становления и развития институтов провокации взятки, коммерческого подкупа и подкупа в сфере закупок в отечественном уголовном законодательстве; общая характеристика составов преступлений предусмотренных ст. 304 УК РФ; вопросы совершенствования институтов провокации взятки, коммерческого подкупа и подкупа в сфере закупок в российском уголовном законодательстве), включающих шесть параграфов. Присутствует взаимосвязь между структурными частями работы, теоретическим и практическим содержанием. Структура выпускной квалификационной работы соответствует целям и задачам, части работы соразмерны.

Работа написана на достаточном научном уровне, использован широкий спектр источников литературы, имеются правильные и обоснованные выводы. Автор анализирует мнения различных ученых, приводит обоснованные и аргументированные выводы и предложения по работе.

Слушатель изучил основные теоретические работы посвящённые проблеме выпускной квалификационной работы, провел сравнительно-сопоставительный анализ источников, и на основании этого определил и обосновал собственную позицию исследования.

Выводы работы логичны и обоснованны, полностью соответствуют целям и задачам работы.

В работе автор демонстрирует самостоятельность в подборе и анализе литературы, оригинальность текста, самостоятельность сделанных обобщений,

наличие и обоснованность теоретических выводов и предложений по совершенствованию уголовного законодательства России.

В работе имеются достаточные и достоверные практические материалы, примеры судебной практики по исследуемому вопросу, обоснование и интерпретация слушателем полученных эмпирических результатов. Результат исследования может быть эффективно использован в практической деятельности правоохранительных органов.

Слушатель демонстрирует знание нормативно-правовых актов, профессиональной литературы, источников, фундаментальных исследований по теме, публикаций ведущих специалистов в области темы исследования что положительно сказывается на качестве работы.

Выпускная квалификационная работа изложена грамотным языком, в научном стиле, работа оформлена в соответствии с предъявляемыми требованиями (правильное оформление отдельных элементов текста - абзацев текста, заголовков, формул, таблиц, рисунков - и ссылок на них; соблюдение уровней заголовков и подзаголовков; в тексте имеются ссылки на работы и источники, указанные в списке литературы).

Выпускная квалификационная работа Шакирова Руслана Рамилевича на тему «Ответственность за провокацию взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд по Уголовному кодексу Российской Федерации» может быть допущена к защите и заслуживает оценку «отлично».

Оценка рецензента: отлично

Рецензент

Начальник отдела

Главного следственного управления

МВД по Республике Татарстан

подполковник юстиции

12.08.2020



М.А. Вашуркин

ОТЗЫВ

на выпускную квалификационную работу
слушателя 343 учебной группы, заочной формы обучения, 2014 года набора,
по специальности Правоохранительная деятельность
Шакирова Руслана Рамилевича

Тема: «Ответственность за провокацию взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд по Уголовному кодексу Российской Федерации»

Выбор темы исследования «Ответственность за провокацию взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд по Уголовному кодексу Российской Федерации» сделан слушателем в соответствии с его научными интересами.

Тема работы является актуальной, так она напрямую связана с вопросами коррупции. Над эффективным противодействием которой законодатели и правоприменители многих стран и наша не является исключением, работают многие годы и, к сожалению, без видимых результатов.

Представленная дипломная работа состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Во введении автор отразил актуальность работы, объект, предмет, цели и задачи исследования, структуру работы. В первой главе рассмотрены вопросы становления и развития институтов провокации взятки, коммерческого подкупа и подкупа в сфере закупок в отечественном уголовном законодательстве. Во второй главе последовательно рассмотрен состав преступления предусмотренный ст. 304 УК РФ. В главе третьей анализируются проблемы практического применения и пути совершенствования ст. 304 УК РФ.

Работа Шакирова Р.Р. представляет собой самостоятельное, творческое исследование. Текст рукописи написан ясным и доступным языком, носит научный и логически заверченный характер. Теоретические выводы и практические предложения по исследуемой проблеме вытекают из содержания вы-

пускной квалификационной работы и надлежаще аргументированы. Содержание работы актуально, теоретически и практически значимо, раскрывает утвержденную тему исследования.

Учитывая вышеизложенное, следует сделать вывод о том, что выпускная квалификационная работа Шакирова Руслана Рамилевича «Ответственность за провокацию взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд по Уголовному кодексу Российской Федерации», отвечает предъявляемым требованиям к работам такого уровня, может быть допущена к защите и с учетом защиты ВКР заслуживает оценки «отлично».

Научный руководитель:
доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры уголовного права,
майор полиции

23 июня 2020 г.



А.Г. Бабичев
УДОСТОВЕРЯЕТСЯ
ОД И Р КЮИ МВД России
А.В.В.



СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе
Антиплагиат.ВУЗ

Автор работы	Шакиров Р.Р.
Подразделение	ФЗО
Тип работы	Выпускная квалификационная работа
Название работы	ВКР_Шакиров
Название файла	ВКР_Шакиров_послед.версия.docx
Процент заимствования	40.35 %
Процент самоцитирования	0.00 %
Процент цитирования	11.48 %
Процент оригинальности	48.18 %
Дата проверки	00:13:23 13 сентября 2020г.
Модули поиска	Модуль поиска ИПС "Адилет"; Модуль выделения библиографических записей; Сводная коллекция ЭБС; Коллекция РГБ; Цитирование; Модуль поиска переводных заимствований; Модуль поиска переводных заимствований по elibrary (EnRu); Модуль поиска переводных заимствований по интернет (EnRu); Коллекция eLIBRARY.RU; Коллекция ГАРАНТ; Модуль поиска Интернет; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Коллекция Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU; Модуль поиска перефразирований Интернет; Коллекция Патенты; Модуль поиска общеупотребительных выражений; Кольцо вузов

Работу проверил **Бабичев Арсений Георгиевич**
ФИО проверяющего

Дата подписи

Подпись проверяющего

Чтобы убедиться
в подлинности справки,
используйте QR-код, который
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.