

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ ГЕНОСКОПИИ	9
§1.1 ДНК. Понятие, сущность и значение в криминалистике.....	9
§1.2 Правовая регламентация криминалистической генотипоскопии	12
§1.3 Основные приемы, методы и средства поиска, фиксации и изъятия объектов биологического происхождения	18
ГЛАВА 2. ОБЪЕКТЫ ГЕНОТИПОСКОПИИ И ИХ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ.....	33
§2.1 Биологические следы: понятие и классификация	33
§2.2 Генная идентификация	39
ГЛАВА 3. СОВРЕМЕННЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ГЕНОТИПОСКОПИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ.....	49
§3.1 В раскрытии и расследовании преступлений	49
§3.2 Гражданско-правовые аспекты ДНК-экспертиз при раскрытии и расследовании преступлений.....	56
§3.3 Вопросы, выносимые эксперту.....	60
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	71
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	75
ПРИЛОЖЕНИЕ 1.....	82

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Борьба с преступностью на сегодняшний день приобретает все более напряженный характер, и именно поэтому требования к криминалистике касательно совершенствования средств и методов расследования преступлений пропорционально возрастают.

Совершенствованию подвержены все разделы криминалистики. Появление новых видов преступлений – методика расследования данного преступления, изменение в уголовно-процессуальном законе относительно проведение следственных действий – новая тактика проведение следственных и иных действий, научные достижения в области естественных и точных наук – применение данных положений в криминалистической технике.

В 1984 году британский генетик Алекс Джеффрис разработал метод проведения генетического исследования биологических объектов, который впоследствии начал использоваться в судебной экспертизе и получил название «ДНК-дактилоскопия». Согласно открытию Джеффриса, цепочки ДНК разных людей имеют индивидуальные последовательности нуклеотидов, исходя из чего метод основывается на сравнении вариантов полиморфизма длины рестрикционных фрагментов ДНК (ПДРФ-анализ).

С тех пор в криминалистической технике появилась и развивалась новая отрасль – криминалистическая геноскопия.

Метод был далеко не совершенным, так как имел возможность работы только с некоторыми биологическими объектами и срок образования которых не превышал 3 месяцев, однако имел перспективу развития. Именно благодаря совершенствованию генотипоскопии, сегодня можно прочитать генетический код даже хорошо сохранившихся мумий обнаруженных в Египте.

Одним из недостатков применения ДНК-анализа для идентификации личности выступают материальные затраты на его проведение. В связи с

этим, генотипоскопическую экспертизу назначают, как правило, только по тяжким и особо тяжким преступлениям против личности.

Криминалистическое генотипоскопирование, являясь относительно молодой отраслью криминалистической техники, вызывает интерес как у экспертов, которые проводят генотипоскопическую экспертизу, так и у лиц, осуществляющих расследование и раскрытие преступлений. Данный метод идентификации представляет собой усовершенствованный способ дактилоскопирования, где определяющими признаками выступают не папиллярные узоры, а нуклеиновые кислоты. Не редко проведение такого рода экспертизы является последним шансом раскрыть преступление, имея под рукой только пару биологических следов обнаруженных на месте совершения преступления.

В России такая экспертиза была проведена впервые в 1988 году на базе Института молекулярной биологии им. В. А. Энгельгардта РАН и Бюро Главной судебно-медицинской экспертизы Минздрава России.¹

На сегодняшний день, согласно п.1.2 и п.4.1 приложения №2 приказа МВД России №511 от 29.06.2005 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» «Исследование ДНК» включено в перечень видов судебных экспертиз, производимые в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации.²

¹ Лихачева А.А. Современное состояние и перспективы развития ДНК-учета: лекция. – Казань: КЮИ МВД России, 2010. – С. 3-4.

² Об организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 (в ред. от 27.06.2019). СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55315/ (Дата обращения 01.05.2020).

В соответствии с пп. 46 п.11 «Положения о Министерстве Внутренних Дел Российской Федерации» МВД уполномочено организовывать проведение государственной геномной регистрации.¹

Актуальность данного направления криминалистической техники отмечают и представители власти. Так, на ежегодном расширенном заседании коллегии Министерства внутренних дел Российской Федерации министр МВД России генерал полиции РФ В.А. Колокольников в своем выступлении отметил следующее:

«Возрастает роль генетических исследований.

За минувший год почти на треть увеличился объём федеральной базы данных геномной информации; на 50% – количество установленных с её использованием лиц, ранее осужденных, причастных к совершению новых преступлений.

Это ещё раз доказывает необходимость внедрения самых современных криминалистических методик. Пусть более затратных, но и более действенных.».²

Степень научной разработанности темы. Криминалистический аспект геномной информации является темой трудов многих ученых-криминалистов, правоведов, экспертов, процессуалистов. А.С. Арутюнов, О.Е. Аникеев, Р.С. Белкина, М.Г. Пименов внесли вклад в данную отрасль в связи с изучением сущности криминалистических следов-объектов биологического происхождения; Е.В. Кушпель, А.А. Морозов, О.А. Фирсов, О.А. Белов – с точки зрения работы со следами биологического происхождения; другие, а именно, Э.Р. Гареева, И.А. Данилкин, Е.В. Левченко, М.Э. Сыдыков

¹ Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации: Указ Президента РФ от 21.12.2016 № 669 (в ред. от 25.12.2019). СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_209309/ (Дата обращения 01.05.2020).

² Текст официального выступления В.А. Колокольцева на расширенном заседании коллегии МВД России от 26.02.2020. [Электронный ресурс]: URL: <https://мвд.рф/document/3172398>

рассматривали особенности назначения и проведения генотипоскопических экспертиз.

При написании работы были изучены и проанализированы и нормативные правовые акты: декларации, Конституция РФ, федеральные законы, ведомственные приказы и методические рекомендации МВД России и Минздрав России, тем или иным образом регламентирующие отношения в сфере генотипоскопии. В последнее десятилетие по данной проблематике было написано немало диссертационных работ, например: «Теоретические и методические основы судебно-генетической экспертизы тканей и выделений человека» (Пименов М.Г.), «Особенности собирания и экспертного исследования следов биологического происхождения при расследовании преступлений» (Арутюнов А.С.) и другие.

По данной тематике проводят множество конференций, круглых столов, тематических вечеров. Одной из недавних масштабных конференций была Международная Конференция «Фундаментальные и прикладные исследования в сфере судебно-экспертной деятельности и ДНК-регистрации населения Российской Федерации», прошедшая 17-19.10.2019 года на базе БГУ в Уфе. В рамках данной конференции, в интервью, один из организаторов конференции Аминеев Ф.Г. осветил важные моменты данной тематики. Данные тезисы так же были положены в методическую основу дипломной работы.

Цель исследования. Изучение данной отрасли криминалистической техники в теории и апробированные практикой результаты, а также определить возможные пути её совершенствования.

Задачи исследования. Для достижения выше поставленной цели, можно определить ряд задач для её полного достижения:

- Раскрыть понятие, сущность и значение ДНК в криминалистике;
- Проанализировать правовую базу криминалистической генотипоскопии;

- Изучить приёмы, методы и средства работы со следами биологического происхождения;
- Ознакомиться с биологическими следами;
- Изучить принцип генетической идентификации
- Исследовать современные возможности генотипоскопической экспертизы

Эмпирическая база и методы исследования. Для решения поставленных задач были использованы: 1) общенаучные методы, в частности анализ теоретической и нормативно-правовой литературы, аналогия, индукция и дедукция, структурный метод, ориентированный на описание структуры генотипоскопии; 2) частнонаучные методы, такие, как сравнительное правоведение законодательства иностранных государств, метод интервьюирования; и другие методы исследования.

Материалы настоящего исследования были успешно **апробированы** на общеинститутском конкурсе на лучшую научную работу курсантов и слушателей Казанского юридического института МВД России (диплом I степени), на Всероссийском конкурсе научно-исследовательских работ «Наука против преступности» Дальневосточного юридического института МВД России, на Всероссийском конкурсе научно-исследовательских работ «Закон и правопорядок».

Практическая значимость исследования заключается в том, что её выводы могут быть использованы, как для дальнейшего исследования, так и при производстве следственных действий: начиная от осмотра места происшествия и завершая оценкой экспертного заключения.

Объектом работы являются общественные отношения, возникающие при работе с биологическими следами, а в частности связанные с назначением и производством ДНК-экспертиз.

Предметом же выступают этапы подготовки, назначения, проведения и ознакомление с результатами генотипоскопической экспертизы при расследовании и раскрытии преступлений.

Структура работы. Настоящая работа состоит из введения, трех глав, разбитых на параграфы, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ ГЕНОСКОПИИ

§1.1 ДНК. Понятие, сущность и значение в криминалистике

Дезоксирибонуклеиновая кислота – ДНК – это биополимер, который выполняет в организме такие функции, как хранение генетической информации о наследственных чертах, передача индивидуальных особенностей живого существа последующим поколениям. Его мономером является нуклеозидфосфат. Нередко ДНК называют «фундаментом» жизни, которая является базой наследственности, так как нуклеотиды являются важнейшими элементами хромосом и содержат генетический код.¹

Молекулярная структура ДНК двухцепочечная: состоит из двойной спирали, сложенной двумя длинными лентами чередующихся молекул сахара и фосфатных групп, сплочённых азотистыми основаниями. В бытовом понимании ДНК можно представить, как скрученную веревочную лестницу, перекладинами которой служат азотистые основания – аденин (А), цитозин (С), гуанин (G) и тимин (Т). Причем указанные азотистые основания соединяются попарно всегда в одной и той же последовательности: А-Т, С-G, так как от их правильного соединения зависит чёткость самовоспроизведения.

Молекулу ДНК можно обнаружить во всех клетках и по этой причине в качестве исходного материала возможно взять любые биологические следы: кровь, кожу, семенную жидкость и другие. Выделив из следа ДНК, к ней добавляют энзим (белки), которые влияют на участки между генами, посредством чего разделяют кислоту. Далее гены проходят этап сортировки по размеру и электрическому полю.

¹ Сыдыков М. Э. Генезис развития и особенности становления молекулярно-генетических исследований и обзор применения в научно-практической деятельности днк-экспертиз // Наука, новые технологии и инновации. – 2017. – №. 10. – С. 136-138.

Фактом является то, что существуют гены, которые отвечают за ту или иную характеристику нашего организма: начиная от группы крови и заканчивая цветом волос. Ген – это строго определенный участок ДНК, состоящий из определенного количества нуклеотидов, расположенных в точно заданной комбинации, что говорит о том, как организм конкретно распределяет гены по строго отведённым им местам, поменять места которых невозможно. Примеров из биологии множество. Например, ген, кодирующий выработку инсулина, состоит из 60 пар нуклеотидов; ген, кодирующий выработку гормона окситоцина – из 370 пар нуклеотидов.

Совокупность генов индивидуума называется геномом. Из-за его огромной величины относительно микромира, весь геном (совокупность наследственного материала, заложенного в клетке) уложить в одну молекулу ДНК не представляется возможным. У человека геном разбит на 46 пар молекул ДНК или на 23 хромосом (состоящая из пары молекул ДНК). Каждая хромосома несет строго определённый набор генов.¹ Например, гены, находящиеся в 15 хромосоме отвечают за цвет и пигментацию кожи, а нарушение 16 хромосомы увеличивает шанс развития шизофрении. Интересно то, что хромосомы имеют разную форму и длину. Например, самые распространенные формы это X и Y. Они же играют важную роль в 23 хромосоме, которая является половой, определяя пол ребёнка: XX – женский, XY – мужской.

Не редко, в организме может случиться сбой, и он может создать копию одной из хромосом (чаще 21), что является патологией и в науке именуется как «Синдром Дауна» (трисомия по хромосоме 21).

ДНК является неотъемлемой частью таких наук, как биология, химия, и, конечно же, медицина. Свое отражение она нашла в технических науках, робототехнике, психологии. Криминалистика не осталась в стороне. Около трех десятилетий назад, на помощь криминалистике пришла молекулярная

¹ Гареева Э. Р., Малкина А.А., Кадырова К.А. Особенности проведение генетической экспертизы // Экономика и социум. – 2016. – №. 5. – С. 24.

биология и генетика. Изучение генетических различий между людьми показало, что каждого человека можно идентифицировать по индивидуальным особенностям его ДНК. Как уже было сказано, ДНК можно достать из любых биологических следов, которые содержат даже минимальное количество клеток человека. Для идентификации достаточно преподнести на экспертизу окурки сигареты, которую выкурил индивид, на которой остались его слюна и потожировые следы. Причём, объекты экспертиз могут быть далеко не свежими. Учеными доказано, что при благоприятных обстоятельствах, по генотипоскопической экспертизе можно идентифицировать личность спустя даже сотни и тысячи лет.¹

Обобщая вышесказанное, основываясь на науке и статистических данных экспертиз, можно назвать причины, благодаря которым ДНК активно используется в судебной идентификации:

1. ДНК индивидуума уникальна. Совпадение в 100% наблюдается только у однояйцовых близнецов.

2. Генетическое постоянство организма. Генная информация не изменяется со временем, в отличие от самого индивидуума.

3. Чувствительность метода. С развитием науки и техники, для идентификации достаточно уже минимального количества биологического следа.²

4. Относительная стабильность молекул ДНК. В отличие от белков, являющихся нестабильными структурами, молекула ДНК обладает повышенной устойчивостью к воздействиям окружающей среды. Именно благодаря этой причине ДНК имеет значимое место в криминалистике, так как дает возможность идентифицировать даже спустя большой промежуток

¹ Новый век криминалистики. Часть 1. [Электронный ресурс] / Ищенко Е.П. - М. : Проспект, 2017, С.247. URL: <http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785392253388.html>

² Данилкин И. А., Белевцов И. Ю., Захаров И. П. ДНК-технологии в судебно-экспертной деятельности: проблемы и перспективы развития // Вестник экономической безопасности. – 2015. – №. 2. С.20-21

времени, или в случае, когда другим способом идентификацию произвести не возможно.

§1.2 Правовая регламентация криминалистической генотипоскопии

С развитием жизни нашего общества в научных, информационных, экономических и других аспектах развивается и криминалистика, в связи с чем, перед ней встают и новые задачи. Для решения новых задач криминалистика разрабатывает новые тактики, методы, улучшает свою техническую базу в целях борьбы с преступностью.

Процветание криминалистики сопряжено с разработкой и внедрением новых направлений. Одним из важнейших достижений науки за последние тридцать лет стала создание, формирование и введение в криминалистическую практику нового раздела криминалистической техники, а если сказать конкретнее, нового направления в идентификации – ДНК-идентификация.

Данное направление с каждым годом активно развивается, используется, и дополняется.

Напомним, что мы проживаем в правовом государстве, где всякого рода деятельность регламентируется нормами права и основа на самых базовых принципах. Учитывая то, что криминалистика в пределах зон правового регулирования, значит все, что с ней связано, а в частности и генетическая идентификация регламентируются нормами права.

Генетические данные, используемы криминалистикой, как правило, при идентификации регламентируются нормативными правовыми актами разного уровня иерархии: начиная с международных деклараций и заканчивая ведомственными приказами и инструкциями.

Так, например, «Международная декларация о генетических данных человека», гласит об обеспечении уважении человеческого достоинства и

защите основных прав и свобод человека при сборе, обработке, использовании и хранении генетических данных человека, а так же его биологических следов.¹ Одновременно с этим, в данной декларации прописано, что перечисленные выше действия не регламентируются декларацией, если эта деятельность направлена на расследование, раскрытие преступления, судебное и иное преследование лица, а так же при процедурах установление родства (материнства, отцовства). Данные исключения вытекают уже из другой декларации – Всеобщая декларация о геноме человека и правах человека.²

В Конституции Российской Федерации, данные права человека прописаны, однако в слишком широком спектре понимания. Например, ст. 17 закрепляет признание и защиту Россией прав и свобод граждан; ст. 21 регламентирует охрану государством достоинство личности; ст. 23 даёт право на неприкосновенность частной жизни; ст.24 запрещает собирать, хранить, использовать и распространять информацию о частной жизни лица без его согласия. Если посмотреть на эти статьи через призму «ДНК-идентификации», то, безусловно, они находят своё отражение в вышеуказанных декларациях.

Учитывая тот факт, что генетическая идентификация в Российской Федерации затрагивает конституционные права гражданина, то более детально и конкретно она урегулирована нормами федерального закона «О государственной геномной регистрации в Российской Федерации» от 12.03.2008 №242–ФЗ.³ Данный закон значительно расширил возможности

¹ Международная декларация о генетических данных человека от 16.10.2003. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/genome_dec.shtml/ (Дата обращения 01.05.2020).

²Всеобщая декларация о геноме человека и правах человека от 11.11.1997. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/human_genome.shtml. (Дата обращения 01.05.2020).

³ О государственной геномной регистрации в Российской Федерации: Федеральный закон от 3.12.2008 № 242-ФЗ (в ред. от 17.12.2009). СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82263/ (Дата обращения 01.05.2020).

учетов ДНК биологических объектов. Иными словами, данный нормативный документ законодательно зафиксировал в федеральной базе данных ДНК, наравне с ранее имевшимися, новый вид криминалистического учета, позволяющий вносить в базу и использовать генетические данные отдельных категорий лиц, которые представляют наибольшую общественную опасность, а так же тех, кто при совершении преступления скорее всего мог «наследить» биологическими следами. Так, согласно действующему законодательству, обязательному учету в федеральной базе генетической информации подлежат следующие категории лиц:

- Осужденные к лишению свободы лица, совершившие тяжкие или особо тяжкие преступления;
- Осужденные к лишению свободы лица, за совершение преступлений против половой свободы и неприкосновенности личности;
- Неустановленные лица, чьи биологические следы изъяты при производстве следственных действий.

Помимо указанного выше, обязательной государственной геномной регистрации подлежат неопознанные трупы.

Проанализировав ст.7 данного федерального закона, а также весь закон в целом, можно заметить, что в нем не содержится конкретный перечень преступлений, предусмотренных Уголовным Кодексом РФ, при раскрытии и расследовании которых могут поставить на учет биологические следы с места преступления неустановленных лиц.¹

Помимо обязательной, закон предусматривает добровольную государственную геномную регистрацию. Такая регистрация проводится как для граждан РФ, так и граждан иностранных государств и лиц без гражданства, преимущественно пребывающих на территории России. Для

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 07.04.2020). СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (Дата обращения 01.05.2020).

проведения процедуры, которое, кстати, на платной основе, лицо должно написать заявление. Данные учёты ведутся в МВД на основании соответствующего приказа.¹

Вне зависимости от вида геномной регистрации, генетические данные хранятся в учетах определенное количество времени. К примеру, для неопознанных трупов этот срок составляет – не более 70 лет, либо до момента установления личности; биологические следы неизвестных лиц, полученные с места совершения преступления – 70 лет со дня их получения; у добровольцев и лиц, совершивших тяжкие или особо тяжкие преступления, а так же преступники в сфере половой неприкосновенности и свободы – до даты их смерти, в противном случае, до даты, пока им бы не исполнилось 100 лет.

Показателем, позволяющим оценить эффективность базы данных, является количество расследованных с ее помощью преступлений. Такой показатель фигурирует в статистике ФБР США, представленной на официальном вебсайте этой организации.² Согласно размещенной там информации, использование национальной базы данных CODIS (Combined DNA Index System) помогло в расследовании уже более 332 776 преступлений.

На наш взгляд, на сегодняшний день, законодательство в области геномной регистрации несовершенно. В первую очередь несовершенство связано с кругом лиц, подлежащих обязательной геномной регистрации. По нашему мнению, в федеральный закон, а в частности в ст.7 можно добавить лиц, представляющих оперативный интерес для органов предварительного расследования, во-первых, для решения вопроса о возбуждении уголовного

¹ Об организации использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 10.02.2006 № 70 (в ред. от 11.09.2018). СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=EXP&n=422415&req=doc#09630191922487636> (Дата обращения 01.05.2020).

² CODIS's primary metric, the "Investigation Aided," tracks the number of criminal investigations where CODIS has added value to the investigative process». См.: URL: <https://www.fbi.gov/services/laboratory/biometric-analysis/codis/ndis-statistics>

дела; новорожденных детей и женщин, которые проходят плановые и внеплановые осмотры в медицинских учреждениях, ибо предполагается, что данные меры пойдут для раскрытия таких преступлений, например, как ст. 106 УК «Убийство матерью новорожденного», ст. 153 УК «Подмена ребенка»; введение обязательной геномной регистрации для иностранных граждан, как обязательное условие их трудовой деятельности на территории РФ.

Существует ряд мнений и высказываний, что стоит пойти по аналогии некоторых европейских стран.¹ В Ирландии геномной регистрации подвергается всё население страны (около 300 тыс.). По такому пути пошла и Швеция. Конечно, тут есть различия в численности населения по сравнению с нашей страной, но в таком случае, можно перенять опыт Великобритании, где помимо преступников, в учётах регистрируют и административных правонарушителей.

На Международной Конференции «Фундаментальные и прикладные исследования в сфере судебно-экспертной деятельности и ДНК-регистрации населения Российской Федерации», прошедшей в октябре 2019 года, известный ученый криминалист и эксперт-олог Аминев Фарит Гизарович выступил со следующими тезисами:

«1. Геномная регистрация в разных странах мира развита неодинаково. В Швеции и Исландии все население подвергнуто данному виду регистрации. В других странах – застой, что связано с неразрешенностью правовых и этических (например, работодатель, благодаря генетическому паспорту, может узнать, какими заболеваниями в перспективе может заболеть кандидат на работу, и в итоге не отобрать его на должность по этой причине) проблем.

2. В широкий оборот вводит термин «ДНК-криминалистика».

¹ Белов О.А. Правовая регламентация учета данных ДНК биологических объектов в России // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2015. – № 12-4. – С. 33-35.

3. Геномная паспортизация - часть геномной регистрации, кодирование большого числа нуклеотидов, для решения различных медицинских задач: выявления генетических заболеваний, изучать данные фенотипа. С криминалистической точки зрения, необходимо сузить «геномную паспортизацию» как по объему регистрируемого ДНК (не 3 метровая цепочка как в первом случае, а маленьким участком), так и по регистрации медицинских заболеваний с точки зрения медицины, что приведёт к исключению этических проблем.

4. Главная задача –идентификационная.

5. Если в базу данных ДНК будет количество профилей, равное числу населения РФ плюс та часть прибывающих в страну мигрантов, то раскрываемость преступлений возрастет в разы.

6. За 2019 год зарегистрировано почти 2 миллиона преступлений, в 40% случаев с ОМП изымаются следы рук – потожировые следы, которые содержат молекулы ДНК, но не все следы рук направляются на ДНК экспертизу, так как предпочтительнее направлять следы биологического происхождения. Биологические следы составляют 3% с ОМП. Если же изъятые с ОМП потожировые следы направлять на экспертизу и вносить в базу данных, то раскрываемость увеличится раза в полтора, за исключением преступлений в экономической сфере.

Благодаря исследованию физических предметов взятки, можно повысить раскрываемость коррупционных преступлений.

7. Идёт 3-я волна цифровизации - объем одного профиля, с содержанием генетической информацией одного человека, будет составлять 1 Кбайт.

8. Отмечены негативные стороны всеобщей геномной регистрации:

а) согласно анкетированию, 55% старшего поколения опасается того, что данные будут утекать или похищаться.

б) Недопонимание гражданами того, для чего это делается.

в) Необходимо развивать импортозамещение реактивов и техники.

г) Отказ многих от добровольной регистрации: по религиозным мотивам, по семейным обстоятельствам и тайнам.

9. Точность экспертиз 99.98% Всеобщую регистрацию населения можно реализовывать только когда будет 100% точность. Для этого надо развивать методику проведения экспертиз. Имеются разработки.

10. Россия в плане конкуренции с западными странами по вопросам гентотипоскопической регистрации находится где-то посередине, если рассматривать со всех аспектов. Если по отдельным критериям:

Технические средства – Россия уступает Китаю.

Программное обеспечение- Россия уступает США (CODIS).

Расходные материалы – Россия уступает Великобритании.»¹

§ 1.3 Основные приемы, методы и средства поиска, фиксации и изъятия объектов биологического происхождения

Невозможно представить раскрытие преступления без проведения работы над различными видами следов. Как известно, работа со следами происходит в несколько этапов, а именно: этап обнаружения, этап фиксации, изъятия, исследования, оценки и использования.

Без предельно детальной работы на первых трех этапах, иными словами, без осуществления грамотного, процессуально детального сбора следов, их невозможно полностью изучить и применить при доказывании. Следы биологического происхождения в данном аспекте обладают определенной спецификой, и работа с ними также обладает рядом особенностей.

Неоднократно было упомянуто, что источником биологических следов является живой организм. Однако, в данной работе мы акцентируем свое внимание на человека, и следы оставляемые им, разграничивая их от от

¹ Интервью с Аминеевым Ф.Г. [электронный ресурс]. – URL: https://www.youtube.com/watch?v=1U_bFTTeAoU&feature=youtu.be

других следов животного мира.

Явной спецификой при работе со следами биологического происхождения является их свойство с быстрой скоростью изменяться (как качественно, так и количественно), из-за чего решение идентификационных задач сводится к нулю.

В зависимости от характера, вида и других объективных факторов преступления, биологические следы можно обнаружить в разнообразных местах и на разных носителях. Это необходимо иметь в виду в ходе производства начальных следственных действий, даже до возбуждения уголовного дела.¹

Наибольший акцент при работе со следами делается на выявление, так как при неудаче на этом этапе, можно сказать, что след считается невозвратно утраченным для дальнейшего расследования. Чем скорее будут реализованы действия, направленные на раскрытие преступления, тем больше вероятность скорого обнаружения биологических следов. След можно утратить, если его не обнаружить вовремя даже тогда, когда он со стопроцентной вероятностью должен был остаться, не говоря уже о поиске неочевидных следов.

По приезду на место происшествия, основным «орудием труда» для следователя и специалиста-криминалиста для реализации задач фиксации обстановки места происшествия, обнаружения и выявления, фиксации, и изъятия и упаковки следов, проведения предварительных исследований на месте происшествия является криминалистический чемоданчик, или унифицированный чемодан следователя - «Следователь». В его состав входят такие специальные предметы и приборы для работы со следами биологического происхождения, как :

способствующие «правильной» работе с микроследами и следами биологического происхождения: латексные перчатки, безразмерные бахилы,

¹ Соколов А.Б. Получение образцов для сравнительного исследования // Уголовный процесс. – 2016. – №. 12. – С. 50-56.

огородительная лента;

используемые для обнаружения: портативный ультрафиолетовый осветитель, светодиодный фонарик и лазерная указка, лупы с линзами разных физических свойств и с подсветкой, зеркала, дактилоскопические порошки и кисти (для дальнейшего обнаружения потожировых следов, оставленных руками или босыми ногами), Диагностические тест полоски для полуколичественного анализа мочи;

используемые для фиксации обнаруженных следов: линейки и рулетки различных размеров и свойств (преимущественно, в нашей ситуации будут использоваться масштабная линейка; криминалистическая линейка для построения схем, содержащая изображения ножа, чашек, кровати и других предметов и мебели, имеющиеся в квартире; люминесцентная линейка и другие), цифровой фотоаппарат, пластиковые бирки с номером и держатели к ним;

используемые для изъятия и упаковки биологических следов: бумажные конверты различных размеров (универсальная упаковка для большинства биологических следов), специальные сейф-пакеты, ножницы, пинцеты, хирургический скальпель, пипетки, шприцы, иглы, марлевый медицинский стерильный бинт, пленка для сбора микрочастиц, пробирки и колбочки, блокнот регистрации изъятия следов и вещественных доказательств при ОМП.

Конечно, используя только перечисленные выше предметы, которые имеются в криминалистическом чемодане, порой не удастся выявить или изъять все следы, в том числе, те с которыми следователь или специалист работает целенаправленно. В таких ситуациях необходимо помнить, что весь криминалистический арсенал не может быть помещен в один компактный ящик, и, что можно пригласить на следственное действие, в частности на осмотр места происшествия, еще и узкого специалиста, предварительно ознакомив его с фабулой, для того, чтобы он мог взять необходимые предметы и средства для содействия проведения следственного действия.

Место преступления условно можно разделить на место, с предполагаемыми следами биологического происхождения, и на общие. И то, и другое место нуждаются в тщательном осмотре.

По результатам проведения следственного осмотра места происшествия, предположительно имеющего микроследы биологического происхождения, немаловажную роль играет эффективно выбранная тактика, как на этапе общего осмотра, так и при осуществлении детального осмотра.

В случае, когда биологические вещества обнаруженные на месте происшествия являются микро- и макрообъектами, то для их выявления продуктивным будет исследуемую территорию подразделить на более незначительные сектора с последующим детальным осмотром каждого сектора с применением набора специальных технико-криминалистических средств.¹

К перечню таких средств можно отнести увеличительные стекла, препаровальные иглы, источники света, включая и источники невидимой зоны спектра (ультрофиолетовые лампы, которые могут показать даже видоизмененные следы).

Специалисты-криминалисты, при участии в осмотре места происшествия для обнаружения некоторых следов, таких как кровь, используют препарат «Люминол». Однако, одновременно с этим, говорят и о его негативных последствиях: возможное разрушительное воздействие на след и приведение его в негодность для идентификации. Освещение – немаловажная часть осмотра. Оно может быть естественным и искусственным. При недостаточности первого прибегают к использованию второго. Вообще, в науке уголовного процесса и криминалистики под естественным освещением понимают такое, которое обеспечивается благодаря естественным светилам, то есть Солнцем, когда излучаемый свет достаточен для визуального восприятия окружения. Естественное освещение, безусловно,

¹ Фирсов О.А., Волков А.С. Особенности обнаружения и изъятия следов биологического происхождения при раскрытии и расследовании преступлений // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2013. – №. 5 (49).

в первую очередь, характерно для проведения действий вне помещения, на улице, однако и в ситуациях, когда осмотр, например проводится в хорошо освещаемой улицей квартире в дневное время, к искусственному освещению можно не прибегать. Под искусственным же освещением понимается освещение, которое обеспечивается благодаря использованию электрических ламп, других осветительных приборов, огня камина и свеч (на практике отсутствуют примеры работы при таком освещении, так как данные, полученные при таком осмотре могут быть положены под сомнения защитником, судом). В широком смысле в искусственное освещение входят еще и всякого рода фонари, УФ-лампы и другие предметы из чемодана специалиста, однако в действительности им предается другой способ: в протоколе осмотра их необходимо прописать в графе использования технических средств. При осмотре места происшествия и при целенаправленном обнаружении биологических следов рационально использование искусственного освещения в помещении. Дополнительно к этому, вне зависимости места осмотра и освещения (проведение осмотра места происшествия на улице, при ясном освещении в дневное время) желательно использовать дополнительные источники света. Так, считаем, что для обнаружения на плоской горизонтальной поверхности можно применить два фонаря, освещающих одну зону с разных ракурсов, создавая прямой угол между осветительным прибором – возможной областью обнаружения следа – осветительным прибором. Данный способ освещения применим и на этапе фиксации: как дополнительное освещение при фотографировании следа.

В зависимости от вида преступления, специалисту-криминалисту необходимо начинать поиск (в идеале, содействовать следователю при этом) характерных для вида преступления биологических следов.

Так например, по делам об убийствах или причинении вреда здоровью, в первую очередь нацеливаются на поиски крови. При отсутствии явных следов крови, их необходимо искать в характерных местах: одежда, полы,

обои, мебель, инвентарь ванной комнаты и т.д.¹

При грабежах и разбоях, для обнаружения биологических следов необходимо изымать вещи подозреваемых, так как они могли являться орудиями и средствами (веревка, оружие), способ маскировки (маски, чулки, головные уборы) или предметом (похищенный предмет) преступления, и могут содержать запаховые следы.

По половым преступлениям частыми и традиционными биологическими следами являются кровь, сперма и влагалищный эпителий. Безусловно, имеют место быть и другие следы, имеющие молекулы ДНК в своем составе. Перечисленные следы вероятнее всего могут быть обнаружены на одежде преступника и потрепавшего, на нижнем белье, на предметах личной гигиены, постельном белье, а касательно человеческого тела, то в содержимых влагалища, заднего прохода, уретры, ротовой полости, на частях тела с густой растительностью. Местом обнаружения следов спермы могут быть впитывающие ткани с крахмаленными облобами. При достаточных данных предполагать, что данный след является спермой, во время осмотра можно еще раз в этом убедиться при помощи использования ультрафиолетовых осветительных приборов (напомним, что только на малую часть следа или на отдельный след, если след состоит из группы пятен из-за того, что УФ-лучи негативно воздействуют на биологические следы и могут их привести в состояние негодности). Так, следы спермы, образовавшиеся сразу после эякуляции дают зелено-желтое свечение, следы суточной давности – голубовато-белую окраску, следы более раннего происхождения уменьшают люминесценцию. О произведенных во время осмотра исследованиях делается соответствующая запись в протоколе. В данной ситуации не стоит забывать, что это все еще не абсолютная информация о природе происхождения следа, так как другие биологические следы, например моча или слюна, также имеют свойство отсвечиваться похожим светом. Поэтому обнаруженные подозрительные пятна в любом случае

¹ Криминалистика: учебник для вузов / под ред. Р.С. Белкиной. – М.: Норма, 2001. – С. 674.

направляются эксперту для проведения экспертизы.

По преступлениям, связанных с ДТП, опять таки, в первую очередь поиски направлены на обнаружение крови. Помимо, могут быть обнаружены волосы, слюна.

Слюна, как правило, чаще встечающийся след после крови, и может быть обнаружен на окруках сигарет, в жевательных резинках, на предметах, которые были использованы в качестве кляпа, а также в возможных масках преступников.

Потожировые следы (ПЖС), чаще всего, можно обнаружить на одежде и на предметах, которые не пригодны для дактилоскопической экспертизы. При их выявлении в целях идентификации не рекомендуется применять химические методы, дабы они не потеряли свои свойства, например для определения группы крови по системе АВ0.

Волосы, как было уже отмечено, являются биологическими следами-идентификаторами в таких ситуациях, как перевозка потерпевшего, в частности трупа, а автомобиле, или при изучении путей проникновения и отхода преступника.

Для обнаружения последних вышеназванных биологических объектов, необходимо применение переносимых увеличительных приборов и достаточного освещения. Однако не стоит забывать, что использование ультрафиолетового света уничтожает ДНК, и поэтому его применение возможно только в кратких ситуациях, и по длительности – не более минуты.

Пригодность обнаруженных в ходе следственных действий следов биологического происхождения определяется еще одним, и наиболее важным фактором – субъектом, который их обнаруживает и изымает. Согласно статистике, в более 80% случаях, при участии в следственных действиях специалиста-биолога, содействующего следователю, изъятые следы оказываются пригодными для идентификации.

Биологические следы могут быть обнаружены не только на месте происшествия или обыскиваемого помещения, но а так же на телах людей и

трупов. Так, при проведении судебно-медицинских экспертиз.

Если судмедэксперт обнаружит на одежде трупа следы-пятна крови, рвотных масс, семенной жидкости, то в этом случае данная одежда просушивается, должным образом упаковывается и вручается следователю, для возможного назначения других видов экспертиз. Бывают ситуации по делам о половой неприкосновенности и свободы граждан, когда эксперты связываются с потрепавшими и информируют их о том, что нельзя стирать одежду, которая была на них в тот момент. В таких ситуациях судебно-медицинские эксперты воплощают в себе две процессуальные роли: как специалист при содействии в обнаружении и изъятии следов или консультации следователя по поводу дальнейшего хода расследования на основании обнаруженных биологических следов, и как эксперт – при проведении судебно-медицинской и других видов экспертиз.

После обнаружения биологического следа следует этап его фиксации. Как правило, в этом случае используются фото- и видеоаппаратура. Современные технические устройства позволяют запечатлеть даже микрообъекты в местах их обнаружения. Кроме технических устройств качество фиксации зависит от методов и способов фотосъемки, которую избрал для себя специалист.

Объективную, наглядную и достаточно детальную фиксацию следов биологического происхождения можно произвести с применением фотографических методов, позволяющих запечатлеть расположение указанных следов по отношению объектов окружающей обстановки, и также запечатлеть конфигурацию, структурные и цветовые признаки следов и сделать биологические следы вероятными для использования в протоколе.

Фотосъемка объектов биологического происхождения выполняется по правилам криминалистической фотографии: сначала производится ориентирующая и обзорная съемка, потом узловая и детальная (при фиксации выявленных предметов и следов). Чаще всего, при фотографировании требуется добавочное освещение.

Другой вид фиксации – документальный (словесный). Данный вид реализуется через составление протоколов следственных действий следователем. Нормативно данный аспект регламентируется уголовно-процессуальным законом, а в частности статьями 166,177,179,180.¹ Из анализа этих статей, выявляются требования к составлению протокола. Так, в нем должна содержаться следующая информация: точное место обнаружения следа, его индивидуализация, физическое состояние, цвет, способы фиксации, изъятия и упаковки. Для отдельных биологических следов в протоколе необходимо зафиксировать время их обнаружения, помимо время начала и окончания следственного действия. Это связано с тем, что некоторые следы могут измениться или «загрязниться» под действием времени и посторонних предметов. Касательно биологических объектов, в протоколе можно зафиксировать температуру воздуха при обнаружении следа или предмета-носителя, расположение следов относительно других предметов и следов, количество следа, их распространённость (радиус). Размеры следов биологического происхождения указываются примерно. В зависимости от формы следа фиксируют его длину и ширину либо диаметр. Если обнаружено большое скопление маленьких следов, рационально измерить занимаемую ими площадь и указать средние размеры отдельных пятен.

Из криминалистической трасологии уже известно что по следам крови можно определить механизм совершения преступления. В зависимости от вида кровяных треков, количества крови и распространённости этих следов можно делать соответствующие выводы.

На практике довольно часто к протоколам осмотра места происшествия приложениями идут чертежи и схемы. Это довольно логично. Как правило на схемах наглядно указывается точное место обнаружения биологических следов.

Следующим этапом работы со следами на месте является их изъятие и

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 24.04.2020). СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (Дата обращения 01.05.2020).

упаковка. Общими требованиями на этом этапе, вне зависимости от вида изымаемых следов, является работа со следами биологического происхождения в резиновых перчатках и маске, используя пинцеты, скальпели, ножницы, не допуская контакта открытых участков кожи со следами биологического происхождения. Это надо для того, чтобы не занести биологический материал с рук эксперта-криминалиста на изымаемые объекты и при дальнейшем изучении объектов в лаборатории не получить ложного результата.

Изъятие объектов биологического происхождения для генотипоскопической экспертизы не отличается от таковых для обычного биологического исследования, однако, высокая чувствительность ДНК-анализа выдвигает жесткие требования к правилам сбора и хранения вещественных доказательств.

При изъятии следов с помощью инструментов (пинцет, пипетка), инструмент после работы с одним объектом и до работы с другим объектом должен подвергаться очистке, путем протирания его сначала тампоном, смоченным спиротом, а после, сухим тампоном. Данная процедура производится из таких соображений, как предотвращение: загрязнения следов биологического происхождения, переноса микрочастиц одного биологического следа на другое, возможного заражения различными заболеваниями лица, который работает с данными следами.

Категорически запрещается герметичная упаковка, а также упаковка влажных объектов биологического происхождения. Вещественные доказательства необходимо предварительно просушивать при комнатной температуре вдали от обогревательных приборов и прямых солнечных лучей и в дальнейшем упаковывать в бумажные пакеты.¹

По итогам осмотра места происшествия следует предпочесть изъятие следов с предметом-носителем. Прежде всего, изъять нужно следы крови,

¹ Шувалов Д.Н., Кушпель Е.В. Особенности подготовки и назначения экспертизы ДНК // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – №. 6.

потожирового вещества, слюны, волос, а также индивидуального человеческого запаха. Необходимо помнить, что изъятие волос на липкую ленту недопустимо, так как при её использовании повреждается волосяная луковица, что в последующем приводит к невозможности проведения экспертизы этих следов. Волосы изымаются с помощью пинцета в отдельный бумажный конверт. В один бумажный конверт можно сложить обнаруженный клочок волос. Однако, если обнаружено уже несколько волос или несколько клочков волос в разных местах, то их следует упаковывать отдельно.

Биологические следы, пребывающие в жидком состоянии, следует изымать с применением стерильных капилляров или микрошприцов с обязательной последующей герметизацией и обеспечением поддержания температуры, которые смогут исключить изменение биологических свойств следов. Подобный способ изъятия отличается трудоемкостью, но обеспечивает существенные возможности в ходе осуществления надлежащих экспертиз, а поэтому, его можно назвать более информативным. Жидкие следы с непитающих поверхностей изымают, промокнув кусок чистой нестерильной марлевой ткани. Жидкие биологические следы обнаруженные на снегу или в лужах рекомендуется изымать полностью, поместив их в чистую стеклянную посуду, после чего в кратчайшие сроки направить на экспертизу. В случае невозможности проделывания последнего пункта, следы изымаются на марлевую ткань, после чего высушиваются и аналогично, в кратчайшие сроки направляются в лабораторию. Если просушить обнаруженные и изъятые следы биологического происхождения во время проведения следственного действия не предоставляется возможным, то в таких случаях данные следы упаковываются лишь временно, для транспортировки, о чем в протоколе необходимо сделать соответствующую запись. По приезде с осмотра места происшествия приоритетной задачей будет являться работа с данным следом: его высушивание, упаковка, при необходимости осмотр, и в конечном итоге направление на экспертизу.

Следы, выявленные на различных вбирающих поверхностях, разумнее изымать с предметом-носителем. В тех случаях, когда изъятие с предметом-носителем не невозможно по тем или иным основаниям, изъятие производят путем вырезания, срезания, соскабливания. В исключительных ситуациях след возможно изъять путем смыва дистиллированной или кипяченной водой. Дальнейшие действия с таким следом описаны в предыдущем абзаце.

Переносимые предметы-носители биологических следов (одежда, головной убор, орудия и средства преступления и т.п.) изымаются полностью.

Следы, которые впитались в почву, изымаются совком или лопатой на глубину их проникновения.

Со снега (или воды) кровь, мочу, сперму изымают с его частью на кусок чистой марли, которая должна быть сложена в несколько слоев; в последующем ее высушивают на чистой поверхности при комнатной температуре без применения нагревательных приборов.¹

Существует сокращенная процедура работы со следами биологического происхождения – изъятие образцов для сравнительного исследования, в соответствии со ст. 202 УПК РФ. В данном случае отсутствует этап обнаружение следа. Этап фиксации предусматривает занесение соответствующей записи в протокол процессуального действия, однако рекомендуется производить фото-видеосъемку как процесса изъятия, так и результат изъятия – изъятый след биологического происхождения. Таким способом можно изъять кровь участника уголовного судопроизводства. Кровь можно изъять шприцом и нанести изъятое на многослойный марлевый тампон после чего высушить и упаковать. Либо же кровь в жидком виде, которая находится в шприце с иглой с предохранительным колпачком, хранить в холодильнике и в кратчайшие сроки доставляют в лабораторию.

Слюну (защечный эпителий) возможно изъять следующим образом: после прополаскивания ротовой полости, марлевым тампоном с усилием делается соскоб с внутренней стороны поверхности щек.

¹ Криминалистика: учебник для вузов / под ред. Р.С. Белкиной. – М.: Норма, 2001. – С. 213.

Необходимо добавить, что в соответствии с законом, возможно негласное изъятие следов биологического происхождения. При благоприятных условиях, для ДНК-экспертизы или исследования могут подойти изъятые окурки в количестве более одного, либо жевательные резинки. Процедура изъятия и упаковки производится по тем же правилам, как и при гласном проведении следственных действий.

Универсальная упаковка для большинства биологических объектов – чистая плотная бумага (конверт, коробка). Упаковка объектов биологического происхождения в полиэтиленовые пакеты непозволительна: это затрудняет процесс гниения.¹

При упаковке предметов со следами биологического происхождения надо стремиться не позволить произойти потери вероятных следов и не внести новые. Каждый предмет упаковывают отдельно. Малые объекты (волосы, соскобы) упаковывают в маленькие, хорошо проклеенные бумажные пакеты. Одежду и различные предметы со следами, которые похожи на кровь, семенную жидкость или слюну, изымают целиком. Следы на одежде можно защитить от инородных наложений, прикрыв куском чистой ткани (бумаги) и закрепив булавками или нитками. Предметы одежды укладывают следами внутрь, соприкасающиеся поверхности перекладывают листами чистой бумаги.

В тех случаях, когда объекты подлежат комплексному изучению, требуется особенная дальновидность; на упаковке рекомендуется производить пометки с подтверждением на комплексное исследование или вид экспертизы.²

Пакеты заклеивают, на бирках (этикетках, конвертах, банках и т. д.) производят пояснительные надписи с описанием изъятого объекта, места, даты выявления. Надписи удостоверяются специалистом, понятыми, следователем и опечатываются.

¹ Криминалистика: учебник для вузов / под ред. Р.С. Белкиной. – М.: Норма, 2001. – С. 223.

² Шувалов Д.Н., Кушпель Е.В. Особенности подготовки и назначения экспертизы ДНК // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – №. 6.

Существуют требования к хранению и транспортировке таких объектов: исключение доступа третьих лиц, исключить нахождение под прямым солнечным светом, вблизи нагревательных приборов, источников сырости,

В следственной практике достаточно много ситуаций, когда первоначальные правильные действия с биологическим следом способствуют раскрытию преступления. Так, например, история из Татарстана:

«В мае 1997 года в Молодежном парке г.Казань обнаружен труп женщины с признаками насильственной смерти и последующего изнасилования. Раскрыть преступления по горячим следам не представлялось возможным, однако в результате тщательного осмотра места происшествия были обнаружены и «правильно» изъяты биологические следы преступника: сперма. Технологии не позволяли тогда провести генетипоскопические экспертизы. Однако, след хорошо хранился. Так, в 2018 году, по системе гентической идентификации «Ксенон-2», след показал совпадение с ДНК 46-летнего казанца Садыкова Р. (на момент совершения преступления ему было не больше 26 лет). Таким образом, в конечном счете, данному лицу, и так уже отбывающему наказание в виде лишения свободы за аналогичные преступления, Верховный Суд Республики Татарстан вынес обвинительный приговор.»¹

Таким образом, основываясь на вышеизложенный материал, можно сделать вывод, что благоприятный результат при расследовании преступлений, а в частности, криминалистических и других видов экспертиз, прямопропорционально зависит от первоначальных действий во время осмотра и других поисковых следственных действий. Этапы обнаружения, фиксации, изъятия и упаковки играют важную роль как на начальном этапе расследования преступления, так и на всех остальных стадиях. Так:

- выявление и изъятие разнообразных следов биологического

¹ Приговор ВС РТ от 15.02.2018 дело № 2-11/2018 - [Электронный ресурс]. URL: https://vs--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=3533073&result=1&delo_id=1540006&new=

происхождения в целом зависит от точной тактики осмотра и использования нужных технико-криминалистических средств;

- при исследовании следов помимо криминалистических знаний, нужны специальные познания в таких точных науках, как химия, физика, биология и др.;

- существует несколько способов фиксации следов биологического происхождения, однако ко всем применимы требования достаточности, объективности и достоверности;

- упаковка и хранение биологических следов имеет свои тонкости и правила, без соблюдения которых, информация, получаемая из них может быть утрачена.

ГЛАВА 2. ОБЪЕКТЫ ГЕНОТИПОСКОПИИ И ИХ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ

§2.1 Биологические следы: понятие и классификация

Дефиниция «следа» в понятийном аппарате криминалистики имеет центральное место, в связи с чем является значимым для системаобразования данной науки. Именно данный термин играет большую роль в выработке и формировании стиля криминалистики, ее общих и частных теорий, подсистеминститутов и структуры криминалистического познания, что в конечном счете так или иначе направлено на борьбу с преступностью.

В криминалистике принято считать, что следы — это всякие трансформации в материальной среде, начавшиеся в процессе подготовки, совершения, сокрытия преступных действий и иных связанных с ними событий. Они, а также их носители в процессе раскрытия и расследования преступления становятся объектом и источником изыскания, фиксации, осмотра, изъятия, предварительных и судебных экспертиз, формируют доказательственную информацию для всего уголовного судопроизводства. Неспроста было сказано следующее: «криминалистика наука о технологии и средствах практического следоведения в уголовном процессе».

Вспоминая вышесказанное — биологические следы являются значительным элементом системы вещественно закрепленных следов, так как последствия их обнаружения и исследования являются значимыми в обнаружении и раскрытии преступлений разных видов.

Формированию следов биологического происхождения служат: кровь, сперма и семенная жидкость, сперма смешанная с выделениями потерпевшей или потерпевшего, эпителий ротовой полости, влагалищный эпителий, фрагменты волос (с жизнеспособной луковицей и волосяным мешочком), органов и тканей организма человека, срезы ногтевых пластин, эпителий поверхностный (подногтевое содержимое на срезах ногтевых пластин, чешуйки перхоти, следы пальцев рук), зубы, кости и их элементы, само

человеческое тело и другие следы (за исключением кала и рвотных масс, в связи с отсутствием достоверных методик для их исследования в ЭКП МВД России), которые рассмотрены в работе.¹

Неоднократно в работе было отмечено, что работа с биологическими следами довольна, сложна, что объясняется свойствами и особенностями этих следов: быстрое изменение, возможность потери ценной информации, из-за чего решение идентификационных задач невозможна.

Как правило, биологические следы несут в себе информацию об оставивших их объектах. Однако справедливо будет заметить, что с практической стороны, такие следы часто несут в себе сообщение и об иных объектах, которые взаимодействуют с биологическими следами в рамках постигаемых событий их отображающих.

Изложенное можно подкрепить примерами из практики расследования убийств во время назначения медико-криминалистической экспертизы, в частности в выносимых эксперту вопросах (какой формой обладает воздействующая часть орудия, которое причинило повреждение на теле потерпевшего; не наносилось ли повреждение анализируемым экземпляром колюще-режущего орудия?)

Помимо извлечения информации об объектах, из биологических следов можно извлечь сведения о событии пред или послепреступного характера, имеющего значение в уголовном деле.

Классификацию биологических следов можно проводить по различным критериям. Наиболее верной, однако нуждающейся в некоторой корректировке, и принятой за основу классификацией можно взять классификацию О.Е. Аникеева, которая позволяет нам говорить о классификации следов биологического происхождения с учетом таких критериев как: временные, пространственные, ситуационные особенности данных следов, механизм их появления; локализация временного периода,

¹ Методические рекомендации по изъятию и упаковке объектов биологического происхождения, предназначенных для ДНК-анализа: Методические рекомендации ЭКЦ УМВД России по Тамбовской области. – Тамбов: [Б. и.], 2012. – 7 с.

который прошел с момента образования следов до момента их обнаружения и изучения; факторы, которые обуславливают посткриминальные модификации следов; уровень сохранности, обстоятельства, пути, методы определения и включения следов в рамки структуры расследования; соблюдение правовых условий и порядок их обнаружения, фиксации, изъятия, исследования; степень полноты, достоверности приобретаемой при их исследовании информации, не противоречия ее другим сведениям, собранным по делу.¹

Основываясь на это в основу классификации можно положить следующие критерии:

- объект слеодообразования
- механизм слеодообразования
- факторы влияющие на слеодообразование (например, решение таких вопросов, как: кем или как занесены следы на место происшествия, возникли ли по причине нахождения преступника на месте происшествия или наоборот унесены оттуда; остались в связи с хранением или транспортировкой трупа или его фрагментов)
- способ выявления следов
- стадия преступления
- степень пригодности следов для исследования
- локализация следов
- скорость разложения следового вещества

В криминалистической науке существует множество классификаций. По нашему мнению, нельзя учитывать и основываться только на одной, при этом отвергая другие. Дело в том, что каждая из предложенных классификаций обладает определенной значимостью для какого-либо исследования и одновременно может быть не актуальной в рамках другого, а

¹ Аникеев О.Е. Сравнительная характеристика методов выделения ДНК из различных объектов биологического происхождения при проведении генотипоскопической экспертизы // Российский следователь. – 2013. – №. 1. – С. 2-4.

исходя из сказанного, для начала надо выбрать положения, которые определяют практическую значимость реализации классификационной работы в отношении определенных объектов криминалистической биоскопии.

Для классификации биологических следов необходимо использовать разработанные и применяемые в криминалистике типологии и классификации, разнообразных вещественно-закрепленных объектов и следов. Наиболея верная и успешная, на наш взгляд, классификация будет та, которая, в первую очередь, учитывает и основывается на классификации и типологии следов других отраслей криминалистической техники, а именно таких, как балистика и трассология, которые выступают как ориентир для создания единой классификации следов для геноскопии.

Рассматривая и оценивая существующие на сегодняшний день классификации биологических следов можно назвать следующие виды материально закрепленных следов, которые относятся к криминалистической биоскопии: 1) следы, содержащие в себе признаки внешнего построения слеодообразующих объектов (отпечатки); 2) следы-предметы; 3) следы-вещества (в жидкой, твердой, сыпучей, газообразной форме); 4) следы-материалы; 5) следы, которые обладают изменениями качественно-количественных параметров объектов; 6) следы, которые можно отнести к пространственно-временным взаимоотношениям; 7) следы, которые могут воспроизводить наличие или, напротив, отсутствие объектов, в том числе их признаки; 8) процессы и явления, которые могут быть исследованы в роли следов.

Взаимствованием из трассологии можно считать классификацию в зависимости от вида объекта: слеодообразующий или следовоспринимающий. Касательно следов биологического происхождения, то их можно разделить на биологические следы:

1. образующиеся при взаимодействии биологических объектов с другими биологическими объектами (один из них выступает в качестве

следообразующего, другой в качестве следовоспринимающего)

2. возникающие на небиологических объектах, которые участвуют в качестве следовоспринимающих в процессе взаимодействия с биологическими объектами.

В геноскопии пользуется спросом и следующая классификация.

- Происхождение биологических объектов (от людей, животных, грибов и тп.)

- Элементы криминалистической характеристики объективной стороны преступления (биологические следы в способе, орудии, средствах, обстановке преступления)

- Место обнаружения биологических следов

- Процессуальный статус биологических следов (следы-отражения; образцы, полученные согласно ст.202 УПК РФ)

- Размер и форма (макро- мезо- или микроследы).

Одним из оснований к тому же можно выделить агрегатное состояние следа. Как и в трасологии, биологические следы могут быть твердые (кости, частицы кожи, волос) , сыпучие, жидкие (слюна, сперма) и газообразные (данным следами занимается одорология).

Основываясь, что источником следов является человек, тогда следы подразделяются на отображающие морфологические, биологические и субстратные свойства человека.

К первой группе – морфологические – (которые могут показать внешне строение человека и его частей) относятся папиллярные узоры, следы рук, ног, стоп, лба, зубов, и тп.

Субстратные следы – те, которые отображают компоненты организма (кровь, слюна, потожировые выделения).

Биологические свойства могут быть отображены в следах, которые образуются в результате проявления психофизиологических функций.

С точки зрения уголовного права и процесса, а также криминалистической методики, биологические следы можно

классифицировать в зависимости от вида преступления, категорий дел.¹ Так например, биологические следы, характерные для убийств, краж и грабежей, изнасилований и другие. В зависимости от объекта биологического следа, орудий и способов совершения преступления.

В зависимости от ситуации, имею место быть частные виды классификаций. Например, по степени снижению ценности биологического объекта при заборе этих материалов у трупов:

Первоочередные или самые ценные: кровь (на марле либо тест-карте), мягкие ткани, в том числе мумифицированные (наиболее ценные мышцы бедра), волосы с волосяным мешочком;

Вторые по важности: ткани внутренних органов, кожные лоскуты, ногтевые пластины;

Изымаемые в исключительных случаях: коренные непломбированные зубы, фрагмент диафиза бедренной или другой длинной трубчатой кости, губчатое вещество кости (ребро, позвонок, или нижняя челюсть).

Как основанием классификации, так и результатом этих классификаций(по другим основаниям) являются экспертизы. Исследование и анализ судебной и следственной практики обращает наше внимание, что немаловажное значение имеет деление следов биологического происхождения исходя из того, объектами какого вида судебной экспертизы они являются.

Другими словами, биологические следы могут быть исследованы в рамках судебно-медицинской экспертизы, могут быть самостоятельными объектами в биологических экспертизах, основными они являются в генотипоскопических экспертизах. Помимо этого, следы биологического происхождения могут быть объектом не только криминалистических экспертиз, но а так же и, например, объектами экспертиз экологических

¹ Ищенко Е.П., Морозов А.А. ДНК-идентификация: оценка следователем и судом результатов генотипоскопических экспертиз // Эксперт-криминалист. – 2015. – №. 1. – С. 10.

систем.¹

Таким образом, подитоживая вышесказанное, просится ряд выводов:

1. Биологические следы могут быть определены как материально фиксированные изменения, которые возникают в окружающей среде, на объектах и у объектов биологической и другой природы в процессе отражения преступлений и взаимосвязанных с ними событий, обнаружение и исследование этих следов способствуют выявлению и раскрытию преступлений.

2. Следы биологического происхождения выступают в важной роли в практическом аспекте расследования преступлений, потому что они находятся в причинной связи с преступлением.

3. Классификацию биологических следов возможно провести по различным основаниям. Однако, чтобы это было более эффективно и применимо в науке и практической деятельности, необходимо классифицировать биологические следы в комплексе с другими отраслями криминалистической техники, при этом учитывая особенности классификации геноскопии.

§2.2 Генная идентификация

Благодаря прорыву в науке А. Джеффриса, криминалистика открыла для себя новый способ идентификации личности, а именно – генотипоскопическую, или молекулярно-генетическую. В теории, данный метод является самым универсальным в идентификации по причине того, что с помощью него можно идентифицировать различные биологические объекты, при условии сохранения в них молекул ДНК. На практике, в настоящее время, используя современную техническую аппаратуру можно

¹ Старченко А.В. Современные возможности использования метода генотипоскопии в биологической экспертизе при расследовании преступлений // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2015. – №. 2 С.33-36.

получить результат с вероятностью ошибки 1 к 1 миллиарду, в связи с чем можно установить того самого носителя генетической информации.

Существует несколько вариантов технологии проведения генотипоскопической экспертизы. Один из них, результат научного открытия Джеффриса, основывается на сравнении вариантов полиморфизма длины рестрикционных фрагментов (фрагментов, получаемых путем расщепления молекулы) ДНК (ПДАФ-анализ). Согласно данным, использование ПДАФ-анализа в криминалистике эффективно при решении задач идентификации личности и установлении биологического родства.¹ Данный метод проведения экспертизы обретают юридическую форму в виде методических указаний Министерства здравоохранения.² Согласно данным рекомендациям генотипоскопическая экспертиза, проводимая по методу применения индивидуализирующих систем ПДАФ (в принципе, любой способ проведения ДНК-экспертиз), должна проводиться только в специализированной лаборатории БСМЭ которая удовлетворяет определённым требованиям. Например, наиболее важным является реализация принципа компартиментализации основных стадий производственного процесса. Данный принцип гласит, что для проведения экспертизы эксперту должны быть обеспечены компартименты – самостоятельные рабочие операционные зоны, укомплектованные спецодеждой, оборудованием и материалом, на каждой из которых будет выполняться отдельная определённая поэтапная работа. Минимальное количество зон – три: 1) лабораторная зона общего назначения, 2) чистая зона ПЦР, 3) зона для анализа продуктов амплификации. Значение данного

¹ Старченко А.В. Современные возможности использования метода генотипоскопии в биологической экспертизе при расследовании преступлений // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2015. – №. 2 С.33-36.

² Использование индивидуальных систем на основе полиморфизма длины амплифицированных фрагментов (ПДАФ) ДНК в судебно-медицинской экспертизе идентификации личности и установления родства: Методические указания Минздрава от 19.01.1997 №98/253. СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=531272#07793329992006577> (Дата обращения 01.05.2020).

принципа проведение экспертизы заключается в том, что такой поэтапной работой снижается риск искажения результатов исследования. Ведь способность ПЦР амплифицировать единичные молекулы ДНК означает, что опасность представляют даже самые незначительные, следовые количества ДНК-контаминантов, которые могут вовлекаться в реакцию как матричные молекулы.

Для изучения принципа RFLP-анализ рационально поэтапно рассмотреть его выполнение. Выделяют следующие этапы:

- 1) Обработка ДНК-следов ферментами рестрикциями (катализаторы гидролиза нуклеиновых кислот, которые расщепляют молекулу не с конца, а в середине) для дальнейшего его исследования. Напомним, что хромосомная ДНК содержится во всех ядерных клетках организма, поэтому для экспертного исследования в принципе пригодны любые биологические субстраты, в которых сохранились хотя бы единичные ядерные клетки или остатки их ядерного материала: мягкие ткани, жидкая кровь и выделения, высохшие следы крови и выделений, зубы и волосы человека, отчлененные части тела и фрагменты частей тела от неопознанных и расчлененных трупов, фрагменты скелетированных трупов, отдельные кости, костные фрагменты и др.;

- 2) Электрофорез в полиакриламидном геле. Процесс представляет собой размещение ДНК-следов в специальный гель, который подвергается воздействию электрического поля, в результате чего молекулы двигаются по своим дорожкам геля и разделяются на фрагменты. Важным и частным случаем получения ДНК является получение ДНК из спермы и других смешанных со спермой следов, так как для этой процедуры необходимо применение других реагентов и препаратов (например, 2-меркаптоэтанол). Еще одной особенностью исследования следов, содержащих сперму является его двухэтапное дифференцирование, другими словами, для установление ДНК-тождества мужчины – «донора» спермы и других возможных

источников (других следов данного мужчины или биологических следов потерпевшей по делам об изнасилованиях);¹

3) Блоттинг. На данной стадии определённые фрагменты, выделенные в предыдущем этапе, переносятся на какой-либо носитель. Как правило, им выступает нитроцеллюлозная мембрана, с которой фрагменты прочно связываются.

4) Следующий этап представляет собой несколько действий и процессов: помещение мембраны в раствор с радиоактивной ДНК-пробой, гибридизация необходимых фрагментов с пробой, наложение мембраны на рентгеновскую пленку и получение радиоавтографа. Полученная автордиография представляет собой серию полос, как современные штрих-коды в супермаркетах, в которых число, положение и длина полос различна для каждого лица.

Рассмотренная 4 стадия может быть проведена не только по принципу автордиографии, но и методом окрашивания (флуоресцентная) или специфической маркировки (хромогенные иммунохимические реакции).

5) Выявление переменного числа tandemных повторов (VNTR). В локусах, точках местонахождения гена в хромосоме, определяется количество пар нуклеотидов. В VNTR это обычно последовательность из 15-35 пар, которые непрерывно повторяются большое количество раз.

При повреждении ДНК-следа, и невозможности провести идентификацию по методу VNTR, его проводят по методу STR – коротких tandemных повторов, где уже длина состоит повторов 3-7 пар оснований.

Второй вариант технологии проведения генотипоскопической идентификации – принцип ПЦР (Полимеразная цепная реакция). Сущность

¹ Использование индивидуальных систем на основе полиморфизма длины амплифицированных фрагментов (ПДАФ) ДНК в судебно-медицинской экспертизе идентификации личности и установления родства: Методические указания Минздрава от 19.01.1997 №98/253. СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=531272#07793329992006577>/(Дата обращения 01.05.2020).

данного метода – увеличение малых концентраций определённых фрагментов ДНК в биологическом следе. Данный метод тоже можно рассмотреть поэтапно. Во-первых, проводится температурная денатурация ДНК (как результат – получение отдельных цепей из двухнитевых сегментов), во-вторых, происходит гибридизация цепей праймерами (короткими сегментами ДНК). В третьих, выполняется доконструирование этих цепей.

Преимущество применения ПЦР принципа в том, что результаты этого исследования могут быть готовы уже в течение суток, то есть значительно сокращает время получения результата. Еще одним его достоинством является возможность применения при ничтожном количестве материала.

Однако, метод имеет и свои недостатки. В первую очередь это не стопроцентный результат и возможность ложного типирования в результате допущение ошибок или воздействия внешней среды на процедуру амплификации (увеличение числа копий ДНК). Данный феномен в узких кругах называется «ложное генотипирование», и представляет собой похожесть, а не тождество, одного геномного профиля на другой. Причинами здесь выступают два фактора: 1) загрязнение препарата другими ДНК-материалами; 2) неправильное проведение исследования по причине загрязнения препарата. Дополнительные факторы способствующие ложному генотипированию это: плохое качество препарата, неправильно подобранный режим работы с препаратом (например, при неверно выбранной температуре), ошибочно выбранная смесь, гель или концентрация реактивов.

В науке принято считать, что самым точным методом анализа индивидуальных различий в гене является секвенирование ДНК, то есть получение нуклеотидной последовательности или же «побуквенное» прочтение цепи ДНК.¹ На практике же применение данного метода к

¹ Перепечина И.О. О разработке на юридическом факультете МГУ программы дополнительного профессионального образования «криминалистическая днк-идентификация: базовый курс (для экспертов-криминалистов)» // Вестник Московского университета МВД России. – 2016. – №. 5.

прочтению всего генома требует колоссальных затрат средств и времени. Данный метод основан Ф. Сэндером, но на сегодняшний день существуют множество альтернатив его метода, которые называются секвенирование нового поколения (Helicos, SOLiD, 454 Life Sciences и другие).

Независимо от выбора метода или варианта технологии проведения генотипоскопической экспертизы его результаты должны отвечать двум главным вопросам:

- 1) Определение соответствия профилей ДНК, обнаруженных на месте преступления и образцов, полученных от лиц (как правило подозреваемого).
- 2) Если ответ на первый вопрос положительный, то необходимо определение его достоверности, вычитывание уникальности полученного ДНК-профиля, то есть выяснить, насколько распространён данный ДНК-«отпечаток» в популяции

Касательно вероятности, следует сказать, что, например, в судебной практике США есть требование к такому виду доказательств, согласно которому, полученный ДНК-профиль был уникален в популяции, численность которой превышает население Земли.

Генотипоскопическая экспертиза, как и другая точная и скрупулёзная специальность, имеет приемлемую погрешность. В такой ситуации возникает вопрос о толковании результатов экспертизы, ведь известно, что генотипоскопическая экспертиза со стопроцентной точностью определяет тождество. Дело в том, что в данной отрасли криминалистической техники существуют общепринятые для каждого метода проведения ДНК-экспертизы критерии оценки результата экспертизы. Согласно ранее упомянутой методической рекомендации, эти критерии оценки следующие:

«- два фрагмента ДНК считать тождественными друг другу - если их позиции на геле не отличаются более чем на удвоенную величину физической погрешности системы при условии, что разрешение

электрофореза в этой точке достаточно, чтобы величина физической погрешности была меньше $1/4$ длины аллельного шага на минимально измеряемую величину;

- два фрагмента ДНК нетождественны - если при том же условии их позиции на геле отличаются более чем на удвоенную величину физической погрешности.».¹ Для определения размеров длины аллельного шага, в данной методической рекомендации предусмотрен пункт 3.3.6 «Определение размера и генотипирование фрагментов».

Каждый метод по-своему уникален, однако существуют факторы, которые существенно затрудняют исследование и потенциально могут привести к ошибкам. Для всех методов такими факторами выступают:

- Малые количества исследуемого материала.
- Деградация ДНК
- Наличие ингибиторов. Точнее их удаление, устранение, а при невозможности, учет при получении результата. Под ингибиторами понимаются вещества, которые сопровождают биологический след. Например меланин в волосах или красители, содержащиеся в одежде, если на нем обнаружен биологический след.
- «Смешанный» характер биологического следа. Как правило встречаются по половым преступлениям, в частности групповое изнасилование. Для решения проблемы данного фактора выявляется и изучается антигенный профиль потерпевшей, откуда в последующем методом исключения разграничивают следы других лиц.

«В свою очередь, достоверная тождественность аллельных профилей ДНК не влечет безусловный вывод о происхождении сравниваемых

¹ Использование индивидуальных систем на основе полиморфизма длины амплифицированных фрагментов (ПДАФ) ДНК в судебно-медицинской экспертизе идентификации личности и установления родства: Методические указания Минздрава от 19.01.1997 №98/253. СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=531272#07793329992006577/> (Дата обращения 01.05.2020).

биологических объектов от одного индивидуума. Здесь строго обязательна вероятностная оценка генетической идентичности объектов экспертизы при условии зарегистрированного совпадения их ПДАФ-профилей. Это требование диктуется необходимостью принимать во внимание возможность случайного совпадения индивидуализирующих признаков разных лиц.

Действительно, совпадение амплификационных профилей (генотипов) в препаратах ДНК, полученных из биологических следов с места преступления и в ДНК подозреваемого, еще не означает, что у этих двух ДНК общее происхождение. Иначе говоря, сам по себе факт генотипического совпадения не обязательно влечет за собой вывод о том, что следы произошли именно от этого человека; они могли произойти и от другого индивидуума, который неотличим по исследованным генетическим признакам от первого. Точно так же, в экспертизе спорного отцовства факт совпадения отцовских аллелей в генотипе ребенка с аллелями, присутствующими в геноме предполагаемого отца, еще не означает доказанного отцовства.

Это объясняется тем, что как бы ни высока была индивидуализирующая значимость анализируемых признаков, а именно, аллельных вариантов полиморфных генов, она не абсолютна. По сути, эти признаки остаются группоспецифическими, то есть в той или иной степени каждый из них распространен в популяции. Поэтому после того как в ходе экспертизы установлен факт совпадения ДНК-профилей, характеризующих объекты экспертизы, и выполнено их генотипирование, перед экспертом встает последний и самый важный вопрос:

- Если генотипические аллельные комбинации двух препаратов ДНК совпадают, то какова вероятность того, что они произошли от одного человека?

Или, в случае экспертизы спорного происхождения детей:

- Если все аллели ребенка находят комплементарное соответствие в генотипах матери и предполагаемого отца и если материнство бесспорно, то

какова вероятность того, что предполагаемый отец является биологическим отцом этого ребенка?

Для того, чтобы ответить на этот ключевой вопрос и, тем самым, окончательно решить экспертную задачу, необходимо прояснить два момента. Во-первых, необходимо оценить индивидуализирующее значение выявленного комплекса признаков, то есть количественно определить насколько полученные в ходе исследования генетические признаки позволяют отграничить исследованный объект экспертизы от любого другого, ему подобного. Во-вторых, нужно правильно выбрать алгоритм расчета вероятности для оценки идентификационной значимости результатов экспертизы.». ¹

Подводя итоги по данной главе необходимо отметить следующие положения.

Под биологическим следом, применительно к генотипоскопической идентификации, понимают следы, которые появились в результате взаимодействия носителя биологического следа с окружающей средой, несущие в себе информацию, применимую для раскрытия и расследования уголовного дела, сохранившие в себе свойства, которые учитываются при генотипоскопии, для идентификации личности. Такими следами могут выступать любые выделения человека, волосы и ногти, его кожа, хрящи, кости, органы. Перечисленные следы могут быть классифицированы по разным основаниям и способам. В науки до сих пор нет единого мнения и варианта классификации биологических следов, однако это не говорит о неверности предложенных частных классификаций ряда ученых. Следственно-судебная, а также экспертная практика показывает какие биологические следы характерны для тех или иных преступлений и каким

¹ Использование индивидуальных систем на основе полиморфизма длины амплифицированных фрагментов (ПДАФ) ДНК в судебно-медицинской экспертизе идентификации личности и установления родства: Методические указания Минздрава от 19.01.1997 №98/253. СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=531272#07793329992006577/> (Дата обращения 01.05.2020).

образом проводится экспертиза. В зависимости от самого биологического следа, способа и метода проведения генотипоскопической экспертизы выбирают вариант технологии проведения экспертизы. При этом необходимо учитывать возможные факторы затрудняющие производство экспертизы или влияющие на его результат, а так же стараться их избегать. Данная экспертиза позволяет разрешить следующие вопросы, возникающие в процессе расследования уголовного дела либо рассмотрения дела в рамках гражданского судопроизводства:

- 1) Установление генетических признаков биологических следов
- 2) Установление лиц, оставившие следы биологического происхождения на месте происшествия (преступления)
- 3) Установление личности неопознанных трупов
- 4) Факт принадлежности биологических следов одному и тому же известному либо неустановленному лицу
- 5) Установление факта принадлежности биологических следов, изъятых по нескольким преступлениям одному и тому же лицу
- 6) Установление родства

ГЛАВА 3. СОВРЕМЕННЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ГЕНОТИПОСКОПИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

§3.1 В раскрытии и расследовании преступлений

Расследование преступления представляет собой сложный механизм, который, если посмотреть через призму уголовно-процессуального права, представляет собой совокупность большого количества и разнообразного характера следственных и процессуальных действий, выполняемых лицами, именуемых субъектами уголовного судопроизводства.

В этом сложном механизме достаточно значимое место занимает экспертиза. Судебные экспертизы, регламентированные 27 главой УПК РФ, представляют собой процессуальные действия по уголовному делу, которые состоят из проведения исследований в различных областях науки, техники, искусства или ремесла и дачей заключения экспертом по поставленным перед ним вопросам, в целях установления обстоятельств по расследуемому преступлению.¹

По большей части, в раскрытии и расследовании преступлений применяются идентификационные экспертизы, к числу которых относится и генотипоскопическая, или молекулярно-генетическая.²

Учитывая данное положение, следовательно необходимы знания о возможностях назначаемых экспертиз и об организации проведения таких следственных действий. Он должен разработать для себя тактику подготовки материалов для экспертизы, правильно оценивать экспертные заключения и руководствоваться им при дальнейшем расследовании преступления, в целях привлечения к уголовной ответственности лиц, совершивших преступление.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 24.04.2020). СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (Дата обращения 01.05.2020).

² Старченко А.В. Современные возможности использования метода генотипоскопии в биологической экспертизе при расследовании преступлений // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2015. – №. 2-2. С.43-46.

Генетическая идентификация применяется как, при раскрытии, как правило преступлений против личности, привычных преступлений (ст. 105-108 УК – убийства, ст.111-118 УК причинение вреда здоровью, ст.131-135 – преступления против половой свободы), а так же в тех, преступлениях, где назначение этой экспертизы было не первостепенным или вспомогательным (п. «м» ч.2 ст.105 – убийство в целях использования органов или тканей потерпевшего, ст. 121-122 – заражение венерической болезнью или ВИЧ, ст.126 – похищение человека, ст.153 – подмена ребенка).

Бывают ситуации, когда генотипоскопические экспертизы водят следствие по ложному следу. Такую ситуацию описали в своей статье Грибунов О.П. и Ишигеев В.С.: «одним из направлений поиска серийного убийцы являются геноскопические исследования. В принципе это верно, так как сейчас в каждом регионе собрана база ДНК всех осужденных, содержащихся в местах лишения свободы. Но, по данным судебной практики, многие серийные убийцы несудимы и, следовательно, образцов ДНК в базе данных нет. Так, "таганрогский убийца-маньяк" Валерий Сидлер на местах происшествий, где были найдены трупы малолетних, оставлял презервативы с биоматериалами, собранными на пляжах Таганрога, пуская следствие по ложному следу, когда у тысяч таганрогцев были взяты образцы ДНК для проведения геноскопических исследований, и лишь спустя несколько лет благодаря мастерству следователя убийца был разоблачен.

Таким образом, экспертиза ДНК не всегда является гарантом раскрытия серийных убийств, в связи с чем российские криминалисты находятся в поиске эффективных методов раскрытия убийств на сексуальной почве. Одним из новых предложенных направлений является использование дерматоглифических исследований методики построения поисковой криминалистической модели.»¹

¹ Грибунов О.П., Ишигеев В.С. Актуальные вопросы теории и практики раскрытия и расследования серийных убийств // Российский следователь. – 2018. – №9. – С. 3-8.

При раскрытии других преступлений, данная экспертиза применяется реже. Как правило, при необходимости, она может быть назначена при расследовании хищений (краж, грабежей, разбоев, вымогательств), или преступлений, где могут быть человеческие жертвы (теракт, геноцид), а также других (например, хулиганство, надругательство над телами умерших).

Обобщая все вышесказанное, можно сказать, что при необходимости, данную экспертизу можно назначить и провести по тем преступлениям, при расследовании которых обнаруживаются биологические следы преступника или потерпевшего пригодные для идентификации.

При расследовании преступлений террористического характера, совершаемых путем взрывов, дорожно-транспортных происшествий, которые сопровождаются взрывами и интенсивным горением, а также поджогов, если при этом были человеческие жертвы, следовательно приходится иметь дело с самыми разнообразными судебными экспертизами.

Несомненно, ведущую роль займет взрыво-техническая экспертиза. Однако, экспертам данной области не представится возможным ответить на вопросы идентификации жертв данных происшествий. Данный аспект решает, как правило, генотипоскопическая экспертиза. Все это с учетом того, что невозможно провести дактилоскопическую и габитоскопическую экспертизу, в виду объективных причин: тела обгорели, приведены в негодное положение как объекты для данных экспертиз.

Вышесказанная идеи основываются на научные труды учёных-криминалистов. Например, Грибунов О.П. в одной из своих статей сказал, что «Наглядным примером могут служить результаты ряда экспертиз при расследовании террористического акта в г. Москве в аэропорту «Домодедово» в 2011 г., а также расследование уголовного дела по факту убийства пятилетнего Богдана Прахова во Владимирской области в 2012 г., где причастность к преступлению подозреваемого была установлена в

результате ДНК-анализа микроследов, обнаруженных на одежде потерпевшего.». ¹

Конечно, в данной ситуации объектами экспертизы будут являться не только трупы, их части и останки, но и живые лица, а также вещественные доказательства.

Недавний пример из практики:

Так, по результатам судебно-медицинской экспертизы по сопоставлению молекулярно-генетического кода родственников и фрагментов тел, обнаруженных на месте происшествия, были установлены лица, находившиеся в эпицентре взрыва в Питерском метрополитене. Оpozнание 5 фрагментов трупов проводилось по результатам экспертизы ДНК. ²

При возникновении вышеперечисленных событий с массовыми человеческими жертвами, будь то террористический акт или техногенная катастрофа, тела погибших, как правило, имеют сильные повреждения: расчлененные тела извлекаются из эпицентра события в виде отдельных фрагментов. Далее можно провести необходимые экспертизы как с отдельным фрагментом, так и с совокупностью нескольких обнаруженных фрагментов.

Однако, по мнению некоторого круга ученых, таких как А.А. Пучков, В.П. Лаврентьев, В.К. Семен, считается, что отдельные фрагменты не могут служить самостоятельными объектами экспертной идентификации или опознания, и, рассматривая вопросы организации судебно-медицинской экспертизы фрагментированных трупов в случаях их массового поступления

¹ Грибунов О.П. Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений: отдельные аспекты современного состояния // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2016. – №1(23). – С. 59-62.

² Террористический акт в Петербургском метрополитене 3.04.2017. Приговор Московского окружного военного суда от 14.12.2017 дело № 12-24/2017 - [Электронный ресурс]. URL: http://rapsinews.ru/incident_news/20170403/278153924.html

рекомендуется проводить идентификацию трупов только после реконструкции тел.¹

В настоящее время, экспертные центры, которые непосредственно тем или иным образом связаны с раскрытием масштабных преступлений или содействием при катастрофах, для эффективной работы выработали свой алгоритм действий для деятельности судебно-медицинских экспертов-генетиков. Данный алгоритм выработан для быстрой и качественной идентификации человека в случаях групповой гибели людей и представляет собой несколько этапов работы:

- подготовительная работа;
- проведение целенаправленных мероприятий и обработка данных по всем погибшим и определение возможности исследования закрытой группы;
- анализ данных о субъектах исследования и сравнения в пределах закрытой группы;
- типирование объектов исследования и сравнения;
- сравнительное исследование генотипов и оценка результатов;
- принятие решения об идентификации и выдаче трупов для захоронения;
- формулирование выводов;
- оформление заключений;
- подведение итогов, выявление недостатков и планирование работы с учетом приобретенного опыта.

Существуют ситуации, когда для полноты проведения экспертизы, в частности, когда необходимо получить ответ не только о пригодности для идентификации предоставленного на экспертизу следа биологического

¹ Пучков А.А., Лаврентьев В.П., Семен В.К. Методика безрасчетной судебногенетической идентификации применительно к чрезвычайным ситуациям // Медико-биологические и социально-психологические проблемы безопасности в чрезвычайных ситуациях. – 2016. – №. 3. – С. 85-89.

происхождения, но и о конкретном лице, его оставившего, до назначения экспертизы дознавателю или следователю необходимо провести еще одно процессуальное мероприятие – изъятие образцов для сравнительного исследования. Указанное действие отличается от других способов получения следов именно тем, что образцы, следы биологического происхождения, изымаются у живых лиц, то есть у первоисточника, а так же тем, что не обладают таким свойством вещественных доказательств, как незаменимость. Данное действие регламентируется ст. 202 УПК РФ и ФЗ №73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Юридическим основанием проведения данного действия является вынесения постановления, которое можно вынести и на этапе до возбуждения уголовного дела. Получение образцов для сравнительного исследования может рассматриваться в двух вариантах: как действия следователя, и как действие эксперта в рамках проведения соответствующей экспертизы, если получение образцов является составной частью судебной экспертизы. Во втором случае процедура произведенная экспертом отражается в его заключении. При получении образцов следователь может привлечь для участия в изъятии соответствующих специалистов. Данные специалисты, как правило медицинские работники, либо специалисты в области биологии или химии. Участие специалиста, при буквальном толковании нормы ст.202 УПК РФ необязательно, если следователь в силах самостоятельно и с соблюдением всех принципов изъятия образцов провести данное процессуальное действие. Например, при изъятии волос или ногтей, если следователь владеет информацией, что для экспертизы пригодны только волосы с волосяными луковицами и субъект, участник уголовного судопроизводства, не возражает против изъятия, следователем не применяются методы, опасные для жизни или здоровья, либо методы, унижающие честь и достоинство данного субъекта, если следователь сумеет правильно изъять и упаковать данные следы, то участие специалиста в данном случае необязательно. Ранее было сказано о том, что волосы

конкретного человека, независимо от их расположения на теле, имеют одинаковую ДНК. В случае необходимости изъятия волоса, а у субъекта, добровольно согласившегося на изъятие следов, на голове они не имеются (плешиность, стрижка «под ноль»), необходимо у него уточнить из какой части тела (бровь, растительность на лице или груди, в подмышечной области, в области паха, на ногах, на руках) он хотел бы, чтобы произошло изъятие и не унижит ли данное действие его честь либо достоинство. Рассмотрим другой вариант – принудительное изъятие. В данном случае, аналогично, необходимо соблюдать принцип безопасности для жизни и здоровья субъекта, у которого изымается образец биологического следа, а так же не допустить унижение его чести или достоинства. Говоря о достоинстве, необходимо вспомнить и проанализировать ст. 21 Конституции РФ, которая гласит, что «Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления», а значит на этот принцип не распространяется ч.3 ст.55 Конституции РФ о возможности ограничения конституционных прав и свобод. С другой стороны, достоинство есть социальное качество личности, и например, применение физической силы, при противозаконном сопротивлении лица, у которого отбираются биологические образцы, не посягает на социальные качества данного лица, и может считаться законным. Согласно упомянутому ФЗ, при производстве судебной экспертизы (в случае изъятия следов в рамках судебной экспертизы, согласно ч.4 ст. 20 УПК РФ) запрещается применять принудительные методы получения образцов, в том числе если они сопряжены с сильными болевыми ощущениями. «Сильные болевые ощущения» – оценочное понятие, критерии определения которого без обладания медицинскими знаниями, затруднительно.

В научных кругах имеется мнение, что институт неприкосновенности личности (ст. 22 Конституции РФ) включают в себя и гарантии неприкосновенности телесной и биологической составляющей человека и охватывает неприкосновенность личности во всей её полноте. Однако, право

на неприкосновенность личности не абсолютно, и в статьях 55 и 52 Конституции предусмотрены рамки ее ограничения, в соответствии с которыми перечисление в Конституции основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина, в том числе прав лиц, пострадавших от преступлений и имеющих право на судебную защиту. В ч. 2 ст. 22 говорится о том, что арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению, следовательно ограничение телесной неприкосновенности, в том числе путем принудительного изъятия у лица образцов для судебно-медицинских исследований, так же как и арест, должно допускаться, на их взгляд, лишь по решению суда.¹

Считаем нецелесообразным данное толкование конституционной нормы, со ссылкой на ч.3 ст.55 Конституции. Согласно данному пункту права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены в целях защиты законных интересов других лиц. Более детальную конкретизацию данная норма находит в отражении п.1 ч.1 ст.6 УПК РФ, согласно которому защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений является назначением уголовного процесса.

§3.2 Гражданско-правовые аспекты ДНК-экспертиз при раскрытии и расследовании преступлений

Согласно преамбуле ФЗ №-73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» закон регламентирует правовые основы и направления деятельности судебных экспертиз не только в сфере уголовного, а так же административного и гражданского судопроизводства.²

¹ Буш М.П., Особенности изъятия следов биологического происхождения для проведения генетической экспертизы // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2017. -3.- С. 7-10.

² О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (в ред. от 26.07.2019). СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_31871/ (Дата обращения 01.05.2020).

Это объясняется тем, что вне зависимости от отрасли права, доказательственная база обычно строится на результатах экспертиз. В процессе гражданского судопроизводства могут быть назначены самые разные экспертизы: от оценочных и земельных, до художественных и психиатрических. Генотипоскопическая, или иначе, ДНК–экспетизы, так же входят в этот перечень, и в последнее время, набирают популярность.

Наиболее распространенным в гражданско-процессуальном праве определением генетическая экспертизы ДНК является следующее: экспертиза, направленная на установление биологического родства и доказательство отцовства путем исследования ДНК.

ДНК-тест назначается по уголовным и гражданским делам с целью формирования доказательной базы. Наиболее распространены случаи проведения ДНК-теста на отцовство (как в судебном, так и во внесудебном порядке), а также случаи проведения теста для установления родства в наследственных делах.

Приведем пример из судебной практики. В прошлом году в г.Нижнекамск РТ в городском суде рассматривалось дело в отношении гражданина А. по обвинению его в неуплате средств на содержание детей (ст.157 УК РФ). Ключевым доказательством в этом деле стал результат теста на отцовства, проведенный по инициативе гражданина А., согласно которому он не является биологическим отцом предположительного ребенка, тем самым перестает быть субъектом данного преступления. В связи с этим суд вынес оправдательный приговор.¹

Данный вид экспертиз исследует принадлежность биологического материала конкретной личности и устанавливает родственные связи посредством ДНК-теста.

¹ Оправдательный приговор Нижнекамского Городского Суда РТ от 14.07.2017 дело № 2-2890/2017- [Электронный ресурс]. URL: https://nizhnekamsky-tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=333096017&d_eloid_id=1540005

Для проведения генетической экспертизы ДНК пригоден любой биологический материал. Наиболее распространенный вид материала – образцы буккального эпителия (слюны). Помимо слюны, исследуемым биологическим материалом могут быть: кровь в жидком или сухом виде, ногти, гистологические образцы.

На сегодняшний день в гражданском судопроизводстве распространены следующие виды генотипоскопической экспертизы:

- генетическая экспертиза (ДНК-тест) по установлению отцовства или материнства;
- генетическая экспертиза по установлению близкого родства;
- генетическая экспертиза по установлению двоюродного родства;
- генетическая экспертиза по установлению сводного родства;
- генетическая экспертиза близнецов.

Целями назначения данных видов экспертиз является получение информации для определения истинного родства, при отсутствии документальной возможности сделать это; определение родства при разрешении наследственных вопросов; определения родства с целью иммиграции в другую страну, при наличии родственных связей; как доказательство в суде для назначения трудовой пенсии по случаю потери кормильца и т.д.

Как нам уже известно, информация об индивидуальных особенностях человека зашифрована в ДНК. ДНК предоставлена в ядрах клетках, а также и в органеллах (митохондриях). Вторые необходимы для трансформации энергии в формы, необходимые клетке – то есть митохондриальная ДНК.

Такая ДНК передается от матери ко всем ее детям, от дочерей к внукам.

Учитывая данный фактор, есть особенности при формулировке вопросов эксперту при назначении генетической экспертизы мтДНК:

1. Имеются ли совпадения нуклеотидных последовательностей мтДНК у анализируемых биологических образцов?

Для этого по определенным правилам сопоставляют полученные индивидуальные профили полиморфизма анализируемых фрагментов ДНК с целью их отождествления или выявления сходства и различий и установления на этом основании определенных фактов, которые могут иметь доказательственное значение по делу.

2. Если совпадение признаков установлено, то какова вероятность того, что это совпадение закономерно, а не является случайностью?

Вопросы эксперту могут быть поставлены и по поводу ещё не родившегося ребенка. Особенно это актуально в наследственных вопросах. Согласно ст. 1116 ГК, к наследованию могут быть призваны граждане, зачатые при жизни наследодателя и родившиеся живыми дети.

В пункте 84.12 приказа Минздравсоцразвития РФ от 12.05.2010 № 346н «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации» предусмотрены такие вопросы:

- исключается или не исключается отцовство, материнство данного индивидуума в отношении данного ребенка (плода);
- если отцовство, материнство не исключается, то какова вероятность того, что полученный результат не является следствием случайного совпадения индивидуализирующих признаков неродственных лиц.¹

¹ Использование индивидуальных систем на основе полиморфизма длины амплифицированных фрагментов (ПДАФ) ДНК в судебно-медицинской экспертизе идентификации личности и установления родства: Методические указания Минздрава от 19.01.1997 №98/253. СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=531272#07793329992006577> (Дата обращения 01.05.2020).

§3.3 Вопросы, выносимые эксперту

Согласно ч.1 ст. 144 УПК РФ, судебная экспертиза – одно из немногих следственных действий, которое можно провести до возбуждения уголовного дела, то есть на стадии проверки сообщения о преступлении. Назначение производства судебной экспертизы до фактического возбуждения дела является полезной и нужной процедурой, позволяющей увеличить возможности доказывания на самой ранней стадии уголовного процесса. Это способствует принятию более точных, законных и обоснованных решений о дальнейшем возбуждении уголовного дела, либо об отказе в возбуждении. Учитывая данный момент, сроки предварительной проверки сообщения о преступлении могут быть продлены до 30 суток, в связи с тем, что необходимо получение результатов экспертизы.

Подготовка материалов на экспертизу представляет собой комплекс процессуальных, тактических и технических мероприятий по собиранию и оформлению всех необходимых вещественных доказательств, документов, образцов, исходных сведений. Оно включает в себя поэтапное выполнение следующих пунктов:

- принятие решения о назначении экспертизы;
- подготовка и выбор объектов, представляемых эксперту для производства исследования;
- составление мотивированного постановления о назначении экспертизы;
- формулирование вопросов эксперту;
- выбор эксперта или экспертного учреждения;
- ознакомление участников уголовного судопроизводства с постановлением о назначении экспертизы и разрешение заявленных ходатайств;
- исполнение постановления о назначении экспертизы посредством передачи его эксперту.

Независимо от стадии, на которой проводится данное следственное действие, порядок его проведения остается неизменным.¹

На первом этапе назначения экспертизы лицу, производящему предварительное расследование, необходимо проанализировать складывающуюся ситуацию и решить вопрос о целесообразности проведении экспертизы для разрешения конкретного вопроса. Учитывая положения ст. 195 УПК, для назначения судебных экспертиз, лицо, осуществляющее досудебное разбирательство, самостоятельно решает вопрос о необходимости специальных биологических знаний, и в случае если признаёт их необходимость, то начинает реализовывать процедуру производства экспертизы. Специфика принятия решения о назначении экспертизы по объектам биологического происхождения обусловлено тем, что предметы, направляемые на экспертизу имеют свойство изменчивости, то есть могут испортиться, загнить, или иным способ стать непригодными для проведения экспертизы. В связи с этим, рекомендуется незамедлительное назначение и проведение такого рода экспертиз. Общепринятый и рекомендованный такой срок – не позднее 3 дней со дня получения биологического следа. Нарушений прописных выше пунктов влекут за собой негативные последствия: 1) со временем объекты биологического происхождения могут стать непригодными для проведения экспертизы, 2) необоснованное увеличение сроков предварительного расследования с вытекающими дополнительными последствиями, например, из-за отсутствия заключения эксперта невозможно производство либо планирование дальнейшего расследования, или же следователю остается меньше времени для изучения данного заключения как доказательства, либо у участников отсутствует возможность ходатайствовать о чем либо, в связи с проведением экспертизы.

Однако, не стоит назначать экспертизы и преждевременно, пока не получены все объекты, которые могут быть направлены на экспертизу, не

¹ Шувалов Д.Н., Кушпель Е.В. Особенности подготовки и назначения экспертизы ДНК // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – №. 6.

выполнены все подготовительные мероприятия назначения экспертизы. Весомым аргументом в пользу этого может стать специфичность, трудоёмкость и финансовая запретность производства такого рода исследований.

В случае необходимости назначения нескольких экспертиз либо по нескольким предметам, следовательно необходимо тщательно продумать порядок назначения и последующее использование данных следов либо полученных заключений экспертов.

На втором этапе, на этапе подготовки и выбора объектов, направляемых эксперту, для производства исследования, следовательно необходимо предусмотренными правилами, такими как, нормативные правовые акты в сфере производства экспертизы, методические рекомендации и рекомендательные письма органов – экспертных учреждений. Еще одним правилом на данном этапе является предоставление эксперту наиболее полных данных по уголовному делу, которые должны быть четко отражены в постановлении эксперта.

Как и на первом этапе, здесь необходимо учесть еще такие факторы, как загруженность экспертной лаборатории, высокую стоимость производства экспертизы, сроки проведения экспертизы.

Согласно статистике, 21,9% предоставляемых объектов биологического происхождения оказываются непригодными для идентификации.¹ В 4,5 % случаях, на экспертизу предоставляются уже загнившие следы.^{2,3} Необходимо согласиться с Е.В. Левченко, который считал, что «для наиболее успешного проведения экспертизы в распоряжение эксперта необходимо предоставлять не только объект экспертного исследования (вещественные доказательства биологического происхождения, образцы для сравнительного исследования),

¹ Левченко Е.В. Особенности подготовки и назначения судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств биологического происхождения // Научные труды РАЮН. – М., 2015. – Вып. 5. – Т.3. – С.3663

² Там же.

³ Приложение 1, диаграмма В

но и иные материалы дела (протоколы осмотра места происшествия, допросов, планы, фотоснимки, заключения первичной экспертизы, если назначается повторная и т. д.)».¹

Имеется еще следующая статистика: 86% следователей и дознавателей правильно упаковывают и предоставляют эксперту объекты исследования, 62,7% следователей и дознавателей предоставляют достаточное количество объектов, 22,7% – предоставляют излишние следы (например кровь в жидком и просушенном виде), остальные 14,6% предоставляют недостаточное количество следов либо не предоставляют вовсе.^{2,3}

В п.16 Приказа МВД России №511 говорится о том, что «прилагаемые к постановлению о назначении экспертизы объекты принимаются, как правило, в упакованном и опечатанном виде. Упаковка должна содержать пояснительные надписи и исключать возможность доступа к содержимому без ее повреждения. Вскрывать упаковку с поступившими в ЭКП объектами имеет право только эксперт, которому поручено ее производство».⁴

Арутюнов А. С. В своих исследованиях так же указал другие, часто встречающиеся ошибки, которые допускают следователи и дознаватели, при предоставлении объектов эксперту. Среди них есть: предоставление всех следов биологического происхождения в одной упаковке – 11,4 %, ошибка в наименовании объекта – 6,2 %, не все предоставляемые объекты прописаны в резолютивной части постановления – 3,6 %, на экспертизу предоставляются

¹ Там же.

² Арутюнов А.С. Особенности собирания и экспертного исследования следов биологического происхождения при расследовании преступлений: дис. канд. юрид. наук / Краснодар, 2018. — С.93.

³ Приложение 1, диаграмма Б

⁴ Об организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 (в ред. от 27.06.2019). СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55315/ (Дата обращения 01.05.2020).

не все объекты, которые указаны в постановлении о назначении экспертизы – 2,7%.^{1,2}

Результаты мыслительной деятельности, которые произвёл следователь на предыдущих этапах, необходимо юридически закрепить с помощью постановления о назначении судебной генотипоскопической, либо комплексной экспертизы. Вводная часть постановления – стандартная, особенностей не имеет. В описательной части указывается фабула дела, обнаруженные или полученные следы, способ, время, место их изъятия, их упаковку, основания проведения экспертизы. Неполное изложение следователем всех обстоятельств может неблагоприятно сказаться на результатах экспертизы. Необходимо конкретно прописывать место обнаружение (в воде, в грунте, на твердой непитывающей поверхности и другие места), время обнаружения (время года, время суток, время когда биологический след оставлен (при возможности)), способ выявления следа (например, с помощью УФ-ламп, реагентов и другие способы), так как данные факторы в совокупности со свойствами конкретного биологического объекта позволят эксперту избрать наиболее оптимальную тактику и методику проведения экспертизы по данным объектам. Для этой же цели рационально прописывать и показания лиц, если они имеют значение для эксперта. Эксперт – иной участник уголовного судопроизводства, и априори не может быть заинтересовано в исходе дела. Знание экспертом обстоятельств уголовного дела не влияет на объективность его экспертного заключения, однако в ряде случаев позволяет оптимально планировать ход и сроки производства экспертизы.

Резолютивная часть постановления включает следующие пункты: наименование вида экспертизы, экспертное учреждение где оно будет проводиться либо конкретное лицо, вопросы эксперту, отсутствие ответов на

¹ Арутюнов А.С. Особенности собирания и экспертного исследования следов биологического происхождения при расследовании преступлений: дис. канд. юрид. наук / Краснодар, 2018. — С.93.

² Приложение 1, диаграмма А

которые и стали основанием для назначения экспертизы, предметы, которые предоставляются следователем эксперту. В постановлениях о назначении экспертизы ДНК, как и в ряде некоторых других видах экспертиз, в отличие от традиционных криминалистических экспертиз, в резолютивной части в соответствии с ст.10 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» имеется еще один пункт – разрешение следователя на расходование экспертом представленного материала в объеме необходимом для разрешения вопросов. Данное постановление составляется в двух экземплярах, один из которых хранится в материалах уголовного дела, а второй направляется эксперту вместе с другими объектами.

Пункт, касающийся формулировки вопросов имеет колоссальное значение.

Во-первых, от точной, правильной, корректной постановки вопроса зависит и сам «ответ» эксперта. Для этого необходимо конкретизировать вопросы и сделать акцент на виде вопроса: идентификационного или диагностического оно характера. В противном случае, эксперт может произвести экспертизу не в том направлении.

Во-вторых, если вопрос является идентификационного характера, он максимально точно должен быть привязан к лицу (при их наличии). Данное правило постановки вопросов имеет актуальность при экспертизе с участием нескольких лиц. Например, в описательно-мотивировочной части постановления есть информация о лицах А. Б. В. В таком случае, недостаточным будет вопрос, касательно только одного лица, либо без уточнения лица вообще.

В-третьих, при некорректно заданных вопросах, но истолкованные экспертом верно, он, в своем заключении, помимо, «авторских» вопросов следователя, прописывает «вопросы в редакции эксперта». Конечно, это не является грубой ошибкой следователя, и у эксперта наверняка нет цели заниматься буквоедством, однако это показывает невысокую образованность

следователя, в части криминалистической техники. На сегодняшний день непроцессуальное взаимодействие экспертных органов с органами предварительного расследования и оперативными подразделениями на высоком уровне. При назначении экспертизы, либо при изъятии образцов предварительно можно проконсультироваться с экспертами, которые могут порекомендовать правильную тактику действий либо помочь с постановкой вопросов в постановлении. Такого рода консультации только приветствуются и одобряются экспертами.

Существуют определенные требования к выносимым эксперту вопросам. Вопросы должны быть целесообразными и необходимыми, то есть ответ на него, в совокупности с другими ответами, должны быть исчерпывающими для следователя. Если назначается не комплексная экспертиза, вопросы не должны выходить за пределы одной области знаний. Вопросы должны быть четкими, логичными, последовательными. Последнее требование особенно важно, если дальнейшие ответы зависят от ответа на предыдущий вопрос.

Учитывая современные возможности генотипоскопической экспертизы, благодаря ей:

- устанавливается происхождения крови, спермы и других биологических объектов от конкретного лица;
- выявляются преступления, совершенные одним лицом в разных местах и в различное время, что важно для раскрытия серийных преступлений;
- определение каждого из участников при совершении группового изнасилования;
- происходит установление конкретных участников событий в случае обнаружения смешанных следов биологического происхождения;
- определяется принадлежности частей трупа, обнаруженных отчлененными, одному или разным телам;
- возможна идентификация неопознанных трупов по костным останкам;

- устанавливается отцовство и материнство.

В зависимости от вида преступления, а также предметов, переданных в распоряжение эксперта, проводящего экспертизу, перед ним могут быть поставлены множества вопросов. Проанализировав приказ Минздравсоцразвития РФ от 12.05.2010 № 346н «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации» и некоторые постановления следователей о назначении судебно-генотипоскопических экспертиз можно выделить основные вопросы, которые могут быть поставлены следователем (дознавателем) перед экспертом.

1. Пригоден ли данный след для идентификации личности?
2. Имеется ли на представленном предмете (конкретном) кровь (слюна, сперма, влагалищный эпителий, волос)?
3. Является ли представленный след кровью (слюной, спермой, влагалищным эпителием, волосом)?
4. Каково происхождение следа: от человека или животного?
5. Каков генотип представленной на исследование крови (слюны, спермы, влагалищного эпителия, волос)? Какова её половая принадлежность?
6. Происходит ли данная кровь (слюна, сперма, влагалищный эпителий, волос) от ... (конкретного лица)?
7. Идентичны ли кровь (слюна, сперма, влагалищный эпителий, волос) представленная на предмете(конкретном) и кровь (слюна, сперма, влагалищный эпителий, волос) представленная на предмете (другом конкретном)? Если да, не происходит ли данная кровь (слюна, сперма, влагалищный эпителий, волос) от ... (конкретного лица)?
8. С какой части тела человека данный волос?
9. Происходят ли данные части тела расчленённого трупа (обгоревших фрагменты костей) от одного лица?

10. Принадлежат ли представленные на исследование фрагменты скелета ... (конкретному лицу)?
11. Являются ли обнаруженные части человеческого тела частями одного человека?
12. Являются ли обнаруженные трупы (части трупов) биологическими родственниками?
13. Является ли обнаруженный труп (часть трупа) биологическим родственником ... (конкретное лицо)?
14. Является ли ... (конкретное живое лицо) биологическим отцом (матерью) ... (конкретного живого лица)?

Представленные выше вопросы являются наиболее типичными. Безусловно, в зависимости от обстоятельств дела и многообъектности исследования приведённые вопросы будут преобразовываться в другие формулировки.

Следующим этапом подготовки назначения судебной экспертизы является выбор экспертного учреждения или эксперта. При определении места, где будет производиться экспертиза необходимо учесть месторасположение учреждения, возможности учреждения, специфика и сложность поставленных вопросов. При указании конкретного эксперта, помимо сказанного необходимо быть уверенным, что у данного эксперта имеется доступ производства данного вида экспертиз. Касательно МВД, юридически данное положение закреплено в п.9 Приказа МВД России №511 от 29.06.2005.¹ Еще одним критерием определения учреждения проведения исследования является возможность обнаружение новых следов биологического происхождения. Например, при работе с трупом в рамках судебной-медицинской экспертизы, с руководством учреждения либо с

¹ Об организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 (в ред. от 27.06.2019). СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55315/ (Дата обращения 01.05.2020).

конкретным экспертом можно обговорить данный вопрос. Так, в дальнейшем, если при экспертизе трупа будут выявлены новые следы, которое, скорее всего, имеют значение для данного уголовного дела, его зафиксировав, изымут, а при необходимости могут сразу транспортировать для производства генотипоскопической экспертизы.

В соответствии с ч.3 ст. 195 УПК РФ, после вынесения постановления, следователь должен ознакомить с ним подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а при необходимых случаях свидетеля, о чем составляется отдельный протокол. После выполнения всех процессуальных моментов, следователь направляет эксперту либо в экспертное учреждение один образец постановления и все объекты, прописанные в постановлении. Далее следователю остается только ждать результатов, или содействовать эксперту при его просьбе об этом. Согласно п. 10 Приказа МВД №511 «экспертизы в ЭКП производятся, как правило, в срок, не превышающий пятнадцати суток, в порядке очередности поступления материалов»¹, однако в продолжении данного пункта прописаны возможность и основания продления данных сроков, а так же исчисление данных сроков.²

Делая выводы по данной главе, хочется отметить следующие положения. Во-первых, конечной целью генотипоскопической экспертизы следует считать категоричный вывод (происхождение биологических следов от конкретного лица, установление родства). В случае вероятностных выводов в заключении необходимо четко указать причины такого сомнения и прописать рекомендации для повышения доказательности исследований. При этом необходимо поручать проведение данного вида экспертиз эксперту, соответствующему критерию обладания достаточных знаний медико-криминалистических методов идентификации. Во-вторых, касательно

¹ Об организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 (в ред. от 27.06.2019). СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55315/ (Дата обращения 01.05.2020).

² Там же

массовой гибели людей, то необходимо производить тотальный забор биологического материала для последующего молекулярно-генетического исследования независимо от пригодности тел для визуального опознания. Группу погибших в одном происшествии, при этом, считать комплексным объектом экспертизы. В-третьих, подготовка материалов для назначения экспертизы представляет собой трудоёмкое поэтапное действие, состоящее из аналитических, практических, юридических и процессуальных моментов. Центральное место среди них, на наш взгляд, отдается формулировке и постановке вопросов перед экспертом. От чётко, грамотно, логично и рационально поставленных вопросов зависит действие экспертов, заключение эксперта, а в целом расследование преступления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Генотипоскопия безусловно является одним из самых наукоёмких и сложных, однако практичных видов экспертиз. По своей природе, данная экспертиза, как правило, представляет сравнительный анализ биологических объектов обнаруженных и изъятых на месте совершения преступления, с предметов, имеющих уголовную значимость, с предметами, изъятыми по правилам ст. 202 УПК, как принудительно, так и добровольно. Таким образом является идентификационным видом экспертиз.

Порой, крохотный биологический след является единственной зацепкой следователя при расследовании преступления.

Касательно биологических объектов, необходимо отметить, что данные следы, с точки зрения генотипоскопии, это те, которые содержат в себе ДНК – дезоксирибонуклеиновую кислоту, по изучению которой и происходит идентификация. В первую очередь свойство ДНК – идентичность: она совпадает только у однояйцовых близнецов. Такие следы можно классифицировать по различным основаниям как это и делают на сегодняшний день ученые этой области. Так, если взять виды биологических следов по агрегатному состоянию, то выделяют жидкие (кровь, слюна, различные выделения половых органов и др.), твердые (кожа, волос, ноготь, кости, хрящи и др.), газообразные (данные следы – область изучения одорологии). Биологические следы, вне зависимости от основания классификации имеют некоторые признаки, учитываемые специалистами и экспертами при назначении и проведении экспертиз. К ним относятся срок образования следа, степень вероятности идентификации по нему, биологические, а также физико-химические особенности «био-следа».

Сама генотипоскопическая экспертиза, какой ее свету представил А. Джеффрис, и какой она традиционно выглядит сегодня – ПДРФ-анализ, представляет собой следующую процедуру: биологический след обрабатывают специальным гелем; путем воздействия электрического поля, делят его структуру на фрагменты, которые отдельно обрабатываются,

например, радиоактивным способом; полученный «штрих код» изучается в целях выявления в нем последовательностей пар нуклеидов, благодаря чему в дальнейшем и происходит идентификация личности.

В современном обществе упомянутые методы ДНК-анализа, используются не только в уголовном судопроизводстве, но так же в гражданских процессах, когда речь идет о наследственных спорах, об установлении отцовства и родства.

Применительно к уголовному процессу, то такие экспертизы, как правило назначают при расследовании преступлений против личности. Из следственной и судебной практики видно, что наиболее часто услугами «генных»-экспертов пользуются следователи при расследовании половых преступлений: изнасилований (ст.131 УК), насильственных действий сексуального характера (ст.132 УК) ; преступления против жизни и здоровья: убийства (ст. 105-109 УК), заражение венерической болезнью или ВИЧ (ст. 121-122 УК). Иногда данная экспертиза применима при расследовании похищения человека (ст.126 УК), подмены ребёнка (ст.153 УК) и преступлений, где последствием выступают человеческие жертвы (последствия теракта).

Назначение данных экспертиз исходит, помимо всего прочего, из финансовых соображений. Конечно, на сегодняшний день наук не стоит на месте и вырабатывает новые способы или методы проведения данной экспертизы, однако её проведения в любом случае требует много материальных затрат, что иногда может не оправдывать цель.

Для следователей, в перспективе которых в дальнейшем назначение данного вида экспертизы, а так же для самих экспертов проводящих экспертизу, для сохранения свойств и качеств следа, существует ряд правил и рекомендаций по обнаружению, фиксации, изъятию, хранению, транспортировке, работе с биологическими следами.

Нельзя не сказать и о правовом регулировании данного вопроса. Криминалистическая генотипоскопия регламентируется нормами права

различно уровня: начиная от международного уровня (Международная декларация о генетических данных человека), заканчивая ведомственными приказами и инструкциями.

Наиболее специфичным НПА в данной области, безусловно выступает федеральный закон «О государственной геномной регистрации в Российской Федерации», регулирующий ведения баз данных по ДНК. На сегодняшний день формулировки, приведенные в данном ФЗ кажутся нам несовершенными.

Так, мы предлагаем редактировать ч.1 ст.7. Ведь если буквально толковать норму, то учёту в базе данных ДНК подлежат только лица, осуждённые или отбывающие наказания. Возможно, в эту категорию можно включить и лиц, отбывших наказания, за указанные преступления, до вступления настоящего закона в силу, для возможного расследования рецидивов данных лиц.

В эту же ст.7 можно добавить новорожденных детей и женщин, проходящих осмотра в медучреждениях, так как данные меры помогут для расследования убийства матерью новорожденного (ст. 106 УК), подмены ребенка (ст. 153 УК), а в ст.12 прописать срок хранения такой информации – до достижения ребенком 3х лет. Данная мера могла бы приветствоваться и в ситуациях установления родства ребёнка. Еще одним аргументом «за» включения данных лиц в статью является то, что в родильном доме забор крови у новорожденного может осуществить даже медсестра, а так же здесь не будет осуществлять никакое воспрепятствование этому. Таким образом, в дальнейшем, база данных будут пополняться, и в государстве может полнейшая база данных ДНК граждан.

Полномочия по формированию и ведению таких баз данных, предполагается полностью возложить на полицию, и при необходимости дополнить п.19 ч.3 ст.17 ФЗ «О полиции».¹

Мнения о введении обязательной геномной регистрации для иностранных граждан, как обязательное условие их трудовой деятельности на территории РФ ранее уже было высказано в нашей работе.

Ко всему к этому, нельзя не согласиться со мнением некоторых юристов, которые предлагают расширить перечень лиц, подлежащих обязательной геномной регистрации до того перечня, который представлен в ст.9 ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в РФ»², что связано с определенным риском в профессиональной деятельности данных лиц, а в частности военнослужащих, граждан, служащие в силовых структурах, спасателей, летчиков и членов экипажа судов, а также, определенные категории иностранных граждан и лиц без гражданства.

¹ О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (в ред. от 06.02.2020). СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110165/ (Дата обращения 01.05.2020).

² О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации: Федеральный закон от 25.07.1998 № 128-ФЗ (в ред. от 01.10.2019). СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19562/ (Дата обращения 01.05.2020).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Всеобщая декларация о геноме человека и правах человека. Принята 11 ноября 1997 года Генеральной конференцией Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры. [Электронный ресурс]. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/human_genome.shtml (Дата обращения 01.05.2020).
2. Международная декларация о генетических данных человека. Принята единогласно и путем аккламации 16 октября 2003 г. на 32-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО. [Электронный ресурс]. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/genome_dec.shtml (Дата обращения 01.05.2020).
3. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (с изм. и доп.). СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (Дата обращения 01.05.2020).
4. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (в ред. от 27.12.2019). СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12940/ (Дата обращения 01.05.2020)
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 07.04.2020). СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (Дата обращения 01.05.2020).
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 24.04.2020). СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (Дата обращения 01.05.2020).

7. О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации: Федеральный закон от 25.07.1998 № 128-ФЗ (в ред. от 01.10.2019). СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19562/ (Дата обращения 01.05.2020).
8. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (в ред. от 26.07.2019). СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_31871/ (Дата обращения 01.05.2020).
9. О государственной геномной регистрации в Российской Федерации: Федеральный закон от 3.12.2008 № 242-ФЗ (в ред. от 17.12.2009). СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82263/ (Дата обращения 01.05.2020).
10. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (в ред. от 06.02.2020). СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110165/ (Дата обращения 01.05.2020).
11. Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации: Указ Президента РФ от 21.12.2016 № 669 (в ред. от 25.12.2019). СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_209309/ (Дата обращения 01.05.2020).
12. Об утверждении Положения о порядке проведения обязательной государственной геномной регистрации лиц, осужденных и отбывающих наказание в виде лишения свободы: Постановление Правительства РФ от 11.10.2011 № 828. СПС «КонсультантПлюс».

URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120388/ (Дата обращения 01.05.2020).

13. Об организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 (в ред. от 27.06.2019). СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55315/ (Дата обращения 01.05.2020).
14. Об организации использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 10.02.2006 № 70 (в ред. от 11.09.2018). СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=EXP&n=422415&req=doc#041972048668194795> (Дата обращения 01.05.2020).
15. Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации: Приказ Минздравсоцразвития России от 12.05.2010 № 346н. СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103821/ (Дата обращения 01.05.2020).
16. Использование индивидуальных систем на основе полиморфизма длины амплифицированных фрагментов (ПДАФ) ДНК в судебно-медицинской экспертизе идентификации личности и установления родства: Методические указания Минздрава от 19.01.1997 №98/253. СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=531272#07793329992006577> (Дата обращения 01.05.2020).
17. Методические рекомендации по изъятию и упаковке объектов биологического происхождения, предназначенных для ДНК-анализа: Методические рекомендации ЭКЦ УМВД России по Тамбовской области. – Тамбов: [Б. и.], 2012. – 7 с.

II. Монографии, учебники, учебные пособия

18. Арутюнов А.С. Особенности собирания и экспертного исследования следов биологического происхождения при расследовании преступлений: дис. ... канд. юр. наук: 12.00.09 / Арутюнов А.С. Краснодар, 2018. — 209 с.
19. Мамурков В. А. Основы криминалистического учения о биологических объектах: дис. ... канд. юр. наук: 12.00.09 / Мамурков В.А. – Москва, 2002. – 325 с.
20. Криминалистика: учебник для вузов / под ред. Р.С. Белкиной. – М.: Норма, 2001. – 990 с.
21. Лихачева А.А. Современное состояние и перспективы развития ДНК-учета: лекция / А.А. Лихачева. – Казань: КЮИ МВД России, 2010. – 21 с.
22. Ищенко Е.П. Новый век криминалистики. Часть 1 / Ищенко Е.П. – М.: Проспект, 2017. – 397 с.
23. Пименов М.Г. Теоретические и методические основы судебно-генетической экспертизы тканей и выделений человека: дис. ... канд. юр. наук: 12.00.09 / Грегорович П.М. – Москва, 2004. – 214 с.

III. Статьи, научные публикации

24. Аникеев О.Е. Сравнительная характеристика методов выделения ДНК из различных объектов биологического происхождения при проведении генотипоскопической экспертизы / О.Е. Аникеев // Российский следователь. – 2013. – № 1. – С. 2-4.
25. Белов О.А. Правовая регламентация учета данных ДНК биологических объектов в России / О.А. Белов // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2015. – № 12-4. – С. 33-35.
26. Буш М.П. Особенности изъятия следов биологического происхождения для проведения генетической экспертизы / М.П. Буш //

- Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2017. № 3.- С. 7-10.
27. Гареева Э.Р. Кадырова К.А. Особенности проведение генетической экспертизы / Э.Р. Гареева, А.А. Малкина // Экономика и социум. – 2016. – №. 5. – С. 150-152.
 28. Грибунов О.П., Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений: отдельные аспекты современного состояния / О.П. Грибунов // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2016. – № 1 (23). – С. 59-62.
 29. Грибунов О.П. Актуальные вопросы теории и практики раскрытия и расследования серийных убийств / О.П. Грибунов, В.С. Ишингеев // Российский следователь. – 2018. – №9. – С. 3-8.
 30. Данилкин И.А. ДНК-технологии в судебно-экспертной деятельности: проблемы и перспективы развития / И.А. Данилкин, И.Ю. Белевцов, И.П. Захаров // Вестник экономической безопасности. – 2015. – №. 2. 57-60 с.
 31. Ищенко Е.П. ДНК-идентификация: оценка следователем и судом результатов генотипоскопических экспертиз / Е.П. Ищенко, А.А. Морозов // Эксперт-криминалист. – 2015. – №. 1. – С. 10-14.
 32. Кушпель Е.В. Тактические особенности получения образцов для сравнительного исследования при подготовке к назначению экспертизы ДНК / Е.В. Кушпель, Д.Н. Шувалов // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – №. 6.
 33. Левченко Е.В. Особенности подготовки и назначения судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств биологического происхождения / Е.В. Левченко // Научные труды РАЮН. – 2005. – Вып. 5. – Т.3. – С.3663
 34. Перепечина И.О. О разработке на юридическом факультете МГУ программы дополнительного профессионального образования «криминалистическая днк-идентификация: базовый курс (для экспертов-криминалистов)» / И.О. Перепечина // Вестник Московского

университета МВД России. – 2016. – №. 5. – 92 с.

35. Пучков А.А. Методика безрасчетной судебно-генетической идентификации применительно к чрезвычайным ситуациям / А.А. Пучков, В.П. Лаврентьев, В.К. Семен // Медико-биологические и социально-психологические проблемы безопасности в чрезвычайных ситуациях. – 2016. – №. 3.
36. Соколов А.Б. Получение образцов для сравнительного исследования / А.Б. Соколов // Уголовный процесс. – 2016. – №. 12.
37. Старченко А.В. Современные возможности использования метода генотипоскопии в биологической экспертизе при расследовании преступлений / А.В. Старченко // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2015. – №. 2-2.
38. Сыдыков М.Э. Генезис развития и особенности становления молекулярно-генетических исследований и обзор применения в научно-практической деятельности днк-экспертиз / М.Э. Сыдыков // Наука, новые технологии и инновации. – 2017. – №. 10.
39. Фирсов О.А. Особенности обнаружения и изъятия следов биологического происхождения при раскрытии и расследовании преступлений / О.А. Фирсов, А.С. Волков // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2013. – №. 5 (49).
40. Шувалов Д.Н. Особенности подготовки и назначения экспертизы ДНК / Д.Н. Шувалов, Е.В. Кушпель // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – №. 6.

IV. Эмпирический материал (материалы судебной, следственной практики и т.д.)

38. Обвинительный приговор Верховного Суда РТ от 15.02.2018 дело № 2-11/2018. – URL: https://vs--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=3533073&result=1&delo_id=1540006&new=

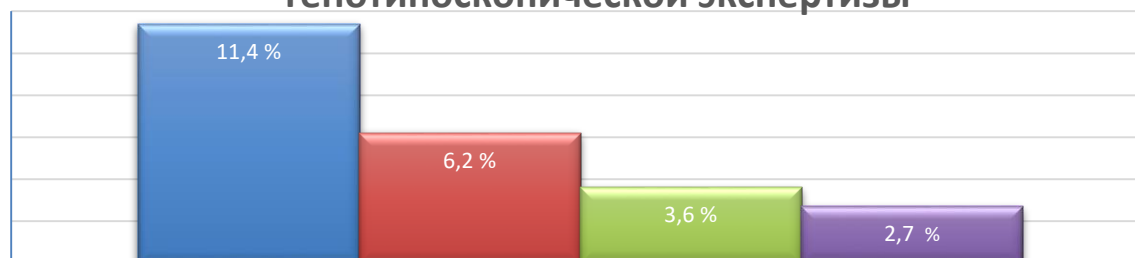
39. Обвинительный приговор Московского окружного военного суда от 14.12.2017 дело № 12-24/2017. – URL: http://rapsinews.ru/incident_news/20170403/278153924.html
40. Оправдательный приговор Нижнекамского Городского Суда РТ от 14.07.2017 дело № 2-2890/2017. – URL: https://nizhnekamsky-tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=333096017&delo_id=1540005

V. Интернет ресурсы

41. Генеральная прокуратура РФ: Портал правовой статистики [Электронный ресурс]. – URL: <http://crimestat.ru/>
42. Министерство Внутренних Дел Российской Федерации [электронный ресурс]. – URL: <https://мвд.рф/>
43. Министерство Внутренних Дел Российской Федерации. Текст официального выступления В.А. Колокольцева на расширенном заседании коллегии МВД России. [Электронный ресурс]: URL: <https://мвд.рф/document/3172398>
44. Министерство Внутренних Дел по Республике Татарстан [Электронный ресурс]. – URL: <https://16.мвд.рф/>
45. Экспертно-криминалистический центр МВД России [Электронный ресурс]. – URL: https://мвд.рф/mvd/structure1/Centri/IEkspertno_kriminalisticheskij_centra
46. CODIS's primary metric, the "Investigation Aided," tracks the number of criminal investigations where CODIS has added value to the investigative process». [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.fbi.gov/services/laboratory/biometric-analysis/codis/ndis-statistics>
47. YouTube. Видеохостинг. Интервью с Аминеевым Ф.Г. [Электронный ресурс]. – URL: https://www.youtube.com/watch?v=1U_bFTTeAoU&feature=youtu.be

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Графическое представление статистических данных приведенных в работе.

Типичные ошибки следователей и дознавателей при предоставлении следов биологического происхождения для производства генотипоскопической экспертизы



Виды ошибок

- предоставляют недостаточное количество следов либо не предоставляют вовсе
- ошибка в наименовании объекта
- не все предоставляемые объекты прописаны в постановлении
- на экспертизу предоставляются не все объекты, которые указаны в постановлении о назначении экспертизы

Диаграмма А

ОБЪЕМ И КОЛИЧЕСТВО ПРЕДОСТАВЛЯЕМЫХ ДОЗНАВАТЕЛЯМИ И СЛЕДОВАТЕЛЯМИ НА СУДЕБНУЮ ГЕНОТИПОСКОПИЧЕСКУЮ ЭКСПЕРТИЗУ СЛЕДОВ БИОЛОГИЧЕСКОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ

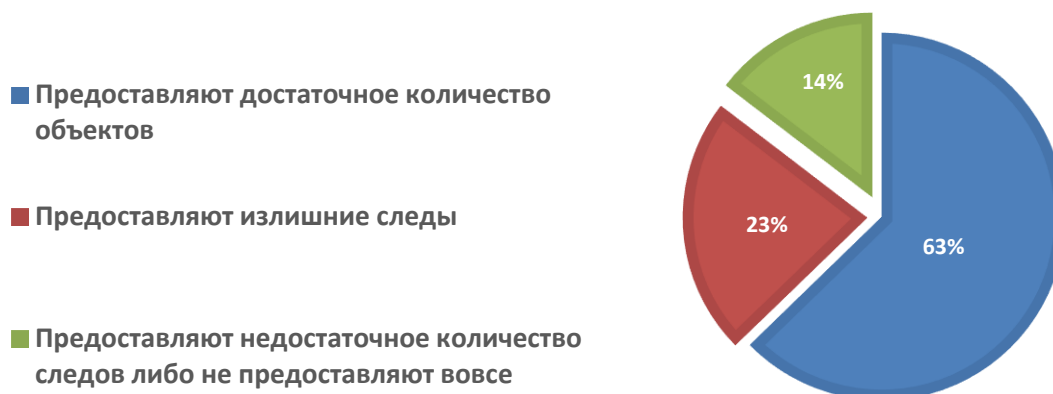


Диаграмма Б

**Диаграмма В**