

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: Штраф как вид наказания по УК РФ

Выполнил: Авхадиев Альфред Фердинантович
(фамилия, имя, отчество)

40.05.02. Правоохранительная деятельность,
(специальность, год набора, № группы)
год набора – 2015, группа 352

Руководитель:

преподаватель кафедры уголовного права
(ученая степень, ученое звание, должность)
майор полиции Муксинова Аделя Фаридовна
(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

Начальник ОМВД России по Арскому району
(должность, специальное звание)
полковник полиции Багавиев Айдар Рашатович
(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: "___" _____ 20__ г. Оценка _____

Казань 2021

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ШТРАФА.....	6
§1. Понятие штрафа как вида уголовного наказания	6
§2. Генезис уголовного наказания в виде штрафа.....	12
§3. Наказание в виде штрафа по законодательству зарубежных стран.....	21
 ГЛАВА 2. НАЗНАЧЕНИЕ И ИСПОЛНЕНИЕ ШТРАФА ПО ДЕЙСТВУЮЩЕМУ УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ.....	28
§ 1. Назначение наказания в виде штрафа.....	28
§ 2. Порядок исполнения наказания в виде штрафа.....	38
§ 3. Проблемы назначения и исполнения штрафа.....	50
 ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	68
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	71
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	77

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Уголовный кодекс 1996 года воспринял идею об увеличении количества уголовно-правовых норм с санкциями в виде штрафа, значительно расширив их число по сравнению с прежним законодательством. Однако, несмотря на то, что в УК РФ 1996 года широко предусматривается штраф в альтернативе с другими видами наказания, судебная практика свидетельствует, что число случаев применения именно этой меры наказания в общем объеме сравнительно невелико. Так, согласно данным судебной статистики к наказанию в виде штрафа в 2002 г. в качестве основного вида наказания осуждено 52,4 тыс. человек (6,1%), а уже в 2017 – 96719 (13%), в 2018 – 90125 (13,2%), в 2019 – 78362 (12%), 2020 – 66197 (11%). В качестве дополнительного вида наказания штраф назначен в 2017 – 30854 (4%), в 2018 – 58487 (8,6%), в 2019 – 13584 (2%), в 2020 -11502 (2%)¹.

По данным Судебного департамента, по уголовным делам наказание в виде штрафа было назначено на общую сумму примерно 5,2 млрд рублей. Примечательно, что 860 тыс. рублей из этой суммы наложены в порядке статьи 104.4 УК РФ – в этом случае человек освобождается от уголовной ответственности и считается несудимым.

Больше всего штрафов назначалось по таким составам, как кража, мошенничество, незаконное предпринимательство. Лидирующие позиции занимает нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию (ст. 264.1 УК РФ), пьяным водителям выписали штрафов более чем на 400 млн. рублей. Впереди них только коррупционеры – осужденным за получение взятки насчитали штрафов на сумму свыше 1 млрд. рублей. Почти 230 млн. рублей обязали выплатить виновников преступлений, связанных с организацией нелегальной миграции².

¹ Судебная статистика РФ режим доступа: свободный <http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/12/s/8> (дата обращения 15.05.2021).

² Судебная статистика режим доступа свободный РФ <https://alrf.ru/news/sudebnyy-departament-vs-rf-obnarodoval-statistiku-za-2020-god/> (дата обращения 15.05.2021).

Эти цифры напрямую соотносятся с тем что, в течение последних 20 лет в Российской Федерации реализуются системные меры, направленные на гуманизацию уголовного законодательства и правоприменительной практики, в связи с чем численность лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, сократилась с 1 000 060 на 1 января 1999 года до 482 900 лиц на 1 января этого года. За последний год их численность сократилась на 41 тысячу¹.

Таким образом, в настоящее время наблюдается последовательное снижение применения наказаний, связанных с лишением свободы и более широкое применение наказаний не связанных с лишением свободы.

Степень научной разработанности проблемы. Штраф как вид уголовного наказания уже подвергался монографическому изучению в кандидатских диссертациях: И.А. Подройкиной (2004г.), Б.Ч. Ангокова (2007г.), О.Н. Баженова (2013), Ф.Ф. Мамедовой (2015г.) и других авторов.

Объектом исследования являются общественные отношения, урегулированные нормами уголовного права, связанные с назначением уголовного наказания в виде штрафа.

Предметом исследования являются нормативно-правовые акты, регулирующие порядок назначения штрафа, как основного так и дополнительного вида наказания.

Основной целью исследования является изучение понятия и сущности штрафа как вида уголовного наказания по законодательству России и зарубежных стран, поиск путей совершенствования действующего законодательства о штрафе и практики применения данного вида наказания.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд **задач**:

- 1) проанализировать понятие штрафа как вида уголовного наказания;
- 2) рассмотреть историю развития уголовного наказания в виде штрафа;

¹ Стенограмма выступления Владимира Путина на совещании судей судов 2021 режим доступа свободный <http://prezident.org/tekst/stenogramma-vystuplenija-vladimira-putina-na-soveschani-i-sudei-sudov-09-02-2021.html> (дата обращения 5.05.2021).

- 3) изучить наказание в виде штрафа по законодательству зарубежных стран;
- 4) исследовать назначение наказания в виде штрафа;
- 5) раскрыть порядок исполнения наказания в виде штрафа;
- 6) выявить проблемы назначения и исполнения штрафа.

Методологической основой исследования являются методы познания уголовно-правовых явлений (преступности) в их историческом развитии и взаимообусловленности. Автор использовал философско-диалектические (общенаучные) методы познания – исторический, логический, системно-структурный, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, формально-юридический и эмпирический.

Нормативной базой исследования являются Конституция Российской Федерации, уголовное, уголовно-исполнительное законодательство России, другие федеральные законодательные и иные нормативные правовые акты, уголовное законодательство ряда стран ближнего и дальнего зарубежья.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав включающих 6 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ШТРАФА

§1. Понятие штрафа как вида уголовного наказания

В уголовно-правовой литературе отмечается, что возрастание роли материальной заинтересованности в условиях современного общества, повышение значимости имущественных ценностей в жизни людей и необходимость использования экономических стимулов в борьбе с преступностью создают социальные предпосылки для расширения применения штрафа как вида наказания¹.

С принятием в 1996 г. Уголовного кодекса Российской Федерации градация уголовного наказания заменилась от наиболее мягкого вида до наиболее жесткого. Так, исходя из логики законодателя, штраф является самым мягким видом наказания среди всех, предусмотренных нормами уголовного закона. Т.В. Непомнящая отмечает, что штраф следует применять широко, так как это одна из наиболее целесообразных и эффективных мер борьбы с преступлениями, совершенными по неосторожности, а также умышленными преступлениями, которые имеют корыстную цель².

Норма ст. 46 УК РФ является дефинитивной. В п. 1 ст. 46 УК РФ законодатель закрепил легальное определение штрафа: «Штраф есть денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных УК РФ»³.

¹ Уголовное право России. Общая и Особенная части : учебник / под ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаева. – М. : КОНТРАКТ, 2017. – С. 234.

² Непомнящая Т.В. Штраф как вид уголовного наказания: проблемы законодательной регламентации и применения на практике / Т.В. Кондрашова // Вестник Омского Университета. Серия «Право». – 2013. – № 3 (36). – С. 190.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (послед ред.) // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

В научном кругу существует дискуссия относительно происхождения штрафа. Некоторые ученые считают, что штраф не является имущественным наказанием, о чем в своем труде пишет В.К. Дуюнов: «штраф принято относить к, так называемым, имущественным наказаниям, что не очень точно, поскольку непосредственное воздействие при исполнении данного вида наказания оказывается не на имущество или имущественные права (как, например, при конфискации имущества), а на финансовые интересы осужденного¹. Однако не стоит забывать, что применение штрафа всегда оказывает воздействие на имущественное положение осужденного. Напротив, по справедливому замечанию А.Л. Цветиновича, «штраф является наказанием, которое ограничивает право собственности осужденного, так как в этом случае государство изымает часть принадлежащего ему имущества в денежной форме»².

Таким образом, сущность штрафа заключается в ущемлении имущественных интересов лица, которое совершило преступление.

Ранее в юридической литературе бытовало мнение, что такая мера уголовного наказания как штраф не может достичь цели исправления преступника, что это лишь напоминание виновному о необходимости в последующем быть более осмотрительным. Однако с этой точкой зрения достаточно сложно согласиться, поскольку штраф, как вид уголовного наказания, базируется на тех же самых принципах, на которых базируются и другие виды, составляющие систему наказаний. Помимо этого, известный деятель юридической науки А.И. Рарог считает, что штраф относится к той группе наказаний, которые не связаны с лишением свободы, т.е. отсутствует изоляция осужденного от общества. Осужденный не лишается такого

¹ Дуюнов, В. К. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике : Монография. – Курск : Издательство РОСИ, 2000. – С. 135.

² Преступления и наказания в Российской Федерации. Популярный комментарий к Уголовному кодексу РФ. / Отв. редакторы проф. А. Л. Цветинович и проф. А. С. Горелик М.: Издательство БЕК, 1997. – С. 95

фундаментального блага, как свобода, они не отрываются от семьи, работы, учебы или какой-либо другой социально полезной деятельности¹.

Думается, что эффективность штрафа как вида уголовного наказания заключается в том, что он:

- исключает изоляцию осужденного от общества;
- исключает влияние заключенных, т.е. мировоззрение впервые осужденного не подвергается видоизменению под влиянием негативных факторов;
- обеспечивает низкий уровень рецидивов;
- увеличение денежных средств бюджета государства за счет уплаты штрафов, при этом уменьшение объема расходов на содержание осужденных к лишению свободы.

Поскольку штраф – это денежное взыскание, законодатель установил правила определения его размера. Предусмотрено определение размера штрафа тремя способами:

- в виде твердой денежной суммы, определенной судом;
- в виде заработной платы или иного дохода осужденного за определенный период времени;
- в величине, кратной стоимости предмета или сумме подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов².

Такое деление имеет важное практическое значение, поскольку такая мера уголовно-правового воздействия как штраф, была одинаково репрессивна по отношению ко всем категориям граждан.

Так, в п. 2 ст. 46 УК РФ закреплено, что штраф устанавливается в размере от 5 тыс. руб. до 5 млн. руб., либо в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 2-х недель до 5-ти лет, либо равен величине, кратной стоимости предмета или сумме подкупа, взятки или сумме

¹ Уголовное право РФ. Общая часть. / Под ред. А. И. Рарога. – М., 2014. – С. 194.

² Грачев Ю.В., Чучаев, А.И. Указ. соч. – С. 258.

незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов.

Также вышеназванной нормой установлены некоторые ограничения. Штраф в размере от 500 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период свыше 3-х лет может назначаться только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ. Это правило не распространяется на случаи, когда размер штрафа исчисляется исходя из величины, кратной сумме подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов. Причем, штраф, исчисляемый исходя из величины, кратной сумме подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, устанавливается в размере до 100-кратной суммы таких преступлений, однако не может быть менее 25 тыс. руб. и более 500 млн. руб. Думается, что к одной из важных особенностей штрафа как вида уголовного наказания относится потенциальная возможность его замены при определенных обстоятельствах иной уголовной мерой государственного принуждения в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Например, при уклонении осужденного от уплаты денежного взыскания – штраф может быть заменен обязательными или исправительными работами, а также арестом.

По мнению И.И. Кучерова, такая правовая конструкция включает в себе мощное средство воздействия на лиц, уклоняющихся от уплаты штрафов за преступление¹.

При назначении штрафа и определении его размера суд должен учитывать некоторые обстоятельства, которые могут как увеличить размер штрафа, так и уменьшить, поскольку очень важно, чтобы штраф, назначенный

¹ Кучеров И.И. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. – М., 2013. – С. 22.

судом, мог быть реально исполнен. К таким обстоятельствам относятся (ч. 3 ст. 46 УК РФ):

- тяжесть совершенного преступления;
- имущественное положение осужденного и его семьи;
- возможность получения осужденным заработной платы или иного дохода.

При наличии этих обстоятельств суд также может назначить выплату штрафа с рассрочкой определенными частями на срок до 5-ти лет.

Стоит обратить внимание на Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»¹. Данное Постановление дает некоторые разъяснения, которые также следует учитывать при определении размера штрафа.

Так, в п.п. 2, 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» отмечается, что минимальный размер штрафа, назначенного за совершение преступления в определенной сумме, в том числе с применением положений ст. 64 УК РФ (назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление), не может быть ниже 5-ти тыс. руб., а при назначении в размере заработной платы или иного дохода осужденного – за период менее 2-х недель. Под иными доходами следует понимать такие доходы, которые подлежат налогообложению в соответствии с действующим законодательством. В случае определения размера штрафа, исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, размер штрафа не может быть менее 25 тыс. руб., даже если сумма, рассчитанная с учетом кратной величины, меньше 25 тыс. руб. В этом случае все равно назначается штраф в размере 25 тыс. рублей.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2016. – № 2.

Помимо этого, верхний и нижний пределы, за которые не может выйти суд при определении размера штрафа, устанавливаются статьей Особенной части УК РФ. Например, санкция ч. 1 ст. 256 УК РФ предусматривает размер штрафа от 300 тыс. руб. до 500 тыс. руб. либо в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 2-х до 3-х лет. Это значит, что за совершение преступления, предусмотренного данной статьей (незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов), размер штрафа не может быть меньше 300 тыс. руб. и больше 500 тыс. руб. Диапазон размера штрафа может варьироваться в зависимости от наличия или отсутствия отягчающих или смягчающих обстоятельств. В случае, если это же деяние совершено группой лиц по предварительному сговору (ч. 3 ст. 256 УК РФ), то штраф может быть назначен размере от 500 тыс. руб. до 1 млн. руб. либо в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 3-х до 5-ти лет.

Что касается назначения штрафа с рассрочкой выплаты определенными частями, то такое решение суд должен мотивировать в приговоре с указанием конкретных сроков выплат частями и суммы (размер) выплат в пределах установленного судом срока рассрочки (ч. 3 ст. 46 УК РФ, ст. 31 УИК РФ, п. 6 ПП ВС РФ № 58).

Например, *Нурлатский районный суд Республики Татарстан вынес приговор подсудимой Т., признав ее виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 238 УК РФ. Так, подсудимая Т. период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ находясь по месту жительства реализуя свой преступный умысел, направленный на сбыт спиртосодержащей жидкости не отвечающей требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, сбыла его в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка» свидетелю Ф. бутылку емкостью 1,5 литра. Таким образом, суд назначил подсудимой Т. наказание в виде штрафа в размере 5 000*

рублей, с рассрочкой выплат равными частями, определённой сроком на 3 месяца, указав данные сроки в резолютивной части приговора¹.

Лицо, осужденное к штрафу без рассрочки выплаты, обязан уплатить его в установленные УИК РФ сроки – в течение 60 дней со дня вступления приговора в законную силу. В случае, если лицо, осужденное к штрафу, не уплачивает его в установленные сроки, а при рассрочке – пропускает срок очередного платежа, то такое лицо признается злостно уклоняющимся от уплаты штрафа.

Таким образом, можно сделать следующий вывод. На сегодняшний день существует легальное определение штрафа, которое закреплено в ч. 1 ст. 46 УК РФ: «Штраф есть денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных УК РФ». Штраф устанавливается в определенной денежной сумме, в размере заработной платы или иного дохода осужденного, в величине, кратной стоимости предмета или сумме подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов. Штраф может быть назначен с выплатой в рассрочку на срок до 5-ти лет. Уголовно-правовое значение штрафа заключается в том, что это один из видов уголовного наказания, который выражается в определенном объеме ограничений имущественного характера.

§2. Генезис уголовного наказания в виде штрафа

Первое упоминание о штрафе в качестве уголовного наказания можно встретить в древних источниках договорного права. Среди этих источников можно встретить договоры Олега 911 года и Игоря 944 года, заключенные с

¹ Приговор № 1-126/2018 1-7/2019 от 10 декабря 2019 г. по делу № 1-126/2018 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения 15.05.2021).

Византией: «если ударит мечом, или копьем, или каким-либо оружием русин грека или грек русина, то пусть такое беззаконие заплатит по обычаю русскому пять литров серебра»¹. Это позволяет сделать вывод, что еще до Русской Правды по нормам обычного права штраф применялся в качестве наказания. Изначально штраф именовался вира, которая представляла собой плату за преступление, взыскиваемую в пользу князя. В летописи, которая сопровождает Русскую Правду, сказано, что вира, которая отправлялась в казну князя, носит название обычай, установленный отцами и дедами.

Русскую Правду принято считать одним из первых кодифицированных источников древнерусского права, в котором отражены нормы об уголовном наказании. Русская Правда существенное место уделяла наказанию в виде денежного штрафа.

Русская Правда делила выкупы (денежные штрафы) на уголовные, выплачиваемые в пользу власти и вознаграждения потерпевшему. Например, за убийство с головника взималась вира, которая отправлялась в пользу князя и головничество, взимаемое в пользу родственника убитого, по другим преступлениям в пользу князя взимался штраф, который носил название продажа, а потерпевшему – урок.

Виру уплачивали не за все преступления, а только за убийство свободных людей и лиц, занимающих высокие должности, в также за отсечение руки, ноги, носа и выкалывание глаз. В частности, за убийство «княжеского мужа» взыскивалась двойная вира, а за убийство холопа двойная вира не взималась. Существовали такой вид виры как «дикая» или «повальная» вира. Общиной выплачивалась дикая вира в случае, если при совершении убийства в разбое она отказалась искать преступника. Такой случай предусматривал рассрочку на уплату, данную на несколько лет. Также дикая вира назначалась за убийство в ссоре, если преступник состоял с членами верви в круговой поруке.

¹ Жукова А.С. О применении имущественных санкций в истории отечественного уголовного законодательства / А.С. Жукова // История государства и права. – 2013. - № 24. – С. 41.

Продажу назначали за имущественные преступления в зависимости от количества похищенного имущества и за некоторые преступления против личности, которые предусматривали материальную компенсацию за увечья.

Нанесение материального ущерба наказывалось денежной компенсацией (урок), причитающейся потерпевшему. Урок мог быть назначен за убийство холопов, нанесение увечий, побои. В статье 85 Русской Правды приводится исчерпывающий перечень урочных цен, которые взыскивались в пользу потерпевших за украденный у них скот.

В Русской Правде содержались нормы, предусматривающие замену штрафа другим видом наказания, при этом, какой именно вид наказания использовать не указывалось, но наиболее часто виру заменяли потоком (лишение личных прав) и разграблением (лишение имущественных прав). Данное положение также объяснялось финансовыми интересами государства. Согласно своду законов Русская Правда, поток и разграбление являлись высшей мерой наказания и представляли собой это одно единое наказание, а не два разных. Так, поток и разграбление заменили виру за преднамеренное убийство, а также распространили свое действие за поджог и конокрадство, в том числе и за политические преступления¹.

В соответствии с Судебником 1497 года продажа представляла собой денежный штраф за преступление и отправлялась в пользу князя или лиц, которые осуществляют правосудие. При этом размеры продажи устанавливались по решению суда. Продажа выступала в качестве дополнительного вида наказания, которое применялось в сочетании с торговой или смертной казнью. Однако продажа могла выступать и в качестве основного вида наказания, в случае оскорбления словом или действием, а также при злостной невыплате долга. Следующим документом, закрепляющим штраф как наказание стало Соборное Уложение 1649 года, в котором, как следует отметить, штраф стал занимать скромное место, так как главной целью наказания выступало

¹ Рыбакова Е.Г. История возникновения и развития уголовного наказания в виде штрафа в законодательстве Русского государства, IX-XII вв. / Е.Г. Рыбаков // Пробелы в российском законодательстве. – 2011. - № 1. – С. 219.

устрашение: преступника стоило наказывать так, чтобы, смотря на это другим неповадно было так делать. Штраф назначался за преступления, посягающие на имущество, здоровье и честь частного лица. Во времена Петра I штраф являлся самым распространенным видом наказания. Характерным для данного периода было также то, что вносились изменения в порядок взыскания штрафа. Взимались денежные взыскания как в пользу потерпевшего, так и в пользу государства – Синод, лечебные госпитали, казну и т.д. В 1845 году было принято Уложение о наказаниях уголовных и исправительных, являющееся по сути своей первым уголовным кодексом в истории России. Система наказаний по Уложению носила сословный характер, где денежные взыскания занимали последнее место. Уложение являлось первым в истории российского уголовного права нормативным актом, где четко регламентировался порядок замены денежных взысканий иными видами наказания при признании виновного несостоятельным¹.

Статьей 85 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных устанавливалось, что осужденные к уплате денежных взысканий в случае их несостоятельности могут быть привлечены к общественным работам: крестьяне и мещане – даже при отсутствии их согласия, а лица других сословий – только по их собственной просьбе.

Следующим нормативным документом, содержащим положения о штрафе, было Уголовное уложение 1903 года. Если обратиться к данному документу, то можно увидеть, что ст. 2 содержала перечень наказаний, на восьмом месте среди которых располагалась денежная пеня. Иными словами, в Уголовном уложении 1903 года термин «денежное взыскание» был заменен на денежную пеню. О том, что денежная пеня представляла собой не что иное как штраф, говорит и содержание остальных статей Уголовного уложения 1903 года и научное толкование текста. Так, профессор В.В. Есипов пишет, что

¹ Смоляров М.В. Преступление и наказание в проектах нормативных правовых актов XVIII в. в России / М.В. Смоляров // История государства и права. – 2015. - № 10. – С. 27.

денежная пеня, штраф является наказанием, который отличается в высшей степени всеми качествами правомерного взыскания¹.

Уголовное уложение 1903 года устанавливало размер денежной пени преимущественно в твердой денежной сумме – от 10 до 500 рублей. Можно смело утверждать, что данные суммы денежной пени носили репрессивный характер, поскольку в то время цены на продукты питания были, чуть ли не в сто раз меньше, чем размер штрафа.

Несомненно, важным шагом для того времени стали положения, закрепленные в ч. 2 ст. 24, в соответствии с которыми судом допускалась отсрочка и рассрочка уплаты денежной пени, но не более чем один год со дня вступления приговора в законную силу. Кроме того, ч. 3 ст. 24 Уголовного уложения устанавливала, куда суммы, поступающие от уплаты денежных пеней должны были направляться. Так, денежные пени следовало направлять на устройство мест заключения, однако закон мог определить и иного получателя штрафов. Статья 33 Уголовного уложения 1903 года также носит передовой характер, так как она впервые отнесла штраф к дополнительным видам наказания, который назначается в случаях, установленных действующим законодательством.

Помимо этого, нововведения также содержались и в вопросах замены штрафа на иные виды наказания. Согласно ст. 59 Уголовного уложения, денежная пеня, которая не уплачивалась в течение одного месяца со дня вступления приговора суда в законную силу, а при отсрочке или рассрочке платежа – в наступление срока, в случае неплатежеспособности виновного лица заменялась арестом.

Помимо ареста, законом предусматривался еще один вид замены штрафа, а именно: несостоятельные крестьяне и мещане могли быть отданы на общественные работы или заработки. Другие сословия также могли быть отданы на такие работы в случае выраженной ими об этом просьбы. Замена

¹ Малков В.П. Штраф как уголовное наказание по законодательству царской, советской и постсоветской России / В.П. Малков // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2013. - № 1. – С. 54.

денежного взыскания арестом или работами зависела от усмотрения должника. При этом по отношению к крестьянам выбор самого рода заработков не мог быть определен судом, а зависел от общества. Однако замена пени работой не была сохранена, поскольку на практике это было трудно осуществимо.

Уголовный кодекс РСФСР 1922 года предусматривал штраф как самостоятельное наказание. В соответствии со ст. 39 УК РСФСР 1922 года, штраф представлял собой денежное взыскание, которое налагается судом на осужденного в пределах, установленных статьями Уголовного кодекса в соответствии с имущественным положением осужденного.

В общей части УК РСФСР 1922 года не устанавливалась величина штрафа. Способы установления штрафа были различными, что порой вызывало критику.

В основном в данном нормативно-правовом акте указывался максимум штрафа, за исключением случаев, предусмотренных ст. 97 и ч. 1 ст. 99, подобный максимум устанавливался в конкретной денежной сумме. К примеру, до 10 рублей или до 30 рублей, встречались и более высокие размеры штрафа, например, до 300 или до 500 рублей. В исключительных случаях законодатель устанавливал минимальную сумму штрафа конкретной денежной суммой, или кратной суммой по отношению к какой-либо величине. Встречаются также статьи, в которых размер штрафа вовсе не определен, например, ст. 135 УК РСФСР¹.

В 1926 году был принят Уголовный кодекс РСФСР 1926 года, вступивший в законную силу 1 января 1927 года, который предусмотрел штраф в числе мер социальной защиты судебно-исправительного характера после конфискации имущества².

В УК РСФСР 1926 года из предусмотренных 255 санкций штраф устанавливался в 78, причем, только в качестве основного наказания.

¹ Жукова А.С. О применении имущественных санкций в истории отечественного уголовного законодательства / А.С. Жукова // История государства и права. – 2013. - № 24. – С. 47.

² Гаджимагомедова С.О. Проблемы развития штрафа как уголовного наказания в российском уголовном праве / С.О. Гаджимагомедова // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. – 2014. - № 2. – С. 93.

В военное время (1941-1945) усматривался рост общественной опасности всех преступлений. Борьба с преступностью имела большое значение. Были изданы нормативные акты об усилении уголовных наказаний. Количество штрафов как уголовного наказания в этот период значительно сократилось.

Послевоенный период не характеризовался кардинальными изменениями. Некоторые Указы Президиума Верховного Совета СССР были направлены на борьбу с имущественными преступлениями, среди наказаний за которые значился штраф.

Последующий период в истории СССР можно охарактеризовать как период демократизации, который отличался развитием советской демократии и расширением прав республик, а также активным развитием законодательства. Так, в 1958 году появились Основы уголовного законодательства СССР, послужившие в дальнейшем основой для Уголовного кодекса РСФСР 1960 года, который вступил в законную силу 1 января 1961 года.

В 1960 году был принят новый Уголовный кодекс. Согласно ст. 21 данного нормативного правового акта, штраф в системе наказаний был размещен на шестом месте снизу. Конфискация имущества и лишение воинских специальных званий были помещены на два последних места, иными словами, законодатель расценивал штраф как более строгое наказание, по сравнению с увольнением от должности и общественным порицанием. Особенная часть УК РСФСР 1960 года включала в себя 327 санкций, 59 из которых содержали положения о штрафе. Около 30 из них закрепляло штраф как альтернативу лишению свободы, в связи с чем можно утверждать, что по сравнению с УК РСФСР 1926 года, число таких санкций значительно возросло.

Согласно действующему на тот момент Уголовному кодексу, в случае, если осужденный не мог по объективным причинам уплатить штраф, то по постановлению суда наказание могло быть заменено исправительными работами (10 рублей штрафа – один месяц исправительных работ).

Данные нормы свидетельствуют о том, что с принятием УК РСФСР 1960 года, область применения штрафа в качестве наказания расширилась, что может служить подтверждением демократизации.

В 1986-1987 годы прослеживается общее сокращение судимости, однако, отмечается существенный рост применения судами в качестве наказания штрафа, что, думается, основывалось на проводившейся в то время кампании, направленной против пьянства. Стоит отметить, что среди осужденных к штрафу подавляющее большинство составляли лица, осужденные за нарушение правил торговли спиртными напитками по ст.156.1 УК РСФСР, а также за изготовление, сбыт, хранение крепких спиртных напитков домашней выработки по ст. 158 УК РСФСР.

На применение уголовного наказания в виде штрафа оказали большое влияние политические и экономические процессы, происходившие в России в то время. Инфляция послужила причиной тому, что штрафы обесценились как наказание. В связи с этим, Закон РФ от 20 октября 1992 года внедрил изменения в сам принцип исчисления штрафов. Так, абсолютные суммы штрафов были переведены в установленные законом минимальные размеры оплаты труда (МРОТ), из расчета: 100 рублей – 1 МРОТ.

Федеральным законом Российской Федерации от 1 июля 1994 года штраф был введен как альтернативный лишению свободы вид наказания, также данный закон исключил из Уголовного кодекса главу 2 «Преступления против социалистической собственности».

Отечественное уголовное законодательство в советский период характеризовалось постоянными изменениями. В частности, уголовно-правовые санкции, предусматривающие штраф в качестве наказания, по сравнению с другими санкциями Особенной части УК РСФСР преобразовывались гораздо интенсивнее, что связано, в первую очередь, с необходимостью привести данные санкции в соответствие с социально-экономическими условиями общества и в том числе – с уровнем благосостояния населения.

Далее прослеживается тенденция ужесточения штрафа. Первая редакция Уголовного кодекса от 13 июня 1996 года закрепляла следующий порядок исчисления штрафа: штраф исчислялся в количестве минимальных размеров оплаты труда, его размер составлял от 25 до 1000 МРОТ. Но очередная редакция Уголовного кодекса от 11 декабря 2003 года изменила данный порядок, установив конкретный размер штрафа – от 2500 до 1 млн. рублей или в размере заработной платы либо иного дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет. Следует отметить, что штраф от 500 тыс. рублей назначается лишь за тяжкие и особо тяжкие преступления. Затем, в 2011 году минимальный размер штрафа вырос и стал от 5 000 рублей до 5 миллионов рублей, также был введен новый порядок исчисления штрафа в виде величины, кратной стоимости предмета, суммы коммерческого подкупа или взятки.

Таким образом, первое упоминание о штрафе в качестве уголовного наказания можно встретить в древних источниках договорного права. Среди этих источников можно встретить договоры Олега 911 года и Игоря 944 года. Русская Правда делила выкупы (денежные штрафы) на уголовные, выплачиваемые в пользу власти и вознаграждения потерпевшему. Штраф как вид уголовного наказания содержался в Судебнике 1497 года, Соборном Уложении 1649 года. В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года денежные взыскания занимали последнее место. В Уголовном уложении 1903 года штраф находился на восьмом месте в перечне наказаний и именовался денежной пеней в сумме - от 10 до 500 рублей. В УК РСФСР 1926 года из предусмотренных 255 санкций штраф устанавливался в 78, причем, только в качестве основного наказания. Особенная часть УК РСФСР 1960 года содержала 327 санкций, 59 из которых содержали положения о штрафе. С 1992 года штраф начался исчисляться исходя из величины МРОТ (минимальный размер оплаты труда) вплоть до 2003 года.

§3. Наказание в виде штрафа по законодательству зарубежных стран

Штраф как вид уголовного наказания предусмотрен в законодательстве многих зарубежных государств.

Уголовные кодексы постсоветских государств определяют штраф, как денежное взыскание, например ч. 1 ст. 50 УК Республики Беларусь¹, ч. 1 ст. 44 УК Республики Казахстан². Уголовный кодекс Украины³, а также Республики Беларусь устанавливают, что штраф налагается только по решению суда. Тогда как Уголовные кодексы Узбекистана и Казахстана данного уточнения не содержат. В соответствии с ч. 1 ст. 44 УК Узбекистана, штраф является взысканием в доход государства⁴. Уголовные кодексы Азербайджана и Украины устанавливают, что штраф налагается в случаях и в пределах, предусмотренных Особенной части УК или просто настоящим кодексом. Уголовный кодекс Беларуси закрепляет, что Кодексом устанавливается случаи назначения штрафа, а уголовные кодексы Латвии, Казахстана и Узбекистана определяют его размер (пределы)⁵.

Статья 39 Уголовного кодекса Казахстана устанавливает штраф как один из видов наказания, а статья 40 Кодекса дает определение штрафу, согласно которому штраф есть денежное взыскание, назначенное в пределах, предусмотренных Уголовным Кодексом. Ф.Р Ахмеджанов считает,

¹ Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 года № 275-З [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://уголовный-кодекс.бел> (дата обращения 5.05.2021).

² Уголовный кодекс Республики Казахстан от 16 июля 1997 года № 167 [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://kodeksy-kz.com/ka/ugolovnyj_kodeks_rk.htm (дата обращения 5.05.2021).

³ Уголовный кодекс Украины от 5 fghtkz 2001 года № 2341-III [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://zakon.rada.gov.ua> (дата обращения 5.05.2021).

⁴ Уголовный кодекс Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30421110 (дата обращения 5.05.2021).

⁵ Сафронов С.Г. Система наказаний в уголовном праве зарубежных стран / С.Г. Сафронов // Современные проблемы юридической науки: Материалы VIII Международной научно-практической конференции молодых исследователей (Юридический факультет Южно-Уральского государственного университета, 4-5 мая 2012 г.) – 2012. – Ч. III. – С. 107.

что штраф обладает необходимым карательным потенциалом, также он отмечает правовую значимость штрафа как меры, направленной не только на наказание виновного, но и как меры исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений¹ Автор отмечает, что несмотря на все достоинства данного вида наказания, штраф в уголовном праве Казахстана применяется не так часто, что является нецелесообразным, поскольку штраф, по мнению автора, может оказать ощутимое воздействие на осужденного в целях предупреждения совершения им нового преступления и как карательное средство, отнимающее у него значительные денежные средства²

Система наказаний практически всех рассматриваемых новых независимых государств построена по принципу от менее строгого к более строгому, за исключением только уголовного законодательства Латвии. Штраф в системе наказаний рассматриваемых государств признается наименее строгим видом наказания. По степени тяжести наиболее часто за штрафом следует такое наказание, как лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью или аналогичные ему, лишение права управлять транспортным средством, лишение воинского специального звания, ранга, чина или квалификационного класса или принудительные работы.

В данном отношении наиболее разнообразным является позиция законодательства стран дальнего зарубежья. Уголовный кодекс КНР³ ближайшим к штрафу устанавливает лишение политических прав. В уголовном законодательстве Польши – ограничение свободы⁴.

При этом если рассматривать иерархию уголовных наказаний в зарубежных странах, то можно прийти к выводу, что не везде штраф

¹ Ахмеджанов Ф.Р. Штраф как вид наказания в уголовном праве Республики Казахстан. Алматы: 2012. – С. 36.

² См. там же С.38

³ Уголовный кодекс Китайской Народной Республики от 1 июля 1979 года [Электронный ресурс] // <http://constitutions.ru/?p=403> (дата обращения 5.05.2021).

⁴ Уголовный кодекс Республики Польша от 6 июня 1997 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://crimpravo.ru/codecs/poland/2.doc> (дата обращения 5.05.2021).

рассматривается как наиболее мягкий вид наказания. Во Франции наиболее мягким видом наказания являются бесплатные общественные работы¹, в Болгарии – обязательное поселение без лишения свободы и лишение права занимать определенную государственную или общественную должность. Что касается Швейцарского УК, то увольнение от должности и лишение родительской или опекунской власти являются наиболее мягким видом наказания по сравнению со штрафом, а в ФРГ – запрещение управления транспортным средством².

Анализируя законодательство зарубежных стран, в частности положения, связанные со способами установления конкретных минимальных и максимальных размеров штрафа можно объединить эти способы в следующие группы:

1. в абсолютных суммах;
2. в условных единицах;
3. кратно причиненному ущербу, полученному доходу и т.п.

Если обратиться к уголовному праву Китая, можно увидеть, что там штраф установлен в абсолютных суммах, однако данный вопрос решается в санкциях Особенной части УК³. Конкретные суммы штрафов в Болгарии устанавливаются также в Особенной части, но в соответствии с ч. 1 ст. 47 УКОбщей части во всяком случае штраф не может быть менее 0,5 лева⁴. Уголовное законодательство Голландии устанавливает, что сумма штрафа не может быть менее 5 гульденов. То есть штраф, который назначается за уголовное правонарушение, не может превышать максимума, который

¹ Уголовный кодекс Франции от 1 июля 2000 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://crimpravo.ru/codecs/france/2.doc> (дата обращения 5.05.2021).

² Сафронов С.Г. Система наказаний в уголовном праве зарубежных стран / С.Г. Сафронов // Современные проблемы юридической науки: Материалы VIII Международной научно-практической конференции молодых исследователей (Юридический факультет Южно-Уральского государственного университета, 4-5 мая 2012 г.) – 2012. – Ч. III. – С. 108.

³ Уголовный кодекс Китайской Народной Республики от 1 июля 1979 года [Электронный ресурс] // <http://constitutions.ru/?p=403> (дата обращения 5.05.2021).

⁴ Уголовный кодекс Республики Болгарии от 15 марта 1968 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://crimpravo.ru/codecs/bolgar/2.doc> (дата обращения 5.05.2021).

указан за преступления данной категории¹. Уголовный кодекс Японии выделяет два вида штрафа: штраф и малый штраф. Малый штраф устанавливается в сумме от 1 до 10 тысяч иен. Для штрафа устанавливается лишь нижний предел в 10 тысяч иен².

В соответствии со ст. 48 Уголовного кодекса Швейцарии, если закон не устанавливает есть иного, то максимальный размер штрафа составляет 40000 франков, а если в действиях лица имеется корыстное побуждение, то судья может не учитывать данный максимальный предел.

Судья определяет размер наказания в зависимости от положения лица, но таким образом, чтобы имущественные невыгоды, которые лицо вынуждено претерпевать вследствие назначения данного наказания, были соразмерны его вине. Для определения положения лица имеют значение такие обстоятельства, как его доход и его имущество, его семейное положение. Если осужденный умирает, то штраф не исполняется.

Если обратиться к уголовному праву Англии, можно увидеть, что штраф применяется за менее тяжкие преступления и также устанавливается в абсолютных единицах от 25 до 1000 фунтов стерлингов. Кроме того, существенным является то, что английские суды учитывают финансовое положение правонарушителя и, в некоторых случаях могут уменьшить сумму штрафа. При вынесении решения учитывается степень серьезности преступления, финансовое положение правонарушителя, а также имеющиеся у него обязательства по содержанию семьи. Закон 1991 года закрепил положение о том, что штраф не должен превышать уровень по стандартной шкале штрафов, разработанной законодателями.

Статья 18 Закона 1991 года устанавливает, что сумма штрафа определяется путем умножения двух элементов – число единиц штрафа,

¹ Уголовный кодекс Голландии от 3 марта 1881 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://crimpravo.ru/codecs/goll/2.doc> (дата обращения 5.05.2021).

² Шмид М., Огрохина Е.А. Виды наказаний и принудительных мер в уголовном законодательстве Швейцарии / М. Шмид, Е.А. Огрохина // Вестник института: Преступление. Наказание. Исправление. – 2013. - № 1. – С. 91.

которое определяется в зависимости от серьезности преступления, и суммы чистого недельного дохода правонарушителя.

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод, что характерными чертами уголовного законодательства Англии являются учет тяжести совершенного преступного деяния, а также учет финансового положения правонарушителя.

Согласно Уголовному кодексу Республики Беларусь, размер штрафа устанавливается с учетом размера минимальной заработной платы, которая установлена на день постановления приговора, в зависимости от степени и характера совершенного преступления и материального положения виновного¹. Размер штрафа за преступления, не представляющие большой общественной опасности назначается в пределах от 50 до 500 минимальных заработных плат, а за менее тяжкие преступления – от 300 до 1000 минимальных заработных плат. Необходимо отметить, что если преступление совершается из корыстных побуждений, то минимальные и максимальные пределы заработной платы подлежат увеличению в два раза.

В уголовном законодательстве Швеции выплата компенсации или возмещение убытков (ущерба) не входит в систему уголовных санкций или предусмотренных законом мер наказания, но при этом суд может издать приказ о возмещении ущерба в сочетании с любыми другими мерами наказания.

Если устанавливать штраф через установление всего или части дохода осужденного за определенный период, то пределы данного периода будут варьироваться от 2 недель до года. К примеру, если сравнить Россию и Казахстан, то в УК РФ максимальный предел выше, чем в Казахстане и составляет 5 лет, однако минимальный предел в данных странах одинаковый – 2 недели.

¹ Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 года № 275-З [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://уголовный-кодекс.бел>

Следует отметить, что только в уголовном законодательстве Испании, штраф устанавливается путем закрепления его в зарплате осужденного за период от 5 дней до 2 лет, при этом ежедневная квота не может быть менее 200 песет и более 50 тысяч песет¹.

Стоит выделить то, что уголовное законодательство ряда зарубежных стран закрепляет особые пределы и правила назначения штрафа несовершеннолетним. Например, в Дании и Болгарии к несовершеннолетним штраф не применяется вообще². В других странах максимальный размер штрафа для несовершеннолетних существенно занижен по сравнению со взрослыми: в Украине – в 2 раза; в Узбекистане – в 5 раз; в Беларуси в 10 раз, в Казахстане – в 40 раз.

Законодатель помимо основных функций наказания, возлагает на штраф еще и компенсационные функции, в связи с чем, в ряде зарубежных стран устанавливаются иные способы исчисления штрафа. Существует способ, при котором штраф исчисляется кратно причиненному преступлением ущербу или полученной от преступления выгоде. Так, статья 33 УК Испании устанавливает, что штраф назначается в сумме, пропорциональной ущербу³. Тогда как в Дании, в случае, если штраф налагается за корыстные преступления, то суд может наложить штраф не в форме штрафных дней, а пропорционально размеру преступной прибыли.

В Уголовном праве Франции штрафные дни могут быть назначены в качестве исправительных наказаний, что составляет систему альтернативных наказаний. В работе С.Ю. Кононихина указано, что при назначении штрафных дней осужденный обязуется вносить в казну сумму, равную размеру ежедневного взноса, умноженному на определенное количество дней. Число

¹ Уголовный кодекс Испании [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://crimpravo.ru/codecs/spain/2.doc> (дата обращения 5.05.2021).

² Уголовный кодекс Дании от 12 августа 1997 года № 648 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://crimpravo.ru/codecs/dan/2.doc> (дата обращения 5.05.2021).

³ Уголовный кодекс Испании [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://crimpravo.ru/codecs/spain/2.doc> (дата обращения 5.05.2021).

таких дней с учетом доходов и обязательств подсудимого, но не может быть более трёхсот шестидесяти. Исходя из этого определяется размер каждого штрафа-дня.¹

В большинстве зарубежных стран существуют не только основные, но и дополнительные виды наказания. Штраф чаще всего назначается как дополнительное наказание, при этом, размер и порядок исчисления штрафа не зависят от того относится штраф к основным или дополнительным видам наказания. В ряде стран, в том числе и в России штраф в качестве дополнительного наказания может применяться только в тех случаях, когда это специально установлено нормой Особенной части, в иных странах, например, Эстонии, Латвии, данные ограничения не содержатся.

Например, австрийское уголовное законодательство предусматривает сочетание штрафа с условным освобождением². Так, если осужденный отбывает наказание в виде лишения свободы в размере от 6 месяцев до 2 лет, то оставшуюся часть лишения свободы ему могут заменить штрафом на срок до 360 дневных ставок. В приведенном примере неотбытая часть лишения свободы признается условной.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что в зарубежных странах штраф без сомнений занимает почетное место среди других видов наказания, а уголовным законодательством достаточно детально регулируется порядок исчисления и взыскания штрафа. Кроме того, в уголовном законодательстве зарубежных стран, в частности в законодательстве о штрафе, можно встретить как общие черты, так и различия, что объясняется историческим своеобразием развития стран. Необходимо отметить, что общей чертой для всех зарубежных государств является активный поиск и применение альтернативных видов наказания за уголовные преступления, где центральную позицию занимает штраф.

¹ Уголовный кодекс Дании от 12 августа 1997 года № 648 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://crimpravo.ru/codecs/dan/2.doc> (дата обращения 5.05.2021).

² Уголовный кодекс Австрии от 1 августа 2000 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://crimpravo.ru/codecs/avstria/2.doc> (дата обращения 5.05.2021).

ГЛАВА 2. НАЗНАЧЕНИЕ И ИСПОЛНЕНИЕ ШТРАФА ПО ДЕЙСТВУЮЩЕМУ УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ

§ 1. Назначение наказания в виде штрафа

Одной из важнейших причин недооценки штрафа как меры предупреждения преступности, является отсутствие должного внимания в юридической литературе и в разъяснениях Пленумов Верховного суда РФ относительно применения уголовного наказания в виде штрафа. Существующая судебная практика позволяет сделать вывод, что штраф в качестве наказания за преступления назначается достаточно редко, и, как правило, суды назначают штраф в размере заработной платы или иного дохода осужденного.

Наказание в виде штрафа необходимо применять более активнее. К примеру, в санкции статей, которые включают наказание в виде исправительных работ, необходимо установить альтернативный вид наказания в виде штрафа. При этом нельзя штраф по сравнению с исправительными работами назвать менее строгим видом наказания¹.

Штраф эффективен при борьбе с такими преступлениями, как превышение полномочий частных охранных и детективных служб, нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта, нарушение правил эксплуатации ЭВМ, систем ЭВМ или их сетей, подделка или уничтожение идентификационного номера транспортного средства, подделка, сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков. В качестве субъектов указанных выше преступлений выступают в основном лица, которые имеют постоянное место жительства,

¹ Долотов Р.О. Взаимосвязь между штрафом и лишением свободы в российской системе уголовных наказаний / Р.О. Долотов // Адвокат. – 2015. - № 8. – С. 42.

постоянную работу, а также не судимые ранее. Совершение ими преступления является результатом стечения неблагоприятных жизненных обстоятельств, в связи с этим для достижения целей наказания достаточно назначить им наказание в виде штрафа. Кроме того, штраф должен быть обязательно включен во все санкции, предусматривающие ответственность за экономические преступления.

При назначении штрафа, суд должен учитывать характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и, что немаловажно, на условия его жизни. Законодателем штраф расценивается как наименее строгое наказание, больше чем в половине статей, по которым назначается штраф, как вид наказания также предусматривается лишение свободы. Таким образом, необходимо учитывать и положение ч. 1 ст. 60 УК РФ согласно которому, чем более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только тогда, когда менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей уголовного наказания¹.

Статья 63 УК РФ устанавливает обстоятельства, отягчающие наказание. К таким обстоятельствам относится рецидив преступления, совершение преступления по предварительному сговору, наступление тяжких последствий. В приговорах очень часто можно встретить обстоятельства, которые законом не относятся к отягчающим, в частности тяжесть преступления, и различные характеристики личности, такие как судимость, отрицательная характеристика, то что он не имеет постоянного места работы, совершил преступление в период испытательного срока, скрылся от следствия². Следует отметить, что при вынесении приговора к штрафу суды редко ссылаются на отягчающие обстоятельства.

¹ Минская В.С., Шарафетдинова Г.А. Штраф в современном уголовном законодательстве России: монография / В.С. Минская, Г.А. Шарафетдинова. – М., 2014. – С. 98.

² Рыжов Р.С. Штраф как основное наказание в системе санкций уголовного закона и обеспечение его реализации // Человек: преступление и наказание. – 2013. - № 3. - С. 119.

На основании действующего уголовного законодательства, и в соответствии со ст. 63 УК РФ, перечень отягчающих наказание обстоятельств является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию, а их установление имеет важное значение для принятия справедливого решения в связи с принципом индивидуализации наказания. Если соответствующая статья Особенной части УК РФ предусматривает отягчающее обстоятельство в качестве признака преступления, оно не может учитываться при назначении наказания повторно, как отягчающее обстоятельство. Закон не относит к обстоятельствам, отягчающим наказание совершение лицом преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или иных одурманивающих веществ.

При вынесении приговора к штрафу суды довольно охотно используют обстоятельства, которые смягчают наказание, в частности положительную характеристику, признание виновным своей вины, раскаяние, отсутствие судимости, способствование в расследовании преступления, молодой возраст виновного¹.

Например, по приговору Московского районного суда г. Казани подсудимый Л. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 307 УК РФ, за что ему было назначено наказание в виде штрафа в размере 12000 рублей, с рассрочкой его выплаты на 6 месяцев равными частями ежемесячно по 2 000 рублей.

Так, в 12 часов 00 минут, находясь в помещении зала судебного заседания районного суда, в ходе судебного следствия по уголовному делу по обвинению ФИО 4, ФИО 3 и ФИО 5, в совершении им преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 258 УК РФ, являясь свидетелем по данному делу и будучи предупрежденным председательствующим судьей перед допросом под роспись об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных

¹ Епихин А.Ю. Наложение ареста на имущество как мера обеспечения исполнения приговора в виде значительного штрафа / А.Ю. Епихин // Российский Следователь. – 2012. - № 16. – С. 16.

показаний, действуя умышленно, осознанно и целенаправленно, осознавая заведомую ложность своих показаний, что его действия посягают на интересы правосудия, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения нормальной деятельности по отправлению правосудия судом, и желая наступления таких последствий, с целью воспрепятствования установления истины по делу, привлечению ФИО4 и ФИО5 к уголовной ответственности, желая ввести в заблуждение суд относительно действительных обстоятельств дела и помочь подсудимым ФИО4 и ФИО5 обвиняемым в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 258 УК РФ, избежать ответственности за совершенное преступление, дал заведомо ложные показания в качестве свидетеля относительно обстоятельств уголовного дела, которые не соответствовали действительности.

Смягчающими обстоятельствами, которые учитывал суд при назначении наказания, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, признание вины полностью, а также то, что подсудимые имеют постоянное место жительства и работы, по которым положительно характеризуется. Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не было установлено.

Также судом был учтен характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности, влияние наказания на его исправление и перевоспитание, а также условия жизни его семьи¹.

Однако не всегда сведения, которые имеются в деле, используются судами. К примеру, судьи, при вынесении приговора, не всегда учитывают положительную характеристику виновного, имеющуюся в деле. Хотя закон устанавливает, что при назначении наказания суд имеет право признать в качестве смягчающих любые обстоятельства, которые установлены в судебном разбирательстве, даже те, которые не предусмотрены ч. 1 ст. 61

¹ Приговор Московского районного суда г.Казани от 5.08.2019 по делу №1- 151/2019 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения 5.05.2021).

УК РФ, также стоит помнить, что в качестве смягчающих признаются такие обстоятельства, которые установлены в порядке судебного разбирательства и фактических обстоятельств уголовного дела. Например, наличие у подсудимого несовершеннолетних детей не может рассматриваться как смягчающее вину обстоятельства, если осужденный совершил преступление в отношении своего ребенка или он в установленном законом порядке лишен родительских прав. В любой ситуации непризнание обстоятельства смягчающим наказание, должно быть мотивировано в описательно-мотивировочной части приговора. В приговорах редко встречается конкретная мотивировка назначения осужденным именно штрафа, а не какого-либо другого вида наказания, не связанного с лишением свободы, а это в свою очередь можно признать нарушением ч. 1 ст. 60 УК РФ.

На основании криминологических исследований можно сделать вывод о том, что существенной характеристикой личности человека, в частности осужденного, является уровень его образования. Чем уровень образования выше, тем выше и вероятность совершения лицом нового преступления. Вне всяких сомнений, судами, при назначении наказания, учитывается уровень образования виновного. Чем выше образовательный уровень у виновного, тем более вероятнее назначение ему наказания в виде штрафа.

Кроме того, учету подлежит и род занятий виновного, поскольку данная характеристика влияет на определение степени криминогенности и вероятности достижения целей исправления, но и на установление реальной возможности уплаты самого штрафа. В соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ, штраф определяется с учетом возможности получения, осужденным заработной платы или иного дохода¹.

¹ Мелюханова Е.Е. Универсальная кратность как способ исчисления наказания в виде штрафа / Е.Е. Мелюханова // Российский следователь. – 2016. - № 4. – С. 39

Уголовное законодательство не содержит критериев, на основании которых суду необходимо избирать именно штраф из числа наказаний, которые предусмотрены за конкретное преступление. Первым этапом при решении данного вопроса является вывод суда о том, что подсудимого нецелесообразно лишать свободы в сложившейся ситуации. Далее учитывается имущественное положение осужденного, и в первую очередь его возможность уплатить штраф. Штраф назначается тогда, когда имеется такая возможность, и осужденный не нуждается в контроле за его поведением в течение определенного времени. Если штраф не может быть уплачен, то суду в данной ситуации ничего не остается, как прибегнуть к условному осуждению.

Вместе с тем закон устанавливает особые требования к установлению размера штрафа. В действующей ранее редакции ст. 46 УК РФ устанавливалось, что размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и с учетом имущественного положения виновного. В настоящее время данное правило изложено подробнее: размер штрафа устанавливается судом с учетом тяжести совершенного преступления и с учетом имущественного положения подсудимого и всей его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода¹. С учетом тех же обстоятельств суд может назначить штраф с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до пяти лет.

Например, приговором Томского гарнизонного военного суда, Ермоленко признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК, а именно нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию. 15 июля 2018 года около 10 часов 40 минут Ермоленко, будучи ранее подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения,

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 22 декабря 2015 года № 58 (ред. от 29.11.2016) // Российская газета. – 29 декабря 2015. - № 58.

управлял автомобилем «ВАЗ-21061», находясь в состоянии алкогольного опьянения. Ермоленко вину признал полностью, в содеянном раскаялся. Ему было назначено наказание в виде штрафа в размере 200 000 рублей, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок два года шесть месяцев.

Суд, при вынесении приговора по данному делу, учел тяжесть совершенного преступления, имущественное положение подсудимого, а также то, что на момент вынесения приговора, он проходил военную службу по призыву, а размер его ежемесячного денежного довольствия составлял 2000 рублей и назначил штраф с рассрочкой выплаты на срок 2 года и 7 месяцев¹.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ по каждому делу необходимо учитывать влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, то есть нужно определить его материальное положение, наличие на иждивении несовершеннолетних детей, престарелых родителей и т.п.

Так, приговором Новосибирского районного суда Новосибирской области от 18 июня 2015 года, Лысенко С.Н. признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 290 УК РФ (5 эпизодов), по ч. 1 ст. 286 УК РФ (5 эпизодов), а именно получение взятки и превышение должностных полномочий. По совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Лысенко окончательно было назначено наказание в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы условно со штрафом в размере 150 000 рублей.

При назначении данного наказания, суд учитывал наличие отягчающих обстоятельств, среди которых - совершение преступлений сотрудником органов внутренних дел. Кроме того, суд учитывал данные о личности подсудимой, влияние назначенного наказания на исправление

¹ Приговор Томского гарнизонного военного суда от 17 октября 2018 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения 5.05.2021).

осужденной, на условия жизни ее и ее семьи, а также то, что Лысенко являлась единственным кормильцем в семье и на момент вынесения приговора была уволена из органов внутренних дел. На основании данных обстоятельств, суд счел необходимым назначить наказание в виде штрафа с рассрочкой выплаты на максимально возможный срок - 5 лет¹.

Анализируя произведенные изменения уголовного законодательства, прослеживается стремление законодателя ужесточить штрафные санкции, что особенно заметно было в 2003 году. Однако нельзя согласиться с тем, что в стремление к гуманизации порождает нарушение закона судами. В первую очередь это относится к назначению штрафа в порядке ст. 64 УК РФ. Согласно данной статье, при наличии исключительных обстоятельств, наказание может быть назначено ниже низшего предела, который предусмотрен соответствующей статьей Особенной части УК РФ, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен данной статьей, или не применять дополнительный вид наказания, который предусмотрен в качестве обязательного. С учетом правил, которые содержатся в ст. 64 УК РФ, может быть назначен любой более мягкий вид наказания, который не указан в санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. При этом их срок и размер не могут быть ниже установленных соответствующими статьями Общей части УК РФ, минимальных срока или размера применительно для каждого вида уголовного наказания².

Назначение штрафа как более мягкого вида наказания, нежели предусмотренное санкцией Особенной части УК РФ, само по себе отвечает требованиям закона, но при условии соблюдения судом требований ч. 1 ст. 64 УК РФ о наличии исключительных обстоятельств, которые связаны с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и

¹ Приговор Новосибирского районного суда Новосибирской области от 18 июня 2015 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения 5.05.2021).

² Васильев К.Д. Проблемы исполнения уголовного наказания в виде штрафа / К.Д. Васильев // Российское правоведение: Трибуна молодого ученого: Сборник статей. Вып. 14. – 2014. – С. 170.

после совершения преступления и иных обстоятельств, которые существенно уменьшают степень общественной опасности содеянного, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию данного преступления. Суд имеет право признать таковыми как отдельные смягчающие обстоятельства, так и их совокупность, указав в приговоре основания принятия данного решения.

Тенденция смягчения наказания штрафом в судебной практике вполне объяснима с учетом низкого уровня материального положения большинства населения, нарушения закона недопустимы.

Теперь необходимо рассмотреть назначение судами штрафа в качестве дополнительного наказания¹.

При назначении наказания по статьям уголовного закона, которые предусматривают возможность применения дополнительного наказания по усмотрению суда, в приговоре необходимо отразить основания его применения с приведением соответствующих мотивов. Если закон, по которому квалифицировано совершенное преступление, предусматривает обязательное назначение дополнительного наказания, то его неприменение судом допускается только при наличии условий, установленных ст. 64 УК РФ, и должно быть мотивировано в приговоре со ссылкой на определенную статью. Если подсудимого признают виновным в совершении нескольких преступлений в соответствии со ст. 69 УК РФ и п. 4 ч. 1 ст. 308 УПК РФ, в резолютивной части приговора надлежит указывать вид и размер назначенных основного и дополнительного наказаний отдельно за каждое преступление и окончательную меру наказания по совокупности преступлений.

Например, приговором Шарыповского суда Красноярского края от 20 октября 2016 года, К. признан виновным в совершении преступлений,

¹ Рыжов Р.С. Штраф как основное наказание в системе санкций уголовного закона и обеспечение его реализации / Р.С. Рыжов // Человек: преступление и наказание. – 2013. - № 3. - С. 121

предусмотренных ч. 1 ст. 223 УК РФ, ч. 1 ст. 222 УК РФ, ч. 3 ст. 30, «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

По совокупности указанных преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, К. было назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет 6 месяцев со штрафом в размере 100 000 рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В мотивировочной части приговора суд указал, что поскольку санкция ч.1 ст. 223 УК РФ предусматривает в качестве обязательного назначения наказания наряду с лишением свободы наказание в виде штрафа, суд с учетом данных о личности подсудимого и наличия совокупности смягчающих наказание обстоятельств, а также его имущественного положения, счел возможным назначить К. дополнительное наказание в виде штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи, а именно 100 000 рублей¹.

Дополнительное наказание не может определяться по совокупности преступлений, если он не назначено ни за одно из преступлений, которые входят в совокупность.

Если за два или более преступлений вместе с основным наказанием назначается один и тот же вид дополнительного наказания, то окончательный его срок или размер при полном или частичном сложении наказаний не может превышать максимальный срок или размер наказания, предусмотренный для данного вида наказания Общей частью УК РФ. Если же за разные преступления, которые входят в совокупность, судом назначены разные виды дополнительного наказания, то они с приведением соответствующих размеров и сроков должны быть указаны в приговоре при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений.

¹ Приговор Шарыповского городского суда Красноярского края от 20 октября 2016 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru> (дата обращения 5.05.2021).

Срок или размер дополнительного наказания, которое назначено по совокупности преступлений или по совокупности приговоров, не может превышать максимальный размер или срок, которые предусмотрен соответствующей статьей Общей части УК РФ.

Итак, проведенное исследование приводит к выводу о том, что в законодательстве и судебной практике по отношению к штрафу по разным причинам налицо противоречивые тенденции. Из вышеизложенного следует, что законодатель в первую очередь стремится расширить число санкций со штрафом. Следует отметить, что в законодательной деятельности прослеживается тенденция на повышение размера штрафа.

§ 2. Порядок исполнения наказания в виде штрафа

Порядок исполнения исполнительных документов о взыскании штрафа, назначенного в качестве наказания за совершение преступления, регламентируется по общим правилам, установленным Федеральным законом «Об исполнительном производстве»¹ (далее ФЗИП), в частности ст.103.

В соответствии со ст. 46 УК РФ штраф при любом способе его исчисления должен быть определен в виде денежного взыскания. В резолютивной части приговора указываются способ исчисления штрафа и сумма штрафа в денежном выражении².

Штраф является наиболее мягким видом уголовного наказания.

В качестве основного наказания он назначается, как правило, за преступления небольшой и средней тяжести, однако в некоторых случаях в

¹ Федеральный закон от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Российская газета. – 2007. – N 223.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" (ред. от 18.12.2018) // СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения 5.05.2021).

виде такового может назначаться и за тяжкие преступления (ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 159 УК и др.).

Как дополнительное наказание штраф может быть назначен или в качестве альтернативы (например, ч. 3 ст. 141, ч. 2 ст. 160 УК), или в качестве обязательного дополнительного наказания (например, ч. 2 ст. 162, ч. 2 ст. 175 УК).

И в том, и в другом случае его исполнение производится судебным приставом-исполнителем по месту жительства (работы) осужденного (ч. 1 ст. 16 УИК)¹.

Штраф устанавливается в размере от 5 тыс. до 5 млн руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет либо исчисляется в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов.

Наказание в виде штрафа должно назначаться, когда имеется реальная возможность его исполнения. Иначе смысл уголовного наказания в виде штрафа потеряет значение. В связи с этим законом расширены основания, которые должны быть выяснены судом и учтены при назначении штрафа. Размер штрафа, как указано в ч. 3 ст. 46 УК, определяется с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода. В этих целях судами выясняется наличие или отсутствие места работы у осужденного, размер его заработной платы или иного дохода, возможность трудоустройства, наличие имущества, иждивенцев и т.п.

Исходя из этого суду предоставлено право назначать штраф с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до пяти лет.

¹ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ // СПС "Консультант Плюс" (дата обращения 5.05.2021).

По смыслу закона рассрочка может быть предоставлена осужденному как при постановлении приговора, так и в порядке исполнения данного наказания.

Не исключено, что осужденный выплатит штраф ранее установленного судом срока. В этом случае судебный пристав-исполнитель должен вынести постановление об окончании исполнительного производства (ч. 15 ст. 103 ФЗИП). Для осужденного этот документ является важным, поскольку с момента исполнения наказания, не связанного с лишением свободы, начинает исчисляться годичный срок для погашения судимости (п. "б" ч. 3 ст. 86 УК).

Рассмотрим особенности исполнения исполнительных документов о взыскании штрафа, назначенного в качестве наказания за совершение преступления.

Одной из особенностей исполнительных документов о взыскании штрафа, назначенного в качестве наказания за совершение преступления, являются сроки предъявления указанных документов к исполнению, которые отличаются от общих сроков, установленных ст. 21 ФЗИП.

Исполнительный лист о взыскании штрафа за преступление может быть предъявлен к исполнению после вступления приговора в законную силу:

1) в течение двух лет при осуждении за преступление, за совершение которого УК предусмотрено максимальное наказание в виде лишения свободы на срок не более 3 лет;

2) в течение 6 лет при осуждении за неосторожное преступление, за совершение которого УК предусмотрено максимальное наказание в виде лишения свободы на срок более 3 лет;

3) в течение 6 лет при осуждении за умышленное преступление, за совершение которого УК предусмотрено максимальное наказание в виде лишения свободы на срок более 3 лет, но не более 5 лет;

4) в течение 10 лет при осуждении за умышленное преступление, за совершение которого УК предусмотрено максимальное наказание в виде лишения свободы на срок более 5 лет, но не более 10 лет;

5) в течение 15 лет при осуждении за умышленное преступление, за совершение которого УК предусмотрено максимальное наказание в виде лишения свободы на срок более 10 лет или более строгое наказание.

Таким образом, законодатель при установлении сроков предъявления исполнительного листа о взыскании штрафа за преступление для принудительного исполнения учел характер и степень общественной опасности деяния, за совершение которого было назначено уголовное наказание в виде штрафа, увеличив срок предъявления исполнительного листа в зависимости от тяжести совершенного преступления (см. ст. 15 УК).

При этом в соответствии с ч. 4 ст. 390 УПК РФ¹ суд (первой инстанции) должен обратить приговор к исполнению в течение трех суток со дня его вступления в законную силу или возвращения уголовного дела из суда апелляционной инстанции.

Момент вступления приговора в законную силу связан с истечением срока его обжалования в апелляционном порядке, если он не был обжалован сторонами. В случае подачи жалобы, представления в апелляционном порядке приговор вступает в законную силу в день вынесения решения судом апелляционной инстанции, если он не отменяется судом апелляционной инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство либо с возвращением уголовного дела прокурору.

В ч. 3 ст. 103 ФЗИП законодатель учел проблемы, возникающие в правоприменительной практике при направлении исполнительного документа о взыскании штрафа за совершение преступления. Действовавшее до вступления в законную силу ФЗИП законодательство не требовало от суда направления судебному приставу-исполнителю копии приговора. Это

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (в ред. от 5.04.2021) // СПС "Консультант Плюс" (дата обращения 5.05.2021).

приводило к тому, что судебный пристав-исполнитель по исполнительному листу не всегда мог определить, является указанный штраф основным или дополнительным наказанием.

Данная норма ФЗИП закрепляет необходимость направления в подразделение судебных приставов вместе с исполнительным листом о взыскании штрафа за преступление копии приговора, на основании которого оформлен исполнительный лист, и распоряжения об исполнении приговора.

При этом ФЗИП устанавливает специальные сроки:

- 1) передачи указанных документов судебному приставу-исполнителю - они должны быть переданы в день их поступления в подразделение судебных приставов;
- 2) вынесения постановления о возбуждении исполнительного производства или об отказе в его возбуждении - не позднее трех дней со дня поступления исполнительного листа в подразделение судебных приставов.

В том случае, если штраф за преступление назначен в качестве основного наказания, судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства обязан предупредить (уведомить) должника о том, что неуплата штрафа (части штрафа, если его выплата назначена частями) в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 32 УИК является злостным уклонением от уплаты штрафа и влечет замену штрафа другим видом наказания (ч. 6 ст. 103 ФЗИП).

Учитывая то, что уголовное наказание назначается только за совершение общественно опасного деяния и носит публичный характер, законодатель закрепил обязанность старшего судебного пристава, заместителя старшего судебного пристава утверждать постановление судебного пристава-исполнителя об отказе в возбуждении исполнительного производства. Такое постановление направляется в суд, выдавший исполнительный документ, в день его вынесения.

Кроме постановления судебного пристава-исполнителя об отказе в возбуждении исполнительного производства, старший судебный пристав, заместитель старшего судебного пристава утверждают заключение судебного пристава-исполнителя об исполнении штрафа за преступление, которое пристав-исполнитель обязан дать по заявлению должника или по требованию суда (ч. 8 ст. 103 ФЗИП).

В отличие от двухмесячного срока с момента возбуждения исполнительного производства, установленного ст. 36 ФЗИП, в течение которого судебным приставом-исполнителем должны быть исполнены требования, содержащиеся в исполнительном документе, ч. 4 ст. 103 ФЗИП предусматривает 60-дневный срок исполнения требований, содержащихся в исполнительном листе о взыскании штрафа за преступление. При этом следует учитывать, что указанный срок исполнения требований исполнительного документа о взыскании штрафа за преступление начинается не со дня возбуждения исполнительного производства, а со дня вступления приговора в законную силу.

В постановлении о возбуждении исполнительного производства для добровольного исполнения требования об уплате штрафа за преступление (первой части штрафа, если судом принято решение о рассрочке его уплаты) устанавливается 60 календарных дней со дня вступления приговора в законную силу.

Если исполнительное производство возбуждается через 25 и более календарных дней после вступления приговора в законную силу, то срок для добровольного исполнения устанавливается 35 календарных дней со дня возбуждения исполнительного производства.

Если судом принято решение о предоставлении рассрочки уплаты штрафа за преступление, то судебный пристав-исполнитель в постановлении указывает сроки уплаты частей штрафа за преступление и размеры этих частей.

По мнению ФССП России, исполнение приговоров судов, в рамках которых осужденным предоставлена рассрочка уплаты штрафа, имеет особую специфику: полномочия судебного пристава-исполнителя ограничены осуществлением контроля за соблюдением осужденным порядка рассроченной уплаты штрафа и в случае нарушения осужденным графика предоставленной рассрочки - направлением представления о замене штрафа другим видом наказания¹.

Так, согласно ч. 3 ст. 31 УИК осужденный к штрафу с рассрочкой выплаты, а также осужденный, в отношении которого суд принял решение о рассрочке уплаты, обязаны в течение 60 дней со дня вступления приговора или решения суда в законную силу уплатить первую часть штрафа. Оставшиеся части штрафа осужденный обязан уплачивать ежемесячно не позднее последнего дня каждого последующего месяца.

По смыслу закона, установления других условий, кроме неуплаты в срок (например, неоднократное предупреждение осужденного судебными приставами-исполнителями о возможности замены штрафа другим наказанием, отобрание у него объяснений о причинах неуплаты штрафа, представление сведений об имущественном положении осужденного и источниках его дохода), для признания осужденного злостно уклоняющимся от уплаты штрафа не требуется. Однако при рассмотрении вопроса о замене штрафа, назначенного в качестве основного наказания, другим видом наказания суду необходимо проверять доводы о том, что осужденный не уклонялся от уплаты штрафа, а не уплатил его в срок по уважительным причинам.

Сам по себе факт отсутствия у осужденного денежных средств не может признаваться уважительной причиной для неуплаты штрафа в срок. Уважительными причинами могут считаться такие появившиеся после постановления приговора обстоятельства, вследствие которых осужденный

¹ Письмо ФССП России от 21.09.2016 N 00011/16/88341-АП «О соблюдении сроков направления представлений о замене наказания в виде штрафа» // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 5.05.2021).

лишен возможности уплатить штраф в срок (например, утрата дееспособности, нахождение на лечении в стационарном лечебном учреждении, утрата заработка или имущества вследствие обстоятельств, которые не зависели от лица).

Таким образом, для признания осужденного злостно уклоняющимся от уплаты штрафа не требуется установления других условий, кроме неуплаты штрафа или его части в срок¹.

Осужденный к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу. В случае если осужденный не имеет возможности единовременно уплатить штраф, суд по его ходатайству может рассрочить уплату штрафа на срок до 5 лет.

В случае допущения осужденным просрочки уплаты штрафа или его части судебный пристав-исполнитель в силу императивных положений ч. 2 ст. 32 УИК и ч. 9 ст. 103 ФЗИП обязан направить в суд представление о замене штрафа другим видом наказания.

Так, если по истечении 10 календарных дней со дня окончания срока уплаты штрафа (части штрафа), назначенного в качестве основного наказания, у судебного пристава-исполнителя отсутствуют сведения об уплате должником соответствующих денежных сумм, то он направляет в суд, вынесший приговор, представление о замене штрафа другим видом наказания.

Таким образом, уплата суммы штрафа свыше определенной графиком рассрочки не снимает с должника обязанности внесения следующего платежа в соответствии с судебным актом, в связи с чем судебный пристав-исполнитель обязан направить в суд представление о замене штрафа другим видом наказания².

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" (ред. от 18.12.2018) // СПС "Консультант Плюс" (дата обращения 5.05.2021).

² Приказ ФССП России от 11.07.2012 N 318 "Об утверждении примерных форм

Часть 13 ст. 103 ФЗИП предусматривает возможность принятия судом решения об отказе в замене штрафа другим видом наказания. Причиной такого отказа может явиться, например, отсутствие злостности в действиях должника в уклонении от уплаты штрафа. В этом случае судебный пристав-исполнитель обязан возобновить исполнительное производство. Причем, если суд, отказывая в замене штрафа другим видом наказания, не признал причины неуплаты штрафа в срок уважительными, судебный пристав-исполнитель одновременно с возобновлением исполнительного производства взыскивает с должника исполнительский сбор.

Следует учитывать, что ФЗИП устанавливает единственный возможный порядок вручения постановления о возбуждении исполнительного производства. Оно должно быть вручено должнику лично не позднее дня, следующего за днем его вынесения (ч. 7 ст. 103). Должник может быть вызван в подразделение судебных приставов для вручения ему постановления.

В случае невозможности вручения должнику постановления о возбуждении исполнительного производства либо неявки должника на прием к судебному приставу-исполнителю судебный пристав-исполнитель запрашивает необходимые сведения о должнике у физических лиц, органов и организаций, находящихся на территории Российской Федерации¹.

Поскольку в ст. 103 ФЗИП не установлены особенности производства розыска должников и их имущества при исполнении указанной категории исполнительных документов, то в этой части подлежит применению ст. 65 Закона, регламентирующая общие правила производства розыска, объявленного в рамках исполнительного производства².

процессуальных документов, применяемых должностными лицами Федеральной службы судебных приставов в процессе исполнительного производства" (ред. от 08.05.2015) // СПС "КонсультантПлюс"

¹ Письмо ФССП России от 05.04.2013 N 12/14-9417-РС "Об организации розыска должников по исполнительным производствам о взыскании штрафа, назначенного в качестве наказания за совершение преступления" // СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения 5.05.2021).

² Письмо ФССП России от 04.12.2012 N 12/14-30947-АП "О направлении Алгоритма действий должностных лиц территориальных органов ФССП России по организации и производству розыска" // СПС "Консультант Плюс" (дата обращения 5.05.2021).

Судебный пристав-исполнитель принимает меры по принудительному взысканию штрафа за преступление в общем порядке обращения взыскания на имущество должника, установленном законом, в случаях, когда:

- 1) штраф за преступление, назначенный в качестве основного наказания, не уплачен должником в срок для добровольного исполнения и суд отказал в замене штрафа другим видом наказания;
- 2) штраф за преступление, назначенный в качестве дополнительного наказания, не уплачен должником в срок для добровольного исполнения;
- 3) штраф за преступление, совершенное несовершеннолетним, не уплачен лицом, на которое судом возложена обязанность его уплаты, в срок для добровольного исполнения.

Особенностью действующего в настоящее время ФЗИП является установление полномочий судебного пристава-исполнителя приостанавливать исполнительное производство. Общие правила обязательного и факультативного приостановления судебным приставом-исполнителем исполнительного производства регламентируются ст. 40 ФЗИП.

В соответствии с ч. 11 ст. 103 ФЗИП исполнительное производство о взыскании штрафа за преступление приостанавливается судебным приставом-исполнителем в случаях:

- 1) направления судебным приставом-исполнителем представления в суд о замене штрафа другим видом наказания;
- 2) обращения должника в суд с заявлением об отсрочке или рассрочке выплаты штрафа;
- 3) смерти, объявления умершим или признания безвестно отсутствующим должника-лица, на которое суд возложил обязанность уплаты штрафа за преступление, совершенное несовершеннолетним;
- 4) утраты должником дееспособности;
- 5) нахождения должника на лечении в стационарном лечебном учреждении;
- 6) нахождения должника в длительной служебной командировке;

7) участия должника в боевых действиях в составе Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, созданных в соответствии с законодательством РФ, выполнения должником задач в условиях чрезвычайного или военного положения, вооруженного конфликта;

8) просьбы должника, проходящего военную службу по призыву в Вооруженных Силах РФ, других войсках, воинских формированиях и органах, созданных в соответствии с законодательством РФ.

Одновременно с приостановлением исполнительного производства по основаниям, исключающим дальнейшее исполнение требований исполнительного документа о взыскании штрафа за преступление (п. 3 ч. 11 ст. 103 ФЗИП) либо препятствующим такому исполнению в связи с относительно длительным отсутствием должника в месте совершения исполнительных действий (п. п. 4 - 8 ч. 11 ст. 103 ФЗИП), судебный пристав-исполнитель направляет в суд, вынесший приговор, представление об определении порядка взыскания штрафа за преступление (ч. 12 ст. 103 ФЗИП).

Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. N 441-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» конкретизированы основания окончания и прекращения исполнительного производства по взысканию штрафа, назначенного в качестве наказания за совершение преступления.

В ч. 14 ст. 103 ФЗИП дается исчерпывающий перечень оснований прекращения исполнительного производства по взысканию штрафа. В частности, таковыми будут являться: смерть должника- осужденного или объявление его умершим; замена наказания в виде штрафа другим видом наказания; освобождение от исполнения наказания в виде штрафа в порядке амнистии, помилования и в иных случаях, установленных уголовным и уголовно- процессуальным законодательством РФ; отмена обвинительного

приговора в части назначения наказания в виде штрафа и прекращение уголовного дела.

Указанные основания предполагают прекращение исполнительного производства судебным приставом-исполнителем при наличии в материалах исполнительного производства необходимых подтверждающих документов.

При этом законодатель конкретизирует, что отмена обвинительного приговора в части назначения наказания в виде штрафа и прекращения уголовного дела возможна только по следующим основаниям:

- непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК);
- прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. п. 1 - 6 ч. 1 ст. 24 УПК (например, в связи с отсутствием события преступления, с отсутствием в деянии состава преступления, с истечением сроков давности уголовного преследования) (п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК).

Только в случае прекращения исполнительного производства по взысканию штрафа в связи с отменой обвинительного приговора в части назначения наказания в виде штрафа и с прекращением уголовного дела по вышеназванным основаниям должнику возвращаются денежные суммы, взысканные с него в процессе исполнения соответствующего исполнительного документа.

Закон предусматривает два основания окончания исполнительного производства по исполнительному листу о взыскании штрафа за преступление: выплата штрафа в полном объеме и возвращение исполнительного документа по требованию суда, выдавшего исполнительный документ.

Таким образом, судебный пристав-исполнитель при принятии процессуального решения об окончании или прекращении исполнительного производства о взыскании штрафа за преступление обязан руководствоваться

исключительно положениями ст. 103 ФЗИП¹. Факты окончания и прекращения исполнительных производств данной категории по основаниям, предусмотренным ст. ст. 47, 43 ФЗИП, исключены.

§ 3. Проблемы назначения и исполнения штрафа

За последние 10 лет количество находящихся на исполнении исполнительных производств о взыскании штрафов, назначенных за совершение уголовного преступления, выросло на 176,45% (с 59 870 исполнительных документов в 2007 году до 165 430 в 2017 году), а сумма, подлежащая взысканию, возросла более чем в 70 раз, т.е. на 7 056,68% (с 623 103 тыс. руб. в 2007 году до 44 593 528 тыс. руб. в 2017 году, 45 846 282 в 2020).

На фоне существенного роста находившихся на исполнении исполнительных производств за этот период наблюдалась негативная отрицательная динамика взысканной суммы штрафов по отношению к сумме находившихся на исполнении исполнительных документов. Так, если в 2007 году указанное соотношение составляло 94,86%, то уже в 2008 году - 39,82%, причем в каждый последующий период происходит снижение этого соотношения: в 2010 году оно составило 26,58%, в 2012-м - 13,82%, в 2014-м - 12,60%, в 2016-м - 7,65% и в 2017 году - 7,18%, 2018 – 5%, 2019 – 4,8%, 2020 – 5,1%².

¹ Письмо ФССП России от 29.01.2014 N 00011/14/4403-ТИ "О порядке применения отдельных положений Федерального закона от 28.12.2013 N 441-ФЗ"

² Данные официальной статистической отчетности ФССП России по форме N 013 "Сведения о взыскании ФССП России денежных средств в бюджетную систему Российской Федерации". Режим доступа свободный <https://fssp.gov.ru/statistics/> (дата обращения 15.05.2021).

Модель принудительного исполнения уголовного наказания в виде штрафа, предусмотренная ст. 103 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»

При возбуждении исполнительного производства о взыскании штрафа в качестве основного вида наказания устанавливается срок для его добровольной уплаты; в случае неуплаты штрафа в установленный срок судебный пристав-исполнитель обращается в суд с представлением о замене данного штрафа на иной вид наказания. Если суд отказывает в удовлетворении представления судебного пристава-исполнителя, то штраф взыскивается по общим правилам, предусмотренным для обращения взыскания на имущество должника.

Модель принудительного исполнения уголовного наказания в виде штрафа, назначенного в качестве дополнительного вида наказания, выглядит точно так же, но без возможности обращения в суд с представлением о замене вида наказания в случае неуплаты штрафа в срок, установленный для добровольного исполнения.

Однако, как видно из представленных статистических данных, далеко не всегда предусмотренный законодательством механизм принудительного исполнения уголовного наказания в виде штрафа реализуется на практике. Значительные суммы штрафов, назначенных к уплате в качестве наказания за уголовное правонарушение, остаются невзысканными. Вместе с тем часто причины низкой эффективности исполнения требований исполнительных документов не связаны с эффективностью работы конкретных должностных лиц ФССП России. Во многих случаях уровень исполнения требований исполнительных документов зависит прежде всего непосредственно от самого механизма их реализации, от процедуры, в рамках которой осуществляется фактическая реализация требований, содержащихся в приговоре суда.

Попытаемся обозначить те недостатки, которые обуславливают имеющееся положение вещей по взысканию штрафов, назначенных в качестве наказания за совершенные уголовные преступления.

Главными недостатками механизма принудительного исполнения уголовного штрафа, которые проявляются как на стадии назначения наказания, так и непосредственно в процессе исполнения исполнительного документа, являются следующие.

1. Необусловленность размера назначаемого штрафа реальным имущественным положением осужденного.

Уголовный штраф как мера прежде всего экономического воздействия на лицо, совершившее преступление, должна заключаться в изъятии у последнего определенного объема имущества. При этом, если осужденному не предоставлена отсрочка или рассрочка уплаты штрафа, такое изъятие должно осуществляться единовременно. В свою очередь, единовременное изъятие имущества (будь то денежные средства или иное имущество, реализуемое в порядке глав 8, 9 Закона об исполнительном производстве) предполагает наличие последнего у осужденного. В результате применения подобной санкции осужденный лишается определенного объема имущественных благ за совершенное преступление и реально ощущает на себе все негативные последствия уголовно-правовой кары.

Если же штраф назначается в таком объеме, который явно не соответствует объему имеющихся у должника активов (а также активов, которые осужденный реально может приобрести в течение срока, установленного для исполнения приговора), то наказание, пусть даже и весьма суровое по своему размеру, фактически остается только набором цифр, отраженных в приговоре суда.

Зачастую огромные объемы назначаемых штрафов касаются прежде всего санкций за преступления коррупционной направленности.

Так, в 2020 году средняя сумма уголовного штрафа по исполнительному документу, находившемуся на исполнении в ФССП России, без учета

штрафов за коррупционные преступления составляла 65,2 тыс. руб. В то же время за коррупционные преступления размер средней суммы штрафа составил 400 тыс. руб.¹. В отдельных случаях размер штрафа бывает весьма значительным, при этом в ходе изучения имущественного положения должника в рамках исполнительного производства устанавливается, что необходимыми для выплаты такого штрафа активами должник не владел не только на момент вынесения приговора, но и ранее.

Так, 23.01.2012 Верховный суд Республики Татарстан вынес приговор экс- главе Верхнеуслонского района Александру Тимофееву (по ст.290 ч.6 УК РФ), которого взяли с поличным при получении взятки. Суд приговорил подсудимого к штрафу в 300 млн. рублей и лишил права занимать должности в государственных и муниципальных органах сроком на три года. Это был беспрецедентный штраф — подобную сумму в виде штрафа не назначал еще ни один российский суд. Желая выплатить баснословный штраф, Тимофеев занялся коммерцией, открыв фирму ООО «Талем», но дела не пошли. Поэтому в марте, когда судебные приставы так и не дождались от Тимофеева заветной суммы, они обратились в суд с просьбой заменить штраф на наказание в виде лишения свободы.

На заседании суда, Тимофеев просил не менять ему наказание и позволить выплачивать штраф по индивидуальному графику. Но судья был неумолим и в июле заменил штраф на четыре года колонии строгого режима².

Указанные факты являются неединичными, а величины назначаемых штрафов выходят далеко за те пределы, размер которых приведен в вышеуказанном примере.

¹ Данные официальной статистической отчетности ФССП России по форме N 013 "Сведения о взыскании ФССП России денежных средств в бюджетную систему Российской Федерации". Режим доступа свободный <https://fssp.gov.ru/statistics/> (дата обращения 15.05.2021).

² Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11 октября 2012 г. N 11-О12-64 режим доступа свободный <https://www.vsrif.ru/files/14141/> (дата обращения 15.05.2021)

Представляется, что сам факт необходимости применения сурового наказания за преступление, прежде всего преступление коррупционной направленности, не вызывает никаких сомнений. Лицо, совершившее общественно опасное деяние, должно понести наказание в соответствии с тяжестью совершенного преступления.

Однако наказание наказанию рознь. И тут немаловажное значение приобретает возможность фактической реализации карающего воздействия санкции на осужденного. Если применяется наказание, пусть даже по объему и весьма значительное, но фактически неисполнимое, т.е. такое, которое невозможно реализовать, то смысл его воздействия на лицо, совершившее преступление, теряется полностью.

В этой связи особенно важной с практической точки зрения является рекомендация Генпрокуратуры РФ, разработанная еще в 2004 году, но очень редко реализуемая органами предварительного расследования на практике¹. Суть ее в том, что следователь, дознаватель должны проработать вопрос о необходимости наложения ареста на имущество в тех случаях, когда имеются судебные издержки или санкция статьи Особенной части УК РФ предусматривает штраф в качестве наказания.

В случае невозможности взыскать штраф с осужденного из-за отсутствия у него средств или имущества лучшим выходом будет назначение ему более суровой санкции, например в виде лишения свободы, которая не обусловлена наличием (отсутствием) имущественных активов у осужденного и благодаря применению которой он в полной мере ощутит на себе все негативные последствия совершенного общественно опасного деяния.

¹ Основания и порядок применения временного отстранения от должности, наложения ареста на имущество и ценные бумаги, денежного взыскания: Методические рекомендации. Письмо Генпрокуратуры РФ от 30.03.2004 N 36-12-04 // СПС "Консультант Плюс" (дата обращения 5.05.2021).

2. Необходимость личного вручения осужденному постановления о возбуждении исполнительного производства (ч. 7 ст. 103 Закона об исполнительном производстве).

Возможность дальнейшего применения мер принудительного исполнения, а также возможность обращения в суд с представлением о замене штрафа на иной вид наказания законодательство связывает с необходимостью именно личного вручения указанного документа должнику (осужденному). При этом положения ч. 2 ст. 29 Закона об исполнительном производстве о надлежащем уведомлении в случае отказа от получения адресатом соответствующего извещения к уголовным штрафам неприменимы.

Несоблюдение правила о личном вручении постановления о возбуждении исполнительного производства осужденному влечет за собой негативные последствия в виде невозможности рассмотрения вопроса о замене штрафа на иной вид наказания либо принятия судом по данному вопросу отрицательного решения (пункты 5.6 и 5.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора").

Кроме того, невозможность личного вручения постановления о возбуждении исполнительного производства должнику в рамках исполнительного производства влечет за собой необходимость объявления последнего в розыск и подключения дополнительных ресурсов для ознакомления должника с указанным процессуальным документом (см. письмо ФССП России от 19.11.2015 N 00011/15/91062- СВС "О порядке действий при уклонении должника от исполнения наказания в виде штрафа").

Что же такого содержится в постановлении о возбуждении исполнительного производства, с вручением которого законодатель, а вслед за ним и высший судебный орган связывают возможность (невозможность)

принятия решения по такому принципиальному вопросу, как замена не уплаченного в добровольный срок штрафа на иной вид наказания?

Согласно частям 5, 6 ст. 103 Закона об исполнительном производстве в постановлении о возбуждении исполнительного производства для должника устанавливается срок для добровольного исполнения требования об уплате штрафа; судебный пристав-исполнитель уведомляет должника о том, что неуплата штрафа (части штрафа, если его выплата назначена частями) в установленный срок является злостным уклонением от уплаты штрафа и влечет замену штрафа другим видом наказания.

Именно этим моментам придается такое принципиальное значение.

Однако и тут есть некоторые нюансы, которые ставят под сомнение принципиальность подобных положений. Так, если по общему правилу, закрепленному в ч. 12 ст. 30 Закона об исполнительном производстве, срок для добровольного исполнения начинается течь после даты получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства, то при исполнении уголовного штрафа начало течения срока не ставится в зависимость от факта вручения (невручения) постановления должнику. В последнем случае начало течения срока для добровольного исполнения поставлено в зависимость либо от даты вступления в законную силу приговора суда, либо от даты возбуждения исполнительного производства (а не от даты вручения постановления должнику).

По общему правилу в постановлении о возбуждении исполнительного производства для добровольного исполнения требования об уплате штрафа за преступление (первой части штрафа, если судом принято решение о рассрочке его уплаты) устанавливается срок 60 календарных дней со дня вступления приговора в законную силу. Если исполнительное производство возбуждается через 25 календарных дней и более после вступления приговора в законную силу, то срок для добровольного исполнения составляет 35 календарных дней со дня возбуждения исполнительного производства.

Таким образом, начало течения срока для добровольного исполнения не обусловлено личным вручением (или невручением) должнику постановления о возбуждении исполнительного производства.

Положения же о разъяснении правовых последствий неуплаты штрафа в виде возможности его замены на иной вид наказания фактически сводятся к разъяснению того, что назначенное наказание необходимо исполнить.

Получается, что проведение гласного судебного заседания (ст. 241 УПК РФ), публичное оглашение приговора (ст. 310 УПК РФ), вручение копии приговора осужденному (ст. 312 УПК РФ) являются недостаточными для того, чтобы он понял, что назначенный штраф за совершенное преступление необходимо еще и уплачивать добровольно. Для этого необходима процедура личного вручения постановления о возбуждении исполнительного производства, в рамках которой судебный пристав-исполнитель фактически разъясняет осужденному те же самые положения законодательства, о которых шла речь в течение всего процесса судебного разбирательства.

3. Отсутствие неизбежной неотвратимости замены уголовного штрафа на иной вид наказания в случае, если последний не уплачен в срок для добровольного исполнения.

Уголовно-исполнительное законодательство (ч. 1 ст. 32 УИК РФ), а вслед за ним и законодательство об исполнительном производстве предусматривают, что неуплата уголовного штрафа (назначенного в качестве основного наказания) в установленный срок для добровольного исполнения является безусловным и самодостаточным основанием для его замены на более строгий вид наказания.

Никаких уважительных причин для неуплаты штрафа, назначенного в качестве наказания за преступление, нормы законодательства не содержат. Более того, в этих нормах не указан перечень конкретных (даже

примерных) обстоятельств, которые могут быть отнесены к таковым, и не предусмотрена даже в принципе возможность существования таковых.

Однако на практике суды при рассмотрении представлений судебных приставов-исполнителей о замене штрафа на иной вид наказания нередко отказывают в его удовлетворении, указывая на наличие уважительных причин неуплаты штрафа.

Так, в 2020 году при рассмотрении 14017 представлений о замене штрафа на иной вид наказания по 1 799 представлению приняты решения об отказе в их удовлетворении, что составляет 12,8% от общего количества представлений, направленных в органы судебной власти.

Таким образом, уважительные причины для неуплаты штрафа - это не результат нормотворческой работы законодателя (так как в законодательстве ничего подобного нет), а фактически результат нормотворчества Верховного Суда.

Хотя Верховный Суд РФ и разъяснил, что сам по себе факт отсутствия у осужденного денежных средств не может признаваться уважительной причиной для неуплаты штрафа в срок, тем не менее он же установил, что таковыми могут считаться обстоятельства, вследствие которых осужденный лишен возможности уплатить штраф в срок (например, утрата дееспособности, нахождение на лечении в стационарном лечебном учреждении, утрата заработка или имущества вследствие обстоятельств, которые не зависели от лица).

Наличие возможности не уплатить штраф, назначенный как наказание за совершенное преступление, по уважительным причинам, а также допустимость неприменения обязательных положений законодательства о замене данного наказания на более строгий вид по указанному обстоятельству представляется не вполне правильным.

Во-первых, по своей правовой природе штраф является не просто имущественным взысканием за неисполнение какого-либо гражданско-

правового обязательства, а наказанием за общественно опасное деяние, за преступление.

В силу этого одной из основ, учитываемых не только при назначении, но и при исполнении наказания, является его неотвратимость, которая не предполагает каких-либо обстоятельств, освобождающих от его исполнения.

Суд, принимая решение о назначении санкции в виде штрафа, фактически идет навстречу осужденному, давая ему возможность понести наказание в наиболее щадящем режиме, т.е. уже на данном этапе признает все имеющиеся обстоятельства уважительными хотя бы для того, чтобы не применять более строгий вид наказания. Признавая впоследствии те или иные причины неуплаты штрафа уважительными, суд в иррациональной форме идет на еще большее смягчение приговора, подтверждая тем самым, что, хотя приговор суда является обязательным для исполнения, могут быть обстоятельства, которые эту обязательность устраняют, сводят фактически к нулю.

Во-вторых, даже если суд и признает те или иные обстоятельства уважительными для неуплаты штрафа, то совершенно нелогичной выглядит дальнейшая последовательность действий по исполнению приговора суда. Например, если, следуя логике Верховного Суда РФ, суд признает уважительной причиной, послужившей основанием для неуплаты штрафа, утрату заработка или имущества должника вследствие обстоятельств, которые не зависели от последнего (п. 5.1 Постановления N 21), то дальнейшее исполнение приговора осуществляется с учетом положений п. 1 ч. 10 ст. 103 Закона об исполнительном производстве.

В свою очередь, указанные положения законодательства об исполнительном производстве предусматривают, что если суд отказал в замене штрафа другим видом наказания, то судебный пристав-исполнитель принимает меры по принудительному взысканию штрафа в общем порядке обращения взыскания на имущество должника.

Другими словами, суд не заменяет штраф на иной вид наказания, признавая уважительным тот факт, что у должника нет ни имущества, ни заработка, за счет которых он мог бы уплатить штраф. И тут же наступает следующий этап исполнения, в рамках которого судебный пристав-исполнитель должен взыскать указанную сумму за счет имущества должника (которого, как установил суд, нет).

Таким образом, судебный пристав-исполнитель не может взыскать этот штраф, так как суд сам же установил факт отсутствия имущества, за счет которого штраф может быть погашен.

На этом вся цепочка принудительного исполнения замыкается и заходит в тупик.

В таком случае более логичным было бы полное освобождение от наказания, раз уж суд признает отсутствие имущества уважительной причиной для неуплаты штрафа.

Подобные выводы приходится сделать, если проследить логически всю цепочку действий и по другим обстоятельствам, которые Верховный Суд РФ называет уважительными.

Так, нахождение должника на лечении в стационарном лечебном учреждении вряд ли можно признать в качестве уважительной причины, ведь такая финансовая операция, как уплата штрафа, не требует личного присутствия должника. Уплатить штраф вполне может представитель должника, полномочия которого основаны на доверенности.

4. Невозможность замены уголовного штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания, на иной вид наказания в случае его неуплаты в срок для добровольного исполнения.

Как разъяснил Верховный Суд РФ, при разрешении вопроса о замене штрафа в соответствии с подп. "а" п. 2 ст. 397 УПК РФ следует иметь в виду, что согласно ч. 5 ст. 46 УК РФ другим наказанием заменяется только штраф, назначенный в качестве основного наказания (п. 5.1 Постановления

№ 21). Таким образом, штраф как дополнительное наказание не может быть заменен.

Вместе с тем данное законодательное регулирование представляется весьма спорным, поскольку по своей правовой природе, по своей сути штраф, назначаемый в качестве основного наказания, ничем не отличается от штрафа как дополнительного наказания. И тот и другой представляют собой денежное взыскание, и тот и другой имеют под собой одну и ту же экономическую основу в виде необходимости принудительного изъятия некоего объема имущества у осужденного.

Но если правовая природа того и другого штрафа тождественна, то для чего же тогда делать между ними искусственное различие, зависящее от того, назначается наказание в виде штрафа как основное или как дополнительное?

Представляется, что подходы и правовые последствия в данном случае должны быть едины: неуплата штрафа в добровольный срок во всяком случае должна влечь за собой необходимость его замены.

Выход из сложившегося положения, связанного с исполнением документа о принудительном взыскании штрафа, назначенного в качестве наказания за совершенное преступление, видится в упрощении указанной процедуры. Тем более что простой и более эффективный механизм на сегодняшний день уже выработан и апробирован.

Так, совершенно по-другому выглядит модель исполнения абсолютно тождественного с уголовным штрафом наказания в виде судебного штрафа, назначенного в качестве меры уголовно-правового характера (глава 15.2 УК РФ, ст. 103.1 Закона об исполнительном производстве). Несмотря на то что нормы о возможности применения указанной меры введены

относительно недавно¹, уже очевидно, что представленный подход является более эффективным по сравнению с механизмом принудительного исполнения, предусмотренным для уголовного штрафа. Это обусловлено прежде всего его простотой и отсутствием каких-либо дополнительных условий, которые освобождали бы осужденного от более суровой санкции в случае неуплаты штрафа в срок для добровольного исполнения.

При исполнении судебного штрафа, назначенного в качестве меры уголовно-правового характера:

- нет необходимости личного вручения осужденному постановления о возбуждении исполнительного производства. Уже при оглашении постановления осужденному должны быть предельно ясны последствия неуплаты штрафа;

- нет необходимости установления должнику срока для добровольного исполнения и предупреждения о последствиях его несоблюдения. Именно суд, оглашая свое постановление, устанавливает срок для уплаты штрафа (ч. 6 ст. 446.2 УПК РФ);

- необходимость подтверждения факта уплаты штрафа в установленный срок - это обязанность должника. Именно он должен позаботиться о том, чтобы у судебного пристава-исполнителя появились сведения о надлежащем исполнении осужденным возложенной на него судом обязанности (ч. 2 ст. 446.3 УПК РФ, письмо ФССП России от 14.07.2016 N 00011/16/64110-СВС "Об исполнении судебного штрафа, назначенного в качестве меры уголовно-правового характера");

- на судебного пристава-исполнителя возложены исключительно функции контроля за исполнением должником судебного штрафа. Механизм принудительного обращения взыскания на имущество должника (

¹ Возможность применения судебного штрафа как меры уголовно-правового характера введена Федеральным законом от 03.07.2016 N 326-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности".

глава 9 Закона об исполнительном производстве), свойственный и характерный для обязательственных, гражданско-правовых правоотношений и совершенно чуждый для уголовных правоотношений, к данной категории исполнительных производств не применяется;

- установлена безальтернативная неизбежность отмены меры уголовно-правового характера в случае неуплаты штрафа в установленный срок.

Справедливости ради следует отметить, что, к сожалению, в вопросе применения норм права, касающихся судебного штрафа как меры уголовно-правового характера, Верховный Суд РФ пошел по тому же пути о необходимости выяснения наличия (отсутствия) уважительных причин его неуплаты.

Так, в п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" разъяснено, что с учетом положений ч. 2 ст. 104.4 УК РФ лицо считается уклоняющимся от уплаты судебного штрафа, назначенного в соответствии со ст. 76.2 УК РФ, если оно не уплатило такой штраф в установленный судом срок (до истечения указанной в постановлении суда конкретной даты) без уважительных причин. При этом уважительными причинами неуплаты судебного штрафа могут считаться такие появившиеся после вынесения постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования обстоятельства, вследствие которых лицо лишено возможности выполнить соответствующие действия (например, нахождение на лечении в стационаре, утрата заработка или имущества ввиду обстоятельств, которые не зависели от этого лица).

Таким образом, Верховный Суд РФ вновь при толковании норм права и разъяснении порядка их применения фактически пошел по пути нормотворчества. Вместе с тем ни ч. 2 ст. 104.4 УК РФ, на которую ссылается высший судебный орган, ни глава 15.2 УК РФ, предусматривающая

нормативное регулирование судебных штрафов как таковых, ни положения Федерального закона от 03.07.2016 N 323-ФЗ, которым введен указанный институт, не предусматривают никаких уважительных причин для неуплаты штрафа как меры уголовно-правового характера и не обуславливают необходимость его отмены в зависимости от наличия (отсутствия) таковых.

Более того, если даже предположить, что представление судебного пристава-исполнителя об отмене судебного штрафа будет отклонено по причине наличия уважительных причин, то дальнейшие правовые последствия этого неясны. Ведь после направления представления о замене судебного штрафа исполнительное производство подлежит окончанию (п. 3 ч. 7 ст. 103.1 Закона об исполнительном производстве), а возможность применения каких-либо мер принудительного исполнения по данной категории исполнительного производства исключена в принципе.

Тем не менее, сравнение статистических данных за сопоставимые отчетные периоды показывает, что механизм исполнения судебного штрафа, назначенного в качестве меры уголовно-правового характера, гораздо эффективнее, чем механизм исполнения уголовного штрафа. Так, если объем фактически исполненных уголовных штрафов за последние два с лишним года не превышает 35%, то объем исполненных судебных штрафов - более 60% (см. таблицы 1 и 2).

Таблица 1

Динамика количества исполнительных производств
по принудительному взысканию уголовных и судебных штрафов

Отчетный период	Уголовный штраф			Судебный штраф		
	Находилось на исполнении	Исполнено	Процент исполнения	Находилось на исполнении	Исполнено	Процент исполнения
2016	146 972	49 247	33,50%	1 527	778	50,94%
2017	165 430	52 669	31,83%	9 910	6 102	61,57%
2018	174 669	50 130	28,69%	18 174	11 001	60,5%
2019	180 574	48 702	26,97%	29 876	17 730	59,3%
2020	173 742	40 938	23,56 %	37 444	22 165	59,1%

Таблица 2

Динамика количества взысканных сумм по исполнительным производствам
о принудительном взыскании уголовных и судебных штрафов

Отчетный период	Уголовный штраф			Судебный штраф		
	Подлежало взысканию, руб.	Взыскано, руб.	Процент взыскания	Подлежало взысканию, руб.	Взыскано руб.	Процент взыскания
2016	39 015 152	2 987 892	7,65%	20 550	10 068	48,99%
2017	44 593 528	3 205 278	7,18%	160 153	100 439	62,71%
2018	45 198 261	2 288 421	5%	307 739	195 163	63,42%
2019	44 878 936	2 155 344	4,8%	477 990	294 751	61,66%
2020	45 846 282	2 342 793	5,1%	562 015	345 972	61,55%

Аналогичные показатели наблюдаются не только по количественным параметрам, но и по сумме взыскания штрафов анализируемых категорий исполнительных производств.

Из данных приведенных в таблицах, можно сделать следующие выводы:

- тенденция по абсолютному объему взысканной суммы по уголовным штрафам на протяжении последних лет практически не меняется (а в относительном объеме по отношению к сумме, находившейся на исполнении, даже падает), а взысканная сумма по судебным штрафам уголовно-правового характера постоянно возрастает. При этом перспектива невзысканной суммы по судебным штрафам в конце отчетного периода всегда предельно ясна - это либо сумма, по которой не истек срок для добровольной уплаты, либо сумма, по которой такой срок истек, но не истек срок для направления представления об отмене судебного штрафа;
- имеется существенная отрицательная тенденция к росту остатка невзысканных сумм по уголовным штрафам. При этом размер такой суммы превышает объемы годовых бюджетов отдельных субъектов Российской Федерации. Последнее, в свою очередь, говорит о том, что экономическая сущность такого наказания, как штраф, назначаемый по ст. 46 УК РФ, в абсолютном большинстве случаев не достигает своего результата.

Юридически именем Российской Федерации за совершенное уголовно наказуемое деяние назначается наказание в виде штрафа, а фактически эта сумма во многих случаях по объективным причинам не может быть взыскана, и наказание превращается в фикцию, сводя к нулю всю предшествующую работу органов предварительного расследования и правосудия. В результате цель наказания - восстановление социальной справедливости (ч. 2 ст. 43 УК РФ) - не достигается, формируя у осужденного представление о вседозволенности и бессилии всего уголовно-репрессивного механизма, а у потерпевшего, не увидевшего справедливого возмездия за

преступление, - резкое недовольство государственными институтами как таковыми.

Таким образом, проведенный анализ взыскания штрафов еще раз доказывает известную истину - чем проще, тем лучше, т.е. чем проще механизм исполнения исполнительного документа, тем он эффективнее, поскольку он:

- исключает необходимость соблюдения последовательности установленных и при этом достаточно непростых процедур, нарушение которых в конечном итоге может повлечь недостижение желаемого результата;
- способствует достижению процессуальной экономии, что, в свою очередь, влечет за собой достижение экономии в материальном смысле (сокращение трудозатрат, расходных материалов и т.д.);
- создает действенный, а главное, простой и понятный механизм неотвратимости наступления ответственности в случае неуплаты штрафа в добровольном порядке.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие выводы:

1. Штраф – это денежное взыскание, применяемое как основное или дополнительное уголовное наказание. Штрафа устанавливается в определенной денежной сумме, в размере заработной платы или иного дохода осужденного, в величине, кратной стоимости предмета или сумме подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов. Сумма штрафа устанавливается от пяти тысяч до пяти миллионов рублей (ст.46 УК РФ). Суд может установить рассрочку выплаты штрафа до 5 лет.

2. Первое упоминание о штрафе в качестве уголовного наказания можно встретить в древних источниках договорного права. Среди этих источников можно встретить договоры Олега 911 года и Игоря 944 года. Русская Правда делила выкупы (денежные штрафы) на уголовные, выплачиваемые в пользу власти и вознаграждения потерпевшему. Штраф как вид уголовного наказания содержался в Судебнике 1497 года, Соборном Уложении 1649 года. В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года денежные взыскания занимали последнее место. В Уголовном уложении 1903 года штраф находился на восьмом месте в перечне наказаний и именовался денежной пеней в сумме - от 10 до 500 рублей. В УК РСФСР 1926 года из предусмотренных 255 санкций штраф устанавливался в 78, причем, только в качестве основного наказания. Особенная часть УК РСФСР 1960 года содержала 327 санкций, 59 из которых содержали положения о штрафе. С 1992 года штраф начался исчисляться исходя из величины МРОТ (минимальный размер оплаты труда) вплоть до 2003года.

3. Анализ уголовного законодательства стран ближнего зарубежья (Беларусь, Казахстан, Азербайджана, Украины) и передовых иностранных

государств (Франция, Китай, Польша, Испания, Болгария и др.) позволяет констатировать, что у всех у них содержится мера наказания в виде уголовного штрафа. Отличие состоит лишь в порядке исчисления, где то в абсолютных суммах, где-то в условных единицах, а так же. кратно к причиненному ущербу, полученному доходу и т.п.

4. В Российской Федерации штраф активно назначается судами всех уровней как основное и дополнительное наказание, при этом в первую очередь учитывается финансовое положение подсудимого. Наиболее часто крупные суммы штрафа назначаются за совершение коррупционных преступлений. При этом данный вид наказания нужно четко отграничивать от судебного штрафа, введенного в УК РФ 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ и регламентированного ст. 104.4, 104.5 76² УК РФ и влекущего освобождение от уголовной ответственности.

5. Исполнение уголовного наказания в виде штрафа возложено на Федеральную службу судебных приставов, в соответствии ст.103 ФЗ N 229"Об исполнительном производстве" 2 октября 2007 г.. Судебные приставы-исполнители в случае неуплаты осужденным штрафа имеют полномочия по принудительному взысканию (наложение ареста на имущество должника и др.), а также по обращению с представлением в суд о замене штрафа другим видом наказания.

6. Анализ официальной статистики деятельности ФССП в части исполнения уголовного штрафа позволяет констатировать ежегодное снижение количества окончанных производств и сумм при взыскании. Это происходит в связи со следующими проблемами:

1). Необусловленность размера назначаемого штрафа реальным имущественным положением осужденного.

2). Необходимость личного вручения осужденному постановления о возбуждении исполнительного производства (ч. 7 ст. 103 Закона об исполнительном производстве).

3). Отсутствие неизбежной неотвратимости замены уголовного штрафа на иной вид наказания в случае, если последний не уплачен в срок для добровольного исполнения.

4). Невозможность замены уголовного штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания, на иной вид наказания в случае его неуплаты в срок для добровольного исполнения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации : офиц. текст // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL : <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 15.05.2021).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 05.04.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 02.05.2021) // Собрание законодатель- ства РФ. – 2002. – № 22. – Ст. 2027.
4. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 8 января 1997 г. (в ред. от 26.07.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 41. – Ст. 4849.
5. Об исполнительном производстве: федер. закон от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ (ред. от 06.03.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 2. – Ст. 198.
6. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – № 40. – ст. 591.
7. Уголовный кодекс Австрии от 1 августа 2000 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://crimpravo.ru/codecs/avstria/2.doc> (дата обращения 15.05.2021).
8. Уголовный кодекс Голландии от 3 марта 1881 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://crimpravo.ru/codecs/goll/2.doc> (дата обращения 15.05.2021).

9. Уголовный кодекс Японии от 24 апреля 1907 года № 45 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://crimpravo.ru/codecs/japan/2.doc> (дата обращения 15.05.2021).

10. Уголовный кодекс Республики Болгарии от 15 марта 1968 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://crimpravo.ru/codecs/bolgar/2.doc> (дата обращения 15.05.2021).

11. Уголовный кодекс Китайской Народной Республики от 1 июля 1979 года [Электронный ресурс] // <http://constitutions.ru/?p=403> (дата обращения 15.05.2021).

12. Уголовный кодекс Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30421110 (дата обращения 15.05.2021).

13. Уголовный кодекс Республики Польша от 6 июня 1997 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://crimpravo.ru/codecs/poland/2.doc> (дата обращения 15.05.2021).

14. Уголовный кодекс Испании [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://crimpravo.ru/codecs/spain/2.doc> (дата обращения 15.05.2021).

15. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 16 июля 1997 года № 167 [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://kodeksy-kz.com/ka/ugolovnyj_kodeks_rk.htm (дата обращения 15.05.2021).

16. Уголовный кодекс Дании от 12 августа 1997 года № 648 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://crimpravo.ru/codecs/dan/2.doc> (дата обращения 15.05.2021).

17. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 года № 275-З [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://уголовный-кодекс.бел> (дата обращения 15.05.2021).

18. Уголовный кодекс Франции от 1 июля 2000 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://crimpravo.ru/codecs/france/2.doc> (дата обращения 15.05.2021).

19. Письмо ФССП России от 21.09.2016 N 00011/16/88341-АП "О соблюдении сроков направления представлений о замене наказания в виде штрафа" // СПС "Консультант Плюс" (дата обращения 15.05.2021).

20. Приказ ФССП России от 11.07.2012 N 318 "Об утверждении примерных форм процессуальных документов, применяемых должностными лицами Федеральной службы судебных приставов в процессе исполнительного производства" (ред. от 08.05.2015) // СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения 15.05.2021).

21. Письмо ФССП России от 05.04.2013 N 12/14-9417-РС "Об организации розыска должников по исполнительным производствам о взыскании штрафа, назначенного в качестве наказания за совершение преступления" // СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения 15.05.2021).

22. Письмо ФССП России от 04.12.2012 N 12/14-30947-АП "О направлении Алгоритма действий должностных лиц территориальных органов ФССП России по организации и производству розыска" // СПС "Консультант Плюс" (дата обращения 15.05.2021).

23. Письмо ФССП России от 29.01.2014 N 00011/14/4403-ТИ "О порядке применения отдельных положений Федерального закона от 28.12.2013 N 441-ФЗ" // СПС "Консультант Плюс" (дата обращения 15.05.2021).

24. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2016. – № 2.

Монографии, учебники, учебные пособия:

25. Минская, В.С., Шарафетдинова, Г.А. Штраф в современном уголовном законодательстве России: монография / В.С. Минская, Г.А. Шарафетдинова. – М., 2014. – 175 с.

26. Уголовное право России. Общая и Особенная части : учебник / под ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаева. – М. : КОНТРАКТ, 2017. – 589 с.

27. Дуюнов, В.К. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике : Монография. – Курск : Издательство РОСИ, 2000. – 234 с.

28. Преступления и наказания в Российской Федерации. Популярный комментарий к Уголовному кодексу РФ / отв. ред. проф. А.Л. Цветинович и проф. А.С. Горелик. – М. : Издательство БЕК, 1997. – 705 с.

29. Уголовное право РФ. Общая часть. / Под ред. А. И. Рарога. – М., 2014. – 617 с.

30. Кучеров, И.И. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай. – М., 2013. – 665 с.

Статьи, научные публикации:

31. Жукова, А.С. О применении имущественных санкций в истории отечественного уголовного законодательства / А.С. Жукова // История государства и права. – 2013. - № 24. – С. 39-47.

32. Долотов, Р.О. Взаимосвязь между штрафом и лишением свободы в российской системе уголовных наказаний / Р.О. Долотов // Адвокат. – 2015. - № 8. – С. 42-50.

33. Епихин, А.Ю. Наложение ареста на имущество как мера обеспечения исполнения приговора в виде значительного штрафа / А.Ю. Епихин // Российский Следователь. – 2012. - № 16. – С. 10-17.

34. Мелюханова, Е.Е. Универсальная кратность как способ исчисления наказания в виде штрафа / Е.Е. Мелюханова // Российский следователь. – 2016. - № 4. – С. 39-43.

35. Непомнящая, Т.В. Штраф как вид уголовного наказания: проблемы законодательной регламентации и применения на практике / Т.В. Кондрашова // Вестник Омского Университета. Серия «Право». – 2013. – № 3 (36). – С. 190-195.

36. Рыбакова, Е.Г. История возникновения и развития уголовного наказания в виде штрафа в законодательстве Русского государства, IX-XII вв. /

Е.Г. Рыбаков // Пробелы в российском законодательстве. – 2011. - № 1. – С. 215-219.

37. Смоляров, М.В. Преступление и наказание в проектах нормативных правовых актов XVIII в. в России / М.В. Смоляров // История государства и права. – 2015. - № 10. – С. 24-28.

38. Малков, В.П. Штраф как уголовное наказание по законодательству царской, советской и постсоветской России / В.П. Малков // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2013. - № 1. – С. 53-60.

39. Гаджимагомедова, С.О. Проблемы развития штрафа как уголовного наказания в российском уголовном праве / С.О. Гаджимагомедова // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. – 2014. - № 2. – С. 91-102.

40. Рыжов, Р.С. Штраф как основное наказание в системе санкций уголовного закона и обеспечение его реализации / Р.С. Рыжов // Человек: преступление и наказание. – 2013. - № 3. - С. 116-119.

41. Васильев, К.Д. Проблемы исполнения уголовного наказания в виде штрафа / К.Д. Васильев // Российское правоведение: Трибуна молодого ученого: Сборник статей. Вып. 14. – 2014. – С. 170-175.

Эмпирические материалы (материалы судебной, следственной практики и т.д.):

42. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11 октября 2012 г. N 11-О12-64 режим доступа свободный <https://www.vsrif.ru/files/14141/> (дата обращения (15.05.2021)).

43. Приговор Новосибирского районного суда Новосибирской области от 18 июня 2015 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения 15.05.2021).

44. Приговор № 1-126/2018 1-7/2019 от 10 декабря 2019 г. по делу № 1-126/2018 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения 15.05.2021).

45. Приговор Московского районного суда г.Казани от 5.08.2019 по делу №1- 151/2019 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения 15.05.2021).

Интернет ресурсы

46. Данные официальной статистической отчетности ФССП России по форме № 013 «Сведения о взыскании ФССП России денежных средств в бюджетную систему Российской Федерации». Режим доступа «свободный». – URL:<https://fssp.gov.ru/statistics/> (дата обращения 15.05.2021).

47. Судебная статистика РФ. Режим доступа «свободный». – URL:<http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/12/s/8> (дата обращения 15.05.2021)

48. Судебная статистика. Режим доступа «свободный». – URL:<https://alrf.ru/news/sudebnyy-departament-vs-rf-obnarodoval-statistiku-za-2020-god/> (дата обращения 15.05.2021).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Таблица №1

Количество лиц осужденных к штрафу в РФ

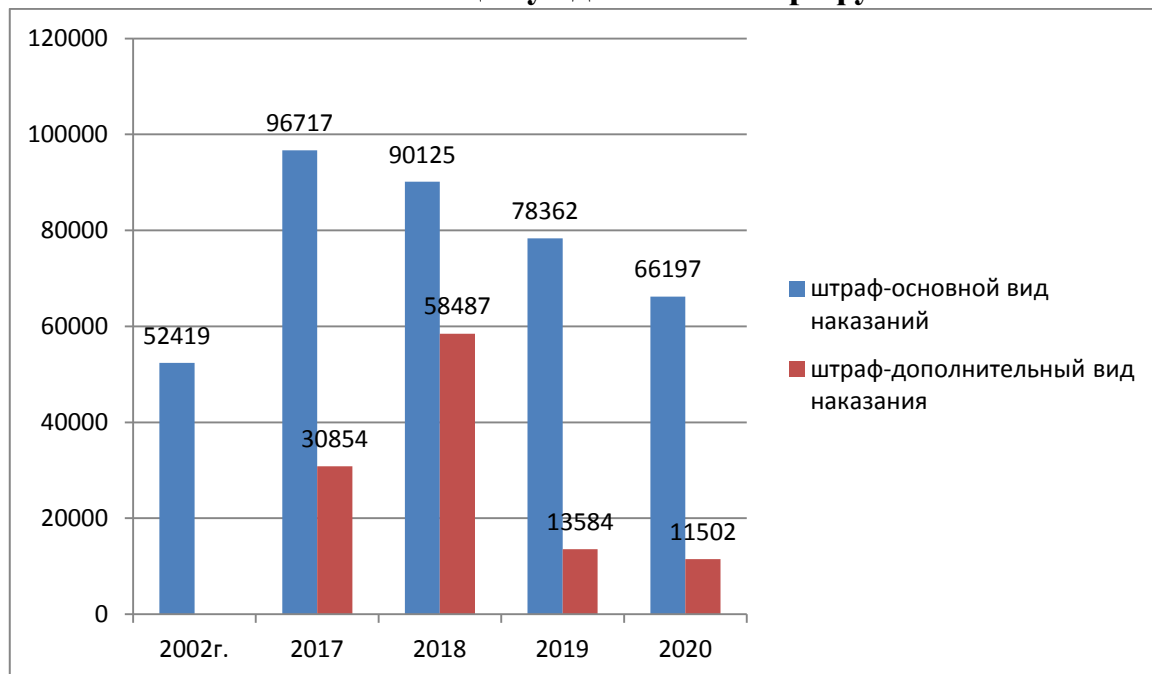
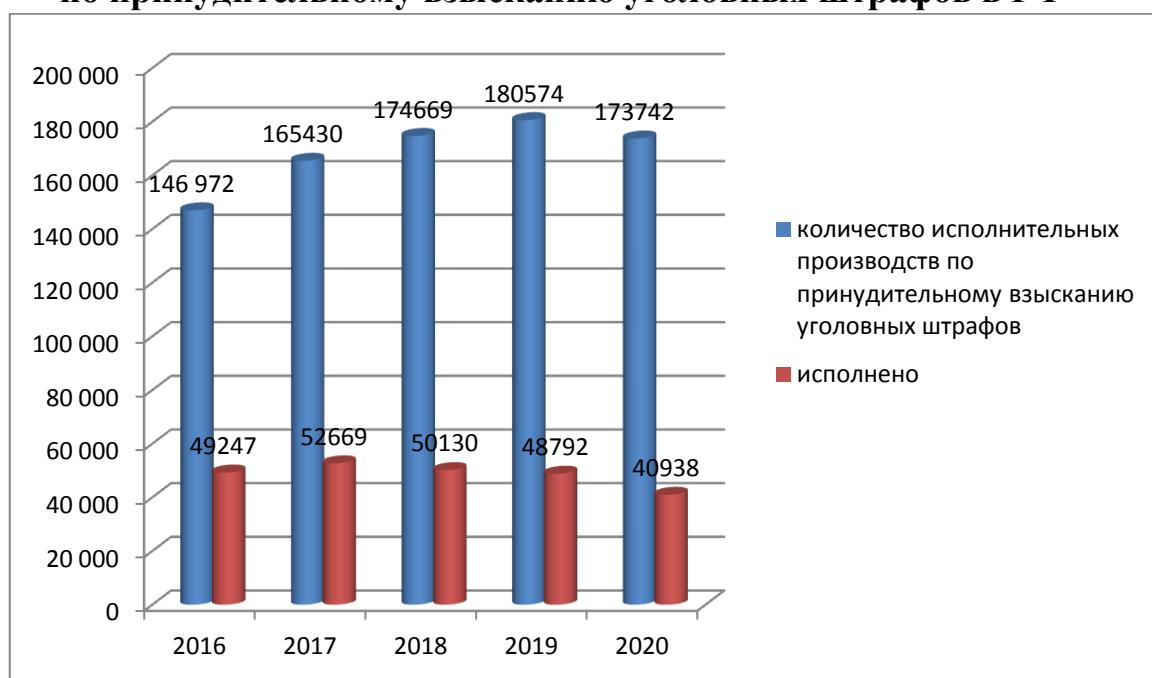


Таблица №2

Динамика количества исполнительных производств по принудительному взысканию уголовных штрафов в РФ



ОТЗЫВ

о работе обучающегося 352 учебной группы заочной формы обучения,
2015 года набора, по специальности 40.05.02. — Правоохранительная деятельность,

Авхадиева Альфреда Фердинантовича

в период подготовки выпускной квалификационной работы
на тему: «**Штраф как вид наказания по УК РФ**»

Авхадиевым Альфредом Фердинантовичем в качестве выпускной квалификационной работы была выбрана тема: «Штраф как вид наказания по УК РФ». Данная тема выбрана слушателем из списка, предложенного кафедрой. Однако в ходе исследования Авхадиев А.Ф. проявил заинтересованность в изучении данной темы. Предыдущих научных исследований (конкурсных работ, участие в олимпиадах) по теме выпускной квалификационной работы у Авхадиева А.Ф. не имеется.

Во введении выпускной квалификационной работы Авхадиев А.Ф. корректно сформулировал цель исследования и задачи. Он определил цель исследования — изучить понятие и сущность штрафа как вида уголовного наказания по законодательству России и зарубежных стран, найти пути совершенствования действующего законодательства о штрафе и практики применения данного вида наказания.

Кроме того автор сформулировал исследовательские задачи: 1) проанализировать понятие штрафа как вида уголовного наказания; 2) рассмотреть историю развития уголовного наказания в виде штрафа; 3) изучить наказание в виде штрафа по законодательству зарубежных стран; 4) исследовать назначение наказания в виде штрафа; 5) раскрыть порядок исполнения наказания в виде штрафа; 6) выявить проблемы назначения и исполнения штрафа.

Также во введении выпускной квалификационной работы Авхадиев А.Ф. обосновал актуальность темы исследования, указав, что в настоящее время наблюдается последовательное снижение применения наказаний, связанных с лишением свободы и более широкое применение наказаний не связанных с лишением свободы.

Авхадиев А.Ф. проявил самостоятельность в разработке плана исследования. Так, структурно работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения и списка литературы. Структура отвечает требованиям к выпускной квалификационной работе, поставленной цели и задачам.

Авхадиев А.Ф. проявлял инициативность в выборе методов исследования, постановке цели и задач, в выборе эмпирического материала и изучаемой научной литературы.

В ходе исследования Авхадиев А.Ф. показал умение пользоваться научной литературой профессиональной направленности, оперировать научными, юридическими терминами и категориями.

Кроме того, Авхадиев А.Ф. показал хорошие навыки в работе с эмпирическими материалами. Им были проанализированы источники уголовного

права России, использованы материалы судебной практики.

После каждого параграфа выпускной квалификационной работы Авхадиевым А.Ф. были сформулированы выводы. Таким образом, слушатель показал весьма высокую способность к самостоятельному формулированию обоснованных и достоверных выводов и результатов исследования.

В выполнении всех структурных элементов работы в установленные научным руководителем сроки, Авхадиев А.Ф. проявил пунктуальность и добросовестность. Ответственно подходил к исправлению недостатков, указанных научным руководителем.

Авхадиев А.Ф. показал хорошие навыки владения компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере профессиональной деятельности, продемонстрировал умение работы с компьютерными программами (Word, PowerPoint), справочно-правовыми системами (Консультант Плюс, Гарант), электронно-библиотечными системами (IPR-books, Юрайт), интернет-ресурсами.

Выпускная квалификационная работа Авхадиева А.Ф. выполнена в целом на достойном уровне. Обоснована актуальность темы, достигнуты поставленные цель и задачи исследования, достаточно полно изложены все вопросы темы. Представленная работа написана грамотным, научным языком, с последовательным и логичным изложением материала и обоснованными выводами. Оформление текста работы, сносок, списка использованной литературы соответствует предъявляемым требованиям к выпускным квалификационным работам.

Таким образом, можно заключить, что выпускная квалификационная работа слушателя заочной формы обучения, 352 учебной группы, специальность 40.05.02. — Правоохранительная деятельность Авхадиева Альфреда Фердинантовича по теме «Штраф как вид наказания по УК РФ» в целом соответствует требованиям, сформулированным в Положении об организации подготовки и защите выпускных квалификационных работ в Казанском юридическом институте МВД России, и заслуживает оценки «отлично».

Руководитель:
Преподаватель кафедры
уголовного права
майор полиции

«24» 06

2021 г.

С отзывом ознакомлен

«24» 06

2021 г.



А.Ф. Авхадиев

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу
обучающегося 352 учебной группы заочной формы обучения
2015 года набора по специальности 40.05.02 «Правоохранительная деятельность»
АВХАДИЕВА АЛЬФРЕДА ФЕРДИНАНТОВИЧА

на тему: «Штраф как вид наказания по УК РФ»

Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа (ВКР) А.Ф. Авхадиева посвящена исследованию актуальной темы: «Штраф как вид наказания по УК РФ». Во введении работы автор точно сформулировал цель – изучить понятие и сущность штрафа как вида уголовного наказания по законодательству России и зарубежных стран, поиск путей совершенствования действующего законодательства о штрафе и практики применения данного вида наказания, а также исследовательские задачи, которые корреспондируются с соответствующими параграфами ВКР.

Структурно ВКР А.Ф. Авхадиева состоит из введения, двух глав, которые включают в себя шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы. Данная структура отвечает теоретическому и практическому содержанию работы, соответствует цели и задачам.

В ВКР прослеживается творческий подход автора, правильность и полнота использования научной и учебной литературы, нормативно-правовых актов по исследуемой теме, эмпирического материала.

В работе прослеживается достаточный научный уровень и степень освещенности вопросов определения штрафа как вида уголовного наказания. Также заметна глубина проработки материала, творческий подход к разработке некоторых вопросов, правильность и обоснованность выводов.

А.Ф. Авхадиев определил понятие штрафа как вида наказания по действующему УК РФ (глава 1 § 1); рассмотрел генезис уголовного наказания в виде штрафа (глава 1 § 2); охарактеризовал наказание в виде штрафа по уголовному законодательству зарубежных стран (глава 1 § 3); подробно изложил порядок назначения и исполнения наказания в виде штрафа по российскому уголовному и уголовно-исполнительному законодательству (глава 2 § 1-2); выявил проблемы назначения и исполнения штрафа в России (глава 2 § 3).

С положительной стороны можно отметить работу автора по подбору научных трудов по исследуемой теме. А.Ф. Авхадиев проявил самостоятельность в анализе научных взглядов, в каждом параграфе имеется самостоятельно сделанное автором обобщение, в конце глав есть обоснованные выводы.

Содержание, выводы и предложения, сформулированные А.Ф. Авхадиевым по результатам исследования, позволяют сделать заключение о практической направленности данной работы. В выпускной квалификационной работе представлены материалы судебной практики, отражающие вопросы назначения штрафа в качестве наказания за преступления.

В ходе профессиональной подготовки, сотрудниками ОМВД России по Арскому району Республики Татарстан были изучены некоторые положения выпускной квалификационной работы А.Ф. Авхадиева, а именно понятие штрафа как вида наказания по УК РФ (глава 1 § 1), порядок исполнения наказания в виде штрафа по УК РФ (глава 2 § 2). Кроме того, были рассмотрены конкретные примеры судебной практики (приговоры судов), по которым судом избиралось наказание в виде штрафа.

В ВКР на хорошем уровне произведен анализ нормативно-правовых актов, научной, профессиональной, учебной литературы по уголовному, уголовно-процессуальному и уголовно-исполнительному праву.

А.Ф. Авхадиев добился достижения поставленных задач:

- 1) проанализировал понятие штрафа как вида уголовного наказания;
- 2) рассмотрел историю развития уголовного наказания в виде штрафа;
- 3) изучил наказание в виде штрафа по законодательству зарубежных стран;
- 4) исследовал назначение наказания в виде штрафа;
- 5) раскрыл порядок исполнения наказания в виде штрафа;
- 6) выявил проблемы назначения и исполнения штрафа.

Выводы ВКР логичны и обоснованны, соответствуют цели, задачам и методам.

Выпускная квалификационная работа А.Ф. Авхадиева оформлена правильно, в соответствии с предъявляемыми требованиями. Текст работы в целом написан грамотным, научным языком.

В качестве замечания, можно отметить отсутствие использования в работе судебной практики уголовных дел, рассмотренных Арским районным судом РТ. Однако данное замечание не влияет на качество работы в целом.

Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа слушателя 352 учебной группы заочной формы обучения Казанского юридического института МВД России – помощника оперативного дежурного дежурной части ОМВД России по Арскому району Авхадиева Альфреда Фердинантовича соответствует предъявляемым требованиям и заслуживает оценки «отлично».

Рецензент:

Начальник ОМВД России
по Арскому району
полковник полиции

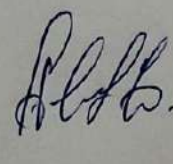

(подпись)

М.П.



А.Р. Багаев

«15» 08 2024 г.

с рецензией ознакомлен 



СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе Антиплагиат.ВУЗ

Автор работы	Авхадиев Альфред Фердинантович
Подразделение	ФЗО КЮИ МВД России
Тип работы	Выпускная квалификационная работа
Название работы	вкр Авхадеев
Название файла	вкр Авхадеев.pdf
Процент заимствования	47.62 %
Процент самоцитирования	0.00 %
Процент цитирования	22.09 %
Процент оригинальности	30.30 %
Дата проверки	23:58:05 07 июля 2021г.
Модули поиска	Модуль поиска ИПС "Адилет"; Сводная коллекция ЭБС; Модуль поиска "Интернет Плюс"; Коллекция РГБ; Цитирование; Модуль поиска переводных заимствований; Модуль поиска переводных заимствований по eLibrary (EnRu); Модуль поиска переводных заимствований по интернет (EnRu); Коллекция eLIBRARY.RU; Коллекция ГАРАНТ; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Коллекция Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации и авторефераты НББ; Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU; Коллекция Патенты; Кольцо вузов
Работу проверил	Муксинова Аделя Фаридовна ФИО проверяющего
Дата подписи	Подпись проверяющего

