

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Рецидив преступлений: понятие и виды»

Выполнила:

Балькова Лариса Егоровна
40.05.02 – Правоохранительная
деятельность 2017г.н., 271 учебная
группа, капитан внутренней службы
Руководитель:

к.соц.н., старший преподаватель
кафедры уголовного права майор
полиции

Нурутдинов Ильнур Ильдусович

Рецензент:

Начальник ОП №4

«Электротехнический»

УМВД России по г.Набережные Челны
подполковник полиции Р.Н. Сираев

Дата защиты: " ____ " _____ 20__ г.

Оценка _____

Казань - 2021

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ.	6
§1. Признаки рецидива преступлений.	6
§2. Виды рецидива преступлений, предусмотренные уголовным законом и разработанные доктриной уголовного права.	15
§3. Проблемные вопросы учета судимостей, не образующих рецидив преступлений.	27
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ.	37
§1. Общие уголовно-правовые последствия рецидива преступлений.	37
§2. Рецидив преступлений как обстоятельство, отягчающее наказание.	43
§3. Меры совершенствования законодательного регулирования рецидива преступлений.	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.	61
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.	64

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Среди форм множественности преступлений наибольшую опасность представляет рецидив. Это обусловлено тем, что лицами совершаются умышленные преступления при наличии судимости за ранее совершенные умышленные преступления. Такие преступления зачастую характеризуются повышенной общественной опасностью как по формам и способам преступной деятельности, так и по характеру и тяжести последствий. В результате как обществу в целом, так и отдельным потерпевшим причиняется большой вред.

Рецидив преступлений служит показателем социального неблагополучия общества, по его уровню можно судить об эффективности уголовной политики. Для правильного понимания рецидива и единообразного применения на практике, а также дальнейшего совершенствования возникает необходимость глубокого, всестороннего и комплексного изучения.

Следовательно, в науке уголовного права давно назрела насущная необходимость в научном обосновании эффективности действующих норм УК РФ, эффективности правоприменительной практики в сфере противодействия преступным рецидивам, сущности, отличительных черт и также отдельных видов рецидивов преступления. Научные обоснования такого рода необходимы для последующей разработки соответствующих рекомендаций, использование которых, в дальнейшем, будет способствовать совершенствованию всех мер уголовной ответственности за рецидив преступной деятельности.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют об актуальности данного исследования

Степень разработанности темы исследования. В науке уголовного права проблему рецидива преступлений исследовали многие ученые-правоведы и также криминалисты: Ю.М. Антонян, Д.В. Власова, М.Н. Жарких, А.Ф.Зелинский, Ю.А. Красиков, А.М. Яковлев и другие ученые.

Объектом настоящего исследования являются уголовно-правовой институт рецидива преступлений, а также общественные отношения, возникающие в процессе его применения.

Предмет исследования составляют конкретные уголовно-правовые нормы, устанавливающие рецидив преступлений, судебная практика, а также монографии и научные публикации по исследуемой проблеме.

Цель исследования заключается в комплексном изучении института рецидива преступлений и разработке предложений по совершенствованию действующего законодательства в данной сфере.

Задачи исследования:

- рассмотреть признаки рецидива преступлений;
- проанализировать виды рецидива преступлений, предусмотренные уголовным законом и разработанные доктриной уголовного права;
- исследовать общие уголовно-правовые последствия рецидива преступлений;
- разработать меры совершенствования законодательного регулирования рецидива преступлений.

Методологическую основу работы составляет диалектический метод, являющийся основой познания явлений объективной действительности в их взаимосвязи и развитии. В качестве частных научных методов применялись исторический, системно-структурный, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, формально-логический, статистический и некоторые другие.

Нормативной базой исследования являются Конституция Российской Федерации, действующее национальное уголовное, уголовно - процессуальное законодательство, подзаконные нормативные правовые акты.

Теоретическую базу (основу) исследования составили труды отечественных ученых, исследовавших различные аспекты рассматриваемой проблемы.

Эмпирическую основу исследования составила опубликованная и неопубликованная судебная практика по уголовным делам судов Российской Федерации, обобщение и обзоры судебной практики судов субъектов РФ.

Практическая значимость исследования состоит в выработке практических рекомендаций по совершенствованию института рецидива преступлений.

Структура работы определена кругом исследуемых проблем, ее целями и задачами. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ

§1. Признаки рецидива преступлений

Институт рецидива преступлений известен российскому уголовному праву с давних пор. Уже в первых памятниках отечественного законодательства (Двинская уставная грамота 1397г. и Псковская судная грамота 1467г., Судебники 1497г., 1550г., Соборное Уложение 1649г.) упоминается о нем. Однако изначально не проводилось различий между рецидивом и повторением преступлений, которое включало в себя совершение более одного преступления до осуждения и после¹. Впрочем, ни в одном из ранее действовавших законодательных актов определение рецидива преступлений не давалось. Лишь в доктрине уголовного права такие ученые как Малков В.П., Таганцев Н.С., Утевский Б.С., Шаргородский М.Д., Яковлев А.М. и другие различным образом трактовали данное уголовно-правовое явление.

Законодательное понятие рецидива преступлений впервые ввел Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 г. Согласно действующей редакции ч. 1 ст. 18 УК РФ: «Рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление»².

Рассматривая данное понятие можно выделить признаки рецидива преступлений.

Первый признак - совершение одним лицом не менее двух самостоятельных преступлений. Зачастую в юридической литературе данный признак называют количественным. Субъектом рецидива является одно и то

¹Криминализация и декриминализация как формы преобразования уголовного законодательства: монография / И.С. Власов, Н.А. Голованова, А.А. Гравина и др.; отв. ред. В.П. Кашепов. - М.: ИЗИСП, КОНТРАКТ, 2018. С.56.

²Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон № 64-ФЗ от 24.05.1996 (ред. от 05.04.2021) // Российская газета. 1996. 6 - 8 июня.

же лицо, совершившее два и более преступления; каждое из совершенных деяний должно быть преступлением, т.е. общественно опасным виновным деянием, запрещенным уголовным законом под страхом уголовного наказания; каждое из преступлений, образующих рецидив, содержит признаки самостоятельного состава¹. Этот признак характеризует как институт множественности преступлений в целом, так и рецидив, который является одной из форм множественности. По данному признаку проводится основное отграничение от единичных преступлений. При уголовно-правовой оценке рецидива имеет значение последовательность и одновременность совершения преступлений.

Пленум Верховного Суда РФ в пункте 46 Постановления от 22.12.2015 г. № 58 «О практике назначения судами РФ уголовного наказания» указывает, что «при признании рецидива преступлений не имеет значения, были преступления окончанными или неоконченными, а также каков характер участия лица в этих преступлениях (исполнитель, организатор, подстрекатель или пособник)»².

В литературе имеет место позиция согласно которой при определении рецидива следовало бы исключить судимости за приготовление к преступлению. Случаи реального привлечения к уголовной ответственности за приготовление к преступлению крайне редки, а главное - по своей сути это не те деяния, которые заслуживают правовых последствий, связанных с рецидивом.

Между тем, в соответствии с ч.2 ст.30 УК РФ уголовная ответственность наступает за приготовление только к тяжкому и особо тяжкому преступлениям. Данные преступные деяния представляют повышенную общественную опасность. Было бы неверно не учитывать их при признании рецидива.

¹ Бриллиантов А.В. Проблемы применения дефиниции «рецидив преступления» // Уголовное право. 2016. № 2. С.98.

² О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) // Российская газета. 2015. № 295. 29 декабря.

Следующим признаком рецидива является умышленный характер совершенных преступлений.

Преступления с неосторожной формой вины не охватываются понятием рецидива преступлений и находятся за пределами данного правового явления. Таким образом, два или более преступления должны быть совершены умышленно.

Например, по приговору С. признан виновным в разбое, а также причинении тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

В кассационном представлении и.о. прокурора счел приговор незаконным, необоснованным и несправедливым и, в частности, обратил внимание на то, что преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 118 УК РФ, по форме вины является неосторожным преступлением и в силу ст. 18 УК РФ не образует рецидив преступлений, в связи с чем при назначении наказания по указанной статье уголовного закона имелись основания для применения ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Суд кассационной инстанции отметил, что из приговора суда следует, что отягчающим наказание С. обстоятельством судом признано наличие в действиях осужденного рецидива преступлений, поскольку С. является лицом, ранее судимым за совершение умышленных преступлений, относящихся, в том числе к категории тяжких, к реальному лишению свободы.

Однако судом не учитывалось, что С. по обжалуемому приговору осужден не только за умышленное преступление, но и за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 118 УК РФ, которое в силу положений ст. 26 УК РФ относится к неосторожным.

При этом при назначении С. наказания за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 118 УК РФ, в виде ограничения свободы судом учтены требования ч. 2 ст. 68 УК РФ, согласно которым срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за

совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Таким образом, суд не принял во внимание, что С. был осужден за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 118 УК РФ, которое является неосторожным преступлением, в связи с чем наличие у него непогашенной судимости за совершенные умышленные преступления не образует рецидив преступлений.

При таких обстоятельствах указание в приговоре о признании отягчающим наказание обстоятельством, предусмотренным п. "а" ч. 1 ст. 63 УК РФ, - рецидива преступлений, а также применение ч. 2 ст. 68 УК РФ при назначении наказания по ч. 1 ст. 118 УК РФ не основано на законе и подлежит исключению, а назначенное наказание по ч. 1 ст. 118 УК РФ и по совокупности преступлений и приговоров, смягчению с учетом установленных судом первой инстанции смягчающих наказание обстоятельств, а также положений ч. 1 ст. 62 УК РФ¹.

Многие ученые критически оценивают закрепленный в законе признак отнесения к рецидиву только умышленных преступлений. Они полагают, что существующее в настоящее время законодательное определение рецидива является узким.

Ю.В. Голик и И.Я. Мирончик являются сторонниками введения в уголовный закон понятия «неосторожный рецидив». По их мнению, институт рецидива должны образовывать помимо умышленных преступлений и повторное совершение только неосторожных преступлений. Это имеет самостоятельное правовое значение. В качестве аргументов ученые приводят такие утверждения, что «лицо, неоднократно совершающее преступления с неосторожной формой вины склонно легко относиться к преступлениям и у

¹Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 09.06.2021 № 77-1759/2021. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.07.2021).

него имеется стойкое отрицательное отношение к соблюдению общественных правил предосторожности»¹.

Отдельные авторы также призывают обратить внимание на неосторожные преступления, так как они могут причинить значительный физический, экологический, организационный и другой вред. При этом отмечается, что в условиях научно-технического прогресса возрастает число неосторожных деяний в таких сферах, как охрана окружающей среды, безопасность движения и эксплуатация различных видов транспорта, в связи, с чем проблема ответственности за неосторожные преступления приобретает особое значение.

А.П. Козлов, присоединяясь к позиции ученых, распространяющих рецидив на неосторожность, критически оценивает действующую ст. 18 УК РФ, считая необходимым ввести в уголовный закон рецидив, охватывающий и умысел, и неосторожность. Иначе, полагает он «возникает проблема включения в рецидив косвенного умысла, при котором, как и при неосторожности имеется отсутствие желания наступления результата. По своим признакам косвенный умысел схож с неосторожностью и оставлять его в рецидиве при нынешнем законодательном решении не целесообразно»².

Позицию законодателя все же следует признать верной. Распространять рецидив на преступления, совершенные по неосторожности, представляется неверным, так как их общественная опасность значительно меньше по сравнению с умышленными деяниями. Различна психологическая и правовая природа субъективного отношения лица к результатам совершенного им деяния в зависимости от формы вины.

Наличие судимости за ранее совершенное преступление на момент совершения нового преступного деяния выступает в качестве еще одного признака рецидива преступлений. Данный признак является одним из

¹Голик Ю.В., Мирончик И.Я. Неосторожный рецидив: уголовно-правовой и криминологический аспекты // Уголовно-правовые меры борьбы с преступностью в условиях перестройки. Межвузовский сборник научных трудов. - Свердловск: Изд-во Свердл. юрид. ин-та.-1990. - С. 62.

²Козлов А.П., Севастьянов А.П. Единичные и множественные преступления.- Санкт-Петербург: Юрид. центр Пресс, 2016. - С. 208.

основных при отграничении рецидива от другой формы множественности – совокупности преступлений.

Судимость представляет собой правовое состояние лица, обусловленное фактом осуждения и назначения ему по приговору суда наказания за совершенное преступление и влекущее при повторном совершении этим лицом преступления, установленные уголовным законодательством правовые последствия¹.

Отнесение судимости к числу признаков рецидива обуславливается тем, что суд уже выносил обвинительный приговор от имени государства, назначал наказание и давал, таким образом, отрицательную оценку поведению лица, совершившему преступление, но, несмотря на это, человек определенные выводы не сделал и вновь вступил на преступный путь. Из этого следует, что такое лицо обладает повышенной общественной опасностью.

Судимость обозначают также в качестве своеобразного предупреждения осужденному о том, чтобы он не совершал новых преступлений². Это предупреждение действует до тех пор, пока не отпадут основания считать осужденного представляющим общественную опасность.

В соответствии с ч. 1 ст. 86 УК РФ лицо, осужденное за совершенное преступление, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости. В связи с этим необходимо правильно определить время начала и окончания судимости.

УПК РФ в ст.390 регулирует вопрос вступления приговора суда в законную силу. Так, согласно данной норме, «приговор суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении срока его обжалования в

¹По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1 - 8 постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан»: постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 № 3-П. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 25.06.2021).

²Семина Л.В. Современное понятие судимости в уголовном праве России // Государство и право в XXI веке. 2017. № 2. С.28-32.

апелляционном порядке, если он не был обжалован сторонами. Приговор суда апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его провозглашения; а в случае подачи жалобы, представления в апелляционном порядке приговор вступает в законную силу в день вынесения решения судом апелляционной инстанции, если он не отменяется судом апелляционной инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство либо с возвращением уголовного дела прокурору».

При этом в силу ч.1 ст.389.4 УПК РФ: «Апелляционные жалоба, представление на приговор или иное решение суда первой инстанции могут быть поданы в течение 10 суток со дня постановления приговора или вынесения иного решения суда, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копий приговора, определения, постановления»¹.

Рецидив преступлений будет отсутствовать в случаях, если новое преступление совершено в период от провозглашения приговора до его вступления в законную силу. Такие ситуации рассматриваются судом с учетом правил, закрепленных в статье 70 УК РФ о совокупности приговоров. Эти же правила применяются, если лицо совершает новое преступление, отбывая наказание в виде лишения свободы.

За ранее совершенное преступление судимость не должна быть погашена или снята. Это еще один признак рецидива преступлений. Закон предусматривает два способа прекращения судимости: погашение и снятие.

Судимость погашается автоматически по истечении установленных в ч.3 ст.86 УК РФ сроков, которые зависят от того было лицо осуждено условно или отбывало реальное наказание; вида наказания, назначенного осужденному; а также от категории преступления в случае, когда осужденному назначается наказание в виде лишения свободы.

¹Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон №174-ФЗ от 18.12.2001 (ред. от 05.04.2021) // Российская газета. 2001. 19 декабря.

Для снятия судимости сроки значения не имеют. В соответствии с ч.5 ст.86 УК РФ «если осужденный после отбытия наказания вел себя безупречно, а также возместил вред, причиненный преступлением, то по его ходатайству суд может снять с него судимость до истечения срока погашения судимости».

Следует руководствоваться и другими статьями Уголовного кодекса при разрешении вопросов о снятии судимости, а именно, ст.84 и ст.85 УК РФ. Они гласят о том, что актом об амнистии с лиц, отбывших наказание, может быть снята судимость. В отношении конкретного лица, совершившего преступление и отбывшего наказание, судимость может быть снята актом помилования. В ч.1ст.74 УК РФ предусмотрено, что «до истечения испытательного срока суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может постановить об отмене условного осуждения и о снятии с осужденного судимости, если условно осужденный своим поведением доказал свое исправление, возместил вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда».

Согласно ч. 6 ст.86 УК РФ: «Погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, предусмотренные УК РФ, связанные с судимостью». Следовательно, лицо считается несудимым и в таком случае прежняя судимость рецидив преступлений образовывать не может. Об этом указывается и в п. «в» ч.4 ст.18 УК РФ.

Необходимо отметить указания Верховного Суда РФ в п. 44 Постановления от 22.12.2015г. № 58 «О практике назначения судами РФ уголовного наказания» о том, что «наличие судимости, снятой или погашенной после совершения нового преступления в порядке, установленном статьей 86 УК РФ, образует рецидив преступлений, поскольку наличие рецидива преступлений устанавливается на момент совершения преступления».

Так, К. признан виновным в краже, совершенной с незаконным

проникновением в жилище, с незаконным проникновением в иное хранилище, с причинением значительного ущерба гражданину. Он же признан виновным в хищении огнестрельного оружия, боеприпасов. Преступления совершены 20 августа 2019 года на территории Елабужского района Республики Татарстан.

В кассационном представлении заместитель прокурора Республики Татарстан просил состоявшиеся судебные акты отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе, мотивировав тем, что суд не установил обстоятельств, отягчающих наказание. Между тем, с учетом непогашенной и неснятой судимости по приговору от 30 октября 2018 года в действиях К. имеется рецидив преступлений, что влечет назначение более строгого наказания и иного вида исправительного учреждения. В нарушение положений ч. 3.1 ст. 72 УК РФ в срок отбытия наказания осужденного время его содержания под стражей 10 декабря 2019 года зачтено дважды, что недопустимо.

Кассационная инстанция отметила, что К. ранее судим 30 октября 2018 года за совершение преступления средней тяжести к реальному наказанию в виде обязательных работ, которое отбыто 29 января 2019 года. Согласно п. "б" ч. 3 ст. 86 УК РФ судимость по указанному приговору по состоянию на 20 августа 2019 года не была погашена. В связи с чем и на основании ч. 1 ст. 18 УК РФ преступление по настоящему делу совершено К. в условиях рецидива.

Указанное обстоятельство суд первой инстанции при назначении наказания не учел, в связи с чем безусловно назначил несправедливое наказание вследствие его чрезмерной мягкости, в том числе и в отношении вида исправительного учреждения.

Неправильное применение уголовного закона при назначении наказания явилось существенным нарушением, повлиявшим на исход дела. В связи с чем обжалуемый приговор нельзя признать законным и обоснованным. Поскольку годичный срок, установленный ст. 401.16 УПК РФ, не истек, он подлежит

отмене с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство¹.

§2. Виды рецидива преступлений, предусмотренные уголовным законом и разработанные доктриной уголовного права

При изучении института рецидива преступлений необходимо обратиться к исследованию его видов и выявить их правовое значение.

Действующий УК РФ по степени общественной опасности разделяет три вида рецидива преступлений. Непосредственное наименование, указанное в статье 18 УК РФ получили только два вида рецидива преступлений: опасный, предусмотренный ч.2 ст.18 УК РФ и особо опасный, регламентированный ч. 3 ст. 18 УК РФ. Основаниями такого деления выступают категории преступлений, за которые имеется судимость, и категории вновь совершенных преступных деяний; количество предшествующих судимостей; вид назначенного наказания. Причем, чем тяжелее категория умышленного преступления, тем меньше судимостей требуется при определении рецидива опасным или особо опасным.

Согласно ч. 2 ст. 18 УК РФ рецидив преступлений признается опасным в следующих двух случаях:

а) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два или более раз было осуждено за умышленное преступление средней тяжести к лишению свободы;

б) при совершении лицом тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы.

¹Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27.07.2021 по делу № 77-3656/2021. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 23.07.2021).

Например, по приговору суда М.А.М. признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего.

Осужденный М.А.М. в кассационной жалобе счел, что приговор не отвечает требованиям ст. 6 УК РФ. Счел, что суд при назначении наказания необоснованно учел опасный рецидив преступлений вместо простого, предусмотренного ч. 1 ст. 18 УК РФ, чем ухудшил его положение и усилил наказание в силу ст. 68 УК РФ. Отметил, что суд назначил ему 2/3 от максимального наказания, что свидетельствует о том, что не были учтены смягчающие обстоятельства. Просил исключить из приговора указание на наличие опасного рецидива и снизить наказание с учетом смягчающих обстоятельств.

Судебная коллегия при рассмотрении данного дела отметила, что вопреки доводам кассационной жалобы судом на основании ч. 2 ст. 18 УК РФ правильно определен вид рецидива как опасный, поскольку М.А.М., имея судимость за тяжкое преступление, за которое он был направлен для отбывания наказания в места лишения свободы, вновь совершил преступление, отнесенное законом к категории особо тяжких.

В связи с изложенным суд первой инстанции с учетом положений ст. 6 и ст. 60 УК РФ обосновано назначил осужденному М.А.М. наказание в виде реального лишения свободы в пределах санкции соответствующей статьи Уголовного Кодекса РФ и с применением ч. 2 ст. 68 УК РФ, а также сделал вывод о необходимости назначения М.А.М. дополнительного наказания в виде ограничения свободы¹.

В уголовно-правовой литературе критически оценивается введение Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации»² в статью 18 УК

¹Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26.01.2021 № 77-2904/2020 - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.07.2021).

²О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ(ред. от 07.12.2011) // Российская газета 2003. № 252. 16 декабря.

РФ словосочетания «реальное лишение свободы» ввиду неопределенности данного понятия.

Уголовный кодекс РФ не подразделяет лишение свободы на реальное и «нереальное». Норма, закрепленная в ст. 56 УК РФ определяет «Лишение свободы на определенный срок». Статья 57 УК РФ устанавливает пожизненное лишение свободы. Идея законодателя становится понятной только после анализа ст. 73 УК РФ, которая предусматривает, что если, назначив исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до восьми лет, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным. Но даже в этом случае, используя формулировку ч. 1 ст. 73 УК РФ, термин «реальное лишение свободы», такие ученые, как Шкредова Э.Г., Малков В.П. предлагают заменить на «лишение свободы с его реальным отбытием», с чем следует согласиться.

Словосочетание «реальное лишение свободы» используется в ч.2 и ч.3 ст.18 УК РФ непоследовательно. В случае, предусмотренном п. «а» ч.2 ст. 18 УК РФ при признании рецидива опасным законодатель обязывает учитывать осуждение виновного к реальному лишению свободы за вновь совершенное преступление. В п. «б» ч. 2ст. 18 УК РФ нет никаких указаний относительно того к каким видам наказания было осуждено лицо при совершении им нового преступного деяния. Следовательно, возможно учитывать осуждение за вновь совершенное тяжкое преступление и без реального отбытия наказания в виде лишения свободы.

Отсутствует единообразное применение формулировки «реальное лишение свободы» и вторых частях названных норм.

Так, в соответствии с п. «а» ч. 2 ст. 18 УК РФ, признавая рецидив преступлений опасным, законодатель предусматривает, что лицо должно быть осуждено два или более раза за ранее совершенные умышленные преступления средней тяжести к лишению свободы, но без указания на

«реальность» отбытия наказания. Данное предписание п. «а» ч.2 ст.18 УК РФ предполагает, что возможно наличие условных судимостей, что вступает в противоречие с п. «в»ч. 4 ст. 18 УК РФ.

Согласно же п. «б» ч. 2 ст. 18 УК РФ при втором виде опасного рецидива необходимо наличие судимости в виде «реального лишения свободы» за ранее совершенные умышленные тяжкие и особо тяжкие преступления.

Законодатель, разделив рецидив на виды, применил термин «реальное лишение свободы» в ст.18 УК РФ, вероятнее всего, в целях недопущения при признании рецидива судимостей за преступления, осуждение за которые признавалось условным. Но следует помнить о предписаниях Верховного Суда РФ, которые предусматривают, что «при признании рецидива преступлений опасным или особо опасным (части 2 и 3 ст. 18 УК РФ) осуждение к реальному лишению свободы включает в себя и условное осуждение к лишению свободы, если условное осуждение отменялось и лицо направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы до совершения им нового преступления».

Более верным будет заменить в тексте нормы формулировку «реальное лишение свободы» на «реальное отбытие наказания в виде лишения свободы», как предлагает А.И.Ситникова¹. Или же, как уже отмечалось, заменить фразой «лишение свободы с его реальным отбытием» и включить во все разновидности опасных и особо опасных видов рецидива преступлений. Это позволит привести в систему положения ст.18 УК РФ, предусматривающие виды рецидива; неточный термин «реальное лишение свободы» будет устранен, а возможность варьирования нормами ст. 74 УК РФ при признании или непризнании в содеянном рецидива в случае отмены условного осуждения будет исключена.

В целом же такой законодательный подход связывать виды рецидива с реально исполняемым наказанием в виде лишения свободы является

¹Ситникова А.И. Рецидив преступлений: теория и практика // Российский следователь. 2017. № 3. С.67.

правильным. Ведь это свидетельствует о повышенной общественной опасности личности виновного и о том, что самое суровое наказание не оказало на него исправительного воздействия.

В соответствии с ч. 3 ст. 18 УК РФ рецидив преступлений признается особо опасным:

а) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы;

б) при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление.

Например, приговором суда Ч.А. признан виновным и осужден за незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере.

В кассационной жалобе осужденный Ч.А., не оспаривая выводы суда о виновности в совершении преступления и квалификацию им содеянного, выразил несогласие с приговором в части назначенного ему наказания. Полагает, что при назначении наказания суд не учел состояние его здоровья - факт наличия у него заболевания ВИЧ-инфекции.

При рассмотрении данного дела кассационная инстанция отметила, что в качестве смягчающих Ч.А. наказание обстоятельств, судом учтены: полное признание вины, раскаяние в содеянном, положительные характеристики, состояние его здоровья и состояние здоровья его родителей, наличие инвалидности у матери и оказание помощи и поддержки своей семье, нахождение на содержании родителей <данные изъяты> племянника.

Иных смягчающих обстоятельств, не учтенных судом, но прямо предусмотренных законом, судебной коллегией также не установлено.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание Ч.А. в соответствии с п. "а" ч. 1 ст. 63 УК РФ, суд обоснованно признал наличие в его действиях рецидива преступлений, который в соответствии с п. "а" ч. 3 ст. 18 УК РФ

является особо опасным (учитывая, что Ч.А. дважды приговорами от 17.01.2012 года и от 22.02.2017 года осуждался к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, отбывал наказание в местах лишения свободы, судимости в установленном законом порядке не сняты и не погашены, и вновь совершил 03 марта 2020 года тяжкое преступление)¹.

Заметим, что в уголовном законе не определена ситуация, при которой лицо совершает особо тяжкое преступление, имея судимость за ранее совершенное тяжкое преступление. А.В. Бриллиантов по этому поводу отмечает: «четкое законодательное закрепление видов рецидива будет исключать возможность неодинакового решения проблем вида рецидива преступлений»².

В первоначальной редакции УК РФ 1996 г. такая ситуация учитывалась и особо опасный рецидив образовывало совершение лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за умышленное тяжкое или особо тяжкое преступление, что является логичным, так как свидетельствует о возрастании общественной опасности преступлений.

Несмотря на отсутствие в ч.2 и ч.3 ст.18 УК РФ законодательного регулирования данного сочетания преступных деяний, образующих рецидив, п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. №58 «О практике назначения судами РФ уголовного наказания» эту ситуацию предусматривает и разъясняет, что «по смыслу статьи 18 УК РФ, совершение особо тяжкого преступления лицом, имеющим судимость за тяжкое преступление, за которое он отбывал лишение свободы, образует опасный рецидив преступлений (часть 2 статьи 18 УК РФ)».

Зачастую органы судебной власти, разъяснения Верховного Суда РФ не учитывают. Чтобы ошибки подобного рода не допускались, а также в целях соблюдения принципа справедливости необходимо дополнить ч.2 ст.18 УК РФ

¹Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29.06.2021 № 77-1947/2021. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.07.2021).

²Бриллиантов А.В. Проблемы применения дефиниции «рецидив преступления» // Уголовное право. 2016. № 2. С.99.

положениями предусматривающими, что совершение особо тяжкого преступления лицом, имеющим судимость за тяжкое преступление, за которое он отбывал лишение свободы, образует опасный рецидив преступлений.

Рассматривая п. п. «а», «б» ч. 2 ст. 18 УК РФ и п. «а» ч. 3 ст. 18 УК РФ необходимо помнить, что при замене осужденным штрафа, обязательных, исправительных работ, ограничения свободы или принудительных работ в связи с уклонением от их исполнения на лишение свободы, рецидив преступлений не будет признаваться опасным либо особо опасным. Ведь исходя из смысла данных правовых норм следует, что лицо, совершившее преступления должно быть осуждено к наказанию в виде лишения свободы приговором суда.

Разъяснения подп. «д» п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2014 г. № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений», которые указывают, что «лицо, осуждавшееся к наказанию в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы или принудительных работ, которому по основаниям, предусмотренным ч. 5 ст. 46, ч. 3 ст. 49, ч. 4 ст. 50, ч. 5 ст. 53 и ч. 6 ст. 53.1 УК РФ, эти виды наказания были заменены лишением свободы, которое лицо отбывало в исправительном учреждении считается ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы»¹ относятся к определению вида исправительного учреждения согласно ст. 58 УК РФ. Они не могут применяться при определении вида рецидива преступлений.

В научных исследованиях существующая законодательная классификация отдельных видов рецидива дополняется указанием на еще одну из его разновидностей, а именно, на простой рецидив, в качестве которого понимается рецидив преступлений, определенный в ч.1 ст.18 УК РФ. Введение понятия простого рецидива обосновывается тем обстоятельством, что в тексте соответствующей нормы закона собственно рецидив

¹О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 № 9 // Российская газета. 2014. № 124. 04 июня.

преступлений выделяется в качестве наименее опасной разновидности всех возможных проявлений данного института, указанных в ст. 18 УК РФ. Это подтверждается и порядком расположения в данной статье УК всех возможных видов рецидива.

Простой рецидив определяется путем установления факта совершения умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

Часть 1 ст. 18 УК РФ не закрепляет каких-либо указаний относительно принадлежности ранее и вновь совершенного преступления к определенной категории и количества судимостей. Также не имеет значения, к какому виду наказания за умышленное деяние лицо было осуждено и к какому виду наказания оно приговорено за новое умышленное преступление.

Простой рецидив преступлений можно определить путем его противопоставления опасному и особо опасному рецидиву.

Исходя из этого, представим следующие случаи, при которых имеет место простой рецидив:

когда лицо совершает преступление небольшой тяжести, при наличии судимости за ранее совершенное преступление средней тяжести; тяжкое либо особо тяжкое;

когда лицо совершает преступление средней тяжести, при наличии судимости за ранее совершенное преступление средней тяжести; тяжкое или особо тяжкое;

-когда лицо совершает тяжкое преступление, имея судимость, за ранее совершенное преступление средней тяжести;

-при совершении лицом особо тяжкого преступления, если за ранее совершенное преступление средней тяжести или тяжкое у него имеется судимость.

Например, согласно приговору Д.С.Н. осужден за кражу с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба гражданину.

В кассационной жалобе Д.С.Н., оспаривая вынесенные судебные решения, Привел доводы о неправильном определении судом вида рецидива преступлений, полагая, что в его действиях имеется рецидив преступлений.

В ходе рассмотрения данного дела кассационная инстанция отметила, что судебные решения по данному делу в отношении Д.С.Н. подлежат изменению.

Как усматривается из приговора, в действиях Д.С.Н. признано наличие опасного рецидива преступлений на основании положений п. "а" ч. 2 ст. 18 УК РФ, в соответствии с которыми рецидив преступлений признается опасным при совершении лицом тяжкого преступления, если ранее оно осуждалось за совершение двух преступлений средней тяжести.

Между тем, согласно приговору от 5 февраля 2014 г. Д.С.Н. осуждался за совершение 18 октября 2013 г. кражи с причинением значительного ущерба гражданину на общую сумму 3100 руб.

В соответствии с п. 2 примечания к ст. 158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 03.07.2016 N 323-ФЗ) значительный ущерб гражданину определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее 5 000 рублей. Данные положения Закона в силу ст. 10 УК РФ улучшают положение осужденного.

В результате применения указанной нормы закона суд, постановляя приговор, должен был исходить из отсутствия при осуждении Д.С.Н. по приговору от 5 февраля 2014 г. квалифицирующего признака "причинение значительного ущерба", считать его осужденным за преступление небольшой тяжести, которое в силу п. "а" ч. 4 ст. 18 УК РФ не учитывается при определении вида рецидива.

Таким образом, на момент кражи имущества 15 августа - 9 сентября 2019 г. только судимость по приговору от 25 декабря 2013 г. являлась основанием для признания в его действиях рецидива преступлений и назначения ему отбывания лишения свободы в исправительной колонии

строгого режима (с учетом отмены условного осуждения приговором от 21 января 2015 г.).

При таких обстоятельствах в соответствии с ч. 1 ст. 18 УК РФ действия Д.С.Н. не образуют опасного рецидива. В его действиях имеется рецидив преступлений¹.

В действующем уголовном законодательстве прослеживается отсутствие единообразного подхода к порядку определения различных видов рецидива преступлений. Так, в одних случаях, которые предусмотрены в пунктах «б» второй и третьей частей ст.18 УК РФ конкретный вид рецидива может быть установлен уже на момент совершения очередного преступления, а в других ситуациях, указанных в части 1 ст. 18, пунктах «а» частей второй и третьей ст. 18 УК РФ, конкретный вид рецидива может быть установлен только судом на стадии вынесения им приговора. Соответственно, на момент совершения очередного преступления установление конкретного вида рецидива в последнем случае не представляется возможным.

Также обращает на себя внимание то обстоятельство, что практическое применение законодательной классификации различных видов рецидива возможно только в уголовно - исполнительных правоотношениях при разрешении судом вопроса о назначении виновному лицу конкретного вида исправительного учреждения. При этом сам порядок определения вида и меры назначаемого в соответствии с требованиями ст.68 УК РФ уголовного наказания является одинаковым для всех разновидностей рецидива. Таким образом, повышение степени общественной опасности рецидива преступлений не отражается на мере уголовной ответственности. Указанное обстоятельство, безусловно, следует признать в качестве упущения законодателя, поскольку суровость назначаемого наказания должна быть непосредственным образом связана со степенью общественной опасности как совершенного преступления, так и личности самого лица, его совершившего.

¹Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 03.06.2021 № 77-1274/2021 - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.07.2021).

Так как законодательное понятие рецидива отсутствовало до принятия Уголовного кодекса 1996 г., то в теории уголовного права предложено множество классификаций, которые основаны на различных критериях.

По характеру совершаемых преступлений или в зависимости от соотношения первичного и рецидивного составов преступлений выделяют общий и специальный рецидив. Трактовка «общего» и «специального» рецидива несколько отличается у разных авторов. Одни под общим рецидивом понимают совершение лицом, имеющим судимость за умышленное преступление, любого нового умышленного преступления. Другие толкуют общий рецидив как совершение лицом, ранее судимым, любого нового умышленного преступления, юридически не тождественного предшествующему.

Наиболее распространенной является позиция, согласно которой общим рецидивом признается совершение лицом, судимость с которого не снята и не погашена в установленном законом порядке, нового преступления, не тождественного и не однородного по отношению к ранее совершенному преступлению.

Специальный рецидив означает, что лицо после осуждения за умышленное преступление совершает тождественное или однородное умышленное преступление¹.

Специальный рецидив можно разделить на рецидив однородных и рецидив тождественных преступлений.

Тождественными являются одинаковые преступления, попадающие под действие одной и той же уголовно-правовой нормы либо совпадающие по признакам основного состава. Однородными же являются уголовно-наказуемые деяния, посягающие на одинаковые объекты преступления, совпадающие по форме вины и близкие по характеру, способу воздействия на охраняемые уголовным законом интересы.

¹Ситникова А.И. Рецидив преступлений: теория и практика // Российский следователь. 2017. № 3. С.66.

По количеству судимостей выделяют однократный рецидив, который предполагает совершение умышленного преступления лицом, имеющим одну судимость, и многократный, который определяется, как совершение нового умышленного преступления лицом, имеющим две и более судимости. Многократный рецидив преступлений содержится в п. «а» ч. 2 ст. 18 УК РФ и п. «а» и «б» ч. 3 ст. 18 УК РФ. Вне зависимости от того, какой из видов рецидива совершен, однократный или многократный, правовые последствия, установленные в ч.2 ст.68 УК РФ являются одинаковыми.

Например, по приговору К.Ю.А. признан виновным в совершении серии краж чужого имущества, которые были совершены в декабре 2019 года - январе 2020 года в Заокском и Ясногорском районах Тульской области.

В кассационном представлении заместитель прокурора Тульской области не оспаривая выводов суда о доказанности вины К.Ю.А. и квалификации содеянного, счел, что судом допущены существенные нарушения уголовного закона. Ссылаясь на установленный судом в соответствии с п. "а" ч. 3 ст. 18 УК РФ особо опасный рецидив преступлений и положения п. "г" ч. 1 ст. 58 УК РФ, счел, что К.Ю.А. должно быть назначено отбывание наказания в исправительной колонии особого режима, тогда как суд определил осужденному отбывание наказания в исправительной колонии строгого режима.

При рассмотрении данного дела кассационная инстанция указала, что обжалуемым приговором К.Ю.А. осужден за совершение десяти тяжких преступлений и одного преступления средней тяжести к реальному лишению свободы. Ранее приговорами Чертановского районного суда г. Москвы от 12 мая 2006 года и Ясногорского районного суда Тульской области от 11 марта 2011 года он осужден за совершение особо тяжких преступлений к реальному лишению свободы, данные судимости не сняты и не погашены.

Согласно п. "а" ч. 3 ст. 18 УК РФ при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному

лишению свободы, рецидив преступлений признается особо опасным.

Таким образом, преступления, предусмотренные п. "а" ч. 3 ст. 158 УК РФ, были совершены К.Ю.А. при особо опасном рецидиве преступлений и потому в соответствии с п. "г" ч. 1 ст. 58 УК РФ местом отбывания наказания ему должна быть назначена исправительная колония особого режима.

Однако, в нарушение указанных положений уголовного закона, суд, признавая в действиях К.Ю.А. наличие особо опасного рецидива преступлений, местом отбывания наказания назначил ему необоснованно исправительную колонию строгого режима.

Допущенное существенное нарушение уголовного закона искажает саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия¹.

§3. Проблемные вопросы учета судимостей, не образующих рецидив преступлений

Характеризуя рецидив преступлений необходимо учитывать положения ч.4 ст.18 УК РФ, которые указывают на судимости, рецидив не образующие. Так, при признании рецидива преступлений не учитываются: судимости за умышленные преступления небольшой тяжести; судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет; судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, а также судимости, снятые или погашенные в порядке, установленном статьей 86 УК РФ.

Данная норма вызывает массу дискуссий в доктрине уголовного права. Закрепленное в Уголовном кодексе правило о не учёте судимостей за умышленные преступления небольшой тяжести многим правоведам

¹Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24.06.2021 № 77-2136/2021.- URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.07.2021).

представляется необоснованным. В. Е. Южанин и А. В. Армашова полагают, что оно вообще противоречит принципу справедливости. Они ставят вопрос о том, почему должно делаться исключение для признания рецидива при совершении краж (ч.1 ст.158 УК РФ), мошенничества (ч.1 ст.159 УК РФ), присвоения и растраты (ч.1 ст.160 УК РФ), умышленного уничтожения или повреждения имущества (ч.1 ст.160 УК РФ) и других преступлений корыстной направленности¹. Такое исключение, по мнению ученых, способствует формированию профессиональных преступников и увеличению их количества. А систематическое повторение преступлений небольшой тяжести (три и более раза) они вообще предлагают признавать разновидностью опасного рецидива преступлений.

И. Г. Возжанникова считает, что «положение, закрепленное в п. «а» ч.4 ст. 18 УК РФ может привести лишь к улучшению статистических показателей уровня рецидива в стране и отдельных регионах, однако не повлечет за собой улучшения криминогенной ситуации»².

Подобной позиции придерживаются Д. А. Корецкий и Е. С. Стешич, которые указывают, что «на преступления небольшой тяжести необходимо своевременно и адекватно реагировать, для того чтобы предотвратить совершение этими же лицами более тяжких преступлений»³. Они считают ошибочным ослабление борьбы с преступлениями небольшой тяжести. Ведь процесс формирования антиобщественной направленности личности не одномоментный и нужно сразу принимать ответные меры.

Анализируя данные суждения, следует отметить, что преступления небольшой тяжести являются менее опасными, нежели остальные категории преступлений. Эффективность подхода, предложенного учеными, достаточно спорна. Опыт повышенной уголовной ответственности за данные преступления не показал своей пользы в прошлом. До изменений, внесенных в

¹Южанин В. Е., Армашова А. В. Проблемы рецидива преступлений и ответственности за него по уголовному праву России. - М.: Проспект, 2016.- С.48.

²Возжанникова И.Г. Рецидив как вид множественности преступлений.- М.: Контракт, 2017.- С.68.

³Корецкий Д.А., Стешич Е.С. Европейские стандарты и Российская криминальная действительность // Законность.2017. № 1. С. 56.

Уголовный Кодекс РФ в 2003 году, преступления небольшой тяжести образовывали рецидив. Более того в соответствии с ч.2 ст.68 УК РФ предыдущей редакции правовые последствия признания рецидива преступлений предусматривались достаточно жесткие. Это не дало желаемого результата, в связи, с чем и пришлось изменить данную норму.

Пленум Верховного Суда РФ в п.44 Постановления от 22.12.2015 г. № 58«О

практикеназначениясудамиРФуголовногонаказания»разъясняет:«наличие у лица, совершившего тяжкое преступление, судимости за преступление небольшой тяжести не образует рецидива преступлений. Однако совершение умышленного преступления небольшой тяжести лицом, имеющим судимость за преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое преступление, образует рецидив преступлений»¹.

В уголовно-правовой литературе неоднократно высказываются мнения относительно двойственности практики применения п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ и правовой регламентации рецидива. Из буквального смысла нормы следует, что все судимости за преступления небольшой тяжести не учитываются при признании рецидива вне зависимости от очередности их совершения. Однако Пленум Верховного Суда РФ прибегнул к ограничительному толкованию закона. При совершении умышленных преступлений небольшой тяжести и преступлений, относящихся к другим категориям тяжести в разной последовательности норма в одном случае дает возможность либерализировать наказание в силу непризнания рецидива (при наличии судимости за ранее совершенное умышленное преступление небольшой тяжести и совершении лицом новых умышленных преступлений других категорий тяжести), в другом же случае ужесточить наказание за счет признания рецидива (если лицо, ранее судимое за умышленное преступление

¹О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) // Российская газета. 2015. № 295. 29 декабря.

средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое, совершит новое умышленное преступление небольшой тяжести).

Благов Е.В. предлагает модернизировать данную норму путем изъятия ограничительного элемента – «судимости за умышленные преступления небольшой тяжести» и введения нового конструктивного элемента – «умышленные преступления небольшой тяжести»¹. Исключение слова «судимость» из п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ позволит выработать единый подход при назначении наказания.

Подвергается критике и п. «б» ч.4 ст.18 УК РФ, не учитывающий судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет при признании рецидива преступлений.

Э.Г. Шкредова призывает установить специальные нормы о рецидивной преступности несовершеннолетних, обосновывая это тем, что «наукой уголовного права и криминологией давно подмечено, что лица, совершающие рецидивные преступления становятся на преступный путь еще в несовершеннолетнем возрасте или в первые годы после наступления совершеннолетия. Повторность преступлений несовершеннолетних имеет ту же социально-психологическую природу, что и рецидив»². Поэтому повторности преступлений несовершеннолетних следует придавать уголовно-правовое значение, однако, менее серьезное, чем рецидиву взрослых преступников. Например, судимости за совершение преступлений в несовершеннолетнем возрасте предлагается учитывать при признании простого и опасного рецидива преступлений, но не учитывать их при признании особо опасного рецидива.

Другой вариант учета судимостей за совершение преступлений в несовершеннолетнем возрасте предлагают В.Е.Южанин и А.В. Армашова: «Учитывать такие судимости нужно, если осужденный отбывал

¹Благов Е.В. Квалификация рецидива преступлений по негативным признакам // Уголовный процесс. 2016. № 8. С. 39.

²Шкредова Э.Г. Формы множественности преступлений в современной уголовно-правовой доктрине // Журнал российского права. 2018. № 9. С.73.

наказание в воспитательной колонии, отрицательно характеризовался и переводился по достижении совершеннолетия в изолированный участок воспитательной колонии, функционирующей как исправительная колония общего режима, или исправительную колонию общего режима (ст.140 УИК РФ)»¹. Объясняют эту позицию ученые тем, что такие лица, уже имеющие опыт отбывания наказания, после вновь совершенного преступления поступают в такую же колонию общего режима, по закону ничем не отличаясь от лиц, впервые совершивших преступление. Более того, если они совершили новое преступление небольшой или средней тяжести, в соответствии с ч.1 ст.90 УК РФ им могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия, а в соответствии со ст.58 УК РФ назначено лишение свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении или им может быть определено наказание, не связанное с изоляцией от общества.

Также в литературе имеет место позиция о необходимости понизить вышеуказанный возраст до шестнадцати лет, приведя его в соответствие с общим возрастом уголовной ответственности. Указанная позиция мотивируется тем, что лицо может обладать повышенной общественной опасностью и до восемнадцатилетнего возраста, так как человек и в более раннем возрасте способен осознавать противоправность своих действий и уголовно-правовые последствия, связанные с ними. Кроме того, излишние, если так можно выразиться, поблажки способны увеличить и без того высокий уровень подростковой преступности.

Формальный подход при отправлении правосудия в отношении несовершеннолетних лиц недопустим в силу еще недостаточно сформированных асоциальных взглядов, привычек и несложившейся неисправимости. Поэтому нельзя проявлять формализм по отношению к таким лицам. Только детальное изучение всех обстоятельств, связанных с

¹Южанин В. Е., Армашова А. В. Проблемы рецидива преступлений и ответственности за него по уголовному праву России. - М.: Проспект, 2016.- С.55.

личностью подростка поможет устранить причины совершения им преступления, вернуть в общество и избежать рецидива.

Не образуют рецидив и судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы. Данные положения п. «в» ч.4 ст.18 УК РФ не раз выступали предметом научных исследований, так как на практике вызывают затруднения. При решении вопроса о признании рецидива в соответствии с указанной нормой необходимо учитывать два условия:

-условное осуждение или отсрочка исполнения приговора отменялись до совершения нового преступления;

-в результате такой отмены осужденный направлялся для отбывания наказания в места лишения свободы.

Пленум Верховного Суда РФ устанавливает, что «не имеет значения, по каким основаниям прежде отменялось условное осуждение - в соответствии с ч.4 или ч. 5 ст. 74 УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров или в случаях, предусмотренных ч. 3 этой статьи, на основании постановления суда»¹.

Часть 4 ст.18 УК РФ использует понятие «отсрочка исполнения приговора». Однако больше в уголовном законе это понятие не применяется. УК РФ в ст.82 предусматривает возможность отсрочки отбывания наказания беременным женщинам; женщинам, имеющим детей в возрасте до 14 лет; мужчине, имеющему малолетнего ребенка и являющемся единственным родителем. Согласно ст.82.1 УК РФ, осужденному к лишению свободы, признанному больным наркоманией, совершившему впервые преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и ст. 233 УК РФ суд также может отсрочить отбывание наказания.

¹О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) // Российская газета. 2015. № 295. 29 декабря.

Об отсрочке исполнения приговора говорит ст. 398 УПК РФ, включая более широкий перечень оснований по сравнению с УК РФ. Так, помимо названных выше, исполнение приговора может быть отсрочено при болезни осужденного, которая препятствует отбыванию наказания; при тяжких последствиях или угрозе их возникновения для осужденного или его близких родственников, вызванных пожаром или иным стихийным бедствием, тяжелой болезнью или смертью единственного трудоспособного члена семьи, другими исключительными обстоятельствами.

Стало быть, не подлежат учету при признании рецидива преступлений и такие судимости, по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора по основаниям указанным в ч.1 ст.398 УПК РФ, если отсрочка исполнения приговора не отменялась и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы. Более верным было бы закрепить это в Уголовном кодексе.

С законодательным решением не брать в расчет при рецидиве судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, согласны не все исследователи в области уголовного права.

Морозов А.Ю. отмечает, что «вынесение любого обвинительного, выражающего отрицательную государственную оценку поступков субъекта, есть уже мера уголовно-правового воздействия, а новое преступление, совершенное тем же лицом, свидетельствует о том, что виновный не сделал соответствующих выводов из факта его осуждения»¹. Если лицо совершило новое преступление после вынесения обвинительного приговора за ранее совершенное преступление, даже не отбывая наказание полностью или частично, то это, считает Морозов А.Ю., должно сказаться на признании множественности преступлений рецидивом. Государство все равно выражает в

¹Морозов А.Ю. Судимость как признак рецидива преступлений // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. 2018. № 2. С.37.

приговоре отрицательную этико-правовую оценку содеянного и признает таких лиц судимыми.

По мнению Кротких Н. Н, «гуманное отношение законодателя, нередко не оказывает должного исправительного воздействия на указанных лиц, и они вновь совершают преступление, причем, зачастую более тяжкое, чем предыдущее»¹. Запрет учитывать судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, предусмотренный п. «в» ч.4 ст.18 УК РФ является «лукавым» средством реализации уголовной политики. Таким образом, нивелируются и искусственно занижаются реальные показатели рецидивной преступности, а также за рамками эффективного реагирования правоохранительных органов остается довольно большое количество преступников, характеризующихся повышенной степенью общественной опасности.

Ученые полагают, что юридически более верным было бы учитывать при рецидиве неснятые и непогашенные судимости независимо от того, отбывал ли осужденный реальное наказание или нет.

С такой позицией нельзя согласиться. Условное осуждение и отсрочка исполнения приговора отражают реализацию принципов справедливости и гуманизма, а также свидетельствуют об экономии средств уголовной репрессии. При данных уголовно-правовых мерах суд выносит обвинительный приговор, в котором указывает вид и размер наказания, которые надлежало бы отбывать, если бы не были применены условное осуждение или отсрочка. Но, так как исправление осужденного все равно будет достигнуто, приговор не приводится в реальное исполнение.

Вывод по главе: в действующей редакции УК РФ исходя из степени имеющейся общественной опасности различаются три вида рецидива преступлений. При этом, непосредственным образом в статье 18 УК РФ поименованы только два из них, а именно: опасный рецидив, который

¹Кротких Н.Н. Судимость как признак рецидива преступлений // Законность. 2017. № 1. С.76.

предусмотрен ч.2 ст. 18 УК РФ, и особо опасный рецидив преступлений, регламентированный в части ч. 3 вышеуказанной статьи уголовного кодекса.

В качестве оснований для выделения подобных видов рецидива выступают категории ранее совершенных лицом преступлений, за которые у него имеется судимость, и категории вновь совершенных данным лицом уголовно - наказуемых деяний; количество предшествующих судимостей; вид назначенного лицу уголовного наказания. При этом, законодателем определено, что чем тяжелее категория совершенного умышленного преступления, тем меньшее количество судимостей требуется для признания рецидива преступлений в качестве опасного или же особо опасного.

В научных исследованиях существующая законодательная классификация отдельных видов рецидива дополняется указанием на еще одну из его разновидностей, а именно, на простой рецидив, в качестве которого понимается рецидив преступлений, определенный в ч.1 ст.18 УК РФ. Введение понятия простого рецидива обосновывается тем обстоятельством, что в тексте соответствующей нормы закона собственно рецидив преступлений выделяется в качестве наименее опасной разновидности всех возможных проявлений данного института, указанных в ст. 18 УК РФ. Это подтверждается и порядком расположения в данной статье УК всех возможных видов рецидива.

Также в действующем уголовном законодательстве прослеживается отсутствие единообразного подхода к порядку определения различных видов рецидива преступлений. Так, в одних случаях, которые предусмотрены в пунктах «б» второй и третьей частей ст.18 УК РФ конкретный вид рецидива может быть установлен уже на момент совершения очередного преступления, а в других ситуациях, указанных в части 1 ст. 18, пунктах «а» частей второй и третьей ст. 18 УК РФ, конкретный вид рецидива может быть установлен только судом на стадии вынесения им приговора. Соответственно, на момент совершения очередного преступления установление конкретного вида рецидива в последнем случае не представляется возможным.

Также обращает на себя внимание то обстоятельство, что практическое применение законодательной классификации различных видов рецидива возможно только в уголовно - исполнительных правоотношениях при разрешении судом вопроса о назначении виновному лицу конкретного вида исправительного учреждения. При этом сам порядок определения вида и меры назначаемого в соответствии с требованиями ст.68 УК РФ уголовного наказания является одинаковым для всех разновидностей рецидива. Таким образом, повышение степени общественной опасности рецидива преступлений не отражается на мере уголовной ответственности. Указанное обстоятельство, безусловно, следует признать в качестве упущения законодателя, поскольку суровость назначаемого наказания должна быть непосредственным образом связана со степенью общественной опасности как совершенного преступления, так и личности самого лица, его совершившего.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ

§1. Общие уголовно-правовые последствия рецидива преступлений

В соответствии с ч.5 ст.18 УК РФ рецидив преступлений влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных УК РФ.

Тем не менее, несмотря на логичность и обоснованность применения более строгого наказания за рецидив преступлений, некоторые ученые оспаривают законность существования данного института.

Не поддерживают усиление уголовной ответственности представители классической школы уголовного права. «Классики» придерживаются позиции, согласно которой наказание должно быть эквивалентно преступлению. По их мнению, применять более тяжкое наказание к лицу, которое ранее полностью рассчиталось за преступление нельзя¹.

В целом, главные аргументы противников усиления наказания за рецидив сводятся к следующему:

- за одно преступление лица привлекаются к ответственности дважды;
- основание уголовной ответственности выходит за пределы совершения преступления;
- принцип юридического равенства нарушается.

Уголовное законодательство нашей страны и большинство ученых-правоведов стоят на позиции, согласно которой усиление наказания при рецидиве преступлений подтверждается индивидуализацией уголовной ответственности.

Усиление наказания преследует цель предупреждения рецидива преступлений. Если осужденный не исправился и намерен вновь совершить преступление, то удержать его от этого можно лишь угрозой более строгого

¹Южанин В. Е., Армашова А. В. Проблемы рецидива преступлений и ответственности за него по уголовному праву России. - М.: Проспект, 2016.- С.112.

нового наказания.

Так, приговором суда С. признан виновным в совершении самовольного оставления места жительства поднадзорным лицом в целях уклонения от административного надзора; незаконного проникновения в жилище против воли проживающего в нем лица; умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью А., не опасного для его жизни и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, группой лиц по предварительному сговору; кражи, то есть тайного хищения имущества А., группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину.

В кассационном представлении заместитель прокурора Чувашской Республики с судебными решениями не согласился в части признания судом рецидива преступлений обстоятельством, отягчающим наказание, по эпизоду преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314.1 УК РФ, счел, что судом произведен двойной учет судимости, что противоречит положениям ч. 2 ст. 63 УК РФ Просил исключить указание о наличии рецидива по преступлению, предусмотренному ч. 1 ст. 314.1 УК РФ, наказание снизить.

При рассмотрении данного дела кассационная инстанция отметила следующее.

Поскольку наличие у С. судимости по приговорам Аликовского районного суда Чувашской Республики от 27 июля 2010 года и Красноармейского районного суда Чувашской Республики от 15 июня 2016 года являлось основанием для установления в отношении него административного надзора на основании п. 2 ч. 2 ст. 3 ФЗ "Об административном надзоре за лицами, освобождаемыми из мест лишения свободы" (в связи с осуждением за совершение преступлений при опасном рецидиве), вследствие чего он признан субъектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314.1 УК РФ, в соответствии с ч. 2 ст. 63 УК РФ данные судимости не могли повторно учитываться при признании в действиях С. отягчающего наказание обстоятельства в виде рецидива преступлений при

назначении наказания по ч. 1 ст. 314.1 УК РФ.

Поэтому судебная коллегия сочла необходимым исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание на признание отягчающим обстоятельством рецидива преступлений при назначении С. наказания за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314.1 УК РФ, и смягчить наказание, назначенное ему за данное преступление. Вместе с тем, несмотря на отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, рецидив преступлений в действиях С., в силу ч. 1 ст. 18 УК РФ имеется, что влечет назначение наказания за данное преступление по правилам ч. 2 ст. 68 УК РФ, предусматривающим назначение наказания при рецидиве преступлений. Окончательное наказание, назначенное на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений снижению не подлежит, поскольку назначено путем поглощения менее строгого наказания более строгим¹.

Повышение уголовной ответственности за рецидив не противоречит и основным принципам уголовного закона.

Согласно ст.6 УК РФ принцип справедливости предусматривает, что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Совершение нового умышленного преступления, при наличии судимости за прошлое свидетельствует о повышенной общественной опасности, так как обвинительный приговор в отношении такого лица уже выносился и судом было назначено наказание. То есть фактически было сделано предупреждение о недопустимости подобного поведения.

В ч.1 ст. 7 УК РФ закрепляется принцип гуманизма, в соответствии с которым уголовное законодательство Российской Федерации обеспечивает безопасность человека. Неразрывная связь данного принципа прослеживается

¹Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29.06.2021 № 77-2835/2021. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 23.07.2021).

кроме человеческого отношения к преступнику, также с обеспечением гуманистических устоев общества и государства, защитой прав и свобод законопослушных граждан. Назначение более строго наказания лицу при наличии рецидива преступлений, как правило, связывается с его изоляцией от общества. Это гарантирует безопасность всех граждан и само общество от преступных посягательств с их стороны. Нужно помнить и о гуманном отношении к потерпевшему с учетом того, что права и интересы потерпевшего и преступника в каждом конкретном случае неразрывно связаны и мера ответственности одновременно выступает мерой гуманного отношения к потерпевшему.

Усиление наказания за рецидив преступлений не противоречит и принципу равенства граждан перед законом, изложенному в ст.4 УК РФ. Равенство перед законом не предполагает равенства наказаний за одно и то же деяние лицу, имеющему судимость и не имеющему ее. Прежде всего, равенство граждан перед законом проявляется в равном, одинаковом определении оснований уголовной ответственности.

Правомерность усиления уголовной ответственности при рецидиве подтверждает и Постановление Конституционного суда РФ от 19 марта 2003 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности положений УК РФ, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1 - 8 постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан». Поводом для рассмотрения дела стали обращения граждан, которые полагали, что нормы УК РФ, усиливающие наказание при рецидиве преступлений противоречат Конституции РФ, а именно ее ст. 19, которая гарантирует равенство граждан, и ст. 50, налагающей запрет на повторное осуждение за одно и то же преступление. По мнению заявителей, лицо, отбывшее наказание, уже искупило свою вину.

Конституционный суд с этим не согласился и признал положения ст. 18 и ст.68 УК РФ соответствующими Конституции РФ.

«Принцип «nonbisinidem» не препятствует как федеральному законодателю - путем закрепления судимости и связанных с ней институтов неоднократности и рецидива преступлений, влекущих предусмотренные уголовным законом правовые последствия, так и суду - в процессе определения в установленном порядке вида и меры наказания, применяемого к лицу, совершившему преступление, учитывать характер преступления, его опасность для защищаемых Конституцией Российской Федерации и уголовным законом ценностей, интенсивность, причины и иные обстоятельства его совершения, а также данные о лице, совершившем преступление, при условии, что регулирование этих институтов и их применение адекватно конституционным принципам юридической ответственности и гарантиям личности в ее публично-правовых отношениях с государством.

Напротив, конституционному запрету дискриминации и выраженным в Конституции Российской Федерации принципам справедливости и гуманизма противоречило бы законодательное установление уголовной ответственности и наказания без учета личности виновного и иных обстоятельств, имеющих объективное и разумное обоснование и способствующих адекватной оценке общественной опасности как самого преступного деяния, так и совершившего преступления лица, и применение одинаковых мер ответственности за различные по степени общественной опасности преступления без учета фактора интенсивности участия конкретного лица в преступлении, его поведения после совершения преступления и после отбытия наказания, если таковое уже назначалось ранее, иных характеризующих личность обстоятельств. Предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации уголовно-правовые последствия прежней судимости при осуждении виновного лица за совершение нового преступления не выходят за рамки уголовно-правовых средств, которые федеральный законодатель

вправе использовать для достижения конституционно оправданных целей дифференциации уголовной ответственности и наказания, усиления его исправительного воздействия на осужденного, предупреждения новых преступлений и тем самым защиты личности, общества и государства от преступных посягательств»¹.

Однако, особое мнение, которое содержит иное видение на институт рецидива, в данном Постановлении выразили судьи Конституционного Суда РФ Н.В.Витрук и А.Л.Кононов. Н.В.Витрук, не согласный с решением Конституционного Суда РФ, пишет о том, что согласно уголовно-правовой доктрине и положениям УК РФ лицо, отбывшее наказание, искупившее свою вину, продолжает находиться под подозрением в возможности совершения им нового преступления. Это подозрение является публичным «клеймом» государства. Судимость как своеобразный уголовно-правовой испытательный срок для лица, отбывшего наказание, по существу, означает превентивное, продолжающееся уголовное наказание, которое становится дополнительным наказанием в случае совершения нового преступления. Судимость как явление «объективного» и «субъективного» уголовного права, заменившее «неблагонадежность» времен царизма и «контрреволюционность» времен красного террора и гражданской войны, аморальна (безнравственна), противоречит принципам права, справедливости и гуманизма и представляет собой рудимент прошлого, тоталитарного режима.

Категорическое несогласие с утверждениями Конституционного Суда РФ выражает и А.Л.Кононов: «Всякая добавка к назначенному наказанию невозможна после его отбытия, даже если последующее поведение лица обнаружит недостаточность его воздействия и ошибочность первоначальной судебной оценки. Преступник уже расплатился с обществом за «прошлое».

¹ По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1 - 8 постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан : постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 № 3-П. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 25.06.2021).

Принцип «nonbisinidem» предполагает идею искупления вины. Уголовно-правовой упрек со стороны государства не может продолжаться сколь угодно длительное время, он погашается освобождением от наказания или его отбытием и не может быть возобновлен»¹.

Позиции судей, конечно, содержат убедительные аргументы, но наказание, при таких подходах, сводится к карательной сущности, а такие его цели как восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения преступлений уходят на второй план.

§2. Рецидив преступлений как обстоятельство, отягчающее наказание

Проведенное исследование позволяет сделать обоснованный вывод о том, что в уголовном законодательстве России в течение всего периода его развития наличие рецидива преступлений рассматривалось в качестве обстоятельства, отягчающего уголовную ответственность.

Конституционный Суд РФ неоднократно и обоснованно отмечал то обстоятельство, что наличие не снятой или не погашенной судимости у лиц, которые признаются судом виновными в совершении новых уголовно - наказуемых деяний, является основанием для оценки судом личности таких лиц и совершенных данными лицами новых преступлений в качестве деяний, отличающихся повышенной степенью общественной опасности. В связи с этим к подобным лицам должны применяться более строгие меры уголовной ответственности и наказания.

В отдельных современных научных исследованиях высказывается позиция о том, что в процессе практической реализации положений главы 10

¹По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1 - 8 постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан»: постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 № 3-П. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 25.06.2021).

УК РФ возникают неясности в определении соотношения рецидива преступлений, как отягчающего ответственность обстоятельства (в соответствии с пунктом «а» ч.1 ст.63 УК РФ), и предусмотренных в ст. 68 УК РФ правил о назначении наказаний при наличии различных видов рецидива.

Представляется, что подобная позиция является не в полной мере обоснованной. Так, о конкуренции уголовно – правовых норм можно вести речь в тех ситуациях, когда сразу несколькими различными нормами регулируются одни и те же уголовно – правовые отношения. В рассматриваемой же нами ситуации подобного не происходит. В положениях статьи 63 УК РФ указывается только лишь на то, что рецидив преступлений должен влиять на меру уголовной ответственности. При этом, конкретная степень такого влияния и способы ее определения регламентируются в положениях статьи 68 УК РФ, которые содержат как уголовно - правовые критерии влияния рецидива преступлений на меру назначаемого наказания (часть 1 рассматриваемой статьи), так и нормативные требования об обязательности применения более строгих мер уголовной ответственности (часть 2).

Таким образом, нормативные положения, содержащиеся в статье 68 УК РФ не являются специальными нормами применительно к положениям, которые содержатся в п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ, а дополняют и конкретизируют их.

На основании приведенных выше аргументов можно сделать вполне обоснованный вывод о том, что применение положений статей 63 и 68 УК РФ осуществляется достаточно последовательно, при отсутствии признаков конкуренции уголовно - правовых норм, а значит и при отсутствии какого - либо двойного учета рецидива преступлений.

В тоже время, в целях устранения возникающих разногласий относительно соотношения положений статей 63 и 68 УК РФ можно предложить внесение конкретизирующих изменений в часть 5 ст.18 УК РФ и изложение данной части в следующей редакции:

«5. Рецидив преступлений влечет за собой более строгое наказание на основании и в пределах, которые предусмотрены статьей 68 Уголовного кодекса РФ, а также и иные последствия, предусмотренные настоящим Кодексом».

Достаточно большое количество дискуссий вызывает вопрос об определяющих основаниях для применения более строгих мер уголовного наказания при наличии в действиях виновных лиц рецидива преступлений.

Одними учеными основной акцент делается именно на личности самих преступников, а необходимость и целесообразность усиления уголовной ответственности при рецидивах преступлений обуславливается имеющимися у таких лиц психическими и морально – нравственными отклонениями, устойчивым игнорированием ими уголовно – правовых запретов.

По мнению других исследователей степень общественной опасности преступлений, совершенных в условиях рецидива, и также лиц, совершивших указанные преступления, необходимо рассматривать в их единстве и взаимосвязи. В данном единстве указанные авторы главную роль отводят степени общественной опасности именно совершаемых деяний. Общественная же опасность лиц, их совершивших, не может иметь самостоятельного значения в отрыве и без учета опасности данными лицами преступлений. Подобные утверждения представляются нам достаточно обоснованными и находят свое подтверждение в положениях статьи 68 УК РФ. Так, в указанной статье законодателем прямо предписывается, что при назначении уголовного наказания при наличии любого вида рецидива преступлений учитываются характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений.

Что касается характера общественной опасности преступных деяний, то он достаточно четким образом определяется в действующих нормативных положениях Уголовного кодекса и непосредственным образом зависит от

установленной в каждом конкретном случае совокупности признаков определенного состава преступления.

Так, при установлении характера и степени общественной опасности совершенных деяний судами должны учитываться такие конкретные обстоятельства как причиненный от наступивших общественно – опасных последствий вред, избранные подсудимым способы совершения деяний, роль и степень участия подсудимого в совершении преступлений в составе группы лиц. Кроме этого, при определении характера и степени общественной опасности содеянного судами в обязательном порядке должны быть проанализированы обстоятельства, которые могут быть признаны в качестве смягчающих или отягчающих уголовную ответственность. В частности, наличие у виновного лица в момент совершения преступления каких - либо неблагоприятных жизненных обстоятельств, совершение им преступления по мотивам сострадания или жалости, степень участия и активность виновного лица в совершении преступления и т.д.

В действующей редакции ч. 4 ст. 18 УК РФ содержится законодательное предписание о том, что судимости за преступления, которые были совершены до достижения лицом совершеннолетнего возраста, а также судимости, которые были сняты или погашены в установленном законом порядке, ранее вынесенные в отношении лица приговоры по умышленным преступлениям небольшой тяжести, приговоры с условным осуждением или с отсрочкой исполнения назначенного наказания, не должны учитываться при определении судами наличия (отсутствия) в действиях подсудимого рецидива преступлений. Соответственно, при наличии любого из вышеуказанных обстоятельств положения ст. 68 УК не подлежат применению.

В тоже время, нам представляется необоснованной позиция законодателя, связанная с его отказом от учета при определении рецидива преступлений тех судимостей, которые были получены лицами до достижения ими 18 летнего возраста. Соответственно, мы считаем целесообразным исключение п. «б» части 4 ст. 18 УК РФ и считаем, что подобная мера

наложит на суды обязанности по более полному учету всех имеющихся у подсудимого лица судимостей и позволит суду более объективно разрешать вопросы об определении меры уголовного наказания подобной категории лиц.

Также считаем возможным отметить, что обстоятельства, когда подсудимые ранее уже были привлечены к уголовной ответственности либо уже были осуждены, но судимости которых к моменту совершения ими нового преступления уже сняты или погашены, также подлежат учету в качестве характеризующих признаков личности таких лиц. Учет подобных обстоятельств позволит судам более объективным образом подходить к определению и индивидуализации конкретной меры наказания. В связи, с этим можно предложить внести изменения в предпоследний абзац пункта 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», представив их следующим образом:

«Если подсудимые ранее привлекались к уголовной ответственности, то указанные обстоятельства должны приниматься во внимание судами в качестве характеристик личности виновных лиц при назначении наказаний или выборе иных мер уголовно-правового воздействия.

Внесенные предложения позволят свести к минимуму следующие ситуации на практике.

Так, по приговору суда Б. признан виновным и осужден за совершение кражи, то есть тайного хищения чужого имущества.

В кассационном представлении заместитель прокурора Тверской области с приговором суда не согласился, отметил существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела. Указал, что во вводной части приговора суд указал погашенные судимости от 23 октября 2015 года и от 11 марта 2016 года, поскольку данными приговорами Б. осужден за преступления средней и небольшой тяжести, освобожден из мест лишения свободы 20 октября 2016 года, судимости погашены 20 октября 2019 года. Преступление по оспариваемому приговору

совершено 28 июня 2020 года, т.е. после погашения судимостей. Кроме того, условное осуждение по приговору от 18 ноября 2019 года отменено 7 июля 2020 года, учитывая дату совершения преступления по рассматриваемому приговору, данное преступление было совершено в период условного осуждения. Таким образом, судимости по приговорам от 18 ноября 2019 года и от 16 июня 2020 года в соответствии с п. "в" ч. 4 ст. 18 УК РФ не образуют рецидива преступлений, поэтому из приговора подлежат исключению указания о наличии рецидива преступлений и применения ч. 2 ст. 68 УК РФ. Предлагает, приговор изменить, исключить: из вводной части судимости от 23 октября 2015 года и от 11 марта 2016 года; из описательно-мотивировочной части ссылку на наличие в действиях Б. рецидива преступлений, снизить наказание по ч. 1 ст. 158 УК РФ и по совокупности приговоров.

Кассационная инстанция отметила, что суд, установив виновность Б. в совершении 28 июня 2020 года преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, необоснованно указал в вводной части приговора на наличие судимостей по приговорам Осташковского городского суда Тверской области от 23 октября 2015 года по ч. 1 ст. 166 УК РФ и 11 марта 2016 года по ч. 2 ст. 314.1, ч. 2 ст. 314.1 УК РФ, поскольку осужденный освобожден из мест лишения свободы 20 октября 2016 года по отбытии наказания; преступления, за которые Б. был осужден указанными приговорами, относятся к категории средней и небольшой тяжести, судимость по ним погашается по истечении трех лет после отбытия наказания, т.е. 20 октября 2019 года.

Поскольку судимость по приговору Осташковского городского суда Тверской области от 23 октября 2015 года погашена, она не может учитываться при рецидиве преступлений. Судимость по приговору того же суда от 11 марта 2016 года не образует рецидива преступлений в силу п. "а" ч. 4 ст. 18 УК РФ, кроме того указанная судимость также погашена.

Как следует из материалов дела и установлено мировым судьей, настоящее преступление совершено Б. 28 июня 2020 года, то есть до принятия

7 июля 2020 года решения об отмене условного осуждения по приговору Осташковского межрайонного суда Тверской области от 18 ноября 2019 года.

Таким образом, судимость по приговорам Осташковского межрайонного суда Тверской области от 18 ноября 2019 года и от 16 июня 2020 года на момент совершения настоящего преступления также не образуют рецидива преступлений в силу положений п. "в" ч. 4 ст. 18 УК РФ.

В связи с изложенным, судом при назначении наказания Б. необоснованно учтен рецидив преступлений, как отягчающее наказание обстоятельство, и применены правила, предусмотренные ч. 2 ст. 68 УК РФ.

При таких обстоятельствах судебная коллегия сочла необходимым приговор в отношении Б. изменить, исключить из вводной части ссылку на судимости по приговорам Осташковского городского суда Тверской области от 23 октября 2015 года и от 11 марта 2016 года; исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание на наличие в действиях Б. обстоятельства, отягчающего наказание - рецидива преступлений, а также ссылку на применение при назначении наказания ч. 2 ст. 68 УК РФ; соразмерно смягчить Б. наказание, назначенное по ч. 1 ст. 158 УК РФ, и по совокупности приговоров по правилам ст. 70 УК РФ¹.

Другой пример. По приговору суда Р. признан виновным в двух фиктивных постановках на учет иностранных граждан по месту пребывания в Российской Федерации, а также в незаконном сбыте наркотических средств в значительном размере.

В кассационном представлении заместитель прокурора Московской области указал, что судом неправильно назначено наказание с применением ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 322.3 УК РФ, ст. 322.3 УК РФ, с последующим применением ст. 70 УК РФ и ч. 5 ст. 69 УК РФ. Поскольку в данном случае преступления, предусмотренные ст. 322.3 УК РФ, ст. 322.3 УК РФ, п. "б" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, совершены после

¹Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 01.07.2021 № 77-1948/2021. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 23.07.2021).

осуждения Р. по приговору от 17 октября 2017 года, то наказание по совокупности преступлений осужденному должно быть назначено по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ, а ч. 5 ст. 69 УК РФ при назначении наказания применению не подлежит. Также обратил внимание, что судимость по приговору мирового судьи судебного участка № 25 Дмитровского судебного района Московской области от 26 февраля 2018 года по ст. 264.1 УК РФ не погашена, поэтому суд должен был в соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ отменить условное осуждение и назначить наказание по правилам ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров. Кроме того, при назначении наказания Р. судом в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, учтено наличие рецидива преступлений, который в соответствии с п. "а" ч. 3 ст. 18 УК РФ признан судом особо опасным. При этом судом не учтено, что по приговору от 17 марта 2009 года Р. осужден за тяжкое преступление, совершенное до достижения им совершеннолетия, в связи с чем данная судимость в соответствии с п. "б" ч. 4 ст. 18 УК РФ не должна учитываться при определении вида рецидива.

Судебная коллегия указала следующее.

Как следует из материалов дела и приговора, Р. осужден за преступления, предусмотренные ст. 322.3 УК РФ, ст. 322.3 УК РФ, п. "б" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ. После отмены условного осуждения по приговору от 17 октября 2017 года, на основании ст. 70 УК РФ к наказанию, назначенному по п. "б" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ по настоящему приговору, частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 17 октября 2017 года, и окончательное наказание назначено путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ.

При определении вида рецидива суд учел судимость по приговору от 17 марта 2009 года, по которому Р. был осужден за тяжкое преступление, совершенное им в несовершеннолетнем возрасте. Однако, суд не учел положения п. "б" ч. 4 ст. 18 УК РФ, согласно которым при признании рецидива не учитываются судимости за преступления, совершенные лицом в

возрасте до восемнадцати лет. Неверное определение вида рецидива, с учетом судимости Р. в несовершеннолетнем возрасте, повлияло на правильность определения вида исправительного учреждения, в котором Р. должен отбывать наказание, а также на зачет времени содержания под стражей Р. в срок лишения свободы¹.

Мнение судов вышестоящих инстанций формально правильно и основано, как это надлежит делать, на действующих нормах уголовного законодательства. Однако, представляется вполне очевидным также и факт того, что позиции судов первой инстанции формально не вполне верны, но правильны по своей сути. Они основаны на тех обстоятельствах, что осужденные, в отношении которых судами были приняты соответствующие решения, своими действиями, по сути, явно продемонстрировали характер их антиобщественного поведения. Вследствие этого в отношении таких осужденных лиц должны применяться более суровые наказания.

Следовательно, представляется вполне обоснованным исключить пункт «в», части 4, статьи 18 УК РФ.

§3. Меры совершенствования законодательного регулирования рецидива преступлений

Содержание пункта «в» части 4 статьи 18 УК РФ обуславливает наличие еще одной проблемы при практическом применении указанной нормы. Так, в данном пункте содержится понятие «отсрочки исполнения приговоров». Однако в последующем в нормах УК РФ данное выражение не применяется. Рассматривая фактические основания отсрочки, можно сделать вывод о том, что в УК РФ установлены возможности предоставления отсрочки от фактического отбывания наказания следующим категориям виновных лиц:

¹Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18.03.2021 № 77-795/2021. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 23.07.2021).

беременным женщинам, женщинам, имеющим несовершеннолетних детей, мужчинам, имеющим одного или нескольких в возрасте до четырнадцати лет, при условии, что сам осужденный мужчина является единственным родителем (по основаниям статьи 82 УК РФ);

осужденным лицам к лишению свободы, у которых была признана, устойчивая наркотическая зависимость, совершивших впервые преступления, предусмотренные частью 1 статьи 228, а также частью 1 статьи 231 и статьей 233 УК РФ.

Вместе с тем в статье 398 УПК РФ установлен расширенный перечень оснований отсрочек исполнения приговоров, куда также были включены и все, указанные выше условия. В связи с этим, по формальным основаниям, учитываться при признании рецидива преступлений, не должны также и те судимости, по которым предоставлялись отсрочки исполнения приговоров. Как например, по следующим основаниям:

заболевания осужденных лиц, препятствующие отбыванию наказаний, тяжкие последствия либо же угрозы их наличия для осужденных либо же их близких родственников, вызванные пожарами, а также иного рода стихийными бедствиями, тяжелым заболеванием или в связи со смертью единственных трудоспособных членов семьи, иными неблагоприятными условиями.

Следовательно, предлагаемое в настоящей работе изменение статьи 18 УК РФ будет способствовать устранению и указанной выше проблемы.

В качестве факторов, отягчающих наказание при вынесении приговоров, суды основывают свои доводы на рецидиве преступлений, при этом, поскольку по существующим правилам назначения наказаний, они не разграничиваются в зависимости от формы рецидива, то суды, по большей части, указывают только на рецидив, при этом преобладает простой рецидив.

Также суды, в обвинительных приговорах достаточно мало внимания уделяют характеристикам личности виновных лиц, описывая их весьма формально.

Так, З. признан виновным в совершении двух краж, совершенных с незаконным проникновением в жилище. Преступления З. совершены 29 января 2020 года в г. Нурлат Республики Татарстан.

В поданной жалобе З. отметил, что суд отягчающим наказанием обстоятельством признал особо опасный рецидив преступлений, тогда как п. "а" ч. 1 ст. 63 УК РФ такого отягчающего обстоятельства не содержит. Также обратил внимание, что судом не учтено, что свидетелю - сотруднику полиции Г.И.Р., он рассказал о краже кошелька из квартиры, с указанием предметов и обстоятельств, имеющих значение для раскрытия и расследования преступления. Данные показания подтверждены в ходе предварительного следствия иными показаниями свидетелей, а, следовательно, должны были быть учтены по двум преступлениям, в качестве смягчающего наказания обстоятельств, в соответствии с п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ, как активное содействие раскрытию и расследованию преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления.

При рассмотрении данного дела кассационная инстанция указала следующее.

Отягчающим наказанием З. обстоятельством суд признал особо опасный рецидив преступлений. Вместе с тем, согласно п. "а" ч. 1 ст. 63 УК РФ отягчающим наказанием обстоятельством признается рецидив преступлений. При этом перечень обстоятельств, предусмотренный ст. 63 УК РФ, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит, то есть обстоятельства, отягчающие наказание, должны быть указаны в приговоре так, как они изложены в уголовном законе. Однако, как следует из приговора, суд признал отягчающим обстоятельством особо опасный рецидив преступлений. Допущенное судом нарушение уголовного закона подлежит устранению путем внесения изменения в описательно-мотивировочные части приговора и апелляционного определения и указания о наличии отягчающего наказания З. обстоятельства - рецидива преступлений, который в соответствии с п. "б" ч. 3 ст. 18 УК РФ является особо опасным.

Кроме того, судом оставлены без внимания существенные обстоятельства, оценка которых могла повлиять на выводы суда при назначении наказания, и как следствие, на справедливость приговора суда и на исход дела.

Из показаний свидетеля Г.И.Р., являющегося сотрудником полиции, следует, что при задержании З. сразу сообщил о краже кошелька из квартиры адрес и портмоне из квартиры, при этом пояснил, что деньги из кошелька забрал себе, а кошелек выбросил в сугроб возле дома, похищенное портмоне спрятал в квартире своего друга, при этом указал адрес. Портмоне было изъято в ходе осмотра места происшествия, добровольно выдал похищенную из квартиры денежную купюру достоинством 1 доллар.

Несмотря на то, что указанная информация, добровольно сообщенная З. во время раскрытия преступления, непосредственно повлияла на ход расследования дела, часть имущества потерпевших возвращена, суд данному обстоятельству надлежащей оценки с точки зрения положений закона, закрепленных в п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ, не дал.

Таким образом, фактические обстоятельства по настоящему уголовному делу свидетельствуют о том, что осужденный З. на предварительном следствии не только признал свою вину в совершении инкриминируемых преступлений, но и активно сотрудничали с органами предварительного расследования в раскрытии и расследовании преступления.

Учитывая изложенное, судебная коллегия сочла необходимым признать в соответствии с п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ активное содействие раскрытию и расследованию преступления в качестве обстоятельств смягчающих наказание З¹.

Следует указать, что при характеристике личности виновных лиц крайне важно учитывать период времени, прошедший с момента предыдущего осуждения, начальных или конечных сроков исполнения наказаний. Именно

¹Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27.07.2021 № 77-3721/2021. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 23.07.2021).

указанные факторы отражает характер и также опасность рецидива преступлений.

Наличие рецидива фактически указывает на увеличение степени опасности деяний, вследствие очевидной криминальной личности виновных лиц. С указанными обстоятельствами непосредственно связаны идеи формализации значения рецидива при определении мер наказания. Так при факте его существования возникают фактически новые (нижние) границы наказаний, с учетом которых суды избирают точные меры, учитывая, совместно со всеми прочими отягчающими, а равно как и смягчающими факторами, также и иные обстоятельства (по основаниям части 3, статьи 60 УК РФ). При любых формах рецидива преступлений суды обязаны увеличить нижние границы предусмотренных санкциями конкретных норм Особенной части УК РФ видов наказаний до одной трети от его верхней границы. Суды обязаны устанавливать указанные пределы наказаний. В санкциях с альтернативными видами наказаний существующие правила назначения наказаний при подтверждении фактов рецидива преступлений предписывают судам избрать наиболее строгие виды наказаний. В кумулятивных же санкциях нижние границы дополнительных видов наказаний на одну треть не могут быть повышены.

Если при определении одной трети будет установлены нижние границы, которые ниже предусмотренных в санкциях норм, то суды обязаны будут руководствоваться размерами наказаний, установленных в соответствующих нормах.

Так, если установлены смягчающие обстоятельства (по основаниям части 1 статьи 61 УК РФ), то суды вправе не применить правила, установленные частью 2 статьи 68 УК РФ и назначать при этом наказания в тех границах, которые установлены санкциями соответствующих норм.

Вместе с тем, если в судах, в процессе рассмотрения уголовных дел, были установлены исключительно смягчающие обстоятельства, то суды в

таком случае обязаны не следовать правилам части 2 статьи 68 УК РФ и могут смягчить наказание по основаниям статьи 64 УК РФ.

Так, по приговору суда Н. признан виновным в применении насилия, не опасного для жизни или здоровья, в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей (ч. 1 ст. 318 УК РФ).

Он же признан виновным в совершении двух преступлений, предусмотренных ст. 264.1 УК РФ - управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

Он же признан виновным в незаконном хранении без цели сбыта психотропных веществ в крупном размере (ч. 2 ст. 228 УК РФ).

Он же признан виновным в совершении грабежа, то есть открытого хищения чужого имущества (ч. 1 ст. 161 УК РФ).

В кассационной жалобе осужденный Н., не оспаривая доказанность вины и квалификацию содеянного, с судебными решениями не согласился в связи с несправедливостью назначенного наказания. Указал, что преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 161 УК РФ, совершено им «дата изъята». На следующий день после происшедшего он пришел в магазин и возвратил похищенный товар, перед девушками - продавцами извинился. Указанное обстоятельство подтверждается показаниями свидетелей С. и А.С. Однако суды первой и апелляционной инстанций оставили показания указанных свидетелей и его показания в этой части без надлежащей проверки и оценки, не учли в качестве смягчающего наказание обстоятельства добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ.

При рассмотрении данного дела кассационная инстанция отметила, что суд правильно не установил в действиях Н. отягчающих наказание обстоятельств, так как судимости по приговорам от 27 марта 2018 года и от 20 ноября 2018 года в соответствии с п. "а" ч. 4 ст. 18 УК РФ не образуют рецидива преступлений.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд правильно учел: полное признание вины по преступлениям, предусмотренным ст. 264.1 УК РФ (преступление от 14 мая 2019 года) и по ч. 2 ст. 228 УК РФ, частичное признание вины по преступлениям, предусмотренным ч. 1 ст. 318, ч. 1 ст. 161 УК РФ, раскаяние в содеянном, положительные характеристики, состояние здоровья подсудимого и членов его семьи.

В то же время, при назначении наказания суд не обсудил вопрос о наличии в действиях Н. такого смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. "к" ч. 1 ст. 61 УК РФ, как добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ.

Между тем, в судебном заседании достоверно установлено, что после совершения открытого хищения флакона парфюмерной воды из магазина "МагнитКосметик" АО "ТАНДЕР", через некоторое время осужденный вернулся в указанный магазин и вернул похищенное имущество. Данное обстоятельство подтверждается как собственными показаниями Н., данными при производстве предварительного расследования, оглашенными в судебном заседании в порядке ст. 276 УПК РФ, так и показаниями свидетеля А.С. в судебном заседании, а также не опровергнуто показаниями представителя потерпевшего АО "ТАНДЕР". Гражданский иск по делу не заявлен.

При проверке законности и обоснованности приговора в апелляционном порядке, суд второй инстанции указанное обстоятельство оставил без внимания и не устранил.

При указанных обстоятельствах судебная коллегия сочла необходимым судебные решения в отношении Н. изменить, признать смягчающим наказание обстоятельством, предусмотренным п. "к" ч. 1 ст. 61 УК РФ, - добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ, соразмерно смягчить наказание, назначенное осужденному Н. по ч. 1 ст. 161 УК РФ, а также

основное наказание в виде лишения свободы по совокупности преступлений и по совокупности приговоров¹.

Согласно статье 64 УК РФ подобного рода смягчающие обстоятельства относятся к числу исключительных. Исключительными при этом признаны такие обстоятельства, которые в значительной степени уменьшают уровень общественной опасности совершенных преступных деяний. При этом можно предположить, что одни смягчающие обстоятельства не способны сами по себе уменьшить степень общественной опасности совершенных преступлений, несмотря на те обстоятельства, что в нормах уголовного законодательства установлены несколько иные предписания. Так, согласно части 2 статьи 64 УК РФ к исключительным могут относиться как отдельные смягчающие обстоятельства, так и совокупности такого рода обстоятельств. Отдельные смягчающие обстоятельства при этом должно оказывать влияние на назначение наказаний по основаниям статьи 61 УК РФ. Следовательно, представляется вполне обоснованным часть 2 статьи 64 УК РФ представить в следующей редакции: исключительными могут быть признаны только совокупности смягчающих обстоятельств.

Согласно мнению Конституционного Суда РФ, назначение и также исполнение уголовных наказаний предполагают как применение действующих норм уголовного законодательства для целей предупреждения преступлений, защиты личности, общественных интересов и всего государства от преступных деяний, так и недопущение избыточности ограничения прав и свобод при применении разнообразных мер уголовно-правового принуждения.

Изучение судебной практики выявило, что в довольно значительном количестве случаев наказания при рецидиве назначались по правилам статьи 64 УК без учета требований, содержащихся в части 2 статьи 68 УК РФ. Следовательно, представляется обоснованным, изменить абзац 2 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 № 58 «О

¹Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24.06.2021 № 77-1864/2021. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 23.07.2021).

практике назначения Судами Российской Федерации уголовного наказания», изложив его следующим образом: «Согласно статье 6 УК РФ справедливость наказаний состоит в их соответствии степени общественной опасности преступлений, а следовательно, непосредственному объекту посягательств, с учетом всех обстоятельств, как смягчающих, так и отягчающих наказания, а также характеристикам личности виновных лиц».

Назначая наказания, суды достаточно часто учитывают, что подсудимыми были совершены тяжкие преступления, устанавливая факты опасного рецидива в момент условно-досрочных освобождений виновных лиц. Необходимо отметить при этом, что правы те суды, которые считают, что имеющиеся обстоятельства увеличивают уровень общественной опасности совершенных тяжких преступлений, поскольку в действиях виновных лиц были установлены факты опасного рецидива.

В этой связи представляется обоснованным установить более четкие границы усмотрения судами при назначения ими наказаний при наличии рецидивов преступлений.

Вывод по главе: с целью формирования единообразной судебной практики при назначении наказаний с учетом установленного факта различных видов рецидива преступлений, представляется обоснованным внести ряд изменений в действующих нормы УК РФ:

исключить содержание пункта «б» и «в» части 4 статьи 18 УК РФ;

часть 5 статьи 18 УК РФ необходимо при этом представить в следующей редакции:

«5. Рецидив преступлений влечет за собой более строгое наказание по основаниям и в пределах, установленных в статье 68 УК РФ, а также с учетом иных последствий, предусмотренных настоящим Кодексом»;

Представляется необходимым внести изменения и в часть 3 статьи 68 УК РФ, а также сформулировать и часть 4 данной статьи УК РФ:

«При любых формах рецидива преступлений, если судами будут установлены смягчающие обстоятельства, указанные в статье 61 УК РФ, то

сроки соответствующих наказаний могут быть назначены менее одной третьей части от максимальных сроков наиболее строгих видов наказаний, предусмотренных за совершение преступлений, но при этом в пределах санкций соответствующих норм Особенной части УК РФ.

При простом рецидиве преступлений, если судами будут установлены исключительные обстоятельства, установленные в статье 64 УК РФ, то могут быть назначены более мягкие наказания, чем санкции, установленные за такого рода преступления. При наличии же опасных, либо особо опасных рецидивов преступлений в случае установления судами такого рода исключительных обстоятельств, положения, указанные в части 2 статьи 68 УК РФ, судами не применяются».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя общий итог рассмотрению существующей в настоящее время законодательной регламентации отдельных видов рецидива преступлений можно отметить следующее.

В действующей редакции УК РФ исходя из степени имеющейся общественной опасности различаются три вида рецидива преступлений. При этом, непосредственным образом в статье 18 УК РФ поименованы только два из них, а именно: опасный рецидив, который предусмотрен ч.2 ст. 18 УК РФ, и особо опасный рецидив преступлений, регламентированный в части ч. 3 вышеуказанной статьи уголовного кодекса.

В качестве оснований для выделения подобных видов рецидива выступают категории ранее совершенных лицом преступлений, за которые у него имеется судимость, и категории вновь совершенных данным лицом уголовно - наказуемых деяний; количество предшествующих судимостей; вид назначенного лицу уголовного наказания. При этом, законодателем определено, что чем тяжелее категория совершенного умышленного преступления, тем меньшее количество судимостей требуется для признания рецидива преступлений в качестве опасного или же особо опасного.

В научных исследованиях существующая законодательная классификация отдельных видов рецидива дополняется указанием на еще одну из его разновидностей, а именно, на простой рецидив, в качестве которого понимается рецидив преступлений, определенный в ч.1 ст.18 УК РФ. Введение понятия простого рецидива обосновывается тем обстоятельством, что в тексте соответствующей нормы закона собственно рецидив преступлений выделяется в качестве наименее опасной разновидности всех возможных проявлений данного института, указанных в ст. 18 УК РФ. Это подтверждается и порядком расположения в данной статье УК всех возможных видов рецидива.

Также в действующем уголовном законодательстве прослеживается отсутствие единообразного подхода к порядку определения различных видов рецидива преступлений. Так, в одних случаях, которые предусмотрены в пунктах «б» второй и третьей частей ст.18 УК РФ конкретный вид рецидива может быть установлен уже на момент совершения очередного преступления, а в других ситуациях, указанных в части 1 ст. 18, пунктах «а» частей второй и третьей ст. 18 УК РФ, конкретный вид рецидива может быть установлен только судом на стадии вынесения им приговора. Соответственно, на момент совершения очередного преступления установление конкретного вида рецидива в последнем случае не представляется возможным.

Также обращает на себя внимание то обстоятельство, что практическое применение законодательной классификации различных видов рецидива возможно только в уголовно - исполнительных правоотношениях при разрешении судом вопроса о назначении виновному лицу конкретного вида исправительного учреждения. При этом сам порядок определения вида и меры назначаемого в соответствии с требованиями ст.68 УК РФ уголовного наказания является одинаковым для всех разновидностей рецидива. Таким образом, повышение степени общественной опасности рецидива преступлений не отражается на мере уголовной ответственности. Указанное обстоятельство, безусловно, следует признать в качестве упущения законодателя, поскольку суровость назначаемого наказания должна быть непосредственным образом связана со степенью общественной опасности как совершенного преступления, так и личности самого лица, его совершившего.

Таким образом, действующее в уголовном законе специальное правило назначения наказания при рецидиве преступлений необходимо пересмотреть, так как при практическом его применении усиление наказания, предусмотренное в Общей части УК РФ зачастую не происходит.

С целью формирования единообразной судебной практики при назначении наказаний с учетом установленного факта различных видов

рецидива преступлений, представляется обоснованным внести ряд изменений в действующих нормы УК РФ:

исключить содержание пункта «б» и «в» части 4 статьи 18 УК РФ;

часть 5 статьи 18 УК РФ необходимо при этом представить в следующей редакции:

«5. Рецидив преступлений влечет за собой более строгое наказание по основаниям и в пределах, установленных в статье 68 УК РФ, а также с учетом иных последствий, предусмотренных настоящим Кодексом»;

представляется необходимым внести изменения и в часть 3 статьи 68 УК РФ, а также сформулировать и часть 4 данной статьи УК РФ:

«При любых формах рецидива преступлений, если судами будут установлены смягчающие обстоятельства, указанные в статье 61 УК РФ, то сроки соответствующих наказаний могут быть назначены менее одной третьей части от максимальных сроков наиболее строгих видов наказаний, предусмотренных за совершение преступлений, но при этом в пределах санкций соответствующих норм Особенной части УК РФ.

При простом рецидиве преступлений, если судами будут установлены исключительные обстоятельства, установленные в статье 64 УК РФ, то могут быть назначены более мягкие наказания, чем санкции, установленные за такого рода преступления. При наличии же опасных, либо особо опасных рецидивов преступлений в случае установления судами такого рода исключительных обстоятельств, положения, указанные в части 2 статьи 68 УК РФ, судами не применяются».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. - 1993. - №237; 2021. - №55.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (с изм. от 30 апреля 2021 г.) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - №32. - Ст. 3301; Российская газета. - 2021. - № 96.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по сост. на 05 апреля 2021 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №25. - Ст. 2954; Российская газета. - 2021. - № 76.
4. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: [федеральный закон № 207-ФЗ от 29 ноября 2012 г.] // Парламентская газета. - 2012. - № 42.
5. О потребительском кредите (займе): [федеральный закон от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ: по сост. на 02 июля 2021 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2013. - № 51. - Ст. 6673.
6. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс РФ: [федеральный закон от 03.07.2016 № 324-ФЗ] // Российская газета. - 2016. - № 149.

Монографии, учебники, учебные пособия

7. Возжанникова И.Г. Рецидив как вид множественности преступлений.- М.: Контракт,2017.- 110 с.
8. Игнатов А.Н. Уголовное право России: Учебник для вузов / А.Н.Игнатов,

- Ю.А. Красиков. - М.: Норма, 2019. - 639 с.
9. Козлов А.П., Севастьянов А.П. Единичные и множественные преступления.- Санкт-Петербург: Юрид. центр Пресс, 2016. – 913 с.
 10. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический, постатейный. 6-е изд., перераб. и доп. / под ред. Н.Г.Кадникова. – М.: ИД «Юриспруденция», 2019. – 1096 с.
 11. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Я. Е. Иванова [и др.]; под ред. А. В. Бриллиантова. - М.: Проспект, 2019. - 1392 с.
 12. Криминализация и декриминализация как формы преобразования уголовного законодательства: монография / И.С. Власов, Н.А. Голованова, А.А. Гравина и др.; отв. ред. В.П. Кашепов. - М.: ИЗиСП, КОНТРАКТ, 2018. -280 с.
 13. Наумов А. В. Уголовное право в 2 т. Том 1. Общая часть: учебник для академического бакалавриата / А. В. Наумов [и др.]. - 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2019. - 410 с.
 14. Сверчков В. В. Уголовное право. Общая и особенная части : учебник для академического бакалавриата / В. В. Сверчков. - 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2019. - 603 с.
 15. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник. 10-е издание, переработанное / под ред. А.И. Рарога. - М.: Проспект, 2018. - 944 с.
 16. Южанин В. Е., Армашова А. В. Проблемы рецидива преступлений и ответственности за него по уголовному праву России. - М.: Проспект, 2016.- 187 с.

Статьи, научные публикации

17. Благоев Е.В. Квалификация рецидива преступлений по негативным признакам // Уголовный процесс. 2016.№ 8. С. 32–40.

18. Бриллиантов А.В. Проблемы применения дефиниции «рецидив преступления» // Уголовное право. 2016. №2. С.98-101.
19. Габдрахманов, Ф. В. Прекращение судимости: понятие и его виды // Марийский юридический вестник. 2019. № 1 (12). С. 86 - 89.
20. Климов А.С., Хорьяков С.Н. Особенности установления рецидива преступлений и его правовые последствия по действующему уголовному законодательству // Мировой судья. 2018. № 9. С. 20 - 26.
21. Корецкий Д.А., Стешич Е.С. Европейские стандарты и Российская криминальная действительность // Законность. 2017. № 1. С. 55–59.
22. Кротких Н.Н. Судимость как признак рецидива преступлений // Законность. 2017. № 1. С.74-79.
23. Майстренко Г.А. Причины и условия рецидивной преступности // Российский следователь. 2018. № 9. С.27 – 31.
24. Морозов А.Ю. Судимость как признак рецидива преступлений // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. 2018. № 2. С.35-40.
25. Прохоров Л.А., Прохорова М.Л., Жарких Е.А. Дифференциация уголовной ответственности при рецидиве преступлений: соотношение законодательных подходов в нормах Общей и Особенной части УК РФ // Российский следователь. 2018. № 6. С. 23 - 26.
26. Семина Л.В. Современное понятие судимости в уголовном праве России // Государство и право в XXI веке. 2017. № 2. С.28-32.
27. Ситникова А.И. Рецидив преступлений: теория и практика // Российский следователь. 2017. № 3. С.65-68.
28. Строкина А.А. Проблемы квалификации рецидива преступлений // Молодой ученый. 2019. № 37. С.42 – 45.
29. Филиппова О. В. К вопросу об уголовно-правовом и криминологическом понятии рецидива преступлений // Сибирский юридический вестник. 2021. № 1(92). С. 63–67.
30. Шкредова Э.Г. Формы множественности преступлений в современной уголовно-правовой доктрине // Журнал российского права. 2018. №

9.С.71-75.

Материалы судебной практики

31. По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1 - 8 постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан»: постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 № 3-П. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 25.06.2021).
32. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58(ред. от 18.12.2018) // Российская газета. 2015. № 295. 29 декабря.
33. О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 № 9 // Российская газета. 2014. №124. 04 июня.
34. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 09.06.2021 № 77-1759/2021. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.07.2021).
35. Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26.01.2021 № 77-2904/2020 - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.07.2021).
36. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 03.06.2021 № 77-1274/2021 - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.07.2021).
37. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от

- 24.06.2021 № 77-2136/2021.- URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.07.2021).
- 38.Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29.06.2021 № 77-1947/2021. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.07.2021).
- 39.Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 01.07.2021 № 77-1948/2021. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 23.07.2021).
- 40.Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18.03.2021 № 77-795/2021. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 23.07.2021).
- 41.Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24.06.2021 № 77-1864/2021. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 23.07.2021).

Отзыв
о ходе выполнения выпускной квалификационной работы
слушателя 271 учебной группы
Балыковой Ларисы Егоровны

на тему «Рецидив преступлений: понятие и виды».

Выбор темы исследования «Рецидив преступлений: понятие и виды» слушателем был осуществлен из списка, предложенного кафедрой с учетом научных интересов и спецификой будущего направления профессиональной деятельности.

Лариса Егоровна в ходе работы показала наличие высокой заинтересованности в исследовательской деятельности, осуществлялись постоянные консультации, разбор и анализ предоставленного материала.

Предыдущие научные исследования, эмпирический материал по выбранной теме у слушателя отсутствуют.

Слушатель Балыкова проявляет умение корректно формулировать цели и ставить задачи (проблемы) своей деятельности при выполнении выпускной квалификационной работы, анализировать, диагностировать причины появления проблем, их актуальность.

Слушатель самостоятельно разработал план исследования, который характеризуется логичностью и структурированностью.

Эмпирический материал по тематике выпускной квалификационной работы был отобран и обобщен автором в разумные сроки.

Слушатель добросовестно устранил недостатки, указанные научным руководителем в кратчайший срок.

Автор проявил инициативу и самостоятельность в выборе методов исследования, постановки цели и задач, способах описания результатов исследования, показал навыки в работе с материалами следственно-судебной практики, способность и умения анализа статистических данных и их применения в исследовании.

Умение оперировать уголовно-правовыми терминами и категориями и их применение в процессе написания работы высокое. Лариса Егоровна проявляет способность к самостоятельному формулированию выводов и результатов исследования, пунктуальность в выполнении структурных элементов работы в установленные научным руководителем сроки.

Работу характеризует самостоятельные, обоснованные и достоверные выводы из проделанного исследования.

Выпускная квалификационная работа Балыковой Ларисы Егоровны на тему «Рецидив преступлений: понятие и виды» может быть допущена к защите и заслуживает положительной оценки.

Нурутдинов Ильнур Ильдусович
кандидат социологических наук
старший преподаватель кафедры уголовного права
Казанского юридического института МВД России

Подпись *И. И. Нурутдинов*
УДОСТОВЕРЯЕТСЯ
Од и Р КЮИ МВД России



С отзывом ознакомлена
Л.С. Балыкова

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу
слушателя 271 учебной группы Балыковой Ларисы Егоровны
на тему «Рецидив преступлений: понятие и виды».

Выбор темы исследования полностью обоснован автором. Цель и задачи работы сформулированы точно. Название выпускной квалификационной работы, цель и задачи полностью соответствуют содержанию работы.

Работа состоит из двух глав (Теоретические и законодательные основы института рецидива преступлений; Уголовно-правовое значение рецидива преступлений). Присутствует взаимосвязь между структурными частями работы, теоретическим и практическим содержанием. Структура выпускной квалификационной работы соответствует целям и задачам, части работы соразмерны.

Работа написана на достаточном научном уровне, использован широкий спектр источников литературы, имеются правильные и обоснованные выводы. Автор анализирует мнения различных ведущих ученых, научных взглядов, приводит обоснованные и аргументированные выводы и предложения по работе.

Слушатель изучил основные теоретические работы, посвящённых проблеме выпускной квалификационной работе, провел сравнительно-сопоставительный анализ источников, и на основании этого определил и обосновал собственную позицию исследования.

Выводы работы логичны и обоснованны, полностью соответствуют целям и задачам работы.

В работе автор демонстрирует самостоятельность в подборе и анализе литературы, оригинальность текста, самостоятельность сделанных обобщений, наличие и обоснованность теоретических выводов и предложений по совершенствованию уголовного законодательства России.

В работе имеются достаточные и достоверные практические материалы, примеры судебной практики по исследуемому вопросу, обоснование и интерпретация слушателем полученных эмпирических результатов. Результат исследования может быть эффективно использован в практической деятельности правоохранительных органов.

Слушатель демонстрирует знание нормативно-правовых актов, профессиональной литературы, источников, фундаментальных исследований по теме, публикаций ведущих специалистов в области темы исследования что положительно сказывается на качестве работы.

Выпускная квалификационная работа изложена научным стилем. Работа оформлена в соответствии с предъявляемыми требованиями (правильное оформление отдельных элементов текста - абзацев текста, заголовков, формул, таблиц, рисунков - и ссылок на них; соблюдение уровней заголовков и подзаголовков; наличие в тексте ссылок на работы и источники, указанные в списке литературы, библиографических ссылок, списка литературы и нормативно-правовых актов, аккуратность исполнения).

Выпускная квалификационная работа Балыковой Ларисы Егоровны на тему «Рецидив преступлений: понятие и виды» может быть допущена к защите и заслуживает оценку «отлично».

Оценка рецензента: отлично

Рецензент

Начальник ОП №4 «Электротехнический»
Управления МВД России по г. Набережные Челны
подполковник полиции



Р.Н. Сираев

*С рецензией ознакомился
Шеф Л.С. Байткеев*