

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему «Методика расследования краж из помещений юридических лиц»

Выполнил: Балтабаев Александр Сергеевич
(фамилия, имя, отчество)

40.05.02-Правоохранительная деятельность,
(специальность, год набора, № группы)
2017 год набора, 272 учебная группа

Руководитель:
Преподаватель кафедры криминалистики
КЮИ МВД России, к.ю.н., капитан полиции
(ученая степень, ученое звание, должность)
Рашитов Л.Р.
(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:
Начальник ОП №3 «Зареченский»
УМВД России по г.Казани полковник полиции
(должность, специальное звание)
Дорошкевич Т.С.
(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: " ____ " _____ 20__ г. Оценка _____

Казань 2021

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКИ КРАЖ ИЗ ПОМЕЩЕНИЙ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ.....	6
§1. Уголовно-правовая характеристика краж из помещений юридических лиц.	6
§2. Криминалистическая характеристика краж из помещений юридических лиц.....	11
ГЛАВА 2. ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ЭТАП РАССЛЕДОВАНИЯ КРАЖ ИЗ ПОМЕЩЕНИЙ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ.	19
§1. Особенности возбуждения уголовного дела и типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования.....	19
§2. Особенности производства отдельных следственных действий на первоначальном этапе расследования.....	29
ГЛАВА 3. ПОСЛЕДУЮЩИЙ ЭТАП РАССЛЕДОВАНИЯ КРАЖ ИЗ ПОМЕЩЕНИЙ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ.	40
§1. Основные направления организации расследования краж из помещений юридических лиц на последующем этапе.	40
§2. Производство последующих следственных действий.	49
§3. Пути повышения эффективности расследования краж из помещений юридических лиц.....	55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.	61
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.	65

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы настоящей работы обусловлена следующими аспектами.

Кражи являются одними из самых распространенным деяний, известных действующему уголовному законодательству России, и, соответственно, имеют достаточно высокую степень общественной опасности для существующих экономических интересов как отдельных граждан, так и всего государства, в целом.

В отличие от имеющей место опасной тенденции неуклонного роста корыстных преступлений, в том числе и краж из помещений и иных хранилищ, раскрываемость подобных преступлений не характеризуется такой же динамикой. Здесь можно выделить сразу целый ряд причин, приводящих к подобному положению дел: наличие существенных недостатков в организации работы органов предварительного расследования, недостаточный уровень профессиональной подготовки конкретных исполнителей к проведению отдельных следственных действий, неверное определение порядка и необходимых процессуальных мероприятий при производстве расследования дел, а также отсутствие эффективного взаимодействия между следователями и органами дознания.

Весьма существенное влияние на раскрываемость краж, совершаемых с незаконным проникновением в помещение, оказывает тот комплекс действий, которые проводятся следователем и следственно-оперативной группой в процессе организации работы на первоначальном этапе расследования.

Все вышеперечисленные обстоятельства непосредственным образом связаны с наличием у следователя необходимых познаний о криминалистической характеристике квартирных краж, разумным и эффективным использованием в процессе организации расследования имеющейся в его распоряжении криминалистически значимой информации.

Степень разработанности темы. Проблемы методики расследования

краж неоднократно поднимались в работах В.П. Верина, И.М. Гальперина, С.М. Кочои, Е.П. Ищенко, Ю.А. Харыбина, И.Г. Шириняна, Н.Г. Шурухнова, В.А. Ананича, О.Я. Баева, Д.А. Солодова, Д.В. Ривмана, В.С. Устинова, В.М.Семенова, А.Л. Ситковского, Ю.А. Харыбина и др. Несмотря на глубокую теоретическую разработку, данная тема представляется актуальной и в настоящее время, поскольку появляются все новые способы совершения краж и требуется разработка новых приемов и способов расследования данного вида преступления.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при расследовании, раскрытии и предупреждении краж.

Предметом исследования являются правовые и организационно-технические особенности деятельности правоохранительных органов по расследованию и раскрытию краж чужого имущества, связанных с проникновением в помещение.

Цель и задачи исследования. Целью работы является изучение особенностей краж из помещений юридических лиц и разработка предложений по повышению эффективности методики расследования краж и оптимизации деятельности правоохранительных органов в данном направлении деятельности.

Задачи работы:

- рассмотрение понятия и уголовно-правовой характеристики кражи;
- проведение анализа криминалистической характеристики кражи с проникновением в помещение;
- изучение особенностей производства первоначальных и последующих следственных действий;
- разработка рекомендаций по совершенствованию методики расследования краж, совершаемых с проникновением в помещения юридических лиц.

Методологическая основа исследования. При выполнении работы

применялись такие всеобщие принципы научного познания как всесторонность рассмотрения, полнота, объективность, историзм развития и другие. Были использованы общенаучные методы анализа и синтеза, системно-структурный метод, логический метод, а также частно-научные, формально-юридический, сравнительно-правовой методы и метод толкования норм права.

Теоретическую основу исследования составили труды ученых, имеющие общетеоретический характер, а также работы, имеющие отраслевое направление.

Научная значимость исследования состоит в исследовании ряда актуальных проблем, связанных с методикой расследования краж из помещений юридических лиц.

Практическая значимость исследования состоит в выработке рекомендаций по совершенствованию методики расследования краж из помещений юридических лиц.

Структура работы обусловлена целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКИ КРАЖ ИЗ ПОМЕЩЕНИЙ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

§1. Уголовно-правовая характеристика краж из помещений юридических лиц

Кража в уголовном законодательстве традиционно определяется как тайное хищение чужого имущества. Названное определение кражи охватывает собой посягательства, осуществляемые на любые возможные формы собственности, а также подчеркивает то обстоятельство, что похищаемое виновным лицом имущество является для него чужим.

Как и для любой другой выделяемой в законе формы хищения, для кражи в качестве видового объекта выступают отношения собственности в общем виде, а в качестве основного непосредственного объекта выступают отношения определенной и конкретной формы собственности, которая определяется в соответствии с принадлежностью имущества, выступающего в качестве предмета конкретной кражи.

В объективную сторону состава кражи, как и любого другого материального состава преступления, включаются следующие три основных элемента: а) совершаемые тайным образом действия по изъятию и последующему обращению чужого имущества в пользу виновных или каких – либо других лиц; б) наступившие негативные последствия от данных действий, заключающиеся в причинении определенного имущественного ущерба собственникам имущества или иным его законным владельцам; в) существование причинно- следственной связи между действиями виновных лиц и наступившими негативными последствиями.

Кража считается оконченным преступлением в того момента, когда имущество уже изъято у законного владельца, и у виновного лица имеются реальные возможности воспользоваться или распорядиться данным имуществом по своему усмотрению.

Так, Д. был по п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ за то, что в период с 23 часов 55

минут до 03 часов 00 минут «дата изъята», более точное время не установлено, действуя из корыстных побуждений, путем разбития стекла через окно незаконно проник в помещение ООО «Завод ЖБИ-2», расположенное в <адрес>, откуда тайно похитил металлический ящик стоимостью 7000 рублей с денежными средствами в сумме 26000 рублей, принадлежащими ООО «Завод ЖБИ 2», после чего с места преступления скрылся и распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив ООО «Завод ЖБИ-2» материальный ущерб в сумме 33000 рублей¹.

К числу важных признаков объективной стороны преступлений, предусмотренных ст. 158 УК РФ, относятся тайные способы хищений. Способность отграничения смежных с кражами составов преступлений по способам их совершения в практической деятельности позволяет избегать ошибок аналогичных допущенным судом первой инстанции в следующем случае. Верховным Судом Республики Башкортостан в апелляционном постановлении от 19 мая 2014г. переквалифицированы действия Хайруллова со ст. 161 ч.1 УК РФ на ст. 158 ч.1 УК РФ. Хайруллова признали виновным в совершении грабежа, а именно в том, что он, находясь в доме в присутствии его знакомых «Е», «Л» совершил открытое хищение планшета стоимостью 13 тыс. руб., находившейся в нем сим-карты, флеш-карты, а также мобильного телефона. Судом апелляционной инстанции изменен приговор со ссылкой на следующие основания. В соответствии с обвинительным заключением, Хайрулловым похищен планшет и мобильный телефон у потерпевшей в тайне от неё, когда она спала. Действия Хайруллова органами следствия были квалифицированы как грабеж в связи с тем, что преступление совершено им в присутствии его знакомых, которые находились в доме, где они вместе несколько дней занимались распитием спиртных напитков. Следовательно, данные лица не были для Хайруллова посторонними. В соответствии со ст. 161 УК РФ в число посторонних нельзя включать лиц, с которыми похитители

¹ Приговор Приволжского районного суда г.Казани от 09.03.2021 по делу № 1-140/2021. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.06.2021).

связаны отношениями, дающими им реальные основания полагать, что с их стороны не будет противодействия изъятию имущества. В соответствии с обвинительным заключением, «Е» и «Л» в действительности не препятствовали совершению хищения вышеуказанного имущества, а затем приняли участие в совместной трате денег, вырученных от реализации похищенного. При подобных обстоятельствах, учитывая правовую позицию Верховного Суда России, действия Хайруллова следует переквалифицировать с ч.1 ст. 161 УК РФ на ч.1 ст. 158 УК РФ¹.

С позиции субъективной стороны кража характеризуется наличием у совершившего ее лица вины в форме прямого умысла и обязательного существования корыстной цели.

Так, 13 апреля 2021 года около 03 часов Б.Д.А., действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью тайного хищения чужого имущества, с незаконным проникновением в помещение, разбив левым плечом стекло стеклопакета входной двери и стекло стеклопакета автоматических раздвижных дверей в тамбуре магазина «Магнит у дома», расположенного по проспекту «данные изъяты» г.Набережные Челны, незаконно проник в торговый зал указанного магазина откуда со стеллажей с открытой выкладкой товара тайно похитил 8 бутылок коньяка «Старейшина Travel», объёмом 0,25 литра, стоимостью 252 рубля 85 копеек, за каждую бутылку, бутылку коньяка «Российский Дагестанский», объёмом 0,25 литра, стоимостью 142 рубля 50 копеек, три бутылки коньяка «Российский Пять звездочек», объёмом 0,25 литра, стоимостью 146 рублей 67 копеек и 4 бутылки коньяка «Российский Дагестанский», объёмом 0,25 литра, стоимостью 146 рублей 67 копеек, за каждую бутылку.

С похищенным Белобородов Д.А. с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению и причинив

¹ Апелляционное Постановление от 19 мая 2014 г. Верховного Суда Республики Башкортостан по делу 22–4166/2014 // [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-bashkortostan-respublika-bashkortostan-s/act-480454186/> (Дата обращения: 03.06.2021).

своими преступными действиями АО «данные изъяты» материальный ущерб на общую сумму 3191 рубль 99 копеек¹.

Нельзя совершить хищения чего-либо по неосторожности. Лица сознают, что тайно овладевают чужими вещами или предметами, и желают этого, преследуя цели обогащения (собственного или своих близких). Прямой умысел при кражах выражается в том, что виновными осознается общественная опасность их действий, которые заключаются в противоправных и безвозмездных актах изъятия и обращения чужого имущества в их пользу или пользу иных лиц, предвидятся возможности или неизбежность наступления последствий в виде причинения прямого ущерба для собственников либо иных владельцев похищаемого имущества, и они желают наступления таких последствий. Следовательно, кражи могут совершаться только с прямым умыслом, либо заранее обдуманым, либо внезапно возникшим.

Субъектами совершения краж могут являться только физические вменяемые лица (включая не только граждан РФ, но также и иностранных граждан и лиц без какого - либо гражданства), которые достигли к моменту совершения кражи возраста наступления уголовной ответственности.

Таким образом, субъекты данных преступлений - это физические вменяемые лица, достигшие 14-летнего возраста и не имеющие никаких правомочий управления, распоряжения, пользования, владения, доставки или хранения того имущества, которым данные лица решили завладеть. Пониженный возраст уголовной ответственности за основные формы хищений обусловлен высокой общественной опасностью данных деяний, доступной для осознания подросткам, а также широкой степенью распространения подобных деяний среди преступлений, которые совершаются подростками².

¹ Приговор Набережночелнинского городского суда от 14.07.2021 по делу № 1-1279/2021. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 20.07.2021).

² Семенов В.М. Квалификация совершения кражи с проникновением в помещение, иное хранилище либо жилище // Адвокатская практика. 2018. № 3. С. 25.

Кража, совершенная с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище (п. «б» ч. 2 статьи 158 УК) представляет повышенную общественную опасность, так как преступник посягает на имущество, как правило, наиболее ценное, в отношении которого объективно обеспечены более надежные меры сохранности.

Противоправность вторжения в жилище, помещение или иное хранилище определяется тем, как к такому вторжению заведомо для посягателя относятся лица, проживающие в жилище, либо лица, наделенные полномочиями по определению режима доступа в помещение. Заведомая для посягателя противоправность предполагает осознание им того, что указанные лица против такого вторжения возражают вне зависимости от того, выясняет ли он прямо их согласие или вторгается в пустующий в этот момент объект без установления их мнения на этот счет. Если же у лица были достаточные основания предполагать, что доступ на указанные объекты ему не запрещен, комментируемый признак вменен быть не может.

Так, С. И.С. в период времени с 08 часов 30 минут по 08 часов 00 минут <дата изъятас>, более точное время следствием не установлено, будучи в состоянии алкогольного опьянения, действуя из корыстных побуждений, имея прямой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, воспользовавшись, тем, что за его действиями никто не наблюдает, путем взлома задней части металлической обшивки, незаконно проник в помещение киоска реализации питьевой воды «Ключ к здоровью», расположенного по адресу: <адрес>, где взломав замок металлического ящика, тайно похитил денежные средства в сумме 11 284 рубля, принадлежащие ИП <данные изъяты>. После чего, С.И.С. с похищенными денежными средствами с места происшествия скрылся и распорядился ими по своему усмотрению. В результате умышленных преступных действий С.И.С. потерпевшему ИП <данные изъяты> причинен значительный материальный ущерб на сумму 11 284 рубля.

Кроме того, С.И.С. в период времени с 08 часов 30 минут по 08 часов 00

минут <дата изъятас>, более точное время следствием не установлено, будучи в состоянии алкогольного опьянения, действуя из корыстных побуждений, имея прямой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, воспользовавшись, тем, что за его действиями никто не наблюдает, путем взлома задней части металлической обшивки, незаконно проник в помещение киоска реализации питьевой воды «Ключ к здоровью», расположенного по адресу: <адрес>, где взломав замок металлического ящика, тайно похитил денежные средства в сумме 9 421 рубль, принадлежащие ИП <данные изъяты>. После чего С.И.С. с похищенными денежными средствами с места происшествия скрылся и распорядился ими по своему усмотрению. В результате умышленных преступных действий С.И.С. потерпевшему ИП <данные изъяты> причинен значительный материальный ущерб на сумму 9 421 рубль.

Действия С.И.С. были квалифицированы по п. «б, в» части 2 статьи 158 УК РФ по каждому из эпизодов¹.

§2. Криминалистическая характеристика краж из помещений юридических лиц

Как одна из научных категорий криминалистики криминалистическая характеристика преступлений, применительно к той или иной группе однородных преступлений может быть определена в качестве системы определенной совокупности данных об отдельных криминалистически значимых признаках преступных деяний данной группы, в которой находят отражение общие закономерные связи между данными признаками и которая служит основанием для последующего построения типичных версий при организации расследования конкретного преступления определенной группы.

Проблемам определения наиболее оптимального соотношения и перечня

¹ Приговор Приволжского районного суда г.Казани от 09.06.2021 по делу № 1-158/2021. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.07.2021).

возможных составных элементов криминалистической характеристики посвящены теоретические исследования и разработки многих российских ученых. По нашему мнению, наиболее полные и развернутые результаты были получены С. И. Коноваловым и В. П. Бахиным. Так, С. И. Коноваловым было проведено ранжирование всех предлагаемых другими учеными отдельных структурных элементов криминалистической характеристики преступления и была выстроена определенная иерархия структурных элементов криминалистической характеристики в зависимости от частоты их встречаемости в опубликованной научной литературе.

С. И. Коновалов в своих исследованиях также вывел наиболее обобщенные отдельные структурные элементы типовой криминалистической характеристики преступлений, как то: способ совершения конкретного преступления; субъект данного преступления (особенности и характерные черты личности возможного преступника, мотивы, цели, установка, возможные преступные связи); обстановка совершения преступления (в том числе: условия совершения преступления, типичные ситуации совершения конкретных видов преступлений); объект (предмет) совершаемого преступного посягательства; механизм слеодообразования¹.

Аналогичные криминалистические исследования были осуществлены также В. П. Бахиным. Их существенным результатом стал сформулированный автором вывод о том, что в число основных элементов кримхарактеристики преступления, так и иначе встречающихся практически у всех исследователей данного вопроса, относятся: способы совершения преступления; характеристика личности преступника; следовая картина места происшествия; предмет совершенного преступного посягательства. Помимо этого, В. П. Бахиным также определены и некоторые другие элементы, тем или иным образом связанные с вышеуказанными, но значительно менее часто включаемые в соответствующую криминалистическую характеристику:

¹ Коновалов С. И. Актуальные проблемы теории и методологии криминалистики. - Ростов н/Д, 2015. - С.58.

конкретная обстановка и обстоятельства совершения отдельного преступления (Н. А. Селиванов, В. Г. Танасевич, Н. П. Яблоков);

типичные следственные ситуации (А. Н. Васильев, С. И. Винокуров);

круг обстоятельств, подлежащих выяснению и последующему доказыванию (Н. П. Яблоков);

распространенность и степень общественной опасности совершенного деяния (И. Ф. Герасимов, В. А. Ледащев);

возможные мотивы совершения преступных деяний (И. А. Возгрин); классификация преступлений (А. Н. Колесниченко)¹.

Как видим, среди ученых есть определенные расхождения в понимании сущности криминалистической характеристики преступления. Анализ уголовных дел, возбужденных по квартирным кражам, дает основания при разработке криминалистической характеристики данного вида преступлений включать в нее в качестве структурных элементов, обладающих наиболее полными связями и зависимостями, следующие:

- 1) субъект преступления;
- 2) предмет преступного посягательства;
- 3) личность потерпевшего;
- 4) обстановку совершения преступления;
- 5) способ совершения преступления;
- 6) следовую картину.

По данным исследований преступления данного вида чаще всего совершаются в городах. Типичными местами совершения таких краж являются торговые организации, (чаще магазины), всевозможные мелкие и слабозащищенные объекты - столовые, буфеты, культурные и спортивные организации, склады, производственные помещения предприятий, павильоны и учебные заведения, офисы различных учреждений, компаний, фирм.

Среди предметов посягательства на первом месте деньги, радио,

¹ Чернов Д. Н. Квартирные кражи: элементный состав криминалистической характеристики // Молодой ученый. 2019. №6. С. 594.

телевидеоаппаратура, офисная техника (телефоны, компьютеры, оргтехника), продукты питания, одежда, вино-водочные изделия, инструменты, стройматериалы и другие предметы, имеющие ценность на потребительском рынке.

Например, Т.Д.С. в период с 23 часов 00 минут 29 сентября 2020 года до 07 часов 00 минут 30 сентября 2020 года, более точное время не установлено, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества, воспользовавшись тем, что его действия остаются незамеченными для окружающих, разбив оконное стекло, незаконно проник в торговое помещение, арендуемое ИП «данные изъяты», расположенное по адресу: г.Казань, ул.Тульская, д.16, откуда тайно похитил принадлежащие ИП 600 рублей, готовую мясную продукцию стоимостью 1840 рублей, соус стоимостью 200 рублей, хлебное изделие «лаваш» стоимостью 160 рублей, после чего с места преступления скрылся, причинив ИП ущерб на 2800 рублей¹.

Подавляющее большинство этих преступлений совершается в нерабочее время (чаще ночное - до 75%).

Способы проникновения в закрытые помещения в целом не характеризуются какой-либо специфичностью по сравнению со способами проникновения в закрытые квартиры. Как правило, преступники не изобретают ухищренные способы проникновения либо сокрытия такового, поскольку обстановка и не требует этого (большая часть объектов не охраняется, либо охраняется ненадлежащим образом). Выбор способа проникновения диктуется индивидуальными средствами защиты помещения. Среди наиболее распространенных: взлом замка, перепиливание части запоров, подбор ключей, использование отмычек, выбивание дверей, разбитие оконного стекла, витрины, вырезание стекла, удаление металлической решетки, реже - пролом стены, пола, крыши. Проникновение в помещение

¹ Приговор Приволжского районного суда г.Казани от 05.03.2021 по делу № 1-306/2021. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.07.2021).

может не быть связано с каким-либо вообще воздействием на преграду, запор. Например, на строительные объекты преступники могут попасть, перелезая через забор, или, воспользовавшись отсутствием такового, путем свободного доступа. В настоящее время в связи с развитием сети супермаркетов и магазинов самообслуживания участились случаи похищения продуктов из торговых залов.

Например, З.О.А. в период с 15 часов 00 минут до 15 часов 30 минут «дата изъята», более точное время не установлено, находясь в магазине «Fix Price» по адресу: г.Казань, пр.Победы, д.46 «в», действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества, подобрав ключ к ячейке №5, незаконно открыла специально оборудованный шкаф для хранения личных предметов и ручной клади посетителей магазина, откуда тайно похитила принадлежащие К. вязаную кофту стоимостью 600 рублей и спортивный костюм стоимостью 2 232 рубля, после чего с похищенным с места преступления скрылась, причинив К. значительный ущерб на общую сумму 2 832 рубля¹.

Для лиц, совершающих подобного рода преступления, как правило, не характерна ярко выраженная специализация, в отличие, например, от квартирных или карманных воров. По сравнению с ними большинство рассматриваемых преступников следует отнести к начинающим или дилетантам. Исследования показывают, что из числа привлеченных к уголовной ответственности лишь 15% ранее были судимы за кражи, 10% - за другие преступления. Многие привлеченные к ответственности (около 70%) имели работу, учились². Вместе с тем почти треть не имела определенных занятий, вела паразитический образ жизни, занималась тунеядством, бродяжничеством. Это дает основание выделить эту категорию воров в отдельную группу.

¹ Приговор Приволжского районного суда г.Казани от 09.03.2021 по делу № 1-322/2021. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.07.2021).

² Чернов Д. Н. Указ. соч. С. 595.

Особо следует остановиться на особенностях взаимосвязи виновного лица и предприятием, организацией, из которой совершена кража. Установление этих взаимосвязей имеет важное значение для выдвижения версии о лице, совершившем преступление. При этом можно выделить две ситуации:

Первая - виновное лицо работает либо ранее работало в данном учреждении и потому хорошо знакомо с обстановкой, распорядком работы коллектива, порядком охраны. При этом возможен вариант, что в данном учреждении работает не само это лицо, а кто-то из его родственников, знакомых.

Вторая ситуация имеет место в тех случаях, когда виновное лицо не обладает указанной информацией и потому вынуждено действовать, полагаясь на благоприятное стечение обстоятельств. В этом случае вор оставляет больше следов, совершает больше излишних, непоследовательных действий. К этой категории воров чаще относятся лица, ранее судимые за квартирные кражи, тунеядцы, бомжи. Эта категория воров по числу почти в два раза превышает число лиц первой группы.

Несовершеннолетние составляют достаточно большое число среди лиц, совершающих исследуемые преступления. Однако, в подавляющем большинстве (свыше 90%) они действуют в группах. Нередко в их состав входят и подростки, не достигшие 14-летнего возраста.

Например, в период с 02 часов 10 минут до 02 часов 26 минут <дата изъятия>, более точное время не установлено, несовершеннолетний Р.А.Р. и Р.А.Р., находясь возле ООО «<данные изъятия>», расположенного по адресу: <адрес>, совместно решили совершить тайное хищение чужого имущества, принадлежащего ООО «<данные изъятия>», распределив между собой роли и план действий.

Во исполнение задуманного, несовершеннолетний Р.А.Р. примерно в 02 часов 10 минут <дата изъятия>, действуя совместно с Р.А.Р., воспользовавшись тем, что за их действиями никто не наблюдает, перелезли через забор, тем

самым незаконно проникли на территорию ООО «<данные изъяты>», расположенную по адресу: <адрес>.

После чего, в период с 02 часов 10 минут до 02 часов 26 минут, более точное время не установлено, Р.А.Р., действуя совместно с несовершеннолетним Р.А.Р., согласно отведенной роли, встал рядом с несовершеннолетним Р.А.Р. и наблюдал за обстановкой вокруг, с целью сокрытия их совместных преступных действий и своевременного предупреждения несовершеннолетнего Р.А.Р. о появлении посторонних лиц. В свою очередь несовершеннолетний Р.А.Р., согласно отведенной ему роли, действуя совместно с Р.А.Р., отключил рубильник, тем самым обесточил кабель, предназначенный для хищения. Далее несовершеннолетний Р.А.Р. неустановленным предметом срезал с козлового крана электрический кабель КГ тп 3х25х1х10 длиной 140 метров стоимостью 554 рубля 21 копейки за 1 метр, общей стоимостью 77 589 рублей.

Тем самым, несовершеннолетний Р.А.Р. и Р.А.Р., действуя совместно, воспользовавшись тем, что за их действиями никто не наблюдает, тайно похитили вышеуказанный кабель, принадлежащий ООО «<данные изъяты>»¹.

Вывод по главе: кража в уголовном законодательстве традиционно определяется как тайное хищение чужого имущества. Названное определение кражи охватывает собой посягательства, осуществляемые на любые возможные формы собственности, а также подчеркивает то обстоятельство, что похищаемое виновным лицом имущество является для него чужим.

Как и для любой другой выделяемой в законе формы хищения, для кражи в качестве видового объекта выступают отношения собственности в общем виде, а в качестве основного непосредственного объекта выступают отношения определенной и конкретной формы собственности, которая определяется в соответствии с принадлежностью имущества, выступающего в

¹ Постановление Приволжского районного суда г.Казани от 26.05.2021 по делу № 1-477/2021. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.07.2021).

качестве предмета конкретной кражи.

В объективную сторону состава кражи, как и любого другого материального состава преступления, включаются следующие три основных элемента: а) совершаемые тайным образом действия по изъятию и последующему обращению чужого имущества в пользу виновных или каких – либо других лиц; б) наступившие негативные последствия от данных действий, заключающиеся в причинении определенного имущественного ущерба собственникам имущества или иным его законным владельцам; в) существование причинно- следственной связи между действиями виновных лиц и наступившими негативными последствиями.

Кража считается оконченным преступлением в того момента, когда имущество уже изъято у законного владельца, и у виновного лица имеются реальные возможности воспользоваться или распорядиться данным имуществом по своему усмотрению.

С позиции субъективной стороны кража характеризуется наличием у совершившего ее лица вины в форме прямого умысла и обязательного существования корыстной цели.

Субъектами совершения краж могут являться только физические вменяемые лица (включая не только граждан РФ, но также и иностранных граждан и лиц без какого - либо гражданства), которые достигли к моменту совершения кражи возраста наступления уголовной ответственности.

ГЛАВА 2. ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ЭТАП РАССЛЕДОВАНИЯ КРАЖ ИЗ ПОМЕЩЕНИЙ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

§1. Особенности возбуждения уголовного дела и типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования

Направления осуществления первоначальной деятельности при организации раскрытия и расследования краж, совершенных с проникновением в помещения юридических лиц, связаны с наличием определенных обстоятельств, которые подлежат установлению и доказыванию применительно к рассматриваемой категории дел. Отметим, что обстоятельства, которые подлежат установлению и доказыванию по факту совершения любого преступного деяния, нормативным образом закреплены в статье 73 действующего УПК РФ¹. Применительно к расследованию дел о преступлениях, предусмотренных ст. 158 УК РФ², требуют своего установления и доказывания следующие специфические обстоятельства:

1) имел ли в действительности место факт совершения кражи и что конкретно явилось предметом тайного хищения;

2) кому конкретно (какому физическому или юридическому лицу) принадлежало имущество, явившееся предметом кражи;

3) когда конкретно (дата и время) была совершена кража, предшествовали ли ее совершению какие – то подготовительные действия со стороны предполагаемых преступников, не имеется ли данных, свидетельствующих о возможной инсценировке хищения; в каком месте и каким способ была совершена кража, какие еще кражи ранее были совершены посредством применения аналогичных способов, использовались ли в процессе совершения кражи какие – либо технические средства и какие

¹ Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон №174-ФЗ от 18.12.2001 (ред. от 05.04.2021) // Российская газета. 2001. 19 декабря.

² Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон №64-ФЗ от 24.05.1996 (ред. от 05.04.2021) // Российская газета. 1996. 6 - 8 июня.

именно; имело ли место при совершении кражи незаконное проникновение в помещение;

4) точное наименование, а также имеющиеся общие и отдельные частные признаки похищенных вещей и предметов, их количество, ассортимент и стоимость;

5) кто конкретно совершил кражу, каковы его мотивы и цели совершения хищения, не совершена ли кража повторно, не является ли лицо, ее совершившее, ранее судимым за аналогичные преступления, степень виновности лица, совершившего хищение чужого имущества;

6) в случаях совершения кражи определенной группой лиц, не имеется ли у данной группы признаков организованности, при каких обстоятельствах возникла и начала функционировать данная группы, имеющиеся у нее преступные связи, роль и степень участия каждого из конкретных соучастников в совершении кражи;

7) местонахождения похищенных вещей и предметов, каким образом они были реализованы или использованы преступниками;

8) какие конкретные меры следует предпринять для возмещения потерпевшему лицу причиненного ему имущественного ущерба;

9) какие причины и условия способствовали совершению кражи с проникновением в помещение.

Практика свидетельствует о том, что раскрываемость преступных посягательств на чужое имущество прежде всего зависит от эффективности деятельности следственно-оперативной группы на первоначальном этапе расследования, а именно - от выбора оптимальных направлений поиска преступников, мест хранения имущества, добытого преступным путем, установления каналов его сбыта. Раскрываемость зависит и от знания следователем криминалистической характеристики преступлений, своевременного использования информации, содержащейся в оперативно-справочных учетах в ГИЦ МВД России, Федеральном банке криминальной информации, а также в ИЦ МВД, ГУВД, УВД и в региональных банках

криминальной информации.

Первоначальный этап организации расследования краж, совершенных с незаконным проникновением в помещения юридических лиц, характеризуется наличием одной из следующих типичных следственных ситуаций:

1) имеется достаточно полная и конкретная информация о совершенной краже, а также сведения о конкретном лице (лицах), совершившем данное преступление;

2) имеются относительно полные сведения о самом факте совершенной кражи, а также отдельная неполная информация о лице, которое возможно причастно к ее совершению;

3) имеются только частичные и неполные данные о совершенной краже, при этом отсутствуют какие - либо сведения о лицах, причастных к совершению данной кражи.

Наибольшие сложности для производства расследования краж возникают при наличии третьей из упомянутых ситуаций. Для успешного разрешения данной ситуации необходимо своевременное и качественное производство первоначального осмотра места совершения кражи, организация комплексного и всестороннего использования имеющихся сил и средств в ходе осуществления первоначального этапа расследования рассматриваемого вида преступлений¹.

Самым успешным образом раскрытие краж осуществляется в тех ситуациях, когда подозреваемое лицо было задержано с поличным непосредственно на месте совершения кражи или в кратчайший срок после ее совершения при осуществлении данным лицом сбыта похищенных вещей и предметов, а также в ситуациях, когда имеются свидетели, которые могут указать на конкретное лицо, причастное к совершению кражи. В подобных ситуациях уже на первоначальной стадии производства предварительного расследования у следователя имеется важнейшая и объективная информация о

¹ Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: Учебник / Под ред. Р.С. Белкина. - М.: Норма, 2018. -С.419.

возможной причастности конкретного лица к совершению расследуемой кражи.

Например, в 00 часов 20 минут 15 июля 2020 года при патрулировании улиц г. Зеленодольска около дома № 59 по ул. Гоголя СОТРУДНИКАМИ ПОЛИЦИИ был замечен сотрудник охранной организации «Дельта», который пояснил, что в 23 часа 46 минут сработала сигнализация, а также указал на разбитое окно в магазине «Пятерочка» № 12813, расположенном по адресу: РТ, г. Зеленодольск, ул. Гоголя, д.50. Около кассовой зоны ими был обнаружен и задержан неизвестный гражданин, при котором находились сумки с товарно-материальными ценностями, которые тот похитил с прилавков данного магазина и намеревался похитить. Была вызвана следственно-оперативная группа, а задержанный гражданин был доставлен в ОМВД России по Зеленодольскому району, им оказался М.М.В..

приговором суда М.М.В. признан виновным: в покушении на тайное хищение с незаконным проникновением в помещение магазина № 12813 «Пятерочка», расположенного в д. 50 по ул. Гоголя г. Зеленодольск РТ, имущества ООО «Агроторг» на общую сумму 34 623 рубля 98 копеек около 23 часов 46 минут 14 июля 2020 года; в покушении на тайное хищение из торгового зала магазина № 517 «Пятерочка», расположенного в д. 30 по ул. Татарстан г. Зеленодольск РТ, имущества ООО «Агроторг» на общую сумму 5 181 рубль 39 копеек в 18 часов 07 минут 26 июля 2020 года; в тайном хищении из торгового зала магазина № 160323 «Магнит», расположенного в д. 37 по ул. Комарова г. Зеленодольск РТ, имущества АО «Тандер» на общую сумму 10 030 рублей 87 копеек¹.

В тоже время, несмотря на значительную и очевидную предпочтительность вышеуказанной следственной ситуации и кажущуюся простоту организации расследования дела достаточно часто в ходе производства конкретных следственных действий возникают определенные

¹ Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 11.05.2021 по делу № 22-3440/2021. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 05.07.2021).

сложности и проблемные моменты. Таким образом, даже при наличии такой благоприятной ситуации требуется проведение тщательной проверки имеющейся информации.

При этом, наряду с проверкой основной версии о причастности конкретного лица (задержанного) к совершению расследуемой кражи должна быть проверена и версия о возможной невиновности данного лица. В качестве достаточных оснований для выдвижения данной версии могут выступать поступившие заявления подозреваемого о том, что он не причастен к совершению кражи, о возможном его оговоре со стороны отдельных заинтересованных в этом свидетелей, о наличии у него алиби, а также приведенные им доводы о законном и некриминальном способе приобретения тех вещей и предметов, которые были у него изъяты. Для подтверждения или опровержения приведенных подозреваемым лицом доводов лицо, производящее расследование дела, должно самым тщательным образом проверить и исследовать все имеющие для дела обстоятельства, непосредственным образом связанные с процедурой задержания подозреваемого, изъятием у него похищенных вещей и предметов, сведениями, содержащимися в показаниях свидетелей. Достаточно часто очевидные «погрешности» в имеющейся доказательственной базе могут быть обнаружены достаточно быстро и легко. Однако для этого проведение проверки доводов подозреваемого о его алиби, а также других его утверждений о своей невиновности должно быть организовано в возможно короткий срок, чтобы избежать возможной утраты существенных для дела доказательств, либо в целях незамедлительного пресечения дальнейших возможных попыток со стороны подозреваемого по введению в заблуждение органов предварительного расследования.

Во всех случаях в состав комплекса следственных и оперативно-розыскных мероприятий, проведение которых необходимо в ходе расследования рассматриваемой следственной ситуации, должны включаться:

производство осмотр места совершения кражи;

осуществление допросов имеющихся свидетелей, в том числе лиц, обеспечивавших охрану похищенного имущества, материально-ответственных лиц;

допросы лиц, которые производили задержание подозреваемого;

производство личного обыска задержанного лица, изъятие у него похищенных вещей и предметов, производство осмотра изъятых вещей и предметов;

проведение освидетельствования задержанного подозреваемого;

допрос задержанного подозреваемого относительно обстоятельств его задержания;

при возникновении необходимости – предъявление задержанного подозреваемого для опознания имеющимся свидетелям;

производство очных ставок между задержанным подозреваемым и имеющимися свидетелями происшествия;

проведение обыска по месту жительства или известному месту пребывания задержанного подозреваемого;

назначение и производство различных видов экспертных исследований исходя из полученных результатов других первоначальных процессуальных действий¹.

Наряду с вышеперечисленными в перечень производимых следственных действий также могут входить и некоторые иные действия, связанные с необходимостью проведения проверки обстоятельств задержания подозреваемого лица, а также выдвинутых версий о его причастности либо непричастности к совершенному преступлению. Это могут быть допросы родственников подозреваемого о происхождении тех вещей и предметов, которые были обнаружены как непосредственно при самом задержанном лице так и в месте его проживания, предъявление данных вещей и предметов для опознания тем лицам, которые в состоянии дать объективные показания

¹ Методика расследования преступлений: теоретические основы: монография / В.Е. Корноухов. - М.: Норма, 2019. С.79.

относительно их происхождения или принадлежности определенным лицам. Особо тщательным образом следует проводить неотложные следственные действия в той ситуации, когда основными доказательствами виновности подозреваемого являются свидетельские показания лиц, работающих в организации или на предприятии, где была совершена кража, которые уверенно утверждают о том, что именно подозреваемым и была совершена кража с проникновением в помещение соответствующего юрлица. Подобные безапелляционные утверждения таких свидетелей подлежат особо тщательной дополнительной проверке на предмет возможности оговора подозреваемого по тем или иным мотивам, либо с целью инсценировки совершения хищения материальных ценностей.

Вторая из анализируемых ситуаций является самой распространенной и, при этом, наиболее сложной для организации расследования. Характерными обстоятельствами для данной ситуации является отсутствие у органов предварительного расследования каких-либо конкретных данных, которые позволяли бы индивидуализировать личность лица, совершившего кражу. Предварительное расследование подавляющего большинства уголовных дел по кражам из помещений юридических лиц начинается именно в такой ситуации¹.

Успех предварительного расследования в условиях, когда на момент возбуждения уголовного дела не известно конкретное лицо, совершившее кражу, в большой степени определяется количеством и качеством информации, получаемой в процессе производства как первоначальных следственных действий так и оперативно-розыскных мероприятий, а также обоснованностью подлежащих проверке версий, выдвинутых на основе полученной информации.

Серьезный недостаток информации на первоначальной стадии организации расследования краж с проникновением в помещения не позволяет

¹ Криминалистическая методика расследования отдельных видов и групп преступлений: учеб. пособие / В. Д. Зеленский [и др.]. - Крас-нодар: КубГАУ, 2018. С.89.

органам расследования выдвинуть обоснованные специфические версии произошедшего. В связи с этим одной из основных задач, стоящих перед следствием, является максимально возможное сужение круга возможных подозреваемых. При этом, наиболее типичными версиями, подлежащими проверке, являются следующие:

кража была совершена лицом (или лицами), ранее судимым за совершение аналогичных деяний,

кража была совершена лицом, не имеющим какого - то определенного и постоянного места проживания,

кража была совершена несовершеннолетним подростком.

В пользу обоснованности каждой из предложенных выше версий могут выступать в качестве подтверждающих ее данных полученные сведения об объекте, на котором совершено хищение, об использованном преступником способе совершения проникновения в помещение или иное хранилище, о вещах и предметах, которые были похищены.

По мере появления у следствия в процессе осуществления первоначальных мероприятий каких - либо дополнительных данных могут быть конкретизированы отдельные предположения об обстоятельствах совершенной кражи и выдвинуты следующие типовые версии, касающиеся личности совершившего данную кражу преступника:

кража была совершена кем либо из лиц, имеющих определенное отношение к юридическому лицу, из помещения которого совершено хищение;

хищение имущества совершено кем – то из посторонних лиц, не имеющих отношения к данной организации.

Определенные основания для выдвижения подобных предположений могут быть получены в ходе осуществления осмотра места совершения кражи и исследования имеющейся на данном месте обстановки. При этом следует особенно обращать внимание на наличие тех обстоятельств, которые могли бы свидетельствовать об осведомленности преступника о существенных

сведениях, характеризующих место и обстановку совершенной им кражи, в том числе: наличие и систему охраны объекта, расположение на объекте отдельных помещений и выходов, а также мест хранения материальных ценностей и т.п. обстоятельства.

По делам рассматриваемой категории достаточно типичным и оправданным является выдвижение предположений о возможном наличии инсценировки со стороны отдельных материально-ответственных сотрудников организации факта совершения хищения. Пренебрегать проверкой подобных предположений не следует ни в каких случаях.

Выяснение конкретных данных о похищенных материальных ценностях является одним из обязательных и достаточно перспективных направлений организации раскрытия кражи. В этом направлении подлежат установлению следующие основные данные о похищенном имуществе:

конкретный вид, ассортимент, номенклатура и целевое назначение похищенных вещей и предметов,

общевидовые и характерные индивидуальные особенности каждой из похищенных вещей,

общая стоимость похищенных материальных ценностей.

Так, И. Р.А. признан виновным в краже, то есть в тайном хищении чужого имущества, совершенной с незаконным проникновением в помещение. Преступление совершено 17 октября 2020 года в городе Азнакаево.

Виновность И.Р.А. была установлена на основании совокупности следующих доказательств.

Из показаний свидетеля З.Л. следует, что она работает в должности администратора в «А.». 18 октября 2020 года примерно в 07.00 часов она пришла на работу и обнаружила, что в шкатулке нет денег. После она прошла в бокс и обнаружила, что разбито стекло на воротах и ворота до конца не спущены.

Из показаний свидетеля Х., следует, что примерно в 23 часа 00 минут 17 октября 2020 года в клиентскую группу такси «Фортуна» поступило

письменная сообщение от абонентского номера (телефон И. Р.А.) с просьбой отправить автомобиль такси к автомойке «А.» города Азнакаево, примерно через 5 минут, с данного абонентского номера снова поступило сообщение с просьбой забрать с АЗС «ТатНефть», расположенного по улице Альметьевский тракт города Азнакаево рядом с организацией УТТ.

Из показаний свидетеля Б., работающего водителем такси «Фортуна», следует, что примерно в 23 часа 00 минут 17 октября 2020 года он забрал мужчину с АЗС «ТатНефть», расположенного по улице Альметьевский тракт города Азнакаево рядом с организацией УТТ, и отвез его до ночного бара «Пинта».

Согласно протокола осмотра места происшествия от 18.10.2020, осмотрено здание автомойки «А.», расположенной по адресу: РТ. г. Азнакаево, <данные изъяты>. В ходе осмотра места происшествия установлено, что на входных воротах № 2 разбито окно длиной 58 см, шириной 26 см, а также в ходе осмотра изъяты следы рук и следы обуви (л.д. 5-15).

Из заключения эксперта № 201 от 19 ноября 2020 года, следует, что след подошвы обуви наибольшими размерами 315x105мм, 208x132мм, 115x111мм на иллюстрациях №№ 18, 29, 30 в фототаблице к протоколу осмотра места происшествия от 18.10.2020, могли быть оставлены подошвой обуви, изъятой у подозреваемого И.Р.А., либо иной обувью имеющий аналогичный размер и рисунок подошвы (л.д. 166-175).

Из протокола проверки показаний на месте, произведенной с участием защитника и в присутствии понятых, следует, что И.Р.А., показал, откуда и как проник в здание автомойки «АвтоДом» и место, откуда им были похищены денежные средства (л.д. 144-150).

Согласно протокола явки с повинной И.Р.А. от 20.10.2020, он проник на территорию автомойки «А.» 17 октября 2020 года около 22 час. 30 минут, разбив оконный проем раздвижной двери автомойки «А.», после чего проник в помещение, откуда похитил денежные средства более 6000 рублей (л.д. 81).

Кроме того, в ходе предварительного расследования при допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого осужденный дал признательные показания об обстоятельствах совершенного преступления¹.

§2. Особенности производства отдельных следственных действий на первоначальном этапе расследования

В качестве одного из первоначальных следственных действий по делам о кражах с проникновением в помещение выступает допрос представителя собственника или законного владельца похищенных материальных ценностей. Данный допрос осуществляется в целях надлежащего установления всех обстоятельств совершения и обнаружения хищения, точного наименования, ассортимента, количественных и качественных признаков похищенных вещей и предметов, круга возможных подозреваемых.

По уголовным делам о кражах с незаконным проникновением в помещения предприятий и организаций в ходе проведения первоначального допроса представителей потерпевших подлежат выяснению следующие обстоятельства:

- какие конкретно вещи и предметы были украдены, их отличительные индивидуальные характеристики и признаки, остались ли в организации какие - либо аналогичные вещи или предметы, какова действительная стоимость украденных предметов и вещей, когда данные материальные ценности были приобретены юридическим лицом;

- где конкретно хранились украденные материальные ценности, кто мог знать о приобретении данных ценностей, а также об их использовании и местах их нахождения в помещении; не брал ли данные ценности кто-нибудь из представителей юридического лица, если брал, то на какой конкретно срок, если возвратил, то когда и при каких обстоятельствах; не сдавались ли

¹ Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 23.04.2021 по делу № 22-2900/2021. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 05.07.2021).

юридическим лицом данные ценности на хранение в другие организации, и если сдавались, то кому из сотрудников было известно о данных обстоятельствах;

- когда конкретно, кем из сотрудников и при каких конкретно обстоятельствах был обнаружен факт совершенной кражи; в какой приблизительно период времени, по мнению самого потерпевшего, данная кража могла бы быть совершена.

В ходе производства такого неотложного следственного действия как осмотр места совершенной кражи следователь должен принять меры к получению объективных сведений по следующим обстоятельствам совершенной кражи:

- какие способы были избраны преступником (преступниками) для совершения проникновения в помещение организации, посредством использования каких орудий и приспособлений был совершен взлом, какие имеются материальные следы совершенного взлома, имеющееся положение и техническое состояние замков и иных запирающих устройств, дверных и оконных конструкций;

- конкретное место проникновения преступников в помещение, дальнейшее направление и способом отхода с места совершенной кражи; имеются ли признаки использования преступниками транспортного средства, и если да, то какого именно, в каком месте находилось данное транспортное средство в ходе совершения преступниками самой кражи;

- кто конкретно совершил кражу с проникновением в помещение, сколько человек участвовало в ее совершении, в течение какого промежутка времени преступники находились на месте совершения кражи, обладают ли лица, совершившие кражу, определенными узкопрофессиональными преступными умениями и навыками;

- какие конкретно материальные ценности похищены. Несмотря на то, что наиболее полные и объективные сведения по данному вопросу получаются посредством проведения допросов представителей собственника

имущества или материально – ответственных лиц, инвентаризации остатков материальных ценностей, производства судебно-экономических экспертных исследований, тем не менее определенная предварительная информация может быть получена уже в процессе производства осмотра места совершения хищения;¹

- какие - либо иные фактические обстоятельства, которые в дальнейшем могут способствовать изобличению лиц, причастных к совершению кражи. Так, на месте происшествия могут быть обнаружены вещи и предметы, принадлежащие самим преступникам и оставленные ими, в том числе, отдельные фрагменты или части их одежды и т.п.

Например, М.А.Ю. признан виновным в тайном хищении имущества ИП «Т.», с незаконным проникновением в иное хранилище.

Вина М.А.Ю установлена, в частности, на основании данных, полученных из:

протокола осмотра места происшествия, в ходе которого осмотрено помещение торгового павильона «Билайн» по адресу: <адрес>;

протоколов изъятия и осмотра предметов, согласно которым изъята видеозапись с камер видеонаблюдения № 1 и № 4 за период времени с 11.30 часов до 11.40 часов 01 февраля 2020 года, на которой зафиксировано как в указанный период времени М.А.Ю. вместе с Д. находится в очереди клиентов в помещение торгового павильона «Билайн», откуда вдвоем уходят в 11.15 часов, далее в районе 11.33 часов М.А.Ю. со стеллажа павильона похищает 2 мобильных телефона, а в 11.36 часов вновь возвращается в торговый павильон;

протокола выемки, которым у сотрудника комиссионного магазина «Победа» изъяты квитанция на скупленный товар № 00-0Г91-0000897 от 01 февраля 2020 года, товарный чек № 00-0Г91-0000351 от 08 февраля 2020 года, квитанция на скупленный товар № 00-0Г91-0000898 от 01.02.2020 года,

¹ Криминалистическая методика для дознавателей : учебник для СПО / под общ. ред. А. Г. Филиппова. - М.: Юрайт, 2018. С.212.

товарный чек №00-0Г91-0000338 от 08 февраля 2020 года;

протокола выемки, которым у сотрудника комиссионного магазина «Победа» изъяты квитанция на скупленный товар № 00-0Г91-0000896 от 01.02.2020 г., товарный чек № 00-0Г91-0000322 от 06 февраля 2020 года;

протокола осмотра содержимого упаковок от похищенных мобильных телефонов «HUAWEI P20 lite», «ZTE BLADE 20 smart», «Honor 10»¹.

Осмотр места происшествия сочетается с действиями, направленными на поиск и задержание преступников по горячим следам. К числу таких действий относятся: применение служебно-розыскной собаки, прочесывание местности, поквартирные (подворные) обходы.

Информация, полученная в процессе осмотра места происшествия, прочесывания местности, поквартирных (подворных) обходов, должна незамедлительно использоваться для:

- проведения следственных действий, особенно допросов потерпевших и свидетелей;
- создания достоверных моделей преступников, похищенного имущества и подготовки розыскных ориентировок;
- ориентирования общественности, работников патрульно-постовой службы, участковых уполномоченных, оперативных подразделений на установление и задержание преступников;
- поиска информации (дополнительной) о преступнике по существующим в органах внутренних дел учетам и др.².

В УПК РФ предусмотрена возможность осмотра места происшествия до возбуждения уголовного дела в случаях, не терпящих отлагательства. В этой ситуации уголовное дело возбуждается немедленно после проведения осмотра места происшествия (при наличии к тому оснований).

Немедленное возбуждение уголовного дела при выезде на место

¹ Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 20.04.2021 по делу № 22-2974/2021. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 05.07.2021).

² Криминалистическая методика расследования отдельных видов и групп преступлений: учеб. пособие / В. Д. Зеленский [и др.]. - Краснодар: КубГАУ, 2018. С.122.

происшествия дает следователю (следственно-оперативной группе) целый ряд преимуществ и позволяет:

- требовать от руководителей предприятий, организаций, учреждений выделения сотрудников для участия в осмотре в качестве специалистов;
- давать органам дознания поручения;
- своевременно проводить обыск и выемку (при наличии законных оснований), получать образцы для сравнительного исследования, назначать экспертизу, допрашивать потерпевших и свидетелей;
- принимать решения о задержании подозреваемых, избрании меры пресечения;
- требовать в соответствии с законом явки тех или иных лиц для дачи показаний.

Своевременное возбуждение уголовного дела активизирует работу по раскрытию преступления.

После возбуждения уголовного дела весь процесс дальнейшего расследования кражи строится с учетом объема информации о событии кражи и личности преступника, имеющихся в распоряжении следователя.

На первоначальном этапе расследования при допросе свидетелей в первую очередь выясняют приметы подозреваемых и транспортных средств. К числу свидетелей, допрос которых может дать ценные сведения о краже, следует отнести очевидцев: лиц, непосредственно наблюдавших за преступным событием, принимавших участие в задержании преступников либо видевших их при обстоятельствах, не связанных с преступным событием (входивших, выходивших из помещения, в котором совершена кража, и т.п.).

Получив сообщение о краже, следователь должен выяснить фактическое наличие находящегося там имущества для установления причиненного ущерба.

Нередко ущерб очевиден и устанавливается довольно легко, путем допроса свидетелей. В других случаях чаще всего необходимо проведение инвентаризации товарно-материальных ценностей, чтобы уточнить

количество и наименование вещей, их стоимость и подтвердить это объективными данными.

В указанных целях после проведения осмотра места происшествия следователь принимает меры к охране объекта, закрывает и опечатывает двери.

Следователь выносит постановление о необходимости проведения инвентаризации и направляет его руководителю предприятия, на балансе которого числились похищенные ценности. Приказом руководителя предприятия назначается инвентаризационная комиссия.

Инвентаризация считается законченной только после того, когда установлена причина расхождения в учетных данных. При этом учитываются возможная пересортица товара в результате ошибки и злоупотребления, а также фактические потери в результате естественной убыли и другие обстоятельства (например, условия хранения).

Назначение экспертиз. При расследовании краж с проникновением в помещение приходится прибегать к производству различных экспертиз: криминалистической, судебно-медицинской, вещественных доказательств и др. Наиболее часто объектами экспертного исследования становятся следы рук, ног, орудий взлома и инструментов, замки, микрообъекты, предметы, оставленные преступниками на месте происшествия.

Дактилоскопическая экспертиза посредством неидентификационных исследований может дать много информации, сужающей круг поиска преступника (пол, рост, возраст лица, оставившего следы рук; особенности строения кисти рук, наличие посторонних предметов на пальцах; механизм образования следов и т.д.) Идентификационные исследования следов рук позволяют ответить на вопрос: не оставлены ли они конкретным лицом?

Исследования следов ног помогают глубже разобраться в механизме совершения преступления, тщательнее исследовать отдельные его обстоятельства (направления передвижения преступников, их число, характер передвижения, давность образования следов). Кроме этого большой круг

вопросов решается относительно обуви, которой оставлены следы и индивидуальных особенностей лица, носившего эту обувь¹.

Следы орудий взлома и инструменты - наиболее распространенные объекты трасологических исследований по делам данной категории. К числу разрешаемых в ходе этих исследований вопросов можно отнести следующие:

С какой стороны взломана преграда - снаружи или изнутри?

Каким способом взломана преграда (запирающее устройство, замок, хранилище, дверь и т.д.)

Какова последовательность образования следов на преграде?

Каков механизм образования следов на преграде?

Какое минимальное время могло потребоваться для взлома данной преграды?

Не обладает ли производивший взлом навыками (умением) пользования примененным для взлома инструментом или профессиональными навыками пользования специальным инструментом (приспособлением, аппаратом)?

Какие признаки могли остаться на теле и одежде преступника при использовании данного предмета в качестве орудия взлома или указанном способе взлома?

Это лишь приблизительный перечень вопросов, он может быть изменен, расширен или уточнен в зависимости от обстоятельств конкретного дела.

Криминалистическое исследование микрообъектов позволяет решать вопросы диагностического характера - наличие микрообъектов на предмете, их природу (родовую, групповую принадлежность), происхождение.

Идентификационные задачи требуют сравнительного исследования двух или нескольких объектов для установления происхождения микрообъектов от конкретного предмета и возможность их решения возникает в момент появления фигуры подозреваемого или предмета, которым предположительно могла быть взломана преграда или совершены иные действия.

¹ Криминалистика: учебник для прикладного бакалавриата / А. Г. Филиппов [и др.]; под редакцией А. Г. Филиппова. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2018. С.312.

Формулировка подобных вопросов примерно такова:

Являются ли волокна, изъятые с выступающих частей пролома в потолке на месте кражи, волокнами ткани одежды подозреваемого?

Имеются ли на одежде подозреваемого микрообъекты, характерные для пролома в потолочном перекрытии помещения?

Имеются ли на напильнике, изъятом на месте происшествия, частицы металла замка, дужка которого перепилена? Имеются ли на напильнике частицы других металлов и сплавов?

Допрос подозреваемого. Тактика допроса подозреваемого зависит от многих обстоятельств (обстоятельств задержания, наличия доказательств, имеющихся на момент допроса, позиции, которую занимает подозреваемый в ходе задержания и допроса и т.д.)

Факт задержания с поличным или вскоре после совершения преступления следует рассматривать как положительный момент и использовать его необходимо в полной мере. В этой ситуации «тянуть» с допросом не стоит, поскольку, как показывает практика, первые показания «задержанных» подозреваемых чаще бывают правдивыми. Задача следователя в этом случае заключается в их тщательной детализации с целью процессуального закрепления и дальнейшей проверки. Недооценка этого момента зачастую ведет к утрате важнейших доказательств, каковыми, безусловно, являются показания подозреваемого¹.

Позиция подозреваемого в ходе допроса в качестве подозреваемого может быть различной: от полного отказа от дачи каких бы то ни было показаний до полного признания факта своего участия в совершении преступления, сопровождающегося развернутыми показаниями.

Позиция полного отказа от дачи показаний характерна для ранее судимых лиц, особо опасных рецидивистов. Причина такой установки лежит либо в устойчивой антиобщественной позиции этого лица, либо в недоверии

¹ Методика расследования преступлений: теоретические основы: монография / В.Е. Корноухов. - М.: Норма, 2019. С.93.

следствию. Однако редко за отказом от дачи показаний стоит полное нежелание любого общения со следователем. Поэтому есть возможность найти общие темы для разговора, поближе узнать допрашиваемого, искать подходы для дальнейшего общения.

Если подозреваемый дает показания, но полностью отрицает факт своего участия в преступлении, то, поскольку на этом этапе расследования у следствия, как правило, еще нет достаточных доказательств для его изобличения, необходимо как можно более полно допросить его относительно всех обстоятельств, выдвигаемых им в свою защиту. Это может быть заявление алиби, или выдвижение иных оправдывающих обстоятельств. В любом случае главный тактический прием, который незаменим в этой ситуации - это детализация показаний. Здесь очень важно тщательно и подробно фиксировать все сказанное допрашиваемым с целью выявления противоречий и дальнейшего изобличения во лжи. Давая показания в подобной ситуации подозреваемый вынужден будет приводить доводы в свою защиту - ссылаться на свидетелей, указывать определенные факты и обстоятельства, которые могут быть проверены следователем.

При этом следует помнить, что отрицание факта своей причастности к преступлению может быть вызвано действительной невиновностью подозреваемого. Тогда его показания могут стать средством проверки других доказательств по делу (показаний свидетелей, указывающих на это лицо, данных осмотра места происшествия, результатов инвентаризации и др.)

В целом показания подозреваемого наряду с другими собранными по первоначальному этапу расследования доказательствами после тщательного их анализа определяют направления дальнейшего расследования по делу.

Так, Ю.Р.Н. и К.К.З. признаны виновными в краже 11 мая 2020 года товара, принадлежащего ИП М., на общую сумму 4067,81 рублей, совершенной с незаконным проникновением в помещение, принадлежащее ИП М., группой лиц по предварительному сговору,

Выводы суда о виновности Ю.Р.Н. и К.К.З. в совершении преступлений

обоснованы совокупностью доказательств, подробно изложенных в приговоре. Кроме признательных показаний осужденных, оглашенных в судебном заседании в соответствии с положениями статьи 276 УПК РФ, вина Ю.Р.Н. и К.К.З. в совершении преступлений подтверждается приведенными в приговоре показаниями потерпевшего и свидетелей.

Из показаний потерпевшего М. видно, что при разгрузке товара в складское помещение магазина «Салават» он отлучился в соседний продуктовый магазин, входную дверь склада не закрывал. Возвращаясь обратно, заметил мужчину, который держал в руках много обуви, принадлежащей потерпевшему, а также второго мужчину, который забрав обувь, убежал от потерпевшего. Первого он задержал и передал сотрудникам полиции.

Согласно заключению эксперта, след ладони, изъятый в ходе осмотра места происшествия и откопированный на липкую ленту, оставлен ладонью руки Ю.Р.Н.

Из протокола осмотра места происшествия видно, что у К.К.З. изъяты три пары кроссовок 46, 45 и 43 размеров.

В соответствии с актом ревизии установлена недостача похищенной обуви по ее количеству, ассортименту и стоимости.

Согласно товарным накладным и счетам-фактурам стоимость похищенных кроссовок без учета налога на добавочную стоимость марки «KaT» составляет 398,31 рублей, одной пары кроссовок марки «Fife» 338,98 рублей, одной пары кроссовок марки «Saijun» 338,98 рублей, одной пары кроссовок марки «SITUO» 398,31 рублей, одной пары кроссовок марки «WIFINA» 381,36 рублей¹.

Вывод по главе: в практике расследования этой категории преступлений нередко допускаются упущения и даже ошибки, такие как: несвоевременный

¹ Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 01.06.2021 по делу № 22-3720/2021. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 05.07.2021).

выезд следственно-оперативной группы для осмотра места происшествия; не проведение или неквалифицированный осмотр мест происшествия; поверхностные допросы потерпевших или свидетелей (очевидцев); недостаточно эффективное обеспечение деятельности следственно-оперативной группы на местах происшествий; тактические просчеты в планировании процесса раскрытия и расследования краж; недостаточное использование в процессе расследования таких преступлений современных научно-технических средств, методов и специальных познаний; ненадлежащая организация взаимодействия между следователями и сотрудниками оперативных подразделений при производстве неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий; ненадлежащее взаимодействие следователя с экспертно-криминалистическими и другими подразделениями полиции; не проведение в процессе расследования отдельных следственных действий, которые могли бы существенно повысить качество расследования дел, таких как, предъявление для опознания отдельных лиц, различные виды следственных экспериментов и экспертиз.

В качестве основных и определяющих причин наличия отмеченных недостатков представляется возможным выделить следующие: имеющиеся упущения в организации отдельными следователями процедуры предварительного расследования уголовных дел по фактам краж, совершенных с проникновением в помещения юридических лиц; недостаточный уровень профессиональной подготовленности действующих сотрудников следственных и оперативных подразделений; игнорирование лицами, осуществляющими производство предварительного расследования, отдельных специфических условий, свойственных первоначальному этапу расследования краж, совершаемых с проникновением в помещения юридических лиц.

ГЛАВА 3. ПОСЛЕДУЮЩИЙ ЭТАП РАССЛЕДОВАНИЯ КРАЖ ИЗ ПОМЕЩЕНИЙ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

§1. Основные направления организации расследования краж из помещений юридических лиц на последующем этапе

Последующий этап расследования краж характеризуется проведением следственных и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на развернутое доказывание.

В тех случаях, когда на первоначальном этапе расследования установить преступников не удалось, чрезвычайно важно спланировать и организовать расследование по определенным версиям. Следственная практика знает примеры, когда для работы по отдельным версиям создаются специальные следственно-оперативные группы.

При расследовании рассматриваемых преступлений чаще всего выдвигаются следующие типичные версии.

1. Преступление совершено лицами, работающими на предприятии, в учреждении, организации, перевозившими имущество, знавшими о его местонахождении.

2. Преступление совершено лицами, проживающими или работающими вблизи от места совершения преступления.

3. Преступление совершено лицами, прибывшими из другого города (преступниками-гастролерами).

4. Преступление совершено лицами, ранее совершавшими аналогичные преступления (в том числе, недавно освободившимися из мест лишения свободы, находящимися в розыске).

5. Преступление совершено лицами, знакомыми потерпевшему (материально ответственному лицу).

6. Преступление инсценировано с целью скрыть другое преступление,

например, присвоение или растрату¹.

Дальнейшая конкретизация версий осуществляется в зависимости от оценки полученной доказательственной и ориентирующей информации. Важным фактором данного этапа является возможность тщательной подготовки следственных действий, подробного изучения личности обвиняемого и правильного выбора момента проведения тех или иных действий. Выбор их и последовательность проведения в значительной степени определяются следственной ситуацией, складывающейся после осуществления первоначальных следственных действий.

К числу последующих следственных действий в первую очередь относится обыск, если он не производился на начальном этапе расследования. Обыску подлежат жилище и участок (приусадебный, садовый) подозреваемого или обвиняемого; обыски должны быть произведены и у связей обвиняемого, обязательно у пособников (заранее обещанное укрывательство), а также у субъектов заранее не обещанного укрывательства (ст. 316 УК РФ). Основные объекты поисков - похищенное имущество и орудия преступления.

Затем подозреваемый предъявляется для опознания свидетелям-очевидцам. Если краже предшествовала «разведка» преступника, при которой он встречался с будущим потерпевшим, то подозреваемый предъявляется и потерпевшему.

На этом этапе могут быть проведены и судебные экспертизы, которые не назначались «по горячим следам» и способствуют детальному доказыванию таких обстоятельств, как пребывание подозреваемого на месте преступления: трасологические (следы рук, обуви, зубов, орудий взлома и др.), веществ и материалов (микрообъектов), почвоведческая, биологическая.

Версия об инсценировке кражи, если она не проверена на первоначальном этапе, должна также проверяться наряду с другими версиями по делу. Эффективными средствами подтверждения и разоблачения

¹Криминалистика: учебник / под ред. Н.П. Яблокова. -3-е изд., перераб. и доп.- М.: Юристъ, 2016. – С.398.

инсценировки служат осмотр места кражи, следственный эксперимент и экспертиза.

В процессе расследования тайного хищения чужого имущества нередко возникает необходимость опытным путем проверить или уточнить отдельные обстоятельства, имеющие значение для дела. К примеру, если следователь сомневается в показаниях обвиняемого о возможности проноса предмета определенного габарита через небольшой проем в стене, то опытным путем он может проверить его показания в рамках следственного эксперимента¹.

При инсценировке кражи экспериментальным путем бывает нетрудно установить способ проникновения на место кражи, который якобы использовали преступники, и был ли он возможен; выяснить, могло ли находиться на месте кражи то количество товаров, которое якобы было похищено; можно ли было вынести данное количество товаров в течение времени, которым располагали воры, и т. п.

Допрос обвиняемого начинается с того, что следователь выясняет отношение допрашиваемого к предъявленному обвинению. Если обвиняемый признает себя виновным в предъявленном обвинении и даст правдивые показания, возникает простая бесконфликтная ситуация. Основной задачей следователя здесь являются проверка и оценка ранее собранных доказательств, проверка и уточнение сведений, полученных из показаний допрашиваемого. В подобных случаях целесообразно детализировать обстоятельства, предшествовавшие совершению преступления, а также все обстоятельства после преступления.

При частичном признании обвиняемым своей вины следователю необходимо выяснить, какие конкретно обстоятельства и эпизоды он признает, а какие отрицает.

При совершении кражи группой в процессе допроса подозреваемых и обвиняемых помимо обычных вопросов выясняется роль каждого участника

¹ Лукинов А.С. Выбор следственных действий: свобода или необходимость / А.С. Лукинов // Законность. 2019. № 12. С.25.

группы; устанавливается личность и роль организатора группы, ее лидера, а также личности пособников преступления - лиц, передававших информацию об объекте кражи, образе жизни потерпевших, лиц, предоставлявших орудия и средства преступления и заранее обещавших сокрытие или сбыт похищенного имущества. При круговой поруке членов группы следует начинать с установления «слабого звена» - наименее стойкого участника преступления.

Допрос обвиняемого, не признающего себя виновным, должен строиться с учетом собранных в процессе расследования доказательств.

Если допрашиваемый отказывается давать показания, то целесообразно убедить его, что отказ от дачи показаний не принесет ему пользы, а, наоборот, ухудшит его положение, что он не использует своего законного права защищаться от предъявленного обвинения. Используя те или иные тактические приемы в целях получения правдивых показаний, следовательно необходимо учитывать характерные особенности личности преступника.

На последующем этапе расследования допрос свидетелей в большинстве случаев направлен на детализацию и уточнение обстоятельств совершения кражи, данных о личностных свойствах преступника, причин и условий, способствовавших совершению противоправного деяния, возможностей опознания преступников, показа места совершения преступления и т.п.

На рассматриваемом этапе предварительного следствия в качестве свидетелей допрашиваются лица, располагающие информацией о расследуемой краже и связанных с ней обстоятельствах, а также граждане, на которых ссылались в своих показаниях участники уголовного судопроизводства, лица, установленные при проведении следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Таким образом, речь идет о допросе свидетелей двух категорий: первые из них ранее допрашивались, вторые - допрашиваются впервые.

Предмет допроса первой категории свидетелей зачастую не очень широк. Как правило, возникает необходимость уточнить отдельные обстоятельства совершения преступления, возможности участия

допрашиваемых в других следственных действиях, таких, как предъявление для опознания, проверка и уточнение показаний на месте.

Определенная специфика имеется в допросе свидетелей, которые уклоняются давать развернутые показания, дают ложные, изменяют показания в ходе допроса и т.п. Обобщения практики расследования тайных хищений чужого имущества показывают, что такие ситуации характерны для преступлений, совершенных организованными преступными группами. Объяснить это можно тем, что члены таких групп в период расследования пытаются морально, физически, материально воздействовать на свидетелей с целью склонения их к даче показаний, выгодных преступникам¹.

Исходя из этого, следовательно, принимая решение о допросе таких свидетелей, должен информировать оперативных уполномоченных УР, которые могут не только высказать свои соображения по поводу целесообразности проведения допроса в определенный период времени, но и создать надлежащие тактические условия для производства следственного действия, а в необходимых случаях - принять меры, обеспечивающие безопасность свидетеля, и, кроме того, передать информацию, представляющую интерес для расследования, и т.п.

Предмет допроса второй категории свидетелей значительно шире. Кроме перечисленного, возникает необходимость получить и первичные сведения о преступлении для того, чтобы их сопоставить с теми показаниями, которые давали подозреваемый, обвиняемый, свидетели.

В практике имеют место случаи, когда допущенные в ходе осуществления допросов свидетелей процессуальные и тактические ошибки в последующем влекли за собой возвращение дела на дополнительное расследование.

Так, приговором суда первой инстанции Е. А.А. был признан виновным в тайном хищении чужого имущества, принадлежащего ООО «СК-Брик»,

¹ Криминалистическая методика расследования отдельных видов и групп преступлений: учеб. пособие / В. Д. Зеленский [и др.]. - Крас-нодар: КубГАУ, 2018. С.159.

совершенной с незаконным проникновением в помещение.

Отменяя приговор, апелляционная инстанция указала, что признавая Е.А.А. виновным в совершении преступлений, суд положил в основу приговора показания потерпевшего А., свидетелей Б., В. и Г.

Однако изложенные в приговоре их показания не соответствуют протоколу судебного заседания и являются дословным воспроизведением их показаний, приведенных в обвинительном заключении.

Показания свидетеля Д., которые изложены фактически в дословной редакции его показаний на предварительном следствии, в то время, как в протоколе судебного заседания его показания изложены иначе и имеют отличия в части подлежащих доказыванию обстоятельств совершенных преступлений.

При этом показания, данные потерпевшим А. и указанными свидетелями в ходе предварительного следствия, в судебном заседании не оглашались и не исследовались. Противоречия в показаниях вышеуказанных лиц на предварительном следствии и в суде не устранялись.

Кроме того, показания самого сужденного Е.А.А. об обстоятельствах хищения имущества, приведенные в приговоре, также противоречат его показаниям, отраженным в протоколе судебного заседания.

Эти обстоятельства привели к тому, что доводы осужденного Е.А.А., приведенные им непосредственно в судебном заседании, в том числе в части отрицания им своей вины в совершении тайного хищения имущества ООО «СК-Брик», подлежащей оценке в приговоре не получили¹.

При расследовании краж часто проводится очная ставка, направленная на устранение существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц. Типичными вариантами, обуславливающими необходимость проведения очной ставки, являются противоречия в показаниях потерпевшего, свидетелей и обвиняемого (подозреваемого) относительно обстоятельства совершения

¹ Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 22.06.2021 по делу № 22-4735/2021. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 05.07.2021).

кражи, размера, количества и качества украденного имущества, противоречия в показаниях соучастников относительно факта совместного совершения преступления. В каждом конкретном случае следователь сам определяет цели и тактику очной ставки.

В ходе расследования краж иногда возникает необходимость проверить показания ранее допрошенного лица (подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего) путем выхода на место совершения кражи.

Проверка показаний на месте чаще всего используется для уточнения по показаниям обвиняемого (реже потерпевшего или свидетеля) обстоятельств произошедшей кражи, описанной им в ходе допроса; определения осведомленности допрашиваемого о деталях обстановки места происшествия; отыскания каких-либо следов преступления или предметов, которые могут служить вещественными доказательствами; установления наличия или отсутствия профессиональных или преступных навыков у обвиняемого, необходимых для совершения кражи данным способом.

Таким образом, среди следственных действий, проводимых на последующем этапе расследования краж с проникновением в помещение, в зависимости от вида типичной ситуации применяются действия, не осуществленные на первоначальном этапе расследования, используются допросы обвиняемого и свидетелей, очная ставка, проверка и уточнение показаний на месте, экспертизы а также проводятся различные виды следственного эксперимента.

В качестве примера можно привести организацию расследования следующего дела.

Так, К.М.К. вступил в предварительный преступный сговор со своим сводным братом Д.В.Н., направленный на совместное совершение тайного хищения имущества, расположенного в помещении фитнес клуба.. При этом К.М.К. и Д.В.Н. распределили между собой свои преступные роли, а именно К.М.К. должен был открыть, имеющимся у него ключом, общую входную дверь, после чего вместе с Д.В.Н. должны были пройти на цокольный этаж,

взломать двери фитнес клуба, после чего вместе с Д.В.Н. проникнуть в помещение фитнес клуба и похитить оттуда ценные предметы.

После чего, 01 апреля 2021 года около 21 час 30 минут К.М.Н. и Д.В.Н., действуя умышленно, из корыстных побуждений, действуя совместно и согласованно друг с другом, К.М.Н. открыл ключом входной дверь цокольного этажа. Далее, они взломали дверь в зал фитнес клуба, куда незаконно проникли и откуда тайно похитили сабвуфер «Samsung HW-K360», стоимостью 5000 рублей и велосипед «Alaska 3.0-22BLACK/BLUE», стоимостью 60 000 рублей.

Вина подсудимых, кроме их признательных показаний также была подтверждена исследованными в ходе судебного следствия доказательствами, а именно:

- показаниями потерпевшей, которая суду показала, что с марта 2020 года у ТСЖ «Авангард» она арендует помещение, для проведения занятий фитнеса. Помещение расположено на цокольном этаже. Занятия по фитнесу проводятся после работы, а именно с 18 часов 30 минут до 21 часа. Ключи находились у нее, а один экземпляр ключей находились в ТСЖ «Авангард». Для занятия фитнесом она принесла музыкальный центр «Samsung HW-K360» стоимостью 5000 рублей, также в фитнес-зале хранила велосипед «Alaska» Фетбайк Mountain за 60 000 рублей. Вечером она провела занятие в фитнес зале. Около 21 часов, закрыла на ключ входную дверь помещения фитнес – зала, общую входную дверь цокольного этажа и ушла домой. Около 11 часов ей позвонили с ТСЖ «Авангард» и сообщили, что у нее взломана входная дверь в помещение «Фитнес». После чего, она сразу приехала и обнаружила пропажу музыкального центра «Samsung HW-K360» и велосипеда «Alaska». Общий ущерб причиненного ей вреда составляет 65 000 рублей;

- показаниями свидетеля У.Г.В., из которых следует, что она работает мастером в ТСЖ «Авангард». В ее должностные обязанности входит работа с населением, санитарно-техническое обслуживание жилого фонда. Их офис находится на цокольном этаже. Так же, на цокольном этаже находится

«Фитнес клуб» руководителем, которой является Д., которая данное помещение арендует у ТЦЖ «Авангард». Около 08 часов она пришла на работу, общую дверь открыла своим ключом и прошла в свой офис. Офис расположен до помещения «Фитнес Клуб». Далее, около 09 часов она прошла по коридору и когда проходила мимо «Фитнес Клуба» она заметила, что выбита дверь, которая была приоткрыта. В помещение «Фитнес Клуба» она не стала заходить. Далее, она отвлеклась работой и забыла позвонить арендатору. Около 11 часов, она вспомнила про выбитую дверь и позвонила Д. и сообщила ей о том, что дверь в фитнес клуб выбита. Через некоторое время, пришла Д. и вызвала сотрудников полиции. Кто мог совершить данное преступление, она не знает;

- показаниями свидетеля Ч.Р.Р., согласно которых он находился на работе в комиссионном магазине «Победа». Около 22 часов 40 минут в комиссионный магазин пришли молодые люди, которые по паспорту К.М.К. сдали в ломбард сандбар «Samsung» за 3000 рублей;

- протоколом осмотра места происшествия, согласно которому осмотрен цокольный этаж, помещение «Фитнес», в ходе которого изъято: 1) 10 следов рук на липкую ленту: 2- с двери помещения; с двери раздевалки; 8 с входной двери фитнеса, упакованные в бумажный конверт; 2) след орудия взлома с косяка двери с наружи, упакован в бумажный конверт; 3) след обуви изъят с пола в зале комнаты, упакованный в бумажный конверт; 4) след материи со стены под входной двери, упакованный в бумажный конверт; 4) дактокарта Д. не упаковывалась;

- протоколом выемки, согласно которого в комиссионном магазине «Победа» изъято сабвуфер «Samsung HW-K360», копия квитанции на скупленный товар С81-0003042, которые осмотрены, признаны и приобщены в качестве вещественных доказательств;

- протокол выемки, согласно которой у потерпевшей Д. изъято: копия заказа покупателя, копия паспорта на велосипед «Alaska3.0-22В/В», копия руководства пользователя сабвуфера «Samsung HW-K360», копия договора

аренды, которые осмотрены, признаны и приобщены в качестве вещественных доказательств¹.

§2. Особенности тактики производства последующих следственных действий

Последующий этап расследования характеризуется проведением целого ряда следственных действий, направленных на развернутое доказывание. Характер этих действий, их последовательность определяются следственной ситуацией, складывающейся на этом этапе расследования.

Рассмотрим особенности проведения наиболее распространенных следственных действий.

Обыск по рассматриваемой категории уголовных дел производится, как правило, в целях отыскания предметов и ценностей, добытых преступным путем, а также орудий преступления. Кроме того, нередко в ходе обыска отыскиваются и изымаются личные вещи подозреваемого - его обувь, одежда, в которой он предположительно мог находиться в момент совершения преступления и на которых могли остаться следы его пребывания на месте преступного события. Среди дополнительных целей обыска - изучение личности подозреваемого, его образа жизни, а также фактов его причастности к другим преступлениям².

Успешному результату обыска способствует его тщательная подготовка. Прежде всего речь идет о сборе информации о месте предстоящего обыска, о характере искомых предметов, о лицах, проживающих и могущих находиться на месте производства следственного действия и др.

Использование фактора внезапности при производстве обыска также должно быть подготовлено. Здесь большое значение имеют организационные моменты (выбор времени, подбор состава группы, вопросы, связанные с

¹ Приговор Набережночелнинского городского суда РТ от 21.07.2021 по делу № 1-1033/2021. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 29.07.2021).

² Криминалистическая методика для дознавателей : учебник для СПО / под общ. ред. А. Г. Филиппова. - М.: Юрайт, 2018. С.187.

транспортным обеспечением, выбором способа проникновения на место обыска и др.).

Эффективность применяемого тактического приема при производстве обыска зависит от способа его реализации применительно к конкретной обстановке. Методика поисковых действий определяется характером помещения, его размерами, обстановкой, количественным составом группы.

Поскольку характер похищенного зачастую не позволяет хранить эти предметы в домашних условиях, то члены поисковой группы должны быть ориентированы на отыскания таких предметов, которые могли бы косвенно свидетельствовать о преступном образе жизни подозреваемого вообще и о совершенном им преступлении в частности (деньги, расписки, проездные документы, документы на похищенные предметы, договоры, переписка).

По делам данной категории нередко производится групповой обыск, т.е. одновременный обыск у нескольких лиц, проходящих по одному делу. Его эффективность в первую очередь определяется уровнем подготовки. Обыски должны быть проведены внезапно, в одно и то же время, по всем адресам, разными поисковыми группами, но с одним руководящим центром, который бы осуществлял оперативный сбор и обмен информацией между группами. Результаты обысков могут быть сразу использованы в тактике изобличения подозреваемых во лжи и обеспечении эффективности их допросов, если будут предъявлены им в качестве доказательств.

Местами производства обыска по делам данной категории могут быть не только жилые помещения, но и служебные, что также может хорошо сочетаться с иными мероприятиями (ревизия, снятие остатков), допросами материально-ответственных лиц, свидетелей.

Предъявление для опознания производится чаще всего с целью определения происхождения вещи или предмета, его принадлежности определенному лицу. Опознающими могут выступать свидетели (материально-ответственные лица, лица, в ведении которых находилось похищенное, потерпевшие; родственники, знакомые подозреваемого, сам

подозреваемый).

Иногда характер похищенного делает невозможным производство этого следственного действия ввиду того, что эти предметы не имеют индивидуальных признаков, по которым может произойти их узнавание (стройматериалы, топливо, зерно, продукты питания). По некоторым делам для установления однородности или различия предметов необходимо назначать соответствующую экспертизу. Кроме того, предъявление для опознания нецелесообразно в тех случаях, когда у предмета имеются ярко выраженные индивидуальные признаки или редко встречающиеся характерные особенности, явно выделяющие его среди подобных или не имеющие аналогов (редкие приборы, предметы, имеющие клейма, авторские изделия, произведения искусства). В этих случаях можно ограничиться детальным описанием предмета в протоколе допроса, а затем произвести его осмотр, что объективно подтвердит наличие этих признаков.

К числу наиболее распространенных ошибок при проведении этого следственного действия по делам рассматриваемой категории относятся следующие:

- проведение опознания в группе с неоднородными предметами;
- показ объектов участникам опознания до его непосредственного проведения;
- опознание совокупности изъятых похищенных предметов¹.

Эти нарушения нередко обусловлены объективными обстоятельствами. Например, по делам о краже из газетного киоска число похищенных предметов может достигать нескольких десятков, поэтому следователи идут на нарушение закона, предъявляя все похищенное в совокупности, без подбора однородных предметов для каждой вещи. На практике действительно встречаются довольно часто сложные случаи, когда возникает необходимость предъявлять для опознания огромное количество предметов. Необходимо

¹ Криминалистика: курс лекций / под ред. А.Ф. Волынского и М.В.Кардашевской. - М.: Московский университет МВД России, 2018. С.278.

искать выход из этой ситуации, не нарушая при этом закона. Например, разделить часть предметов на однородные и предъявлять их в числе иных большими группами, часть предметов не предъявлять для опознания вообще, ограничившись подробным описанием их ярко индивидуальных признаков. Закон позволяет гибко подходить к подобным ситуациям, грубые же его нарушения неизбежно ведут к утрате доказательств.

Проверка показаний на месте по делам данной категории проводится с целью проверки (уточнения) показаний допрошенного ранее лица (чаще подозреваемого или обвиняемого) относительно отдельных обстоятельств совершенного преступления, определения степени осведомленности допрашиваемого об обстановке места проверки, а также с целью отыскания орудий совершения преступления и иных предметов, имеющих значение для дела.

Это следственное действие является серьезным средством проверки правдивости показаний подозреваемого (обвиняемого) как признающего, так и отрицающего свою виновность в содеянном.

Эффективность результатов проверки определяется тем, насколько четко следователь представляет себе ее цель, и путь ее реализации.

Чаще всего предметом проверки становятся показания допрашиваемого относительно путей проникновения на место кражи, способа проникновения, действий по отысканию и изъятию похищенного. Именно эти данные, полученные в ходе допроса, должны стать "опорными точками" их проверки на месте, а не показания вообще. Тогда результаты проверки будут очевидными и цель следственного действия будет достигнута.

Следственный эксперимент может также стать средством проверки правдивости показаний подозреваемого(обвиняемого), разоблачения самоговора. Среди наиболее распространенных целей - установление механизма образования следов, возможности совершения определенных действий (пролезть через пролом, форточку и т.д.), а также возможности совершения этих действий за определенное время.

Допрос обвиняемого начинается с предъявления обвинения и разъяснения его сути, затем выясняется отношение допрашиваемого к обвинению. Характер его ответа во многом определяет тактику последующего допроса. Несмотря на схожесть большинства тактических приемов, она все же отличается от тактики допроса подозреваемого. Сам факт предъявления обвинения свидетельствует о наличии у следствия достаточных доказательств виновности допрашиваемого лица. Поэтому основным тактическим средством следует считать предъявление доказательств. Существует несколько способов предъявления доказательств, избираемых в зависимости от следственной ситуации и личности обвиняемого.

Лица ранее судимые, имеющие преступный опыт и занимающие резко отрицательную позицию в ходе следствия, в большей степени реагируют на силу доказательства, поскольку в состоянии ее оценить. Поэтому рекомендуется предъявлять доказательства этим лицам, начиная с самого сильного¹.

Лицам несудимым, а также имеющим низкий образовательный уровень рекомендуется разъяснять суть каждого доказательства, его силу и значение. Их в большей степени может убедить объем доказательственной базы. Поэтому здесь можно предъявлять доказательства в их совокупности. Среди иных тактических приемов применимых в ходе допроса обвиняемого - детализация показаний, постановка уточняющих вопросов, использование реально существующих противоречий между участниками преступления, использование возможностей "свободного рассказа" с целью неконтролируемого проговора, повторный допрос по тем же обстоятельствам и др.

В качестве примера надлежащей организации расследования можно привести следующее дело.

Приговором суда Н.Р.Н. осужден за кражу, то есть тайное хищение

¹ Методика расследования преступлений: теоретические основы: монография / В.Е. Корноухов. - М.: Норма, 2019. С.99.

чужого имущества, совершенную с незаконным проникновением в помещение.

При рассмотрении данного дела апелляционная инстанция отметила, что вывод суда о доказанности вины осужденного Н.Р.Н. в совершении преступления, за которое он осужден, соответствует фактическим обстоятельствам, установленным судом первой инстанции, и подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, подробно приведенных судом в приговоре, в том числе:

- оглашенными показаниями потерпевшего А., данными в ходе предварительного следствия, из которых следует, что 2 августа 2020 года через разбитое стекло окна проникли в магазин, принадлежащий ему как индивидуальному предпринимателю, откуда похитили товарно-материальные ценности на сумму 30 571 рубль; на видеозаписи с камер видеонаблюдения он опознал в человеке, проникшем в магазин, парня по имени Р., который выполнял его разовые поручения за плату;

- показаниями представителя потерпевшего Б. о том, что в ходе проведенной ревизии был установлен размер причиненного материального ущерба, который составил 30 571 рубль;

- показаниями свидетелей, подтвердивших факт кражи из магазина, принадлежащего А.;

- показаниями свидетелей о том, что 2 августа 2020 года утром к ним домой пришел Н.Р.Н., находившийся в состоянии алкогольного опьянения, при себе он имел пакет с продуктами питания, а также кассовый аппарат, которые, со слов Н.Р.Н., похитил из магазина «Туфан».

Показания потерпевшего и свидетелей, на которые суд сослался в приговоре в обоснование доказанности вины Н.Р.Н. в совершении преступления, судом признаны достоверными и допустимыми, данных, свидетельствующих о наличии у них повода для оговора осужденного, по делу не установлено.

Кроме того, показания потерпевшего и свидетелей, а также самого

осужденного Н.Р.Н. об обстоятельствах совершенного преступления, объективно подтверждены и исследованными в судебном заседании письменными материалами дела, в том числе:

- протоколом изъятия от 2 августа 2020 года, из которого видно, что у Д. изъят кассовый аппарат, похищенный Н.Р.Н. из магазина, принадлежащего А.;

- заключением эксперта № 54 от 17 августа 2020 года, согласно которому следы ладоней рук, изъятые в ходе осмотра места происшествия, оставлены Н.Р.Н.

Судом не установлены обстоятельства, которые свидетельствовали бы о получении указанных доказательств с нарушением закона¹.

§3. Пути повышения эффективности расследования краж из помещений юридических лиц

Поскольку каждое преступление по своим обстоятельствам и деталям является индивидуальным и неповторимым, поэтому не может быть и вполне одинакового процесса их расследования. Однако каждое преступление, наряду с индивидуальными особенностями, содержит в себе и некоторые общие черты, которые повторяются. Последние зачастую проявляются в способе, механизме и обстановке совершения преступлений, личности субъекта преступления и т.д.

Указанные общие черты позволяют объединить единичные преступные поступки в отдельные виды и типы не только по уголовно-правовым характеристикам, но и по их криминалистическим признакам.

Однако в средствах расследования преступлений, особенно однородных в уголовно-правовом и криминалистическом отношении, также есть много общего. Это позволяет выработать ряд типовых методик расследования

¹ Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 09.02.2021 по делу № 22-680/2021. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 05.07.2021).

преступлений, группы родственных, одного вида или его разновидностей. Вместе с тем в конечном итоге нельзя требовать от методики расследования, чтобы в ней содержались исчерпывающие методические указания о расследовании каждого конкретного преступления. Это практически невозможно.

Общую ориентацию в направлении расследования, объеме и способе установления всех обстоятельств дела дадут прежде всего уголовно-правовые черты данного преступления (вид преступления, его разновидность, особенности элементов его состава), а также связанные с ними обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, согласно уголовно-процессуальному закону. Отсюда следует обусловленность методики расследования соответствующими уголовно-правовыми данными и предметом доказывания.

В основном же выбор правильного направления расследования, определение обстоятельств, подлежащих установлению по делу, а также комплекса и последовательности необходимых для этого следственных и иных действий зависят от своеобразия криминалистической характеристики преступных действий и следственных ситуаций.

Эффективность расследования определяется своевременностью производства следственных действий. При расследовании краж это положение имеет особое значение, поскольку большинство краж расследуются по «горячим следам», сбыт похищенного имущества осуществляется сразу же после совершения преступления и возможности его найти с каждым часом все меньше. Правильный выбор и своевременность проведения оперативно-розыскных и следственных мероприятий обуславливают эффективность расследования кражи в целом.

Одним из основных следственных действий позволяющих получить первичную информацию о совершенной краже является осмотр места происшествия. Однако как показало изучение практики следственно-оперативная группа в полном составе выезжает лишь по одному сообщению о краже из пяти поступивших. Распространены случаи несвоевременного

направления на места происшествий следственно-оперативной группы.

Крайне редко органами расследования проводится такое следственное действие как следственный эксперимент. При этом, несмотря на множество видов следственного эксперимента, в практике используется весьма ограниченный круг. Так в ходе следственного эксперимента проверяется возможность восприятия каких-либо фактов; возможность совершения определенных действий; возможность наступления какого-либо события; выявляется последовательность происшедшего события; выявляется механизм образования следов.

Перечисленные виды следственных экспериментов широко распространены в правоприменительной практике. Однако, на наш взгляд, не следует ограничиваться лишь ими, необходимо расширять производство и применять и иные виды следственного эксперимента.

В целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов. Производство следственного эксперимента допускается, если не создается опасность для здоровья участвующих в нем лиц.

По мнению Дубровина Н.В. «в отличие от следственного эксперимента при проверке показаний на месте не проводится опытных действий, не воссоздается обстановка совершения преступления.

Результатом следственного эксперимента является не только подтверждение ранее полученных доказательств, но и получение новых, хотя указания на эту цель следственного эксперимента в законе нет.

При проведении следственных действий необходимо использовать различные тактические приемы. Так, особое значение при расследовании краж

имеет такой тактический прием как привлечение потерпевшего к участию в следственных действиях. Именно потерпевший может указать на изменения в обстановке на месте происшествия, отсутствие похищенных предметов. С помощью потерпевшего следователь может установить пути проникновения в помещение диагностировать действия преступника при совершении кражи, изъять при осмотре документы от похищенных ценностей или образцы похищенного¹.

Привлечение потерпевшего целесообразно при производстве осмотра места происшествия и обыска.

Наиболее рациональным является участие потерпевшего в обыске по квартирной краже, поскольку предмет посягательств, как правило, составляют личные вещи, имеющие для своих хозяев индивидуальные, характерные отличительные признаки, чего нельзя, например, сказать о похищенной со склада или из магазина однородной партии стандартного товара. Участие потерпевшего в обыске по таким делам позволит более целенаправленно отыскивать похищенные у пострадавшего ценности и другие предметы.

Однако не стоит заменять предъявление для опознания участием потерпевшего в обыске. Отличие состоит в том, что потерпевший узнает, а не опознает обнаруженные предметы. Это нельзя расценивать как опознание, так как в подобных ситуациях не соблюдаются процессуальные требования к предъявлению для опознания. И поэтому предмет, признанный при обыске потерпевшим, в дальнейшем должен быть предъявлен для опознания другим лицам, давшим показания.

Закон позволяет следователю при производстве обыска ограничиться изъятием добровольно выданных предметов. Однако на практике такие случаи встречаются достаточно редко. При расследовании краж обыск рекомендуется производить даже в случае добровольной выдачи отдельных предметов.

В редких случаях отказ от производства обыска возможен. К ним

¹ Попова Е.И. О необходимости создания криминалистических методик на основе принципа компромисса // Lex russica. 2017. № 9. С. 112.

относятся:

а) производство обыска, направленного на изъятие совершенно определенных предметов, ценностей или документов у лиц, непосредственно не причастных к совершению преступления;

б) производство обыска у лиц, чья преступная деятельность, как предполагается на данный момент следователем, ограничена конкретным эпизодом (или эпизодами), связанным с искомыми предметами или документами.

В силу высокой латентности краж, случаи приостановления расследования в связи с невозможностью установить лицо причастное к совершению преступления, встречаются достаточно часто».

Стоит отметить, что деятельность следователя после приостановления производства по уголовному делу видоизменяется и существенно отличается от предыдущей. Основные действия следователя направлены на розыск лица, причастного к совершению кражи. Однако самостоятельно розыскных действий следователь не производит, а соответствующее поручение передается органам дознания.

Однако объявлением обвиняемого в розыск деятельность следователя после приостановления уголовного дела не заканчивается. Следователю надлежит продолжить сбор информации о личности обвиняемого и его связях с соучастниками. Указанные действия осуществляются по средствам проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Вывод по главе: в целях повышения эффективности раскрытия краж из помещений по горячим следам представляется целесообразным составление соответствующих типовых планов, предусматривающих поэтапную и последовательную программу действий сотрудников, включаемых в состав следственно-оперативной группы. Подобные планы должны включать в себя следующие разделы:

а) обязанности оперативного дежурного при получении им сообщения о

совершенной краже и способы оперативного реагирования на поступившие сообщения или заявления;

б) конкретный перечень и последовательность действий членов следственно-оперативной группы на месте совершенной кражи;

в) конкретный перечень и последовательность действий группы блокирования района, в котором находится место происшествия;

г) конкретный перечень и последовательность действий групп, осуществляющих наблюдение и перекрытие возможных путей отхода преступников с места совершенного преступления;

д) конкретный перечень и последовательность действий группы преследования преступников по горячим следам.

Все указанные выше мероприятия в конечном счете помогут повысить эффективность расследования краж.

Кроме того, в целях усиления борьбы с кражами, совершенными с проникновением в помещение, с нашей точки зрения необходимо:

а) повышать квалификацию следователей, изучая теорию и анализируя конкретные ошибки, допущенные при расследовании уголовных дел;

б) принимать на работу на должность следователя и дознавателя только лиц с высшим юридическим образованием;

в) шире использовать возможности специалиста, например, кинолога, который должен включаться в состав следственно-оперативной группы, что на практике происходит не всегда.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенных исследований можно сделать вывод о том, что кражи представляют большую общественную опасность, так как посягают на конституционные права человека и гражданина.

В практике расследования этой категории преступлений нередко допускаются упущения и даже ошибки, такие как: несвоевременный выезд следственно-оперативной группы для осмотра места происшествия; не проведение или неквалифицированный осмотр мест происшествия; поверхностные допросы потерпевших или свидетелей (очевидцев); недостаточно эффективное обеспечение деятельности следственно-оперативной группы на местах происшествий; тактические просчеты в планировании процесса раскрытия и расследования краж; недостаточное использование в процессе расследования таких преступлений современных научно-технических средств, методов и специальных познаний; ненадлежащая организация взаимодействия между следователями и сотрудниками оперативных подразделений при производстве неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий; ненадлежащее взаимодействие следователя с экспертно-криминалистическими и другими подразделениями полиции; не проведение в процессе расследования отдельных следственных действий, которые могли бы существенно повысить качество расследования дел, таких как, предъявление для опознания отдельных лиц, различные виды следственных экспериментов и экспертиз.

В качестве основных и определяющих причин наличия отмеченных недостатков представляется возможным выделить следующие: имеющиеся упущения в организации отдельными следователями процедуры предварительного расследования уголовных дел по фактам краж, совершенных с проникновением в помещения юридических лиц; недостаточный уровень профессиональной подготовленности действующих сотрудников следственных и оперативных подразделений; игнорирование

лицами, осуществляющими производство предварительного расследования, отдельных специфических условий, свойственных первоначальному этапу расследования краж, совершаемых с проникновением в помещения юридических лиц.

Можно констатировать тот факт, что органами предварительного расследования либо не проводится целый ряд необходимых в каждой конкретной ситуации следственных действий, либо при проведении таких действий допускается большое количество ошибок процессуального и тактического характера.

Всесторонность, эффективность и полнота расследования краж, совершаемых с незаконным проникновением в помещения юридических лиц, самым непосредственным образом зависят от своевременности и активности процесса предварительного расследования, что, в свою очередь, предполагает выполнение следующих мероприятий:

обеспечение возможностей своевременного получения компетентными должностными лицами информации о совершенных кражах;

организация незамедлительного выезда следственно-оперативной группы на место совершения кражи;

полноценная комплектация сотрудниками и узкими специалистами состава следственно-оперативной группы для обеспечения наибольшей эффективности ее работы на месте совершенной кражи и использования в ходе производства осмотра современных научно-технических средств и методов;

максимальное и своевременное извлечение криминалистически значимой информации из следов и предметов, которые были обнаружены на месте происшествия;

незамедлительное использование и проверка (в том числе по оперативно-справочным, розыскным и криминалистическим учетам, экспертно-криминалистическим коллекциям и картотекам, информационно-поисковым системам) информации, полученной при проведении

первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий;

умелый анализ предварительно полученной информации о преступлении и сопоставление с данными региональной криминалистической характеристики данного вида, в целях выбора наиболее оптимальных направлений расследования уже на первоначальном этапе расследования;

качественное проведение следственных действий;

надлежащее взаимодействие следователя с подразделениями криминальной полиции, экспертно-криминалистическими и, в необходимых случаях, со специальными подразделениями полиции.

В целях повышения эффективности раскрытия краж из помещений по горячим следам представляется целесообразным составление соответствующих типовых планов, предусматривающих поэтапную и последовательную программу действий сотрудников, включаемых в состав следственно-оперативной группы. Подобные планы должны включать в себя следующие разделы:

а) обязанности оперативного дежурного при получении им сообщения о совершенной краже и способы оперативного реагирования на поступившие сообщения или заявления;

б) конкретный перечень и последовательность действий членов следственно-оперативной группы на месте совершенной кражи;

в) конкретный перечень и последовательность действий группы блокирования района, в котором находится место происшествия;

г) конкретный перечень и последовательность действий групп, осуществляющих наблюдение и перекрытие возможных путей отхода преступников с места совершенного преступления;

д) конкретный перечень и последовательность действий группы преследования преступников по горячим следам.

Все указанные выше мероприятия в конечном счете помогут повысить эффективность расследования краж.

Кроме того, в целях усиления борьбы с кражами, совершенными с проникновением в помещение, с нашей точки зрения необходимо:

- а) повышать квалификацию следователей, изучая теорию и анализируя конкретные ошибки, допущенные при расследовании уголовных дел;
- б) принимать на работу на должность следователя и дознавателя только лиц с высшим юридическим образованием;
- в) шире использовать возможности специалиста, например, кинолога, который должен включаться в состав следственно-оперативной группы, что на практике происходит не всегда.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Российская газета. 2020. № 144.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон №64-ФЗ от 24.05.1996 (ред. от 05.04.2021) // Российская газета. 1996. 6 - 8 июня.

3. Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон №174-ФЗ от 18.12.2001 (ред. от 05.04.2021) // Российская газета. 2001. 19 декабря.

4. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 26.07.2019) // Российская газета. 2001. № 106.

5. О полиции: федеральный закон Российской Федерации от 7.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 05.04.2021) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст.900.

6. Об оперативно-розыскной деятельности: федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ(ред. от 13.12.2020) // Российская газета. 1995. 18 августа.

7. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 (ред. от 27.06.2019) // Российская газета. 2005. № 35.

II. Монографии, учебники, учебные пособия

8.Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: учебник / под ред. Р.С. Белкина. - М.: Юрайт, 2018. 826 с.

9. Ищенко Е. П., Егоров Н. Н., Волохова О. В. Криминалистика XXI века. Стратегия и тактика развития. Коллективная монография / под ред. Е.П.Ищенко. - М: Проспект, 2019. 208 с.

10. Криминалистика: учебник для прикладного бакалавриата / А. Г. Филиппов [и др.]; под редакцией А. Г. Филиппова. - 3-е изд., перераб. и

доп. – М.: Юрайт, 2018. 466 с.

11. Криминалистика: учебник / под ред. Н.П. Яблокова. -3-е изд., перераб. и доп.- М.: Юристъ, 2018. 625 с.

12. Криминалистика. Учебник / Под ред. А.Г. Филиппова. - 4-е изд., перераб и доп. – М.: Юрист, 2018. 592 с.

13. Криминалистика: курс лекций / под ред. А.Ф. Волынского и М.В.Кардашевой. - М.: Московский университет МВД России, 2018. 567 с.

14. Криминалистическая методика для дознавателей : учебник для СПО / под общ. ред. А. Г. Филиппова. - М.: Юрайт, 2018. 414 с.

15. Криминалистическая методика расследования отдельных видов и групп преступлений: учеб. пособие / В. Д. Зеленский [и др.]. - Крас-нодар: КубГАУ, 2018. 355 с.

16. Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография. -М.: Норма, 2018. 528 с.

17. Методика расследования преступлений: теоретические основы: монография / В.Е. Корноухов. - М.: Норма, 2019. 224 с.

18. Рыжаков А. П. Уголовный процесс: учебник. 5-е изд., испр. и доп. / А.П.Рыжаков. - М.: Норма, 2019. 704 с.

19. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под общ. ред. А. В. Смирнова. – 7-е изд. перераб и доп. – М.: Проспект, 2019. 654 с.

III. Статьи, научные публикации

20. Брусницын Л. В. О стадии возбуждения уголовного дела / Л.В.Брусницын // Российский журнал правовых исследований. 2018. № 5. С. 159 - 161.

21. Каретников А. С., Каретников С.А. Следственные действия как способы проверки сообщения о преступлении // Законность. 2017. №7. - С.45-47.

22. Князькова Т.С. Типичные следственные ситуации и алгоритм действий следователя на первоначальном этапе расследования краж /

Т.С.Князькова // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Казань, май 2016 г.). – Казань: Бук, 2016. С. 267 – 269.

23. Лукинов А.С. Выбор следственных действий: свобода или необходимость / А.С. Лукинов // Законность. 2019. № 12. -С.24-26.

24. Мамаева С.В. Особенности механизма хозяйственной деятельности субъекта как необходимый элемент криминалистической характеристики хищений // Криминалистика, криминология и судебные экспертизы в свете системно-деятельностного подхода. - Ижевск: Детектив-информ, 2017. Вып. 5. С. 57-61.

25. Подопригора А.А. Типичные следственные ситуации и программы действий следователя (дознавателя) на первоначальном этапе расследования / А.А. Подопригора // Российский следователь. 2019. № 19. С. 10 - 13.

26. Попова Е.И. О необходимости создания криминалистических методик на основе принципа компромисса // Lex russica. 2017. № 9. С. 111 - 114.

27. Рясков А.А. Способы взлома замков, используемые преступниками при совершении краж чужого имущества // Криминалистика и судебно-экспертная деятельность в условиях современности: материалы II Всероссийской научно-практической конференции. - Краснодар: Изд-во Краснодар. ун-та МВД России, 2019. С. 273-278.

28. Семенов В.М. Квалификация совершения кражи с проникновением в помещение, иное хранилище либо жилище // Адвокатская практика. 2018. № 3. С. 25 - 28.

29. Тимошина Е.М. Криминологическая характеристика краж // Общество и право. 2018. №4(31). С.134 - 140.

30. Чернов Д. Н. Квартирные кражи: элементный состав криминалистической характеристики // Молодой ученый. 2019. №6. С. 593 – 595.

31. Фазлиева Л. К. Использование результатов криминалистической

экспертизы веществ, материалов и изделий в расследовании преступлений / Л.К. Фазлиева // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2016. №12. С. 18 - 21.

IV. Материалы судебной практики

32. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) // Российская газета. 2003. № 9.

33. О судебной экспертизе по уголовным делам: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 // Российская газета. 2010. № 296.

34. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 23.04.2021 по делу № 22-2900/2021. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 05.07.2021).

35. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 01.06.2021 по делу № 22-3720/2021. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 05.07.2021).

36. Приговор Приволжского районного суда г.Казани от 09.03.2021 по делу № 1-140/2021. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.06.2021).

37. Приговор Приволжского районного суда г.Казани от 09.06.2021 по делу № 1-158/2021. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.07.2021).

38. Приговор Приволжского районного суда г.Казани от 05.03.2021 по делу № 1-306/2021. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.07.2021).

39. Приговор Приволжского районного суда г.Казани от 09.03.2021 по делу № 1-322/2021. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.07.2021).

40. Постановление Приволжского районного суда г.Казани от 26.05.2021 по делу № 1-477/2021. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.07.2021).