

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Общие условия судебного разбирательства: вопросы теории и практики»

Выполнил: Гараева Эльвина Ленаровна
слушатель группы № 161
факультета подготовки специалистов
по программам высшего образования
КЮИ МВД России
обучающийся по специальности 40.05.01 -
Правовое обеспечение национальной
безопасности
2016 года набора

Руководитель: старший преподаватель кафедры
уголовного процесса
подполковник полиции
Карпеева Ольга Владимировна

Рецензент: следователь по особо важным делам
следственной части следственного
управления УМВД России по г. Казани
майор юстиции
Меховникова Юлия Геннадьевна

Дата защиты «___» _____ 20___ г. Оценка _____

Казань 2021

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБЩИХ УСЛОВИЙ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ	6
§ 1. Общие условия судебного разбирательства в уголовном процессе России: понятие, признаки, значение, система	6
§ 2. История становления и развития общих условий судебного разбирательства в отечественном уголовном процессе	21
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЩИХ УСЛОВИЙ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	26
§ 1. Общие условия, связанные с обеспечением прав участников судебного разбирательства	26
§ 2. Общие условия, определяющие порядок судебного разбирательства	36
ГЛАВА 3. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЩИХ УСЛОВИЙ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ	46
§ 1. Пределы судебного разбирательства. Решения, принимаемые в судебном заседании и его регламент	46
§ 2. Правоприменительные проблемы, связанные с реализацией отдельных условий судебного разбирательства и пути их законодательного устранения	55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	64
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	67

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Юридическая природа судебного разбирательства строится на предоставлении суду возможности самостоятельно и без постороннего вмешательства проанализировать предъявленное подсудимому обвинение, решить вопрос о его виновности или невиновности и, соответственно, вынести обвинительный или оправдательный приговор.

Однако изложенными видами деятельности рассматриваемая стадия уголовного судопроизводства не ограничивается. Кроме этого, суд обязан предпринять меры по разрешению гражданского иска, законности и обоснованности избранной меры пресечения, судьбы вещественных доказательств, а также решить множество других вопросов, регламентированных в процессуальном законодательстве.

Формы реализации судебной власти в уголовном судопроизводстве на протяжении всей истории развития уголовно-процессуального законодательства являлись предметом повышенного научного интереса. Этот факт обусловлен, прежде всего, правовым положением суда как носителя самостоятельной ветви государственной власти, встроенной в систему «сдержек и противовесов» и обеспечивающей сбалансированность всего государственного механизма.

Современный период развития российской государственности в этом смысле не является исключением, о чем свидетельствует наличие последовательно принимаемых программных документов, определяющих стратегию развития судебной системы.

Особенно повысилось значение правосудия после принятия Конституции РФ, которая возвела в ранг конституционных требований демократические основы организации и деятельности суда.

В связи с этим приобретает актуальность исследование единственно допустимой законом процессуальной формы осуществления правосудия по уголовным делам – рассмотрения и разрешения уголовных дел в судебных заседаниях – и прежде всего исследование уголовно-процессуальных норм,

совокупность которых образует 35 главу Уголовно-процессуального кодекса РФ «Общие условия судебного разбирательства»¹.

Обозначенный вектор приоритетной защиты прав и законных интересов участников уголовного процесса, в том числе и посредством реализации полномочий суда, достаточно четко прослеживается и в последних изменениях УПК РФ, связанных с принятием федеральных законов от 08.03.2015 № 36-ФЗ, от 03.07.2016 № 323-ФЗ, от 29.12.2017 № 468-ФЗ, от 17.04.2017 № 73-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

В этих условиях исследование теоретических и практических проблем судебного разбирательства приобретает важное значение.

Таким образом, актуальность проводимого исследования заключается в функциональной роли, которую играет суд. Конституцией РФ функция отправления правосудия носит прерогативный характер и принадлежит только органам, входящим в судебную систему (ст. 118)². Основываясь лишь на этом факте можно представить, какое значение имеет суд в правозащитной деятельности.

Объект исследования – система общих условий судебного разбирательства, закрепленных в УПК РФ.

Предмет исследования – совокупность уголовно-процессуальных и иных норм, регламентирующих общие условия судебного разбирательства.

Цель работы – комплексное исследование общих условий судебного разбирательства, анализ норм главы 35 УПК РФ, объединённых в самостоятельный уголовно-процессуальный институт, их взаимосвязи и функционального назначения по отношению к осуществлению правосудия по уголовным делам.

Достижение указанной цели предполагает решение следующих **задач**:

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 11.06.2021 г.) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Российская газета. № 237. 25.12.1993.

- рассмотреть общие условия судебного разбирательства в уголовном процессе России: понятие, признаки, значение и систему;
- изучить историю становления и развития общих условий судебного разбирательства в отечественном уголовном процессе;
- дать общую характеристику условиям, связанным с обеспечением прав участников судебного разбирательства;
- проанализировать общие условия, определяющие порядок судебного разбирательства;
- охарактеризовать пределы судебного разбирательства, и решения, принимаемые в судебном заседании и его регламент;
- исследовать правоприменительные проблемы, связанные с реализацией отдельных условий судебного разбирательства и пути из законодательного устранения.

Методы исследования. В процессе написании выпускной квалификационной работы использовались такие методы исследования, как: системно-структурный, сравнительно-правовой, социологический, метод анализа научно-теоретической литературы и нормативных правовых актов, формально-юридический метод.

Нормативно-правовая основа исследования включает в себя положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, иные Федеральные законы, а также материалы правоприменительной практики.

Теоретическую базу исследования составили труды ученых-процессуалистов по рассматриваемой проблематике: Дудко Н.А., Кайрагодов А.А., Колбасина Е.Е., Колесов Е.А., Латышева Н.А., Лукин В., Мезинов Д.А., Проваторова К.В., Проваторова К.В., Рыбинская Е.Т., Санчат Д.Д. и др.

Структура работы обусловлена поставленными целью и задачами и состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБЩИХ УСЛОВИЙ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ

§ 1. Общие условия судебного разбирательства в уголовном процессе России: понятие, признаки, значение, система

По данным сводной статистической отчетности по России всеми судами общей юрисдикции по первой инстанции в 2020 году окончено производством 885,1 тыс. уголовных дел, по которым вынесены обвинительные приговоры в отношении 681,8 тыс. осужденных лиц, оправдано и прекращено производство по реабилитирующим основаниям в отношении 3,8 тыс. лиц, прекращено по иным основаниям 191,2 тыс., в отношении 69,6 тыс. лиц дела были возвращены прокурору и органам предварительного расследования, или направлены по подсудности¹.

В соответствии со ст. 118 Конституции Российской Федерации «правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом», а способом осуществления правосудия по уголовному делу выступает судебное разбирательство.

Важное значение для правильной реализации правосудия имеет правовое регулирование судебной деятельности, так как процессуальные нормы, включенные в ч. 3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, именуемую «Судебное производство», устанавливают правила собирания, исследования и проверки доказательств в суде, определяют основания, условия и порядок принятия решения судом, регулируют права и обязанности лиц, участвующих в разрешении уголовных дел, и устанавливают гарантии, обеспечивающие реальную возможность их использования.

¹Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2020 году. М.: Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации, 2021. 39 с.

При этом среди данных нормативных положений ключевое место занимают общие условия судебного разбирательства, так как они отражают сущностные свойства судебного разбирательства и представляют собой установленные законом правила-требования, регламентирующие порядок рассмотрения любого уголовного дела в суде первой инстанции, распространяющие свое действие на все этапы судебного разбирательства и обеспечивающие реализацию на указанной стадии принципов судопроизводства.

Общие условия судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве Российской Федерации имеют важнейшее значение, поскольку именно наличие подобного процессуального института в конструкции указанной отрасли права способствуют достижению тех целей, которые законодатель ставит перед уголовным судопроизводством.

По этой причине уголовно-процессуальный закон уделяет огромное внимание общим условиям судебного разбирательства, которые нормативно закреплены в главе 35 УПК РФ, которая имеет соответствующее наименование – «Общие условия судебного разбирательства» и наполнена двадцатью двумя нормами, регулирующими общественные отношения, возникающие в ходе уголовного судопроизводства.

Однако, до настоящего времени законодателем не определена официальная дефиниция понятия «Общие условия судебного разбирательства», что, в свою очередь, не позволяет однозначно говорить как об объективной природе общих условий судебного разбирательства, так и о тех признаках, которые бы его определяли и характеризовали.

При этом, следует заметить, что данный пробел законодателя активно устранялся и устраняется наукой уголовно-процессуального права, в рамках которой предложены обоснованные толкования названного понятия. В связи с этим, полагаем, что изучение многообразия мнений ученых-процессуалистов по данному вопросу, является необходимой частью настоящего исследования.

Полагаем, что лишь при правильном уяснении смысла института общих условий судебного разбирательства, и, соответственно, его признаков, возможно, сделать обоснованные выводы в представленном исследовании.

Так, Э.К. Кутуев определяет общие условия судебного разбирательства как «закрепленные в действующем законодательстве и вытекающие из содержания принципов уголовного судопроизводства правила, которые регулируют наиболее важные стороны судебного разбирательства»¹. Автор в своем определении обращает внимание на зависимость общих условий судебного разбирательства от принципов уголовного судопроизводства, представляя их как общее и частное, при этом акцентируя внимание на то, что общие условия судебного разбирательства призваны регулировать наиболее важные стороны судебного разбирательства подобно тому, как принципы регулируют важнейшие стороны всего уголовного судопроизводства, тем самым обозначая их диалектическую и метафизическую связь.

П.А. Лупинская считает, что «под общими условиями судебного разбирательства следует понимать закрепленные законом правила, которые определяют порядок рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции, действующие в течение всего судебного разбирательства, на всех его этапах и направленные на обеспечение справедливого, обоснованного и законного итогового решения по делу»². Автор, не обозначая связь с принципами уголовного судопроизводства, все же указывает на их родство, подчеркивая то, что общие условия судебного разбирательства действуют на всех судебных стадиях и этапах, подобно принципам, действующим в течение всего уголовного судопроизводства. Более того, важным является телеологическое обозначение общих условий судебного разбирательства - обеспечение справедливого, обоснованного и законного итогового решения по делу, что прямо коррелирует с назначением уголовного судопроизводства, доказывая

¹ Кутуев Э.К. Уголовно-процессуальное право: учебник. М.: Проспект, 2019. С. 519.

² Лупинская П.А., Воскобиотова Л.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник. М.: Норма, 2020. С. 427.

наличие непосредственной связи между принципами уголовного судопроизводства и изучаемым институтом уголовно-процессуального права.

Наличие подобного рода связи между принципами и общими условиями судебного разбирательства позволяет говорить, например, А.А. Кайрагодову о том, что общие условия судебного разбирательства это принципы уголовного судопроизводства, которые реализуются в ходе судебного разбирательства, тем самыми практически отождествляя указанные явления¹. В тоже время, автор полагает, что подобное толкование общих условий судебного разбирательства неверно, что вытекает как из правовой, так и объективной природы данного института. Во-первых, следует отметить, что принципы уголовного судопроизводства это общеобязательные общепризнанные базисные положения, уголовно-процессуального права, текстуально закрепленные в тексте уголовно-процессуального закона в качестве таковых, и занимающие приоритетное положение в иерархии процессуальных норм, определяющие сущность и содержание всех уголовно-процессуальных норм, характер и черты осуществляемой в соответствии с ними уголовной процессуальной деятельности².

Общие условия судебного разбирательства не определяют и не программируют весь уголовный процесс, их действие распространяется лишь на судебное производство.

Рассматривая природу общих условий судебного разбирательства, отметил Л.В. Головки, что они выступают концептуальными положениями, на основании которых строится весь судебный процесс, которые имеют общий характер, но только по отношению к судебному разбирательству³.

В связи с этим можно сказать, что общие условия судебного разбирательства это наиболее обобщенные нормы уголовно-процессуального

¹ Кайрагодов А.А. Соотношение понятий принципов уголовного процесса и общих условий судебного разбирательства // Молодой ученый. 2018. № 3. С. 18.

² Рыбинская Е.Т. О понятии принципов уголовного процесса // Известия ИГЭА. 2012. № 4. С. 110.

³ Головки Л.В. Курс уголовного процесса: учебник. М.: Статут, 2017. С. 731.

права по отношению к единичным нормам, регулирующим порядок судебного разбирательства, которые, тем не менее, являются нормами более нижнего порядка, нежели принципы уголовного процесса и построены на их основе, но с учетом специфики судебных стадий.

Тем самым общие условия судебного разбирательства занимают промежуточное положение между принципами уголовного судопроизводства и отдельной нормой уголовного процесса, при этом являясь относительно автономной правовой категорией, которая, тем не менее, имеет тесную связь, как с принципами, так и с отдельной нормой уголовно-процессуального права, которая регулирует отношения, складывающиеся на судебных стадиях.

Стоит отметить, что такое построение правовой системы в рамках уголовного судопроизводства объективно, поскольку подчинено правилам философского познания конкретного объекта, который разделяется на три категории: общий – особенный – единичный¹.

Разъясняя смысл категорий, разработанных Георгом Гегелем, С.Ф. Труфанов отмечает «Каждое общее распадается на особенное, которое, в свою очередь состоит из единичных элементов, несущих в себе часть как общего и особенного. В связи этим любой единичный объект может рассматриваться во всеобщности лишь через то особенное, к которому он имеет прикосновение»². По мнению автора, в контексте приведенной системы «Общим» выступают принципы уголовного судопроизводства, поскольку они обладают признаком универсальности, общеобязательности, а также всеобъемлемости. В сущности, каждая норма уголовно-процессуального права находится в зависимости от того или иного принципа уголовного судопроизводства, являясь в указанной системе «Единичным», поскольку охватывает лишь конкретизированный акт правоприменения. В свою очередь, общие условия судебного разбирательства являются «Особенным», поскольку, с одной стороны, занимают более низкую

¹ Георг Ф-Г. Наука логики. Т. 3. М.: Академический проект, 2021. С. 449.

² Труфанов С.Н. Наука логики Гегеля в доступном изложении. Самара: СГУ, 2015. С. 77.

иерархию по сравнению с принципами и не охватывают весь уголовный процесс, а распространяются лишь на отдельную стадию, а с другой стороны, как отмечалось ранее, отвечают за регулирование судебного производства, а не конкретного правоотношения, подчиняя своим правилам нормы меньшего порядка.

Из указанной объективной природы общих условий судебного разбирательства вытекает их главное предназначение в уголовном судопроизводстве – специфика тех общественных отношений, которые возникают в ходе судебного разбирательства, поскольку принципы уголовного судопроизводства, являясь универсальными нормами, не могут одинаково реализовываться на всех стадиях. Для адаптации в рамках правоотношений различного характера принципам необходимы правовые механизмы, одним из которых являются общие условия судебного разбирательства.

Помимо всего, общие условия судебного разбирательства, являясь частью «Общего», то есть принципов, следуют их назначению, а значит, они также призваны способствовать решению задач и достижению целей, стоящих перед уголовным судопроизводством.

Стоит отметить, что общие условия судебного разбирательства выполняют немаловажную функцию по упорядочиванию деятельности участников уголовного судопроизводства в рамках судебного разбирательства, то есть, благодаря нормам, относящимся к общим условиям, судебный процесс приобретает логичный, структурированный характер, а не хаотичную процедуру.

Исходя из вышесказанного и изученного, можно выделить следующие признаки, которые присущи общим условиям судебного разбирательства:

1. общие условия судебного разбирательства текстуально отражены в уголовно-процессуальном законе. При этом общие условия, как и принципы уголовно-процессуального права могут формироваться не только по правилу «норма = общие условия», но также складываться из ряда однородных норм;

2. присутствует тесная связь с принципами уголовного судопроизводства, подчиненность им, означающие, что общие условия судебного разбирательства закономерно вытекают из универсальных норм уголовного процесса и основаны на них;

3. общие условия регулируют наиболее общие и важные правоотношения, возникающие в ходе судебного разбирательства по уголовному делу;

4. общие условия призваны способствовать вынесению справедливого, законного и обоснованного решения по делу, а также упорядочивать уголовное судопроизводство.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что общие условия судебного разбирательства – это закрепленные в уголовно-процессуальном законе система норм, правил осуществления уголовно-процессуальной деятельности в рамках судебного разбирательства, вытекающие из принципов уголовного процесса, которые призваны обеспечить и способствовать достижению целей уголовного процесса.

Н.С. Манова классифицирует все общие условия судебного разбирательства на следующие группы:

«1. правила, определяющие процессуальный способ передачи и восприятия информации в судебном заседании (непосредственность, устность, гласность);

2. требования к составу суда;

3. правила, определяющие участие стороны и других участников судопроизводства;

4. правила, определяющие пределы судебного разбирательства;

5. виды, порядок и основание принятия процессуальных решений в ходе судебного разбирательства;

6. регламент судебного заседания;

7. порядок ведения протокола судебного заседания»¹.

¹ Манова Н.С. Уголовный процесс: учебник. М.: Статут, 2013. С. 470.

В свою очередь, например Д.А. Мезинов полагает, что к общим условиям судебного разбирательства нельзя относить порядок ведения протокола судебного заседания, поскольку данная норма менее значима по сравнению с остальными, расположенными в главе 35 УПК РФ¹. По мнению автора, порядок составления процессуального документа, отражающего ход судебного заседания, исследования доказательств и волеизъявления сторон, а также иных участников уголовного судопроизводства, нельзя признать менее важным, нежели иные общие условия судебного разбирательства, поскольку протокол судебного заседания это основополагающий документ при вынесении итогового процессуального решения по уголовному делу. По этой причине автор полагает, что все нормы, которые располагаются в главе 35 УПК РФ, являются общими условиями судебного разбирательства. При этом, К.В. Проваторова предлагает включить в общие условия судебного разбирательства нормы, определяющие подсудность уголовных дел, поскольку, подсудность напрямую не связана с судебном разбирательством, она не определяет порядок его проведения и осуществления, – норма подсудности, в сущности, выходит за рамки судебного разбирательства, находится за его границей, поэтому законодатель весьма логично расположил указанные нормы в Общей части уголовно-процессуального закона².

Предложенная А.А. Кайрагодовым классификация общих условий судебного разбирательства, на наш взгляд является доступной для восприятия и логичной по ее смысловому значению. Автор предлагает классифицировать общие условия судебного разбирательства на:

1. общие условия судебного разбирательства, определяющие его порядок, куда входят нормы организационного характера (регламент судебного заседания, протокол судебного заседания и иные);

¹ Мезинов Д.А. К вопросу о перечне общих условий судебного разбирательства в уголовном процессе // Уголовная юстиция. 2016. № 2(8). С. 33.

² Проваторова К.В. Отдельные аспекты систематизации общих условий судебного разбирательства // Аллея наук. 2019. № 1. С. 6.

2. общие условия судебного разбирательства, связанные с обеспечением прав его участников, куда включаются как нормы, определяющие процессуальный статус, так и нормы, регламентирующие порядок принятия процессуальных решений, связанных с обеспечением прав и законных интересов субъектов уголовного судопроизводства¹.

Разбирательство дела в судебном порядке имеет четкую и последовательную структуру, соответственно рассмотрение и разрешение уголовного дела обычно проходит ряд этапов:

- 1) подготовительная часть судебного разбирательства;
- 2) судебное следствие;
- 3) прения сторон и последнее слово подсудимого;
- 4) постановление приговора. Как видим, часть разбирательства, включающая последнее слово подсудимого также включена в состав уголовного процесса.

Такая строгая последовательность и согласованность действий, состав лиц участников процесса и регламент, а также соблюдение всех норм установлены процессуальным законодательством, они необходимы и нужны для соблюдения правосудия, для гарантии соблюдения прав граждан, вынесения справедливого решения.

Общий порядок рассмотрения уголовного дела в суде предполагает полное и прямое расследование собранных по делу доказательств. При этом в зависимости от выбранной позиции предъявляются доказательства защиты, а доказательства обвинения опровергаются. В этой связи само понятие общей процедуры уже указывает на то, что дело будет рассматриваться в полном объеме без сокращенной процедуры, которая имеет определенные особенности.

Как отмечено в Определении Конституционного Суда РФ от 18 июня 2004 г. № 204-0² в судебном следствии суд играет активную роль. Как верно заметила

¹ Кайрагодов А.А. Указ. соч. С. 18.

²Определение Конституционного Суда РФ от 18.06.2004 № 204-0 (документ опубликован не

Е.В. Брянская, «суд все же является активным участником процесса доказывания, поскольку в законе он назван среди субъектов собирания, проверки и оценки доказательств (ст. 17, 86-88 УПК РФ)»¹.

Стороны обвинения и защиты при проведении судебного следствия наделяются равными правами, например, на заявление ходатайств и отводов, участие в исследовании и предоставлении доказательств. В судебном следствии на стороне обвинения выступает обвинитель (государственный или частный), которые принимает непосредственное участие в исследовании предоставленных в суд доказательств.

В случае, если обвинитель придет к мнению, что предоставленных доказательств недостаточно для предъявления обвинения, то он обязан изменить обвинение либо отказаться от него.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 48 Конституции Российской Федерации, п. 8 ч. 4 ст. 47 и ч. 1 ст. 49 УПК РФ защита прав и интересов подсудимого в судебном заседании может осуществляться с помощью защитника. Защитник, реализуя свою профессиональную и процессуальную обязанность использовать предусмотренные законом средства и способы защиты подсудимого, участвует в судебном следствии и также вправе участвовать в исследовании доказательств.

Ввиду того, что судебное следствие - это некая система, можно сделать логичный вывод о том, что оно имеет определенное построение, состоящее из трех последовательных элементов:

- 1) деятельность суда и сторон до рассмотрения доказательств;
- 2) непосредственно рассмотрение доказательств судом;
- 3) принятие судом решения о завершении судебного следствия.²

был) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52188/ (дата обращения: 21.05.2021).

¹Брянская Е.В. Исследование доказательств по уголовным делам в суде первой инстанции // Сибирский юридический вестник. 2014. № 3. С. 89.

²Уголовный процесс: учебник для академического бакалавриата / А. И. Бастрыкин [и др.] ; под ред. А. И. Бастрыкина, А. А. Усачева. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт,

Таким образом, и судебное следствие является центральной частью судебного разбирательства, проводимого в рамках судебного слушания, основным содержанием которого является изучение доказательств судьей с участием сторон и иных участников уголовного процесса с целью установления необходимых условий для правильного разрешения уголовного дела.

Прения сторон и последнее слово подсудимого – следующий этап судебного разбирательства. Законодатель наделил сторону обвинения и сторону защиты правом на стадии прений высказать суду свои мнения в части применения уголовного закона, назначения подсудимому наказания, об исходе дела, его доказательствах и степени виновности подсудимого. Таким образом, прения сторон – это, по сути, последняя возможность высказать свою позицию по делу. Отсутствие прений означало бы несоблюдение судом принципа состязательности сторон для вынесения приговора или постановления.

Из положений УПК РФ следует, что прения сторон представляют собой составную часть судебного разбирательства. Так, основные нормы о прениях содержатся в Главе 38 УПК РФ Раздела IX «Производство в суде первой инстанции» Части 3 «Судебное производство». При этом Глава 38 УПК РФ расположена после Главы 37 «Судебное следствие».

На судебные прения как часть судебного разбирательства обращается внимание в теории и практике. Так, Е.В. Брянская отмечает, что «прения сторон являются самостоятельной частью судебного разбирательства»¹. В свою очередь в п. 2.2. Определения Конституционного Суда РФ от 19 декабря 2017г. № 2873-О указывается, что «прения сторон есть обязательная часть судебного разбирательства»².

2020. С. 244.

¹Брянская Е.В. Аргументирующая сила доказательств при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции: монография. Иркутск: изд-во ИГУ, 2015. С. 50.

²Определение Конституционного Суда РФ от 19.12.2017 г. № 2873-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сайгакова Алексея Алексеевича на нарушение его конституционных прав положениями частей первой и третьей статьи 50, частей первой и третьей статьи 51, части второй статьи 52, части второй статьи 248, части первой статьи 292, части первой статьи 293, статьи 294 Уголовно-процессуального кодекса Российской

Суд открывает прения сторон после окончания судебного следствия, о чем председательствующий делает соответствующее объявление. Заканчиваются прения сторон предоставлением последнего слова подсудимому. Следовательно, выступления в прениях – важнейшая и необходимая часть судебного процесса, позволяющая сторонам активно влиять на его результат, убеждая суд в своей правоте¹.

Как пишет С.Л. Кисленко, в судебных прениях находит свое выражение логическое завершение процесс судебного исследования доказательств по уголовным делам². В продолжение этой мысли М.С. Петракова пишет о том, что к моменту судебных прений исследованы непосредственно все доказательства, как обвинительные, так и оправдательные, заявлены все ходатайства о дополнении судебного следствия и должна быть выстроена достаточно четкая картина относительно преступного деяния, инкриминируемого подсудимому³.

Справедливость высказываний указанных авторов подтверждается и нормами законодательства. Согласно ч. 4 ст. 292 УПК РФ участник прений сторон не вправе ссылаться на доказательства, которые не рассматривались в судебном заседании или признаны судом недопустимыми. Это обусловлено тем, что суд основывает свое решение по уголовному делу только на тех доказательствах, которые им были исследованы в ходе судебного следствия.

В ст. 294 УПК РФ содержится положение о том, что в случае, когда участники прений сторон или подсудимый в последнем слове сообщат о новых значимых для дела обстоятельствах, или заявят о новых доказательствах, то суд

Федерации, а также пункта «в» части третьей статьи 146 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

¹Лазарева В.А., Шестакова Л.А. Судебная речь по уголовному делу: учеб. пособие. Самара: изд-во Самарского университета, 2018. С. 39.

²Кисленко С.Л. Криминалистические основы участия государственного обвинителя в прениях сторон по уголовным делам // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2019. № 2. С. 86.

³Петракова М.С. Проблемы реализации основных положений презумпции невиновности в прениях и последнем слове подсудимого // Право: история, теория, практика: материалы VII Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, октябрь 2019 г.). СПб.: Свое издательство, 2019. С. 24.

вправе возобновить судебное следствие. По окончании судебного следствия суд вновь открывает прения сторон.

Однако, все вышесказанное применимо к рассмотрению уголовного дела в общем порядке. В силу особенностей рассмотрения уголовного дела по правилам главы 40 УПК РФ, то есть при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, или главы 40.1 УПК РФ, то есть при заключении подсудимым досудебного соглашения о сотрудничестве, специфичны и судебные прения.

Порядку проведения прения сторон посвящена ст. 336 УПК РФ, а репликам сторон – ч. 1 ст. 337 УПК РФ. При этом в диспозиции ч.1 ст. 337 УПК РФ прописано следующее: «после окончания прений сторон все их участники имеют право на реплику».

После выступления подсудимого с последним словом суд удаляется в совещательную комнату для постановления итогового решения по уголовному делу (приговора).

Таким образом, прения сторон - самостоятельный этап судебного разбирательства, состоящий из речей государственного обвинителя и защитника, для которых выступление в прениях является обязанностью. При отсутствии защитника в прениях участвует подсудимый. В ходе судебных прений обстоятельства дела освещаются с различных позиций, обеспечивая тем самым условия для всестороннего и объективного подхода к разрешению дела, являясь залогом вынесения законного и обоснованного приговора. Содержание и порядок прений сторон регулируются положениями ст. 292 УПК РФ. По окончании прений сторон председательствующий предоставляет подсудимому последнее слово.

Постановление приговора – следующий этап уголовного судопроизводства. В теории и на практике лицо, осуществляющее судейство должно обладать широким рядом компетенций и личных качеств, позволяющих на основании всех представленных данных вынести справедливое решение на

основании глубокого и беспристрастного анализа, так как наделены властью устанавливать правосудие.

Именно судейство первой инстанции представляет правосудие от имени государства, закона Российской Федерации и его справедливости, поэтому так важна обоснованность судебного решения, взвешенность и строгое соответствие действующему законодательству.

Суд приступает к постановлению приговора в совещательной комнате сразу после прослушивания последнего слова подсудимого. Постановление приговора в совещательной комнате (независимо от того, будет ли это дело рассмотрено судом присяжных или судьей единолично) является не только важным условием для рассмотрения в спокойной и взвешенной обстановке всех поставленных вопросов, которые необходимо решить, но и гарантией постановления независимого, свободного от внешних влияний приговора по возбужденному уголовному делу.¹

После подписания приговора, он немедленно оглашается в зале суда председательствующим судьей (ст. 310 УПК РФ). Все суды, включая военных, выносят приговоры от имени РФ (ст. 296 УПК РФ). Приговор оглашается в полном объеме, публично².

Изложение в этом смысле только вводной или заключительной приговора следует рассматривать как существенное нарушение норм УПК РФ, которое влечет за собой отмену наказания – если дело было заслушано в закрытом судебном заседании, то по определению (приговору) может быть оглашена только вводная или резолютивная части приговора (ч. 7 ст. 241 УПК РФ), а также суд должен объяснить сторонам дела, порядок ознакомления с полным текстом.

Резюмируя вышесказанное, следует сделать следующие выводы:

¹ Шабалина Л.А. Подготовка и назначение судебного заседания в производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора // Вестник Кузбасского института. 2016. № 4. С. 107.

² Ворожцов С.А. Приговор в уголовном процессе: Практик. пособие. М.: Проспект, 2010. С 33.

Общие условия судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве Российской Федерации имеют важнейшее значение, поскольку именно наличие подобного процессуального института в конструкции указанной отрасли права способствуют достижению тех целей, которые законодатель ставит перед уголовным судопроизводством.

По этой причине уголовно-процессуальный закон уделяет огромное внимание общим условиям судебного разбирательства, которые нормативно закреплены в главе 35 УПК РФ, которая имеет соответствующее наименование – «Общие условия судебного разбирательства» и наполнена двадцатью двумя нормами, регулирующими общественные отношения, возникающие в ходе уголовного судопроизводства.

Общие условия судебного разбирательства являются значимым правовым институтом для судебного производства в уголовном процессе, поскольку структурируют и систематизируют судебное производство, определяют характер уголовно-процессуальной деятельности, важнейшие аспекты, что способствует законному, обоснованному и объективному установлению истины по уголовному делу.

Общие условия судебного разбирательства, как правовая категория, обладают следующими признаками: текстуально закреплены в уголовно-процессуальном законе; наличие тесной связи с принципами уголовного судопроизводства, подчиненность им; регулируют наиболее общие и важные правоотношения, возникающие в ходе судебного разбирательства по уголовному делу; призваны способствовать вынесению справедливого, законного и обоснованного решения по делу, а также упорядочить уголовно-процессуальную деятельность в рамках судебного разбирательства.

В систему общих условий судебного разбирательства включены все нормы, расположенные в Главе 35 УПК РФ, которые можно классифицировать на общие условия судебного разбирательства, определяющие его порядок и

общие условия судебного разбирательства, связанные с обеспечением прав его участников.

§ 2. История становления и развития института общих условий судебного разбирательства в отечественном уголовном процессе

Любой правовой институт не стоит на месте, а на протяжении всего времени своего существования, видоизменяется, развивается под воздействием условий субъективного и объективного характера. Не является исключением из правила и правовой институт общих условий судебного разбирательства в отечественном уголовном судопроизводстве, которые прошли долгие процессы объективизации и институтизации. В связи с этим весьма важным представляется изучение истории становления и развития института общих условий судебного разбирательства, поскольку в причинах и условиях его генезиса можно найти ответы на вопросы, связанные как с дальнейшим объективным развитием данного института, так и пути его совершенствования.

Переходя к непосредственному рассмотрению зарождения и развития общих условий судебного разбирательства стоит отметить, что объективизация и институтизация данного явления в уголовном процессе не совпадают по времени, — отечественному законодателю понадобилось достаточно продолжительное время, чтобы придать статус правового института общим условиям судебного разбирательства путем их нормативного закрепления в уголовно-процессуальном законе. Поэтому нами будет детально рассмотрен исторический период — время действия УПК РСФСР 1960 года (1960 — 2002 гг.), в котором общие условия судебного разбирательства стали полноценным институтом уголовно-процессуального права.

С принятием Устава уголовного судопроизводства 1864 года впервые в отечественной истории уголовного процесса четко были проведены границы между досудебным и судебными производствами, которые стали носить разный правовой характер – так досудебное производство тяготело к розыскному процессу, в то время как судебное было ближе к состязательному¹. Данное обстоятельство объективно детерминировало необходимость существования промежуточного звена между принципами уголовного судопроизводства и отдельными нормами уголовно-процессуального права, которые смогли бы адаптировать первые к особенностям конкретной стадии уголовного процесса. Ими как раз выступали нормы, которые можно относить к общим условиям как судебного разбирательства так предварительного расследования, но если вторые уже были законодательно отражены в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года, то первые, лишь объективно существовали.

Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, принятый 1923 г. имел явно розыскной характер, поэтому в его нормах большее внимание уделялось досудебному производству – так, в главе IX УПК РСФСР 1923 г. нормативно отражались общие условия предварительного следствия, в то время как аналогичного раздела, либо главы для судебного разбирательства отсутствовали².

Стоит отметить лишь то, что в главе XXII УПК РСФСР 1923 г. нашли свое отражение некоторые общие условия судебного разбирательства (например, статьей 257 определялась роль председательствующего, а в статье 258 отражалось правило непрерывности), однако они были смешаны с иными нормами, которые отношения к общим условиям не имели, в связи с чем, сказать об институализации общих условий судебного разбирательства в этот

¹ Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 года: Закон Российской Империи. URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> (дата обращения: 25.05.2021).

² Постановление ВЦИК от 15.02.1923 г. «Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. 1923. № 7. Ст. 106. Утратило силу.

период нельзя – они лишь объективно существовали и вытекали из самой природы советского уголовного процесса того времени¹.

Более того, в уголовно-процессуальной науке того времени также не выделялись общие условия судебного разбирательства, – они подменялись таким понятием как «непосредственная реализация принципов советского уголовного процесса». Например, М.С. Строгович отмечая, что судебное разбирательство это центральная и главнейшая стадия всего уголовного процесса, утверждал, что именно в ее рамках наиболее полно и непосредственно реализуются все принципы уголовного судопроизводства, тем самым обосновывая необходимость существования общих условий предварительного расследования, посредством которых принципы адаптируются и специфицируются². Отсутствие общих условий судебного разбирательства в советском уголовном судопроизводстве было устранено волей законодателя, который включил соответствующую главу в УПК РСФСР 1960 года, тем самым завершив долгий и тяжелый процесс институализации указанного феномена.

Так, Глава 21 УПК РСФСР 1960 г. именовалась «Общие условия судебного разбирательства» и содержала 28 статей, которые и образовывали институт общих условий судебного разбирательства в советском уголовном процессе. Общие условия советского уголовного процесса можно также разделить на те, которые регулируют организационные аспекты судебного разбирательства (например, статьи 262-263 УПК РСФСР 1960 г. определяли регламент судебного заседания, а статьи 264-266 УПК РСФСР 1960 г. – порядок составления протокола судебного заседания); которые определяют права и обязанности участников судебного разбирательства (статьи 246-249 УПК

¹ Постановление ВЦИК от 15.02.1923 г. «Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. 1923. № 7. Ст. 106. Утратило силу.

² Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: учебник. М.: Изд-во Академии наук СССР, 1958. С. 396.

РСФСР 1960 г. основным участникам судебного разбирательства – государственному обвинителю, защитнику и подсудимому); которые были посвящены порядку и правилам восприятия сведений в рамках судебного разбирательства (статья 241 УПК РСФСР 1960 г. закрепляла непосредственность, устность и непрерывность судебного разбирательства, а статья 254 УПК РСФСР 1960 г. определяла – его пределы)¹.

В тоже время, стоит отметить, что в связи с относимостью советского уголовного процесса к инквизиционному, в статьях 255-256 УПК РСФСР 1960 г., которые также являлись общими условиями судебного разбирательства, на суд возлагалась функция уголовного преследования, выражавшегося в обязанности возбуждать уголовное дело при выявлении новых фактов совершения преступления в рамках судебного разбирательства.

Стоит отметить, что в связи с подобным шагом законодателя ученые-процессуалисты также в своих научных работах стали обоснованность как необходимость наличия общих условий судебного разбирательства, так и их относительную самостоятельность по отношению к принципам уголовного процесса. Например, Н.А. Дудко в своей диссертационной работе, утверждая, что общие условия судебного разбирательства образуют самостоятельный уголовно-процессуальный институт, нормы которого тесно взаимосвязаны и действуют как единая система, способствующая всестороннему, объективному и полному исследованию обстоятельств и установлению истины судом, подчеркивала, что именно их назначение, выраженное в обеспечении полноты, объективности и всесторонности исследования всех обстоятельств дела, позволяет отграничить общие условия от принципов уголовного процесса².

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960 г.) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592. Утратил силу.

² Дудко Н.А. Общие условия судебного разбирательства в системе гарантий социалистического правосудия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1984. С. 12.

Подытоживая исследованный период становления общих условий судебного разбирательства в отечественном уголовном процессе, следует отметить, что данный феномен с точки зрения историзма зародился на более ранних стадиях, а именно в момент разделения уголовного судопроизводства на досудебное и судебное производство – именно указанное историческое событие выступило детерминатом зарождения общих условий, в том числе судебного разбирательства, после чего, как ранее отмечал автор, начался долгий путь институализации общих условий как объективного феномена и его полноценного законодательного отражения в нормах уголовно-процессуального закона.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЩИХ УСЛОВИЙ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

§ 1. Общие условия, связанные с обеспечением прав участников судебного разбирательства

В соответствии со ст. 5 УПК РФ председательствующий – судья, который руководит судебным заседанием при коллегиальном рассмотрении уголовного дела, а также судья, рассматривающий уголовное дело единолично

Председательствующий руководит судебным заседанием, принимает все предусмотренные УПК РФ меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.

Председательствующий обеспечивает соблюдение распорядка судебного заседания, разъясняет всем участникам судебного разбирательства их права и обязанности, порядок их осуществления, а также знакомит с регламентом судебного заседания, установленным статьей 257 УПК РФ.

Возражения любого участника судебного разбирательства против действий председательствующего заносятся в протокол судебного заседания.

Председательствующий в судебном заседании не пользуется никакими процессуальными привилегиями. В решении всех вопросов он имеет равные права и равный голос с остальными судьями. Согласно п. 26 ст. 5 и ст. 243 УПК председательствующий выполняет одинаковые функции и при коллегиальном, и при единоличном рассмотрении дела. В коллегии из трех профессиональных судей, рассматривающих дело в суде первой инстанции, судьи пользуются равными правами при решении всех вопросов. Вместе с тем судья, председательствующий по делу, осуществляет ряд дополнительных полномочий процессуально-организационного характера, предусмотренных ст. 243 УПК РФ. Он ведет судебное заседание и организует деятельность, как всех участников процесса, так и состава суда.

Председательствующий руководит судебным заседанием, принимает все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон, соблюдению распорядка судебного заседания, исполнению его регламента, установленного ст. 257 УПК РФ. Он должен создавать в судебном заседании атмосферу, соответствующую авторитету суда, способствующую правильному восприятию судебного процесса. При нарушении порядка в судебном заседании, неподчинении распоряжениям председательствующего или судебного пристава председательствующий обязан применить меры воздействия, предусмотренные ст. 258 УПК РФ.

Применительно к ч. 3 ст. 243 УПК РФ Верховный Суд РФ в своем кассационном определении от 11.07.2012 г. № 5-О12-51СП указал, что подача возражений на действия председательствующего через канцелярию суда уголовно-процессуальным законом не предусмотрена. Поэтому если возражения на действия председательствующего поступают в судейскую канцелярию, они подлежат возврату подателю и рассматриваются по существу судом, разбирающим уголовное дело¹.

Равенство прав сторон (ст. 244 УПК РФ). В соответствии с Конституцией РФ (ч. 3 ст. 123) судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Стороны – участники уголовного судопроизводства, выполняющие на основе состязательности функцию обвинения (уголовного преследования) или защиты от обвинения. На стороне обвинения в судебном разбирательстве выступают обвинитель (государственный или частный), потерпевший, его законный представитель, представитель, гражданский истец и его представитель. На стороне защиты - подсудимый, а также его законный

¹ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 11.07.2012 г. № 5-О12-51СП «Приговор по делу о совершении посредничества во взяточничестве изменен: действия осужденной переквалифицированы с п. "б" ч. 3 ст. 291.1 УК РФ на ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003), виновной снижено наказание, так как при переквалификации ее действий на п. "б" ч. 3 ст. 291.1 УК РФ было ухудшено ее положение, что является недопустимым» // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=285621#06380970233861023> (дата обращения 21.05.2021).

представитель, защитник, гражданский ответчик, его законный представитель и представитель.

В соответствии со ст. 244.1 УПК РФ¹ помощник судьи оказывает помощь судье в подготовке и организации судебного разбирательства, а также в подготовке проектов судебных решений. Помощник судьи не вправе выполнять функции по осуществлению правосудия.

Помощник судьи по поручению председательствующего ведет протокол судебного заседания, обеспечивает контроль за фиксированием хода судебного заседания техническими средствами, проверяет явку в суд лиц, которые должны участвовать в судебном заседании, производит иные процессуальные действия в случаях и порядке, которые предусмотрены УПК РФ².

В соответствии со ст. 245 УПК РФ секретарь судебного заседания ведет протокол судебного заседания. Он обязан полно и правильно излагать в протоколе действия и решения суда, а равно действия участников судебного разбирательства, имевшие место в ходе судебного заседания³.

Секретарь судебного заседания проверяет явку в суд лиц, которые должны участвовать в судебном заседании, по поручению председательствующего осуществляет другие действия, предусмотренные УПК РФ.

Деятельность, занимающая подавляющую часть рабочего времени секретаря судебного заседания, сводится к ведению и оформлению протокола судебного заседания (ст. 245 УПК РФ). Вместе с тем суд не вправе делегировать секретарю судебного заседания собственных прав, обязанностей и полномочий (к примеру, вести допрос свидетелей, знакомить участников процесса с их правами и обязанностями и т.п.).

¹ Статья 244.1 УПК РФ введена Федеральным законом от 29.07.2018 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 30.07.2018. № 31. Ст. 4817.

² Колбасина Е.Е. Помощник судьи как новое общее условие судебного разбирательства // Органы следствия Министерства внутренних дел России по страже правопорядка (к 56 годовщине образования следствия в органах внутренних дел). Сборник тезисов и статей Международной научно-практической конференции. Волгоград, 2019. С. 218-219.

³ Уголовный процесс: учебник для вузов / под общ. ред. В.И. Радченко. М.: «Юридический Дом «Юстицинформ», 2006. С. 258.

В соответствии со ст. 246 УПК РФ участие в судебном разбирательстве обвинителя обязательно.

Так, участие государственного обвинителя обязательно в судебном разбирательстве уголовных дел публичного и частно-публичного обвинения, а также при разбирательстве уголовного дела частного обвинения, если уголовное дело было возбуждено следователем либо дознавателем с согласия прокурора.

По уголовным делам частного обвинения обвинение в судебном разбирательстве поддерживает потерпевший.

Государственное обвинение могут поддерживать несколько прокуроров. Если в ходе судебного разбирательства обнаружится невозможность дальнейшего участия прокурора, то он может быть заменен. Вновь вступившему в судебное разбирательство прокурору суд предоставляет время для ознакомления с материалами уголовного дела и подготовки к участию в судебном разбирательстве. Замена прокурора не влечет за собой повторения действий, которые к тому времени были совершены в ходе судебного разбирательства. По ходатайству прокурора суд может повторить допросы свидетелей, потерпевших, экспертов либо иные судебные действия¹.

Государственный обвинитель представляет доказательства и участвует в их исследовании, излагает суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, высказывает суду предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания.

Прокурор предъявляет или поддерживает предъявленный по уголовному делу гражданский иск, если этого требует охрана прав граждан, общественных интересов, интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных и муниципальных унитарных предприятий.

¹ Уголовное право России. Общая часть: учебное пособие / под ред. Ю.В. Ревина. М.: Литрес, 2017. С. 169.

Если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа. Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 УПК РФ.

Государственный обвинитель до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора может также изменить обвинение в сторону смягчения путем:

- исключения из юридической квалификации деяния признаков преступления, отягчающих наказание;

- исключения из обвинения ссылки на какую-либо норму Уголовного кодекса Российской Федерации, если деяние подсудимого предусматривается другой нормой Уголовного кодекса Российской Федерации, нарушение которой вменялось ему в обвинительном заключении или обвинительном акте;

- переквалификации деяния в соответствии с нормой Уголовного кодекса РФ, предусматривающей более мягкое наказание.

Прекращение уголовного дела ввиду отказа государственного обвинителя от обвинения, равно как и изменение им обвинения, не препятствует последующему предъявлению и рассмотрению гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства

Таким образом, важным процессуальным институтом является отказ обвинителя от всего либо части обвинения, предъявленного подсудимому. В Постановлении Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и

жалобами граждан»¹ касательно него сформулировано следующее мнение. Согласно позиции названного органа конституционной юстиции суд при отказе государственного обвинителя от обвинения в ходе предварительного слушания должен вынести постановление о прекращении уголовного дела.

УПК РФ, по общему правилу, исключает проверку обоснованности процессуальных решений только в тех случаях, когда на принимающем это решение лице не лежит обязанность привести его мотивы (в частности, при постановлении приговора в случае согласия обвиняемого с предъявленным обвинением или на основе вердикта коллегии присяжных заседателей); если же закон требует указания мотивов решения, то тем самым предполагается и возможность их последующей проверки.

Использование предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований отказа от обвинения или изменения обвинения в сторону смягчения, как правило, предполагает необходимость предшествующего анализа всех собранных по делу доказательств и их правовой оценки.

Следовательно, как сами по себе отказ государственного обвинителя от обвинения либо изменение им обвинения в сторону смягчения, так и принятие судом соответствующего решения могут иметь место лишь по завершении исследования значимых для такого рода решений материалов дела и заслушивания мнений по этому поводу участников судебного заседания со стороны обвинения и защиты.

В соответствии со ст. 247 УПК РФ судебное разбирательство уголовного дела проводится при обязательном участии подсудимого, за исключением случаев, предусмотренных частями четвертой и пятой ст. 247 УПК РФ. При неявке подсудимого рассмотрение уголовного дела должно быть отложено. Суд вправе подвергнуть подсудимого, не явившегося без уважительных причин, приводу, а равно применить к нему или изменить ему меру пресечения.

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан» // Вестник Конституционного Суда РФ. № 1. 2004.

Судебное разбирательство в отсутствие подсудимого может быть допущено в случае, если по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие¹.

В исключительных случаях судебное разбирательство по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях может проводиться в отсутствие подсудимого, который находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу.

Участие защитника в судебном разбирательстве, проводимом в соответствии с ч. 5 ст. 247 УПК РФ, обязательно. Защитник приглашается подсудимым. Подсудимый вправе пригласить несколько защитников. При отсутствии приглашенного подсудимым защитника суд принимает меры по назначению защитника.

В случае устранения обстоятельств, указанных в ч. 5 ст. 247 УПК РФ, приговор или определение суда, вынесенные заочно, по ходатайству осужденного или его защитника отменяются в порядке, предусмотренном главой 48 УПК РФ. Судебное разбирательство в таком случае проводится в обычном порядке.

В соответствии со ст. 248 УПК РФ защитник подсудимого участвует в исследовании доказательств, заявляет ходатайства, излагает суду свое мнение по существу обвинения и его доказанности, об обстоятельствах, смягчающих наказание подсудимого или оправдывающих его, о мере наказания, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства.

При неявке защитника и невозможности его замены судебное разбирательство откладывается. Замена защитника производится в соответствии с частью третьей статьи 50 УПК РФ.

В случае замены защитника суд предоставляет вновь вступившему в уголовное дело защитнику время для ознакомления с материалами уголовного

¹ Вандышев В.В. Уголовный процесс: конспект лекций. М.: Интер-пресс, 2011. С. 288.

дела и подготовки к участию в судебном разбирательстве. Замена защитника не влечет за собой повторения действий, которые к тому времени были совершены в суде. По ходатайству защитника суд может повторить допросы свидетелей, потерпевших, экспертов либо иные судебные действия.

Мнение защитника подлежит выяснению судом по всем разрешаемым в судебном заседании вопросам (о порядке исследования доказательств, по поводу ходатайств, заявленных участниками уголовного процесса и т.п.) наряду с мнениями подсудимого, обвинителя, потерпевшего, его представителя (законного либо по договору), гражданских истца и ответчика.

Неявка защитника влечет невозможность продолжения судебного рассмотрения уголовного дела ввиду нарушения права подсудимого на получение квалифицированной юридической помощи в процессе привлечения его к уголовной ответственности. Замена защитника, равно как и замена прокурора, не обессиливает результаты, полученные судом в ходе рассмотрения дела, но дает стороне защиты право на получение времени, достаточного для ознакомления со всеми материалами уголовного дела¹.

Так, в Апелляционном определении Верховного Суда РФ от 21.07.2015 № 48-АПУ15-21 отмечено следующее². Защитник К., после вступления в судебное разбирательство в период проведения судебного следствия, обратилась в суд с письменным ходатайством об ознакомлении с показаниями ранее допрошенных в судебном заседании свидетелей, изложенных в протоколе судебного заседания,

¹ Гриненко А.В. Уголовный процесс: учебник и практикум для вузов. М.: Юрайт, 2021. С. 212.

² Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 21.07.2015 г. № 48-АПУ15-21 «Приговор: По п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ за убийство. Определение ВС РФ: Приговор отменен, уголовное дело передано на новое судебное рассмотрение, так как, несмотря на наличие соответствующего ходатайства, защитник осужденного-1 в ходе судебного следствия с показаниями свидетелей, допрошенных до его вступления в судебное разбирательство, не ознакомлен, суд не учел, что сотрудники органа внутренних дел могли быть допрошены в суде только по обстоятельствам проведения того или иного следственного действия при решении вопроса о допустимости доказательства, при проведении некоторых следственных действий защиту осужденного-1 осуществлял адвокат - родственник должностного лица, в непосредственном подчинении которого находились лица, проводившие дознание по уголовному делу» // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=433969#01914629853024803> (дата обращения 25.05.2021).

сославшись при этом на ст. 51 УПК РФ. Не обсудив ходатайство защитника К. в ходе судебного разбирательства, не конкретизировав и не уточнив ее просьбу, не отразив ходатайство в протоколе судебного заседания, председательствующий по делу судья направил письменный ответ защитнику, указав, что судебное заседание по делу окончено, а решение об изготовлении протокола судебного заседания по частям председательствующим не принималось.

Вопреки требованиям уголовно-процессуального закона, гарантирующего подсудимому право на защиту, защитник подсудимого Т. в ходе судебного следствия с показаниями свидетелей, допрошенных до ее вступления в судебное разбирательство, не была ознакомлена, тогда как имела право знать показания всех допрошенных в судебном заседании свидетелей, чтобы правильно выстраивать свою линию защиты при допросах других свидетелей, исследовании иных доказательств по делу, иметь возможность подвергать анализу все исследованные в судебном заседании доказательства при выступлении в судебных прениях, реализуя в полном объеме предоставленные законом полномочия по защите прав и интересов подсудимого.

О необходимости удовлетворения ходатайства свидетельствует и то обстоятельство, что в дальнейшем, при постановлении приговора, в обоснование виновности Т. в квалифицированном убийстве, суд сослался на показания свидетелей, допрошенных в отсутствие защитника К. Отказ в реализации правомочий защитника не был обусловлен явно недобросовестным использованием этих правомочий в ущерб интересам других участников процесса. Таким образом, судом допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем ограничения гарантированных УПК РФ прав подсудимого и его защитника могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

В соответствии со ст. 249 УПК РФ судебное разбирательство происходит при участии потерпевшего и (или) его представителя, если иное не предусмотрено ч. 2 и 3 ст. 249 УПК РФ.

При неявке потерпевшего суд рассматривает уголовное дело в его отсутствие, за исключением случаев, когда явка потерпевшего признана судом обязательной.

По уголовным делам частного обвинения неявка потерпевшего без уважительных причин влечет за собой прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом 2 части первой ст. 24 УПК РФ.

В соответствии со ст. 250 УПК РФ в судебном разбирательстве участвуют гражданский истец, гражданский ответчик и (или) их представители.

Суд вправе рассмотреть гражданский иск в отсутствие гражданского истца, если:

- об этом ходатайствует гражданский истец или его представитель;
- гражданский иск поддерживает прокурор;
- подсудимый полностью согласен с предъявленным гражданским иском.

В остальных случаях суд при неявке гражданского истца или его представителя вправе оставить гражданский иск без рассмотрения. В этом случае за гражданским истцом сохраняется право предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства.

В соответствии со ст. 251 УПК РФ вызванный в суд специалист участвует в судебном разбирательстве в порядке, установленном статьями 58 и 270 УПК РФ.

Специалист - лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК РФ, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Стороне защиты не может быть отказано в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в производстве по уголовному делу в порядке, установленном УПК РФ, специалиста для разъяснения вопросов, входящих в

его профессиональную компетенцию, за исключением случаев, предусмотренных статьёй 71 УПК РФ.

Таким образом, ст. 251 УПК РФ является отсылочной и не имеет собственного нормативного содержания. Участие специалиста в рассмотрении уголовного дела не является обязательным.

В п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»¹ разъясняется, что специалист, участвовавший в производстве какого-либо следственного действия, при необходимости может быть допрошен в судебном заседании об обстоятельствах его производства в качестве свидетеля. Показания специалиста, приглашенного сторонами, даются им по правилам, предусмотренным для допроса лица в качестве свидетеля.

Таким образом, специалист оказывает суду техническую помощь в демонстрации доказательств, ведении аудиозаписи, при необходимости разъясняет содержание понятий или механизм действия какого-либо агрегата и т.д.

§ 2. Общие условия, определяющие порядок судебного разбирательства

Принцип непосредственности не упомянут ни в Конституции РФ, ни во 2-ой главе УПК РФ. И все же непосредственность является принципом отечественного уголовного процесса, проявляющимся как на досудебных, так и на судебных его стадиях.

В соответствии с ч.1 ст. 240 УПК РФ в судебном разбирательстве все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 2. февраль, 2011.

исследованию, за исключением случаев, предусмотренных разделом X УПК РФ. Ст. 240 УПК РФ расположена в его 35-й главе, которая называется «Общие условия судебного разбирательства».

Регламентированный УПК РФ процесс собирания судом доказательств в ходе судебного следствия позволяет суду производить осмотр вещественных доказательств, а также местности или помещения. Соответствующие положения ст. 284, 287 УПК РФ устанавливают основания и процессуальный порядок производства названных видов осмотра, из которых следует, что данные судебные действия производятся также при активной роли суда. Проводя осмотр местности или помещения суд вправе привлекать для участия в данном процессуальном действии свидетелей, эксперта и специалиста и задавать данным лицам, а также сторонам вопросы, связанные с производимым осмотром. Результатом осуществления данного процессуального действия может стать получение новых доказательств по делу, которые могут подтвердить либо опровергнуть доказательства уже имеющиеся в материалах дела.

Судебное следствие является центральной частью стадии судебного разбирательства и всего уголовного процесса в целом. Это обусловлено тем, что судебная власть обладает исключительными полномочиями на разрешение уголовно-правового спора по существу обвинения и на установление фактов по делу, имеющих отношение к его разрешению¹. Весь накопленный материал, в том числе вещественные доказательства подвергаются процессуальному разбору, в форме и в рамках действующего законодательства. Многие правоведы говорят о том, что эта стадия ключевая в судебном разбирательстве. Только на основании устных дебатов в ходе разбирательств, где будут представлены все фактические доказательства, материалы, указывающие на

¹Машовец А.О. Теоретическая модель правовой организации судебного следствия в уголовном процессе Российской Федерации: Автореф ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Машовец А.О.; ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», 2018. С. 16.

виновность или невиновность, при выполнении всех условий судебного процесса будет вынесено юридически верное решение¹.

Таким образом, принцип непосредственности проявляется в судебных стадиях уголовного процесса как одно из общих условий судебного разбирательства.

Суд заслушивает показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, заключение эксперта, осматривает вещественные доказательства, оглашает протоколы и иные документы, производит другие судебные действия по исследованию доказательств².

Принцип непосредственности не допускает лишения этих участников судебного процесса возможности исследовать любое доказательства, в том числе и такое, которое подпадает под действие режима государственной либо иной тайны³.

В ст. 240 УПК РФ также идет речь об устности. Это часть принципа сочетания устности и письменности уголовного судопроизводства. Это принцип уголовного судопроизводства не упомянут в Конституции РФ. Не находим мы упоминания о нем и во второй главе УПК РФ. И все же принцип сочетания устности и письменности уголовного судопроизводства является одним из ведущих уголовно-процессуальных принципов. Как общее положение судебного разбирательства его составляющая об устности уголовного процесса закреплена в ст. 240 УПК РФ. На досудебных стадиях уголовного процесса требование о его устности вытекает из отсутствия процессуальных положений, предписывающих участнику процессуального действия обращаться к субъекту расследования в письменном виде. Любые замечания высказываются

¹ Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2020. С. 316.

² Устинова А.В. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. М.: Проспект, 2016. С. 114.

³ Владимир Лукин: Не ущемляйте суд присяжных. URL: <http://viperson.ru/articles/vladimir-lukin-ne-uschemlyayte-sud-prisyazhnyh> (дата обращения: 25.05.2021).

участниками следственных и иных процессуальных действий устно и подлежат занесению в протокол¹.

Письменно – ориентирующая правоприменителя составляющая рассматриваемого принципа заключается в процессуальных нормах, предусматривающих протоколирование любых следственных действий. Это ч. 8 ст. 164 и ст. 259 УПК РФ.

Устность уголовного процесса есть серьезное достижение на пути построения гражданского общества. Судебный процесс не всегда был и не везде был устным. История знает немало примеров, когда судебные дела рассматривались, руководствуясь принципом письменности. Это вело, во-первых, к нарушению восприятия происходящего в суде со стороны неграмотных и малограмотных членов общества, а во-вторых, к фактическому утаиванию части процессуально значимых действий, которые совершались письменно, но не оглашались в судебном заседании².

Рассмотренное условие судебного разбирательства следует формулировать именно как принцип сочетания устности и письменности уголовного судопроизводства, а не как принцип устности, как это делается некоторыми авторами³. Принцип устности не в полной мере отражает письменную основу судопроизводства по уголовным делам. Полная реализация принципа устности возможна только в административном процессе, где ведение протокола не обязательно, если дело рассматривается судьей единолично.

Суд производит собирание доказательств путем исследования и приобщения к материалам дела представленных сторонами или истребованных по собственной инициативе документов в соответствии со ст. 286 УПК РФ. Указанные действия являются процессуальными, судебными действиями,

¹ Петрухин И.Л. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М.: ВЕЛБИ, 2010. С. 322.

² Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. М.: Проспект, 2021. С. 189.

³ Радченко В.И. Уголовный процесс: учебник. М.: Юстицинформ, 2008. С. 623.

предусмотренными уголовно-процессуальным законом (п. 32 ст. 5 УПК РФ), а соответственно законными способами собирания доказательств (ч. 1 ст. 86 УПК РФ).

Как отмечает Ю. К. Орлов «под субъектами доказывания понимаются любые органы и лица, которые принимают какое-то участие в доказательственной деятельности и обладают определенными правами и обязанностями»¹. Роль суда в доказывании состоит в том, что он самостоятельно собирает и исследует имеющиеся в деле и дополнительно представленные доказательства.

Изложенное позволяет констатировать тот факт, что, суд обладает достаточно обширными средствами доказывания в ходе судебного разбирательства по уголовному делу. Это приводит к однозначному выводу о том, что суд является полноценным субъектом доказывания при рассмотрении дела по существу².

Как известно понятием доказывания в уголовном судопроизводстве охватывается процессуальная деятельность уполномоченных субъектов по собиранию, закреплению, проверке и оценке доказательств.

Собирание доказательств это «осуществление уполномоченными органами и лицами деятельности по обнаружению, истребованию, получению и фиксации в установленном законом порядке доказательств»³.

Таким образом, приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Гласность. В настоящее время к приоритетным направлениям развития судебной системы программные документы относят обеспечение доступности

¹Орлов Ю. К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. М.: Юрист, 2016. С. 37.

²Белицкий В.Ю. Роль суда в доказывании по уголовным делам // Гражданское общество и правовое государство. 2016. Том 2. С. 110.

³Ульянова Л. Т. Предмет доказывания и доказательства в уголовном процессе России: Учебное пособие. М.: Издательский Дом «Городец», 2016. С. 133.

информации о деятельности суда, что можно позиционировать как практическую реализацию информационной прозрачности правосудия,

Принцип гласности является основополагающим конституционным принципом, который с положительной стороны влияет на отношение граждан к судебной системе. Согласно ч. 1 ст. 123 Конституции РФ, разбирательство дел во всех судах открытое. Слушание дела в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных федеральным законом. Здесь закреплён принцип открытости судебного разбирательства. Другое название этого процессуального принципа – принцип гласности. Применительно к уголовному судопроизводству конституционные положения конкретизируются в ст. 241 УПК РФ в виде одного из общих условий судебного разбирательства¹.

Анализ действующего уголовно-процессуального законодательства позволяет констатировать, что гласность, хотя и является элементом транспарентности судебной власти, не отнесена к числу принципов уголовного судопроизводства, поскольку соответствующая норма не интегрирована в главу 2 УПК РФ, а является общим условием судебного разбирательства. В этой связи представляется необходимым проанализировать содержание базового понятия «общие условия судебного разбирательства» в контексте его разграничения с принципами уголовного судопроизводства. Так, категория «общие условия» используется законодателем дважды: применительно к предварительному расследованию (гл. 1 УПК РФ «Общие условия предварительного расследования») и применительно к судебному разбирательству (гл. 35 «Общие условия судебного разбирательства»), что предполагает справедливость тезиса об их регламентации применительно к отдельным стадиям процесса. Свойство бинарности, т. е. наличие исключения из общего правила, характерно и для принципиальных положений, и для общих условий судебного разбирательства.

¹ Колесов Е.А., Латышева Н.А. Гласность судебного разбирательства – основа организации судебного делопроизводства / В сборнике: Принципы гражданского, арбитражного и административного судопроизводства: проблемы теории и практики. Сборник научных статей. Сост. и ред. Л.В. Войтович. СПб., 2021. С. 459.

Закрытое судебное разбирательство допускается на основании определения или постановления суда в случаях, когда:

- разбирательство уголовного дела в суде может привести к разглашению государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны;

- рассматриваются уголовные дела о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими возраста шестнадцати лет;

- рассмотрение уголовных дел о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности и других преступлениях может привести к разглашению сведений об интимных сторонах жизни участников уголовного судопроизводства либо сведений, унижающих их честь и достоинство;

- этого требуют интересы обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц.

В определении или постановлении суда о проведении закрытого разбирательства должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых суд принял данное решение.

Уголовное дело рассматривается в закрытом судебном заседании с соблюдением всех норм уголовного судопроизводства и с учетом особенностей, предусмотренных УПК РФ. Определение или постановление суда о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании может быть вынесено в отношении всего судебного разбирательства либо соответствующей его части.

Переписка, запись телефонных и иных переговоров, телеграфные, почтовые и иные сообщения лиц могут быть оглашены в открытом судебном заседании только с их согласия. В противном случае указанные материалы оглашаются и исследуются в закрытом судебном заседании. Данные требования применяются и при исследовании материалов фотографирования, аудио - и (или) видеозаписей, киносъемки, носящих личный характер.

Лица, присутствующие в открытом судебном заседании, вправе вести аудиозапись и письменную запись. Фотографирование, видеозапись и (или) киносъемка, а также трансляция открытого судебного заседания по радио, телевидению или в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» допускается с разрешения председательствующего в судебном заседании. Трансляция открытого судебного заседания на стадии досудебного производства по радио, телевидению или в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не допускается.

Лицо в возрасте до шестнадцати лет, если оно не является участником уголовного судопроизводства, допускается в зал судебного заседания с разрешения председательствующего.

Приговор суда провозглашается в открытом судебном заседании. В случае рассмотрения уголовного дела в закрытом судебном заседании или в случае рассмотрения уголовного дела о преступлениях в сфере экономической деятельности, а также о преступлениях, предусмотренных статьями 205-206, 208, частью четвертой статьи 211, частью первой статьи 212, статьями 275, 276, 279 и 281 Уголовного кодекса РФ¹, на основании определения или постановления суда могут оглашаться только вводная и резолютивная части приговора.

Современные требования, которое предъявляет общество, ставят все новые вопросы. Среди них есть особый – это отношение судебной власти со средствами массовой информации. Дело в том, что на сегодняшний день имеются немало пробелов и различных недостатков в современном действующем законодательстве Российской Федерации, которые регулируют такие сложные правовые отношения судов и средств массовой информации. В

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.05.1996 г.) (ред. от 11.06.2021 г.) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

частности, не закреплено у нас на законодательном уровне какого-либо единого порядка взаимодействия органов судейского сообщества и журналистов.

Таким образом, принцип гласности гарантирует возможность любому лицу присутствовать при слушании любого судебного дела, а также дает возможность любому лицу сообщать любым иным лицам информацию, ставшую ему известной в ходе слушания судебного дела.

Следующие общие условия судебного разбирательства – это неизменность состава суда, которое закреплено в ст. 242 УПК РФ. Так, уголовное дело рассматривается одним и тем же судьей или одним и тем же составом суда. Если кто-либо из судей лишен возможности продолжать участие в судебном заседании, то он заменяется другим судьей и судебное разбирательство уголовного дела начинается сначала¹.

Неизменность судебного состава – один из основных принципов отечественного уголовного судопроизводства. Этот принцип неразрывно связан с другим – непосредственностью. Изменение состава суда в качестве одного из последствий имеет разрыв процесса непосредственного восприятия материалов уголовного дела всеми судьями, входящими в один состав суда, рассматривающий уголовное дело. Состав суда должен быть неизменен внутри каждой из стадий уголовного судопроизводства. При этом уголовно-процессуальный закон не содержит требований о неизменности судебного состава между несколькими стадиями. Так, состав суда не обязательно должен сохраняться от стадии предварительного слушания до стадии судебного разбирательства.

Так, в п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 разъясняется, что требование ст. 242 УПК РФ о неизменности состава суда относится лишь к стадии судебного разбирательства, поэтому, если судья, проводивший предварительное слушание, по какой-либо причине (в связи с

¹ Уголовный процесс: учебник / под ред. В.А. Лазаревой. М.: ЮСТИЦИЯ, 2016. С. 256.

временной нетрудоспособностью по болезни, нахождением в отпуске и др.) лишен возможности продолжать участие в рассмотрении уголовного дела, судебное разбирательство в суде первой инстанции может быть проведено другим судьей, а предварительное слушание повторно не проводится¹.

Наряду с положениями ст. 241 УПК РФ требование гласности судебного разбирательства и механизм его реализации закреплены в Федеральном законе от 22 декабря 2008 г. «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»². Одним из способов предоставления информации, установленных ст. 6 Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов» (опубликование и размещение в средствах массовой информации), является применение сети Интернет.

Одной из процессуальных проблем является то, что УПК РФ не относит к гласности право участников процесса на получение свободного доступа к текстам процессуальных документов (к их копиям), хотя в ст. 259 и ст. 312 УПК РФ такая возможность оговорена.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 г. № 28 (ред. от 15.05.2018 г.) «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 2. 2010.

² Федеральный закон от 22.12.2008 г. № 262-ФЗ (ред. от 08.12.2020 г.) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 29.12.2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6217.

ГЛАВА 3. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЩИХ УСЛОВИЙ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ

§ 1. Пределы судебного разбирательства. Решения, принимаемые в судебном заседании и его регламент

Судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту. Пределы судебного разбирательства ограничены содержанием обвинительного документа (постановления, заключения, акта). Суд не может выйти за пределы предъявленного обвинения в вопросах квалификации содеянного, но вправе исследовать доказательства, не перечисленные в обвинительном документе.

В соответствии со ст. 253 УПК РФ при невозможности судебного разбирательства вследствие неявки в судебное заседание кого-либо из вызванных лиц или в связи с необходимостью истребования новых доказательств суд выносит определение или постановление о его отложении на определенный срок. Одновременно принимаются меры по вызову или приводу неявившихся лиц и истребованию новых доказательств. После возобновления судебного разбирательства суд продолжает слушание с того момента, с которого оно было отложено.

Если подсудимый скрылся, за исключением случая, указанного в ч. 4 ст. 253 УПК РФ, а также в случае его психического расстройства или иной тяжелой болезни, исключающей возможность явки подсудимого, суд приостанавливает производство в отношении этого подсудимого соответственно до его розыска или выздоровления и продолжает судебное разбирательство в отношении

остальных подсудимых. Если раздельное судебное разбирательство препятствует рассмотрению уголовного дела, то все производство по нему приостанавливается. Суд выносит определение или постановление о розыске скрывшегося подсудимого¹.

При наличии оснований, указанных в части пятой статьи 247 УПК РФ, по ходатайству сторон судебное разбирательство проводится в отсутствие подсудимого. О проведении судебного разбирательства в отсутствие подсудимого суд выносит определение или постановление.

Таким образом, ст. 253 УПК РФ закрепляет два варианта режима процессуальной пассивности состояния уголовного дела, находящегося в судебной стадии. Отложенное уголовное дело продолжает находиться в производстве рассматривающего его судьи, тогда как приостановленное из производства судьи выбывает. Поэтому отложенное дело продолжается рассмотрением с того же места, на которое суд продвинулся до момента отложения, а возобновленное после приостановления – рассматривается заново, т. е. с начала той стадии, в которой было приостановлено.

Кроме того, отличие отложения от приостановления уголовного заключается в том, что первый из вариантов предполагает указание на дату и время следующего судебного заседания, тогда как второй из вариантов используется без указания на такую информацию.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании:

– в случаях, если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в пунктах 3-6 части первой, в части второй статьи 24 и пунктах 3 - 6 части первой статьи 27 УПК РФ;

– в случае отказа обвинителя от обвинения в соответствии с частью седьмой статьи 246 или частью третьей статьи 249 УПК РФ;

¹ Гриненко А.В. Уголовный процесс: учебник и практикум для вузов. М.: Юрайт, 2021. С. 285.

- в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ;
- в случаях, предусмотренных статьей 25 УПК РФ с учетом требований, установленных статьей 446.3 УПК РФ.

На стадии судебного рассмотрения дела суд первой инстанции полномочен прекратить уголовное дело по тем же основаниям, что и на этапе предварительных слушаний.

Касательно п. 1 ст. 254 УПК РФ Конституционный Суд РФ разъяснил, что при прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования с согласия подсудимого:

- потерпевший, если у него имеются обоснованные сомнения в правильности исчисления срока давности уголовного преследования, вправе представить свои возражения против прекращения уголовного дела, которые должны быть исследованы судом, а в случае вынесения решения о прекращении уголовного дела – оспорить его по мотивам незаконности и необоснованности в установленном порядке;

- потерпевший не лишен возможности обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Кроме того, Конституционный Суд РФ посчитал не соответствующим Основному закону прекращение уголовного дела за смертью обвиняемого без получения согласия его близких родственников¹.

В соответствии со ст. 255 УПК РФ в ходе судебного разбирательства суд вправе избрать, изменить или отменить меру пресечения в отношении подсудимого. Если заключение под стражу избрано подсудимому в качестве меры пресечения, то срок содержания его под стражей со дня поступления

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко» // Вестник Конституционного Суда РФ. № 5. 2011.

уголовного дела в суд и до вынесения приговора не может превышать 6 месяцев, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 255 УПК РФ.

Суд, в производстве которого находится уголовное дело, по истечении 6 месяцев со дня поступления уголовного дела в суд вправе продлить срок содержания подсудимого под стражей. При этом продление срока содержания под стражей допускается только по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях и каждый раз не более чем на 3 месяца. Решение суда о продлении срока содержания подсудимого под стражей может быть обжаловано в апелляционном порядке. Обжалование не приостанавливает производство по уголовному делу.

Таким образом, ст. 255 УПК РФ передает суду в судебных стадиях уголовного судопроизводства инициативу применения мер уголовно-процессуального пресечения. При этом частью соответствующих полномочий суд обладает и на досудебных стадиях уголовного процесса (например, при рассмотрении ходатайства следователя о заключении обвиняемого под стражу, помещения под домашний арест и т.п.), используя их в режиме предварительного судебного контроля. Другая часть полномочий проявляется у суда только при рассмотрении уголовного дела по существу.

В рамках ст. 255 УПК РФ суд вправе как оставить ранее примененную к лицу меру пресечения, так и отменить ее, а равно применить новую меру пресечения, отменив предыдущую, либо избрав меру пресечения впервые.

В соответствии со статьей 256 УПК РФ по вопросам, разрешаемым судом во время судебного заседания, суд выносит определения или постановления, которые подлежат оглашению в судебном заседании.

Определение или постановление о возвращении уголовного дела прокурору в соответствии со статьей 237 УПК РФ, о прекращении уголовного дела, об избрании, изменении или отмене меры пресечения в отношении подсудимого, о судебном разбирательстве в случае, предусмотренном частью

пятой статьи 247 УПК РФ, в отсутствие подсудимого, о продлении срока содержания его под стражей, об отводах, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей статьи 62 УПК РФ, о назначении судебной экспертизы выносятся в совещательной комнате и излагается в виде отдельного процессуального документа, подписываемого судьей или судьями, если уголовное дело рассматривается судом коллегиально. Все иные определения или постановления по усмотрению суда выносятся в зале судебного заседания и подлежат занесению в протокол.

Если процессуальная ситуация, по поводу которой официально высказывается суд в своем определении или постановлении, не подпадает ни под одну из категорий, перечисленных в части второй статьи 256 УПК РФ, то суд, не удаляясь в совещательную комнату, совещается на месте. На практике это выглядит таким образом, что коллегия судей обменивается краткими мнениями по поводу рассматриваемого вопроса, как правило, вполголоса. Доносить суть обсуждения до присутствующих при этом участников процесса суд не обязан. Если суд состоит из одного судьи, то совещание представляет собой, по сути, внутреннее осмысление разрешаемого вопроса. При этом в любом случае суд начинает оглашение вынесенного постановления либо определения со слов: «Суд, посовещавшись на месте, определил (постановил) ...».

При коллегиальном составе суда выносятся определение, при единоличном – постановление. Выносятся оно судом устно, после чего приобретает письменную форму, отражая существо принятого решения на основании протокола судебного заседания.

Статьей 257 УПК РФ закреплен регламент судебного заседания в соответствии, с которым, при входе судей все присутствующие в зале судебного заседания встают. Все участники судебного разбирательства обращаются к суду,

дают показания и делают заявления стоя. Отступление от этого правила может быть допущено с разрешения председательствующего.

Участники судебного разбирательства, а также иные лица, присутствующие в зале судебного заседания, обращаются к суду со словами «Уважаемый суд», а к судье – «Ваша честь».

Судебный пристав обеспечивает порядок судебного заседания, выполняет распоряжения председательствующего. Требования судебного пристава по обеспечению порядка судебного заседания обязательны для лиц, присутствующих в зале судебного заседания.

Судебное разбирательство проводится в условиях, обеспечивающих установленный порядок судебного заседания и безопасность участников уголовного судопроизводства. Действия лиц, присутствующих в зале судебного заседания и осуществляющих разрешенные судом фотографирование, видеозапись и (или) киносъемку, трансляцию по радио, телевидению или в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», не должны нарушать установленный порядок судебного заседания. Эти действия могут быть ограничены судом во времени и должны осуществляться на указанных судом местах в зале судебного заседания и с учетом мнения лиц, участвующих в деле.

В соответствии со ст. 258 УПК РФ при нарушении порядка в судебном заседании, неподчинении распоряжениям председательствующего или судебного пристава лицо, присутствующее в зале судебного заседания, предупреждается о недопустимости такого поведения, либо удаляется из зала судебного заседания, либо на него налагается денежное взыскание в порядке, установленном статьями 117 и 118 УПК РФ.

При неподчинении обвинителя или защитника распоряжениям председательствующего слушание уголовного дела по определению или постановлению суда может быть отложено, если не представляется возможным без ущерба для уголовного дела заменить данное лицо другим. Одновременно

суд сообщает об этом вышестоящему прокурору или в адвокатскую палату соответственно.

Подсудимый может быть удален из зала судебного заседания до окончания прений сторон. При этом ему должно быть предоставлено право на последнее слово. Приговор в этом случае должен провозглашаться в его присутствии или объявляться ему под расписку немедленно после провозглашения¹.

Статья 258 УПК РФ содержит норму, представляющую собой специфическое по своей сути уголовно-процессуальное правонарушение. Гипотеза этой правовой нормы в этой статье не прописана и подразумевается в виде императива о необходимости всем участникам уголовного судопроизводства соблюдать порядок в судебном заседании.

В статье 259 УПК РФ закреплено, что в ходе каждого судебного заседания ведется протокол. В ходе судебного заседания судов первой и апелляционной инстанций составляется протокол в письменной форме и ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи (аудиопротоколирование).

Протокол может быть написан от руки, или напечатан на машинке, или изготовлен с использованием компьютера. Для обеспечения полноты протокола при его ведении могут быть использованы стенографирование, а также технические средства².

Протокол судебного заседания является основным и собственно единственным документом, отражающим ход судебного разбирательства.

¹Калиновский К.Б., Смирнов А.В. Постатейный комментарий к УПК РФ. М. 2018. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=СМВ&n=17039#0528354836122686> (дата обращения: 21.05.2021).

²Проваторова К.В. Протоколы следственных действий и протоколы судебных заседаний как элементы общих условий предварительного расследования и судебного разбирательства // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2019. № 3 (50). С. 125.

Часть 2 статьи 259 УПК РФ содержит требования к его форме, а часть с 3 по 5 – к содержанию. Шестая часть посвящена срокам и процедуре изготовления протокола судебного заседания, а часть 7 и 8 – ознакомлению и копированию. Казалось бы, польза такого важного процессуального документа, как протокол судебного заседания, неоспорима. Однако не побоимся назвать институт протокола судебного заседания в существующем виде пережитком прошлого.

Так как уголовный процесс построен на устном восприятии, а первоочередное достоинство аудиозаписи судебного заседания является его быстрота ознакомления, то после окончания судебного разбирательства аудио протокол практически готов и возможность сфальсифицировать, переписать его под приговор практически невозможно. И теоретически с ним можно ознакомиться до начала прений.

Очевидным является так же факт, что «рукописное» ведение протокола значительно замедляет ход судебного разбирательства. Известны так же случаи, когда судья останавливает участника процесса только потому, что секретарь не успевает вести протокол.

Таким образом, является целесообразным отступить от ведения протокола в письменном виде и укоренить аудио протокол как основной вид фиксации и исследования доказательств в ходе судебного разбирательства, что позволит перейти к дальнейшему упрощению и экономии трудового времени участников уголовного судопроизводства¹.

В течение 3 суток со дня ознакомления с протоколом и аудиозаписью судебного заседания стороны могут подать на них замечания.

Замечания на протокол рассматриваются председательствующим незамедлительно. Замечания на аудио протокол рассматриваются

¹Проваторова К.В. Протоколы следственных действий и протоколы судебных заседаний как элементы общих условий предварительного расследования и судебного разбирательства // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2019. № 3 (50). С. 133.

председательствующим в течение 2 суток со дня их подачи. В необходимых случаях председательствующий вправе вызвать лиц, подавших замечания, для уточнения их содержания.

По результатам рассмотрения замечаний на протокол, председательствующий выносит постановление об удостоверении их правильности либо об их отклонении. Замечания на протокол, аудиозапись и постановление председательствующего приобщаются к протоколу судебного заседания.

Статья 260 УПК РФ замыкает положения об общих условиях судебного разбирательства применительно к уголовному процессу. Часть первая названной статьи устанавливает довольно короткий срок на подачу сторонами замечаний на протокол судебного заседания, а вторая часть – еще более краткий срок на их рассмотрение.

Замечания на протокол судебного заседания представляют собой способ восполнения пробелов и исправления ошибок, допущенных при составлении основного документа, отражающего ход судебного разбирательства. Практика показывает, что председательствующие судьи весьма неохотно удовлетворяют те замечания на протоколы судебных заседаний, которые их по тем или иным причинам не устраивают. При этом судья не принимает во внимание даже наличие аудиозаписей хода судебных заседаний, объективность которых очевидна. Все-таки часть третья статьи 260 УПК РФ обязывает судей приобщать к материалам уголовного дела даже те представленные сторонами замечания, с которыми они не согласны¹.

Роль замечаний на протокол судебного заседания велика. От факта подачи стороной замечаний на протокол судебного заседания зависит, будут ли к его доводам о неполноте протокола прислушиваться в последующих инстанциях. Для обеспечения реальной возможности технической подготовки возражений

¹ Уголовный процесс: учебник для вузов / под общ. ред. В.И. Радченко. М.: «Юридический Дом «Юстицинформ», 2006. С. 364-368.

на протокол судебного заседания, ход судебного заседания желательно записывать на аудионоситель. Полученные аудиозаписи можно передать на обработку тайписту, который переведет информацию в печатный вид. Тайписты предоставляют услугу хронометража, т.е. каждая из фраз, переносимых из аудиозаписи в письменный вид, снабжается указанием на время ее начала. Имея на руках результаты работы тайписта, можно быстро подготовить замечания на протокол, характеризующиеся высокой точностью.

§ 2. Правоприменительные проблемы, связанные с реализацией отдельных условий судебного разбирательства и пути их законодательного устранения

Судебное разбирательство по уголовному делу проводится в соответствии с процедурой, предусматривающей определенный порядок и последовательность совершения процессуальных действий от открытия судебного заседания и до его окончания. Соблюдение этих правил имеет важное значение для обеспечения реализации прав участников судебного разбирательства и в итоге для правильного разрешения уголовного дела. Вместе с тем в УПК РФ содержится специальная гл. 35 «Общие условия судебного разбирательства», что подчеркивает важность этой центральной части уголовного процесса. Отметим, что общие условия судебного разбирательства основаны на принципах уголовного процесса, но, в отличие от них, действуют только в этой стадии процесса и направлены на последовательное и полное их применение судом при рассмотрении уголовного дела.

В настоящее время перечень общих условий судебного разбирательства включает в себя такие условия, как непосредственность и устность, гласность, неизменность состава суда, равенство прав сторон, нормы о процессуальном положении в этой стадии председательствующего, секретаря судебного

заседания, обвинителя, подсудимого, защитника, потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, специалиста, пределы судебного разбирательства, нормы о ведении протокола судебного заседания и др.

Нуждается ли этот перечень в каком-либо уточнении и (или) дополнении? Полагаем, что при ответе на эти вопросы следует руководствоваться пониманием типологических (модельных) свойств отечественного уголовного процесса, которые определяют его основную целевую направленность, принципы и, собственно, общие условия производства по уголовному делу на отдельных его стадиях.

Следует заметить, что смешанная модель отечественного уголовного процесса сохранила преемственность с предыдущим периодом своего развития в рамках континентальной правовой системы в части подчинения целевой направленности процесса принципу (концепции) материальной (объективной) истины¹.

Так, в этой модели состязательному характеру судебного разбирательства (как в основном и всех судебных стадий) соответствуют начала состязательности сторон, гласности, непосредственности и устности исследования доказательств.

Оценивая с изложенных позиций перечень общих условий судебного разбирательства, закрепленных в Главе 35 УПК РФ, можно привести, в первую очередь, следующие суждения.

Во-первых, в главе 35 УПК РФ общие правила состязательного судопроизводства в полном объеме не закреплены. В современном уголовном судопроизводстве России сложилась специфичная модель состязательного процесса, где данный принцип имеет наиболее полную реализацию на стадии судебного производства. В связи с этим видится необходимым включение в главу 35 УПК РФ в перечень общих условий судебного разбирательства принцип состязательности.

¹ Арутюнян А.А., Брусницын Л.В., Васильев О.Л. и др. Курс уголовного процесса / под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016. С. 368.

Во-вторых, ссылаясь на такие общие условия, как непосредственность и устность исследования доказательств, необходимо обратить внимание на их объединение в одной статье УПК РФ (статья 240) четко не отличая их друг от друга. Такой, пусть даже традиционный, подход отечественного законодателя вряд ли можно признать целесообразным и правильным. Несмотря на тесную взаимосвязь между началами непосредственности и устности, каждое из них выполняет свою собственную роль в судебном разбирательстве.

В-третьих, наряду с другими общими условиями судебного разбирательства установлены правила обязательной письменной записи судебного заседания (статья 259 УПК РФ). В обоснование этих правил, которые являются реализацией написания устной речи, в литературе отмечается, что протокол судебного заседания является одним из основных процессуальных документов, выступает средством фиксации и передачи (при необходимости) сведения об обстоятельствах дела, полученные и расследованные в судебном заседании, прежде всего для вышестоящих судов¹.

Между тем условие письменности исследования доказательств в судебных стадиях исходно было характерно для исторической розыскной(инквизиционной) модели уголовного процесса, когда судебное разбирательство сводилось в основном к ознакомлению с документами по делу чиновника, его разрешающего, путем их прочтения, что называется, «про себя», и «то, что сказано в заседании не имело значения, пока не было облечено в форме процессуального документа». Подчинены условию письменности и досудебные стадии в смешанной модели уголовного процесса, что находит выражение в обязательном обосновании принимаемых процессуальных решений (особенно итоговых для стадий) только сведениями, отраженными в протоколах следственных действий и иных процессуальных документах, которые «про себя» прочитываются-изучаются субъектом предварительного

¹Санчат Д.Д. Некоторые особенности общих условий судебного разбирательства // Экономика и социум. 2020. № 1 (68). С. 734.

расследования и, разумеется, не подвергаются какому-либо устному заслушиванию в ходе публичного заседания.

Полагаем, что обязательность в качестве общего условия судебного разбирательства ведения письменного протокола судебного заседания и ориентация, в первую очередь, на его содержание вышестоящих судов, действующих как проверочные судебные инстанции, не может не ограничивать, пусть даже косвенным образом, выполнение условия устности, а в известной мере и условия непосредственности, в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции. Это происходит постольку, поскольку суды первой инстанции оценивают перспективу будущих апелляционных, кассационных (и надзорных) проверок, стремясь предотвратить отмену или изменение этих решений. Отсюда возникает необходимость тщательного обеспечения судом первой (а затем и апелляционной) инстанции соответствия сведений, которые вкладываются в обоснование итогового решения, именно тем сведениям, которые отражены в протоколе судебного заседания, с очевидным и, так сказать, по человечески понятному признанию приоритета этих сведений перед теми сведениями, которые суд непосредственно видел и слышал в судебном заседании. Эту установку суда первой инстанции вряд ли может преодолеть и правило об изготовлении протокола в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания, поскольку имеет распространение не запрещенная законом удобная и целесообразная практика изготовления протокола по частям, т.е. протокол по результатам прошедших судебных заседаний уже имеется в наличии у суда перед последним судебным заседанием, на котором принимается итоговое решение по делу. Соответственно при принятии этого решения суд имеет перед собой почти полный протокол и обязан руководствоваться тем, что непосредственно видел и слышал в судебном заседании. Такая практика в основном обуславливается тем, что рассмотрение дела (если оно происходит, разумеется, в обычном, а не особом порядке) нередко затягивается, чему

способствует отсутствию среди общих условий судебного разбирательства в современном УПК РФ требования непрерывности судебного процесса.

Таким образом, требование обязательного ведения письменного протокола судебного заседания, как противоречащее более важным для обеспечения обвинительно-состязательного характера судебного разбирательства в смешанной модели уголовного процесса требованиям непосредственности и устности исследования доказательств, должно быть исключено из перечня общих условий судебного разбирательства, закрепленных в Главе 35 УПК РФ.

Имеющийся перечень задач председательствующего может быть расширен в связи с внедрением современных технологий в уголовное судопроизводство и применением их судом при рассмотрении и разрешении уголовного дела. Использование таких современных технологий, как система автоматического цифрового протоколирования и система видеоконференцсвязи, не только будет способствовать оптимизации хода судебного заседания, но и позволит поднять рассмотрение уголовного дела в судах первой инстанции на более высокий качественный уровень.

Судебное заседание должно осуществляться при непосредственном исследовании доказательств (ст. 240 УПК РФ). Суд (судья) лично исследует доказательства путем заслушивания показаний участников, осмотра вещественных доказательств, оглашения протоколов и иных документов.

С определенными коррективами данное положение применяется для производства в порядке главы 40 УПК РФ. Однако в этом случае закон прямо оговаривает, что поскольку данное производство идет по инициативе подсудимого, то судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу, но при этом судом могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание (ч. 5 ст. 316 УПК РФ).

Таким образом, непосредственность судебного разбирательства в данном случае присутствует в той части, в какой это соответствует позициям сторон и не противоречит интересам правосудия.

Суд может воспользоваться положением, закрепленном в ч. 3 ст. 314 УПК РФ, и принять решение о назначении судебного заседания в общем порядке. Важность соблюдения непосредственности исследования доказательств как гарантия от совершения судебных процессуальных ошибок отмечается и законодателем при пересмотре судебных решений.

Так, в ч. 1 ст. 389.13 УПК РФ, посвященной порядку рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции, указано, что производство по уголовному делу в суде апелляционной инстанции осуществляется в порядке, установленном главами 35-39 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными настоящей главой, а значит, и при непосредственном исследовании доказательств. Поэтому в настоящее время мы можем говорить о необходимости применения непосредственности судебного разбирательства как общего условия, позволяющего обеспечить законность принятых судом решений.

Мы согласны с мнением мирового судьи Омской области С.Х. Савченко, которая полагает возможным поставить вопрос о расширении доли непосредственности исследования доказательств в судебных стадиях уголовного процесса¹. В ранее действующей главе 45 УПК РФ имелись предпосылки к непосредственному исследованию доказательств, а именно в ч. 4 ст. 377 УПК РФ, где устанавливалось, что суд кассационной инстанции также «вправе по ходатайству стороны непосредственно исследовать доказательства в соответствии с требованиями главы 37 УПК РФ, определяющей порядок проведения судебного следствия в суде первой инстанции». Однако выявленные противоречия в чч. 4 и 6 ст. 377 УПК РФ дали возможность Верховному Суду Российской Федерации в постановлении Пленума от 05.03.2004 г. № 1

¹Савченко С.Х. Несоблюдение общих условий судебного разбирательства как вид процессуальных ошибок, допускаемых при рассмотрении уголовного дела по существу //

скорректировать правоприменительную практику, не позволив реализовать заложенную законодателем идею непосредственности при пересмотре в полном объеме. А без этого суду кассационной инстанции иногда сложно принимать решения, правильные, по существу, а не только по форме¹.

Считаем необходимым внести изменения в действующую статью 401.13 УПК РФ (Сроки и порядок рассмотрения уголовного дела по кассационным жалобе, представлению в судебном заседании суда кассационной инстанции) по аналогии с ранее действующей статьей 377 УПК РФ, а именно внести ч. 7.1: «При рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке суд вправе по ходатайству стороны непосредственно исследовать доказательства в соответствии с требованиями главы 37 настоящего Кодекса».

Представляется, что правильное понимание содержания данных общих условий судебного разбирательства позволит минимизировать судебные процессуальные ошибки, что в конечном счете будет способствовать достижению основного назначения уголовного процесса - защите прав лиц, вовлеченных в него.

Считаем, что из числа общих условий следует исключить содержание ст. 243 («Председательствующий»), ст. 245 («Секретарь судебного заседания»). Положения ст. 243 УПК РФ следует перенести в ст. 29 УПК РФ, регламентирующую полномочия суда в основном в рамках досудебного производства, что органично дополнило бы их полномочиями в судебном разбирательстве. По непонятным нам причинам в разделе II «Участники уголовного судопроизводства» УПК РФ не нашлось места секретарю судебного заседания. Следовало бы содержание ст. 245 УПК РФ перенести в этот раздел.

В ст. 251 УПК РФ перечислены полномочия участников процесса, за исключением полномочий специалиста: в последнем случае дана отсылка к содержанию ст.ст. 58 и 270 УПК РФ. В первой статье речь идет о полномочиях

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 г. № 1 (ред. от 01.06.2017 г.) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 5. 2004.

специалиста, во второй – о полномочиях судьи в отношении специалиста. Если бы этот подход был реализован в содержании многих статей этой главы, ее объем значительно сократился бы.

Таким образом, в заключении главы, мы можем сделать следующие выводы:

1. Нами был изучен регламент проведения судебного заседания, закрепленный статьей 257 УПК РФ. Отдельное внимание уделено содержанию и порядку ведения протокола судебного заседания. Нами было отмечено, что в настоящее время, согласно ч.1 ст. 259 УПК РФ, в ходе судебного заседания судов первой и апелляционной инстанций ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи (аудиопротоколирование). Мы выделили достоинства данной процедуры: невозможность фальсификации аудиопротокола и ускорение хода судебного разбирательства. Исследовав требование обязательного ведения письменного протокола судебного заседания и пришли к выводу, что оно противоречит более важным для обеспечения обвинительно-состязательного характера судебного разбирательства в смешанной модели уголовного процесса требованиям непосредственности и устности исследования доказательств. Следовательно, должно быть исключено из перечня общих условий судебного разбирательства, закрепленных в Главе 35 УПК РФ.

2. Кроме этого, имеющийся перечень задач председательствующего может быть расширен в связи с внедрением современных технологий в уголовное судопроизводство и применением их судом при рассмотрении и разрешении уголовного дела. Использование таких современных технологий, как система автоматического цифрового протоколирования не только будет способствовать оптимизации хода судебного заседания, но и позволит поднять рассмотрение уголовного дела в судах первой инстанции на более высокий качественный уровень.

3. В представленной работе исследованы проблемы, связанные с реализацией отдельных условий судебного разбирательства и пути их

законодательного устранения. На основе анализа общих условий судебного разбирательства мы пришли к выводу, что в главе 35 УПК РФ в перечень общих условий судебного разбирательства необходимо включить условие состязательности. Также, необходимо обратить внимание на такие общие условия судебного разбирательства, как непосредственность и устность исследования доказательств, которые объединены в ст. 240 УПК РФ. Несмотря на то, что данные принципы имеют общие начала, каждый из них выполняет свою собственную роль в судебном разбирательстве. Такой традиционный подход отечественного законодателя, на наш взгляд, вряд ли можно признать целесообразным и правильным.

4. Говоря о пересмотре судебных решений, законодателем отмечается важность соблюдения непосредственности исследования доказательств как гарантии от совершения судебных процессуальных ошибок. Кроме того, правильное понимание содержания общих условий судебного разбирательства позволит минимизировать судебные процессуальные ошибки, что в конечном счете будет способствовать достижению основного назначения уголовного процесса – защите прав лиц, вовлеченных в него. Поэтому мы считаем необходимым внести изменения в действующую статью 401.13 УПК РФ по аналогии с ранее действующей статьей 377 УПК РФ, а именно внести ч. 7.1: «При рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке суд вправе по ходатайству стороны непосредственно исследовать доказательства в соответствии с требованиями главы 37 настоящего Кодекса».

5. Анализ общих условий судебного разбирательства позволил нам сделать вывод о возможности исключения ст. 243 УПК РФ («Председательствующий») и ст. 245 УПК РФ («Секретарь судебного заседания»). Положения названных статей следует перенести в ст. 29 УПК РФ, регламентирующую полномочия суда в основном в рамках досудебного производства, что органично дополнило бы их полномочиями в судебном разбирательстве.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы.

В течение долгого времени понятие и содержание судебного разбирательства в системе судебного производства являются неизменными. Общие условия судебного разбирательства являются взаимосвязанными и взаимодополняемыми. Важность данной стадии уголовного судопроизводства обусловлена тем, что при судебном разбирательстве на основе исследуемых доказательств выносится решение о виновности или невиновности подозреваемого лица.

Судебное разбирательство представляет собой судебное заседание судов первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, на котором рассматривается и разрешается конкретное уголовное дело, занимает центральное положение в иерархии уголовного судопроизводства. Цель судебного разбирательства – поиск и установление объективной истины по уголовному делу, прежде всего, в виде виновности или невиновности подсудимого в совершенном преступлении.

Судебное разбирательство, как стадия уголовного судопроизводства, следует за предварительным расследованием и назначением дела к производству. Исключительно на процессуальном решении, принятом в рамках судебного разбирательства, подсудимый может быть признан виновным в совершенном преступлении и, соответственно, подвергнут наказанию или же признан невиновным и оправдан. Цель данной стадии уголовного процесса – реализовать назначение уголовного судопроизводства. Для достижения данной цели судебное разбирательство дифференцируется на несколько этапов: подготовительная часть; судебное следствие; прения сторон; последнее слово подсудимого; постановление и оглашение приговора. Этапы судебного разбирательства призваны обеспечить качественное, законное, обоснованное,

беспристрастное и объективное отправление правосудия, способствуют справедливому наказанию за содеянное преступление.

Общие условия судебного разбирательства – это закрепленные в уголовно-процессуальном законе система норм, правил осуществления уголовно-процессуальной деятельности в рамках судебного разбирательства, вытекающие из принципов уголовного процесса, которые призваны обеспечить и способствовать достижению целей уголовного процесса.

Общие условия судебного разбирательства являются значимым правовым институтом для судебного производства в уголовном процессе, поскольку структурируют и систематизируют судебное производство, определяют характер уголовно-процессуальной деятельности, важнейшие аспекты, что способствует законному, обоснованному и объективному установлению истины по уголовному делу.

Общие условия судебного разбирательства, как правовая категория, обладают следующими признаками: текстуально закреплены в уголовно-процессуальном законе; наличие тесной связи с принципами уголовного судопроизводства, подчиненность им; регулируют наиболее общие и важные правоотношения, возникающие в ходе судебного разбирательства по уголовному делу; призваны способствовать вынесению справедливого, законного и обоснованного решения по делу, а также упорядочить уголовно-процессуальную деятельность в рамках судебного разбирательства.

В систему общих условий судебного разбирательства включены все нормы, расположенные в Главе 35 УПК РФ, которые можно классифицировать на общие условия судебного разбирательства, определяющие его порядок и общие условия судебного разбирательства, связанные с обеспечением прав его участников.

Судебное решение, выраженное в соответствующем процессуальном акте, является средством реализации функций суда в уголовном судопроизводстве. Как на досудебных стадиях уголовного процесса, так и на стадии судебного разбирательства, суд принимает решения – это определения, постановления,

приговор. Основания для принятия этих процессуальных актов различны. Все они имеют определенный процессуальный порядок, выражают волю государства и обязательны для всех граждан, должностных лиц и органов.

Общие условия судебного разбирательства образуют самостоятельный уголовно-процессуальный институт, нормы которого тесно взаимосвязаны и действуют как единая системная целостность, благодаря чему они способствуют всестороннему, полному, объективному исследованию обстоятельств дела и установлению истины судом, а в конечном итоге, достижению задач правосудия. Это позволяет считать общие условия судебного разбирательства уголовно-процессуальными гарантиями, являющимися составной частью системы гарантий правосудия по уголовным делам.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Российская газета. - № 237. – 25.12.1993.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.05.1996 г.) (ред. от 11.06.2021 г.) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. - № 25. – Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 11.06.2021 г.) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
4. Федеральный закон от 22.12.2008 г. № 262-ФЗ (ред. от 08.12.2020 г.) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 29.12.2008. – № 52 (ч. 1). – Ст. 6217.
5. Федеральный закон от 29.07.2018 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 30.07.2018. – № 31. – Ст. 4817.
6. Постановление ВЦИК от 15.02.1923 г. «Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. – 1923. - № 7. – Ст. 106. – Утратило силу.
7. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960 г.) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. - № 40. – Ст. 592. – Утратил силу.

1. Арутюнян А.А., Брусницын Л.В., Васильев О.Л. и др. Курс уголовного процесса / под ред. Л.В. Головки. – М.: Статут, 2016. – 1278 с.
2. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. – М.: Проспект, 2021. – 304 с.
3. Владимиров С.В., Кубанов В.В., Грязева Н.В., Бедняков И.Л. Досудебное производство в уголовном процессе: учебное пособие. – Самара, 2020. – 157 с.
4. Головки Л.В. Курс уголовного процесса: учебник. – М.: Статут, 2017. – 674 с.
5. Гриненко А.В. Уголовный процесс: учебник и практикум для вузов. – М.: Юрайт, 2021. – 308 с.
6. Гриненко А.В. Уголовный процесс: учебник. – М.: Норма, 2009. – 496 с.
7. Есина А.С., Арестова Е.Н., Жамкова О.Е. Дознание в органах внутренних дел: учебник и практикум. – М.: Юрайт, 2021. – 170 с.
8. Калиновский К.Б., Смирнов А.В. Постатейный комментарий к УПК РФ. – М., 2018 // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=17039#04751083014305377> (дата обращения 21.05.2021)
9. Кутуев Э.К. Уголовно-процессуальное право: учебник. – М.: Проспект, 2019. – 584 с.
10. Лупинская П.А., Воскобиотова Л.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник. – М.: Норма, 2020. – 1008 с.
11. Манова Н.С. Уголовный процесс: учебник. – М.: Статут, 2013. – 676 с.
12. Петрухин И.Л. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. – М.: ВЕЛБИ, 2010. – 760 с.
13. Радченко В.И. Уголовный процесс: учебник. – М.: Юстицинформ, 2008. – 784 с.

14. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник. – М.: Норма, 2020. – 784 с.
15. Труфанов С.Н. Наука логики Гегеля в доступном изложении. – Самара: СГУ, 2015. – 184 с.
16. Уголовное право России. Общая часть: учебное пособие / под ред. Ю.В. Ревина. – М.: Литрес, 2017. – 648 с.
17. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 1: учебник для вузов / под общ. ред. Г.М. Резника. – М.: Юрайт, 2021. – 457 с.
18. Уголовный процесс: учебник / под ред. В.А. Лазаревой. – М.: ЮСТИЦИЯ, 2016. – 656 с.
19. Уголовный процесс: учебник для вузов / под общ. ред. В.И. Радченко. – М.: «Юридический Дом «Юстицинформ», 2006. – 622 с.
20. Устинова А.В. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. – М.: Проспект, 2016. – 289 с.
21. Францифоров Ю.В., Манова Н.С., Францифоров А.Ю. Уголовный процесс: учебник и практикум для вузов. – М.: Юрайт, 2021. – 403 с.
22. Шаталов А.С., Крымов А.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: академический курс по направлению «Юриспруденция». – М.: Проспект, 2021. – 864 с.

Статьи, научные публикации

1. Владимир Лукин: Не ущемляйте суд присяжных. URL: <http://viperson.ru/articles/vladimir-lukin-ne-uschemlyayte-sud-prisyazhnyh> (дата обращения: 25.05.2021).
2. Дудко Н.А. Общие условия судебного разбирательства в системе гарантий социалистического правосудия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1984. – 29 с.

3. Кайрагодов А.А. Соотношение понятий принципов уголовного процесса и общих условий судебного разбирательства // Молодой ученый. – 2018. – № 3. – С. 18-23.
4. Колбасина Е.Е. Помощник судьи как новое общее условие судебного разбирательства // Органы следствия Министерства внутренних дел России по страже правопорядка (к 56 годовщине образования следствия в органах внутренних дел). Сборник тезисов и статей Международной научно-практической конференции. – Волгоград, 2019. – С. 218-219.
5. Колесов Е.А., Латышева Н.А. Гласность судебного разбирательства – основа организации судебного делопроизводства / В сборнике: Принципы гражданского, арбитражного и административного судопроизводства: проблемы теории и практики. Сборник научных статей. Сост. и ред. Л.В. Войтович. – СПб., 2021. – С. 459-463.
6. Мезинов Д.А. К вопросу о перечне общих условий судебного разбирательства в уголовном процессе // Уголовная юстиция. – 2016. – № 2(8). – С. 32-37.
7. Проваторова К.В. Отдельные аспекты систематизации общих условий судебного разбирательства // Аллея наук. – 2019. – № 1. – С. 6-11.
8. Проваторова К.В. Протоколы следственных действий и протоколы судебных заседаний как элементы общих условий предварительного расследования и судебного разбирательства // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2019. – № 3 (50). – С. 125-133.
9. Рыбинская Е.Т. О понятии принципов уголовного процесса // Известия ИГЭА. – 2012. – № 4. – С. 110-114.
10. Санчат Д.Д. Некоторые особенности общих условий судебного разбирательства // Экономика и социум. – 2020. – № 1 (68). – С. 733-735.
11. Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 года: Закон Российской Империи. URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> (дата обращения: 25.05.2021).

1. Определение Конституционного Суда РФ от 18.01.2001 г. № 6-О «По запросу Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа о проверке конституционности пунктов 1 и 3 статьи 120 и пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. – № 3. – 2001.
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан» // Вестник Конституционного Суда РФ. – № 1. – 2004.
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко» // Вестник Конституционного Суда РФ. – № 5. – 2011.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 г. № 1 (ред. от 01.06.2017 г.) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 5. – 2004.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 2. – февраль, 2011.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 г. № 28 (ред. от 15.05.2018 г.) «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 2. – 2010.

7. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 11.07.2012 г. № 5-О12-51СП «Приговор по делу о совершении посредничества во взяточничестве изменен: действия осужденной переквалифицированы с п. "б" ч. 3 ст. 291.1 УК РФ на ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003), виновной снижено наказание, так как при переквалификации ее действий на п. "б" ч. 3 ст. 291.1 УК РФ было ухудшено ее положение, что является недопустимым» // URL: <http://www.consultant.ru/cons-cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=285621#08835344087634656> (дата обращения 21.05.2021).
8. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 21.07.2015 г. № 48-АПУ15-21 «Приговор: По п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ за убийство. Определение ВС РФ: Приговор отменен, уголовное дело передано на новое судебное рассмотрение, так как, несмотря на наличие соответствующего ходатайства, защитник осужденного-1 в ходе судебного следствия с показаниями свидетелей, допрошенных до его вступления в судебное разбирательство, не ознакомлен, суд не учел, что сотрудники органа внутренних дел могли быть допрошены в суде только по обстоятельствам проведения того или иного следственного действия при решении вопроса о допустимости доказательства, при проведении некоторых следственных действий защиту осужденного-1 осуществлял адвокат – родственник должностного лица, в непосредственном подчинении которого находились лица, проводившие дознание по уголовному делу» // URL: <http://www.consultant.ru/cons-cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n433969#01914629853024803> (дата обращения: 25.05.2021)