

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Особенности расследования умышленного причинения тяжкого вреда здоровью»

Выполнил:

Гарипов Рузель Рамилевич
слушатель 6 курса 352 уч. гр.,
спец. Правоохранительная деятельность,
2015 г. набора,
майор полиции

Руководитель:

Профессор кафедры криминалистики,
кандидат юридических наук,
доктор педагогических наук
Казанцев Сергей Яковлевич

Рецензент:

Начальник ОМВД России
по Лениногорскому району
полковник полиции
Отакулов ОлимОблакулович

Дата защиты: «__» _____ 2021 г. Оценка _____

Казань 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ ...	7
§ 1. Понятие умышленного причинения тяжкого вреда здоровью по российскому законодательству	7
§ 2. Криминалистическая характеристика умышленного причинения тяжкого вреда здоровью	11
§ 3. Обстоятельства, подлежащие установлению по уголовным делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью ...	24
ГЛАВА 2. ПРОГРАММА РАССЛЕДОВАНИЯ УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ	28
§ 1. Типовые следственные ситуации и версии по делам об умышленном причинения тяжкого вреда здоровью	28
§ 2. Алгоритм расследования умышленного причинения тяжкого вреда здоровью	43
§ 3. Вопросы совершенствования методики расследования и предупреждения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	57
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	62

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Приоритетными задачами российского государства являются спокойствие граждан, уверенность граждан в личной безопасности, безопасность семьи и детей, стабильность в завтрашнем дне. В нашем обществе высшая социальная ценность – это жизнь и здоровье граждан, охрана данных благ от преступных посягательств является основой правового государства.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации¹, ее положениями о признании человека, его прав и свобод высшей ценностью, а также обязанностью государства их защищать, в нашей стране в жизнь воплощается принцип приоритета общечеловеческих ценностей, а также установлена ориентация на максимальное обеспечение безопасности личности, в том числе всевозможную охрану здоровья. Но при этом, криминальная ситуация, сложившаяся в России на сегодняшний день, не позволяет говорить о решении вопроса безопасности здоровья граждан.

При расследовании и раскрытии умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, сотрудниками правоохранительных органов допускаются ошибки, в, казалось бы, слаженной работе сотрудников различных подразделений (следственных, оперативных, экспертных) также имеются определенные недостатки.

Раньше умышленное причинение тяжкого вреда здоровью в большинстве случаев совершалось на фоне бытовых отношений, из личной неприязни, т.е. потерпевший всегда знал, кем ему нанесены телесные повреждения. В связи с этим основной проблемой расследования было неустойчивое поведение потерпевшего, который мог поменять свои показания. Однако, на ситуации, складывающиеся на первоначальном этапе расследования, повлияло изменение уголовного законодательства. Поскольку расширились мотивы совершения

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Российская газета. - № 237. – 25.12.1993.

причинения тяжкого вреда здоровью (из хулиганских побуждений, по найму, по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды, в целях использования органов или тканей потерпевшего), то значительно чаще стали появляться ситуации, когда потерпевший не знает лиц, которые совершили в отношении него преступление, что напрямую затрудняет процесс раскрытия и расследования уголовного дела.

С другой стороны, в ситуации, когда потерпевшему известно виновное лицо, последнее или иные связанные с ним лица могут оказывать активное воздействие на участников уголовного процесса, в том числе на следователя, ведущего расследование, а также на лиц, которые содействуют в осуществлении уголовно-процессуальной деятельности. В связи с этим следователям при расследовании умышленного причинения вреда здоровью, приходится часто сталкиваться с ситуациями изменения показаний, как со стороны свидетелей, так и со стороны потерпевшего.

Из анализа статистических данных о преступлениях, предусмотренных ч. 1, 2, 3 ст. 111 Уголовного кодекса РФ¹, количество подобных преступлений, зарегистрированных за январь – декабрь 2020 года, составило 18625 преступлений, за аналогичный период 2019 года – 21465 преступлений, за январь – декабрь 2018 года – 23224 преступлений².

Несмотря на то, что анализ статистических данных МВД РФ о состоянии преступности в Российской Федерации за 2020 год свидетельствует о снижении числа зарегистрированных умышленных причинений тяжкого вреда здоровью на 6,7% по сравнению с прошлым годом, это не означает, что данный вид преступлений сходит на нет. Анализ статистических данных Судебного департамента при Верховном суде РФ показал, что число осужденных по ч. 1

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021 г.) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. - № 25. – Ст. 2954.

² Статистические данные. Официальный сайт МВД России [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://мвд.рф/Deljatelnost/statistics> (дата обращения: 05.08.2021).

ст. 111 УК РФ за 1 полугодие 2021 г. составило 1454 чел., ч. 2 – 3955, ч. 3 – 238, ч. 4 ст. – 1462 чел¹.

В связи с изложенным, актуальность выбранной темы не вызывает сомнений, так как данная категория преступлений наносит непоправимый вред стабильной жизнедеятельности человека.

Исследованием данного вопроса занимались такие авторы как И.Б. Бойко, М.П. Журавлев, В.С. Комиссаров, Т.В. Кондрашова, Н.Е. Крылова, Ю.И. Ляпунов, С.И. Никулин, А.И. Рарог, Ф.Р. Сундуков, М.В. Талан, И.М. Тяжкова. Труды перечисленных ученых использованы при написании данной работы.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в связи с совершением и расследованием преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью.

Предмет – нормы уголовного законодательства Российской Федерации, включая специальные нормативные правовые акты, которые регулируют ответственность виновных лиц по совершению умышленного причинения тяжкого вреда здоровью другим лицам.

Целью настоящего исследования выступает анализ особенностей расследования умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.

Для достижения поставленной цели в работе необходимо решить следующие задачи:

- изучить понятие умышленного причинения тяжкого вреда здоровью по российскому законодательству;
- представить анализ криминалистической характеристики умышленного причинения тяжкого вреда здоровью;
- проанализировать обстоятельства, подлежащие установлению по уголовным делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью;

¹ Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации» за 1 полугодие 2021 г. // Официальный сайт Судебного Департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=5460> (дата обращения: 01.07.2021).

- рассмотреть типовые следственные ситуации и версии по делам об умышленном причинения тяжкого вреда здоровью;
- охарактеризовать алгоритм расследования умышленного причинения тяжкого вреда здоровью;
- исследовать вопросы совершенствования методики расследования и предупреждения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.

Методологической базой исследования следующие методы исследования: формально-логический, системно-структурный, сравнительно-правовой, статистический.

Нормативной основой исследования послужили Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ¹, иные российские законы и нормативно-правовые акты, постановления и определения высших судебных инстанций.

Поставленные цель и задачи определили структуру работы: она состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка использованной при написании работы литературы.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021 г.) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

§ 1. Понятие умышленного причинения тяжкого вреда здоровью по российскому законодательству

Как показывает практика расследования умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, различными являются мотивы и цели совершения данного преступления: ревность, месть, из неприязненных личных отношений, из хулиганских побуждений. Более половины подобных преступлений совершается при таких отягчающих обстоятельствах, как особая жестокость, мучение потерпевшего, общеопасный способ, хулиганские побуждения, по найму, по мотивам национальной расовой ненависти или вражды, ранее судимыми лицами.

Преступления, связанные с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, относят к одним из самых сложных для юридического анализа преступлениям против личности. При анализе истории развития института уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью человека, следует отметить, что данные преступления прошли в своем развитии длительный путь, начали от расплывчатых конструкций и закончили стабильными обобщенными описаниями составов преступлений в современном уголовном законодательстве нашего государства¹.

В современной уголовно-правовой литературе продолжают дискуссии на тему «телесное повреждение». Так, согласно мнению П.А. Дубовца удары, побои и иные насильственные действия, которые связаны с причинением физической боли, наносят вред здоровью человека, так же как и все другие телесные повреждения. В этом определении можно проследить позицию А.А.

¹ Немтинов Д.В. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Проблемы квалификации // Вестник ТГУ. – 2013. – № 1 (117). – С. 332.

Жижиленко, которая заслуживает отдельного внимания. В большей мере, эта позиция отражает стремление защищать здоровье человека, обеспечивать его право на физическую (телесную) неприкосновенность, а по итогу, обеспечивать безопасность здоровья граждан.

Уголовный кодекс РФ 1996 г. в ч. 1 ст. 111 термин «телесные повреждения» не употребляет, а в число признаков умышленного причинения тяжкого вреда здоровью включает «умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека» или повлекшего за собой определенных тяжкие последствия. Из анализа исторического опыта и практики применения уголовного закона видно, что все это оправдывает включение в число признаков исследуемого преступления – причинение телесных повреждений, опасных для жизни потерпевшего.

Нельзя не сказать о том, что понятие «телесные повреждения» должно входить в число признаков умышленного причинения вреда здоровью, но данную точку зрения разделяют далеко не все авторы. Так, А.Н. Красиков считает, что отказ Уголовного кодекса РФ от понятия «телесное повреждение» осуществлен «совершенно справедливо»¹. Тем не менее, анализ большого количества учебников по уголовному праву и научно-практических комментариев к Уголовному кодексу РФ, дает основание утверждать, что в теории уголовного права термин «телесные повреждения» еще имеет место быть.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью относится к категории тяжких преступлений, а при наличииотягчающих обстоятельств – к категории особо тяжких преступлений. Повышенная общественная опасность этого преступления заключается в тяжести самого деяния, наступивших последствиях и, наконец, в распространенности таких деяний. Субъект преступления, умышленно причиняя тяжкий вред здоровью, посягает на одно

¹ Немтинов Д.В. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Проблемы квалификации // Вестник ТГУ. – 2013. – № 1 (117). – С. 332.

из самых ценных достоинств личности – ее здоровье, причиняя тем самым непоправимый урон.

Тяжкий вред здоровью принято дифференцировать на:

Во-первых, вред, опасный для жизни, который сам по себе в момент нанесения угрожает жизни и заканчивается смертью при обычном течении или в независимости от конечного результата, создает реальную угрозу для жизни потерпевшего;

Во-вторых, вред, не опасный для жизни, но выраженный в конкретных последствиях, которые указаны в законе.

В 2008 году впервые в российском уголовном законодательстве появляется такой признак тяжкого вреда здоровью как заболевание наркоманией или токсикоманией. Одним из способов доведения потерпевшего до такого болезненного состояния может послужить неоднократное насильственное введение в его организм наркотиков или токсических веществ¹. Равенство граждан перед законом заключается в том, что государство в равной степени охраняет жизнь и здоровье каждого. Следовательно, каждый гражданин является участником общественных отношений, которые устанавливаются по поводу охраны чести, достоинства жизни и здоровья.

Виновное лицо посягает на общественные отношения, воздействуя на участника общественных отношений при помощи физической силы.

Объективная сторона этого преступления выражается в деянии в форме действий или бездействия, в результате которых наступает одно из следующих последствий:

- вред опасный для жизни человека;
- потеря зрения, речи или слуха;
- потеря органа либо утрата органом его функций;
- прерывание беременности;
- психическое расстройство;

¹ Немтинов Д.В. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Проблемы квалификации // Вестник ТГУ. – 2013. – № 1 (117). – С. 333.

- заболевание наркоманией или токсикоманией;
- неизгладимое обезображивании лица;
- значительная стойкая утрата общей трудоспособности не менее чем на 1/3 (утрата способности трудиться более чем на 33% либо временная нетрудоспособность продолжительностью свыше 120 дней);
- заведомо для виновного полная утрата профессиональной трудоспособности.

Субъект преступления – вменяемое физическое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 14 лет.

Субъективная сторона характеризуется виной в форме прямого или косвенного умысла. Лицо осознает, что совершает деяние, опасное для здоровья другого человека, предвидит возможность или неизбежность причинения тяжкого вреда и желает (при прямом умысле) либо сознательно допускает или безразлично относится (при косвенном умысле) к факту наступления последствий¹.

Особо квалифицированный состав (ч. 4 ст. 111 УК РФ) деяния, предусмотренные ч. 1, 2 или 3 ст. 111 УК РФ, повлекшие по неосторожности смерть потерпевшего. Социальное значение преступления, которое предусмотрено ч. 4 ст. 111 УК РФ, заключается в том, что субъект умышленно посягает на здоровье гражданина, что, в свою очередь, обуславливает наступление смерти. В этом случае уместно утверждение, что основным объектом преступления выступает безопасность здоровья человека, а дополнительным является безопасность жизни, потому что ее лишение не составляет сущности рассматриваемого преступления. Установление основного и дополнительного объектов влияет на квалификацию содеянного.

Степень тяжести причиненного вреда здоровью определяется в зависимости от процента стойкой утраты общей трудоспособности.

¹ Бриллиантов А.В., Иванова Я.Е. Уголовное право России в схемах и определениях: учебное пособие. – М.: Проспект, 2018. – С. 60.

Процент утраты общей трудоспособности при производстве судебно-медицинской экспертизы определяется по специальным таблицам. Таблицы содержат перечень неблагоприятных последствий для здоровья человека, наступивших в результате повреждений, заболеваний и т.п. Если стойкая утрата общей трудоспособности составляет более 33% (более 1/3), то в соответствии с нормой ст. 111 УК РФ и Правилами такое неблагоприятное последствие для здоровья потерпевшего определяется как тяжкий вред здоровью.

Еще одним квалифицирующим признаком является длительность расстройства здоровья, под которой понимается время, необходимое для восстановления трудоспособности. Доказательством длительности расстройства здоровья является информация, зафиксированная в медицинских документах, отражающая характер течения заболевания и процесс лечения потерпевшего по поводу причиненной травмы или заболевания. При этом учитывается весь период нахождения потерпевшего на стационарном и на амбулаторном лечении. Этот период измеряется в днях.

В связи с изложенным можно сделать вывод, что умышленное причинение тяжкого вреда здоровью представляет собой причинение тяжкого вреда здоровью, которое выразилось в нарушении анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей человека, либо повлекло заболевания или патологические состояния в результате воздействия физических, химических, биологических и психических факторов внешней среды.

§ 2. Криминалистическая характеристика умышленного причинения тяжкого вреда здоровью

Криминалистическая характеристика умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, включает в себя сведения о самых типичных способах, мотивах, месте и времени совершения противоправных действий, а также об

общих признаках, которые определяют особенность личности людей, совершивших данные преступные деяния или непосредственно пострадавших от их совершения. Проанализируем отдельные элементы криминалистической характеристики подобных преступлений:

1. Мотив преступления. Самым распространенным мотивом данной категории преступлений все еще остается личная неприязнь (85%)¹. Однако немного изменились определяющие конфликта, чаще всего которыми становятся дискуссии между будущими его участниками на религиозные, политические и иные мировоззренческие темы на фоне совместного распития алкогольных напитков. Кроме того, большую часть умышленного причинения тяжкого вреда здоровью составляют случаи, где на протяжении длительного времени постепенно формировалось негативное отношение к объекту посягательства. Такое накопление неприязни и ненависти характерно для преступлений, которые совершаются на бытовой почве, где участники конфликта, обычно, находятся в близких отношениях (находятся в кровном родстве, связаны узами брака или сожительствуют на протяжении значительного времени).

Так, согласно приговора Вахитовского районного суда г. Казани от 7 мая 2018 г. г., Ч.Д.Г. в период времени с 22 часов 30 минут ... по 00 часов 10 минут ..., находясь в ..., будучи в состоянии алкогольного опьянения, на почве личных неприязненных отношений с ФИО1, обусловленных межличностной конфликтной ситуацией, умышленно, с целью причинения тяжкого вреда здоровью ФИО1, п вооружившись подобранным им на месте колюще-режущим предметом – ножом хозяйственно-бытового назначения, осознавая, что своими действиями может причинить смерть ФИО1 и желая этого, нанес клинком указанного ножа ФИО1 не менее двенадцати ударов в область расположения жизненно-важных органов – в область грудной клетки, живота и шеи, а также

¹ Авакьян М.В. Особенности криминалистической характеристики преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью // Теория и практика общественного развития. – 2017. – № 4. – С. 95.

нанес тупым твердым предметом не менее четырех ударов в область головы ФИО1 и других частей тела.

В результате преступных действий Ч.Д.Г. потерпевшему ФИО1 были причинены телесные повреждения, квалифицирующиеся как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и здоровья в момент причинения¹.

К другим менее распространенным мотивам для умышленного причинения тяжкого вреда здоровью относятся корысть (10%), месть и хулиганские побуждения.

2. Обстановка совершения преступления – время и место, производственно-бытовые природно-климатические, вещественные и иные условия окружающей среды, особенности поведения непрямых участников противоправного деяния, психологические связи между ними и другие обстоятельства объективной реальности, сложившиеся (по воле участников или независимо от нее) к моменту преступления, которые влияют на способ его совершения и механизм, которые проявляются в различных следах, которые позволяют судить об особенностях этой системы и содержании преступления. Обстановка совершения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью в основном характеризуется обстоятельствами места и времени.

Результаты анализа судебно-следственной практики по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью обуславливают создание классификации типичных локализаций совершения данного деяния:

1) жилые помещения – речь идет о комнатах в общежитиях, квартирах, апартаментах, частных домах, гостиничных номерах и т. п.; это составляет около 79% локаций всех совершенных преступлений рассматриваемой категории;

¹ Приговор Вахитовского районного суда г. Казани (Республика Татарстан) № 1-283/2017 1-9/2018 от 7 мая 2018 г. по делу № 1-283/2017 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/0N32vfNsy4rj/> (дата обращения: 05.08.2021).

Аналогичный приговор: Приговор Октябрьского районного суда г. Пензы № 1-395/2012 от 28 декабря 2012 г. по делу № 1-395/2012 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/ПоY5Yq9JeaWj/> (дата обращения: 05.08.2021).

2) городская инфраструктура развлекательного характера (10%) – рестораны, кафе, стадионы, рынки, музеи, торговые центры и т. д.; особенность данных объектов – на момент совершения преступления присутствует большое скопление людей;

3) места общего пользования городских агломераций (11%) – имеются в виду подъезды, улицы, безлюдные скверы, территории спальных районов, парки¹.

Согласно результатам, проведенного М.В. Авакьян исследования, преступления, квалифицируемые по ч. 1-3 ст. 111 УК РФ, в жилых помещениях чаще всего совершаются на бытовой почве.

Как правило, объект и субъект преступления, обычно, хорошо знакомы (38%), либо вовсе состоят в близких отношениях (сожительствуют – 20%; являются родственниками – 18%). Как уже отмечалось ранее, основанием для совершения преступлений в подобной обстановке является либо внезапно возникший конфликт (на фоне культурных, мировоззренческих, политических разногласий), либо длительные противоречия по каким-либо социально-бытовым вопросам (неучастие в воспитании детей, пристрастие к алкогольным напиткам, низкая заработная плата).

В жилище для умышленного причинения тяжкого вреда здоровью свойственно предварительное совместное распитие алкогольных напитков между преступником и жертвой. В качестве места преступления, жилище, влияет и на орудие причинения тяжкого вреда здоровью, которым, обычно, являются случайные предметы «попавшиеся под руку» в момент преступления (кухонный нож, бутылка, пепельница, табурет и т.д.) или мускульная сила человека².

Преступлениям, совершенным в условиях городской инфраструктуры развлекательного характера, характерно наоборот, отсутствие межличностных

¹ Авакьян М.В. Особенности криминалистической характеристики преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью // Теория и практика общественного развития. – 2017. – № 4. – С. 96.

² Там же.

связей между злоумышленником и жертвой до совершения преступления. Стартом противоправным деянием, часто, служит сделанное замечание, публичное оскорбление, вызывающее поведение, ревность и т.п.

Так, согласно приговора Октябрьского районного суда г. Пензы от 14 апреля 2011 г., Курбанов К.М. ДД.ММ.ГГГГ примерно в 01 час 30 минут, находясь около кафе-бара «...», расположенного по адресу: <адрес>, в ходе ссоры с потерпевшим ФИО4, и на почве возникших в связи с этим неприязненных отношений, умышленно, с целью причинения тяжкого вреда здоровью, нанес руками неоднократные удары по голове потерпевшего, от чего ФИО4 упал на колени. После этого Курбанов К.М. совместно с ФИО7, с целью умышленного причинения тяжкого вреда здоровью ФИО4, группой лиц, совместно и очевидно друг для друга, нанесли ему неоднократные удары руками и ногами по голове и телу. В результате своих совместных преступных действий Курбанов К.М. и ФИО7, причинили потерпевшему ФИО4: кровоподтеки лица, которые не расцениваются как вред здоровью; закрытую травму живота, разрыв селезенки в проекции нижнего полиса, гематому селезенки в проекции ворот с последующим ее удалением, гемоперитонеум (скопление крови в брюшной полости), участки осаднение левой поясничной области, которые квалифицируются как тяжкий вред здоровью, по признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем, на одну треть (стойкая утрата общей трудоспособности свыше 30%), независимо от исхода и оказания (неоказания) медицинской помощи¹.

Для преступлений, совершенных в местах, большого скопления людей характерно, что умысел у злоумышленника возникает внезапно, картина преступления развивается не прогнозируемо и порядок действий субъектом в такой ситуации заранее не обдумывается. Выбранное место свидетельствует о преступной наглости, дерзости, прямолинейности злоумышленника, которого не останавливает даже наличие большого числа случайных очевидцев. Ввиду

¹ Постановление Октябрьского районного суда г. Пензы № 1-395/2012 от 14 апреля 2011 г. по делу № 1-100 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/LaRvYnjA0y1F/> (дата обращения: 05.08.2021).

спонтанно возникшего умысла, обычно вред здоровью, причиняется с помощью мускульной силы человека без использования дополнительных приборов.

В местах общего пользования городских инфраструктур, умышленный тяжкий вред здоровью, как правило, наносится из хулиганских побуждений или из мести. Для данных локаций свойственно раннее планирование преступной деятельности, а также совершение преступлений в составе группы лиц, а не в одиночку.

В связи с этим встречаются случаи совершения противоправных деяний несовершеннолетними (50% от общего числа преступлений, совершенных в составе группы лиц). Как правило, для посягающих на здоровье граждан в данных условиях, характерно пребывание в состоянии опьянения алкогольного или наркотического.

Предварительное знакомство между злоумышленником(-ками) и потерпевшим маловероятно, близкие отношения (либо родственные связи) в основном, исключаются. С учетом возможного планирования противоправной деятельности, в выбранной локации, допускается приготовление предметов, которые при осуществлении преступного замысла будут использоваться в качестве орудия. К подобным предметам, обычно, относятся: бейсбольные биты¹, туристические ножи², арматура³, в некоторых случаях травматические пистолеты⁴.

¹ См., напр.: Приговор Советского районного суда г. Казани (Республика Татарстан) № 1-219/2020 от 29 января 2020 г. по делу № 1-219/2020 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/WrtBxSgwmtmN/> (дата обращения: 05.08.2021);

Приговор Актанышского районного суда (Республика Татарстан) № 1-47/2019 от 18 июля 2019 г. по делу № 1-47/2019 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/Nn0PPBYIOzWj/> (дата обращения: 05.08.2021).

² См., напр.: Приговор Бугульминского городского суда (Республика Татарстан) № 1-64/2020 от 7 мая 2020 г. по делу № 1-64/2020 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/Koe4etd3mIJQ/> (дата обращения: 05.08.2021).

³ См., напр.: Приговор Верховного Суда Республики Татарстан № 2-11/2020 от 8 июля 2020 г. по делу № 2-11/2020 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/lhpungSLmIlb/> (дата обращения: 05.08.2021).

⁴ См., напр.: Приговор Московского районного суда г. Казани (Республика Татарстан) № 1-141/2019 от 27 сентября 2019 г. по делу № 1-141/2019 // Судебные и нормативные акты РФ

В отношении временного фактора преступности кардинальных различий от ранее исследованных данных не выявлено. Так, 48% преступлений совершено в интервале 22:00–06:00, 30% – 18:00–22:00, оставшиеся 22% – 06:00–18:00. А вот в сезонной активности преступников получены несколько иные данные. В основном, случаи, связанные с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, приходится на весну – 54%, постепенно всплеск противозаконной активности уменьшается к осени и достигает нижнего порога в зимний период.

3. Личность преступника. Преступления, предусмотренные ч. 1–3 ст. 111 УК РФ, стали совершаться чаще представительницами женского пола – 25% (доля мужчин составляет 75%). Возрастной состав в корне не изменяется и примерно выглядит так: 30-39 – 39%, 18-29 – 33%, 40-54 – 15%, 55 лет и старше – 9%, младше 18 лет – 4%.

Если обратиться к социально-ролевым характеристикам личности, также можно отметить некоторые изменения. Например, преступления, связанные с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, разные по роду занятий слои населения совершают с одинаковой частотой, то есть в половине случаев преступники имели место работы¹.

Помимо прочего, количество правонарушителей, которые состоят в браке (63%) значительно возросло. Их семейные взаимоотношения, часто характеризуется постоянным разногласием между супругами, ссорами, неучастием в отношении воспитания детей (если они имеются), аморальным поведением. Эти обстоятельства во многом объясняют такое большое количество случаев причинения тяжкого вреда здоровью на бытовой почве. Так, в 38% случаев тяжкий вред был причинен здоровью супруги (-а) или непосредственному родственнику преступника.

[Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/ZKvNQrMqbeQt/> (дата обращения: 05.08.2021).

¹ Авакьян М.В. Особенности криминалистической характеристики преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью // Теория и практика общественного развития. – 2017. – № 4. – С. 97.

Преступления, квалифицированные по ч. 1–3 ст. 111 УК РФ, были совершены лицами, имеющими общее среднее (средне-специальное) образование показатели уровня образования остались без значительных изменений и составили 60%. Не изменился существенным образом и уровень рецидивной преступности – он составляет 40%.

4. Личность потерпевшего. Из проведенного анализа судебно-следственной практики можно создать типичный портрет личности потерпевшего, выглядит он следующим образом. Мужчина (80%) в возрасте от 27 до 40 лет, имеет постоянное место жительства (90%), состоит в браке, уровень образования и место работы (при наличии) позволяют отнести человека к социально неблагополучной категории населения, злоупотребляющего алкогольными напитками, ранее не судим (70%).

Нужно отметить, что для деяния, предусмотренного ст. 111 УК РФ, свойственен факт знакомства преступника и потерпевшего (76%). Практика свидетельствует о том, что степень взаимоотношений достаточно близкая: дружба – 30%, сожительство – 20%, родственные отношения – 18%. В случаях, когда потерпевший был не знаком с преступником (21%), фактором причинения вреда здоровью являлись корыстные мотивы или хулиганские побуждения, которые направлены на завладение чужим имуществом неправомерным способом.

5. Способ преступления. Здесь подразумевается образ действий преступника, который выражается во взаимообуславливающей системе совершения и сокрытия преступления, а также операций и приемов подготовки. А именно, такому широкому интерпретированию данного понятия, которое предусматривает как само совершение преступления, так и сокрытие его следов.

6. Обстоятельства, подлежащие установлению:

1) Лицо, обнаружившее потерпевшего, кто сообщил о происшедшем, доставил его в больницу.

2) Событие преступления: время и место, факт групповой драки, нападения или обоюдной ссоры.

3) Какие телесные повреждения причинены потерпевшему, тяжесть вреда здоровью, количество нанесенных ударов, месторасположение повреждений. Каким орудием причинены повреждения, разными или одним орудием, направление и способ нанесения ударов.

4) Принадлежит ли кому-то орудие – потерпевшему, подозреваемому либо третьему лицу.

5) Сведения об отношениях потерпевшего и подозреваемого и об их личностях.

6) Количество преступников, их роль и конкретные действия каждого.

7) Были ли провокационные действия со стороны потерпевшего.

8) Мотив преступления и форма вины в действиях каждого из обвиняемых, каждый из них действовал неосторожно или умышленно, не оборонялся ли, не совершал ли эти действия в пределах необходимой обороны или в состоянии сильного душевного волнения.

9) Стоит уделить особое внимание квалифицированным мотивам причинения тяжкого вреда здоровью: в связи с осуществлением потерпевшим лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга; в отношении малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно с особой жестокостью, издевательством или мучениями для потерпевшего; по найму; общеопасным способом; из хулиганских побуждений; по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти; в целях использования органов или тканей потерпевшего¹.

10) Мог ли произойти несчастный случай, когда один из участников события не мог предвидеть возможность наступления тяжких последствий (в

¹ Авакьян М.В. Особенности криминалистической характеристики преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью // Теория и практика общественного развития. – 2017. – № 4. – С. 98.

случаях падения пьяного, больного с высоты собственного роста либо случайных ударах головой или иными жизненно важными частями тела).

11) Какая степень утраты трудоспособности и потери заработной платы, а также других доходов в связи с причинением вреда здоровью.

12) Какое имущество повреждено в связи с преступлением, каков материальный ущерб.

Анализируя судебную и следственную практику можно утверждать, что в преступлениях, квалифицируемых по ч. 1-3 ст. 111 УК РФ, основной способ совершения деяния в настоящее время – это причинение телесных повреждений при помощи подручных предметов, которые используются в качестве орудия (72%). Обычно, это бывают кухонно-бытовые ножи и иная домашняя утварь.

Кроме того, для совершения преступления иногда применяются туристические ножи или спортивный инвентарь. Причинение тяжкого вреда здоровью довольно-таки часто совершается при помощи мускульной силы человека (26%). При совершении преступлений рассматриваемой категории нельзя не обойти стороной низкую «популярность» огнестрельного оружия (2%).

В качестве примера применения мускульной силы можно привести приговор Ленинского районного суда г. Пензы, согласно которому Деменчук А.А., обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, совершил умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека. Преступление совершено им при следующих обстоятельствах: 20 декабря 2018 года, в период времени примерно с 02 часов 45 минут до 03 часов 00 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь возле лестницы, ведущей в банк «СМП», расположенный в доме № 34 по ул. Московской в г. Пензе, действуя умышленно, с целью причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий и желая наступления тяжких последствий, в ходе конфликта, произошедшего на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений с ранее знакомым

потерпевшим, нанес последнему по голове два удара кулаком левой и правой руки и два удара коленом правой и левой ноги, причинив тем самым потерпевшему телесные повреждения, расценивающиеся как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и здоровья в момент причинения.

В судебном заседании подсудимый Деменчук А.А. вину в совершении преступления признал и пояснил, что 20 декабря 2018 года, примерно в 01 час, он вместе с Н.А., С.С. и потерпевшим поехал в бар «Арлекино», который расположен по адресу: г. Пенза, ул. Московская, 34. В баре они употребляли спиртные напитки, танцевали. Все они находились в средней степени алкогольного опьянения. Через некоторое время они вышли на улицу и пошли к лестнице, ведущей в банк «СМП», который расположен в этом же доме. Между потерпевшим и С.С. возник конфликт, в результате которого они толкали друг друга. Он в это время разговаривал с Н.А. Затем они с Н.А. подошли к С.С. и потерпевшему в целях урегулировать ситуацию, однако потерпевший вел себя агрессивно и между ними также возник конфликт. В ходе конфликта он стал отталкивать потерпевшего к лестнице, а затем нанес ему удар кулаком левой руки в область лица. Удар был несильным, вскользь потерпевший присел на лестницу, после чего он, сняв куртку, нанес потерпевшему удар правой рукой в область левого уха и виска, затем схватил потерпевшего руками и нанес поочередно два удара: сначала коленом левой ноги в правую область лица, а затем коленом правой ноги в область носа. После этого к ним подошел незнакомый мужчина, поднял его куртку и передал ему. Одевшись, он пошел вниз по ул. Московской, потерпевший направился за ним и стал что-то кричать ему вслед. Остановившись, он увидел, как к потерпевшему подошел неизвестный мужчина и нанес потерпевшему удар кулаком в область лица справа. От данного удара потерпевший упал на землю и потерял сознание. Испугавшись, он, Деменчук А.А., направился к банкомату, расположенному в магазине «Два гуся» по адресу: г. Пенза, ул. Московская, д. 37, где снял денежные средства, вызвал такси и поехал в общежитие. Впоследствии от С.С.

узнал, что потерпевший находится в больнице, у него имеются повреждения в области левого виска, носа, лица справа.

В содеянном чистосердечно раскаивается, сожалеет о своих противоправных действиях, понимает, что наносил удары в область расположения жизненно-важных органов. Он принес потерпевшему свои извинения, возместил ему моральный вред, в настоящее время они примирились.

Согласно заключению эксперта № 316 от 04 февраля 2019 года, у потерпевшего, имеются повреждения. Эти телесные повреждения образовались в результате 2-х ударных воздействий тупыми предметами: в левую теменно-височную область; в правую орбитально-верхнечелюстно-губную область. Расцениваются в совокупности как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, в соответствии с п. 6.1.2 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных приказом Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 г. № 194н¹. Влекут за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и по этому признаку расцениваются в совокупности как вред здоровью средней тяжести. Давность образования повреждений незадолго до момента госпитализации в КБ № 6 20.12.2018 г., судя по кровотечениям из ран, клиническим и рентгенологическим данным, зафиксированным в истории болезни. Принимая во внимание данные МСКТ черепа и головного мозга от 20.12.2018 г. (отсутствие «противоударных» повреждений мозга справа, отсутствие внутричерепных кровоизлияний справа) и количество травмирующих воздействий, образование вышеуказанных телесных повреждений исключается при падении с высоты собственного роста.

Из заключения эксперта № 666 от 05 марта 2019 года, согласно выводам которого, у потерпевшего имелись повреждения, которые образовались от

¹ Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 г. № 194н (ред. от 18.01.2012 г.) «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 13.08.2008 г. № 12118) // Российская газета. – № 188. – 05.09.2008.

одного ударного воздействия тупым предметом в левую теменно-височную область и расцениваются в совокупности как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Образовались от одного ударного воздействия тупым предметом в правую орбитально-верхнечелюстно-губную область, влекут за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и по этому признаку расцениваются в совокупности как вред здоровью средней тяжести, согласно п. 7.1 «Медицинских критерий определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных приказом Минздравсоцразвития России от 24.04.08 г. № 194 н.14

Таким образом, вышеперечисленные телесные повреждения образовались в результате 2-х ударных воздействий тупыми предметами: в левую теменно-височную область; в правую орбитально-верхнечелюстно-губную область. Об этом свидетельствует анатомическая локализация и взаимное расположение наружных телесных повреждений (зафиксированы 20.12.2018 г. в КБ №6 при первичном осмотре травматолога и нейрохирурга) и переломов (установлены при проведении МСКТ черепа и головного мозга от 20.12.2018 г. в КБ №6).

Определение количества травмирующих воздействий относительно возникновения каждого телесного повреждения не проводилось. Принимая во внимание данные МСКТ черепа и головного мозга от 20.12.2018 г.: отсутствие «противоударных» повреждений правой гемисферы мозга, отсутствие внутричерепных кровоизлияний справа, образование. Исключается при падении потерпевшего с высоты собственного роста «и последующим контактированием о выступающую (перила и ступени лестницы) поверхность». В момент причинения телесных повреждений потерпевший мог находиться в любом из видов положений. Определить на какое расстояние и в течение какого времени он мог самостоятельно передвигаться – не представляется возможным¹.

¹ Приговор Ленинского районного суда г. Пензы (Пензенская область) № 1-126/2019 от 28 июня 2019 г. по делу № 1-126/2019 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/4hmvrnecxaWs/> (дата обращения: 05.08.2021).

Таким образом, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью чаще всего совершается в: жилых помещениях, местах общего пользования городских агломераций, городской инфраструктуре развлекательного характера. Преступления, квалифицируемые по ч. 1-3 ст. 111 УК РФ, совершаются в основном в вечернее и ночное время 18:00 – 06:00, чаще мужчинами в возрасте от 18 до 39 лет. Характерен факт знакомства преступника и потерпевшего. Основной способ совершения преступления в настоящее время – это причинение телесных повреждений с помощью подручных средств, которые используются в качестве оружия.

Информационную картину, имеющуюся у следователя на первоначальном этапе, позволяет дополнить новыми обстоятельствами исследование предкриминальной, криминальной и посткриминальной ситуаций. На любом из этапов анализ поведения предполагаемого преступника, позволяет прогнозировать его поведение в процессе предварительного расследования и последующего поддержания государственного обвинения в суде.

§ 3. Обстоятельства, подлежащие установлению по уголовным делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью

Анализ судебной и следственной практики свидетельствует о том, что весьма актуальной является проблема определения обстоятельств, которые подлежат доказыванию по делам о причинении тяжкого вреда здоровью. Следователи при производстве следственных действий испытывают серьезные затруднения при определении предмета доказывания по указанной категории дел.

Так, в главе 10 УПК РФ «Доказательства в уголовном судопроизводстве» законодателем перечислены, обстоятельства, которые подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу (предмет доказывания)¹.

В ст. 73 УПК РФ перечислены, обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовным делам, но они приведены только в общем виде, поэтому для каждого вида преступления данные обстоятельства конкретизируются. Их установление – это реализация программы расследования. По делам о причинении тяжкого вреда здоровью можно выделить пять групп обстоятельств, которые подлежат доказыванию.

1. Обстоятельства, относящиеся к событию преступления:

1) Что произошло изначально: нападение, драка в виду ссоры двух лиц либо групповая драка.

2) Какие события последовали в дальнейшем, в том числе лицо, обнаружившее потерпевшего; доставившее его в больницу; лицо, сообщившее о произошедшем в правоохранительные органы, знакомым либо родственниками.

3) Место совершенного деяния: в месте, на которое указал потерпевший либо иное лицо, или в другом месте.

4) Время совершения преступления.

2. Обстоятельства, относящиеся к механизму произошедшего:

1) Какая степень тяжести вреда, причиненного здоровью потерпевшего, в том числе: какие именно имеются повреждения, где они располагаются, какова тяжесть каждого из телесных повреждений.

2) Каково орудие преступления, все ли повреждения причинены при помощи одного орудия.

3) Каким способом были нанесены удары, какой именно рукой, их количество, сила и направление.

¹ Чеснокова Н.А. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовным делам о причинении вреда здоровью, побоев, совершенных из хулиганских побуждений несовершеннолетними // Правовое государство: теория и практика. – 2013. – № 1 (31). – С. 126.

4) Наличие особой жестокости, мучений и издевательств над потерпевшим во время причинения вреда.

5) Находился ли потерпевший в момент причинения вреда в заведомо для виновного беспомощном состоянии.

6) Как располагалось лицо, наносившее удары и потерпевший, а также как располагались орудия преступления в момент причинения каждого из повреждений.

7) Причинен ли какой-либо иной вред здоровью потерпевшему (психическое расстройство, заболевание наркоманией или токсикоманией) и каким способом.

3. Обстоятельства, относящиеся к личности потерпевшего:

1) Кем является потерпевший, его биография и паспортные данные.

2) Психологическая характеристика потерпевшего, в том числе: отношения с окружающими в обычных условиях и в конфликтных ситуациях дома, на работе (учебе), во время отдыха.

3) Знаком ли потерпевший с подозреваемым либо с лицами из его окружения.

4) Находился ли потерпевший в начале конфликта с подозреваемым в состоянии алкогольного или наркотического опьянения¹.

4. Обстоятельства, относящиеся к подозреваемым (обвиняемым):

1) Количество виновных лиц.

2) Факт возможного совершения преступления в составе группы лиц.

3) Роль каждого из них виновных в произошедшем и форма вины.

4) Характеризующие сведения в отношении каждого виновного лица, в том числе: анкетные данные, психологические свойства (склонность к конфликтам, отношения с окружающими, эмоциональная устойчивость и др.), реакция на алкоголь и наркотические средства, факт возможного опьянения как фактор провокации конфликта.

¹ Бурданова В.С., Никитин Л.Н. Расследование умышленного причинения вреда здоровью: учебное пособие. – СПб., 2018. – С. 14.

5) Факт возможного знакомства подозреваемого с потерпевшим до произошедшего, либо познакомились во время или перед событием, или вообще не были знакомы.

6) В случае знакомства – при каких обстоятельствах и когда они познакомились, как складывались их взаимоотношения.

7) Имеют ли место обстоятельства, смягчающие и отягчающие вину, наличие судимости.

8) Какие цели и мотивы причинения вреда здоровью.

9) Факт возможной провокации со стороны потерпевшего, в случае подтверждения которого – цели и мотивы подобного поведения.

10) Обстоятельства, способствующие формированию антиобщественных установок у виновного лица, его привычек и взглядов, возможному перерастанию намерений в преступный умысел или преступную неосторожность.

5. Обстоятельства, относящиеся к нанесенному ущербу:

1) Какова степень утраты общей трудоспособности потерпевшим и потеря заработной платы в связи с вредом, причиненным его здоровью в результате преступления.

2) Стоимость затрат на лечение.

3) Ущерб, причиненный имуществу потерпевшего, в том числе его стоимость.

4) В случае подачи потерпевшим иска о возмещении физического и материального ущерба, а также морального вреда – размер заявленных исковых требований.

Итак, обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам о причинении тяжкого вреда здоровью, имеют свои особенности, обусловленные спецификой расследования данной категории преступлений. Успешное расследование деяний, связанных с причинением вреда здоровью, обусловлено правильным определением обстоятельств, которые подлежат установлению по каждому из уголовных дел. От следователя требуется знание содержания некоторых

нормативно-правовых актов, которые регламентируют правила и критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека.

ГЛАВА 2. ПРОГРАММА РАССЛЕДОВАНИЯ УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

§ 1. Типовые следственные ситуации и версии по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью

В большей степени успех установления события преступления, посягающего на здоровье, выявления, фиксации и изъятия его следов для последующего расследования и раскрытия, зависит от эффективной работы следователя на первоначальном этапе по сбору сведений, которые подлежат доказыванию.

Первоначальный материал, о событиях, которые имеют признаки преступления, поступающий в органы предварительного следствия, можно дифференцировать на категории:

- сведения, требующие производства предварительной проверки;
- сведения, не нуждающиеся в предварительной проверке.

Заявления и сообщения о преступлениях против жизни и здоровья граждан, в том числе квалифицируемые по ч. 1-3 ст. 111 УК РФ, как можно заметить из практики, относятся к первой категории, т.е. к тем сведениям, которые требуют производства предварительной проверки.

Предварительная проверка сведений, которые подлежат доказыванию, рассматривается, в качестве деятельности всех лиц, содействующих для принятия законного и обоснованного решения по поступившему для проверки материалу. Данная деятельность заключается в регистрации поводов для возбуждения уголовного дела, в сборе первоначального материала, содействии принятию законного и обоснованного решения, при помощи проведения документальной проверки, ревизии, оперативно-розыскных мероприятий и использовании других уголовно-процессуальных форм.

В органы следствия вся первоначальная информация о совершенных деяниях, которые имеют признаки умышленного причинения тяжкого вреда

здоровью, как можно заметить из анализов материалов уголовных дел, обычно, поступает следующим образом:

1) из сообщений о совершенном или совершаемом преступлении, которое поступило на пульт в дежурную часть территориального органа МВД России, от очевидца или свидетеля – 55%;

2) из сообщений от медицинских организаций о поступлении пациентов с характерными признаками причиненного вреда здоровью, как результат противоправных действий – 35%;

3) явка с повинной – 10%¹.

Документ, который соответствует требованиям ст. 142 УПК РФ (явка с повинной), был обнаружен в значительной части исследуемых материалов уголовных дел поэтому, такая низкая доля, приходящаяся на явку с повинной, не должна никого смущать. И все же такой документ не является поводом для проведения предварительной проверки, потому что был получен только во время ее проведения, а еще как правило, только тогда, когда уже вынесено постановление о возбуждении уголовного дела.

В то же время в ряде уголовных дел явка с повинной играет важное доказательственное значение. Так, Шумилин А.Ю. совершил умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека. Преступление совершено при следующих обстоятельствах: Шумилин А.Ю. 24 мая 2020 года в период времени примерно с 21 часа 00 минут до 22 часов 14 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения в прихожей, в ходе конфликта, который возник на почве личных неприязненных отношений со своей сожительницей (потерпевшей), действуя умышленно, с целью причинения тяжкого вреда ее здоровью, опасного для жизни человека, нанес потерпевшей не менее двух ударов кулаком по лицу, сбив ее с ног на пол прихожей, после чего, не давая ей подняться на ноги, умышленно нанес ей еще не менее пяти ударов ногами по голове, конечностям и туловищу, в том числе

¹ См.: Исакова Е.А. Типичные следственные ситуации при расследовании умышленного причинения тяжкого вреда здоровью // Российский следователь. – 2020. – № 9. – С. 7-11.

животу, причинив ей своими действиями физическую боль и телесные повреждения, осложненные компенсированным травматическим шоком.

Подсудимый в судебном заседании виновным себя в совершении преступления признал полностью, и показал следующее. На протяжении 23-24 мая 2020 года он совместно со своей сожительницей (потерпевшей) употребляли спиртные напитки по месту жительства. 24 мая 2020 года в первой половине дня в ходе распития спиртного у них с потерпевшей возник словесный конфликт на бытовой почве. Примерно в 13 часов 00 минут 24 мая 2020 Шумилин уехал по месту своей регистрации, где продолжил употреблять спиртное. Примерно в 21 час 00 минут он вернулся к потерпевшей, чтобы помириться с ней. Потерпевшая открыла ему входную дверь, он зашел в прихожую ее дома. Потерпевшая была недовольна его возвращением, потребовала покинуть ее дом. В этой связи между ними вновь произошел конфликт, во время которого Шумилин, испытывая неприязнь к сожительнице, и дважды ударил ее кулаком по лицу, отчего она упала на пол. Находясь в прихожей, Шумилин продолжил избивать сожительницу ногами, обутыми в кроссовки, по различным частям тела, в том числе по голове, животу, конечностям и спине. Всего он нанес потерпевшей не менее 5 ударов ногами. Удары он наносил с силой, направлением сверху вниз, подошвой кроссовок. Увидев кровь на лице потерпевшей, он остановился, хотел помочь ей встать, но потерпевшая от его помощи отказалась. Шумилин прошел на кухню, а Потерпевшая осталась лежать на полу прихожей. Через некоторое время домой приехала дочь потерпевшей, и вызвала матери скорую помощь, которая доставила ее в больницу. О содеянном Шумилин сожалел, чистосердечно раскаивался.

Изложенное согласуется с заявлением Шумилина А.Ю. о явке с повинной от 25.05.2020 года и протоколом проверки показаний на месте от 04.08.2020 года, в которых Шумилин А.Ю. подтвердил факт нанесения потерпевшей 24.05.2020 года в прихожей множественных ударов руками и ногами по голове и различным частям тела, в том числе - по животу, конечностям.

Достоверность показаний подсудимого Шумилина А.Ю. в судебном заседании и на этапе предварительного следствия по уголовному делу об обстоятельствах совершения преступления у суда сомнений не вызывает, поскольку оснований для самоговора не имелось и об этом до судебного заседания подсудимым и его защитником не заявлялось, его показания последовательны, подробны, подтверждены совокупностью иных исследованных в судебном заседании доказательств и не противоречат им, а потому берутся судом за основу при вынесении приговора.

Кроме того, виновность Шумилина А.Ю. в совершении преступления подтверждается следующими исследованными судом доказательствами: протоколом принятия устного заявления о преступлении от потерпевшей, в котором она просила привлечь к уголовной ответственности своего сожителя Шумилина А.Ю., поскольку он 24.05.2020 года в вечернее время по месту их совместного проживания, нанес ей телесные повреждения.

Судом установлено, что приведенное в приговоре заявление о явке с повинной в совершении преступления Шумилин А.Ю. делал добровольно, приводил в нем такие детали происшедшего, которые на тот момент не были известны сотрудникам оперативных подразделений и следствию. Нарушений норм УПК РФ, которые повлияли бы на допустимость и достоверность заявления подсудимого о преступлении суд по делу не усматривает¹.

Большинство материалов уголовных дел об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, как можно заметить из анализов судебной практики², имеет протокол о принятии устного заявления о преступлении, после, на основании которого выносится постановление о возбуждении уголовного дела. Однако данный протокол в большинстве является формальностью, потому что

¹ Приговор Ленинского районного суда г. Пензы от 30 октября 2020 г. по делу № 1-242/2020 // Ленинский районный суд г. Пензы [официальный сайт]. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://leninsky-pnz.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=78107062&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 05.08.2021).

² Макеев А.В. Особенности расследования преступлений против здоровья // Юридические науки. Эпоха науки. – 2018. – № 15. – С. 17.

обычно появляется только через 2-3 дня от начала предварительной проверки, к тому моменту, когда уже провели осмотр места происшествия, установили предполагаемого преступника, очевидцев и свидетелей¹.

В практической деятельности порядок проведения предварительной проверки сообщения об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью представляет собой следующее.

Изначально с момента получения сведений о совершенном (совершаемом) преступлении уполномоченное должностное лицо должно предпринять неотложные меры, которые направлены на фиксацию материальных и идеальных следов события, с признаками преступления. Достоверный вывод позволяет делать своевременный сбор важной криминалистической информации, которая относится к совершенному деянию: имеет ли место событие преступления, и вынести на основании этого постановление о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела.

Сотрудников правоохранительных органов во время проведения соответствующих процессуальных действий в большей мере должны интересовать сведения о личностях, которые участвовали в конфликте и о механизме причинения вреда здоровью. Иными словами, информацию, которую необходимо получить, можно представить в виде ответов на три группы вопросов:

- 1) Кем причинен вред здоровью?
- 2) Кому он был причинен?
- 3) Каким образом был причинен вред здоровью?

Предварительная проверка сообщений о преступлениях, которые связаны с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, проводится согласно следующему алгоритму:

- регистрация сообщения о преступлении;

¹ Макеев А.В. Особенности расследования преступлений против здоровья // Юридические науки. Эпоха науки. – 2018. – № 15. – С. 18.

- сбор следственно-оперативной группы и выезд на место происшествия;
- получение объяснений от лица, сообщившего о преступлении, а также от других участников и очевидцев произошедшего;
- осмотр места происшествия (выявление, фиксация и изъятие следов информации);
- получение справки из медицинского учреждения о степени тяжести вреда, причиненного здоровью потерпевшего;
- принятие устного заявления о преступлении от потерпевшего или получение объяснений;
- поиск и классифицирование сведений об особенностях личности потерпевшего и предполагаемого преступника;
- решение вопроса о возбуждении уголовного дела.

Начальная информация о гражданах, чьему здоровью был причинен вред, может поступать из различных источников – это медицинские учреждения (скорая медицинская помощь, приемное отделение больницы, отделение травматологии); в ходе обнаружения сотрудниками полиции; заявления потерпевших, их родственников или очевидцев произошедшего; иногда - в виде явки с повинной.

Подобные сообщения имеет информацию о времени и месте произошедшего деяния, а сообщения из медицинских организаций – о примерной тяжести причиненного вреда здоровью потерпевшего. На начальном этапе, обычно, проверка проводится с целью установления оснований для возбуждения дела.

Первоначальный этап расследования подразумевает следующие задачи:

- установление события преступления;
- фиксация обстановки совершения преступления и его материальных следов: отыскание и изъятие орудий преступления;
- освидетельствование потерпевшего и лица, подозреваемого в причинении вреда здоровью;

– осмотр и изъятие одежды потерпевшего и подозреваемого со следами повреждений, крови¹.

Так, Немыкин Р.Н. был осужден по ч. 4 ст.111 УК РФ, вина последнего была доказана в том числе и протоколом осмотра места происшествия от 26.08.2020 года, согласно которого в кабинете № 212 по адресу: <адрес> обнаружены предметы одежды, принадлежащие Немыкину Р.Н. (кроссовки со следами вещества бурого цвета, джинсовые брюки, свитер, носки). Также обнаружен принадлежащий Немыкину Р.Н. рюкзак черного цвета со следами вещества бурого цвета; в рюкзаке обнаружены бумажные салфетки со следами вещества бурого цвета, кухонный нож с ручкой светло-салатового цвета и металлическим лезвием; длина ножа 31 см., длина клинка – 20 см., ширина клинка от 3 до 4 см. Предметы изъяты, осмотрены, признаны вещественными доказательствами и приобщены к материалам уголовного дела².

Очень важно вовремя зафиксировать и определить степень тяжести телесных повреждений. По справке, которую выдают медицинские учреждения уже на раннем этапе можно судить о характере телесных повреждений и о примерной тяжести вреда здоровью.

По крайней мере, в соответствии с Медицинскими критериями определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека (разработаны в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2007 г. № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»³), проникающие раны в просвет гортани, в грудную клетку, в брюшную полость, тяжелые черепно-мозговые травмы, повреждения крупных кровеносных сосудов, дают

¹ Чельшева О.В., Сотников К.И., Кузбагарова Е.В. и др. Криминалистика: учебник. – СПб.: МВД России, Санкт-Петербургский университет, 2017. – С. 493.

² Приговор Ленинского районного суда г. Пензы от 12 ноября 2020 г. по делу № 1-224/2020 // Ленинский районный суд г. Пензы [официальный сайт]. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://leninsky-pnz.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=83185410&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 05.08.2021).

³ Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 г. № 522 (ред. от 17.11.2011 г.) «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Собрание законодательства РФ. – 27.08.2007. – № 35. – Ст. 4308.

основание для немедленного возбуждения уголовного дела по ст. 111 УК РФ. В случае получения справки из лечебного учреждения, необходима консультация с судебно-медицинского эксперта.

На первоначальном этапе расследования можно выделить следующие типичные ситуации:

1. Потерпевший доставлен в лечебное учреждение, при этом данные о лице, причинившем вред, отсутствуют.

2. Потерпевший доставлен в лечебное учреждение, при этом лицо, нанесшее телесные повреждения, известно или имеется информация о его личности.

3. Виновное лицо задержано непосредственно на месте причинения телесных повреждений пострадавшему.

4. Поступило заявление пострадавшего о том, что ему причинены телесные повреждения. В заявлении данные о личности, причинившей вред могут быть, но подобные данные могут и отсутствовать.

Действия следователя в каждой из перечисленных ситуаций концентрируются, на установлении степени тяжести телесного вреда, обстоятельствах преступления, подозреваемое лицо и его задержание. В том случае, когда виновное лицо известно, задержано, сначала нужно установить его мотивы и причастность к данному деянию.

В первой и второй ситуациях нужно выполнить следующие неотложные следственные действия:

- допрос потерпевшего, если возможно;
- осмотр места происшествия;
- допрос медицинского персонала (сотрудников бригады скорой помощи, медицинских работников приемного отделения);
- выемка и осмотр одежды потерпевшего;
- допрос свидетелей (очевидцев, родственников потерпевшего);
- назначение судебно-медицинской экспертизы по исследованию телесных повреждений у потерпевшего;

– подготовить и направить в орган дознания поручение об установлении свидетелей и розыске виновного.

В случае задержания подозреваемого на месте происшествия необходимо произвести:

- осмотр место происшествия;
- допрос потерпевшего;
- допрос подозреваемого;
- осмотр одежды подозреваемого и потерпевшего;
- освидетельствование подозреваемого;
- обыск по месту жительства подозреваемого;
- допрос свидетелей;
- назначение судебно-медицинской экспертизы по исследованию телесных повреждений у потерпевшего.

На первоначальном этапе выдвигаются и проверяются такие версии как:

- телесные повреждения причинены в результате противоправных действий виновного лица или лиц в отношении потерпевшего;
- телесные повреждения причинены в результате противоправных действий самого потерпевшего (например, при необходимой обороне и т.п.);
- телесные повреждения являются результатом несчастного случая либо неосторожных действий самого пострадавшего¹.

В качестве примера здесь можно привести следующий приговор, согласно которому 05 августа 2020 г. в период времени с 16 часов 30 минут до 18 часов 55 минут Мурашкин К.С., находясь на детской площадке, расположенной вблизи дома № 12 по ул. Молодежная в <адрес>, с целью защиты от общественно опасного посягательства со стороны Г., применившего насилие к Р., выразившееся в нанесении ударов металлическим предметом по рукам и ногам Р., а также по кузову автомашины Р., превысив пределы необходимой обороны, при явном несоответствии характеру и опасности

¹ Чельшева О.В., Сотников К.И., Кузбагарова Е.В. и др. Криминалистика: учебник. – СПб.: МВД России, Санкт-Петербургский университет, 2017. – С. 494.

посягательства, умышленно, с целью причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, находясь в непосредственной близости от Г., нанес ему не менее одного удара ногой в область спины, отчего Г. упал на землю. После чего Мурашкин К.С., продолжая свои преступные действия, направленные на причинение тяжкого вреда здоровью, нанес лежащему на земле Г. ногами и руками не менее 7 ударов по голове и телу. В результате своих умышленных действий Мурашкин К.С. причинил потерпевшему Г. физическую боль и телесные повреждения в виде ... расценивающиеся как тяжкий вред здоровью, по признаку опасности для жизни, а также кровоподтеков мягких тканей головы, лица, которые не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, поэтому не расценивающиеся как вред здоровью человека¹.

Версии о причинении телесных повреждений в результате противоправных деяний конкретных лиц проверяются в следующих направлениях: причинение вреда здоровью было целью действий подозреваемого; причинение телесных повреждений сопровождало другое преступление (разбой, грабеж); событие спровоцировано поведением самого пострадавшего; вред здоровью причинен в результате необходимой обороны; телесные повреждения явились результатом несчастного случая.

Решение изначальных задач по данным направлениям заключается в изучении личности подозреваемого и потерпевшего, их взаимоотношений. Проверки требует вопрос о возможности несчастного случая или неосторожных действиях пострадавшего, проверяется это при помощи допросов потерпевшего и свидетелей, проведения проверки показаний на месте, осмотра места

¹ Приговор Ленинского районного суда г. Пензы от 10 февраля 2021 г. по делу № 1-40/2021 // Ленинский районный суд г. Пензы [официальный сайт]. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://oktyabrsky--pnz.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=84009551&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 05.08.2021).

происшествия, следственного эксперимента, назначения судебно-медицинской и иных экспертиз.

Зачастую, складывается три типичных следственных ситуации, характерных для расследования преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью на первоначальном этапе.

Ситуация № 1. Лицо, которое подозревается в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, установлено и задержано на месте совершения преступления. Следы преступления обнаружены и имеются потенциальные свидетели произошедшего.

Такая ситуация характерна для преступлений, совершенных в жилищах на бытовой почве, на фоне резко возникшего конфликта.

Следователь в подобной ситуации должен направлять все усилия на закрепление неопровержимых доказательств, которые подтверждают вину конкретного лица в совершении преступления. Место происшествия, очевидцы и участники конфликта являются основными источниками доказательств для следствия.

Своевременное прибытие следователя на место происшествия позволяет устанавливать, сохранять и закреплять количество доказательств по делу максимально возможное, а также брать объяснения у всех очевидцев, находящихся на месте происшествия.

Следует отметить, что следователю приходится в основном работать с лицом, причинившим тяжкий вред здоровью, поскольку на начальном этапе подробную информацию обо всех обстоятельствах произошедшего от потерпевшего получить весьма проблематично (в связи с его плохим самочувствием, обусловленным тяжким вредом здоровью), а очевидцы, обладающие сведениями, которые могли бы стать прямыми доказательствами, в конфликтах на бытовой почве являются редкостью¹.

¹ Макеев А.В. Особенности расследования преступлений против здоровья // Юридические науки. Эпоха науки. – 2018. – № 15. – С. 20.

Так, подсудимый Рубис С.С. показал, что 12 ноября 2019 г., примерно с 22-23 часов он вместе со своим братом ФИО7 находились в баре «Мел», расположенном по адресу: <адрес>, куда вошел потерпевший, у которого возник словесный конфликт с девушками. Он сделал потерпевшему замечание и потерпевший ушел. Примерно через 10-15 минут он вышел на улицу, где у входа в кафе увидел потерпевшего, с которым он начал общаться. В этот момент из бара вышли девушки, у которых был конфликт с потерпевшим в баре, и сказали что-то в адрес потерпевшего. Он сказал потерпевшему успокоиться, на что потерпевший ударил его один раз кулаком в левую бровь, между ними завязалась борьба. Он повалил потерпевшего на брусчатку возле входа в бар и нанес ему кулаками рук не менее 5 ударов в область головы – виска, челюсти. К нему подбежал его брат ФИО7 и незнакомая женщина, которая встала над парнем, а брат оттащил его в сторону. Женщина вызвала скорую помощь, после чего он и его брат уехали. В ходе проверки показаний на месте 06 июля 2020 г. (л.д.74-77) Рубис С.С. указал на участок местности возле входа в бар «Мел», расположенного по адресу: <адрес>, где он 13 ноября 2019 г. причинил телесные повреждения неизвестному ему парню. В свою очередь потерпевший дал более краткие показания, согласно которым 13 ноября 2019 г., примерно в 4 часа утра, он приехал в бар «Мел», где у него произошел словесный конфликт с девушкой, после которого он вышел на улицу, где у него произошел словесный конфликт с подсудимым, в ходе которого он нанес подсудимому удар кулаком по лицу, после которого подсудимый его повалил на землю и нанес удар в область головы, от которого он потерял сознание¹.

В связи с этим для разрешения сложившейся следственной ситуации и проверки выдвигаемых версий, применима следующая программа расследования:

¹ Приговор Ленинского районного суда г. Пензы от 08 сентября 2020 г. по делу № 1-364/2019 // Ленинский районный суд г. Пензы [официальный сайт]. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://oktyabrsky--pnz.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=76679556&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 05.08.2021).

- 1) осмотр места происшествия с установлением и изъятием следов криминальной активности;
- 2) признание в качестве потерпевшего и допрос потерпевшего;
- 3) задержание подозреваемого в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, его первичный опрос и освидетельствование;
- 4) поиск и опрос возможных очевидцев и свидетелей произошедшего на месте происшествия;
- 5) назначение судебно-медицинской экспертизы;
- 6) направление запросов с целью получения данных, в различные организации и ведомства, которые характеризуют подозреваемого, установление его личности и местонахождение;
- 7) допрос свидетелей;
- 8) получение у потерпевшего образцов для сравнительного исследования (кровь, слюна и т.д).

Ситуация № 2. Совершено преступление, причастное к умышленному причинению тяжкого вреда здоровью лицо скрылось, но следствие обладает достаточной информацией о личности предполагаемого преступника и о его возможном местонахождении.

После совершенного преступления преступники, вследствие психологического напряжения, которое они испытывают, часто принимают спонтанное решение скрыться с места происшествия. Но при этом правоохранительные органы за счет правильной работы с очевидцами и свидетелями, которые остались на месте происшествия, могут своевременно узнать сведения о предполагаемом преступнике.

Следственными органами в подобной ситуации преимущество отдается действиям, которые направляются на оперативный поиск и задержание преступника, а равно на сбор доказательств достоверно подтверждающих его причастность к расследуемому преступлению.

В этой связи следует оперативно допрашивать свидетелей и по возможности, потерпевшего об особых приметах и о личности возможного

преступника, а также о его возможном местонахождении; произвести осмотр места происшествия; поручить сотрудникам уголовного розыска совершение оперативных мероприятий, направленных на поиск преступника с применением имеющихся признаков внешности и других сведений об этом лице.

Для проверки данных версий существует программа расследования, которая состоит из совокупности оперативно-розыскных и следственных действий, заключается в следующих действиях:

1) осмотр места происшествия, сопряженный с изъятием следовой информации и допросом свидетелей, опросом очевидцев;

Так, вина Н.Р.М. была доказана в том числе и протоколом осмотра места происшествия от 26.08.2020 года с фототаблицей – подъезда № 2 многоквартирного четырехэтажного жилого <адрес>; на лестнице, ведущей на лестничную площадку между вторым и третьим этажом, обнаружен труп ФИО8; на левом плече имеются три раны, раневые каналы не менее 7 см.; на левом предплечье имеется одна рана; под трупом лужа из вещества бурого цвета, похожего на кровь; от места обнаружения трупа вверх по лестничному маршу на поверхности лестницы, на лестничной площадке между 3 и 4 этажами, на лестничной площадке перед квартирой Номер имеются непрерываемые следы вещества бурого цвета; перила лестницы также испачканы веществом бурого цвета, похожего на кровь. На входной двери квартиры Номер с внутренней и внешней сторон имеются мазки вещества бурого цвета. На полу в коридоре, на тумбочке, стационарном телефоне и трубке большое скопление вещества бурого цвета. На техническом этаже на полу располагаются смятые картонные коробки, образующие подобие спального места. С места происшествия изъяты смывы вещества бурого цвета¹.

¹ Приговор Ленинского районного суда г. Пензы от 12 ноября 2020 г. по делу № 1-224/2020 // Ленинский районный суд г. Пензы [официальный сайт]. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://leninsky-pnz.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=83185410&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 05.08.2021).

2) преследование преступника по «горячим» следам (следователь дает поручение сотрудникам отдела уголовного розыска о проведении соответствующих оперативно-розыскных мероприятий, направленных на розыск и задержание преступника);

3) признание потерпевшим и допрос потерпевшего;

4) допрос свидетелей преступления;

5) назначение судебно-медицинской экспертизы;

6) осмотр предметов и иной криминалистически значимой информации, изъятой с места происшествия;

7) решение вопроса о назначении иных судебных экспертиз.

Ситуация № 3. Установлен факт умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, но о преступнике сведения отсутствуют.

Такая ситуация характерна для тщательно спланированных, заказных преступлений, где непосредственный исполнитель преступного замысла с потерпевшим незнаком.

Сотрудники органов следствия в подобных ситуациях направляют все свои силы на установление личности преступника, на его поиск и задержание, а также на сбор доказательств, которые бы достоверно подтверждали его причастность к расследуемому преступлению¹.

В данных случаях должны выдвигаться версии касаясь личности преступника, его мотивов и целей.

В данной ситуации необходимо:

1) произвести осмотр места происшествия;

2) признать потерпевшим и допросить в качестве потерпевшего;

3) допросить возможных свидетелей и опросить очевидцев произошедшего при их наличии (принять меры по отысканию возможных свидетелей в случае их отсутствия);

4) назначить судебно-медицинскую экспертизу по делу;

¹ Макеев А.В. Особенности расследования преступлений против здоровья // Юридические науки. Эпоха науки. – 2018. – № 15. – С. 21.

5) на основании анализов следов информации, изъятых при осмотре места происшествия следует решить вопрос о назначении судебных экспертиз и обратиться к соответствующим криминалистическим учетам (дактилоскопическому, пулегильзотеке и т.д.);

б) поручить органу дознания проверку на причастность к совершению данного преступления конкретных лиц и установить лиц, причастных к его совершению, отыскать возможных очевидцев преступного события.

Таким образом, обобщая все вышеизложенное можно сделать вывод, что в разных ситуациях программа расследования умышленного причинения вреда здоровью имеет различия. Главная роль при этом будет отведена выдвигаемым следователем версиям. Следователем помимо определения направления расследования, именно на основе версий им будут приниматься решения о производстве тех или иных следственных действий.

При расследовании умышленного причинения вреда здоровью алгоритм действий обуславливается сложившейся следственной ситуацией, а именно степенью ее конфликтности, наличием сведений о преступнике, материальных следов, давностью причинения вреда здоровью и другими обстоятельствами. В целом успех расследования определяется взвешенным планированием, правильным определением следственных действий и организационных мероприятий, их продуманным сочетанием, зависящим от множества обстоятельств, процесса расследования умышленного причинения вреда здоровью.

§ 2. Алгоритм расследования умышленного причинения тяжкого вреда здоровью

В стадии возбуждения уголовных дел по преступлениям, связанным с умышленным причинением вреда здоровью, предусмотренных ст. 111 УК РФ, имеются свои особенности.

При определении основания для возбуждения уголовного дела, в делах об умышленном причинении вреда здоровью могут иметь место как необоснованное возбуждение уголовного дел, так и необоснованный отказ в его возбуждении¹.

Следователь своими проверочными действиями определяет наличие достаточных данных, которые указывают на признаки преступления, или их отсутствие, это является главной целью рассматриваемого этапа. По большинству поступающих заявлений и сообщений о преступлениях, принятие законного и обоснованного решения невозможно до тех пор, пока не будет проведена проверка для получения дополнительной информации. Основным содержанием стадии возбуждения уголовного дела, в полной мере может считаться предварительная проверка.

Оценка и анализ информации предшествуют непосредственно выводам, реализовываемым при рассмотрении сообщений и заявлений, как промежуточным, так и в целом имеющим значение при решении вопроса о возбуждении уголовного дела.

Кроме того, проблематично дифференцировать неумышленное причинение вреда от умышленного (ст. 111 и ст. 118 УК РФ, ст. 112 и ст. 113 УК РФ), особенно тогда, когда лицо, причинившее вред здоровью, не установлено и не представляется возможности опросить его по поводу произошедшего.

На этапе возбуждения уголовного дела, для разграничения умышленного и неумышленного причинения вреда здоровью нужно обращать внимание на то, что при неумышленном причинении вреда здоровью не обнаруживаются признаки, которые бы указывали на подготовительные действия (например, предмет, который использовался в качестве орудия преступления, и которого в этом месте быть не должно). Обычно, также, отсутствуют и действия лица, которые были бы направлены на сокрытие преступления. При неосторожном

¹ Шелудько Б.А. Особенности возбуждения уголовных дел по фактам умышленного причинения вреда здоровью // Общество и право. – 2011. – № 3 (35). – С. 234.

причинении вреда в отличие от умышленного, в обстановке события, как правило, наблюдаются какие-либо факторы, которые сделали эту обстановку опасной, т.е. поспособствовавшие возможности причинения неосторожного вреда.

Содержание обстоятельств, которые подлежат установлению на стадии возбуждения уголовного дела (сообщения о преступлении при предварительной проверке), а так же при расследовании по уголовному делу, определяют правильную квалификацию данных деяний, и знание элементов их криминалистической характеристики.

Следователь в результате проверочных действий определяет, имеется ли достаточное количество данных, которые бы указывали на признаки преступления, и на отсутствие оснований, для отказа в возбуждении уголовного дела, которые перечислены в ст. 24 УПК РФ, являющихся главной целью первой стадии уголовного судопроизводства.

Когда решается вопрос о возбуждении уголовного дела нужно руководствоваться интересами пострадавшего и требованиями закона, а не исходя из того, что с точки зрения перспективы расследования кажется наиболее вероятным.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 17.08.2007 г. № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», признаками причинения тяжкого вреда здоровью являются: потеря слуха, речи, зрения, какого-либо органа, либо утрата органом его функций, либо неизгладимое обезображивание лица, душевная болезнь, иное расстройство здоровья, соединенное со значительной стойкой утратой общей трудоспособности не менее чем на одну треть или полной утратой профессиональной трудоспособности или повлекшее прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией или токсикоманией.

Если у пострадавшего имеются какие-либо из перечисленных признаков, это должно подтверждаться справкой из медицинского учреждения, в которое

поступал пострадавший, а к какому разряду тяжких или средней тяжести вреда здоровью они будут относиться, определяется согласно медицинским инструктивным материалам – Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 г. № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».

По большинству поступающих сообщений и заявлений о преступлениях, принятие обоснованного и законного решения невозможно, если не проведена проверка для получения дополнительной информации.

Ученые и практические работники по-разному относятся к этой деятельности – от полного опровержения в ее необходимости до обязанности проверять каждое сообщение и заявление о преступлении. Но законодатель в ст. 144 УПК РФ установил обязанность проверять сообщения о преступлениях.

Заявления и сообщения о причинении вреда здоровью, из которых сразу невозможно сделать вывод о достаточных данных, которые свидетельствуют о признаках преступления, а также об отсутствии или наличии обстоятельств, исключающих возбуждение уголовного дела, требуют проверки оснований для возбуждения уголовного дела,

Проведение предварительной проверки, необходимо в случаях:

- 1) недостаточности (неполноты) информации, в поступившем сообщении или заявлении, что не позволяет незамедлительно принять решение;
- 2) сомнения в достоверности информации, содержащейся в сообщении или заявлении, а также, если сомнения вызывает личность заявителя.

Практика изучения расследований причинения вреда здоровью свидетельствует о том, что предварительная проверка сообщений проводится далеко не во всех случаях. Анализируя следственную практику можно сказать, что в проверке материалов и в возбуждении уголовных дел о причинении вреда здоровью имеются свои отличия:

- необходимо предварительно установить степень тяжести вреда, причиненного здоровью;

- для обнаружения преступника, причинившего потерпевшему вред здоровью, в условиях неочевидности, необходимо проведение поисковых мероприятий (в том числе оперативно-розыскных) по горячим следам;

- во время проведения предварительной проверки материалов – учет особенностей начальных следственных ситуаций для обеспечения доказательственной базы;

- противоречие исходной информации об обстановке и механизме причинения вреда здоровью, и необходимость в объяснении, и устранении противоречий.

Без заключения экспертизы могут быть определены признаки причинения вреда средней тяжести или тяжкого вреда здоровью, но на основании документов, которые были собраны в ходе проверки сообщения - это справки из медицинских учреждений, объяснения медицинского персонала и других граждан.

В некоторых случаях вопрос о степени тяжести вреда здоровью можно разрешить лишь по прошествии длительного времени. Но при этом ожидаемое время приводит к утрате значимых доказательств, в последующем без которых невозможно проверить версии, которые выдвигают потерпевший или обвиняемый о случайном нанесении ранения, о необходимой обороне и др. Речь идет о ссадинах на теле, заживающих через 7-10 дней, повреждениях и следах на одежде подозреваемого и потерпевшего, следах на месте происшествия и др.

Поэтому в подобных ситуациях уголовное дело должно возбуждаться по признакам причинения вреда здоровью средней степени тяжести, и должно проводиться расследование. Такое решение отвечает требованиям закона, способствует всестороннему и быстрому расследованию преступлений.

Итак, для того чтобы принять решение о возбуждении уголовного дела нет необходимости обладать исчерпывающими сведениями обо всех признаках состава преступления, достаточно установления факта умышленного причинения вреда здоровью. Тщательное, всеобъемлющее установление

конкретных лиц, мотивов, формы вины, способов и других обстоятельств совершения преступления – это задача стадии предварительного расследования, а в последующем – судебного разбирательства.

§ 3. Вопросы совершенствования методики расследования и предупреждения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью

Предупреждение преступлений в общем виде представляет собой деятельность государства и общества, направленную против преступности с целью удержания ее на социально-терпимом уровне путем устранения и нейтрализации причин, которые ее порождают¹.

Нужно заметить, что приведенное определение не является единственным, и в работах разных авторов оно дополняется многими другими признаками. Но основная суть таких определений сводится также к устранению причин и условий, которые способствуют совершению преступлений, их предотвращению на стадии замышления или приготовления, либо пресечению уже начавшихся, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ).

Предупреждение преступлений на общесоциальном уровне предполагает оздоровление общественных отношений во всех сферах жизни общества, активизацию борьбы с отрицательными социальными явлениями, соблюдение режима законности, которые выступают в качестве питательной средой для преступности (расслоение, безработица, низкий уровень жизни населения и т.д.).

Значительная часть населения имеет низкий материальный уровень, а расслоение общества по сумме дохода негативно влияет на восприятие людей, а в частности молодых людей, недоступные, земные блага, но так широко демонстрируемые во владениях состоятельных людей, на витринах магазинов,

¹ Оганов А.А. Положение и меры борьбы с преступлениями, связанными с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью // Вестник Московского университета МВД России. – 2018. – № 6. – С. 147.

разрекламированные средствами массовой информации. Вследствие этого малообеспеченные слои населения зарождаются завистью, ущемленностью, неуверенностью, что порождает в качестве психологического возмещения ожесточение и агрессию, которые служат толчком к выбору перераспределения имущества противозаконными способами.

Одним из факторов социальной напряженности служит возникающее расслоение в потребностях и возможностях их законной реализации, что является «питательной» средой для насильственных преступлений.

На этом фоне, стратегическим направлением в предупреждении насильственных преступлений против жизни и здоровья человека является стабилизирование экономической, политической, духовной и социальной жизни общества. Однако проводимая политика не должна ограничиваться только криминогенной, правовой или уголовной характеристикой.

Подобные меры могут даже не иметь целью непосредственную антикриминальную направленность, не преследовать непосредственно цель борьбы с преступностью, но при этом на процессы, которые происходят в криминальной среде, результаты такого внедрения косвенно, но влияют. Чем шире меры принимаемые государством по объему и масштабу, тем существеннее они влияют на общество и на преступность.

Деятельность, направленная на предупреждение преступлений на общесоциальном уровне состоит в реализации всеобъемлющей и глобальной политике государства, которая включает в себя меры широкого объема экономического, социального, политического, идеологического, правового и другого характера. Для разработки и осуществления подобных мероприятий требуется значительное вложение материальных средств, а процесс этот долговременный и трудоемкий.

Нужно понимать, что мгновенного положительного результата не даст даже самая незамедлительная реализация адекватных мер, направленных на достижение вышеуказанных целей. Первые результаты от реализации этих мер мы можем получить только по прошествии значительного отрезка времени. В

России в течение 2015-2020 гг. продолжает сохраняться устойчивая тенденция совершения и регистрации причинения тяжкого вреда здоровью¹.

Наиболее часто из общего числа выявленных лиц, такие деяния совершают, как показывает анализ, лица: в состоянии алкогольного опьянения; не имеющие постоянного источника дохода; подростки и несовершеннолетние, которые ранее уже совершали преступления, а также относящиеся к состоятельным слоям общества лица, из хулиганских побуждений; а также по найму и из корыстных побуждений.

При организации и раскрытии такого вида преступлений требуется владеть определенными методами и навыками, так как цели и мотивы совершения подобных деяний являются разнообразными: месть, ревность, личные неприязненные отношения, финансовая или коммерческая деятельность, заказные эпизоды от зависти, выяснение отношений на дорогах с применением газового, пневматического, огнестрельного, травматического оружия и прочие.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью совершается с прямым или косвенным умыслом, зачастую с особой жестокостью, мучением потерпевшего, издевательствами, общеопасным способом, по мотивам национальной, расовой ненависти или вражды, организованной криминальной группой.

Система оперативного реагирования подразделений уголовного розыска в ОМВД, которая существует на данный момент, пока не готова к эффективному противодействию фактам умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, особенно в крупных городах и требуется ее совершенствование.

Большинство преступлений, особенно, которые получили широкий общественный резонанс, остаются нераскрытыми в связи с отсутствием определенного алгоритма реагирования и отсутствием систематизации

¹ Статистические данные. Официальный сайт МВД России [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://мвд.рф/Deljatelnost/statistics> (дата обращения: 05.08.2021).

действий, на поступающие сообщения о происшествиях, со слабой информационно-аналитической обеспеченностью¹.

Отмеченные обстоятельства указывают на необходимость в разработке специальной методики, определенной тактики и осуществление информационно-аналитического обеспечения раскрытия ст. 111 УК РФ.

В основном это связано с постоянным ростом тенденций и негативных процессов в структуре насильственной преступности. Распространение наиболее опасных форм преступлений против личности порождают противоречия в социальной сфере, кризисные явления в экономике, а также это благоприятствует их росту.

Решением данной проблемы может быть создание интегрированной системы и анализа оперативной информации, которая предназначена для борьбы с преступлениями против жизни и здоровья человека.

В формировании банка информации стратегического и тактического предназначения предполагается включение и сбор сведений о лицах, которые замышляют, подготавливают или совершают преступления, допускают отклонения от установленных норм поведения; других категориях лиц и материальных объектах, (лицах, которые могут располагать информацией о криминальных событиях и причастных к ним гражданах; возможных местах укрывательства скрывшихся преступников): обстоятельствах, способствующих совершению преступлений, а также иные данные, которые имеют существенное значение.

Информационное обеспечение, по борьбе с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, как показывает исследование, предполагает регулярное проведение комплексных мер со следующим содержанием:

– сбор и анализ информации, которая характеризует оперативную обстановку по направлениям в борьбе с данной группой преступлений на обслуживаемой и прилегающей территории органа внутренних дел;

¹ Оганов А.А. Положение и меры борьбы с преступлениями, связанными с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью // Вестник Московского университета МВД России. – 2018. – № 6. – С. 148.

- обеспечение каналов поступления оперативно-розыскной информации в отношении лиц криминальной среды;

- организация взаимодействия подразделений уголовного розыска с другими службами ОМВД, а также с оперативными подразделениями уголовно-исполнительной системы.

Осуществление данных мер должно поспособствовать решению таких задач как:

- реализация оперативно-розыскной информации о лицах, подготавливающих и совершающих преступления против личности (ст. 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»¹), проведение мероприятий, препятствующих их совершению, своевременной нейтрализации и разоблачению выявленных групп;

- обеспечение безопасности физических и юридических лиц, на жизнь и здоровье которых можно объективно ожидать преступного посягательства;

- накопление, систематизация и выдача информации о лицах, причастных к административным правонарушениям и уголовно наказуемым деяниям, обеспечение оперативно-предупредительного наблюдения за ними;

- выявление лиц, вовлекающих несовершеннолетних в противоправную деятельность, и обеспечение привлечения их к ответственности;

- выявление наиболее распространенных обстоятельств, которые способствуют совершению насильственных преступлений, разработка и реализация, администрацией предприятий, учреждений и организаций, представителями общественных объединений мероприятий по их нейтрализации и устранению, в сотрудничестве с другими государственными органами;

- проведение комплексных целевых оперативно-предупредительных мероприятий, направленных на обнаружение и пресечение деятельности

¹ Федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ (ред. от 01.07.2021 г.) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 14.08.1995. - № 33. – Ст. 3349.

организованных группировок, улучшение оперативной обстановки в жилых микрорайонах обслуживаемой территории.

Эффективная организация такой работы не должна ограничиваться рамками территорий определенного ОМВД. Особенности современной преступности, отмеченные выше, обуславливают необходимость поиска информации, которая бы характеризовала состояние подобной криминальной деятельности и на межрегиональном уровне. Вместе с тем информация различных служб полиции должна постоянно собираться и анализироваться. Подобная организация поиска необходимых сведений может способствовать достижению необходимого уровня информационного обеспечения¹.

Совместная информационно-аналитическая работа состоит в том, что взаимодействующие субъекты по собственной инициативе определяют значимость поступающей информации, и уже исходя из единства профессиональных задач ведут обработку и круг заинтересованных в ней подразделений; осуществляют разработку и реализацию соответствующих программ, по которым различные подразделения полиции могут собирать необходимые сведения, и содержащие указания на возможные источники и тактические приемы их получения; формируют банки данных общего пользования, их систематическое пополнение, инициативное распространение накапливаемых материалов и разрабатывают тактику ее реализации.

Вовремя полученная и систематизированная необходимая информация позволит организовывать комплексные оперативно-розыскные мероприятия по борьбе с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью. Это разумно планировать на довольно-таки длительный период времени, который будет подразумевать последовательное накопление оперативной информации, обеспечение ее целенаправленного кругооборота, а также задействовать поэтапно необходимые силы и средства.

¹ Оганов А.А. Положение и меры борьбы с преступлениями, связанными с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью // Вестник Московского университета МВД России. – 2018. – № 6. – С. 149.

Изучать конкретные обстоятельства, которые влияют на развитие криминальной обстановки, позволяют оперативные ресурсы уголовного розыска, а также они позволяют обнаружить глубоко скрытые процессы, определяющие механизм реализации преступного умысла.

Подобный комплекс мер мог бы осуществляться и на уровне субъектов Федерации.

Целесообразным будет создание постоянно или временно действующих оперативных групп для своевременного и быстрого раскрытия тяжких и особо тяжких преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, как это было в свое время сделано в созданном экспериментальном отделе по раскрытию умышленного причинения тяжкого вреда здоровью на территории УВД по Южному административному округу г. Москвы, это позволило сократить подобные преступления на 20% и улучшить их раскрываемость на 45%, вследствие чего, стабилизировалась оперативная обстановка¹.

В научной сфере и в практической деятельности появляются дискуссионные вопросы, которые касаются квалификации по отдельным признакам умышленного причинения тяжкого вреда здоровью. Одним из таких признаков является неизгладимое обезображивание лица, т.е. такие повреждения, которые с течением времени не исчезают самостоятельно и для их устранения требуется оперативное вмешательство (косметическая операция, например).

Обезображиванием является не любое повреждение лица, а именно такое повреждение, которое придает внешности потерпевшего крайне неприятный, устрашающий вид. В соответствии с положениями Уголовно-процессуального кодекса РФ суд является отдельным, самостоятельным участником уголовного судопроизводства.

¹ Оганов А.А. Положение и меры борьбы с преступлениями, связанными с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью // Вестник Московского университета МВД России. – 2018. – № 6. – С. 150.

Решение подобного вопроса о неизгладимом обезображивании лица наделяет его нехарактерной функцией – обвинения, что, однозначно, отрицательно сказывается на авторитете и независимости суда и лишней раз доказывает несовершенство действующего законодательства.

Учитывая все вышеизложенное, ст. 111 УК РФ следует дополнить нормой, в которой будет говориться не только о неизгладимом обезображивании лица, но также и об обезображивании других частей тела¹.

В связи с тем, что квалифицирующие признаки ст. 105 УК РФ схожи с квалифицирующими признаками, предусмотренными ст. 111 УК РФ, правоприменитель руководствуется положениями ППВС РФ от 27.01.1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»². Пункт 7 под беспомощным состоянием понимает неспособность лица, в силу физического или психического состояния, защитить себя, оказать активное сопротивление виновному, в то время как последний, вполне осознает это обстоятельство при совершении преступных действий.

К данной категории относятся следующие лица: тяжелобольные, страдающие психическими расстройствами, лишаящими их способности правильно воспринимать происходящее, престарелые.

В уголовном праве уже долгое время идет дискуссия, касаемая вопроса, который связан с признанием лиц, находящихся в состоянии гипноза, опьянения, сна, а также беременных и слепых лиц беспомощными.

Так, в п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 4 декабря 2014 г. № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» состояние опьянения

¹ Анохин Ю.В. Проблемы совершенствования российского законодательства: Электронный сборник тезисов. – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2019. – С. 17.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 г. № 1 (ред. от 03.03.2015 г.) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 3. – 1999.

квалифицируется как беспомощное¹. С подобной точкой зрения соглашаются многие ученые, обосновывая это тем, что, лицо не способно оказать физическое или иное сопротивление виновному, будучи в состоянии опьянения.

В связи с тем, что в нашем государстве в правовой системе отсутствуют разъяснения Пленума Верховного суда по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, закон применяется по аналогии с другими нормативными актами, это порождает разную правоприменительную практику и много вопросов на данную тему. Поэтому, данный пробел необходимо устранить путем разработки и принятия Постановления Пленума Верховного суда РФ по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, при этом следует учитывать уже существующие разъяснения, а также мнения ученых.

Всю суть современной практики в раскрытии данного вида преступления следует определять квалификацией, статусом и мастерством оперативного сотрудника, который обеспечивает получение и обработку полученных оперативных материалов для того, чтобы их правильно преобразовать в результат, так как очень часто, в последующем, органы прокуратуры, принимают решения о переквалификации ст. 111 УК РФ (со ст. 30) на ст. 105 УК РФ, в зависимости от степени повреждения жизненно важных органов.

Итак, предупреждение преступлений на общесоциальном уровне предполагает оздоровление общественных отношений во всех сферах жизни общества, активизацию борьбы с отрицательными социальными явлениями, соблюдение режима законности, которые выступают в качестве питательной средой для преступности (расслоение, безработица, низкий уровень жизни населения и т.д.).

Деятельность, направленная на предупреждение преступлений на общесоциальном уровне состоит в реализации всеобъемлющей и глобальной

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 г. № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 2. – февраль, 2015.

политике государства, которая включает в себя меры широкого объема экономического, социального, политического, идеологического, правового и другого характера. Для разработки и осуществления подобных мероприятий требуется значительное вложение материальных средств, а процесс этот долговременный и трудоемкий.

Информация различных служб полиции должна регулярно собираться и анализироваться. Такая организация поиска необходимых сведений будет способствовать достижению необходимого уровня информационного обеспечения. А вовремя полученная и систематизированная необходимая информация позволит организовывать комплексные оперативно-розыскные мероприятия по борьбе с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью. Это разумно планировать на довольно-таки длительный период времени, который будет подразумевать последовательное накопление оперативной информации, обеспечение ее целенаправленного кругооборота, а также задействовать поэтапно необходимые силы и средства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы:

Умышленное причинение вреда здоровью является разновидностью насильственных преступлений и одним из самых распространенных преступлений против здоровья граждан. Для данного преступления свойственна высокая латентность, которая может быть, как «искусственной», когда сотрудники органов внутренних дел не регистрируют заявления граждан, объясняя им, что нужно обратиться в суд, так и «естественной», связанной с отсутствием желания у граждан обращаться в правоохранительные органы.

Степень вреда здоровью – характеристика медико-юридическая. По сему в целях совершенствования практики квалификации данного преступления, целесообразна разработка перечня повреждений, которые будут доступны для восприятия лицами, не имеющими специального медицинского образования, и которые будут иметь большую практическую значимость для предварительной квалификации сотрудниками следственных органов содеянного при возбуждении уголовного дела, до назначения и проведения судебно-медицинской экспертизы.

В организации планирования расследования умышленного причинения тяжкого вреда здоровью необходимо учитывать содержание элементов криминалистической характеристики, которое, в свою очередь, обусловлено сложившейся следственной ситуацией.

Личность преступника по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, зачастую характеризуется асоциальным поведением, оно проявляется как до совершения преступления, так и после.

Причинение умышленного вреда здоровью, как правило, совершается, в местах, никак не связанных с личностью преступника. Анализ материалов уголовных дел показал, что вред здоровью причиняют чаще всего в вечернее (59%) и ночное (28,2%) время. Считаю, это напрямую связано со временем употребления спиртных напитков и последствиями их злоупотребления.

Знание типичных следственных ситуаций, которые складываются в ходе расследования умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, позволяет не только планировать и оценивать ход следствия, но и способствует, правильному сочетанию следственных и организационных мероприятий, осуществлению взаимодействия между следователем и оперативным аппаратом.

Круг обстоятельств, подлежащих доказыванию, обусловлен предметом доказывания по уголовным делам. Программу действий следователя по расследованию умышленного причинения тяжкого вреда здоровью определяют обстоятельства, подлежащие доказыванию.

По фактам умышленного причинения тяжкого вреда здоровью из анализа раскрытых преступлений видно, что не вызывает трудностей установление виновного лица только тогда, когда преступление совершено по бытовым мотивам, в сфере семейно-бытовых отношений. Однако даже если лица причинившие тяжкий вред здоровью, установлены, возникают проблемы при доказывании их умысла, поскольку основной версией защиты является утверждение о неосторожных действиях виновного в момент причинения вреда.

Установление причинной связи между действиями и их последствиями является еще одной проблемой в расследовании умышленного причинения вреда здоровью.

В целом успех расследования уголовного дела определяется не только взвешенным планированием расследования, но и зависит от качества производства каждого следственного действия – грамотно проведенного осмотра места происшествия, тактически продуманной организации допросов, своевременным назначением криминалистических и медицинских экспертиз и др.

В рамках данного исследования изучался вопрос, касаемый уровня использования специальных знаний при расследовании умышленного

причинения тяжкого вреда здоровью. Так, было выявлено, что расследование данных преступлений невозможно без привлечения определенных лиц.

Проведение судебных экспертиз при расследовании умышленного причинения вреда здоровью являются обязательным процессуальным действием. Положительное влияние на расследование уголовных дел оказывает своевременное назначение любых видов судебных экспертиз, так как их результаты имеют важное доказательственное значение.

Предупреждение преступлений на общесоциальном уровне предполагает оздоровление общественных отношений во всех сферах жизни общества, активизацию борьбы с отрицательными социальными явлениями, соблюдение режима законности, которые выступают в качестве питательной средой для преступности.

Стратегическим направлением в предупреждении насильственных преступлений против жизни и здоровья человека является стабилизирование экономической, политической, духовной и социальной жизни общества. Однако проводимая политика не должна ограничиваться только криминогенной, правовой или уголовной характеристикой.

Деятельность, направленная на предупреждение преступлений на общесоциальном уровне состоит в реализации всеобъемлющей и глобальной политике государства, которая включает в себя меры экономического, социального, политического, идеологического, правового и другого характера.

Решением проблемы роста количества зарегистрированных преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, может быть создание интегрированной системы и анализа оперативной информации, которая предназначается для борьбы с преступлениями против жизни и здоровья человека в целом и с преступлениями, связанными с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, в частности.

В формировании банка информации стратегического и тактического предназначения предполагается включение и сбор сведений о лицах, которые

замышляют, подготавливают или совершают подобные преступления, допускают отклонения от установленных норм поведения; других категориях лиц и материальных объектах, (лицах, которые могут располагать информацией о криминальных событиях и причастных к ним гражданах; возможных местах укрывательства скрывшихся преступников): обстоятельствах, способствующих совершению преступлений, а также иные данные, которые имеют существенное значение.

Статью 111 УК РФ необходимо дополнить нормой, в которой бы говорилось не только о неизгладимом обезображивании лица, но также и об обезображивании других частей тела.

В связи с тем, что в нашем государстве в правовой системе отсутствуют разъяснения Пленума Верховного суда по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, закон применяется по аналогии с другими нормативными актами, это порождает разную правоприменительную практику и много вопросов на данную тему. Поэтому, данный пробел необходимо устранить путем разработки и принятия Постановления Пленума Верховного суда РФ по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, при этом следует учитывать уже существующие разъяснения, а также мнения ученых.

Представляется, что дальнейшие теоретические разработки в данном направлении будут способствовать эффективности расследования и раскрытия умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Российская газета. - № 237. – 25.12.1993.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021 г.) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. - № 25. – Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021 г.) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
4. Федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ (ред. от 01.07.2021 г.) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 14.08.1995. - № 33. – Ст. 3349.
5. Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 г. № 522 (ред. от 17.11.2011 г.) «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Собрание законодательства РФ. – 27.08.2007. – № 35. – Ст. 4308.
6. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 г. № 194н (ред. от 18.01.2012 г.) «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 13.08.2008 г. № 12118) // Российская газета. – № 188. – 05.09.2008.

II. Монографии, учебники, учебные пособия

1. Аверьянова Т.В., Россинская Е.Р., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г. Криминалистика: Учебник. – М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2019. – 928 с.

2. Агафонов В.В., Филиппов А.Г. Криминалистика: конспект лекций. – М. 2013. – 184 с.
3. Антропов А.В., Бахтеев Д.В., Кабанов А.В. Криминалистическая экспертиза: учебное пособие для вузов. – М.: Юрайт, 2020. – 179 с.
4. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России: учебник. – М.: Юрайт, 2016. – 484 с.
5. Бриллиантов А.В., Иванова Я.Е. Уголовное право России в схемах и определениях: учебное пособие. – М.: Проспект, 2018. – 318 с.
6. Бурданова В.С., Никитин Л.Н. Расследование умышленного причинения вреда здоровью: учебное пособие. – СПб., 2018. – 76 с.
7. Криминалистика. Учебник для бакалавров / Под ред. Л.Я. Драпкина. – М.: Юрайт, 2015. – 831 с.
8. Кульков В.В., Ракчеева П.В. Уголовный процесс. Методика предварительного следствия и дознания: учебное пособие. – М.: Юрайт, 2017. – 288 с.
9. Савельева М.В., Смушкин А.Б. Следственные действия: учебник для магистров. – М.: Юрайт, 2015. – 293 с.
10. Топорков А.А. Криминалистика: учебник. – М.: ЮСТИЦИЯ, 2016. – 544 с.
11. Филиппов А.Г. и др. Криминалистика. Практикум: учебное пособие для академического бакалавриата / отв. ред. А.Г. Филиппов, В.В. Агафонов. – М.: Юрайт, 2019. – 360 с.
12. Чельшева О.В., Сотников К.И., Кузбагарова Е.В. и др. Криминалистика: учебник. – СПб.: МВД России, Санкт-Петербургский университет, 2017. – 693 с.
13. Яблоков Н.П. Криминалистика: Учебник. – М.: Юрайт, 2019. – 239 с.

III. Статьи, научные публикации

1. Авакьян М.В. Особенности криминалистической характеристики преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда

- здоровью // Теория и практика общественного развития. – 2017. – № 4. – С. 94-97.
2. Исакова Е.А. Типичные следственные ситуации при расследовании умышленного причинения тяжкого вреда здоровью // Российский следователь. – 2020. – № 9. – С. 7-11.
 3. Макеев А.В. Особенности расследования преступлений против здоровья // Юридические науки. Эпоха науки. – 2018. – № 15. – С. 17-21.
 4. Немтинов Д.В. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Проблемы квалификации // Вестник ТГУ. – 2013. – № 1 (117). – С. 332-336.
 5. Оганов А.А. Положение и меры борьбы с преступлениями, связанными с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью // Вестник Московского университета МВД России. – 2018. – № 6. – С. 147-150.
 6. Чеснокова Н.А. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовным делам о причинении вреда здоровью, побоев, совершенных из хулиганских побуждений несовершеннолетними // Правовое государство: теория и практика. – 2013. – № 1 (31). – С. 123-126.
 7. Шелудько Б.А. Особенности возбуждения уголовных дел по фактам умышленного причинения вреда здоровью // Общество и право. – 2011. – № 3 (35). – С. 234-237.
 8. Аганесов А.И. Инновационные подходы в расследовании преступлений коррупционной направленности // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2015. – № 13. – С. 951-955.
 9. Алисултанов М.А. Особенности допроса потерпевшего при расследовании умышленного причинения тяжкого вреда здоровью / В сборнике: Теоретические и прикладные аспекты предварительного расследования. Сборник научных статей. – Волгоград, 2020. – С. 11-16.
 10. Загорьян С.Г., Деркач М.М. Первоначальный этап расследования преступлений об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью человека // Научный дайджест Восточно-Сибирского института МВД России. – 2019. – № 3 (3). – С. 71-76.

11. Исакова Е.А. Типичные следственные ситуации при расследовании умышленного причинения тяжкого вреда здоровью // Российский следователь. – 2020. – № 9. – С. 7-11.
12. Кораблева Т.С. Особенности назначения медицинской судебной медицины при расследовании умышленного причинения тяжкого вреда здоровью / В сборнике: Теоретические и прикладные аспекты предварительного расследования. Сборник научных статей. – Волгоград, 2020. – С. 104-108.
13. Морозова Т.А. Методика проведения отдельных следственных действий на первоначальном этапе расследования преступлений об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью / В сборнике: Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений. Сборник материалов заочной международной научно-практической конференции, посвященной памяти заведующего кафедрой криминалистики, доктора юридических наук, профессора Игоря Викторовича Александрова. 2019. – С. 181-188.
14. Течина А.В. Значение использования помощи специалиста при производстве следственных действий при расследовании умышленного причинения тяжкого вреда здоровью / В сборнике: Концепция, теория и методика фундаментальных и прикладных научных исследований. Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2019. – С. 79-81.
15. Тютюнов Н.С. Особенности осмотра места происшествия при расследовании умышленного причинения тяжкого вреда здоровью / В сборнике: Теоретические и прикладные аспекты предварительного расследования. Сборник научных статей. – Волгоград, 2020. – С. 369-372.
16. Шаломкова А.В. Типичные следственные ситуации и планирование расследования умышленного причинения тяжкого вреда здоровью / В сборнике: Теоретические и прикладные аспекты предварительного расследования. Сборник научных статей. – Волгоград. – С. 401-407.

17. Шевко Н.Н., Куленкова Е.В. Некоторые особенности расследования умышленного причинения тяжкого вреда здоровью // Евразийское Научное Объединение. – 2021. – № 3-4 (73). – С. 325-326.

IV. Эмпирические материалы

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 г. № 1 (ред. от 03.03.2015 г.) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 3. – 1999.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 г. № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 2. – февраль, 2015.
3. Приговор Верховного Суда Республики Татарстан № 2-11/2020 от 8 июля 2020 г. по делу № 2-11/2020 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/lhpungSLmIlb/> (дата обращения: 05.08.2021).
4. Постановление Октябрьского районного суда г. Пензы № 1-395/2012 от 14 апреля 2011 г. по делу № 1-100 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/LaRvYnjA0y1F/> (дата обращения: 05.08.2021).
5. Приговор Октябрьского районного суда г. Пензы № 1-395/2012 от 28 декабря 2012 г. по делу № 1-395/2012 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/PoY5Yq9JeaWj/> (дата обращения: 05.08.2021).
6. Приговор Вахитовского районного суда г. Казани (Республика Татарстан) № 1-283/2017 1-9/2018 от 7 мая 2018 г. по делу № 1-283/2017 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/0N32vfNsy4rj/> (дата обращения: 05.08.2021).

7. Приговор Ленинского районного суда г. Пензы (Пензенская область) № 1-126/2019 от 28 июня 2019 г. по делу № 1-126/2019 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/4hmvrnesxhWs/> (дата обращения: 05.08.2021).
8. Приговор Актанышского районного суда (Республика Татарстан) № 1-47/2019 от 18 июля 2019 г. по делу № 1-47/2019 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/Nn0PPVYIOzWj/> (дата обращения: 05.08.2021).
9. Приговор Московского районного суда г. Казани (Республика Татарстан) № 1-141/2019 от 27 сентября 2019 г. по делу № 1-141/2019 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/ZKvNQrMqbeQt/> (дата обращения: 05.08.2021).
10. Приговор Советского районного суда г. Казани (Республика Татарстан) № 1-219/2020 от 29 января 2020 г. по делу № 1-219/2020 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/WrtVxSgwmtmN/> (дата обращения: 05.08.2021).
11. Приговор Бугульминского городского суда (Республика Татарстан) № 1-64/2020 от 7 мая 2020 г. по делу № 1-64/2020 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/Кое4etd3mIJQ/> (дата обращения: 05.08.2021).
12. Приговор Ленинского районного суда г. Пензы от 08 сентября 2020 г. по делу № 1-364/2019 // Ленинский районный суд г. Пензы [официальный сайт]. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://oktyabrsky--pnz.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=76679556&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 05.08.2021).
13. Приговор Ленинского районного суда г. Пензы от 30 октября 2020 г. по делу № 1-242/2020 // Ленинский районный суд г. Пензы [официальный сайт]. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://leninsky--pnz.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=76679556&delo_id=1540006&new=0&text_number=1

r=78107062&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 05.08.2021).

14. Приговор Ленинского районного суда г. Пензы от 12 ноября 2020 г. по делу № 1-224/2020 // Ленинский районный суд г. Пензы [официальный сайт]. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://leninsky--pnz.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=83185410&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 05.08.2021).
15. Приговор Ленинского районного суда г. Пензы от 10 февраля 2021 г. по делу № 1-40/2021 // Ленинский районный суд г. Пензы [официальный сайт]. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://oktyabrsky--pnz.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=84009551&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 05.08.2021).
16. Статистические данные. Официальный сайт МВД России [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://мвд.рф/Deljatelnost/statistics> (дата обращения: 05.08.2021).
17. Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации» за 1 полугодие 2021 г. // Официальный сайт Судебного Департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=5460> (дата обращения: 01.07.2021).