

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему «Отсрочка отбывания наказания по УК РФ»

Выполнил: Гарифуллин Нияз Мухаметович
(фамилия, имя, отчество)

40.05.02-Правоохранительная деятельность
(специальность, направление обучения, № группы)
2015 год набора, 353 учебная группа

Руководитель:
Д.ю.н. профессор кафедры уголовного права
КЮИ МВД России
(ученая степень, ученое звание, должность)
Гарханов И.А.
(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:
Начальник ОУР ОП № 4 «Электротехнический»
УМВД России по г.Набережные Челны
подполковник полиции
(должность, специальное звание)
Идиятуллин Р.Р.
(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: " ____ " _____ 20__ г.

Оценка _____

Казань 2021

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРИМЕНЕНИЯ ОТСРОЧКИ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ.	6
§1. Юридическая природа и роль отсрочки отбывания наказания.....	6
§2. Основания и условия применения отсрочки отбывания наказания.	12
ГЛАВА 2. ИСПОЛНЕНИЕ И ЮРИДИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ОТСРОЧКИ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ.....	26
§1. Порядок исполнения и основания отмены отсрочки, предусмотренной ст.82 УК РФ.....	26
§2. Порядок исполнения и основания отмены отсрочки, предусмотренной ст.82.1 УК РФ.....	36
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ОТСРОЧКИ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ И МЕРЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ДАННОГО ИНСТИТУТА.....	45
§1. Проблемы правового регулирования отсрочки отбывания наказания.....	45
§2. Меры совершенствования института отсрочки отбывания наказания.....	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.	62
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	66

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Реализация основополагающего естественного права каждого ребенка жить и воспитываться в семье является в настоящее время одним из национальных приоритетов России. Государством должны предприниматься меры, направленные на предотвращение изъятия ребенка из семьи, в том числе, и в случае совершения родителем преступления. Институт отсрочки отбывания наказания беременным женщинам, женщинам и мужчинам, имеющим малолетних детей, предусмотренный ст. 82 УК РФ, реализует идеи, пропагандирующие ценности семьи, приоритет ответственного родительства, защищенного детства.

С другой стороны, еще одной значимой социально-политической линией российского государства на современном этапе его развития является охрана здоровья граждан и обеспечение национальной безопасности, одним из источников угроз которой признаны наркотизация населения и совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и потенциально опасных психоактивных веществ.

Новации в институте отсрочки, расширение круга лиц и ситуаций, в которых она может быть применена, свидетельствуют о востребованности этого института в современной уголовной политике.

Изменения и дополнения, внесенные в соответствующие нормы УК РФ, содержат дискуссионные моменты, касающиеся применения отсрочки от отбывания наказания, что требует анализа и внесения предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

Степень научной разработанности темы. Институт отсрочки отбывания наказания, предусмотренный ст. 82, изучался П.К.Гаджирамазановой, О.Н.Павлычевой, О.В. Тюшняковой, С.А. Кацуба, Г.А. Стеничкиным, И.А.Петровой, И.М. Лукьяновой, М.С. Красильниковой. Впервые в рамках диссертационного исследования проанализирована отсрочка отбывания наказания больным наркоманией Р.А. Сысоевым.

Объектом настоящего исследования являются уголовно-правовой институт отсрочки отбывания наказания, а также общественные отношения, возникающие в процессе ее предоставления и исполнения.

Предмет исследования составляют конкретные уголовно-правовые нормы, устанавливающие отсрочку отбывания наказания, судебная практика, а также монографии и научные публикации по исследуемой проблеме.

Цель исследования заключается в комплексном изучении института отсрочки отбывания наказания и разработка предложений по совершенствованию действующего законодательства в данной сфере.

Задачи исследования:

- рассмотреть юридическую природу и роль отсрочки отбывания наказания;
- проанализировать основания и условия применения отсрочки отбывания наказания;
- исследовать исполнение и юридические последствия отсрочки отбывания наказания;
- выявить проблемные вопросы отсрочки отбывания наказания и разработать меры совершенствования данного института.

Методологическую основу работы составляет диалектический метод, являющийся основой познания явлений объективной действительности в их взаимосвязи и развитии. В качестве частных научных методов применялись исторический, системно-структурный, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, формально-логический, статистический и некоторые другие.

Нормативной базой исследования являются Конституция Российской Федерации, действующее национальное уголовное, уголовно - процессуальное законодательство, подзаконные нормативные правовые акты.

Теоретическую базу (основу) исследования составили труды отечественных ученых, исследовавших различные аспекты рассматриваемой проблемы.

Эмпирическую основу исследования составила опубликованная и неопубликованная судебная практика по уголовным делам судов Российской Федерации, обобщение и обзоры судебной практики судов субъектов РФ.

Практическая значимость исследования состоит в выработке практических рекомендаций по совершенствованию института отсрочки отбывания наказания.

Структура работы определена кругом исследуемых проблем, ее целями и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРИМЕНЕНИЯ ОТСРОЧКИ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ

§1. Юридическая природа и роль отсрочки отбывания наказания

Юридическая природа любого правового института является центральным, основополагающим, отправным моментом научного исследования. Особенно остро этот вопрос встает при определении правовой природы отсрочки отбывания наказания: несмотря на то, что уголовный закон действует достаточно давно и место нормы об отсрочке осталось неизменным, в науке не ослабевают дискуссии и появляются все новые предложения относительно сущности данного явления.

Разрешение вопроса о юридической природе, как представляется, имеет не только сугубо теоретическое, но и немаловажное практическое значение: применение любой меры уголовно-правового принуждения, в том числе и отсрочки отбывания наказания, должно быть обосновано не только с точки зрения соответствия изложенным в законе условиям, но и мотивировано конкретными обстоятельствами уголовного дела, отвечать требованиям справедливости, целесообразности и т.д. Определение содержания указанных оснований напрямую зависит от правовой природы¹.

Так, если признать отсрочку отбывания наказания видом освобождения от наказания, то назначать ее следует лицам, не представляющим высокой общественной опасности и совершившим преступления преимущественно небольшой или средней тяжести, не связанные с посягательством на личность, общественную безопасность и общественный порядок, общественную нравственность и здоровье населения, поскольку подобные деяния свидетельствуют об определенной неспособности лица привить своему ребенку верные представления о важнейших социальных ценностях, и, напротив,

¹ Барская А.А. Роль отсрочки отбывания наказания в системе уголовного права // Политика, государство и право. 2018. № 3. С.68.

говорят о реальной возможности причинения вреда ребенку, его нормальному физическому, интеллектуальному и нравственному развитию, ведь законодатель предусмотрел данный институт уголовного права в том числе в интересах детей. Следует также помнить, что в иных отношениях, не связанных с воспитанием малолетних, осужденный может характеризоваться весьма положительно - в подобной ситуации суд должен рассмотреть вопросы назначения наказаний, не связанных с лишением свободы, освобождения от уголовной ответственности или от наказания по иным обстоятельствам и вместе с тем решить судьбу малолетнего ребенка осужденного на основании, например, рекомендаций органа опеки и попечительства, педагогов и психологов.

Так, Б. признана виновной и осуждена за незаконное хранение без цели сбыта психотропного вещества в крупном размере - амфетамина массой 1,99 грамма.

В кассационной жалобе осужденная Б., не оспаривая доказанность своей вины и правильность юридической квалификации, просила об изменении приговора в связи с его несправедливостью, назначенное наказание сочла чрезмерно суровым. В обоснование доводов указала о том, что имеет троих малолетних детей, которые в ней нуждаются; является матерью-одиночкой и родительских прав не лишена; активно помогала следствию, написала явку с повинной; не нарушала избранную меру пресечения, являлась по первому вызову; имеет ряд серьезных заболеваний, состоит на учете, добровольно прошла курс лечения и реабилитации; по делу отсутствуют отягчающие обстоятельства. Просила применить положения статей 64 и 73 УК РФ, а кроме того, рассмотреть вопрос о возможности применения к ней положения ст. 82 УК РФ.

Судебная коллегия при рассмотрении данного дела указала следующее.

Вывод о неприменении отсрочки отбывания Б. наказания в соответствии с положениями ч. 1 ст. 82 УК РФ суд первой инстанции в приговоре никак не мотивировал, вывода о том, с кем будут находиться малолетние дети

осужденной, не сделал, а суд апелляционной инстанции мотивировал тем, что у осужденной имеется синдром зависимости от психоактивных веществ, в связи с которым она длительное время, начиная с 2016 года, состоит на учете в НД.

Судебная коллегия отметила, что совокупность признанных по делу смягчающих наказание осужденной обстоятельств при отсутствии отягчающих, а также поведение Б. после совершенного преступления не получили должную оценку и не учтены в полной мере при назначении наказания.

По смыслу закона основанием предоставления отсрочки отбывания наказания является убеждение суда в правомерном поведении осужденной в этот период и в возможности исправиться без изоляции от общества в условиях занятости воспитанием ребенка. При этом суду надлежит учитывать данные о самой женщине, характер и степень тяжести совершенного ею преступления, условия жизни на свободе, в том числе данные о соответствующих условиях для проживания и воспитания ребенка, поведение после преступления.

Однако вышеуказанные юридически значимые обстоятельства судом не исследованы, оценка им в приговоре не дана, а решение апелляционной инстанции об отсутствии оснований для применения ч. 1 ст. 82 УК РФ принято без учета факта прохождения Б. в добровольном порядке курса лечения и реабилитации после проведения в отношении нее экспертизы, на которую сослался суд апелляционной инстанции, до вынесения по делу приговора.

Между тем, предоставление суду полномочий принимать решения об отсрочке отбывания наказания по своему усмотрению не дает права на вынесение произвольного судебного решения, без учета требований законности, обоснованности и справедливости и без приведения в приговоре конкретных фактических обстоятельств, на основании которых суд принимает такое решение.

При этом, как видно из материалов уголовного дела и установлено судом кассационной инстанции, Б. родительских прав в отношении своих детей не лишена, является матерью одиночкой, характеризуется департаментом образования положительно, к административной ответственности привлекалась

в 2016 году, проживала по месту регистрации вместе со своими родителями и детьми, за время предварительного расследования меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении она не нарушала, вела правопослушный образ жизни, ни в чем предосудительном замечена не была.

Каких-либо данных о том, что Б. ненадлежащим образом исполняла свои обязанности, как родителя, по воспитанию детей, не заботилась бы об их здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии, в материалах уголовного дела не имеется.

Учитывая совокупность вышеуказанных обстоятельств, характер и степень тяжести совершенного Б. преступления, его обстоятельства, а именно то, что она совершила незаконное хранение без цели сбыта психотропного вещества амфетамина в размере 1,99 грамма, судебная коллегия пришла к выводу о возможности исправления Б. без изоляции от общества в условиях занятости ею воспитанием детей при применении в отношении нее в соответствии с ч. 1 ст. 82 УК РФ отсрочки реального отбывания наказания до достижения ее дочерью четырнадцатилетнего возраста¹.

Если же мы подходим к пониманию отсрочки как самостоятельной формы реализации уголовной ответственности, то необходимо выявить цели ее применения, пересмотреть изложенные в законе условия ее назначения, ужесточить надзор за субъектами отсрочки и со стороны уголовно-исполнительных инспекций, и со стороны органов опеки и попечительства, медиков, детских педагогов и психологов. Разумеется, в научной литературе встречается множество иных определений сущности - правовой природы - отсрочки отбывания наказания беременным женщинам и лицам, имеющим малолетних детей. Сказанным выше хотим подчеркнуть фундаментальность и значимость рассматриваемой проблемы, ее важность для целей правоприменения.

¹ Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30.03.2021 № 77-916/2021. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 2.06.2021).

Полагаем, что первым шагом в направлении решения исследуемой проблемы должен явиться анализ имеющихся в юридической науке подходов к изучению юридической природы отсрочки отбывания наказания.

Отсрочка отбывания наказания впервые появилась в российском уголовном праве в статье 46 УК РСФСР 1960 года, которая предусматривала, что военнослужащим, которым назначено наказание в виде лишения свободы, наказание может быть отсрочено до окончания военных действий с направлением осужденного в действующую армию, кроме того «если осужденный, направленный в действующую армию, проявит себя стойким защитником социалистической Родины, то, по ходатайству соответствующего военного командования, суд может освободить его от наказания или заменить наказание другим, более мягким»¹. Из представленного описания ранее существовавшей нормы следует вывод о том, что закрепляя в законе подобное положение, законодатель стремился с расширению уголовно - правовых механизмов, направленных на поощрение и стимулирование общественно полезного и правопослушного поведения лиц, совершивших преступные деяния.

Глава 12 действующего УК РФ, в которой систематизированы нормативные положения об основаниях и условиях освобождения отдельных лиц, совершивших уголовно - наказуемые деяния, от отбывания наказания, по своей юридической сущности как раз и является определенной системой уголовно - правовых льгот.

Гарантия предоставления осужденному лицу возможности нахождения на свободе, обладание которой является одной из самых приоритетных и основных ценностей для всех членов в современном обществе, выступает в качестве сильнейшего фактора, способного побудить любое лицо к правопослушному образу жизни.

¹ Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) (утратил силу) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

В целом ряде ситуаций именно применение поощрений, а не мер наказания выступает в качестве наиболее эффективных средств воздействия на лиц, совершивших правонарушения, поскольку в подобных случаях в качестве побудительных мотивов для правопослушного поведения таких лиц выступают не только какие-то принудительно устанавливаемые предписания и запреты, но также и наличие у субъектов оказываемого воздействия своей личной заинтересованности.

Из анализа положений, закрепленных в главе 12 УК РФ, можно сделать обоснованный вывод о схожести общей направленности всех нормативных предписаний, содержащихся в различных статьях данной главы. При этом, сама статья 82 УК РФ, устанавливающая основания и условия отсрочки отбывания наказания, за последние несколько лет была подвергнута довольно существенным изменениям и дополнениям. Было расширено число лиц, которые могут претендовать на предоставление им данной отсрочки, изменены и конкретизированы условия для ее предоставления. Помимо этого, в уголовное законодательство была введена новая статья 82.1 УК РФ, которая предусматривает возможность предоставления отсрочки отбывания наказания для отдельных лиц, страдающих наркотической зависимостью.

В контексте вышеизложенного нельзя не сказать, что возможность освобождения от наказания отдельных категорий лиц, подпадающих под основания и условия, указанные в статьях 82 или 82.1 УК РФ, не может не рассматриваться в качестве одной из разновидностей установленных уголовным законом стимулов и поощрений. Вводя в действие вышеуказанные нормы, государство тем самым предоставляет законодательно закрепленные гарантии того, что при соблюдении всех необходимых условий, конкретно перечисленных в данных статьях, у осужденного лица возникает реальная возможность освобождения от уголовного наказания.

По мнению некоторых отдельных исследователей, отсрочку отбывания наказания, предусмотренную статьей 82 УК РФ, следует рассматривать как одну из разновидностей условного осуждения в случаях, когда она применяется

на стадии вынесения судом приговора, или в качестве разновидности условно-досрочного освобождения в ситуациях, когда ее применение осуществляется уже в процессе отбывания назначенного наказания¹.

Действительно, определенная схожесть нормативных положений, регламентирующих отсрочку отбывания наказания, с иными нормами, которые содержатся в главе 12 УК РФ, не может вызывать никаких сомнений. Как уже было отмечено выше во всех нормах рассматриваемой главы уголовного кодекса усматривается ярко выраженный поощрительный характер.

Однако, нам представляется более предпочтительной позиция о том, что отсрочку отбывания наказания следует расценивать в качестве специфической и самостоятельной меры, которая отличается от других уголовно - правовых мер.

§2. Основания и условия применения отсрочки отбывания наказания

Предоставляя отсрочку от отбывания наказания женщине-матери за совершенное ею преступление и аналогичным образом облегчая отбытие наказания преступнику-мужчине, который является единственным родителем у малолетнего ребенка, законодатель прежде всего стремится оградить от незаслуженного карательного воздействия ни в чем не виновных детей.

В конце 2011 года законодателем было выражено еще одно проявление гуманизма посредством введения в действие новой статьи 82.1 УК РФ, в которой предусмотрена возможность предоставления при определенных условиях отсрочки отбывания наказания лицам, страдающим наркотической зависимостью и совершившим какое либо из преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228, 231 и 233 УК РФ.

С учетом вышеизложенного можно вести речь о существовании различных отдельных видов отсрочки отбывания наказания. Мы поддерживаем

¹ Дядюн К.В. Назначение наказания женщинам с точки зрения принципов равенства граждан перед законом, гуманизма и справедливости // Ленинградский юридический журнал. 2017. № 2. С. 199.

имеющееся мнение о возможности классификации различных видов отсрочки по следующим критериям:

а) отсрочка наказания, имеющая общий характер. Такой вид отсрочки может быть применен при наличии некоторых определенных в законе условий в отношении всех беременных женщин, женщин, у которых имеется малолетний (не достигший 14 летнего возраста) ребенок, а также мужчин, которые являются единственным родителем таких малолетних детей;

б) отсрочка отбывания наказания, имеющая специальный характер, которая может быть применена в отношении отдельных лиц, страдающих наркотической зависимостью.

Если вести речь о первой из приведенных разновидностей отсрочки, то следует отметить отсутствие в научных исследованиях какого – то единообразного подхода применительно к основаниям для её возможного применения. Так, по мнению одних исследователей, в качестве основания применения такой отсрочки следует рассматривать наличие нецелесообразности реального отбывания назначенного наказания женщиной в состоянии беременности, либо женщиной или мужчиной, имеющими малолетних детей¹. По мнению других, основанием предоставления подобной отсрочки выступают прежде всего интересы самих детей. Некоторые авторы полагают, что основание такой отсрочки заключается в проявлении акта гуманизма со стороны государства как к самим осужденным, так и к их малолетним детям².

По нашему мнению, наличие у женщины беременности, а равно наличие у осужденных родителей малолетних детей должно рассматриваться не в качестве основания, а в качестве условия возможности применения такого вида отсрочки. В тоже время, сам по себе факт проявления гуманизма к осужденному лицу также неверно рассматривать в качестве основания для

¹ Игнатов А.Н. Уголовное право России: Учебник для вузов. Общая часть / А.Н.Игнатов, Ю.А. Красиков. - М.: Норма, 2019. - С.450.

² Наумов А. В. Уголовное право в 2 т. Том 1. Общая часть: учебник для академического бакалавриата / А. В. Наумов [и др.]. - 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2019. - С.340.

предоставления отсрочки отбывания наказания. Отсрочка хотя и может быть применена из соображений гуманизма, но только при установлении судом возможности достижения в каждом конкретном случае целей наказания без реального лишения осужденного лица свободы¹.

Таким образом, применительно к отсрочке, которая предусмотрена в статье 82 УК РФ, можно вести речь о фактическом наличии двойного основания для ее возможного применения. В первую очередь в качестве основания выступает наличие реальной возможности для достижения предусмотренных законом целей уголовного наказания без его фактического исполнения. В качестве второго основания следует признать акт проявления гуманизма со стороны государства по отношению к отдельным категориям граждан.

В рамках рассматриваемого общего вида отсрочки отбывания наказания действующий закон предусматривает не только обязательные основания, но и определенные условия ее применения.

Прежде всего уголовным законом предусмотрено, что предоставление отсрочки отбывания наказания возможно лишь при наличии одного из следующих условий:

- а) установленном факте беременности женщины;
- б) наличии у женщины малолетних детей;
- в) установлении факта того, что мужчина, в отношении которого решается вопрос о применении отсрочки, является единственным родителем малолетнего ребенка.

Так, Н.Т.М. осуждена за совершение кражи, то есть тайного хищения чужого имущества.

В кассационной жалобе адвокат У.Д.Ш. в интересах осужденной Н.Т.М. не согласился с апелляционным постановлением, указав в обоснование, что действующее законодательство не содержит запрета на повторное применение

¹ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник. 10-е издание, переработанное / под ред. А.И. Рарога. - М.: Проспект, 2018. - С.439.

отсрочки на основании ст. 82 УК РФ. Ссылаясь на Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2014 года N 1765-О, считает возможным повторное применение отсрочки на основании ст. 82 УК РФ и полагает, что суд первой инстанции обоснованно повторно применил положения ст. 82 УК РФ. Приводя данные, характеризующие личность осужденной, просит апелляционное постановление изменить или отменить, оставив в силе приговор от 19 октября 2020 года.

При рассмотрении данного дела судебная коллегия отметила следующее.

Изменяя приговор суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции обоснованно не согласился с приведенными в приговоре выводами суда первой инстанции, и правильно указал, что повторное применение мировым судьей положений ст. 82 УК РФ и предоставление осужденной отсрочки от отбывания наказания за преступление, которое совершено в период отсрочки отбывания наказания, предоставленной Н. Т.М. по приговору Петропавловск-Камчатского городского суда от 29 июня 2020 года, противоречит положениям ч. 5 ст. 82 УК РФ, в соответствии с которой, если в период отсрочки отбывания наказания осужденный, указанный в части первой настоящей статьи, совершает новое преступление, суд назначает ему наказание по правилам, предусмотренным статьей 70 настоящего Кодекса¹.

Наличие у женщины беременности должно подтверждаться соответствующим заключением медицинской организации. Наличие у осужденной женщины малолетних детей а также тот факт, что осужденный мужчина является единственным родителем малолетнего ребенка, должно подтверждаться соответствующей справкой, предоставляемой органами опеки и попечительства. Вопрос о возможности и целесообразности предоставления отсрочки разрешается судом в каждом случае индивидуально и на основании материалов личного дела осужденного лица, имеющегося заключения медицинского учреждения либо справки о наличии на иждивении малолетних

¹ Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12.05.2021 № 77-733/2021 - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.06.2021).

детей решает. Подобный вопрос может быть поставлен на разрешение суда в любое время после установления факта беременности женщины либо факта рождения у осужденного лица ребенка.

Вторым обязательным условием для предоставления отсрочки является то обстоятельство, что лицо, в отношении которого решается вопрос о предоставлении отсрочки отбывания наказания, не должно быть осуждено к наказанию в виде ограничения свободы или в виде лишения свободы за совершение какого – либо из преступлений, посягающих на половую свободу или неприкосновенность несовершеннолетних лиц, а также к лишению свободы на срок превышающий пять лет за совершение какого – либо преступления против личности, относящегося к категории тяжких либо особо тяжких. За исключением вышеперечисленных ограничений возможность применения отсрочки отбывания наказания к рассматриваемой категории осужденных лиц допускается вне зависимости от конкретного вида и срока назначенного им уголовного наказания, а также от характера совершенных ими преступных деяний.

Исходя из анализа норм УК РФ можно сделать обоснованный вывод о том, что положения об отсрочки отбывания наказания не распространяются на беременных женщин, на женщин и мужчин, имеющих малолетних детей, если они осуждены к лишению свободы на срок свыше пяти лет не только за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, то есть за деяния, предусмотренные разделом VII Особенной части УК РФ: убийство (ст. 105 УК РФ), умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК), истязание (ч.2 ст.117 УК РФ), заражение ВИЧ-инфекцией (ч.3 ст. 122 УК РФ), похищение человека (ст. 126 УК РФ), незаконное лишение свободы (ч.3 ст. 127 УК РФ), незаконное помещение в психиатрический стационар, совершенное с использованием служебного положения (ч. 2 ст. 128 УК РФ), соучастие в изнасиловании (ст. 131 УК РФ), насильственные действия сексуального характера (ст.132 УК РФ), вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления (ч. 2-4 ст.150 УК РФ), торговля несовершеннолетними (ч. 2 и 3

ст. 152 УК РФ), но и за те совершенные ими тяжкие и особо тяжкие преступления, предусмотренные иными разделами Особенной части УК РФ и которые связаны с посягательством на жизнь или здоровье человека, то есть такие преступления, в которых личность выступает дополнительным объектом. В подобных случаях, как нам представляется, норму об отсрочке также нельзя применять. Иначе говоря, это условие должно подлежать расширительному толкованию. К таким преступлениям относятся: разбой (ст. 162 УК РФ), захват заложника (ст. 206 УК РФ), посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК РФ), посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277 УК РФ), посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное следствие (ст. 295 УК РФ) и ряд воинских преступлений, сопряженных с насилием, что делает эти преступления тяжкими. Указанная точка зрения поддерживается большинством ученых-юристов и сложившейся судебной практикой.

Так, согласно приговору Б. была признана виновной и осуждена за: - публичное оскорбление представителей власти в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей; - применение насилия, не опасного для жизни и здоровья, в отношении представителей власти в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей.

В кассационной жалобе адвокат Д.Л.Н. поставила вопрос об изменении состоявшихся по делу судебных решений ввиду чрезмерной суровости назначенного Б. наказания, при этом ссылаясь на то, что суд, установив наличие совокупности смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, неправомерно не нашел оснований для назначения Б. наказания, не связанного с реальным лишением свободы, или предоставления отсрочки отбывания наказания на основании ст. 82 УК РФ. Просила учесть то, что Б. свою вину признала, раскаялась в содеянном, имеет на иждивении и занимается воспитанием двоих малолетних сыновей, на учетах в специализированных медицинских учреждениях не состоит, инспектором <данные изъяты> по г. Астрахани характеризуется положительно.

Кассационная инстанция при рассмотрении данного дела указала следующее.

По смыслу закона, основанием для применения отсрочки отбывания наказания женщинам, имеющим малолетних детей, является убеждение суда в правомерном поведении осужденной в период отсрочки и в возможности исправиться без изоляции от общества, при возможности сохранения семьи и в целях обеспечения малолетним надлежащего родительского ухода и воспитания. К такому убеждению суд приходит на основе учета характера, степени тяжести и общественной опасности совершенного преступления, условий жизни осужденной, анализа данных о самой женщине и ее поведении.

При этом наличие лишь определенных условий для предоставления отсрочки отбывания наказания само по себе не влечет безусловного применения судом положений ст. 82 УК РФ по соответствующему ходатайству в отношении осужденной женщины, имеющей малолетнего ребенка, поскольку применение отсрочки с учетом ее целесообразности является не обязанностью, а правом суда.

Проанализировав характер, тяжесть и общественную опасность преступлений, совершенных Б. в период испытательного срока, данные о ее личности, а также условия жизни осужденной и ее семьи, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для предоставления ей отсрочки исполнения наказания до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста.

Ссылки защитника на то, что осужденная занималась воспитанием своих малолетних детей, на учетах в специализированных медицинских учреждениях не состоит и инспектором <данные изъяты> России по г. Астрахани характеризуется положительно, не являются безусловными основаниями для изменения приговора и смягчения назначенного Б. наказания¹.

Ранее уже было отмечено, что факт осуждения поименованных в ст. 82 УК РФ субъектов за любое из преступлений против личности к любой мере

¹ Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 03.02.2021 № 77-316/2021. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.06.2021).

уголовного наказания до пяти лет лишения свободы включительно, не лишает данных лиц возможности получения отсрочки от отбывания назначенного наказания. Между тем, представляется, что вышеуказанное положение ст. 82 УК РФ следовало бы конкретизировать, чтобы исключить возможности его неточного толкования и интерпретации.

Заметим, что в утратившем силу уголовном кодексе 1960 года предусматривались и иные дополнительные условия, наличие которых являлось необходимым для получения отсрочки отбывания назначенного наказания. К числу таких условий относились: наличие у осужденной женщины семьи или близких родственников, наличие согласия родственников осужденной на ее совместное с ними проживание либо наличие у осужденной возможности для самостоятельного обеспечения надлежащих условий для полноценного воспитания несовершеннолетнего ребенка. Из действующего в настоящее время УК РФ данные условия для предоставления отсрочки отбывания наказания исключены.

В статье 82 УК РФ отсутствуют прямые указания на недопустимость применения отсрочки отбывания назначенного наказания к тем лицам, которые в установленном порядке были лишены родительских прав на имеющихся у них малолетних детей. Несмотря на это, нам представляется, что из самой сущности отсрочки отбывания наказания можно сделать достаточно очевидный и однозначный вывод о том, что подобная отсрочка неприменима к лицам, лишенным родительских прав.

Отдельно следует оговорить также и вопрос о допустимости применения отсрочки отбывания назначенного наказания к тем лицам, которые страдают алкогольной зависимостью. В действующем уголовном законе отсутствует прямой запрет на предоставление отсрочки данной категории лиц. Представляется, что сам по себе факт наличия у осужденного алкогольной зависимости не может рассматриваться в качестве достаточного основания для непредоставления такой отсрочки или для ее безусловной отмены.

Также, законодателем не оговаривается минимальный возраст осужденного лица, начиная с достижения которого допускается применение рассматриваемого вида отсрочки. Указанное обстоятельство позволяет сделать вывод, что подобная отсрочка может быть применена и в отношении несовершеннолетних, которые соответствуют всем указанным в ст. 82 УК РФ условиям для ее применения.

Применительно к специальному виду отсрочки отбывания наказания, которая предусмотрена в ст. 82.1 УК РФ, основания для ее применения заключаются в том, что лицо, осужденное к наказанию в виде лишения свободы за совершение какого – либо из перечисленных в ст.82.1 УК РФ преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и признанное страдающим от наркотической зависимости, изъявило добровольное желание к прохождению: а) курса медицинского лечения от имеющейся у него наркотической зависимости; б) последующей медико-социальной реабилитации.

Наряду с наличием определенных оснований для применения отсрочки отбывания назначенного наказания в отношении лиц, страдающих наркотической зависимостью, действующий уголовный закон предусматривает и целый ряд обязательных условий для применения данной разновидности отсрочки отбывания наказания. Из анализа положений ст. 82.1 УК РФ можно сделать вывод, что к числу таких обязательных условий относятся следующие:

- у данного лица должно быть в установленном порядке выявлено какое – либо заболевание, связанное с наркотической зависимостью;
- лицо, имеющее заболевание, связанное с наркотической зависимостью, должно совершить одно из преступлений, перечень которых прямо указан в ст. 82.1 УК РФ, а именно: ч.1 ст. 228 УК РФ; ч.1 ст. 231 УК РФ; ст. 233 УК РФ.
- преступления, которые перечислены в ст.82.1 УК РФ, лицо, страдающее болезненной наркотической зависимостью, должно совершить впервые;
- наказание, назначенное за совершение вышеуказанных преступлений лицу, страдающему наркотической зависимостью, должно быть связано с

лишением данного лица свободы¹.

Отсрочка отбывания наказания в виде лишения свободы, назначенного судом больному наркоманией, предоставляется судом не более, чем на пять лет. Это означает, что конкретный срок отсрочки отбывания наказания больному наркоманией определяется судом. В то же время, положения ч. 3 ст. 82.1 УК РФ позволяют нам сделать вывод о том, что курс лечения от наркомании и медико-социальной реабилитации не может быть менее двух лет.

Сразу же хотелось бы отметить, что этот специальный вид отсрочки - отсрочки отбывания наказания больным наркоманией, может применяться судом при наличии и с учетом всех перечисленных условий.

Так, приговором суда Ш. признан виновным в незаконном приобретении и хранении без цели сбыта наркотического средства в крупном размере.

В кассационной жалобе осужденный Ш. выразил несогласие с приговором, считая его несправедливым, вследствие чрезмерной суровости назначенного ему наказания. Полагает, что судом не в полной мере учтены смягчающие его наказание обстоятельства. Судом необоснованно не применены при назначении ему наказания положения ч. 6 ст. 15, ч. 1 ст. 62 УК РФ. Указал, что он является наркозависимым лицом, однако ему судом не назначено пройти курс лечения и медико-социальной реабилитации. Суд необоснованно назначил ему самый строгий вид наказания в виде лишения свободы. В связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции, он, находясь в местах лишения свободы, подвергает свою жизнь и здоровье опасности. Мэру пресечения в виде домашнего ареста он не нарушал, что не учтено судом. Находясь в местах лишения свободы встал на путь исправления. В кассационной жалобе просил приговор Ленинского районного суда г. Оренбурга изменить, применить ч. 6 ст. 15, ст. 82.1 УК РФ, и снизить назначенное ему наказание.

¹ Барская А.А. Роль отсрочки отбывания наказания в системе уголовного права // Политика, государство и право. 2018. № 3. С.70.

Кассационная инстанция указала, что согласно ч. 1 ст. 82.1 УК РФ, осужденному, которому впервые назначено наказание в виде лишения свободы за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и ст. 233 УК РФ, признанному больным наркоманией и изъявившему желание добровольно пройти курс лечения от наркомании, а также медицинскую реабилитацию, социальную реабилитацию, суд может отсрочить отбывание наказания в виде лишения свободы до окончания лечения и медицинской реабилитации, социальной реабилитации, но не более чем на пять лет.

Принимая во внимание, что действия Ш. квалифицированы по ч. 2 ст. 228 УК РФ и ему назначено наказание в виде реального лишения свободы, действия вышеуказанных правовых норм на него не распространяются. Отсутствуют основания для отсрочки отбывания Ш. наказания в виде лишения свободы¹.

Другой пример. Приговором суда Г. признан виновным в незаконных приобретении и хранении без цели сбыта наркотического средства - вещества, содержащего героин, массой не менее 0,73 грамма, то есть в значительном размере. Преступление совершено им 20 февраля 2020 года в г. Копейске Челябинской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Г. не соглашается с состоявшимися судебными решениями, считает назначенное наказание чрезмерно суровым. Выражает несогласие с выводами суда об отказе в предоставлении отсрочки отбывания наказания. Указывает, что судом не учтены: совершение им преступления ввиду стечения жизненных обстоятельств, наличие инвалидности <данные изъяты> и <данные изъяты>, не приняты во внимание, по мнению осужденного, его положительная характеристика, а также тот факт, что он состоит на учете у <данные изъяты> и оснований по предшествующему законодательству для прохождения лечения у него не имелось. По мнению Г., наказание ему должно быть назначено с применением положений ч. 1 ст. 62, ст. 64 УК РФ, мотивы неприменения указанных положений судом не приведены.

¹ Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11.03.2021 № 77-1259/2021. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.06.2021).

Несмотря на изложенные доводы, просит приговор отменить, предоставить отсрочку отбывания наказания ввиду прохождения лечения от наркомании, смягчить и снизить наказание.

Судебная коллегия указала, что вопреки доводам Г., в связи с наличием в его действиях обстоятельства, отягчающего наказание, положения ч. 1 ст. 62 УК РФ судом первой инстанции не применены верно. Норма ст. 821 УК РФ (п. 352 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года N 14 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами"), предусматривающая отсрочку отбывания наказания больным <данные изъяты>, не может быть применена к Г., ввиду того, что наказание в виде лишения свободы назначено ему не впервые (приговор от 9 марта 2010 года)¹.

Хотелось бы подчеркнуть, что оба вида отсрочки отбывания наказания, как специфические меры уголовно-правового воздействия, имеют свои механизмы обеспечения реализации этих мер. Эти механизмы для обоих видов отсрочки, по нашему мнению, можно подразделить на две большие группы:

- механизмы поощрительного характера, применяемые с учетом позитивного поведения осужденных в период отсрочки, содержание этого положительного для каждого из видов отсрочки своё, и
- механизмы репрессивного характера: в чем-то они совпадают, а в чем-то отличаются у этих видов отсрочки.

Вывод по главе: положения об отсрочке отбывания наказания, нормативным образом изложенные в статье 82 УК РФ, за последние несколько лет подверглись довольно существенным изменениям. Так, было расширено число возможных субъектов для предоставления данной отсрочки, были дополнены условия ее предоставления.

¹ Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02.06.2021 № 77-2097/2021. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.06.2021).

Кроме этого, в уголовное законодательство была введена новая статья 82.1 УК РФ, в которой закреплены положения об отсрочке отбывания наказания для больных наркоманией лиц.

Применительно к отсрочке, которая предусмотрена в статье 82 УК РФ, можно вести речь о фактическом наличии двойного основания для ее возможного применения. В первую очередь в качестве основания выступает наличие реальной возможности достижения предусмотренных законом целей уголовного наказания без его реального исполнения. В качестве второго основания следует признать факт проявления гуманизма со стороны государства по отношению к отдельным категориям граждан.

В настоящее время предоставление отсрочки отбывания уголовного наказания в соответствии с положениями статьи 82 УК РФ возможно лишь при наличии одного из следующих условий: а) установленном факте беременности женщины; б) наличии у женщины малолетних детей; в) установлении факта того, что мужчина, в отношении которого решается вопрос о применении отсрочки, является единственным родителем малолетнего ребенка.

Применительно к отсрочке отбывания наказания, которая предусмотрена ст. 82.1 УК РФ, основания ее применения заключаются в том, что лицо, осужденное к наказанию в виде лишения свободы за совершение перечисленных в ст.82.1 УК РФ преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и признанное наркозависимым, изъявило добровольное желание к прохождению: а) курса медицинского лечения от наркотической зависимости; б) последующую медико-социальную реабилитацию.

Наряду с определенными основаниями для применения отсрочки отбывания наказания в отношении больных наркоманией лиц, действующий уголовный закон предусматривает целый ряд обязательных условий для применения данной разновидности отсрочки отбывания наказания. Из анализа положений ст. 82.1 УК РФ можно сделать вывод, что к числу таких обязательных условий относятся следующие:

- у данного лица должно быть в установленном порядке выявлено

заболевание, связанное с наркотической зависимостью;

- лицо, имеющее заболевание, связанное с наркотической зависимостью, должно совершить одно из преступлений, перечень которых прямо указан в ст. 82.1 УК РФ, а именно: ч.1 ст. 228 УК РФ; ч.1 ст. 231 УК РФ; ст. 233 УК РФ.

- преступления, которые перечислены в ст.82.1 УК РФ, лицо, страдающее болезненной наркотической зависимостью, должно совершить впервые;

- наказание, назначенное за совершение вышеуказанных преступлений лицу, страдающему наркотической зависимостью, должно быть связано с лишением данного лица свободы.

ГЛАВА 2. ИСПОЛНЕНИЕ И ЮРИДИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ОТСРОЧКИ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ

§1. Порядок исполнения и основания отмены отсрочки, предусмотренной ст.82 УК РФ

В действующем законодательстве не определяется конкретный минимальный срок назначенного наказания, который в обязательном порядке должны отбыть осужденные лица для того, чтобы претендовать на возможность получения отсрочки от дальнейшего отбытия наказания. Следовательно, как сами осужденные, так и их уполномоченные представители либо администрация соответствующего учреждения уголовно – исполнительной системы вправе обратиться с соответствующим ходатайством или представлением в суд по месту отбывания наказания в любой момент, когда сочтут это наиболее целесообразным.

В случае если осужденная(ый) подаст ходатайство об отсрочке отбывания наказания в период отбывания наказания администрация исправительного учреждения в течение 10 дней после подачи ходатайства запрашивает в соответствующих органах государственной власти, органах местного самоуправления и у родственников осужденного справку о согласии родственников принять осужденного и ребенка, предоставить им жилье и создать необходимые условия для проживания или справку о наличии у осужденного жилья и необходимых условий для проживания с ребенком, медицинское заключение о беременности осужденной женщины или справку о наличии ребенка у осужденного¹. Данные условия находят отражение в документах, направляемых администрацией исправительного учреждения в суд вместе с ходатайством (представлением) об отсрочке отбывания наказания, характеристикой и личным делом осужденного.

¹Некрылова С. Особенности контроля за соблюдением условий отсрочки отбывания наказания осужденными беременными женщинами и женщинами, имеющими малолетних детей // Преступление и наказание. 2016. № 9. С.18.

При решении вопроса об отсрочке администрация уголовно-исполнительной инспекции должна исходить из конкретной ситуации поведения осужденного, способности вести законопослушный образ жизни на свободе, ее (его) отношения к ребенку и других обстоятельств, интересов матери и будущего ребенка. Администрация исправительного учреждения, получив определение суда об отсрочке отбывания наказания в отношении осужденного, освобождает его. У осужденного администрацией исправительного учреждения берется подписка о явке в уголовно-исполнительную инспекцию по месту его жительства в трехдневный срок со дня прибытия. В день освобождения в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства осужденного направляется копия определения суда об отсрочке отбывания наказания с указанием даты освобождения.

Контроль за поведением осужденной женщины в период отсрочки отбывания наказания осуществляет уголовно-исполнительная инспекция по месту ее жительства. Освобожденная от фактического отбывания наказания женщина (мужчина) обязана в течение трех дней со дня прибытия явиться в инспекцию для постановки на учет (ч. 7, 8 ст. 177 УИК). В день явки в инспекцию осужденной (осужденному) в ходе первоначальной беседы разъясняются условия отсрочки отбывания наказания, главными из которых являются добросовестное воспитание своего ребенка и уход за ним, последствия их невыполнения, ответственность за уклонение от воспитания ребенка и ухода за ним, нарушение общественного порядка и трудовой дисциплины.

В соответствии с Инструкцией по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества в целях контроля за соблюдением осужденной женщиной условий отсрочки отбывания наказания инспекция:

не реже одного раза в месяц посещает осужденную женщину по месту жительства с целью проверки материально-бытовых условий проживания и выявления фактов уклонения от воспитания ребенка и ухода за ним;

в целях обеспечения прав и интересов ребенка информирует органы опеки и попечительства, социальной защиты населения о фактах уклонения осужденной женщины от воспитания ребенка и ухода за ним, а также о неудовлетворительных материально-бытовых условиях его проживания;

проводит профилактические беседы с осужденной женщиной, ее родственниками и лицами, которые могут оказать на нее положительное влияние, направленные на предотвращение с ее стороны случаев уклонения от обязанностей по воспитанию ребенка и уходу за ним, нарушений общественного порядка, трудовой дисциплины и повторных преступлений;

в случае трудоустройства осужденной женщины направляет сообщение в организацию по месту ее работы;

проводит иные мероприятия, связанные с осуществлением контроля за поведением осужденной женщины, ее образом жизни и отношением к воспитанию ребенка и уходом за ним¹.

Уголовный закон предусматривает следующие основания отмены отсрочки отбывания наказания и направления осужденного для реального отбывания наказания: в случае, если осужденный отказался от ребенка, продолжает уклоняться от обязанностей по воспитанию ребенка после предупреждения, объявленного органом, осуществляющим контроль за поведением осужденного, совершение осужденным нового преступления.

В соответствии с ч. 3 ст. 178 УИК РФ осужденный считается уклоняющимся от воспитания ребенка, если он, официально не отказавшись от ребенка, оставил его в родильном доме или передал в детский дом, либо ведет антиобщественный образ жизни и не занимается воспитанием ребенка и уходом за ним, либо оставил ребенка родственникам или иным лицам, либо скрылся, либо совершает иные действия, свидетельствующие об уклонении от воспитания ребенка.

¹ Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества: приказ Минюста России от 20.05.2009 № 142 (ред. от 22.08.2014) // Российская газета. 2009. № 151. 14 августа.

Прежде чем будет вынесено определение об отмене отсрочки, уголовно-исполнительная инспекция объявляет предупреждение в случае, если осужденный, к которому применена отсрочка отбывания наказания, уклоняется от воспитания ребенка и ухода за ним. Отдельные авторы, комментируя данную норму, полагают, что предупреждение должно объявляться осужденному, допустившему нарушение общественного порядка или трудовой дисциплины, если в его отношении в период отсрочки применялись меры административного или дисциплинарного взыскания¹.

Одни ученые считают, что отсрочка должна быть отменена, если отпали условия применения отсрочки, например, прерывание беременности, смерть ребенка и т.д.², другие полагают, что в случае смерти ребенка орган, осуществляющий контроль за поведением осужденного, направляет представление в суд, который оценивает поведение данного осужденного, его отношение к ребенку и решает вопрос о его дальнейшей судьбе. По мнению последних, суд может освободить осужденного от отбывания оставшейся части наказания, и такое решение возможно лишь при условии, если осужденное лицо в полной мере оправдало доверие суда³.

В соответствии с ч. 5 ст. 82 УК РФ главным основанием отмены отсрочки отбывания наказания является совершение осужденным нового преступления. В этом случае суд назначает ему наказание по правилам назначения наказания по совокупности приговоров (ст. 70 УК РФ).

Уголовно-исполнительная инспекция по месту жительства осужденного вносит в суд представление об отмене отсрочки отбывания наказания и о направлении осужденного для отбывания наказания, назначенного приговором

¹ Бриллиантов А.В. Отсрочка отбывания наказания: вопросы теории и практики // Уголовное право. 2019. № 2. С. 12.

² Дядюн К.В. Назначение наказания женщинам с точки зрения принципов равенства граждан перед законом, гуманизма и справедливости // Ленинградский юридический журнал. 2017. № 2. С. 199.

³ Волошин В.М. К вопросу ответственности осужденных с отсрочкой отбывания наказания // Российский следователь. 2018. № 9. С. 36.

суда. К представлению прилагается копия определения суда об отсрочке отбывания наказания.

Основанием освобождения от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости либо замены оставшейся части наказания более мягким видом наказания уголовный закон называет достижение ребенка четырнадцатилетнего возраста. Уголовно-исполнительная инспекция по месту жительства осужденного направляет в суд представление об освобождении осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания либо о замене оставшейся неотбытой части наказания более мягким видом наказания с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, поведения осужденного, его отношения к воспитанию ребенка, отбытого и неотбытого сроков наказания.

Отсрочка предоставляется на определенный период времени до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста. Длительность отсрочки зависит от возраста ребенка. В связи с этим, возникает вопрос о целесообразности и справедливости предоставления отсрочки, например, в случае если осужденное лицо имеет десятилетнего ребенка, то отсрочка предоставляется сроком на четыре года, а у осужденного, имеющего шестилетнего ребенка, отсрочка допустима сроком на восемь лет. В первом случае уже через четыре года по достижению ребенком четырнадцатилетнего возраста суд освобождает осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости либо заменяет оставшуюся часть наказания более мягким видом наказания, а во втором случае в отношении осужденного решения, указанные в ч. 3 ст. 82 УК РФ будут приняты только через восемь лет. Таким образом, продолжительность отсрочки зависит не от категории совершенного преступления, размера назначенного наказания, а от возраста малолетнего ребенка осужденного.

Отдельного внимания заслуживает ситуация, когда еще до исполнения имеющемуся у осужденной малолетнему ребенку 14 лет у нее рождается новый ребенок (дети). Представляется, что в подобных случаях наиболее

целесообразным и объективным решением будет сохранение у осужденной отсрочки до достижения четырнадцатилетнего возраста тем ребенком, наличие которого являлось условиям предоставления ей данной отсрочки. Если же правоприменительная практика займет в подобных случаях иную позицию, нацеленную на продление срока отсрочки отбывания назначенного наказания до достижения 14 лет уже вновь рожденным ребенком, то тогда общий срок предоставляемой отсрочки может весьма значительно растянуться и превысить четырнадцать лет.

На основании проведенного анализа и изученных материалов судебной практики можно выделить наиболее общее и одно из самых распространенных среди всех изученных нами судебных решений положение, которое используется судами при принятии решений о применении к осужденному лицу положений ст. 82 УК РФ, а именно: установление того факта, что подсудимой (или подсудимым) впервые совершено преступление, относящееся к категории небольшой или средней тяжести, при том, что она (или он) самостоятельно воспитывает малолетнего ребенка не достигшего 14 летнего возраста.

Кроме этого, во всех без исключения случаях, когда судом принималось решение о применении отсрочки назначенного наказания, судом обязательно подчеркивалось наличие определенных смягчающих ответственность обстоятельств. И хотя общее количество и конкретные виды таких смягчающих обстоятельств во многих случаях различались, тем не менее во всех подобных приговорах в обязательном порядке содержалось указание на такое смягчающее обстоятельство, как наличие у привлекаемого к ответственности лица на иждивении малолетнего ребенка. В качестве иных смягчающих ответственность обстоятельств в отдельных случаях расценивались факты явки подсудимого лица с повинной, признание им своей вины, добровольного и полного возмещения причиненного преступлением вреда, установление противоправности поведения самих потерпевших.

Например, 14 октября 2020 года около 09 часов Б.М.Д. с целью незаконного приобретения наркотического средства, без цели сбыта, используя сотовый телефон «Iphone 5S», в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» с помощью интернет-магазина договорилась с неустановленным лицом о приобретении наркотического средства путем получения информации о «закладке» в месте, исключающем случайное обнаружение посторонними людьми, переводя на неустановленный счет, принадлежащий неустановленному лицу, денежные средства на общую сумму 4300 рублей, в счет оплаты за приобретаемое наркотическое средство. 14 октября 2020 года около 09 часов 30 минуты, в ответ на перечисленные денежные средства, Б. М.Д. получила сообщение с указанием географических координат местоположения тайниковой «закладки» наркотического средства.

Далее 14 октября 2020 года в период времени с 09 часов 30 минут до 10 часов 25 минут Б.М.Д. в соответствии с полученными географическими координатами прибыла в подъезд, где в электрощитовой, расположенной на 7-м этаже, действуя умышленно, в продолжение своего преступного умысла, нашла и забрала себе полимерный пакет типа «zip», обмотанный в черную изоленту с веществом содержащим в своем составе наркотическое средство мефедрон (4-метилметкатинон) массой 3,72 гр., что является крупным размером, тем самым незаконно приобрела указанное наркотическое средство, которое незаконно хранила при себе в кармане пальто до момента её задержания сотрудниками полиции.

Применяя в отношении Б.М.Д. отсрочку отбывания наказания, суд в качестве смягчающих обстоятельств признал активное содействие расследованию преступления, поскольку как видно из материалов уголовного дела, Б.М.Д. перед началом личного досмотра заявила о наличии у неё наркотических средств, кроме того дала детальные показания о неизвестных ранее правоохранительным органам обстоятельствах, а именно даты, времени и места незаконного приобретения наркотического средства и его последующего незаконного хранения.

В качестве иных обстоятельств, смягчающих наказание Б.М.Д., суд признал и в полной мере учел то, что Б.М.Д. ранее не судима, к административной ответственности не привлекалась, впервые совершила преступление, активно способствовала расследованию преступления, сразу же сообщив сотрудникам полиции о наличии у неё запрещенных предметов, дала подробные показания, где и как приобрела наркотическое средство, вину в содеянном признала полностью, искренне раскаивается и сожалеет о содеянном, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, по месту жительства она характеризуется с положительной стороны, подсудимая росла без родителей (является сиротой), а также является матерью-одиночкой, имеет на иждивении одного малолетнего ребенка, нуждающегося в заботе, внимании и уходе со стороны подсудимой, подсудимая страдает рядом тяжелых хронических заболеваний, требующих постоянного наблюдения и лечения, она сделала выводы и имеет позитивный настрой на исправление и перевоспитание, намерение вести законопослушный образ жизни¹.

Суды единообразно применяют нормы Уголовного кодекса РФ в части отмены отсрочки наказания, используя положения ч. 5 ст. 82 УК РФ, в соответствии с которой, если в период отсрочки отбывания наказания осужденный (осужденная) совершает новое преступление, суд назначает наказание по правилам совокупности приговоров (ст. 70 УК РФ). Как следствие, в каждом приговоре суд указывает на наличие такого отягчающего обстоятельства, как рецидив.

Так. Л. была признана виновной в незаконных приобретении и хранении наркотических средств без цели сбыта в крупном размере.

В кассационной жалобе осужденная Л., не оспаривая доказанность вины и правильность квалификации содеянного, отметила, что судами при назначении наказания не в полной мере учтено ее состояние здоровья, наличие ряда заболеваний, а также смягчающие наказание обстоятельства. Обратила

¹ Приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 25.02.2021 по делу № 1-379/2021. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.06.2021).

внимание, что на ее иждивении находятся двое малолетних детей и отец мужа, страдающий тяжелым заболеванием, которые нуждаются в ее моральной и материальной поддержке. Отметила, что судом не запрошена характеристика из уголовно-исполнительной инспекции, не дана оценка ее положительному поведению, не учтено, что во время отсрочки она не нарушала закон, была официально трудоустроена, жалоб от соседей в отношении нее не поступало. Просила изменить судебные решения, смягчить назначенное наказание.

Кассационная инстанция указала, что наказание осужденной Л., назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности виновной, наличия смягчающих наказание обстоятельств, к которым суд обоснованно отнес полное признание вины, раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, наличие на иждивении двоих малолетних детей, наличие у осужденной заболеваний, наличие заболеваний у отца мужа.

Суд обоснованно, в соответствии с ч. 5 ст. 82 УК РФ, принял решение об отмене отсрочки отбывания Л. наказания по приговору Щелковского городского суда Московской области и назначил наказание по совокупности приговоров, по правилам ст. 70 УК РФ, с приведением мотивов принятого решения. Назначенное наказание является справедливым и оснований для его смягчения не имеется¹.

В науке уголовного права широко обсуждался вопрос о соотношении сроков давности обвинительного приговора и погашения судимости и сроков отсрочки отбывания наказания. В 2013 г. законодатель внес дополнение в ст. 83 УК РФ, касающееся приостановление течение сроков давности обвинительного приговора. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента окончания срока отсрочки отбывания наказания, за исключением случаев,

¹ Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27.01.2021 № 77-273/2021. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.06.2021).

предусмотренных ч. 3 и 4 ст. 82 и ч. 3 ст. 82.1 УК РФ, либо с момента отмены отсрочки отбывания наказания.

Ни уголовный, ни уголовно-исполнительный закон не определяют в каких случаях осужденный по истечении срока отсрочки подлежит освобождению от полного отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости либо замене оставшейся части наказания более мягким видом наказания.

Согласно ч. 3 ст. 82 УК РФ по достижении малолетним ребенком четырнадцати лет освобождение от полного отбывания наказания или оставшейся части наказания происходит со снятием судимости. Такие же последствия (снятие судимости) установлены для осужденных, освобожденных от полного отбывания наказания или оставшейся части наказания до достижения малолетним ребенком четырнадцатилетнего возраста (ч. 4 ст. 82 УК РФ). Вместе с тем, в соответствии с ч. 4 ст. 86 УК РФ если осужденный в установленном законом порядке был досрочно освобожден от отбывания наказания или неотбытая часть наказания была заменена более мягким видом наказания, то срок погашения судимости исчисляется исходя из фактически отбытого срока наказания с момента освобождения от отбывания основного и дополнительного видов наказаний. Однако существует мнение, что в данной норме говорится об условно-досрочном освобождении, а не об отсрочке, которую не следует отождествлять с досрочным освобождением от наказания¹.

Следует упомянуть и о наличии несколько иной позиции, согласно которой осужденное лицо подлежит безусловному освобождению от отбытия назначенного наказания в тот момент, когда в соответствии с положениями ч. 4 ст. 86 УК РФ закончится течение срока погашения судимости по преступлению, за совершение которого данное лицо было осуждено. При этом, данный момент не зависит от достижения (либо не достижения) малолетним ребенком осужденного лица 14 лет.

¹ Кацуба С. А. Институт отсрочки отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей: монография / С.А.Кацуба. - Рязань: Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2016. – С.79.

§2. Порядок исполнения и основания отмены отсрочки, предусмотренной
ст.82.1 УК РФ

Исходя из непосредственного содержания нормативных положений действующего законодательства рассматриваемый вид отсрочки от отбывания уголовного наказания может быть реализован на следующих процессуальных стадиях, связанных с вынесением и исполнением соответствующего решения суда:

непосредственно при вынесении приговора судом первой инстанции;

при последующем исполнении назначенного судом уголовного наказания на любом из этапов отбывания данного наказания.

Вышеизложенное подтверждается, в частности, и формулировкой ч. 5 ст. 82.1 УК РФ о том, что суд может освободить осужденного от дальнейшего отбывания и оставшейся неотбытой части назначенного наказания. Также можно упомянуть положения ст. 398 УПК РФ о том, что применение отсрочки допускается также и после вступления состоявшегося приговора суда в законную силу и до непосредственного помещения осужденного в определенное судом исправительное учреждение.

В любом случае, в обязательном порядке должны быть соблюдены все ранее обозначенные условия и основания применения отсрочки отбывания уголовного наказания.

В отдельных случаях в процессе принятия судами решений о назначении наказания допускаются ошибки, связанные с не разъяснением подсудимым их прав, предусмотренных ст. 82.1 УК РФ.

Так, У. был признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, совершенное с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере. Преступление совершено на территории <адрес> и <адрес> в период с сентября 2017 года по июль 2018 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный У. считая судебные решения незаконными и необоснованными, назначенное наказание несправедливым ввиду чрезмерной суровости, просил их изменить и смягчить наказание. Указал, что его действия подлежат квалификации как пособничество в совершении данного преступления со ссылкой на ч. 5 ст. 33 УК РФ. Предварительный сговор между ним и его матерью на сбыт наркотических средств не доказан. В его действиях содержится смягчающее наказание обстоятельство в виде активного способствования расследованию преступления в соответствии с п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ, однако данное обстоятельство необоснованно не признано судом. Несмотря на признание судом совершения преступления в молодом возрасте, суде не обсудил возможность применения к нему положений ст. 96 УК РФ по правилам главы 14 УК РФ, а также ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Судебная коллегия отметила, что согласно протоколу судебного заседания от 29 октября 2019 года (том 5, л.д. 166-171) дело начато рассмотрением по существу предъявленного У. обвинения, однако, вопросы своевременного получения им копии обвинительного заключения, постановления о назначении судебного заседания председательствующим не выяснены, в соответствии со ст. 257 УПК РФ У. его права, предусмотренные статьей 47 УПК РФ и статьей 82.1 УК РФ в судебном заседании не разъяснены, а сразу после выяснения вопросов о доверии суду и наличия ходатайств, указано о предъявлении У. обвинения.

Указанное свидетельствует о нарушении права У. на защиту и влечет безусловную отмену судебных решений, поскольку в апелляционном порядке данные нарушения уголовно-процессуального закона не устранены¹.

В соответствии с ч. 1 ст. 82.1 УК РФ лицо, которому предоставлена отсрочка отбывания наказания, должно пройти курс лечения, а также медицинскую и социальную реабилитацию.

¹ Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 03.11.2020 № 77-706/2020. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 5.06.2021).

Осужденный считается уклоняющимся от прохождения курса лечения от наркомании, а также медико-социальной реабилитации, если он, не отказавшись от их прохождения, не посещает или самовольно покинул лечебное учреждение и (или) учреждение медико-социальной реабилитации, либо дважды не выполнил предписания лечащего врача, либо продолжает употреблять наркотические средства или психотропные вещества, систематически употреблять спиртные напитки, одурманивающие вещества, занимается бродяжничеством или попрошайничеством, либо скрылся от контроля уголовно-исполнительной инспекции и его место нахождения не установлено в течение более 30 суток (ч. 7 ст. 178.1 УИК РФ).

С учетом ст. 82.1 УК РФ и ст. 178.1 УИК РФ нам представляется возможным выделить виды ответственности осужденных, больных наркоманией, к которым применена отсрочка отбывания наказания:

отбытие отсрочки отбывания наказания в полном объеме и направление осужденного для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда;

освобождение осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания;

отмена отсрочки отбывания наказания с направлением осужденного для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда.

Первое последствие является позитивным для осужденного, течение отсрочки отбывания наказания не прекращается по негативным обстоятельствам на протяжении всего срока испытания, установленного решением суда. Одна из основных целей, стоящих перед данной мерой уголовно-правового характера, – лечение от наркомании и прохождение курса медицинской и социальной реабилитации – достигается, в чем и заключается позитивная составляющая последствий течения отсрочки отбывания больным наркоманией¹.

¹ Сергеев Д.Н. Дифференциация содержания постпенитенциарного воздействия // Российская юстиция. 2018. № 8. С. 58.

Однако данный подход носит лишь теоретический характер, с точки зрения практического подхода перспективность последствий весьма сомнительна – несмотря на благоприятный характер течения испытательного срока, внешняя позитивность последствий не так уж и благоприятна для осужденного лица. Данное утверждение основано на факте обязательного исполнения ранее назначенного приговора суда, в соответствии с которым должно быть исполнено наказание в виде лишения свободы, то есть осужденный должен быть направлен в исправительное учреждение в соответствии со ст. 82.1 УК РФ. Данное условие исполнения отсрочки отбывания наказания не стимулирует осужденного к положительному поведению.

По истечении установленного судом срока ст. 82.1 УК РФ не предусматривает наступление иных последствий отбывания назначенной судом меры уголовно-правового характера. На наш взгляд, следует воспользоваться положениями отсрочки отбывания наказания беременным женщинам, женщинам, имеющим ребенка в возрасте до четырнадцати лет, и мужчинам, имеющим ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющимся единственным родителем, содержащимися в нормах ч. 3 ст. 82 УК РФ. Предлагаем изменить ст. 82.1 УК РФ в плане предоставления суду права решения вопроса о необходимости исполнения назначенного наказания, замены оставшейся части наказания более мягким видом наказания, а также отмены назначенного наказания осужденному со снятием судимости. В дополнение к этому следует отметить, что данная возможность предусматривалась в ч. 3 ст. 82.1 УК РФ проекта данного института отсрочки отбывания наказания.

Второе указанное последствие – освобождение осужденного, больного наркоманией, от отбывания наказания или оставшейся части наказания – благоприятно для осужденного. Его применение предусмотрено в соответствии с ч. 3 ст. 82.1 УК РФ и ч. 8 ст. 178.1 УИК РФ при следующих условиях:

окончание прохождения осужденным курса лечения от наркомании, а также медицинской и социальной реабилитации;

наличие ремиссии, длительность которой после окончания лечения, а также медицинской и социальной реабилитации составляет не менее двух лет.

Такой вид позитивной ответственности рассматриваемой категории осужденных является проявлением либерализации законодательства¹.

При решении вопроса освобождения осужденного больного наркоманией от отбывания наказания или оставшейся части наказания учитываются также положения ч. 8 ст. 178.1 УИК РФ, согласно которой инспекция направляет в суд представление для решения указанного вопроса, при этом учитывается заключение лечащего врача и поведение осужденного в период исполнения приговора суда.

Сотрудники УИИ должны также учитывать поведение осужденного, что относительно режима отсрочки отбывания наказания представляет собой учет наличия нарушений порядка и условий меры уголовно-правового характера, данные, характеризующие осужденного по месту проживания, работы, учебы. Отсюда следует, что к представлению об отмене отсрочки отбывания наказания с освобождением осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания должны быть приобщены а) заключение врача (об итогах лечения, медицинской и социальной реабилитации и о наличии стойкой ремиссии у осужденного); б) сведения о проведенных в отношении лица мерах реабилитации и его положительная характеристика. Однако указанные дополнительные сведения не представляют практической ценности. Это связано с формулировкой ч. 3 ст. 82.1 УК РФ, которая при буквальном прочтении и толковании содержит обязанность суда по позитивной отмене отсрочки отбывания наказания: суд освобождает осужденного, признанного больным наркоманией, от отбывания наказания или оставшейся части наказания.

Вследствие изложенного учет заключения лечащего врача и поведения осужденного в период исполнения приговора суда носит лишь

¹ Ларина Л.Ю., Пантюхина И.В. Виды ответственности в современном российском уголовном законодательстве // Российский следователь. 2020. № 10. С. 58.

ознакомительный характер. Об этом также свидетельствует формулировка ч. 8 ст. 178.1 УИК РФ, которая обязывает инспекцию обратиться в суд: уголовно-исполнительная инспекция по месту жительства осужденного с учетом заключения врача и поведения осужденного направляет в суд представление об освобождении осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания.

Последний из указанных видов возможных последствий течения отсрочки отбывания наказания больным наркоманией – отмена отсрочки отбывания наказания и направление осужденного для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда, является ретроспективным и заключается в наступлении негативных последствий для осужденного.

Стечение обстоятельств указанным образом будет свидетельствовать об ошибочности вывода суда о возможности применения в отношении осужденного данной меры уголовно-правового характера, а также о ее неэффективности или неправильной организации исполнения. Как следствие, осужденный будет направлен в исправительное учреждение для отбывания наказания в виде лишения свободы. Согласно ч. 2, 4 и 5 ст. 82.1 УК РФ и ч. 6, 8 и 9 ст. 178.1 УИК РФ выделим следующие основания ее наступления:

отказ осужденного от прохождения курса лечения от наркомании, а также медицинской и социальной реабилитации;

уклонение осужденного от лечения после предупреждения, объявленного органом, осуществляющим контроль за поведением осужденного;

совершение преступления осужденным, признанным больным наркоманией, отбывание наказания которому отсрочено.

Изучение норм уголовного и уголовно-исполнительного законодательства позволяет сделать вывод о несогласованности норм ст. 82.1 УК РФ и 178.1 УИК РФ в части оснований отмены отсрочки отбывания наказания. Часть 6 ст. 178.1 УИК РФ гласит, что основанием направления инспекцией соответствующего представления в суд является, в рамках

рассматриваемого основания, уклонение от прохождения курса лечения от наркомании, а также медицинской и социальной реабилитации. В свою очередь, ч. 2 ст. 82.1 УК РФ предусматривает возможность отмены отсрочки отбывания наказания в случае, если осужденный, признанный больным наркоманией, уклоняется от лечения. Тем самым уголовное законодательство, при буквальном толковании рассмотренных норм, содержит, казалось бы, ограниченный перечень оснований. Однако ч. 7 ст. 178.1 УИК РФ, объединяя лечение и реабилитацию рассматриваемой категории лиц, содержит единый перечень оснований признания осужденного уклоняющимся от прохождения курса лечения и медицинской и социальной реабилитации.

Считаем необходимым устранить несогласованность указанных норм, предусмотрев в ч. 2 ст. 82.1 УК РФ в качестве основания отмены данной меры уголовно-правового характера уклонение от медицинской и социальной реабилитации, кроме лечения от наркомании.

Анализируя данные нормы, следует также отметить нечеткость формулировки ч. 2 ст. 82.1 УК РФ: «...уклоняется от лечения после предупреждения, объявленного органом, осуществляющим контроль...». При буквальном толковании данных норм становится не совсем ясным, что воспринимать под первым нарушением, за которое инспекцией было объявлено предупреждение.

Относительные выводы можно сделать после изучения ч. 6 ст. 178.1 УИК РФ: «...продолжает после объявленного предупреждения уклоняться от их прохождения...»¹. Как следует из данных норм, осужденному, больному наркоманией, может быть отменена отсрочка отбывания наказания при условии уклонения от лечения и указанной реабилитации после объявленного инспекцией предупреждения за те же действия, предусмотренные ч. 7 ст. 178.1 УИК РФ. При этом осужденный может совершить любые деяния,

¹ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 26.05.2021) // Российская газета. 1997. № 9. 16 января.

предусмотренные данной нормой уголовно-исполнительного законодательства, а не только аналогичные.

Следует также отметить, что рассмотренные нами два основания негативной отмены отсрочки отбывания наказания больным наркоманией при совершении указанных действий в соответствии с ч. 6 ст. 178 УИК РФ и ч. 2 ст. 82.1 УК РФ носят обязательный характер. УИИ обязана обратиться в суд, а суд обязан отменить отсрочку отбывания наказания: «суд... отменяет отсрочку отбывания наказания и направляет осужденного для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда».

Последнее основание отмены отсрочки отбывания наказания и направления осужденного для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда, – совершение им повторного преступления. При данном условии в соответствии с уголовным законодательством предусмотрены два возможных течения отмены отсрочки отбывания наказания больным наркоманией:

в случае совершения осужденным нового преступления, предусмотренного УК РФ;

при совершении осужденным преступления до осуждения за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и ст. 233 УК РФ.

Первый вариант отмены указанной меры уголовно-правового характера предусмотрен в соответствии с ч. 5 ст. 82.1 УК РФ: в случае если в период отсрочки отбывания наказания осужденный, признанный больным наркоманией, совершил новое преступление, суд отменяет отсрочку отбывания наказания, назначает ему наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ, и направляет осужденного в место, назначенное в соответствии с приговором суда.

Согласно формулировке, изложенной в рассматриваемой норме права, отмена отсрочки отбывания наказания носит обязательный характер, что вполне объяснимо – осужденный не оправдал оказанное доверие и вновь совершил уголовно наказуемое деяние. Отметим, что ст. 70 УК РФ

регламентирует назначение наказания по совокупности уже вынесенных приговоров.

Исходя из содержания вышеизложенных оснований негативной отмены отсрочки отбывания наказания осужденным, больным наркоманией, следует заключить, что данная форма предупреждения нарушений порядка и условий отсрочки отбывания наказания достаточно эффективна, однако и она не лишена недостатков. Отметим, что во всех случаях отмены отсрочки фактически истекшее ее время в срок наказания не засчитывается.

Вывод по главе: проведенный анализ положений действующего уголовного и уголовно - исполнительного законодательства позволил выявить некоторую несогласованность нормативных предписаний статьи 82.1 УК РФ и статьи 178.1 УИК РФ в части установленных ими оснований для отмены отсрочки отбывания наказания больным наркоманией. Так, в соответствии с ч. 6 ст. 178.1 УИК РФ основанием для направления уголовно – исполнительной инспекцией в суд представления об отмене отсрочки отбывания наказания больному наркоманией является уклонение данного лица от прохождения назначенного ему курса лечения от наркотической зависимости, а также от последующей медико-социальной реабилитации. При этом, частью 2 ст. 82.1 УК РФ предусматривается возможность отмены отсрочки отбывания наказания осужденному, признанному страдающим от наркотической зависимости, если он уклоняется от назначенного ему лечения. Таким образом, из буквального толкования рассмотренных норм следует, что основание для отмены отсрочки отбывания наказания, предусмотренное уголовным законодательством, имеет более усеченный характер по сравнению с аналогичным основанием, содержащимся в УИК РФ.

Считаем, что необходимо устранить имеющуюся несогласованность между ст. 82.1 УК РФ и ст.178.1 УИК РФ и предусмотреть в ч. 2 ст. 82.1 УК РФ в качестве дополнительного основания отмены отсрочки отбывания наказания больному наркоманией уклонение данного лица от прохождения медицинской и социальной реабилитации.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ОТСРОЧКИ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ И МЕРЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ДАННОГО ИНСТИТУТА

§1. Проблемы правового регулирования отсрочки отбывания наказания

Отсрочка отбывания наказания влечет за собой достаточно много проблем в сфере практической реализации соответствующих норм, что часто приводит к результатам, противоположным ожидавшимся. Рассмотрим основные проблемы, связанные с применением указанного института.

Несмотря на неоднократно предпринимавшиеся законодателем переработки нормативных положений, регламентирующих отсрочку отбывания наказания, предусмотренную ст. 82 УК РФ, в действующей редакции закон по-прежнему не указывает конкретный перечень отдельных видов наказаний, в отношении которых допускается применение отсрочки. При этом, такой перечень наказаний приведен в ст. 398 УПК РФ применительно к возможности применения отсрочки исполнения приговора. В связи с этим возникает целый ряд следующих вопросов: возможно ли и в какой конкретно мере руководствоваться положениями уголовно-процессуального законодательства при разрешении вопросов применения отсрочки отбывания наказания, которая устанавливается нормами уголовного законодательства. Является ли правомерной и допустимой ситуация, при которой нормативные положения уголовно - процессуального законодательства значительно сужают область применения норм материального права.

Также, при анализе проблем правового регулирования конкретных видов наказаний, в отношении исполнения которых может быть применена отсрочка, обращает на себя внимание следующее обстоятельство: в положениях ст. 82 УК не содержится каких-либо нормативных предписаний в отношении дополнительных видов наказаний, применяемых судом вместе с основным наказанием. Возможно ли применение к таким наказаниям отсрочки их исполнения вместе с отсрочкой исполнения основного наказания? Возможно ли

применение отсрочки исполнения только дополнительного наказания, без отсрочки исполнения основного назначенного наказания? Имеющиеся в отношении данных вопросов мнения являются довольно различающимися. По мнению одних исследователей, любые виды наказаний, фактическое исполнение которых существенно затрудняется в связи с наличием беременности у осужденной женщины либо наличием у осужденного лица малолетнего ребенка (детей), могут быть отсрочены¹. По мнению других авторов существующее нормативное положение не является какой-то значимой проблемой².

Действительно, при правовой регламентации рассматриваемого вида отсрочки от отбывания наказания, законодатель по сути не проводит какого-либо разделения между основными и дополнительными видами уголовных наказаний. Попробуем обратиться к решению данного вопроса с использованием систематического толкования норм уголовного закона и проведем краткий анализ тех видов уголовных наказаний, применение которых допускается в качестве дополнительных. Согласно ст. 45 УК РФ к ним относятся: штраф, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина или государственных наград, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и ограничение свободы.

Следует сказать, что применять отсрочку к лишению специального, воинского или почетного звания, классного чина или государственных наград, лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью представляется не целесообразным, поскольку данные виды уголовных наказаний применяются, исходя из имеющегося характера и степени общественной опасности совершенного деяния, и их

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Я. Е. Иванова [и др.]; под ред. А. В. Бриллиантова. - М.: Проспект, 2019. – С.256.

² Кацуба С. А. Институт отсрочки отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей: монография / С. А. Кацуба. - Рязань: Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2016. – С.22.

назначение и последующие исполнение существенным образом оказывает влияние на жизненные условия всей семьи осужденного лица, в том числе и на возможности по воспитанию малолетнего ребенка. К примеру, лицо, которое совершило преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 264 УК РФ и было лишено состоявшимся приговором суда права управления транспортными средствами, не вправе будет в течение определенного периода времени управлять транспортными средствами. Непосредственное исполнение данного вида уголовного наказания, также как и лишение осужденного специального, воинского или почетного звания, классного чина или государственных наград фактически происходит без непосредственного участия данного осужденного. В данном случае взаимосвязь между назначенным наказанием и необходимостью исполнения осужденным обязанностей по воспитанию малолетнего ребенка прослеживается только лишь в части возможного снижения доходов данного лица. Иными словами, предоставление отсрочки отбывания подобных видов наказаний по своей сущности лишено какого-либо смысла.

Применительно к штрафу и ограничению свободы, которые могут быть назначены как в качестве основных так и в качестве дополнительных видов уголовных наказаний следует сказать, что данные виды наказаний сами по себе являются достаточно строгими. В этой связи представляется, что более целесообразно вообще не назначать их в качестве дополнительных наказаний, чем применять отсрочку их исполнения. При этом следует учесть, что в соответствии со ст.46 УК РФ при назначении судом штрафа необходимо принимать во внимание как существующее материальное состояние самого осужденного и членов его семьи, так и наличие у осужденного реальной возможности исполнения такого наказания (уплаты назначенного штрафа). Из изложенного можно сделать вывод о том, что при наличии у осужденного лица реальной возможности для исполнения наказания в виде штрафа и отсутствии при этом каких – либо иных заслуживающих внимания обстоятельств, препятствующих его назначению, данный вид наказания подлежи применению

судом. В противном же случае вообще не должна идти речь о назначении штрафа в качестве наказания, что исключает возникновение вопроса о возможности отсрочки его исполнения.

Из всего вышеизложенного можно сделать следующий вывод. Применительно к тем видам наказаний, которые могут быть назначены как в качестве основных, так и в качестве дополнительных (штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью), применение отсрочки их исполнения в принципе не представляет целесообразности. В тоже время, исходя из проведенного анализа юридической сущности и условий применения иных видов дополнительных наказаний, можно обоснованно утверждать о наличии необходимости специальных указаний в положениях статьи 82 УК РФ о том, что отсрочка может быть применена только к исполнению основного вида назначенного наказания, а назначенные судом дополнительные виды наказаний должны применяться без предоставления осужденному лицу отсрочки их исполнения.

Несмотря на то обстоятельство, что в ст. 82 УК РФ было внесено большое количество изменений, по прежнему не нашел своего разрешения вопрос о длительности предоставления отсрочки.

В соответствии с положениями ч. 4 ст. 82 УК РФ у органа, который осуществляет контроль за поведением осужденных лиц, в отношении которых судом принято решение об отсрочке исполнения наказания, имеется право на выдвижение перед судом ходатайства об отмене отсрочки с освобождением осужденного лица от дальнейшего отбывания наказания либо части наказания, а также о снятии с осужденного судимости. Подобное право может быть реализовано соответствующим органом в случае, если он придет к обоснованному выводу об исправлении осужденного лица уже до момента достижения его ребенком четырнадцатилетнего возраста. При этом, в качестве одного из обязательных условий реализации вышеуказанного права действующим законодательством предусматривается истечение к моменту выдвижения соответствующего ходатайства срока, который равен сроку

назначенного осужденному наказания. Еще раз следует подчеркнуть, что это является именно правом, а не обязанностью компетентного контролирующего органа и соответствующего суда. Из этого следует, что вопрос о конкретной длительности предоставляемой отсрочки все еще остается не до конца разрешенным.

В научных исследованиях отмечается, что общий срок отсрочки, предоставляемой беременным женщинам фактически превышает 14 лет и является слишком большим. В тоже время те осужденные лица, малолетние дети которых достигли тринадцатилетнего возраста, в связи с имеющейся у них отсрочкой отбывания назначенного наказания, находятся под наблюдением соответствующей уголовно-исполнительной инспекции всего лишь в течение одного года. В связи с изложенным, в целях единообразия действующего законодательства предлагается законодательно установить длительность срока отсрочки отбывания наказания равной оставшейся неотбытой на момент предоставления такой отсрочки части уголовного наказания вне зависимости от возраста малолетнего ребенка¹. В этой части необходимо еще раз дополнительно пояснить, что действующее законодательство предусматривает возможность досрочной отмены предоставленной отсрочки с последующим освобождением осужденного от отбывания оставшейся части назначенного наказания и снятие с данного осужденного лица судимости в том случае, когда уже до достижения малолетним ребенком четырнадцати лет истек срок, который по своей длительности равен общему сроку наказания. Однако, приведенное нормативное положение не учитывает те жизненные случаи, когда отсрочка от отбывания наказания предоставлялась осужденным, имеющим на воспитании малолетнего ребенка тринадцатилетнего возраста, а общий срок назначенного и отсроченного исполнением наказания составляет, к примеру, четыре года. Представляется справедливым, что для подобных случаев в действующем законодательстве должна быть оговорка о необходимости

¹ Некрылова С. Особенности контроля за соблюдением условий отсрочки отбывания наказания осужденными беременными женщинами и женщинами, имеющими малолетних детей // Преступление и наказание. 2016. № 9. С.20.

соблюдения осужденным лицом всех обязательных условий предоставленной ему отсрочки вплоть до полного истечения общего срока назначенного данному лицу уголовного наказания вне зависимости от достижения ребенком 14 лет.

Таким образом, можно сделать обоснованный вывод, что установление в законодательстве для всех осужденных, претендующих на предоставление отсрочки от отбывания наказания, единого срока такой отсрочки равного сроку неотбытой на момент предоставления отсрочки части назначенного наказания может ликвидировать имеющееся в данный момент неравенство между осужденными, у которых имеются малолетние дети разных возрастных категорий, а также беременными женщинами. В качестве дополнительного аргумента в обоснование целесообразности подобных изменений можно привести то обстоятельство, что обязанности по воспитанию детей осужденными лицами не прекращаются и по достижению их детьми четырнадцатилетнего возраста.

В действующей редакции УК РФ остается не урегулированным вопрос относительно отмены отсрочки отбывания наказания и в тех ситуациях, когда по различным обстоятельствам отпадают имевшиеся ранее основания для ее предоставления: рождение у женщины, которой была предоставлена отсрочка в связи с беременностью, мертвого ребенка, гибель малолетнего ребенка, появление по различным основаниям (восстановление родительских прав, усыновление, удочерение, опека и проч.) матери у ребенка, который воспитывался одиноким отцом, получившим в связи с этим отсрочку отбывания наказания. При возникновении указанных обстоятельств фактически получается, что осужденное лицо продолжает пользоваться отсрочкой от наказания не обоснованным образом. В положениях ч.4 ст. 178 УИК РФ в этой связи имеется упоминание только о смерти малолетнего ребенка, которая влечет за собой направление уголовно – исполнительной инспекцией в суд соответствующего представления об отмене назначенной ранее отсрочки и разрешении вопроса о дальнейшем отбытии наказания.

Возникает вполне закономерный вопрос о том, допустимо ли

использование указанного порядка отмены отсрочки по аналогии и в иных вышеупомянутых ситуациях. Исходя из логического толкования уголовного законодательства можно сделать вывод о том, что какие – либо иные варианты разрешения подобных ситуаций (помимо отмены отсрочки) действующим уголовным кодексом не предполагаются. Так, например, если осужденное лицо, которому ранее была предоставлена отсрочка в связи с тем, что он являлся отцом малолетнего ребенка и воспитывал его без матери, вступает в новый брак, и его новая супруга усыновляет (или удочеряет) малолетнего ребенка, то данный отец утрачивает право на дальнейшую отсрочку отбывания наказания, так как он уже не является больше единственным родителем. В тоже время, представляется, что наличие таких позитивных изменений в личной жизни самого осужденного и его малолетнего ребенка не должно становиться причиной для отмены ранее предоставленной отсрочки. Является достаточно очевидным, что подобные изменения в значительно большей степени, чем применение реального уголовного наказания, способны мотивировать осужденного к исправлению и удержать его от совершения новых преступлений. Путь преодоления данной проблемы видится в устранении дополнительного требования к осужденному мужчине о том, что он должен являться единственным родителем малолетнего (ч. 1 ст. 82 УК РФ).

Отмеченные нами проблемные вопросы отнюдь не исчерпывают дискуссионных положений, имеющих место в норме УК РФ об отсрочке отбывания наказания (ст. 82 УК РФ). Большая часть из них требует фундаментальных комплексных межотраслевых исследований.

§2. Меры совершенствования института отсрочки отбывания наказания

Отсрочка исполнения приговора (отбывания наказания) за время своего существования в отечественном уголовном законодательстве претерпела заметные изменения.

Так, в первоначальной редакции УК РСФСР 1960 г. она распространялась

только на военнослужащих (ст. 46). Дополнившая в 1977 г. кодекс статья 461 охватывала уже и иные категории субъектов преступления. Законодательная новелла быстро потеснила условное осуждение - во многом благодаря предусмотренным законом и возлагавшимся по приговору на осужденного обязанностям, позволившим усилить воспитание и контроль за виновным и, как итог, существенно снизить уровень рецидива. В 1992 г. в УК РФ появился третий вид отсрочки - беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних (до трех лет) детей. Применялся он после вступления приговора в законную силу, то есть когда осужденная уже отбывала уголовное наказание.

Оказавшаяся удачной идея возложения на осужденного обязанностей была воспринята ст. 73 УК РФ 1996 г. об условном осуждении. Вместе с тем был сохранен такой вид отсрочки, который касался беременных женщин и женщин, имеющих малолетних детей (ст. 82). Эта норма в последующем трижды подвергалась изменениям, в основном затронувшим а) категории осужденных, б) возраст малолетнего (он был увеличен сначала с 3 до 8, а затем до 14 лет) и минимальное количество последних (достаточно одного ребенка), в) судьбу отсрочки.

Наиболее серьезным коррективом ст. 82 подверглась в 2010 г.

Во-первых, как известно, в первоначальной редакции указанная норма была рассчитана исключительно на женщин и демонстрировала непоследовательность в соблюдении полового и гендерного равенства, а в конечном счете свидетельствовала о нарушении важного конституционного принципа «Мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации» (ч. 2 ст. 19 Конституции РФ). Федеральный закон от 21.02.2010 г. № 16-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» расширил круг лиц, которым может быть предоставлена отсрочка отбывания наказания. В частности, кроме беременной женщины и женщины, имеющей малолетнего ребенка, рассматриваемая мера была распространена также на мужчину, имеющего малолетнего ребенка. По нашему мнению, данное решение законодателя в

целом заслуживает одобрения. В уголовно-правовой литературе достаточно давно указывалось на необходимость внесения подобных изменений. И хотя в отношении мужчины существует оговорка, что он должен являться единственным родителем (в то время как женщины по ст. 82 УК РФ это касается, судя по всему, и в случае наличия полной семьи), свидетельствующая о неудачной попытке законодателя полностью уйти от социального стереотипа гендерного неравенства¹, такое направление реформирования ст. 82 УК РФ, без сомнений, заслуживает поддержки.

Во-вторых, в этом же федеральном законе учтено справедливое мнение части юристов, ранее высказывавшееся на страницах печати, относительно минимума детей у осужденного лица для предоставления ему отсрочки. В литературе отмечалось, что «женщине достаточно иметь одного ребенка для предоставления ей данной отсрочки². Было совершенно очевидно, что в период принятия Уголовного кодекса не сработала (как и в случае с другими статьями кодекса) законодательная техника: вместо единственного бесосновательно использовано множественное число. Ныне в ч. 1 ст. 82 УК РФ законодатель говорит как о претенденте на отсрочку о лице, «имеющем ребенка».

Еще ранее обсуждался возраст ребенка: с 2001 г. отсрочка стала предоставляться виновному при наличии у него ребенка в возрасте не до 8, а до 14 лет.

В-третьих, законодатель принял решение изъять из перечня наказаний, при которых может быть применена отсрочка, ограничение свободы. Данное положение введено Федеральным законом от 04.10.2010 г. № 270-ФЗ «О внесении изменения в статью 82 Уголовного кодекса Российской Федерации»³. Это решение также можно признать удачным. Согласно ч. 1 ст. 50 УИК РФ

¹ Дядюн К.В. Назначение наказания женщинам с точки зрения принципов равенства граждан перед законом, гуманизма и справедливости // Ленинградский юридический журнал. 2017. № 2. С. 199.

² Жирикова К.А., Саядян С.Г. Семейно-правовые аспекты отсрочки отбывания наказания // Семейное и жилищное право. 2016. № 2. С. 10.

³ О внесении изменения в статью 82 Уголовного кодекса Российской Федерации: федеральный закон от 04.10.2010 № 270-ФЗ // Российская газета. 2010. № 225. 06 октября.

ограничение свободы отбывается по месту жительства. Осужденный обязан исполнять возложенные на него судом обязанности, суть которых сводится к запрету свободно посещать определенные места, мероприятия и т.д. Следовательно, лицо не изымается из семьи, может ежедневно общаться с родными, заниматься воспитанием ребенка, и отсрочка в этом случае становится бессмысленной.

В-четвертых, разумным выглядит также решение законодателя предусмотреть возможность отказа суда от отсрочки (сокращения срока отсрочки, освобождения от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости) в случаях, когда срок назначенного наказания истек до достижения ребенком 14-летнего возраста. Здесь заслуживает внимания и то соображение, что применение к лицу наказания после того, как отсрочка закончилась, зачастую невозможно ввиду истечения сроков давности исполнения приговора в силу ст. 83 УК РФ.

Заметим, однако, что при всех плюсах нововведений процесс совершенствования ст. 82 нельзя считать завершенным.

Так, УК РФ говорит о том, что перечисленным категориям лиц суд может отсрочить реальное отбывание наказания до достижения ребенком 14-летнего возраста. Затем суд освобождает осужденное лицо от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости либо заменяет оставшуюся часть наказания более мягким видом (ч. 3 ст. 82). Следовательно, после истечения отсрочки осужденный, как правило, уже не отбывает назначенное ему по приговору наказание.

Но тогда обозначение «отсрочка» при существующей диспозиции выглядит недостаточно корректным. Отсрочка предполагает перенос чего-либо на более поздний срок, а значит, применительно к наказанию она означает, что исполнение будет отложено на некоторый промежуток времени в силу определенных обстоятельств, препятствующих отбыванию. Напомним, что ст. 46 УК РФ 1960 г. предоставляла отсрочку военнослужащим и военнообязанным лицам до окончания военных действий с направлением в действующую армию,

по окончании военных действий решался вопрос о дальнейшей судьбе лица. Статья 46 УК РФ 1960 г. предусматривала отсрочку исполнения приговора для иных лиц на срок от 1 года до 2 лет с возвратом к вопросу о судьбе приговора по окончании отсрочки. При этом суд располагал двумя вариантами решения: 1) освободить своим определением осужденного от наказания либо 2) направить лицо в соответствующие места для отбывания лишения свободы, назначенного приговором.

Первоначальная редакция УК РФ 1996 г. предусматривала три варианта развития событий по достижении ребенком соответствующего возраста: 1) освобождение от отбывания оставшейся части наказания; 2) замена оставшейся части наказания более мягким видом; 3) водворение осужденного в соответствующее учреждение для отбывания оставшейся части наказания (ч. 3 ст. 82). Те же три варианта ранее оговаривались в ч. 9 ст. 462 УК РСФСР 1960 г.

В таких случаях (ст. 461, 462 УК РСФСР 1960 г., первоначальный текст ст. 82 УК РФ 1996 г.) использование термина «отсрочка» выглядело вполне обоснованным, соответствующим его сути.

Принимая во внимание сказанное, надлежало бы ч. 3 ст. 82 УК РФ изложить в иной редакции: «По достижении ребенком четырнадцатилетнего возраста суд принимает одно из следующих решений: либо об освобождении осужденного, указанного в части первой настоящей статьи, от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости, либо о замене оставшейся части наказания более мягким видом наказания, либо о направлении осужденного в соответствующее учреждение для отбывания оставшейся части наказания».

Не разрешен и вопрос об условиях предоставления осужденному лицу отсрочки.

Отдельные авторы предлагают учитывать в качестве таковых активное желание женщины заниматься воспитанием ребенка, излечение от алкогольной или наркотической зависимости (если таковая имела место), законопослушное поведение женщины в период отбывания наказания, добросовестное отношение

к материнским обязанностям, личное ходатайство женщины о предоставлении отсрочки, если отсрочка предоставляется при отбывании женщиной наказания, реальную возможность содержать себя и ребенка¹.

Необходимы определенная систематизация и дополнение названных условий предоставления отсрочки (оно возможно в момент постановления обвинительного приговора или в процессе исполнения наказания) исходя из целей отсрочки.

Последняя предоставляется лицу, по нашему мнению, по сугубо гуманным соображениям: в первую очередь, исходя из интересов ребенка, а уж затем исходя из интересов родителя. Правильно в юридической литературе указывается, что отсрочка может быть применена лишь в случае, если имеются гарантии, что осужденное лицо будет воспитывать ребенка, предоставляя ему необходимые для нормальной жизни условия, и не использует освобождение вопреки интересам ребенка, тем более не совершит нового преступления².

Следовательно, нужно выделять условия, относящиеся к характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, а равно - к личности осужденного. При этом учитывается имеющаяся у осужденного, дорожащего предоставленной ему возможностью повседневного общения с ребенком и заботы о его воспитании, позитивная направленность. Суд рассчитывает в этих условиях на реальность исправления лица без изоляции последнего от общества, гарантирование с его стороны добросовестного ухода за ребенком.

Вывод суда должен базироваться не только на особенностях того поведения, за которое лицо осуждено (например, должны приниматься во внимание жестокость, проявленная лицом в ходе посягательства, оставление пострадавшего без помощи и т.д.), но и на обнаруженных лицом желании и возможности создать надлежащие условия для содержания и воспитания

¹ Дядюн К.В. Назначение наказания женщинам с точки зрения принципов равенства граждан перед законом, гуманизма и справедливости // Ленинградский юридический журнал. 2017. № 2. С. 204.

² Жирикова К.А., Саядян С.Г. Семейно-правовые аспекты отсрочки отбывания наказания // Семейное и жилищное право. 2016. № 2. С. 11.

ребенка, активном его намерении заниматься этим. В этом плане важно наличие у осужденного места жительства, реальная его способность обеспечить себя и ребенка, согласие родственников на совместное проживание с осужденным лицом и его ребенком и т.д.

Некоторые юристы считают, что закон не связывает применение отсрочки с реализацией целей наказания. Такое суждение небесспорно. Приоритетной для законодателя, предусмотревшего возможность предоставления отсрочки, конечно же, является забота об интересах малолетних детей, нуждающихся в повседневном уходе и воспитании, а равно в нахождении рядом со своим родителем. Вместе с тем преследуется цель предупредить совершение новых преступлений со стороны лица, осуществляющего уход за детьми. Представляется, что законодатель рассчитывает и на достижение цели исправления, учитывая привязанность лица к своему ребенку и существующую угрозу возвращения в места отбывания наказания.

Нельзя не отметить отсутствие достаточного внимания законодателя к процедуре контроля за осужденным лицом в период отсрочки, предусмотренной ст. 82 УК РФ. Согласно ч. 4 ст. 178 УИК РФ уголовно-исполнительная инспекция по достижении ребенком 14-летнего возраста с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, поведения лица, получившего отсрочку, его отношения к воспитанию ребенка, отбытого и неотбытого сроков наказания направляет в суд представление об освобождении осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания либо о замене оставшейся неотбытой части наказания более мягким видом наказания. При этом законодатель возлагает основную функцию контроля за поведением осужденного на уголовно-исполнительные инспекции (ст. 178 УИК РФ). Более того, именно опираясь на представление уголовно-исполнительной инспекции, суд по истечении срока отсрочки выносит решение о дальнейшей судьбе назначенного такому лицу наказания.

Загруженность уголовно-исполнительных инспекций делает контроль за лицами, отбывающими отсрочку наказания, условиями жизни и воспитания ребенка поверхностным, непостоянным, а ведь именно эти органы выступают основным источником информации, которой руководствуется суд, принимая решение по итогам отсрочки. Необходимо привлечение к указанной контрольной деятельности представителей опеки и попечительства, защищающих интересы несовершеннолетних детей.

Уголовно-исполнительная инспекция в случае нарушения осужденным принятых на себя обязательств призвана применить к лицу соответствующие меры воздействия. Так, если осужденный уклоняется от воспитания ребенка и ухода за ним, инспекция объявляет ему предупреждение. В случае если лицо отказалось от ребенка или продолжает после объявленного ему предупреждения уклоняться от воспитания ребенка и ухода за ним, инспекция вносит в суд представление об отмене отсрочки.

Согласно ч. 3 ст. 178 УИК РФ осужденный считается уклоняющимся от воспитания ребенка, если он, официально не отказавшись от ребенка: а) оставил того в родильном доме; б) передал в детский дом; в) ведет антиобщественный образ жизни и не занимается воспитанием ребенка и уходом за ним; г) оставил ребенка родственникам или иным лицам; д) скрылся; е) совершает иные действия, свидетельствующие об уклонении от воспитания ребенка (например, не уделяет ребенку вовсе никакого внимания).

Представление уголовно-исполнительной инспекции о сокращении добросовестно выполняющему все условия лицу срока отсрочки не может быть внесено ранее истечения периода, равного сроку наказания, отбывание которого было отсрочено.

Применительно к содержанию настоящего параграфа и с учетом выводов, сделанных в предыдущих параграфах настоящей работы следует обратить внимание на следующих моментах.

Часть 2 ст. 82 УК РФ не касается обстоятельств, когда ребенок вследствие болезни или по иным причинам скончался до истечения срока

отсрочки. Как в данном случае должен поступить суд? В настоящее время эта ситуация регламентирована в ч. 4 ст. 178 УИК РФ: смерть ребенка считается таким же юридическим фактом, что и достижение им максимального возраста (14 лет), то есть смерть влечет указанные в ч. 3 ст. 82 УК РФ юридические последствия. Налицо юридическая фикция, требующая уголовно-правовой регламентации.

Статья 82 УК РФ (отсрочка отбывания наказания) относится к категории так называемых управомочивающих норм: как сказано в ч. 1 этой статьи, «суд может отсрочить реальное отбывание наказания». В юридической литературе, однако, все более распространенным становится мнение о необходимости придания абсолютному большинству норм об освобождении как от уголовной ответственности, так и от наказания обязывающего характера.

Применительно к ст. 82 УК РФ эта точка зрения выглядит весьма спорной. В силу ч. 2 и 3 ст. 177 УИК РФ в случае поступления ходатайства об отсрочке администрация исправительного учреждения, где отбывает наказание осужденный, получает от органов власти необходимые документы, от родственников запрашивает справки либо об их согласии принять осужденного и ребенка, предоставить им жилье и создать необходимые условия для проживания, либо о наличии у осужденного жилья и необходимых условий для проживания с ребенком и т.д. Все собранные документы, а также характеристику и личное дело осужденного вместе с ходатайством администрация передает в суд.

Последующие действия суда представляют собой осуществление оценочно-прогностической функции, в связи с чем невозможно представить обязательное (а не возможное) применение судом отсрочки отбывания наказания.

Подобная позиция поддерживается и судебной практикой.

Так, Ш. была осуждена за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, опасного для жизни человека, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В кассационной жалобе осужденная, не оспаривая доказанности вины и квалификации содеянного, не согласилась с приговором в части назначенного наказания. Просит приговор изменить, применить ст. 82 УК РФ или направить дело на новое судебное рассмотрение.

Судебная коллегия отметила, что вопрос о применении ст. 82 УК РФ судом обсужден, при этом выводы суда об отсутствии оснований для ее применения являются обоснованными.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 82 УК РФ осужденной женщине, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет, кроме осужденных к ограничению свободы, к лишению свободы за преступления против половой свободы несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, к лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, суд может отсрочить реальное отбывание наказания до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста.

Однако действующий уголовный закон не предусматривает обязательную отсрочку исполнения наказания женщине, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет, а лишь предоставляет суду право решения этого вопроса индивидуально в отношении каждой осужденной.

Суды предыдущих инстанций оснований для применения положений ст. 82 УК РФ не нашли, не усматривает таковых и судебная коллегия.

Назначенное осужденной наказание является справедливым, соразмерным содеянному, соответствующим общественной опасности преступления, закрепленному в уголовном законодательстве принципу гуманизма и отвечающим целям восстановления социальной справедливости. Правила назначения наказания судом соблюдены¹.

Вывод по главе: проведенный анализ сущности и условий назначения различных дополнительных видов уголовных наказаний позволяет сделать вывод о целесообразности включения в ст. 82 УК РФ прямого указания о том,

¹ Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24.03.2021 № 77-1024/2021 - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 5.06.2021).

что отсрочка может быть применена только в отношении исполнения основных наказаний, все дополнительные наказания, назначаемые судом, подлежат применению без предоставления отсрочки их исполнения.

Также, считаем целесообразным внесение изменений в ч.3 ст.82 УК РФ и изложение данной статьи в следующей редакции: «По достижении ребенком четырнадцатилетнего возраста суд принимает одно из следующих решений: либо об освобождении осужденного, указанного в части первой настоящей статьи, от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости, либо о замене оставшейся части наказания более мягким видом наказания, либо о направлении осужденного в соответствующее учреждение для отбывания оставшейся части наказания».

Практическая востребованность института отсрочки отбывания наказания применительно к больным лицам, страдающим наркотической зависимостью, влечет за собой необходимость дальнейшего совершенствования нормативно - правовой регламентации и практики применения данного специального вида отсрочки. В этой связи, представляется обоснованным и целесообразным расширение перечня преступных деяний, при совершении которых больными наркоманией лицами к последним может быть применена отсрочка отбывания наказания. Считаем, что отсутствие указания в действующей редакции ст. 82.1 УК РФ на преступления, являющиеся наиболее характерными для лиц, страдающих наркотической зависимостью, (в частности, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 159, ст.ст. 228-245 УК РФ), является не оправданным и при этом значительно сужает возможности и потенциал применения данного вида отсрочки.

В связи с изложенным, считаем возможным и целесообразным выдвинуть предложение о внесении изменений в ст. 82.1 УК РФ о том, что отсрочка отбывания наказания в отношении больных лиц, страдающих наркотической зависимостью, может быть предоставлена осужденным к лишению свободы, которые совершили любое из преступлений небольшой тяжести.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Положения об отсрочке отбывания наказания, нормативным образом изложенные в статье 82 УК РФ, за последние несколько лет подверглись довольно существенным изменениям. Так, было расширено число возможных субъектов для предоставления данной отсрочки, были дополнены условия ее предоставления.

Кроме этого, в уголовное законодательство была введена новая статья 82.1 УК РФ, в которой закреплены положения об отсрочке отбывания наказания для больных наркоманией лиц.

Нормативные положения об освобождении от наказания при наличии определенных оснований, которые предусмотрены в статьях 82 или 82.1 УК РФ, не могут не рассматриваться в качестве одной из разновидностей установленных уголовным законом стимулов и поощрений. Вводя в действие вышеуказанные нормы, государство тем самым предоставляет законодательно закрепленные гарантии того, что при соблюдении всех необходимых условий, конкретно перечисленных в данных статьях, у осужденного лица возникает реальная возможность освобождения от уголовного наказания.

Применительно к отсрочке, которая предусмотрена в статье 82 УК РФ, можно вести речь о фактическом наличии двойного основания для ее возможного применения. В первую очередь в качестве основания выступает наличие реальной возможности достижения предусмотренных законом целей уголовного наказания без его реального исполнения. В качестве второго основания следует признать факт проявления гуманизма со стороны государства по отношению к отдельным категориям граждан.

В настоящее время предоставление отсрочки отбывания уголовного наказания в соответствии с положениями статьи 82 УК РФ возможно лишь при наличии одного из следующих условий: а) установленном факте беременности женщины; б) наличии у женщины малолетних детей; в) установлении факта того, что мужчина, в отношении которого решается вопрос о применении

отсрочки, является единственным родителем малолетнего ребенка.

Применительно к отсрочке отбывания наказания, которая предусмотрена ст. 82.1 УК РФ, основания ее применения заключаются в том, что лицо, осужденное к наказанию в виде лишения свободы за совершение перечисленных в ст.82.1 УК РФ преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и признанное наркозависимым, изъявило добровольное желание к прохождению: а) курса медицинского лечения от наркотической зависимости; б) последующую медико-социальную реабилитацию.

Наряду с определенными основаниями для применения отсрочки отбывания наказания в отношении больных наркоманией лиц, действующий уголовный закон предусматривает целый ряд обязательных условий для применения данной разновидности отсрочки отбывания наказания. Из анализа положений ст. 82.1 УК РФ можно сделать вывод, что к числу таких обязательных условий относятся следующие:

- у данного лица должно быть в установленном порядке выявлено заболевание, связанное с наркотической зависимостью;

- лицо, имеющее заболевание, связанное с наркотической зависимостью, должно совершить одно из преступлений, перечень которых прямо указан в ст. 82.1 УК РФ, а именно: ч.1 ст. 228 УК РФ; ч.1 ст. 231 УК РФ; ст. 233 УК РФ.

- преступления, которые перечислены в ст.82.1 УК РФ, лицо, страдающее болезненной наркотической зависимостью, должно совершить впервые;

- наказание, назначенное за совершение вышеуказанных преступлений лицу, страдающему наркотической зависимостью, должно быть связано с лишением данного лица свободы.

Проведенный анализ положений действующего уголовного и уголовно - исполнительного законодательства позволил выявить некоторую несогласованность нормативных предписаний статьи 82.1 УК РФ и статьи 178.1 УИК РФ в части установленных ими оснований для отмены отсрочки отбывания наказания больным наркоманией.

Так, в соответствии с ч. 6 ст. 178.1 УИК РФ основанием для направления

уголовно – исполнительной инспекцией в суд представления об отмене отсрочки отбывания наказания больному наркоманией является уклонение данного лица от прохождения назначенного ему курса лечения от наркотической зависимости, а также от последующей медико-социальной реабилитации. При этом, частью 2 ст. 82.1 УК РФ предусматривается возможность отмены отсрочки отбывания наказания осужденному, признанному страдающим от наркотической зависимости, если он уклоняется от назначенного ему лечения. Таким образом, из буквального толкования рассмотренных норм следует, что основание для отмены отсрочки отбывания наказания, предусмотренное уголовным законодательством, имеет более усеченный характер по сравнению с аналогичным основанием, содержащимся в УИК РФ.

Считаем, что необходимо устранить имеющуюся несогласованность между ст. 82.1 УК РФ и ст.178.1 УИК РФ и предусмотреть в ч. 2 ст. 82.1 УК РФ в качестве дополнительного основания отмены отсрочки отбывания наказания больному наркоманией уклонение данного лица от прохождения медицинской и социальной реабилитации.

Проведенный анализ сущности и условий назначения различных дополнительных видов уголовных наказаний позволяет сделать вывод о целесообразности включения в ст. 82 УК РФ прямого указания о том, что отсрочка может быть применена только в отношении исполнения основных наказаний, все дополнительные наказания, назначаемые судом, подлежат применению без предоставления отсрочки их исполнения.

Также, считаем целесообразным внесение изменений в ч.3 ст.82 УК РФ и изложение данной статьи в следующей редакции: «По достижении ребенком четырнадцатилетнего возраста суд принимает одно из следующих решений: либо об освобождении осужденного, указанного в части первой настоящей статьи, от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости, либо о замене оставшейся части наказания более мягким видом наказания, либо о направлении осужденного в соответствующее учреждение

для отбывания оставшейся части наказания».

Практическая востребованность института отсрочки отбывания наказания применительно к больным лицам, страдающим наркотической зависимостью, влечет за собой необходимость дальнейшего совершенствования нормативно - правовой регламентации и практики применения данного специального вида отсрочки. В этой связи, представляется обоснованным и целесообразным расширение перечня преступных деяний, при совершении которых больными наркоманией лицами к последним может быть применена отсрочка отбывания наказания. Считаем, что отсутствие указания в действующей редакции ст. 82.1 УК РФ на преступления, являющиеся наиболее характерными для лиц, страдающих наркотической зависимостью, (в частности, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 159, ст.ст. 228-245 УК РФ), является не оправданным и при этом значительно сужает возможности и потенциал применения данного вида отсрочки.

В связи с изложенным, считаем возможным и целесообразным выдвинуть предложение о внесении изменений в ст. 82.1 УК РФ о том, что отсрочка отбывания наказания в отношении больных лиц, страдающих наркотической зависимостью, может быть предоставлена осужденным к лишению свободы, которые совершили любое из преступлений небольшой тяжести.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Российская газета. 2020. 4 июля. № 144.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон №64-ФЗ от 24.05.1996 (ред. от 05.04.2021) // Российская газета. 1996. 6 - 8 июня.

3. Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон №174-ФЗ от 18.12.2001 (ред. от 05.04.2021) // Российская газета. 2001. 19 декабря.

4. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 26.05.2021) // Российская газета. 1997. № 9. 16 января.

5. О внесении изменения в статью 82 Уголовного кодекса Российской Федерации: федеральный закон от 04.10.2010 № 270-ФЗ // Российская газета. 2010. № 225. 06 октября.

6. Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации: федеральный закон от 24.07.1998 № 124-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Российская газета. 1998. № 147. 5 августа.

7. Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества: приказ Минюста России от 20.05.2009 № 142 (ред. от 22.08.2014) // Российская газета. 2009. № 151. 14 августа.

8. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) (утратил силу) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

II. Монографии, учебники, учебные пособия

9. Игнатов А.Н. Уголовное право России: Учебник для вузов / А.Н.Игнатов, Ю.А. Красиков. - М.: Норма, 2019. - 639 с.

10. Кацуба С. А. Институт отсрочки отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей: монография / С.А.Кацуба. - Рязань: Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2016. - 121 с.

11. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Я. Е. Иванова [и др.]; под ред. А. В. Бриллиантова. - М.: Проспект, 2019. - 1392 с.

12. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический, постатейный. 6-е изд., перераб. и доп. / под ред. Н.Г.Кадникова. – М.: ИД «Юриспруденция», 2019. – 1096 с.

13. Криминализация и декриминализация как формы преобразования уголовного законодательства: монография / И.С. Власов, Н.А. Голованова, А.А. Гравина и др.; отв. ред. В.П. Кашепов. - М.: ИЗиСП, КОНТРАКТ, 2018. - 280 с.

14. Наумов А. В. Уголовное право в 2 т. Том 1. Общая часть: учебник для академического бакалавриата / А. В. Наумов [и др.]. - 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2019. - 410 с.

15. Сверчков В. В. Уголовное право. Общая и особенная части : учебник для академического бакалавриата / В. В. Сверчков. - 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2019. - 603 с.

16. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник. 10-е издание, переработанное / под ред. А.И. Рарога. - М.: Проспект, 2018. - 944 с.

17. Теория государства и права: учебник / Н. И. Матузов, А. В. Малько. - 5-е изд. - М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2020. - 528 с.

III. Статьи, научные публикации

18. Барская А.А. Роль отсрочки отбывания наказания в системе уголовного права // Политика, государство и право. 2018. № 3. С.68 - 70.

19. Бриллиантов А.В. Отсрочка отбывания наказания: вопросы теории и практики // Уголовное право. 2019. № 2. С. 10 - 16.

20. Волошин В.М. К вопросу ответственности осужденных с отсрочкой

отбывания наказания // Российский следователь. 2018. № 9. С. 35 - 37.

21. Волошин В.М. Совершенствование правоприменительной практики назначения отсрочки отбывания наказания // Российская юстиция. 2018. № 7. С. 38 - 40.

22. Дядюн К.В. Назначение наказания женщинам с точки зрения принципов равенства граждан перед законом, гуманизма и справедливости // Ленинградский юридический журнал. 2017. № 2. С. 196 - 207.

23. Жирикова К.А., Саядян С.Г. Семейно-правовые аспекты отсрочки отбывания наказания // Семейное и жилищное право. 2016. № 2. С. 9 - 12.

24. Кауфман М.А. Уклонение от исполнения и отбывания наказания как вид негативного посткриминального поведения и его уголовно-правовое значение // Уголовное право. 2018. № 1. С. 53 - 60.

25. Кудрявцев А.В., Оборов А.С. Правовые и организационные аспекты первоначального розыска лиц, скрывшихся от контроля, которым предоставлена отсрочка на основании статьи 82.1 УК РФ // Российский следователь. 2016. № 10. С. 22 - 25.

26. Лаптев Д.Б. О принудительных медицинских мерах в системе иных мер уголовно-правового характера // Медицинское право. 2020. № 3. С. 45 - 51.

27. Ларина Л.Ю., Пантюхина И.В. Виды ответственности в современном российском уголовном законодательстве // Российский следователь. 2020. № 10. С. 56 - 60.

28. Некрылова С. Особенности контроля за соблюдением условий отсрочки отбывания наказания осужденными беременными женщинами и женщинами, имеющими малолетних детей // Преступление и наказание. 2016. № 9. С.18-21.

29. Савинков А.А. Некоторые меры предупреждения преступности, связанной со склонением к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов // Российский следователь. 2018. № 10. С. 65 - 69.

30. Сергеев Д.Н. Дифференциация содержания постпенитенциарного воздействия // Российская юстиция. 2018. № 8. С. 57 - 60.

31. Трофимова Г.А. Уголовная ответственность родителей: оптимизация действующих норм // Адвокат. 2017. № 3. С.35 – 38.

IV. Материалы судебной практики

32. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Степиной Елены Викторовны на нарушение ее конституционных прав положениями статей 82 и 85 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьи 176 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и пункта 2 Положения о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 04.12.2007 № 957-О-О - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 12.06.2021).

33. Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30.03.2021 № 77-916/2021. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 2.06.2021).

34. Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 03.02.2021 № 77-316/2021. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.06.2021).

35. Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12.05.2021 № 77-733/2021 - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.06.2021).

36. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11.03.2021 № 77-1259/2021. - URL: - <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.06.2021).

37. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27.01.2021 № 77-273/2021. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.06.2021).

38. Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 03.11.2020 № 77-706/2020. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 5.06.2021).

39. Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03.11.2020 № 77-706/2020. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 5.06.2021).

юрисдикции от 24.03.2021 № 77-1024/2021 - URL: <http://www.consultant.ru/>
(дата обращения 5.06.2021).

40. Приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 25.02.2021 по делу № 1-379/2021. - URL: <http://www.consultant.ru/>
(дата обращения 03.06.2021).

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

обучающегося 353 учебной группы заочной формы обучения, 2015 года набора, по специальности 40.05.02 - Правоохранительная деятельность

Гарифуллина Нияза Мухаметовича

на тему «Отсрочка отбывания наказания по УК РФ»

Выбранная тема исследования достаточно актуальна в связи с тем, что новации в институте отсрочки, расширение круга лиц и ситуаций, в которых она может быть применена, свидетельствуют о востребованности этого института в современной уголовной политике.

Изменения и дополнения, внесенные в соответствующие нормы УК РФ, содержат дискуссионные моменты, касающиеся применения отсрочки от отбывания наказания, что требует анализа и внесения предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

Структура работы в целом может быть признана выдержанной и логичной. Она содержит в себе введение, три главы, заключение, список использованной литературы.

Во введении нашли отражение взгляды автора на актуальность выбранной темы, указаны цель, объект и предмет исследования, проведен анализ специальных теоретических исследований, связанных с избранной темой. Основная часть работы посвящена решению задач, сформулированных во введении. В заключении обозначены выводы, к которым пришел автор в ходе проведенного исследования.

Цель исследования достигнута. Практическая значимость исследования состоит в выработке практических рекомендаций по совершенствованию института отсрочки отбывания наказания.

Научные положения, выводы и рекомендации, представленные в работе достоверны. Ценность работы заключается в постановке ряда проблем, имеющих значение для дальнейшего изучения данной темы.

Вместе с тем, несмотря на хороший теоретический уровень изложения материала, рецензентом выделены некоторые замечания. Так, в качестве недостатка отмечается неполнота конкретных статистических данных, характеризующих исследованные в работе вопросы. Однако указанные недостатки не умаляют качества исследования.

В целом, выполненная Гарифуллиным Н.М. работа позволяет говорить о сформированности у него необходимых общекультурных и профессиональных компетенций.

Таким образом, выпускная квалификационная работа соответствует всем предъявляемым требованиям и заслуживает положительной оценки.

Рецензент

Начальник ОП №4 «Электротехнический»

по городу Набережные Челны

подполковник полиции



Р.Н.Сираев

«10» августа 2021г.

С рецензией ознакомлен

слушатель 353 учебной группы

Н.М. Гарифуллин

«10» августа 2021г.

Отзыв
о ходе выполнения выпускной квалификационной работы
слушателя 353 учебной группы
Гарифуллина Нияза Мухаметовича

на тему «Отсрочка отбывания наказания по УК РФ».

Выбор темы исследования «Отсрочка отбывания наказания по УК РФ» слушателем был осуществлен из списка, предложенного кафедрой с учетом научных интересов и спецификой будущего направления профессиональной деятельности.

В ходе работы, Гарифуллин Н.М. показал наличие высокой заинтересованности в исследовательской деятельности, осуществлялись постоянные консультации, разбор и анализ предоставленного материала.

Предыдущие научные исследования, эмпирический материал по выбранной теме у слушателя отсутствуют.

Гарифуллин Н.М. проявляет умение корректно формулировать цели и ставить задачи (проблемы) своей деятельности при выполнении выпускной квалификационной работы, анализировать, диагностировать причины появления проблем, их актуальность.

Слушатель самостоятельно разработал план исследования, который характеризуется логичностью и структурированностью.

Эмпирический материал по тематике выпускной квалификационной работы был отобран и обобщен автором в разумные сроки.

Слушатель добросовестно устранил недостатки, указанные научным руководителем в кратчайший срок.

Автор проявил инициативу и самостоятельность в выборе методов исследования, постановки цели и задач, способах описания результатов исследования, показал навыки в работе с материалами следственно-судебной практики, способность и умения анализа статистических данных и их применения в исследовании.

Умение оперировать уголовно-правовыми терминами и категориями и их применение в процессе написания работы высокое. Гарифуллин Н.М. проявляет способность к самостоятельному формулированию выводов и результатов исследования, пунктуальность в выполнении структурных элементов работы в установленные научным руководителем сроки.

Работу характеризует самостоятельные, обоснованные и достоверные выводы из проделанного исследования.

Выпускная квалификационная работа Гарифуллин Н.М. на тему «Отсрочка отбывания наказания по УК РФ» может быть допущена к защите и заслуживает положительной оценки.

Тарханов Ильдар Абдулхакович
доктор юридических наук
профессор кафедры уголовного права
Казанского юридического института МВД России

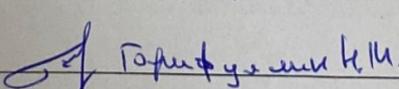


оценки И. М. Гарифуллин Н. М.



СПРАВКА о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе
Антиплагиат.ВУЗ

Автор работы	Гарифуллин Нияз Мухаметович
Подразделение	
Тип работы	Выпускная квалификационная работа
Название работы	ВКР Гарифуллин_353гр
Название файла	ВКР Гарифуллин_353гр.docx
Процент заимствования	46.94 %
Процент самоцитирования	0.00 %
Процент цитирования	21.67 %
Процент оригинальности	31.40 %
Дата проверки	19:23:02 22 августа 2021г.
Модули поиска	Модуль поиска ИПС "Адилет"; Модуль выделения библиографических записей; Сводная коллекция ЭБС; Модуль поиска "Интернет Плюс"; Коллекция РГБ; Цитирование; Модуль поиска переводных заимствований; Модуль поиска переводных заимствований по eLibrary (EnRu); Модуль поиска переводных заимствований по интернет (EnRu); Коллекция eLIBRARY.RU; Коллекция ГАРАНТ; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Коллекция Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации и авторефераты НББ; Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU; Модуль поиска перефразирований Интернет; Коллекция Патенты; Модуль поиска общепотребительных выражений; Кольцо вузов
Работу проверил	Хисамутдинов Ильдар Фаридович ФИО проверяющего
Дата подписи	22.08.2021 Подпись проверяющего
	<i>Одновременно с</i> 

Чтобы убедиться
в подлинности справки,
используйте QR-код, который
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.