

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Производство дознания в сокращенной форме:
вопросы теории и практики»

Выполнил: Гиниятуллин Раниль Рамилович
(фамилия, имя, отчество)

40.05.02 - Правоохр. деятельн., 352 уч.гр.
(специальность, год набора, № группы)

прапорщик полиции

специальное звание

Руководитель: к.ю.н., доцент кафедры
уголовного процесса

(ученая степень, ученое звание, должность,
специальное звание)

подполковник полиции

Богаткина Руфия Шафкатовна

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

(ученая степень, ученое звание, должность)

(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: «___» _____ 2021 г.

Оценка _____

Казань - 2021

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЫ ДОЗНАНИЯ	7
§1. Понятие дознания в сокращенной форме	7
§2. Основания и условия производства дознания в сокращенном виде	18
§3. Возражение потерпевшего как обстоятельство, исключающее производство дознания в сокращенной форме	23
ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРОИЗВОДСТВА ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ	28
§1. Предмет доказывания в рамках сокращенного дознания	28
§2. Процессуальный порядок производства дознания в сокращенной форме ..	33
§3. Окончание дознания в сокращенной форме	46
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ	57
§1. Актуальные проблемы производства дознания в сокращенной форме	57
§2. Пути совершенствования деятельности органа дознания при производстве дознания в сокращенной форме	64
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	72
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	77
ПРИЛОЖЕНИЕ	86

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Поиск оптимальной уголовно-процессуальной формы относится к числу приоритетных задач любого правового государства. В настоящее время одной из тенденций современного уголовно-процессуального законодательства является развитие упрощенных форм производства по уголовным делам.

На сегодняшний день в системе российской уголовной юстиции происходят значительные правовые преобразования. Большие изменения происходят в области правовой регламентации уголовного судопроизводства, что в ряде случаев приводит к образованию новых правовых институтов. К их числу можно отнести появление института дознания в сокращенной форме, которое было введено Федеральным законом от 04.03.2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»¹.

Уголовно-процессуальная политика России направлена на создание совершенного законодательства, которое будет эффективно бороться с преступностью. При этом государство старается не нарушать прав, интересов личности и соблюсти разумный срок уголовного судопроизводства. Преследуя данные цели, законодатели внесли соответствующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации² (далее - УПК РФ), благодаря которому в УПК РФ появилась гл. 32.1 «Дознание в сокращенной форме».

Отметим, что в 2020 году в органы дознания МВД России по Республике Татарстан поступило 184 ходатайства о расследовании уголовного дела в упрощенном порядке. По результатам их рассмотрения все они удовлетворены, принятые решения не обжалованы. По одному уголовному делу дозна-

¹ О внесении изменений в статьи 62 и 303 УК РФ и УПК РФ: [федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ] // Российская Газета. - 2013. - №6024.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ; по сост. на 08 декабря 2020 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2001. - №52. - Ст.4921; Российская газета. - 2020. - № 280(8334).

вателем прекращено производство дознания в сокращенной форме и продолжено в общем порядке по ходатайству об этом подозреваемого, обладающего таким правом в силу ч. 3 ст. 226.3 УПК РФ¹.

Между тем, отечественное юридическое сообщество неоднозначно отреагировало на появление новой формы производства предварительного расследования, вопросы значения которой и до настоящего времени являются дискуссионными в уголовно-процессуальной науке. Сразу же после введения главы 32.1 в УПК РФ среди ученых-процессуалистов активизировались споры о том, существовала ли необходимость реформирования дознания вообще и насколько корректно была осуществлена процессуальная составляющая упрощенной процедуры дознания. Многие при этом справедливо указывают на то, что в отечественном уголовном судопроизводстве уже была подобная упрощенная форма расследования - протокольная форма досудебной подготовки материалов уголовного дела.

Неоднозначное отношение известных процессуалистов к институту сокращенной формы дознания, а также потребность дальнейшего упрощения уголовного судопроизводства в России и наметившиеся тенденции в этом направлении обуславливают актуальность темы выпускной квалификационной работы.

Степень изученности темы исследования. Большой вклад в развитие теории и практики процессуальной формы дознания внесли такие ученые, как Т.Т. Алиев, А.М. Баранов, Н.В. Байкалов, Б.Т. Безлепкин, Ю.Н. Белозеров, В. Быков, Д.А. Гришин, К.Ф. Гуценко, В.М. Лукин, А.Соловьев, А.Е. Чечетин, В.Н.Яшин и др.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные правоотношения, возникающие между следователем, дознавателем и иными субъектами уголовного судопроизводства в связи с реализацией дознания в сокращенной форме.

¹ Пресс-служба МВД по Республике Татарстан [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.16.mvd.ru/Новости/item/2632635>. Дата обращения: 10.02.2021.

Предметом исследования являются нормы отечественного уголовно-процессуального права, ведомственные нормативно-правовые акты, регламентирующие порядок и сроки производства дознания в сокращенной форме.

Цель выпускной квалификационной работы - осуществить комплексный анализ теории и практики производства дознания в сокращенной форме.

Для достижения сформулированной цели в работе сделана попытка решения следующих основных **задач**:

- 1) раскрыть понятие дознания в сокращенной форме;
- 2) изучить основания и условия производства дознания в сокращенном виде;
- 3) охарактеризовать возражение потерпевшего как обстоятельство, исключающее производство дознания в сокращенной форме;
- 4) рассмотреть предмет доказывания в рамках сокращенного дознания;
- 5) проанализировать процессуальный порядок производства дознания в сокращенной форме;
- 6) изучить особенности окончания дознания в сокращенной форме;
- 7) обобщить актуальные проблемы производства дознания в сокращенной форме;
- 8) сформулировать и теоретически обосновать пути совершенствования деятельности органа дознания при производстве дознания в сокращенной форме.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют базовые положения науки уголовно-процессуального права, а также общенаучные методы познания (анализ и синтез), в том числе, системный метод, а также частно-научные методы: историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой.

Нормативной основой выпускной квалификационной работы послужили Конституция РФ, Уголовный и уголовно-процессуальный кодексы РФ, а также другие федеральные законы, нормативно-правовые акты и ведомственные документы. В качестве подкрепления теоретического материала в ра-

боте проанализированы материалы судебной практики по проблемным аспектам производства дознания в сокращенной форме.

Практическое значение исследования. Содержащиеся в выпускной квалификационной работе положения и выводы могут составить платформу для дискуссии по проблемным аспектам производства дознания в сокращенной форме; результаты данного исследования могут быть использованы в учебных, лекционных, методических материалах, в преподавании таких дисциплин, как уголовный процесс.

Структура работы построена с учетом характера темы, а также степени научной разработанности затрагиваемых в ней проблем. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников, литературы и приложения. В первой главе дать общую характеристику сокращенной формы дознания. Во второй главе проанализированы процессуальные аспекты производства дознания в сокращенной форме. В третьей главе обобщены проблемы и сформулированы пути совершенствования законодательства при производстве дознания в сокращенной форме.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЫ ДОЗНАНИЯ

§1. Понятие дознания в сокращенной форме

Полное, объективное и быстрое расследование преступления обеспечивает не только правильное применение уголовного закона, но и предотвращает возможность привлечения в качестве обвиняемого лица, не совершавшего преступление.

Исторически в России сформировались и существуют до настоящего времени две формы предварительного расследования преступлений: предварительное следствие и дознание, вопросы совершенствования которых уже на протяжении не одного десятилетия находятся в центре внимания ученых и практических работников.

Предварительное расследование в России является не только самостоятельной стадией отечественного уголовного процесса, но и представляет собой особый вид деятельности, направленный на раскрытие преступлений, который осуществляется уполномоченными государством органами и должностными лицами. Основное назначение данной стадии в уголовном процессе состоит в том, что она представляет собой процесс по собиранию, проверке и оценке доказательств в целях дальнейшего их рассмотрения и разрешения уголовного дела соответствующей судебной инстанцией. В ходе деятельности по предварительному расследованию преступлений обозначенные выше органы обязаны всесторонне и объективно исследовать обстоятельства по делу, изобличить виновных, обеспечить привлечение их к уголовной ответственности, подготовить материалы уголовного дела к судебном разбирательству.

Для реализации указанных целей предварительное расследование в Российской Федерации подразделяется на предварительное следствие и дознание (ч. 1 ст. 150 УПК РФ). Дознание в науке, как правило, определяется

как одна из форм досудебного расследования, которая составляет урегулированную уголовно-процессуальным законодательством деятельность следователя, дознавателя или в случаях, предусмотренных законом, сотрудников других подразделений правоохранительных органов¹.

Необходимость и целесообразность осуществления такой формы досудебного расследования, как дознание, на практике позволяет российским следователям сосредоточиться на расследовании тяжких и особо тяжких преступлений. Кроме того, оно определенно повышает эффективность судопроизводства благодаря приближению момента совершения преступления до наказания; уменьшает затраты времени граждан на участие в производстве слишком формализованных, а в большинстве случаев даже «ненужных» процессуальных действий; уменьшает дублирование в работе органов досудебного расследования и, соответственно, значительно сокращает затраты рабочего времени.

Отметим, что среди процессуалистов длительное время продолжается дискуссия о целесообразности существования в уголовном процессе России двух форм предварительного расследования преступлений. Необходимо отметить, что в дореволюционной России дознание, производимое полицией, занимало первоначальную ступень в уголовном процессе, играло вспомогательную роль по отношению к предварительному следствию, производимому судебными следователями, и заключалось в деятельности, осуществляемой «по горячим следам» в целях установления признаков преступления, лица, его совершившего, производстве неотложных следственных действий и было основано на тесном сочетании оперативно-розыскных и процессуальных средств. В науке уголовно-процессуального права такое дознание именуется «классическим», так как оно по своему содержанию существенно отличалось

¹ Войтович А.П. Современные проблемы соблюдения органами следствия и дознания уголовно-процессуального законодательства, выявленные в ходе прокурорского надзора / А.П. Войтович // Мировой судья. - 2020. - № 2. - С. 11.

от предварительного следствия как деятельности юстиционной, осуществлявшейся представителями судебной власти¹.

Дознание может проводиться как дознавателем, так и следователем. Хотелось бы немного остановиться на самом понятии «дознаватель». Согласно п. 7 ст. 5 УПК РФ, дознаватель - это должностное лицо, которое начальником органа дознания наделено правом осуществлять дознание и иные полномочия. На наш взгляд, данное понятие в корне неверно. Разве одно должностное лицо правомочно наделять правом предварительного расследования другое должностное лицо? Данное право предопределяется только законом, а не каким-то лицом независимо от его статуса². Было бы корректно и более правильно дать понятие «дознаватель» по аналогии с понятием «следователь». Иначе говоря, «дознаватель - это должностное лицо, уполномоченное осуществлять дознание по уголовному делу, а также иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом». Предельно просто и достаточно, верно.

По сути своей, дознаватель - это тот жеследователь, расследующий определенную категорию уголовных дел. Обе формы реализуют одни и те же цели уголовного судопроизводства, имеют единые принципы и общие условия предварительного расследования. По единым правилам рассматриваются сообщения о преступлениях, по единым поводам и основаниям принимаются решения об уголовном преследовании, по единым правилам проводятся следственные действия, по единым правилам составляются процессуальные документы. Дознание, как и следствие, предполагает уголовное преследование, имеющее своей целью собирание доказательственной базы необходимой для успешного судебного разбирательства и разрешения уголовного дела по существу. Однако, между данными формами предварительного расследования имеются и существенные различия. Дознание, как форма расследования,

¹ Зотова М. В. Правовая природа дознания в сокращенной форме / М.В. Зотова // Вестник Воронежского института МВД России. - 2018. - №1 - С. 216.

² Мусейбов У.А. О правовой регламентации понятия и системы органов дознания / У.А. Мусейбов // Российский следователь. - 2019. - № 19. - С. 9.

в своем историческом развитии неоднократно и коренным образом меняло не только свою сущность, но и в целом значение.

Дознание производится по тем уголовным делам, по которым необязательно производство предварительного следствия. Необходимость появления дознания в уголовно-процессуальном законе была обусловлено тем, что ряд уголовно-наказуемых деяний не представляют серьезной общественной опасности, расследование по ним не представляет особой сложности и может быть закончено в более короткие сроки, чем при производстве предварительного следствия. Как правило, это преступления небольшой и средней тяжести. Наиболее значимые различия дознания от предварительного следствия заключаются по виду должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, по их полномочиям, срокам расследования и видам принимаемых итоговых решений при направлении уголовных дел в суд.

Отметим, что реформирование дознания после Октябрьской революции 1917 г. привело к тому, что оно перестало отличаться от предварительного следствия, а потому все чаще стали подниматься вопросы о ликвидации данной формы расследования преступлений, либо кардинальном ее реформировании. Итогом многочисленных дискуссий стало внесение Федеральным законом «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» № 23-ФЗ от 04.03.2013 г., изменений в УПК РФ и дополнение его главой 32.1, регламентирующей производство дознания в сокращенной форме.

С введением в уголовный процесс такого дознания четко прослеживается тенденция к дифференциации процессуальной формы в сторону ее упрощения и обеспечения тем самым существенной экономии затрат на расследование преступлений небольшой и средней тяжести, когда на момент возбуждения уголовного дела имеются достоверные данные о лице его совершившем, которое признает свою вину и соглашается с выдвинутым подозрением, стороной защиты не оспариваются установленные органами уголовно-

го преследования фактические обстоятельства дела и их правовая оценка, что облегчает процесс доказывания.

Схожая упрощенная форма досудебного производства была известна УПК РСФСР 1960 г., согласно главе 34 которого органы дознания были уполномочены на особое процессуальное производство по преступлениям, не представляющим большой общественной опасности, которое именовалось протокольной формой досудебной подготовки материалов и применялось более чем по 50 составам преступлений¹.

Протокольная форма досудебной подготовки материалов представляла собой самостоятельную форму досудебного производства, заключавшуюся в проведении проверочных действий с целью быстрого установления обстоятельств преступлений, указанных в ст. 414 УПК, и обладала существенными особенностями, отличавшими ее от дознания и предварительного следствия, к числу которых можно отнести следующие:

1) не допускалось проведение следственных действий, за исключением осмотра места происшествия;

2) участвующие лица не наделялись процессуальными статусами таких участников, как потерпевший, подозреваемый, обвиняемый, свидетель, а правовое положение правонарушителя, очевидцев и «других лиц» не было идентичным статусам соответствующих участников уголовного процесса, на которые они могли бы претендовать с учетом социальной роли в совершенном преступлении;

3) к правонарушителю не могли быть применены меры пресечения;

4) подготовка материалов должна быть завершена в срок до 10 суток, который не подлежал продлению;

5) итоговым документом являлся протокол об обстоятельствах совершенного преступления, в котором указывались: время и место его составления; кем составлен; данные о личности правонарушителя; место и время со-

¹ Лантух Н.В. Дознание в сокращенной форме: пособие / Н.В. Лантух, А.Г. Рыжков. - СПб.: СПбУ МВД России, 2016. - С. 17.

вершения преступления, его способы, мотивы, последствия и другие существенные обстоятельства; фактические данные, подтверждающие наличие преступления и виновность правонарушителя; квалификация преступления по статье Уголовного кодекса; данные о потерпевшем, характере и размере причиненного ему ущерба, а также приобщались все материалы и список лиц, подлежащих вызову в суд;

б) при протокольном порядке установления обстоятельств преступления уголовное дело возбуждалось лишь по его результатам: начальник органа дознания, изучив протокол и приложенные к нему материалы, при наличии достаточных оснований возбуждал уголовное дело (кроме дел о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 115, 116, ч. 1 ст. 129 и ст. 130 Уголовного кодекса Российской Федерации¹) и формулировал обвинение с указанием статьи уголовного закона, предусматривающей данное преступление, о чем в протоколе делалась соответствующая запись, а лицу, в отношении которого было возбуждено уголовное дело, разъяснялись сущность обвинения и его право знакомиться со всеми материалами уголовного дела, иметь защитника, заявлять ходатайства и обжаловать действия органа дознания, о чем делалась соответствующая отметка в протоколе, копия которого вручалась данному лицу, после чего уголовное дело направлялось прокурору.

В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации осуществлять предварительное расследование в форме дознания имеют право начальник подразделения дознания и дознаватель. Закон не предусматривает прямого указания разрешающего производство дознания начальнику органа дознания. Начальник органа дознания наделен только правами начальника подразделения дознания по отношению к дознавателям (ч. 2 ст. 40.2 УПК РФ), да и то не в полном объеме. Он имеет право давать письменные указания дознавателю, однако не наделен

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по сост. на 08 декабря 2020 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №25. - Ст. 2954; Российская газета. - 2020. - № 280(8334).

правом отменять необоснованные или незаконные постановления дознавателя¹.

Полномочия лиц, осуществляющих предварительное расследование в форме дознания, значительно уже, чем у лиц, осуществляющих предварительное следствие. Следователь уполномочен возбуждать и принимать к своему производству уголовные дела, лично осуществлять ход расследования (ст. 38 УПК РФ). Дознаватель же данными правами не наделен и процессуально зависим от своего руководителя и прокурора. Более того, в п. 4 ст. 20 УПК РФ сказано, что уголовные дела частного и частно-публичного обвинения дознавателем возбуждаются с согласия прокурора. Вывод, если прокурор не дает согласия, дознаватель не может возбудить данное уголовное дело. Так кому же в этом случае все-таки предоставлено право возбуждать уголовное дело? Дознавателю или прокурору? Действующим уголовно-процессуальным законом право возбуждать уголовные дела прокурору не предоставлено. А, по сути, прокурор, давая согласие дознавателю на возбуждение уголовного дела, сам принимает решение о возбуждении уголовного дела. И с какого момента более правильно исчислять начало сроков расследования? С момента вынесения постановления дознавателем или с момента дачи согласия прокурором? Конечно, логично исчислять сроки дознания с момента дачи согласия прокурором. В противном случае, если срок вынесения постановления дознавателем и срок дачи согласия прокурором будет разным, то срок исчисления начнется еще до начала возбуждения уголовного дела.

Сроки расследования преступлений в форме дознания существенно меньше, чем при производстве предварительного следствия. Срок производства дознания по общей форме 30 суток, сокращенной - не более 15 суток, следствия - не более двух месяцев. По нашему мнению, в исчислении сроков

¹ Кузнецов А.Н. О соотношении процессуальных полномочий начальника органа дознания и начальника подразделения дознания на стадии расследования уголовного дела в форме дознания / А.Н. Кузнецов // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. - 2020. - № 1 (92). - С. 131.

дознания и следствия наблюдается некая коллизия. Сроки дознания на первоначальном этапе (до второго продления) исчисляются в сутках, следствия в месяцах. И в самой трактовке сроков дознания и предварительного следствия наблюдается не совсем корректная формулировка. Если сроки дознания по общей форме определены конкретно 30 суток, то по сокращенной форме не более 15 суток, по аналогии с предварительным следствием, где сказано, что срок предварительного следствия не более двух месяцев. На наш взгляд, в данном случае наиболее верной была бы единая формулировка «не более» столько-то суток. Исчисление сроков месяцами в данном случае не совсем уместно, так как в феврале, например, может быть 28 или 29 суток, в марте 31, в апреле 30. Когда идет речь о продлении сроков предварительного расследования в форме общего дознания первое продление исчисляется в сутках, а именно до 30 суток.

Данная формулировка, на наш взгляд, верная. К тому же при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, при производстве дознания, сроки автоматически сокращаются и формулировка, 30 суток, будет неуместна. При заключении под стражу обвинительный акт составляется не позднее, чем за десять суток со дня заключения под стражу подозреваемого. Исходя из этого обвинительный акт, не позднее, чем за десять суток от дня заключения под стражу подозреваемого должен быть утвержден начальником органа дознания и вместе с материалами уголовного дела направлен прокурору для принятия правового решения. Связано это с тем, что указанная мера пресечения значительно ограничивает не только свободу, но и права и законные интересы подозреваемого. Ведь до вынесения обвинительного приговора и вступления его в законную силу приговором суда обвиняемый считается невиновным¹.

Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве являются главными обязанностями лиц, осуществляющих предвари-

¹ Лазарева В.А. Развитие Конституционных положений о гарантиях прав личности в Федеральном Законе от 30 октября 2018 года № 376-ФЗ / В.А. Лазарева // Юридический Вестник Самарского университета. - 2020. - № 4. - С. 91.

тельное расследование¹. Поэтому законодатель поступает совершенно верно, устанавливая максимально короткий срок для вынесения обвинительного акта и направления уголовного дела прокурору, чтобы в случае вынесения судебного решения о признании гражданина невиновным, как можно меньше было времени на ограничение его прав и свобод в связи с заключением под стражу. В исключительных случаях, когда обвинительный акт невозможно составить в течение десяти суток, законодатель предусмотрел возможность производства в дальнейшем дознания в общем порядке (п. 3 ст. 224 УПК РФ). Дальнейшее продление дознания в общей форме исчисляется месяцами, а именно «до шести месяцев» и затем «до двенадцати месяцев». В этом случае сроки указаны корректно «до» определенного времени.

Виды принимаемых итоговых решений при направлении уголовных дел в суд при производстве дознания в общей форме и сокращенной различны. При направлении уголовного дела в суд при производстве дознания в общей форме составляется обвинительный акт, в сокращенной форме обвинительное постановление. По своей сути, это один и тот же документ, но с разными названиями. Наверное, это и обоснованно. Единое название итогового обвинительного документа при разных формах дознания вызвало бы, наверное, некоторую путаницу при рассмотрении уголовного дела.

Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации претерпевает в настоящее время множество изменений как в сфере уже действующих институтов, так и появлении совершенно новых институтов и форм уголовного судопроизводства. Дознание в сокращенной форме является определенной новацией в действующем уголовно-процессуальном законодательстве. Сокращенная форма дознания является наиболее оптимальной и рациональной формой предварительного расследования. Данная форма дознания ускоряет работу дознавателей, облегчает деятельность субъектов дознания при реализации предварительного расследования по определенной ка-

¹ Жариков Ю.С. Реализация прав потерпевшего на заключительном этапе производства дознания / Ю.С. Жариков // Российский следователь. - 2020. - № 23.

тегории уголовных дел. По мнению правоведов, дознание в сокращенной форме рассматривается как ускоренная форма предварительного расследования. Такая форма значительно упрощает производство расследования по уголовному делу, сокращает сроки его расследования. Это дает возможность дознавателю уделять больше внимания и времени для расследования наиболее сложных преступлений¹.

Рассматривая появление в уголовном судопроизводстве России дознания в сокращенной форме как путь к рационализации дознания в сторону упрощения, компенсируемый в целом стандартным уровнем соблюдения прав и интересов сторон, а также интересов правосудия, отметим, что некоторые вопросы в его правовой регламентации требуют теоретического осмысления и совершенствования.

Первый вопрос возникает по поводу принципа свободы оценки доказательств. Так, в соответствии с положениями главы 32.1 УПК РФ дознаватель обязан проверять доказательства лишь в тех случаях, когда они оспорены подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем (п. 1 ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ). Допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения, он должен лишь тогда, когда требуется проверить достоверность доказательств, оспоренных сторонами (п. 2 ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ). Сомнения подозреваемого, его защитника, потерпевшего или его представителя в достоверности выводов специалиста влекут обязанность дознавателя назначить по делу судебную экспертизу (подп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ). Представляется, что соответствующие ходатайства сторон являются для дознавателя обязательными, так как закон не предусматривает возможности их отклонения. Таким образом, в вопросах собирания и проверки доказательств дознаватель находится в зависимости от сторон, что ограничивает возможности лица, ведущего уголовное судопроизводство, самостоятельно направлять процесс доказывания.

¹ Мусеилов У.А. О правовой регламентации понятия и системы органов дознания / У.А. Мусеилов // Российский следователь. - 2019. - № 19. - С. 10.

Следующий вопрос возникает по поводу доказательственного значения полученных объяснений в ходе проверки сообщений о преступлении. В соответствии с положениями ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ дознаватель вправе не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения. На основании ч. 1 ст. 144 УПК РФ дознаватель при проверке сообщения о преступлении вправе получать объяснения. Полученные в ходе проверки сообщения о преступлении сведения на основании ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ могут быть использованы в качестве доказательств.

Согласно ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ лицам, участвующим в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении, разъясняются их права и обязанности, предусмотренные УПК РФ, и обеспечивается возможность осуществления этих прав в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. В данном случае также возникает вопрос о том, права и обязанности каких участников уголовного судопроизводства должны быть разъяснены «лицам, участвующим в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении». До возбуждения уголовного дела нет и не может быть таких участников как подозреваемый, потерпевший, свидетель. Так, например, в соответствии с ч. 1 ст. 56 УПК РФ свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний. А ч. 1 ст. 79 УПК РФ определяет, что показания свидетеля - это сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу в соответствии с требованиями статей 187-191 УПК РФ.

Решение обозначенного выше вопроса видится в правовой регламентации процессуальной формы получения объяснений в целях устранения сомнений в достоверности полученной информации, возможности их использования в процессе доказывания, соблюдения прав и законных интересов лиц, от которых такие объяснения получают. Так, например М.Н. Богданов

и Д.А. Никитин предлагают дополнить ст. 144 частью 1.3. в следующей редакции: «Объяснения гражданина или должностного лица представляет собой сведения, имеющие отношение к сообщению о совершенном или готовящемся преступлении и сообщенные данным лицом в устной или письменной форме. Устное объяснение оформляется в виде документа, именуемого «объяснение», в котором указывается дата, время и место его составления, должность, специальное звание, фамилия и инициалы сотрудника, составившего объяснение, сведения о лице, дающем объяснение, сообщенные сведения. Объяснение должно содержать запись о разъяснении лицу прав, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ, которая удостоверяется его подписью. Объяснение подписывается сотрудником, его составившим, и лицом, давшим объяснения»¹.

Соглашаясь с позицией указанных выше авторов, представляется целесообразным разъяснять лицу, вызванному для дачи объяснения, не только права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ, а права предусмотренных ч. 1.1. ст. 144 УПК РФ, а также закрепить порядок вызова лица для дачи объяснения в следующей редакции: «Вызов лица для дачи объяснения осуществляется по правилам ст. 188 настоящего Кодекса» и дополнить ст. 117 «Денежное взыскание» указанием на лицо, вызванное для дачи объяснения.

§2. Основания и условия производства дознания в сокращенном виде

Сокращенная форма дознания имеет свои особенности и сложности, и может быть реализована при соблюдении определенных условий, которые закреплены в уголовно-процессуальном законе.

Прежде чем приступить к рассмотрению и последующему разрешению ходатайства, дознаватель должен убедиться в том, что имеются все условия,

¹ Богданов М.Н., Никитин Д.А. К вопросу об использовании объяснения в ходе проверки сообщения о преступлении / М.Н. Богданов и др. // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. - 2020. - № 4-2. - С. 77.

которые дают право производить предварительное расследование в форме сокращенного дознания. В частности, Е.А. Артамонова понимает под такими условиями комплекс документально подтвержденных фактов, которые устанавливаются уполномоченным лицом одновременно и связаны непосредственно с личностью подозреваемого, особенностями противоправного деяния, вменяемого ему, которые либо указывают на необходимость производства дознания в сокращенной форме, либо на невозможность использования такой формы¹.

В соответствии с ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ, основанием для производства дознания в сокращенной форме выступает ходатайство подозреваемого лица. А.Ю. Гунина отмечает, что указанное основание не имеет принципиальных отличий от оснований для применения ряда иных упрощенных процедур досудебного производства по уголовному делу, введенных ранее института дознания в сокращенной форме, указывая, что ст. 314 УПК РФ предусматривает ходатайство обвиняемого для рассмотрения дела в особом порядке при согласии лица с предъявленным обвинением. Аналогичные правила предусмотрены также статьей 317.1 УПК РФ при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве².

Е.Н. Арестова относит к числу условий производства предварительного расследования в форме дознания в сокращенной форме совокупность подтверждаемых документально фактических сведений о личности подозреваемого, особенностях деяния, в совершении которого он обвиняется, в указывающих на возможность производства дознания в сокращенной форме, а также отсутствие обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме³.

¹ Артамонова Е.А. Проблемы доказывания при производстве доказывания в сокращенной форме / Е.А. Артамонова // Вестник Самарского государственного университета. - 2020. - № 11/2(122). - С. 39.

² Гунина А.Ю. Основания и условия производства дознания в сокращенной форме по действующему отечественному законодательству / А.Ю. Гунина // Современные научные исследования и инновации. - 2018. - №1. С.11.

³ Арестова Е.Н. Особенности производства дознания в сокращенной форме / Е.Н. Арестова // Уголовное право. - 2020. - №2. - С.34.

К числу нормативно закрепленных в УПК РФ условий производства дознания в сокращенной форме следует отнести:

1) общее правило, которое предусмотрено п. 1 ч. 3 ст. 159 УПК РФ. В соответствии с данным условием, сокращенное дознание может проводиться по уголовному делу, которое возбуждено в отношении конкретного лица по признакам деяний, которые ему вменяются, как правило, одного или нескольких;

2) условие, которое непосредственно связано с внутренними мотивами лица, которое подает ходатайство о производстве предварительного расследования в форме сокращенного дознания. В данном случае необходимым является признание своей вины подозреваемым, объема и характера наступивших, опасных для общества последствий, а также вреда, который был причинен совершенным преступлением. Также требуется согласие подозреваемого с правовой оценкой, содержащейся в постановлении о возбуждении уголовного дела, преступного деяния, совершенного им;

3) отсутствие обстоятельств, которые делают невозможным проведение предварительного расследования в форме сокращенного дознания, и, в частности, обстоятельств, предусмотренных статьей 226.2 УПК РФ¹.

Таким образом, законодатель предусматривает ряд процессуальных особенностей, отграничивающих дознание в сокращенной форме от дознания в общем порядке.

Необходимо отметить необходимость наличия письменного ходатайства подозреваемого по уголовному делу о производстве дознания в сокращенной форме. Данное ходатайство может быть удовлетворено только в том случае, если имеются одновременно определенные условия. Во-первых, когда уголовное преследование осуществляется в отношении данного конкретного лица. Во-вторых, данное лицо согласно с правовой оценкой его преступного

¹ Гунина А.Ю. Основания и условия производства дознания в сокращенной форме по действующему отечественному законодательству / А.Ю. Гунина // Современные научные исследования и инновации. - 2018. - № 3(83). - С.20.

деяния и не оспаривает квалификацию преступления, признало свою вину, согласно с размером и характером причиненного вреда¹.

Кроме этого необходимо отсутствие обстоятельств, препятствующих производству дознания данного вида. Эти обстоятельства перечислены в ст. 226.2 УПК РФ. А именно:

- подозреваемое в преступлении лицо не достигло совершеннолетнего возраста;
- есть необходимость применения к подозреваемому лицу принудительных мер медицинского характера;
- потерпевший не согласен с производством сокращенного дознания;
- подозреваемое в преступлении лицо не владеет языком, на котором проводится дознание;
- в отношении подозреваемого в преступлении лица необходимо применять особый порядок уголовного судопроизводства;
- лицо подозревается в совершении хотя бы одного из преступлений, не относящихся к компетенции дознания.

Отметим, что если такие обстоятельства, как возраст подозреваемого либо наличие подозрения его в совершении двух или более преступлений, хотя бы одного из которых не указано в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ, могут быть установлены еще до момента возбуждения уголовного дела, то установление возражения подозреваемого против производства дознания в сокращенной форме до момента начала производства дознания представляется возможным не во всех случаях. В связи с этим в практике могут иметь место тактические ошибки, обусловленные потерей времени или утратой доказательств, что обуславливает необходимость первоочередного проведения процессуальных действий, направленных на установление наличия либо отсутствия обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме².

¹ Мусеилов У.А. О правовой регламентации понятия и системы органов дознания / У.А. Мусеилов // Российский следователь. - 2019. - № 19. - С. 11.

² Александров А.С., Лапатников М.В. Сокращенное дознание: новеллы УПК РФ и сложности их применения / А.С. Александров и др. // Уголовный процесс. - 2018. - №4. - С. 15.

Согласно положениям главы 32.1 УПК РФ, дознание в сокращенной форме осуществляется в сокращенный срок, составляющий 15 суток и исчисляемый со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме до направления обвинительного постановления и материалов уголовного дела прокурору на утверждение. Следует учитывать, что принятию процессуального решения о производстве дознания в сокращенной форме предшествует ряд процессуальных действий, которые также обуславливают особенности данной формы предварительного расследования. В первую очередь, решение вопроса о производстве дознания в сокращенной форме предполагает ознакомление подозреваемого с его правами, предусмотренными частями 2 и 3 статьи 226.4 УПК РФ, а также наличия подписываемого подозреваемым и его защитником ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме. Подозреваемый вправе заявить соответствующее ходатайство в течение 2 дней со дня, когда ему было разъяснено соответствующее право, после чего на дознавателя возлагается обязанность по вынесению мотивированного постановления об удовлетворении ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме либо, при наличии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований - об отказе в удовлетворении такого ходатайства.

Как мы видим, помимо необходимых условий есть достаточно обширный перечень обстоятельств, исключающих производство сокращенной формы дознания. Поэтому производство дознания в сокращенной форме составляет, как правило, всего 8-10 % от общего числа расследованных преступлений в форме дознания. Введение дознания в сокращенной форме обусловлено не только необходимостью повышения раскрываемости и расследования преступлений, оптимизацией процедуры расследования, но и усилением прав и гарантий участников уголовного судопроизводства, как со стороны защиты, так и со стороны обвинения.

§3. Возражение потерпевшего как обстоятельство, исключающее производство дознания в сокращенной форме

Необходимо понимать, что дифференциация уголовного судопроизводства должна быть направлена на обеспечение не только публичных, но и частных интересов. В связи с изложенным, считаем целесообразным обратиться к потерпевшему как к одной из ключевых фигур уголовного процесса и рассмотреть вопросы обеспечения его прав в свете обозначенных выше изменений 2013 года.

В рамках производства дознания в сокращенной форме процессуальный статус потерпевшего практически неизменен: он сохраняет тот же объем прав, что и при производстве дознания в общем порядке. Вместе с тем, введение рассматриваемой формы дознания повлекло за собой предоставление потерпевшему еще одного права, а именно права возражать против производства дознания в сокращенной форме. Данное положение вызывает критику со стороны ряда ученых, поскольку ставит выбор формы дознания в зависимость от волеизъявления частного лица, что в некоторой степени противоречит публичному характеру уголовного судопроизводства¹.

Вместе с тем, следует констатировать, что рассматриваемое положение также выступает гарантом возмещения потерпевшему лицу возмещения вреда, причиненного преступлением. В первую очередь, это объясняется тем, что при производстве дознания в сокращенной форме наказание не может превышать половину максимального срока или размера самого строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление. В таком случае, если потерпевший считает, что защита его законных интересов не будет обеспечена в полной мере, он может возразить против сокращенного порядка предварительного расследования. Также придание согласию потерпевшего обязательного характера дает возможность потерпевшему оказывать воздей-

¹ Артамонова Е.А. О соблюдении прав потерпевшего при принятии решения о производстве дознания в сокращенной форме / Е.А. Артамонова // Гуманитарные и юридические исследования. - 2018. - № 2. - С. 39.

ствие на подозреваемого с целью принуждения его к возмещению вреда, причиненного в результате совершения им преступления. Так, в качестве условия согласия потерпевшего на производство дознания в сокращенном порядке может выступать возмещение ему ущерба, что побудит подозреваемого стремиться загладить вред, нанесенный преступлением, так как он заинтересован в проведении ускоренного расследования¹.

Как уже указывалось нами ранее, одним из условий эффективности уголовного судопроизводства является разработка уголовно-процессуальной формы, которая в равной мере обеспечивала бы удовлетворение как частных, так и публичных интересов. Преимуществом дознания в сокращенной форме является достижение процессуальной экономии сил и средств за счет допущения некоторого упрощения предмета доказывания при расследовании уголовных дел, которые были совершены в условиях очевидности². Казалось бы, указанная форма дознания, в первую очередь, направлена на достижение публичных интересов, а именно на снятие нагрузки с органов предварительного расследования путем упрощения уголовного судопроизводства по делам, где виновность лица не вызывает сомнений. Однако здесь следует отметить, что сокращение сроков производства по уголовному делу означает также и возможность для потерпевшего получить скорейший доступ к правосудию и, как следствие, действенную защиту своих прав³. Таким образом, хотя дознание в сокращенной форме в большей степени призвано удовлетворить государственный интерес, оно ни в коей мере не противоречит интересам потерпевшего.

¹ Варпаховская Е.М. Обеспечение прав потерпевшего в сокращенной форме дознания - позитивная тенденция развития современного российского уголовно-процессуального законодательства / Е.М. Варпаховская // Сибирский юридический вестник. - 2019. - № 1. - С.73.

² Васильева А.А., Гаврилова Е.А. Сокращённое дознание: проблемные вопросы, основные направления их совершенствования / А.А. Васильева и др. // Правопорядок: история, теория, практика. - 2018. - № 2 (17). - С. 36.

³ Ильина М.Г. Актуальные проблемы осуществления дознания в сокращенной форме / М.Г. Ильина // Закон и право. - 2020. - № 9. - С. 39.

Для наиболее эффективного обеспечения восстановления прав потерпевшего в ходе предварительного расследования считаем, что необходимо ограничить тот период, когда потерпевший может заявлять ходатайство об отмене производства сокращенного дознания, поскольку в настоящий момент данное право потерпевшего не имеет временных границ и он может реализовывать его вплоть до удаления суда в совещательную комнату. Указанные действия приводят не только к затягиванию производства по уголовному делу, но и также могут стать причиной полной или частичной утраты доказательств, необходимых для правильного разрешения дела. Здесь же хотелось бы обратить внимание на отсутствие требований к ходатайству потерпевшего о прекращении производства дознания в сокращенной форме, так как оно подлежит обязательному удовлетворению вне зависимости от того насколько оно мотивировано или обосновано. Подобное, с нашей точки зрения, противоречит положению о процессуальной самостоятельности дознавателя в сфере принятия решений о форме предварительного расследования. При этом, в наделении дознавателя правом отказать в удовлетворении ходатайства потерпевшего о прекращении производства дознания в сокращенной форме в том случае, когда оно не соответствует требованиям обоснованности и мотивированности, мы не видим никаких ограничений прав потерпевшего. Так, если потерпевшее лицо будет несогласно с решением дознавателя, оно имеет право его обжаловать, в установленном законе порядке, либо же заявить повторное ходатайство¹. Вместе с тем, мы считаем, что необходимо ограничить указанное право на заявление ходатайства следующими временными рамками - до подготовительной части судебного разбирательства. Во избежание ошибок следует обязать суд убедиться в отсутствии возражений со

¹ Ким Д.В., Торовков А.А. О волеизъявлении заинтересованных участников уголовного процесса при производстве дознания в сокращенной форме / Д.В. Ким и др. // Известия АлтГУ. - 2020. - №2 (86). - С. 43.

стороны потерпевшего на то, что производство дознания осуществлялось в сокращенной форме¹.

Подводя итоги сказанному, мы пришли к следующему выводу: дознание в сокращенной форме хотя и имеет некоторые несовершенства и нуждается в соответствующей доработке, при этом обладает рядом неоспоримых преимуществ. В первую очередь, это возможность восстановления прав потерпевших в наиболее короткие сроки, а также значительное снижение суммы процессуальных издержек, которые связаны с их участием в уголовном судопроизводстве. Следующим преимуществом является наличие у потерпевшего возможности не только принимать активное участие в расследовании, но и оказывать определенное влияние на него. Так, закрепление согласия потерпевшего в качестве обязательного условия производства дознания в сокращенной форме выступает дополнительной гарантией обеспечения его прав, в особенности права на возмещение ущерба.

Таким образом, дознание в сокращенной форме позволяет обеспечить права потерпевшего в полной мере и соответствует назначению уголовного судопроизводства.

Подведем некоторые итоги первой главы выпускной квалификационной работы.

Дознание - это форма предварительного расследования преступлений, предусмотренных УПК РФ, которые, исходя из степени опасности и правовых последствий уголовно-наказуемого деяния для личности, общества и государства, не представляют значительной общественной опасности, допускают использование упрощенной процедуры во время установления и доказывания виновности лица.

Если гражданин признал себя виновным в совершении правонарушения, то он вправе рассчитывать на то, что дознание по его делу проведут в сокращенной форме. Сокращенная форма дознания - это своего рода сделка

¹ Меркулов М.А., Абросимов И.И. К вопросу об актуальных проблемах производства дознания в сокращенной форме / М.А. Меркулов и др. // Аграрное и земельное право. - 2019. - № 8 (176). - С. 108.

со следствием, ведь лицо, в отношении которого ведётся уголовное судопроизводство признаётся характер совершённых им противоправных действий, их общественную опасность, а также свою вину.

Основной особенностью сокращенной формы дознания является то, что подозреваемый сам ходатайствует о производстве дознания в таком виде. Соответственно, законодатель установил ряд оснований, при соблюдении которых можно произвести указанное дознание: преступление должно быть либо легкой, либо средней тяжести, подозреваемый обязан признать вину в преступлении и, соответственно, не должны присутствовать исключаящие обстоятельства.

Помимо необходимых условий есть достаточно обширный перечень обстоятельств, исключающих производство сокращенной формы дознания. Поэтому производство дознания в сокращенной форме составляет, как правило, всего 8-10 % от общего числа расследованных преступлений в форме дознания. Введение дознания в сокращенной форме обусловлено не только необходимостью повышения раскрываемости и расследования преступлений, оптимизацией процедуры расследования, но и усилением прав и гарантий участников уголовного судопроизводства, как со стороны защиты, так и со стороны обвинения.

ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРОИЗВОДСТВА ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ

§1. Предмет доказывания в рамках сокращенного дознания

Во время предварительного расследования познавательная деятельность следователя (дознателя) направлена на выяснение всех обстоятельств и фактов, имеющих значение для расследования уголовного дела. При этом процесс познания состоит не только в собирании необходимых сведений об обстоятельствах совершения преступления, но и, безусловно, в их последующей проверке. Данный процесс осуществляется в соответствии с требованиями, предусмотренными в главе 11 УПК РФ. Сведения, полученные в ходе проведения расследования подлежат фиксации и отражению в материалах уголовного дела, после чего приобретают статус доказательств¹. Таким образом, доказывание - это важная часть уголовно - процессуальной деятельности следователя (дознателя), которую можно определить, как деятельность органов предварительного расследования, производимая в установленном законом порядке, направленная на приобретение знаний, необходимых для правильного разрешения дела².

Говоря о производстве дознания в сокращенной форме, процесс доказывания имеет свои особенности, что, в первую очередь, обусловлено сжатыми сроками его проведения, а также относительной несложностью преступления, в виду простой конструкции его состава, и совершения данного преступления в условиях очевидности³. Так, согласно ст. 226.5 УПК РФ дознаватель собирает доказательства только в том объеме, который необходим для установления события преступления, характера и размера причиненного им

¹ Попов К.И. Доказывание в уголовном процессе / К.И. Попов // Правопорядок: история, теория, практика. - 2019. - №2 (3). - С. 136.

² Гришанкова Е.С. Понятие и содержание процесса доказывания в уголовном процессе / Е.С. Гришанкова // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. - 2019. - №4 (76). - С. 56.

³ Галина Б.П., Михаил А.Л. Современные проблемы дознания в сокращенной форме / Б.П. Галина // Российское право: Образование. Практика. Наука. - 2017. - №4 (100). - С. 52.

вреда, а также виновности лица в его совершении. Данное положение оценивается учеными неоднозначно, так как, с одной стороны - указывает на усеменение предмета доказывания, что, в свою очередь, противоречит положениям ст. 73 УПК РФ, освобождая дознавателя от установления всех обстоятельств, подлежащих доказыванию. С другой стороны, ч. 1 ст. 226.5 УПК РФ не содержит прямого указания на ограничение предмета доказывания, так как на практике дознаватель устанавливает все обстоятельства, предусмотренные ст. 73 УПК РФ, но лишь в объеме, достаточном для разрешения уголовного дела, что указывает лишь на сужение пределов доказывания.

Анализ судебной практики позволит разрешить спор об ограниченности предмета доказывания при производстве дознания в сокращенной форме. Так, О.В. Скрипченкова считает, что обстоятельства, характеризующие личность преступника вынесены за рамки доказывания¹. Обратимся к приговору Кронштадтского районного суда Санкт-Петербурга № 1-131/2019 от 20.08.2019 по делу № 1-131/2019 из которого следует, что в ходе производства дознания в сокращенной форме дознавателем были установлены следующие сведения о личности преступника: наличие судимости, наличие постоянной регистрации и места жительства на территории, наличие постановки на учет у врача нарколога, врача-психиатра, характеристики по месту жительства и по месту работы². В качестве другого примера приведем приговор Приморского районного суда Санкт-Петербурга № 1-766/2019 от 27.08.2019 по делу № 1-766/2019, при вынесении решения судом по делу были рассмотрены такие характеризующие сведения как: отсутствие судимости, отсутствие постановки на учете в НД и ПНД, совместное проживание с женой и малолетним ребенком, наличие у него инвалидности и пожилых родителей³. Таким образом, проанализировав судебную практику, связанную с исследо-

¹ Скрипченкова О.В. Предмет и пределы доказывания при производстве дознания в сокращенной форме: подходы к пониманию / О.В. Скрипченкова // Пробелы в российском законодательстве. - 2017. - № 4. - С. 224.

² Приговор № 1-131/2019 от 20 августа 2019 г. по делу № 1-131/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Er2IV23Dun№2/> (дата обращения: 10.02.2021 г.).

³ Приговор № 1-766/2019 от 27 августа 2019 г. по делу № 1-766/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/InY8RWa9xh6V/> (дата обращения: 10.02.2021 г.).

ванием характеризующих сведений, можно сделать вывод, что при производстве дознания в сокращенной форме дознаватель действительно собирает сведения об обстоятельствах, характеризующих личность преступника. При этом следует отметить, что сведения о вменяемости субъекта, а также наличии у него судимостей являются обязательными при составлении обвинительного акта, так как при их отсутствии могут возникнуть основания для возвращения дела прокурору в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, что также свидетельствует о том, что дознаватель собирает сведения о личности преступника, не смотря на сокращенный объем уголовного дела.

Кроме того, анализ судебной практики по уголовным делам, по которым предварительное расследование производилось в форме сокращенного дознания, позволяет утверждать, что обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание, также находят свое отражение при передаче дела в суд. При рассмотрении судом учитываются характеристика личности преступника, его жизненные обстоятельства, в том числе наличие у него малолетних детей, пожилых родителей, находящихся у него на иждивении¹.

По мнению А.Г. Калугина при производстве дознания в сокращенной форме подозреваемый лишает себя возможности освободиться от уголовной ответственности в порядке главы 11 УК РФ, так как дознаватель не обязан исследовать данные обстоятельства². Однако, вновь обращаясь к судебной практике, с данным утверждением сложно согласиться. В качестве примера приведем постановление, в котором суд постановил прекратить уголовное дело и уголовное преследование в связи с деятельным раскаянием обвиняемой. Как мы можем видеть, при осуществлении предварительного расследования дознаватель исследовал данный факт и отразил его в материалах уго-

¹ Приговор № 1-766/2019 от 27 августа 2019 г. по делу № 1-766/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/InY8RWa9xh6V/> (дата обращения: 10.02.2021 г.); приговор № 1-690/2019 от 25 июля 2019 г. по делу № 1-690/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/tG73RViOZ3Wd/> (дата обращения: 10.02.2021 г.).

² Калугин А.Г. Доказывание при осуществлении производства по уголовному делу в сокращенных формах: оптимизация или упрощение? / А.Г. Калугин // Актуальные проблемы российского права. - 2019. - №12. - С. 147.

ловного дело, что и послужило основанием для освобождения лица от уголовной ответственности¹.

В качестве еще одного основания освобождения от уголовной ответственности выступает примирение сторон, которое хотя и возможно осуществить до судебного разбирательства, на практике происходит в ходе судебного заседания². При этом стоит отметить, что в соответствии со ст. 268 УПК РФ право на примирение с подсудимым разъясняется в том случае, когда преступление им было совершено впервые. Сбор сведений о судимости лица входит в деятельность следователя по доказыванию, то есть своими действиями он обеспечивает данное право. Следовательно, утверждение о том, что при производстве дознания в сокращенной форме дознавателем игнорируется наличие оснований для освобождения лица от уголовной ответственности неверно.

На основании ч.2 ст.226.5 УПК РФ дознаватель при сокращенном дознании обязан произвести только те следственные и иные процессуальные действия, непроизводство которых может повлечь за собой невосполнимую утрату следов преступления или иных доказательств. Обнаружение и фиксация следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования также требуется при реализации органами дознания такого полномочия как «производство неотложных следственных действий». Однако после завершения неотложных следственных действий уголовное дело передается следователю, который производит полноценное расследование. После же завершения сокращенного дознания полноценное собирание всех доказательств не предвидится, как уже выше было сказано, даже в суде³.

¹ Постановление Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 10.10.2018 по делу № 1-884/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/DvIZuF6YXS/> (дата обращения: 10.02.2021 г.).

² Постановление Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 14 мая 2018 г. по делу № 1-67/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/U11LdsRH5/> (дата обращения: 10.02.2021 г.).

³ Байков Ю.Ф. Заключение и показания специалиста как форма использования специальных знаний в состязательном уголовном судопроизводстве / Ю.Ф. Байков // Вестник Московского университета МВД России. - 2018. - № 9. - С.65.

Вместе с тем и подозреваемый, и потерпевший могут в любой момент (даже в судебном разбирательстве) отказаться от своего согласия на рассмотрение уголовного дела с применением особого порядка судебного разбирательства, что повлечет возврат дела для производства полноценного дознания, однако возможности для собирания доказательств к этому времени могут быть уже утрачены.

Самым распространенным способом получения сведений об обстоятельствах, входящих в предмет доказывания, является получение информации от лиц. При дознании в сокращенной форме на основании п. 2 ч. 3 ст.226.5 УПК РФ допускается не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения. Однако у данных процессуальных действий разные цели: у объяснения - получение информации о наличии признаков преступления для решения вопроса о возбуждении уголовного дела или отказе в этом, у допроса - получение такого источника доказательств как показания, в которых должны быть отражены все обстоятельства, входящие в предмет доказывания. Кроме того, лицо, у которого берется объяснение, не предупреждается об уголовной ответственности за отказ от дачи ложных показаний и за дачу ложных показаний¹.

С.И. Коновалов и В.А. Соболев считают целесообразным наделить лиц, дающих объяснения в ходе проверки сообщения о преступлении, процессуальным статусом участника уголовного судопроизводства. Для этого предлагается внести изменения в ч.4 ст.46 УПК РФ, указав, что подозреваемым является также лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, при этом не вполне понятно каким процессуальным документом будет ознаменовываться появление данного субъекта в рамках проверки сообщения о преступлении. А ч.1 ст.56 УПК РФ данные авторы предлагают дополнить положением о том, что свидетель - лицо, которому могут быть из-

¹ Калугин А.Г. Доказывание при осуществлении производства по уголовному делу в сокращенных формах: оптимизация или упрощение? / А.Г. Калугин // Актуальные проблемы российского права. - 2019. - №12. - С. 148.

вестны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения сообщения о преступлении¹.

В заключение отметим, что, с нашей точки зрения, процесс доказывания, проводимый в сокращенной форме дознания, не противоречит ст. 73 УПК РФ, так как не влечет за собой ограничение предмета доказывания. В ходе дознания дознавателем исследуются все обстоятельства необходимые для правильного разрешения дела. Отличие состоит лишь в объеме тех доказательств, которые будут собраны по уголовному делу, то есть законодатель в ст. 226.5 УПК РФ ограничивает лишь пределы доказывания². Данное упрощение допускается, так как разрешение дела не представляет правовой и процессуальной трудности в связи с простой конструкцией состава преступления и очевидностью вины подозреваемого, с целью соблюдения сроков производства предварительного расследования.

§2. Процессуальный порядок производства дознания в сокращенной форме

Важнейшим этапом на досудебной стадии уголовного судопроизводства является планирование. Под планами подразумеваются соответствующим образом оформленные управленческие решения, предусматривающие комплекс мероприятий, направленных на достижение целей и решение задач в определенный период времени, содержащий сроки исполнения, перечень исполнителей, а также иные положения, конкретизирующие порядок исполнения таких мероприятий³.

¹ Коновалов С.И., Соболев А.В. Актуальные вопросы практики применения сокращенной формы дознания / С.И. Коновалов и др. // Известия Тульского государственного университета. - 2017. - № 3-2. - С.33-34.

² Васильева А.А., Гаврилова Е.А. Сокращённое дознание: проблемные вопросы, основные направления их совершенствования / А.А. Васильева // Правопорядок: история, теория, практика. - 2018. - № 2 (17). - С. 39.

³ Пункт 2 Инструкции по организации планирования в органах внутренних дел Российской Федерации, утверждена приказом МВД России от 26.09.2012 № 890 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

В настоящее время действующими в системе органов внутренних дел Российской Федерации требованиями к планированию в ходе организации раскрытия и расследования преступлений определено, что на этапе реализации результатов оперативно-служебной деятельности, при необходимости, а по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях в обязательном порядке, сотрудник оперативного подразделения и следователь совместно составляют план мероприятий, согласованный с руководителем следственного подразделения и оперативного подразделения, который утверждается начальником органа внутренних дел.

При этом так же предписано, что после принятия решения о возбуждении уголовного дела, то есть на стадии предварительного расследования, осуществляя взаимодействие при расследовании преступления, следователь, дознаватель и сотрудник оперативного подразделения, проводящий оперативно-розыскные мероприятия по соответствующему уголовному делу, составляют план следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, который согласовывается с руководителем следственного подразделения (начальником подразделения дознания) и оперативного подразделения и утверждается начальником органа внутренних дел.

Иными словами, если сопоставить два этих положения, то на этапе реализации результатов оперативно-служебной деятельности план в обязательном порядке составляется только по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, а после принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела план составляется по каждому уголовному делу в независимости от степени тяжести совершенного преступления, при этом возможность производства дознания в сокращенной форме вообще не учитывается. Не понятно, почему обязательное составление указанного плана на стадии возбуждения уголовного дела обусловлено категорией преступления, ведь планирование, как этап в сфере любой деятельности среди прочего призвано оптимизировать имеющиеся ресурсы для достижения поставленных целей и задач. Очевидно, что применимо к организации раскрытия и расследования престу-

плений, наличие той или иной категории преступления не оказывает никакого влияния на необходимость оптимизации процессуальной деятельности, на объем необходимых процессуальных, оперативно-розыскных, организационных и иных действий, планирование места, времени, тактики проведения оперативно-розыскных мероприятий, процессуальных действий и т. д. В правоприменительной практике имеют место факты, когда раскрытие и расследование преступления небольшой тяжести является гораздо более затратным процессуально, материально, организационно и т. д., чем раскрытие и расследование особо тяжкого преступления. Поэтому такой этап организации раскрытия и расследования преступлений, как планирование, не может зависеть от наличия той или иной категории преступления.

Однако, несмотря на кажущуюся очевидность в необходимости планирования на этапе предварительного расследования уголовных дел, а именно то, как оно определено в настоящее время действующими в системе органов внутренних дел Российской Федерации требованиями, не всегда планирование в указанной выше виде является необходимым. Обязательное составление плана следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий без учета возможности производства дознания в сокращенной форме является необоснованным по следующим основаниям.

В действующем уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации не нашел законодательного закрепления принцип процессуальной экономии. Однако существование этого принципа в российском уголовно-процессуальном законодательстве подтверждается наличием таких институтов, как особый порядок судебного разбирательства, особый порядок производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц, возможность примирения сторон по уголовным делам не только о преступлениях небольшой, но и средней тяжести, производство дознания в сокращенной форме.

Конституционный суд Российской Федерации также неоднократно в своих решениях упоминал об этом принципе как части уголовного судопро-

изводства Российской Федерации¹. Применимо к организации расследования категории уголовных дел, связанных с подделкой документов и их использованием в практике их расследования, часто дознание производится в сокращенной форме. Например, уголовные дела по преступлениям, предусмотренным ч. 3 ст. 327 УК РФ, часто расследуются в срок от 1 до 10 суток и при этом со дня возбуждения уголовного дела, а не со дня удовлетворения ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство допускает производство ряда следственных действий до возбуждения уголовного дела, таких как: осмотр места происшествия, предметов, документов (ч. 2 ст. 176 УПК РФ), освидетельствование (ч. 1 ст. 179 УПК РФ), осмотр трупа (ч. 4 ст. 178 УПК РФ), получение образцов для сравнительного исследования (ч. 1 ст. 202 УПК РФ), назначение и производство судебной экспертизы (ч. 4 ст. 195 УПК РФ).

Более того, в правоприменительной практике после возбуждения уголовного дела и до выполнения требований ст. 226.7 УПК РФ может быть произведено только одно следственное действие, это допрос подозреваемого, так как в силу положений статьи 226.5 УПК РФ во взаимосвязи с указанными нормами того же кодекса, предоставляющими возможность производства ряда следственных действий до возбуждения уголовного дела, дознаватель вправе не производить следственные и процессуальные действия, направленные на установление фактических обстоятельств, сведения о которых содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, если такие сведения отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Составление названного плана - это еще одна процедура, которая влечет определенные временные затраты, которые можно было использовать для расследования иных уголовных дел или на осуществление иных процес-

¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14.01.2016 № 96-О; Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 09.11.2018 № 3 9-П [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

суальных действий по этому уголовному делу, направленные на окончание дознания и направление уголовного дела в суд для рассмотрения по существу. Планирование представляет собой не только составление определённого формализованного плана, но может заключаться в мыслительной деятельности для выражения результатов которой нет необходимости каждый раз составлять какой-то план или вносить изменения в уже существующий план. Планируя свою деятельность, дознаватель, как правило, еще на стадии возбуждения уголовного дела обладает информацией о позиции стороны защиты в части формы производства дознания по уголовному делу и, исходя из этого, оценивая собранные материалы, имеет представление о необходимости составления плана производства следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий с прохождением процедуры его согласования и утверждения или исходя из принципа процессуальной экономии и принципа достаточности нецелесообразности его составления (данную позицию в ходе анкетирования поддержало 97 респондентов, то есть 100 % от числа опрошенных).

Более того, названный план составляется не ради самого плана, его составление призвано облегчить работу следователя (дознавателя), упорядочить ход расследования уголовного дела, однако, учитывая вышесказанное, составление плана было бы излишней процедурой. При расследовании уголовных дел указанной категории с учетом особенностей производства дознания в сокращенной форме, основная часть события преступления устанавливается до принятия решения о возбуждении уголовного дела, а именно назначается и производится технико-криминалистическая экспертиза, направленная на установление способа изготовления документа (особенности нанесения реквизитов, использования оборудования, материалов, веществ), ознакомление с постановлением о назначении названной экспертизы, а также с заключением эксперта, осмотр места происшествия в ходе производства которого устанавливаются обстоятельства приобретения документа и его использования, в полученных объяснениях лиц, являющихся очевидцами ис-

пользования поддельного документа, как правило содержится достаточно сведений о фактических обстоятельствах совершенного преступления, предмет преступления, служащий средством для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела, также осматривается до возбуждения уголовного дела.

Иными словами, фактически после возбуждения уголовного дела из следственных действий производится только допрос подозреваемого, в ходе которого подозреваемый в подавляющем большинстве случаев подробно показывает только об обстоятельствах использования поддельного документа, а об остальных обстоятельствах в части приобретения документа дает скудные показания, при этом ни имен, ни фамилий, ни контактных телефонов лиц, сбывших документ, как правило, уже не помнит, поэтому оперативно-розыскные мероприятия в этой части также в большинстве случаев являются безрезультатными. Иные процессуальные действия, необходимые для производства дознания, являются типичными, а именно приобщение и признание в качестве вещественного доказательства предмета преступления, составление обвинительного постановления и ознакомления обвиняемого, его защитника с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, о чем составляется соответствующий протокол.

Исходя из вышесказанного, подразумевается излишним в обязательном порядке составление названного плана по уголовным делам, по которым имеются основания производства дознания в сокращенной форме и отсутствуют обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, до истечения двухсуточного срока со дня, когда подозреваемому было разъяснено право заявить ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, а в случае заявления такого ходатайства в указанный срок, то до принятия решения в течение 24 часов, об отказе в удовлетворении ходатайства с момента его поступления к дознавателю, либо составление плана считать обязательным в случае отмены решения об удовлетворении ходатайства и производстве дознания в общем порядке.

Важной особенностью производства дознания в сокращенной форме следует признать также положения части 5 статьи 226.7 УПК РФ, в соответствии с которыми при невозможности завершения ознакомления обвиняемого, его защитника, потерпевшего или представителя потерпевшего с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела в срок, установленный частью 4 статьи 226.7 УПК РФ и составляющий 3 суток, производство дознания продолжается в общем порядке. Вместе с тем не вызывает сомнений тот факт, что указанный срок по объективным причинам может быть пропущен участниками уголовного судопроизводства. Представляется, что закрепление указанного срока способно повлечь неоправданное ухудшение положения как участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, так и непосредственно подозреваемого, заявившего ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме.

После уведомления подозреваемого, его защитника и потерпевшего либо его представителя об окончании следственных действий дознаватель составляет обвинительное постановление, подписываемое начальником органа дознания и направляемое прокурору.

В обвинительном постановлении указываются сведения, указанные в пунктах 1 - 8 части 1 статьи 225 УПК РФ. Иными словами, в обвинительном постановлении указываются те же сведения, что и в обвинительном акте, за исключением перечня лиц, подлежащих вызову в суд, который при окончании дознания в сокращенной форме указывается в прилагаемой к обвинительному постановлению справке. Вместе с тем в отличие от справки, прилагаемой к обвинительному акту, в справке, прилагаемой к обвинительному постановлению не отражаются сведения, в частности, о гражданском иске. Существование таких неоправданных различий позволяет признать обоснованной позицию А.М. Долгова о наличии пробелов правового регулирования требований в отношении итоговых документов предварительного расследования. Автор обоснованно указывает, что, несмотря на различия в наименовании, как обвинительный акт, так и обвинительное постановление должны

отвечать единым законодательным требованиям с точки зрения содержания, полагая, что указанные документы составляются для выполнения общего назначения уголовного судопроизводства и характеризуются единым доказательственным значением отраженных в них итогов предварительного расследования¹.

Существуют, однако, и иные мнения. Так, Л.Г. Татьяна полагает, что отличия между двумя формами дознания должны отражаться как в наименовании итогового процессуального документа, так и в его содержании, указывая, что обвинительное постановление должно содержать исключительно перечень доказательств без раскрытия их содержания, что позволит исключить предвзятое отношение к обвиняемому со стороны прокурора и суда без изучения ими материалов уголовного дела².

Исходя из требований частей 1 и 2 статьи 226.4 УПК РФ, подозреваемый вправе заявить ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме не позднее 2 суток со дня, когда ему разъяснено право на такое ходатайство, а именно перед первым допросом в качестве подозреваемого. Лица, осуществляющие уголовное преследование, используют указанные технические юридические требования как возможность увеличения установленного срока дознания. Поздний срок перехода на упрощенную форму дознания обусловлен, в том числе формализованным сроком составления обвинительного постановления. В соответствии с частью 3 статьи 226.7 УПК РФ, обвинительное постановление должно быть составлено не позднее 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме³.

Таким образом, реальный срок сбора доказательств в рамках сокращенной формы производства по уголовному делу составляет 10 суток. Ука-

¹ Долгов А.М. Обвинительный акт, обвинительное постановление и обвинительное заключение как итоговые документы предварительного расследования / А.М. Долгов // Общество: политика, экономика, право. - 2016. - №3. - С.69.

² Татьяна Л.Г. Защита прав сторон при производстве дознания в сокращенной форме / Л.Г. Татьяна // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». - 2018. - №4. - С.131.

³ Подковырова Ю.С. Сокращенная форма дознания - пределы доказывания / Ю.С. Подковырова // Законность. - 2018. - № 3. - С. 58.

занного срока недостаточно для полного и объективного расследования и вынесения обоснованного процессуального решения.

Обвинительное постановление составляется в срок, не превышающий 10 суток со дня вынесения постановления о проведении дознания в сокращенной форме. Невозможность составления обвинительного постановления в установленный срок вследствие значительного объема следственных и иных процессуальных действия представляет собой основание для вынесения постановления о производстве дознания в общем порядке.

Как и при производстве дознания в общем порядке, по окончании дознания в сокращенной форме обвиняемый и его защитник, а также, в случае внесения соответствующих ходатайств - потерпевший и его представитель ознакамливается с итоговым процессуальным документом и материалами уголовного дела. Обратим внимание на тот факт, что срок ознакомления указанных лиц с итоговым процессуальным документом и материалами уголовного дела, в отличие от дознания в общем порядке, строго регламентирован и согласно части 4 статьи 226.7 УПК РФ не может превышать 3 суток со дня составления обвинительного постановления. В случае же невозможности ознакомления участников судопроизводства с материалами дела в указанный срок, согласно части 5 статьи 226.7 УПК РФ, также выносится постановление о производстве дознания в общем порядке. А.Р. Белкин полагает, что данная позиция является неверной и предлагает дополнить невозможность ознакомления с материалами уголовного дела участников судопроизводства в перечень оснований для продления срока дознания до 20 суток¹.

Согласно части 6 статьи 226.7 УПК РФ, до окончания ознакомления с материалами уголовного дела и обвинительным постановлением обвиняемый, его защитник, потерпевший и представитель потерпевшего вправе заявлять следующие ходатайства:

¹ Белкин А.Р. Дознание в сокращенной форме: сомнительная схема с усеченным доказыванием / А.Р. Белкин // Уголовное судопроизводство. - 2016. - №5. - С.19.

- о признании недопустимым доказательства, указанного в обвинительном постановлении;
- о производстве дополнительных следственных и иных процессуальных действий для восполнения пробелов в доказательствах либо проверки их достоверности;
- о пересоставлении обвинительного постановления.

В случае, если ходатайства не вносились либо в их удовлетворении было отказано, обвинительное постановление подписывается дознавателем, утверждается начальником органа дознания и в совокупности с материалами уголовного дела направляется прокурору. В случае же удовлетворения ходатайств дознаватель в течение 2 суток со дня ознакомления участников уголовного процесса с материалами уголовного дела осуществляет производство необходимых следственных и иных процессуальных действий, пересоставляет обвинительное постановление, обеспечивает возможность ознакомления участников уголовного процесса с дополнительными материалами уголовного дела и пересоставленным обвинительным постановлением, после чего утверждает его у начальника органа дознания и направляет обвинительное постановление в совокупности с материалами уголовного дела прокурору. В случае невозможности пересоставления обвинительного постановления в указанный срок вследствие значительного объема следственных и иных процессуальных действий, срок производства дознания продляется до 20 суток, для чего дознаватель вносит прокурору постановление о продлении срока дознания в сокращенной форме. Соответствующее постановление должно быть внесено не позднее, чем за 24 часа до истечения основного срока дознания в сокращенной форме.

Основной срок дознания в сокращенной форме, который исчисляется со дня вынесения постановления о его производстве до направления уголовного дела с обвинительным постановлением прокурору, согласно части 1 статьи 226.6 УПК РФ, составляет не более 15 суток. Обращает на себя внимание тот факт, что начальным моментом основного срока сокращенного

дознания, в отличие от дознания в общем порядке и предварительного расследования, законодателем указан не день возбуждения уголовного дела, а день вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме.

Обратимся к вопросу о пределах и возможностях исследования доказательств судом по уголовным делам, направленным с обвинительным постановлением для рассмотрения по существу. Как видим, что в ст. 240 УПК РФ законодатель «освободил» суд от непосредственного исследования доказательств по уголовным делам, разбирательство по которым осуществляется в особом порядке. Согласимся, ведь в контексте особого порядка содержится именно эта цель - отказ от непосредственного исследования доказательств.

На первый взгляд, данная норма должна привести к сокращению «трудозатрат» суда по рассмотрению уголовных дел, где обвиняемый согласился с предъявленным ему обвинением, а также обеспечить процессуальную и финансовую экономию в целом. В то же время детальный анализ норм УПК РФ, касающихся порядка рассмотрения в суде уголовных дел, расследованных в сокращенной форме дознания, а также правоприменительная практика не позволяет сделать вывод об оптимизации данной формы расследования при настоящем положении вещей.

В соответствии с ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ приговор суда постановляется исключительно на тех доказательствах, которые указаны в обвинительном постановлении. Именно они (и только они) исследуются и оцениваются судом, не считая данных о личности подсудимого. В то же время в основу процессуального порядка судебного разбирательства положен порядок, предусмотренный ст. 316 УПК РФ, где «судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу».

Закономерно возникает вопрос, каковы предмет и пределы доказывания судебного следствия в рассматриваемом особом порядке? Очевидно, что толкование норм УПК РФ, регламентирующих особый порядок рассмотрения уголовного дела при сокращенной форме дознания, не позволяет суду на

основе принципа состязательности сторон исследовать доказательства, подтверждающие, что преступление имело место и к его совершению причастен подсудимый. Видится, что в этих вопросах суд вынужден «полагаться» на выводы дознавателя, составившего обвинительное постановление, и согласие с этими выводами прокурора, утвердившего это постановление.

Формально непосредственным исследованием в рассматриваемой ситуации является личное прочтение материалов уголовного дела судьей, а принцип равенства прав сторон в части исследования доказательств обеспечивается на стадии ознакомления с материалами уголовного дела, получения копии обвинительного постановления, а также личного участия в судебном заседании. Так, приговором Абаканского городского суда Республики Хакасия от 29.05.2020 Чурляев Е.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ. Из приговора следует, что доказательства по уголовному делу, в т.ч. вещественные, судом исследовались, при этом суд, описывая этот факт в приговоре, использовал следующие формулировки: «проверив материалы дела», «обвинение подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по делу и изложенных в обвинительном постановлении», «после исследования представленных характеризующих материалов», «анализируя конкретные обстоятельства дела» и т.п.¹ Приведенный пример позволяет сделать вывод, что суд, изучив материалы уголовного дела, пришел к выводу, что собранных доказательств достаточно для внутреннего убеждения о виновности подсудимого в совершенном преступлении, условия особого порядка судебного разбирательства соблюдены, препятствий для рассмотрения дела не имеется, следовательно, вынесение обвинительного приговора возможно. Решение суда не обжаловалось.

Не меньший интерес вызывает постановление Балаковского районного суда Саратовской области по уголовному делу в отношении Шубина С.А., где судом по ходатайству государственного обвинителя был допрошен в су-

¹ Приговор Абаканского городского суда Республики Хакасия от 29 мая 2020 г. по делу № 1-527/2020. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/ZPbJpTBsSzQq/> (дата обращения: 10.02.2021).

дебном заседании подсудимый Шубин С.А. и исследован ряд письменных доказательств. При этом сам подсудимый и его защитник не желали исследования каких-либо доказательств. Судом после удовлетворения ходатайства государственного обвинителя уголовное дело было возвращено прокурору для производства дознания в общем порядке. В основу такого решения суд положил суждение о том, что выступление государственного обвинителя в ходе прений с подробным изложением установленных обстоятельств, приведением доказательств, раскрытия их содержания и подробного анализа свидетельствуют о том, что последний ориентировал суд на их изложение в приговоре, что прямо противоречит требованиям ч. 8 ст. 316 УПК РФ. Таким образом, суд истолковал заявление государственного обвинителя о необходимости исследования в судебном заседании доказательств вины Шубина С.А. по правилам гл. 37 УПК РФ как фактическое возражение против рассмотрения судом дела в особом порядке судебного разбирательства, свидетельствующее о невозможности постановления законного и обоснованного приговора без исследования указанных доказательств¹. В апелляционной инстанции по представлению прокурора, выразившего свое согласие на рассмотрение уголовного дела в особом порядке, постановление суда оставлено без изменения.

Но если посмотреть на представленную ситуацию с точки зрения здравого смысла, то у суда явно отсутствовали препятствия для рассмотрения уголовного дела по существу и вынесению справедливого решения. Приведенные примеры, к сожалению, не являются единичными. В конечном итоге расследование и рассмотрение уголовного дела затягивается на долгие месяцы с преодолением многочисленных инстанций, составление дополнительных документов, что явно не согласуется с замыслом законодателя, желавшего их сократить. По нашему мнению, исключение предоставления суду возможности по своему усмотрению исследовать обстоятельства совершенного

¹ Постановление Балаковского районного суда Саратовской области от 3 февраля 2020 г. по делу № 1-121/2020. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/OZeUaufoBcmv/> (дата обращения: 10.02.2021).

подсудимым преступления лишает всякого смысла введение сокращенной формы дознания и особого порядка рассмотрения таких уголовных дел. Это обусловлено тем, что фактически данная процедура не является препятствием для рассмотрения уголовного дела, а напротив, возможно, будет являться способом соблюдения состязательности сторон при рассматриваемой форме уголовного судопроизводства и исключения возможных препятствий для вынесения приговора.

Изложенное позволяет констатировать, что дознание в сокращенной форме, с одной стороны, позволяет на практике реализовать принцип процессуальной экономии и упростить как досудебное, так и судебное производство по уголовному делу, а также улучшить положение обвиняемого за счет назначения ему менее строгого уголовного наказания в связи с признанием вины, однако с другой стороны нормативное закрепление возможности отказа сторон уголовного судопроизводства от сокращенной формы дознания и неоправданное расширение сроков его продления обуславливают необходимость дальнейшего совершенствования данного уголовно-процессуального института.

§3. Окончание дознания в сокращенной форме

В ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ законодатель ведет речь лишь о подозреваемом, ничего не говоря об обвиняемом. Между тем возможность избрания в отношении подозреваемого меры пресечения и необходимость решения вопроса о наделении его статусом обвиняемого в течение 10 дней после применения таковой, заставляет задуматься о том, насколько ч. 3 ст. 224 УПК распространяема на порядок производства дознания в сокращенной форме? Мы полагаем, то обстоятельство, что согласно ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ обвинительное постановление оформляется в отношении подозреваемого, позволяет сделать вывод о недопустимости вынесения постановления о привлечении в

качестве обвиняемого в ходе производства дознания в сокращенной форме. Отсутствие упоминания в ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ и предыдущих статьях главы 32.1 УПК об обвиняемом позволяет заключить, что тем самым здесь предусмотрено изъятие из правил главы 32 УПК. Иначе говоря, правила ч. 3 ст. 224 УПК при производстве дознания в сокращенной форме не применимы.

Если в отношении подозреваемого была избрана мера пресечения, то исходя из требований ч. 1 ст. 100 УПК РФ, обвинительное постановление должно быть ему предъявлено не позднее 10 суток с момента применения меры пресечения, а если подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу - в тот же срок с момента задержания. При невозможности составить обвинительное постановление в указанный срок лицо, в производстве которого находится уголовное дело, либо данную меру пресечения отменяет, либо выносит постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, а также постановление о производстве дознания в общем порядке после предъявления лицу обвинения¹.

В ч. 3 ст. 224 УПК РФ прямо указано на то, что после предъявления вынесенного при производстве дознания постановления о привлечении в качестве обвиняемого производство дознания «продолжается» в обычной форме либо данная мера пресечения отменяется. Ведь главой 32 УПК РФ предусмотрен порядок осуществления дознания в обычной, а не в сокращенной форме. То обстоятельство, что в ч. 3 ст. 224 УПК РФ говорится о продолжении дознания, а не о переходе к производству такового в другой ее форме, можно объяснить, во-первых, тем, что редакция ч. 3 ст. 224 УПК РФ была сформулирована еще до появления в уголовном процессе дознания в сокращенной форме. Во-вторых, в ней речь идет о дознании, а в какой бы форме дознание не осуществлялось, производство дознания продолжается. Именно это обстоятельство, думается, и послужило причиной того, что редакция ч. 3

¹ Гирько С.И. Производство по уголовному делу дознания в сокращенной форме: прогнозы и суждения / С.И. Гирько // Российский следователь. - 2017. - № 21. - С.5.

ст. 224 УПК РФ не требовала внесения в нее Федеральным законом от 4 марта 2013 года № 23-ФЗ каких-либо изменений.

То обстоятельство, что дознание невозможно произвести без вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого и как следствие тому, предъявления обвинения, допроса лица в качестве обвиняемого и т.п. уже само за себя говорит о том, что имеет место не сокращенная, а обычная форма дознания. В ситуации, которая описана в ч. 8 ст. 226.7 УПК РФ дознаватель пересоставляет обвинительное постановление, предоставляет обвиняемому, его защитнику, потерпевшему и (или) его представителю возможность ознакомления с пересоставленным обвинительным постановлением и направляет уголовное дело с обвинительным постановлением, утвержденным начальником органа дознания, прокурору¹.

Некоторые процессуальные особенности характеризуют порядок действий прокурора при поступлении в его адрес в результате завершения дознания в сокращенной форме обвинительного постановления. Во-первых, деятельность прокурора направлена на обеспечение прав и законных интересов всех участников уголовного судопроизводства. Во-вторых, роль прокурора состоит в осуществлении надзора, призванного обеспечить законность и обоснованность решений дознавателя. В-третьих, основной из задач прокурора выступает осуществление надзора за сроками производства сокращенной формы дознания, в том числе при необходимости - продление срока дознания с соблюдением законного порядка. В целом основное предназначение прокурора при разрешении уголовных дел в данной форме предварительного расследования выражается в выявлении различного рода нарушений закона и оперативного реагирования на данные нарушения в виде принятия необходимых мер по их устранению, направленных на восстановление нарушенных прав граждан.

¹ Гирько С.И. Производство по уголовному делу дознания в сокращенной форме: прогнозы и суждения / С.И. Гирько // Российский следователь. - 2017. - № 21. - С.6.

Определим, какие процессуальные полномочия отводятся прокурору на различных этапах производства сокращенного дознания. Начальный этап предварительного расследования в форме сокращенного дознания подразумевает в первую очередь установление оснований, которые допускают применение данной формы. На данном этапе решаются вопросы преимущественно организационного характера, которые в итоге определяют отсутствие обстоятельств, препятствующих процессу сокращенного дознания в отношении конкретного преступления. Подозреваемому лицу разъясняется право на заявление ходатайства о производстве предварительного расследования в сокращенной форме. Решение по данному заявлению принимает дознаватель и уведомляет об этом прокурора. В свою очередь прокурор, не располагая большим объемом отведенных ему компетенций на этой стадии расследования, тем не менее, должен обратить внимание на полноту описанных действий (бездействий) подозреваемого лица. В постановлении о возбуждении уголовного дела должна быть отражена максимально подробная информация о характере совершенного преступления. В случае если необходимые требования не выполнены, действия прокурора должны быть направлены на то, чтобы отменить постановление и направить данный материал на дополнительную проверку. На этом этапе полномочия прокурора ограничиваются данными задачами, что является недостаточным и может сказаться на эффективности дальнейшего расследования. Также не исключены ситуации несвоевременного выявления обстоятельств, которые могли бы и вовсе исключать производство дознания в данной форме¹.

Таким образом, прокурор не наделен правом самостоятельно принимать решение о производстве сокращенного дознания, более того законодательством не предусмотрены полномочия прокурора в отношении отмены решений дознавателя об удовлетворении или об отказе в удовлетворении ходатайства подозреваемого лица. В целом полномочия прокурора сводятся к

¹ Борсов А.И. О некоторых особенностях, связанных с производством дознания в сокращенной форме / А.И. Борсов // Теория и практика общественного развития. - 2020. - №2. - С. 96.

тому, чтобы оперативно оценивать процессуальные действия и решения дознавателя. Очевидно, что данные обстоятельства нарушают надзорную деятельность прокурора, так как до того, как к нему поступит уголовное дело с обвинительным постановлением, он не располагает материалами по делу в полном объеме. При этом существенно затрудняет возможность запросить уголовное дело для его основательного изучения тот факт, что сроки сокращенного дознания ограничены. Однако законодательством предусмотрена возможность продления срока производства по делу прокурором до 20 суток, тем не менее, на это продление не всегда имеются основания.

Существенный объем процессуальных полномочий отводится прокурору на заключительном этапе производства по уголовному делу в сокращенной форме дознания. На данном этапе прокурор получает от дознавателя материалы уголовного дела с обвинительным постановлением. В дальнейшем в течение трех суток прокурор рассматривает уголовное дело и принимает по нему решение. Задачей прокурора является проверка полноты собранных сведений о совершенном преступлении, которые путем производства следственных действий ранее не проверялись, однако могут быть использованы в качестве доказательств.

Так, прокурор может утвердить данное дознавателем обвинительное постановление и направить дело в суд. Однако если оно не соответствует законодателем установленных требований в ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ, прокурор может принять решение о пересоставлении данного постановления, то есть возвращении уголовного дела для его дополнительной проверки. А также в определенных законодателем случаях в ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ, уголовное дело может быть направлено дознавателю для производства дознания в общем порядке. Кроме того, на заключительном этапе производства по уголовному делу, в частности при утверждении обвинительного постановления, прокурор имеет право своим постановлением самостоятельно исключить отдельные пункты обвинения или переквалифицировать обвинение на менее тяжкое (ч. 2 ст. 226.8 УПК РФ).

Сущность вышеизложенного сводится к тому, что практически основная часть полномочий прокурора в отношении доказывания осуществляется не в самом процессе производства сокращенной формы дознания, а только при его завершении. В целом данное обстоятельство существенно ослабляет надзорные полномочия прокурора. В результате не исключаются такие ситуации, что уголовные дела могут быть направлены в суд в отсутствии полных всесторонне рассмотренных доказательств. Безусловно, практика прокурорского надзора продолжает развиваться, однако некоторые исследования в данной области за последние несколько лет посвящены вопросу расширения процессуальных полномочий прокурора и многие аргументированные рекомендации в настоящее время еще не введены в законодательство.

В.А. Семенцов и А.Д. Пестов отмечают, что «важнейшим инструментом обеспечения законности выступает надзорная деятельность прокурора, хотя его процессуальные полномочия не адаптированы к условиям сокращенной процедуры дознания»¹. Авторы приходят к выводу о необходимости наделения прокурора дополнительными функциями, в частности выполнение таких задач, как право возбуждать уголовное дело и лично проводить проверку сообщений о преступлениях по фактам выявленных им нарушений закона.

Ю.С. Митькова также придерживается аналогичной позиции, утверждая следующее: «у прокурора должна быть не формальная, а реальная возможность реагировать на выявленные нарушения, учитывая и без того минимальные сроки сокращенного дознания»². Наряду с этим приведем мнение А.В. Спирина и Н.М. Журавлевой. Как одно из направлений совершенствования процессуальной системы дознания в сокращенной форме, авторы выдвигают следующее решение: «возложение на прокурора обязанности со-

¹ Семенцов В.А., Пестов А.Д. О процессуальных полномочиях прокурора при производстве дознания в сокращенной форме / В.А. Семенцов и др. // Актуальные проблемы российского права. - 2019. - № 7 (68). - С. 141.

² Митькова Ю.С. Следует ли расширить процессуальные полномочия прокурора при производстве дознания в сокращенной форме (постановка проблемы) / Ю.С. Митькова // Научный вестник Омской академии МВД России. - 2018. - № 4 (71). - С. 59.

ставления итогового процессуального документа дознания в сокращенной форме - обвинительного постановления»¹.

С вышеизложенными мнениями авторов нельзя не согласиться, поскольку действительно существующие на сегодняшний день полномочия прокурора не обеспечивают реализацию им своего основного предназначения на должном уровне. В отношении передачи прокурору права составления обвинительного постановления, важно отметить, что это право обеспечило бы формулирование законного справедливого и обоснованного обвинения в точном соответствии с предъявляемыми к нему требованиями.

Рассмотрим некоторые особенности приостановления предварительного расследования при производстве дознания в сокращенной форме. Наличие института приостановления предварительного расследования обусловлено тем, что при решении уголовно-процессуальных задач нередко возникают предусмотренные законом обстоятельства, которые временно исключают возможность дальнейшего производства по уголовному делу и привлечения к уголовной ответственности лиц, совершивших преступление. Между тем при наличии за последние годы большого количества публикаций, посвященных сокращенной форме дознания, применение главы 28 УПК РФ, применительно к данной форме дознания не было исследовано и проанализировано, хотя особенности приостановления предварительного расследования при производстве дознания в сокращенной форме присутствуют.

В соответствии с ч. 1 ст. 226.1 УПК РФ дознание в сокращенной форме осуществляется в порядке, предусмотренном главой 32 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными главой 32.1 УПК РФ. В части 1 ст. 223 УПК РФ указано, что предварительное расследование в форме дознания производится в порядке, установленном главами 21, 22 и 24-29 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными для дознания. Таким образом, глава 28 УПК РФ, регламентирующая порядок приостановления и возобновления предварительного след-

¹ Спирин А.В., Журавлева Н.М. Особенности прокурорского надзора за дознанием в сокращенной форме / А.В. Спирин и др. // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2018. - № 1 (43). - С.95.

ствия, распространяется как на производство дознания в обычном порядке, так и на производство дознания в сокращенной форме. Исключительных особенностей приостановления и возобновления предварительного расследования глава 32.1 УПК РФ не содержит. В главе 32 УПК РФ имеются лишь особенности возобновления приостановленного уголовного дела в форме дознания. В связи с этим необходимо отметить, что процедура и сама возможность приостановления дознания, производимого в сокращенной форме, в уголовном процессуальном законе не урегулированы. Между тем при производстве в такой форме дознания все же могут наступить основания для приостановления предварительного расследования, предусмотренные ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

В настоящее время в УПК РФ закреплено, что предварительное следствие приостанавливается при наличии одного из оснований, предусмотренных п. 1-4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, а именно:

- 1) лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено;
- 2) подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам;
- 3) место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует;
- 4) временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию в следственных или иных процессуальных действиях.

Данный перечень оснований приостановления уголовного дела является исчерпывающим, и расширительному толкованию не подлежит. Но нельзя не отметить, что при производстве дознания в сокращенной форме применимы не все основания приостановления. Так, одними из условий производства дознания в сокращенной форме являются возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица и то, что подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда. Кроме этого, подозре-

ваемый должен заявить соответствующее ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме. По смыслу этих положений закона логично следует, что приостановление дознания в сокращенной форме по п. 1 и 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ невозможно¹.

Между тем при производстве предварительного расследования в порядке, предусмотренном главой 32.1 УПК РФ, могут наступить основания, предусмотренные п. 3 и 4 ст. 208 УПК РФ. Так, возможно, что подозреваемый, ходатайство которого о производстве дознания в сокращенной форме удовлетворено, временно тяжело заболел, что удостоверено медицинским заключением и препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях. Переход в данном случае должностным лицом, осуществляющим предварительное расследование из сокращенной формы, на общий порядок дознания, по нашему мнению, нарушал бы право подозреваемого на возможность, предусмотренную главой 32.1 УПК РФ, а именно в части, касающейся назначения наказания по приговору суда, в соответствии с ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ.

Стоит отметить, что ч. 1 ст. 226.6 УПК РФ регламентирует, что дознание в сокращенной форме должно быть окончено в срок, не превышающий 15 суток со дня, когда было вынесено постановление о производстве дознания в сокращенной форме. В этот срок включено время со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме до дня направления уголовного дела прокурору с обвинительным постановлением. Между тем во время приостановления производства по уголовному делу, процессуальные сроки предварительного расследования не исчисляются. Но необходимо помнить, что сокращённый порядок производства дознания должен был исключить нерациональное расходование сил и средств органов предварительного расследования, необоснованное затягивание сроков досудебного производства, в связи с чем, хотя и существует возможность приостановить

¹ Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. Л.А. Воскобитова. - М.: Редакция «Российской газеты», 2019. - С.395.

предварительное расследования при производстве дознания в сокращенной форме по п. 3,4 ст. 208 УПК РФ, необходимо четкое законодательное регулирование данного вопроса.

Исходя из проведенного исследования, можно прийти к следующим выводам: 1) необходимо в главе 32.1 УПК РФ предусмотреть особенности приостановления уголовного дела, расследуемого в сокращенной форме дознания, а именно отразить, что такое приостановление возможно лишь по основаниям, указанным в п. 3,4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, и только до истечения срока предварительного расследования; 2) в других случаях прямо предусмотреть переход на производство дознания в общем порядке.

Подведем некоторые итоги второй главы выпускной квалификационной работы.

Дознание в сокращённом варианте проводится исключительно по письменному ходатайству подозреваемого, проходящего по уголовному делу. Чтобы данное ходатайство было удовлетворено, необходимо наличие следующих условий: 1) возбуждённое в отношении написавшего ходатайство обвиняемого уголовное дело; 2) полное признание и осознание вины подозреваемым в содеянном, отсутствие возражений с его стороны в отношении квалификации, характера содеянного и размера причинённого им ущерба; 3) отсутствие обстоятельств, которые не допускают проведение дознания в сокращённом варианте.

Обстоятельства, не допускающие сокращённую форму дознания, указаны в законодательстве: совершеннолетний возраст подозреваемого; отсутствие оснований медицинского характера; отсутствие принадлежности к категории лиц, в отношении которых уголовные дела рассматриваются в особом порядке; подозреваемый хорошо владеет русским языком и не нуждается в услугах переводчика; лицо подозревается в совершении преступлений, допускающих сокращённый вариант дознания; потерпевший не имеет никаких возражений против проведения рассматриваемой нами формы дознания.

Особенности доказывания при производстве предварительного расследования по уголовным делам в форме дознания в сокращенной форме заключаются в «усеченном» или сокращенном предмете доказывания, а также в специфических процессуальных способах сбора доказательств. Доказательства по уголовному делу собираются дознавателем в том объеме, который он сочтет достаточным для установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в совершении преступления. Следовательно, в случае если вина подозреваемого очевидна, дознавателю необходимо лишь предоставить минимум доказательств, устанавливающих вину.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ

§1. Актуальные проблемы производства дознания в сокращенной форме

С момента нормативного закрепления в Федеральном законе от 04.03.2013 № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» такой формы предварительного расследования по уголовным делам, как дознание в сокращенной форме, данный правовой институт не перестает быть эпицентром научных изысканий теоретиков и процессуалистов. На первый взгляд кажется, что производство дознания в сокращенной форме принципиальных возражений не вызывает, однако при детальном рассмотрении становится ясно, что глава 32.1 УПК РФ не избежала целого ряда проблем и до настоящего времени остается несовершенной.

Согласно уголовно-процессуальному законодательству дознаватель при наличии условий для производства дознания в сокращенной форме, предусмотренных главой 32.1 УПК РФ, до начала первого допроса обязан разъяснить подозреваемому право ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме, а также обязан информировать о порядке и правовых последствиях производства дознания в сокращенной форме. Но время первого допроса никак не урегулировано УПК РФ, и дознаватель не обязан допрашивать подозреваемого в день возбуждения уголовного дела. Именно поэтому практике известны такие случаи, когда допросить представляется возможным, например, только на 15 суток после возбуждения уголовного дела, где подозреваемый заявляет ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, которое дознаватель обязан удовлетворить¹. Далее идет рас-

¹ Анашкин О.А. Сроки в уголовном процессе на досудебных стадиях: учебное пособие / О.А. Анашкин. - М.: Контракт, 2016. - С.135.

следование и начинает течь срок сокращенной формы дознания в 15 суток, поэтому дело направляется прокурору для утверждения обвинительного акта в рамках срока, установленного УПК РФ - 30 суток, и получается, что основная цель сокращенной формы дознания, заключающаяся в процессуальной экономии, не достигается, то есть дознание по факту осуществляется в общем порядке.

Говоря о минимизации времени уголовного судопроизводства, необходимо обратиться к точке зрения Г.Б. Петровой, которая заявляет о целесообразности употребления слова «незамедлительно» в контексте приема и изучения сообщения о любом преступлении согласно ч. 1 ст. 144 УПК РФ. А также Г. Б. Петрова высказывается по поводу эффективности процессуальных сроков дознания, а именно данные временные рамки должны соответствовать объему процессуальной работы дознавателя, который он должен выполнить в течение указанного срока¹.

Однако, разговор о том, что подозреваемый должен быть допрошен в день вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, вызовет бурю негодования со стороны правоприменителей. Зачастую это просто невозможно. Иногда у дознавателя отсутствует реальная возможность осуществить допрос и разъяснить подозреваемому право на производство дознания в сокращенной форме в день принятия решения о возбуждении уголовного дела². Так, дознаватель, получив заключение эксперта о принадлежности изъятого вещества у гражданина к наркотическим средствам в размере достаточном для привлечения его к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 228 УК РФ, принимает решение о возбуждении уголовного дела по признакам указанного преступления в отношении конкретного лица, как того требует действующее законодательство. При этом лицо, у которого данное вещество было изъято, находится за пределами города, где оно ранее было задержано, так как

¹ Петров Г.Б. Уголовно-процессуальные сроки: понятие, виды и основные свойства / Г.Б. Петров // Вестник СГАП. Саратов. - 2019. - № 2. - С.155.

² Смирнов А.С. Дознание в сокращенной форме: еще раз о духе законов / А.С. Смирнов // Уголовный процесс. - 2017. - № 6. - С.23.

проживает в областном центре, а в город приезжало для получения медицинской помощи.

Так, данное лицо в силу указанных обстоятельств является для производства следственных действий по вызову дознавателя спустя пять суток с момента принятия решения о возбуждении уголовного дела и заявляет ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме. Обстоятельства, препятствующие удовлетворению данного ходатайства, отсутствуют, и дознаватель должен вынести соответствующее постановление. Так срок производства дознания в сокращенной форме берет свое начало лишь на шестые сутки с момента возбуждения уголовного дела¹.

Далее приведем пример из практики, а именно материалы уголовного дела в отношении гражданина Н., расследование по которому осуществлял дознаватель ОД ОП № 3 УМВД России по городу Казани. Уголовное дело № 160 ... возбуждено 20 декабря 2019 года в отношении вышеупомянутого гражданина по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ. В отношении Н. мера пресечения не избиралась, но была избрана иная мера процессуального принуждения - обязательство о явке. 14 января 2020 года был проведен допрос Н. в качестве подозреваемого. После допроса подозреваемый вместе с защитником М. ходатайствовали о производстве дознания в сокращенной форме. На следующий день дознаватель удовлетворил ходатайство подозреваемого и уже 16 января 2020 года составил обвинительное постановление, затем предъявил для ознакомления материалы уголовного дела и обвинительное постановление в тот же день гражданину Н. и его защитнику М. В итоге дознание осуществлялось 27 суток, а срок производства дознания в сокращенной форме составил 1 сутки. В данном контексте сложно говорить о реализации права на обеспечение быстрого доступа граждан к правосудию, сокращении сроков расследования, экономии сил и де-

¹ Лазарева В.А. Негативные последствия грядущих изменений в процедуре дознания / В.А. Лазарева // Уголовный процесс. - 2018. - № 8. - С.223.

нежных средств, как это предусматривает производство дознания в сокращенной форме «в идеале».

Излишняя перегруженность органов дознания, неоправданное затягивание сроков досудебного производства по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, не имеющих сложности в доказывании, необходимость в направлении процессуальных сил, средств и времени на расследование тяжких и особо тяжких преступлений, более сложных в доказывании обусловили появление сокращенной формы дознания. В результате проведенного исследования установлено, что процедура сокращенной формы дознания неэффективна, поскольку при её разработке законодателем были допущены следующие изъяны.

1. Запрет применения сокращенной формы дознания в случае возбуждения дела по факту совершенного преступления. Однако справедлив ли данный запрет законодателя по отношению к тем лицам, которые активно способствуют раскрытию преступления, остаётся открытым. Данный запрет влечёт за собой, во-первых, законный и обоснованный отказ дознавателя в удовлетворении такого ходатайства, во-вторых, лишение подозреваемого права на данную процедуру, влекущую смягчение наказания наполовину. Для устранения данной несправедливости по отношению к подозреваемому и реализации одной из задач уголовного судопроизводства необходимо отменить данное требование. Однако, чтобы данное производство «не потеряло своего сокращения», необходимо ограничить пятидневным сроком процедуру установления виновного лица, совершившего преступления¹.

2. Несвоевременное предупреждение потерпевшего о применении процедуры сокращенного дознания. Отсутствие обязанности дознавателя по сообщению потерпевшему при поступлении ходатайства подозреваемого о производстве сокращенного дознания, влечёт затягивание расследования, поскольку отсутствует реальная возможность у потерпевшего «вовремя» выра-

¹ Абелян Э.А. Проблемы применения дознания в сокращенной форме и пути их устранения / Э.А. Абелян // Молодой ученый. - 2020. - №3. - С.22.

зять своё мнение относительно применимости данной процедуры. В связи с этим возникает большой риск последующей подачи потерпевшим заявления о прекращении этого производства. Вот почему разъяснение права на возражение производства дознания в сокращенной форме должно предшествовать принятию решения путём направления уведомления.

3. Инкорпорирование процедуры ознакомления обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела в срок сокращенного дознания. Между тем данная процедура является существенной правовой гарантией, направленной на обеспечение прав и законных интересов отдельных лиц, участвующих в деле. В связи с этим рационально было бы не включать её в срок сокращенного дознания.

4. Интенция законодателя упростить процесс доказывания, в действительности заведомо нереализуемая, поскольку вопрос о достаточности доказательств разрешён весьма субъективно. В связи с этим кто-то будет считать, что собранные доказательства являются достаточными для разрешения дела, а кто-то нет. Между тем справедливое наказание возможно назначить только при всестороннем и полном изучении доказательств и других обстоятельств, относящихся к делу. Следовательно, необходимо принять следующие меры, направленные пусть не на устранение, но хотя бы на сокращение данной несправедливости по отношению к подозреваемому:

1) расширить предмет доказывания по делам, расследуемым в сокращённой форме дознания;

2) раскрыть перечень правовых последствий производства дознания в сокращённой форме, которые дознаватель должен разъяснить подозреваемому до начала первого допроса, причем как процессуальные особенности производства предварительного расследования и судебного разбирательства, так и возможность получения подозреваемым льготы в виде сокращенного срока наказания наполовину.

5. Отсутствие в законе требования о мотивировании ходатайства сторон о прекращении производства дознания в сокращённой форме. Такие не-

обоснованно заявленные ходатайства с одной стороны, затягивают процесс, с другой усложняют последующий процесс собирания и исследования доказательств¹.

Наряду с этим в правоприменительной практике также есть свои изъятия, так, не исключены злоупотребления процессуальными правами, допускаемые должностными лицами органов дознания.

К одной из существенных проблем упрощенного порядка дознания, возникающих на практике, относятся его сроки. Так, пробелом является факт того, что 15-дневный срок, который установлен для дознания, начинается с того момента, как было вынесено постановление о проведении дознания в сокращенной форме. Однако такое постановление должно выноситься дознавателем в пределах 24 часов с времени, когда подозреваемый ходатайствовал об этом в двухсуточный период со дня, разъясненного ему права об этом в присутствии защитника². Эта процедура, если учесть еще и то, что прокурор в пределах своих компетенций, предусмотренных ч.9 ст. 226.7 УПК РФ, может продлить срок сокращенного дознания на пять дней, затягивается до 25 дней, что является недостаточно эффективным для сокращенного дознания, цель которого - максимальная экономия процессуальных сроков³.

Следующий пробел законодательства проявляется в том, что подозреваемый, обвиняемый или потерпевший согласно закону, может до удаления суда в комнату совещания для постановления приговора отказаться от дознания в сокращенной форме в любой момент, то есть при отказе от этой формы предварительного расследования дело, находящееся на стадии судебного разбирательства, направляется сразу же в орган предварительного расследования для производства дела в обычном порядке. Последствием является то,

¹ Абелян Э.А. Проблемы применения дознания в сокращенной форме и пути их устранения / Э.А. Абелян // Молодой ученый. - 2020. - №3. - С.23.

² Арестова Е.Н., Крюкова Н.И. Правовое положение потерпевшего при производстве дознания в сокращенной форме / Е.Н. Арестова и др. // Российский следователь. - 2019. - № 9. - С. 12.

³ Аристархов А.Л. Трудности применения института дознания в сокращенной форме / А.Л. Аристархов // Законность. - 2018. - № 12. - С. 58.

что проведение предварительного расследования в форме дознания, подготовка всей необходимой документации к нему начинается с нуля и соответственно затягивается срок предварительного расследования¹. Это может вызвать утерю многих следов преступлений, в результате чего пропадает возможность для выработки органами предварительного расследования обстоятельств совершения преступления.

Также пробелом в уголовно процессуальном законодательстве является то, что в ч.5 статьи 226.4 не обоснован порядок передачи уведомления об удовлетворении ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенном порядке потерпевшему с разъяснением его права на обжалование данной формы дознания, что может вызвать несвоевременное получение им информации о возможности обжалования решения проведения дознания в сокращенной форме и получения возмещения вреда, причиненное преступным деянием.

Законодателем не урегулированы полномочия защитника в пределах сокращенной формы дознания в ч.4 ст.226.9 УПК. Несогласие защитника с производством в упрощенном порядке в дальнейшем может повлечь возвращение судом уголовного дела прокурора для продолжения дознания уже в обычном порядке.

Перечисленные проблемы не являются исчерпывающими, однако их решение послужит развитию дознания в сокращенной форме в рамках уголовно процессуальных действий в Российской Федерации и придаст эффективности данной форме дознания.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что необходимы изменения в действующем законодательстве, которые соответствовали бы всем правовым нормам, но, в первую очередь, не нарушали бы прав участников уголовного судопроизводства, и в тоже время не усложняли, и без того напряженную работу подразделений дознания. Считаем, что допустимо установить

¹ Гаврилов Б.Я., Кузнецов А.Н. Уголовный процесс: дознание в сокращенной форме в сокращенной форме / Б.Я. Гаврилов и др. // Молодой ученый. - 2019. - № 2. - С. 60.

срок разъяснения права подозреваемому лицу на производство дознания в сокращенной форме в течение пяти суток с момента принятия решения о возбуждении уголовного дела, которого, по нашему мнению, достаточно для вызова по повестке посредством телефонной связи или установления места его нахождения.

§2. Пути совершенствования деятельности органа дознания при производстве дознания в сокращенной форме

Как справедливо подчеркивается в юридической литературе, сокращенное дознание направлено, прежде всего, на обеспечение прав и законных интересов потерпевших. Также данная форма ориентирована на соблюдение принципа разумности срока, а также принципа своевременности возмещения потерпевшему причиненного общественно опасным деянием ущерба¹.

В ходе проведенного исследования проанализированы результаты работы подразделений дознания территориальных органов МВД России за период с 2018 по 2020 гг. в Республике Татарстан. Изучено около 20 уголовных дел, расследованных дознавателями территориальных органов внутренних дел в сокращенной форме дознания. Результаты изучения материалов уголовных дел свидетельствуют о подмене назначения и сущности института дознания в сокращенной форме. Если законодатель стремился к упрощению и оптимизации производства по уголовному делу, а также реализации принципа процессуальной экономии, то в действительности, в правоприменительной практике имеет место как существенное увеличение процессуального срока производства дознания, так и усложнение процедурных аспектов, выражающихся в большем количестве следственных и иных процессуальных действий.

¹ Чабукиани О.А. Дознание в сокращенной форме: понятие, основания, проблемы правоприменения и пути их разрешения / О.А. Чабукиани // Таврический научный обозреватель. - 2019. - № 2 - С.138.

Следует акцентировать внимание на проблеме соблюдения установленных законом сроков. Не исключается потенциальная вероятность того, что подобные дела дознаватели начнут «штамповать», особое внимание уделяя не качественному критерию раскрытия преступлений, а количественному.

Вызывает определенные опасения тот факт, что при производстве предварительного расследования в рассматриваемой форме признание подозреваемым своей вины станет основным и решающим доказательством, если не «царицей доказательств», что представляется недопустимым как с правовой, так и с моральной точки зрения.

Следующей, немаловажной проблемой выступает закрепленное в уголовно-процессуальном законе право потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, а также их представителей в любой момент до удаления суда в совещательную комнату представить заявление о том, что они отказываются от сокращенной формы дознания. Данная процессуальная возможность, в первую очередь, составляет выгоду для стороны защиты, так как обвиняемый и его защитник могут изучить все материалы уголовного дела, а также доказательственную базу по нему, и в последующем заявить ходатайство об отказе от сокращенной формы дознания. Данное действие позволит указанным лицам более выгодно и грамотно выстроить линию защиты¹.

Вместе с тем, такой отказ влечет за собой совершенно новую процедуру дознания, и в частности, новую подготовку материалов уголовного дела, что значительно увеличивает сроки расследования преступного деяния. В аспекте сказанного, следует согласиться с мнением А.В. Нохрина, справедливо утверждающего, что «право потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, а также их представителей необходимо ограничить, то есть предоставить им

¹ Колоколов Н.А., Ревина И.В., Рябинина Т.К., Чеботарева И.Н., Эриашвили Н.Д. Адвокат в уголовном процессе: учебное пособие / Н.А. Колоколов и др. - М.: Инфра-М, 2015. - С.266.

всего одну возможность отказа от сокращенного дознания и только на этапе предварительного расследования»¹.

Особенность доказывания, свойственная данной форме дознания, и состоящая в том, что должностное лицо, осуществляющее сбор доказательств, собирает их в том объеме, который будет достаточным для установления события самого преступления, виновности лица в совершении преступления, также рассматривается отдельными процессуалистами, как одна из проблем сокращенного дознания. Вводя такую особенность, законодатель имел в виду некую «уменьшенную итоговую совокупность доказательств». Исходя из данного положения закона, Е.А. Артамонова справедливо делает вывод о том, что дознаватель либо следователь не обязаны устанавливать все обстоятельства, которые перечислены в статье 73 УПК РФ: в частности, обстоятельства, исключающие преступность деяния; обстоятельства, на основании которых лицо можно освободить от уголовной ответственности и наказания, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность².

С.И. Гирько в свою очередь подчеркивает, что законодатель сформулировал правило, которое указывает следователю либо дознавателю на то, в каком объеме ему необходимо собрать доказательства посредством проведения тех следственных действий, отсутствие которых влечет невосполнимую утрату следов преступления, а также иных доказательств. А, следовательно, должностное лицо, осуществляющее доказывание, в самом начале, должно определить для себя, какие следственные действия необходимо провести в обязательном порядке, что является достаточно проблематичным, а при ошибочном определении таких действий, может повлечь упущение установленных сроков предварительного расследования³.

¹ Нохрин А.В. Проблемы дознания в сокращенной форме / А.В. Нохрин // Молодой ученый. - 2019. - №5(64). - С.371.

² Артамонова Е.А. Проблемы доказывания при производстве доказывания в сокращенной форме / Е.А. Артамонова // Вестник Самарского государственного университета. - 2018. - № 11/2(122). - С. 40.

³ Гирько С.И. Производство по уголовному делу дознания в сокращенной форме: прогнозы и суждения / С.И. Гирько // Российский следователь. - 2020. - № 21. - С.9.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что законодатель, возлагая на следователя либо дознавателя такие «широкие» полномочия по определению доказательственного объема, тем самым увеличил объем некачественного расследования дел, так как доказательства определяют виновность лица в совершении преступления. Малейшие ошибки и просчеты плачевно могут отразиться на том или ином лице. Поэтому, полагаем, в данном аспекте, необходимо уравнивать объем доказательственной базы при сокращенном дознании с объемом полного дознания.

Одной из причин нечастого применения по уголовным делам дознания в сокращённой форме являются условия, предусмотренные в п. 1 и 2 ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ. Полагаем, что возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица, а также неизменность правовой оценки деяния, содержащейся в постановлении о возбуждении уголовного дела, есть не что иное, как законодательно закреплённые препятствия для производства дознания в упрощённом порядке. В свою очередь, правоприменитель при расследовании уголовных дел нередко сталкивается с ситуациями, когда лицо, причастное к совершению преступления, устанавливается в первые несколько суток после принятия соответствующего решения, являющегося началом предварительного расследования. Однако подозреваемый, согласно действующему уголовно-процессуальному закону, лишается права заявить ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме, несмотря на то, что иные условия применения последнего имеются. Считаем, что возбуждение уголовного дела по факту совершения преступления не должно быть препятствием для применения дознания в упрощённом порядке, если лицо, причастное к совершению преступного деяния, было установлено в течение трех суток с момента возбуждения уголовного дела. Кроме того, полагаем, что изменение юридической оценки деяния по окончании дознания в сокращенной форме не должно влечь за собой его прекращение, если переквалификация не выходит за рамки подследственности органов дознания. Решением обозначенной проблемы является внесение изменений и дополнений соответствующих по-

ложений гл. 32.1 УПК РФ. Речь идёт о закреплении уголовно-процессуальном законе возможности переквалификации деяния с учётом установленных обстоятельств дела, права подозреваемого знать об этом, а также права обжалования новой правовой оценки деяния.

Во-вторых, по нашему мнению, проблемой эффективного применения дознания в сокращённой форме является предусмотренная ч. 3 ст. 226.3 УПК РФ возможность основных участников уголовного дела (потерпевшего и (или) его представителя, подозреваемого, обвиняемого) отказаться от производства дознания в сокращённой форме как в ходе предварительного расследования, так и в ходе судебного производства. В связи с этим правоприменитель, опасаясь не только прекращения дознания в указанной форме и продолжения расследования с применением дознания в общем порядке, но и возвращения уголовного дела на дополнительное расследование, что влечёт негативные последствия, в определённой мере старается избегать производства дознания в сокращённой форме.

Исходя из требований ч. 1 и 2 ст. 226.4 УПК РФ, подозреваемый вправе заявить ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме не позднее 2 суток со дня, когда ему разъяснено право на такое ходатайство, а именно перед первым допросом в качестве подозреваемого. Лица, осуществляющие уголовное преследование, используют указанные технико-юридические требования как возможность увеличения установленного срока дознания.

Поздний срок перехода на упрощённую форму дознания обусловлен, в том числе формализованным сроком составления обвинительного постановления. В соответствии с ч. 3 ст. 226.7 УПК РФ, обвинительное постановление должно быть составлено не позднее 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращённой форме. Таким образом, реальный срок сбора доказательств в рамках сокращённой формы производства по уголовному делу составляет 10 суток. Указанного срока недостаточно для полного и объективного расследования и вынесения обоснованного процессуального решения.

Сравнительное исследование материалов тождественных уголовных дел, расследованных в общей и упрощенной форме дознания, показал, что количество процессуальных документов, составленных в ходе сокращенного производства, превысило аналогичное производство по уголовному делу, оконченному в общем порядке, либо осуществлялось в том же объеме¹.

Уголовно-процессуальное законодательство (в рамках ст. 226.5 УПК РФ) позволяет существенно упростить производство по делу. В действительности, при изучении материалов уголовных дел выявлен факт того, что по своему сущностному содержанию объяснения и протоколы допросов ничем не отличаются, а дублируют друг друга.

Отметим, что дознаватель, имеющий законные основания применить по уголовному делу сокращенную форму дознания, до конца рассмотрения дела в суде находится под «угрозой» возвращения уголовного дела в порядке ст. 237 УПК РФ. Кроме того, возможность проведения сокращенного дознания только по делам, возбужденным в отношении конкретного лица искусственно ограничивает право подозреваемого на применение процедуры сокращенного дознания, в случае приобретения лицом статуса подозреваемого на более позднем этапе².

Нам представляется, что прекратить последнее в ходе судебного производства невозможно, потому как дознание, предусмотренное положениями гл. 32.1 УПК РФ, является формой предварительного расследования, которая завершается направлением уголовного дела прокурору с обвинительным постановлением. В связи с чем, ходатайствовать о прекращении дознания в сокращенной форме в ходе рассмотрения уголовного дела судом по существу фактически невозможно. Указанные обстоятельства свидетельствуют о необходимости внесения в действующий уголовно-процессуальный закон изменений, касающихся установления временного предела возможности возражения

¹ Подковырова Ю.С. Сокращенная форма дознания пределы доказывания / Ю.С. Подковырова // Законность. - 2018. - № 3. - С. 57.

² Лазарева В.А., Ярыгина Л.А. Сокращенная форма дознания: предмет и пределы доказывания / В.А. Лазарева и др. // Уголовное судопроизводство. - 2017. - № 3. - С. 20.

против производства дознания в указанной форме. Кроме того, полагаем, что в УПК РФ следует предусмотреть конкретные ситуации, наступление которых дает право вышеперечисленным участникам уголовного судопроизводства ходатайствовать о прекращении применения по делу дознания в упрощённом порядке. По нашему мнению, это будет способствовать более эффективному применению положений гл. 32.1 УПК РФ.

Необходимо ограничить сроки заявления подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, потерпевшим или его представителем ходатайства о прекращении производства дознания в сокращенной форме и продолжении производства в общем порядке - этапом подготовительной части судебного разбирательства, когда судья обязан выяснить, подтверждают ли они ранее полученное согласие о расследовании дела в сокращенной форме и рассмотрении его в особом порядке судебного разбирательства. В дальнейшем, право возвращения уголовного дела должно принадлежать только суду при выявлении фактов, свидетельствующих о самооговоре подсудимого или указывающих на существенные нарушения закона, не позволяющие вынести правосудное решение¹.

Составление итогового документа сокращенного дознания должно происходить в зависимости от усмотрения дознавателя, но не позднее дня окончания срока расследования. В связи с чем, целесообразно исключить императивное указание о 10-суточном сроке составления обвинительного постановления со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме.

Подведем некоторые итоги третьей главы выпускной квалификационной работы.

Верификация эффективности процедуры сокращенной формы дознания показала, что новая уголовно-процессуальная форма не способна достигнуть назначения уголовного судопроизводства, посему она не способна обес-

¹ Белавин А.А., Бочинин С.А. Проблемы сокращенной формы дознания / А.А. Белавин и др. // Российский следователь. - 2019. - № 13. - С. 12.

печить защиту прав участников процесса. В связи с этим возникает потребность в «перезагрузке» института сокращённой формы дознания, так как существует много проблем, не разрешенных законодателем должным образом.

Исходя из вышеизложенного целесообразным является:

1. Внесение в п. 1 ч.2 ст. 226.1 УПК РФ положения, позволяющее производство дознания в сокращенной форме при возбуждении уголовного дела в случае, если лицо, которое совершило преступное деяние будет установлено в течение трех суток. Такое изменение смогло бы способствовать экономии производственных сроков дознания по уголовному делу и быстрой реализации правосудия с привлечением к уголовной ответственности виновного в совершении преступного деяния.

2. Внесение положения в ч. 3 ст. 226.3 УПК РФ о том, что согласие потерпевшего на производство дознания в сокращенной форме должно быть получено в письменном виде. Данное согласие должно содержать порядок проведения дознания в такой форме, а также разъяснение о том, что после получения от подозреваемого согласия на проведение такой формы дознания, участники производства не вправе ходатайствовать об её изменении.

Указанные предложения позволяют решить выявленные в ходе исследования институциональные проблемы сокращенного дознания и повысить качество его применения. Негативное влияние этих факторов в совокупности обуславливает тот факт, что к настоящему времени сокращенная форма дознания так и не стала реальной альтернативой общему порядку расследования, что показывает анализ статистических данных и результаты социологического исследования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подведем основные итоги проведенного исследования и сформулируем выводы.

Если гражданин признал себя виновным в совершении правонарушения, то он вправе рассчитывать на то, что дознание по его делу проведут в сокращенной форме. Это означает, что оно будет осуществлено быстрее и почти сразу будет передано в суд. Там будет решаться вопрос только о назначении определенного наказания, а как таковое следствие проводиться не будет. Сокращенная форма дознания - это своего рода сделка со следствием, ведь лицо, в отношении которого ведётся уголовное судопроизводство признаётся характер совершённых им противоправных действий, их общественную опасность, а также свою вину.

Основной смысл дознания в сокращенной форме как формы предварительного расследования сводится к тому, что, если по результатам проверки сообщения о преступлении получены достаточные сведения, указывающие на совершение преступления конкретным лицом, которое признает свою вину, характер и размер причиненного вреда, а также не оспаривает его квалификацию, то против него по его ходатайству и с согласия потерпевшей стороны выдвигается обвинение с одновременным возбуждением уголовного дела. При этом, последующая деятельность органа предварительного расследования сводится к сбору доказательств в объеме, минимально необходимом для установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в его совершении с последующим составлением обвинительного постановления, которое вместе с собранными материалами незамедлительно передается прокурору для утверждения и направления в суд.

Законодатель предусмотрел, что доказательства по уголовному делу при сокращенном дознании собираются в объеме, достаточном для установления: а) события преступления; б) характера и размера причиненного им

вреда; а также в виновности лица в совершении преступления. Таким образом, остались без доказывания: обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания; и другие обстоятельства, изложенные, напомним, в статье 73 УПК РФ. При этом дознаватель обязан произвести только те следственные и иные процессуальные действия, не производство которых может повлечь за собой невосполнимую утрату следов преступления или иных доказательств.

Срок дознания в сокращённой форме составляет 15 суток, однако в исключительных случаях срок может быть продлён прокурором до 20 суток. Установленный 15 сутками срок складывается из 3 этапов, ограниченных определёнными отрезками времени:

1) первый этап - 10 суток: в этот период проводится процесс расследования преступления в сокращенной форме. Дознаватель в течение этого срока обязан собрать доказательства по расследуемому уголовному делу в том объёме, который будет достаточен для установления события, характера преступления и виновности подозреваемого лица с учётом предусмотренных ст. 226.5 УПК РФ особенностей, и сформулировать обвинительное постановление;

2) на второй этап отводится 3 суток, в течение которых дознаватель обязан после составления обвинительного постановления выполнить процессуальные действия, завершающие этап расследования;

3) последние 2 суток отводятся дознавателю на случай, если он удовлетворит ходатайства, поступившие от обвиняемого, его защитника или потерпевшего, составит другое обвинительное постановление и ознакомит с ним вышеуказанных лиц, затем направит обновлённое постановление об обвинении на утверждение прокурору или начальнику органа дознания.

Дознание в сокращённом варианте проводится исключительно по письменному ходатайству подозреваемого, проходящего по уголовному делу. Чтобы данное ходатайство было удовлетворено, необходимо наличие

следующих условий: 1) возбуждённое в отношении написавшего ходатайство обвиняемого уголовное дело; 2) полное признание и осознание вины подозреваемым в содеянном, отсутствие возражений с его стороны в отношении квалификации, характера содеянного и размера причинённого им ущерба; 3) отсутствие обстоятельств, которые не допускают проведение дознания в сокращённом варианте.

Обстоятельства, не допускающие сокращённую форму дознания, указаны в законодательстве: совершеннолетний возраст подозреваемого; отсутствие оснований медицинского характера; отсутствие принадлежности к категории лиц, в отношении которых уголовные дела рассматриваются в особом порядке; подозреваемый хорошо владеет русским языком и не нуждается в услугах переводчика; лицо подозревается в совершении преступлений, допускающих сокращённый вариант дознания; потерпевший не имеет никаких возражений против проведения рассматриваемой нами формы дознания.

Данная форма предварительного расследования имеет положительные стороны, что выражается в ускорении реализации права потерпевшей стороны на доступ к правосудию без какого-либо ограничения или ущемления, экономии времени и затрат на решение задач уголовного судопроизводства. Кроме того, для подсудимого по расследованному в такой форме уголовному делу «льготой» выступает постановление в отношении него приговора судом без проведения судебного разбирательства, при этом назначенное ему наказание не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Вызывают определенные опасения признание обвиняемого в сокращённом производстве. Суть опасения заключается в том, что возможны и процессуальные ошибки, самооговоры, для сокрытия более тяжкого преступления или лиц, которые могут быть причастны к совершенному преступлению и т.д. Так, как у каждого обвиняемого есть свой защитник (адвокат), то дело может быть развалено в суде и будут утеряны многие улики, относя-

щиеся к преступлению, которые необходимо было получить по горячим следам. Исходя из указанного, многие дознаватели могут уделять большое внимание количеству раскрываемости преступлений для реализации показателей, а не качеству, так как за основу могут брать лишь признания самого обвиняемого.

Итак, применение формы дознания в сокращённом варианте позволяет обеспечить соблюдение оптимального срока уголовного судопроизводства и существенно уменьшает размер процессуальных издержек. Необходимо также заметить, что в силу своей упрощенности дознание в сокращенной форме не всегда может иметь положительный исход в целом для дела, на наш взгляд это может касаться момента, когда изначально дознание было произведено в сокращенной форме, а в дальнейшем подозреваемый, обвиняемый или его представитель заявят ходатайство о прекращении дознания в сокращенной форме и о продолжении производства дознания в общем порядке, такое действие возможно на основании ч.3 ст.226.2 УПК РФ, в таком случае, ходатайство естественно будет подлежать удовлетворению и соответственно дознание и подготовку всех необходимых материалов придется начинать заново, в этом есть некая нецелесообразность.

Также еще открытым остается вопрос о сроках дознания в сокращенной форме, смогут ли дознаватели уложиться в эти сроки, установленные законом. Именно поэтому для устранения этих недостатков необходимо ликвидировать пробелы в законодательстве касаясь вопроса порядка производства дознания в сокращенной форме.

В качестве предложений сформулируем следующие:

1. Считаем, что в УПК РФ следует закрепить дефиницию «дознание в сокращенной форме», а именно: сокращенная форма дознания - это специальное производство по расследованию преступлений, не представляющих большой общественной опасности и сложности в установлении обстоятельств дела, отнесенных Уголовным кодексом РФ к категории преступлений небольшой или средней тяжести, осуществляемое в установленном законом

порядке дознавателем по ходатайству подозреваемого и при согласии потерпевшего.

2. Следует уделить особое внимание положениям, касающимся ознакомления заинтересованных участников с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела. Представляется необходимым дополнить ч. 6 ст. 226.7 УПК РФ, в соответствии с которой «обвиняемый, его защитник, потерпевший и (или) его представитель до окончания ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела вправе заявить ... ходатайства», пунктом 5, изложив его в следующей редакции: «5) о прекращении производства дознания в сокращенной форме и о продолжении производства дознания в общем порядке».

3. Предлагаем внести в п. 1 ч.2 ст. 226.1 УПК РФ положения, позволяющие производство дознания в сокращенной форме при возбуждении уголовного дела в случае, если лицо, которое совершило преступное деяние будет установлено в течение трех суток. Такое изменение смогло бы способствовать экономии производственных сроков дознания по уголовному делу и быстрой реализации правосудия с привлечением к уголовной ответственности виновного в совершении преступного деяния.

4. Предлагаем внести в ч. 3 ст. 226.3 УПК РФ положение о том, что согласие потерпевшего на производство дознания в сокращенной форме должно быть получено в письменном виде. Данное согласие должно содержать порядок проведения дознания в такой форме, а также разъяснение о том, что после получения от подозреваемого согласия на проведение такой формы дознания, участники производства не вправе ходатайствовать об её изменении.

Предложенные изменения УПК РФ позволят в полной мере осуществлять дознание в упрощенной форме.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

а) Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. - 1993. - №237; 2020. - №55.
2. Всеобщая декларация прав человека. Принята и провозглашена Резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 г. // Международные акты о правах человека. - М.: Юрлитинформ, 2010.
3. Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. // Российская газета. - 1995. - 5 апреля; Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 2. - Ст. 163.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по сост. на 08 декабря 2020 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №25. - Ст. 2954; Российская газета. - 2020. - № 280(8334).
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: по сост. на 08 декабря 2020 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2001. - №52. - Ст.4921; Российская газета. - 2020. - № 280(8334)..
6. Об оперативно-розыскной деятельности: [федеральный закон от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ: по сост. на 02 августа 2019 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 33. - Ст. 3349.
7. О полиции: [федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ: по сост. на 01 апреля 2019 г.] // Российская газета. - 2011. - №5401; 2019. - №72.
8. О внесении изменений в статьи 62 и 303 УК РФ и УПК РФ: [федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ] // Российская Газета. - 2013. - №6024.

9. Об утверждении Инструкции по организации планирования в органах внутренних дел РФ: [приказ МВД России от 26.09.2012 № 890] [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.
10. Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при производстве дознания в сокращенной форме: [приказ Генерального прокурора РФ от 03 июля 2013 года № 262] // Законность. - 2014. - №9.

б) Монографии, учебники, учебные пособия:

1. Антонович Е.К., Артамонова Е.А., Великий Д.П. и др. Постатейный научно-практический комментарий / отв. ред. Л.А. Воскобитова. - М.: Редакция «Российской газеты», 2019. - 912 с.
2. Безлепкин Б.Т. Комментарий к УПК РФ: постат. 13-е изд., перераб. и доп. / Б.Т. Безлепкин. - М.: Проспект, 2018. - 694 с.
3. Быков В.М. Защита прав потерпевшего в уголовном процессе России (досудебное производство) / В.М. Быков. - М.: Инфра-М, 2015. - 289 с.
4. Булыгин А.В. Основания рассмотрения уголовного дела и особенности доказывания при судебном разбирательстве в порядке главы 40 УПК РФ / А.В. Булыгин. - Екатеринбург, 2013. - 38 с.
5. Василенко Л.А. Производство по делам частного обвинения / Л.А. Василенко. - Омск, 2016. - 313 с.
6. Власова Н.А. Проблемы совершенствования форм досудебного производства в уголовном процессе / Н.А. Власова. - М.: Юрлитинформ, 2016. - 194 с.
7. Коваленко А.Г. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / А.Г. Коваленко. - М.: Эксмо, 2018. - 663 с.
8. Комментарий к УПК РФ. / Под ред. В.М. Лебедева и В.П. Божьева. - М.: Проспект, 2019. - 761 с.
9. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / под ред. В.Т. Томина, М.П. Полякова. - М.: Юрайт, 2018. - 831 с.
10. Курдюк Г.П., Чернов Ю.И. Взаимосвязь административно-деликтного

- и уголовного процессов (вопросы общей и отраслевой теории): монография / Г.П. Курдюк, Ю.И. Чернов. - Краснодар: Эпомен, 2018. - 378 с.
11. Лантух Н.В. Дознание в сокращенной форме: пособие / Н.В. Лантух, А.Г. Рыжков. - СПб.: СПбУ МВД России, 2016. - 244 с.
 12. Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / А.П. Рыжаков. - М.: Экзамен XXI, 2019. - 722 с.
 13. Сеженцов В.А. О гарантиях прав личности при производстве дознания в сокращенной форме / В.А. Сеженцов. - Ростов н/Д: РЮИ МВД России, 2017. - 214 с.
 14. Смирнов А.В. Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов. - СПб.: Питер, 2017. - 740 с.
 15. Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. В.П. Божьева, 3-е изд., испр. и доп. - М.: Инфра-М, 2017. - 726 с.
 16. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник. / Отв. ред. П.А. Лупинская. - М.: Инфра-М, 2019. - 752 с.
 17. Уголовный процесс: учебник для юридических вузов / Под ред. К.Ф. Гуценко. Изд. 4-е, перераб. и доп. - М.: Зерцало, 2018. - 781 с.
 18. Уголовный процесс России: учебник / науч. ред. В.Т. Томин. - М.: Юрайт-Издат, 2018. - 733 с.
 19. Уголовный процесс: учебник / под ред. А.Д. Прошлякова, Ю.В. Козубенко. - М.: Волтерс Клувер, 2019. - 812 с.
 20. Хатмуллин К.Ю. Право-временные средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства / К.Ю. Хатмуллин. - Челябинск, 2014. - 225 с.
 21. Шестакова С.Д. Метод российского уголовно-процессуального права: от инквизиционности к состязательности / С.Д. Шестакова. - СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2015. - 177 с.
 22. Якупов Р.Х. Уголовный процесс: учебник для вузов / Под ред. В.Н. Галузо. - М.: Проспект, 2018. - 713 с.

в) Статьи, научные публикации:

1. Артамонова Е.А. Проблемы доказывания при производстве доказывания в сокращенной форме / Е.А. Артамонова // Вестник Самарского государственного университета. - 2020. - № 11/2(122). - С. 39-42.
2. Байков Ю.Ф. Заключение и показания специалиста как форма использования специальных знаний в состязательном уголовном судопроизводстве / Ю.Ф. Байков // Вестник Московского университета МВД России. - 2018. - № 9. - С.65-69.
3. Белавин А.А., Бочинин С.А. Проблемы сокращенной формы дознания / А.А. Белавин и др. // Российский следователь. - 2019. - № 13. - С. 12-15.
4. Боярская А.В. Проблемы юридической конструкции предмета доказывания в рамках сокращенного дознания / А.В. Боярская // Российская юстиция. - 2020. - № 1. - С. 38-42.
5. Буланова Н.В. Принципы, предмет, объект и пределы прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия / Н.В. Буланова // Вестник Академии генеральной прокуратуры РФ. - 2018. - № 6. - С. 51-54.
6. Василенко Л.А, Науменко О.А. Дознание в сокращенной форме и его эффективность в досудебном производстве / Л.А. Василенко и др. // Общество и право. - 2019. - № 2 (44). - С.67-70.
7. Власова А.С. Особенности производства дознания в сокращенной форме / А.С. Власова // Студенческий: электрон. научн. журн. - 2020. - № 1(87). - С.51-54.
8. Войтович А.П. Современные проблемы соблюдения органами следствия и дознания уголовно-процессуального законодательства, выявленные в ходе прокурорского надзора / А.П. Войтович // Мировой судья. - 2020. - № 2. - С. 11-16.
9. Гирько С.И. Производство по уголовному делу дознания в сокращенной форме: прогнозы и суждения / С.И. Гирько // Российский следователь. - 2020. - № 21. - С. 4-6.

10. Гунина А.Ю. Основания и условия производства дознания в сокращенной форме по действующему отечественному законодательству / А.Ю. Гунина // Современные научные исследования и инновации. - 2018. - № 3(83). - С.20-23.
11. Жариков Ю.С. Реализация прав потерпевшего на заключительном этапе производства дознания/ Ю.С. Жариков // Российский следователь. - 2020. - № 1. - С.25-27.
12. Зотова М. В. Правовая природа дознания в сокращенной форме / М.В. Зотова // Вестник Воронежского института МВД России. - 2018. - №1 - С. 216-219.
13. Иванова А.С. Дознание в сокращенной форме: проблемы и перспективы / А.С. Иванова // Законодательство. - 2018. - №7. - С.53-56.
14. Ильченко А.А. Проблемы реализации полномочий прокурора при рассмотрении уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением и обвинительным актом / А.А. Ильченко // Студенческий научн. журн. - 2018. - № 20(40). - С.46-51.
15. Ильяшевич Т.А. Проблемы реализации прав потерпевшего при производстве дознания в сокращенной форме / Т.А. Ильяшевич // Российский следователь. - 2019. - № 4. - С. 21-24.
16. Ковтун Н.Н. Дознание в сокращенной форме: коллизии и лакуны нормативного регулирования / Н.Н. Ковтун // Российская юстиция. - 2018. - № 12. - С. 47-50.
17. Коновалов С.И., Соболев А.В. Актуальные вопросы практики применения сокращенной формы дознания / С.И. Коновалов и др. // Известия Тульского государственного университета. - 2017. - № 3-2. - С.33-36.
18. Кругликов А.П. Дополнение УПК РФ новой главой о дознании в сокращенной форме и некоторые проблемы дифференциации уголовного судопроизводства / А.П. Кругликов // Российская юстиция. - 2016. - №7. - С.23-28.
19. Кузнецов А.Н. О соотношении процессуальных полномочий начальни-

- ка органа дознания и начальника подразделения дознания на стадии расследования уголовного дела в форме дознания / А.Н. Кузнецов // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. - 2020. - № 1 (92). - С. 131-135.
20. Кульчарова А.В. Процессуальные полномочия начальника подразделения дознания при производстве дознания в сокращенной форме / А.В. Кульчарова // Вестник Казанского юридического института МВД России. - 2020. - Т. 11. - № 3 (41). - С. 357-362.
 21. Лазарева В.А. Порядок и проблемы рассмотрения судом уголовного дела, поступившего с обвинительным постановлением / В.А. Лазарева // Юрид. вестн. Самар. ун-та. - 2016. - № 3. - С. 71-75.
 22. Лазарева В.А. Развитие Конституционных положений о гарантиях прав личности в Федеральном Законе от 30 октября 2018 года № 376-ФЗ / В.А. Лазарева // Юридический Вестник Самарского университета. - 2020. - № 4. - С. 91-95.
 23. Малин П.М. О категории «законный интерес» в уголовном судопроизводстве / П.М. Малин // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. - 2016. - № 117. - С. 1136-1139.
 24. Митюкова М.А. Проблемы возбуждения и расследования уголовных дел в сокращенной форме дознания / М.А. Митюкова // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. - 2017. - № 4 (18). - С. 106-109.
 25. Мусеилов У.А. О правовой регламентации понятия и системы органов дознания / У.А. Мусеилов // Российский следователь. - 2019. - № 19. - С. 9-14.
 26. Нохрин А.В. Проблемы дознания в сокращенной форме / А.В. Нохрин // Молодой ученый. - 2017. - №5(64). - С.371-374.
 27. Петрова Г.Б., Лавнов М.А. Современные проблемы дознания в сокращенной форме / Г.Б. Петрова и др. // Российское право: образование,

- практика, наука. - 2017. - №4. - С.52-56.
28. Пешков М.А. Новый вид предварительного расследования - дознание в сокращенной форме / М.А. Пешков // Законность. - 2014. - №5. - С.22-25.
29. Подковырова Ю.С. Сокращенная форма до-знания - пределы доказывания / Ю.С. Подковырова // Законность. - 2018. - № 3. - С. 58-62.
30. Ревина И.В. Соотношение правового и нравственного регулирования уголовно-процессуальной деятельности / И.В. Ревина // Известия Юго-Западного государственного университета. - 2019. - №5-1(44).- С.93-97.
31. Степанова В.Г. К вопросу о производстве дознания в сокращённой форме / В.Г. Степанова // Вестн. Вост.-Сиб. ин-та М-ва внутр. дел Рос-сии. - 2018. - № 4 (71). - С. 26-30.
32. Сумин А.А. Сокращенное дознание: мертворожденное дитя реформаторов уголовного процесса / А.А. Сумин // Адвокат. - 2018. - № 10. - С. 6-9.
33. Татьяна Л.Г. Защита прав сторон при производстве дознания в сокращенной форме / Л.Г. Татьяна // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». - 2018. - №4. - С.131-134.
34. Трубникова Т.В. Пределы упрощения уголовного процесса / Т.В. Трубникова // Актуальные проблемы российского права. - 2017. - № 12. - С. 131-136.
35. Францифоров Ю.В. Обеспечение прав и законных интересов участников процесса при производстве дознания в сокращенной форме / Ю.В. Францифоров // Судебная власть и уголовный процесс. - 2015. - № 4. - С. 146-149.
36. Чабукиани О.А. Дознание в сокращенной форме: понятие, основания, проблемы правоприменения и пути их разрешения / О.А. Чабукиани // Таврический научный обозреватель. - 2017. - № 2 - С.138-142.

г) Эмпирические материалы (судебной, следственной практики и т.д.):

1. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14.01.2016 № 96-О [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.
2. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 09.11.2018 № 3 9-П [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.
3. О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел: [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60: по сост. на 05 июня 2012 г.] // Российская газета. - 2006.- 20 дек.
4. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15 декабря 2015 г. № 72-АПУ15-50 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.
5. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 31.01.2017 № 33-АПУ17-1СП [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.
6. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 1 октября 2014 г. по делу № 10-13226 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://vs.tat.sudrf.ru>.
7. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан № 22-484/2016 от 31 марта 2016 г. по делу № 22-484/2016 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.
8. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан № 22К-301/2017 от 16 декабря 2017 г. по делу № 22К-301/2017 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://vs.tat.sudrf.ru>.
9. Постановление Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 10.10.2018 по делу № 1-884/2018. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 10.02.2021 г.).

10. Постановление Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 14 мая 2018 г. по делу № 1-67/2018. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 10.02.2021 г.).
11. Постановление Балаковского районного суда Саратовской области от 3 февраля 2020 г. по делу № 1-121/2020. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 10.02.2021).
12. Приговор Абаканского городского суда Республики Хакасия от 29 мая 2020 г. по делу № 1-527/2020. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 10.02.2021).
13. Архив Московского районного суда г. Казани за 2017 г. Дело № 1-511/2017 по обвинению П. по ч. 2 ст. 158 УК РФ.
14. Архив Кировского районного суда г. Казани за 2018 г. Дело № 1-162/2018 по обвинению С. по ст. 115 УК РФ.
15. Архив Советского районного суда г. Казани за 2019 г. Дело № 1-642/2019 по обвинению К. по ч. 1 ст. 158 УК РФ.

д) Электронные ресурсы:

1. Информация о практике применения положений гл. 32.1 УПК РФ на территории Республики Татарстан [электронный ресурс]. - Доступ: <http://files.sudrf.ru>. Дата обращения: 10.02.2021.
2. Краткая характеристика состояния преступности [Электронный ресурс]: Официальный сайт МВД России. Статистика ГИАЦ МВД России. - Доступ: <https://www.mvd.ru/Dejatelnost/statistics/reports>. Дата обращения: 10.02.2021.
3. Отчеты о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел за 2018 г. и 2019 г. [Электронные данные] // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdpr.ru>. Дата обращения: 10.02.2021.
4. Пресс-служба МВД по Республике Татарстан [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.16.mvd.ru>. Дата обращения: 10.02.2021.

ПРИЛОЖЕНИЕ

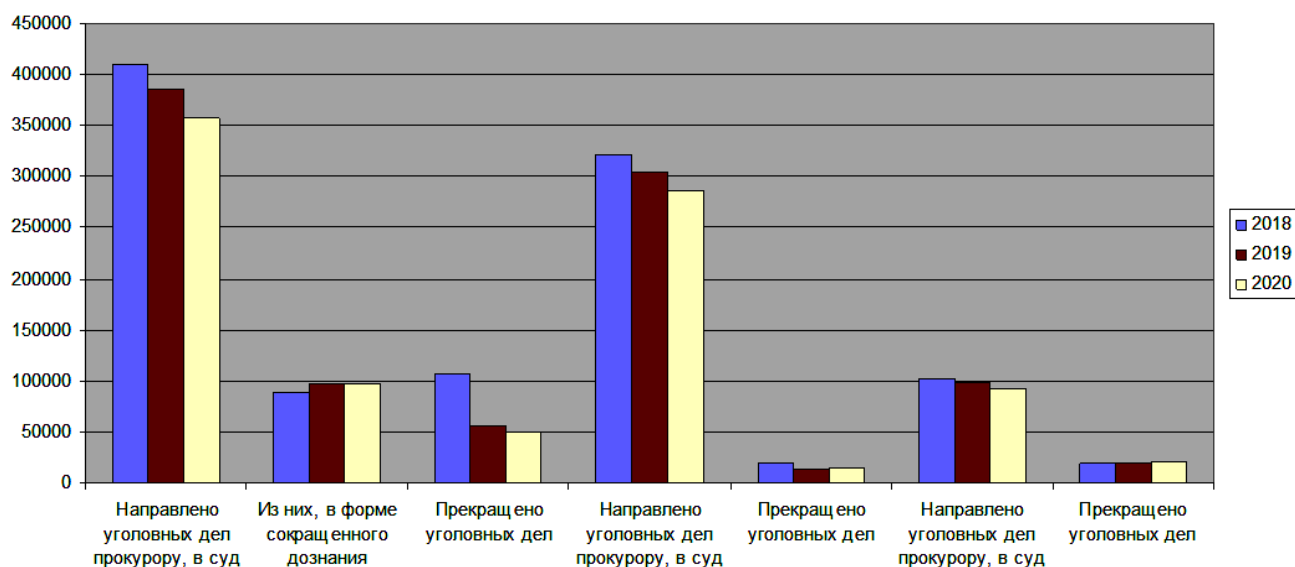
Приложение 1

Основные отличия производства дознания в сокращенной форме
с дознанием в стандартном порядке

Дознание в сокращенной форме	Дознание
Дознаватель имеет право не проверять полученные согласно требованиям УПК РФ доказательства, которые не оспариваются ни одним участником уголовного дела.	Доказательства подлежат проверке.
Могут не допрашиваться лица, которые были опрошены в ходе доследственной проверки.	Лица, которые были опрошены в ходе доследственной проверки, могут быть допрошены.
Не является обязательным проведение судебных экспертиз, если ответы на имеющиеся в деле вопросы содержатся в заключении специалиста, выполненном по итогам проведенного исследования.	Может иметь место проведение судебных экспертиз.
Срок дознания в сокращенной форме составляет 15 суток.	Срок дознания составляет 30 суток.
Уменьшение срока наказания (наказание не будет превышать 1/2 от максимального (ч.6 ст.226.9 УПК РФ).	Срок наказания согласно законодательству.

**Сведения о количестве окончанных уголовных дел органами предварительного следствия МВД России и СК России
и органами дознания МВД России¹**

Период	Окончено уголовных дел						
	Органом дознания			Следователями МВД России		Следователями СК России	
	Направлено уголовных дел прокурору, в суд	Из них, в форме сокращенного дознания	Прекращено уголовных дел	Направлено уголовных дел прокурору, в суд	Прекращено уголовных дел	Направлено уголовных дел прокурору, в суд	Прекращено уголовных дел
2018	410021	88406	106542	320691	18696	102391	18851
2019	385368	97229	56364	305235	14423	98167	19072
2020	357836	96989	50143	286156	14921	92708	20583



¹ Статистика и аналитика // Официальный сайт МВД России. URL: <https://xn-b1aew.xn-p1ai/Deljatelnost/statistics>. Дата обращения: 10.02.2021.