

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра административного права, административной деятельности и управления органов внутренних дел

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, реализуемые полицией»

Выполнил: Лебедев Егор Владимирович

(фамилия, имя, отчество)

40.05.02 Правоохранительная
деятельность, 2017 год набора, 272 учебная
группа

(специальность, год набора № группы)

Научный руководитель: _____

(ученая степень, ученое звание, должность)

(фамилия, имя, отчество)

Допущена к защите _____

(дата)

(подпись научного руководителя)

Дата защиты: «__» _____ 20__ г.

Оценка _____

(подпись научного руководителя)

Казань - 2021

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. МЕРЫ АДМИНИСТРАТИВНО - ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ В КОНЦЕПЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРИНУЖДЕНИЯ	
§1. Понятие и структура административного принуждения	6
§2. Система мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в РФ	13
§3. Правовая основа, цели и особенности применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.....	17
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛИЦИЕЙ НЕКОТОРЫХ МЕР АДМИНИСТРАТИВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ	
§1. Основание и порядок применения доставления, административного задержания, медицинского освидетельствования на состояние опьянения, привода, ареста товаров, транспортных средств и других вещей, изъятие вещей и документов	23
§2. Процессуальный порядок и особенности проведения личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице, осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов; досмотра транспортного средства.....	43
§3. Актуальные проблемы применения мер, связанных с отстранением от управления транспортным средством, освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения и медицинским освидетельствованием на состояние опьянения и задержанием транспортного средства	55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	67
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	71

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность рассматриваемых в настоящей работе вопросов обусловлена тем, что меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях являются краеугольным камнем осуществления полицией административной деятельности. Применение таких ограничений накладывает дополнительную ответственность на сотрудников полиции, применяющих административно – обеспечительные меры к лицам, совершившим административные правонарушения и анализ судебной практики указывает на то, что данные ограничения не всегда правомерны.

В то время как система мер административного принуждения является в первую очередь инструментарием, направленным на регулирование правоотношений в сфере государственного управления, меры административно - процессуального обеспечения используются для защиты прав и свобод граждан от противоправных посягательств. При исполнении возложенных на органы внутренних дел Российской Федерации обязанностей, должностным лицам полиции так или иначе приходится ограничивать права и свободы граждан. В то же время не стоит забывать, что защита законных интересов, прав и свобод граждан – главное назначение полиции. Исходя из этого, рамки допустимого ограничения указанных прав, свобод и интересов должны быть четко очерчены, все законоположения иметь ясную формулировку, исключаящую двоякое толкование правовых норм и должны быть понятны правоприменителю.

В этой связи, вопросы правомерного применения данных мер сегодня должны изучаться, а результаты их разработки отражаться в изменении законодательства.

Проблемные вопросы мер административного принуждения в целом и мер обеспечения по делам об административных правонарушениях в частности исследовались Р.В. Амелин, В.В. Головкин, Р.Б. Добробаба, Р.Я. Зайцев, Т.М.

Занина, Ю.В. Капитанец, М.Э. Капитанец, Е.Ю. Кияшко, А.Ю. Кручинин, А.В. Коркин, В.И. Майоров, И.В. Мильшина, И.А. Мокшина, А.П. Нагорный, Д.П. Настасюк, Д.В. Пивоваров, Д.И. Поликарпов, М.В. Плещева, И.В. Погорелов, А.Н. Попов, А.В. Равнюшкин, Э.Т. Сидоров, Д.А. Синяжников, М.Е. Соколов, В.И. Сургутсков, Р.М. Степкин, Фарафонова, Л.В. Чистякова, О.А.Челпаченко, Е.К. Черкасова, М.Е. Ходжоян и др.

Объектом настоящего исследования являются урегулированные административным законодательством РФ общественные отношения, возникающие в связи с применением сотрудниками полиции административно - обеспечительных мер.

Предметом исследования выступают нормы административного права, регулирующие обеспечительные меры, реализуемые сотрудниками полиции в рамках осуществления административной деятельности.

Цель настоящей работы заключается в комплексном анализе концепции административно – государственного принуждения в РФ, а также в предложении возможных путей решения проблемных вопросов применения полицией мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

Для достижения вышеуказанной цели в данном исследовании поставлены и решены следующие задачи:

- сформулировать понятие и рассмотреть структуру административного принуждения;
- проанализировать и охарактеризовать систему мер административно – процессуального обеспечения;
- исследовать правовую основу, цели и особенности применения административно – обеспечительных мер;
- проанализировать основания, процессуальный порядок и актуальные проблемы применения полицией отдельных мер обеспечения по делам об административных правонарушениях;

- на основании результатов проведенного анализа выработать рекомендации и сформулировать предложения по изменению административного законодательства в сфере применения административно – обеспечительных мер.

Теоретико – правовую основу исследования составляют нормы международного права, нормы российского законодательства, материалы судебной практики, труды ученых – юристов, разрабатывающих вопросы мер административно – государственного принуждения и их правоприменительной практики.

В методологическую базу настоящей работы входит комплекс научных подходов и принципов, позволяющих рассмотреть обозначенные в исследовании вопросы применения полицией мер административного принуждения. Использовался диалектический метод, позволивший рассмотреть применение полицией мер административного принуждения в их динамическом проявлении, метод систематизации использовался для рассмотрения всех мер административно – государственного принуждения во взаимосвязи. В рамках формально – юридического подхода анализировались тексты нормативных документов и судебной практики. Также применялись логический метод, приемы анализа и синтеза, дедукции и индукции, сравнения и аналогии.

Структуру работы составляют: введение, две главы, в которую входят по три параграфа, заключение, список использованной литературы, включающий в себя список нормативно – правовых актов, учебную литературу, научные статьи и публикации.

ГЛАВА 1. МЕРЫ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ В КОНЦЕПЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

§1. Понятие и структура административного принуждения

В основе управления любого государства, как его неотъемлемая часть, стоит принуждение. Такое принуждение состоит в физическом, психическом или материальном воздействии на поведение людей, обеспечивается установленными нормами права и реализуется уполномоченными государственными органами, их должностными лицами, посредством применения этими субъектами различных форм и методов воздействия на объекты принуждения. Оно реализуется в виде подчинения субъектом власти воли объекта подчинения.

Под отдельно взятой мерой государственного принуждения понимают специфическую процедуру, состоящую из предписанных законодательством действий, совершаемых компетентным лицом, имеющих под собой юридическое основание и преследующих определенную цель. Такая процедура определяет способ воздействия на объект принуждения и несет для него юридические последствия. Принудительные действия направлены на ограничение прав человека и возможность такого ограничения допустима только на законных основаниях, что отражено в Основном Законе нашего государства – Конституции Российской Федерации¹ (далее – Конституция РФ), Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации² (далее – КАСРФ) и ряде других нормативно – правовых актов, предусматривающих, в том числе, обжалование неправомерных действий органов государственной власти. Именно строгая регламентация оснований и процедур ограничения прав

¹ «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, принятыми всенародным голосованием 01.07.2020). СПС КонсультантПлюс.

² Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 №21-ФЗ (ред. от 08.12.2020), СПС КонсультантПлюс.

и свобод устраняет возможность злоупотребления полномочиями правоприменителями.

В юридической литературе встречается множество мнений относительно сущности административно – принудительных мер. По мнению Кияшко Е.Ю. административное принуждение – это: «С одной стороны – отраслевой вид правового принуждения, закрепленный нормами административного права, реализующийся в сфере государственного управления. С другой – средство предупреждения, пресечения административных правонарушений, используемое для обеспечения производства по делам об административных правонарушениях¹». По нашему мнению, такая точка зрения наиболее полно на сегодняшний день выражает суть административно - государственного принуждения.

Общей целью всех административно-принудительных мер является защита законных интересов, прав и свобод личности, нормальное функционирование государства, защита конституционного строя, охрана правопорядка и обеспечение законности. Из сказанного видно что область применения указанных мер весьма обширна. В этой связи Занина Т.М. и Кручинин Д.А. справедливо отмечают, что: «Сфера действия деликтного административного принуждения весьма объемна и, по сути, включает все основные направления жизнедеятельности. Здесь важно подчеркнуть комплексный характер административного принуждения²». Но также нельзя отрицать и того, что каждая конкретная мера административно - правового принуждения, одновременно с общей, преследует свою, конкретно-определенную законодателем цель, посредством которой в итоге достигается восстановление нарушенного права. Например, уполномоченное должностное лицо государственного органа запрещает эксплуатацию неисправного

¹ Кияшко Е.Ю. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применяемые таможенными органами при нарушении таможенных правил // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2020 №1(90). С.98-112

² Занина Т.М., Кручинин Д.А., Некоторые особенности целей и функций административного принуждения в современном правовом государстве // Вестник Воронежского института МВД России . 2017. №6.

транспортного средства, преследуя целью обеспечения безопасности дорожного движения, вследствие чего достигается сохранение правопорядка, а также защита жизни и здоровья участников дорожного движения.

В целях административного принуждения находят отражение его функции:

1. Регулятивная функция. Ее также можно охарактеризовать как запретительную. То есть данная функция устанавливает запреты на совершение определенных действий, тем самым формируя образ надлежащего поведения;
2. Функция предупреждения. Заключается в профилактике правонарушений;
3. Охранительная функция. Заключается в воздействии на субъекты правоотношений с целью побуждения их к добровольному соблюдению установленных государством норм;
4. Функция наказания.

Административно-правовое принуждение обладает следующими характерными чертами:

1. применимо как за административные правонарушения, так и в превентивных целях при отсутствии противоправного поведения;
2. служит для охраны общественных отношений не только в сфере административного права, но и в других отраслях российского права (финансовое право, конституционное право и др.);
3. обладает множеством субъектов, уполномоченных осуществлять принуждение (к таковым можно отнести органы исполнительной власти, судей, административные комиссии и др.);
4. между субъектами и объектами административно-правового принуждения отсутствуют отношения подчиненности;
5. регламентируется нормами административного права.

Среди ученых – правоведов на сегодняшний день не существует единого мнения о структуре мер административного принуждения, поэтому

целесообразно рассмотреть два наиболее распространенных среди научно-юридического сообщества варианта. Например, Соколов А.Ю. полагает, что административно – принудительные меры следует разделять на меры, связанные и не связанные с административными правонарушениями¹. Закрепленные в законодательстве административно – принудительные меры, в зависимости от процедуры их проведения, можно разделить на три ветви:

1. меры, применяемые для профилактики правонарушений;
2. меры, применяемые к лицу в качестве административного наказания;
3. меры обеспечительного характера.

К первой ветви, например, можно отнести такие меры, как досмотр лица, досмотр транспортного средства, осмотр багажа или ручной клади и др. Ко второй ветви относятся административный арест, выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства, административный штраф и др. К мерам обеспечения относятся, например, доставление и административное задержание. Целью таких мер является обеспечение своевременности и неотвратимости применения к лицу, совершившему административное правонарушение, санкций, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях² (далее – КоАП РФ).

Однако сегодня в юридической науке чаще выделяют следующую структуру административно-государственного принуждения:

1. предупредительные меры, направленные на профилактику нарушения законности (носят превентивный характер);
2. меры пресечения;

¹ Соколов А.Ю. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях: монография. М: Норма, 2015. С. 320.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 05.04.2021), СПС КонсультантПлюс.

3. меры юридической ответственности, применяемые к совершившему административное правонарушение лицу, служат с целью наказания за противоправное деяние;

4. меры процессуального обеспечения.

Меры предупредительного характера могут использоваться не только для профилактики правонарушений, но и для обеспечения общественного порядка и общественной безопасности в случае угрозы или наступления последствий различных аварий, бедствий, террористических актов, катастроф природного и техногенного характера и т.д. По этому поводу, в современной научно-юридической литературе, можно встретить следующее: «В условиях чрезвычайного правового режима (чрезвычайного положения) посредством активных принудительных действий компетентных властных субъектов осуществляется временное ограничение юридически гарантированных прав и свобод организаций и физических лиц. При этом необходимость применения принуждения в рассматриваемой ситуации скорее обуславливается соображениями безопасности, нежели стремлением к охране существующего правопорядка от возможных или уже совершенных правонарушений¹». Административно-предупредительные меры отражены в нормативно-правовых актах, регламентирующих деятельность органов исполнительной власти и их должностных лиц. Основным документом, наделяющими полномочиями административно-предупредительного характера полицию, является Федеральный закон №3-ФЗ «О полиции»² (далее - ФЗ «О полиции»). К таким мерам относят: проверку разрешений (лицензий) и иных документов на совершение определенных действий или на осуществление определенного рода деятельности (п.2 ч.1 ст.13 ФЗ «О полиции»); выставление постов и заслонов, а также использование других форм охраны общественного порядка (п.6 ч.1 ст.13 ФЗ «О полиции»); применение в соответствии с

¹ Ходжоян М.Е. Функциональные особенности административного принуждения: теоретико-правовая характеристика // Вестник экономической безопасности №1/2017. С. 162-166.

² Федеральный закон «О полиции» от 07 февраля 2011 года №3-ФЗ (последняя редакция), СПС КонсультантПлюс.

законодательством мер наблюдения за лицами, освобожденными из мест лишения свободы (п.11 ч.1 ст.13 ФЗ «О полиции»); осуществление в соответствии с административным законодательством личного досмотра граждан, досмотра находящихся при них вещей, а также досмотра их транспортных средств (п.16 ч.1 ст.13 ФЗ «О полиции») и др.

Меры административного пресечения имеют своей целью пресечение противоправных действий, ликвидацию или минимизацию их общественно-опасных последствий. Как правило, их применение специально уполномоченные должностные лица перед назначением административного наказания. В силу специфики профессиональной деятельности субъектов применения этих мер, данные меры зачастую характеризуются применением огнестрельного оружия (например, для остановки транспортного средства путем его повреждения), физической силы и боевых приемов борьбы, а также различного вида специальных средств (специальные газовые средства, светошумовые устройства, служебные животные, палки специальные и др.) в соответствии с ФЗ «О полиции» и Федеральным законом №226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации»¹. Также сюда можно отнести принудительное помещение в медицинское учреждение лиц, страдающих опасными для окружающих заболеваниями, запрет эксплуатации транспортного средства, не соответствующего своим техническим состоянием требованиям Федерального закона № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»² и др.

Меры юридической ответственности отражены в санкциях ряда административно-правовых норм, представляют собой меры ответственности лица, совершившего административное правонарушение, применяются органами судебной власти и должностными лицами органов исполнительной власти. Также применяются для предупреждения совершения

¹ Федеральный закон от 03 июля 2016 года №226-ФЗ «О войсках Национальной гвардии Российской Федерации» (ред. от 31.07.2020), СПС КонсультантПлюс.

² Федеральный закон от 10 декабря 1995 года №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (ред. от 08.12.2020), СПС КонсультантПлюс.

административных правонарушений, которые являются фактическим основанием административной ответственности¹.

Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях представляют собой эффективный комплекс средств правового воздействия, используемых уполномоченными на то должностными лицами органов исполнительной власти в сфере установленного государством порядка управления, обеспечения общественной безопасности, а также в области дорожного движения². Основной задачей административно-правового обеспечения, как видно из названия, является обеспечение процесса производства по делам об административных правонарушениях. Но отличием данного вида мер от других форм административного принуждения является их многоцелевая направленность. Например, согласно статьи 27.2 КоАП РФ, доставление осуществляется в целях составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте совершения такового, если составление протокола является обязательным. В то же время доставление, например, физического лица, совершившего административное правонарушение, помимо цели составления протокола, является и средством пресечения возможности продолжения противоправных действий, может служить установлению личности правонарушителя в случае, если установить персональные данные лица на месте происшествия не представляется возможным. Из вышесказанного следует, что процессуально-обеспечительные меры можно охарактеризовать как установленные административно-правовыми нормами приемы и методы юридического воздействия на права и свободы объекта принуждения в целях своевременного, всестороннего и полного рассмотрения административного дела, а также обеспечения реализации норм

¹ Головкин В.В., Майоров В.И. Правонарушение как фактическое основание административной ответственности // Алтайский юридический вестник. 2016. №14. С. 62-66.

² Фарафонова М.В. Предписание как мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Алтайский юридический вестник. 2016. №14. С. 76.

административной ответственности. Исчерпывающий перечень административно-обеспечительных мер приведен в главе 27 КоАП РФ.

В заключение данному параграфу можно заключить, что административно - государственное принуждение – это объемный комплекс мер, направленных на реализацию административного материального права, применяемых уполномоченными должностными лицами государственных органов власти, обладающих специфическими характерными чертами, применяемых для профилактики и пресечения правонарушений в административно – правовой сфере, а также для обеспечения процессуальной деятельности и обеспечения реализации мер административной ответственности физических и юридических лиц. Основными целями принуждения является охрана, защита и восстановление законных интересов, прав и свобод человека и гражданина, обеспечение законности и правопорядка, защита конституционного строя.

§2. Система мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в РФ

Меры обеспечения – это процессуальные инструменты, используемые уполномоченными должностными лицами в процессе осуществления ими своих юрисдикционных полномочий. Систематизация мер обеспечения производства по делам об административным правонарушениям служит наиболее полному и правильному пониманию правоприменителями смысла и целей, правовой природы, заложенных в эти меры законодателем, а также практической ценности их применения. Однако, несмотря на важность этого вопроса для юридической практики, в современной юридической науке классификация указанных мер в достаточной степени не разработана. Мы

полагаем, что все меры административно – процессуального обеспечения целесообразно разделить следующим образом:

1. меры, способствующие получению и исследованию доказательств по делу, производству по административным правонарушениям и исполнению постановления (например, изъятие вещей и документов (статья 27.10 КоАП РФ), медицинское освидетельствование на состояние опьянения (статья 27.12.1 КоАП РФ) и др.);
2. меры, оказывающие наряду с обеспечительными, также и косвенное, пресекающее воздействие на правонарушителя (например, доставление (статья 27.2 КоАП РФ), административное задержание (статья 27.3 КоАП РФ) и другие).

Также, административно – обеспечительные меры, в зависимости от их содержания и целеполагания, можно разделить как ограничивающие имущественные и неимущественные права.

К мерам, ограничивающим имущественные права целесообразно относить:

- изъятие вещей и документов (статья 27.10 КоАП РФ);
- отстранение от управления транспортным средством (статья 27.12 КоАП РФ);
- задержание транспортного средства (статья 27.13 КоАП РФ);
- задержание судна, доставленного в порт Российской Федерации (статья 27.13.1 КоАП РФ);
- арест товаров, транспортных средств и иных вещей (статья 27.14 КоАП РФ);
- арест судна, доставленного в порт Российской Федерации (статья 27.14.1 КоАП РФ);
- залог за арестованное судно (статья 27.18 КоАП РФ);
- арест имущества в целях обеспечения исполнения постановления о назначении административного наказания за незаконное вознаграждение от имени юридического лица (статья 27.20 КоАП РФ).

К мерам, ограничивающим неимущественные права можно отнести следующие:

- доставление (статья 27.2 КоАП РФ);
- административное задержание (статья 27.3 КоАП РФ);
- личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице (статья 27.7 КоАП РФ);
- осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов (статья 27.8 КоАП РФ);
- досмотр транспортного средства (статья 27.9 КоАП РФ);
- отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения (статья 27.12 КоАП РФ);
- медицинское освидетельствование на состояние опьянения (статья 27.12.1 КоАП РФ);
- привод (статья 27.15 КоАП РФ);
- временный запрет деятельности (статья 27.16 КоАП РФ);
- помещение в специальное учреждение иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации (статья 27.19 КоАП РФ).

Пункт 4 части 1 статьи 1.3 КоАП РФ гласит, что установление административно – обеспечительных мер находится в ведении РФ. Однако следует заметить, что ряд статей главы 27 КоАП РФ предусматривает возможность осуществления процессуальных действий на основании актов Правительства РФ и актов федеральных органов исполнительной власти. Например, Постановление Правительства РФ «Об утверждении Положения об условиях содержания лиц, задержанных за административное правонарушение,

нормах питания и порядке медицинского обслуживания таких лиц¹», определяет все указанные условия. Примером акта органов исполнительной власти в сфере внутренних дел Российской Федерации может являться перечень должностных лиц системы МВД РФ, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП РФ, и осуществлять административное задержание, утвержденный Приказом МВД России от 30.08.2017 №685 «О должностных лицах системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание²». В этой связи можно сказать, что действия и процедуры, предусмотренные в подзаконных актах РФ, составляют часть системы обеспечительных мер. Указанные действия и процедуры направлены на детальную регламентацию обеспечительных процедур, что способствует формированию правоприменительной практики.

В заключение данного параграфа можно сказать, что меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях – это процессуальные инструменты, используемые должностными лицами. В систему данного вида мер входят меры, способствующие получению и исследованию доказательств, меры, одновременно оказывающие обеспечительное и пресекающее воздействие, а также меры, затрагивающие имущественные и неимущественные права физических и юридических лиц. Различные регламенты и инструкции, утвержденные подзаконными актами Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти РФ также входят в систему административно – обеспечительных мер.

¹ Постановление Правительства РФ от 15.10.2003 №627 (ред. от 26.11.2013) «Об утверждении Положения об условиях содержания лиц, задержанных за административное правонарушение, нормах питания и порядке медицинского обслуживания таких лиц», СПС КонсультантПлюс.

² Приказ МВД России от 30.08.2017 №685 «О должностных лицах системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание» (Зарегистрировано в Минюсте России 19.10.2017 №48613), СПС КонсультантПлюс.

§3. Правовая основа, цели и особенности применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях

В юриспруденции, под правовой основой, обычно понимают обязательные к исполнению нормы, которые устанавливает государство в сфере юридических и других правоотношений. Знание правовых оснований применяемых должностными лицами административно – обеспечительных мер служит надёжной гарантией восстановления справедливости и законности, нарушенных прав и свобод лиц, пострадавших от правонарушений, а также исключает возможность необоснованного применения принудительных мер органами государственной власти.

Правовую основу применения мер обеспечения по делам об административных правонарушениях в России составляют:

- Международные правовые акты, ратифицированные Российской Федерацией;
- Конституция Российской Федерации;
- Федеральные конституционные законы Российской Федерации;
- Федеральные законы Российской Федерации;
- Подзаконные акты Российской Федерации.

Международно – правовые стандарты оказали немалое воздействие на отечественное законодательство. Основным проявлением этого воздействия стала гуманизация законов, уважительное отношение к человеческой личности, направленность правовой политики государства на охрану и защиту субъективных прав личности. Первым документом среди международно – правовых актов следует поставить Всеобщую декларацию прав человека 1948 года¹ статья 3 которой гласит, что «каждый человек имеет право на жизнь, на свободу и личную неприкосновенность». Также данный документ запрещает

¹ Всеобщая декларация прав человека. (Принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948), СПС КонсультантПлюс.

произвольный арест и задержание человека и устанавливает, что человек должен подвергаться указанным процедурам только на законных основаниях. Здесь следует отметить, что особенно важное воздействие международное право оказало именно на нормы российского законодательства, связанные с заключением под стражу, административным задержанием и другими процедурами, ограничивающими свободу передвижения человека. Например, такой документ как «Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой-либо форме¹» устанавливает, что задержание и заключение должно эффективно контролироваться судебными или другими компетентными органами (указанный принцип в РФ реализуется прокурорскими работниками в соответствии с главой 4 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации²»), устанавливает, что задержание лица должно основываться на общепризнанных принципах и нормах международного права, а также данный Свод напрямую предписывает законодательно запрещать любые действия в отношении задержанных лиц, не предусмотренные в данном документе. Приведенные международные нормативно – правовые акты не являются исчерпывающими в списке документов, оказавших влияние на отечественное законодательство в сфере административно – обеспечительных мер.

В Конституции РФ, как в основном законе государства, провозглашено, что в России гарантируются все права и свободы человека и гражданина. Статья 55 Конституции устанавливает, что права и свободы человека могут быть ограничены только для защиты основ конституционного строя, нравственности, законных прав, интересов и здоровья других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Но ключевым моментом в указанном положении является то, что ограничение прав и свобод человека допустимо лишь в той мере, насколько это необходимо для достижения

¹ Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой-либо форме. Принят резолюцией 43/173 Генеральной Ассамблеи ООН от 09 декабря 1988 года, СПС КонсультантПлюс.

² Федеральный закон от 17.01.1992 №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (ред. от 30.12.2020) СПС КонсультантПлюс.

вышеуказанных целей. Пункт 2 статьи 22 Конституции РФ провозглашает, что: «Арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускается только по судебному решению. До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов». Данный конституционный принцип отражен в статье 27.3 КоАП РФ. Все вышеуказанные требования направлены на исключение возможности произвола со стороны органов власти, на минимизацию возможностей злоупотребления полномочиями со стороны должностных лиц.

Административно – обеспечительным мерам, применяемым в соответствии с федеральными конституционными законами, можно отвести особое место в правоприменении. Это целесообразно в силу того, что указанные меры в основной своей массе, реализуются во время военного или чрезвычайного положения. Из-за введения в стране чрезвычайного положения, полномочия органов власти существенно расширяются. Это делается, в первую очередь, для охраны общественного порядка и общественной безопасности, что, как следствие, влечет расширение полномочий должностных лиц по реализации мер обеспечения по делам об административных правонарушениях. Например, во время режима чрезвычайного положения, в отношении граждан, нарушивших правила комендантского часа, вступает в силу статья 31 ФКЗ «О чрезвычайном положении¹». На основании указанной нормы, граждане, не имеющие при себе документов, удостоверяющих их личность, могут быть подвергнуты задержанию сроком до трех суток (вместо предусмотренных статьей 27.5 КоАП РФ двух суток) по решению начальника органа внутренних дел или его заместителя, а по решению суда данный срок продлевается до десяти суток. Такие меры могут понадобиться при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 20.5, 20.6.1 КоАП РФ.

¹ Федеральный конституционный закон от 30.05.2001 №3-ФКЗ (ред. от 03.07.2016) «О чрезвычайном положении», СПС КонсультантПлюс.

Федеральные законы играют ведущую роль в деятельности по осуществлению административно – обеспечительных мер. Основным федеральным законом, уполномочивающим полицию на реализацию мер обеспечения в сфере производства по делам об административных правонарушениях, помимо КоАП РФ, является ФЗ «О полиции». Исчерпывающий перечень полномочий по реализации этих мер приведен в статье 13 данного Закона. Например, если в отношении граждан имеется повод к возбуждению дела об административном правонарушении, сотрудник полиции вправе проверять документы, лицензии и пр., вызывать граждан в полицию, в связи с находящимся в производстве административным делом по мотивированному запросу, на безвозмездной основе запрашивать информацию у организаций и граждан, а также по предъявлению удостоверения беспрепятственно посещать государственные и муниципальные органы, общественные объединения и организации, где знакомится с документами, составлять протоколы об административных правонарушениях и применять меры обеспечения по делам об административных правонарушениях и др.

Как известно из теории права, подзаконный акт – это документ, издаваемый на основании закона и во исполнение этого закона. Его особенность в том, что изначальная инициатива по принятию такого акта исходит от законодателя, а не от органов, его принявших. Можно сказать, представительные органы, в какой – то степени, делегируют свои законодательные полномочия органам исполнительной власти с целью приведения законов к объективной реальности с учетом сложившейся правоприменительной практики и требований, сложившихся в настоящем времени. Такие акты несут наибольшую пользу для непосредственных исполнителей, так как детально регламентируют все надлежащие к исполнению действия и процедуры. К данного рода документам относятся различные регламенты, порядки, инструкции и др., утвержденные указами Президента РФ, постановлениями и распоряжениями Правительства РФ, приказами

федеральных органов исполнительной власти и органами субъектов РФ, а также совместными приказами различных ведомств.

Согласно части 1 статьи 27.1 КоАП РФ, под целями применения мер обеспечения по делам об административных правонарушениях нужно понимать следующие:

- пресечение административного правонарушения;
- установление личности нарушителя,
- составление протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения;
- обеспечение своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении;
- исполнение постановления, принятого по делу об административном правонарушении.

Из вышеперечисленного видно, что основной целью административно - обеспечительных мер является совершение процессуальных действий, урегулированных нормами административно – процессуального закона, то есть обеспечение производства по делам об административных правонарушениях. Такова позиция законодателя. Однако сегодня в юридической литературе встречается мнение, что цель обеспечительных мер - обеспечение самих себя. Ученые - юристы, в качестве аргументации такой позиции, проводят аналогию с уголовно - процессуальным законодательством и ссылаются на то, что обеспечение производства по административным делам может осуществляться не только лишь при помощи мер, указанных в главе 27 КоАП РФ, а иногда и вовсе без таковых. Например, Коркин А.В. пишет, что: «... в уголовном судопроизводстве собирание доказательств осуществляется путем производства следственных и иных процессуальных действий, а меры процессуального принуждения служат целям обеспечения участникам установленного УПК РФ порядка уголовного судопроизводства и надлежащего исполнения приговора. В производстве по делам об административных правонарушениях это достигается

путем применения мер обеспечения производства, кроме того, отчасти собирание доказательств по делу об административном правонарушении осуществляется и путем иных обеспечительных процессуальных мер административного принуждения, закрепленных в иных главах КоАП РФ (не в главе 27). К иным обеспечительным мерам следует отнести: административное расследование, осмотр места совершения административного правонарушения, отбирание объяснений, дачу показаний, назначение экспертизы, поручение и запросы по делу об административном правонарушении¹». Таким образом, из сказанного следует вывод, что вопрос о целях административно – обеспечительных мер сегодня окончательно не разрешен.

Отличительной особенностью мер административного обеспечения от остальных мер принудительного характера является то, что они, в силу своего процессуального характера, применяются после совершения правонарушения. Именно в этом случае, посредством применения административно – обеспечительных мер, реализуется принцип неотвратимости наступления ответственности за правонарушение.

Подводя итог параграфу, можно сделать вывод, что меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, несмотря на свою единую направленность, имеют также многоцелевое значение и существенным образом затрагивают права и свободы человека, а также то, что по данному вопросу на сегодняшний день окончательно не урегулирован. Исходя из этого, следует сказать, что такие меры требуют максимально четкой и ясной регламентации административно – процессуальных действий, производимых должностными лицами органов государственной власти. Регламентация обеспечительных мер будет служить как защите прав и законных интересов объекта принуждения, так и выработке эффективного механизма воздействия на правонарушителя.

¹ Коркин А.В. Процессуальность как признак мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. №4(42). С.37-43

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛИЦИЕЙ НЕКОТОРЫХ МЕР АДМИНИСТРАТИВНО – ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

§ 1. Основание и порядок применения доставления, административного задержания, медицинского освидетельствования на состояние опьянения, привода, ареста товаров, транспортных средств и других вещей; изъятия вещей и документов

Доставление (статья 27.2 КоАП РФ) является наиболее часто применяемой мерой административного принуждения. Это обусловлено как и многоцелевой направленностью этой меры, так и широким кругом лиц, уполномоченных применять доставление. Из такого положения вещей, как следствие, вытекает заинтересованность современных ученых – правоведов в изучении проблематики законодательного урегулирования данной процедуры.

Проанализируем приведенную норму. В толковом словаре русского языка¹ слово «доставить» имеет следующие значения: привести, принести или привезти к месту назначения либо обеспечить что – либо. Доставление заключается в принудительном препровождении лица, судна или другого орудия совершения административного правонарушения в целях составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, если составление протокола является обязательным. Принудительная природа рассматриваемой меры заключается в ограничении свободы действий и передвижений доставляемого физического лица, судна и т.д. с возможным применением специальных средств и физической силы, либо под угрозой применения таковых. Также как говорилось ранее, доставление может преследовать и другие цели, например, установление личности правонарушителя, пресечение правонарушения и др. Из обозначенных целей видно, что основанием доставления будет являться совершение лицом деяния,

¹ С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. Толковый словарь русского языка. М: Эксмо //2007. С.256.

содержащего признаки административного правонарушения. Однако указанное основание имеет силу только в том случае, если имеются следующие условия: 1) составление протокола является обязательным; 2) составление такового на месте выявления правонарушения не представляется возможным. Например, за административное правонарушение предусмотрено наказание в виде предупреждения либо административного штрафа и правонарушитель не оспаривает факта совершения им нарушения, а также административные правонарушения в сфере безопасности дорожного движения, выявленные с помощью средств автоматической видеофиксации нарушений. В указанных случаях осуществление доставления будет неправомерным.

КоАП РФ в пунктах 1 – 17 статьи 27.2 приводится исчерпывающий перечень должностных лиц, уполномоченных осуществлять доставление.

Законодатель не устанавливает жестких временных рамок на осуществление процедуры доставления. Часть 2 статьи 27.2 КоАП РФ предписывает доставлять в возможно короткий срок. Современные ученые – юристы считают, что устанавливая данную норму, законодатель исходил из следующих соображений: наличие или отсутствие противодействия со стороны доставляемого лица, наличие автотранспортного средства, благоприятных погодных условий, длина и протяженность маршрута, пропускной способности автодорог и др.¹. То есть во главу угла ставится осуществление полномочий должностными лицами, а не обеспечение прав и законных интересов доставляемого. Ряд ученых сегодня ратует за соблюдение баланса между защитой прав доставляемых и обеспечением выполнения возложенных на полицию обязанностей по реализации мер административно обеспечительных мер. По мнению В.И. Сургутскова и Д.В. Пивоварова следует признать, что: «...для закрепления гарантий прав и законных интересов лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном

¹ Чистякова Л.В., Амелин Р.В., Добробаба Р.Б., Капитанец Ю.В., Капитанец М.Э., Мильшина И.В., Мокшина И.А., Плещева М.В., Челпаченко О.А. // Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях, часть 2, глава 21-32, том 2// РосБух, 2019.

правонарушении, а также предоставлении сотрудникам полиции достаточного времени для осуществления обязанностей, целесообразно ограничить срок пребывания лица в служебном помещении одним часом. В последующем он должен быть включен в срок административного задержания, если такая мера будет применена¹.» Относительно срока нахождения доставленного в помещения органа внутренних дел, мы присоединяемся к мнению вышеуказанных авторов. Нам видится разумным срок нахождения доставленного лица в служебном помещении не превышающий 60 минут так как такого времени, с учетом возможной занятости оперативного дежурного, достаточно для составления протокола об административном правонарушении и достижения других целей, преследуемых рассматриваемой мерой.

Законом также установлена обязанность должностного лица зафиксировать факт доставления выбрав один из следующих вариантов: составив протокол доставления, сделав запись о доставлении при составлении протокола об административном правонарушении, сделав запись в протоколе об административном задержании.

Доставление является одной из мер обеспечения, наиболее часто применяемых именно сотрудниками полиции. Это обусловлено тем, что зачастую при пресечении административного правонарушения установить личность нарушителя не представляется возможным. Например, у лиц, совершивших административные правонарушения, посягающие на общественный порядок (нахождение в состоянии алкогольного опьянения в общественном месте, мелкое хулиганство и др.), как правило, отсутствуют документы, удостоверяющие их личность, либо нарушитель в силу своего психического и эмоционального состояния препятствует составлению протокола на месте выявления правонарушения, вследствие чего, сотрудники полиции в свою очередь вынуждены применять процедуру доставления. Здесь

¹ В.И. Сургутсков, Д.В. Пивоваров. О совершенствовании правового регулирования применения полицией отдельных мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Актуальные проблемы российского права. 2015. №11 (60). С. 111-116

нужно отметить, что осуществлять доставку лица, находящегося в состоянии алкогольного опьянения необходимо только в случае его неспособности ориентироваться в пространстве, передвигаться самостоятельно и только в том случае, когда отсутствуют показания к его госпитализации, установленные медицинскими работниками. В противном случае лицо, в целях сохранения его жизни и здоровья, целесообразно госпитализировать в учреждение здравоохранения. На практике сотрудники полиции часто сталкиваются с тем, что лицо, по имеющимся у него медицинским показателям подлежит госпитализации, но отказывается от таковой, вследствие чего встает необходимость его доставки в органы внутренних дел, но не с целью обеспечения производства по административному делу, а для исключения возможных негативных последствий как и для самого лица, так и для третьих лиц, которые могут возникнуть в результате его состояния.

Следует заметить, что формулировка законоположения, предусматривающая возможность доставки лица «для установления личности правонарушителя» (часть 1 статьи 27.1 КоАП РФ), может способствовать злоупотреблению должностными полномочиями со стороны сотрудника полиции, а также неправильному пониманию им указанной нормы права. По нашему мнению, доставка для установления личности правонарушителя, правомерно осуществлять в следующих случаях:

- у правонарушителя отсутствуют документы, удостоверяющие личность;
- отсутствуют специальные технические средства, позволяющие установить личность на месте;
- отсутствует возможность проверить на месте достоверность сообщенных лицом своих персональных данных либо данных о правонарушителе, сообщенных очевидцами.

Таким образом, законодательно закрепив указанные условия, дополнив ими пункт 1 части 1 статьи 27.2 КоАП РФ, мы тем самым сможем обеспечить исполнение принципов деятельности полиции, указанных в статье 5 ФЗ «О

полиции», а также уменьшить вероятность коррупционного поведения сотрудников полиции при применении рассматриваемой меры обеспечения.

Как нами было отмечено в предыдущей главе настоящей работы, порядок реализации мер обеспечения различными органами исполнительной власти подробно регламентируется подзаконными актами соответствующих ведомств. В системе МВД России таким регламентирующим документом является Приказ МВД России от 30.04.2012 №389 «Об утверждении Наставления о порядке исполнения обязанностей и реализации прав полиции в дежурной части территориального органа МВД России после доставления граждан¹» (далее - Наставление). Данное Наставление устанавливает алгоритм действий оперативного дежурного дежурной части территориального органа МВД России после доставления лица в служебное помещение, а также регулирует вопрос применения рассматриваемой меры к отдельным категориям граждан. Например, если в результате доставления лица стало известно, что доставленный обладает иммунитетом от задержания в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанное лицо подлежит немедленному освобождению, о чем делается отметка в книге учета доставленных и составляется письменный рапорт на имя начальника территориального органа МВД России, после чего информируется дежурная часть вышестоящего органа МВД РФ (пункт 8.3.1 Наставления). В случае доставления в служебное помещение органа внутренних дел лиц, указанных в части 1 статьи 2.5 КоАП РФ, оперативный дежурный оповещает о данном факте начальника войсковой части либо начальника соответствующего органа и передает им доставленных для привлечения к дисциплинарной ответственности (пункт 8.3.2 Наставления), за исключения случаев совершения указанными лицами административных правонарушений, указанных в части 2 статьи 2.5 КоАП РФ, ответственность за которые они несут на общих основаниях в

¹ Приказ МВД России от 30.04.2012 №389 (ред. от 06.07.2020) «Об утверждении Наставления о порядке исполнения обязанностей и реализации прав полиции в дежурной части территориального органа МВД России после доставления граждан» (Зарегистрировано в Минюсте России 26.06.2012 №24696), СПС КонсультантПлюс.

соответствии с административным законодательством (пункт 8.3.3 Наставления).

Следующей мерой обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, реализуемой полицией, рассмотренной в рамках данной работы, будет административное задержание (статья 27.3 КоАП РФ). КоАП РФ определяет административное задержание как кратковременное ограничение свободы физического лица, которое может быть применено в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении или исполнения постановления по делу об административном правонарушении. Такое кратковременное ограничение свободы не является наказанием за правонарушение. Из вышеприведенного видно, что законодатель, определяя административное задержание как меру обеспечения, применяемую только в исключительных случаях, стремиться максимально оградить лицо, в отношении которого применяется рассматриваемая мера, от необоснованного ограничения его свободы передвижения и ущемления чести и достоинства. Однако такое законоположение как «осуществление задержания в исключительных случаях», позволяет широко трактовать это выражение и оставляет неопределенность в понимании круга оснований для применения рассматриваемой меры. В этой связи, мы предлагаем конкретизировать основания административного задержания и, по аналогии с уголовно – процессуальным законом, закрепить их в действующем КоАП РФ, изложив часть 1 статьи 27.3 КоАП РФ в следующей редакции: «Административное задержание, то есть кратковременное ограничение свободы физического лица, применяемое по следующим основаниям:

1. при необходимости установления личности правонарушителя, а также проверки достоверности сообщенных им сведений, имеющих значение для производства по делу;
2. для составления полного пакета документов по делу об административном правонарушении;

3. когда имеются основания полагать, что лицо не явится в суд для рассмотрения дела по существу в случае, когда его присутствие при рассмотрении дела является обязательным;
4. в случае, когда имеются основания полагать, что лицо продолжит противоправные действия, а также будет уклоняться от ответственности
5. в случае, когда обеспечение своевременного и полного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также исполнение постановления по такому делу другими способами невозможно».

Применение данной меры недопустимо, если отсутствуют какие – либо обстоятельства, препятствующие своевременному и полному рассмотрению дела по существу (например, за совершенное правонарушение административным законодательством предусмотрено наказание в виде административного ареста и имеются основания полагать, что правонарушитель будет уклоняться от его исполнения, у задержанного лица отсутствуют документы, удостоверяющие личность, лицо отказывается сообщить свои данные и др.).

Целью административного задержания как меры обеспечения является формирование благоприятной среды и условий для устранения существующих противоречий и проверки достоверности фактов в рамках производства по конкретному делу об административном правонарушении. Конституционный суд Российской Федерации в своем Постановлении от 16.06.2009 №9-П¹ в качестве целей административного задержания определяет перечень целей, указанных в пункте 1 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных

¹ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 2009 года №9-П г.Санкт-Петербург «По делу о проверке конституционности ряда статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского Кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова». Российская газета. Федеральный выпуск №121(4945). 3 июля 2009 года.

свобод¹. В качестве основания применения указанной меры в подавляющем большинстве случаев рассматривают совершение лицом действий, содержащих признаки состава административного правонарушения. Вышеприведенное Постановление Конституционного Суда РФ устанавливает, что основанием к применению рассматриваемой обеспечительной меры должностным лицом будут являться факты и сведения, объективно допускающие подозрения в отношении задерживаемого лица о его причастности к правонарушению. Здесь же Конституционный суд отмечает, что если задержанное лицо в дальнейшем не предстало перед судом и не было привлечено к административной ответственности, не означает незаконности произведенного административного задержания. Это объясняется тем, что компетентное должностное лицо на момент осуществления процедуры задержания, не может иметь достаточной доказательной базы для разрешения дела по существу. Также Конституционный Суд в указанном постановлении определяет правомерность задержания исходя из характера правонарушения и необходимости исполнения постановления по делу и признание ошибочности судебного акта, вынесенного по делу об административном правонарушении не всегда говорит о незаконности применения рассматриваемой меры административного обеспечения.

О факте задержания лица, по его просьбе, в кратчайший срок уведомляются его родственники, либо администрация по месту учебы или работы, а также защитник. В соответствии с российским законодательством, задержанное лицо вправе пользоваться услугами защитника, в качестве которого допускается адвокат, чьи полномочия удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием, или иное лицо по оформленной доверенности. Не допускается к участию в производстве по делу об административном правонарушении ряд лиц, установленный статьей 25.12 КоАП РФ.

¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод. (Заключена в г.Риме 04.11.1950). (с изм. от 13.05.2004), СПС КонсультантПлюс.

Административное законодательство устанавливает особый порядок административного задержания для:

- несовершеннолетних, о чем задержании предусмотрено в обязательном порядке оповестить родителей, опекунов или других законных представителей;
- лиц, которые в силу своего статуса, за ряд административных правонарушений подлежат дисциплинарной ответственности (сотрудники органов внутренних дел, военнослужащие и др.);
- членов общественных наблюдательных комиссий.

В соответствии с законодательством Российской Федерации не могут быть подвергнуты административному задержанию Президент РФ, обладающий неприкосновенностью в силу статьи 91 Конституции РФ, Президент РФ, прекративший свои полномочия¹, а также судьи и депутаты органов государственной власти РФ.

Перечень должностных лиц, уполномоченных осуществлять административное задержание, устанавливается соответствующим органом федеральной исполнительной власти. В системе МВД, как уже говорилось в главе 1 настоящей работы, такой перечень установлен Приложением 1 к приказу МВД России от 30.08.2017 №685 «О должностных лицах системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание».

Российским законодательством установлено, что срок административного задержания (статья 27.5 КоАП РФ) лица не должен превышать 3 часов, которые исчисляются с момента его доставления в служебное помещение. В случае, когда доставленное лицо находится в состоянии алкогольного опьянения, срок административного задержания исчисляется с момента отрезвления доставленного. Данная норма предусмотрена для обеспечения возможности

¹ Федеральный закон от 12.02.2001 №12-ФЗ (ред. от 22.12.2020) О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи, СПС КонсультантПлюс.

осуществления уполномоченным должностным лицом разбирательства в установленном законом порядке и обеспечения полного и правильного понимания происходящего лицом, в отношении которого ведется разбирательство. При этом в силу пункта 4 приведенной нормы, общий срок вытрезвления и задержания лица также не должен превышать 48 часов. Ранее КоАП РФ не устанавливал общего срока вытрезвления и административного задержания лица. Данное изменение в административное законодательство было внесено в связи с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2016 года №25-П¹, согласно которому предыдущая редакция части 4 статьи 27.5 КоАП РФ признана не соответствующей статьям 17,19,22 Конституции РФ в той мере, в какой она допускает административное задержание лица на срок более 48 часов.

Административным законодательством разрешено задержание на срок до 48 часов в следующих случаях:

- в случае, когда в отношении лица ведется производство по делу об административном правонарушении, посягающем на режим Государственной границы и порядок пребывания на территории Российской Федерации, о правонарушении, совершенном во внутренних водах, в территориальном море, континентальном шельфе, нарушении таможенных правил;
- в случае совершения лицом административного правонарушения, за которое предусмотрено наказание в виде административного ареста или выдворение за пределы Российской Федерации.

Медицинское освидетельствование на состояние опьянения (статья 27.12.1 КоАП РФ). Состояние опьянения нередко является фактором, побуждающим граждан совершать административные правонарушения, особенно в области общественного порядка и общественной безопасности. В

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 17.11.2016 №25-П «По делу о проверке конституционности части 4 статьи 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина Е.С. Сизикова», СПС КонсультантПлюс.

соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ, состояние опьянения является одним из обстоятельств, отягчающих административную ответственность в случае, если судья или должностное лицо, назначающее административное наказание, признает его таковым. По ряду статей состояние опьянения является квалифицирующим признаком (например, статья 20.21 КоАП РФ). Из вышесказанного можно сделать вывод, что направление лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения является обязательным вне зависимости от контекста совершенного правонарушения. Однако судебная практика говорит об обратном. Например, Алтайский краевой суд, при рассмотрении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 20.21 КоАП РФ, отклонил доводы привлеченного к ответственности лица о том, что он не был направлен на медицинское освидетельствование и выводы о его нахождении в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения не нашли своего подтверждения. Свое решение суд обосновал тем, что состояние опьянения было выявлено сотрудниками полиции по клиническим признакам¹. В соответствии с частью 6 статьи 27.12.1 КоАП РФ, критерии, дающие основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, указаны в пункте 6 части II Приказа Минздрава России от 18.12.2015 №933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)²» и представляют собой:

1. запах алкоголя изо рта;
2. неустойчивость позы и шаткость походки;
3. нарушение речи;
4. резкое изменение окраски кожных покровов лица.

¹ Постановление Алтайского краевого суда Российской Федерации от 7 сентября 2015 года по делу № 4а-742/2015. Судебные и нормативные акты РФ Sudact.ru

² Приказ Минздрава России от 18.12.2015 №933н (ред. От. 25.03.2019) «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» (Зарегистрирован в Минюсте России 11.03.2016 № 41390), СПС КонсультантПлюс.

На наш взгляд, такое решение суда расходится с позицией законодателя, выраженной в части 1 рассматриваемой нормы, которая гласит, что: «лица, совершившие административные правонарушения, в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, подлежат направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения». Из смысла приведенной нормы следует, что при наличии медицинских критериев опьянения и признаков состава административного правонарушения, уполномоченное лицо обязано направить правонарушителя на медицинское освидетельствование. Тем не менее, по нашему мнению, вышеуказанная позиция суда наиболее приемлема в сравнении с позицией законодателя. Доставка правонарушителя в специальное медицинское учреждение не всегда целесообразно в силу удаленности таких учреждений, погодных условий, наличия либо отсутствия специального транспорта полиции, увеличения времени ограничения свободы передвижения лица, противодействия нарушителя законным требованиям должностных лиц, загруженности медицинских учреждений и ряда других факторов. По нашему мнению, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лица, совершившего административное правонарушение, целесообразно в тех случаях, когда правонарушитель отрицает факт опьянения и нет очевидцев, документально подтверждающих наличие вышеуказанных клинических признаков опьянения. В этой связи, предлагаем изложить часть 1 статьи 27.12.1 КоАП РФ в следующей редакции: заменить фразу «...подлежат направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» на фразу «...подлежат обязательному направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в случаях, когда такие лица отрицают, что они находятся в состоянии опьянения, а также когда отсутствуют очевидцы, которые могут подтвердить наличие у данного лица критериев опьянения, установленных федеральным органом исполнительной власти в сфере здравоохранения».

Также не до конца решена проблема отказа правонарушителя от прохождения освидетельствования. На сегодняшний день правоприменители выходят из этого положения, привлекая отказавшееся от медицинского освидетельствования лицо к административной ответственности по статье 19.3 КоАП РФ, как неповиновавшегося законным требованиям сотрудника полиции. Однако, по нашему мнению, такой подход не вписывается в рамки принципа неотвратимости наказания, так как лицо не несет ответственность за изначально совершенное правонарушение. В этой связи предлагаем дополнить статью 19.3 КоАП РФ специальной нормой, предусматривающей ответственность за отказ от выполнения законного требования уполномоченного лица о прохождении медицинского освидетельствования. Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.01.2015 №37¹.

Привод (статья 27.15 КоАП РФ). Главной отличительной чертой данной меры обеспечения является то, что она может применяться не только к лицам, совершившим административное правонарушение, но и к свидетелям таких происшествий, а также к законным представителям несовершеннолетнего или юридического лица. Это обусловлено тем, что уполномоченное должностное лицо или судебный орган, рассматривающий административное дело, вправе требовать обязательного присутствия физического лица, законного представителя лица или свидетеля с целью обеспечения своевременного, полного и всестороннего рассмотрения дела об административном правонарушении. Также следует отметить, что в соответствии со статьей 25.1 КоАП РФ, в ряде случаев присутствие вышеуказанных лиц при рассмотрении дела является обязательным.

В соответствии с рассматриваемой нормой, порядок осуществления привода устанавливается федеральным органом исполнительной власти в сфере

¹ Постановление Правительства РФ от 23.01.2015 №37 «Об утверждении Правил направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения», СПС КонсультантПлюс.

внутренних дел, а именно Приказом МВД России от 21.06.2003 №438 «Об утверждении Инструкции о порядке осуществления привода¹», согласно которого привод производится сотрудником или группой сотрудников, в зависимости от вида административного правонарушения, по которому вынесено определение о приводе.

Среди современных ученых – юристов встречается мнение, что привод, по своим техническим действиям похож на доставление, но имеет иную юридическую природу. Например, Настасюк Д.П. и Поликарпов Д.И. отмечают следующее: «По своей процедуре привод наиболее близок к доставлению, так как обе эти меры заключаются в принудительном перемещении физического лица, а субъектом принуждения в обоих случаях может являться сотрудник полиции. При этом привод имеет следующие отличительные черты в сравнении с доставлением: 1) он направлен на обеспечение исполнения лицом своих процессуальных обязанностей; 2) объектом властного воздействия могут являться не только лица, в отношении которых ведется производство по делу, но и иные лица (свидетель, законный представитель); 3) привод осуществляется не только в орган внутренних дел, но и в суд или иной орган, уполномоченный рассматривать дело по существу; 4) реализуется должностным лицом полиции не в инициативном порядке, а на основании определения субъекта юрисдикции, уполномоченного рассматривать дело²».

Согласно статьи 120 КАС РФ, лицо подлежит приводу в случае, если в соответствии с законом его присутствие при разбирательстве является обязательным или признано судом таковым, а также если это лицо было надлежащим образом уведомлено о необходимости присутствия, но не явилось на заседание без уважительной причины. Проблематика применения привода заключена в надлежащем уведомлении лица, чье присутствие при

¹ Приказ МВД России от 21.06.2003 №438 (ред. от 01.02.2012) «Об утверждении Инструкции о порядке осуществления привода» (Зарегистрирован в Минюсте России 08.07.2003 №4878), СПС КонсультантПлюс.

² Настасюк Д.П., Поликарпов Д.И. Привод в системе мер обеспечения производства по дела об административных правонарушениях: проблемы теории правоприменения //Юристъ-Правоведъ, 2020, №1(92)// с.186-191.

рассмотрении дела по существу является необходимым. На сегодняшний день законодательство не дает четкого определения того, каким образом необходимо уведомить лицо. В разрешении данного вопроса следует руководствоваться Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5¹, согласно которому лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу, либо отказалось от получения почтового извещения, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены особые условия приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 года №343. Также в вышеуказанном Постановлении, разъяснено, что извещение лица, с учетом обстоятельств конкретного дела, может быть осуществлено с помощью любых средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому она направлена (судебной повесткой, телеграммой, посредством СМС - сообщения, когда лицо дало согласие на уведомление таким образом и при фиксации факта отправки). По нашему мнению, указанные способы уведомления следует закрепить законодательно, в том числе обязав участников производства по делу об административном правонарушении, указанных в части 1 статьи 27.15 КоАП РФ, собственноручно указать способ его информирования (например, телефонная связь, адрес интернет-почты, портал государственных услуг с подтверждением факта регистрации на указанных интернет - ресурсах).

Главной проблемой при осуществлении привода, с которой сталкиваются сотрудники полиции, зачастую является отсутствие возможности физического

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»(в редакции Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.05.2006 №12, от 11.11.2008 №23, от 10.06.2010 №13, от 09.02.2013 №№, от 19.12.2013 №40), СПС КонсультантПлюс.

воздействия на объект принуждения с целью его препровождения к месту рассмотрения дела. Современное законодательство воспрещает входение в жилые помещения против воли проживающих в них граждан в рамках производства по делу об административных правонарушениях с целью осуществления привода. Часто подлежащее приводу лицо отказывается открыть дверь и проследовать с сотрудниками полиции, или попросту игнорирует стук и звонки в дверь, в результате чего полицейские вынуждены убеждать лицо, подлежащее приводу, пройти с ними добровольно, что, в свою очередь, в большинстве случаев является неэффективным и ведет к тому, что определение о приводе остается неисполненным. В этой связи, по нашему мнению, решением озвученной проблемы будет внесение в статью 15 ФЗ «О полиции» нормы, дающей полиции право входения в жилые помещения против воли проживающих там граждан с целью осуществления привода на основании судебного решения в случае их неоднократного уклонения от явки в суд без уважительной причины. Однако следует признать, что такое нововведение в законодательство маловероятно ввиду серьезного ограничения конституционных прав граждан на неприкосновенность жилища.

Арест товаров, транспортных средств и иных вещей (статья 27.14 КоАП РФ). Цель рассматриваемой меры обеспечения – сбор и сохранение вещественных доказательств по делам об административных правонарушениях, второстепенная цель – пресечение дальнейшего использования орудия или предмета административного правонарушения в незаконных целях. Необходимо отметить некую схожесть между арестом товаров, транспортных средств и иных вещей и изъятием вещей и документов. Обе эти обеспечительные меры направлены на сбор доказательств, но главным их отличием является то, что изъятие вещей и документов применяется в случаях, когда сохранность изъятых вещей невозможно обеспечить без постоянного контроля над ними, а также в том, что при аресте товаров, транспортных средств и иных вещей арестованное имущество не перемещается в пространстве.

Основанием производства процедуры ареста товаров, транспортных средств и иных вещей будет являться наличие обоснованных предположений при производстве по делу об административном правонарушении, за которое предусмотрено наказание в виде конфискации предмета или орудия совершения административного правонарушения о том, что арестовываемое имущество может иметь значение для процесса доказывания по делу, либо это имущество может быть скрыто или отчуждено.

Сама процедура производства ареста товаров, транспортных средств и иных вещей заключается в составлении уполномоченным в соответствии со статьями 27.3, 28.3 частью 2 КоАП РФ лицом составлении протокола с описью арестованного имущества, который составляется в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи в присутствии владельца. В случаях, нетерпящих отлагательств, КоАП РФ позволяет осуществлять данную процедуру в отсутствии хозяина имущества. После составления протокола до лица, в отношении которого применялась рассматриваемая обеспечительная мера, либо до законного представителя этого лица, доводится информация о воспрещении пользования и распоряжения арестованным имуществом.

КоАП РФ не предусмотрены сроки ареста товаров, транспортных средств и иных вещей, также не урегулирован вопрос о размещении арестованного имущества и обеспечения его сохранности, также не определены условия, при которых арестованное имущество может быть передано на ответственное хранение другим лицам.

Изъятие вещей и документов (статья 27.10 КоАП РФ) – обеспечительная мера, направленная на изъятие орудий совершения или предметов административного правонарушения, имеющих значение для производства по делу, обнаруженных на месте совершения административного правонарушения, либо изъятых в ходе проведения личного досмотра. Перечень предметов, подлежащих изъятию, диктуется составом совершенного административного правонарушения (например, водительское удостоверение, дающее право

управления транспортным средством, в случае совершения лицом правонарушения, предусмотренного статьей 12.8 КоАП РФ).

Цель меры – обеспечение сохранности вещей и документов, имеющих значение для производства по делу об административном правонарушении, а также лишение лица возможности продолжать противоправные действия.

Данная мера обеспечения серьезно ограничивает имущественные права лица и самым противоречивым вопросом в правоприменительной практике, касаясь рассматриваемой меры, является вопрос о досудебном изъятии имущества правонарушителя, о чем свидетельствуют множество жалоб в судебные инстанции на действия должностных лиц полиции. Например, Рыбно - Слободским районным судом Республики Татарстан оставлена без удовлетворения жалоба Хамидуллина А.А. о незаконности изъятия у него инспектором ДПС тонировочной пленки¹. По данному делу заявитель просит признать незаконным изъятие у него инспектором ДПС тонировочной пленки, которая является его личной собственностью, и сотрудник ГИБДД не имел права ее изымать. В результате рассмотрения жалобы, доводы Хамидуллина А.А. признаны судом необоснованными, а действия сотрудника полиции – законными в соответствии со статьей 27.10 КоАП РФ. Аналогичная жалоба на незаконное изъятие установленных на автомобиль светодиодных ламп оставлена без удовлетворения Новошешминским районным судом Республики Татарстан². В обоих указанных случаях изъятие имущества производилось сотрудниками полиции до вынесения решения судом, что, на первый взгляд, противоречит статье 35 Конституции РФ, согласно которой никто не может быть лишен своего имущества иначе, как по решению суда. Однако, Конституционный Суд РФ в своем постановлении от 20.05.1997 №8-П³ дает

¹ Решение Рыбно – Слободского районного суда Республики Татарстан №12-118/2019 от 12 февраля 2020 года по делу №12-118/2019. Судебные и нормативные акты РФ Sudact.ru.

² Решение Новошешминского районного суда Республики Татарстан №12-17/2018 от 29 мая 2018 года по делу №12-17/2018. Судебные и нормативные акты РФ Sudact.ru.

³ Постановление Конституционного суда РФ от 20.05.1997 №8-П «По делу о проверке конституционности пунктов 4 и 6 статьи 242 Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Новгородского областного суда», СПС КонсультантПлюс.

пояснение, что изъятие имущества компетентными органами до судебного решения не является незаконным, так как не прекращает права собственности. До вынесения судебного решения государственные органы могут осуществлять установленные законом меры административно – правового характера. Из вышеприведенных судебных решений и постановления можно заключить, что изъятие вещей и документов, как мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях может применяться до вынесения судебного решения. В тоже время следует отметить, что изъятие любого имущества, не имеющего отношения к возбужденному делу, недопустимо.

На сегодняшний день законодательством не предусмотрена обязанность должностных лиц составлять документы, предваряющие процедуру изъятия вещей и документов с целью обеспечения административного производства. Согласно части 5 статьи 27.10 КоАП РФ об изъятии вещей и документов составляется протокол либо делается соответствующая запись в протоколе о доставлении, в протоколе осмотра места совершения административного правонарушения, либо в протоколе об административном правонарушении. Такое решение законодателя, по нашему мнению, является целесообразным в силу того, что это значительно сократит время производства по административным делам за счет сокращения ненужного документооборота. Также внесение записи об изъятии вещей и документов в другие процессуальные документы в ряде случаев могут послужить доказательством при производстве по делу о другом административном правонарушении. Как пример, полицейский ППСП доставляет лицо, задержанное по подозрению в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 7.27 КоАП РФ, производит личный досмотр этого лица и обнаруживает у него вещество растительного происхождения, внешне похожее на наркотическое вещество. Результаты изъятия этого вещества будут служить доказательством для привлечения лица к ответственности по статье 6.8 КоАП РФ. В рассматриваемом примере изъятие вещества будет служить логическим завершением двух других обеспечительных мер - доставления

(статья 27.2 КоАП РФ) и личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице (статья 27.7 КоАП РФ).

Часть 4 статьи 27.10 КоАП РФ позволяет должностным лицам производить фото и видеосъемку при производстве изъятия вещей и документов. Также, наряду с правом использования видеосъемки, в статье 11 ФЗ «О полиции», сотрудники ОВД обязаны в своей деятельности применять достижения современной науки и техники, включая аудио-, видео- и фотофиксацию при документировании обстоятельств совершения административных правонарушений, а также для фиксирования действий сотрудников полиции при выполнении возложенных на них обязанностей. Зафиксированный на видео процесс проведения процедуры изъятия вещей и документов позволяет объективно оценивать принадлежность изъятого имущества и в то же время правомерность применения рассматриваемой меры сотрудниками полиции.

Практическая польза применения видеосъемки при производстве изъятия заключена в исключении возможности возникновения трудностей организационного плана, например, таких как поиск понятых в ночное время суток или в месте, находящемся в удалении от мест пребывания людей, а также в исключении возможности намеренного укрытия понятыми информации о знакомстве с лицом, к которому применяется обеспечительная мера, что может в дальнейшем привести к признанию полученных в результате применения данной меры доказательств недопустимыми.

Для достоверной фиксации процедуры изъятия вещей и документов, при применении видеозаписи нужно соблюдать следующий алгоритм действий: сотрудник полиции вслух называет дату, время место проведения процедуры, указывает, какая именно процедура производится, называет свое специальное звание, фамилию и должность, а также фамилии участников изъятия, разъясняет каждому участнику его права и обязанности и предупреждает об использовании средств видеофиксации. В случаях, когда при видеосъемке делается перерыв, сотрудник полиции дает краткое пояснение, чем вызван этот

перерыв. При видеофиксации должны быть запечатлены как видеоизображение так и звук, а съемка должна производиться от начала и до конца проведения процедуры. Далее видеозапись демонстрируется всем участникам процессуального действия и фиксируются поступившие от них замечания по проведению процедуры, после чего составляется протокол изъятия вещей и документов, в котором делается запись о применении видеосъемки с указанием наименования использованной аппаратуры.

В конце настоящего параграфа можно заключить, что рассмотренные в нем меры обеспечения по делам об административных правонарушениях, в некоторой своей части, требуют серьезной законодательной доработки в целях сокращения излишнего документооборота, единообразию понимания правоприменителями административно – правовых норм, исключения возникновения коррупционной составляющей в деятельности правоохранительных органов, а также формированию единообразной правоприменительной и судебной практики.

§2. Процессуальный порядок и особенности проведения личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице, осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов, досмотра транспортного средства

Личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице (статья 27.7 КоАП РФ) – это обследование вещей без нарушения их конструктивной целостности в целях обнаружения орудий совершения или предмета административного правонарушения.

Рассматриваемая административно - правовая норма устанавливает следующее:

- личный досмотр осуществляется должностными лицами, перечень которых установлен КоАП РФ;
- производится лицом одного пола с досматриваемым;
- производится в присутствии двух понятых одного пола с досматриваемым либо применяется видеозапись;
- в исключительных случаях, определяемых КоАП РФ, личный досмотр может быть проведен без участия понятых;
- о проведении досмотра составляется протокол либо делается соответствующая запись в протоколе доставления или протоколе об административном задержании, протокол подписывается всеми участниками, а его копия вручается лицу, подвергнутому досмотру, по его просьбе.

Исходя из смысла статьи 27.7 КоАП РФ можно сделать вывод, что целями данной обеспечительной меры является отыскание в находящихся у физического лица вещах или непосредственно у этого лица орудия совершения или предметов административного правонарушения и дальнейшее их приобщение к материалам дела об административном правонарушении. Здесь следует отметить, что данная мера часто применяется в качестве превентивной меры, направленной на обеспечение безопасности сотрудников полиции при обращении с правонарушителем. Однако, как отметил Конституционный Суд РФ в пункте 2 своего определения от 28.05.2013 №780-О¹, досмотр, являясь мерой обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, может быть применен только в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 27.1 КоАП РФ. Из этого можно заключить, что досмотр в рамках административного законодательства должен осуществляться строго для отыскания и изъятия доказательств по делу, а досмотр с целью обеспечения

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 28.05.2013 №780-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Благодатских Ирины Анатольевны на нарушение ее конституционных прав частями 1 и 3 статьи 27.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями пункта 2 статьи 11 Федерального закона «О судебных приставах»». СПС КонсультантПлюс.

собственной безопасности, например, при доставлении задержанного, будет являться незаконным. В этой связи, нам видится целесообразным законодательно закрепить норму, позволяющую должностному лицу осуществлять личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице с целью обеспечения собственной безопасности при обращении с правонарушителями, так как лицо может иметь при себе предметы или вещества, с помощью которых может быть причинен вред окружающим или себе. Аналогичной точки зрения сегодня придерживаются и некоторые ученые – правоведа¹.

В юридической литературе нередко можно встретить отождествление личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице и личного обыска, проводимого в соответствии с уголовно – процессуальным законом². В этой связи, для дальнейшего рассмотрения данной административно – правовой меры, следует кратко определить сходства и различия вышеуказанных мер. К схожим признакам можно отнести следующие:

- рассматриваемые меры являются мерами государственного принуждения и имеют императивный характер;
- направлены на обнаружение и изъятие доказательств по делу;
- итоговым документом произведенной процедуры является протокол.

К отличиям можно отнести следующее:

- проведение личного обыска предваряет вынесение постановления о производстве такового уполномоченным лицом, в то время как личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице является обеспечительной мерой, применяемой всеми сотрудниками полиции в процессе осуществления административной деятельности;

¹ Равнюшкин А.В., Нагорный А.П., Попов А.Н. Проблемы правового регулирования и осуществление досмотра физического лица сотрудниками полиции, обеспечивающими охрану общественного порядка// Юридическая наука и правоохранительная практика, 2019, 2(48), С.103-112.

² Черкасова Е.К. Особенности правового регулирования и производства личного досмотра//Вестник Уральского юридического института МВД России, 2015, №1, С. 57-60.

- результаты личного обыска в обязательном порядке оформляются протоколом личного обыска, а личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице не требует обязательного оформления отдельного протокола, а его результаты могут быть отражены в протоколе доставления или в протоколе об административном задержании;
- личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице не допускает нарушения конструктивной целостности обследуемых вещей, в то время как обыск не имеет такого ограничения.

Для полного понимания рассматриваемой административно - обеспечительной нормы необходимо дать определение термину «конструктивная целостность». В толковом словаре русского языка¹ слово «конструктивный» понимается как «нужный для конструирования», «относящийся к конструкции», под словом «целостность» - «неразрывность, единство». Обобщив приведенные толкования можно вывести следующее определение конструктивной целостности: «Конструктивная целостность – это неразрывное соединение частей либо деталей предмета, образующих единое целое». Из данного определения следует, что в ходе производства личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице запрещено каким – либо образом повреждать досматриваемые предметы, разъединять его на составные части с причинением ущерба для его функциональности либо без таковой. Однако, на практике нередки случаи, когда искомые предметы могут быть спрятаны в тайниках и какого – либо законного способа извлечь их оттуда не имеется. В таких случаях нарушение конструктивной целостности досматриваемого предмета, не повлекшее утраты его функциональности, может послужить предотвращению другого административного правонарушения. Например, при досмотре вещей лица, задержанного по подозрению в совершении мелкого хищения (статья 7.27 КоАП РФ), путем прощупывания,

¹ С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. Толковый словарь русского языка. М: Эксмо //2007. С.256.

обнаруживается вшитый в подкладку сумки предмет, по своим характеристикам напоминающий сверток с наркотическим средством, а реакция досматриваемого на вопрос о данном свертке дает основания предположить противоправную природу этого предмета. В данном примере, в случае законодательного дозволения в некоторых случаях нарушать конструктивную целостность досматриваемых предметов, было бы возможно пресечение административного правонарушения по статье 6.9 КоАП РФ либо уголовно – наказуемого деяния. В этой связи мы полагаем, что нарушение конструктивной целостности целесообразно допустить в случаях, когда имеются достаточные основания полагать нахождение у лица орудия совершения или предмета административного правонарушения.

Исходя из вышеизложенного, по нашему мнению, статью 27.7 КоАП РФ следует внести следующие изменения: 1) часть 1 статьи дополнить предложением: «Нарушение конструктивной целостности досматриваемого предмета допустимо в случаях, когда имеются достаточные основания полагать, что у досматриваемого лица находятся орудие совершения или предмет административного правонарушения»; 2) дополнить статью следующим примечанием: «Под конструктивной целостностью, указанной в настоящей статье, следует понимать неразрывное соединение частей или деталей предмета, образующих единое целое, повреждение которого может повлечь нарушение его функционирования».

Процессуальный порядок проведения личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице представляет собой следующий алгоритм действий:

1. при наличии оснований, предусмотренных КоАП РФ, должностное лицо принимает решение о проведении личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице;
2. на основании части 4 статьи 5 ФЗ «О полиции» лицу, в отношении которого применяется данная мера, разъясняются причины и основания

применения досмотра, а также возникшие в этой связи его права и обязанности;

3. приглашаются двое понятых одного пола с досматриваемым, достигшие восемнадцатилетнего возраста, не состоящие в родстве с досматриваемым, не заинтересованные каким – либо образом в исходе досмотра. Практика показывает, что целесообразно приглашать в качестве понятых граждан, зарегистрированных по месту совершения административного правонарушения, что облегчит их явку в судебное заседание для дачи пояснений при необходимости. Личные данные понятых вносятся в протокол досмотра;

4. в случае невозможности привлечения понятых, в обязательном порядке применяются технические средства аудио и фото-, видеофиксации, о чем делается запись в протоколе досмотра;

5. досматриваемому лицу предлагается добровольно выдать находящиеся у него орудия совершения или предметы административного правонарушения, предметы, изъятые из гражданского оборота. В случае такой выдачи, досмотровые мероприятия можно не производить, однако законодатель не обязывает должностных лиц в таком случае отказаться от применения рассматриваемой обеспечительной меры и при наличии оснований предполагать, что не все искомые предметы выданы, сотрудник полиции вправе произвести личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице. Факт изъятие предметов, выданных лицом добровольно, фиксируется в протоколе досмотра;

6. далее проводятся действия, направленные на поиск предметов, имеющих значение для дела;

7. изъятие конкретных предметов и их предъявление понятым. Изъятию подлежат только вещи, имеющие отношение к конкретному делу и любые предметы, запрещенные к гражданскому обороту. После предъявления изъятые надлежащим образом упаковываются,

опечатывается с описью, подписями досматривающего должностного лица и понятых;

8. после этого составляется протокол личного досмотра, либо запись о его проведении вносится в протокол доставления или протокол об административном задержании;

9. ознакомление участников личного досмотра с протоколом. При наличии у участников замечаний по проведению процедуры досмотра, таковые вносятся в протокол. В случае, если досмотренное лицо отказывается от подписания протокола, об этом делается запись;

10. копии протокола вручаются досмотренному лицу по его просьбе под роспись.

Еще одной обеспечительной мерой, направленной на отыскание и изъятие орудия совершения или предметов административного правонарушения, является осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов (статья 27.8 КоАП РФ). То есть в случаях, когда имеются основания полагать, что в занимаемых юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями помещениях и территориях совершаются действия, влекущие нарушение административного законодательства, сотрудники полиции, в целях исполнения возложенных на них обязанностей, вправе входить в указанные помещения и на территории, вне зависимости от форм собственности, для проведения осмотра складских помещений, производственных цехов и др.

Данная обеспечительная мера по своим основаниям, целям и процессуальному порядку схожа с личным досмотром, досмотром вещей, находящихся при физическом лице (статья 27.7 КоАП РФ), но имеются и определенные различия. Главными их отличительными чертами являются:

- в соответствии со статьей 28.3 КоАП РФ, осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю

помещений, территорий и находящихся там вещей и документов вправе осуществлять более широкий круг должностных лиц;

- при проведении осмотра в обязательном порядке должны присутствовать законный представитель юридического лица, индивидуального предпринимателя, а также двое понятых. Полномочия такого законного представителя подтверждаются удостоверяющими его служебное положение документами;
- документ оформления процедуры.

Следует подробнее рассмотреть процессуальный порядок и особенности составления протокола осмотра. Данный документ состоит из вводной части и резолютивной.

В водной части следует указывать данные должностного лица, составляющего протокол, место и дату проведения, время начала и окончания осмотра, данные о проверяемом лице (полное наименование организации либо фамилия, имя, отчество, номер и дата свидетельства о регистрации в качестве индивидуального предпринимателя), данные проверяемых лиц, в том числе законного представителя индивидуального предпринимателя, юридического лица а также понятых, вносятся сведения о всех осмотренных помещениях и территориях, о виде и реквизитах осмотренных документах. Для исключения случаев признания сведений, полученных в результате осмотра, недостоверными, помимо реквизитов документа в протоколе следует отразить также их физические характеристики, такие как общее количество листов документа, тип исполнения бланка (рукописный или отпечатанный), цвет чернил, расположение на листе печатей и др. Необходимо сделать отметку в протоколе под роспись каждого участника проводимой процедуры о разъяснении их прав и обязанностей.

В описательной части кратко и точно отражаются подтвержденные факты, излагается суть совершенного правонарушения, а также иные сведения, необходимые для разрешения дела по существу, размер предполагаемого причиненного правонарушением ущерба. В случаях добровольного возмещения

ущерба указываются сведения, подтверждающие данный факт, указание о распоряжении изъятым имуществом, номер и дата протокола об административном правонарушении в случае его составления. В конце протокола в обязательном порядке ставятся подписи всех участников осмотра.

Рассматриваемый процессуальный документ должен в полной мере отражать обстановку на осматриваемом объекте, а данные в нем излагаются таким образом, чтобы у читающего не возникало каких – либо вопросов по воспроизведению обстановки на момент производства процедуры.

Досмотр транспортного средства (статья 27.9 КоАП РФ) – это обследование любого вида транспорта без нарушения его конструктивной целостности в целях обнаружения орудий совершения или предмета административного правонарушения. Данную норму логично детализирует и дополняет пункт 16 статьи 13 ФЗ «О полиции», гласящий, что сотрудники полиции вправе осуществлять досмотр транспортных средств граждан при наличии данных о том, что в их транспортных средствах находятся оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества, взрывные устройства, патроны к оружию, психотропные вещества, наркотические средства, ядовитые или радиоактивные вещества, а также вещи и предметы, которые запрещено провозить в транспортном средстве такого вида. Наиболее подробно основания досмотра транспортного средства сотрудниками полиции приведены в пункте 202 Приказа МВД России от 23.08.2017 №664¹ (далее – Административный регламент ГИБДД). Приведенные законоположения часто оспариваются в судах гражданами, в отношении которых они применялись. Как правило, действия сотрудников полиции оспариваются в том случае, когда досмотр транспортного средства был проведен, но каких – либо запрещенных предметов при этом обнаружено не было, соответственно, проведенный досмотр, по их

¹ Приказ МВД России от 23.08.2017 №664 «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участников дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения» (Зарегистрировано в Минюсте России 06.10.2017 №48459). СПС КонсультантПлюс.

мнению, не являлся правомерным. Однако, судебная практика говорит об обратном. Как следует из материалов административного дела №-а-2082/19г.¹, Исмиев О.А. обратился в Приволжский районный суд г.Казани с административным иском к ГИБДД УМВД РФ по г.Казани о признании незаконными действий инспектора ДПС, досмотревшего принадлежавшее истцу транспортное средство. В ходе досмотра ничего противозаконного не обнаружено и не изъято, дело об административном правонарушении не возбуждалось. По мнению истца из этого следует, что оснований к проведению досмотра у инспектора ГИБДД не имелось. В процессе судебного разбирательства выяснилось, что ранее в дежурную часть полка ДПС ГИБДД УМВД РФ по г.Казани поступило анонимное сообщение о том, что в г.Казань со стороны г.Москвы будет заезжать автомобиль, по внешним признакам схожий с автомобилем Исмиева О.А., в салоне которого могут находиться наркотические средства. Для проверки поступившей в дежурную часть информации, автомашина истца была остановлена и подвергнута досмотру. В своем решении суд признает действия инспектора ДПС ГИБДД не противоречащими закону, и ссылается на вышеприведенные нами положения КоАП РФ, ФЗ «О полиции» и Административного регламента, в которых содержатся основания для осуществления досмотра транспортного средства.

Как правило, перед началом досмотра любого вида, лицу, в отношении которого он будет производиться, предлагается добровольно предъявить орудия совершения или предмет административного правонарушения. В случае отказа, сотрудник полиции приступает к проведению процедуры досмотра. С этой целью приглашаются двое понятых, либо применяется видеозапись. Как и в случае личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице, о досмотре транспортного средства составляется протокол, либо вносится соответствующая запись в протокол задержания. Какие – либо значительные процессуальные отличия проведения досмотра транспортного средства от

¹ Решение Приволжского районного суда г.Казани (Республика Татарстан) №2А-2082/2019 от 30 мая 2019 г. По делу №2А-2082/2019. Судебные и нормативные акты РФ Sudact.ru.

личного досмотра отсутствуют, порядок и условия заполнения протоколов указанных обеспечительных мер одинаковы, различаются лишь тактические приемы проведения данных действий.

Согласно пункту 3 статьи 27.9 КоАП РФ, досмотр транспортного средства осуществляется в присутствии владельца, но в случаях, не терпящих отлагательств, досмотр может быть осуществлен в отсутствие такового. По нашему мнению, приведенный пункт вступает в противоречие с пунктом 1 этой же статьи, согласно которой досмотр проводится без нарушения конструктивной целостности транспортного средства. Логично предположить, что в отсутствие владельца транспортное средство находится в запертом состоянии и для того, чтобы осуществить досмотр, предстоит взломать запирающие устройства, тем самым нарушив конструктивную целостность досматриваемого предмета. На наш взгляд, в рассматриваемой норме имеется правовая коллизия, так как невозможно проникнуть в транспортное средство в отсутствие его владельца не нарушив при этом его конструктивной целостности. Следует признать, что во многих случаях повреждение запирающих механизмов с целью досмотра транспортного средства будет юридически и морально оправданным (например, в случаях, когда очевидцы административного правонарушения или потерпевший сообщают, что в транспортном средстве находятся орудия совершения либо предмет административного правонарушения). В этой связи, предлагаем пункт 1 статьи 27.9 КоАП РФ дополнить следующим предложением: «Нарушение конструктивной целостности транспортного средства допускается в случаях, когда имеются достоверные сведения о наличии орудия совершения либо предмета административного правонарушения внутри данного транспортного средства». Таким образом, указанное выше противоречие будет устранено.

Также, на наш взгляд, следует остановиться на применении фото и киносъемки при проведении досмотра транспортного средства. Применение такого рода фиксации проводимых действий является реализацией одного из принципов деятельности полиции (статья 11 ФЗ «О полиции»). Использование

достижений науки и техники, современных технологий и информационных систем). Проведение видеосъемки при досмотре поможет устранить возникающие при рассмотрении дела по существу в суде сомнения о законности проводимых действий и поспособствует соблюдению процессуального порядка процедуры самими сотрудниками полиции. Нередко имеют место быть случаи жалоб граждан, чьи транспортные средства были подвергнуты досмотру, на то, что им не были разъяснены основания и причины досмотра, их права и обязанности перед началом процедуры. Как показывает практика, такое непонимание возникает в силу того, что сотрудник полиции не объясняет причины и основания, права и обязанности лица понятным ему образом, а придерживается юридического языка, зачитывая правовые нормы и не растолковывая их значения, что, по нашему мнению, и ведет к подобного рода жалобам. Вот что по этому поводу говорят Сидоров Э.Т. и Синяжников Д.А.: «Права и обязанности, а также основания досмотра необходимо разъяснять, придерживаясь формулировок закона, но положения, не относящиеся к конкретному лицу, следует опускать. Это снимет необоснованные обвинения в отношении сотрудника полиции в нарушении им прав и обязанностей граждан¹». Не будет лишним зафиксировать такое разъяснение посредством видеосъемки для избегания негативных последствий для сотрудника полиции. Из этого следует, что применение видеосъемки при осуществлении данной меры играет важную роль для всестороннего и полного исследования доказательств при рассмотрении дела об административном правонарушении. Сегодня на практике данный вопрос решается применением сотрудниками полиции видеорегистраторов при несении ими службы.

В настоящем параграфе мы рассмотрели меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, направленные на личный досмотр граждан, обследование территорий, помещений и материальных предметов с целью отыскания и изъятия орудий совершения или предметов

¹ Сидоров Э.Т., Синяжников Д.А. Методика применения сотрудниками органов внутренних дел видеосъемки при проведении досмотра транспортного средства без участия понятых / Юридическая наука и правоохранительная практика/ 2017, 1(39), С. 33-44.

административных правонарушений. Определили их сходства и отличия, особенности применения, провели аналогию с уголовно – процессуальным законом, привели примеры судебной практики применения указанных мер, рассмотрели процессуальный порядок их проведения, отметили проблемные вопросы применения на практике и предложили варианты их разрешения, в результате чего пришли к выводу, что административное законодательство в сфере обозначенных вопросов требует дополнительного урегулирования.

§3. Актуальные проблемы применения мер, связанных с отстранением от управления транспортным средством, освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения и медицинским освидетельствованием на состояние опьянения и задержанием транспортного средства

Отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние опьянения и медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения (статья 27.12 КоАП РФ), как мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, включает в себя три процессуальных действия:

1. отстранение лица от управления транспортным средством (в случаях, когда имеются основания полагать, что управляющее транспортным средством лицо находится в состоянии опьянения, либо не имеет при себе документов, дающих право управления, водитель лишен права на управление транспортным средством либо не имеет такого права, у транспортного средства неисправна тормозная система);
2. освидетельствование на состояние алкогольного опьянения (при наличии одного из признаков алкогольного опьянения, таких как поведение, не соответствующее обстановке, неустойчивость позы, нарушение речи, изменение окраски кожных покровов лица, резкий

запах алкоголя изо рта. Существует точка зрения, что к указанным признакам следует также добавить покраснение глаз и расширение зрачков, так как данный признак характерен для лиц, находящихся в состоянии наркотического опьянения¹);

3. медицинское освидетельствование на состояние опьянения (в случаях несогласия лица с результатами освидетельствования либо при отказе от такового, а также в случае отрицательного результата освидетельствования на состояние опьянения, но при наличии вышеуказанных признаков опьянения).

Правовая природа отстранения от управления транспортным средством заключается в недопущении должностным лицом каких – либо действий со стороны правонарушителя, направленных на приведение транспорта в движение. Такие действия могут пресекаться как посредством словесного воспреещения, а в случае противодействия со стороны правонарушителя - с применением в соответствии с ФЗ «О полиции» специальных средств и физической силы.

Как показывает анализ судебной практики применения рассматриваемой административно – обеспечительной меры², актуальной на сегодняшний день проблемой ее реализации является отказ правонарушителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а именно фиксация самого факта отказа. Решением указанной проблемы нам видится последовательные действия должностного лица по проведению данной процедуры, а также правильное составление всех связанных с этим процессуальных документов. Как отмечает

¹ Степкин Р.М., Погорелов И.В. Практика применения меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях «Отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения» сотрудниками Госавтоинспекции//Проблемы правоохранительной деятельности. 2019. №2. С.12

² Постановление Среднеканского районного суда Магаданской области №5-158/2020 от 26 ноября 2020 года по делу №5-168/2020; Решение Приволжского районного суда г.Казани Республики Татарстан №12-1384 от 30 июля 2020 года по делу №12-1384/2020; Решение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан №12-1173/2020 от 30 июля 2020 года по делу №12-1173/2020. Судебные и нормативные акты РФ Sudact.ru

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 11 своего постановления от 25 июня 2019 года №20¹, доказательством наличия у лица состояния алкогольного опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. В случае отказа от прохождения такого освидетельствования при наличии у лица установленных законодательством одного или нескольких признаков опьянения, данное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Все законные основания для направления освидетельствования должны быть обязательно внесены в протокол направления на медицинское освидетельствование.

Также Верховный Суд РФ отмечает, что случай, когда должностным лицом не будет предложено водителю предварительно пройти освидетельствование на состояние опьянения, будет расценен как нарушение установленного законодательством порядка направления на медицинское освидетельствование, за исключением случаев нахождения водителя в беспомощном состоянии. Факт отказа от освидетельствования фиксируется в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении. Также, согласно данному постановлению, медицинское освидетельствование должно проводиться в медицинской организации, имеющей лицензию на осуществление медицинской деятельности, в том числе на оказание услуг по медицинскому и наркологическому освидетельствованию.

Примером негативных результатов несоблюдения установленного законодательством алгоритма действий сотрудником ГИБДД является отмена Верховным судом Российской Федерации постановления мирового судьи г.Николаевска-на-Амуре, согласно которого подсудимому не было предложено

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 июня 2019 года №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». СПС КонсультантПлюс

пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, а сразу же предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, что подтверждается показаниями допрошенных в суде понятых. В виду вышеизложенного, в силу части 3 статьи 26.2 КоАП РФ, все полученные в ходе административного расследования доказательства по данному делу признаны судом полученными с нарушением закона, а действия инспектора ГИБДД – неправомерными¹.

Здесь следует отметить, что применение видеосъемки для фиксации отказа лица от прохождения освидетельствования не всегда является возможным ввиду погодных условий, недостаточной освещенности места происшествия, технических характеристик применяемой аппаратуры либо ввиду отсутствия таковой, так как указанные факторы будут препятствовать объективному запечатлению обстановки.

Из вышеприведенного можно заключить, что строгое соблюдение предусмотренного законодательством алгоритма действий проведения рассматриваемой административно - обеспечительной процедуры, а также объективная фиксация факта отказа лица от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения послужит неопровержимой доказательной базой виновности лица и снимет вопрос о правомерности действий сотрудника полиции при рассмотрении дела по существу в суде.

Согласно пункту 5 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 №475² (далее - Правила), освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с применением технических средств измерения,

¹ Постановление Верховного Суда РФ от 01 июня 2018 года №58-АД18-5, СПС Гарант.Ру

² Постановление Правительства РФ от 26.06.2008 №475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (ред. от 28.06.2021), СПС КонсультантПлюс.

обеспечивающих запись результатов на бумажный носитель, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, тип которых занесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерения.

Очевидная законодательная проблема рассматриваемого вопроса – это противоречие подзаконного акта нормам федерального законодательства, а именно пункта 4 Правил, согласно которому освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляется только в присутствии двух понятых, в то время как часть 2 статьи 27.12 КоАП РФ позволяет применять видеозапись в отсутствие понятых. Согласно общему правилу разрешения правовых коллизий, в случаях, когда по одному и тому же вопросу имеются противоречащие друг другу правовые нормы, применяется норма, обладающая высшей юридической силой. В данном случае следует руководствоваться КоАП РФ. Однако, для устранения потенциально возможного возникновения в практической деятельности спорных ситуаций, нам видится целесообразным устранить данную коллизию. В этой связи, предлагаем дополнить пункт 4 Правил словами: «...либо с применением видеозаписи», тем самым устранив указанное противоречие.

Как было сказано нами ранее, порядок медицинского освидетельствования на состояние опьянения регламентируется Приказом Минздрава России от 18.12.2015 №933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» (далее - Порядок). Указанный Порядок и вышеприведенные Правила регулируют проведение административно – обеспечительных процедур, которые имеют одну цель – определение состояния опьянения обследуемого лица. В то же время, эти документы имеют несколько существенных отличий:

1. освидетельствование на состояние опьянения проводит медицинский работник, а не сотрудник полиции;

2. медицинское освидетельствование не предусматривает присутствие понятых или применение видеозаписи;
3. медицинский работник не обязан ознакомить лицо, подлежащее освидетельствованию, с техническим паспортом применяемого средства измерения, целостности его клейма, документами, подтверждающими его соответствие установленным стандартам и др.;
4. при положительном результате после первого измерения, через 15 – 20 минут проводится повторное;
5. проводится отбор биологических объектов (кровь, моча) для проведения химико – токсикологического исследования.

Как видно из пунктов 2 и 3 приведенных различий, медицинский работник, в отличие от сотрудника полиции, проводит освидетельствование в достаточной степени бесконтрольно, что может привести к обоснованному отказу лица от освидетельствования, так как в данных условиях значительно возрастает возможность злоупотребления должностными полномочиями со стороны медицинских работников. В этой связи видится целесообразным законодательно обязать медицинские учреждения оборудовать средствами видеofиксации помещения, в которых проводятся освидетельствования на состояние опьянения с целью записи видео и звука проведения процедуры освидетельствования для контроля законности проводимых действий.

На практике часто происходят ситуации, когда у освидетельствованного лица выявляется положительный результат опьянения, который данное лицо объясняет приемом лекарственных препаратов, имеющих в своем составе спирт. В этой связи, показательным являются показания медицинского работника, положенные в основание решения Верховного Суда РФ 18.05.2017 №АКПИ17-245¹. При разрешении данного дела, в ходе судебного

¹ Решение Верховного Суда Российской Федерации от 18.05.2017 №АКПИ17-245 «Об отказе в удовлетворении заявления о признании частично недействующим абзаца 3 пункта 11 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) и подпункта 13.2 формы Акта медицинского освидетельствования, утвержденного приказом Минздрава России от 18.12.2015 №933н», СПС КонсультантПлюс.

разбирательства были даны показания специалиста, являющегося кандидатом медицинских наук, который пояснил, что при употреблении небольших количеств алкоголя, например 20–ти капель настойки валерианы, алкоголь адсорбируется на слизистой оболочке ротовой полости и глотки и выделяется с выдыхаемым воздухом в течении 10-15 минут в значительной концентрации. Максимальный промежуток времени, который алкоголь держится на слизистой оболочке, согласно проведенным медицинским исследованиям, равен 15 минутам. Из данного пояснения специалиста следует, что аргументы лица с положительным результатом освидетельствования на состояние опьянения, о приеме спиртосодержащих лекарств как факторе, способствующем такому результату, будут несостоятельны. Исходя из этого, нам видится нецелесообразной тратой времени и материальных средств повторное исследование, проводимое через 15-20 минут. Следует также отметить, что, как правило, первому исследованию предшествует значительное количество времени с момента обнаружения признаков состава административного правонарушения, что исключает ошибку, возможную при приеме лицом спиртосодержащих лекарств. В этой связи, мы предлагаем исключить из пункта 11 Порядка следующее предложение: «При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15-20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха».

Задержание транспортного средства (статья 27.13 КоАП РФ) - административно – обеспечительная мера, затрагивающая имущественные права лица, заключается в пресечении нарушений правил эксплуатации и управления транспортным средством путем его перемещения с помощью другого специализированного транспортного средства и помещения на охраняемую территорию (специализированную стоянку), а в случае невозможности такого перемещения, посредством применения специальных блокирующих устройств. Такие действия по своей правовой природе направлены на обеспечение безопасности дорожного движения, имеют ярко

выраженный пресекательный характер и сопряжены со значительным ограничением вещных прав граждан.

Главным условием применения рассматриваемой обеспечительной меры является совершение административных правонарушений, составы которых перечислены в статье 27.13 КоАП РФ. Например, из материалов Апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 17 июля 2014 года¹ следует, что принадлежащий истцу автомобиль был эвакуирован на штрафстоянку и основанием для задержания его транспортного средства явилось совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.19 КоАП РФ («Нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств на проезжей части, повлекшее создание препятствий для движения других транспортных средств, а равно его остановка или стоянка в тоннеле»). Вахитовским районным судом г.Казани указанное правонарушение переквалифицировано на часть 1 статьи 12.19 КоАП РФ («нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств»). Так как указанная статья не подпадает под статью 27.13 КоАП РФ, постановление инспектора ГИБДД о привлечении лица к административной ответственности по части 4 статьи 12.19 КоАП РФ отменено, а задержание транспортного средства признано судом незаконным.

Следует отметить, что анализ судебной практики указывает и на то обстоятельство, что задержание транспортного средства с последующей его эвакуацией не является обязательной к применению мерой, так как только в случае невозможности устранения причины задержания на месте выявления административного правонарушения, наземное транспортное средство помещается на специализированную стоянку. Решение о задержании сотрудник полиции принимает с учетом складывающейся обстановки².

¹ Апелляционное определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 17 июля 2014 г. По делу №33-9760/2014, СПС Гарант.Ру

² Постановление Тюменского областного суда от 4 мая 2011 года №7-3-221/2011, СПС Гарант.Ру

Также, анализируя обширную судебную практику касавшего рассматриваемого вопроса, можно прийти к выводу, что подавляющим большинством причин отмены в суде составленных сотрудниками полиции постановлений, является неполное составление процессуальных документов. Так, Фрунзенским районным судом г.Санкт-Петербурга было установлено, что истец привлечен к административной ответственности по статье 12.18 КоАП РФ. Указанный истец требовал признать постановление незаконным и отменить его, аргументируя свои требования тем, что в обжалуемом постановлении сотрудником ГИБДД не было указано содержание доказательств, основываясь на которых он установил виновность лица и не дал мотивированную оценку всем имеющимся доказательствам, также инспектором не были исследованы и не получили оценки объяснения лица, привлекаемого к ответственности, отраженные в протоколе об административном правонарушении. Таким образом, суд пришел к выводу о невозможности всесторонне, полно и объективно рассмотреть административное дело и проверить обоснованность принятого инспектором ГИБДД решения. В результате этого суд удовлетворил требования истца об отмене постановления и привлечении его к административной ответственности¹. Изучив материалы данного дела можно заключить, что фактически правонарушение было совершено (факт парковки транспортного средства на тротуаре не отрицался и не оспаривался, имелись показания его очевидцев), но правонарушитель избежал ответственности вследствие неверного оформления сотрудником полиции процессуальных документов.

Следует отдельно остановиться на рассмотрении такого вопроса как перемещение задержанного транспортного средства на специализированную стоянку самим сотрудником полиции. По – нашему мнению, такое перемещение недопустимо по следующим причинам:

¹ Решение Фрунзенского районного суда г.Санкт-Петербурга №12-348/2016 от 7 июня 2016 года по делу №12-348/2016. Судебные и нормативные акты РФ Sudact.ru.

- при отсутствии полиса ОСАГО или когда такой полис подразумевает страховку конкретного лица появляется потенциальная опасность причинения имущественного вреда третьим лицам в результате ДТП;
- в дальнейшем от владельца перемещаемого автотранспорта могут поступить претензии, например, о порче деталей интерьера салона, пропажи каких либо вещей и другие претензии, имеющие негативные последствия для сотрудника полиции;
- при таком перемещении сотрудник полиции сам совершает административное правонарушение, за которое транспортное средство было задержано.

В этой связи, нам видится целесообразным исключить из действующего административного законодательства норму, позволяющую перемещать задержанные транспортные средства сотруднику полиции и самому владельцу этого транспорта, оставив единый способ перемещения – посредством автоэвакуатора. Это позволит избежать вышеуказанных последствий, а в случае с владельцем задержанного транспорта – исключит потенциально возможные попытки скрыться, в результате чего может быть причинен существенный вред другим лицам.

Статья 27.13 КоАП РФ гласит, что при невозможности перемещения транспортного средства перемещения транспортного средства на специализированную охраняемую территорию по техническим причинам, следует применять блокирующее устройство. Данное предписание касается большегрузных автомобилей и автомобилей, перевозящих опасные грузы. Однако, как верно отмечает Зайцев Р.Я., «...КоАП РФ не содержит определение понятия «блокирующее устройство», не регламентирует порядок его применения. Комментарии по его применению отсутствуют и в законах субъектов РФ, регулирующих перемещение задержанных транспортных средств на специализированные стоянки. Данные нормативные правовые акты регламентируют только вопросы их погрузки перевозки, разгрузки при помощи эвакуаторов. В результате применение блокирующих устройств является

недействующей правовой нормой»¹. По нашему мнению, данная норма является не только недействующей, но и вредной. Первоочередной целью задержания транспортного средства является пресечение административного правонарушения, для чего это средство «изымается» из участия в дорожном движении, тем самым обеспечивается безопасность других его участников. При применении блокирующих устройств достигается прямо противоположный эффект. Транспортное средство не перемещается в безопасное место, а наоборот «фиксируется» в месте совершения правонарушения, тем самым продолжается посягательство на общественные отношения в области безопасности дорожного движения. Это усугубляется тем, что в случае применения блокирующего устройства, владелец транспортного средства не может самостоятельно переместить его на безопасную территорию и прекратить правонарушение.

В этой связи, нам видится целесообразным исключить из действующего законодательства норму, позволяющую применять блокирующие устройства для задержания транспортного средства и вернуть норму, согласно которой должностное лицо вправе снять с автотранспорта, который в силу технических характеристик не может быть перемещен посредством эвакуатора на специализированную стоянку, государственные регистрационные знаки после фиксации факта правонарушения и составления всех необходимых процессуальных документов.

В заключение данного параграфа мы можем сделать вывод, что рассмотренные здесь меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях регулярно используются в повседневной административной деятельности полиции, имеют широкую судебную практику в силу того, что данные действия оспариваются лицами, в отношении которых они производились, а также указанные меры требуют дополнительного

¹ Зайцев Р.Я. К вопросу о применении сотрудниками полиции мер пресечения административных правонарушений, связанных с эксплуатацией, использованием и управлением транспортными средствами. /Вестник Краснодарского университета МВД России/2019/№3(45).С.70-74.

законодательного урегулирования ввиду часто возникающих спорных вопросов относительно их применения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог данного исследования можно сделать следующие выводы.

1. Административное принуждение – это совокупность урегулированных административным законодательством, юридически обоснованных, специфических процедур, совершаемых компетентным должностным лицом в целях защиты прав и свобод, законных интересов личности, обеспечения нормального функционирования государства.

2. Анализ юридической литературы и действующего законодательства позволяет выделить следующую систему мер административного принуждения:

- профилактические (предупредительные) меры;
- меры, применяемые в качестве административного наказания;
- меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях;
- меры административного пресечения;
- меры юридической ответственности.

4. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях – это процессуальные инструменты, применяемые должностными лицами органов государственной власти при осуществлении юрисдикционных полномочий, которые могут ограничивать как имущественные, так и неимущественные права граждан.

5. Первостепенной целью обеспечительных мер является получение и фиксация доказательств по делу для их дальнейшего исследования, второстепенной целью обеспечительных мер является оказание пресекательного воздействия на правонарушителя.

6. Правовую основу административно – обеспечительных мер составляют:

- ратифицированные Российской Федерацией международные правовые акты;

- Конституция Российской Федерации;
- федеральные конституционные законы Российской Федерации;
- федеральные законы Российской Федерации и законы ее субъектов;
- подзаконные акты органов исполнительной власти Российской Федерации и ее субъектов.

7. В ходе исследования нами был проведен анализ ряда административно – правовых норм и сформулированы предложения по изменению административного законодательства.

Внести изменения в пункт 1 части 1 статьи 27.2 КоАП РФ, дополнив его условиями, на основании которых должностное лицо вправе доставить правонарушителя в орган внутренних дел с целью установления его личности (отсутствие у лица документов, удостоверяющих личность, отсутствие специальных технических средств, позволяющих установить личность на месте совершения правонарушения, отсутствие возможности проверить на месте достоверность сообщенных лицом своих персональных данных либо сведений, сообщенных о лице очевидцами).

По аналогии с уголовно – процессуальным законом конкретизировать основания административного задержания, закрепив в части 1 статьи 27.3 КоАП РФ следующие условия: при необходимости установления личности правонарушителя, а также проверки достоверности сообщенных им сведений, имеющих значение для производства по делу, для составления полного пакета необходимых документов по делу об административном правонарушении, когда имеются основания полагать, что лицо не явится в суд для рассмотрения дела по существу в случае, когда его присутствие при рассмотрении дела является обязательным, в случае, когда имеются основания полагать, что лицо продолжит противоправные действия, а также будет уклоняться от ответственности, в случае, когда обеспечение своевременного и полного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также исполнение постановления по такому делу другими способами невозможно.

По ряду причин, в связи с нецелесообразностью обязательного направления лица с признаками алкогольного опьянения на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, нами предложено внести изменения в часть 1 статьи 27.12.1 КоАП РФ указав условия, согласно которых лицо подлежит обязательному медицинскому освидетельствованию (в случаях, когда такие лица отрицают, что они находятся в состоянии опьянения, а также когда отсутствуют очевидцы, которые могут подтвердить наличие у данного лица критериев опьянения, установленных федеральным органом исполнительной власти в сфере здравоохранения).

С целью решения проблемы отказа лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, нами предложено внести специальную норму в статью 19.3 КоАП РФ, закрепив в ней ответственность за отказ от законного требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования.

В целях решения проблематики осуществления привода, предложено внести изменения в статью 15 ФЗ «О полиции», предоставив сотрудникам полиции право вхождения в жилые помещения и территории против воли проживающих там граждан для осуществления привода на основании судебного решения в случаях неоднократной неявки в судебное заседание без уважительной причины.

Для обеспечения личной безопасности и безопасности окружающих при непосредственном контакте с правонарушителем, нами предложено законодательно закрепить норму в статье 27.7 КоАП РФ, позволяющую должностному лицу осуществлять личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице если имеются основания полагать, что это лицо может иметь при себе предметы или вещества, с помощью которых может быть причинен вред окружающим или себе. По аналогии с уголовно – процессуальным законом дополнить данную статью нормой, позволяющей в исключительных случаях нарушать конструктивную целостность досматриваемых предметов и вещей, а также закрепить примечание к статье, в

котом дать следующее определение конструктивной целостности: «Под конструктивной целостностью, указанной в настоящей статье, следует понимать неразрывное соединение частей или деталей предмета, образующих единое целое, повреждение которого может повлечь нарушение его функционирования».

Для устранения противоречия с статье 27.9 КоАП РФ в части возможности осуществления досмотра транспортного средства в отсутствии его владельца и запрета нарушения конструктивной целостности, нами предложено дополнить пункт 1 статьи данной следующим предложением: «Нарушение конструктивной целостности транспортного средства допускается в случаях, когда имеются достоверные сведения о наличии орудия совершения либо предмета административного правонарушения внутри данного транспортного средства».

8. Отмечена важность применения видеофиксации процессуальных действий при проведении большинства рассмотренных в настоящей работе обеспечительных мер, в особенности различных досмотровых мероприятий, сопряженных с изъятием вещей и документов, а также приведен рекомендуемый алгоритм действий проведения данных процедур.

В заключение следует отметить, что рассмотренные в данном исследовании вопросы требуют более детального изучения, а отдельные меры могут стать предметом дальнейшей разработки и научного анализа с целью совершенствования административного законодательства и правоприменительной практики.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

а) законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Всеобщая декларация прав человека. (Принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948), СПС КонсультантПлюс;
2. Всеобщая декларация прав человека. (Принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948), СПС КонсультантПлюс;
3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод. (Заключена в г.Риме 04.11.1950). (с изм. от 13.05.2004), СПС КонсультантПлюс;
4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, принятыми всенародным голосованием 01.07.2020). СПС КонсультантПлюс;
5. Федеральный конституционный закон от 30.05.2001 №3-ФКЗ (ред. от 03.07.2016) «О чрезвычайном положении», СПС КонсультантПлюс;
6. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 №21-ФЗ (ред. от 08.12.2020), СПС КонсультантПлюс;
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 05.04.2021), СПС КонсультантПлюс;
8. Федеральный закон «О полиции» от 07 февраля 2011 года №3-ФЗ (последняя редакция), СПС КонсультантПлюс;
9. Федеральный закон от 03 июля 2016 года №226-ФЗ «О войсках Национальной гвардии Российской Федерации» (ред. от 31.07.2020), СПС КонсультантПлюс;
10. Федеральный закон от 10 декабря 1995 года №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (ред. от 08.12.2020), СПС КонсультантПлюс;
11. Федеральный закон от 17.01.1992 №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (ред. от 30.12.2020) СПС КонсультантПлюс;

- 12.Федеральный конституционный закон от 30.05.2001 №3-ФКЗ (ред. от 03.07.2016) «О чрезвычайном положении», СПС КонсультантПлюс;
- 13.Федеральный закон от 12.02.2001 №12-ФЗ (ред. от 22.12.2020) О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи, СПС КонсультантПлюс;
- 14.Постановление Правительства РФ от 15.10.2003 №627 (ред. от 26.11.2013) «Об утверждении Положения об условиях содержания лиц, задержанных за административное правонарушение, нормах питания и порядке медицинского обслуживания таких лиц», СПС КонсультантПлюс;
- 15.Постановление Правительства РФ от 23.01.2015 №37 «Об утверждении Правил направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения», СПС КонсультантПлюс;
- 16.Постановление Правительства РФ от 26.06.2008 №475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (ред. от 28.06.2021), СПС КонсультантПлюс;
- 17.Приказ МВД России от 30.08.2017 №685 «О должностных лицах системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание» (Зарегистрировано в Минюсте России 19.10.2017 №48613), СПС КонсультантПлюс;

- 18.Приказ МВД России от 30.04.2012 №389 (ред. от 06.07.2020) «Об утверждении Наставления о порядке исполнения обязанностей и реализации прав полиции в дежурной части территориального органа МВД России после доставления граждан» (Зарегистрировано в Минюсте России 26.06.2012 №24696), СПС КонсультантПлюс;
- 19.Приказ МВД России от 23.08.2017 №664 «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участников дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения» (Зарегистрировано в Минюсте России 06.10.2017 №48459). СПС КонсультантПлюс;
- 20.Приказ МВД России от 21.06.2003 №438 (ред. от 01.02.2012) «Об утверждении Инструкции о порядке осуществления привода» (Зарегистрирован в Минюсте России 08.07.2003 №4878), СПС КонсультантПлюс;
- 21.Приказ Минздрава России от 18.12.2015 №933н (ред. От. 25.03.2019) «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» (Зарегистрирован в Минюсте России 11.03.2016 № 41390), СПС КонсультантПлюс;
- 22.Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 2009 года №9-П г.Санкт-Петербург «По делу о проверке конституционности ряда статей 24.5, 27.1,27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского Кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К.

Рогожкина и М.В. Филандрова». Российская газета. Федеральный выпуск №121(4945). 3 июля 2009 года;

- 23.Постановление Конституционного Суда РФ от 17.11.2016 №25-П «По делу о проверке конституционности части 4 статьи 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина Е.С. Сизикова» //СПС КонсультантПлюс (Электронный ресурс) URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 23.05.2021);
- 24.Постановление Конституционного суда РФ от 20.05.1997 №8-П «По делу о проверке конституционности пунктов 4 и 6 статьи 242 Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Новгородского областного суда», //СПС КонсультантПлюс (Электронный ресурс) URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 23.05.2021);
- 25.Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»(в редакции Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.05.2006 №12, от 11.11.2008 №23, от 10.06.2010 №13, от 09.02.2013 №№, от 19.12.2013 №40), //СПС КонсультантПлюс (Электронный ресурс) URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 23.05.2021);
- 26.Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 июня 2019 года №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». //СПС КонсультантПлюс (Электронный ресурс) URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 23.05.2021);

б) монографии, учебники, учебные пособия:

1. Калюжный Ю.Н. Порядок реализации задержания транспортного средства и его перемещения на специализированную стоянку: учебное пособие /Ю.Н. Калюжный (и др.). - Орел: ОрЮИ МВД России им. В.В. Лукьянова, 2018-41 с.;
2. Макарейко Н.В., Ремизов П.В., Субботин А.М. Особенности производства по делам об административных правонарушениях органами внутренних дел (полицией): учебное пособие/ Н.В. Макарейко, П.В. Ремизов, А.М. Субботин - М.: ДГСК МВД России, 2018 – 136 с.;
3. Соколов А.Ю. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях: монография. М: Норма, 2015. С. 320;
4. Шиенкова А.С., Подгайный А.М., Шкеля О.В. Административная деятельность полиции учебное наглядное пособие /сост.: А.С. Шиенкова, А.М. Подгайный, О.В. Шкеля – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2019. – 166 с.

в) статьи, научные публикации:

1. Головки В.В., Майоров В.И. Правонарушение как фактическое основание административной ответственности /В.В. Головки, В.И. Майоров// Алтайский юридический вестник. 2016. №14. С. 62-66;
2. Зайцев Р.Я. К вопросу о применении сотрудниками полиции мер пресечения административных правонарушений, связанных с эксплуатацией, использованием и управлением транспортными средствами /Р.Я. Зайцев// Вестник Краснодарского университета МВД России.2019.№3(45).С.70-74;
3. Занина Т.М., Кручинин Д.А. Некоторые особенности целей и функций административного принуждения в современном правовом государстве /Т.М. Занина, Д.А. Кручинин// Вестник Воронежского института МВД России . 2017. №6;

4. Кияшко Е.Ю. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применяемые таможенными органами при нарушении таможенных правил /Е.Ю. Кияшко// Таможенная политика России на Дальнем Востоке.2020 №1(90).С.98-112;
5. Коркин А.В. Процессуальность как признак мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях /А.В. Коркин// Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. №4(42). С.37-43;
6. Настасюк Д.П, Поликарпов Д.И Привод в системе мер обеспечения производства по дела об административных правонарушениях: проблемы теории правоприменения /Д.П. Настасюк, Д.И. Поликарпов// Юристы-Правоведь, 2020,№1(92). С.186-191;
7. Равнюшкин А.В, Нагорный А.П., Попов А.Н. Проблемы правового регулирования и осуществление досмотра физического лица сотрудниками полиции, обеспечивающими охрану общественного порядка /А.В. Равнюшкин, А.П. Нагорный, А.Н. Попов// Юридическая наука и правоохранительная практика, 2019, 2(48), С.103-112;
8. Черкасова Е.К. Особенности правового регулирования и производства личного досмотра /Е.К. Черкасова// Вестник Уральского юридического института МВД России, 2015, №1, С. 57-60;
9. Сидоров Э.Т., Синяжников Д.А. Методика применения сотрудниками органов внутренних дел видеосъемки при проведении досмотра транспортного средства без участия понятых /Э.Т. Сидоров, Д.А. Синяжников// Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. 1(39), С. 33-44;
- 10.Степкин Р.М., Погорелов И.В. Практика применения меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях «Отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения»

- сотрудниками Госавтоинспекции /Р.М. Степкин, И.В. Погорелов //Проблемы правоохранительной деятельности. 2019. №2. С.12;
- 11.Сургутсков В.И., Пивоваров Д.В. О совершенствовании правового регулирования применения полицией отдельных мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях /В.И. Сургутсков, Д.В. Пивоваров// Актуальные проблемы российского права. 2015. №11 (60). С. 111-116;
- 12.Фарафонова М.В. Предписание как мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях /М.В. Фарафонова// Алтайский юридический вестник.2016. №14.С.76;
- 13.Ходжоян М.Е. Функциональные особенности административного принуждения: теоретико-правовая характеристика /М.Е. Ходжоян// Вестник экономической безопасности №1/2017. С. 162-166.

г) материалы судебной практики:

1. Определение Конституционного Суда РФ от 28.05.2013№780-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Благодатских Ирины Анатольевны на нарушение ее конституционных прав частями 1 и 3 статьи 27.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями пункта 2 статьи 11 Федерального закона «О судебных приставах»». //СПС КонсультантПлюс (Электронный ресурс) URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 13.07.2021);
2. Апелляционное определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 17 июля 2014 г. По делу №33-9760/2014, //СПС Гарант.Ру (Электронный ресурс) URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 25.07.2021);
3. Постановление Верховного Суда РФ от 01 июня 2018 года №58-АД18-5 //СПС Гарант.Ру (Электронный ресурс) URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 25.07.2021);

4. Решение Верховного Суда Российской Федерации от 18.05.2017 №АКПИ17-245 «Об отказе в удовлетворении заявления о признании частично недействующим абзаца 3 пункта 11 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) и подпункта 13.2 формы Акта медицинского освидетельствования, утвержденного приказом Минздрава России от 18.12.2015 №933н», //СПС КонсультантПлюс (Электронный ресурс) URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 13.07.2021);
5. Постановление Тюменского областного суда от 4 мая 2011 года №7-3-221/2011, //СПС Гарант.Ру (Электронный ресурс) URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 25.07.2021);
6. Постановление Алтайского краевого суда Российской Федерации от 7 сентября 2015 года по делу № 4а-742/2015. //Судебные и нормативные акты РФ (Электронный ресурс) URL: <http://www.sudact.ru> (дата обращения 18.07.2021);
7. Решение Рыбно – Слободского районного суда Республики Татарстан №12-118/2019 12-8/2020 от 12 февраля 2020 года по делу №12-118/2019. //Судебные и нормативные акты РФ (Электронный ресурс) URL: <http://www.sudact.ru> (дата обращения 18.07.2021);
8. Решение Новошешминского районного суда Республики Татарстан №12-17/2018 от 29 мая 2018 года по делу №12-17/2018. //Судебные и нормативные акты РФ (Электронный ресурс) URL: <http://www.sudact.ru> (дата обращения 18.07.2021);
9. Решение Приволжского районного суда г.Казани (Республика Татарстан) №2А-2082/2019 от 30 мая 2019 г. По делу №2А-2082/2019. //Судебные и нормативные акты РФ (Электронный ресурс) URL: <http://www.sudact.ru> (дата обращения 18.07.2021);
10. Постановление Среднеканского районного суда Магаданской области №5-158/2020 от 26 ноября 2020 года по делу №5-168/2020; Решение

Приволжского районного суда г.Казани Республики Татарстан №12-1384 от 30 июля 2020 года по делу №12-1384/2020; Решение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан №12-1173/2020 от 30 июля 2020 года по делу №12-1173/2020. //Судебные и нормативные акты РФ (Электронный ресурс) URL: <http://www.sudact.ru> (дата обращения 18.07.2021);

- 11.Решение Фрунзенского районного суда г.Санкт-Петербурга №12-348/2016 от 7 июня 2016 года по делу №12-348/2016. //Судебные и нормативные акты РФ (Электронный ресурс) URL: <http://www.sudact.ru> (дата обращения 18.07.2021).

г) справочная литература:

1. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. Толковый словарь русского языка. М: Эксмо //2007. С.256.
2. Чистякова Л.В., Амелин Р.В., Добробаба Р.Б., Капитанец Ю.В., Капитанец М.Э., Мильшина И.В., Мокшина И.А., Плещева М.В., Челпаченко О.А. // Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях, часть 2, глава 21-32, том 2// М: РосБух, 2019. С.480.