

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования «Казанский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

**на тему «Ответственность за халатность по УК РФ (по материалам  
правоприменительной практики)»**

Выполнил: Миннеханова Лилия Ринатовна  
(фамилия, имя, отчество)

40.05.02 – Правоохранительная деятельность  
2015 г. набора, 351 уч. группа  
(специальность, год набора, № группы)

Руководитель  
канд.юрид.наук, доцент, доцент кафедры  
уголовного права  
капитан полиции  
(ученая степень, ученое звание, должность)

Амирова Диляра Кафилевна  
(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:  
Начальник ОП 10  
Управления МВД России по г. Казани  
подполковник полиции  
(должность, специальное звание)

Охотников Павел Николаевич  
(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: " \_\_\_ " \_\_\_\_\_ 20\_\_ г. Оценка \_\_\_\_\_

Казань 2021

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО И ЗАРУБЕЖНОГО УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩЕГО ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ХАЛАТНОСТЬ .....	6
§1. Уголовная ответственность за халатность в истории российского уголовного законодательства .....	6
§2. Уголовная ответственность за халатность в зарубежных странах .....	14
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ХАЛАТНОСТИ ПО УК РФ .....	18
§1. Объективные признаки халатности .....	18
§2. Субъективные признаки халатности .....	31
§3. Квалифицирующие признаки халатности .....	39
ГЛАВА 3. РАЗГРАНИЧЕНИЕ ХАЛАТНОСТИ СО СМЕЖНЫМИ СОСТАВАМИ И ДРУГИЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ .....	49
§1. Отграничение состава ст. 293 УК РФ от смежных составов преступлений .....	49
§2. Проблемы квалификации халатности в практике следственных и судебных органов РФ .....	56
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	59
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ .....	63

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. На сегодняшний день наиболее успешное развитие правового государства характеризуется активной и законной деятельностью органов государственной и муниципальной власти, в том числе деятельностью должностных лиц, что подтверждается закреплением за ними различных и объемных полномочий. В соответствии с положением ч. 2 ст. 15 Конституции Российской Федерации: «Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы»<sup>1</sup>. В действительности же объем этих полномочий, к сожалению, не всегда сопровождается соответствующим качеством власти. Должностная деятельность имеет специфику, содержанием которой является характер выполняемых задач в сфере государственного управления, определяющих особенности уголовно-правовых средств устранения неправомерного использования полномочий в ущерб охраняемым законом интересам<sup>2</sup>.

Все вышеперечисленное в совокупности создает социальную потребность в установлении уголовно-правового запрета, содержание которого соответствует характеру и степени общественной опасности преступления. Одним из распространённых преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, является халатность. В подтверждение сказанного на рисунке 12 представлен график, показывающий динамику числа осужденных по ч.1 ст. 293 УК РФ, начиная с 2009 г.

В теории уголовного права преступления, содержащиеся в гл. 30 УК именуется должностными, так как именно должностные лица, олицетворяя те или иные органы, государственные учреждения или организации,

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: по сост. на 1 июня 2021 г.] // Российская газета. - 1993. - №237.

<sup>2</sup> Одинцова Л.Н. Общественно опасное деяние халатности в уголовно-исполнительной системе // Вестник Кузбасского института. - 2014. - № 2 (19). - С. 158.

совершают определенные преступления.



Рисунок 1. Динамика количества осужденных по основному составу ст. 293 УК РФ (ч.1 ст. 293 УК РФ)<sup>3</sup>

Таким образом, актуальность выбранной темы обусловлена, с одной стороны, важностью места состава халатности, как среди иных должностных преступлений, так и среди остальных норм уголовного законодательства, а с другой - формированием неоднозначного подхода к пониманию объективной и субъективной стороны преступления, и в этой связи, необходимостью дальнейшего изучения и систематизации правоприменительного опыта, теоретических взглядов.

В науке уголовного права вопросам, связанным с должностной халатностью, был посвящен ряд исследований. А.Я. Аснис, В.Н. Борков, Б.В. Волженкин, Н.А. Егорова, П.С. Яни, И.Г. Минакова, Ф.М. Решетников, Кочерга В.А., Бугаевская Н.В., Рубачева Е.Л., Царев Е.В., Мерзлякова В.А.,

<sup>3</sup> Данные судебной статистики. Судебный департамент при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cdep.ru/index.php?id=79> (Дата обращения 10.06.2021).

Шиханов В.Н., Мерзлякова В.А., и других авторов, исследующих данную тему.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в сфере применения правовых норм, устанавливающих ответственность за халатность.

Предметом исследования являются нормы уголовного законодательства, научная литература и публикации по теме исследования, судебная практика по делам о халатности и смежным с ней составам преступлений.

Целью работы является анализ проблем уголовной ответственности за халатность, а также выработка предложений по совершенствованию уголовного законодательства в указанной сфере.

Для достижения указанной цели в работе поставлены следующие задачи:

- рассмотреть развитие отечественного и зарубежного законодательства об ответственности за халатность;
- проанализировать объективные и субъективные признаки халатности;
- рассмотреть квалифицирующие признаки халатности;
- отграничить состав ст. 293 УК РФ от смежных составов преступлений;
- выявить проблемы квалификации халатности в следственной и судебной практике;
- сформулировать выводы по теме исследования, сформулировать предложения по внесению изменений в действующее уголовное законодательство России и практики его применения.

Методологическая база исследования состоит из следующих методов: анализ, синтез, исторический, статистический, формально-юридический и сравнительно-правовой метод.

Структура работы определена целями и задачами. Она состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, а также заключения, списка источников и литературы.

# ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО И ЗАРУБЕЖНОГО УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩЕГО ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ХАЛАТНОСТЬ

## §1. Уголовная ответственность за халатность в истории российского уголовного законодательства

Историко-сравнительный метод познания уголовного права рассматривается как один из наиболее важных и значительных методов исследования определенного правового явления. В рамках уголовного права его значение состоит в том, что он даёт возможность определить довольно устойчивые тенденции развития уголовно-правовой мысли, которые позволяют составлять прогноз дальнейшего развития конкретной отрасли права. Упомянутый анализ считается более результативным и в рамках производства совершенствования норм уголовного законодательства.

В отечественной истории уголовного права ответственность за халатность испытывала определенные перемены и сформировалась к концу XV - началу XVI веков. Со времени образования централизованного государства отечественный законодатель предусматривал ответственность за ненадлежащее исполнение должностными лицами своих служебных обязанностей. Об этом нам говорят первые упоминания об уголовно-правовом запрете на должностные преступления с неосторожной формой вины в Судебнике 1550 г. и в Соборном Уложении 1649 г.

Характерная особенность Судебника 1550 г. заключается в том, что он только лишь начинает формировать предпосылки разграничения на умышленные и неумышленные преступления, например в статье 2 Судебника 1550 г. предусматривается умышленный состав. Согласно этой норме определялась ответственность судей за принятие ненадлежащего решения при его «бесхитростном» заблуждении, т.е. это подразумевало принятие решения без надлежащего разбора на основе ошибки и неопытности. В данной статье предусматривалось наказание за неосмотрительное

должностное преступление, «вернуть все назад». Это означает, что решение, принятое судом с ошибкой должно было быть отменено, а все то, что получили стороны, возвращалось друг другу, а дело должны пересмотреть. Эта норма говорит о первом опыте установления уголовной ответственности за ненадлежащее выполнение своих профессиональных обязанностей.

Можно сделать вывод, что этот сборник законов формирует институт уголовной ответственности за должностные преступления, которые выражаются в личной ответственности каждого должностного лица, за подрыв нормальной и стабильной работы государственного аппарата.

Следующей ступенью дальнейшего формирования уголовного законодательства России можно считать разработку, а также принятие Уложения 1649 г. Отличие от Судебника 1550 г. заключается в наличии такого состава как «неправосудие»<sup>4</sup>. Он был наиболее конкретизирован и разделен на две формы вины. Может служить примером неумышленного правосудия, т.е. осуществление «без хитрости», ст. 10 Соборного Уложения 1649 г.: «А будет которой боярин, или околничей, или думной человек, или дьяк, или кто ни буди судия, просудится, и обвинит кого не по суду без хитрости, и сыщется про то допряма, что он то учинил без хитрости, и ему за то, что государь укажет, а дело вершити всем бояром»<sup>5</sup>.

Впервые в 1649 г. в Соборном уложении, были приняты нормы, которые устанавливали запрет на превышение должностных полномочий, т.е. злоупотребление властью, и регламентировали состав должностного преступления. Со временем, законодательство улучшилось, изменились и нормы о должностных преступлениях, в том числе о злоупотреблении должностных полномочий.

Таким образом, Судебник 1550 г. и Соборное Уложение 1649 г. являются первоисточниками закрепления неосторожных должностных преступлений в сфере правосудия.

---

<sup>4</sup> Российское законодательство X-XX веков: Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. В 9-ти томах. Т. 2 / под ред. О.И. Чистякова. - М.: Юридическая литература, 1985. - С. 97.

<sup>5</sup> См.: Там же - С. 107.

В рамках правления государством Петром I вопросы, которые затрагивали установление ответственности за неосторожные должностные преступления, так же оставались достаточно актуальными.

Во время правления Петра I законодательные акты устанавливали общие нормы, которые закрепляли ответственность за должностные

преступления широкого круга должностных лиц. Можно привести примеры таких актов. Указ «О должности фискалов» 1714 г., в котором определена ответственность фискалов за их недобросовестное отношение к службе. В Воинском Артикуле 1715 г. были указаны конкретные виды неосторожных преступлений и проступков и определена ответственность за должностные преступления. Генеральный регламент 1720 г. (№ 3534) устанавливал ответственность за пренебрежение службой, где впервые была закреплена норма о бездействии власти: «Кто по дружбе или вражде или из взятков или других намерений что пренебрежет, которое ему чинить надлежало»<sup>1</sup>.

Особенность Генерального регламента заключалась в том, что никак не уточнялся «умысел» или «оплошность». Несмотря на строгие наказания (срочная ссылка или лишение чина, тяжкий штраф, смертная казнь), система преступлений не была достаточно устойчивой. Петр Великий искал самый разрозненный подход к преступникам. И в результате появилось большое количество основных и дополнительных видов наказаний.

Затем продолжали разрабатываться новые правовые положения, которые касались наказаний за бездействие должностных лиц, т.е. ответственность за неисполнение обязанностей. Были созданы Общее Учреждение Министерств 1811 г. и Учреждение для управления Сибирских Губерний 1820 г., в котором была установлена определённая ответственность министра, генерал-губернатора за неисполнение своих обязанностей. Такое значение бездействия власти указывалось без внесения в него каких-то конкретных поправок в Своде уголовных законов 1832 года<sup>2</sup>.

В 1845 г. было создано Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. Уложение 1845г. в целом отличалось многостатейностью, отсутствием единства, неполнотой постановлений и несоответствием наказаний.

---

<sup>1</sup> Российское законодательство X-XX веков: Законодательство первой половины XIX века. В 9-ти томах. Т. 6 / под ред. О.И. Чистякова. - М.: Юридическая литература, 1988. - С. 370.

<sup>2</sup> Галахова А. В. Должностные преступления. - М., 2012. - С.85.

Уложение 1845 г. содержало обширный перечень субъектов злоупотребления властью, к ним относились: прокуроры, секретари, судьи, следователи, чиновники полиции и другие. В Уложении понятие общего субъекта преступления не закреплялось, оно законодательно выражалось через конкретные категории, например: должностное лицо; лицо, состоящее на государственной или общественной службе и т.д. В отношении специальных составов преступлений понятие субъекта было выражено через такие категории как: судья, секретарь, следователь, прокурор, служащие разнообразных ведомств, священнослужители и др.

Кроме того, Сенат установил, что «признание осужденного за преступление по должности и в особом порядке судопроизводства зависит не от того, находился ли он на службе, и какую занимал должность, а от того, составляло ли совершаемое преступление нарушением обязанностей, возложенных на него по службе». Данное решение можно понимать, как, предшественник нынешнего определения должностного лица.

Уложение содержало в себе абсолютно новое понятие бездействия власти с подробным описанием его признаков. Преступное бездействие власти Уложение 1845 г. закрепляло в главе 2 раздела V статья 368 как «неупотребление должностным лицом в надлежащее время всех указанных или дозволенных законами средств, коими он имел возможность предупредить или остановить какое-либо злоупотребление или беспорядок»<sup>1</sup>. За данное преступление мера наказания варьировалась «смотря по важности дела и сопровождавшим оное обстоятельствам», также, было принято разграничивать основной и квалифицированный составы.

В Уложении главой X «медлительность, нерадение и несоблюдение установленного порядка в отправлении должности» регулировалась ответственность чиновников за неисполнение обязанностей. Такое деяние, как нерадение являлось новым, можно сказать, что это первое упоминание о

---

<sup>1</sup> Тыняная М.А. Уголовная ответственность за халатность по законодательству Российской империи // Правовые проблемы укрепления российской государственности. - 2009. - № 44. - С. 35.

должностной халатности. Согласно ст. 441 Уложения была закреплена ответственность для тех лиц, у которых за виновное, медлительное и нерадивое отправление должности на протяжении одного года имелись неоднократные замечания или три строгих выговора и также снова совершались упущения по должности. Был закреплён согласно ст. 442 был квалифицированный вид нерадения: «в случае важных со стороны чиновника упущений, когда от нерадения его или медленности в отпадении должности произошли видимые беспорядки или запущения в делах, виновный полегит наказанию»<sup>1</sup>.

Достижением должно быть признано закрепление материально-правовой структуры определённых составов преступлений. Так, для привлечения служащих к ответственности по ст. 442 Уложения 1845 г. необходимым условием, как отмечалось ранее, было наступление «видимых беспорядков или запущений в делах»<sup>2</sup>.

Более подробное формирование и укрепление норм о должностных преступлениях нашло свое отражение в начале XX века. Уголовное Уложение, которое было принято в 1903 году, не вступило в законную силу на всей территории России, а только в Латвии, Литве, Эстонии и Польше оно действовало полностью. На территории Российской империи действовали только лишь две первые главы «О государственной измене» и «О бунте против Верховной власти» и некоторые другие определённые нормы. В 1904 году в действие была введена 5 глава «О смуте».

В Уложении 1903 года наступившее последствие уже являлось обязательным обстоятельством почти каждого преступного посягательства, совершенного чиновником по неосторожности. В рамках значительного количества норм, сформировавших анализируемый правовой источник, оно определялось как «важный вред для порядка управления или для казенного, общественного или частного интереса».

---

<sup>1</sup> Российское законодательство X-XX веков: Законодательство первой половины XIX века. В 9-ти томах. Т. 6 / под ред. О.И. Чистякова. - М.: Юридическая литература, 1988. - С. 288.

<sup>2</sup> См.: Там же - С. 288.

В Уголовном Уложении 1903 года в ч. 4 ст. 636 было закреплено легального определение служащего. Служащий - это «всякое лицо, несущее обязанности или исполняющее временное поручение по службе государственной или общественной, в качестве должностного лица, или полицейского, или иного стража или служителя, или лица сельского или мещанского управления». За некоторые преступления ответственность подразделялась в зависимости от формы вины: «по небрежности или умышленно». Также были представлены формы должностных бездействий по службе, такие как: не уведомить свое начальство о принятии какого-либо документа, но если при этом был нанесен вред для порядка управления, также непринятие виновным мер по предупреждению и пресечению вреда, угрожающее порядку управления или общественному интересу и др.

Революция 1917 года привела к отмене всего дореволюционного законодательства, а также к разрушению прежнего государственного механизма. Российское уголовное законодательство не было систематизировано до 1922 года.

Уголовный кодекс 1922 года был первым кодифицированным законодательным актом, в котором служебные преступления были предусмотрены в особенной части, после государственных преступлений. В УК РСФСР 1922 г. впервые официально был дан термин «халатность». В главе II «Должностные (служебные) преступления» в статье 108 законодатель использует словосочетание «халатное отношение к службе», которое заключается в недобросовестно-небрежном отношении к работе, к своим трудовым обязанностям<sup>1</sup>. Объективная сторона заключалась в небрежном и невнимательном отношении к возложенным по службе обязанностям, что повлекло за собой медленность в производстве дел, волокиту, беспорядок в отчетности и делопроизводстве и отчетности, а также другие упущения по службе.

В ст. 72 УК РСФСР 1960 г. было установлено понятие халатности.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс РСФСР 1922 // СУ РСФСР. - 1922. - № 15. - Ст. 153.

Халатностью являлось «невыполнение или ненадлежащее выполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие небрежного или недобросовестного к ним отношения, причинившее существенный вред государственным или общественным интересам либо охраняемым законом правам и интересам граждан». Характерной особенностью в устоявшемся советском понимании определения халатности предыдущего УК РСФСР 1926 г. выступило дополнение такой формулировки в диспозиции как «недобросовестное отношение», которая подразумевает умышленное отношение виновного к преступному деянию.

В 1996 г. на седьмом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств - участников Содружества Независимых государств был разработан и принят модельный Уголовный кодекс, который считался рекомендательным законодательным актом для Содружества Независимых Государств.

В Российской Федерации Уголовный кодекс был принят в 1996 году. В данном кодексе в ст. 293 была установлена ответственность за должностную халатность. Отметим то, что ее правовая регламентация была подвержена изменениям. Такой элемент, как круг субъектов данного преступного деяния, был значительно сужен, а причиной этому стало изменение правового режима различных форм собственности, что привело к исключению из числа субъектов должностной халатности лиц, которые выполняют управленческие функции в общественных, коммерческих и других организациях.

В настоящее время ст. 293 УК РФ состоит из трех частей: часть 1, часть 1.1, часть 2. Согласно данным Судебного департамента РФ, количество лиц, привлеченных к ответственности по данной статье за последние 6 лет, приведено в Таблице 1.

На Рисунке 1 мы показали данные о количестве осужденных по основному составу ст. 293 УК РФ.

Таблица 1. Сведения о количестве осужденных по ст. 293 УК РФ за 2016-2020 гг.<sup>1</sup>

		2016	2017	2018	2019	2020
Халатность	293 ч. 1	101	96	87	84	82
Халатность, повлекшая причинение особо крупного ущерба	293 ч. 1.1	0	2	6	7	15
Халатность, повлекшая тяжкие последствия	293 ч. 2	54	42	66	59	29

Таким образом, хочется отметить, что халатность как общественно опасное деяние, которое закреплено в рамках уголовного закона, не всегда имело современное содержание и понимание. Анализируемый уголовно-правовой институт прошел довольно длительный и трудный исторический этап развития, характеризующийся изменениями как в определении самого такого деяния, как халатности, так и внутреннего понимания указанной категории.

## §2. Уголовная ответственность за халатность в зарубежных странах

Уголовная ответственность за халатность свойственна странам как романо-германской, так и англосаксонской правовой семьи. Разграничение отечественного и зарубежного опыта процесса криминализации должностной халатности позволяет сделать вывод о наличии как схожих элементов, так и существенных различий.

Уголовное право Испании закрепляет категорию «должностная небрежность» в отношении судей. Об этом говорят ст. ст. 442, 446 УК

<sup>1</sup> Данные судебной статистики. Судебный департамент при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cdep.ru/index.php?id=79> (Дата обращения 10.06.2021).

Испании<sup>1</sup>, которые предусматривают ответственность не только за умышленное вынесение незаконного приговора или решения судьей или магистратом, но и за совершение тех же действий по грубой неосторожности или по непростительному незнанию.

УК Швеции<sup>2</sup>, как и УК РФ, так же устанавливает ответственность за должностную небрежность, но ее ярким отличием является ее закрепление к злоупотреблениям служебными полномочиями. Ст. 1 гл. 20 дает основание для наказания лица, которое при осуществлении государственных полномочий, путем действия или бездействия, умышленно или неосторожно, не исполняет свои служебные обязанности.

Немного неполным, в отличие от закрепленного состава халатности в УК РФ, является состав халатности в УК КНР<sup>3</sup>, который закреплен в одной норме вместе со злоупотреблением служебными полномочиями - ст. 397 гл. 9 «Преступления против интересов государственной службы». Неполным оно является относительно объективной стороны состава преступления, который ограничивается халатным отношением к службе сотрудников государственных органов.

Таким образом, можем сделать вывод, что при закреплении в случае материальных составов преступлений в УК зарубежных стран, как правило, закрепляются в общей форме в виде наступления ущерба или существенного вреда, либо как в соответствии с УК Испании, это вынесение явного незаконного приговора.

Нужно выделить и такое единство конструкции состава стран Ближнего зарубежья, которое выступает в закреплении в УК материальным

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Испании [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/уголовный-кодекс-испани.html> (Дата обращения 10.06.2021).

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Швеции [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/уголовный-кодекс-швеции.html> (Дата обращения 10.06.2021).

<sup>3</sup> Уголовный кодекс Китайской Народной Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/уголовный-кодекс-кнр.html> (Дата обращения 10.06.2021).

составом, который в свою очередь будет оконченным лишь в том случае, если наступят необходимые последствия, указанные в диспозиции статьи.

Например, обязательным признаком преступления в соответствии со ст. 428 УК Республики Беларусь, выступает наступление последствий в виде причиненной по неосторожности смерти человека либо иных тяжких последствий, либо незаконного отчуждения или уничтожения государственного имущества, повлекшего причинение ущерба в особо крупном размере, в том числе при его разгосударствлении или приватизации.

Характерной чертой для рассматриваемого уголовного законодательства Ближнего и Дальнего зарубежья является регламентация ответственности за халатность специального субъекта, в качестве которого выступают: должностные лица; чиновники; работники государственного органа; лица, наделенные властными полномочиями или выполняющие значимые функции. В общем, должностными лицами являются лица, исполняющие свои должностные обязанности в органах государственной власти и местного самоуправления, и иногда сотрудники частных структур.

Должностное лицо в УК ФРГ<sup>1</sup> устанавливается через такие понятия, как «судьи», «государственного служащего», «лица, состоящего в иных публичноправовых отношениях по должности или иным образом назначен для того, чтобы в учреждении или иной организации или по их поручению выполнять задачи публичного управления, безотносительно к организационной форме, выбранной для осуществления этих задач».

В США должностным лицом может выступать лицо, избранное на определенную должность, т.е. публичное должностное лицо, а также служащие, наемные работники органов публичной администрации, публичных корпораций и государственных банков, бывшие и будущие служащие. Отличительной чертой отечественного уголовного законодательства в отсутствии ответственности за служебную халатность

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс ФРГ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/уголовный-кодекс-фрг.html> (Дата обращения 10.06.2021).

представителей управленческого аппарата частных компаний находит обратное отражение в Испании, Великобритании, где в категорию должностных лиц входят лица, занимающие руководящие должности в частных организациях. В УК КНР достаточно объемный круг лиц, входящих в категорию должностного лица, т.к. выражаются через категорию «сотрудников государственных органов».

Таким образом, можем выделить единую последовательность законодателей стран Ближнего и Дальнего зарубежья в закреплении специального субъекта халатности, различную лишь в перечне, включающего лиц в категорию должностных.

## ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ХАЛАТНОСТИ ПО УК РФ

### §1. Объективные признаки халатности

Халатность - преступление против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, заключающееся в неисполнении или ненадлежащем исполнении должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, если это повлекло причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Данный институт привлечения к уголовной ответственности за должностные преступления представляет собой один из способов регулирования деятельности государственных и муниципальных органов власти, а именно их представителей, выступающие с особым правовым статусом, полномочиями, обязанностями, выступающие в роли специального субъекта рассматриваемого состава преступления.

При анализе судебной практики, уголовно-правовой литературы и законодательства РФ можно сделать вывод об употреблении понятия халатности в различных аспектах. Употребляются понятия «должностная халатность», «преступная халатность», «врачебная халатность».

Можно отметить наличие пристального внимания со стороны законодателя в отношении данного состава, которое говорит как о важности, так и о значительных пробелах. Об этом говорят изменения, внесенные Федеральными законами в 2003, 2008, 2015 годах. Различные точки зрения ученых-правоведов сходятся в таких аспектах, как необходимое совершенствование различных элементов данного состава: субъекта, объекта, объективной и субъективной стороны.

Таким образом, при рассмотрении понятия халатности можем акцентировать внимание на таких аспектах как поддержание актуальности данного состава и на сегодняшний день, подразумевающим за собой пристальное внимание как за своевременным обнаружением и пресечением преступления, так и совершенствование отдельных положений халатности, в целях устранения законодательных пробелов, влекущие за собой трудности при квалификации.

Можем определить понятие халатности как деяние должностного лица, выражающееся в неисполнении или ненадлежащем исполнении закрепленных за ним соответствующим нормативным актом обязанностей, а также проявляющаяся в недобросовестном или небрежном отношении к службе либо обязанностям по должности, повлекшее установленные диспозицией ст. 293 УК РФ последствия.

Характерной чертой применительно к каждому составу преступления служат объективные признаки, содержанием которых выступают два основополагающих элемента состава преступления, а именно объект, на которое посягает преступление и объективная сторона, выражающаяся во внешнем проявлении действий виновного лица при совершении преступления.

Данные объективные признаки достаточно широко описываются в уголовно-правовой норме, потому что они выражают материальную сущность преступления, доступную для объективного познания и именно этот элемент состава преступления служит отличительным признаком разграничения одного общественно-опасного деяния от другого, схожим с ним.

Объектом преступления считается то, чему причиняется вред или создается угроза причинения такого вреда при совершении преступного деяния.

Со времен развития отечественных уголовно-правовых аспектов содержания объекта преступления уже достаточно длительное время

существует классический подход, выраженный в классификации объекта по вертикали и горизонтали.

В соответствии с первым видом классификации объекта состава преступления традиционно выделяют: общий, родовой и непосредственный объект. Данная классификация объектов позволяет уточнить характер и степень общественной опасности преступления и правильно его классифицировать.

Общий объект преступления представляет собой совокупность всех охраняемых уголовным законом общественных отношений от преступных посягательств.

Родовой объект - это часть общего объекта, который представляет собой совокупность однородных общественных отношений, охраняемых Уголовным законом, ответственность за которое закреплена в нормах одного раздела УК РФ, в данном случае в рамках раздела X «Преступления против государственной власти». По мнению Б.В. Волженкина родовой объект халатности представляет собой общественные отношения, регулирующие нормальное функционирование государственной власти<sup>1</sup>. Данная точка зрения лишь наполовину охватывает родовой объект, потому что не включает в себя деятельность в органах местного самоуправления, которая в соответствии со ст. 12 Конституции РФ не входит в систему органов государственной власти, хотя и данный раздел ограничивается указанием на преступления только против государственной власти.

Стоит согласиться с определением родового объекта должностных преступлений известного правоведа А.И. Рарога, который определял его как общую группу общественных отношений, обеспечивающих легитимность, нормальное существование и функционирование всех ветвей

---

<sup>1</sup> Цит по: Коваленко Е.А., Червоная Ю.А. Понятие халатности медицинских работников при осуществлении профессиональной деятельности в уголовном праве // Интеграция наук. - 2017. - № 2 (6). - С. 47.

государственной власти и местного самоуправления<sup>1</sup>.

Основным отличием определения родового от видового объекта является то, что видовой объект охватывает наиболее узкую, определенную группу общественных отношений. В курсе уголовного права видовой объект принято определять, как совокупность однородных общественных отношений, охраняемых Уголовным законом в рамках соответствующей главы Особенной части УК РФ. Большинство точек зрения ученых совпадают в определении видового объекта халатности, но с другой стороны в данных точках зрения прослеживается либо весьма широкое понимание видового объекта, охватывающего все сферы государственной власти, либо не находит места указание на функционирование органов местного самоуправления. В соответствии с названием главы 30, а именно «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления», видовой объект сводится к следующему - нормальная, основанная на законе деятельность органов государственной власти, интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Стоит отметить, что данные интересы выражаются в соблюдении должностными лицами при выполнении своих должностных обязанностей федерального законодательства, локальных нормативно-правовых актов, а так же определенных им должностных инструкций.

Видовой объект должностных преступлений представляет собой совокупность общественных отношений в сфере обеспечения нормального функционирования государственных органов, равно как и в органах местного самоуправления, а также управления в государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит РФ, субъектам

---

<sup>1</sup> Цит по: Коваленко Е.А., Червоная Ю.А. Понятие халатности медицинских работников при осуществлении профессиональной деятельности в уголовном праве // Интеграция наук. - 2017. - № 2 (6). - С. 48.

РФ или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ.

В связи с тем, что видовой объект представляет собой более узкую группу общественных отношений, на которую посягает преступление, а также является частью родового объекта, то следует согласиться с точкой зрения Ю.С. Рубцовой, а так же с большинством авторов, рассматривающими должностные составы преступления, что в данном случае видовой объект наоборот является шире родового объекта, и предлагается конкретизация названия раздела X УК РФ в данной редакции: «Преступления против государственной власти и органов местного самоуправления»<sup>1</sup>.

Непосредственный объект - часть родового объекта, на который посягает конкретное преступление, т.е. это однородные с родовым объектом общественные отношения, но регулируемые уже в рамках конкретно установленной статьи УК РФ. Непосредственный объект подразделяется на основной и дополнительный, что служит основанием второй классификации объекта преступления, а именно по горизонтали<sup>2</sup>.

Основной непосредственный объект - это отношения на причинение вреда, которому направлено преступление, всегда определяется относительно главы, в которой он находится. Применительно к рассматриваемому нами составу основным непосредственным объектом следует понимать общественные отношения, устанавливающие обязанность должностного лица выполнять свои служебные функции надлежащим образом, ответственно, добросовестно<sup>3</sup>. В понимании основного непосредственного объекта халатности заслуживает внимание определение его как совокупности

---

<sup>1</sup> Рубцова Ю.С. Уголовно-правовая характеристика преступной халатности при производстве предварительного расследования в форме дознания // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2016. - С. 98.

<sup>2</sup> Лучникова Е.А. Проблемы определения объекта халатности // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. - 2018. - № 11-3. - С. 115.

<sup>3</sup> Рубачева Е.Л., Матлашевская О.М. Некоторые проблемы в понимании халатности // Общество и право. - 2016. - № 1 (55). - С. 72.

общественных отношений в сфере реализации установленного порядка исполнения должностными лицами органов публичной власти полномочий, входящих в их служебную компетенцию, реализуемую в определенных сферах государственного и муниципального управления<sup>1</sup>.

Общее понимание в уголовном праве непосредственного дополнительного объекта сводится к следующему - это отношения, которому в процессе посягательства на основной объект причиняется вред или создается угроза причинения вреда, сущность которого вытекает из диспозиции статьи. При анализе диспозиций ст. 293 УК РФ можем перечислить наличие таких дополнительных непосредственных объектов, как отношения собственности (государственная, муниципальная, частная и иная), права и свободы граждан, общественные и государственные интересы, жизнь и здоровье человека. Государственные и общественные интересы заключаются в надлежащем, т.е. соответствующем нормам и принципам, установленным законодательством о государственной и муниципальной службе в Российской Федерации, функционировании, деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления во исполнение целей, задач и функций государства, в целях обеспечения его интересов, защиты прав и законных интересов граждан, организаций и общества<sup>2</sup>.

Вышеуказанную точку зрения подтверждает следующий пример. «ФИО12, временно исполняя обязанности начальника штаба войсковой части №, находясь в штабе войсковой части, являясь должностным лицом, в нарушении требований ст. ст. 96-97 Устава Внутренней службы ВС РФ, п. п. 2, 5, 6, 23, 24, 30 и 45 Руководства по учету личного состава ВС РФ, утвержденного, п. п. 14, 56, 107, 109 и 111 Инструкции по делопроизводству в ВС РФ, должностной инструкции начальника штаба - заместителя командира батальона и помощника начальника штаба батальона Положения

---

<sup>1</sup> Кочерга В.А. Халатность: содержательные, компаративистские, правоприменительные аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. - Краснодар, 2017. - С. 80.

<sup>2</sup> Лучникова Е.А. Проблемы определения объекта халатности // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. - 2018. - № 11-3. - С. 116.

о 28 отдельном дисциплинарном батальоне Западного военного округа, обязывающих организовывать своевременное и правильное доведение всех приказов командира полка и старших командиров (начальников) до подразделений и служб, а также проверку их выполнения; лично передавать важнейшие приказы и проверять их выполнение, постоянно знать и иметь точные сведения о штатном и наличном составе полка, а также повседневно руководить ведением их учета, правильно организовывать делопроизводство и вести контроль за его ведением и выполнением приказов по части, расчета сроков отбывания наказания осужденными военнослужащими, однако вопреки данным требованиям, не организовал учет личного состава войсковой части и издание приказа командира войсковой части об освобождении рядового переменного состава «Потерпевший №1» от отбывания наказания, внес в документы по учету личного состава войсковой части ошибочные сведения о дате освобождения рядового «Потерпевший №1» из дисциплинарной воинской части, чем нарушил конституционное права потерпевшего на свободу.

На основании изложенного действия ФИО12, который, временно исполняя обязанности начальника штаба войсковой части, являясь должностным лицом, ненадлежащим образом исполняя свои обязанности, вследствие недобросовестного и небрежного отношения к службе и исполнению своих обязанностей по должности, допустил нарушение требований ст. ст. 96-97 Устава, п. п. 2, 5, 6, 23, 24, 30 и 45 Руководства, п. п. 14, 56, 107, 109 и 111 Инструкции, должностной инструкции начальника штаба - заместителя командира батальона и помощника начальника штаба батальона Положения, однако вопреки данным требованиям, не организовал учет личного состава войсковой части и издание приказа командира войсковой части об освобождении рядового переменного состава Потерпевший №1 от отбывания наказания, внес в документы по учету личного состава войсковой части ошибочные сведения о дате освобождения Потерпевший №1 из дисциплинарной воинской части, чем нарушил

конституционное права потерпевшего на свободу, военный суд расценивает как неисполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие небрежного отношения к службе и исполнению своих обязанностей по должности, повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов потерпевшего, и квалифицирует по ч. 1 ст. 293 УК РФ»<sup>1</sup>.

В данном случае дополнительными объектами халатности являются социальные связи по поводу реализации конституционных прав и законных интересов личности.

Многие авторы, говоря об объекте халатности, указывают на его сложное, интегрированное содержание. Так, по мнению М.А. Тыняной, объект халатности является комплексным, сложным образованием и состоит из ряда взаимосвязанных между собой общественных отношений, возникающих между должностным лицом и государством по поводу исполнения обязанностей по должности, а также между служащим и гражданами, организациями и обществом в целом<sup>2</sup>.

В науке уголовного права позиция некоторых авторов, выступающих против разделения объекта халатности на основной и дополнительный, сводится к следующему. В работах М.А. Тыняной, А.С. Трегубова данная позиция аргументируется тем, что при отнесении к основному непосредственному объекту интересы органов государственной власти и органов местного самоуправления и, не охватывая права и законные интересы отдельных граждан и организаций, идет в противоречие положению ст. 2 Конституции РФ о провозглашении прав и свобод человека высшей ценностью, а также, что определение объекта халатности с разделением его на основной и дополнительный приведет к узкому пониманию основного объекта.

---

<sup>1</sup> Приговор Нижегородского гарнизонного военного суда (Нижегородская область). № 1-38/2020 от 29 июля 2020 г. по делу № 1-38/2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/nMz5CpQzOjUH> (дата обращения 27.05.2021).

<sup>2</sup> Тыняная М.А. Отграничение халатности от других должностных преступлений // Вестник Томского государственного университета. Право. - 2016. - № 1 (19). - С. 48.

Однако стоит согласиться с мнением В.А. Кочерги, что при таком подходе создается широкое понимание непосредственного объекта халатности, и оно становится отождествляемым с видовым объектом должностных преступлений, что как мы считаем, является не совсем правильным, непосредственный основной и дополнительный объекты не совпадают. Непосредственный дополнительный объект играет вспомогательную роль, определяя не столько характер, сколько степень общественной опасности преступного деяния<sup>1</sup>.

К факультативным признакам объекта, кроме дополнительного следует относить предмет преступления. Под предметом преступления понимается конкретная вещь материального мира, на которую преступник воздействует в процессах совершения преступления, причиняя вред объекту. Традиционно считается, что беспредметных преступлений нет, но достаточно сложно выявить его в каждом составе. В тех случаях, когда последствия халатности выразились в «неопредмеченном» существенном нарушении прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства причинении вреда жизни или здоровью граждан, предмет преступления отсутствует. Если же в результате халатности было, например, повреждено или уничтожено имущество, ее состав в качестве обязательного признака включает предмет преступления.

Объективная сторона преступления определяется как акт внешнего поведения человека, совершившего преступление. Определения объективной стороны существует множество: как внешняя сторона преступления; как акт посягательства на объект уголовно-правовой охраны и т.д., но все эти определения сводятся к тому, что объективная сторона характеризует внешнее поведение человека во времени и пространстве. В целом объективная сторона - не что иное, как деяние лица, причиняющее вред охраняемому объекту, либо создающее угрозу причинения вреда.

---

<sup>1</sup> Кочерга В.А. Халатность: содержательные, компаративистские, правоприменительные аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. - Краснодар, 2017. - С. 85.

Объективная сторона излагается законодателем всегда в диспозиции статьи, где и указываются ее признаки. Исходя из диспозиции ч. 1 ст. 293 УК РФ, объективная сторона состава халатности выражается через следующие признаки:

- Неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности;

- Причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства;

- Причинно-следственная связь между деянием и последствиями<sup>1</sup>.

Традиционно, обязательным признаком данной стороны преступления всегда выступает деяние. В теории уголовного права под деянием понимается общественно-опасное, противоправное, осознанное, волевое посягательство на объект уголовно-правовой охраны.

В качестве деяния состав халатности закрепляет следующие формы своего внешнего проявления:

- Неисполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие небрежного или недобросовестного отношения к службе либо обязанностей по должности;

- Ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие небрежного или недобросовестного отношения к службе либо обязанностей по должности.

При халатности ответственность должностного лица основана на том, что оно не сделало положенного по службе или сделало это несвоевременно, неполно, неточно, некачественно и т.п. Научное толкование небрежного и недобросовестного отношения к службе сводится к следующему: под недобросовестностью следует понимать сознательное пренебрежение всеми или некоторыми обязанностями, отношения к ним как к необязательным или неважным. Небрежное отношение к службе означает недостаточную

внимательность в отношении своих обязанностей, их выполнение без должных тщательности и прилежания<sup>1</sup>.

Ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей - это выполнение их несвоевременно, неточно (например, поручение определенных действий некомпетентному сотруднику). В уголовно-правовой литературе ненадлежащее исполнение также понимается как совершение посредством действия, когда лицо выполняет возложенные на него обязанности, но выполняет их частично, некачественно, без соблюдения необходимой процедуры.

Неисполнение должностным лицом своих обязанностей означает его бездействие при наличии обязанности действовать, т.е. выполнять определенные функции, вытекающие из его должностных полномочий. Если лицо не совершает действий, которые не входят в круг его служебных обязанностей, оно не может отвечать за халатность. Бездействие представляет собой невыполнение должностным лицом служебных функций, непринятие мер, которые лицо в соответствии с объемом прав и обязанностей должно было принимать.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 г. № 19 дано разъяснение, что ответственность по ст. 285 УК РФ наступает также за умышленное неисполнение должностным лицом своих обязанностей<sup>2</sup>. Невыполнение должностным лицом своих обязанностей означает, по мнению Пленума, бездействие при наличии обязанности выполнять определенные функции, вытекающие из его должностного положения.

Данный состав является материальным, и преступление будет оконченным с момента причинения крупного ущерба или существенного

---

<sup>1</sup> Борков В.Н. Основные признаки должностной халатности (ст. 293 УК РФ) // Вестник Омского университета. Серия «Право». - 2014. - №1 (38). - С. 187.

<sup>2</sup> О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 16.10.2009 № 19 // Российская газета. - 2009. - № 207.

нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Для того чтобы последствия халатности имели уголовно-правовое значение в обязательном порядке необходимо установить причинно - следственную связь между совершенным деянием и наступившими последствиями. В данном случае она выражается в виде объективно существующей связи между неисполнением или ненадлежащим исполнением должностным лицом своих обязанностей и наступившими последствиями в виде причинения крупного ущерба или существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, при которых деяние, являясь причиной закономерно с внутренней необходимостью вызывает указанные последствия, которые в свою очередь являются прямым результатом деяния.

Так, согласно приговору суда первой инстанции, Улинчаев признан виновным в халатности, являясь дежурным помощником начальника исправительного учреждения, проявил бездействие и ненадлежащим образом исполнил свои должностные обязанности, вследствие недобросовестного отношения к службе, что повлекло совершение осужденным Г. побега из колонии. После отбоя Улинчаев услышал шум на улице, направил туда инспекторов У. и М., которые привели троих осужденных, требовавших изолировать их в безопасное место, опасаясь за свои жизни. При этом один из них, выкрикивая, что совершит побег, стал убегать в сторону КПП. Улинчаев принял все необходимые меры в целях пресечения бесконтрольного выхода, и осужденные были помещены в штрафной изолятор. Получив сообщение об обнаружении следов обуви на участке внутренне запретной зоны, отправил своего помощника, сообщил об этом начальнику караула, а потом сам прошел к месту происшествия. Он распорядился произвести пересчет осужденных, после чего ему доложили об отсутствии осужденного Г. Организовав поиски внутри колонии и не обнаружив Г. он доложил об это ответственному начальнику колонии.

При рассмотрении апелляционной жалобы, суд указал, что бездействия Улинчаева не находятся непосредственно в причинной связи с наступившими последствиями, поскольку они произошли соответственно до и уже после совершения побега осужденным Г. Приговор был отменен вследствие несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела<sup>1</sup>.

Для установления причинно-следственной связи следует руководствоваться совокупностью следующих правил:

- Временное, деяние по времени всегда раньше, чем последствие;
- Реальной возможности, данное деяние реально может воздействовать на данное последствие;
- Необходимости, деяние неизбежно порождает данное последствие, являясь его прямой причиной.

Рассмотрев объективные признаки халатности, можно сделать следующие выводы:

- Непосредственный объект преступления - это общественные отношения, которые охраняют авторитет государственной власти, нормальную деятельность государственного аппарата, а также конкретные интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Под дополнительным объектом понимаются общественные отношения, которые охраняют конкретные права и законные интересы граждан или организаций, установленные законом интересы общества или государства, а именно отношения собственности (государственная, муниципальная, частная и иная), жизнь и здоровье человека, права и свободы граждан, общественные и государственные интересы;
- Деяние в составе халатности может совершаться как форме действия, (ненадлежащее исполнение соответствующих обязанностей), так и бездействия (неисполнение соответствующих обязанностей);

---

<sup>1</sup> Апелляционный приговор судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Калмыкия по делу № 22-45/2016 от 18 февраля 2016 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://судебныерешения.рф> (дата обращения 27.05.2021).

- Состав халатности является материальным. Структура состава преступления включает в себя: 1) общественно-опасное деяние, 2) общественно-опасные последствия, 3) причинно-следственную связь между деянием и наступившими общественно-опасными последствиями;

- Уголовная ответственность за халатность наступает только лишь в результате неисполнения должного, т.е. за неисполнение или ненадлежащее исполнение исключительно тех функций представителя власти или организационно-распорядительных, административно-хозяйственных полномочий обязанностей, непосредственно относящихся к компетенции должностного лица. Уголовная ответственность возможна только при наличии реальной возможности лица исполнить возложенные на него функции.

## §2. Субъективные признаки халатности

Содержанием субъективных признаков состава преступления составляют субъект и субъективная сторона, являющиеся одними из обязательных элементов состава преступления, без которых уголовная ответственность невозможна.

Традиционно субъект преступления определяют, как лицо, совершившее запрещенное законом общественно-опасное деяние и способное нести за него ответственность.

Субъект рассматриваемого нами преступления выступает в роли специального субъекта, это является его отличительной чертой, что вызывает ряд трудностей при определении правового статуса должностного лица, которые являются актуальными и на сегодняшний момент. В данном случае, субъекту преступления халатности присущи признаки, которые указаны в примечании ст. 285 УК РФ: «Должностными лицами признаются постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции

представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации».

Из данного определения можем выделить такие составляющие элементы должностного лица, как особенности выполняемых им функций, выполнение этих функций в определенном органе и также время их выполнения.

Помимо примечания к ст. 285 УК РФ, при определении признаков субъекта, рассматриваемого преступления, следует обратить внимание на положения, закрепленные в постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» от 16 октября 2009 года №19, а именно в п.6, речь идет о том, что «лицо, назначенное на должность с нарушением требований или ограничений, установленных законом или иными нормативными правовыми актами не будет являться субъектом состава халатности. Например, если у кандидата на должность отсутствует диплом о высшем профессиональном образовании, нет необходимого стажа работы, или при наличии судимости и т.п.».

При рассмотрении признака должностного лица, как характерные особенности выполняемых функций, исходя из понятия, данного в примечании 1 к ст. 285 УК РФ, можно подразделить должностных лиц на представителей власти и лиц, выполняющих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции.

Отметим, что важным элементом представителя власти, посредством которого государство осуществляет свою деятельность, является закрепление осуществлять распорядительные полномочия в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, а также в отношении граждан, организаций, учреждений независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности, в соответствующем нормативно-правовом акте.

Касательно лиц, осуществляющих функции должностного лица по специальному назначению, то в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 №19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» указано: «Исполнение функций должностного лица по специальному полномочию означает, что лицо осуществляет функции представителя власти, исполняет организационно - распорядительные или административно - хозяйственные функции, возложенные на него законом, иным нормативным правовым актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом или должностным лицом (например, функции присяжного заседателя). Функции должностного лица по специальному полномочию могут осуществляться в течение определенного времени или однократно, а также могут совмещаться с основной работой». Как указано в самом определении, приравненным к должностному лицу по специальному назначению выступает присяжный заседатель. То есть, фактически они не являются должностными лицами, а лишь приравниваются к их статусу в силу специального назначения и социально - демократической необходимости государства, данные субъекты не замещают должность в органах государственной власти или местного самоуправления. Обязательное условие состоит в том, что данные полномочия должны быть установлены официальным документом.

Понятие еще одной группы должностных лиц, выполняющих организационно-распорядительные и административно-хозяйственные

функции, раскрывается в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 №19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий».

Так, органами предварительного расследования Ельчин С.П. подозревается в ненадлежащем исполнении должностным лицом своих обязанностей вследствие небрежного отношения к службе, если это повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан, охраняемых законом интересов государства, при обстоятельствах, изложенных в постановлении следователя, а именно в том, что 03 августа 2018 Ельчин С.П. распоряжением мэра города Шимановска назначен на должность муниципальной службы главной группы категории «Руководители» - председатель комитета жилищно-коммунального хозяйства и градостроительства администрации города Шимановска на определенный срок – не более пяти и являлся муниципальным служащим (далее – председатель Комитета).

Осуществляя свои должностные полномочия, председатель Комитета Ельчин С.П., в соответствии со своей должностной инструкцией: п. 2.6 Дает поручения по реализации задач и функций, возложенных на Комитет, принимает необходимые меры и решения для реализации данных задач и функций. Несет ответственность за обеспечение их выполнения Комитетом с соблюдением сроков, правильности и достоверности, п. 2.19 Осуществляет контроль за целевым и эффективным использованием бюджетных средств, инвестиций, средств муниципальных предприятий и организаций в подведомственных отраслях, п. 2.23 Взаимодействует с профильными министерствами и ведомствами, подрядными организациям, органами государственного контроля (надзора), структурными подразделениями администрации и муниципальными казенными и унитарными предприятиями, управляющими компаниями по вопросам, входящим в должностные обязанности, п. 3.3 Имеет право самостоятельно принимать решения по вопросам, находящимся в пределах компетенции по занимаемой

должности, п. 4.1 Несет ответственность за невыполнение своих должностных обязанностей, п. 4.2 Несет ответственность за предоставление недостоверной информации о состоянии выполненной работы, поручений мэра города, п. 4.6 Несет ответственность за действия и бездействия, ведущие к нарушению прав и законных интересов граждан.

Ельчин С.П., на которого на основании п. 2.19 должностной инструкции возложен контроль за целевым и эффективным использованием бюджетных средств, инвестиций, средств муниципальных предприятий и организаций в подведомственных отраслях, п. 2.23 должностной инструкции возложена обязанность взаимодействовать с подрядными организациями по вопросам, входящим в должностные обязанности, на основании п. 3.2.8 муниципального контракта возложена обязанность провести проверку представленных подрядчиком результатов выполненных работ, предусмотренных муниципальным контрактом, в ходе благоустройства «Сказочного городка» был уполномочен и обязан от лица Комитета проверить соответствие объемов и расценок, после чего подтвердить своей подписью достоверность соответствующих сведений в акте о приемке выполненных работ (форма № КС-2), справке о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3), акте приемке законченных работ.

В связи с отсутствием возможности выполнения работ по муниципальному контракту с ведома председателя Комитета Ельчина С.П. был заключен договор на выполнение подрядных работ по благоустройству «Сказочного городка», стоимость, согласно дополнительному соглашению, была увеличена. При этом объем работ по «ремонту кирпичной кладки отдельными местами» был предусмотрен, с учетом дополнительного соглашения, в количестве 28,055 кубических метров.

Работы в полном объеме по «ремонту кирпичной кладки отдельными местами» при благоустройстве «Сказочного городка» завершены не были.

Председатель Комитета Ельчин С.П., находясь на своем рабочем месте, в помещении администрации города Шимановска, ненадлежащим образом

исполняя свои должностные обязанности по реализации национального проекта, а также муниципальной программы «Формирование современной городской среды муниципального образования город Шимановск на 2018-2025 годы», утвержденной постановлением администрации города Шимановска, закрепленные в его должностной инструкции, подписал акт о приемке выполненных работ (форма № КС-2), справку о стоимости выполненных работ и затрат (форму № КС-3), акт выполненных работ, в которых указано, что работы по благоустройству «Сказочного городка» завершены и выполнены работы, после чего, не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий в результате своих действий в виде существенного нарушения охраняемых законом интересов государства, не реализации национального проекта, утвержденного Указом Президента Российской Федерации «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации по период до 2024 года», а также муниципальной программы «Формирование современной городской среды муниципального образования город Шимановск на 2018-2025 годы», утвержденной постановлением администрации города Шимановска, а также существенного нарушения права неустановленного круга жителей города Шимановска на комфортную городскую среду, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия, достоверно зная, что работы по благоустройству «Сказочного городка» не завершены, самонадеянно полагая, что завершит производство работ, в акте о приемке выполненных работ (форма № КС-2), справке о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3), акте выполненных работ согласовал соответствие объемов и расценок фактически не произведенных работ и завершение работ по благоустройству «Сказочного городка», после чего на счете, поступившем с требованием об оплаты выполненных работ по благоустройству «Сказочного городка», поставил резолюцию об оплате и передал главному специалисту Комитета, занимающемуся бухгалтерским учетом, для перечисления денежных средств,

в результате чего со счета Комитета были перечислены денежные средства.

Таким образом, в результате ненадлежащего исполнения своих должностных обязанностей председателем комитета Ельчиным С.П., вследствие его небрежного отношения к службе не был своевременно реализован национальный проект, утвержденный Указом Президента Российской Федерации «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации по период до 2024 года», а также муниципальная программа «Формирование современной городской среды муниципального образования город Шимановск на 2018-2025 годы», а также существенно нарушены права неустановленного круга жителей города Шимановска на комфортную городскую среду<sup>1</sup>.

В целом можно сделать вывод, что лица, осуществляющие функции власти, могут представлять государственную власть в рамках деятельности законодательных, исполнительных, судебных органов, а также органов местного самоуправления. Именно они имеют право совершать действия, имеющие юридическое значение для всех или большинства граждан: устанавливать, прекращать или изменять права и обязанности других лиц.

Вторым составляющим элементом субъективных признаков состава преступления служит - субъективная сторона. Традиционно, субъективная сторона преступления - это внутренняя сторона преступления, психическая деятельность, которая происходит в сознании и волеи лица при совершении им преступления. Чтобы правильно толковать субъективную сторону в составе нужно иметь в виду, что она тесно взаимосвязана с объективной стороной.

Говоря о субъективной стороне халатности, следует особо подчеркнуть, что вина является единственным обязательным признаком. Такие признаки субъективной стороны как мотив и цель на квалификацию не влияют, а учитываются только при выборе вида и размера наказания.

---

<sup>1</sup> Постановление Шимановского районного суда (Амурская область) № 1-149/2020 от 26 октября 2020 г. по делу № 1-149/2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/Bo6CSGv35w1K> (дата обращения 27.05.2021).

Субъективная сторона может мало описываться в диспозиции статьи в некоторых формах вины, а может вообще указание на форму вины отсутствовать в связи с отдельными особенностями, как например, в экологических составах преступления (ст.ст. 246-262 УК РФ). Данная проблема находит свое место и в рассматриваемом нами составе преступления, т.к. установленное законодателем содержание диспозиции ч. 1 ст. 293 УК РФ не позволяет точно и ясно определить формы и виды вины, касательно закрепленной формулировки как небрежное или недобросовестное отношение к службе.

Субъективная сторона в качестве обязательного признака устанавливает вину - психическое отношение лица к совершенному деянию, на что в диспозиции статьи указывается отношение субъекта халатности к службе и его должностным обязанностям, но не к преступному деянию в целом, а так же к последствиям данного деяния<sup>1</sup>.

При рассмотрении субъективных признаков состава халатности, можем сказать, что вопрос об установлении субъекта данного состава является актуальным и на сегодняшний день: наличие определенных пробелов, являясь темой научного обсуждения, предложения различных правоведов по усовершенствованию данного элемента поддерживают упомянутую актуальность. Одной из существенных проблем при установлении должностного лица является разграничение должностных и профессиональных функций, достаточно схожих по своему содержанию. Из содержания положения примечания 1 к ст. 285 УК РФ можем сказать, что в основе понятия должностного лица заложены такие элементы, как выполняемые функции и вид органа, в котором субъект осуществляет свои полномочия. Особое внимание при установлении субъекта должностного лица следует проявлять к характеру выполняемых функций, времени выполнения данных функций и их места выполнения.

---

<sup>1</sup> Рубачева Е.Л., Матлашевская О.М. Некоторые проблемы в понимании халатности // Общество и право. - 2016. - № 1 (55). - С. 72.

Дальнейшее совершенствование данной нормы должно идти по пути четкого закрепления халатности в качестве неосторожного преступления, что впоследствии заставит решить все спорные вопросы, возникающие в правоприменительной практике. Стоит придерживаться предложенной позиции И.Г. Минаковой, представить диспозицию в следующей редакции: «Неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие легкомысленного или небрежного к ним отношения».

### §3. Квалифицирующие признаки халатности

Квалифицирующие признаки состава преступления - это такие признаки преступного деяния, которые сформулированы и установлены в статьях Особенной части УК РФ, выступают в роли отягчающего обстоятельства конкретного преступления, и указывают на повышенную степень общественной опасности совершаемого преступного деяния, что влечет собой повышенную ответственность. Наличие данных признаков в конкретном составе преступления свидетельствует о существенном возрастании степени общественной опасности деяния, а это, в свою очередь, требует установления более строгого наказания по сравнению с основным составом преступления.

Квалифицирующим признаком состава халатности выступает ч. 1.1, которая была введена Федеральным законом от 13 июля 2015 г. № 265-ФЗ, неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей, повлекшее наступление особо крупного ущерба. Особо крупный ущерб установлен примечанием к ст. 293 УК РФ и равен семи миллионам пятьсот тысяч рублей. Данные последствия могут быть связаны как с причинением реального материального вреда, так и убытков в виде упущенной выгоды.

По данной части УК РФ были квалифицированы действия Герасимова, назначенного распоряжением Министра природы и цикличной экономики Ульяновской области на должность директора департамента лесного хозяйства Министерства природы и цикличной экономики Ульяновской области, который, осуществляя руководство деятельностью департамента лесного хозяйства в соответствии с п. VI вышеназванного Положения о департаменте лесного хозяйства, являлся должностным лицом.

Так, согласно должностного регламента директора департамента лесного хозяйства Герасимов: должен на высоком уровне знать организационно-правовые документы Министерства, обязан обладать навыками управления персоналом, организации, планирования и контроля деятельности подчиненных, возглавляет департамент лесного хозяйства, обеспечивает своевременное и качественное выполнение возложенных на департамент функций, отвечает за развитие лесной отрасли, обеспечивает подготовку и проведение совещаний, заседаний и других мероприятий по вопросам учета, воспроизводства, охраны и защиты леса, контролирует исполнение постановлений, распоряжений, приказов, указаний вышестоящих органов, выполняет поручения Министра, обязан самостоятельно принимать решения по вопросам: реализации полномочий в случае назначения членом комиссии или иного коллегиального органа, распределения работы (заданий и поручений) между сотрудниками департамента, согласования, визирования или мотивированного отклонения проектов документов в пределах своей компетенции, предоставления сотрудникам департамента устных и письменных объяснений в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения ими должностных обязанностей. Кроме того, Герасимов был уполномочен подписывать от имени данного Министерства акты о внесении документированной информации в государственный лесной реестр, акты несоответствия данных государственного лесного реестра натурному обследованию, письма об отказе в принятии лесных деклараций. Тем самым Герасимов являлся должностным лицом, выполняющим организационно-

распорядительные функции в указанном выше государственном органе.

Герасимов, находясь на своем рабочем месте в Министерстве природы и циклической экономики Ульяновской области, действуя в нарушение вышеуказанных положений приказа Минприроды России от 11.11.2013 № 496 «Об утверждении Перечня, форм и порядка подготовки документов, на основании которых осуществляется внесение документированной информации в государственной лесной реестр и ее изменение», должностного регламента, не исполняя надлежащим образом свои обязанности по должности, заведомо зная, что должен лично вникать в существо вносимых изменений в ГЛР, учитывая, что он был обязан самостоятельно принимать решения по вопросам визирования проектов документов в пределах своей компетенции, поручил подчиненному ему сотруднику - главному специалисту отдела контроля лесов департамента лесного хозяйства Левушкину, изучение поступивших в департамент проектов документов - актов несоответствия данных государственного лесного реестра лесных участков натурному обследованию, составленных арендатором и сотрудниками ГКУ Ульяновской области в соответствии с п. 2.1. 13 приказа Министерства природных ресурсов и экологии РФ № 496 от 11.11.2013, перед их подписанием. В результате неуполномоченный на указанную проверку ФИО2, организовал через представителя арендатора добавление в указанные Акты не предусмотренного вышеназванным приказом пункта со следующим содержанием: «согласно лесоустроительной инструкции данный выдел не является особо защитным участком», а затем вновь передал документы для рассмотрения и подписания Герасимову.

Герасимов же, в свою очередь, в существо вносимых в Акты изменений не вник, действия подчиненного сотрудника не проверил и, не желая далее надлежащим образом исполнять свои вышеуказанные должностные обязанности, не предвидя возможности наступления общественно-опасных последствий своего бездействия, утвердил Акты своими подписями, исключив тем самым вышеназванные лесные участки из статуса «особо

защитные лесные участки» и изменив тем самым соответствующую документированную информацию в ГЛР. На основании указанных документов, утвержденных и подписанных Герасимовым, арендатором подготовлены изменения к проекту освоения лесов для заготовки древесины, в которых намечены выборочные и проходные рубки лесных насаждений в целях заготовки древесины при уходе за лесом в особо защитных лесных участках лесов Ульяновской области площадью 13,9 Га, площадью 20,5 Га, площадью 31,0 Га, площадью 4,3 Га, площадью 1,4 Га, площадью 9,0 Га, которые поступили в департамент лесного хозяйства Министерства природы и циклической экономики Ульяновской области для прохождения государственной экспертизы. Далее Герасимов, назначенный председателем экспертной комиссии, продолжая халатно исполнять свои обязанности по должности, не высказал мнение о несогласии с положениями проекта экспертного заключения с пометкой «особое мнение» в виде отдельного документа. Кроме того, Герасимов не исполнил п. 6.2 его должностного регламента, в соответствии с которым он обязан самостоятельно принимать решения по вопросам реализации полномочий в случае назначения членом комиссии или иного коллегиального органа, распределения работы (заданий и поручений) между сотрудниками департамента, согласования, визирования или мотивированного отклонения проектов документов в пределах своей компетенции.

Действуя в нарушение требований указанных выше нормативных актов, Герасимов, не исполнив свои обязанности по должности, имея для этого реальную возможность, и стремясь облегчить исполнение своих служебных обязанностей, подписал положительное заключение государственной экспертизы проекта освоения лесов, утвержденное впоследствии распоряжением Министерства природы и циклической экономики Ульяновской области, в соответствии с которым у арендатора возникло право на подачу лесных деклараций и последующее проведение проходных и выборочных рубок особо защитных лесных участков лесов с

целью заготовки древесины. Кроме того, Герасимов, будучи наделенным полномочиями по подписанию от имени Министерства писем об отказе в принятии лесных деклараций, данным правом не воспользовался, что повлекло принятие от арендатора лесных деклараций, в которых намечены рубки в вышеназванных особо защитных лесных участках.

В результате неисполнения Герасимовым своих обязанностей по должности были существенно нарушены охраняемые законом интересы государства в области лесных отношений. Кроме того, в результате халатных действий Герасимова дискредитирован и подорван авторитет исполнительного органа государственной власти Ульяновской области в области лесных отношений - Министерства природы и цикличной экономики Ульяновской области, созданного в целях выполнения задач, функций и полномочий государства по использованию лесов, их охране, защите и воспроизводству на землях лесного фонда.

Также в результате допущенной Герасимовым халатности, арендатором на основании поданных лесных деклараций осуществлены проходные и выборочные рубки лесных насаждений в целях заготовки древесины на особо защитных лесных участках в объемах 235, 10, 650, 1000, 100, 230 м<sup>3</sup>, причинившие особо крупный ущерб лесному фонду Российской Федерации в размере 89 млн 701 тыс. 944 рубля.

Данные действия Герасимова И.А. квалифицированы по ч.1.1 ст. 293 УК РФ как халатность, то есть неисполнение и ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие небрежного отношения к службе и обязанностей по должности, если это повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов государства, повлекшее причинение особо крупного ущерба<sup>1</sup>.

Особо квалифицирующим признаком состава халатности выступает ч.

---

<sup>1</sup> Постановление Ленинского районного суда г. Ульяновска (Ульяновская область) № 1-174/2020 от 27 июля 2020 г. по делу № 1-174/2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/fyrmsrpppdZd> (дата обращения 27.05.2021).

2 - неисполнение или ненадлежащее исполнение указанным лицом своих обязанностей, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека. В данном случае неизбежно возникновение конкуренции между общими нормами (ч. 2 ст. 109, ч. 2 ст. 118 УК РФ) и специальной, где предпочтение должно быть отдано специальной норме, а именно ст. 293 УК РФ. Признаки «тяжкого вреда здоровью» находят свое отражение в ст. 111 УК РФ, а именно через качественные ее характеристики, т.е. через характер причиненного вреда. Из содержания ч. 1 ст. 111 УК РФ можно выделить характеристики тяжкого вреда здоровью, которые включают в себя:

1) вред, опасный для жизни человека, определяемый способом его причинения; 2) причинение конкретного, установленного Уголовным законом последствия в виде: потери зрения, речи, слуха, какого-либо органа или утрата органом его функций, прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией или токсикоманией, неизгладимое обезображивание лица; 3) значительная стойкая утрата трудоспособности не менее чем на одну треть; 4) заведомо для виновного полную утрату профессиональной трудоспособности.

Вред здоровью опасный для жизни человека по своему характеру подразделяется на непосредственно создающий угрозу для жизни и на вред здоровью, не создающий угрозы жизни в момент причинения, но относящийся к категории тяжкого вреда в силу вызываемых им последствий. «Вред здоровью опасный для жизни человека непосредственно создающий угрозу для жизни означает расстройство важных функций организма человека, которое не может быть компенсировано организмом самостоятельно и обычно заканчивается смертью: шок тяжелой (III-IV) степени; кома II-III степени различной этиологии и др.»<sup>1</sup>. Вред здоровью, не создающий угрозы жизни в момент причинения, но относящийся к категории

---

<sup>1</sup> Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» от 24 апреля 2008 года № 194н // СЗ РФ. - 2007. - № 35. - Ст. 4308.

тяжкого вреда в силу вызываемых им последствий признается таковым в силу наступления исчерпывающего перечня последствий, установленных в диспозиции ч. 1 ст. 111 УК РФ: потеря зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрату органом его функций, прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией либо токсикоманией, или выразившегося в неизгладимом обезображивании лица, или вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть или заведомо для виновного полную утрату профессиональной трудоспособности.

Наличие хотя бы одного из вышеперечисленных квалифицирующих признаков говорит о наличии тяжкого вреда здоровью в конкретном деянии<sup>1</sup>.

Критерии определения, порядок установления и содержание полных признаков данных характеристик раскрываются в постановлении Правительства РФ от 17 августа 2007 года № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека».

Так, органом предварительного расследования Хечиева В.Д. подозревалась в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 293 УК РФ, при следующих обстоятельствах. Решением Собрания депутатов сельского муниципального образования Республики Калмыкия Хечиева В.Д. была назначена на должность главы сельского муниципального образования Республики Калмыкия (ахлачи).

Хечиева В.Д., будучи обязанной в силу своего служебного положения произвести мероприятия по обеспечению безопасности людей на водных объектах, охране их жизни и здоровья, игнорируя требования федерального законодательства о необходимости принятия мер по обеспечению безопасности людей на водных объектах, совершила должностное преступление при следующих обстоятельствах.

Проявляя преступную халатность, Хечиева В.Д. не предприняла меры к

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека» от 17 августа 2007 года № 522 // СЗ РФ. - 2007. - № 35. - Ст. 4308.

установлению аншлагов, информационных знаков, предупреждающих о запрете купания в вышеуказанном водоеме, не предприняла меры к ограждению указанного водоема в целях исключения свободного доступа к нему людей, не предприняла каких-либо мер, исключающих доступ к непригодному для купания водоему.

Согласно заключению судебной медицинской экспертизы, смерть ФИО5 наступила вследствие смешанного (истинного или асфиксического) типа утопления в воде.

Тем самым, Хечиева В.Д. проявила небрежное отношение к своей службе, что повлекло по неосторожности смерть малолетнего ФИО5.

Действия Хечиевой В.Д. квалифицированы как преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 293 УК РФ – халатность, то есть ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей по должности, повлекшее по неосторожности смерть человека<sup>1</sup>.

Особо квалифицированный состав предусмотрен ч. 3, где предусмотрена ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц. В уголовно-правовой литературе отмечается, что следует обратить внимание на особенность причинной связи между ненадлежащим исполнением виновным своих обязанностей и последствиями халатности. Она, как правило, опосредована поведением других лиц, силами природы, явлениями техногенного характера.<sup>2</sup>

Важным условием наступления квалифицирующего и особо квалифицирующих признаков служат наличие определенных условий:

- указанные последствия наступили вследствие невыполнения или ненадлежащего выполнения должностным лицом своих служебных

---

<sup>1</sup> Постановление Целинного районного суда (Республика Калмыкия). № 1-56/2020 от 23 июля 2020 г. по делу № 1-56/2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/Bi1qe9I42NHV>.

<sup>2</sup> Шарапова Е.Ю. Халатность как вид должностного преступления: краткая характеристика и актуальные проблемы // Отечественная юриспруденция. Олимп (Иваново). - № 1 (1). - 2015. - С. 42-44.

обязанностей (т.е. данные последствия находятся в причинной связи с действиями (бездействием) виновного);

- вина лица по отношению к тяжкому вреду здоровья или смерти человека может быть только неосторожной (легкомыслие или небрежность)<sup>1</sup>.

Таким образом, квалифицированные составы по структуре являются материальными, при применении данных квалифицирующих признаков важно установить, что причинение особо крупного ущерба, тяжкого вреда здоровью, смерть человека или смерть двух или более лиц являются последствиями именно неисполнения или ненадлежащего исполнения должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности. Между общественно-опасным деянием и наступившими последствиями должна существовать причинно-следственная связь.

Итак, объект халатности является сложным и состоит из ряда взаимосвязанных между собой общественных отношений. Способность преступления причинять вред сразу нескольким общественным отношениям позволяет включить в уголовное законодательство подобные сложные объекты посягательства, что обусловлено существующей неразрывной связью между наиболее ценными общественными отношениями. Не исполняя или ненадлежащим образом исполняя свои обязанности, причиняя вред правам и законным интересам граждан, организаций, общества или государства, должностное лицо посягает на общественные отношения, содержание которых составляет законная деятельность органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Особое внимание при квалификации халатности фокусируется не на том, что должностное лицо совершило что-либо, нарушив свои обязанности, а на том, что оно не сделало, чтобы предотвратить наступление общественно опасных последствий.

---

<sup>1</sup> Томин В.Т., Сверчков В.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Том III. 10-е издание. - М.: Юрайт, 2018. - С. 363.



### ГЛАВА 3. РАЗГРАНИЧЕНИЕ ХАЛАТНОСТИ СО СМЕЖНЫМИ СОСТАВАМИ И ДРУГИЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ

#### §1. Отграничение состава ст. 293 УК РФ от смежных составов преступлений

В уголовном праве под квалификацией преступлений понимается установление и юридическое закрепление точного соответствия между признаками совершенного деяния и признаками состава преступления, закрепленного в конкретной норме Уголовного закона. В других статьях УК РФ предусмотрена ответственность за неисполнение должностным лицом возложенных на него обязанностей, повлекшее по неосторожности наступление общественно-опасных последствий, но в специальной сфере деятельности должно лица.

Состав халатности граничит с несколькими группами преступлений: должностные преступления (например, ст. 285, ст. 286, ст. 286, ч. 2 ст. 292<sup>1</sup> УК РФ); управленческие преступления (например, ст. 215<sup>1</sup> УК РФ); неосторожные преступления, связанными с ненадлежащим исполнением профессиональных обязанностей (например, ч. 2 ст. 109, ч. 2 ст. 118 УК РФ); иные преступления (ч. 2 ст. 124, ст. 143 УК РФ).

Сложность при отграничении халатности от иных должностных преступлений, в том числе от злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) и превышения должностных полномочий (ст. 286 УК РФ), связана, прежде всего, с отсутствием точного законодательного установления объективных и субъективных признаков данных преступлений. В составах ст. 285 и ст. 293 УК РФ субъектом выступает должностное лицо и оба деяния являются материальными, т.е. обязательным признаком выступает наличие последствия. Разграничение данных составов выступает по признакам субъективной стороны, а именно по форме вины: Верховный Суд РФ разъяснил, что ответственность по статье 285 УК РФ наступает за

умышленное неисполнение должностным лицом своих обязанностей, когда в свою очередь халатность является неосторожным преступлением. При злоупотреблении должностными полномочиями виновный целенаправленно использует свои служебные полномочия вопреки интересам службы. Так же присутствуют определенные проблемы при разграничении в случае совершения лицом преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 285 УК РФ - «повлекшего тяжкие последствия».

Определяющее значение имеет отношение лица к последствиям, предусмотренным в ч. 1 ст. 285 и ч. 1 ст. 293 УК РФ, то есть к существенному нарушению прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Основным отличием в данном случае выступает мотивация поведения должностного лица - наличие или отсутствие корыстной или иной заинтересованности<sup>1</sup>.

Существенные различия между действиями, образующими состав 285 и 293 УК РФ, состоят в том, что их разграничение нужно производить как по объективной, так и по субъективной стороне.

Объективная сторона превышения должностных полномочий выражается в «совершении должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий» - ст. 286 УК РФ, исходя из анализа диспозиции статьи, можно утверждать, что признаком субъективной стороны выступает вина в форме умысла. При наличии иных признаков, деяние следует квалифицировать как халатность.

При этом квалификация преступления по ст. 293 УК РФ не исключает квалификации по иной статье, предусматривающей ответственность за должностное преступление.

Так, органами следствия Мазуркевич В.В. обвинялся в том, что в период с 2015 по 2017 гг., являясь начальником Бюро ритуальных услуг, и,

---

<sup>1</sup> Рамонова М.И. Проблемы отграничения халатности от иных составов преступлений // Форум молодых ученых. - 2019. - № 1-3 (29). - С. 10

используя свое должностное положение и авторитет занимаемой должности, действуя умышленно, вопреки интересам службы, из иной личной заинтересованности, злоупотребляя своими полномочиями по даче указаний, обязательных для исполнения подчиненными сотрудниками, сообщил сотрудникам Бюро: о том, что с ними будут заключены дополнительные соглашения к трудовому договору, согласно которым, им будет установлена доплата к заработной плате в размере от 5 000 до 10 000 рублей, которую фактически они получать не будут, а начисленные и выплаченные денежные средства они должны будут передавать главному бухгалтеру Бюро, для расходования собранных денежных средств по его усмотрению.

Мазуркевич В.В. в период с 2015 по 2020 гг. организовал необоснованное начисление и выплату вышеуказанным сотрудникам доплаты к заработной плате, которую фактически они не получали, а по его указанию передавали главному бухгалтеру, в результате чего, Бюро был причинен имущественный ущерб на сумму не менее 1 000 000 рублей, а охраняемые законом интересы государства, были существенно нарушены.

Кроме того, Мазуркевич В.В. обвиняется в том, что в период с 2018 по 2019 гг., являясь начальником Бюро, будучи должностным лицом Бюро, которое несет в установленном законом порядке ответственность за убытки, причиненные Бюджетному учреждению его виновным бездействием, а также осуществляет руководство деятельностью Бюро и несет за неё ответственность, заведомо зная о том, что сотрудники Бюро завладевают денежными средствами граждан, обратившихся в Бюро за получением платных услуг немедицинского характера (услуг по подготовке трупов к захоронению), допустил преступную халатность, так как осознавал общественную опасность действий сотрудников Бюро, предвидел возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба Бюро, не желая, но сознательно допуская их наступление, и относясь к ним безразлично, не исполнил и ненадлежащим образом исполнил свои должностные обязанности вследствие

недобросовестного и небрежного отношения к службе, в результате чего Бюро был причинен крупный ущерб на сумму не менее 3 000 000 рублей.

В ходе изучения материалов уголовного дела, судом установлено, что в действиях Мазуркевича В.В. усматривается состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 285 УК РФ - злоупотребление должностными полномочиями, то есть использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов государства.

Кроме того, в действиях Мазуркевича В.В. судом усматривается состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 293 УК РФ - халатность, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, если это повлекло причинение крупного ущерба или существенное нарушение охраняемых законом интересов государства<sup>1</sup>.

В 2010 году была закреплена ст. 286.1 УК РФ, предусматривающая ответственность за «умышленное неисполнение сотрудником органа внутренних дел приказа начальника», субъектом выступает исключительно сотрудник органов внутренних дел. В диспозиции статьи прямо указывается на умышленную форму вины, поэтому если сотрудник ОВД, являющийся должностным лицом, не исполнил приказ начальника, в результате чего по неосторожности наступили общественно-опасные последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, уголовная ответственность должна наступать за халатность<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Постановление Ленинского районного суда г.Тюмени (Тюменская область). № 1-1095/2020 от 28 июля 2020 г. по делу № 1-1095/2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/7qu6PB4hZcUt> (дата обращения 27.01.2021).

<sup>2</sup> Тыняная М.А. Отграничение халатности от других должностных преступлений // Вестник Томского государственного университета. Право. - 2016. - № 1 (19). - С. 50.

В главах УК РФ содержатся составы преступлений, в силу которых деяния совершаются конкретно определенными в законе должностными лицами либо в определенной сфере деятельности или посягающие на определенные социальные блага. Это так называемые «специальные составы» преступлений.

Статья 292 УК РФ предусматривает ответственность за «служебный подлог, то есть за внесение должностным лицом, а также государственным служащим или муниципальным служащим, не являющимся должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений, а равно внесении в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание». Из диспозиции статьи можем выделить такие признаки состава, как свершение путем действия с умышленной формой вины, с обязательной корыстной или иной заинтересованностью. Данный состав является по сути специальным по отношению к норме о превышении должностных полномочий.

Подлежат разграничению от халатности и неосторожные преступления, связанные с ненадлежащим исполнением профессиональных обязанностей (ч. 2 ст. 109, ч. 2 ст. 118, ч. 4 ст. 122, ст. 225, ч. 3 ст. 332 УК РФ и другие). Основными признаками указанных составов преступлений, отличающими их от халатности, являются: признаки, характеризующие деяние (выражается в ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей); признаки, характеризующие субъект (лицо, выполняющее профессиональные функции). Проблемы в отграничении возникают, когда субъектом выступает должностное лицо.

Часть 2 ст. 109 УК РФ устанавливает ответственность за ненадлежащее исполнение лицом своих профессиональных обязанностей, повлекшее причинение смерти по неосторожности. Отличительным критерием выступает характер выполняемых обязанностей. Особые трудности возникают при квалификации деяний медицинских работников, однако медицинский работник может выполнять исключительно профессиональные

функции. Преступления, совершаемые в сфере здравоохранения, классифицируются на: профессиональные преступления сотрудников сферы здравоохранения; должностные преступления сотрудников названной сферы; преступления, ответственность за которые наступает для данных субъектов на общих с другими лицами основаниях<sup>1</sup>.

Ч. 2 ст. 118 УК РФ предусматривает ответственность за «причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности, совершенное вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей», т.е. аналогично, как и ст. 293 УК РФ предусматривает неосторожную форму вины по отношению к последствиям. Разграничение происходит по различным объектам посягательства. Халатность посягает на нормальную работу государственного аппарата, а нарушение прав и интересов граждан является следствием. Деяние, предусмотренное ст. 118 УК РФ, непосредственно направлено на причинение вреда здоровью человека.

При разграничении халатности с преступлениями против личности (ст.ст. 109, 118 УК РФ) следует учитывать следующее: объект посягательства у составов против личности составляет общественные отношения, обеспечивающие безопасность здоровья человека; наибольшие трудности возникают по объективной стороне. При разграничении полномочий лица на должностные и профессиональные. Одни и те же категории работников по характеру и содержанию деятельности могут выполнять функции, связанные с административно-хозяйственными либо организационно-распорядительными обязанностями, и функции профессиональные. Поэтому решающим признаком в этих случаях будет установление того, выполняло ли данное лицо в конкретном случае должностные или профессиональные функции.

Судом первой инстанции Соколов признан виновным по ч. 2 ст. 293 УК РФ при следующих обстоятельствах: «Соколов, согласно плану занятий

---

<sup>1</sup> Рамонова М.И. Особенности ответственности халатности врачей // Форум молодых ученых. - 2019. - № 1-3 (29). - С. 8.

проводил отработку действий подчиненного ему личного состава подразделения в обороне по расположению в укрытии, в качестве которого использовалось инженерное сооружение в виде «землянки». При этом, имея цель симитировать боевую обстановку, Соколов решил применить ранее найденный им взрывпакет. Реализуя задуманное, нарушая ввиду небрежного отношения к службе положения, предписывающих обязательное обеспечение личного состава видами индивидуальной защиты, в момент, когда внутри сооружения находились военнослужащие, не обеспеченные касками, бросил на его перекрытие взрывпакет, что повлекло взрыв, в результате чего сооружение обрушилось, и были причинены по неосторожности повреждения К. - легкий вред здоровью, У. - тяжкий вред здоровью, Б. - повлекшие смерть.

В апелляционной жалобе защитник указал, что у осужденного не было реальной возможности исполнить свои обязанности должным образом, т.к. он при визуальном осмотре не мог установить структуру кровли блиндажа. Не установлена причинная связь между противоправными действиями Соколова и наступившими последствиями. В связи с этим защитник считает, что содеянное следует квалифицировать по ч. 2 ст. 109 УК РФ (в отношении Б.) и по ч. 2 ст. 118 УК РФ (в отношении У.). Суд апелляционной инстанции, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и представлений, пришел к выводу, что Соколов являлся должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные функции, поскольку исполнял служебные обязанности «...» и как начальник по воинскому званию и должности для личного состава вверенного ему подразделения проводил с ним в установленном порядке плановое учебное занятие. Полагать, что осужденный исполнял иные, а не служебные обязанности должностного лица в связи с чем в его действиях отсутствуют признаки халатности, оснований не имеется»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Восточно-Сибирского окружного военного суда по делу № 22-29/2015 от 29 мая 2015 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

Таким образом, в указанных составах преступлений основная сложность содержится в выявлении характера выполняемых лицом полномочий, а именно являются ли они профессиональными или имеют властный характер.

## §2. Проблемы квалификации халатности в практике следственных и судебных органов РФ

Как было показано в предыдущей главе, халатность – неосторожное преступление.

При анализе ст. 293 УК РФ стоит отметить, что указание на неосторожную форму вины содержится в отношении квалифицированного и особо квалифицированного состава халатности. Это дало основание некоторым авторам считать, что анализируемое деяние может совершаться, как умышленно, так и по неосторожности.

Нет единства в понимании формы вины при совершении халатности и в судебной практике. Так, согласно примеру судебной практики, Банников В.А. находясь в должности начальника хозяйственного отдела, не исполнил свои обязанности начальника вследствие небрежного отношения к службе, что повлекло по неосторожности существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства при данных обстоятельствах: «Интер-Союз» на основании контракта выполнял работы по капитальному ремонту Дворца культуры «Октябрь», Банников В.А. в нарушение положений трудового договора, зная о том, что в данном ДК «Октябрь» планировалось праздничное мероприятия с участием не менее 50 человек, и, зная, что после технических работ, в чердачном помещении находились остатки битумной мастики, в состав которой входят вещества, представляющие опасность для жизни и здоровья человека, не

предпринял соответствующих действий к ее безопасному перемещению, что впоследствии повлекло за собой по неосторожности причинение существенного нарушения прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства, в результате небрежного отношения к службе Банникова В.А.»<sup>1</sup>.

Другим примером судебной практики служит указание судом при совершении халатности в действиях виновного проявления преступного легкомыслия. «Галиастанов А.В., находясь в должности начальника исполняя обязанности по организации своевременного отвода и передачи лесосечного фонда лесозаготовителям и арендаторам, а также отвода лесосек под все виды лесохозяйственных работ, имея реальную возможность для надлежащего исполнения возложенных служебных обязанностей, проявляя преступное легкомыслие, нарушил требования Лесного кодекса РФ, что повлекло незаконную рубку особо защитного участка леса, чем причинён был материальный ущерб лесному фонду в крупном размере на сумму 169062 рубля 50 копеек»<sup>2</sup>.

Стоит отметить, что в судебной практике чаще всего указывается применительно к халатности именно на небрежность, обосновывая свое решение установлением небрежного или недобросовестного отношения к службе либо должностным обязанностям.

Рассмотренное достаточное количество точек зрения говорит о наличии неполной, неточной редакции текста статьи уголовного закона, порождающая сложности в квалификации и появлению различных противоречий.

Субъективная сторона халатности выражается в виде легкомыслия или небрежности. Однако при квалификации следует учитывать, что при

---

<sup>1</sup> Приговор Пластского городского суда по делу № 1-28/2016 от 16 марта 2016 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://судебныерешения.рф> (дата обращения 27.05.2021).

<sup>2</sup> Приговор № 1-202/2014 1-9/2015 от 3 февраля 2015 г. по делу № 1-202/2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://судебныерешения.рф> (дата обращения 27.05.2021).

небрежном исполнении служебных обязанностей вина по отношению к наступившим последствиям может быть выражена только в виде небрежности, когда подход виновного к неисполнению или ненадлежащему исполнению своих должностных обязанностей выступает в виде недобросовестности, то отношение его к содеянному может выражаться в неосторожности, как в виде легкомыслия, так и небрежности.

Позиция законодателя аналогично стоит на позиции неосторожной формы вины халатности. Можем отметить, что халатность относится к преступлениям с небольшой тяжестью и не предусматривает лишения свободы в отличие от всех остальных норм (за исключением ст. 289 УК РФ) установленных гл. 30 Уголовного закона.

Дальнейшее совершенствование данной нормы должно идти по пути четкого закрепления халатности в качестве неосторожного преступления, что впоследствии заставит решить все спорные вопросы, возникающие в правоприменительной практике.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сформулировать следующие выводы и предложения.

Понятие халатности употребляется в различных аспектах, но никак не меняющих ее содержания: должностная халатность, преступная халатность, врачебная халатность. Состав халатности обладает такими особенностями, как: высокий уровень общественной опасности; наличие специализированного субъекта с его конкретными признаками; широкая распространенность; тесная граница при квалификации с иными составами преступлений, создающая определенные трудности при отграничении и квалификации.

Состав сконструирован законодателем, как двубъектный: основной непосредственный объект халатности представляет собой общественные отношения, охраняющие авторитет государственной власти, нормальную деятельность государственного аппарата, конкретные интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Дополнительным объектом отношения собственности (государственная, муниципальная, частная и иная), права и свободы граждан, общественные и государственные интересы, жизнь и здоровье человека.

Состав халатности относится к беспредметно-предметному составу преступления.

Объективная сторона состава халатности выражается через следующие признаки: общественно-опасное деяние в форме действия или бездействия - неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности; общественно-опасные последствия - причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства; причинно-следственная связь между

деянием и последствиями.

Вместе с тем категория «существенное нарушение прав и законных интересов» имеет оценочный характер. В этой связи с целью унификации правоприменительной практики необходимо дополнить ее разъяснение в постановлении Пленума Верховного Суда РФ. В связи с чем существует необходимость закрепления в действующем постановлении Пленума Верховного Суда РФ положений, разъясняющих вопросы квалификации рассматриваемого нами деяния.

Субъект рассматриваемого преступления специальный - должностное лицо, определяющими признаками которого выступают особенности выполняемых им функций, выполнение этих функций в определенном органе и также время их выполнения.

При рассмотрении признака должностного лица, как характерные особенности выполняемых функций, исходя из понятия, данного в примечании 1 к ст. 285 УК РФ, можно подразделить должностных лиц на представителей власти и лиц, выполняющих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции.

Одной из существенных проблем при установлении должностного лица является разграничение должностных и профессиональных функций, достаточно схожих по своему содержанию. Из содержания положения примечания 1 к ст. 285 УК РФ можем сказать, что в основе понятия должностного лица заложены такие элементы, как выполняемые функции и вид органа, в котором субъект осуществляет свои полномочия. Особое внимание при установлении субъекта должностного лица следует проявлять к характеру выполняемых функций, времени выполнения данных функций и их места выполнения.

Не будут являться должностными лицами государственных и муниципальных учреждений те, которые в силу установленных им полномочий, осуществляют исключительно профессиональные и технические обязанности. Кроме исключительного случая, если на данное

лицо, помимо его профессиональных обязанностей возложены организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, как в случае установления данных функций по специальному полномочию.

Говоря о субъективной стороне халатности, следует особо подчеркнуть, что вина является единственным обязательным признаком.

Большинство теоретиков и практиков отдают предпочтение в выделении халатности как исключительно неосторожного преступления, совершаемого в виде легкомыслия или небрежности, аргументируя данную позицию установленным законодателем в диспозиции статьи недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностям по должности, что позволяет судить о субъективной стороне данного преступления. Позиция законодателя аналогично стоит на позиции неосторожной формы вины халатности.

В судебной практике чаще всего указывается применительно к халатности именно на небрежность, обосновывая свое решение установлением небрежного или недобросовестного отношения к службе либо должностным обязанностям.

Важным условием присутствия квалифицирующего и особо квалифицирующих признаков служат наличие определенных условий: последствия наступили вследствие невыполнения или ненадлежащего выполнения должностным лицом своих служебных обязанностей, т.е. данные последствия находятся в причинной связи с действиями (бездействием) виновного; вина лица по отношению к тяжкому вреду здоровья или смерти человека может быть только неосторожной (легкомыслие или небрежность).

Квалифицированный состав ч. 2 ст. 293 в качестве тяжкого вреда здоровью предусматривает: вред здоровью опасный для жизни человека по своему характеру подразделяется на непосредственно создающий угрозу для жизни и на вред здоровью, не создающий угрозы жизни в момент причинения, но относящийся к категории тяжкого вреда в силу вызываемых

им последствий.

Что касается совершенствования законодательства, то считаем необходимым закрепить указание на неосторожную форму вины в диспозиции нормы о халатности.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

## I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: по сост. на 1 июня 2021 г.] // Российская газета. - 1993. - №237.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по сост. на 1 июня 2021 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №25. - Ст. 2954; Российская газета. - 2020. - № 38.
3. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека» от 17 августа 2007 года № 522 // СЗ РФ. - 2007. - № 35. - Ст. 4308.
4. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» от 24 апреля 2008 года № 194н // СЗ РФ. - 2007. - № 35. - Ст. 4308.

## II. Монографии, учебники, учебные пособия:

1. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. Лебедева В.М.- 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Инфра-М, 2018. - 695 с.
2. Томин В.Т., Сверчков В.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации Том III 10-е издание. - М.: Юрайт, 2018. – 1359 с.
3. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник для бакалавров/под ред. А.И. Рарога. - М.: Юрайт, 2016. - 1024 с.

## III. Статьи, научные публикации:

1. Борков В.Н. Основные признаки должностной халатности (ст. 293 УК РФ) // Вестник Омского университета. Серия «Право». - 2014. - №1 (38). - С. 186-189.
2. Коваленко Е.А., Червоная Ю.А. Понятие халатности медицинских работников при осуществлении профессиональной деятельности в уголовном праве // Интеграция наук. - 2017. - № 2 (6). - С. 47-48.
3. Кочерга В.А. Последствия халатности: уголовно-правовой анализ // Теория и практика общественного развития. - 2016. - № 5. - С. 95-97.
4. Кочерга В.А. Формы деяния в составе халатности: дискуссионные аспекты // Общество: политика, экономика, право. - 2016. - № 3. - С. 147-149.
5. Лучникова Е.А. Проблемы определения объекта халатности // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. - 2018. - № 11-3. - С. 115-118.
6. Одинцова Л.Н. Öffentlich опасное деяние халатности в уголовно-исполнительной системе // Вестник Кузбасского института. - 2014. - № 2 (19). - С. 158
7. Печёнкина А.Н. Проблемы квалификации халатности // Энигма. - 2019. - Т. 1. - № 3-1. - С. 28-31.
8. Рамонова М.И. Особенности ответственности халатности врачей // Форум молодых ученых. - 2019. - № 1-3 (29). - С. 6-10.
9. Рамонова М.И. Проблемы квалификации халатности в действиях медицинских работников // Форум молодых ученых. - 2019. - № 1-3 (29). - С. 14-17.
10. Рамонова М.И. Проблемы отграничения халатности от иных составов преступлений // Форум молодых ученых. - 2019. - № 1-3 (29). - С. 10-14.
11. Рубачева Е.Л., Матлашевская О.М. Некоторые проблемы в понимании халатности // Общество и право. - 2016. - № 1 (55). - С. 72-74.
12. Рубцова Ю.С. Уголовно-правовая характеристика преступной халатности при производстве предварительного расследования в форме дознания //

- Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2016. - С. 98 - 101.
13. Савенко И.А. Уголовно-правовые аспекты ответственности за халатность // Общество и право. - 2017. - № 4 (62). - С. 48-50.
14. Слепущенко И.С. Уголовно-правовая характеристика халатности // Юридический факт. - 2017. - № 17. - С. 13-15.
15. Тыняная М.А. Отграничение халатности от других должностных преступлений // Вестник Томского государственного университета. Право. - 2016. - № 1 (19). - С. 47-53.
16. Шарапова Е.Ю. Халатность как вид должностного преступления: краткая характеристика и актуальные проблемы // Отечественная юриспруденция. Олимп (Иваново). - № 1 (1). - 2015. - С. 42-44.
17. Шиханов В.Н. Актуальные вопросы применения ст. 293 УК РФ (халатность) // Сибирский юридический вестник. 2017. № 4 (79). С. 65-71.

#### IV. Диссертации и авторефераты диссертаций:

1. Кочерга В.А. Халатность: содержательные, компаративистские, правоприменительные аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. - Краснодар, 2017. – 204 с.

#### V. Материалы судебной практики:

1. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 16.10.2009 № 19 // Российская газета. – 2009. - № 207.
2. Приговор Нижегородского гарнизонного военного суда (Нижегородская область). № 1-38/2020 от 29 июля 2020 г. по делу № 1-38/2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/nMz5CpQzOjUH> (дата обращения 27.05.2021).

3. Апелляционный приговор судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Калмыкия по делу № 22-45/2016 от 18 февраля 2016 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://судебныерешения.рф> (дата обращения 27.05.2021).
4. Приговор № 1-202/2014 1-9/2015 от 3 февраля 2015 г. по делу № 1-202/2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://судебныерешения.рф> (дата обращения 27.05.2021).
5. Приговор Пластского городского суда по делу № 1-28/2016 от 16 марта 2016 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://судебныерешения.рф> (дата обращения 27.05.2021).
6. Постановление Шимановского районного суда (Амурская область) № 1-149/2020 от 26 октября 2020 г. по делу № 1-149/2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/Bo6CSGv35w1K> (дата обращения 27.05.2021).
7. Постановление Ленинского районного суда г. Ульяновска (Ульяновская область) № 1-174/2020 от 27 июля 2020 г. по делу № 1-174/2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/fyrmsrpppdZd> (дата обращения 27.05.2021).
8. Постановление Ленинского районного суда г.Тюмени (Тюменская область). № 1-1095/2020 от 28 июля 2020 г. по делу № 1-1095/2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/7qu6PB4hZcUt> (дата обращения 27.01.2021).
9. Постановление Белорецкого районного суда по делу № 1-16/2011 от 13 января 2011 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://судебныерешения.рф> (дата обращения 27.05.2021).
10. Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда по делу № 22-6354/2016 от 30 ноября 2016 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://судебныерешения.рф> (дата обращения 27.05.2021).

11. Апелляционное определение Восточно-Сибирского окружного военного суда по делу № 22-29/2015 от 29 мая 2015 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://судебныерешения.рф> (дата обращения 27.05.2021).

## VI. Ресурсы Интернет

1. Уголовный кодекс ФРГ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/уголовный-кодекс-фрг.html> (Дата обращения 10.06.2021).
2. Уголовный кодекс Испании [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/уголовный-кодекс-испани.html> (Дата обращения 10.06.2021).
3. Уголовный кодекс Швеции [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/уголовный-кодекс-швеции.html> (Дата обращения 10.06.2021).
4. Уголовный кодекс Китайской Народной Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/уголовный-кодекс-кнр.html> (Дата обращения 10.06.2021).
5. Данные судебной статистики. Судебный департамент при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cdep.ru/index.php?id=79> (Дата обращения 10.06.2021).

## РЕЦЕНЗИЯ

обучающейся 351 учебной группы заочной формы обучения, 2015 года набора, по специальности 40.05.02 Правоохранительная деятельность, Казанского юридического института МВД России Миннехановой Лилии Ринатовны на тему: «Ответственность за халатность по УК РФ (по материалам правоприменительной практики)»

### СОДЕРЖАНИЕ РЕЦЕНЗИИ И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

1. Актуальность и новизна темы. Представленная на рецензирование ВКР Миннехановой Л.Р. посвящена исследованию актуальной темы: «Ответственность за халатность по УК РФ (по материалам правоприменительной практики)». Во введении работы автор сформулировал актуальность темы, степень ее изученности в науке, цель – провести анализ проблем уголовной ответственности за халатность, а также выработка предложений по совершенствованию уголовного законодательства в указанной сфере, а также исследовательские задачи, которые корреспондируются с соответствующими параграфами ВКР. Можно отметить четкость формулирования проблем и степень их актуальности.

2. Оценка плана и структуры работы. Структурно ВКР Миннехановой Л.Р. состоит из введения, трех глав, которые включают в себя семь параграфов, заключения и списка использованной литературы. Данная структура отвечает теоретическому и практическому содержанию работы, соответствует цели и задачам.

3. Полнота изложения вопросов темы. В ВКР прослеживается творческий подход автора, правильность и полнота использования научной и учебной литературы, нормативно-правовых актов по исследуемой теме, эмпирического материала.

4. Степень научности, глубина теоретического анализа проблемы. В работе прослеживается достаточный научный уровень и степень освещенности вопросов исследования ответственности за халатность по законодательству РФ. Стоит отметить глубину проработки материала, творческий подход к разработке некоторых вопросов, правильность и обоснованность выводов.

5. Степень организованности и самостоятельности при выполнении работы. Миннеханова Л.Р. рассмотрела историю развития российского законодательства об ответственности за халатность (глава 1 § 1), представила анализ ответственности за халатность в уголовном законодательстве ряда зарубежных государств (глава 1 § 2), проанализировала объективные признаки халатности (глава 2 § 1); охарактеризовала субъективные признаки халатности (глава 2 § 2); рассмотрела квалифицированные составы халатности (глава 2 § 3); исследовала особенности отграничения халатности от смежных составов (глава 3 § 1); изучила проблемы квалификации халатности (глава 3 § 2);).

С положительной стороны можно отметить работу автора по подбору научных трудов по исследуемой теме, сбору и обработке судебной статистики и судебной практики. Миннеханова Л.Р. проявила самостоятельность в анализе научных взглядов, в каждом параграфе имеется самостоятельно сделанное автором обобщение, в конце глав есть обоснованные выводы.

6. Практическая направленность выпускной квалификационной работы. Содержание, выводы и предложения, сформулированные Миннехановой Л.Р. по результатам исследования, позволяют сделать заключение о практической направленности данной работы.

7. Полнота использования нормативных актов и других литературных источников. В ВКР на хорошем уровне произведен анализ нормативно-правовых актов, научной, профессиональной, учебной литературы по уголовному, уголовно-процессуальному праву.

8. Степень решения слушателем поставленных задач. Миннеханова Л.Р. добилась достижения поставленных задач. Проявила умение в решении поставленных задач; представила достоверные и адекватные применяемому инструментарию данные; обосновала выбранные методы решения поставленных задач.

9. Оформление выводов и заключения. Выводы ВКР логичны и обоснованы, соответствуют целям, задачам и методам.

10. Правильность оформления работы. ВКР Миннехановой Л.Р. оформлена правильно, в соответствии с предъявляемыми требованиями. Текст работы написан грамотным, научным языком.

11. Ошибки, неточности, спорные положения, замечания по отдельным вопросам и в целом по работе. В качестве замечания, можно отметить отсутствие материалов судебной практики по Республике Татарстан. Однако данное замечание не влияет на качество работы в целом.

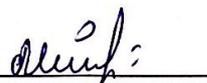
12. Заключение о соответствии работы предъявляемым требованиям. Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа обучающейся 351 учебной группы заочной формы обучения Миннехановой Лилии Ринатовны соответствует предъявляемым требованиям и заслуживает оценки «отлично».

Рецензент:



  
(подпись)

С рецензией ознакомлен(а)

  
(подпись)

Л.Р. Миннеханова

«10» августа 2021 г.

## Отзыв

о работе обучающейся 351 учебной группы заочной формы обучения,  
2015 года набора, по специальности 40.05.02 – Правоохранительная  
деятельность

Миннехановой Лилии Ринатовны

в период подготовки выпускной квалификационной работы  
на тему «Ответственность за халатность по УК РФ (по материалам  
правоприменительной практики)»

Тема выпускной квалификационной работы является актуальной. Выбрана из списка тем, предложенных кафедрой. Автор обосновал заинтересованность в выбранной теме исследования ее актуальностью, наличием эмпирического материала по теме исследования.

Соответствие содержания работы заданию полное.

Миннеханова Л.Р. продемонстрировала навыки и умения в формулировании цели и постановке конкретных задач, которые соответствуют теме работы и отражают актуальность выбранной темы исследования.

Структура работы логична, построена таким образом, что позволяет раскрыть наиболее актуальные вопросы темы. Так, работа состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Во введении автор обосновывает актуальность выбранной темы, формулирует цель, задачи, определяет его объект, предмет, теоретическую, нормативную, методологическую основы, показывает апробацию результатов исследования и т.д.

В первой главе «История развития отечественного и зарубежного уголовного законодательства, регламентирующего ответственность за халатность» автор изучает особенности уголовной ответственности за халатность в истории российского и зарубежного уголовного законодательства.

Во второй главе «Уголовно-правовая характеристика халатности по УК РФ» автор изучила объективные и субъективные признаки халатности, а также квалифицирующие признаки состава преступления.

В третьей главе «Разграничение халатности со смежными составами и

другие проблемы квалификации» Миннеханова Л.Р. изучила проблемы отграничения состава ст. 293 УК РФ от смежных составов преступлений, проблемы квалификации халатности в практике следственных и судебных органов РФ.

В работе автор использовал такие методы научного познания, как: диалектический метод, общенаучный (анализ, синтез, системный) и частнонаучный (исторический, формально-юридический).

Миннеханова Л.Р. выполнила работу в установленные сроки. Самостоятельно составила план выпускной квалификационной работы, осуществила поиск источников, статистических данных по теме исследования. В процессе подготовки исследования автор осуществлял взаимодействие с научным руководителем. В установленные сроки предоставляла текст работы для проверки, в кратчайшие сроки устраняла замечания.

Миннеханова Л.Р. продемонстрировала способность и умения пользования научной литературой, в том числе профессиональной направленности, навыки к поиску, обобщению, анализу материалов практики. Автор проявила эрудицию, показала хорошую теоретическую подготовку по дисциплинам уголовно-правового цикла, а также ранее изученным предметам, имеющим связь с уголовным правом и темой выпускной квалификационной работы.

Автор показала способность формулировать собственную точку зрения, навыки и умения работы с законодательными актами, а также обобщению и анализу эмпирического материала по тематике ВКР. В работе отразились умение и навыки Миннехановой Л.Р. в оперировании научными, юридическими терминами и категориями и их применение в процессе написания работы, а также в работе с материалами следственной и судебной практики, способность и умения к проведению анализа статистических данных и их применения в исследовании.

Миннеханова Л.Р. продемонстрировала способность к самостоятельному формулированию обоснованных и достоверных выводов и результатов

исследования.

Автор продемонстрировала навыки владения компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере профессиональной деятельности. Умение и навыки работы с компьютерными программами (Word, PowerPoint, Excel и т.п.), информационно-справочными ресурсами, работы в системе интернет.

Работа написана грамотно, имеет научный стиль изложения. Тема выпускной квалификационной работы имеет смысловую законченность, тема работы автором раскрыта, цель достигнута, задачи решены. В работе отсутствуют противоречия, имеются четкие авторские выводы по главам, которые соответствуют поставленным целям и задачам, обоснованы, аргументированы и целесообразны.

Оформление работы в целом соответствует предъявленным требованиям ФГОС ВПО по специальности 40.05.02 Правоохранительная деятельность, а также Положению об организации подготовки и защите выпускных квалификационных работ в КЮИ МВД России.

Анализ выводов, сформулированных автором, показывает, что они имеют не только теоретическую, но и практическую значимость. Выводы и предложения, содержащиеся в работе, могут быть использованы в учебном процессе преподавателями и обучающимися при подготовке дидактического материала: фондовых лекций, планов семинарских и практических занятий, разработке экзаменационных вопросов, а также вопросов для сдачи зачетов. Результаты исследования могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности ученых, преподавателей, курсантов и слушателей КЮИ МВД РФ, а также обучающихся иных учебных заведений. Материал может быть полезен в следственной и судебной практике, а также законотворческой деятельности. Данный материал может быть полезен в качестве дополнительной информации всем тем, кто интересуется изучением проблем уголовной ответственности за квалифицированное убийство.

Работа выполнена самостоятельно. Так, проверка текста на процент

заимствования в системе «Антиплагиат.вуз» показала, что оригинальность текста составляет – 33,24 %, цитирования- 28,78 %, заимствования – 37,98 %, что соответствует предъявляемым требованиям к оригинальности текста работы.

Выпускная квалификационная работа Миннехановой Лилии Ринатовны на тему: «Ответственность за халатность по УК РФ (по материалам правоприменительной практики)» может быть допущена к защите и заслуживает высокой положительной отметки, а ее автор присвоения искомой квалификации.

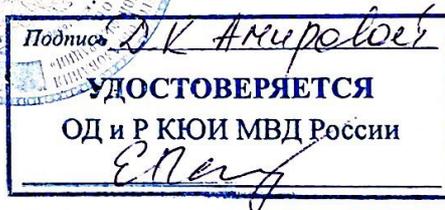
К.Ю.Н., доцент,  
доцент кафедры уголовного права,  
капитан полиции



Д.К. Амирова

«21» июня 2021 г.

Печать



С отзывом ознакомлена

Лилия Ринатовна Миннеханова Л.Р.

21.06.2021 г.



# СПРАВКА

## о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе  
Антиплагиат.ВУЗ

Автор работы	Миннеханова Лилия Ринатовна
Подразделение	кафедра уголовного права КЮИ МВД России
Тип работы	Дипломная работа
Название работы	Ответственность за халатность по УК РФ (по материалам правоприменительной практики)
Название файла	ВКР Халатность 2.docx
Процент заимствования	37.98 %
Процент самоцитирования	0.00 %
Процент цитирования	28.78 %
Процент оригинальности	33.25 %
Дата проверки	12:51:24 31 августа 2021г.
Модули поиска	Модуль поиска ИПС "Адилет"; Модуль выделения библиографических записей; Сводная коллекция ЭБС; Модуль поиска "Интернет Плюс"; Коллекция РГБ; Цитирование; Модуль поиска переводных заимствований; Модуль поиска переводных заимствований по eLibrary (EnRu); Модуль поиска переводных заимствований по интернет (EnRu); Коллекция eLIBRARY.RU; Коллекция ГАРАНТ; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Коллекция Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации и авторефераты НББ; Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU; Модуль поиска перефразирований Интернет; Коллекция Патенты; Модуль поиска общеупотребительных выражений; Кольцо вузов
Работу проверил	Амирова Диляра Кафилевна ФИО проверяющего
Дата подписи	 Подпись проверяющего

Чтобы убедиться  
в подлинности справки,  
используйте QR-код, который  
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование  
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.  
Предоставленная информация не подлежит использованию  
в коммерческих целях.

С результатами проверки ознакомлена.  
31.08.21г. Минн. Миннеханова Л.Р.