

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КАЗАНСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Уголовная ответственность за незаконное приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов (по материалам правоприменительной практики)»

Выполнил:

слушатель 6 курса 351 учебной группы
прапорщик полиции
Миргалеев Ильвир Рафисович

Руководитель:

доктор юридических наук, профессор
кафедры уголовного права
майор полиции
Бабичев Арсений Георгиевич

Рецензент:

Дата защиты: «___» _____ 2021 г. Оценка _____

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ИСТОРИЧЕСКИЙ И СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПОЛОЖЕНИЙ ОТЕЧЕСТВЕННОГО УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ ОРУЖИЯ	9
§1. История развития отечественного уголовного законодательства об ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом оружия	9
§2. Уголовная ответственность за преступления, связанные с незаконным оборотом оружия по законодательству зарубежных стран	21
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 222 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	28
§1. Понятие, объективные и субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 222 Уголовного кодекса РФ	28
§2. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки состава преступления, предусмотренного ст. 222 Уголовного кодекса РФ	43
§3. Освобождение от уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 222 Уголовного кодекса РФ	50
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 222 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	54
§1. Проблемы квалификации преступления, предусмотренного ст. 222	54

Уголовного кодекса РФ

.....

§2. Проблемы отграничения преступления, предусмотренного ст. 222

Уголовного кодекса РФ, от смежных преступлений

..... 70

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 78

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ 82

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. На сегодняшний день преступления, совершаемые с незаконным оборотом оружия и боеприпасов, представляют повышенную общественную опасность, так как они совершаются преимущественно организованными преступными группировками и с ними сопряжены иные преступные деяния, например убийства по найму, похищение человека, массовые беспорядки и т.д.

Согласно официальным данным, приведенным МВД России и ФСБ в Российской Федерации за прошедшие пять лет, правоохранительным органам и органам безопасности изъято из криминального оборота больше 70 тысяч единиц огнестрельного оружия, обнаружено и ликвидировано больше 400 подпольных мастерских, где оружие, взрывчатые вещества и взрывные устройства, включая боеприпасы, изготавливались, модифицировались¹.

Несмотря на то, что количество преступных деяний, которые совершаются с использованием оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, или имитирующих их устройств, за 1 полугодие 2020 года уменьшилось на 10,1 %, почти в 28 субъектах Российской Федерации наблюдается возрастание их числа в той или иной мере². На текущий год количество рассматриваемых преступлений ниже на 1,5%, чем за тот же периодом 2020 года³. При этом отмечаются регионы, где больше всего совершаются преступления, связанные с незаконным оборотом оружия. На первом месте Республика Дагестан, где в 2021 году выявлено 265 таких преступлений. Второе место разделяют

¹ Контроль за оборотом оружия предложено ужесточить [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.pnp.ru/social/kontrol-zaoborotom-oruzhiya.html> (дата обращения: 01.07.2021).

² В России снизилось число преступлений, связанных с нелегальным оборотом оружия [электронный ресурс]. - Доступ: <https://riafan.ru/region> (дата обращения: 01.07.2021).

³ В России снизилось число преступлений с оборотом наркотиков и оружия [электронный ресурс]. - Доступ: <https://russian.rt.com/russia/news> (дата обращения: 01.07.2021).

Московская область (211 преступлений) и Краснодарский край (156 преступлений)¹.

В ходе участия в ежегодном расширенном заседании коллегии МВД России в марте 2021 года Президент Российской Федерации отметил снижение количества преступлений, совершенных с применением оружия, а также потребовал и дальше уделять этому направлению особое внимание, совместно с органами ФСБ России и Росгвардии контролировать оборот оружия². Целями контроля за оборотом оружия являются: охрана конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды от преступных посягательств. Учитывая значение надлежащей регламентации правоотношений, возникающих при обороте оружия, остро стоит вопрос о недопустимости пробельности в нормативных правовых актах в этой сфере.

Отметим, что события, связанные с применением оружия при совершении преступлений, угрожающие общественной безопасности граждан РФ и страны в целом, активно стимулируют законодательную инициативу в данном вопросе. Отмечается рост преступности, с применением именно легального оружия, приобретенного в порядке установленном законом, в частности с применением оружия ограниченного поражения³. Так, если по итогам 2018 года таких преступлений в Республике Татарстан было зарегистрировано 13, то по итогам 2020 года их стало уже 26. За последние три года количество убийств с применением огнестрельного оружия возросло с 4-х до 8-ми, разбойных нападений с 1-го до 6-ти⁴. В сложившихся в современной России условиях люди, в чьих руках случайно оказывается оружие, нередко из-

¹ Чаще всего незаконный оборот оружия в 2020 году фиксировали в Дагестане [электронный ресурс]. - Доступ: <https://newstracker.ru/news/incident/26-03-2021/chasche-vsego-nezakonnyy-oborot-oruzhiya-v-2020-godu-fiksirovali-v-dagestane> (дата обращения: 01.07.2021).

² Расширенное заседание коллегии МВД России [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/65090> (дата обращения: 01.07.2021).

³ Краткая характеристика состояния преступности [электронный ресурс]: Официальный сайт МВД России. Статистика ГИАЦ МВД России. - Доступ: <https://www.mvd.ru/Dejatelnost/statistics/reports>. Дата обращения: 01.07.2021.

⁴ Пресс-служба МВД по Республике Татарстан [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.16.mvd.ru>. Дата обращения: 01.07.2021.

за безысходности пускают его в преступный оборот. Пограничные и таможенные органы ежегодно пресекают многочисленные попытки ввоза и вывоза оружия. По существу оружие превратилось в товар, приносящий значительные доходы преступникам.

Общественная опасность незаконного оборота оружия, его основных частей и боеприпасов состоит в том, что создаются благоприятные условия для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, а так же в росте так называемой вооруженной преступности. Причем некоторое снижение регистрации вооруженной преступности объясняется не её реальным уменьшением, а увеличивающейся латентностью. В современном мире перечень вооружения, к которому проявляется преступный интерес, гораздо шире, чем это было ранее, проявляется интерес не только к пистолетам, ружьям и карабинам, но и к пулеметам, гранатометам, автоматическим пушкам и другим видам оружия. Поэтому борьба с незаконным оборотом оружия, его основных частей и боеприпасов занимает особое место в деятельности правоохранительных органов по предупреждению преступлений.

Незаконный оборот оружия, боеприпасов, представляет большую опасность для общества не только сам по себе, но и потому, что такой оборот способен стимулировать рост различных видов тяжких преступлений. С учетом того, что преступность, связанная с незаконным оборотом оружия, в последние годы трансформировалась, приобрела новые формы, нормы, устанавливающие ответственность за данного рода правонарушения. Расширены и систематизированы квалифицирующие признаки, присущие данной группе преступлений.

Актуальность темы состоит также в том, что все чаще происходят массовые преступления, где ключевую роль имеет оружие. Подростки совершают массовые убийства, террористические акты с применением оружия, которое зачастую было получено незаконным путем.

Степень научной разработанности темы. Следует констатировать, что вопросы квалификации незаконного приобретения, передачи, сбыта, хранения,

перевозки или ношения оружия, его основных частей, боеприпасов (ст. 222 Уголовного кодекса Российской Федерации¹) в науке уголовного права неоднократно подвергались специальному исследованию. Серьезный вклад в изучение указанных вопросов внесли такие отечественные авторы, как П.Б. Азимов, А.В. Бриллиантов, М.А. Бурлаченко, Т.Л. Григорян, С.М. Кочои, Т.О. Кошаева, Е.С. Крылова, Е.А. Пронькина, Э.Л. Сидоренко, Ю.И. Скоропупов, Е.А. Торозова, А.Е. Шалагин, А.В. Шеслер и др. Между тем, существующие проблемы и противоречивая судебная практика квалификации указанных преступлений и отграничения их от смежных преступлений свидетельствуют о том, что необходимы дальнейшие изыскания в направлении совершенствования теоретических аспектов уголовной ответственности по ст. 222 УК РФ.

Объектом исследования выступили общественные отношения, возникающие в связи с нарушением уголовно-правового запрета, связанного с незаконным приобретением, передачей, сбытом, хранением, перевозкой или ношением оружия, его основных частей, боеприпасов.

Предмет исследования - положения и нормы уголовного законодательства РФ, которые раскрывают сущность незаконного приобретения, передачи, сбыта, хранения, перевозки или ношения оружия, его основных частей, боеприпасов; материалы судебно-следственной практики привлечения к ответственности по ст. 222 УК РФ; специальная литература по теме исследования.

Цель выпускной квалификационной работы - осуществить комплексный анализ уголовной ответственности за незаконное приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов (по материалам правоприменительной практики) и разработать рекомендации по совершенствованию соответствующего законодательства.

Для достижения сформулированной цели в работе сделана попытка решения следующих основных **задач**:

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по сост. на 01 июля 2021 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №25. - Ст. 2954; Российская газета. - 2021. - № 146. Далее - УК РФ.

- 1) изучить историю развития отечественного уголовного законодательства об ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом оружия;
- 2) рассмотреть уголовную ответственность за преступления, связанные с незаконным оборотом оружия по законодательству зарубежных стран;
- 3) раскрыть понятие, объективные и субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 222 Уголовного кодекса РФ;
- 4) проанализировать квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки состава преступления, предусмотренного ст. 222 Уголовного кодекса РФ;
- 5) охарактеризовать основания освобождения от уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 222 Уголовного кодекса РФ;
- 6) обобщить актуальные проблемы квалификации преступления, предусмотренного ст. 222 Уголовного кодекса РФ;
- 7) выявить проблемы отграничения преступления, предусмотренного ст. 222 Уголовного кодекса РФ, от смежных преступлений;
- 8) сформулировать и теоретически обосновать пути совершенствования законодательства об уголовной ответственности за незаконное приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют базовые положения науки уголовного права, а также общенаучные методы познания (анализ и синтез), в том числе, системный метод, а также частно-научные методы: историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой.

Нормативно-правовую основу исследования составили ранее действующее отечественное уголовное законодательство, Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс РФ, федеральные законы Российской Федерации, а также соответствующее уголовное законодательство отдельных зарубежных государств.

Эмпирическая база исследования - материалы опубликованной судебной практики по уголовным делам о преступлении, предусмотренном ст. 222 УК РФ, статистика ГИАЦ МВД России.

Практическое значение исследования. Содержащиеся в выпускной квалификационной работе положения и выводы могут составить платформу для дискуссии по проблемным аспектам квалификации незаконного приобретения, передачи, сбыта, хранения, перевозки или ношения оружия, его основных частей, боеприпасов; результаты данного исследования могут быть использованы в учебных, лекционных, методических материалах, в преподавании таких дисциплин, как уголовное право.

Объем и структура выпускной квалификационной работы определены целями и задачами исследования. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы. В первой главе осуществлен исторический и сравнительно-правовой анализ положений отечественного уголовного законодательства об ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом оружия. Во второй главе проанализирован состав преступления, предусмотренного ст. 222 Уголовного кодекса Российской Федерации. В третьей главе выявлены особенности и обобщены проблемы квалификации преступления, предусмотренного ст. 222 Уголовного кодекса Российской Федерации.

ГЛАВА 1. ИСТОРИЧЕСКИЙ И СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПОЛОЖЕНИЙ ОТЕЧЕСТВЕННОГО УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ ОРУЖИЯ

§1. История развития отечественного уголовного законодательства об ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом оружия

Установление уголовной ответственности за деяния связанные с незаконным оборотом оружия напрямую связано, с тем на сколько законодатель считает их опасными для государства и общества в целом. Исторический и сравнительно-правовой анализы нормативно-правовых актов регламентирующих оборот оружия в Российском государстве, позволяют проследить, как оценивалась общественная опасность деяний связанных с незаконным оборотом оружия в разные периоды существования Российского государства, а также отследить основные этапы становления законодательства об ответственности за такие преступления.

Впервые упоминания об оружии встречается в договорах Руси с Византией 907 - 971 г.г., наиболее ранних нормативных правовых актах Киевского государства, где слово «оружие» употреблялось в следующих значениях: 1) при заключении договоров между князьями, оно выступало как элемент клятвы, и в случае нарушения данной клятвы следовало наказание - смерть от своего собственного оружия¹; 2) как средство причинения вреда здоровью, (удар мечом, копьем или иным оружием рассматривают как побои или причинение вреда здоровью, т.е. нанесение ран)²; 3) как часть воинского

¹ Договор Руси с Византией 911 г. // Памятники русского права: в 8 вып. - М., 1952. Вып. 1: Памятники права Киевского государства X-XII вв. С.6,10-11; Договор Руси с Византией 944 г. С. 34-35,40; Договор Руси с Византией 971 г. // Там же, С. 59,60.

² Договор Руси с Византией 911 г. // Указ. соч. С. 7,11-12; Договор Руси с Византией 944 г. // Там же, С. 34,39.

доспеха, на ношении которого, на территории иностранного государства русскими людьми, вводилось ограничение¹.

Одним из первых источников отечественного уголовного права, является Русская Правда, содержащая несколько видов деяний, связанных с оружием: оскорбление, нанесение увечий и побоев, пропажа имущества². Данные нормы относились к вооруженному воину, это обусловлено тем, что оружие, в частности меч, являлось обычным вооружением дружинника, дорогостоящим имуществом и неотъемлемым элементом статуса любого представителя господствующего класса. В данный исторический период к оружию относились как к обычному предмету быта, в таких памятниках древне Русского права, как Договоры Руси с Византией, Русская Правда упоминается лишь о щитах, мечах, копьях, об обручах (под обручами писатели начала X в. говорят, как о личном украшении руссов-мужчин, но не называют оружием, а так же рассматривают как часть воинского доспеха³) и остальном оружии, не раскрывая понятия. Специальных норм направленных на какое-либо ограничение его оборота не существовало, упоминалось лишь об ограничении ношения оружия как части воинского доспеха на территории иностранного государства русскими людьми.

Исторический анализ нормативных актов, регламентирующих оборот оружия в Российском государстве, позволяет отметить, что правила регулирующие оборот оружия появились одновременно с огнестрельным оружием (XIV век). Изначально нормативные акты об оружии не охватывали всей территории страны, и устанавливали правила при конкретных ситуациях или в отношении отдельных лиц, не представляя собой определенной системы.

Положения Судебника 1497 года не придавали особого значения общественной опасности незаконного оборота оружия и не предусматривали уголовной ответственности за него. Исследования истории Российского

¹ Договор Руси с Византией 944 г. // Указ. соч. С.50; Договор Руси с Византией 907 г. // Там же, С. 65.

² Русская Правда краткой редакции // Памятники русского права: в 8 вып. - М., 1952. Вып.: Памятники права Киевского государства X-XII вв. С. 88-89; Русская Правда пространной редакции // Указ. соч., С. 124, 151-153

³ Договор Руси с Византией 944 г. // Указ. соч. С. 50.

огнестрельного оружия за период до XVI века не приводят ни одного правового источника, регламентирующего его оборот.

Следующим источником стало Соборное уложение 1649 года¹, которое придерживалось несколько иной позиции. Согласно ст. 3-7 главы 3 «О государевом дворе, чтоб на государевом дворе ни от кого никакова бесчинства и брани не было», за ношение оружия наказывали битьем батогами и помещали на неделю в тюрьму, тех кто в государеве дворе, и не при государе, обнажал оружие и не ранил, садили в тюрьму на три месяца, а если же при государе, кто обнажал какое либо оружие, тех казнили или отсекали руку². Вероятно, это был первый законодательный акт в России, в нормах которого содержались наказания за незаконный оборот оружия.

С появлением новых видов оружия (ружья, пищали) в конце XVII в., изменилось и отношение законодателя к его обороту. Появились запреты на действия с оружием, вводились ограничения на свободное ношение оружия в городе, а также на его своевольное применение.

Период правления Петра I, послужил толчком для дальнейшего развития отечественного законодательства об уголовной ответственности за незаконный оборот оружия. В начале XVIII века в связи с бурным развитием общества и новыми задачами, государство приоритетными направлениями выбрало формирование профессиональной армии, установление жесткой дисциплины, мобилизации всех возможностей для борьбы с внешними врагами. В этот период появились нормы, направленные на защиту оружия как государственного имущества, а также военной амуниции. Наиболее показательными в этом отношении являются, Артикул воинский 1715 года совместивший в себе дисциплинарные, уголовные и административные нормы³.

¹ Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России / Соборное уложение 1649 года / Ю.П. Титов. - М.: Проспект, 2007. - С.54.

² Там же. С.56.

³ Указ Именный «О придании им поместных и денежных окладов, за непоколебимую приверженность к Особе Государей, при охранении Их во время похода из Москвы; с повелением принять строжайшие меры в столице для прекращения своевольств и поединков» (акт № 961) // Полное собрание законов Российской империи с 1649 года. - СПб., 1830. Т II: 1646-1688 гг. - С. 472-475.

Глава VI Артикула воинского «О воинских припасах, ружье, мундире, о потрате и небрежении онаго»¹, посвящена преступлениям, связанным с незаконным оборотом оружия (артикулы 57-59). В соответствии с артикулом 57 потеря оружия или его выбрасывание, влекли жестокое наказание шпицрутенами. Согласно артикулу 58, за порчу или поломку оружия, солдат нес ответственность в виде жестокого прогона шпицрутенами и из его жалования взыскивали средств на его починку. Артикула 59, содержал два состава преступления, за проигрыш, продажу или заклад ружья, в первый или второй раз жестоко наказали шпицрутенами и предусматривали выплату утраченного, а в третий раз расстрел. Приобретение таких вещей, покупка или принятие, наказывались возвратом такой вещи и штрафом в 3 раза больше стоимости незаконного приобретения или наказание шпицрутенами. Артикул 191 главы XXI - «О зажигании, грабительстве и воровстве» гласил: «Ежели кто украдет ценою более 20 рублей, в четвертые, ежели во время нужды водяной или пожарной, или из артиллерии, магазейну, амуниции или цейггауза его величества или от своего собственного господина, или от товарища своего, или на месте, где он караул имел, оный хотя много или мало украл, имеет быть повешен»². Согласно данному положению, можно сделать вывод, о высокой оценке общественной опасности данного деяния, так как за кражу военного имущества, а в него входило и оружие, была предусмотрена казнь.

16 июля 1743 года издан сенатский акт, по представлению Президента Военной Коллегии Князя В.В. Долгорукова в ответ на конкретный случай ранения солдата из ружья. Данный акт запрещал ношение оружия особенно вблизи жилья, под угрозой жестокого штрафа и истязаний, что бы избежать своевольной стрельбы и обеспечить тем самым безопасность людям. Так же он указывал что бы полиция впредь не допускала своевольной стрельбы особенно в населенных пунктах, ежели такие случаи происходили, то штрафовать таких

¹ Артикул воинский 1715 г., апреля 26 // Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. - М., 1986. Т 4: Законодательство периода становления абсолютизма. С. 338-339.

² Там же. С. 362.

лиц. С данного момента стало уделяться больше внимания законодательству в области оружия и незаконных действий с ним.

В 1782 г. был принят Устав Благочиния или Полицейский, который впервые закреплял общеобязательное запрет на ношение оружия всем, кроме тех, кому это было дозволено или предписано законом.

Согласно ст. 213 Устава Благочиния, «подтверждается запрещение всем и каждому носить оружие, кому узаконение того не дозволяет, или предписывает»¹. Из содержания данной статьи можно сделать вывод, что право на ношение оружия должно быть закреплено нормативным актом. Ст. 255 предусматривала наказание за данное деяние, у всех кто носил оружие без дозволения, отбирали оружие безвозвратно и сажали под стражу пока не уплатит пеню в размере дневного содержания рядового.

Следующим важным актом, стало Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года, в котором законодатель впервые определил объекты посягательств, такие как, общественное благоустройство и благочиние, общественное спокойствие и порядок, противозаконное выделявание и хранение оружия или пороха и нарушении правила осторожности, установленные для ограждения личной безопасности (ст. 1241-1245, 1247, 1249 Уложения)². Таким образом незаконный оборот оружия стали связывать с понятием безопасности, и так начался следующий этап развития уголовного законодательства в данной области.

Ст. 1241 закрепляла преступления связанное с выделяванием запрещенного к негосударственному изготовлению оружия, под страхом казни. Ст. 1242 предусматривала, арест от 3 недель до 3 месяцев или взыскание от 10 до 100 рублей, в зависимости от вины, за незаконное хранение оружия или пороха свыше дозволенного. В соответствии со ст. 1244, аресту от 3 до 7 дней подвергались мастера оружейные, если объявлял в полицию о человеке

¹ Устав благочиния или Полицейский 1782 г. // Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. - М., 1987. Т 5: Законодательство периода расцвета абсолютизма. - С. 368, 377.

² Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. - Санкт-Петербург: Тип. 2 отд-ния собств. е.и.в. канцелярии, 1845. - С.510.

принесшем ему на ремонт какое-либо запрещенное законом оружие. Ст. 1245 Уложения предусматривала денежное взыскание, за стрельбу без явной необходимости в домах, во дворе или на улице или другом людном месте. Согласно ст. 1247 те кто хранил оружие заряженным в домах или местах скопления людей, наказывались денежным взысканием, так же наказывали тех кто, ходил с оружием в запрещенных местах, в соответствии со ст. 1249¹.

Так же Уложение 1845 года заложило основу охотничьего ремесла, в его положениях указывается на запрет охоты в неположенных местах и в недозволенное время, что для охоту необходимо разрешение или билет, так же наказывали за охоту с запрещенного оружия. Согласно выше написанному, можно сделать вывод, что законодатель закрепляет для охоты определенные виды оружия которое не запрещено и его оборот не считается преступным, также закрепляются правила охоты, эти положения стали в последствии основой советского уголовного права в области оборота оружия.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года, в ст. 986 предусматривало наказание за изготовление оружия, пороха или бомб и других снарядов запрещенных законом. Согласно ст. 9861 за торговлю порохом без особого свидетельства на такую торговлю, предусматривалось наказание в виде заключения в тюрьме на время от 2 до 4 месяцев. Тому же наказанию или аресту на срок свыше 3 месяцев, согласно ст. 9862, подвергались лица, за хранение пороха весом более 30 фунтов не в установленных пороховых складах. Торговцы порохов после третьего нарушения вовсе лишались лицензии навсегда. Ст. 9863 предусматривала ответственность за нарушения правил о частных складах для нужд промышленности, положения статьи содержали наказания, за хранение или продажу без надлежащего разрешения, или хранение сверх нормы, а так же за продажу взрывчатых веществ лицам без разрешения на приобретение.

¹ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. - Санкт-Петербург: Тип. 2 отд-ния собств. е. и. в. канцелярии, 1845. - С.510.

Если же было доказано, что имело место быть, изготовление оружия, пороха или бомб и других снарядов запрещенных законом или в большом количестве, и при это преследовалась цель против государственного спокойствия или безопасности, то наказание наступало за бунт против «Власти Верховной» или за содействие внешним неприятелям государства в соответствии со ст. 987¹.

Проанализировав нормы Уложения о наказаниях уголовных и исправительных (в редакции 1885 г.), можно сделать вывод что, любые деяния с оружием, в результате которых мог быть причинен вред человеку, обществу или государству, подвергались уголовному наказанию. Только при наличии специального разрешения властей, было возможно изготовление, торговля, хранение или ношение оружия. На наш взгляд, это обусловлено появлением новых видов оружия, обладающих большой разрушительной силой, а соответственно и увеличением угрозы его применения в целях нарушающих общественный порядок и спокойствие. Таким образом оружие из предмета быта переходит в источник повышенной опасности и выражается, в действиях лиц против государства и общества.

Новым этапом в развитии уголовного права и юриспруденции в целом, стала Октябрьская революция. В 1917 году Российская империя рухнула, а вместе с ней «канули в Лету многовековые традиции, правила, да и весь Свод Законов Российской Империи с такими понятными всем и каждому законами и установлениями»². Эти события кардинально повлияли на оборот оружия в России, оно играло особую не маловажную роль в жизни общества, являясь последним веским аргументом в политических спорах, а также в борьбе за власть имело далеко не последнее значение. После революции, у населения скопилось немало разного оружия, в целях борьбы с преступлениями и контрреволюционными настроениями, Советское государство с момента своего

¹ Таганцев Н.С. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года / Н.С. Таганцев. - СПб., 1901. - С 431-433.

² Григорян Т.Л. История возникновения и развития российского законодательства об ответственности за незаконный оборот оружия / Т.Л. Григорян // Сибирский юридический вестник. - 2018. - №6. - С.35.

существования стало применять жесткие меры по ограничению распространения оружия и боеприпасов.

С появлением Советского государства, развитие получил институт разрешительной системы, контроль за оборотом оружия, стал важнейшим направлением деятельности органов внутренних дел, так как отсутствие контроля за распространением оружия, приводило к концентрации его у населения.

В первые годы Советское государство не имело единого кодифицированного источника уголовного права. Первым нормативным актом, по контролю за оборотом оружия, стал «Декрет о сдаче оружия» изданный Совнаркомом от 10 декабря 1918 года. Положения, являлись обязательными, для всех граждан и учреждений в распоряжении которых было оружие и они не являлись штатными войсковыми частями, и предписывали «сдать находящиеся у них все исправные и неисправные винтовки, пулеметы и револьверы всех систем, патроны к ним и шашки всякого образца.» Все ранее выданные разрешения на оружие считались недействительными, и лица, имевшие оружие, были обязаны его сдать. Укрывательство, задержка или противодействие сдаче оружия наказывались лишением свободы на срок от 1 года до 10 лет¹.

Декрет СНК РСФСР от 12 июля 1920 г. «О выдаче и хранении огнестрельного оружия и обращении с ним» возлагаются функции по осуществлению контроля за выполнением правил выдачи и хранения оружия на милицию совместно с Чрезвычайными Комиссиями. Предусматривалась административная ответственность за прицеливание без выстрела на улице или любом другом месте, где могла быть опасность для других лиц. За незаконное хранение огнестрельного оружия, стрельбу в воздух без необходимости в местах скопления людей, небрежное обращение с оружием повлекшее несчастный случай, наказывали лишением свободы сроком не менее 6 месяцев.

¹ Декрет Совнарком. О сдаче оружия./ Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1917-1918 гг.// Управление делами Совнаркома СССР. - М. 1942. - С. 1325-1327.

Согласно Декрету «Об охоте» от 28 июля 1920 года, круг лиц, имеющих право на охотничьи ружья был ограничен, им могли пользоваться только лица, имевшие охотничий билет. Выдача охотничьих билетов осуществляли органы народного Комиссариата земледелия, а регистрацию оружия и учет боеприпасов - проводили органы НКВД¹.

Первый Уголовный кодекс РСФСР от 1922 года², предусматривал уголовную ответственность за хранение огнестрельного оружия без надлежащего разрешения (ст. 220, наказывалось принудительными работами).

В период до середины 30-х годов издавалось много различных постановлений, специальных инструкций регламентирующих правила приобретения, хранения и пользование как охотничьим огнестрельным (гладкоствольным и нарезным), так и холодным, оружием. Одним из таких постановлений ВЦИК от 22.11.1926, был введен в действие «Уголовный Кодекс РСФСР» в редакции 1926 года, который предусматривал наказание, за изготовление, хранение, покупку и сбыт взрывчатых веществ или снарядов, а равно хранение огнестрельного (не охотничьего) оружия без надлежащего разрешения, в виде принудительных работ сроком до 6 месяцев или штраф до одной тысячи рублей, с конфискацией, таких веществ³. Постановление так же содержало, сроки выдачи разрешений на оружие которые варьировались от документа к другому, так в 1927 году разрешение на приобретение, хранение и пользование оружием выдавалось без ограничения срока, а с 1930 года разрешение на нарезное охотничье оружие стало выдаваться сроком на 3 года. Контроль за соблюдением правил и выдачу соответствующих разрешений осуществляла Милиция. Таким образом, к середине 30-х годов сложилась определенная система правового регламентирования оборота оружия.

¹ Декрет Совнарком. Об охоте./Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1920 г. Управление делами Совнаркома СССР. - М., 1943. - С. 458-459.

² Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. (в ред. ВЦИК и СНК РСФСР от 9 октября 1922 г.) // Изв. ВЦИК. - 1922. - 12 окт. (прекратил действие).

³ См.: ст. 182 Постановления ВЦИК от 22.11.1926 «О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом РСФСР») [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

За годы действия Уголовного кодекса РСФСР 1960 г.¹ уголовное законодательство в сфере оборота оружия, претерпело значительные изменения. Статья 218 УК РСФСР закрепила уголовную ответственность в виде лишения свободы сроком до 5 лет, за ношение, хранение, приобретение, изготовление или сбыт огнестрельного оружия (кроме гладкоствольного охотничьего), боевых припасов или взрывчатых веществ без соответствующего разрешения. Так же согласно примечания к данной статье, лицо добровольно сдавшее такие предметы или вещества, освобождалось от уголовной ответственности. Данная статья так же закрепила наказание, в виде лишения свободы или исправительных работ сроком до 2 лет, за ношение, изготовление или сбыт, без соответствующего разрешения, кинжалов, финских ножей или иного холодного оружия, за исключением местностей, где ношение холодного оружия является, частью национального костюма или связано с охотничьим промыслом. Так, впервые закрепились норма о незаконном обороте холодного оружия.

Статья 219 предусматривала ответственность за небрежное хранение огнестрельного оружия, создавшее условия для использования данного оружия другим лицом, если это повлекло тяжкие последствия. Применение оружия или других предметов, используемых в качестве оружия, в УК РСФСР 1960 г. признавалось отягчающим обстоятельством.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы. Исторический и сравнительно-правовой анализ нормативных правовых актов регламентирующих оборот оружия в Российском государстве, позволяет отследить основные этапы становления законодательства об ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом оружия. Проследить, отношение законодателя к оружию в разные периоды его существования, если ранее оружие рассматривалось как предмет быта и являлось элементом статуса, то на современном этапе оно приобрело статус предмета повышенной

¹ Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г.// Ведомости Верховного Совета РСФСР. - 1960 г. - № 40. - Ст.591 (прекратил действие).

опасности, что позволяет проследить как оценивалась общественная опасность деяний связанных с незаконным оборотом оружия в разные периоды существования Российского государства.

На протяжении становления законодательной базы в область оборота оружия, прослеживаются все новые ограничения в отношении ряда деяний с ним, за частую это связано с тем, что оружие становилось все более разрушительным, и являлось угрозой безопасности как для государства так общества в целом. Несмотря на то, что законодательство после 1917 г. значительно изменилось, общие тенденции относительно ответственности за незаконные деяния с оружием остались. Законодатель ограничивал оборот оружия с целью защиты государства и общества, от причинения ущерба, как при умышленном использовании оружия так и неосторожного обращения с ним. Ношение оружия было дозволено лишь лицам в силу исполнения их служебных обязанностей, исключение составляли лишь случаи, когда оружие являлось частью национального костюма или было необходимо для охотничьего промысла.

В дальнейшем законодательство России об уголовной ответственности за незаконный оборот оружия существенно не изменялось. Основные новеллы ст. 222 УК РФ были связаны с изменением наказаний за эти деяния: они время от времени усиливались, что на наш взгляд, было связано с развитием оружейного производства как лицензированного так и кустарного, а также с ростом насильственной преступности в стране и желанием государства предупреждать преступления путем ужесточения уголовной ответственности за такие деяния.

Отметим, что 16.06.2021 Государственная Дума приняла в окончательном третьем чтении проект федерального закона № 1157845-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, направленный на усиление ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом оружия, а

также соответствующее изменения в Кодекс РФ об административных правонарушениях (проект федерального закона № 1098066-7¹).

1 июля 2021 г. Президент России Владимир Путин подписал закон, ужесточающий ответственность за незаконные деяния с оружием и применение взрывчатых веществ. Изменения, внесенные Федеральным законом от 1 июля 2021 г. № 281-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»², направлены на повышение уровня общественной безопасности и предупреждение преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия.

Внесены изменения в ряд действующих статей главы 24 «Преступления против общественной безопасности» Уголовного кодекса. Изменения усиливают уголовную ответственность за незаконный оборот и изготовление оружия, взрывчатых веществ и взрывных устройств. Так, в новой редакции излагается статья 222 «Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов» УК РФ. Дифференцируется наказание в зависимости от способов совершения и предмета преступления.

а) В частности, в отдельную часть выделяются деяния, связанные со сбытом огнестрельного оружия. В качестве наказания предусматривается лишение свободы от 5 до 8 лет, а в случаях, когда сбыт совершается организованной группой - лишение свободы от 10 до 15 лет. Таким образом, сбыт огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов будет квалифицироваться как тяжкое преступление, что соответствует повышенной степени общественной опасности таких деяний, способствующих нелегальному распространению оружия. Дольше, чем раньше, придется отбывать наказание тем, кто занимается незаконным приобретением, передачей, хранением, пересылкой или ношением оружия в группе лиц по предварительному сговору.

¹ Проект федерального закона № 1098066-7 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1098066-7> (дата обращения: 01.07.2021).

² О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 1 июля 2021 г. № 281-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. - 2021. - № 27 (часть I). - Ст. 5109.

Максимальный срок лишения свободы увеличен с 6 до 10 лет. Такой же срок грозит теперь и лицам, которые совершают незаконные действия с оружием через Интернет или с использованием своего служебного положения. Если речь идет о сбыте, то такие преступники могут быть изолированы на срок до 12 лет.

б) Криминализируются деяния, связанные с незаконным сбытом пневматического оружия с дульной энергией свыше 7,5 джоуля. В качестве максимального наказания предусматривается лишение свободы до 4 лет.

в) В примечаниях к статье уточняются понятия «огнестрельного оружия» и «боеприпасов».

Поскольку почти 70% зарегистрированных в последние годы преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, совершается с использованием сети «Интернет», принятым законом устанавливается отдельный квалифицирующий признак для преступлений, связанных с незаконным оборотом и изготовлением оружия, взрывчатых веществ и взрывных устройств - использование сети «Интернет» при совершении указанных преступлений.

Кроме того, вводится уголовная ответственность за незаконный сбыт пневматического оружия с дульной энергией свыше 7,5 Дж - до четырех лет лишения свободы. Его незаконное изготовление в том числе будет караться двумя годами заключения.

От уголовной ответственности, как и прежде, освобождаются добровольно сдавшие оружие и боеприпасы.

Отметим, что Федеральный закон от 1 июля 2021 г. № 281-ФЗ вступает в силу с 12.07.2021. Анализ его состава и практики применения - дело будущего.

§2. Уголовная ответственность за преступления, связанные с незаконным оборотом оружия по законодательству зарубежных стран

Для более полного анализа изучаемой проблемы, считаю необходимым, проанализировать законодательство зарубежных стран в области незаконного оборота оружия. Незаконный оборот оружия, как и преступления совершение с его использованием, являются проблемой международного характера. Рассмотрим особенности уголовно-правовой регламентации незаконного оборота оружия по законодательству некоторых зарубежных стран. А.Х. Саидов отмечает, «для юридической науки, обращенной, прежде всего, к национальному праву, использование сравнительного правоведения особенно важно, ибо помогает установить, каким образом решается одна и та же правовая проблема в разных странах, расширяет горизонты юридических исследований, позволяет учитывать как позитивный, так и негативный юридический опыт»¹.

Анализируя зарубежное законодательство, за основу возьмем самый распространенный в гражданском обороте вид - огнестрельное оружие и проанализируем законодательство следующих стран: Япония, КНР, Германия, Норвегия, Австрия.

В.П. Полозов отмечает, что в большинстве зарубежных стран разрешено владение ручным огнестрельным оружием с целью охоты, стрельбы по мишеням, коллекционирования, защиты личности и имущества. В ряде государств Западной Европы и американского континента закон предоставляет гражданам право на приобретение огнестрельного оружия, в том числе пистолетов и револьверов, а в иных странах и боевого оружия (Швейцария) в целях самообороны. В восьми государствах из них не существует никаких запретов на владение любыми типами гражданского огнестрельного оружия (Буркина-Фасо, Дания, Германия, Замбия, Швейцария, Уганда, Румыния, Финляндия). В других же странах (Япония) граждане подобного права лишены. Абсолютный запрет на все виды гражданского огнестрельного оружия предусматриваются в законодательстве государств (Люксембург и Малайзия).

¹ Саидов А.Х. Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности): учебник / под ред. В.А. Туманова. 2-е изд. доп. и перераб. - М.: Юрист, 2007. - С. 31.

При этом в большинстве государств для приобретения любых типов огнестрельного оружия требуется оформление соответствующей лицензии¹.

Япония является одной из стран, в которой винтовки и пистолеты полностью запрещены, а для приобретения дробового или пневматического оружия допускается только по лицензии, которую достаточно сложно получить из-за бюрократической волокиты. В Японии очень строгие законы о ношении оружия, на протяжении долгих лет придерживаются политики, направленной на полное изъятие оружия из гражданского оборота. В этой стране чрезвычайно безопасное общество, самый низкий уровень вооруженной преступности, хотя преступления, совершаемые с использованием огнестрельного оружия происходят, их доля остается предельно низкой².

В Японском уголовном праве, наряду с Уголовным кодексом, существуют специальные законы, устанавливающие уголовную ответственность за отдельные виды преступлений. В 1985 г. вступил в силу Закон «О контроле над огнестрельным оружием и мечами», устанавливающий общий принцип признания хранения огнестрельного оружия в Японии незаконным для гарантии гражданской безопасности³. Он запрещает гражданским лицам владеть огнестрельным оружием под угрозой сурового наказания.

В настоящее время его ношение и владение разрешается лицам в связи с исполнением служебных обязанностей (несением полицейской службы, охраны и пр.). Существенные ограничения наложены на оборот охотничьего огнестрельного оружия. Владеть им могут только лица, участвующие в стрелковых соревнованиях или уничтожающие вредных животных и птиц после получения соответствующего разрешения комиссии общественной безопасности префектуры. Выдача лицензии осуществляется после проведения

¹ Полозов В.П. Оружие в гражданском обществе: политико-правовое исследование / В.П. Полозов. - М.: Крафт+, 2004. - С. 35.

² Kopel D. International Perspectives on Gun Control [электронный ресурс]. - Доступ: URL:<http://www.davekopel.com/2A/LawRev/lrNeylstk.htm> (дата обращения: 01.07.2021).

³ Филиппов В.В. Контроль над огнестрельным оружием в Японии. Раздел: Криминалистика [электронный ресурс]. - Доступ: http://law.vl.ru/aNalit/all_atr.php?raNge=1 (дата обращения: 01.07.2021).

строгой проверки соискателя. Те, кто получает её, обязаны пройти курс обучения. Лицензия на владение винтовкой может быть выдана по истечении 10 лет законного владения дробовиком¹.

Так же запрещается продажа копий оружия и владение массогабаритными макетами (ММГ) оружия, имеющими полное или высокое сходство с оригиналом, для предотвращения незаконного производства оружия и снижения вероятности совершения преступлений с использованием макетов оружия. Таким образом Японское законодательство в сфере оборота оружия, придерживается идеи, полного запрета на приобретение и владение, физическими и юридическими лицами, ручным стрелковым оружием, не важно будь оно для самообороны, коллекционирования или каких-то других целей, прежде всего это связано с опасностью причинения вреда различной степени тяжести окружающим, от легких ранений до увечий и смерти. Закон предусматривает смягчение наказания, за добровольную сдачу оружия в полицию, но в отличии от положений УК РФ не подразумевает освобождения от уголовной ответственности.

Законодательство Китайской Народной Республики отличается наибольшей суровостью в вопросе незаконного оборота оружия. Согласно ч.1 ст. 125 УК КНР, незаконное изготовление, купля-продажа, транспортировка, почтовая пересылка, хранение стрелкового оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ - наказываются лишением свободы на срок от 3 до 10 лет; при отягчающих обстоятельствах - наказываются лишением свободы на срок свыше 10 лет, бессрочным лишением свободы или смертной казнью. С меньшей строгостью наказываются, согласно ст. 128 УК КНР, незаконное владение стрелковым оружием, боеприпасами и взрывчатыми веществами либо их незаконное хранение в нарушение правил контроля за стрелковым оружием².

¹ Сидоренко Э.Л. Зарубежные модели легализации оружия и криминологическая безопасность личности / Э.Л. Сидоренко // Общество и право. - 2017. - № 1. - С. 143.

² Уголовный кодекс КНР / под ред. А.И. Коробеева; пер. с кит. Д.В. Вичикова. - СПб. Издательство «Юридический центр Пресс», 2016. - С.125.

Анализ уголовного законодательства Китая и Японии показывает, что преступления с применением огнестрельного оружия, сразу переводятся в раздел тяжких. Так же прослеживается, достаточно суровое назначение наказаний за незаконный оборот и преступления, совершаемые с применением оружия. Это характерно для государств, где оружие выведено из гражданского оборота. Общими чертами для уголовного законодательства таких государств являются, детально закрепленный перечень деяний с оружием запрещенных законом и предусматривающий значительное наказание за такие деяния, и ужесточение наказания за совершение преступлений вооруженным лицом.

Рассмотрим положения закрепленные в законодательстве европейских государств. При существенных отличиях в законодательстве конкретных европейских государств, складывается общая тенденция, разрешающая гражданский оборот оружия, но при этом закрепляющая значительные ограничения в таком обороте.

В частности, в Германии наблюдается ужесточение режима оборота оружия. В 1928 г. был установлен разрешительный порядок, позволивший гражданским лицам легализовать оружие, находящееся у них с военного времени. Ограничения на обращение оружия и боеприпасов к нему были установлены законом 1972 года, однако он не имел превентивного эффекта. Ограничение законного оборота привело к расширению нелегального рынка вооружений. В 2006 г. полицией ФРГ было изъято 14 тыс. единиц нелегального оружия, в 2007 г. - 5 тыс. единиц. В 2007 году оружие применялось только в 8% случаев преступных посягательств¹. Исследование показало, устойчивую прямую зависимость между ограничением оборота оружия и увеличением масштабов его нелегального сбыта.

С 2008 года вступил в силу федеральный закон Waffengesetz с многочисленными изменениями, которые регулируют торговлю, приобретение, хранение, ношение и применение оружия различных видов (огнестрельного,

¹ Сидоренко Э.Л. Зарубежные модели легализации оружия и криминологическая безопасность личности / Э.Л. Сидоренко // Общество и право. - 2017. - № 1. - С. 144.

холодного, устрашающего и др.). Оружие в Германии могут приобретать только охотники и члены официально зарегистрированных спортивно-стрелковых обществ. Так же обязательным условием является отсутствие судимости и связей с экстремистскими организациями. Хранить оружие дома можно только в специальных сейфах.

Уголовный закон ФРГ содержит перечень запрещенных деяний по обороту оружия, в которых вооруженность преступника рассматривается как обстоятельство отягчающее наказание, наличие оружия при совершении преступления приводит к значительному увеличению наказания за содеянное¹.

Уголовное законодательство Норвегии закрепляет ответственность за незаконные сделки с огнестрельным оружием, в виде лишения свободы на срок до двух лет. Ст. 190 УК Норвегии, под незаконными сделками понимает: незаконные приобретение, передачу и изготовление оружия, если они совершаются в крупном размере или их целью является приготовление к совершению иного преступления, срок наказания увеличивается до шести лет. Отягчающим обстоятельством в соответствии со ст. 322 УК Норвегии, является наличие при себе оружия или аналогичного предмета².

Раздел 12 Уголовного кодекса Австрии «Преступные деяния против общественного спокойствия» § 280 подвергает наказанию в виде лишения свободы на срок до 3 лет, всякого, кто приобретает, хранит и передает другому лицу оружие, боеприпасы или другие боевые средства. Освобождается от наказания тот, кто добровольно передает такие предметы властям, до момента как органы власти узнают о такой преступной деятельности³.

Уголовное законодательство ФРГ, Норвегии, Австрии имеют сходные черты в положениях о незаконном обороте оружия. Деяния, образующие незаконный оборот оружия относятся к уголовным преступлениям в случаях,

¹ Уголовный кодекс ФРГ / науч. ред. Д.А. Шестакова; пер. с нем. Н.С. Рачковой. - СПб.: Питер, 2016. - С.176.

² Голик Ю. Уголовное законодательство Норвегии / Ю. Голик // Litres. - 2015. - №4. - С.31.

³ Уголовный кодекс Австрии / под ред. С.В. Милюкова, Э.О. Фабрици, перевод с нем. Л.С. Вихровой. - СПб.: Изд. Юридический центр Пресс, 2014. - С. 313

совершения иных преступлений с использованием оружия, это ведет к ужесточению меры наказания.

Таким образом, нормативное закрепление незаконного оборота оружия в уголовном законодательстве зарубежных стран и России имеют существенные отличия в зависимости от понятия оружия, его видов и способов применения, т.е. заключаются в основном в объеме уголовно-правовой регламентации таких деяний, который определялись историческими традициями, культурой обращения с оружием в различных государствах. Общим для большинства стран является то, что их уголовное законодательство рассматривает, незаконный оборот оружия как преступление, посягающее на общественную безопасность и спокойствие общества.

Подведем некоторые итоги первой главы выпускной квалификационной работы. Исторический анализ показывает, что российский законодатель всегда проявлял значительный интерес к проблемам регламентации оборота оружия в обществе, в том числе и путем установления уголовной ответственности за незаконные действия с ним. Причем в периоды политической напряженности, смены общественных формаций этим вопросам государство уделяло особое внимание - как правило, ужесточались санкции за незаконный оборот оружия.

Изучение состояния вооруженной преступности в зарубежных странах показало ее значительные вариации по распространенности и динамике. Режим владения оружием частными лицами в государствах складывался исторически и также не одинаков. Наибольшая вооруженность населения наблюдается в США, наименьшая - в Японии. В этих странах соответственно самый высокий и самый низкий уровень вооруженных преступлений. Однако такое соотношение проявляется не во всех странах. Так, в Швейцарии низкая вооруженная преступность наблюдается на фоне высокой вооруженности населения.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 222 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§1. Понятие, объективные и субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 222 Уголовного кодекса РФ

Преступления, связанные с незаконным оборотом оружия, посягают на такой основной объект, как общественная безопасность, однако они могут иметь и дополнительный объект - жизнь и здоровье населения, в случаях, когда они сопряжены с совершением преступлений насильственного характера, а также государственное, общественное и частное имущество.

Нормой ст. 222 УК РФ установлена ответственность за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов. Однако фактически эти деяния могут быть как административно-наказуемыми и уголовно-наказуемыми. Уголовно-наказуемые - это те деяния, которые связаны с гражданским, служебным и боевым оружием, а также оружием, которое нельзя отнести ни к одному из его видов, то есть самодельным, которые образуют незаконный оборот. Ю.А. Дорошенко и Р.Г. Степанов¹ предлагает следующую классификацию преступных деяний, совершаемых с незаконным оборотом оружия: преступления, где оружие используется для наступления криминальных целей, т.е. «вооруженные преступления»; преступления, где оружие выступает предметом преступления, а преступные деяния виновных лиц посягают на установленный законодательством порядок его оборота.

Установление объекта преступного посягательства, в том числе в конкретном деянии, является практической задачей и служит предпосылкой

¹ Дорошенко Ю.А., Степанов Р.Г. Основные характеристики, признаки и виды преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия / Ю.А. Дорошенко // Проблемы науки. - 2019. - №10 (46). - С.64.

правильного применения уголовно-правовой нормы¹. Основным непосредственным объектом данного преступления выступают общественные отношения в сфере установленного на основе закона «Об оружии» порядка приобретения, передачи, сбыта, хранения, перевозки или ношения огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов. В данном случае, диспозиции ч. 1 ст. 222 УК РФ четко устанавливает, какие предметы вооружения представляют потенциальную опасность для общества и какие действия вызывают необходимость уголовно-правовой охраны.

Для более полного восприятия сущности объекта преступления предусмотренного ст. 222 УК РФ важно уяснить что является предметом посягательства, его содержание и уголовно-правовая характеристика. Согласно диспозиции ч. 1 ст. 222 УК РФ предметом, преступления, является огнестрельное оружие, его основные части, боеприпасы (за исключением гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, его основных частей и патронов к нему, огнестрельного оружия ограниченного поражения, его основных частей и патронов к нему)². При этом для привлечения к уголовной ответственности не имеют значения форма собственности на такие предметы и правомерность характера владения ими.

Оружие представляет собой устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов. Не относятся к оружию сигнальные, стартовые, строительно-монтажные пистолеты и револьверы, пневматическое оружие, электрошоковые устройства, предметы, сертифицированные в качестве изделий хозяйственно-бытового и производственного назначения, спортивные снаряды, конструктивно сходные с оружием, например, кухонные ножи, сувенирные сабли и пистолеты, копья, луки и т.п. (ст. 1 Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии»³).

¹ Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник / под ред. В.П. Ревина. - М.: Юстицинформ, 2016. - С.93.

² Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник (2-е изд., пер. и доп.) / под ред. А.В. Бриллиантова. - М.: Проспект, 2015. - С.182.

³ Об оружии: [федеральный закон от 13 декабря 1996 г. N 150-ФЗ: по сост. на 2 июля 2021 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - N 51. - Ст. 5681.

Боеприпасы - это предметы вооружения и метаемое снаряжение как отечественного, так и иностранного производства, предназначенные для поражения цели и содержащие разрывной, метательный или вышибной заряды либо их сочетание. К ним относятся артиллерийские снаряды, мины, авиабомбы, гранаты и т.п., предназначенные для поражения целей, а также все виды патронов к огнестрельному оружию, независимо от калибра, и способа изготовления (промышленный или самодельный)¹.

Нельзя относить к боеприпасам газовые, сигнальные, холостые, учебные, строительные и иные патроны, не имеющие поражающего элемента (дробь, картечи, пули и т.п.) и не предназначенные для поражения цели.

Итак, классически в качестве предмета преступных деяний, совершаемых с незаконным оборотом оружия, принято считать оружие. Но в юридической науке бытует мнение, согласно которому нельзя рассматривать предмет материального мира (в данном случае оружие) автоматически предметом преступления, являющегося составной частью объекта преступления. П.Б. Азимов² выделяет вопрос относительно предмета преступлений, закрепленных в ст. 222 УК РФ, а именно, если такие деяния совершены в отношении «обреза». Действующий Федеральный закон «Об оружии» содержит императивное положение, запрещающее оборот в качестве как гражданского, так и служебного оружия на всей территории нашей страны огнестрельного длинноствольного оружия с емкостью магазина (барабана) более 10 патронов, за исключением спортивного оружия, имеющего длину ствола или длину ствола со ствольной коробкой менее 500 мм и общую длину оружия менее 800 мм, а также имеющего конструкцию, которая позволяет сделать его длину менее 800 мм и при этом не теряется возможность производства выстрела.

¹ О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5: по состоянию на 3 декабря 2013 г.] // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2007. - № 5.

² Азимов П.Б. Незаконный оборот оружия в Российской Федерации / П.Б. Азимов // Молодой ученый. - 2020. - № 23 (313). - С. 180.

На основе вышеизложенного следует, что «обрез» (укороченный ствол длинноствольного гладкоствольного оружия) при определенных условиях, а именно, если он получает длину со ствольной коробкой менее 500 мм, и на основании проведенной соответствующей экспертизы, допускающей, что из него может быть осуществлен выстрел, можно рассматривать как предмет преступных деяний по ч.1-3 ст. 222 УК РФ.

И наоборот, если в процессе укорачивания оружия длина равна или превышает установленный размер, то его, опираясь на диспозицию ч. 1 ст. 222 УК РФ, нельзя оценивать как предмет преступления по указанной норме. Однако указанное оружие может быть предметом преступного деяния, которое указано в ч. 4 ст. 222 УК РФ. Отнесение «обреза» к предмету рассматриваемого преступного деяния довольно проблемно, и ответ на него может быть неоднозначным.

С.А. Петров обращает внимание на еще один вопрос относительно такого предмета указанных преступлений как порох, который, по его мнению, несправедливо относить к таковому¹. Изучив материалы уголовных дел, ученый сделал вывод, что лица, которые привлекались по делам, которые связаны с незаконным хранением пороха, в большинстве случаев не имели умысел на использование его в противозаконных целях. Хотя законодателем он приравнивается к взрывчатым веществам, его очень легко найти в повседневной жизни, например в магазинах, где продаются принадлежности для охоты. Весьма часто охотники хранят у себя порох для патронов, который был приобретен на законных основаниях, но так как, допустим, они лишились лицензии на оружие, не могут его использовать. В таких ситуациях Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 11 июня 2019 г. № 15² предписывает соответствующим органам и судам принимать во внимание

¹ Петров С.А. К вопросу об уголовной ответственности за незаконное хранение пороха / С.А. Петров // Право и практика. - 2021. - №1. - С.57.

² О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 года № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств»: [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 2019 г. № 15] // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2019. - № 9.

помимо самого факта обнаружения взрывчатого вещества еще и его количество, а также установление мотива и цели лица, его хранящего, получение характеристики его поведения до совершения преступного деяния, а также на протяжении периода совершения.

Исходя из этого, можно поставить вопрос: в случае обнаружения у лица пороха в незначительном количестве, при отсутствии умысла на совершение преступления возможно ли его привлечение к уголовной ответственности только за факт хранения? На наш взгляд, это недопустимо, поскольку в таких деяниях отсутствует такой признак как общественная опасность. Вместе с тем, количество лиц, которые были осуждены именно за факт хранения пороха, впечатляет.

Успокаивает то, что в судебной практике известны случаи, когда за указанные выше деяния лицо освобождалось от уголовной ответственности ввиду малозначительности деяния. Так, суд оправдал гражданин Щ., привлекаемого к уголовной ответственности за то, что, не имея законных оснований, он хранил у себя дома 184 грамма бездымного пороха. В вынесенном судом приговоре было установлено, что от данного преступного деяния не последовало тяжких последствий, существенного вреда объектам, находящимся под охраной закона, а также не возникла угроза их наступления; на работе гражданин Щ. получил положительную характеристику, до этого не привлекался к уголовной ответственности, признал факт хранения пороха и сотрудничал со следственными органами. Учитывая изложенное, суд отнес совершенное деяние к малозначительным ввиду отсутствия такого обязательного признака преступления как общественная опасность¹.

Кроме того, стоит отметить, что законодатель не посчитал нужным отнести к категории преступления такие деяния как незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение охотничьего гладкоствольного оружия и патронов к нему. В то время как хранение пороха

¹ Приговор Ключевского районного суда Алтайского края от 09.11.2019 г. по делу М 1-61/2019 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://sudact.ru/regular/doc/2EdjfAVKewLL/> (дата обращения: 01.07.2021).

расценивается как преступление. В этой связи авторам непонятна логика законодателя именно по этим позициям.

Достаточно сложной проблемой является ситуация, которая связана с хранением временно изъятого или конфискованного оружия. В этой связи в Государственную Думу предоставлен проект закона, направленный на экономию средств из бюджета, которые выделяются государством, чтобы можно было содержать склады с таким оружием. Суть решения проблемы заключается в наделении полномочиями Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по ликвидации оружия по истечению одного года его хранения.

Фактически служащие указанного органа и сейчас реализуют такие полномочия, но в отношении конфискованного оружия, а также оружия, которое лицо на добровольной основе предоставило в правоохранительные органы. Однако в отношении временно изъятого оружия таких полномочий нет, а действующее законодательство обязывает его хранить, пока не будут устранены причины его изъятия. Но, как показывает практика, владельцы зачастую не торопятся возвращать себе такое оружие. В результате оружие хранится годами, что для государства невыгодно в экономическом плане. Ведь помещение для хранения должно быть специально оборудовано, что затратно, вместе с тем для хранения должен быть задействован человеческий ресурс, подразумевающий оплату за осуществление соответствующих обязанностей.

Вместе с тем, инициаторами законопроекта предусмотрена ускоренная процедура возвращения изъятого оружия. Предлагается разрешить владельцам вернуть оружие и патроны сразу, если они устранили причины изъятия. Пока же, например, закон устанавливает годичный срок, ранее которого владелец не имеет права обращаться за новым разрешением на оружие¹. В целом, полагаем, предложенный законопроект позитивно отразится как на экономии бюджета государства, так и на владельцах оружия.

¹ Росгвардии разрешат уничтожать изъятое оружие после года хранения [электронный ресурс]. - Доступ: <https://news.rambler.ru/weapon/45638341/> (дата обращения: 01.07.2021).

Таким образом, преступления, совершаемые с незаконным оборотом оружия, многообразны и их общественная опасность выражается не только в их способности посягать на права и законные интересы человека, но в первую очередь в том, что такие преступные деяния, имеют своей целью причинение существенного вреда широкому кругу общественных отношений, в том числе тех, которые направлены на защиту безопасных условий жизнедеятельности общества. Предмет преступных деяний, которые совершаются с незаконным оборотом оружия, как правило, закреплён в специальных законодательных актах, а также имеется большое количество разъяснений в судебных актах высших судебных органов, однако проблемные вопросы отнесения к предмету анализируемых составов все равно остаются.

Исследовав некоторые дискуссионные вопросы оценки предмета преступлений, предусмотренных ст. 222 УК РФ, предлагаем: охотничье гладкоствольное оружие и патроны закрепить в диспозиции ст. 222 УК РФ в качестве предмета преступления.

Объективная сторона преступления, предусмотренная ч. 1 ст. 222 УК, совершается путем выполнения какого-либо из указанных незаконных действий: приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов. Незаконность совершаемого действия означает обращение с соответствующими предметами вопреки правилам, установленным законами и иными нормативными актами¹.

Под незаконным приобретением вышеперечисленных предметов понимается их покупка, получение в дар или в уплату долга, в обмен на товары или вещи, путем присвоения найденного и т.п., а также незаконное временное завладение оружием в преступных либо иных целях, в случаях когда в действиях виновного не установлено признаков хищения.

Процесс приобретения - это цепь поведенческих операций, которые имеют продолжительность во времени. Процесс приобретения, как и любая

¹ Ст. 1 ФЗ «Об оружии»; Постановление Правительства РФ от 21.07.1998 № 814 «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации».

сделка, начинается с договора (в данном случае имеется в виду именно покупка, а не иная разновидность приобретения). Но на стадии договора этот процесс может быть и законченным, если условия возмездной или безвозмездной передачи оружия не удовлетворят стороны. А это значит, что потенциальный приобретатель не войдет в фактическое владение вещью. В данном случае, когда процесс приобретения решен, то есть тогда, когда субъект фактически вступил во владение вещью, с этого момента деяние и следует считать оконченным¹.

Исходя из выше упомянутого можно сформулировать следующее, незаконное приобретение оружия, его основных частей, боеприпасов, следует считать как оконченное с момента, фактического вступления во владение перечисленными предметами.

Незаконная передача оружия, его основных частей, боеприпасов подразумевает незаконное предоставление таких предметов лицами, у которых они находятся, посторонним лицам во временное хранение или использование (п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5).

Незаконный сбыт указанных предметов - предусматривает безвозвратное отчуждение в собственность иных лиц в результате совершения какой-либо противоправной сделки (возмездной или безвозмездной), т. е. продажу, обмен, дарение и т. п.

Исходя из положений постановления Пленума от 12 марта 2002 года № 5, в качестве разграничивающего критерия между сбытом и передачей оружия служит возвратность. При незаконной передаче оружия - это временное обладание оружием, а при сбыте оружия - это безвозвратность для владельца².

Под незаконным хранением предметов предусмотренный ч.1 ст. 222 УК РФ, следует понимать сокрытие предметов в помещениях, тайниках, а также в иных местах, где их сохранность обеспечена. Незаконное хранение оружия

¹ Корецкий Д.А. Оружие и его незаконный оборот: криминологическая характеристика и редуцирование / Д.А. Корецкий, Э.В. Солоницкая. - СПб: Юрид. центр Пресс, 2006. - С. 84.

² Корецкий Д.А. Оружие и его незаконный оборот: криминологическая характеристика и редуцирование / Д.А. Корецкий, Э.В. Солоницкая. - СПб: Юрид. центр Пресс, 2006. - С. 98.

является длящимся преступлением, характеризующимся непрерывным осуществлением его состава. Оно начинается с момента, когда данные объекты оказались в незаконном владении лица, и длится до наступления событий, прерывающих совершение преступления (обнаружение оружия правоохранительными органами, его хищение, утрата, добровольная сдача виновным и т.п.)¹.

В связи с тем, что незаконное хранение оружия и его элементов является длящимся преступлением (выражается как в форме действия, так и в форме бездействия), не предполагает активных телодвижений человека и выражается в пассивном сокрытии, представляется возможным, по моему мнению, относить его к деянию в форме бездействия, отразив это в норме ст. 222 УК РФ следующим образом: «незаконные действия в форме приобретения, передачи, сбыта, перевозки, ношения либо незаконное бездействие в форме хранения огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов (за исключением гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, его основных частей и патронов к нему, огнестрельного оружия ограниченного поражения, его основных частей и патронов к нему)...».

Незаконная перевозка этих же предметов означает их перемещение на любом виде транспорта, но не непосредственно при обвиняемом. Отличие перевозка от хранения в транспортном средстве заключается в цели виновного. При перевозке оружия преследуется цель перемещение из одной точки в другую, без намерения использовать. При хранении целью выступает фактическое постоянное владение оружием с возможностью извлечь и использовать его в случае необходимости. Объективно это выражается в способе укрытия оружия: при перевозке оно может укрываться в стационарных тайниках: в бензобаке, под крыльями автомобиля, в дверях и иных местах, исключающих быстрое извлечение.

¹ Козлова Ю.Н., Семенов С.А. Проблемные вопросы определения незаконного оборота оружия / Ю.Н. Козлова и др. // StudNet. - 2021. - №7. - С.823.

Незаконное ношение огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов - нахождение их в одежде или непосредственно на теле обвиняемого, а равно переноску в сумке, портфеле и т. п. предметах (абз.1 п. 11 постановления Пленума от 12 марта 2002 года № 5). При этом ношением следует считать владение и перемещение указанных предметов. Незаконное ношение оружия может носить как длящийся, так и кратковременный характер, зависящий от цели, мотивов, места, времени и иных обстоятельств.

По конструкции состав формальный, преступление считается оконченным с момента совершения одного из перечисленных в диспозиции ч.1 ст. 222 УК РФ действия.

На основании вышеизложенного, объективную сторону ч.1 ст. 222 УК РФ образуют незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, за исключением огнестрельного гладкоствольного оружия и огнестрельного оружия ограниченного поражения.

Факультативными признаками объективной стороны преступлений в сфере незаконного оборота оружия выступают: способ, место, время, обстановка, орудия и средства. В юридической литературе и на практике нередко возникают спорные ситуации, затрагивающие вопрос соотношения предмета преступления и средств и орудий его совершения. Иными словами, предмет нередко отождествляют и с объективной стороной преступления. Возможно, такой вывод основывается на том, что как и объективная сторона, предмет преступлений в сфере незаконного оборота оружия является обязательным элементом состава. Однако это является неверным постулатом, поскольку:

- во-первых, предметом преступлений в сфере незаконного оборота оружия выступает само оружие, а также составляющие его элементы: части и боеприпасы, - на которые направлено само преступное посягательство;

- во-вторых, орудия и средства совершения преступления - это факультативные признаки объективной стороны преступления, то есть одного из обязательных признаков состава;

- в-третьих, предмет подвергается преступному воздействию, а средства и орудия способствуют совершению преступления.

Опыт показывает, что качественный показатель совершения указанной группы преступлений имеет довольно распространенный, опасный и важный для квалификации показатель. Таковыми можно считать и достаточно распространенные, на сегодняшний день, следующие способы совершения незаконного оборота оружия: посредством продажи и распространения в сети Интернет (в основном, в платежных системах с безналичным расчетом криптовалют в специальных платежных системах (Скрилл, Биткойн, Монета и другие), закрытых группах, чатах, сообществах); перемещения через границу на судах торгового и рыболовного флотов; продажи под видом оружия, имеющего культурную ценность, старинного (антикварного) оружия, списанного оружия, вещания в средствах массовой информации (далее - СМИ).

Представляется возможным отметить, что ряд статей УК РФ имеют расширенные квалифицированные¹ и особо квалифицированные составы, включающие в себя как способы совершения преступления, так и места. Например, ч. 2 ст. 228.1 УК РФ определяет в качестве преступления сбыт наркотических средств в следственном изоляторе, исправительном учреждении, административном здании, сооружении административного назначения, образовательной организации, на объектах спорта, железнодорожного, воздушного, морского, внутреннего водного транспорта или метрополитена, на территории воинской части, в общественном транспорте либо помещениях, используемых для развлечений или досуга, а также с использованием средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»). Кроме того,

¹ Бурлаченко М.А. Проблемы субъекта преступлений в сфере незаконного оборота оружия / М.А. Бурлаченко // Научный журнал «Эпомен». - 2021. - № 55. - С. 84.

необоснованным является отсутствие в ст. 222 УК РФ количественного признака. Так, целесообразным, по моему мнению, было бы отражение в указанной норме такого квалифицирующего и особо квалифицирующего признаков, как значительный, крупный и особо крупный ущерб с отражением в примечании их пределов.

Субъектом незаконного оборота оружия является - общий субъект, т.е. физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности. В соответствии со ст. 20 УК РФ, уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста.

Возникает вопрос относительно критерия выбора данного возраста - шестнадцати лет. В юридической литературе одной из проблем уголовно-правовой квалификации преступлений в сфере незаконного оборота оружия выступает вопрос о законодательной регламентации минимального возраста лица, подлежащего уголовной ответственности. Наибольшие противоречия вызывают преступления, предусмотренные ст. 222, 223, 224, 225 и 226 УК РФ. Казалось бы, все эти преступления в совокупности и составляют незаконный оборот оружия, а значит и требования к ним не должны существенно различаться. Однако субъектом преступлений, предусмотренных ст. 222, 223, 224, 225 УК РФ, является шестнадцатилетнее лицо, а ст. 226 УК РФ - четырнадцатилетнее. Возникает вопрос: какими критериями руководствовался законодатель, когда разграничивал данные преступления?

Ч. 2 ст. 20 УК РФ четко закрепляет перечень преступлений, ответственность за которые наступает с четырнадцатилетнего возраста. Как отмечает Е. А. Торозова¹, способность вменяемого лица, достигшего четырнадцатилетнего возраста, в полной мере осознавать общественную опасность и противоправный характер указанных выше преступлений - это и есть критерий их отнесения к ч. 2 ст. 20 УК РФ. Получается, что все остальные преступления, совершаемые лицами, достигшими общего возраста наступления

¹ Торозова Е.А. Субъект преступлений в сфере незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: проблемы уголовно-правовой регламентации и систематизации / Е.А. Торозова // Общество и право. - 2016. - № 1 (51). - С. 153.

уголовной ответственности, совершаются неосознанно, т. е. человек не осознает своей вины в произошедшем. Тогда если отсутствует виновность как главный признак субъективной стороны преступления, то отсутствует и состав преступления, а значит противоправные деяния, предусмотренные ст. 222, 223, 224, 225 УК РФ, вменяются невиновному лицу. Таким образом, налицо прослеживается принцип объективного вменения, который строго запрещен уголовным законодательством.

В связи с этим многие ученые предлагают снизить общий возраст наступления уголовной ответственности до четырнадцати лет, однако, на наш взгляд, это не является достаточно обоснованным. Предлагаем оставить общий возраст наступления уголовной ответственности с шестнадцати лет, поскольку, во-первых, человек, достигший шестнадцатилетнего возраста, переходит из статуса малолетнего в статус несовершеннолетнего, а это означает, что он не только способен мыслить радикально, по-взрослому, но и обладает уже большим набором прав и обязанностей. Во-вторых, в данном возрасте срабатывает множество психологических факторов, подталкивающих человека на совершение такого преступления: переходный возраст, конформизм, подражание, желание быть самостоятельным и взрослым и ряд других причин, которые направляют энергию подростка совсем не в то русло.

Субъективная сторона состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 222 УК РФ, предполагает осознание, хотя бы в общих чертах, объекта преступного посягательства, наличие представления о предмете преступления, его свойствах, понимание своих действий, а также сознание того, что они совершаются с нарушением установленного порядка, определенного законом¹. Лицо осознает, что осуществляет незаконный оборот соответствующего предмета и желает действовать таким образом.

Мотив и цель, не являясь обязательными признаками субъективной стороны рассматриваемых составов, в то же время играют значительную роль

¹ Крылова Е.С. Дифференциация уголовной ответственности за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия / Е.С. Крылова // Вестник Казанского юридического института МВД России. - 2012. - №4. - С.31.

при решении спорных вопросов квалификации незаконных действий с оружием. И, кроме того, данное положение прямо закреплено в п. 21 Постановления Пленума № 5, «При оценке степени общественной опасности содеянного и назначении наказания следует учитывать цели и мотивы действий виновного, источник и способ завладения, вид, количество, боевые свойства...».

На основании вышеизложенного можно подвести итог, что для преступления, предусмотренного ч.1 ст. 222 УК РФ, характерной субъективной стороной выступает прямой умысел.

В этой связи представляет интерес следующие примеры из судебной практики. Так, 01 июня 2020 г. Великоустюгский районный суд Вологодской области вынес оправдательный приговор гражданину, обвинявшемуся в незаконном обороте оружия¹. По версии следствия, не ранее 1 апреля 2019 г. Михаил Добрынский умышленно и незаконно приобрел пригодный для стрельбы боевыми патронами револьвер, переделанный из сигнального оружия. Он носил оружие с собой без специального разрешения на приобретение, ношение и хранение огнестрельного оружия вплоть до его изъятия правоохранителями 27 июня 2019 г. В итоге мужчине было предъявлено обвинение по ч. 1 ст. 222 УК РФ, сначала ему была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, затем ее заменили на подписку о невыезде и надлежащем поведении.

В ходе судебного разбирательства подсудимый не признавал вину и утверждал, что нашел оружие во время рыбалки с друзьями. По его словам, он достал из револьвера патроны с пулями с резиновыми наконечниками и решил, что это травматическое оружие. Далее, с его слов, он стал носить револьвер в поясной сумке вплоть до изъятия сотрудниками полиции, задержавшими мужчину и его друзей на улице. Михаил Добрынский также заявил, что он не

¹ Приговор Великоустюгского районного суда Вологодской области от 01 июня 2020 г. по делу № 1-226/2020 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://sudact.ru/regular/doc/R0rfWao53vYg/> (дата обращения: 01.07.2021).

разбирается в оружии, выстрелов из пистолета не производил и виноват лишь в том, что сразу не сдал находку в правоохранительные органы.

После изучения материалов дела и доводов сторон суд со ссылкой на ст. 302 УПК РФ напомнил, что обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств. «Проанализировав и оценив вышеуказанные обстоятельства, сопоставив их друг с другом, суд приходит к выводу о том, что они являются относимыми, допустимыми и достоверными, однако их совокупность не подтверждает виновность Михаила Добрынского в совершении инкриминированного ему преступления и наличие у него умысла на незаконное приобретение, ношение и хранение огнестрельного оружия», - отмечено в приговоре.

Суд отметил, что стороне обвинения не удалось опровергнуть, что подсудимый приобрел револьвер при указанных им обстоятельствах и полагал, что такая находка относится к категории травматического, а не огнестрельного оружия. «Сведений о том, что из данного пистолета производились выстрелы боевыми патронами, не представлено. У Добрынского боеприпасов не обнаружено», - отмечено в приговоре.

Суд добавил, что, согласно экспертному заключению, револьвер был пригоден для стрельбы патронами травматического действия (с резиновой пулей), а тот факт, что на момент изъятия он был заряжен именно такими патронами, лишь подтверждает позицию подсудимого о наличии оснований предполагать, что оружие является травматическим. Таким образом, суд оправдал Михаила Добрынского за отсутствием состава преступления и признал за ним право на реабилитацию.

Выделим также следующее дело. В Вологодской области вынесен оправдательный приговор по ст. 222 УК РФ в отношении 56-летнего Сергея Ф.,

коллекционера пневматического оружия¹. В суде он рассказал, что купил в оружейном магазине сигнальный револьвер Р-2 за 17 тысяч рублей с комплектом капсулей «Жевело». Продавец ему пояснила, что документов на его приобретение не требуется. Револьвер купил в целях самообороны, иногда использовал для отпугивания собак. С собой револьвер не носил, но и не прятал его.

Летом 2019 года у его гражданской жены пропал планшет, сотрудники полиции выехали для осмотра места происшествия. На вопрос полицейских о том, имеются ли в доме старинные вещи, он показал этот револьвер 1941 года. Через три дня сотрудники полиции забрали револьвер на экспертизу. Коллекционер был уверен, что револьвер ему вернут, так как аналогичные продаются в оружейных магазинах. Тем более что и сами сотрудники полиции визуально осматривали револьвер и не могли отличить его от сигнального. Только экспертиза показала, что оружие было переделано в боевое. Но доказательств, что коллекционер знал о том, суду предоставлено не было.

Итак, проанализировав объективные и субъективные признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 222 УК РФ, выявлено что объектами данных преступлений выступает: огнестрельное оружие, его основные части, боеприпасы, а так же гражданское огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие, огнестрельное оружие ограниченного поражения, газовое и холодное оружие. Объективная сторона характеризуется выполнением действий субъектом, а именно, приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение, таких предметов. Субъективная сторона, выражается, виной в форме прямого умысла. Субъект общий, т.е. физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 16 лет.

§2. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки состава

¹ Приговор Вологодского городского суда Вологодской области от 27 ноября 2019 г. по делу № 1-1300/2019 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://sudact.ru/regular/doc/SzV3beuOq8Hm/> (дата обращения: 01.07.2021).

преступления, предусмотренного ст. 222 Уголовного кодекса РФ

Согласно положениям ст. 222 УК РФ законодатель предусмотрел квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки незаконного приобретения, передачи, сбыта, хранения, перевозки или ношения оружия, его основных частей, боеприпасов, таковыми является совершение преступления группой лиц по предварительному сговору (ч. 2 ст. 222 УК РФ), а также организованной группой (ч. 3 ст. 222 УК РФ).

Квалифицированный состав - незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов совершенные группой лиц по предварительному сговору (ч.2 ст.222 УК РФ).

Совершение преступления группой лиц по предварительному сговору является более опасным видом преступления, поскольку оно выполняется в соучастии. В соответствии с ч.2 ст.35 УК преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

Объективные признак состава преступления предусмотренного ч.ч. 2,3 ст. 222 УК РФ полностью совпадают с признаками ч.1 данной статьи, а объективную сторону преступления, характеризует выполнение какого-либо из названных незаконных действий, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. Незаконность таких деяний выражается в обращении с соответствующими предметами вопреки правилам, установленным законами и иными нормативными актами.

Под предварительным сговором понимается договоренность между соисполнителями о совершении преступления, достигнутая еще до начала совершения преступления, т.е. на стадии приготовления¹ одного конкретного преступления. В статье 35 УК РФ говорится о том, что лица заранее

¹ Уголовное право. Общая часть: учебник. Изд. 2-ое перераб. и доп. / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. - М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ», 2018. - С. 173.

договариваются о совместном совершении преступления. Сговор производится с целью, облегчения процесса совершения преступления, разделяя функции между участниками. Предварительный сговор на совместное совершение преступления, группой может охватывать самые различные аспекты, характер преступления, место и время, способ и средства его совершения и т.п. Соглашение всегда должно быть предварительным, заключенным до начала непосредственного совершения посягательства, при этом способ соглашения, юридического значения не имеет. Важно лишь установить, что сговор касается основных признаков задуманного преступления, так как только его можно назвать соглашением на совершение конкретного преступления.

Предварительный сговор отсутствует, в случае возникновения субъективной связи между соучастниками в процессе выполнения деяния, составляющего основу объективной стороны состава преступления.

Характер предварительного сговора не имеет принципиального юридического значения при совершении преступления. Он может возникнуть задолго до совершения преступления, непосредственно перед его совершением, способ соглашения может быть письменным, словесным, в виде конклюдентных действий и т.д. Степень согласованности действий соучастников при наличии между ними предварительного сговора может быть различной, однако во всех случаях субъективная связь между ними не является минимальной, то есть не ограничивается знанием каждого участника о присоединяющейся деятельности других лиц. Даже в элементарной форме предварительный сговор, предполагает детализацию совместной преступной деятельности¹.

Все эти показатели охватываются одним, более емким признаком - заранее обусловленным распределением ролей. Именно данный критерий

¹ Шеслер А.В. Соучастие в преступлении: учебное пособие / А.В. Шеслер. - Тюмень: Тюменский юридический институт МВД РФ, 2014. - С. 42.

используют следственные органы и суды при квалификации конкретных посягательств как совершенных организованной группой¹.

Особо квалифицированный состав - незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов совершенные организованной группой (ч.3 ст.222 УК РФ).

Преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Организованная группа характеризуется предварительной договоренностью и устойчивостью. Что касается предварительной договоренности, то она может относиться как к нескольким, так и к одному деянию. Как уже рассматривалось выше, сговор должен быть предварительным, то есть состояться до начала выполнения объективной стороны преступления. Предварительная договоренность участников организованной группы представляет не просто согласование отдельных действий соучастников, а конкретные мероприятия по совершению преступлений, подробного плана участия каждого соучастника, определение способов оптимального осуществления преступного замысла. Наличие детального согласования с указанием функций и действий соучастников свидетельствует о большей степени организации группы по сравнению с группой лиц по предварительному сговору.

Если рассматривать второй характерный признак организованной группы: устойчивость, то под этим понимается длительное существование группы с довольно прочными связями между её участниками, детальной проработкой планов совершения одного или нескольких преступлений, предварительным распределением ролей, а так же такая группа заранее объединилась для совершения одного или нескольких преступлений².

¹ Алымова А.Д. Понятие и признаки организованной группы в российском уголовном праве / А.Д. Алымова // Юридическая наука. - 2015. - №1. - С.48.

² Уголовное право России. Особенная часть: учебник / Под ред. В.П. Ревина. - М.: Изд-во СГУ, 2019. - С.76.

Большинство исследователей считает признак устойчивости преступной группы субъективно-объективным. В субъективном смысле под устойчивостью понимается стойкость преступных устремлений участников группы, твердые намерения постоянно или временно заниматься преступной деятельностью, то есть неоднократно совершать преступления¹.

Уточним, что группа может быть устойчивой и при стремлении её участников совершить одно преступление, которое требует длительной подготовки, тщательного планирования и четкого распределения ролей, а её участники стремятся совершить, продолжаемое преступление. Твердость преступных намерений в данном случае состоит из стремлений участников группы совершить несколько преступных актов, составляющих в совокупности одно преступление. Обычно подобные группы уже были устойчивыми в социально-психологическом смысле. Использование этого свойства группы даже при совершении одного преступления приводит к тому, что такая устойчивая группа (криминогенная или просто асоциальная) перерастает в организованную преступную группу².

Субъектом преступления, как и в ч. 1 данной статьи, является физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста.

Согласно наиболее распространенной точке зрения, с которой мы не можем не согласиться, вина, в форме прямого умысла, при совершение преступления предусмотренного ч.ч. 2,3 ст. 222 УК РФ, является первичным (обязательным) признаком, характеризующим субъективную сторону преступления. Так как данные составы являются более опасными видами преступления, поскольку они выполняются в соучастии, группой лиц заранее договорившиеся о совместном совершении преступления, либо устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. А, следовательно, у них есть общая цель и такие группы

¹ Агузаров Т.К., Грачева Ю.В., Чучаев А.И. Государственные преступления в уголовном праве России в XX веке / Т.К. Агузаров и др. - М.: Проспект, 2015. - С.80.

² Шеслер А.В. Соучастие в преступлении: учебное пособие / А.В. Шеслер. - Тюмень: Тюменский юридический институт МВД РФ, 2014. - С. 43.

целенаправленно, осознанно следуют к её достижению, что характеризует еще большую общественную опасность таких деяний¹.

Хотелось бы отметить, что незаконный оборот оружия в любом его проявлении создает условия для совершения наиболее тяжких преступлений. А в случаях осуществления, такого оборота группами предусмотренными ч.ч.2,3 ст. 222 УК РФ, общественная опасность их деяний возрастает в разы.

Рассмотрим объективные и субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ч.4 ст. 222 УК РФ. Объективную сторону преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 222 УК РФ, составляет незаконный сбыт гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, огнестрельного оружия ограниченного поражения, газового оружия, холодного оружия. Таких форм деяния, как приобретение, передача, хранение, перевозка и ношение, объективной стороны данного преступления не содержит, в силу их небольшой общественной опасностью.

Объектом преступления, выступают общественные отношения связанные, с незаконным сбытом предметов указанных в ч.4 данной статьи. Согласно диспозиции ч. 4 ст. 222 УК РФ предметом, преступления, является гражданское огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие, огнестрельное оружие ограниченного поражения, газовое оружие, холодное оружие, в том числе метательное оружие.

Огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие граждане РФ имеют право приобретать в целях самообороны без права ношения, по лицензиям, выдаваемым органом внутренних дел по месту жительства. Спортивное и охотничье огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие имеют право приобретать граждане РФ, которые имеют охотничьи билеты. К гражданскому оружию относится оружие, предназначенное для использования гражданами РФ в целях самообороны, для занятий спортом и охоты, а также в культурных и образовательных целях. Гражданское огнестрельное оружие

¹ Поздеева О.С. Некоторые проблемы квалификации хищения и вымогательства огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств / О.С. Поздеева // Вестник Московского университета МВД России. - 2014. - №1. - С.60.

должно исключать ведение огня очередями и иметь емкость магазина (барабана) не более 10 патронов.

Огнестрельное оружие ограниченного поражения - короткоствольное оружие и бесствольное оружие, предназначенное для механического поражения живой цели на расстоянии метаемым снаряжением патрона травматического действия, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда, и не предназначенное для причинения смерти человеку (ст. 1 ФЗ «Об оружии»).

Газовое оружие - оружие, предназначенное для временного химического поражения живой цели путем применения слезоточивых или раздражающих веществ. На сегодняшний день нет четкого определения газового оружия, за исключением перечня предметов, которые приведены в ст. 3 ФЗ «Об оружии». Запрещается оборот оружия, снаряженного нервнопаралитическими, отравляющими, др. запрещенными веществами, не разрешенных к применению.

Незаконным сбыт газового оружия подразумевает отчуждение любым способом, газового оружия, снаряженного нервно-паралитическими, отравляющими, а также другими запрещенными веществами, а так же газовые пистолеты и револьверы с нарушением установленного порядка продажи или дарения(наличие соответствующей лицензии обязательно).

Холодное оружие - это предметы изготовленные промышленным или самодельным способом, предназначенные для поражения цели с помощью мускульной силы человека при непосредственном контакте с объектом поражения. Оно классифицируется на холодное клинковое оружие (кинжалы, боевые ножи, охотничьи ножи, являющиеся оружием, штыки-ножи, сабли и т.д.), оружие режущего, колющего, рубящего или комбинированного вида (штыки, копья, и т.д.) и ударно-дробящего действия (кастеты, нунчаки и т.д.)¹.

¹ Бриллиантов А.В. Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) / А.В. Бриллиантов. - М.: Проспект, 2016. - С.410.

Сбыт холодного оружия образует состав преступления только в тех случаях, если предметом деяния в силу прямого запрета ФЗ «Об оружии» являются кистени, кастеты, сурикены, бумеранги и другие специально приспособленные для использования в качестве оружия предметы ударно-дробящего и метательного действия, исключение - спортивные снаряды.

Холодное оружие, клинки и лезвия которых имеют длину лезвия более 90 мм, и автоматически извлекаются из рукоятки при нажатии на кнопку или выдвигаются за счет силы тяжести и фиксируются в таком положении. Под сбыт попадает, отчуждение охотничьего холодного оружия или холодного клинкового оружия, предназначенного для ношения с национальными костюмами или казачьей формой, с нарушением установленного порядка.

Состав сбыта является формальным, деяние окончено с момента отчуждения оружия.

Субъективную сторону преступления образуют следующие признаки, к которым относятся: вина (в форме умысла или неосторожности), мотив и цель преступления. Из рассмотренного ранее следует, что обязательным признаком субъективной стороны незаконного сбыта является вина. Лицо, осуществляя сбыт соответствующих предметов, осознает незаконность и желает действовать таким образом, тем самым нарушая установленный порядок, определенный законодательством РФ.

Как уже отмечалось ранее, субъектом выступает, вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет.

Таким образом, на основании вышеизложенного, незаконным следует считать обращение с оружием, полностью изъятым из гражданского оборота, либо лицом, которое не имеет лицензию на такое обращение или лицензия выдана на другое оружие. Состав, является формальным, то есть преступление считается оконченным с момента выполнения любого из перечисленных в законе действий, образующих его объективную сторону, независимо от наступления преступных последствий.

§3. Освобождение от уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 222 Уголовного кодекса РФ

В соответствии со ст. 75 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно только при совершении преступлений небольшой тяжести. Лицо, совершившее преступление иной категории, может быть освобождено от уголовной ответственности только в случаях, специально предусмотренных конкретными статьями особенной части УК РФ. Поскольку такие случаи касаются лишь отдельных видов преступлений и условия освобождения не совпадают с деятельным раскаянием, предусмотренным в ст. 75 УК РФ, эти случаи принято называть специальными видами освобождения от уголовной ответственности. Примечание к ст. 222 УК РФ содержит такое основание - лицо, добровольно сдавшее предметы, указанные в ст. 222 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности по данной статье. Не может признаваться добровольной сдачей предметов, указанных в настоящей статье, а также в статьях 222.1, 223 и 223.1 настоящего Кодекса, их изъятие при задержании лица, а также при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию (Примечание к ст. 222 «УК РФ»).

Специальные виды освобождения от уголовной ответственности предусмотрены законом в целях стимулирования лиц, совершивших преступления, к прекращению преступной деятельности и к активным действиям, направленным на предотвращение, устранение или нейтрализацию вредных социальных последствий совершенного преступления, и связаны в ряде случаев с некоторыми дополнительными условиями. Основанием такого освобождения является нецелесообразность привлечения к уголовной ответственности лиц, в значительной мере утративших общественную опасность после совершения преступления либо обладавших небольшой степенью такой опасности в силу особых обстоятельств, обусловивших

конкретное преступление¹. На этом основании от уголовной ответственности могут быть освобождены лица, совершившие преступления различных категорий, рассмотрим более подробно основания предусмотренные примечанием ст. 222 УК РФ.

Для применения, специальных оснований освобождения от уголовной ответственности по ст. 222 УК РФ достаточно фактически прекратить совершаемое преступление, которое юридически уже является оконченным. Согласно примечанию к ст. 222 УК условием является, добровольная сдача незаконно приобретенных либо хранимых огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов.

С целью усиления профилактических функций уголовного закона и стимуляции позитивного постпреступного поведения, законодатель предусматривает в примечании к ст.222 УК РФ поощрительную норму. Согласно которой лицо освобождается от уголовной ответственности за незаконный оборот предметов указанных в ч.ч. 1,4 ст. 222 УК РФ, при условии выполнения определенных требований. Первым требованием, которое ставит законодатель, является добровольность сдачи оружия и иных подобных предметов. Виновное лицо при этом должно действовать по своей воле, мотивы такого поведения не играют роли (боязнь ответственности, следование совету родственников, друзей, знакомых, иные побуждения). О добровольности сдачи соответствующих предметов может свидетельствовать факт их выдачи или сообщение о их местонахождении органам власти при реальной возможности их дальнейшего хранения². Не является добровольной выдача предметов незаконного оборота, когда они обнаружены представителями органов власти. Для освобождения от уголовной ответственности не имеет значения, каким образом данные предметы оказались у виновного: были приобретены им,

¹ Наумов А.В. Уголовное право в 2 т. Том 1. Общая часть: учебник для вузов / отв. ред. А.В. Наумов, А.Г. Кибальник. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2020. - С.480.

² Шалагин А.Е., Гребенкин М.Ю. Незаконный оборот оружия и его предупреждение / А.Е. Шалагин и др. // Вестник Казанского юридического института МВД России. - 2017. - № 2(28). - С.56.

переданы ему на хранение или пользование, найдены, достались по наследству и т.д.

Вторым требованием, является отсутствие в действиях виновного иного состава преступления. Если это условие не соблюдается, например, с помощью незаконно хранящегося оружия совершается разбойное нападение, то виновный освобождается от ответственности за незаконный оборот оружия, но подлежит ответственности за разбойное нападение. Освобождение от уголовной ответственности при добровольной сдаче распространяется и на лиц, которые хранили, приобрели или носили указанные предметы без соответствующего разрешения, в том числе и холодное оружие.

Необходимо отметить, что исследуемое примечание возможно применить в отношении лиц, совершивших не все действия, закрепленные в диспозиции ст. 222 УК РФ. При применении примечания необходимо, чтобы виновный добровольно сдал оружие или другие предметы, указанные в данной статье, т.е. такие предметы должны быть у него. Следовательно, их передача и сбыт не могут подпадать под примечание к ст. 222 УК РФ. Если лицо сбыло или передало указанные предметы, то нечего сдавать. Таким образом, рассматриваемое примечание возможно применить только к лицам, совершившим незаконные приобретение, хранение, перевозку или ношение огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов¹.

В случае добровольной сдачи указанных предметов лицо освобождается от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ, независимо от привлечения его к ответственности за совершение иных преступлений.

Если освобождение от уголовной ответственности в силу деятельного раскаяния (ст. 75 УК) является факультативным, то все специальные виды освобождения от уголовной ответственности, будучи тоже соединены с

¹ Зайцева Е.В. Уголовно-правовые средства противодействия незаконному обороту оружия и его применению при совершении преступлений: дис. ... к.ю.н. / Е.В. Зайцева. - Омск : Омская академия МВД России, 2014. - С.81.

деятельным раскаянием, являются обязательными, т.е. применяются независимо от усмотрения компетентных правоохранительных органов.

Подведем некоторые итоги второй главы выпускной квалификационной работы.

Незаконным следует считать обращение с оружием, полностью изъятым из гражданского оборота, либо лицом, которое не имеет лицензию на такое обращение или лицензия выдана на другое оружие. Состав, является формальным, то есть преступление считается оконченным с момента выполнения любого из перечисленных в законе действий, образующих его объективную сторону, независимо от наступления преступных последствий.

Незаконный оборот оружия в любом его проявлении создает условия для совершения наиболее тяжких преступлений. А в случаях осуществления, такого оборота группами предусмотренными ч.ч. 2, 3 ст. 222 УК РФ, общественная опасность их деяний возрастает в разы.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 222 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§1. Проблемы квалификации преступления, предусмотренного ст. 222 Уголовного кодекса РФ

Присутствие двоякого толкования закона, а точнее отсутствие единого толкования, а также отсутствие единой правоприменительной практики по реализации ст. 222 УК РФ приводит, казалось бы, в аналогичных случаях, к разной квалификации деяния виновных лиц, позволяя им тем самым, если не избегать уголовного наказания, то отделяться менее строгим видом наказания. Несмотря на огромные усилия органов дознания и следствия¹.

Деяния, предусмотренные ч.ч. 1-3 ст. 222 УК РФ, имеют сложную структуру: они включают различные виды предметов вооружения, а именно, огнестрельное оружие, его основные части, боеприпасы и ряд форм незаконного их оборота: приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение. Значительные трудности в отграничении и их правовой оценке создаёт сходство отдельных признаков составов различных преступлений, так как они имеют общие черты со многими другими преступлениями.

Для правильного применения закона и назначения справедливого наказания, очень важно установить те признаки, которые позволили бы чётко установить незаконный оборот оружия. Это вызвано, прежде всего, потребностями практики, из-за неопределённости в этих вопросах, лицо, совершившее, например, незаконное ношение и хранение предметов вооружения, привлекаются за их хищение или же похитившие данные предметы, необоснованно осуждаются по ч.1 ст.222 УК РФ и т.д.

¹ Пронькина Е.А. Актуальные проблемы, связанные с огнестрельным оружием как предметом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ / Е.А. Пронькина // «Черные дыры» в российском законодательстве. - 2016. - № 1. - С. 236.

Так, Железнодорожным районным судом г. Новосибирска, действия Андрианова Р.Н. квалифицировал по ч.1 ст. 222 УК РФ - как незаконное хранение огнестрельного оружия и боеприпасов, признал виновным в совершении преступления и на основании санкции закона назначил наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год, без штрафа. Преступление совершено при следующих обстоятельствах, Андрианов Р.Н., имея преступный умысел на незаконное приобретение огнестрельного оружия и боеприпасов, от неустановленного лица, в качестве подарка получил короткоствольное, нарезное, огнестрельное оружие калибра 5,6 мм., изготовленное самодельным способом, и спортивно-охотничьи патроны калибра 5,6 мм. в количестве 18 штук, тем самым незаконно приобрел их. После чего Андрианов Р.Н., имея преступный умысел на незаконное хранение приобретенного огнестрельного оружия и боеприпасов, незаконно перевез их к себе по месту жительства, где хранил до момента изъятия¹.

Согласно обстоятельствам дела думается, что суд допустил ошибку при квалификации данного преступления, так как Андрианов Р.Н., от неустановленного лица, в качестве подарка получил короткоствольное, нарезное, огнестрельное оружие и 18 патронов к нему, тем самым незаконно приобрел их, затем, незаконно перевез их к себе по месту жительства, где незаконно хранил. Суд должен был квалифицировать данное деяние как, незаконное приобретение, перевозка и хранение огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, но по каким то причинам квалифицировал только незаконное хранение.

Полагаем, что преступный замысел, является первостепенным. Несмотря на это, существенного значения цели незаконных деяний связанных с оборотом оружия не придается. В результате недооценки цели совершаемых деяний рассматриваемые нормы имеют малозначительное предупреждающее значение. Так же при незаконной покупке оружия, если процесс приобретения, по

¹ Приговор Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 29 июля 2020 г. по делу № 1-158/2020 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://sudact.ru/regular/doc/bK9g00bemSWV/> (дата обращения: 01.07.2021).

независящим от приобретателя обстоятельствам, был закончен на стадии договора сторон, действия последнего следует квалифицировать как покушение на приобретение оружия.

Для квалификации по ст. 222 УК РФ не имеет значения, были ли оружие, боеприпасы заводского изготовления либо самодельные. Для определения характера предметов, требующих специальных познаний, по делам проводится различные экспертизы в соответствии с криминалистическими положениями. Существенное значение для вопросов квалификации, имеет осознание виновным признаков предмета, а именно, что он совершает незаконные действия в отношении именно оружия¹. Примерами могут служить варианты квалификации завладения неисправным оружием. В таких случаях вопрос о привлечении к ответственности зависит от направленности умысла виновного, то есть по правилам об ошибке. «Если лицо похитило непригодные к функциональному использованию огнестрельное оружие, комплектующие детали к нему, боеприпасы, заблуждаясь относительно их качества и полагая, что они исправны, содеянное следует квалифицировать как покушение на хищение огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов» (ч. 3 ст. 30 УК РФ).

Для правильного применения закона и назначения справедливого наказания, очень важно установить те признаки, которые позволили бы чётко разграничить незаконный оборот оружия и смежные составы преступлений. Это вызвано, прежде всего, потребностями практики, из-за неопределённости в этих вопросах, лицо, совершившее, например, незаконное ношение и хранение предметов вооружения, привлекаются за их хищение или же похитившие данные предметы, необоснованно осуждаются по ч. 1 ст. 222 УК РФ и т.д.²

Так, Кировским районным судом г. Казани, действия Андрианова Р.Н. квалифицировал по ч. 1 ст. 222 УК РФ - как незаконное хранение

¹ Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник. Краткий курс / С.М. Кочои. - М.: Инфра-М, 2015. - С.46.

² Рарог А.И. Комментарий к постановлениям Пленумов Верховного Суда РФ по уголовным делам / А.И. Рарог.- М.: Проспект, 2014. - С. 257.

огнестрельного оружия и боеприпасов, признал виновным в совершении преступления и на основании санкции закона назначил наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год, без штрафа. Преступление совершено при следующих обстоятельствах, Андрианов Р.Н., имея преступный умысел на незаконное приобретение огнестрельного оружия и боеприпасов, от неустановленного лица, в качестве подарка получил короткоствольное, нарезное, огнестрельное оружие калибра 5,6 мм., изготовленное самодельным способом, и спортивно-охотничьи патроны калибра 5,6 мм. в количестве 18 штук, тем самым незаконно приобрел их. После чего Андрианов Р.Н., имея преступный умысел на незаконное хранение приобретенного огнестрельного оружия и боеприпасов, незаконно перевез их к себе по месту жительства, где хранил до момента изъятия¹.

Согласно обстоятельствам дела думается, что суд допустил ошибку при квалификации данного преступления, так как Андрианов Р.Н., от неустановленного лица, в качестве подарка получил короткоствольное, нарезное, огнестрельное оружие и 18 патронов к нему, тем самым незаконно приобрел их, затем, незаконно перевез их к себе по месту жительства, где незаконно хранил. Суд должен был квалифицировать данное деяние как, незаконное приобретение, перевозка и хранение огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, но по каким то причинам квалифицировал только незаконное хранение.

Полагаем, что преступный замысел, является первостепенным. Несмотря на это, существенного значения цели незаконных деяний связанных с оборотом оружия не придается. В результате недооценки цели совершаемых деяний рассматриваемые нормы имеют малозначительное предупреждающее значение. Так же при незаконной покупке оружия, если процесс приобретения, по независящим от приобретателя обстоятельствам, был закончен на стадии

¹ Приговор Кировского районного суда г. Казани от 24 февраля 2011 г. по делу №1-79/2011 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 01.07.2021).

договора сторон, действия последнего следует квалифицировать как покушение на приобретение оружия.

Особую значимость имеют вопросы квалификации преступлений связанных с незаконным оборотом оружия совершенные группой лиц по предварительному сговору (ч. 2 ст. 222 УК РФ). Разъяснения по вопросам квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, даны в Постановлении Пленума Верховного Суда № 5¹, но они не охватывают преступления, предусмотренные ч. 2 ст. 222 УК РФ, хотя в на практике они представляют немалую сложность. Для признания состава квалифицированным необходимо установить наличие признаков основного состава, плюс дополнительно отягчающие обстоятельства.

При совершении преступлений, группой лиц по предварительному сговору, их совместные, слаженные действия укрепляют желание совершить преступление, достижение преступной цели и результата значительно облегчаются, в ряде случаев совершение таких деяний одним человеком не представляется возможным или крайне затруднительно, кроме того, действия преступной группы всегда значительно интенсивнее, все эти факторы значительно повышают общественную опасность рассматриваемых преступлений².

Ошибки в установлении момента возникновения субъективной связи между лицами, имеющими определенное отношение к совершенному преступлению, влекут за собой ошибки в квалификации.

Количественный признак группы состоит в наличии двух или более лиц, виновных в совершении одного преступления. Для группы с предварительным сговором необходимо, чтобы все лица выступали в качестве соисполнителей. Если незаконные действия с оружием, его основными частями, боеприпасами

¹ О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5: по состоянию на 3 декабря 2013 г.] // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2007. - № 5.

² Скоропупов Ю.И. Проблемы квалификации преступлений, предусмотренных ст. 222 УК РФ / Ю.И. Скоропупов // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. - 2015. - № 3. - С.193.

были совершены одним исполнителем, а другие соучастники выступали в роли организатора, подстрекателя или пособника, то содеянное исполнителем следует квалифицировать по ст. 222 УК РФ, а других соучастников - кроме того, по соответствующей части ст. 33 УК РФ¹.

Уголовная ответственность за преступления, предусмотренные ст. 222 УК РФ, установлена с 16 лет, но на практике возникают вопросы о квалификации незаконных действий с огнестрельным оружием, его основными частями и боеприпасами при совершении его в соучастии с лицами, которые не могут нести уголовную ответственность (малолетние, невменяемые). Мы поддерживаем точку зрения, Э.Б. Пинхасовой, которая считает, что участником группы следует признать только лиц, могущих быть субъектом преступления, и что при совершении преступления совместно и по предварительному сговору с лицами, не подлежащими уголовной ответственности, содеянное не может быть квалифицировано как совершенное по предварительному сговору².

Верховный Суд РФ в своей практике занял позицию, согласно которой для квалификации группы лиц по предварительному сговору необходимо наличие не менее двух исполнителей. Постановлении Пленума №1 «О судебной практике по делам об убийстве»³, указывает, что «убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие.» При этом наряду с соисполнителями другие участники преступной группы могут выступать в роли организаторов,

¹ Скоропупов Ю.И. Проблемы квалификации преступлений, предусмотренных ст. 222 УК РФ / Ю.И. Скоропупов // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. - 2015. - № 3. - С.194.

² Пинхасова Э.Б. Некоторые вопросы квалификации грабежа личного имущества, совершенного по предварительному сговору группой лиц.// Криминалистика и вопросы судебной экспертизы: Сб. науч. трудов / Э.Б. Пинхасова. - М.: Проспект, 2013. - С.67.

³ О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ): [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1: по состоянию на 3 марта 2015 г.] // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1999. - № 3.

подстрекателей или пособников убийства, и их действия надлежит квалифицировать по соответствующей части ст. 33 и п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Таким образом, определяется, обязательный признак присущий группе лиц по предварительному сговору, наличие не менее двух исполнителей. Практическим работникам, следует руководствоваться позицией высшей судебной инстанции страны. Но с другой стороны, проблемным является, применение указанного толкования в ракурсе незаконного оборота оружия, так как объективную сторону, как правило, выполняет одно лицо. Конечно, при поочередном хранении, перевозке оружия двумя лицами они оба являются исполнителями преступления, но и в этом случае очень сложно доказать, что они имели предварительный сговор на совершение указанных действий, а совершенное ими является единым тяжким преступлением, предусмотренным ч. 2 ст. 222 УК РФ, а не двумя отдельными преступлениями средней тяжести, предусмотренными ч. 1 ст. 222 УК РФ¹.

Так, Новосибирский районный суд Новосибирской области, в 2012 году переквалифицировал действия Останина В.Г. по ч.1 ст. ст. 222 УК РФ вместо ч.2 ст. 222 УК РФ, при следующих обстоятельствах: Останин В.Г. и другое лицо, в отношении которого уголовное дело направлено в суд с постановлением о применении принудительных мер медицинского характера, зная о том, что на территории учебно-тренировочного центра «Шилово», находятся взрывчатые вещества, оставшиеся после утилизации, на автомобиле марки «ВАЗ 2101», принадлежащем Останину В.Г., проселочными дорогами неоднократно выезжал с другим лицом на территорию «Шилово», оставляли автомобиль возле противотранспортного рва и пешим ходом следовали до места непосредственной утилизации боеприпасов, где собирали, т.е. незаконно приобретали взрывчатые вещества 2,4,6-тринитротолуол (тротил, ТНТ) и гексоген, находящиеся в металлических предметах цилиндрической формы, а также взрывчатое вещество промышленно изготовленный бездымный

¹ Урумов Х. Незаконный оборот оружия: группа лиц по предварительному сговору / Х. Урумов // Уголовное право. - 2015. - № 1. - С.31.

артиллерийский порох. Затем незаконно переносили при себе в автомобиль, с целью их последующей незаконной перевозки, на дворовую территорию своего жилища, для незаконного хранения, до того, как их преступная деятельность не была пресечена сотрудниками УФСБ России. Органами предварительного следствия, действия Останина В.Г., были квалифицированы по ч. 2 ст. 222 УК РФ, как незаконные приобретение, ношение, перевозку и хранение взрывчатых веществ, совершенные группой лиц по предварительному сговору. Суд с данной квалификацией не согласен, считает излишне вмененный и подлежащий исключению квалифицирующий признак «совершенные группой лиц по предварительному сговору», поскольку, как указано автором обвинительного заключения Останин В.Г. вступил в предварительный сговор с невменяемым лицом. Суд квалифицирует действия подсудимого Останина В.Г. по ч. 1 ст. 222 УК РФ как незаконные приобретение, ношение, перевозку и хранение взрывчатых веществ¹.

Как показывает практика, большинство групповых преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов, совершается по предварительному сговору. Как правило, при этом, фактически исполнителем является одно лицо, а остальные выполняют функции подстрекателей, организаторов, пособников, и их действия объединены общим с исполнителем умыслом, а роль исполнителя возлагается на одного из членов исходя из обстоятельств конкретной ситуации. При этом общественная опасность таких деяний остается на высоком уровне, и не становится менее опасным для общества. Таким образом, «действия лиц, совершивших в составе группы по предварительному сговору преступления, в частности, разбойные нападения, с применением оружия, когда оружие приобретено только одним из членов группы, хранится у него и им, соответственно, применяется, не должны квалифицироваться по ч. 2 ст. 222 УК

¹ Кассационное определение Новосибирского областного суда от 14 августа 2012 г. по уголовному делу № 22-763/2012 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 01.07.2021).

РФ, поскольку иные лица непосредственно в совершении данного преступления, не участвовали.

Соответственно, действия других членов группы не подлежат квалификации по ст. 222 УК РФ, если ими лично оружие и иные предметы, названные в данной статье, не приобретались, не хранились и т.д. Такой подход соответствует позиции Верховного Суда, высказанной в п.23 Постановления № 29: «при квалификации действий виновного по части второй статьи 162 УК РФ судам следует... устанавливать, является ли примененный при нападении предмет оружием, предназначенным для поражения живой или иной цели. При наличии к тому оснований, предусмотренных законом, действия такого лица должны дополнительно квалифицироваться по статье 222 УК РФ»¹.

Особо квалифицирующим составом является преступления совершённые организованной группой, предусмотренные ч.3 ст. 222 УК РФ. Основную сложность квалификации таких обстоятельств, заключается в необходимости выработки, более четких и определенных признаков двух видов группы: с предварительным сговором и организованной группой, позволяющих правильно квалифицировать содеянное.

Конструкция состава ст. 222 УК РФ такова, что его исполнение группой лиц может квалифицироваться как по признаку совершения группой лиц о предварительному сговору (ч. 2 ст. 222 УК РФ), так и по признаку совершения организованной группой (ч. 3 указанной статьи). Следовательно, правильное определение понятия организованной группы и отграничение случаев совершения рассматриваемых преступлений такой группой, от его совершения группой лиц по предварительному сговору имеет особо важное значение для судебной и следственной практики.

Выделение особенных качественных признаков, присущих только организованной группе, к сожалению не всегда представляется возможным. Разграничение данных уголовно - правовых понятий весьма непросто, так как

¹ Урумов Х. Незаконный оборот оружия: группа лиц по предварительному сговору / Х. Урумов // Уголовное право. - 2015. - № 1. - С.33.

не представляю возможным, измерить в абсолютных величинах, количественное выражение организованности, сплоченности или устойчивости, либо другого признака, а следовательно, разграничение осуществляется на основе оценочных признаков. Так, судом кассационной инстанции, рассмотрено в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Каргинова А.В. на приговор Новосибирского районного суда Новосибирской области от 17 июня 2013 г., которым Каргинов А.В., осужден: по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (три преступления) к 9 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 20 000 рублей; по ч.3 ст. 222 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы; на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 11 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 30 000 рублей. В кассационной жалобе Каргинов А.В. просит отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение, переквалифицировать его действия, снизить срок наказания. В обоснование своей жалобы ссылается на недоказанность того, что он являлся создателем и руководителем организованной преступной группы, совершал преступления в ее составе. Выводы суда относительно наличия в действиях Каргинова квалифицирующих признаков, совершение преступлений организованной группой; кроме того, по первому и третьему эпизодам разбоя - «с незаконным проникновением в жилище»; по разбойному нападению в отношении К.А.С.- «с незаконным проникновением в помещение»; по разбойному нападению в отношении Ш.В.Г.- «с применением оружия», так же соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании и в приговоре должным образом мотивированны.

Действия Каргинова по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (по трем эпизодам разбойных нападений), по приведенным в приговоре квалифицирующим признакам, а так же по ч.3 ст.222 УК РФ, как ношение и хранение огнестрельного оружия совершенное организованной группой, квалифицированы правильно. Однако с квалификацией действий Каргинова по

ч.3 ст.222 УК РФ по квалифицирующему признаку «незаконная перевозка оружия» президиум согласиться не может.

Суд в описательно-мотивировочной части приговора правильно пришел к выводу об отсутствии в действиях Каргинова данного квалифицирующего признака, поскольку нахождение огнестрельного оружия в автомашине охватывается квалифицирующим признаком «незаконное хранение оружия» и дополнительной квалификации не требует. На основании изложенного, с учетом исключения из объема обвинения квалифицирующего признака «незаконная перевозка оружия», президиум находит наказание, назначенное по ч.3 ст. 222 УК РФ, а так же по правилам ч.3 ст. 69 УК РФ подлежащим смягчению. Президиум постановил: из квалификации Каргинова по ч.3 ст. 222 УК РФ исключить квалифицирующий признак « незаконная перевозка оружия». Наказание, назначенное по ч.3 ст. 222 УК РФ смягчить до 5 лет 5 месяцев лишения свободы¹.

Рассмотрим проблемы квалификации преступления, предусмотренного ч.4 ст. 222 УК РФ. В соответствии с ч. 4 ст. 222 УК РФ, уголовную ответственность влечет только сбыт предусмотренных данной статьей видов оружия. Ответственность за приобретение, передачу оружия (без его отчуждения), хранение, перевозку и ношение, объективной стороной данного преступления не предусмотрены, в силу их небольшой общественной опасности. Например, передача ножа для заточки, газового пистолета для чистки и смазки не образует состава рассматриваемого преступления. Отсутствует состав преступления и в тех случаях, когда лицо выбрасывает оружие, поскольку в таком случае не происходит его отчуждение в собственность иных лиц в результате совершения какой-либо сделки лицом, не имеющим на это соответствующего разрешения.

Незаконный сбыт гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, огнестрельного оружия ограниченного поражения,

¹ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 13.10.2013 по уголовному делу № 22- 4587/2013 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 01.07.2021).

газового, холодного оружия, в том числе метательного, имеет ряд проблем при их квалификации.

Основную сложность квалификации таких обстоятельств, составляет необходимость выработки, более четких и определенных признаков разграничивающих предметы преступного посягательства от предметов сертифицированных в качестве изделий хозяйственно-бытового, производственного назначения, спортивных снарядов, конструктивно сходных с оружием, которые не относятся к оружию.

Под незаконным сбытом оружия следует понимать безвозвратное отчуждение в собственность иного лица каким-либо способом (возмездным или безвозмездным), т.е. продажа, обмен, дарение и т.п. Разграничивающим критерием между сбытом и передачей оружия служит возвратность. Незаконная передача оружия - это временное обладание оружием, а для сбыта - характерен принцип безвозвратности для владельца¹. Следовательно, передача оружия не является сбытом, и не влечет угол ответственности, по ст.222 УК РФ, таким образом, передача оружия друг другу при совершении преступления, будет пособничеством.

Так, Венгеровский районный суд Новосибирской области, признал виновным Савеных Е.В., в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.222 УК РФ и ч.1 ст.223 УК РФ, который незаконно сбыл гражданское огнестрельное гладкоствольное оружие, а также незаконно изготовил боеприпасы при следующих обстоятельствах: Савеных Е.В., не имея специального разрешения, на право сбыта оружия, зная, что охотничье гладкоствольное оружие запрещено в свободном обороте на территории РФ, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, незаконно сбыл, охотничье гражданское огнестрельное гладкоствольное оружие 20 калибра марки «ТОЗ-Б», жителю села Яркуль - Матюшкино, Усть-Тарковского района Новосибирской области, не имеющему

¹ Корецкий Д.А., Солоницкая Э.В. Оружие и его незаконный оборот: криминологическая характеристика и предупреждение / Д.А. Корецкий и др. - СПб.: Юрид. центр Пресс, 2006. - С.103.

лицензии на приобретение огнестрельного оружия. Позднее, находясь по месту своего проживания, не имея специального разрешения на право хранения и ношения огнестрельного оружия, боеприпасов к нему, используя две пустые металлические гильзы 20 калибра, вставил в них капсюля - воспламенители, засыпал порох в необходимом количестве, вставил пыжи, затем засыпал дробь, таким образом изготовил два патрона 20 калибра. Суд назначил, наказание по ч.4 ст.222 УК РФ в виде 1 года лишения свободы, по ч.1 ст.223 УК РФ в виде 3 лет лишения свободы. без дополнительного вида наказания. Окончательно к отбытию назначить 3 года 1 месяц лишения свободы, условно с испытательным сроком на 1 год¹.

В связи с отсутствием единообразного понимания организованной группы лишь ничтожно малая часть совершенных в ее составе преступлений получает правовую оценку, адекватную содеянному. В случаях, вменения следователем в вину лицам, совершившим указанные преступления, этот признак в процессуальных документах не отражается с достаточной полнотой, что, по нашему мнению, является, одной из причин высокого уровня латентности незаконного оборота огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, совершенных организованной группой.

Отметим, что существует проблема разграничения юридической ответственности за незаконную продажу гражданского огнестрельного гладкоствольного оружия и огнестрельного оружия ограниченного поражения. Положения ч. 6 ст. 20.8 КоАП РФ² определяют, что незаконное приобретение, продажа, передача, хранение, перевозка или ношение гражданского огнестрельного гладкоствольного оружия и огнестрельного оружия ограниченного поражения является административно-наказуемым правонарушением. Как можно заметить данная административно-правовая

¹ Приговор Венгеровского районного суда Новосибирской области от 25 ноября 2020 г. по делу № 1-151/2020 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://sudact.ru/regular/doc/rmMWttiatMQO/> (дата обращения: 01.07.2021).

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: [федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: по сост. на 04 февраля 2021 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2002. - №1 (ч. 1). - Ст. 1; Российская газета. - 2021. - № 25 (8376).

норма не является бланкетной. Это императивная норма КоАП РФ с определенной диспозицией. Объективная сторона состава данного административного правонарушения в качестве способов его совершения предусматривает, в частности, действия по незаконному приобретению, продаже, передаче, хранению, перевозке или ношению гражданского огнестрельного гладкоствольного оружия.

Понятие «продажа» относится к теории гражданского права, где под продажей понимается какой-либо товар, который можно обменять на денежную единицу¹. В более широком смысле понятие «продажа» содержится в положениях параграфа 1 главы 30 ГК РФ², где под продажей понимается купля-продажа как вид возмездной гражданско-правовой сделки, связанной с поставкой товара одним лицом другому лицу. Понятие же «незаконная передача» огнестрельного оружия раскрывается в абзаце 9 пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2002 № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств»³, где под ним понимается незаконное предоставление лицом огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, у которого они находятся, другому лицу для временного использования или хранения, то есть действие, не содержащее признаков гражданско-правовой сделки. В этой связи мы можем говорить, что незаконная продажа огнестрельного оружия есть вид сделки гражданско-правового характера, запрещённой законом, связанной с возмездным, безвозвратным отчуждением огнестрельного оружия одним лицом в пользу другого лица.

¹ Чернов М.В. Понятие и сущность процесса продаж / М.В. Чернов // Экономика и управление: Анализ тенденций и перспектив развития. - 2016. - № 26. - С. 76.

² Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (с изм. от 30 апреля 2021 г.) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 5. - Ст. 410; Российская газета. - 2021. - № 96.

³ О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5: по сост. на 11 июня 2019 г.] // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2002. - № 5.

Рассматривая вопросы юридической ответственности в сфере незаконного оборота огнестрельного оружия отмечаем, что положения ч. 4 ст. 222 УК РФ устанавливают уголовную ответственность за незаконный сбыт гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия и огнестрельного оружия ограниченного поражения. Если вновь обратиться к судебной практике, то Верховным Судом Российской Федерации в абзаце 10 пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 достаточно точно определено, что под незаконным сбытом огнестрельного оружия понимается его безвозвратное (в отличии от незаконной передачи) отчуждение другому лицу в результате совершения какой-либо противоправной сделки. В качестве такой сделки выступает не только купля-продажа, но и, например, обмен или дарение. Таким образом если юридическая ответственность за незаконную передачу, приобретение, хранение или ношение гражданского огнестрельного оружия или огнестрельного оружия ограниченного поражения - это действия, влекущие административную ответственность в соответствии с положениями ч. 6 ст. 20.8 КоАП РФ, и в этой части трудностей квалификации деяния не возникает, то теоретическое и нормативно-правовое обоснование юридической ответственности за незаконную продажу огнестрельного гражданского гладкоствольного оружия и огнестрельного оружия ограниченного поражения вызывает массу вопросов, ведь как мы уже убедились продажа (купля-продажа) есть форма сбыта.

Ситуация, при которой в системе деликтных правоотношений нормы законодательства об административных правонарушениях коррелируют с уголовно-правовыми нормами является вполне типологической для этих двух отраслей российского права. Однако такая корреляция, как правило, имеет вполне четкие границы, которые позволяют разделить объект состава преступления и объект состава административного правонарушения. Однако в рассматриваемом случае разграничить деяния по объекту, используя стандартный подход, указанный в положениях ст. 14 УК РФ, то есть по признаку общественной опасности, не представляется возможным.

Систематизация судебной практики Верховным Судом Российской Федерации данную правовую коллизию не разрешают. Более того, положения пункта 8 Пленума в части невозможности одновременного привлечения лица к уголовной и административной ответственности за одни и те же действия, а также, что если совершенное лицом административное правонарушение в сфере оборота оружия одновременно содержит признаки преступления, то лицо подлежит привлечению к административной ответственности, вносят еще большую путаницу. Так, согласно статистическим данным ГИАЦ МВД России только в 2020 году из 24792 выявленных преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия 14443 уголовных дела (то есть более 58%) возбуждено по фактам незаконного приобретения, передачи, сбыта, хранения, перевозки или ношения оружия, его основных частей и боеприпасов¹. Можно предположить, что в этом составе значительная часть лиц за незаконную продажу гражданского огнестрельного гладкоствольного оружия привлечена к уголовной ответственности по ч. 4 ст. 222 УК РФ.

В целях избегания ситуации неопределенности при привлечении лица к уголовной ответственности за незаконный оборот оружия Верховный Суд Российской Федерации обязывает нижестоящие суды отграничивать уголовную и административную ответственность. Однако критерии такого разграничения не приводятся. Резюмируем, что на сегодняшний день необходима ревизия диспозиций ч. 6 ст. 20.8 КоАП РФ в ее соотношении с диспозицией ч. 4 ст. 222 УК РФ. Имеется неотложная потребность, используя законодательные механизмы, устранить ситуацию, когда за одно и то же действие установлена двойная, и административная и уголовная ответственность. Вопросы юридической ответственности и наказания, как точка непосредственного соприкосновения интересов общества и государства с правами и свободами конкретного человека, требуют наиболее точной правовой настройки не только механизма правоприменения, но и предъявляют высочайшие требования к

¹ Краткая характеристика состояния преступности [Электронный ресурс]: Официальный сайт МВД России. Статистика ГИАЦ МВД России. - Доступ: <https://www.mvd.ru/Dejatelnost/statistics/reports>. Дата обращения: 01.07.2021.

однозначности и лаконичности техники нормативного изложения норм материального права, которая не допускала бы их вольного трактования правоприменителями, их многопредметности и и чрезмерной отраслевой взаимосвязи.

Таким образом, можно сделать вывод, что преступные действия, имеющие признаки состава преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ, зачастую не получают точной правовой оценки, наказание за них назначается не соразмерное с общественной опасностью содеянного, а в ряде случаев виновным вообще удастся избежать уголовной ответственности, что свидетельствует о слабой эффективности действующего закона и правовой осведомленности сотрудников правоохранительных органов.

§2. Проблемы отграничения преступления, предусмотренного ст. 222 Уголовного кодекса РФ, от смежных преступлений

Рассмотрим особенности отграничения состава ст.222 УК РФ от смежных составов преступлений: незаконное изготовление оружия (ст. 223 УК РФ), небрежное хранение огнестрельного оружия (ст. 224 УК РФ), ненадлежащее исполнение обязанностей по охране оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (ст. 225 УК РФ), хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (ст. 226 УК РФ). Названные преступления представляют собой посягательства на общественную безопасность, т.е. совокупность общественных отношений, обеспечивающих безопасные условия жизни человека, общественный порядок, безопасность личных, общественных или государственных интересов в процессе обращения с оружием и иными общеопасными предметами. Общественная опасность таких преступлений выражается в том, что нарушается установленный порядок оборота оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, создаются условия для совершения других тяжких

преступлений, сопряженных с гибелью людей, и в результате нарушения правил обращения с такими предметами¹.

Деяния, предусмотренные ст. 222 УК РФ, имеют сложную структуру: оно включает различные виды предметов вооружения и ряд форм незаконного их оборота. Поэтому, они имеют общие черты со многими другими преступлениями. Сходство отдельных признаков составов различных преступлений создаёт значительные трудности в их отграничении и правовой оценке.

Незаконное обладание предметами вооружения и совершение с ними действий, составляющих объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ, является самостоятельным преступлением, и часто способствует совершению иных преступных деяний с использованием таких предметов. К моменту применения оружия при совершении преступлений виновный уже, совершил преступление, предусмотренное ст. 222 УК РФ. Поэтому его действия по хранению, ношению, приобретению, сбыту должны получить самостоятельную квалификацию.

Рассмотрим незаконное изготовление оружия (ст. 223 УК РФ). Объектом преступления является общественная безопасность в сфере регулирования порядка обращения с огнестрельным оружием, его основными частями и боеприпасами (искл. огнестрельное оружие ограниченного поражения). Место, время и способ изготовления или ремонта комплектующих деталей к огнестрельному оружию на квалификацию содеянного не влияют. Ответственность за рассматриваемое преступление дифференцируется в зависимости от вида оружия. По ч. 1 ст. 223 УК РФ наказуемо незаконное изготовление, переделка или ремонт огнестрельного оружия, его основных частей (за исключением огнестрельного оружия ограниченного поражения), а равно незаконное изготовление боеприпасов. В ч.ч. 2, 3 ст. 223 УК РФ предусматриваются квалифицированные виды деяния предусмотренные ч. 1

¹ Кошаева Т.О. Применение уголовного закона о преступлениях, связанных с нарушением правил обращения с оружием и иными общеперасными предметами, в практике судов / Т.О. Кошаева // Молодой ученый. - 2016. - №4. - С.27.

данной статьи. По ч. 4 ст. 223 УК РФ ответственность наступает за незаконное изготовление, переделку или ремонт огнестрельного оружия ограниченного поражения либо незаконное изготовление газового оружия, холодного оружия, метательного оружия, а равно незаконные изготовление, переделка или снаряжение патронов к огнестрельному оружию ограниченного поражения либо газовому оружию.

Под незаконным изготовлением огнестрельного оружия и его основных частей, огнестрельного оружия ограниченного поражения, газового, холодного оружия, боеприпасов, влекущим уголовную ответственность, следует понимать их создание, в том числе путем переделки каких-либо иных предметов (например, пневматических, стартовых и строительно-монтажных пистолетов, предметов бытового назначения или спортивного инвентаря), без полученной в установленном порядке лицензии, в результате чего они приобретают свойства огнестрельного, газового или холодного оружия, боеприпасов.

Под незаконной переделкой как разновидностью изготовления огнестрельного оружия и его основных частей, следует понимать изменение их тактико-технических характеристик и свойств, при котором независимо от результатов такого изменения их поражающие свойства сохраняются (например, изменение их формы для имитации других предметов, укорачивание ствола огнестрельного гладкоствольного оружия и т.д.).

При квалификации последующих незаконных действий с изготовленным (переделанным) оружием (боеприпасами) необходимо исходить из тактико-технических характеристик, которыми стало реально обладать изготовленное (переделанное) виновным оружие (боеприпасы), а не тех, которыми предметы обладали, до переделки¹.

Ремонт огнестрельного оружия, его основных частей, огнестрельного оружия ограниченного поражения, означает приведение неисправного оружия

¹ п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» (с изм. от 3 декабря 2013 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2007. - № 5.

или отдельных его деталей в состояние, пригодное для использования его по целевому назначению¹.

Хранение отдельных деталей (кроме основных частей оружия, определяющих его функциональное назначение) при отсутствии умысла на изготовление оружия состава преступления, предусмотренного ст. 223 УК РФ, не образует. Особенность объективной стороны преступления, предусмотренного ч. 4, является то, что в неё не входит изготовление комплектующих деталей к газовому или холодному оружию, а также их ремонт. Преступление считается окончено с момента изготовления, переделки или ремонта соответствующих предметов.

С субъективной стороны рассматриваемое преступление совершается только с прямым умыслом.

Субъект общий - вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Содержание квалифицированного и особо квалифицированного видов незаконного изготовления оружия тождественны аналогичным признакам ст. 222 УК РФ. Законодатель предусмотрел примечание в ст. 223 УК РФ, так же как и в ст. 222 УК РФ. Лицо, добровольно сдавшее предметы, указанные в данной статье, освобождается полностью от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Рассмотрим отграничение преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ, от небрежного хранения огнестрельного оружия (ст. 224 УК РФ). Объектом преступления выступает общественная безопасность в сфере регулирования порядка обращения с огнестрельным оружием.

С объективной стороны преступление выражается в небрежном хранении, создавшем условия для использования огнестрельного оружия другим лицом, которое повлекло причинение тяжких последствий. Обладание оружием должно носить правомерный характер, данное условие является, обязательным для привлечения к ответственности по данной статье, (т.е.

¹ Бриллиантов А.В. Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) / А.В. Бриллиантов. - М.: Проспект, 2016. - С.412.

оружие должно быть собственностью виновного или, лицо имеет соответствующую лицензию на обращение и т.п.). При неправомерном владении оружием если при этом нарушаются правила хранения, повлекшие его использование другим лицом, действия которого привели к причинению тяжких последствий, такое деяние охватывается признаками ст. 222 и дополнительной квалификации по ст. 224 УК РФ не требует.

Небрежным будет такое хранение, когда оно осуществляется с нарушением установленных правил, например, в не запирающихся на замок сейфах или металлических шкафах т.е. хранится в местах свободного доступа членов семьи или посторонних лиц, в условиях не обеспечивающих его сохранность, или оружие остаётся без присмотра в заряженном состоянии.

Небрежное хранение огнестрельного оружия относится к материальным составам преступления, поэтому при совершении таких деяний обязательным условием будет наступление тяжких последствий и наличие причинно-следственной связи между ними и действиями лица, использовавшего оружие. Под использованием следует понимать применение оружия по назначению (т.е. производство выстрела, совершение различных преступлений и т.д.). Под тяжкими последствиями следует понимать причинение различной тяжести вреда здоровью, в том числе и смерти, совершение самоубийства, использование для совершения иных преступных деяний и т.п. Преступление считается оконченным с момента наступления тяжких последствий.

Действия лица, которое воспользовалось небрежно хранившимся оружием, должны быть квалифицированы по ст. 222 УК РФ и соответствующим статьям в зависимости от содеянного, а при необходимости и по ст. 226 УК РФ. С субъективной стороны преступление, характеризуется только неосторожной формой вины. Осознавая нарушение правил хранения огнестрельного оружия, виновное лицо, предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своего действия (или бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывает на их

предотвращение (легкомыслие)¹, либо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своего деяния, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия(небрежность).

Субъектом является, вменяемое лицо, достигшее, 16 летнего возраста, но как правило, для обладания оружием на законных основаниях, необходимо достичь возраста 18 лет, а в случаях владения гражданским огнестрельным оружием ограниченного поражения, возраста 21 год.

Рассмотрим ненадлежащее исполнение обязанностей по охране оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (ст. 225 УК РФ). Объектом преступления является общественная безопасность в сфере регулирования порядка обращения не только с огнестрельным, холодным и газовым оружием, боеприпасами, взрывчатыми веществами и взрывными устройствами, но в том числе, и с ядерным, химическим, биологическим или другими видами оружия массового поражения либо материалами или оборудованием, которые могут использоваться при создании оружия массового поражения. Преступления предусмотренные ст.ст. 225, 222 УК РФ, являются сходными частично по объекту и предмету посягательства.

С объективной стороны деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 225 УК РФ, характеризуется, ненадлежащим исполнением своих обязанностей лицом, которому была поручена охрана огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств, повлекшее их хищение или уничтожение либо наступление иных тяжких последствий. Преступление предусмотренное ч. 2 данной статьи, характеризуется, ненадлежащим исполнением обязанностей по охране ядерного, химического или других видов оружия массового поражения либо материалов или оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, если это повлекло тяжкие последствия либо создало угрозу их наступления.

¹ Уголовное право. Общая часть: учебник. Изд. 2-ое перераб. и доп. / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. - М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ», 2018. - С. 175.

При квалификации содеянного по ст. 225 УК РФ необходимо устанавливать и указывать, какие именно правила были нарушены, так как для установления факта, было ли исполнение обязанностей по охране надлежащим или ненадлежащим, необходимо в каждом отдельном случае обращаться к иным нормативным актам, регламентирующим порядок осуществления охранных функций, таким как: ФЗ «Об оружии»¹, соответствующие постановления Правительства РФ и ведомственные нормативные правовые акты.

Ненадлежащее исполнение обязанностей по охране предметов вооружения, может быть совершено как путем действия (нарушение порядка выдачи предмета преступления, уход с поста охраны, и т.п.), так и путем бездействия (халатное отношение к выполнению возложенных обязанностей, нарушение графика обхода объекта, несоблюдение пропускного режима и т.п.).

Состав преступления материальный, обязательным условием является наступление предусмотренных законом последствий, а именно хищение, уничтожение или наступление иных тяжких последствий, в следствии ненадлежащего исполнения обязанностей по охране огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (например, совершение преступления с их использованием). Преступление считается оконченным с момента наступления общественно опасных последствий².

Относительно ч. 2 ст. 225 УК РФ, под тяжкими последствиями следует понимать хищение и уничтожение оружия массового поражения, материалов и оборудования, которые могут быть использованы для создания такого оружия. Как уже отмечалось ранее, в ч. 2 предусмотрено последствие в виде создания угрозы наступления тяжких последствий в результате ненадлежащего исполнения обязанностей по охране указанных предметов. Что вызывает трудности при квалификации содеянного, так как часто представляется крайне

¹ Об оружии: [федеральный закон от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ: по состоянию на 29 июля 2017 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 51. - Ст. 5681; 2017. - № 31 (часть I). - Ст. 4817.

² Бриллиантов А.В. Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) / А.В. Бриллиантов. - М.: Проспект, 2016. - С.417.

сложно установить, какие именно могли бы наступить последствия в результате ненадлежащего исполнения обязанностей по охране. С другой стороны вероятность того, что любое нарушение обязанностей по охране оружия массового поражения, может повлечь наступление тяжких последствий, очень высока¹.

Данные преступления, характеризуется только неосторожной формой вины в виде легкомыслия или небрежности, но факт нарушения тех или иных правил по охране объекта может быть допущен как сознательно, так и в силу небрежности. Субъект преступления специальный - может выступать только лицо, выполняющее по договору или специальному поручению обязанности по охране предметов предусмотренных ст. 225 УК РФ. В отличие от преступления, предусмотренного ст. 224 УК РФ, в данной статье речь идет, о ненадлежащем исполнении профессиональных обязанностей по охране таких предметов, а не о нарушении правил хранения принадлежащих лицу или полученных в связи с выполнением служебных обязанностей.

Подведем некоторые итоги третьей главы выпускной квалификационной работы.

При рассмотрении проблем квалификации преступлений предусмотренных ст. 222 УК РФ, выявлена проблематика не достаточной проработанности понятийного аппарата, позволяющего четко разграничивать действия с предметами составляющими незаконный оборот оружия, от действий с предметами разрешенными в гражданском обороте. А так же достаточно размытыми и не четкими являются границы определяющие предметы как разрешенные или запрещенное в гражданскому обороте.

При рассмотрении проблем квалификации ч. 4 ст. 222 УК РФ выявлены недостатки в понимании формулировок признаков разграничивающих предметы преступного посягательства от предметов сертифицированных в качестве изделий хозяйственно-бытового, производственного назначения,

¹ Рогатых Л.Ф. Незаконный оборот оружия / науч. ред. проф. Б.В. Волженкин. - СПб.: Питер, 2014. - С.21.

спортивных и конструктивно сходных с оружием, которые таковым не являются.

Рассмотрев составы смежных преступления выявлена проблематика разграничения данных преступлений в силу того, что они являются схожими по объекту и предмету посягательства, а различаются в большей части объективной стороной и в некоторых случаях субъектом преступления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подведем основные итоги проведенного исследования и сформулируем выводы.

1. Рассмотрев основные этапы развития отечественного законодательства, в области ответственности за незаконный оборот оружия, можно отметить изменения в отношении законодателя к оружию и правовой оценке деяний, которые на протяжении существования Российского государства претерпевали значительные изменения: от предмета быта и элемента статуса до предмета повышенной опасности. Основные изменения норм законодательства сводились к усилению, время от времени, наказаний за такие деяния, связанные с появлением новых видов оружия, а также с ростом насильственной преступности в стране и желанием законодателя предупреждать преступления путем ужесточения уголовной ответственности за такие деяния.

Нормативное закрепление незаконного оборота оружия в уголовном законодательстве зарубежных стран и России имеют существенные отличия в зависимости от понятия оружия, его видов и способов применения, т.е. заключаются в основном в объеме уголовно-правовой регламентации таких деяний, который определялись историческими традициями, культурой обращения с оружием в различных государствах. Общим для большинства стран является то, что их уголовное законодательство рассматривает, незаконный оборот оружия как преступление, посягающее на общественную безопасность и спокойствие общества.

Обобщив отечественный и иностранный опыт борьбы с незаконным оборотом огнестрельного оружия, предлагаем несколько уточнить понятие незаконного оборота огнестрельного оружия: это «умышленные действия лица по производству, сбыту, передаче, приобретению, завладению, коллекционированию, экспонированию, хранению, ношению, перевозке, транспортированию, использованию, уничтожению, ввозу огнестрельного оружия на территорию РФ и вывозу его из РФ, совершенные с нарушением

установленных законодательством правил обращения с огнестрельным оружием, и направленные против общественной безопасности».

2. Рассмотрев положения современного законодательства регулирующего оборот оружия в РФ, выявлено отсутствие единого толкования закона и правоприменительной практики по реализации ст. 222 УК РФ, что приводит к различной квалификации схожих деяний, позволяя в ряде случаев, избегать уголовной ответственности, или отделываться менее строгим наказанием.

Проанализировав объективные и субъективные признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 222 УК РФ, выявлено что объектами данных преступлений выступает: огнестрельное оружие, его основные части, боеприпасы, а так же гражданское огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие, огнестрельное оружие ограниченного поражения, газовое и холодное оружие. Объективная сторона характеризуется выполнением действий субъектом, а именно, приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение, таких предметов. Субъективная сторона, выражается, виной в форме прямого умысла. Субъект общий, т.е. физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 16 лет.

3. При рассмотрении проблем квалификации преступлений предусмотренных ст. 222 УК РФ, выявлена проблематика не достаточной проработанности понятийного аппарата, позволяющего четкого разграничивать действия с предметами составляющими незаконный оборот оружия, от действий с предметами разрешенными в гражданском обороте. А так же достаточно размытыми и не четкими являются границы определяющие предметы как разрешенные или запрещенное в гражданском обороте.

При рассмотрении проблем квалификации ч. 4 ст. 222 УК РФ выявлены недостатки в понимании формулировок признаков разграничивающих предметы преступного посягательства от предметов сертифицированных в качестве изделий хозяйственно-бытового, производственного назначения, спортивных и конструктивно сходных с оружием, которые таковым не являются.

4. Рассмотрев составы смежных преступления выявлена проблематика разграничения данных преступлений в силу того, что они являются схожими по объекту и предмету посягательства, а различаются в большей части объективной стороной и в некоторых случаях субъектом преступления.

5. Проблема борьбы с незаконным оборотом оружия, как и с преступлениями совершенными с его использованием, являются проблемой международного характера и носит междисциплинарным характер, поэтому изучается и разрабатывается в рамках не только уголовного права, но и в рамках смежных дисциплин, таких как криминология, криминалистика, а также административно-правовых и других наук.

В качестве рекомендаций по совершенствованию законодательства предлагаем следующие:

1. Для совершенствования современного уголовного законодательства в сфере оборота оружия необходимым обратиться к уже имеющемуся историческому опыту и претворить его лучшие положения в жизнь. Уголовно-правовой оценке подлежало не только само незаконное деяние, но и цель совершения такого деяния, наличие преступной цели, являлось отягчающим обстоятельством. Также законодатель признавал, вооруженное лицо опаснее невооруженного даже при совершении одного и того же деяния, что влекло соответствующие последствия.

2. Исследовав некоторые дискуссионные вопросы оценки предмета преступлений, предусмотренных ст. 222 УК РФ, предлагаем: охотничье гладкоствольное оружие и патроны закрепить в диспозиции ст. 222 УК РФ в качестве предмета преступления.

3. На сегодняшний день необходима ревизия диспозиций ч. 6 ст. 20.8 КоАП РФ в ее соотношении с диспозицией ч. 4 ст. 222 УК РФ. Имеется неотложная потребность, используя законодательные механизмы, устранить ситуацию, когда за одно и тоже действие установлена двойная, и административная и уголовная ответственность. Вопросы юридической ответственности и наказания, как точка непосредственного соприкосновения

интересов общества и государства с правами и свободами конкретного человека, требуют наиболее точной правовой настройки не только механизма правоприменения, но и предъявляют высочайшие требования к однозначности и лаконичности техники нормативного изложения норм материального права, которая не допускала бы их вольного трактования правоприменителями, их многопредметности и и чрезмерной отраслевой взаимосвязи.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

а) Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. - 1993. - №237; 2020. - №55.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (с изм. от 30 апреля 2021 г.) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 5. - Ст. 410; Российская газета. - 2021. - № 96.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по сост. на 01 июля 2021 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №25. - Ст. 2954; Российская газета. - 2021. - № 146.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: [федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: по сост. на 04 февраля 2021 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2002. - №1 (ч. 1). - Ст. 1; Российская газета. - 2021. - № 25 (8376).
5. Об оружии: [федеральный закон от 13 декабря 1996 г. N 150-ФЗ: по сост. на 2 июля 2021 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 51. - Ст. 5681.
6. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 1 июля 2021 г. № 281-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. - 2021. - № 27 (часть I). - Ст. 5109.
7. Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. (в ред. ВЦИК и СНК РСФСР от 9 октября 1922 г.) // Изв. ВЦИК. - 1922. - 12 окт. (утратил силу).
8. Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. - 1960 г. - № 40. - Ст.591 (утратил силу).

б) Монографии, учебники, учебные пособия:

1. Агузаров Т.К., Грачева Ю.В., Чучаев А.И. Государственные преступления в уголовном праве России в XX веке / Т.К. Агузаров и др. - М.: Проспект, 2015. - 288 с.
2. Бабичев А.Г. Преступления против жизни: теоретико-прикладные проблемы и доктринальная модель уголовного закона. Дисс. ... д.ю.н. / А.Г. Бабичев. - Казань, 2019. - 452 с.
3. Балеев С.А. и др. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. - М.: Статут, 2017. - 551 с.
4. Зайцева Е.В. Уголовно-правовые средства противодействия незаконному обороту оружия и его применению при совершении преступлений: дис. ... к.ю.н. / Е.В. Зайцева. - Омск : Омская академия МВД России, 2014. - 213 с.
5. Корецкий Д.А. Оружие и его незаконный оборот: криминологическая характеристика и редупреждение / Д.А. Корецкий, Э.В. Солоницкая. - СПб: Юрид. центр Пресс, 2006. - 174 с.
6. Наумов А.В. Уголовное право в 2 т. Том 1. Общая часть: учебник для вузов / отв. ред. А.В. Наумов, А.Г. Кибальник. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2020. - 631 с.
7. Полозов В.П. Оружие в гражданском обществе: политико-правовое исследование / В.П. Полозов. - М.: Крафт+, 2004. - 181 с.
8. Рогатых Л.Ф. Незаконный оборот оружия / науч. ред. проф. Б.В. Волженкин. - СПб.: Питер, 2014. - 195 с.
9. Саидов А.Х. Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности): учебник / под ред. В.А. Туманова. 2-е изд. доп. и перераб. - М.: Юристъ, 2007. - 446 с.
10. Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России / Соборное уложение 1649 года / Ю.П. Титов. - М.: Проспект, 2007. - 922 с.

11. Томин В.Т. Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 3 т. / под ред. В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. 10-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2016. - 428 с.
12. Уголовный кодекс Австрии / под ред. С.В. Милюкова, Э.О. Фабрици, перевод с нем. Л.С. Вихровой. - СПб.: Изд. Юридический центр Пресс, 2014. - 193 с.
13. Уголовный кодекс КНР / под ред. А.И. Коробеева; пер. с кит. Д.В. Вичикова. - СПб. Издательство «Юридический центр Пресс», 2016. - 215 с.
14. Уголовный кодекс ФРГ / науч. ред. Д.А. Шестакова; пер. с нем. Н.С. Рачковой. - СПб.: Питер, 2016. - 178 с.
15. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / Под ред. В.П. Ревина. - М.: Изд-во СГУ, 2019. - 395 с.
16. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник (2-е изд., пер. и доп.) / под ред. А.В. Бриллиантова. - М.: Проспект, 2015. - 1136 с.
17. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник: 10-е изд., перераб. и доп. / под ред. А. И. Рарога. - М.: Проспект, 2018. - 1322 с.
18. Чучаев А.И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / А.И. Чучаев. - М: Юрайт, 2019. - 1534 с.
19. Шеслер А.В. Соучастие в преступлении: учебное пособие / А.В. Шеслер. - Тюмень: Тюменский юридический институт МВД РФ, 2014. - 243 с.

в) Статьи, научные публикации:

1. Азимов П.Б. Незаконный оборот оружия в Российской Федерации / П.Б. Азимов // Молодой ученый. - 2020. - № 23 (313). - С. 180-184.
2. Алымова А.Д. Понятие и признаки организованной группы в российском уголовном праве / А.Д. Алымова // Юридическая наука. - 2015. - №1. - С.48-53.
3. Бурлаченко М.А. Проблемы субъекта преступлений в сфере незаконного оборота оружия / М.А. Бурлаченко // Научный журнал «Эпомен». - 2021. -

№ 55. - С. 84-88.

4. Голик Ю. Уголовное законодательство Норвегии / Ю. Голик // Litres. - 2015. - №4. - С.31-35.
5. Григорян Т.Л. История возникновения и развития российского законодательства об ответственности за незаконный оборот оружия / Т.Л. Григорян // Сибирский юридический вестник. - 2018. - №6. - С.35-40.
6. Договор Руси с Византией 911 г. // Памятники русского права: в 8 вып. - М., 1952. Вып. 1. - С.59-70.
7. Дорошенко Ю.А., Степанов Р.Г. Основные характеристики, признаки и виды преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия / Ю.А. Дорошенко // Проблемы науки. - 2019. - №10 (46). - С.64-69.
8. Козлова Ю.Н., Семенов С.А. Проблемные вопросы определения незаконного оборота оружия / Ю.Н. Козлова и др. // StudNet. - 2021. - №7. - С.823-857.
9. Кошаева Т.О. Применение уголовного закона о преступлениях, связанных с нарушением правил обращения с оружием и иными общеперасными предметами, в практике судов / Т.О. Кошаева // Молодой ученый. - 2016. - №4. - С.27-32.
10. Крылова Е.С. Дифференциация уголовной ответственности за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия / Е.С. Крылова // Вестник Казанского юридического института МВД России. - 2012. - №4. - С.31-36.
11. Петров С.А. К вопросу об уголовной ответственности за незаконное хранение пороха / С.А. Петров // Право и практика. - 2021. - №1. - С.57-62.
12. Поздеева О.С. Некоторые проблемы квалификации хищения и вымогательства огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств / О.С. Поздеева // Вестник Московского университета МВД России. - 2014. - №1. - С.60-65.
13. Пронькина Е.А. Актуальные проблемы, связанные с огнестрельным

оружием как предметом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ / Е.А. Пронькина // «Черные дыры» в российском законодательстве. - 2016. - № 1. - С. 236-240.

14. Сидоренко Э.Л. Зарубежные модели легализации оружия и криминологическая безопасность личности / Э.Л. Сидоренко // Общество и право. - 2017. - № 1. - С. 143-148.
15. Скоропупов Ю.И. Проблемы квалификации преступлений, предусмотренных ст. 222 УК РФ / Ю.И. Скоропупов // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. - 2015. - № 3. - С.193-198.
16. Торозова Е.А. Субъект преступлений в сфере незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: проблемы уголовно-правовой регламентации и систематизации / Е.А. Торозова // Общество и право. - 2016. - № 1 (51). - С. 153-159.
17. Урумов Х. Незаконный оборот оружия: группа лиц по предварительному сговору / Х. Урумов // Уголовное право. - 2015. - № 1. - С.31-35.
18. Шалагин А.Е., Гребенкин М.Ю. Незаконный оборот оружия и его предупреждение / А.Е. Шалагин и др. // Вестник Казанского юридического института МВД России. - 2017. - № 2(28). - С.56-61.

г) Эмпирические материалы (судебной, следственной практики и т.д.):

1. О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ): [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1: по состоянию на 3 марта 2015 г.] // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1999. - № 3.
2. О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5: по состоянию на 3 декабря 2013 г.] // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2007. - № 5.

3. О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 года № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств»: [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 2019 г. № 15] // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2019. - № 9.
4. Кассационное определение Новосибирского областного суда от 14 августа 2012 г. по уголовному делу № 22-763/2012 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 01.07.2021).
5. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 13.10.2013 по уголовному делу № 22- 4587/2013 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 01.07.2021).
6. Приговор Кировского районного суда г. Казани от 24 февраля 2011 г. по делу №1-79/2011 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 01.07.2021).
7. Приговор Ключевского районного суда Алтайского края от 09.11.2019 г. по делу М 1-61/2019 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://sudact.ru/regular/doc/2EdjfAVKewLL/> (дата обращения: 01.07.2021).
8. Приговор Вологодского городского суда Вологодской области от 27 ноября 2019 г. по делу № 1-1300/2019 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://sudact.ru/regular/doc/SzV3beuOq8Nm/> (дата обращения: 01.07.2021).
9. Приговор Великоустюгского районного суда Вологодской области от 01 июня 2020 г. по делу № 1-226/2020 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://sudact.ru/regular/doc/R0rfWao53vYg/> (дата обращения: 01.07.2021).
10. Приговор Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 29 июля 2020 г. по делу № 1-158/2020 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://sudact.ru/regular/doc/bK9g00bemSWV/> (дата обращения: 01.07.2021).

11. Приговор Венгеровского районного суда Новосибирской области от 25 ноября 2020 г. по делу № 1-151/2020 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://sudact.ru/regular/doc/rmMWttiatMQO/> (дата обращения: 01.07.2021).
12. Приговор Находкинского городского суда Приморского края от 26 ноября 2020 г. по делу № 1-570/2020 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://sudact.ru/regular/doc/qGXXdQtwBbb8> (дата обращения 01.07.2021).
13. Приговор Красноселькупского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 6 февраля 2020 г. по делу № 1-8/2020 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://sudact.ru/regular/doc/rXF3bzv8PXmx> (дата обращения 01.07.2021).

д) Электронные ресурсы:

1. В России снизилось число преступлений, связанных с нелегальным оборотом оружия [электронный ресурс]. - Доступ: <https://riafan.ru/region/msk/1408407-v-rossii-snizilos-chislo-prestuplenii-svyazannyh-s-nelegalnymoborotom-oruzhiya> (дата обращения: 01.07.2021).
2. В России снизилось число преступлений с оборотом наркотиков и оружия [электронный ресурс]. - Доступ: <https://russian.rt.com/russia/news/844499-oruzhie-rossiya-prestuplenie> (дата обращения: 01.07.2021).
3. Контроль за оборотом оружия предложено ужесточить [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.pnp.ru/social/kontrol-zaoborotom-oruzhiya-predlozhenno-uzhestochit.html> (дата обращения: 01.07.2021).
4. Краткая характеристика состояния преступности [Электронный ресурс]: Официальный сайт МВД России. Статистика ГИАЦ МВД России. - Доступ: <https://www.mvd.ru/Dejatelnost/statistics/reports>. Дата обращения: 01.07.2021.
5. Пресс-служба МВД по Республике Татарстан [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.16.mvd.ru>. Дата обращения: 01.07.2021.

6. Проект федерального закона № 1098066-7 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1098066-7> (дата обращения: 01.07.2021).
7. Расширенное заседание коллегии МВД России [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/65090> (дата обращения: 01.07.2021).
8. Росгвардии разрешат уничтожать изъятое оружие после года хранения [электронный ресурс]. - Доступ: <https://news.rambler.ru/weapon/45638341/> (дата обращения: 01.07.2021).
9. Филиппов В.В. Контроль над огнестрельным оружием в Японии. Раздел: Криминалистика [электронный ресурс]. - Доступ: http://law.vl.ru/a№alit/all_atr.php?ra№ge=1 (дата обращения: 01.07.2021).
10. Чаще всего незаконный оборот оружия в 2020 году фиксировали в Дагестане [электронный ресурс]. - Доступ: <https://newstracker.ru/news/incident/26-03-2021/chasche-vsego-nezakonnyu-oborot-oruzhiya-v-2020-godufiksirovali-v-dagestane> (дата обращения: 01.07.2021).

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

слушателя Миргалеева Ильвира Рафисовича, прапорщика полиции

(фамилия, имя, отчество)

351 учебной группы, 6 курса, специальность 40.05.02 - Правоохр. деятельн.

(№ группы, курс, специальность)

Тема: Уголовная ответственность за незаконное приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов (по материалам правоприменительной практики)

Выпускная квалификационная работа И.Р. Миргалеева посвящена комплексному анализу уголовной ответственности за незаконное приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов (по материалам правоприменительной практики) и разработке рекомендации по совершенствованию соответствующего законодательства. Автор работы справедливо констатирует, что преступления, совершаемые с незаконным оборотом оружия и боеприпасов, представляют повышенную общественную опасность, так как они совершаются преимущественно организованными преступными группировками и с ними сопряжены иные преступные деяния, например убийства по найму, похищение человека, массовые беспорядки и т.д. Актуальность темы определяется также тем, что все чаще происходят массовые преступления, где ключевую роль имеет оружие. Подростки совершают массовые убийства, террористические акты с применением оружия, которое зачастую было получено незаконным путем.

В работе автором правильно сформулированы цель и задачи, которые соответствуют содержанию исследования.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы. В первой главе осуществлен исторический и сравнительно-правовой анализ положений отечественного уголовного законодательства об ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом оружия. Во второй главе проанализирован состав преступления, предусмотренного ст. 222 Уголовного кодекса Российской Федерации. В третьей главе выявлены особенности и обобщены проблемы квалификации преступления, предусмотренного ст. 222 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Автор рассмотрел поставленную проблему на достаточно высоком теоретическом уровне, используя материалы следственно-судебной практики.

При написании ВКР автором использованы основные методологические и теоретические подходы к решению проблемы, изучены научные работы, посвященные проблематике уголовной ответственности за незаконное приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов по уголовному праву России. Выводы и предложения, выдвинутые автором в заключении, обоснованны и аргументированы. Прослеживается высокая степень самостоятельности и оригинальности при решении поставленной задачи. Имеются обоснованные теоретические выводы и предложения.

Практическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в выпускной квалификационной работе положения и выводы могут составить платформу для дискуссии по проблемным аспектам квалификации незаконного приобретения, передачи, сбыта, хранения, перевозки или ношения оружия, его основных частей, боеприпасов; результаты данного исследования могут быть использованы в учебных, лекционных, методических материалах, в преподавании таких дисциплин, как уголовное право

И.Р. Миргалеев показал знание нормативно-правовых актов, научной и учебной литературы, фундаментальных исследований, публикаций ведущих специалистов в области уголовного права. В списке использованной литературы приведено достаточное количество законов Российской Федерации и иных нормативных актов, указаны авторефераты и тексты диссертаций по указанной проблеме, а также научные статьи и электронные источники.

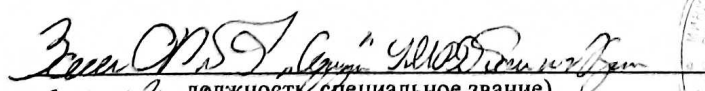
В заключении автор обобщил выводы по каждой главе, предложил варианты решения поставленных задач и обосновал выбор использованных методов. Выводы ВКР логичны и обоснованы.

При подготовке работы автор показал высокий уровень грамотности, научный стиль изложения, хорошую проработанность проблемы. Оформление ВКР не вызывает нареканий.

Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа соответствует предъявляемым требованиям, рекомендована к публичной защите и заслуживает положительной оценки.

Оценка рецензента: *отлично*

Рецензент



М.П.

« 9 » *августа* 2021 г.





(инициалы, фамилия)

С рецензией ознакомлен  *Миргалеев И.Р.*

ОТЗЫВ

о работе обучающегося 351 учебной группы заочной формы обучения, 2015 года набора, по специальности 40.05.02 – Правоохранительная деятельность Миргалеева Ильвира Рафисовича в период подготовки выпускной квалификационной работы на тему: «Уголовная ответственность за незаконное приобретение, передачу, сбыт, хранение перевозку или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов. (по материалам правоприменительной практики)

Актуальность темы предлагаемой работы не вызывает сомнения. Тема «Уголовная ответственность за незаконное приобретение, передачу, сбыт, хранение перевозку или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов. (по материалам правоприменительной практики) Ильвиром Рафисовичем Миргалеевым выбрана из списка, предложенного кафедрой. На семинарских и практических занятиях слушатель проявлял заинтересованность в исследовательской деятельности по данному направлению.

При выполнении выпускной квалификационной работы И.Р. Миргалеев продемонстрировал способность правильно формулировать цели и задавать задачи для своей работы, анализировать, диагностировать причины проблем, их актуальность. Слушатель проявил самостоятельность в разработке плана исследования, о чем свидетельствует последовательность и логичность, структурированность выпускной квалификационной работы. Инициативность И.Р. Миргалеев в выборе методов исследования, постановки цели и задач, способах описания результатов исследования проявилась на высоком уровне.

В выполнении структурных элементов работы в установленные научным руководителем сроки слушатель не всегда показывал пунктуальность. При выявлении научным руководителем недочетов И.Р. Миргалеев только после неоднократных звонков устранял выявленные недостатки.

В процессе работы слушатель продемонстрировал навыки работы с материалами, способность анализировать статистические данные, приговоры судов различных инстанций, применять их в исследованиях, использовать научную литературу с профессиональной ориентацией и работать с уголовно-

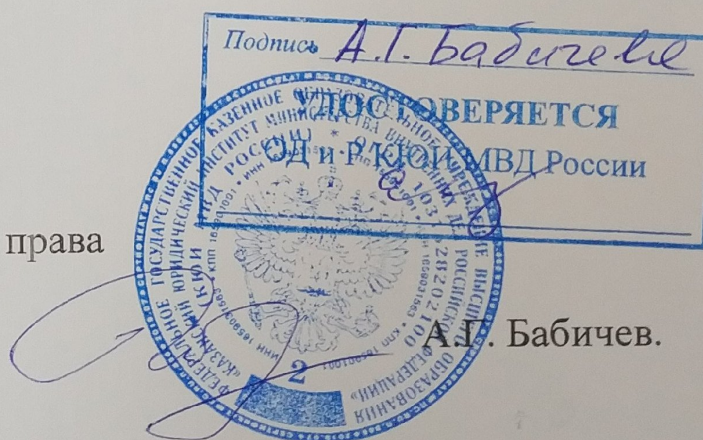
правовыми терминами и категориями.

В процессе написания работы И.Р. Миргалеев продемонстрировал способность самостоятельно формулировать результаты исследований, владеть компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, используемой в сфере профессиональной деятельности, показал способность и навыки работы с компьютером программы, информационно-справочными ресурсами, работы в системе Интернет.

Автор выпускной квалификационной работы сформулировал собственную точку зрения по рассматриваемой проблеме. Сделанные в работе выводы и предложения достаточно обоснованы и могут быть использованы в практической деятельности. Результаты исследования апробированы в феврале 2020 года в работе Всероссийского круглого стола обучающихся «Современная преступность в России: состояние, вопросы предупреждения и пенитенциарное воздействие» в Казанском юридическом институте МВД России.

Представленная работа выполнена полностью в соответствии с предъявляемыми требованиями и может быть оценена на оценку отлично, рекомендована к публичной защите.

Руководитель выпускной
квалификационной работы
Профессор кафедры уголовного права
КЮИ МВД России
майор полиции
22 июня 2021г.



СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе Антиплагиат.ВУЗ

Автор работы Миргалеев Ильвир Рафисович
Подразделение Кафедра уголовного права
Тип работы Выпускная квалификационная работа
Название работы Уголовная ответственность за незаконное приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов.
(по материалам правоприменительной практики).
Название файла ВКР_ Миргалеев И. Р._351 уч гр_2021.docx
Процент заимствования 34.65 %
Процент самоцитирования 0.00 %
Процент цитирования 30.69 %
Процент оригинальности 34.66 %
Дата проверки 13:09:37 04 сентября 2021г.
Модули поиска Модуль поиска ИПС "Адилет"; Модуль выделения библиографических записей; Сводная коллекция ЭБС; Модуль поиска "Интернет Плюс"; Коллекция РГБ; Цитирование; Модуль поиска переводных заимствований; Модуль поиска переводных заимствований по eLibrary (EnRu); Модуль поиска переводных заимствований по интернет (EnRu); Коллекция eLIBRARY.RU; Коллекция ГАРАНТ; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Коллекция Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации и авторефераты НББ; Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU; Модуль поиска перефразирований Интернет; Коллекция Патенты; Модуль поиска общеупотребительных выражений; Кольцо вузов

Работу проверил

ФИО проверяющего

Дата подписи

Подпись проверяющего

Чтобы убедиться в подлинности справки, используйте QR код, который содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего. Предоставленная информация не подлежит использованию в коммерческих целях.

Справка от 04.09.2021 г. Миргалеев И.Р.