СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СУДА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	9
§1. Суд как участник уголовного судопроизводства: понятие, цели, задачи.....	9
§2. Полномочия и роль суда в уголовном процессе Российской Федерации.....	20
ГЛАВА 2. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ФУНКЦИИ СУДА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	30
§1. Функция разрешения уголовного дела по существу.....	30
§2. Понятие, признаки и виды судебного контроля в уголовном процессе Российской Федерации.....	39
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМНЫЕ МОМЕНТЫ, СВЯЗАННЫЕ С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ НА ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ.....	50
§1. Зарубежный опыт судебного контроля за органами предварительного расследования на досудебном производстве.....	50
§2. Правоприменительные проблемы, связанные с судебным контролем на досудебном производстве уголовного процесса России и предложения по их законодательному устранению.....	55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	61
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	67

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Российская Федерация, являясь в соответствии с Конституцией РФ, правовым и демократическим государством, имеет в своей правовой конструкции соответствующие механизмы, с помощью которых осуществляется защита и охрана прав и основных свобод человека и гражданина, в том числе, и в рамках уголовного судопроизводства.

Более того, стоит отметить, что данный аспект в контексте уголовно-процессуальных отношений стоит наиболее остро, поскольку, законодатель, стремясь наделить субъектов уголовного преследования полномочиями, достаточными для достижения публично-правовых целей уголовного процесса, создал условия, при которых ограничение прав и законных интересов иных участников уголовного судопроизводства осуществляется в самых жестких формах.

По этой причине, в том числе в рамках уголовного процесса, а также в иных правовых механизмах отечественной государственности, законодательно внедрен особый юридический институт, существующий в рамках судебной ветви власти - судебный контроль, перед которым стоит задача не допустить необоснованного и незаконного правоприменения в различных формах со стороны уполномоченных субъектов.

Существование подобного института именно в рамках судебной ветви власти, детерминировано тем обстоятельством, что судебные органы, олицетворяя собой независимость, беспристрастность, а также правосудие, наиболее подходят на роль своеобразного арбитра, способного дать объективную оценку действиям и решениям конкретного должностного лица, осуществляющего уголовное преследование, который относиться, как правило, к исполнительной ветви власти.

Таким образом, судебный контроль имеет существенное значение для построения демократического и правового государства, поскольку, с одной стороны, должен пресекать любое нарушение прав и законных интересов субъектов правоотношений, в том числе в рамках уголовного процесса, а также восстанавливать их - в случае допущения нарушения, а с другой, выступает неотъемлемым элементом механизма сдержек и противовесов, не позволяющим придать полномочиям субъектов уголовного преследования и обвинения статус исключительных.

Кроме этого, стоит отметить, что суд является центральным субъектом уголовного судопроизводства, поскольку, согласно Конституции РФ, только он может осуществлять правосудие от имени РФ, то есть принимать итоговое решение по уголовному делу, которое будет иметь силу закона, а также влечь за собой юридически значимые изменения в правоотношениях, включая смену их характер.

Однако, несмотря на то, что на сегодняшний день суду, осуществлению им правосудия, а также судебному контролю в уголовном процессе РФ посвящено достаточное количество норм, в его ткани заложены противоречия, как фундаментального, так и утилитарного характера, что приводит к искаженному толкованию, уяснению смысла назначения данных правовых институтов, и как следствие - реализации полномочий суда в рамках уголовно-процессуальных отношений.

В связи с этим, представляется актуальным изучение суда, как участника уголовного судопроизводства, во всех его аспектах.

Степень разработанности темы. Суд как участник уголовного судопроизводства всегда находился под пристальным вниманием ученых-процессуалистов, поскольку, являясь наиболее важным субъектом, наделен наиболее широкими полномочиями, которые требуют глубокого научного осмысления.

Так, суду в уголовном процессе диссертационные работы посвятили С.В.

Бурмагин, Д.А. Сугробов, А.Н. Рыжих. Указанные авторы в своих монографических работах разработали авторские дефиниции понятию «суд в уголовном процессе», выделили основные функции и полномочия данного участника уголовного судопроизводства, а также обозначили фундаментальные проблемы, существующие в уголовном процессе РФ в данной части.

В свою очередь, такие авторы, как Ж.С. Сенькина, Э.Г. Дусейнова, С.В. Романов в своих диссертационных работах подвергли научной разработке главную функцию суда в уголовном процессе - отправление правосудия, подчеркнув исключительность указанной функции, а также обозначив проблему ее соотношения с судебным контролем, при этом предоставляя свое видение на данную проблему теоретического характера.

Наибольший научный интерес среди ученых-процессуалистов вызывает судебный контроль в уголовном процессе, поскольку, являясь плодом демократических преобразований новой России, в настоящий момент представляет собой незавершенную правовую структуру. Так, диссертации на тему судебного контроля в разное время защищали: Н.Г. Муратова, Р.Р. Магизов, Р.А. Зинец, Г.С. Русман, П.А. Луценко, И.П. Чепурная, А.Ф. Амануллина и другие.

Объектом исследования выступают уголовно-процессуальные отношения, которые возникают, изменяют и прекращаются в связи с осуществлением судом своих исключительных полномочий, закрепленных за ним в уголовно-процессуальных нормах, и стороной которых (отношений) он является.

Предметом исследования выступают нормы уголовно-процессуального, конституционного и международного права, которые регулируют общественные отношения, связанные с реализацией судом своих полномочий по отправлению правосудия и осуществлению судебного контроля в уголовном судопроизводстве Российской Федерации.

Целью настоящей работы является всестороннее и объективное научное

исследование суда, как участника уголовного судопроизводства, изучение его полномочий, функции, их анализ, выявление проблем прикладного и теоретического характера в институте суда, а также выдвижение предложений по их устранению (в том числе законодательному).

Для решения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи:

1. Изучить суд как участника уголовного судопроизводства через анализ его понятия, целей и задач.
2. Проанализировать полномочия и роль суда в отечественном уголовном судопроизводстве.
3. Рассмотреть функцию разрешения дела по существу;
4. Изучить институт судебного контроля в уголовном процессе РФ.
5. Оценить зарубежный опыт построения механизма судебного контроля в уголовном судопроизводстве.
6. Проанализировать правоприменительные проблемы судебного контроля в РФ и предложить решения по их законодательному устранению.

Методологическая основа исследования представлена различными методами познания объективной и правовой действительности:

философские методы познания: диалектический метод познания, феноменологический метод познания, герменевтический метод познания.

общенаучные методы познания: дедукция, абстрагирование, анализ, синтез, сравнение.

частно-научные методы: системно-функциональный, формально-логический, историко-правовой, которые позволяют рассматривать явления в их взаимозависимости и взаимообусловленности.

компаративистский метод, посредством которого удалось изучить судебный контроль не только как теоретическую категорию, закрепленную в отдельно взятом национальном нормативно-правовом акте, но и как феномен межнационального характера.

Нормативную основу исследования составляют международные акты, Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, а также иные нормативно-правовые акты, относящиеся к предмету исследования.

Эмпирическую базу исследования составляют:

судебная практика Европейского суда по правам человека, посредством изучения которой были выявлены основные тенденции правоприменения норм, посвященных судебному контролю в уголовном процессе РФ.

правоприменительные акты Конституционного Суда РФ, посредством изучения которых был выявлен и уяснен конституционно-правовой смысл ряда законодательных норм уголовно-процессуального закона, посвященного суду, его полномочиям и роли в доказывании.

правоприменительные акты судов общей юрисдикции Российской Федерации, а также разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, посредством изучения которых автор смог уяснить основные тенденции толкования и правоприменения норм, посвященных осуществлению судом своих полномочий в уголовном процессе.

Теоретическую основу исследования составляют диссертации, авторефераты, монографии, учебные пособия, научные и публицистические статьи, посвященные предмету исследования.

Теоретическая значимость работы заключается в дальнейшем развитии фундаментальных теоретически обоснованных представлений о суде как участнике уголовного судопроизводства, посредством разработки качественно новой дефиниции, уточнении его полномочий, функций, а также роли в доказывании.

Практическая значимость полученных результатов работы состоит в возможности использования разработок, предложенных по итогам исследования, как в рамках правоприменительной деятельности, так и для дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства в

данной части.

Структура работы. Настоящая работа состоит из введения, основной части, включающей три главы и шесть параграфов, заключения и списка литературы.

ГЛАВА 1. ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СУДА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§1. Суд как участник уголовного судопроизводства: понятие, цели

Научный подход к исследованию любого феномена в обязательном порядке требует изучения и правильного уяснения его сущности через определенные присущие ему признаки

В связи с этим представляется весьма важным проанализировать правовое положение суда в уголовном процессе РФ, что позволит в дальнейшем изучить данного участника уголовного судопроизводства с полным пониманием его места в системе субъектов уголовного процесса.

Еще большую важность данному аспекту исследования придает тот факт, что с момента принятия УПК РФ и по настоящее время проходит с разной степенью успеха судебная реформа, призванная построить состязательную и открытую систему судопроизводства, в том числе и уголовного.

Как отмечает Марк Крамер, вступление в силу УПК РФ в 2002 году ознаменовало появление в России доподлинно независимой и самостоятельной судебной власти, что выражается в тех уголовно-процессуальных институтах, где суд получил широкие полномочия по защите и охране конституционных прав граждан.¹

Более того, важно отметить, что самостоятельность судебной власти нашло законодательное отражение в статье 118 Конституции РФ, в которой

1 Kramer Mark. Rights and Restraints in Russia's Criminal Justice System. Preliminary Results of the New Criminal Procedural Code // Ponars policy memo (Harvard university). - 2003, May. P. 4.

закреплено, что правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом.²

Данная конституционная норма конкретизирована в статье 1 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», закрепляющей, что судебная власть в Российской Федерации осуществляется только судом в лице судей и привлекаемых для этого граждан в лице арбитражных и присяжных заседателей. Кроме этого, указывается на самостоятельность судебной власти от законодательной и исполнительной.³

Помимо всего прочего, часть 3 статьи 1 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» определяет, что судебная власть осуществляется, в частности, посредством уголовного судопроизводства.⁴

Таким образом суд выступает в уголовном процессе в качестве единственного государственного органа, наделенного судебной властью, что подчеркивает его особый статус и важность для данной публичной деятельности.

Как совершенно верно заметила У.Н. Гасанова, тот факт, что суд выступает единственным носителем судебной власти в уголовном процессе подчеркивает его исключительность, поскольку рассматривая правовые конфликты и разрешая их по существу он выполняет отраженное в статье 6 УПК РФ назначение уголовного судопроизводства.⁵

Переходя к рассмотрению правового положения суда непосредственно в уголовном процессе, необходимо отметить, что в пункте 48 статьи 5 УПК РФ

2 Конституция Российской Федерации: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г. // Российская газета. 1993. №237.

3 О судебной системе: Федеральный Конституционный Закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ. - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_ (Дата обращения: 01.08.2020).

4 Там же.

5 Гасанова У.Н. Понятие и содержание беспристрастности, объективности и справедливости применительно к сфере уголовного судопроизводства // Общество и право. - 2016. - № 1 (55). - С. 177.

приводится легальная дефиниция понятия «суд». Так, под судом уголовно-процессуальный закон понимает любой суд общей юрисдикции, рассматривающий уголовное дело по существу и выносящий решения, предусмотренные УПК РФ.⁶

Законодатель, при формулировке вышеуказанного понятия, акцентирует внимание на относимость уголовных судов исключительно к судам общей юрисдикции; на исключительную функцию суда, связанную с рассмотрением уголовного дела по существу и вынесению решений, связанных с ее осуществлением.

Однако, помимо законодательной дефиниции понятия «суд» в доктрине уголовно-процессуального права существуют иные определения, выработанные учеными-процессуалистами. Рассмотрим некоторые из них.

Так, С.В. Бурмагин в своем диссертационном исследовании определяет уголовный суд как компетентный специальный орган государственной власти, предназначенный для отправления правосудия по уголовным делам, то есть для осуществления в сфере уголовного судопроизводства специфической деятельности по реализации правозащитной функции государства, наделенный для этого властными полномочиями по рассмотрению уголовных дел и разрешению иных правовых споров, возникающих на различных стадиях уголовного процесса и отнесенных законом к ведению судебной власти.⁷

Несмотря на более развернутое определение, в целом оно идентично законодательному, но при этом стоит отметить, что вышеуказанный автор подчеркнул правозащитную функцию суда в уголовном процессе, что представляется весьма верным и правильным.

Именно суд имеет своей целью обеспечить защиту и восстановление нарушенных в результате прав и законных интересов пострадавших лиц, а с

6 Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 22 ноября 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. 22 декабря.

7 Бурмагин С.В. Роль и правовое положение суда в современном российском уголовном процессе: автореферат. ... к. ю. н. - Владимир, 2009. - С. 14.

другой стороны, должен не допустить незаконного и необоснованного уголовного преследования и осуждения невиновных лиц, а в случае допущения такого факта обязан реабилитировать данное лицо. При этом следует отметить, что такое целеполагание возможно именно в связи с тем, что суд является единственным носителем правосудия.

Стоит отметить также замечание П.А. Луценко, указывающего на то, что понятие «суд» в уголовном процессе РФ выступает комбинированным, поскольку расценивается законодателем и как совокупность государственных органов, формирующих судебную систему, и как должностное лицо, являющиеся носителем судебной власти - судьей.⁸

Если анализировать суд как составной элемент судебной системы в сфере уголовного судопроизводства, то необходимо обратиться к таким базовым понятиям судебной системы как судебное звено и судебная инстанция, которые в своей совокупности и образуют ее.

Так, судебное звено представляет из себя совокупность судов разного уровня, обладающих одинаковыми полномочиями. Выделяют низшее, среднее и высшее судебные звенья.⁹

Как отмечалось ранее, правосудие в сфере уголовного судопроизводства осуществляют только суды общей юрисдикции, поэтому и каждое судебное звено составляют именно они.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» к федеральным судам общей юрисдикции относятся: кассационные и апелляционные суды общей юрисдикции; высшие суды субъектов РФ; районные, городские и межрайонные суды; военные суды; специализированные суды. В свою очередь, часть 3 статьи 1 вышеуказанного нормативно-правового акта определяет, что

8 Луценко П.А. Формы реализации судебной власти в уголовном судопроизводстве в контексте процессуального статуса суда как участника уголовного судопроизводства // Российский журнал правовых исследований. - 2018. - № 3 (16). - С. 111.

9 Кутуев Э.К. Уголовно-процессуальное право: учебник. - М.: Проспект, 2019. - С. 97.

мировые судьи относятся к судам общей юрисдикции субъектов РФ.¹⁰

Стоит отметить, что Верховный Суд РФ также относится к судам общей юрисдикции в уголовно-процессуальном смысле, поскольку в соответствии со статьей 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде РФ» имеет полномочия по рассмотрению уголовных дел в качестве первой инстанции, а также по осуществлению надзора за нижестоящими судами, осуществляющими рассмотрение уголовных дел.¹¹

Таким образом, нижнее судебное звено представлено мировыми судьями, районными судами, а также гарнизонными судами, среднее судебное звено - высшими судами субъектов РФ и военными окружными судами, а высшее звено представлено апелляционными, кассационными судами и Верховным Судом РФ.

В свою очередь, судебная инстанция как элемент судебной системы представляет из себя судебный орган или его подразделение, выполняющее определенную функцию при осуществлении правосудия. Судебные инстанции различаются кругом процессуальных полномочий по рассмотрению дела по существу и по его дальнейшему пересмотру.¹²

Уголовно-процессуальный закон выделяет первую инстанцию (пункт 52 статьи 5 УПК РФ), апелляционную инстанцию (пункт 2 статьи 5 УПК РФ), кассационную инстанцию (пункт 14 статьи 5 УПК РФ) и надзорную инстанцию (пункт 16 статьи 5 УПК РФ).¹³

Как отмечалось ранее, различные инстанции различаются по кругу процессуальных полномочий, связанных с рассмотрением уголовного дела и

10 О судах общей юрисдикции в Российской Федерации: Федеральный Конституционный Закон от 28 ноября 2011 г. № 1-ФКЗ. - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110271/ (Дата обращения: 01.08.2020).

11 О Верховном Суде РФ: Федеральный Конституционный Закон от 24 ноября 2014 г. № 3-ФКЗ. - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_158641/ (Дата обращения: 01.08.2020).

12 Сугробов Д.А. Суд как субъект уголовно-процессуальных правоотношений: автореферат. ... к. ю. н. - Владимир, 2005. - С. 7.

13 Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 22 ноября 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. 22 декабря.

осуществления дальнейших контрольных процедур: так, суд первой инстанции правомочен выносить приговор при рассмотрении уголовного дела по существу, а также принимать иные решения в ходе досудебного производства, а апелляционная инстанция рассматривает жалобы и представления на решения нижестоящего суда, которые не вступили в законную силу.

Переходя к рассмотрению суда в контексте отдельного взятого судьи, под которым уголовно-процессуальный закон понимает должностное лицо, уполномоченное осуществлять правосудие, важно отметить, что международными актами и фундаментальными национальными законами к отдельно взятому судье, а также к судебной системе в целом предъявляются требования, которые, с одной стороны, являются необходимым условием нормального функционирования судебной системы, а с другой стороны, выступают определенной характеристикой самой судебной власти.

Так, статья 120 Конституции РФ устанавливает, что судьи независимы и подчиняются только Основному закону и федеральному законодательству¹⁴; а статья 8.1. УПК РФ ретранслирует данные положения в ткань уголовно-процессуального закона, дополнительно закрепляя, что недопустимо внешнее воздействие на принятие решений судьями при осуществлении ими правосудия.¹⁵

В свою очередь, часть 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод закрепляет право человека на судебное разбирательство с участием независимого и беспристрастного суда, что ретранслирует обязанность быть суду таковым¹⁶. Важность независимости и беспристрастности суда как критериев эффективной судебной власти,

14 Конституция Российской Федерации: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г. // Российская газета. 1993. №237.

15 Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 22 ноября 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. 22 декабря.

16 О защите прав человека и основных свобод (вместе с Протоколами): Конвенция от 04 ноября 1951 г. заключена в г. Риме // Бюллетень международных договоров. - 2001. - № 3.

способной обеспечить защиту прав и законных интересов граждан также подчеркивается во многих международных актах¹⁷.

Таким образом главными требованиями, условиями эффективности судебной власти, а также их характеризующими признаками выступают независимость и беспристрастность как отдельно взятого судьи (по большей части), так и всей судебной системы.

При этом следует отметить, что независимость и беспристрастность, а также их соотношение как между собой, так и по отношению к другим принципам оценивается по-разному как среди ученых-процессуалистов, так и в рамках международной и конституционной судебной практики.

Например, Т.К. Рябина оценивая понятие «независимость судей» как двухаспектное, а именно: в институциональном аспекте, означающей автономность суда по отношению к другим ветвям власти; и в содержательном аспекте по отношению к конкретному взятому судьей, подчеркивает, что независимость отдельно взятого судьи обеспечивается его правовым статусом, характеризующимся, в том числе, беспристрастностью.¹⁸

С.Б. Погодин не оценивая соотношение независимости и беспристрастности судей, раскрывает содержание первого требования к судьям, которое заключается в: независимости от внешних факторов (отсутствие возможности влияния со стороны иных ветвей власти на принятие решений судьей); независимости от внутренних факторов (исключение административной подчиненности судей); личностной независимости (свобода от предвзятости и предубеждений); подчинении только закону.¹⁹

17 О независимости, эффективности и роли судей: Рекомендация Комитета министров государствам-членам от 13 октября 1994 г. N R(94) 12. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901927870> (Дата обращения: 01.08.2020); Основные принципы независимости судебных органов: Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН. № 40/146. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901945341> (Дата обращения: 01.08.2020).

18 Рябина Т.К. О содержании и проблемах реализации принципа независимости судей: нравственный аспект // Судебная власть и уголовный процесс. - 2017. - № 4. - С. 174.

19 Погодин С.Б. Независимость суда при состязательном построении уголовного процесса // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2010. - № 5. - С. 102.

Исходя из подобного толкования содержания принципа независимости, можно сказать, что беспристрастность, выраженная в отсутствии предубеждений и предвзятости, выступает его составной частью, являясь необходимым условием для признания конкретного судьи независимым как от внешних факторов, так и от субъективных моментов.

Необходимо также заметить, что Основные принципы ООН независимости судебных органов рассматривают беспристрастность как составной элемент независимости судей наряду с подчиненностью только законам, разрешению дела лишь на основании фактов и без каких-либо ограничений и вмешательства со стороны третьих лиц.²⁰

В свою очередь, иностранные ученые склонны рассматривать независимость и беспристрастность как отдельно взятые принципы осуществления состязательного судопроизводства, направленного на защиту и охрану прав и свобод человека.

Так, Паоло Тонини отмечает, что независимость судьи объективно выражена, то есть исходит из его функций, а также порядка назначения на должность и иных элементов его правового статуса, качественно отличающего его от представителей законодательной и исполнительной власти, имеющих зависимость в связи с наличием политического контекста их деятельности; в свою очередь, беспристрастность строится на иных категориях и базируется на идеи о том, что судья в каждом процессе это третья и незаинтересованная в исходе деле сторона.²¹

Аналогичного мнения придерживается Диего Паппаяннис, отмечая, что независимость и беспристрастность выступают тесно взаимосвязанными категориями, но тем не менее разными и не взаимопроникающими, поскольку

20 Основные принципы независимости судебных органов: Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН. № 40/146. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901945341> (Дата обращения: 01.08.2020).

21 Tonini P. Manuale di procedura penale. - Milano, 2017. - P. 447.

наличие одного элемента не гарантирует присутствие другого.²²

Стоит отметить тот факт, что Конституционный Суд РФ также расценивает независимость и беспристрастность судьи как взаимосвязанные, но все же различные категории, - их взаимосвязь прослеживается в том, что соблюдение данных требований гарантирует функционирование состязательного суда, защищающего права и законные интересы граждан.²³

По мнению автора, именно такой подход к оценке и соотношению независимости и беспристрастности следует признать верным, поскольку состязательность судопроизводства как конституционный принцип реализуется как посредством внешней и внутренней самостоятельности судьи, так и отсутствием у него определенных предубеждений, предвзятости по отношению к конкретному делу.

Чтобы более четко уяснить разницу между независимостью и беспристрастностью необходимо проанализировать вторую категорию. При этом стоит подчеркнуть, что в отличие от категории «независимость», отечественный законодатель не использует термин «беспристрастность». В связи с этим российские правоприменители не раскрывают смысл данной категории в своих решениях, однако этот пробел возможно устранить, обратившись к решениям Европейского Суда по правам человека (*далее - Суд*), в которых беспристрастность как правовая категория раскрыта в достаточной мере.

Так, в деле «Денисов против Украины» Суд разъяснил, что беспристрастность, как правило, означает отсутствие предубеждений и предвзятости. Кроме этого, беспристрастность должна оцениваться в двух аспектах: субъективном (принимается во внимание личные убеждения судьи,

22 Diego M. Papayannis. Independence, impartiality and neutrality in legal adjudication // Issues in Contemporary Jurisprudence. - 2016. - №. 28. - P. 35.

23 По делу о проверке конституционности статьи 7.1. Закона РФ «О статусе судей в РФ», части 1 статьи 1, части третьей статьи 8 и статьи 297 УПК РФ в связи с жалобой гражданина В.В. Милехина: Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июля 2009 г. № 14-П. URL: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-> (Дата обращения: 01.08.2020).

его поведение) и объективном (выражается в предоставлении судом гарантий, вне зависимости от поведения судей, с целью исключения любых обоснованных сомнений в своей беспристрастности, в частности, благодаря своему составу).²⁴

При этом, как отмечает Суд в деле «Озеров против РФ», личная беспристрастность всегда презюмируется, то есть судья считается беспристрастным пока сторонами не доказано иное. В свою очередь, при решении вопроса об объективной беспристрастности имеет значение даже сомнение сторон в беспристрастности состава суда, поскольку суд в демократическом обществе должен вызывать доверие у своих граждан. Однако, данное мнение не имеет решающего значения, поскольку, в любом случае, сомнение в беспристрастности суда должно быть объективно оправданным.²⁵

На этой счет, Суд в деле «Пьерсак против Бельгии» подчеркивает, что при сомнении в объективной беспристрастности судьи, последний должен выйти из состава суда, чтобы сохранить доверие граждан к судебной власти в демократическом обществе. При этом Суд указывает, что объективная беспристрастность судьи может ставится под сомнение, в частности, в тех случаях когда он участвовал в производстве по уголовному делу на предыдущих стадиях, вне зависимости от своего процессуального статуса.²⁶

Таким образом, беспристрастность судьи как правовая категория заключается в отсутствии предубеждений и предвзятости к участникам уголовного судопроизводства, которые могли бы возникнуть у состава суда в связи с личными и объективными обстоятельствами.

Исходя из этого, а также вышеуказанных элементов независимости суда, можно констатировать, что это взаимосвязанные, но не поглощающие друг

24 Дело «Денисов Против Украины»: Постановление ЕСПЧ от 25 сентября 2018 г. № 76639/39. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_158641/ (Дата обращения: 01.08.2020).

25 Дело «Озеров против Российской Федерации»: Постановление ЕСПЧ от 18 мая 2010 г. № 64962/01 // Бюллетень Европейского суда по правам человека. - 2010. - № 11. - С. 6.

26 Дело «Пьерсак против Бельгии»: Постановление ЕСПЧ от 01 октября 1982 г. № 43213/03. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_158641/ (Дата обращения: 01.08.2020).

друга категории, которые в совокупности выступают фундаментом для построения состязательного судопроизводства, направленного на реализацию правозащитной функции суда.

Следует также заметить, что в соответствии с международными и конституционными требованиями в главе 9 УПК РФ закреплены основания для отвода судьи, в тех случаях, когда его объективную беспристрастность можно поставить под разумное сомнение.

Изучив правовое положение суда в уголовном процессе РФ, автор может определить суд следующим образом: *компетентный, независимый и беспристрастный орган государственной (судебной) власти, наделенный исключительными властными полномочиями для отправления правосудия по уголовным делам на состязательных началах, а также принятия иных решений, отнесенных к его ведению с целью защиты и охраны прав и свобод человека в рамках уголовных и уголовно-процессуальных отношений.*

Резюмируя вышесказанное, автор делает следующие выводы:

1. Суд в уголовном процессе РФ занимает центральное и исключительное положение, в связи с тем, что выступает единственным органом государственной власти, наделенным полномочиями по отправлению правосудия посредством реализации которой возможно достижение целей уголовного судопроизводства. Цель суда в уголовном процессе заключается в защите и охране прав лиц, пострадавших от преступления, а также защита граждан от незаконного и необоснованного уголовного преследования и осуждения.

2. Суд в уголовном процессе РФ следует рассматривать с двух позиций: как орган государственной власти, являющийся частью судебной системы РФ, а также как должностное лицо (судью), наделенное полномочиями по отправлению правосудия.

3. Суд как элемент судебной системы состоит из судебных звеньев и судебных инстанций. Так, уголовное судопроизводство в РФ осуществляют

лишь суды общей юрисдикции, а именно следующие звенья: мировые судьи, районные суды, гарнизонные суды, высшие суды субъектов РФ, окружные военные суды, апелляционный и кассационный суды, а также Верховный Суд РФ. В свою очередь в УПК РФ суд осуществляется правосудие в первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

4. Суд как отдельно взятое должностное лицо (судья) рассматривается в международном и национальном законодательстве, в частности, в контексте требования о независимости и беспристрастности судей. Отмечается, что данные категории взаимосвязаны, но не поглощают друг друга, а являются самостоятельными элементами при построении состязательного судопроизводства. Независимость заключается в подчинении судьи только закону, самостоятельности судебной власти и отсутствии внутреннего и внешнего воздействия на принятие судьей решений; беспристрастность, в свою очередь, выражается в отсутствии личных и объективных предубеждений по отношению к участникам уголовного процесса.

5. Исходя из вышесказанного суд можно определить как *компетентный, независимый и беспристрастный орган государственной (судебной) власти, наделенный исключительными властными полномочиями для отправления правосудия по уголовным делам на состязательных началах, а также принятия иных решений, отнесенных к его ведению с целью защиты и охраны прав и свобод человека в рамках уголовных и уголовно-процессуальных отношений.*

§2. Полномочия и роль суда в уголовном процессе Российской Федерации

Изучение правового положения любого участника уголовного судопроизводства немыслимо без анализа его элементов, а именно: прав, обязанностей и гарантий, а если речь идет о государственном органе власти - полномочий.

Как отмечалось ранее, суд как раз относится к органам государственной власти, который создан для реализации судебной власти через осуществление правосудия, в том числе, посредством уголовного судопроизводства. Однако, осуществление публичной по своей природе деятельности невозможно в статичном пребывании субъекта - ему необходимо наличие каких-либо правовых механизмов, позволяющих выполнять те функции, которые возложены на него законом РФ.

Именно полномочия выступают тем самым правовым механизмом, который позволяет проецировать судебную власть в рамках уголовно-процессуальных отношений, выступая их своеобразным «двигателем», а также определяя роль, функцию и компетенцию суда.

Однако, перед тем как перейти к непосредственному рассмотрению тех полномочий, которыми обладает суд в рамках уголовного судопроизводства, автор считает необходимым уяснить смысл данного термина.

Так, полномочия представляют из себя особый правовой феномен, который, в сущности, выступает синтезом категорий «право» и «обязанность» в одном нормативном предписании.

Помимо этого, полномочия, в отличие от прав и обязанностей, всегда имеют властный характер, а также обладают ярко выраженным императивным оттенком в вопросах их казуальной реализации.

Другим немаловажным признаком полномочий выступает высокие формальные требования к порядку их осуществления в рамках государственной деятельности, что детерминировано необходимостью обеспечения прав и свобод человека и гражданина.

Поэтому автор полностью согласен с А.Н. Рыжих, который под

полномочиями судами понимает закрепленные уголовно-процессуальными нормами средства принудительного характера, состоящие одновременно из права и обязанности применения их в определенных ситуациях и формах, необходимые для достижения процессуальных целей и решения конкретных задач суда.²⁷

Разобравшись с определением понятия «полномочия суда», можно переходить к их непосредственному рассмотрению, однако, учитывая их немалое количество, представляется разумным произвести их классификацию по определенным критериям.

Так, А.С. Шаталов предлагает делить все процессуальные полномочия суда на: исключительные (часть 1 статьи 29 УПК РФ); по принятию процессуальных решений (часть 2 статьи 29 УПК РФ); по рассмотрению жалоб на действия должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование (часть 3 статьи 29 УПК РФ); по вынесению частных постановлений и определений при наличии факта нарушения закона, а также в иных случаях, требующих необходимых мер (часть 4 статьи 29 УПК РФ).²⁸

Данная классификация основана на строении уголовно-процессуальной нормы, закрепленной в статье 29 УПК РФ, которая и содержит большинство полномочий суда в рамках уголовного судопроизводства.

В свою очередь А.Н. Рыжих приводит множество критериев по которым можно классифицировать полномочия суда. Так, с позиций нормального течения процесса полномочия суда подразделяются на ординарные и экстраординарные; по характеру деятельности суда при реализации полномочий, их можно разделить на контрольные, разрешительные, принудительные, а также полномочия по реагированию.²⁹

27 Рыжих А.Н. Полномочия суда на досудебных стадиях уголовного процесса: автореферат. ... к. ю. н. - Екатеринбург, 2008. - С. 16.

28 Шаталов А.С. Уголовно-процессуальное право РФ: учебник. - М.: «Проспект», 2017. - С. 88.

29 Рыжих А.Н. Указ.соч. - С. 19.

Однако, по мнению автора, наиболее удачной и удобной для систематизации и дальнейшего изучения полномочия, представляется их классификация, предложенная П.А. Лупинской. Данный автор подразделяет полномочия на: необходимые для рассмотрения и разрешения дела по существу; необходимые для осуществления судебного контроля; процессуальные организационно-распорядительные полномочия.³⁰

К первой группе полномочий суда, относятся те, которые отражены в части 1 статьи 29 УПК РФ, а именно полномочия: по признанию лица виновным в совершении преступления и назначения ему наказания; применению принудительных медицинского характера и принудительных мер воспитательного воздействия; изменению и отмене решений нижестоящих судов; прекращению уголовного преследования в связи с применением судебного штрафа. В свою очередь, ко второй группе полномочий относятся те, которые связаны с судебным санкционированием следственных и иных процессуальных действий, применения мер процессуального принуждения, рассмотрения жалоб на действия лиц, осуществляющих уголовное преследование, а также вынесению частных постановлений (определений).³¹

Третья группа полномочий является обособленной, поскольку в отличие от первых двух, не отражена в статье 29 УПК РФ, а сосредоточена в основном в разделе IX УПК РФ. К ним относятся, например, статьи 243-244 УПК РФ, раскрывающие полномочия председательствующего как руководителя судебного разбирательства. В сущности, данные полномочия, даже исходя из их наименования, связаны с обеспечением нормального хода судебного разбирательства с организационной точки зрения (надлежащее уведомление участвующих лиц, обеспечение порядка в судебном зале и так далее).

Стоит также отметить тот факт, что суд в отечественном уголовном

30 Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право РФ: учебник. - М.: «ЮрлитИнформ», 2015. - С. 146.

31 Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 22 ноября 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. 22 декабря.

процессе освобожден от таких полномочий и функций как возбуждение уголовного дела, восполнение пробелов предварительного расследования, оглашения обвинительного заключения и возможности проводить рассмотрение дела даже при наличии отказа государственного обвинителя от обвинения.³²

Связанно это с тем, что в соответствии с господствующими процессуальными доктринами и парадигмами, уголовный процесс является состязательным, а не розыскным, каким он являлся в РСФСР.

Данные положения нашли законодательное отражение в части 3 статьи 123 Конституции РФ, провозглашающей равноправие сторон и состязательность судопроизводства³³, а также статья 15 УПК РФ, возводящая состязательность в самостоятельный принцип, в котором устанавливается равноправие сторон перед судом, разделение уголовно-процессуальных функций, а также акцентируется внимание на том, что суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне защиты или обвинения, а лишь создает необходимые условия для реализации сторонами своих прав.³⁴

Таким образом, принцип состязательности определяет роль суда как в рамках всего уголовного судопроизводства, так и судебного разбирательства, в частности. Согласно классической теории состязательности суд в рамках судебного разбирательства не должен проявлять повышенной активности, отдавая подобную возможность сторонам.

Однако, исходя из анализа глав 11 и 37 УПК РФ можно сделать вывод, что судья является полноправным субъектом доказывания, поскольку в соответствии со статьями 86-88 УПК РФ суд вправе собирать, проверять и оценивать доказательства, а статьи 281 - 283 УПК РФ позволяют суду в рамках судебного следствия назначать экспертизу, оглашать протоколы допроса

32 Батычко В.Т. Уголовный процесс: учебник. - М.: «Проспект», 2016. - С. 101.

33 Конституция Российской Федерации: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г. // Российская газета. 1993. №237.

34 Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 22 ноября 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. 22 декабря.

потерпевших, а также допрашивать. Более того, несмотря на отсутствия прямого указания, автор считает, что суд также вправе производить по собственной инициативе следственный эксперимент (статья 288 УПК РФ) и освидетельствование (статья 290 УПК РФ); более того, суд своим решением может вернуть уголовное дело прокурору (часть 1 статьи 237 УПК РФ).

Однако, статья 252 УПК РФ устанавливает конкретные ограничения активности суда путем определения пределов судебного разбирательства как отношения *in rem*, так и в отношении *in personam*.

Из этого следует, что суд, являясь субъектом доказывания и проводя по собственной инициативе процессуальные действия познавательного характера, самостоятельно формирует доказательства, которые могут быть как обвинительного, так и оправдательного характера, что неминуемо ставит под сомнение идею о разделении уголовно-процессуальных функций.

С другой стороны, согласно части 4 статьи 7 УПК РФ и части 1 статьи 297 УПК РФ все решения суда должны быть законными, обоснованными, а приговор - еще и справедливым, что побуждает судебный корпус активно участвовать в доказывании по уголовному делу.

На это обращает внимание Т.С. Коваленко, подмечая, что часть 3 статьи 15 УПК РФ закрепляет пассивную роль за судом, в то время как нормы, посвященные доказыванию - активную, что приводит к дихотомии и дуализму, создающему как теоретические, так и практические затруднения.³⁵

В связи с подобным, на первый взгляд, противоречием, имеющимся в уголовно-процессуальном законе, в доктрине уголовно-процессуального права сложились разные точки зрения на активность (пассивность) суда в рамках судебного разбирательства по уголовному делу. Необходимо рассмотреть некоторые из них.

Так, Ж.С. Сенькина, отмечая, что активность суда имеет своей задачей

35 Коваленко Т.С. Суд: полноправный субъект доказывания или сторонний наблюдатель? // Вестник ДВЮИ МВД России. - 2017. - № 1(38). - С. 33.

обеспечение баланса публичных и частных интересов, считает, что полномочия суда, позволяющие выходить за пределы усмотрения сторон, должны быть предусмотрены лишь по преступлениям, посягающим на государственную безопасность; в остальных случаях активность суда может проявляться лишь в рамках перекрестного допроса, но нигде больше.³⁶

Практически аналогичного мнения придерживается С.В. Бурмагин, отстаивающий принцип ограниченной активности суда, согласно которому за ним сохраняется роль организатора, стимулирующего стороны к участию в доказывании, но исключается инициатива в самостоятельном собирании доказательств.³⁷

В свою очередь, Е.П. Остапенко отстаивает идею повышенной активности суда в доказывании по уголовному делу, подкрепляя свои слова законодательными формулировками. По его мнению именно данная правовая модель может гарантировать эффективное, справедливое, всестороннее судебное следствие, ведущее к постановлению законного и обоснованного приговора.³⁸

Т.В. Леонова также отмечает, что ограничение активности суда в рамках судебного следствия недопустимо, поскольку это ограничивает возможность суд осуществлять правосудие.³⁹

Существует также и третья точка зрения, сущность которой заключается в поиске «золотой середины» между активной и пассивной ролью суда. Например, В.В. Кузнецов говорит о «субсидиарной» активности суда, проявление которой возможно лишь при пассивности сторон⁴⁰, а Е.А. Лаврова

36 Сенькина Ж.С. Активность суда в уголовно-процессуальном доказывании: автореферат. ... к. ю. н. - Нижний Новгород, 2004. - С. 19.

37 Бурмагин С.В. Указ.соч. - С. 23.

38 Остапенко Е.П. Регламентация полномочий суда в процессе доказывания обстоятельств уголовного дела как фактор повышения эффективности правосудия // Аллея наук. - 2019. - № 5. - С. 51.

39 Леонова Т.В. Активность суда при проверке доказательств в судебном разбирательстве // Общество и право. - 2009. - № 9. - С. 236.

40 Кузнецов В.В. Роль суда в состязательном процессе // Известия Вузов. Северо-

указывает на необходимость относительной активности суда, позволяющей поддерживать чувство ответственности судей за выносимые решения, но при этом не выходить за пределы позиций сторон.⁴¹

Однако, автор придерживается иной точки зрения, которая рассматривает активность суда немного под иным углом, а именно телеологическим. Так, группа авторов⁴² считает, что активность суда должна обязательно присутствовать, но лишь для проверки доказательств, необходимой для устранения сомнений и возможности постановить законный, обоснованный и справедливый приговор.

По мнению автора, участие суда в собирании доказательств практически всегда может привести к смешиванию уголовно-процессуальных функций, что нельзя допустить в современных демократических реалиях. Проверка доказательств, в свою очередь, является допустимой и необходимой мерой активности суда.

Стоит обратить внимание также на то, что большинство судебных действий, производимых по инициативе суда являются действиями, направленными не на собирание, а на проверку доказательств, что еще раз подчеркивает роль суда в доказывании в рамках судебного следствия.

Более того, Конституционный Суд РФ в своем Определении № 451-О от 20.11.2003 года подчеркнул, что осуществление судом правосудия в публичном по своему характеру уголовном процессе предполагает наделение его правом проверять и оценивать доказательства с точки зрения их относимости, достоверности и допустимости, в том числе путем получения иных

Кавказский регион. - 2011. - № 5. - С. 94.

41 Лаврова Е.А. Суд как субъект доказывания в уголовном процессе РФ // Таврический научный обозреватель. - 2017. - № 3 (20). - С. 182.

42 См., например: Долгопопов Р.Г. Роль суда в судебном следствии в состязательном уголовном процессе // Таврический научный обозреватель. - 2015. - № 1. - С. 161; Захаров Д.А. Дискреционные полномочия суда в процессе исследования обстоятельств уголовного дела // Аллея Наук. - 2018. - № 1. - С. 65.

доказательств посредством производства судебных действий.⁴³ А уже в Определении Конституционного Суда РФ от 18.06.2004 № 204-О разъяснено, что согласно принципу состязательности к ведению суда относиться проверка и оценка доказательств, в том числе посредством производства судебных действий, поскольку иное бы не позволило дать объективную оценку позициям сторон и устранять сомнения в их правдивости, а следовательно исключало бы беспристрастность и независимость суда.⁴⁴

Как усматривается из позиций Конституционного Суда РФ, именно проверка и оценка доказательств является пределом активности суда в рамках судебного следствия. Автор полностью согласен с подобной позицией, поскольку в данном подходе обнаруживается баланс между чисто состязательной и абсолютно розыскной моделями уголовного судопроизводства; также немаловажно отметить, что устранение сомнений, имеющих в позициях сторон посредством проверки доказательств является гарантией вынесения решения в соответствии частью 4 статьи 7 УПК РФ, при этом не наделяя суд не свойственной его уголовно-процессуальной функцией.

В тоже время, по мнению автора, возможность собирать доказательства судом представляется проявлением необоснованной активности суда, поскольку в этом случае данный правовой механизм может использоваться не для устранения сомнений и противоречий, а для формирования новых доказательств, которые в любом случае будет либо обвинительными, либо оправдательными.

В связи с этим, автором предлагается из части 1 статьи 86 УПК РФ

43 Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Веккера Сергея Вадимовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 86, 87, 235, 252, 253, 283 и 307 УПК РФ: Определение Конституционного Суда РФ от 20 ноября 2003 г. № 451-О. URL: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-20112003-n-451-o-ob/> (Дата обращения: 01.08.2020).

44 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Будаева Цогта Нацагдоржевича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 238 УПК РФ: Определение Конституционного Суда РФ от 18 июля 2004 г. № 204-О. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts> (Дата обращения: 01.08.2020).

исключить слово *судом*.

Изучив полномочия и роль суда в уголовном процессе РФ, автор делает следующие выводы:

1. Полномочия суда - закрепленные в уголовно-процессуальных нормах средства принудительного характера, состоящие одновременно из права и обязанности применения их в определенных ситуациях и формах, необходимые для достижения процессуальных целей и решения конкретных задач суда.

2. Полномочия можно классифицировать на: необходимые для разрешения дела (признание виновным и назначение наказания, пересмотр и отмену решения нижестоящих судов, применение принудительных мер медицинского характера и воспитательного воздействия); для осуществления судебного контроля (разрешение на производство следственных действий, избрание мер процессуального принуждения, рассмотрение жалоб, вынесение частных постановлений (определений); процессуальные организационные полномочия, необходимые для обеспечения нормального производства по уголовному делу на судебных стадиях.

3. В состязательном уголовном судопроизводстве роль суда должна быть относительно активной, что проявляется в отсутствии полномочий, связанных с восполнением недостатков предварительного расследования, наличием пределов судебного разбирательства, а также телеологическим ограничением по отношению к участию в доказывании, которое проявляется в инициативе производства судебных действий судом лишь для проверки доказательств сторон, а также оценке всей совокупности доказательств. Для более четкого обозначения подобного телеологического ограничения автором предлагается из части 1 статьи 86 УПК РФ исключить слово «судом».

ГЛАВА 2. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ФУНКЦИИ СУДА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§1. Функция разрешения уголовного дела по существу

Суд в уголовном судопроизводстве, как ранее отмечал автор, обладает исключительными полномочиями, которые позволяют реализовывать судебную власть в рамках данной разновидности публично-правовых отношений, имеющих важное значение для обеспечения безопасности и правопорядка общества и государства.

Исключительный характер полномочий, связанных с разрешением уголовного дела по существу, подчеркивается, в-первую очередь, на конституционном уровне. Так, часть 1 статьи 118 Основного закона подчеркивает, что правосудие осуществляется только судом.⁴⁵

Кроме того, уже на уровне уголовно-процессуального законодательства, в рамках реализации конституционных предписаний, предусмотрена норма-принцип, провозглашающая, что правосудие по уголовному делу осуществляется только судом (статья 8 УПК РФ).⁴⁶

Вышеуказанные идеи закрепляются и подтверждаются принципом состязательности, согласно положениям которого функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга, и не могут быть

45 Конституция Российской Федерации: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г. // Российская газета. 1993. №237.

46 Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 22 ноября 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. 22 декабря.

возложены на один орган, либо должностное лицо; при этом суд не может выступать на стороне обвинения и (или) защиты.⁴⁷

Таким образом, главное назначение суда как участника уголовного судопроизводства это отправление правосудия и выполнение функции разрешения уголовного дела по существу.

Однако, несмотря на более-менее четкую правовую конструкцию вышеуказанных норм, множество вопросов возникает при соотношении понятий «правосудие» и «разрешение уголовного дела». Кроме того, из данного вопроса вытекает и проблема, связанная с реализацией функции суда по разрешению уголовного дела на различных стадий уголовного судопроизводства.

В связи с этим автор считает необходимым провести полноценное исследование вопросов соотношения вышеуказанных понятий, поскольку именно их правильное уяснение на теоретическом уровне позволит в полной мере оценить назначение суда в уголовном процессе.

Перед тем как перейти к непосредственному рассмотрению понятий «правосудие» и «разрешение уголовного дела» стоит обратить внимание на термин «функция», законодательно отраженный в статье 15 УПК РФ, поскольку в уголовно-процессуальном законе не содержится его легального определения, а в научной среде его сущность не оценивается однозначно и одинаково всеми процессуалистами, порождая тем самым различные доктринальные дефиниции. Автор считает необходимым рассмотреть некоторые из них.

Так, Э.Г. Дусейнова полагает, что под уголовно-процессуальными функциями следует понимать урегулированные уголовно-процессуальным законом основные направления уголовно-процессуальной деятельности его участников и их назначение в нем.⁴⁸

47 Там же.

48 Дусейнова Э.Г. Функция суда по разрешению уголовных дел в системе уголовно-процессуальных функций России и Казахстана: автореферат. ... к. ю. н. - Челябинск, 2004. - С. 12.

В свою очередь, С.В. Романов определяет уголовно-процессуальные функции как место и роль участника уголовного процесса в достижении цели и решения задач конкретного этапа уголовного процесса, и соответственно, уголовного судопроизводства в целом.⁴⁹

Анализируя вышеуказанные дефиниции термина «функция», автор может отметить, что в первом случае определение основано на принципе состязательности, которым предусмотрено три основных функций уголовного судопроизводства, и соответственно каждый его участник, относясь к той или иной стороне, реализуя свои полномочия, старается достигнуть благоприятного исхода и разрешения дела.

Совершенно верно заметила по этому поводу Л.И. Лавдаренко, отмечая, что каждое лицо приобретает правовой статус сообразно тем целям и назначению, которое оно преследует и выполняет в уголовном процессе.⁵⁰

Таким образом, категория «функция» имеет под собой телеологическую основу, поскольку лицо, которое УПК РФ относит, например, к стороне защиты, должно обладать соответствующими процессуальными правами и гарантиями их реализации, чтобы отстаивать свои процессуальные интересы. Совершенно очевидно, что именно выполнение той или иной уголовно-процессуальной функции и выступает детерминантом изменения правового статуса лица в рамках уголовного судопроизводства.

В свою очередь, вторая дефиниция, учитывая положения принципа состязательности, также принимает во внимание и специфику отдельно взятых стадий уголовного судопроизводства, тем самым создавая фундамент для возможности существования иных уголовно-процессуальных функций меньшего порядка, чем те, которые отражены в статье 15 УПК РФ, в том числе и у суда.

49 Романов С.В. Понятие, система и взаимодействие процессуальных функций в российском уголовном судопроизводстве: автореферат. ... к. ю. н. - М., 2007. - С. 9.

50 Лавдаренко Л.И. Категория функций в уголовном процессе // Молодой ученый. - 2019. - № 3. - С. 52.

Не зря Л.В. Головкин называет данную дефиницию «синтетической», поскольку она соединяет в себе идеи состязательного и смешанного моделей уголовного судопроизводства, в которых данная категория оценивается с разных позиций.⁵¹

Однако, по мнению автора, существование иных функций в уголовном судопроизводстве, нежели тех, которые провозглашены принципом состязательности, не имеет под собой онтологической основы, поскольку этимологическое значение слова «функция» само по себе не подразумевает существование их во множественном числе в рамках одной изолированной подсистемы, не носящей антагонистического характера.

Так, новый философский словарь определяет функцию как деятельность и роль объекта в рамках некоторой системы, которой он принадлежит.⁵² В нашем случае система это уголовное судопроизводство, объект - любой участник уголовного судопроизводства, являющийся в процессуальном смысле субъектом⁵³, роль - процессуальный статус и пределы должного поведения в его рамках, а деятельность - социально значимое преобразование правовой действительности.

На основании вышеуказанного можно сказать, что функции не могут быть специфицированы в зависимости от стадии уголовного судопроизводства и соответственно существовать автономно от трех основных функций уголовного судопроизводства.

Поэтому совершенно необоснованным выглядит попытка, например, Д.М. Беровой, выделить функции участников уголовного судопроизводства, которые имеют самостоятельное значение, но при этом существуют в рамках функций

51 Головкин Л.В. Курс уголовного процесса: учебник. - М.: Статус, 2017. - С. 102.

52 Новый философский словарь / под ред. В.И. Спиркина. - М.: Феникс, 2003. - С. 511.

53 Подобное разночтение в терминах объект - субъект допустимо, поскольку в первом случае объектом лицо выступает, в связи с тем, что оно претерпевает воздействие системы через функцию (онтологический момент), а во втором случае он субъект, так как реализацией своих процессуальных права он вызывает претерпевание у иного объекта, тем самым осуществляя свою функцию.

уголовного судопроизводства.⁵⁴

По мнению автора, наиболее правильным называть подобные явления правового характера именно деятельностью, которые в зависимости от специфики стадий уголовного судопроизводства, могут отличаться, но при этом относиться к одной функции, являясь ее неотъемлемой частью, либо выступая смежным феноменом.

Уяснив определение и сущность уголовно-процессуальной функции как правовой категории, автор может перейти к рассмотрению понятий «правосудие» и «разрешение уголовного дела», и их сравнению, в рамках которого важное значение будет иметь тот факт, что функций уголовного судопроизводства, кроме тех, которые закреплены в части 2 статьи 15 УПК РФ, не существует.

В уголовно-процессуальной науке, в связи с наличием различных мнений и учений по поводу природы и сущности правосудия в уголовном судопроизводстве, не существует абсолютно аутентичной дефиниции, которая бы отражала действительное состояние ноумена. Поэтому, для наиболее объемного и полного понимания такого феномена как правосудие в уголовном процессе, необходимо обратиться к множеству научных определений.

Так, М.А. Асташов полагает, что под правосудием в уголовном процессе следует понимать государственную деятельность по установлению виновности и невиновности обвиняемого в совершении преступления и решению вопроса о применении или неприменении уголовного наказания к виновному, либо оправданию невиновного. При этом, подчеркивается, что правосудие это прерогатива судебной власти, которое может осуществляться лишь в суде первой и апелляционной инстанциях.⁵⁵

Данным автором совершенно верно подмечено, что это, в-первую очередь

54 Борова Д.М. Понятие и система функций в уголовном судопроизводстве // Общество и право. - 2010. - № 4 (31). - С. 230.

55 Асташов М.А. Понимание сущности и роли правосудия по уголовным делам // Территория науки. - 2013. - № 4. - С. 106.

государственная деятельность одной из ветвей власти - судебной, однако, как представляется, в остальном дефиниция не совсем удачна, поскольку она сужает деятельность суда по уголовному делу, - так в нее не включены вопросы, связанные с применением принудительных мер медицинского характера, принудительных мер воспитательного воздействия и судебного штрафа.

Совершенно очевидно, что в рамках судебного разбирательства, связанного с разрешением вопроса о применении к лицу принудительных мер медицинского характера, уголовное дело также разрешается по существу, однако вопрос о виновности лица даже не ставится перед судом, поскольку данная категория не может быть применима к лицу, совершившему общественно опасное деяние.

Однако, нельзя согласиться и с необоснованно расширительным толкованием понятия «правосудие», которое допускает Д.М. Берова, полагая, что к ее проявлению относится любое решение суда в рамках судебного разбирательства в 1 инстанции.⁵⁶

Так, по мнению автора, отправлением правосудия в уголовном процессе можно считать лишь принятие решений, закрепленных в пунктах 1-3.1 части 1 статьи 29 УПК РФ, а также отчасти в пункте 4 части 1 статьи 29 УПК РФ. Остальные решения суда, в том числе, принятые на стадии судебного разбирательства, отправлением правосудия признать нельзя, поскольку они не разрешают уголовное дело по существу.

Поэтому также нельзя признать удачной дефиницию термина «правосудие», предложенную А.А. Камардиной, которая полагает, что правосудие отправляется и при рассмотрении дела в кассационном и надзорном порядках, по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, а также на стадии исполнения приговора.⁵⁷

На стадии исполнения приговора дело не рассматривается по существу,

56 Берова Д.М. Указ.соч. - С. 231.

57 Камардина А.А. О понятии и сущности правосудия в уголовном судопроизводстве // Вестник ОГУ. - 2014. - № 3. - С. 16.

так как по нему уже вынесено итоговое решение; в ее рамках лишь уточняются вопросы, связанные с наказанием, либо иными процессуальными институтами, чьи механизмы могут быть задействованы лишь после вступления итогового решения суда в законную силу. В свою очередь, в рамках контрольно-надзорных судебных стадий, суд не уполномочен выносить новое итоговое решение по делу, разрешающее его по существу, а лишь, при наличии нарушений уголовно-процессуального или уголовного законодательства, имеет полномочия по возвращению уголовного дела на предыдущие стадии.

Еще более абсурдным выглядит предположение Э.Г. Дусейновой, считающей, что правосудие по уголовному делу включает в себя любую деятельность суда, в том числе на досудебных стадиях: по рассмотрению жалоб участников на действия должностных лиц, разрешение ходатайств следователя (дознавателя) о применении мер пресечения и другие.⁵⁸

Как совершенно верно заметила, Д.М. Берова, при выяснении того, что же следует понимать под правосудием, и на каких стадиях возможно его осуществление, необходимо опираться, в-первую очередь, на принцип уголовного судопроизводства, отраженный в статье 8 УПК РФ, который гласит, что правосудие осуществляется лишь судом, поскольку именно он не позволяет отнести к правосудию, например, деятельность суда по избранию мер пресечения на досудебном производстве.⁵⁹

Во-первых, в отличие от правосудия, вопросы, связанные с избранием меры пресечения, разрешения на производство следственных и иных процессуальных действий могут разрешаться и другими должностными лицами (самостоятельно следователем, руководителем следственного органа, прокурором).

Во-вторых, в данной части уголовно-процессуальное законодательство довольно динамично, и то, что сегодня относится к компетенции суда может

58 Дусейнова Э.Г. Указ.соч. - С. 18.

59 Берова Д.М. Совпадает ли правосудие с разрешением уголовного дела судом? // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2014. - № 4. - С. 17.

перейти к другим должностным лицам. Подобный переход полномочий нисколько не умаляет конституционные положения и правовой и демократический характер государства, а лишь отражает направление развития модели уголовного процесса в конкретный исторический период.

Таким образом, фраза «осуществление правосудия только судом», если подразумевать под ней всю деятельность суда в рамках уголовного судопроизводства, приобретает абсурдный характер, поскольку ее смысл с провозглашающего переходит в констатирующий.

По этой причине автор считает, что под правосудием в уголовном процессе следует понимать осуществляемую независимыми судами в законодательно обусловленной процессуальной форме деятельность по надлежащему рассмотрению и разрешению уголовных дел и применению на основе закона государственного принуждения к правонарушителям или оправдания невинных в целях укрепления законности и правопорядка, предупреждения новых правонарушений и охраны общественных отношений, охраняемых уголовным законом.⁶⁰

При этом, автор хотел бы уточнить, что правосудие может осуществляться только в суде первой и апелляционной инстанций, поскольку только на данных стадиях суд уполномочен вынести решение, разрешающее уголовное дело по существу - приговор; остальные стадии уголовного процесса носят чисто ревизионный характер, в рамках которых суды уполномочены принимать, при наличии нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, лишь реверсионные решения.

Что касается функции разрешения уголовного дела по существу, то по мнению автора ее сущность полностью совпадает с правосудием и понимать ее следует как исключительное полномочие суда на отправление правосудия в уголовном процессе по результатам состязательного, беспристрастного и

60 См. Орлова Т.В. Понятие правосудия в уголовном процессе // Предпринимательство и право. 2014. - № 3. - С. 45.

объективного судебного разбирательства в суде первой и апелляционной инстанции.

На это указывает и З.Р. Танаева, отмечая, что термин «функция разрешения уголовного дела» должен толковаться как осуществляемая в соответствии с представленными законом полномочиями на основе состязательности сторон деятельность суда по рассмотрению дела и принятию общеобязательного решения, разрешающего дело по существу. 61

На основе изученного, автор предлагает понимать под правосудием, а также функцией разрешения уголовного дела *деятельность беспристрастного и объективного суда, которая осуществляется в рамках его исключительных полномочий на основании принципа состязательности и уголовно-процессуального закона и заключается в рассмотрении дела в рамках судебного разбирательства первой и апелляционной инстанции и разрешении его по существу с одновременным принятием решения о применении мер государственного принуждения, либо отказа от этого.*

Автор, изучив функцию разрешения уголовного дела и смежные с ней категории, делает следующие выводы:

1. Конституцией РФ и УПК РФ, с целью обеспечения демократизма в уголовном процессе, закреплены принципы состязательности и осуществления правосудия только судом, которые на теоретическом и законодательном уровне реализованы в обособлении функции разрешения дела от функций защиты и обвинения.

2. Под функцией следует понимать урегулированные уголовно-процессуальным законом основные направления деятельности участников уголовного судопроизводства и их назначение в нем. Таким образом, автор полагает, что в уголовном процессе существует лишь три функции: разрешения уголовного дела, обвинения и защиты. Остальные феномены выступает

61 Танаева З.Р. Реализация судом функции разрешения уголовного дела: актуальность, проблемы и перспективы // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2013. - № 1 - С. 77.

неотъемлемой частью данных функций, либо выступает смежными с ними явлениями.

3. Правосудие и разрешение уголовного дела являются тождественными понятиями, под которыми подразумевается исключительная деятельность суда по принятию итогового и окончательного решения по уголовному делу по результатам судебного разбирательства в первой или апелляционной инстанции. Деятельность суда по рассмотрению жалоб, разрешению вопроса о применении мер пресечения или санкционирования отдельных следственных действий не может отождествляться с правосудием.

4. Под правосудием (разрешением уголовного дела) следует понимать *деятельность беспристрастного и объективного суда, которая осуществляется в рамках его исключительных полномочий на основании принципа состязательности и уголовно-процессуального закона и заключается в рассмотрении дела в рамках судебного разбирательства первой и апелляционной инстанции и разрешении его по существу с одновременным принятием решения о применении мер государственного принуждения, либо отказа от этого.*

§2. Понятие, признаки и виды судебного контроля в уголовном процессе Российской Федерации

Суд, как отмечалось ранее, обладая широкими полномочиями в уголовном судопроизводстве, не только рассматривает и разрешает уголовное дело по существу, но также обеспечивает исполнению и реализацию прав и законных

интересов участников уголовного судопроизводства, что закреплено в части 3 статьи 15 УПК РФ.⁶²

Подобная деятельность суда именуется в уголовно-процессуальной науке судебным контролем, который на сегодняшний день имеет первостепенное значение в реализации идей демократизма и правового государства в рамках отечественного уголовного процесса.

По справедливому замечанию Н.Г. Муратовой, судебный контроль представляет из себя проявление судебной независимой власти в уголовном процессе, которым сдерживается возможность злоупотребления полномочиями со стороны органов исполнительной власти.⁶³

Судебный контроль выступает тем самым механизмом в системе сдержек и противовесов, который ограничивает широкую дискрецию должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование. Именно судья, являясь беспристрастным арбитром, обладает возможностью объективно рассмотреть правовой спор, имеющий не только материально-правовую, но и процессуальную природу.

Стоит отметить, что и Европейский Суд по правам человека неоднократно подчеркивал, что именно суды как беспристрастные и независимые арбитры имеют возможность принять законное и обоснованное решение, связанное с существенным ограничением прав и свобод человека для достижения публично-правовых целей.⁶⁴

Таким образом, судебный контроль в уголовном процессе это неотъемлемая часть демократической правовой системы, имеющей своим назначением соблюдение и обеспечение прав и законных интересов всех

62 Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 22 ноября 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. 22 декабря.

63 Муратова Н.Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики: автореф.дисс ... доктор. юрид. наук - Екатеринбург. 2004. С.27.

64 См. Дело «Регнер против Чешской Республики»: Постановление ЕСПЧ от 19 сентября 2017 года № 35289/11. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.req=doc&cacheid=> (Дата обращения: 10.10.2020).

участников правоотношений. Однако, несмотря на однозначную важность судебного контроля в построении современной модели уголовного процесса, его сущность и место учеными-процессуалистами оценивается по-разному. Широкий спектр мнений и точек зрения, по мнению автора, объясняется как относительной молодостью данного процессуального института, так и наличием приверженцев различных типов уголовного судопроизводства среди теоретиков. В связи с этим автор полагает необходимым обратиться к некоторым из мнений, начав анализ судебного контроля с его дефиниции.

Так, Н.С. Каштанова считает, что судебный контроль это особая уголовно-процессуальная функция, принадлежащая суду и представляющая собой совокупность регламентированных законом действий суда, не связанных с разрешением вопроса о виновности лица, направленных на охрану свобод и прав человека, придание юридической силы решениям и действиям органов уголовного преследования. При этом отмечается вспомогательный, по отношению к правосудию, характер данной функции.⁶⁵

В свою очередь, Р.Р. Магизов, который считает, что судебный контроль, исходя из его правовой природы, присущих ему отличительных качеств и социального назначения, выступает самостоятельной формой осуществления правосудия.⁶⁶

Как отмечалось автором ранее, единственная функция суда в уголовном процессе - разрешение уголовного дела, то есть отправление правосудия; иные категории к данному феномену не применимы, поскольку имеют под собой совершенно иную телеологическую основу, то есть преследуют иные цели, которые, в большинстве случаев, носят обеспечительный характер по отношению к главному назначению суда - отправлению правосудия.

Таким образом, судебный контроль это не отдельная уголовно-

65 Каштанова Н.С. Судебный контроль в уголовном процессе России // Вестник Омского университета. - 2017. - № 1 (50). - С. 225.

66 Магизов Р.Р. Судебный контроль за законностью и обоснованностью применения мер процессуального принуждения: автореферат. ... к. ю. н. - Нижний Новгород., 2004. - С. 12.

процессуальная функция и тем более не форма отправления правосудия; это лишь уголовно-процессуальная деятельность, примыкающая к функции разрешения уголовного дела, обеспечивая своим существованием и реализацией возможность вынесения судом итогового решения в соответствии с частью 4 статьи 7 УПК РФ.

Поэтому наиболее приемлемым выглядит дефиниция, предложенная Р.А. Зинец, который понимает под судебным контролем правовой институт инициатива и реализация которого исходит от заинтересованных в разрешении спора субъектов, выражающихся в регламентированной уголовно-процессуальным законом деятельности судов по контролю законности и обоснованности действий или решений должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, а также нижестоящего суда, результатом которой выступает вынесение постановления, призванного разрешить правовой спор процессуального характера.⁶⁷

Более лаконичное, но оттого не менее удачное определение судебного контроля предоставляет Г.С. Русман, считающая, что это деятельность суда, выражающиеся в разрешительных и проверочных мерах в целях обеспечения законности и обоснованности решений и действий органов уголовного преследования, ограничивающих конституционные и иные права граждан.⁶⁸

Исходя из вышеизложенных дефиниций, судебный контроль это уголовно-процессуальная деятельность, то есть значимое действие субъекта правоотношений, в результате которого правовая действительность преобразуется и приближается к выполнению своего назначения. Кроме этого, отмечено, что судебный контроль, во-первых, имеет заявительный характер, так как для реализации данного процессуального механизма требуется

67 Зинец Р.А. Судебный контроль в стадии предварительного расследования: процессуальные и организационные моменты: автореферат. ... к. ю. н. - Волгоград, 2005. - С. 9.

68 Русман Г.С. Судебный контроль за применением мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста: автореферат. ... к. ю. н. - Челябинск., 2006. - С. 14.

волеизъявление участника уголовного судопроизводства (например, жалоба (статья 125 УПК РФ), постановление о возбуждении ходатайства о разрешении производства обыска в жилище (статья 165 УПК РФ) и другие), а во-вторых, имеет своей целью обеспечение законности и обоснованности совершаемых действий и принимаемых решений со стороны органов уголовного преследования.

Плавню перейдя от дефиниций понятия «судебный контроль» к существенным признакам данного правового явления, нельзя не отметить таковые, выделяемые П.А. Луценко, а именно:

1. Строгая регламентация данного вида уголовно-процессуальной деятельности.

2. Цель судебного контроля - защита прав, законных интересов и свобод участников уголовного судопроизводства на различных стадиях уголовного судопроизводства.

3. Результат судебного контроля - вынесение общеобязательного решения суда, обеспеченного государственным принуждением.⁶⁹

Помимо вышеперечисленного, стоит отметить, что судебный контроль как особая разновидность судебной деятельности в уголовном процессе осуществляется в определенной форме, а именно - в форме судебного заседания.

Именное судебное заседание, предполагающие активное рассмотрение правового спора сторонами на основах состязательности (статья 125 УПК РФ), либо усеченное, но все же многостороннее изучение вопросов, связанных с обоснованностью и законностью ограничения тех или иных конституционных прав лица (статья 165 УПК РФ), может гарантировать достижение целей, которые стоят перед судебным контролем как институтом уголовного судопроизводства.

⁶⁹ Луценко П.А. Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного процесса Российской Федерации: автореферат. ... к. ю. н. - М., 2014. -С. 9.

Проанализировав понятие и признаки судебного контроля в уголовном процессе, необходимо акцентировать внимание на сущности данной деятельности, которая определяется И.П. Чепурной как способ урегулирования уголовно-процессуального конфликта, посредством самостоятельного познания судом в рамках установленной уголовно-процессуальном законом процедуры, тех или иных фактических обстоятельств дела в целях законного и обоснованного его разрешения и обеспечения на этой основе прав и законных интересов личности в уголовном процессе.⁷⁰

В целом, сущность вышеуказанным автором отражена достаточно удачно, поскольку именно возможный или необходимый конфликт, возникший между субъектами уголовного судопроизводства в результате реализации властных полномочий с одной стороны, либо возможной их реализации, которыми ограничиваются конституционные права лица и порождается необходимость участия независимого арбитра, обладающего возможностью познавать сведения процессуального характера с целью принятия решения, в котором дается правовая оценка данным действиям и излагаются соответствующие последствия для сторон.

Важность и необходимость судебного контроля как полноценного правового института, существующего в рамках уголовного судопроизводства демократического и социального государства также подчеркивается и его назначением.

Во-первых, как совершенно верно замечает Д.А. Степаненко, назначение судебного контроля вытекает из его цели и заключается в недопустимости злоупотребления своими полномочиями со стороны органов уголовного преследования, приводящими к нарушению конституционных прав граждан.⁷¹

Таким образом, судебный контроль, реализуя правозащитную и

70 Чепурная И.П. Судебный контроль в досудебном уголовном производстве: автореферат. ... к. ю. н. - М., 2005. - С. 17.

71 Степаненко Д.А. Является ли судебный контроль уголовно-процессуальной функцией? // Наука и образование. - 2017. - № 4. - С. 27.

правовосстановительную функцию, выполняет свое назначение по защите прав и свобод граждан в уголовном процессе, тем самым подтверждая правовую направленность российской государственности.

Во-вторых, не менее важным является и социальное назначение, которое выделяет А.Ф. Амануллина, подчеркивая его гуманистическое направление и доступность для субъектов уголовного судопроизводства.⁷²

Доступность проявляется в наличии реальных правовых механизмов в уголовном процессе, которые позволяют любому участнику уголовного судопроизводства, в случае нарушения его прав и законных интересов, обратиться в суд за их защитой, а также ограничивающих возможность злоупотребления своими полномочиями со стороны органов уголовного преследования.

Рассмотрев назначение судебного контроля, следует отметить и то, что несмотря на монолитность института судебного контроля в уголовном процессе, нельзя говорить об однообразии уголовно-процессуальных процедур, в ходе которых он и осуществляется. Как отмечалось ранее, единственная процессуальная форма судебного контроля - судебное заседание, однако его наполняемость, содержание отличается в зависимости от других элементов.

Подобное положение дел позволяет говорить, что в настоящий момент существует несколько видов судебного контроля. Попытку обозначить и выделить из норм уголовно-процессуального права предприняли множество ученых-процессуалистов. Считаем необходимым рассмотреть их.

Например О.В. Рябкова выделяет два вида судебных контроля: предварительный, то есть осуществляемый с целью предотвращения незаконного и необоснованного ограничения конституционных прав человека и последующий, который, в свою очередь, подразумевает восстановление уже нарушенных прав в результате деятельности и действий органов уголовного

⁷² Амануллина А.Ф. Судебный контроль в стадии исполнения приговора: автореферат. ... к. ю. н. - М., 2008. - С. 8.

преследования или суда.⁷³

В свою очередь, Н.Н. Ковтун, беря за основу такой классификатор как стадийность уголовно-процессуальной деятельности, выделяет текущий судебный контроль за органами предварительного расследования, итоговый судебный контроль за ходом и результатами оконченого предварительного расследования и судебный контроль за решениями и действиями нижестоящего суда.⁷⁴

Иные виды выделяет Н.В. Костерина, которая считает, что судебный контроль подразделяется на параллельный (проверка законности задержания, применения мер пресечения и производства следственных действий, рассмотрение жалобы в порядке, предусмотренном статьей 125 УПК РФ) и последующий (проверка оснований для предания суду, проверка допустимости доказательств в суде).⁷⁵

Стоит отметить и мнение Г.С. Русман, полагающей, что уголовно-процессуальным законом предусмотрены обязательный и факультативный судебный контроль.⁷⁶

Однако, не критикуя и не ставя под сомнение мнение вышеуказанных ученых, автор полагает, что судебный контроль следует классифицировать по следующим видам: превентивный, последующий и восстановительный.

Так, содержанием превентивного судебного контроля является уголовно-процессуальная деятельность суда по недопущению необоснованного и незаконного ограничения конституционных прав граждан. К превентивному судебному контролю относится процедура избрания мер пресечения по судебному решению (статья 108 УПК РФ), применения иных мер

73 Рябкова О.В. Судебный контроль на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования: автореферат. ... к. ю. н. - Екатеринбург, 2003. - С. 8.

74 Ковтун Н.Н. Судебный контроль в уголовном процессе: понятие, виды, сущность и содержание // Вестник Омской академии МВД России. - 2005. - № 3. - С. 118.

75 Костерина Н.В. Судебный контроль на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: автореферат. ... к. ю. н. - Волгоград, 2005. - С. 8.

76 Русман Г.С. Указ.соч. - С. 13.

процессуального принуждения (статьи 115-118 УПК РФ), а также санкционирование производства отдельных следственных действий (статья 165 УПК РФ), более того, к превентивному судебному контролю можно отнести и получения разрешения на отмену постановления о прекращении уголовного дела по истечении 1 года с момента его вынесения (статья 214.1 УПК РФ).⁷⁷

Последующий судебный контроль, в свою очередь, представляет из себя деятельность суда, направленную на проверку законности и обоснованности решений и действий органов предварительного расследования и суда, которые существенно ограничивают права и свободы участников уголовного судопроизводства, однако, во-первых, не были ранее санкционированы судом, а во-вторых, в связи с принятием соответствующих решений или совершением действий не подана жалоба от заинтересованных лиц. К последующему судебному контролю относятся рассмотрение законности производства отдельных следственных действий, в случаях, не терпящих отлагательства (часть 5 статьи 165 УПК РФ), проверка законности задержания или процедура *Habeus corpus Act* (пункт 3 статьи 9 Международного пакта о политических и гражданских правах)⁷⁸, а также такая стадия уголовного судопроизводства как исполнение приговора.

И наконец, восстановительный судебный контроль заключается в рассмотрении судом жалоб, представлений и иных возражений, поданных участниками уголовного судопроизводства, которые считают, что действиями и решениями органов уголовного преследования или суда их права и свободы были нарушены. К данному виду относятся: рассмотрение жалоб в порядке, предусмотренном статьей 125 УПК РФ, рассмотрение жалоб и представлений в апелляционном, кассационном и надзорном порядке, возобновление

77 Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 22 ноября 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. 22 декабря.

78 Международный пакт о политических и гражданских правах: Резолюция 2200 А (XXII) Генеральной ассамблеи от 16 декабря 1996 г. - [электронный ресурс]. - Режим доступа: [\(https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol\)](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol).(21.12.2020).

производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств.

Изучив самые значимые аспекты судебного контроля и дав им самостоятельную научную оценку автор может предложить собственное определение данного явления: *уголовно-процессуальная деятельность суда, реализуемая на различных стадиях уголовного судопроизводства, которая заключается в изучении, проверке и оценке конкретного процессуального решения или процессуального действия, совершенного или готовящегося совершить органами уголовного преследования или судом в целях недопущения незаконного и необоснованного ограничения конституционных прав гражданина, либо проверке законности и обоснованности данного ограничения, а также восстановления нарушенных прав участников данных правоотношений.*

Изучив такой процессуальный институт как судебный контроль в уголовном процессе, автор делает следующие выводы:

1. Судебный контроль в уголовном процессе представляет из себя уголовно-процессуальную деятельность, направленную, в первую очередь, на обеспечение реализации судом своей основной функции, а также достижения целей всего уголовного судопроизводства; также, судебный контроль выступает проявлением независимой судебной власти, которой, в соответствии с идеей сдержек и противовесов, ограничивается чрезмерная власть органов исполнительной власти.

2. Являясь индивидуальным правовым феноменом, судебный контроль обладает следующими признаками: процедура его реализации строго регламентирована законом; имеет своей целью охрану конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства; имеет заявительный характер; итогом данной деятельности выступает постановление суда, имеющее законную силу и носящее общеобязательный характер; процессуальной формой осуществления судебного контроля выступает судебное заседание.

3. Сущность судебного контроля в уголовном процессе заключается в

самостоятельном познании судом определенного юридического факта, возникшего в условиях правового антагонизма, в рамках процедуры, строго регламентированной законом, в целях его законного и обоснованного разрешения.

4. Видами судебного контроля выступают: превентивный (избрание мер пресечения, применение иных мер процессуального принуждения, санкционирование следственных действий), последующий (Habeus corpus Act, проверка законности производства следственных действий в случаях, не терпящих отлагательства, стадия исполнения приговора) и восстановительный (рассмотрение жалоб и представлений).

5. На основании вышеизложенного, автор полагает, что судебный контроль - это *уголовно-процессуальная деятельность суда, реализуемая на различных стадиях уголовного судопроизводства, которая заключается в изучении, проверке и оценке конкретного процессуального решения или процессуального действия, совершенного или готовящегося совершить органами уголовного преследования или судом в целях недопущения незаконного и необоснованного ограничения конституционных прав гражданина, либо проверке законности и обоснованности данного ограничения, а также восстановления нарушенных прав участников данных правоотношений.*

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМНЫЕ МОМЕНТЫ, СВЯЗАННЫЕ С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ НА ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

§1. Зарубежный опыт судебного контроля за органами предварительного расследования на досудебном производстве

Судебный контроль, как правовой феномен, известен многим государствам с демократическим типом построения, поскольку сама идея осуществления контроля за действиями органов исполнительной власти, в том числе, в сфере уголовного судопроизводства, со стороны беспристрастного и независимого арбитра, уходит корнями к истокам идеи о разделении власти на различные ветви, с целью недопущения узурпации и захвата полноты контроля над государственным механизмом.

Стоит отметить, что, как отмечалось выше, наличие такого правового института как судебный контроль, присуще именно демократическим странам. При этом данный институт носит ни чисто формальный характер, который выражается лишь в нормативном закреплении каких-либо полномочий суда, связанных с осуществлением данного вида контроля, а является реально действующим, что выражается, в частности, в правильном построении комплекса и структуры правовых норм, о чем и пойдет речь ниже.

Так, учитывая, что судебный контроль как явление зародилось и наиболее активно развивалось в Европе, автор полагает, что именно европейский опыт подлежит обзорному исследованию, с целью отыскания возможных способов и методов преодоления и устранения тех противоречий, которые существуют на сегодняшний день в уголовном процессе РФ.

При этом, как правильно заметила А.Н. Залескина, порядок осуществления судебного контроля за решениями и действиями лиц, производящих уголовное преследование, отличается от страны к стране и определяется спецификой отдельно взятой правовой системы.⁷⁹

В связи с этим, автор считает необходимым рассмотреть судебный контроль в некоторых странах континентальной Европы, поскольку их правовая система наиболее близка к правовой системе РФ. Более того, тип уголовного процесса в странах континентальной Европе выстраивается таким же образом как и в России - на смешанных началах, имея в своей основе как розыскные, так и состязательные начала. Однако, не стоит забывать, что между Россией и иными странами существует достаточно большая разница, обусловленная культурой, социально-экономическим развитием, политической обстановкой, а также правовыми традициями.

Переходя к рассмотрению института судебного контроля континентальных европейских стран, стоит обратить внимание на то, что в основе идеи осуществления данной деятельности судом в рамках уголовного судопроизводства, лежит институт следственных судей.

Так, М.А. Абакасов подчеркивает, что отличительной чертой многих континентальных европейских стран является наличие следственного судьи, который выступает единоличным судебным-следственным органом, который призван контролировать действия и решения, которые принимают органы дознания по возбужденному уголовному делу, проверяя их законность и обоснованность.⁸⁰

В свою очередь, А.Р. Кускильдина, отмечая, что следственные судьи, в той или иной форме существуют практически во всех западных континентальных странах Европы, утверждает, что под ними следует понимать, в-первую очередь,

79 Залескина А.Н. Судебный контроль в уголовном процессе зарубежных стран // Аллея Наук. - 2020. - № 1. - С. 99.

80 Абакасов М.А. Особенности судебного контроля в уголовном процессе зарубежных стран // Вестник института законодательства Республики Казахстан. 2012. - № 4. - С. 167.

конкретного судью, которому на определенный срок или по определенному уголовному делу поручено осуществлять проверку законности и обоснованности процессуальных действий, совершаемых органами уголовного преследования, а также процессуальных решений, принимаемых ими же.⁸¹

Таким образом, можно сказать, что следственный судья выступает специализированным судебным органом, который временно, либо на постоянной основе осуществляет судебный контроль на досудебном производстве по уголовному делу, при этом не рассматривая в дальнейшем данное уголовное дело по существу.

Подобное положение создает сразу несколько преимуществ и возможностей для осуществления надлежащего и эффективного судебного контроля, с помощью которого возможно своевременно выявить и устранить возможные нарушения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. В-первую очередь, следственный судья, в отличие от судьи первой инстанции, не ограничен при рассмотрении конкретных жалобы и ходатайства, определенными процессуальными рамками, поскольку в дальнейшем не будет выступать судом 1 инстанции.

При этом стоит отметить, что несмотря на описанные преимущества, отечественный уголовно-процессуальный закон полностью отвергает идею «следственных судей», поскольку, не только не подразумевает подобное процессуальное лицо, но и вовсе имеет ряд норм, направленных на удержание естественного образования данного института.

В частности, часть 13 статьи 108 УПК РФ запрещает возложение полномочий по избранию меры пресечения в виде заключения под стражу на одного судью и требует распределять данную обязанность пропорционально среди всего судейского корпуса.⁸²

81 Кускильдина А.Р. Судебный контроль в зарубежных странах // Молодой ученый. - 2017. - № 3. - С. 37.

82 Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 22 ноября 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. 22 декабря.

Однако, отметив наличие законодательного препятствия формирования следственного судьи, которое имеется в российском уголовном процессе, перейдем к рассмотрению судебного контроля в уголовных процессах стран Европы.

Так, уголовно-процессуальный закон Италии прямо предусматривает отдельную процессуальную фигуру - судья по досудебному производству, в чьи полномочия входит санкционирование отдельных следственных действий (обыски, выемки), рассмотрение жалоб и обращений участников досудебного производства, а также избрание мер пресечения, связанных с существенным ограничением прав и свобод человека. Кроме этого, в уголовном процессе Италии судебный контроль носит активный характер, поскольку судья по досудебному производству обладает широкими полномочиями, позволяющими проверять законность и обоснованность принимаемых решений и совершаемых действий даже без подачи соответствующих жалоб или ходатайств.⁸³

Уголовно-процессуальное законодательство ФРГ также предусматривает следственного судью, который обязан осуществлять контроль за деятельностью органов полиции и прокуратуры на этапе дознания. Наибольшее внимание уделяется задержанию и дальнейшему заключению лица под стражу. Кроме этого, в УПК ФРГ закреплена такая разновидность судебного контроля, как непосредственный (или текущий). Сущность данной разновидности заключается в том, что судья присутствует при непосредственном производстве того или иного следственного действия, с целью проверки законности и обоснованности его проведения. В частности, судья обязан присутствовать при обыске в жилище, за исключением случаев, не терпящих отлагательства.⁸⁴

В уголовном судопроизводстве Австрии также присутствует институт

83 Барабанов П.К. Уголовный процесс Италии: научно-практическое пособие. - М.: «Спутник+», 2019. - С. 99.

84 Головнеков П.Н., Спица Н.Е. Уголовно-процессуальный кодекс ФРГ: научно-практический комментарий и перевод текста закона. - Постдам: Постдамский университет, 2014. - С. 137.

следственного судьи, и под которым понимается судья, которому председатель районного суда на определенный срок поручил контролировать соблюдение прав человека в уголовных процессах. Именно данное процессуальное лицо принимает основные решения, связанные с применением мер пресечения, либо производством процессуальных действий, затрагивающих основные права человека. Кроме этого, УПК Австрии предусматривает возможность проведения допросов некоторых лиц (несовершеннолетних, не владеющих языком судопроизводства) лишь в присутствии судьи, что является текущим судебным контролем.⁸⁵

В свою очередь, уголовно-процессуальное законодательство Швейцарии и вовсе наделяет судебного следователя обязанностью осуществлять полноценное предварительное следствие, перед этим проводя соответствующий контроль над первоначальной стадией уголовного процесса - полицейским дознанием.⁸⁶

Таким образом, на сегодняшний день в Европейских странах институт судебного контроля нашел свое четкое выражение в отдельном процессуальном статусе - следственном судье, который осуществляет исключительно данную уголовно-процессуальную деятельность, тем самым подчеркивая ее важность и значимость для всего уголовного судопроизводства.

Рассмотрев институт судебного контроля в зарубежных странах, автор делает следующие выводы:

1. На сегодняшний день институт судебного контроля в уголовном процессе европейских стран существует как автономная и независимая функция судебной власти, отделенная от функции разрешения уголовного дела по существу (правосудия), и преследует цель обеспечения соблюдения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

2. Для обеспечения эффективности судебного контроля в уголовном

85 Уголовный процесс европейских государств: монография / под ред. В.И. Самарина, В.В. Луцка, - М.: Проспект, 2018 - С. 458.

86 Трефилов А.А. Организация досудебного производства по УПК Швейцарии 2007 года: дисс ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 115.

процессе европейских стран предусмотрено должностное лицо, осуществляющее исключительно функции судебного контроля — следственные судьи. Данные должностные лица наделены широкими полномочиями, которые позволяют им своевременно пресекать возможное нарушение прав и свобод человека, либо незамедлительно восстанавливать их, в случае обнаружения нарушения.

§2. Правоприменительные проблемы, связанные с судебным контролем на досудебном производстве уголовного процесса России и предложения по их законодательному устранению

В настоящий момент институт судебного контроля в уголовном процессе России активно развивается и совершенствуется, как в рамках научных изысканий, так и в законодательной сфере, что проявляется в конкретных правовых новеллах, вводимых в уголовно-процессуальный закон.

Одним из важнейших направлений совершенствования судебного контроля в отечественном судопроизводстве выступает такая его разновидность, как восстановительная.

На сегодняшний день данную разновидность судебного контроля регулируют статьи 125 и 125.1 УПК РФ, которые предусматривают возможность обжалования решений стороны обвинения, принятые ими в ходе досудебного производства.

Так, согласно части 1 статьи 125 УПК РФ «постановления органа

дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления».⁸⁷

Как следует из текста вышеуказанной статьи, предмет обжалования достаточно широк, а именно, лицо, которому действием или решением стороны обвинения причинен ущерб, может обжаловать:

- постановление об отказе в возбуждении уголовного дела;
- постановление о прекращении уголовного дела;
- иные действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства;
- действия, способные затруднить доступ граждан к правосудию.

Пленум Верховного Суда РФ к иным действиям относит «постановления дознавателя, следователя и руководителя следственного органа о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица, об отказе в назначении защитника, в допуске законного представителя, об избрании и применении к подозреваемому, обвиняемому мер процессуального принуждения, за исключением залога, домашнего ареста и заключения под стражу, которые применяются по решению суда», а к затрудняющим доступ граждан к

⁸⁷ Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 22 ноября 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. 22 декабря.

правосудию «действия (бездействие) либо решения должностных лиц, ограничивающие права граждан на участие в досудебном производстве по уголовному делу, которые создают гражданину препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права: отказ в признании лица потерпевшим, отказ в приеме сообщения о преступлении либо бездействие при проверке этих сообщений, постановление о приостановлении предварительного расследования и другие».88

Порядок рассмотрения жалобы, поданной в соответствии со статьей 125 УПК РФ подразумевает открытое судебное заседание с участием сторон и исследованием представленных ими доказательств.

Однако, несмотря на наличие подобного института в уголовном процессе РФ, а значит и возможности отстаивать свои права и законные интересы, в настоящий момент его потенциал не может быть реализован в полной мере, что детерминировано, по большей части, субъективными причинами.

Как совершенно верно подчеркивает Т.В. Черемисина, судья, рассматривая жалобу в порядке статьи 125 УПК РФ, оценивает законность и обоснованность действий и решений следователя (дознателя) чисто с формальной стороны, то есть проверяя лишь правильность применения той или иной нормы уголовно-процессуального закона.89

Данное обстоятельство приводит к тому, что суд не может в полной мере оценить законность и обоснованность совершения тех или иных процессуальных действий, либо принятия процессуальных решений, поскольку не имеет права исследователь те обстоятельства уголовного дела, которые связаны с предметом доказывания.

Как следует из положений постановления Пленума Верховного Суда РФ

88 О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации": постановление Пленума Верховного Суда от 10 февраля 2009 г. № 1. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc> (Дата обращения: 04.05.2021).

89 Черемисина Т.В. Актуальные проблемы судебного рассмотрения жалобы в порядке статьи 125 УПК РФ // Молодой ученый. - 2018 - № 3. - С. 49.

«Не подлежат обжалованию в порядке статьи 125 УПК РФ действия (бездействие) и решения, проверка законности и обоснованности которых относится к исключительной компетенции суда, рассматривающего уголовное дело по существу».⁹⁰

Таким образом, в настоящее время суды не могут в полной мере обеспечить защиту прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, и в-первую очередь - подозреваемого (обвиняемого). Подобное положение дел наглядно демонстрируется судебной практикой.

Так, в соответствии с ч. 2 ст. 53 УПК РФ защитник вправе на допросе, либо очной ставке задавать вопросы допрашиваемым лицам, но лишь в том случае, если они не отведены следователем, однако оснований для отвода уголовно-процессуальный закон прямо не предусматривает.

При этом, Конституционный суд в Определении от 24.11.2005 года разъяснил, что следователь вправе отвести вопросы если они являются наводящими, не имеют отношения к уголовному делу, либо не имеют отношения к предмету устанавливаемому конкретным следственным действием; более того Конституционный суд подчеркнул, что следователь самостоятелен в производстве следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, выборе тактики их проведения и принятии решений относительно того, какие вопросы участвующего в их производстве защитника допрашиваемому лицу могут быть отведены.⁹¹

Однако, несмотря на разъяснения Конституционного Суда РФ,

90 О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации": Постановление Пленума Верховного Суда от 10 февраля 2009 г. № 1. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc> (Дата обращения: 04.05.2021).

91 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Алиева Магомедали Магомедзагировича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного суда РФ N 430-О от 24.11.2005 г. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc> (Дата обращения: 04.05.2021).

следователи в настоящий момент вправе отвести любой вопрос защитника, даже в обход вышеуказанных оснований, при этом протокол соответствующего следственного действия будет признан законным.

Например, в своем постановлении 235 гарнизонный военный суд подчеркнул, что следователь сам решает, какие вопросы ему отводить в ходе очной ставки как не имеющие отношения к предмету данного следственного действия.⁹²

И подобных примеров в практической деятельности, складывающиеся в рамках досудебного производства, множество и все они вытекают лишь из того, что на сегодняшний день возможность обжалования процессуальных решений и действий следователя (дознателя) искусственно ограничены как законодателем, так и разъяснениями правоприменителя.

В связи с этим автор полагает, что в Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 10 февраля 2009 года необходимо внести изменения, направленные на разрешение судам исследовать те вопросы, которые в последующем могут стать предметом рассмотрения суда первой инстанции, но лишь в той части, в которой это необходимо для своевременного пресечения нарушения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Для этого необходимо дополнить вышеуказанное постановление п.3.2., который следует изложить в следующей редакции: *суд, при рассмотрении жалобы в порядке, предусмотренной статьей 125 УПК РФ, вправе исследовать обстоятельства, которые относятся к компетенции суда первой инстанции, но лишь в той части, в которой это необходимо для правильного разрешения жалобы.*

Рассмотрев правоприменительные проблемы судебного контроля в уголовном процессе РФ, автор делает следующие выводы:

⁹² Дело 3/12-14/2018: Постановление 235 гарнизонного военного суда от 16.03.2018 г. - URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc> (Дата обращения: 04.05.2021).

1. На сегодняшний день восстановительный судебный контроль в уголовном процессе РФ показывает малую эффективность, что детерминировано лишь рассмотрением формальной стороны применения уголовно-процессуального закона при разрешении поступившей жалобы и невозможностью исследования фактической стороны правового казуса. Данное обстоятельство приводит к тому, что права и законные интересы участников уголовного судопроизводства не восстанавливаются своевременно.

2. Для повышения эффективности восстановительного судебного контроля автора предлагает дополнить Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 10 февраля 2009 года пунктом 3.2. в следующей редакции: *суд, при рассмотрении жалобы в порядке, предусмотренной статьей 125 УПК РФ, вправе исследовать обстоятельства, которые относятся к компетенции суда первой инстанции, но лишь в той части, в которой это необходимо для правильного разрешения жалобы.*

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Суд в уголовном процессе РФ занимает центральное и исключительное положение, в связи с тем, что выступает единственным органом государственной власти, наделенным полномочиями по отправлению правосудия посредством реализации которой возможно достижение целей уголовного судопроизводства. Цель суда в уголовном процессе заключается в защите и охране прав лиц, пострадавших от преступления, а также защита граждан от незаконного и необоснованного уголовного преследования и осуждения.

Суд в уголовном процессе РФ следует рассматривать с двух позиций: как орган государственной власти, являющийся частью судебной системы РФ, а также как должностное лицо (судья), наделенное полномочиями по отправлению правосудия.

Суд как элемент судебной системы состоит из судебных звеньев и судебных инстанций. Так, уголовное судопроизводство в РФ осуществляют лишь суды общей юрисдикции, а именно следующие звенья: мировые судьи, районные суды, гарнизонные суды, высшие суды субъектов РФ, окружные военные суды, апелляционный и кассационный суды, а также Верховный Суд РФ. В свою очередь в УПК РФ суд осуществляется правосудие в первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

Суд как отдельно взятое должностное лицо (судья) рассматривается в международном и национальном законодательстве, в частности, в контексте требования о независимости и беспристрастности судей. Отмечается, что данные категории взаимосвязаны, но не поглощают друг друга, а являются самостоятельными элементами при построении состязательного судопроизводства. Независимость заключается в подчинении судьи только

закону, самостоятельности судебной власти и отсутствию внутреннего и внешнего воздействия на принятие судьей решений; беспристрастность, в свою очередь, выражается в отсутствии личных и объективных предубеждений по отношению к участникам уголовного процесса.

Исходя из вышесказанного суд можно определить как компетентный, независимый и беспристрастный орган государственной (судебной) власти, наделенный исключительными властными полномочиями для отправления правосудия по уголовным делам на состязательных началах, а также принятия иных решений, отнесенных к его ведению с целью защиты и охраны прав и свобод человека в рамках уголовных и уголовно-процессуальных отношений.

Полномочия суда - закрепленные в уголовно-процессуальных нормах средства принудительного характера, состоящие одновременно из права и обязанности применения их в определенных ситуациях и формах, необходимые для достижения процессуальных целей и решения конкретных задач суда.

Полномочия можно классифицировать на: необходимые для разрешения дела (признание виновным и назначение наказания, пересмотр и отмену решения нижестоящих судов, применение принудительных мер медицинского характера и воспитательного воздействия); для осуществления судебного контроля (разрешение на производство следственных действий, избрание мер процессуального принуждения, рассмотрение жалоб, вынесение частных постановлений (определений); процессуальные организационные полномочия, необходимые для обеспечения нормального производства по уголовному делу на судебных стадиях.

В состязательном уголовном судопроизводстве роль суда должна быть относительно активной, что проявляется в отсутствии полномочий, связанных с восполнением недостатков предварительного расследования, наличием пределов судебного разбирательства, а также телеологическим ограничением по отношению к участию в доказывании, которое проявляется в инициативе

производства судебных действий судом лишь для проверки доказательств сторон, а также оценке всей совокупности доказательств. Для более четкого обозначения подобного телеологического ограничения автором предлагается из части 1 статьи 86 УПК РФ исключить слово «судом».

Конституцией РФ и УПК РФ, с целью обеспечения демократизма в уголовном процессе, закреплены принципы состязательности и осуществления правосудия только судом, которые на теоретическом и законодательном уровне реализованы в обособлении функции разрешения дела от функций защиты и обвинения.

Под функцией следует понимать урегулированные уголовно-процессуальным законом основные направления деятельности участников уголовного судопроизводства и их назначение в нем. Таким образом, автор полагает, что в уголовном процессе существует лишь три функции: разрешения уголовного дела, обвинения и защиты. Остальные феномены выступают неотъемлемой частью данных функций, либо выступают смежными с ними явлениями.

Правосудие и разрешение уголовного дела являются тождественными понятиями, под которыми подразумевается исключительная деятельность суда по принятию итогового и окончательного решения по уголовному делу по результатам судебного разбирательства в первой или апелляционной инстанции. Деятельность суда по рассмотрению жалоб, разрешению вопроса о применении мер пресечения или санкционирования отдельных следственных действий не может отождествляться с правосудием.

Под правосудием (разрешением уголовного дела) следует понимать *деятельность беспристрастного и объективного суда, которая осуществляется в рамках его исключительных полномочий на основании принципа состязательности и уголовно-процессуального закона и заключается в рассмотрении дела в рамках судебного разбирательства первой и апелляционной инстанции и разрешении его по существу с одновременным*

принятием решения о применении мер государственного принуждения, либо отказа от этого.

Судебный контроль в уголовном процессе представляет из себя уголовно-процессуальную деятельность, направленную, в первую очередь, на обеспечение реализации судом своей основной функции, а также достижения целей всего уголовного судопроизводства; также, судебный контроль выступает проявлением независимой судебной власти, которой, в соответствии с идеей сдержек и противовесов, ограничивается чрезмерная власть органов исполнительной власти.

Являясь индивидуальным правовым феноменом, судебный контроль обладает следующими признаками: процедура его реализации строго регламентирована законом; имеет своей целью охрану конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства; имеет заявительный характер; итогом данной деятельности выступает постановление суда, имеющее законную силу и носящее общеобязательный характер; процессуальной формой осуществления судебного контроля выступает судебное заседание.

Сущность судебного контроля в уголовном процессе заключается в самостоятельном познании судом определенного юридического факта, возникшего в условиях правового антагонизма, в рамках процедуры, строго регламентированной законом, в целях его законного и обоснованного разрешения.

Видами судебного контроля выступают: превентивный (избрание мер пресечения, применение иных мер процессуального принуждения, санкционирование следственных действий), последующий (Habeus corpus Act, проверка законности производства следственных действий в случаях, не терпящих отлагательства, стадия исполнения приговора) и восстановительный (рассмотрение жалоб и представлений).

На основании вышеизложенного, автор полагает, что судебный контроль - это *уголовно-процессуальная деятельность суда, реализуемая на различных*

стадиях уголовного судопроизводства, которая заключается в изучении, проверке и оценке конкретного процессуального решения или процессуального действия, совершенного или готовящегося совершить органами уголовного преследования или судом в целях недопущения незаконного и необоснованного ограничения конституционных прав гражданина, либо проверке законности и обоснованности данного ограничения, а также восстановления нарушенных прав участников данных правоотношений.

На сегодняшний день институт судебного контроля в уголовном процессе европейских стран существует как автономная и независимая функция судебной власти, отделенная от функции разрешения уголовного дела по существу (правосудия), и преследует цель обеспечения соблюдения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Для обеспечения эффективности судебного контроля в уголовном процессе европейских стран предусмотрено должностное лицо, осуществляющее исключительно функции судебного контроля - следственные судьи. Данные должностные лица наделены широкими полномочиями, которые позволяют им своевременно пресекать возможное нарушение прав и свобод человека, либо незамедлительно восстанавливать их, в случае обнаружения нарушения.

На сегодняшний день восстановительный судебный контроль в уголовном процессе РФ показывает малую эффективность, что детерминировано лишь рассмотрением формальной стороны применения уголовно-процессуального закона при разрешении поступившей жалобы и невозможностью исследования фактической стороны правового казуса. Данное обстоятельство приводит к тому, что права и законные интересы участников уголовного судопроизводства не восстанавливаются своевременно.

Для повышения эффективности восстановительного судебного контроля автора предлагает дополнить Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 10 февраля 2009 года пунктом 3.2. в следующей редакции: *суд, при*

рассмотрении жалобы в порядке, предусмотренной статьей 125 УПК РФ, вправе исследовать обстоятельства, которые относятся к компетенции суда первой инстанции, но лишь в той части, в которой это необходимо для правильного разрешения жалобы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Законы, нормативно-правовые акты, иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г. // Российская газета. 1993. №237.
2. О защите прав человека и основных свобод (вместе с Протоколами): Конвенция от 04 ноября 1951 г. Заключена в г. Риме // Бюллетень международных договоров. - 2001. - № 3.
3. Международный пакт о политических и гражданских правах: Резолюция 2200 А (XXII) Генеральной ассамблеи от 16 декабря 1996 г. - [электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.(21.12.2020).
4. О независимости, эффективности и роли судей: Рекомендация Комитета министров государствам-членам от 13 октября 1994 г. N R(94) 12. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901927870> (Дата обращения: 01.08.2020);
5. Основные принципы независимости судебных органов: Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН. № 40/146. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901945341> (Дата обращения: 01.08.2020).
6. О судебной системе: Федеральный Конституционный Закон: принят Гос.Думой 23 октября 1996 г. № 1 - ФКЗ: по состоянию на 09 декабря 2020 г. - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_ (Дата обращения: 01.08.2020).
7. О судах общей юрисдикции в Российской Федерации: Федеральный Конституционный Закон: принят Гос.Думой 28 января 2011 г. № 1 — ФКЗ: по состоянию на 08 декабря 2020 г. - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110271/ (Дата обращения: 01.08.2020).
8. О Верховном Суде РФ: Федеральный Конституционный Закон: принят Гос.Думой от 24 ноября 2014 г. № 3 — ФКЗ: по состоянию на 20 августа 2019 г.

- URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_158641/ (Дата обращения: 01.08.2020).

9. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон: принят Гос.Думой 22 ноября 2001 года. № 174-ФЗ: по состоянию на 30 апреля 2021 г. // Российская газета. - № 2861. - 22 декабря 2001.

10. О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации": Постановление Пленума Верховного Суда от 10 февраля 2009 г. № 1: по состоянию на 29 ноября 2016 года. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc> (Дата обращения: 04.05.2021).

II. Монографии, учебники, учебные пособия

1. Аманулина А.Ф. Судебный контроль в стадии исполнения приговора: автореферат. ... к. ю. н. - М., 2008. - С. 24.
2. Батычко В.Т. Уголовный процесс: учебник. - М.: «Проспект», 2016. - 388 с.
3. Бурмагин С.В. Роль и правовое положение суда в современном российском уголовном процессе: автореферат. ... к. ю. н. - Владимир, 2009. - С. 35.
4. Головки Л.В. Курс уголовного процесса: учебник. - М.: Статус, 2017. - 1009 с.
5. Дусейнова Э.Г. Функция суда по разрешению уголовных дел в системе уголовно-процессуальных функций России и Казахстана: автореферат. ... к. ю. н. - Челябинск, 2004. - С. 27.
6. Зинец Р.А. Судебный контроль в стадии предварительного расследования: процессуальные и организационные моменты: автореферат. ... к. ю. н. - Волгоград, 2005. - С. 26.
7. Костерина Н.В. Судебный контроль на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: автореферат. ... к. ю. н. - Волгоград, 2005. - С. 32.
8. Кутуев Э.К. Уголовно-процессуальное право: учебник. - М.: Проспект, 2019. - 512 с.
9. Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право РФ: учебник. - М.: «ЮрлитИнформ», 2015. - 953 с.

10. Луценко П.А. Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного процесса Российской Федерации: автореферат. ... к. ю. н. - М., 2014. С. 31.
11. Муратова Н.Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики: автореф. дисс ... доктор. юрид. наук - Екатеринбург. 2004. С. 58.
12. Магизов Р.Р. Судебный контроль за законностью и обоснованностью применения мер процессуального принуждения: автореферат. ... к. ю. н. - Нижний Новгород., 2004. - С. 29.
13. Рыжих А.Н. Полномочия суда на досудебных стадиях уголовного процесса: автореферат. ... к. ю. н. - Екатеринбург, 2008. - С. 33.
14. Рябкова О.В. Судебный контроль на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования: автореферат. ... к. ю. н. - Екатеринбург, 2003. - С. 29.
15. Романов С.В. Понятие, система и взаимодействие процессуальных функций в российском уголовном судопроизводстве: автореферат. ... к. ю. н. - М., 2007. - С. 46.
16. Русман Г.С. Судебный контроль за применением мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста: автореферат. ... к. ю. н. - Челябинск., 2006. - С. 30.
17. Сугробов Д.А. Суд как субъект уголовно-процессуальных правоотношений: автореферат. ... к. ю. н. - Владимир, 2005. - С. 48.
18. Сенькина Ж.С. Активность суда в уголовно-процессуальном доказывании: автореферат. ... к. ю. н. - Нижний Новгород, 2004. - С. 40.
19. Трефилов А.А. Организация досудебного производства по УПК Швейцарии 2007 года: дисс ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 272.
20. Чепурная И.П. Судебный контроль в досудебном уголовном производстве: автореферат. ... к. ю. н. - М., 2005. - С. 35.
21. Шаталов А.С. Уголовно-процессуальное право РФ: учебник. - М.: «Проспект», 2017. - 422 с.

22. Новый философский словарь / под ред. В.И. Спиркина. - М.: Феникс, 2003. - 744 с.
23. Уголовный процесс европейских государств: монография / под ред. В.И. Самарина, В.В. Луцка, - М.: Проспект, 2018 - 789.
24. Барабанов П.К. Уголовный процесс Италии: научно-практическое пособие. - М.: «Спутник+», 2019. - 487 с.
25. Головнеков П.Н., Спица Н.Е. Уголовно-процессуальный кодекс ФРГ: научно-практический комментарий и перевод текста закона. - Постдам: Постдамский университет, 2014. - 381 с.
26. Tonini P. Manuale di procedura penale. - Milano, 2017. - 800 p.

III. Статьи, научные публикации

1. Асташов М.А. Понимание сущности и роли правосудия по уголовным делам / М. А. Асташов // Территория науки. - 2013. - № 4. - С. 104-107.
2. Абакасов М.А. Особенности судебного контроля в уголовном процессе зарубежных стран / М.А. Абакасов // Вестник института законодательства Республики Казахстан. 2012. - № 4. - С. 165-170.
3. Берова Д.М. Понятие и система функций в уголовном судопроизводстве / Д.М. Берова // Общество и право. - 2010. - № 4 (31). - С. 228-232.
4. Берова Д.М. Совпадает ли правосудие с разрешением уголовного дела судом? / Д.М. Берова // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2014. - № 4. - С. 17-21.
5. Долгопопов Р.Г. Роль суда в судебном следствии в состязательном уголовном процессе / Р.Г. Долгопопов // Таврический научный обозреватель. - 2015. - № 1. - С. 157-165.
6. Захаров Д.А. Дискреционные полномочия суда в процессе исследования обстоятельств уголовного дела // Аллея Наук. - 2018. - № 1. - С. 64-70.
7. Залескина А.Н. Судебный контроль в уголовном процессе зарубежных стран / А.Н. Залескина // Аллея Наук. - 2020. - № 1. - С. 97 -102.

8. Коваленко Т.С. Суд: полноправный субъект доказывания или сторонний наблюдатель? / Т.С. Коваленко // Вестник ДВЮИ МВД России. - 2017. - № 1(38). - С. 30-35.
9. Камардина А.А. О понятии и сущности правосудия в уголовном судопроизводстве / А.А. Камардина // Вестник ОГУ. - 2014. - № 3. - С. 13-18.
10. Ковтун Н.Н. Судебный контроль в уголовном процессе: понятие, виды, сущность и содержанием / Н.Н. Ковтун // Вестник Омской академии МВД России. - 2005. - № 3. - С. 116-120.
11. Кузнецов В.В. Роль суда в состязательном процессе / В.В. Кузнецов // Известия Вузов. Северо-Кавказский регион. - 2011. - № 5. - С. 91-97.
12. Каштанова Н.С. Судебный контроль в уголовном процессе России / Н.С. Каштанова // Вестник Омского университета. - 2017. - № 1 (50). - С. 221-225.
13. Кускильдина А.Р. Судебный контроль в зарубежных странах / А.Р. Кускильдина // Молодой ученый. - 2017. - № 3. - С. 35-41.
14. Луценко П.А. Формы реализации судебной власти в уголовном судопроизводстве в контексте процессуального статуса суда как участника уголовного судопроизводства / П.А. Луценко // Российский журнал правовых исследований. - 2018. - № 3 (16). - С. 109-113.
15. Леонова Т.В. Активность суда при проверке доказательств в судебном разбирательстве / Т.В. Леонова // Общество и право. - 2009. - № 9. - С. 232-237.
16. Лавдаренко Л.И. Категория функций в уголовном процессе / Л.И. Лавдаренко // Молодой ученый. - 2019. - № 3. - С. 50-54.
17. Лаврова Е.А. Суд как субъект доказывания в уголовном процессе РФ / Е.А. Лаврова // Таврический научный обозреватель. - 2017. - № 3 (20). - С. 180-185.
18. Рябина Т.К. О содержании и проблемах реализации принципа независимости судей: нравственный аспект / Т.К. Рябина // Судебная власть и уголовный процесс. - 2017. - № 4. - С. 172-176.
19. Остапенко Е.П. Регламентация полномочий суда в процессе доказывания обстоятельств уголовного дела как фактор повышения эффективности

- правосудия / Е.П. Остапенко // Аллея наук. - 2019. - № 5. - С. 47-52.
20. Орлова Т.В. Понятие правосудия в уголовном процессе / Т.В. Орлова // Предпринимательство и право. 2014. - № 3. - С. 40-45.
21. Погодин С.Б. Независимость суда при состязательном построении уголовного процесса / С.Б. Погодин // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2010. - № 5. - С. 100-103.
22. Степаненко Д.А. Является ли судебный контроль уголовно-процессуальной функцией/ Д.А. Степаненко // Наука и образование. - 2017. - № 4. - С. 25-28.
23. Танаева З.Р. Реализация судом функции разрешения уголовного дела: актуальность, проблемы и перспективы / З.Р. Танаева // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2013. - № 1 - С. 74-78.
24. Черемисина Т.В. Актуальные проблемы судебного рассмотрения жалобы в порядке статьи 125 УПК РФ Т.В. Черемисина // Молодой ученый. - 2018 - № 3. - С. 46-51.
25. Kramer Mark. Rights and Restaints in Russia's Criminal Justice System. Premilary Results of the New Criminal Procedural Code // Ponars policy memo (Harvard university). - 2003, May. P. 4.
26. Diego M. Papayannis. Independence, impartiality and neutrality in legal adjudication // Issues in Contemporary Jurisprudence. - 2016. - №. 28. - P. 35.

IV. Эмпирические материалы

- 1 Дело «Денисов Против Украины»: Постановление ЕСПЧ от 25 сентября 2018 г. № 76639/39. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_158641/ (Дата обращения: 01.08.2020).
- 2 Дело «Озеров против Российской Федерации»: Постановление ЕСПЧ от 18 мая 2010 г. № 64962/01 // Бюллетень Европейского суда по правам человека. - 2010. - № 11. - С. 6.
- 3 Дело «Пьерсак против Бельгии»: Постановление ЕСПЧ от 01 октября 1982 г. № 43213/03. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_158641/

(Дата обращения: 01.08.2020).

4 Дело «Регнер против Чешской Республики»: Постановление ЕСПЧ от 19 сентября 2017 года № 35289/11. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.req=doc&cacheid=> (Дата обращения: 10.10.2020).

5. По делу о проверке конституционности статьи 7.1. Закона РФ «О статусе судей в РФ», части 1 статьи 1, части третьей статьи 8 и статьи 297 УПК РФ в связи с жалобой гражданина В.В. Милехина: Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июля 2009 г. № 14-П. URL: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-> (Дата обращения: 01.08.2020).

6. Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Веккера Сергея Вадимовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 86, 87, 235, 252, 253, 283 и 307 УПК РФ: Определение Конституционного Суда РФ от 20 ноября 2003 г. № 451-О. URL: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-20112003-n-451-o-ob/> (Дата обращения: 01.08.2020).

7. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Будаева Цогта Нацагдоржевича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 238 УПК РФ: Определение Конституционного Суда РФ от 18 июля 2004 г. № 204-О. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts> (Дата обращения: 01.08.2020).

8. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Алиева Магомедали Магомедзагировича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного суда РФ N 430-О от 24.11.2005 г. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc> (Дата обращения: 04.05.2021).

9. Дело 3/12-14/2018: Постановление 235 гарнизонного военного суда от 16.03.2018 г. - URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc> (Дата