

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра оперативно-разыскной деятельности

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему « Организация и тактика оперативно-розыскной деятельности
уголовного розыска по предупреждению преступлений»**

Выполнил:

прапорщик полиции

Нотфуллин Тагир Харисович

40.05.02 правоохранительная деятельность

2015 год набора 351 группа

Руководитель:

к.ю.н., доцент, доцент кафедры оперативно-
разыскной деятельности

полковник полиции

Усманов Ильгиз Миншакирович

Рецензент:

Заместитель начальника ОП на метрополитене

УМВД России по г. Казани

подполковник полиции

Балыков Адель Ильдарович

Дата защиты: «___» _____ 20__ г.

Оценка _____

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ	
.....	7
§1. Организация деятельности подразделений уголовного розыска	7
§2. Понятие предупреждения преступлений	24
§3. Правовые основы предупреждения преступлений подразделениями уголовного розыска	
.....	33
ГЛАВА 2. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ УГОЛОВНОГО РОЗЫСКА ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ	
.....	40
§1. Общая профилактика преступлений подразделениями уголовного розыска	
.....	40
§2. Индивидуальная профилактика преступлений подразделениями уголовного розыска	
.....	51
§3. Пути повышения роли подразделений уголовного розыска в предупреждении преступлений	
.....	57
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	72
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	76

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Преступность - это вечное, социально изменчивое явление, дающее толчок как для развития отдельной личности, так и общества, и государства. Контроль над ней возможен только путем использования общих усилий, при определении у всех субъектов предупреждения отведенной для них роли, среди которых не последнее место занимают органы, уполномоченные на занятие оперативно-розыскной деятельностью. Полагаем, что это и определяет практическую часть предупредительной деятельности со стороны оперативных подразделений. В этой связи особая роль в рассматриваемом направлении принадлежит органам внутренних дел, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность и выступающим в качестве одного из главных субъектов предупредительной деятельности. Это подтверждается целями и задачами, поставленными Президентом Российской Федерации В.В. Путиным на расширенном заседании коллегии МВД, состоявшейся 03 марта 2021 г.¹

Прикладной аспект оперативно-розыскного предупреждения выражается в следующем. Во-первых - это мера допреступного упреждающего противодействия преступности, реализуемая еще при формировании умысла у лиц, склонных к совершению преступлений. Во-вторых, оно выступает в качестве неотложной меры, нацеленной на пресечение противоправного поведения на стадиях неоконченного преступления в целях минимизации объемов вреда, причиняемых объектам уголовно-правовой охраны. В-третьих, постпреступное оперативно-розыскное предупреждение является инструментом воспрепятствования последующей криминальной деятельности лиц, совершивших оконченное деяние, путем их изобличения с использованием легитимных средств оперативно-розыскной деятельности.

¹ Расширенное заседание коллегии Министерства внутренних дел [Электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/65090> (дата обращения: 01.08.2021).

В настоящее время деятельность органов внутренних дел, в том числе и подразделений уголовного розыска, осуществляется в довольно сложной криминальной обстановке. Несмотря на усилия, предпринимаемые правоохранительными органами, позволившие не допустить значительного роста числа совершенных преступлений, ряд мощных по своей значимости криминогенных факторов продолжает оказывать дестабилизирующее воздействие на состояние правопорядка в Российской Федерации. А значит, исследование проблем эффективной организации деятельности подразделений уголовного розыска по предупреждению преступлений, необходимость совершенствования нормативной основы деятельности в указанной сфере в современных условиях, подтверждает актуальность научного обеспечения организации и тактики оперативно-розыскной деятельности подразделений уголовного розыска по предупреждению преступлений.

Степень разработанности исследуемой темы. Различные аспекты организации и тактики оперативно-розыскной деятельности подразделений уголовного розыска по предупреждению преступлений затрагивали в своих трудах В.М. Антонов, А.Г. Ахмедов, С.А. Денисов, С.Н. Жаров, Н.С. Железняк, Ф.К. Зиннуров, В.В. Красинский, Е.С. Лапин, М.А. Лобанов, В.Ф. Луговик, А.И. Музеев, А.В. Никитин, Т.А. Ткачук, А.Е. Шалагин, Д.Г. Шашин, А.С. Шеметов, А.Ю. Шумилов и др.

Вместе с тем, высоко оценивая труды указанных авторов, следует признать, что ряд проблем, касающихся регламентации конкретных розыскных действий подразделений уголовного розыска по предупреждению преступлений до настоящего времени остается недостаточно исследованным.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в ходе осуществления оперативно-розыскной деятельности подразделений уголовного розыска по предупреждению преступлений.

Предметом исследования выступают правовые, организационные и тактические вопросы оперативно-розыскной деятельности подразделений уголовного розыска по предупреждению преступлений.

Цель выпускной квалификационной работы - осуществить комплексный анализ организации и тактики оперативно-розыскной деятельности подразделений уголовного розыска по предупреждению преступлений, а также сформулировать практические рекомендации по совершенствованию соответствующей деятельности оперативных подразделений ОВД.

Для достижения цели в работе последовательно поставлены следующие **задачи**:

- 1) рассмотреть организацию деятельности подразделений уголовного розыска;
- 2) раскрыть понятие предупреждения преступлений;
- 3) изучить правовые основы предупреждения преступлений подразделениями уголовного розыска;
- 4) охарактеризовать общую профилактику преступлений подразделениями уголовного розыска;
- 5) проанализировать индивидуальную профилактику преступлений подразделениями уголовного розыска;
- 6) обобщить проблемы и сформулировать пути повышения роли подразделений уголовного розыска в предупреждении преступлений.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют базовые положения науки оперативно-розыскной деятельности, а также общенаучные методы познания (анализ и синтез), в том числе, системный метод, а также частно-научные методы: историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой.

Нормативной базой выпускной квалификационной работы послужили Конституция Российской Федерации, Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы РФ, федеральный закон от 12 августа 1995 года

№ 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», а также другие федеральные законы и иные, в том числе ведомственные, нормативно-правовые акты.

Практическое значение исследования. Содержащиеся в выпускной квалификационной работе положения и выводы могут составить платформу для дискуссии по проблемным аспектам организации и тактики оперативно-розыскной деятельности подразделений уголовного розыска по предупреждению преступлений; результаты данного исследования могут быть использованы в учебных, лекционных, методических материалах, в преподавании таких дисциплин, как ОРД.

Структура работы построена с учетом характера темы, а также степени научной разработанности затрагиваемых в ней проблем. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы. В первой главе раскрыты теоретические и правовые основы предупреждения преступлений. Во второй главе проанализирована деятельность подразделений уголовного розыска по предупреждению преступлений и обоснованы пути ее совершенствования.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

§1. Организация деятельности подразделений уголовного розыска

Обеспечение правопорядка есть важнейшая постоянная функция государства и одна из целей его создания. Осуществляется данная функция лицами и органами, правовое регулирование и организация которых зависит от общего уровня развития государства и соответствует ему. Одним из более эффективных средств обеспечения правопорядка является оперативно-розыскная деятельность. Данный термин обозначает гласные и негласные мероприятия, осуществляемые уполномоченными на то государственной властью оперативными подразделениями, в пределах их полномочий посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств¹.

В самом понятии - оперативно-розыскная деятельность определено, что она проводится двумя взаимодополняющими способами - гласно и негласно. В зависимости от конкретной ситуации, конечной цели проводимых оперативно-розыскных мероприятий, должностные лица оперативного подразделения имеют право официально (гласно) представлять интересы соответствующего государственного органа или выступать от его имени. Вместе с тем должностное лицо или гражданин, содействующие проведению оперативно-розыскной деятельности, могут осуществить свои полномочия, предоставленные федеральным законом, негласным путем².

¹ Об оперативно-розыскной деятельности: [федеральный закон от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ: по сост. на 30 декабря 2020 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 33. - Ст. 3349.

² Жаров С.Н. Оперативно-розыскная деятельность в России: организация, методы, правовое регулирование: историко-юридическое исследование / С.Н. Жаров. - Екатеринбург, 2010. - С. 17.

Необходимость иметь в распоряжении оперативных подразделений органов внутренних дел комплекс негласных оперативно-розыскных мероприятий объясняется важностью пресечения и раскрытия ряда преступлений при помощи только следственных действий и гласных мер административного характера практически невозможно. Содержанием деятельности субъекта розыска является определенное движение информации, главной задачей при этом остается получение совокупности доказательств, позволяющих установить и обнаружить искомый объект. Основными функциями рассматриваемой деятельности является, безусловно, поиск соответствующей информации, а целью - установление принадлежности какому-либо определенному объекту выявленных признаков, свойств, связей и отношений¹.

Основные направления деятельности органов оперативно-розыскной деятельности изложены в Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности». Они заключены в задачах оперативно-розыскной деятельности: 1) выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших; 2) осуществление розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыска без вести пропавших; 3) добывание информации о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности Российской Федерации; 4) установление имущества, подлежащего конфискации.

Перечисленные задачи взаимосвязаны, но каждая из них имеет характерное содержание, и поэтому их правомерно рассматривать как вполне самостоятельные. Необходимо учитывать и то, что способы решения каждой из задач могут быть самыми различными.

¹ Ткачук Т.А. К вопросу о понятии и видах розыска / Т.А. Ткачук // Пробелы в российском законодательстве. - 2016. - № 2. - С. 241.

Итак, оперативно-розыскная деятельность представляет собой гласные и негласные мероприятия, осуществляемые уполномоченными на то государственной властью оперативными подразделениями, в пределах их полномочий посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств. Как и любая деятельность оперативно-розыскная имеет объект и субъект. Объектами могут быть: люди - подозреваемые, обвиняемые, а также убывшие в неизвестном направлении потерпевшие и свидетели; животные (например, похищенные и укрытые, и пр.). Субъектом розыска выступает определенное движение информации, главной задачей при этом остается получение совокупности доказательств, позволяющих установить и обнаружить искомый объект.

Смысл оперативно-розыскной деятельности в целом и конкретные цели отдельных оперативно-розыскных мероприятий, основанных на разведывательных методах, требуют сокрытия принадлежности их участников к субъектам органов уголовного розыска. Это может достигаться и путем использования в целях конспирации документов, зашифровывающих личность должностных лиц, ведомственную принадлежность предприятий, учреждений, организаций, подразделений, помещений и транспортных средств, принадлежащих оперативным подразделениям, а также личность граждан, оказывающих им содействие на конфиденциальной основе¹.

Полагаем не совсем корректным считать термины «розыскная деятельность» и «розыскная работа» тождественными. По нашему мнению, деятельность специализированных розыскных подразделений уголовного розыска органов внутренних дел по розыску лиц различных категорий и идентификационная деятельность входит в понятие «розыскная работа». В отличие от розыскной работы, розыскная деятельность охватывает не только

¹ Шеметов А.С. К вопросу о правовой основе оперативно-розыскного предупреждения экономических преступлений / А.С. Шеметов // Закон и право. - 2018. - № 8. - С. 163.

оперативные (розыскные) подразделения органов внутренних дел, но и - вместе с ними - и иные оперативные подразделения органов внутренних дел, органы дознания, следственные органы, оперативные подразделения ФСИН, иные службы и учреждения, осуществляющие в той или иной форме розыск лиц не на постоянной основе.

Отметим, что в ежегодных директивных указаниях МВД России в качестве основных приоритетных направлений в борьбе с преступностью определено совершенствование организации оперативно-розыскной деятельности подразделений уголовного розыска территориальных органов МВД России на региональном и районном уровнях, которое должно сопровождаться укреплением межведомственного взаимодействия, продолжением работы по освобождению их от дублирующих, избыточных и несвойственных функций.

В целях изучения актуальных проблем современного состояния организации оперативно-розыскной деятельности подразделений уголовного розыска территориальных органов МВД России на региональном и районном уровнях и их участия в предупреждении и раскрытии преступлений в 2018 году и первом полугодии 2019 года в рамках научно-исследовательской работы кафедрой оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел ВПК МВД России проводился опрос по специальной анкете слушателей указанной категории. В опросе принимали участие сотрудники уголовного розыска из тридцати трех регионов Российской Федерации, специализирующиеся по линиям борьбы: с преступлениями против личной собственности граждан; с межрегиональными организованными преступными группами и преступными сообществами; с преступлениями против личности; с неправомерным завладением автомобилем или иным транспортным средством. Из числа опрошенных состоят в должности: начальника полиции - 1,9%; заместителя начальника полиции - 10,2%; заместителя начальника ОУР - 5,6 %; начальника отделения УР - 0,92%; старшего оперуполномоченного УР - 25%; оперуполномоченного УР - 56,6%.

Средний стаж работы в должности составляет: от одного до пяти лет - 26,8%; от шести до десяти лет - 40,8%; более десяти лет - 32,4%.

Указанная категория сотрудников представляла такие регионы Российской Федерации, как Республика Адыгея, Республика Дагестан, Республика Крым; Карачаево-Черкесская Республика; Республика Марий-Эл; Республика Мордовия; Республика Саха (Якутия); Удмуртская Республика; Чувашская Республика; Алтайский край; Краснодарский край; Ставропольский край; Брянская область; Владимирская область; Волгоградская область; Воронежская область; Калужская область; Кировская область; Курганская область; г. Москва; Московская область; Нижегородская область; Оренбургская область; Пермская область; Псковская область; Ростовская область; Рязанская область; Саратовская область; Свердловская область; Тамбовская область; Тульская область; Тюменская область; Челябинская область.

В результате проведенного опроса установлено, что подавляющее большинство сотрудников уголовного розыска территориальных органов МВД России фактически не выполняют функциональные обязанности, предписанные федеральным законодательством и нормативными правовыми актами МВД России¹, а занимаются рассмотрением жалоб и заявлений о совершенных противоправных деяниях криминального характера в порядке статей 144-145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации² (далее - УПК РФ), подследственных в соответствии со статьей 151 УПК РФ, органам дознания либо органам предварительного следствия, и принятием по указанным жалобам и заявлениям решений об отказе в возбуждении уголовного дела.

¹ Об освобождении сотрудников уголовного розыска от принятия процессуальных решений при рассмотрении сообщений о преступлениях: [докладная записка ГУУР МВД России от 14 мая 2019 г. № 6/1-4576] / Официально опубликована не была.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ; по сост. на 30 апреля 2021 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2001. - №52. - Ст.4921; Российская газета. - 2021. - № 96.

Таким образом, сложившаяся практика противоречит правилу регулирования уголовно-процессуальных отношений, закрепленному в ст. 41 УПК РФ, которое не допускает производство дознания по лицам, проводившим оперативно-розыскные мероприятия по раскрытию данных преступлений. Тем не менее, из приведенного анализа данных, полученных в ходе опроса видно, что сотрудники уголовного розыска по указанию непосредственных руководителей в среднем по регионам рассматривают ежемесячно примерно по 25-30 материалов и, выполняя функции дознавателя (следователя), отказывают в возбуждении уголовного дела.

В соответствии с действующими правилами и в порядке надзора все отказные материалы направляются уполномоченному прокурору для получения согласия о законности и обоснованности принятого решения органом внутренних дел. Рассмотрев материалы об отказе в возбуждении уголовного дела, уполномоченный прокурор примерно в 35-55% случаях не соглашается с принятым решением территориального органа внутренних дел и, подписав ходатайство (заранее подготовленное сотрудником уголовного розыска) о проведении дополнительных мероприятий, направляет данные материалы обратно инициатору для устранения выявленных недостатков, устанавливая контрольные сроки исполнения поручения. В этой связи у оперативного сотрудника уголовного розыска ежемесячно скапливается 35-40 и более таких материалов. В итоге более 90% опрошенных сотрудников тратит ежедневно 75-80% рабочего времени на доследственную проверку. Такая практика использования сотрудников уголовного розыска для выполнения процессуальных функций по рассмотрению сообщений о преступлениях в порядке статей 144-145 УПК РФ и принятию решений об отказе в возбуждении уголовного дела негативно сказывается на предупреждении и раскрытии преступлений, количестве источников оперативной информации, соблюдении принципа законности при принятии

процессуальных решений, а также на уровне доверия граждан к работе полиции¹.

Данная проблема тщательно изучалась в ходе проведения МВД России эксперимента по апробации порядка принятия процессуальных решений по сообщениям о преступлениях только следователями и дознавателями². В результате сделан вывод о возможности освобождения от процессуальных функций сотрудников уголовного розыска путем рассмотрения заявлений их компетенции следователями и дознавателями.

На указанные факты обратил внимание Генеральный прокурор Российской Федерации в представлении от 25 мая 2016 г. (№ 69-21-2016), который видит причину нарушений законности в допуске к вынесению постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела сотрудников полиции, для которых процессуальная деятельность не является основной по занимаемой должности³.

Кроме того, сотрудники уголовного розыска по указанию руководителей МВД, ГУ МВД, УМВД, ОМВД принимают участие в охране общественного порядка: 31,9% респондентов ответили, что к проведению таких мероприятий их привлекают ежедневно; еженедельно - 39,7%; ежемесячно - 21%; постоянно - 17,2%; периодически - 39,5%. Большая часть такой работы связана с обеспечением охраны общественного порядка в период проведения спортивных и политических мероприятий, государственных и религиозных праздников.

К обеспечению указанных мероприятий привлекается практически весь личный состав уголовного розыска. В Приморском крае, например, ежегодно

¹ Об освобождении сотрудников уголовного розыска от принятия процессуальных решений при рассмотрении сообщений о преступлениях: [докладная записка ГУУР МВД России от 14 мая 2019 г. № 6/1-4576] / Официально опубликована не была.

² О проведении эксперимента по апробации порядка разрешения заявлений (сообщений) о преступлениях, предусматривающего принятия по ним процессуальных решений только следователями и дознавателями: [приказ МВД России от 1 апреля 2013 г. № 180] / Официально опубликован не был.

³ Представление Генеральный прокурор Российской Федерации от 25 мая 2016 г. (№ 69-21-2016) / Официально опубликовано не было.

дважды в течение 30-40 суток проводятся специальные операции под условными наименованиями «Путина» и «Лес», причем оперативный состав, привлекаемый к охране общественного порядка, в этих операциях несет службу в форменной одежде.

На поставленный вопрос анкеты: «Влияют ли данные мероприятия на выполнение ваших функциональных обязанностей?» 100% респондентов однозначно ответили, что такие мероприятия не только существенно влияют на результаты их деятельности, но и не принимаются во внимание при подведении итогов оперативно-розыскной деятельности за отчетный период¹.

Как показало исследование, сотрудники уголовного розыска в связи с выполнением большого объема работы, не свойственной функциональным обязанностям, фактически не занимаются оперативно-розыскной работой. Так, по данным, полученным в ходе опроса, видно, что оперативные работники, не имея на связи достаточного количества и качества конфиденентов, не заводят дела оперативного учета на лиц, подозреваемых в совершении преступлений, что, естественно, негативно отражается на состоянии преступности на обслуживаемой территории.

Особую тревогу вызывает и то обстоятельство, что в настоящее время сотрудник уголовного розыска «на земле» практически выполняет большой объем работы по заданию следователей, дознавателей, прокуроров и судей, не свойственной оперативно-розыскной работе. К примеру, для возбуждения уголовного дела по статьям 112, 115, части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации² (далее - УК РФ) следователь (дознаватель) дает поручения оперативному работнику собрать и предоставить документы, характеризующие личность подозреваемого (справки из психдиспансера, о судимости и административной ответственности, о возмещении

¹ Об освобождении сотрудников уголовного розыска от принятия процессуальных решений при рассмотрении сообщений о преступлениях: [докладная записка ГУУР МВД России от 14 мая 2019 г. № 6/1-4576] / Официально опубликована не была.

² Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по сост. на 05 апреля 2021 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №25. - Ст. 2954; Российская газета. - 2021. - № 76.

причиненного ущерба, характеристика с места работы, копия паспорта, выписка из медицинской карты, копия формы № 1 ФМС и др.). Такая «совместная деятельность» с органами расследования не способствует совершенствованию организации и тактики оперативно-розыскной работы, а превращает ее в формальный процесс обмена информацией.

На вопросы анкеты: «Что, по Вашему мнению, мешает сотруднику уголовного розыска выполнять функциональные обязанности?» и «Какие меры необходимо предпринять для совершенствования деятельности сотрудника уголовного розыска?» подавляющее большинство опрошенных (95%) назвали вышеуказанные причины и условия, которые, по их мнению, не способствуют эффективной оперативно-розыскной деятельности и внесли ряд предложений по ее совершенствованию.

Изучив замечания и предложения, поступившие от слушателей в ходе научного исследования, автор, по согласованию с кафедрой оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел ВШП МВД России, выносит на обсуждение проблемы, требующие принятия соответствующих решений, что обусловлено практическим внедрением последних в деятельность оперативных подразделений территориальных органов МВД России на региональном и районном уровнях с целью совершенствования организации работы рассматриваемых подразделений на указанных уровнях.

К таким решениям можно отнести следующие. Руководителями подразделений уголовного розыска органов МВД России на региональном и районном уровнях отказаться от практики осуществления функций органа дознания при рассмотрении жалоб и заявлений о правонарушениях, имеющих криминальный характер, и принятия по ним решений в порядке, предусмотренном статьями 144-145 УПК РФ, так как существующая практика отказа в возбуждении уголовного дела сотрудниками уголовного розыска способствует укрытию преступлений от учета. В этой связи опрошиваемые практически единогласно поддержали требования приказа МВД России от 1 апреля 2013 г. № 180 и распоряжения МВД России от 31

января 2014 г. № 1/780 «О вопросах реализации результатов эксперимента»¹ в части установления порядка разрешения заявлений (сообщений) о преступлениях и принятия по ним решений только следователями и дознавателями.

Деятельность сотрудника уголовного розыска должна оцениваться не по количеству рассмотренных материалов с вынесением постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел по неочевидным преступлениям, а по фактическим показателям, направленным на выявление лиц и фактов, представляющих оперативный интерес; на заведение и реализацию дел оперативного учета; розыск лиц, уклоняющихся от следствия и суда; привлечение лиц к конфиденциальному содействию (сотрудничеству); оперативное сопровождение уголовных дел, возбужденных по тяжким и особо тяжким преступлениям, а также преступлениям, вызвавшим большой общественный резонанс, и т. д.

На основе данного критерия оценки деятельности сотрудников уголовного розыска необходимо ввести соответствующие стимулирующие показатели в их работе. Пересмотреть существующий документооборот, так как составление различных отчетов, справок и рапортов о проделанной работе и их обсуждение на совещаниях различного уровня отнимают значительное количество рабочего времени. Организовать должное взаимодействие с органами прокуратуры, следствия, дознания, суда, ФСИН России и другими правоохранительными органами, так как отсутствие совместной деятельности может привести к разночтению в понимании целей и задач, стоящих перед правоохранительными органами. Освободить сотрудников уголовного розыска от несения суточного дежурства, которое, как правило, проходит совместно с сотрудниками патрульно-постовой службы (патрулирование, выезды на правонарушения бытового характера, охрана задержанных, конвоирование задержанных, арестованных и т. д.).

¹ О вопросах реализации результатов эксперимента: [распоряжение МВД России от 31 января 2014 г. № 1/780] / Официально опубликовано не было.

Уйти от плановых показателей оперативно-розыскной деятельности, которые вынуждают сотрудников к фальсификации отчетных результатов.

Понятие «оперативно-розыскное мероприятие» целесообразно закрепить в Федеральном законе Российской Федерации «Об оперативно-розыскной деятельности», что будет способствовать единообразному его толкованию всеми субъектами оперативно-розыскной деятельности.

Организацию и тактику проведения оперативно-розыскных мероприятий по выявлению и раскрытию преступлений в рамках ведения дел оперативного учета целесообразно закрепить в самостоятельном ведомственном нормативном правовом акте МВД России.

Представляется, что реализация указанных и ряда других проблем, выявленных в процессе исследования, позволит обеспечить на каждом участке оперативно-служебной деятельности выработку и принятие действенных мер, направленных на совершенствование исполнения функций и реализации полномочий в условиях нарастающих рисков осложнения социально-экономической обстановки в стране.

Рассмотрим некоторые проблемы правового регулирования деятельности оперативных подразделений полиции.

Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», действующий на территории Российской Федерации уже десятый год и регулирующий правовые отношения, возникающие в процессе правоохранительной деятельности полиции, за весь период своего существования претерпел уже более сорока изменений¹. Все изменения, внесённые в данный закон, так или иначе были призваны сделать работу полиции ещё более эффективной и помогали решить такие проблемы, о возникновении которых зачастую и не могли предполагать создатели первой редакции данного закона. Так, например, пункт 40 статьи 13 и пункт 5 части 3 статьи 24 данного закона предусматривают возможность для сотрудников

¹ О полиции: [федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ: по сост. на 11 июня 2021 г.] // Российская газета. - 2011. - №5401; 2021. - №133(8484).

полиции пресекать нахождение беспилотных воздушных судов в воздушном пространстве в целях защиты жизни, здоровья и имущества граждан над местом проведения публичного (массового) мероприятия и прилегающей к нему территории, проведения неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Такое пресечение осуществляется посредством подавления или преобразования сигналов дистанционного управления беспилотными воздушными судами, воздействия на их пульта управления, а также повреждения или уничтожения данных судов. Согласно введённым изменениям, порядок принятия решения о пресечении нахождения беспилотных воздушных судов в воздушном пространстве в указанных целях, а также перечень должностных лиц полиции, уполномоченных на принятие такого решения, определяется руководителем федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел.

Сотрудникам полиции внесёнными изменениями предоставляется право вплоть до возможности применения огнестрельного оружия для пресечения нахождения беспилотных воздушных судов в воздушном пространстве в целях, предусмотренных указанным пунктом закона, если иными средствами прекратить их нахождение в воздушном пространстве не представляется возможным¹. Понятно, что в 2011 году о появлении такой необходимости мало кто задумывался.

На определённые проблемы, связанные с некоторым несоответствием положений Федерального закона «О полиции» положениям Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»², обращали внимание такие авторы, как Н.С. Железняк³,

¹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: [федеральный закон от 2 декабря 2019 г. № 404-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. - 2019. - № 49 (часть V). - Ст. 6963.

² Об оперативно-розыскной деятельности: [федеральный закон от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ: по сост. на 30 декабря 2020 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 33. - Ст. 3349.

³ Железняк Н.С. Комментарии к проекту Федерального закона «О полиции» (оперативно-розыскной аспект) / Н.С. Железняк // Вестник Сибирского юридического института МВД России. - 2010. - № 4 (8). - С. 6-16

представивший свою позицию по проблемным вопросам ещё на стадии обсуждения закона «О полиции», а затем в своей монографии рассмотревший соотношение задач ОРД и основных направлений деятельности полиции, содержащихся в статье 2 ФЗ «О полиции»¹; Е. А. Летаева², отметившая в своей работе применение полицией мер государственного принуждения, не нашедших отражения в ФЗ «О полиции»; А.И. Музеев³, обративший внимание на разногласие между нормами, изложенными в статье 12 закона «О полиции», и статьей 1 закона «Об ОРД», в результате чего, по мнению автора, данное обстоятельство приводит, с одной стороны, к восприятию правоприменителем целей ОРД полиции как отличных от целей оперативно-розыскной деятельности в целом, а с другой стороны - к недопустимому смешению различных по значению категорий. А.А. Ребров и М.А. Лобанов в своем исследовании рассмотрели проблему «урезанности» полномочий сотрудников оперативных подразделений полиции, в том числе и в праве вызывать в полицию граждан и должностных лиц в установленном порядке, предусмотренном в п. 3 ч. 1 статьи 11 ФЗ «О полиции», так как законодатель управомочивает это делать лишь «по расследуемым уголовным делам и находящимся в производстве делам об административных правонарушениях, а также в связи с проверкой зарегистрированных в установленном порядке заявлений и сообщений о преступлениях об административных правонарушениях, о происшествиях»⁴.

В качестве положительного примера, в котором приведённые нормы рассматриваемых законов логичным образом, не противореча, дополняют

¹ Железняк Н.С. Вопросы актуализации Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» / Н.С. Железняк. - Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2019. - С.24.

² Летаева Е.А. Применение полицией мер государственного принуждения, не нашедших отражение в Федеральном законе от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» / Е.А. Летаева // Полиция и общество: проблемы и перспективы взаимодействия. - 2019. - № 1 (3). - С. 125.

³ Музеев А.И. Некоторые проблемы правового регулирования организации оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел по борьбе с бандитизмом / А.И. Музеев // Вестник Казанского юридического института МВД России. - 2011. - № 4 (6). - С. 51.

⁴ Лобанов М.А., Ребров А.А. Некоторые проблемы регулирования Федеральным законом «О полиции» отношений в сфере ОРД / М.А. Лобанов и др. // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2013. - № 3. - С. 28.

друг друга, можно привести исследование Д.Г. Шашина, который в ходе изучения проблемы получения оперативными подразделениями органов внутренних дел информации от кредитных организаций при выявлении, предупреждении, пресечении и раскрытии преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, обратил внимание на то, что действия сотрудников оперативных подразделений полиции по направлению запросов в кредитные организации обусловлены выполнением возложенных на них обязанностей по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений, а также отметил тот факт, что указанные действия соответствуют правам сотрудников органов внутренних дел, а предоставление информации, отнесённой к профессиональной тайне, по запросам полиции не может быть расценено как её разглашение, что согласуется соответственно с п. 10 ч. 1 статьи 13 ФЗ «О полиции» и статьёй 6 ФЗ «Об ОРД»¹ и др.

Тем не менее, необходимость внесения в данный закон поправок не исчерпывается изменениями, вносимыми вслед за событиями, происходящими в ходе развития общества и общественных отношений. На наш взгляд, в данном законе еще есть позиции, которые нуждаются в осмыслении и корректировке, позволяющей их усовершенствовать.

В соответствии со статьей 4 ФЗ «О полиции» полиция является составной частью единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел. В состав полиции входят, наряду с другими организациями и службами, подразделения, на которые возлагаются функции по осуществлению оперативно-розыскной деятельности, оперативно-поисковых и специальных технических мероприятий².

¹ Шашин Д.Г. К проблеме получения оперативными подразделениями органов внутренних дел информации от кредитных организаций при выявлении, предупреждении, пресечении и раскрытии преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков / Д.Г. Шашин // Вестник Сибирского юридического института МВД России. - 2019. - № 2 (35). - С. 77.

² Вопросы организации полиции: [указ Президента РФ от 1 марта 2011 г. № 250: по сост. на 27 июня 2014 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2011. - № 10. - Ст. 1336.

В п. 10 статьи 13 ФЗ «О полиции», согласно ч. 1 данной статьи, полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляется в том числе право проводить оперативно-розыскные мероприятия (далее - ОРМ); использовать в целях конспирации документы, зашифровывающие сведения о сотрудниках органов внутренних дел, ведомственной принадлежности их подразделений, организаций и служб, помещений и транспортных средств, обрабатывать сведения о сотрудниках органов внутренних дел, содержащиеся в государственных информационных системах и (или) базах данных государственных органов и государственных внебюджетных фондов; производить при осуществлении оперативно-розыскной деятельности изъятие документов, предметов, материалов и сообщений и иные, предусмотренные федеральным законом, действия; объявлять розыск и принимать меры по розыску лиц, совершивших преступления или подозреваемых и обвиняемых в их совершении, лиц, пропавших без вести, иных лиц, розыск которых возложен на полицию настоящим Федеральным законом, а также объявлять розыск и принимать меры по розыску похищенных или угнанных транспортных средств, похищенного имущества, имущества, подлежащего конфискации.

Оставляя в стороне вопрос различия терминологических понятий «оперативно-розыскной» (как в ФЗ «Об ОРД») и «оперативно-разыскной» деятельности, как в ФЗ «О полиции», так как изучением данного вопроса уже занималось значительное количество других авторов¹, хотелось бы обратить внимание на то, что в данной норме присутствует определенное несоответствие с положениями федерального закона «Об ОРД», где в статье 1 понятие оперативно-розыскной деятельности (далее - ОРД) определено как

¹ Лобанов М.А., Ребров А.А. Некоторые проблемы регулирования Федеральным законом «О полиции» отношений в сфере ОРД / М.А. Лобанов и др. // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2013. - № 3. - С. 25-29; Красинский В.В. О соотношении понятий «оперативно-розыскная деятельность» и «оперативно-разыскная деятельность» / В.В. Красинский // Современное право. - 2012. - № 8. - С. 34-37; Шумилов А.Ю. О назревшей в теории проблеме разделения прежней оперативно-розыскной и современной оперативно-разыскной деятельности: взгляд сысколога / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). - 2014. - № 1 (38). - С. 8-17.

вид деятельности, осуществляемой гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов, уполномоченных на то настоящим Федеральным законом (далее - органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность), в пределах их полномочий посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств.

В настоящее время перечень оперативных подразделений системы МВД России, правомочных осуществлять оперативно-розыскную деятельность, утвержден приказом МВД России от 19 июня 2012 г. № 608 «О некоторых вопросах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД России»¹, однако в п. 10 ст. 13 закона о возможности осуществления ОРД только сотрудниками оперативных подразделений не говорится. Нет такого упоминания и в других частях данной статьи, как, например, в положении ч. 2 ст. 13, говорящем о том, что право осуществлять действия, предусмотренные пунктами 20 и 21 части 1 статьи 13 закона (право останавливать транспортные средства, временно ограничивать или запрещать дорожное движение, задерживать транспортные средства и отстранять водителей от управления транспортными средствами и ряд других прав, касающихся безопасности дорожного движения), предоставляется специально уполномоченным сотрудникам полиции.

Данные противоречия могут привести, на наш взгляд, к нарушению прав и свобод граждан при осуществлении ОРД полицией. Устранение названных противоречий возможно посредством приведения в соответствие указанных норм, а именно, в части 1 пункт 10 изложить в следующей редакции: «10) оперативные подразделения полиции, осуществляя оперативно-розыскную деятельность посредством проведения оперативно-

¹ О некоторых вопросах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД России: [приказ МВД России от 19 июня 2012 г. № 608: по сост. на 1 июля 2019 г.] // Российской газете. - 2012. - № 177.

розыскных мероприятий, сочетания гласных и негласных методов и средств, вправе использовать в целях конспирации документы, зашифровывающие сведения о сотрудниках органов внутренних дел, ведомственной принадлежности их подразделений, организаций и служб, помещений и транспортных средств», далее по тексту.

Отдельной проблемой, требующей серьезного изучения с целью разрешения имеющихся противоречий, является соотношение содержащихся в статье 15 ФЗ «О полиции» норм, которые гарантируют такое конституционное право, как неприкосновенность жилища. Представляется, что содержащиеся в статье положения не учитывают специфику действий оперативных подразделений полиции. Согласно п. 6, п. 6.1 и п. 7 данной статьи, «О каждом случае проникновения сотрудника полиции в жилое помещение в возможно короткий срок, но не позднее 24 часов с момента проникновения, информируются собственник этого помещения и (или) проживающие там граждане, если такое проникновение было осуществлено в их отсутствие. О каждом случае проникновения сотрудника полиции в нежилое помещение или на земельный участок при обстоятельствах, указанных в части 4 статьи, в возможно короткий срок, но не позднее 24 часов с момента проникновения, информируется в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел, собственник нежилого помещения или земельного участка либо его законный представитель, если такое проникновение было осуществлено в его отсутствие (хотелось бы отметить, что данный пункт был введен Федеральным законом от 6 февраля 2020 г. № 12-ФЗ). О каждом случае вхождения сотрудника полиции в жилое помещение, помимо воли находящихся там граждан, письменно уведомляется прокурор в течение 24 часов. Противоречие с законом «Об ОРД» видится в том, что в статье 6 данного закона предусматривается возможность проведения такого ОРМ, как «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств». Данное оперативно-розыскное мероприятие на

основании статьи 1 указанного закона может проводиться, как и все остальные ОРМ, как гласным, так и негласным способом.

Второй вариант подразумевает в рамках соблюдения принципа конспирации не только уведомление собственника, но и принятие мер к сохранению от него в тайне самого факта проведения данного ОРМ. В этом случае соблюдение норм ФЗ «О полиции» будет выглядеть как минимум нелогично, а точнее, будет прямо противоречить нормам ФЗ «Об ОРД», относящимся к защите сведений об органах, осуществляющих ОРД¹⁵. Решение данной проблемы возможно как посредством внесения изменений в соответствующие статьи ФЗ «О полиции» с учётом специфики осуществления ОРД, так и посредством внесения изменений в ФЗ «Об ОРД». Так, один из вариантов решения проблемы со стороны изменений правового поля оперативно-розыскной деятельности авторитетный учёный, доктор юридических наук В.Ф. Луговик видит в принятии новой редакции закона «Об ОРД», но уже в виде кодекса «Об оперативно-розыскной деятельности»¹.

Таким образом, своевременное устранение недостатков правовой взаимосвязи ФЗ «О полиции» с ФЗ «Об ОРД» в контексте регулирования деятельности оперативных подразделений полиции, на наш взгляд, будет только способствовать повышению эффективности организации ОРД органов внутренних дел.

§2. Понятие предупреждения преступлений

¹ Луговик В.Ф. Направления совершенствования правового регулирования оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел / В.Ф. Луговик // Актуальные проблемы теории и практики оперативно-розыскной деятельности: сборник трудов IV Всероссийской научно-практической конференции. - Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2016. - С. 53-59; Луговик В.Ф. О проекте оперативно-розыскного кодекса Российской Федерации. краткая история законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности / В.Ф. Луговик // Актуальные вопросы законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности: сборник трудов конференции (Омск, 18 ноября 2014 г.). - Омск: Омская академия МВД России, 2015. - С. 3-22.

Приоритетным направлением деятельности правоохранительных органов, в том числе подразделений уголовного розыска, является предупреждение противоправного поведения субъекта, еще далекого от совершения преступления.

Научная литература предлагает нам массу определений, объединенных одним смыслом, который заключается в предотвращении преступлений. К ним относятся: борьба с преступностью, профилактика, предупреждение, пресечение преступлений. Все это совокупность способов и мер воздействия на преступность.

Если обратиться к толковому словарю С.И. Ожегова «предохранить» - означает отвести вред или опасность загодя, когда она грозит, но еще не постигла делом¹. Необходимость предотвратить, устранить общественно опасное деяние на уровне причин его появления. В этом случае, как законодателем, так и исполнителем проводится серьезная работа, анализ практики и ее применения в данном направлении работы. Психологи определяют предупреждение как действие, «направленное на уменьшение воздействия, оказываемого другим действием»². Другие авторы считают, что «предупреждение» - это общение, поведение или деятельность, имеющие своей целью выразить несогласие с оппонентом, ограничить его активность или нанести ему материальный, моральный, иной вид ущерба»³. Т.Ф. Ефремова определяет предупреждение как «действие, препятствующее другому действию, направленное против него»⁴. Д.Н. Ушаков считает, что

¹ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка / Российская академия наук; Институт русского языка им. В.В. Виноградова. 4-е изд., доп. - М.: Азбуковник, 1999. - С. 315.

² Глоссарий. Психологический словарь. - М., 1996. - С. 436.

³ Словарь конфликтолога. - М., 2017. - С. 126.

⁴ Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-образовательный: в 4 т. Б-ка словарь рус. яз. - М.: Русский язык, 2000. - С. 1209.

«предупреждение - это действие, служащее препятствием к проявлению и развитию другого действия, сопротивление»¹.

Наиболее емко и четко определил предупреждение С.И. Ожегов как «действие, препятствующее другому действию»². При этом автор все же разделяет мнение В.М. Антонова и В.П. Кувалдина о том, что предупреждение в широком его понятии означает воспрепятствование осуществлению намерений и действий субъектов противоположной стороны³.

В современной правовой теории сложилось несколько точек зрения относительно понятия и содержания категории «предупреждение преступлений». Ряд авторов не ставят водораздел между предупреждением, борьбой и противодействием преступности. Непоследовательным в использовании данных категорий является и сам законодатель. В этой связи, важным выступает формирование унифицированного понимания указанных понятий как в уголовно-правовой и криминологической доктринах, так и в законодательстве. Из всего многообразия высказанных точек зрения более предпочтительной выступает позиция, согласно которой под предупреждением преступления следует понимать деятельность государства и общества, направленную против возможного (но еще не задуманного), задуманного (готовящегося), а также происходящего и совершенного преступления⁴.

¹ Ушаков Д.Н. Толковый словарь русского языка: в 4 т. - М.: ТЕРРА - Книжный клуб, 2007. - С. 752

² Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка / Российская академия наук; Институт русского языка им. В.В. Виноградова. 4-е изд., доп. - М.: Азбуковник, 1999. - С. 321.

³ Антонов В.М., Кувалдин В.П. Противодействие преступных структур органам внутренних дел и меры по его нейтрализации: методич. пособие. - М.: ГУК МВД России; Методический центр, 2007. - С. 4.

⁴ Дружилин А.В. Современные проблемы уголовного права как центрального элемента системы предупреждения преступлений / А.В. Дружилин // Вестник современных исследований. - 2021. - 4-5 (42). - С.13.

Согласно ст. 2 Уголовного кодекса Российской Федерации¹ приоритетной задачей законодатель ставит предупреждение таких действий, которые стоят под уголовно-правовым запретом. Он действует в отношении той категории лиц, которые уже совершили или были причастны к совершению преступления, так и в отношении иных, граждан, которые в силу различных факторов и их совокупности могут быть неустойчивы в плане добросовестного соблюдения существующего законодательства.

В соответствие со ст. 2 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» в задачи данных органов входит предупреждение преступлений.

Согласно ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в РФ» от 23 июня 2016 г.² профилактика правонарушений - совокупность мер социального, правового, организационного, информационного и иного характера, направленных на выявление и устранение причин и условий, способствующих совершению правонарушений, а также на недопущение совершения правонарушений или антиобщественного поведения.

Вместе с тем, анализ действующего криминологического законодательства, дает основание для вывода о наличии несоответствия терминологии, в нем используемой, указанному положению названного закона. Так, в большинстве своем, в частности в Федеральных законах: «О противодействии терроризму»³, «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»⁴ в названии термин предупреждение не используется. Обращаясь к Федеральному закону от 24.06.1999 № 120-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «Об основах системы

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по сост. на 05 апреля 2021 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №25. - Ст. 2954; Российская газета. - 2021. - № 76.

² Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: [федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. - 2016. - № 26 (часть I). - Ст. 3851.

³ О противодействии терроризму: [федеральный закон от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ: по сост. на 26 мая 2021 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2006. - №11. - Ст.1146.

⁴ Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: [федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ: по сост. на 24 апреля 2020 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1999. - № 26. - Ст. 3177.

профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» встречаем противоречие, здесь под понятием «профилактика безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» подразумевается система мер, направленных на выявление и устранение, предотвращению причин и условий способствующих совершению правонарушений среди несовершеннолетних. Из данного нормативного акта следует, что понятие «профилактика преступности» шире, чем «предупреждение преступности» и второе является частью «профилактической работы» среди несовершеннолетних. Думается, что подобная ситуация, требует исправления. В этой связи считаем необходимым в названиях всех вышеназванных нормативных актов употреблять единый термин - предупреждение.

В основе формирования уголовного законодательства должна лежать уголовная политика. Обращает на себя внимание тот факт, что в законодательстве РФ не закреплено легальное ее определение. Следует поддержать авторов, которые настойчиво заявляют о необходимости принятия в РФ такого законодательного акта как «Основы уголовной политики Российской Федерации». В этом нормативном акте следует закрепить не только ее легальную дефиницию, но и определить систему принципов современной уголовной политики.

Уголовный закон следует рассматривать с двух позиций: аксиологической и инструментальной. В соответствии с первой основным предназначением уголовного законодательства является охрана важнейших общественных ценностей и благ (жизнь и здоровье человека, экономическая и общественная безопасность), а также воспитание у граждан бережного отношения к защищаемым объектам. Инструментальный подход носит прагматический характер и акцентирует внимание на «прикладном» значении уголовного закона. Уголовное законодательство является важным компонентом системы предупреждения преступлений. Его предупредительная роль реализуется посредством общей и частной

превенции. В УК РФ в ряде норм четко определена цель предупреждения (ч. 2 ст. 43 УК РФ).

На уровне общесоциальной профилактики определяющую роль играет уголовно-правовая идеология, которая представляет собой совокупность основополагающих идей, правовых взглядов и социальных установок, создаваемых на государственном уровне и направленных на формирование и закрепление в обществе неприятия и нетерпимости преступности. Содержанием уголовно-правовой идеологии должны являться элементы, которые обуславливают потребность подавления наиболее опасных для общества форм преступного поведения. Необходимо усиление государственных начал в пресечении опасных форм проявления преступности.

На специально-криминологическом уровне профилактический потенциал уголовного закона реализуется через общие начала назначения наказания, повышение уровня законодательной техники уголовного закона (устранение его внутренних противоречий коллизий и пробелов). В этой связи важно обеспечить социально обоснованную криминализацию деяний. Для этого необходимо принять закон «О криминологической экспертизе».

На индивидуальном уровне предупреждение на основе уголовно-правового запрета реализуется через принцип неотвратимости наказания. В данном случае одним из дискуссионных вопросов современного уголовного права выступает широкая «вилка» между нижним и верхним пределом наказания в санкциях статей Особенной части УК РФ, равно как и положение ч. 6 ст. 15 УК РФ, которые делают крайне волюнтаристским судебское усмотрение. Считаем, что от подобного опыта в уголовном законе следует отказаться.

Постулат о том, что не жестокость наказания, а его неотвратимость обладает наивысшим профилактическим потенциалом и актуален в настоящее время. Важна так же реализация на практике всех инструментов воздействия на лицо, совершившее преступление, включая принудительное

лечение от алкоголизма и наркомании, стимулирование возмещение причиненного потерпевшему вреда и т.п. В п. 6 ч. 2 ст. 6 ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в РФ» указывается такое направление, как «выявление лиц, склонных к совершению правонарушений». Выявление названных лиц - действительно важное и даже необходимое направление. Однако такая формулировка в законодательном акте влечет субъективное понимание объекта профилактики. Соответствующее качество лица может быть установлено лишь при наличии информации об этом. Иными словами, в законе следует указать на обязательность получения сведений о том, что лицо на самом деле «склонно к совершению правонарушений». Представляется достаточной замена редакции анализируемой нормы на такую как: «Выявление лиц, которые, по объективным данным, могут совершить правонарушение». В этом случае у субъектов профилактической деятельности будет меньше возможностей для волюнтаристских решений в отношении граждан.

Итак, из рассмотренных нормативно-правовых актов сложно сделать вывод являются ли понятия «профилактика» и «пресечение» преступности синонимичными или же являются составной частью систематической работы одного из них. Научная литература также не обходит данную проблему соотношения понятий «профилактика» и «пресечение». О.Р. Афанасьева рассматривает весь синонимичный ряд, в том числе понятие «предупреждение преступности» и «профилактика преступности». Исходя из определений О.Р. Афанасьевой первое - «сложная система воздействия на антиобщественные деяния, реализуемая правоохранительными и иными государственными органами, общественными организациями и гражданами и направленная на устранение, уменьшение или нейтрализацию криминогенных факторов, способствующих как совершению одного вида преступлений, так и преступности в целом, а также оказания предупредительного воздействия на лиц с противоправным поведением», а второе «деятельность по выявлению и устранению причин и условий

преступности, лиц, склонных к совершению преступлений, осуществляемой до момента совершения преступления»¹. Предупреждение - деятельность, направленная на недопущение преступности, когда целью профилактики является предотвращение причин способствующих противоправному деянию.

Данной трактовке понятия «предупреждение преступности» также придерживается Р.В. Авдеев, но добавляет, что в систему входят составные профилактики (объекты, основные уровни и формы). Из чего следует, что понятие «профилактика преступности» является узким понятием по сравнению с понятием «предотвращение преступности»².

Г.А. Аванесов в своем исследовании указывает на то, что некоторые авторы употребляют термины «предупреждение преступности» и «профилактика преступности» не выделяя оттенки лексического значения, то есть как синонимы³. Однако именно данный автор акцентирует внимание на присутствие широкого и узкого смысла понятия «профилактика преступлений». В широком смысле - это синоним термина «предупреждение», а в узком - определенные меры выявления и ликвидации причин и условий преступных деяний, о которых было сказано выше.

Таким образом, проанализировав законодательство в области регулирования предупреждения преступлений, были сформулированы следующие выводы:

- отечественное законодательство не имеет четких определений понятий «профилактика преступлений» и «предупреждение преступлений». Каждый нормативно-правовой акт трактует один из терминов, иногда употребляя в трактовке однородные слова, но не проводит определенную грань или указывает на синонимичность данных слов;

¹ Афанасьева О.Р. Криминология и предупреждение преступлений: учебник и практикум для среднего профессионального образования / О.Р. Афанасьева, М.В. Гончарова, В.И. Шиян. - М.: Юрайт, 2018. - С.73.

² Авдеев Р.В. Предупреждение преступлений / Р.В. Авдеев // Вестник ТГУ. - 2014. - № 6 (134). - С.52.

³ Аванесов Г.А. Криминология: учебник / Г.А. Аванесов. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Изд-во Акад. МВД СССР, 1984. - С.339.

- среди авторов также нет единого мнения о лексическом значении данных терминов: одни употребляют их как синонимы, другие считают, что понятие «предупреждение преступлений» шире, чем «профилактика преступлений», последние указывают на возможность употребления понятия «профилактика преступлений» как в широком смысле (синоним «предупреждение»), так и в узком смысле.

Однако как в законодательстве, так и в научной литературе понятие «предупреждение» имеет смысл «системы воздействия на антиобщественные деяния», а «профилактика» - совокупность мер выявления и устранения причин преступных деяний. Следовательно «профилактика преступлений» - часть системы «предупреждения преступлений».

По нашему мнению, предупреждение и профилактика, по сути, отражают одну и ту же деятельность, а предупреждение преступлений является составной частью их профилактики, исходя из содержания объектов и целей данных видов деятельности, объект профилактики правонарушений несколько шире, чем объект их предупреждения. Сущность профилактики правонарушений заключается в совокупности применяемых мер различного характера, а предупреждение - более конкретная деятельность субъектов правоохранительной системы в пределах их компетенций. В первом случае определен правовой, социальный характер применяемых мер. Второй подразумевает деятельность органов государственного и муниципального контроля, органы государственной власти и местного самоуправления, юридические и физические лица, которые осуществляется в пределах их компетенции, в соответствии с законом реализуют меры, направленные на недопущение криминальной деятельности.

По мнению И.Я. Козаченко, понятия «предупреждение», «пресечение» и «профилактика» должны применяться совместно, при этом на отдельном уровне предупреждение преступлений включает в себя одинаково как пресечение, так и профилактику. Наряду с термином «предупреждение» в

научной литературе используют и такие термины, как «профилактика» и «превенция». Смысловых отличий эти термины не имеют¹.

В зависимости от этапа развития криминогенного объекта, исполнитель обращается к определенным мерам воздействия, которые выражаются в различных формах профилактики, предотвращения и пресечения. Данные меры применяются в отношении отдельных криминогенных групп и лиц, имеющих преступный план, обнаруживших преступный умысел и замышляющих совершение преступления,

Можно сделать вывод, что какие бы формулировки не использовались в научной литературе, можно пользоваться наиболее общим, и популярно объясняющим всю суть той деятельности, о которой было сказано выше. Предупреждение преступности -это деятельность государственных органов, в том числе общественных организаций, осуществляемая с целью стабилизации преступности на социально терпимом уровне посредством устранения или нейтрализации порождающих ее причин.

¹ Козаченко И.Я. Криминология / И.Я. Козаченко. - М.: Инфра-М, 2011. - С.143.

§3. Правовые основы предупреждения преступлений подразделениями уголовного розыска

В настоящее время проблемы предупреждения преступности подразделениями уголовного розыска общие для всех регионов. Однако, учитывая специфику такого рода преступлений, следует отметить тенденцию уменьшения и (или) увеличения роста преступлений совершаемых «гастролерами» в зависимости от «привлекательности» того или иного региона, страны. В этих условиях особенно актуальны формирование и совершенствование нормативной правовой базы, сотрудничества правоохранительных органов России со спецслужбами стран зарубежья, включающего правовую взаимопомощь, проведение согласованных мероприятий против международных преступных сообществ, обмен информацией. Соответственно деятельность по предупреждению преступлений должна соответствовать принципам, которые содержатся в международных правовых актах, признанных РФ: Всеобщей декларации прав человека¹; Международном пакте о гражданских и политических правах²; Кодексе поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка³; Руководящих принципах в области предупреждения преступности и уголовного правосудия в контексте развития и нового международного экономического порядка⁴ и др.

¹ Всеобщая декларация прав человека. Принята и провозглашена Резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 г. // Международные акты о правах человека. Сборник документов. - М.: Юрлитинформ, 2010.

² Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят Резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 г. // Международные акты о правах человека. Сборник документов. - М.: Юрлитинформ, 2010.

³ Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка (принят Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 34/169 от 17 декабря 1979 г.) // Советская юстиция. - 1991. - №17.

⁴ Руководящие принципы в области предупреждения преступности и уголовного правосудия в контексте развития и нового международного экономического порядка (приложение к Миланскому плану действий, принятому на седьмом Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Милан (Италия), 26 августа - 6 сентября 1985 г.) // Советская юстиция. - 1992. - №13-14.

Определенные обязательства в этой сфере следуют из конвенций, многосторонних и двухсторонних договоров. Конституция РФ¹ содержит основные принципы, которым должна соответствовать борьба с преступностью. В целом их можно свести к двум положениям: 1) государство несет обязанность по защите прав и свобод граждан, в том числе и от преступных посягательств; 2) права граждан могут ограничиваться только в случаях, установленных федеральным законом.

Некоторые отрасли российского законодательства содержат статьи, работающие на профилактику преступлений и иных правонарушений. К ним относятся: 1) нормы уголовного права о необходимой обороне, задержании лица, совершившего преступление, об условном осуждении, о принудительных мерах воспитательного воздействия к несовершеннолетним; 2) нормы уголовно-исполнительного права, регламентирующие порядок освобождения из мест лишения свободы, трудовое и бытовое устройство освобожденных, условно-досрочное освобождение, административный надзор; 3) нормы уголовно-процессуального права о необходимости выявления причин и условий конкретного преступления, о мерах по их устранению посредством вынесения представлений следователя и частных определений суда; 4) нормы административного права, регламентирующие оборот оружия, содействующие предупреждению пьянства, наркотизации населения, проституции; 5) нормы гражданско-семейного права, предусматривающие ограничение дееспособности граждан, злоупотребляющих спиртными напитками или наркотическими средствами, регламентирующие порядок лишения либо ограничения родительских прав.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»² сотрудники уголовного розыска осуществляют

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. - 1993. - №237; 2020. - №55.

² Об оперативно-розыскной деятельности: [федеральный закон от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ: по сост. на 30 декабря 2020 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 33. - Ст. 3349.

выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений». Однако подразделения уголовного розыска в большей степени ориентированы на раскрытие преступлений, выявление или установление лиц совершивших или совершающих преступление и в меньшей степени занимаются вопросами предупреждения преступлений.

Оперативно-розыскная деятельность, является специфической государственно-правовой формой борьбы с преступностью, базируется на четко определенной нормативно-правой базе и предназначена, в первую очередь обеспечивать предотвращение и раскрытие преступлений, планирующихся или совершающихся тайно, с применением современных достижений, затрудняющих борьбу с ними¹.

Анализ свидетельствует, что нормативная правовая база отстает от потребностей правоохранительной практики. Многие необходимые законы уже приняты. Другие, такие как Федеральный закон «О борьбе с организованной преступностью»² в течение многих лет не могут покинуть стены Федерального Собрания. Более 20 лет в России обсуждаются предложения о принятии специального нормативного акта, который регулировал бы деятельность по предупреждению преступлений. Наконец, сравнительно недавно были приняты Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации»³ и Федеральный закон от 2 апреля 2014 г. № 44-ФЗ «Об участии граждан в охране общественного порядка»⁴.

¹ Портнов И.П. Современные подходы к решению проблемы объекта и предмета профилактики преступности / И.П. Портнов // Государство и право. - 2006. - № 6. - С. 79.

² Проект Федерального закона «О борьбе с организованной преступностью» / Опубликовано в книге Долговой А.И. Криминологические оценки организованной преступности и коррупции, правовые баталии и национальная безопасность. - М., 2011.

³ Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: [федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. - 2016. - № 26 (часть I). - Ст. 3851.

⁴ Об участии граждан в охране общественного порядка: [федеральный закон от 2 апреля 2014 г. № 44-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 14. - Ст. 1536.

Безусловно, значимым для профилактики правонарушений стал Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»¹, где в ст. 12 отражены общие обязанности сотрудников, одними из которых являются: 1) выявлять причины преступлений и административных правонарушений и условия, способствующие их совершению, принимать в пределах своих полномочий меры по их устранению; 2) выявлять лиц, имеющих намерение совершить преступление, и проводить с ними индивидуальную профилактическую работу; 3) участвовать в профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних; 4) осуществлять оперативно-розыскную деятельность в целях выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений, обеспечения собственной безопасности, а также в иных целях, предусмотренных федеральным законом.

Ведомственным документом, отражающим основной спектр деятельности по предупреждению преступлений является Приказ МВД России от 17.01.2006 № 19 «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений» (вместе с «Инструкцией о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений»)². В соответствии с данным приказом под предупреждением преступлений следует понимать - деятельность служб, подразделений и сотрудников органов внутренних дел, осуществляемая в пределах их компетенции, направленная на недопущение преступлений путем выявления, устранения или нейтрализации причин, условий и обстоятельств, способствующих их совершению, оказания профилактического воздействия на лиц с противоправным поведением.

Предупреждение преступлений органами внутренних дел осуществляется с целью защиты личности, общества, государства от преступных посягательств, противодействия криминогенным процессам в

¹ О полиции: [федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ: по сост. на 11 июня 2021 г.] // Российская газета. - 2011. - №5401; 2021. - №133(8484).

² О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений: [приказ МВД РФ от 17 января 2006 г. № 19] / Текст приказа официально опубликован не был.

обществе, обеспечения сдерживания и сокращения преступности. Как отмечает В.Д. Малков: «Предупреждение преступлений в широком плане предполагает такое развитие экономики, политики, идеологии, культуры и быта, которое способствовало бы устранению или подавлению негативных сторон общественной жизни, могущих проявиться в качестве причин и условий преступности. Такая организация общественной жизни должна быть обеспечена надлежащим правовым регулированием. Это вытекает прежде всего из того, что предупреждение преступлений неразрывно связано с последовательным укреплением законности в процессе создания правового государства»¹.

Данный подход во многом согласуется с положениями Концепции общественной безопасности в Российской Федерации², где приоритетной задачей по обеспечению общественной безопасности государство определяет защиту жизни, здоровья, конституционных прав и свобод человека и гражданина. К иным задачам относит:

- выявление и нейтрализация источников угроз общественной безопасности;
- оценку состояния общественной безопасности, прогнозирование ее развития, информирование руководства страны, государственных органов, общественности и населения о положении дел в данной области;
- принятие и сопровождение комплексных целевых программ, направленных на обеспечение общественной безопасности, в том числе федеральных, региональных, муниципальных и отраслевых программ по профилактике правонарушений, социальных и межнациональных конфликтов;
- постоянное совершенствование и поддержание в достаточной степени готовности сил и средств обеспечения общественной безопасности;

¹ Малков В.Д. Предупреждение и профилактика преступлений и иных правонарушений в системе борьбы с преступностью / В.Д. Малков // Вестник МГЛУ. - 2014. - Выпуск 25 (711). - С.79.

² Концепция общественной безопасности в Российской Федерации (утв. Президентом РФ 14.11.2013 № Пр-2685) [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

- превентивную защиту материальных и духовных ценностей общества от угроз криминального характера, защита прав и законных интересов российских граждан за рубежом, укрепление режима безопасного функционирования предприятий, организаций и учреждений оборонно-промышленного, ядерного, химического, атомно-энергетического и лесного комплексов страны, а также объектов жизнеобеспечения населения;

- совершенствование профилактических мер по снижению риска террористических актов;

- противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, профилактика немедицинского потребления наркотических средств и психотропных веществ;

- пресечение социальных и межнациональных конфликтов, незаконной миграции, деятельности, направленной на разжигание расовой, национальной и религиозной розни, ненависти либо вражды;

- совершенствование механизмов эффективного взаимодействия сил обеспечения общественной безопасности с общественными объединениями, международными организациями и гражданами по вопросам обеспечения общественной безопасности;

- повышение уровня материального и технического оснащения сил обеспечения общественной безопасности, а также уровня правовой и социальной защищенности их сотрудников.

Таким образом, правовое регулирование предупреждения преступлений подразделениями уголовного розыска состоит в нормотворческой деятельности государства и его органов, определяющей в законах и иных нормативных актах цели и задачи предупреждения преступлений, круг субъектов, осуществляющих эту деятельность, их компетенцию, основные формы и методы работы

Подведем некоторые итоги первой главы выпускной квалификационной работы.

Законодатель, употребляет понятия «предупреждение» и «профилактика» в одном контексте, однако им придаётся различная смысловая окраска. Кроме того, учитывая отсутствие законодательного определения «предупреждение» правонарушений, но использование его в различных нормативно-правовых актах, возникает необходимость понимания, прежде всего, логической сути и предназначения предупредительной деятельности. Оба эти термины не исключают друг друга. Напротив, между ними больше сходства, чем различия. Тем не менее, каждое такое понятие имеет самостоятельное смысловое значение, особенно когда идет речь об их функциональном предназначении. Сложность дифференциации лишь заключается в отсутствие целей осуществления профилактики и предупреждения правонарушений и преступлений. Думается, что данный момент необходимо учитывать как на законодательном уровне при разработке проектов нормативно-правовых актов, так и на подзаконном уровне.

Деятельность по предупреждению совершения преступлений носит превентивный (предупреждающий) характер. Такое предупреждение на «социально неустойчивых» лиц происходит посредством использования комплекса мероприятий профилактического характера. Способы пресечения преступлений зависят от конкретных обстоятельств и могут быть самыми различными: возбуждение уголовного дела, задержание с поличным, применение уголовно-процессуальных мер пресечения и иных мер государственного принуждения. Таким образом, ставится цель по предотвращению общественно опасного деяния еще до момента фактического выполнения его объективной стороны или приготовления и покушения.

Оперативные подразделения ОВД представляют собой высокоорганизованную, самодостаточную систему, способную эффективно выполнять возложенные на нее функции по обеспечению общественной

безопасности и борьбе со всеми формами и проявлениями преступности, включая организованную, трансграничную и транснациональную.

В теории ОРД под предупреждением преступлений понимается деятельность оперативных подразделений, направленная на обнаружение лиц, замышляющих противоправное деяние, и принятие к ним необходимых мер по недопущению реализации преступного умысла.

ГЛАВА 2. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ УГОЛОВНОГО РОЗЫСКА ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

§1. Общая профилактика преступлений подразделениями уголовного розыска

Профилактика в деятельности ОВД (в т.ч. в оперативных подразделениях) начала разрабатываться в науке только с конца пятидесятых годов. Первая концепция предупредительной деятельности ОВД была сформулирована в диссертационном исследовании А.Г. Лекаря¹. Это научное исследование было положено в основу формирования первого нормативного правового акта Министерства внутренних дел, который определял организационно-тактические положения предупреждения преступлений ОВД².

В настоящее время оперативно-разыскная профилактика подразумевает сбор сведений о криминально активных гражданах (близких связях членов организованных преступных формирований, судимых ранее наркоманах, бытовых дебоширах, членов групп с антиобщественной устремлённостью и тому подобное), уровне исправления, связях, криминальном опыте, намерениях, их личностных особенностях и системе социальных взаимоотношений. Комплекс сведений, которые дают возможность делать неблагоприятные выводы, т.е. прогнозы о возможности преступного поведения, указывает на необходимость установления оперативного наблюдения за теми, кто сохраняет криминальную активность.

В процессе выполнения мер оперативно-разыскной профилактики сотрудниками оперативных подразделений региональных управлений МВД России используется особая тактика получения и применения оперативно-разыскной информации. Следует отметить, что реализация такой

¹ Лекарь А.Г. Предотвращение преступлений органами охраны общественного порядка (исследование правовых, организационных и тактических основ деятельности органов охраны общественного порядка): дис. ... д-ра юрид. наук / А.Г. Лекарь. - М., 1967. - С.21.

² О введении в действие Инструкции по основам организации и тактики предотвращения преступлений органами милиции: [приказ МВД СССР от 1969 г.] / утратил силу.

профилактической деятельности требует знаний из сферы криминологии, педагогики, социологии, психологии, наличие умений делать прогнозы развития криминогенной ситуации и индивидуального преступного поведения.

Специфичность оперативно-разыскной профилактики состоит в следующем:

1) осуществляется оперативно-профилактическое наблюдение за гражданами, которые находятся на профилактическом учёте, поскольку существует большая степень вероятности их преступного поведения;

2) обеспечивается эффективность индивидуальной профилактики благодаря оперативной осведомленности о лицах, которые могут встать на путь совершения преступных посягательств, и индивидуальных особенностях таких лиц;

3) фиксируется круг местных (региональных) криминально активных жителей с целью дальнейшего проведения оперативно-разыскных мероприятий по фиксации преступной деятельности и по раскрытию преступлений;

4) негласная проверка лиц, прибывших в регион, на обладание признаками преступников, которых разыскивают, и причастность к совершенным в субъекте РФ преступлениям;

5) анализируются отдельно взятые категории лиц, которые представляют оперативный интерес, связи этих людей, образ их жизни, их поведение и преступный опыт для получения оснований к применению мер профилактики или для формирования дел оперативного учета.

Мы согласны с Е.С. Лапиным, что основными направлениями профилактической деятельности оперативно розыскных подразделений являются:

- профилактика преступлений (общая, представляющая собой целенаправленную деятельность субъектов предупреждения преступлений по выявлению, устранению и нейтрализации причин и условий

преступлений; индивидуальная, представляющая собой комплекс мер по выявлению конкретных лиц, от которых можно ожидать совершения преступления и оказанию на них либо на окружающую их среду позитивного воздействия с целью недопущения совершения преступления и изменения поведения личности от антиобщественного к законопослушному);

- предотвращение (недопущение) готовящихся преступлений (то есть комплекс мер, направленных на недопущение замышляемых и подготавливаемых преступлений, с целью склонить лиц к добровольному отказу от приискания, изготовления или приспособления средств совершения преступлений, приискания соучастников, сговора на совершение преступления либо иного умышленного создания условий для их совершения);

- пресечение покушений на преступления (то есть комплекс мер, имеющих цель остановить умышленные действия (бездействие) лица (лиц), непосредственно направленных на совершение преступления). Сущность (содержание) оперативно-розыскной профилактики заключается в следующем:

- ведется сбор информации о криминально-активных лицах, их намерениях, связях, преступном опыте, образе жизни, поведении, прошлом и анализ этой совокупности сведений; если эти сведения дают основания сделать вывод о вероятности преступного поведения данного лица, то за ним устанавливается оперативно-профилактическое наблюдение, оно ставится на профилактический учет;

- осуществляется наблюдение за лицами, поставленными на профилактический учет, а также проводятся поисковые мероприятия для обнаружения признаков подготовки преступлений, преступных намерений или преступной деятельности этих лиц, причастность их к преступлениям, оставшимся нераскрытыми;

- проводится работа по разобращению и нейтрализации организованных преступных групп (ОПГ) или преступных сообществ (преступных организаций) (ПС);

- выявляются причины и условия совершения преступлений в ходе проведения ОРМ, а также разрабатываются предложения по информированию органов государственной власти РФ о необходимости принятия мер по устранению и нейтрализации указанных причин и условий;

- проводится документальное оформление работы по фиксированию фактов и обстоятельств, действий и поступков лиц, находящихся под оперативно-профилактическим наблюдением, в том числе с применением видео-, аудиозаписи и фотосъемки; результаты документирования приобщаются к ДОУ либо к материалам подборок индивидуальной профилактики в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими ОРД;

- реализуются полученные материалы с учетом нераскрытия негласных источников информации¹.

Сочетание целей профилактики с регулярной проверкой лиц, которые находятся под оперативно-профилактическим наблюдением, проведение среди них организационно-разыскных мероприятий для поиска преступников считаются специфическим признаком оперативно-разыскной профилактики.

Специфика оперативно-розыскного предупреждения преступлений заключается в том, что данная задача осуществляется в форме индивидуальной профилактики. Ее объектами являются физические лица, поведение и образ жизни которых свидетельствует о реальной возможности совершения ими преступлений². Последнее обусловлено тем, что, в соответствии со ст. 1 Закона об ОРД оперативно-розыскная деятельность осуществляется посредством проведения оперативно-розыскных

¹ Лапин Е.С. Оперативно-розыскная деятельность. Курс правовых и теоретических основ: учебное пособие. 4-е изд., дополн. / Е.С. Лапин. - М.: Юрлитинформ, 2014. - С.256.

² Криминология: учебник для вузов / под общ. Ред. А.И. Долговой. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма, 2013. - С.451.

мероприятий. Следовательно, предупреждением преступлений оперативными аппаратами должно осуществляться с помощью ОРМ, а данные юридические действия предполагают конкретный адресат -индивиды.

Однако, в теории ОРД принято считать, что оперативно-розыскное предупреждение осуществляется и в форме общей профилактики¹, т.е. осуществления мер, направленных на выявление и устранение причин и условий совершения преступлений и реализуемых в отношении неопределенного круга лиц. Это не совсем верно. Применительно к ОРД, общую профилактику нельзя понимать в качестве одного из направлений деятельности оперативных подразделений, решаемой посредством проведения ОРМ. Здесь, речь необходимо вести о компетенции должностных лиц органов, осуществляющих ОРД. В частности, наряду с оперативнорозыскной, существует и административная компетенция сотрудников оперативных аппаратов, определяющая круг их прав и обязанностей с учетом ведомственной принадлежности последних.

В связи с тем, что Закон об ОРД не предоставляет право выносить властные, обязательные к исполнению предписания (представлений) об устранении причин и условий, способствующих совершению преступлений, поэтому общая профилактика должными лицами оперативных подразделений, может осуществляться непосредственно только в рамках административной деятельности, регулируемой нормами административного права. Соответственно правоотношения, возникающие при осуществлении общепрофилактических мероприятий органами, осуществляющими ОРД, нельзя признать оперативно-розыскными. Поэтому, применительно к ОРД, следует говорить об индивидуальном предупреждении, а общее предупреждение, т.е. выявление и устранение причин и условий,

¹ Вагин О.А., Исиченко А.П., Чечетин А.Е. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / О.А. Вагин и др. - М.: Деловой двор, 2009. - С. 23.

способствующих совершению преступлений, следует рассматривать как часть административной деятельности органов, осуществляющих ОРД¹.

Для того, чтобы органы, осуществляющие ОРД, могли посредством ОРМ решить задачу индивидуального предупреждения преступлений, они должны обнаружить (выявить) лицо, замышляющее преступление. Здесь как раз и кроется проблема. Закон об ОРД в не закрепляет оснований для проведения ОРМ в целях решения этой задачи. Соответственно оперативные сотрудники не имеют права инициативно, например, в ходе личного сыска, добывать информацию о лицах, замышляющих преступления.

Данная проблема ранее уже поднималась В.Г. Бобровым, который акцентировал на следующие недостатки, производные от имеющейся редакции ст. 7 (Основания для проведения ОРМ) Закона об ОРД: 1) отсутствие правовой основы для осуществления разведывательно-поисковой работы с целью обнаружения признаков преступлений; 2) непозволительность получения информации о замышляемых преступлениях в рамках правового поля; 3) отсутствие упоминания о возможности проведения ОРМ в профилактических целях². Получается, что норма статьи 2 Закона об ОРД, закрепляющая задачу предупреждения преступлений, носит лишь декларативный характер, и не имеет реального оперативно-розыскного механизма ее реализации.

Логику разработчиков Закона об ОРД понять можно. Уголовный закон не предусматривает ответственность за формирование преступного умысла. В теории уголовного права данная стадия совершения преступления называется допреступной и поэтому к лицам, только замышляющим преступления, не должны применяться меры государственного принуждения,

¹ Галахов С.С., Козлов В.И. Теоретические и праксеологические основы предупреждения преступлений оперативными подразделениями органов внутренних дел / С.С. Галахов и др. // Общество и право. - 2007. - № 3 (17). - С.46.

² Бобров В.Г. Законодательство Российской Федерации об основаниях проведения оперативно-розыскных мероприятий / В.Г. Бобров // Проблемы теории и практики оперативно-розыскной деятельности в современных условиях: Межвуз. сб. науч. тр. - М., 1993. - С.39.

в том числе и ОРМ, могущие существенно ограничивать права и свободы граждан.

Нельзя считать данную позицию полностью верной в условиях современного уровня преступности и ее масштабов. Индивидуальное предупреждения не менее важно, чем общее, не даром в криминологии существует целое научное направление, изучающее специфику индивидуальной профилактики, ее методы, в том числе и методы принуждения. Просто речь здесь должна идти не об отказе государства от применения мер принуждения в отношении лиц, замышляющих преступления, а об их допустимых пределах и условиях применения.

Применительно к ОРД данное правило абсолютно приемлемо по целому ряду причин. Во-первых, в силу негласного характера данной деятельности она позволяет эффективно выявлять лиц, замышляющих преступления, осуществляя, как принято говорить в оперативно-розыскной науке, «разведку в криминальной среде», посредством конфиденциальной помощи граждан или метода личного сыска. Во-вторых, не все, закрепленные в Законе об ОРД, оперативно-розыскные мероприятия, в одинаковой степени ограничивают права и свободы граждан. Последнее предопределила деление их на ОРМ, проводимых только с разрешения суда; ОРМ, проводимых только с разрешения руководителя органа, осуществляющего ОРМ; ОРМ которые могут проводиться оперативными сотрудниками без специального разрешения, при наличии оснований, предусмотренных в ст. 7 Закона об ОРД. К последней группе относят опрос, наведение справок, сбор образцов для сравнительного исследования, исследование предметов и документов, наблюдение, отождествление личности, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, при условии, что они не ограничивают право на неприкосновенность жилища, а также статус неприкосновенности отдельных лиц.

Использование перечисленных ОРМ в целях индивидуальной профилактики лиц, замышляющих преступления, следует считать

допустимой, так как по своей сущности они представляют собой универсальные методы познания действительности, повсеместно используемые в различных сферах человеческой деятельности.

На сходство таких ОРМ с методами, используемыми в других сферах общественных отношений не раз обращали внимание в юридической литературе. В частности, А.Ю. Шумилов указывал, что в российском законодательстве и практике правоприменения известны многочисленные действия определенных субъектов, которые по ряду объективных и (или) субъективных признаков схожи с ОРМ, например, уголовно-процессуальные, уголовно-исполнительные, разведывательные и т.д.¹ Так, один и тот же по своему содержанию юридический поступок, например, опрос, можно назвать и ОРМ, и административным действием, и действием, проводимым в рамках доследственной проверки, в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ², и розыскными мерами, применяемыми согласно п. 38 ст. 5 УПК РФ дознавателем, следователем, органом дознания для установления лица, подозреваемого в совершении преступления и т.д.

Кроме этого, согласно ст. 5 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в РФ»³ в ходе частной сыскной деятельности допускаются устный опрос граждан и должностных лиц (с их согласия), наведение справок, изучение предметов и документов (с письменного согласия их владельцев), внешний осмотр строений, помещений и других объектов, наблюдение. Не трудно заметить, что даже названия некоторых действий частных детективов совпадают с названиями ряда ОРМ.

¹ Шумилов А.Ю. Юридические основы оперативно-розыскных мероприятий: учеб. пособие / А.Ю. Шумилов. - М.: Изда-ль Шумилова А.Ю., 1999. - С. 13.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ; по сост. на 30 апреля 2021 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2001. - №52. - Ст.4921; Российская газета. - 2021. - № 96.

³ О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации: [закон Российской Федерации от 11 марта 1992 года № 2487-1: по сост. на 11 июня 2021 г.) // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. - 1992. - № 17. - Ст. 888.

Подобный перечень правомерных действий предоставлен и адвокатам. В соответствии с ч.3 ст. 6 Федерального закона РФ от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»¹ адвокат полномочен собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, а также общественных объединений и иных организаций, опрашивать с их согласия лиц, собирать и представлять предметы и документы, привлекать на договорной основе специалистов и т.д.

Несмотря на то, для указанных лиц прямо не предусмотрено право использовать такой метод как, например, отождествление личности, вряд ли подобное действие частного детектива или адвоката можно признать незаконным. Вышеуказанное подтверждает мысль о том, что для решения задачи предупреждение преступлений органы, осуществляющие ОРД, должны иметь законную возможность проводить некоторые ОРМ в отношении лиц, замысливающих преступные деяния. Таким образом, возникает парадоксальная ситуация, предупреждать преступления на стадии формирования преступного умысла силами ОРД необходимо, так как только они обладают особыми для этого возможностями (негласные силы, средства методы деятельности), однако действующее оперативно-розыскное законодательство, в частности ст. 7 Закона об ОРД, блокирует решений этих задач, тем самым заставляя оперативных сотрудников действовать в нарушении Закона об ОРД. Решить данную проблему можно с помощью внесения изменений в нормы Закона об ОРД, регламентирующие основания и условия проведения ОРМ.

Рассмотрим основания проведения ОРМ. Для этого обратимся к сравнительно-правовому методу. По своей природе ОРД имеет много общего с контрразведывательной деятельностью. Эта деятельность реализуется

¹ Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ: [федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ: по сост. на 31 июля 2020 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 23. - Ст. 2102.

посредством проведения контрразведывательных мероприятий, основания которых закреплены в ст. 9 Федерального закона от 3 апреля 1995 г. № 40-ФЗ «О федеральной службе безопасности»¹. Среди их перечня обращает на себя внимание, такое основание как «необходимость получения сведений о событиях или действиях, создающих угрозу безопасности Российской Федерации» (п. «б» абз. 2 ст. 9 Федерального закона «О федеральной службе безопасности»).

Нетрудно заметить, что разработчики данного закона, закрепив подобную формулировку основания, сделали уклон не на наличии информации о каких-либо фактах, их просто может не быть, а на необходимость решения одной из важнейших задач этой деятельности, которую можно сформулировать как предотвращение потенциальных угроз безопасности Российской Федерации. В данном случае задача выступает в качестве причины к определенному действию.

Представляется, что подобная формулировка законодателя создает правовую основу для осуществления превентивной работы сотрудниками контрразведывательных подразделений. Она обеспечивает возможность выполнять разведывательно-поисковую работу, направленную на выявление скрытых и законспирированных фактов о событиях или действиях, создающих угрозы государственной безопасности России.

Кстати, аналогичная юридическая техника для формулировании оснований, используется и в самом Законе об ОРД. Так, в ч.2 ст. 7 данного нормативно-правового акта закреплены дополнительные основания для проведения ОРМ. Они звучат следующим образом: «Органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, в пределах своих полномочий вправе также собирать данные, необходимые для принятия решений: 1) о допуске к сведениям, составляющим государственную тайну; 2) о допуске к работам, связанным с эксплуатацией объектов,

¹ О федеральной службе безопасности: [федеральный закон от 3 апреля 1995 г. № 40-ФЗ: по сост. на 01 июля 2021 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 15. - Ст. 1269.

представляющих повышенную опасность для жизни и здоровья людей, а также для окружающей среды...».

Учитывая изложенное, для обеспечения, рассматриваемой задачи ОРД, можно предложить и дополнить ст. 7 Закона об ОРД следующей формулировкой основания для проведения ОРМ - «необходимость получения сведений о замышляемых, подготавливаемых, совершаемых или совершенных преступлениях, а так же о лицах их замышляющих, подготавливающих, совершающих или совершивших». При наличии данного основания возникает вопрос о видах допустимых ОРМ, которые могут быть использованы должностными лицами органов, осуществляющих ОРД. Использование любых ОРМ, закрепленных в ст. 6 Законе об ОРД, могут привести к бесконтрольному и тотальному ограничению прав и свобод неограниченного круга граждан под эгидой необходимости профилактики преступлений, а также борьбы с латентными преступлениями.

Ранее, были выделены ОРМ которые по своему содержанию представляют универсальные методы добывания информации, используемые не только в оперативно-розыскной, но и в других видах деятельности. Учитывая повсеместное использование данных методов в юридической практике, осуществление аналогичных им ОРМ и следует признать возможным для предупреждения замышляемых преступлений. В этой связи, для совершенствования правового механизма реализации, рассматриваемой задачи ОРД, необходимо в содержании ст. 8 Закона об ОРД (Условия проведения ОРМ) закрепить положение согласно которому, при использовании предложенного основания для проведения ОРМ не допускается осуществление оперативно-розыскных мероприятий, проведение которых допускается, только на основании постановления руководителя органа, осуществляющего ОРД, или суда. Такое изменение позволит органам, осуществляющим ОРД, в целях предупреждения замышляемых преступлений использовать на законных основаниях такие ОРМ как опрос, наведение справок, сбор образцов для сравнительного исследования,

исследование предметов и документов, наблюдение, отождествление личности, помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств.

Подведем некоторые итоги. Следует признать, что оперативно-розыскная профилактика преступлений никогда не пользовалась особой популярностью у оперативных работников, еще не так давно искренне полагавших, что лучшая профилактика - это раскрытие преступлений. Отдавая должное регулярным оперативно-профилактическим операциям в качестве средства выявления и оперативного реагирования на конкретные причины и условия преступности, нельзя вместе с тем не видеть, что они не могут заменить повседневную работу по профилактике преступлений с использованием возможностей ОРД. Предупреждение преступности оперативно-розыскными мерами весьма действенное и перспективное направление деятельности ОВД. Оно позволяет достичь поставленных целей в сжатые сроки, с меньшими материальными потерями, сужает сферу применения мер уголовного наказания.

§2. Индивидуальная профилактика преступлений подразделениями уголовного розыска

Под индивидуальным профилактическим воздействием понимается работа различных органов и организаций, которая направлена на выявление лиц дивиантного поведения, склонных к оказанию негативного воздействия на окружающих людей с целью корректировки их поведения, а также предупреждение совершения преступлений. Авторы считают, что индивидуальная профилактика осуществляется также в отношении лиц, склонных становиться потенциальными жертвами преступлений в результате

своего поведения, особенностей личности, физического состояния, образа жизни¹.

Говоря о цели индивидуальной профилактической работы является изменение дивиантного поведения личности: от противоправного к законопослушному. Данную цель авторы обуславливают рядом задач:

- выявление лиц с противоправным поведением;
- изучение личностных особенностей данной категории лиц, а также установление источников негативного воздействия на них;
- постановка лиц на профилактический учет;
- разработка плана и способов индивидуальной профилактической работы;
- непосредственно профилактическая работа с лицом;
- обеспечение контроля за подучетными лицами и постоянная проверка результатов, проводимых профилактических мероприятий.

Непосредственное оказание индивидуального профилактического воздействия есть постоянное и длительное воздействие на профилактируемое лицо требует комплексное использование методов, способов и средств профилактического воздействия. На практике используются следующие методы индивидуального профилактического воздействия: убеждение, оказание помощи, принуждение.

Основанием для проведения индивидуальной профилактики является наличие достоверных данных, свидетельствующих о возможности либо намерении лица совершить преступление. Решение на осуществление индивидуальной профилактики должно основываться на тщательном уголовно-правовом анализе деяний лица с учетом особенностей его личности

¹ Стебленко А.А., Мамин А.С. Проведение индивидуальной профилактической работы с гражданами, состоящими на профилактическом учете / А.А. Стебленко и др. // Тенденции развития науки и образования. - 2021. - №2. - С.141.

и иных обстоятельств¹. При этом профилактика конкретных лиц не должна влечь за собой ущемления их конституционных прав и свобод.

Деятельность подразделений уголовного розыска по осуществлению индивидуальной профилактики включает: а) выявление лиц, подлежащих профилактике; б) изучение этих лиц и источников негативного воздействия на них; в) прогнозирование индивидуального поведения объекта профилактики; г) проверку объекта профилактики по оперативным учетам; д) постановку объекта профилактики на соответствующий профилактический учет; е) планирование мер индивидуальной профилактики; ж) непосредственное профилактическое воздействие; з) проверку результатов проведенных профилактических мероприятий².

Профилактическое воздействие осуществляется в следующих основных формах: 1) индивидуальная беседа (ознакомительно-разъяснительная, воспитательная с привлечением общественности, предупредительная с выносом официального представления); 2) привлечение к индивидуальной работе лиц, могущих оказать позитивное воздействие на профилактируемого (например, должностных лиц контролирующих и иных органов государственной власти, общественности, членов семьи объекта профилактики); 3) создание вокруг объекта профилактики обстановки нетерпимости антиобщественного поведения, исключающей совершение им противоправных деяний; 4) осуществление постоянного и превентивного контроля за действиями профилактируемого; 5) иные формы.

Методика проведения каждой из форм профилактического воздействия разрабатывается оперативными подразделениями органов, осуществляющих ОРД. В качестве примера рассмотрим отдельные типовые положения методики проведения индивидуальной беседы.

¹ Ахмедов А.Г., Стрелин С.Е. Современные методологические проблемы оперативно-розыскного предупреждения преступлений / А.Г. Ахмедов и др. // Вестник Калининградского института МВД России. - 2008. - № 1 (15). - С.37.

² Никитин А.В. Оперативно-розыскное противодействие преступности: понятие, сущность / А.В. Никитин // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. - 2010. - № 1 (52). - С.51.

Индивидуальное профилактическое воздействие в форме беседы оказывается с применением метода убеждения и, как правило, содержит в себе: а) разъяснение причины проведения беседы; б) получение объяснений в письменной с согласия профилактируемого лица или устной форме об обстоятельствах и мотивах совершения правонарушений; в) предупреждение о возможных последствиях, в случае реализации преступных намерений¹.

Следует помнить, что в ходе проведения индивидуальной беседы запрещается использование сведений, полученных от лиц, конфиденциально сотрудничающих с сотрудником ОУР, если это может привести к их расшифровке. В ходе проведения предупредительной беседы может быть в письменной форме вынесено официальное обязательное для рассмотрения представление об устранении государственным органом, организацией или общественным объединением обстоятельств, способствующих совершению преступлений.

Для проведения индивидуальной профилактической работы используются, как правило, служебные помещения правоохранительных органов, обстановка и условия в которых должны отвечать требованиям безопасности и способствовать достижению цели профилактики. Индивидуальные профилактические мероприятия не могут проводиться в отношении лиц, подозреваемых в совершении преступления. В этих случаях, при наличии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований, должно приниматься процессуальное решение

В процессе оперативно-разыскной профилактики решают задачи применения оперативно-разыскной информации в индивидуально-профилактических целях. В связи с этим появляется проблема легализации информации, т.е. её ввода в официальную процедуру профилактики. Для данной легализации нужно документирование, содержание которого можно

¹ Ахмедов А.Г., Стрелин С.Е. Современные методологические проблемы оперативно-розыскного предупреждения преступлений / А.Г. Ахмедов и др. // Вестник Калининградского института МВД России. - 2008. - № 1 (15). - С.38.

определить двумя видами оперативно-разыскной информации профилактического назначения:

1. Информация ориентирующего назначения, которая имеет важное значение для выбора профилактических мер. Такая информация показывает на негативные обстоятельства, которые нужно устранить, изменить либо нейтрализовать методами общей профилактики либо опосредованно через изучение личности преступника и среды. Такой вид информации входит в процедуру индивидуальной профилактики и осведомляет оперативного работника об особенностях личности профилактируемого, его намерении, реакции на принимаемые меры, о возможных связях (в т.ч. межрегиональных), о местах концентрации преступного элемента. Она может применяться оперуполномоченным для внедрения в преступные группировки, а также ослабления авторитета криминально активных осуждённых и отрыва от привычной для них криминальной среды¹.

Индивидуально-профилактическая работа ведётся дифференцированно, учитывая характер, степень общественной опасности посягательства, которое было совершено осуждённым, и сведения о его поведении. Если информация приходит из негласных источников, порядок применения этой информации подразумевает шифровку источников и методов её получения.

2. Информация, которая используется в индивидуально-профилактических мероприятиях (личные профилактические беседы, обсуждения в коллективе, использование мер административного воздействия, подрыв авторитета лидеров группировок с антиобщественной направленностью, перевод в иные колонии и пр.). Данный вид информации внедряют в процедуру профилактики при помощи специальных приёмов, при этом документирование даёт возможность получения официальных

¹ Семенюк Р.А. Общесоциальная профилактика преступлений против личности, совершаемых в состоянии опьянения / Р.А. Семенюк // Новації юридическої науки і практики як фактор гармонізації взаимоотношень личности, общества и государства: мат-лы междунаrod. научно-практ. конф-ции Новосиб. гос. ун-та. - Новосибирск: ИПЦ НГУ, 2017. - С. 317.

материалов - поводов для профилактического вмешательства. В рамках индивидуальной профилактики достигают и других целей оперативно-разыскной профилактики, а документирование даёт возможность закреплять информацию, которая применяется в раскрытии преступлений и поиске преступников.

Результаты изучения практики Республики Татарстан говорят нам о том, что процедура документирования в предупредительных целях не подразумевает сложные оперативно-тактические мероприятия (как в случае доказательства преступной деятельности). Основаниями для профилактического вмешательства служат объяснения, а также акты о правонарушениях, которые составлены сотрудниками исправительных учреждений; заявления о конфликтах, в ходе которых нарушаются личные интересы осуждённых. Из практики деятельности оперативных сотрудников МВД по Республике Татарстан также установлено, что лишь при наличии благоприятной криминогенной обстановки у оперуполномоченных имеется возможность уделять внимание обеспечению индивидуальной профилактики, что в конечном результате влияет на рост оперативной осведомленности и на получение новой информации, которая активно применяется при раскрытии преступлений, розыске преступников и решении прочих оперативно-разыскных задач. Однако криминогенную обстановку последних пяти лет в крае благоприятной назвать очень сложно, поэтому в Республике Татарстан, как и в большинстве регионов, на индивидуальную оперативно-разыскную профилактическую работу у оперуполномоченных времени не остается.

Таким образом, основная нагрузка по осуществлению специально-профилактических мероприятий ложится на оперативных сотрудников, которые в том числе осуществляют сбор, обобщение и анализ информации:

- о состоянии оперативной обстановки на обслуживаемой территории;
- структуре, динамике и уровне преступности, тенденциях ее развития;
- статистических данных по преступлениям интересующей группы и

т.п.

Повышение эффективности деятельности оперативных подразделений Республики Татарстан по выявлению, раскрытию корыстных преступлений и привлечению виновных к уголовной ответственности - одно из серьезных направлений оперативно-разыскной профилактики, поскольку высокая латентность и низкая раскрываемость этих преступных посягательств становятся причиной безнаказанности корыстных преступников и способствуют росту данного вида преступности. Реализация этого направления требует от оперативных работников высокой квалификации и специализации, а также тесного взаимодействия между службами, правоохранительными структурами, а также средствами массовой информации. В условиях такого взаимодействия должна эффективно осуществляться:

- индивидуальная профилактическая работа с лицами, которые состоят на профучете, включающая в себя следующее: своевременное установление граждан, от которых можно ожидать совершения преступных деяний; систематическое наблюдение за их поведением и образом жизни; принятие необходимых мер к недопущению с их стороны преступлений;

- виктимологическая профилактика в части информирования населения: о способах совершения преступных деяний; о криминогенных зонах в населенном пункте; о рекомендуемых мерах защиты и самозащиты от совершаемых преступлений; о недопущении излишней доверчивости к незнакомым людям и т.д.¹;

- противодействие организованной корыстной преступности путем: проведения операций по выявлению и пресечению лидеров и активных участников преступных группировок силами оперативного аппарата органов внутренних дел, а также разработки мероприятий, препятствующих криминальной деятельности организованных преступных групп и коррумпированных должностных лиц. Это позволяет определить наиболее

¹ Ботвин И.В. Особенности криминологической характеристики корыстной преступности / И.В. Ботвин // Уголовная юстиция. - 2018. - № 11. - С. 194.

распространенные способы совершения и сокрытия наиболее тяжких преступлений; используемые технические средства, предметы преступных посягательств, каналы сбыта, условия, способствующие совершению преступлений. Такого рода информация нужна как для разработки и осуществления определенных профилактических мероприятий, так и для более своевременной и полной раскрываемости этих преступных проявлений;

- профилактическая работа с подростками¹.

В заключение отметим, что в общем такая значительная задача, как профилактика преступности в целом должна решаться с опорой на население, на институты гражданского общества, со строгим соблюдением конституционных прав и законных интересов граждан.

§3. Пути повышения роли подразделений уголовного розыска в предупреждении преступлений

Правовые основы проведения оперативно-профилактических операций и оперативно-профилактических мероприятий в настоящее время развиты недостаточно. На ведомственном уровне отсутствуют четко сформулированные критерии для принятия решения об их проведении.

Согласно пунктам 2, 3 Инструкции по организации информационно-аналитической работы в управленческой деятельности органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденной приказом МВД России от 26 сентября 2018 г. № 623² (далее - «Инструкция по организации информационно-аналитической работы»), в целях принятия своевременных

¹ Демидова-Петрова Е.В. Специфика преступности несовершеннолетних как одного из видов преступности в Российской Федерации / Е.В. Демидова-Петрова // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. - 2017. - Т. 2. - С. 18.

² Инструкция по организации информационно-аналитической работы в управленческой деятельности органов внутренних дел Российской Федерации: [приказ МВД России от 26 сентября 2018 г. № 623] / Оpubл. не был.

решений о проведении органами внутренних дел комплексных оперативно-профилактических операций (далее - КОПО) и оперативно-профилактических мероприятий (далее - ОПМ) осуществляется информационно-аналитическая работа - деятельность, направленная на поиск, получение, систематизацию, оценку и анализ данных о состоянии оперативной обстановки на обслуживаемой территориальными органами МВД России территории и объектах, результатах их работы, выявление и прогнозирование тенденций и отклонений, выработку на этой основе своевременных, обоснованных и оптимальных управленческих решений, направленных на эффективное выполнение функций, и решение поставленных перед ними задач.

Содержание информационно-аналитической работы включает в себя анализ оперативной обстановки и прогнозирование ее состояния (пункты 5, 6 Инструкции по организации информационно-аналитической работы).

В ходе проводимого штабными подразделениями территориальных органов МВД России анализа оперативной обстановки чаще и подробнее всего изучается криминальная обстановка и результаты оперативно-служебной деятельности, реже - состояние ресурсного обеспечения. Значительно реже анализируются факторы внешней среды и их влияние на криминальную обстановку в регионе и на деятельность органов внутренних дел. При этом анализ и оценка осуществляется, как правило, только в пределах каждого блока в отдельности, а взаимосвязь между ними обычно не исследуется. Комплексный анализ оперативной обстановки, в том числе исследование причинно-следственных связей между отдельными ее блоками, обычно не проводится. В тех случаях, когда наличие такой взаимосвязи формально констатируется, подобный вывод делается чисто умозрительно, без предварительных исследований и каких-либо серьёзных обоснований¹.

¹ Фёдорова О.Б., Хейло Л.Г. Статистические методы анализа, оценки и прогнозирования оперативной обстановки: учебно-методическое пособие для сотрудников штабных подразделений органов внутренних дел / О.Б. Фёдорова и др. - М.: ОАД МВД России, 2018. - С.12.

В соответствии с Инструкцией по организации информационно-аналитической работы анализ оперативной обстановки должен производиться в четыре этапа. На первом этапе (подпункт 5.5.1) осуществляется:

- поиск и получение необходимой информации;
- формулирование предварительных выводов о наиболее значимых изменениях среды функционирования;
- формирование предположений о влиянии ее отдельных параметров на состояние правопорядка и эффективность оперативно-служебной деятельности;
- расчет статистических показателей, характеризующих состояние, динамику и структуру преступности и правонарушений.

Выявление негативных отклонений в оперативной обстановке, как правило, предполагает принятие безотлагательных мер по ее стабилизации (в том числе внеплановое проведение КОПО или ОПМ), а неблагоприятный прогноз - дает возможность спланировать и организовать проведение федеральной или окружной КОПО (ОПМ) в рамках плана основных организационных мероприятий (далее - ПООМ) МВД России, окружной или региональной КОПО (ОПМ), районной ОПМ - в рамках ПООМ (плана работы) территориального органа МВД России.

На втором этапе изучается отобранная и систематизированная информация, а также определяются связи и влияние тех или иных факторов и условий (детерминантов) на состояние правопорядка и эффективность оперативно-служебной деятельности (подпункт 5.5.2).

На третьем этапе (при необходимости) осуществляется криминологическое прогнозирование оперативной обстановки на обслуживаемой территории и объектах (подпункт 5.5.3). Прогнозирование состояния оперативной обстановки должно давать возможность представить вероятные изменения ее состояния на предстоящий период и на этой основе разработать и осуществить необходимые меры предупредительного

характера, нацеленные на нейтрализацию (ослабление действия) криминогенных факторов (пункт 6.1 Инструкции по организации информационно-аналитической работы).

Четвертый этап включает в себя формулирование выводов и оценки сложившегося положения, а также подготовку конкретных предложений, содержащих в себе варианты (альтернативы) управленческих воздействий на складывающуюся на обслуживаемой территории и объектах оперативную обстановку (подпункт 5.5.4).

Принципиальным отличием КОПО от ОПМ является то, что по своему содержанию ОПМ является малозатратным мероприятием, проводимым в ходе повседневной оперативно-служебной деятельности за счет средств текущего финансирования с использованием имеющихся материальных ресурсов, не требующим существенного увеличения документооборота.

Под повседневной оперативно-служебной деятельностью рекомендуется понимать исполнение сотрудниками органов внутренних дел полномочий, определенных должностными регламентами (должностными инструкциями), в пределах нормальной продолжительности служебного времени (в том числе в ночное время, в выходные и нерабочие праздничные дни на основании графика сменности). Возможность стабилизации оперативной обстановки либо решения поставленных задач в рамках повседневной оперативно-служебной деятельности может указывать на целесообразность проведения не КОПО, а ОПМ.

Сущность КОПО заключается в совокупности мероприятий различного вида, проводимых в необходимых случаях в ограниченный временной промежуток и требующих ряда действий организационного характера в ходе ее подготовки, проведения и подведения итогов. В период проведения КОПО имеется возможность привлечения сотрудников органов внутренних дел к выполнению несвойственных обязанностей, а также за пределами нормальной продолжительности служебного времени, использования дополнительного финансирования и материально-технических средств.

Для определения целесообразности проведения КОПО заинтересованным в его проведении подразделениям рекомендуется использовать следующие критерии:

- наличие поручения уполномоченного органа государственной власти о проведении операции (в том числе о подготовке и проведении совместных и (или) согласованных операций и оперативно-профилактических мероприятий с органами и подразделениями иных федеральных органов исполнительной власти, а также с правоохранительными органами иностранных государств, включая государства - участники Содружества Независимых Государств; далее также - «поручение», «поручение уполномоченного органа государственной власти»);
- осложнение оперативной обстановки (прогнозируемое либо фактическое);
- невозможность стабилизации оперативной обстановки по конкретной линии деятельности либо решения поставленных в поручении задач силами ответственного подразделения органа внутренних дел;
- невозможность стабилизации оперативной обстановки либо решения поставленных задач в рамках повседневной оперативно-служебной деятельности;
- необходимость выделения дополнительных материально-технических ресурсов и финансовых средств¹.

Соответствующие поручения уполномоченных органов государственной власти, в том числе в рамках реализации международных обязательств Российской Федерации и МВД России, являются обязательными к исполнению вне зависимости от наличия критериев 2 - 5.

Согласно пункту 12 Инструкции по организации проведения органами внутренних дел Российской Федерации комплексных оперативно-профилактических операций и оперативно-профилактических мероприятий,

¹ Жубрин Р.В. Предупреждение преступности на современном этапе развития российского общества: понятие, содержание, принципы / Р.В. Жубрин // Всероссийский криминологический журнал. - 2016. - Т. 10. - № 4. - С. 627.

утвержденной приказом МВД России от 13 августа 2002 г. № 772¹ (далее - Инструкция), в случаях, если достижение цели операции возможно в рамках повседневной оперативно-служебной деятельности, ее проведение допускается только при наличии соответствующих поручений уполномоченных органов государственной власти, а также в целях реализации международных обязательств Российской Федерации и МВД России.

Вместе с тем в связи с отсутствием в действующем законодательстве нормативного закрепления понятий «комплексная оперативно-профилактическая операция» и «оперативно-профилактическое мероприятие» при определении формы комплексного использования сил и средств органов внутренних дел для решения поставленных в поручении задач (КОПО или ОПМ) следует руководствоваться результатами анализа критериев 3, 4 и 5 (без учета критерия 2), согласующихся с положениями Инструкции (при отсутствии прямого поручения о проведении именно КОПО).

Реализовывать поручение уполномоченного органа государственной власти в формате КОПО целесообразно в случае задействования в нем нескольких подразделений МВД России, органов внутренних дел, привлечения иных федеральных органов исполнительной власти, а также планирования совместных и (или) согласованных действий с правоохранительными органами иностранных государств, в том числе государств - участников Содружества Независимых Государств.

Для определения прогнозируемого либо фактического осложнения оперативной обстановки достаточно установления одного из приведенных ниже показателей. Показатели фактического осложнения оперативной обстановки: 1) рост количества зарегистрированных преступлений отдельных видов; 2) рост количества зарегистрированных административных

¹ Инструкция об организации проведения комплексных оперативно-профилактических операций в системе МВД России: [приказ МВД РФ от 13 августа 2002 г. № 772] / Правовые основы деятельности ОВД. - М., 2006.

правонарушений отдельных видов; 3) рост количества погибших или пострадавших в дорожно-транспортных происшествиях; 4) рост количества граждан, погибших или пострадавших от противоправных посягательств (без учета погибших в ДТП); 5) рост количества несовершеннолетних, признанных потерпевшими от преступлений; 6) рост количества разысканных лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия, суда; 7) рост количества преступлений или административных правонарушений, связанных с уровнем протестной активности населения.

Показатели прогнозируемого осложнения оперативной обстановки: 1) прогнозируемый рост количества преступлений отдельных видов; 2) прогнозируемый рост количества административных правонарушений отдельных видов; 3) прогнозируемый рост количества погибших или пострадавших в дорожно-транспортных происшествиях; 4) прогнозируемый рост количества граждан, погибших или пострадавших от противоправных посягательств (без учета погибших в ДТП); 5) прогнозируемый рост количества преступлений или административных правонарушений, связанных с уровнем протестной активности населения; 6) прогнозируемый рост количества преступлений или административных правонарушений, связанный с периодически повторяющимися (например, сезонными - нерестом рыб, культивацией наркосодержащих растений, нормативно установленными сроками осуществления охоты и т. д.) или масштабными единичными факторами (проведением спортивных или культурно-массовых мероприятий, ростом числа отдельных видов преступлений, миграционными процессами и т.п.)¹.

Согласно пункту 6.3 Инструкции по организации информационно-аналитической работы прогнозирование значений показателей осложнения оперативной обстановки целесообразно осуществлять на основе методов

¹ Фёдорова О.Б., Хейло Л.Г. Статистические методы анализа, оценки и прогнозирования оперативной обстановки: учебно-методическое пособие для сотрудников штабных подразделений ОВД / О.Б. Фёдорова и др. - М.: ОАД МВД России, 2018. - С.67.

статистической экстраполяции динамических рядов, многофакторного моделирования или экспертного прогнозирования.

Наряду с перечисленными показателями в процессе анализа оперативной обстановки и прогнозирования ее состояния заинтересованному в проведении КОПО подразделению рекомендуется дополнительно учитывать существующие на обслуживаемой территории специфические для данной территории факторы внешней среды (демографические, экономические, социальные, территориальные, географические и иные характеристики обслуживаемой территории), а также условия функционирования территориальных органов МВД России, предусмотренные приложением № 6 к приказу МВД России от 31 декабря 2013 г. № 1040¹.

В процессе принятия решения о проведении КОПО или ОПМ необходимо иметь в виду, что статистические данные не отражают реальный уровень преступности по причине латентности отдельных видов преступлений, а также в силу отставания статистики, формируемой только по окончании соответствующего отчетного периода.

Проводившиеся в ФГКУ «ВНИИ МВД России» социологические исследования показали, что официальная статистика фиксирует не все преступления, значительное число преступлений не попадает в поле зрения правоохранительных органов и не регистрируется. Полную характеристику фактической преступности (состояния, структуры, динамики) дает анализ не только зарегистрированной ее части, но и латентной. Так, в среднем 25 % граждан ежегодно становились жертвами различных преступлений. При этом в правоохранительные органы сообщали о совершенных в отношении них преступлениях в среднем лишь от 50 до 60 % потерпевших.

Иными словами, ежегодно в среднем от 40 до 50 % жертв преступлений попадают в категорию латентных, а лица, которые совершили

¹ Вопросы оценки деятельности территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации: [приказ МВД России от 31 декабря 2013 г. № 1040] / Официально опубликован не был.

латентные преступления, остаются не выявленными, соответственно, их не привлекают к уголовной ответственности¹. Именно по этой причине целесообразно учитывать уровень виктимизации (долю граждан, подвергшихся противоправным посягательствам от числа опрошенных), являющийся одним из показателей вневедомственной оценки безопасности граждан и деятельности министерств внутренних дел по республикам, главных управлений, управлений Министерства внутренних дел Российской Федерации по иным субъектам Российской Федерации.

Уровень виктимизации определяется в порядке, установленном приказом МВД России от 1 декабря 2016 г. № 777 «Об организации постоянного мониторинга общественного мнения о деятельности полиции»².

Для определения уровня виктимизации следует использовать:

- результаты изучения мнения населения о деятельности полиции в территориальных органах МВД России на районном уровне;
- тематический раздел «Общественное мнение» банка данных системы научно-технической информации МВД России, формируемый ФКУ «ГИАЦ МВД России» на основе результатов опросов населения о деятельности полиции в субъектах Российской Федерации, проведенных ФСО России;
- информационно-аналитические материалы по результатам постоянного мониторинга общественного мнения о деятельности полиции, размещаемые УОС МВД России в ведомственных средствах массовой информации и на официальном сайте МВД России в сети Интернет;
- аналитическую информацию в электронном виде, предоставляемую ФКУ «ГИАЦ МВД России» подразделениям системы МВД России.

¹ Ситковский А.Л. и др. Комплексный анализ и тенденции развития преступности на территории РФ: Аналитический обзор / А.Л. Ситковский и др. - М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2014. - С.16.

² Об организации постоянного мониторинга общественного мнения о деятельности полиции: [приказ МВД России от 1 декабря 2016 г. № 777] [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

В общий алгоритм принятия решения уполномоченным должностным лицом о проведении КОПО или ОПМ представляется целесообразным включить ряд последовательных действий, предполагающих необходимость:

- определить фактическое либо прогнозируемое осложнение оперативной обстановки;
- определить значение показателя, которое предполагается достичь в рамках стабилизации (снятия остроты) оперативной обстановки;
- произвести расчет возможности достижения запланированного результата за счет имеющихся в наличии сил и средств в пределах сроков проведения КОПО или ОПМ, в том числе в рамках повседневной оперативно-служебной деятельности;
- определить количество недостающих сил и средств для достижения запланированного результата, а также обосновать необходимость привлечения к выполнению сотрудников органов внутренних дел несвойственных обязанностей, а равно к выполнению служебных обязанностей сверх установленной нормальной продолжительности служебного времени, а также в ночное время, выходные и нерабочие праздничные дни, выделения дополнительных материально-технических ресурсов и финансовых средств (при планировании проведения КОПО). По итогам реализации указанного алгоритма уполномоченным должностным лицом может быть принято обоснованное решение о проведении КОПО или ОПМ.

Отметим, что как правило, комплексным оперативно-профилактическим операциям предшествуют агентурно-информационная работа, анализ криминогенной обстановки и прогнозирование эффективности планируемых мероприятий. Кроме того, в ходе этой работы устанавливаются ключевые фигуры криминалитета, уровень коррупции, определяются цели и задачи операции, ее материально-техническое

обеспечение¹. В то же время во многих комплексных оперативно-профилактических операциях задачи оперативно-розыскного обеспечения могут быть сравнительно уже. Так, оперативная разработка может не входить в задачи части операций и проводиться, при необходимости, за их пределами. Тем временем часть операций, отнесенных действующей классификацией (приказ МВД России от 13 августа 2002 г. № 772²) к оперативно-профилактическим мероприятиям, во многих случаях ограничивается только информационным обеспечением на стадии планирования, если они не планируются на базе данных повседневной оперативно-служебной деятельности по линии соответствующей службы, и оперативной разведкой в их ходе, если такая вообще потребуется. Это может относиться к таким операциям (мероприятиям), как «Подросток», «Семья», «Путина», «Урожай» и т. п.

Вместе с тем оперативные аппараты обычно заинтересованы в проводимых в процессе комплексных оперативно-профилактических операций мерах и не только потому, что они являются и оперативно-розыскной профилактикой тех или иных преступлений. Дело в том, что в ходе этих операций применяются свойственные именно им тактические способы действий, обычно не применяемые в оперативно-розыскной деятельности (ОРД). Это, например, массированные патрулирования, рейды, проверки паспортного режима и т. п., результаты которых могут успешно использоваться оперативными подразделениями в интересах ОРД. Так, их можно использовать как элементы оперативного поиска, элементы различных оперативных комбинаций, для вербовки конфиденентов, получения первичной оперативной информации и т. п. Оперативно-розыскная тактика в качестве тактических способов действий рассматривает простые ОРМ и

¹ Федоров А.Ю. Проведение оперативно-профилактических операций в целях декриминализации экономических отношений / А. Ю. Федоров // Вестник Московского университета МВД России. - 2019. - № 7. - С. 209.

² Инструкция об организации проведения комплексных оперативно-профилактических операций в системе МВД России: [приказ МВД РФ от 13 августа 2002 г. № 772] / Правовые основы деятельности ОВД. - М., 2006.

различные их комбинации (сложные ОРМ), оперативные комбинации, системы таких комбинаций (оперативные игры), а также ряд вспомогательных тактических способов (засада, оперативный захват, «налёт» и т. п.). Именно в ходе комплексных оперативно-профилактических операций возникают широкие возможности для применения и тех, и других тактических способов действий, свойственных как профилактическим, так и оперативно-розыскным операциям и используемых как в профилактических целях, так и в целях ОРД.

Как свидетельствует опыт, оперативно-розыскное обеспечение является необходимым элементом большинства комплексных оперативно-профилактических операций, составной частью специального предупреждения преступлений. К сожалению, в настоящее время возникают определенные трудности с точной классификацией некоторых из этих операций. Использование практического опыта проведения таких операций, как «Циклон», «Цунами» и других, заслуживает углубленного изучения и внедрения в практику оперативно-служебной деятельности МВД России и будет способствовать структурированию классификации операций, проводимых ОВД.

Проведенный анализ норм действующего Закона, в части оснований для проведения ОРМ, позволяет прийти к выводу об отсутствии у сотрудников оперативных подразделений ОВД возможности полноценно выполнять функцию оперативно-розыскной профилактики и предупреждения преступлений. Рассмотрение данной категории в ОРД носит сугубо теоретический характер на уровне проведения различных исследований, без указания конкретных вариантов и возможностей ее использования в практической деятельности, механизма реализации в законодательстве. На наличие указанной проблемы обращал внимание С.А. Денисов, называя в числе недостатков оперативно-розыскного

законодательства отсутствие упоминания о возможности проведения ОРМ в профилактических и предупредительных целях¹.

Следует также отметить, что основания ОРМ, указанные в ст. 7 Закона об ОРД, не могут выступать поводами для осуществления профилактических мероприятий, т. к. их наступление влечет за собой применение оперативными подразделениями ОВД более активных форм противодействия в виде предотвращения, пресечения преступлений и соответствующий порядок проведения ОРМ в рамках дел оперативного учета. На наш взгляд, решение данной проблемы видится во внесении изменений в нормы Закона, регламентирующие основания для проведения ОРМ. С этой целью необходимо подвергнуть анализу некоторые положения Закона, касающиеся оснований для проведения ОРМ. Наступление большинства оснований для проведения ОРМ (ст. 7 Закона об ОРД) законодатель связывает с поступлением в органы, осуществляющие ОРД, сведений, которые должны быть отражены в оперативно-служебных документах, а также документов в виде постановлений, поручений, указаний, запросов. Несколько иная формулировка оснований для проведения ОРМ используется в ст. 7 Закона об ОРД. Наступление оснований для проведения ОРМ, указанных в рассматриваемых абзацах, не предполагает поступления каких-либо сведений или документов, а предусматривает: «необходимость сбора сведений для принятия решений о применении мер по обеспечению безопасности граждан...», а также «необходимость сбора сведений для принятия решений о допуске граждан к государственным секретам...».

Принимая во внимание изложенное, для обеспечения реализации в практической деятельности оперативных подразделений ОВД и предупреждения преступлений, считаем возможным и необходимым дополнить ст. 7 Закона об ОРД следующей формулировкой основания для проведения ОРМ: «Необходимость сбора сведений для принятия решений о

¹ Денисов С.А. Правовая основа оперативно-розыскной профилактики и ее содержание / С.А. Денисов, А.П. Некрасов, И.Л. Третьяков // Вестн. С.-Петерб. ун-та М-ва внутр. Дел России. - 2015. - № 2. - С. 211.

применении мер профилактики в отношении граждан, склонных к совершению преступлений, устранении причин и условий, способствующих совершению преступлений». Закрепляя подобную формулировку основания для проведения ОРМ, основной акцент необходимо делать не на наличии какой-либо информации, которая может и отсутствовать либо иметь неконкретный характер, а на необходимости решения задач профилактики и предупреждения преступлений.

Вектор предупредительной деятельности оперативных подразделений ОВД должен быть направлен в отношении описанных категорий граждан, и рассматриваться как дополнительный способ их контроля, оказания профилактического воздействия с использованием сил, средств и методов ОРД. При возможности существования указанного основания ОРМ в действующем оперативно-розыском законодательстве, может возникнуть вопрос относительно допустимости осуществления того или иного ОРМ. Следует учитывать, что использование полного перечня ОРМ, указанных в ст. 18 Закона, под видом необходимости принятия мер профилактики, может привести к нарушению конституционных прав и свобод граждан. Здесь необходимо отметить и то, что не все ОРМ в одинаковой степени ограничивают конституционные права граждан.

Подтверждением тому является классификация ОРМ, как на проводимые по решению, по письменному запросу с санкции прокурора, по постановлению, по постановлению с санкции прокурора. К группе ОРМ, проводимых по решению, относят: оперативный опрос, сбор образцов, оперативное отождествление, оперативный осмотр, при условии, что они не ограничивают права граждан на неприкосновенность жилища. К ОРМ, которые проводят по постановлению, относят: наблюдение, сбор образцов при проведении негласно, исследование предметов и документов, проверочную закупку, контролируруемую поставку, оперативное внедрение. На наш взгляд, использование таких ОРМ, как оперативный опрос, оперативное отождествление, наблюдение (без использования средств негласного

получения информации, установленных в жилище, законном владении гражданина), наведение справок (о сведениях, не требующих санкционирования прокурором), исследование предметов и документов в целях осуществления профилактики, необходимо считать допустимым. Логично данный перечень ОРМ для соответствующего основания их проведения включить в действующий Закон об ОРД.

Таким образом, совокупность изложенных в материале теоретико-правовых положений относительно оперативно-розыскной профилактики и предупреждения преступлений позволяет подойти к постановке следующих выводов:

1. Профилактика является составной частью процесса предупреждения преступлений наряду с такими понятиями, как предотвращение, пресечение преступлений. В теории ОРД профилактика преступлений именуется оперативно-розыскной профилактикой ввиду наличия присущих данной категории сил, средств и методов, носящих конспиративный, негласный характер.

2. В действующем оперативно-розыском законодательстве отсутствуют положения, которые регламентировали бы осуществление профилактики преступлений оперативными подразделениями ОВД, что затрудняет процесс ее реализации в их практической деятельности.

3. Реализация функции профилактики преступлений оперативными подразделениями ОВД возможна при наличии дополнительной нормы в ст. 7 Закона об ОРД, регламентирующей основания для проведения ОРМ, которую предлагается сформулировать следующим образом: «Необходимость сбора сведений для принятия решений о применении мер профилактики в отношении граждан, склонных к совершению преступлений, устранении причин и условий, способствующих совершению преступлений».

Подводя итоги второй главы выпускной квалификационной работы, мы приходим к выводу, что оперативно-розыскное предупреждение представляет собой сложный, комплексный институт, носящий глубокий

межотраслевой и научный характер. В этой связи раскрыть его сущностные особенности невозможно без критического анализа уже имеющихся достижений, сформированных как в доктрине, так и юридико-технической, а также правоприменительной деятельности.

Качество предупреждения преступлений напрямую зависит от полноты учета оперативными сотрудниками специфики способов совершения преступлений, личности преступника и особенностей преступных групп. Первостепенной задачей оперативного сотрудника является сбор дополнительной информации о способах действий преступников, что позволит эффективно организовать деятельность по предупреждению преступлений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенного дипломного исследования проблематики организации и тактики оперативно-розыскной деятельности подразделений уголовного розыска по предупреждению преступлений мы пришли к следующим выводам.

Оперативные подразделения ОВД представляют собой высокоорганизованную, самодостаточную систему, способную эффективно выполнять возложенные на нее функции по обеспечению общественной безопасности и борьбе со всеми формами и проявлениями преступности, включая организованную, транснациональную и транснациональную.

В теории ОРД под предупреждением преступлений понимается деятельность оперативных подразделений, направленная на обнаружение лиц, замышляющих противоправное деяние, и принятие к ним необходимых мер по недопущению реализации преступного умысла.

Специфика оперативно-розыскного предупреждения преступлений заключается в том, что данная задача осуществляется в форме индивидуальной профилактики. Ее объектами являются физические лица, поведение и образ жизни которых свидетельствует о реальной возможности совершения ими преступлений. Предупреждением преступлений оперативными аппаратами должно осуществляться с помощью ОРМ, а данные юридические действия предполагают конкретный адресат - индивиды.

Применительно к ОРД, общую профилактику нельзя понимать в качестве одного из направлений деятельности оперативных подразделений, решаемой посредством проведения ОРМ. Здесь, речь необходимо вести о компетенции должностных лиц органов, осуществляющих ОРД. В частности, наряду с оперативно-розыскной, существует и административная компетенция сотрудников оперативных аппаратов, определяющая круг их прав и обязанностей с учетом ведомственной принадлежности последних.

В связи с тем, что Закон об ОРД не предоставляет право выносить властные, обязательные к исполнению предписания (представлений) об устранении причин и условий, способствующих совершению преступлений, поэтому общая профилактика должными лицами оперативных подразделений, может осуществляться непосредственно только в рамках административной деятельности, регулируемой нормами административного права. Соответственно правоотношения, возникающие при осуществлении общепрофилактических мероприятий органами, осуществляющими ОРД, нельзя признать оперативно-розыскными. Поэтому, применительно к ОРД, следует говорить об индивидуальном предупреждении, а общее предупреждение, т.е. выявление и устранение причин и условий, способствующих совершению преступлений, следует рассматривать как часть административной деятельности органов, осуществляющих ОРД.

Индивидуальное предупреждение не менее важно, чем общее, недаром в криминологии существует целое научное направление, изучающее специфику индивидуальной профилактики, ее методы, в том числе и методы принуждения. Просто речь здесь должна идти не об отказе государства от применения мер принуждения в отношении лиц, замысливающих преступления, а об их допустимых пределах и условиях применения. В силу негласного характера данной деятельности она позволяет эффективно выявлять лиц, замысливающих преступления, осуществляя, как принято говорить в оперативно-розыскной науке, «разведку в криминальной среде», посредством конфиденциальной помощи граждан или метода личного сыска.

В отличие от уголовно-правового или уголовно-процессуального предупреждения оперативно-розыскная его разновидность является более действенной. Обусловлено это тем, что имеющиеся оперативно-розыскные возможности сокращают сроки в достижении целей предупредительной деятельности в условиях существенно меньших материальных потерь, тем самым сужая сферу применения мер уголовно-правового характера.

Проведенное исследование позволяет выдвинуть следующую научную гипотезу, раскрывающую сущностные особенности оперативно-розыскного предупреждения.

Во-первых, рассматриваемое направление предупредительного воздействия направлено на достижение следующих целей: а) в рамках общей превенции - выявление и устранение детерминант криминального поведения; б) специальное предупреждение сконцентрировано на оперативном контроле за лицами, склонными к совершению преступлений; в) индивидуальное предупредительное воздействие сосредоточено на воспрепятствовании в реализации преступного умысла как на стадиях замысла, так и начавшейся общественно опасной деятельности.

Во-вторых, представленная конструкция является наиболее верной и оптимальной по причине полного ее тождества с уровнями криминологического предупреждения, неотъемлемой частью которого и является рассматриваемая разновидность профессиональной деятельности оперативных подразделений, и соответствует задачам органов внутренних дел России по предупреждению криминального поведения, закрепленных в инструкции о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений.

В-третьих, оперативно-розыскное предупреждение, как правило, осуществляется за рамками уголовно-правовых, а также уголовно-процессуальных отношений.

В-четвертых, оперативно-розыскное предупреждение является особой формой национальной предупредительной системы, и от его качества зависит уровень криминализации современного российского общества и государства, а также отдельных личностей.

В-пятых, столь высокая роль оперативно-розыскного предупреждения в борьбе с преступностью, а также содержание и сущность оперативно-розыскных мероприятий, проводимых для достижения его целей, требует

более глубокой нормативно-правовой регламентации такого вида профессиональной деятельности.

По нашему мнению, правовые основы проведения оперативно-профилактических операций и оперативно-розыскное предупреждение преступлений в настоящее время развиты недостаточно. На ведомственном уровне отсутствуют четко сформулированные критерии для принятия решения об их проведении.

Оперативно-розыскные мероприятия по своему содержанию представляют универсальные методы добывания информации, используемые не только в оперативно-розыскной, но и в других видах деятельности. Учитывая повсеместное использование данных методов в юридической практике, осуществление аналогичных им ОРМ и следует признать возможным для предупреждения замышляемых преступлений. В этой связи, для совершенствования правового механизма реализации, рассматриваемой задачи ОРД, необходимо в содержании ст. 8 Закона об ОРД («Условия проведения ОРМ») закрепить положение согласно которому, при использовании предложенного основания для проведения ОРМ не допускается осуществление оперативно-розыскных мероприятий, проведение которых допускается, только на основании постановления руководителя органа, осуществляющего ОРД, или суда. Такое изменение позволит органам, осуществляющим ОРД, в целях предупреждения замышляемых преступлений использовать на законных основаниях такие ОРМ как опрос, наведение справок, сбор образцов для сравнительного исследования, исследование предметов и документов, наблюдение, отождествление личности, помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств.

Полученные выводы и сформулированные предложения, относительно реализации рассматриваемой, могут позволить создать эффективный механизм их решения органами, осуществляющими ОРД, обеспечив при этом соблюдение принципа законности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

а) Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. - 1993. - №237; 2020. - №55.
2. Всеобщая декларация прав человека. Принята и провозглашена Резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 г. // Международные акты о правах человека. Сборник документов. - М.: Юрлитинформ, 2010.
3. Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят Резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 г. // Международные акты о правах человека. Сборник документов. - М.: Юрлитинформ, 2010.
4. Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка (принят Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 34/169 от 17 декабря 1979 г.) // Советская юстиция. - 1991. - №17.
5. Руководящие принципы в области предупреждения преступности и уголовного правосудия в контексте развития и нового международного экономического порядка (приложение к Миланскому плану действий, принятому на седьмом Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Милан (Италия), 26 августа - 6 сентября 1985 г.) // Советская юстиция. - 1992. - №13-14.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по сост. на 05 апреля 2021 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №25. - Ст. 2954; Российская газета. - 2021. - № 76.

7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: по сост. на 30 апреля 2021 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2001. - №52. - Ст.4921; Российская газета. - 2021. - № 96.
8. О федеральной службе безопасности: [федеральный закон от 3 апреля 1995 г. № 40-ФЗ: по сост. на 01 июля 2021 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 15. - Ст. 1269.
9. Об оперативно-розыскной деятельности: [федеральный закон от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ: по сост. на 30 декабря 2020 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 33. - Ст. 3349.
10. Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: [федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ: по сост. на 24 апреля 2020 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1999. - № 26. - Ст. 3177.
11. О противодействии терроризму: [федеральный закон от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ: по сост. на 26 мая 2021 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2006. - №11. - Ст.1146.
12. О полиции: [федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ: по сост. на 11 июня 2021 г.] // Российская газета. - 2011. - №5401; 2021. - №133 (8484).
13. Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: [федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. - 2016. - № 26 (часть I). - Ст. 3851.
14. Концепция общественной безопасности в Российской Федерации (утв. Президентом РФ 14.11.2013 № Пр-2685) [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.
15. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности: [постановление Правительства Российской Федерации

от 15.04.2014 № 345] // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 18 (ч. IV). - Ст. 2188.

16. Инструкция об организации проведения комплексных оперативно-профилактических операций в системе МВД России: [утв. приказом МВД РФ от 13 августа 2002 г. № 772] [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.
17. О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений: [приказ МВД РФ от 17 января 2006 г. № 19] / Текст приказа официально опубликован не был.
18. О некоторых вопросах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД России: [приказ МВД РФ от 19 июня 2012 г. №608] // Российская газета. - 2012. - № 177.
19. О проведении эксперимента по апробации порядка разрешения заявлений (сообщений) о преступлениях, предусматривающего принятия по ним процессуальных решений только следователями и дознавателями: [приказ МВД России от 1 апреля 2013 г. № 180] / Официально опубликован не был.
20. О вопросах реализации результатов эксперимента: [распоряжение МВД России от 31 января 2014 г. № 1/780] / Официально опубликовано не было.
21. Об организации постоянного мониторинга общественного мнения о деятельности полиции: [приказ МВД России от 1 декабря 2016 г. № 777] [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.
22. Инструкция по организации информационно-аналитической работы в управленческой деятельности органов внутренних дел РФ: [утв. приказом МВД России от 26 сентября 2018 г. № 623] [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.
23. О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности: [приказ МВД России от 29 марта 2019 г. № 205] //

Опубликован на официальном интернет-портале правовой информации 04.07.2019 г. [Электронный ресурс]. - Доступ: <https://rg.ru/2019/07/08/mvd-prikaz205-site-dok.html>.

24. Об освобождении сотрудников уголовного розыска от принятия процессуальных решений при рассмотрении сообщений о преступлениях: [докладная записка ГУУР МВД России от 14 мая 2019 г. № 6/1-4576] / Официально опубликована не была.
25. Представление Генеральный прокурор Российской Федерации от 25 мая 2016 г. (№ 69-21-2016) / Официально опубликовано не было.

б) Монографии, учебники, учебные пособия:

1. Антонов В.М., Кувалдин В.П. Противодействие преступных структур органам внутренних дел и меры по его нейтрализации: методич. пособие. - М.: ГУК МВД России; Методический центр, 2007. - 210 с.
2. Афанасьева О.Р. Криминология и предупреждение преступлений: учебник и практикум для среднего профессионального образования / О.Р. Афанасьева, М.В. Гончарова, В.И. Шиян. - М.: Юрайт, 2018. - 326 с.
3. Бахта А.С. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: научно-практический комментарий / А.С. Бахта. - Хабаровск: Дальневосточный ЮИ МВД России, 2013. - 175 с.
4. Вагин О.А., Исиченко А.П., Чечетин А.Е. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / О.А. Вагин и др. - М.: Деловой двор, 2009. - 294 с.
5. Жаров С.Н. Оперативно-розыскная деятельность в России: организация, методы, правовое регулирование: историко-юридическое исследование / С.Н. Жаров. - Екатеринбург, 2010. - 272 с.
6. Лапин Е.С. Оперативно-розыскная деятельность: учебник / Е.С. Лапин. - М.: Юрайт, 2018. - 313 с.

7. Фёдорова О.Б., Хейло Л.Г. Статистические методы анализа, оценки и прогнозирования оперативной обстановки: учебно-методическое пособие для сотрудников штабных подразделений органов внутренних дел / О.Б. Фёдорова и др. - М.: ОАД МВД России, 2018. - 321 с.
8. Шумилов А.Ю. Курс основ оперативно-розыскной деятельности / А.Ю. Шумилов. - М.: Изд-во Шумилова И.И. 2014. - 340 с.

в) Статьи, научные публикации:

1. Авдеев Р.В. Предупреждение преступлений / Р.В. Авдеев // Вестник ТГУ. - 2014. - № 6 (134). - С.52-56.
2. Ахмедов А.Г., Стрелин С.Е. Современные методологические проблемы оперативно-розыскного предупреждения преступлений / А.Г. Ахмедов и др. // Вестник Калининградского института МВД России. - 2008. - № 1 (15). - С.37-41.
3. Ботвин И.В. Особенности криминологической характеристики корыстной преступности / И.В. Ботвин // Уголовная юстиция. - 2018. - № 11. - С. 194-198.
4. Галахов С.С., Козлов В.И. Теоретические и праксеологические основы предупреждения преступлений оперативными подразделениями органов внутренних дел / С.С. Галахов и др. // Общество и право. - 2007. - № 3 (17). - С.46-50.
5. Демидова-Петрова Е.В. Специфика преступности несовершеннолетних как одного из видов преступности в Российской Федерации / Е.В. Демидова-Петрова // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. - 2017. - Т. 2. - С. 18-23.
6. Денисов С.А. Правовая основа оперативно-розыскной профилактики и ее содержание / С.А. Денисов, А.П. Некрасов, И.Л. Третьяков // Вестн. С.-Петерб. ун-та М-ва внутр. Дел России. - 2015. - № 2. - С. 211-216.
7. Дружилин А.В. Современные проблемы уголовного права как центрального элемента системы предупреждения преступлений / А.В.

- Дружилин // Вестник современных исследований. - 2021. - 4-5 (42). - С.13-18.
8. Железняк Н.С. Комментарии к проекту Федерального закона «О полиции» (оперативно-розыскной аспект) / Н.С. Железняк // Вестник Сибирского юридического института МВД России. - 2010. - № 4 (8). - С. 6-16.
 9. Железняк Н.С. Вопросы актуализации Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» / Н.С. Железняк. - Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2019. - С.24-29.
 10. Жубрин Р.В. Предупреждение преступности на современном этапе развития российского общества: понятие, содержание, принципы / Р.В. Жубрин // Всероссийский криминологический журнал. - 2016. - Т. 10. - № 4. - С. 627-631.
 11. Красинский В.В. О соотношении понятий «оперативно-розыскная деятельность» и «оперативно-разыскная деятельность» / В.В. Красинский // Современное право. - 2012. - № 8. - С. 34-37.
 12. Летаева Е.А. Применение полицией мер государственного принуждения, не нашедших отражение в Федеральном законе от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» / Е.А. Летаева // Полиция и общество: проблемы и перспективы взаимодействия. - 2019. - № 1 (3). - С. 125-131.
 13. Лобанов М.А., Ребров А.А. Некоторые проблемы регулирования Федеральным законом «О полиции» отношений в сфере ОРД / М.А. Лобанов и др. // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2013. - № 3. - С. 28-33.
 14. Луговик В.Ф. Направления совершенствования правового регулирования оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел / В.Ф. Луговик // Актуальные проблемы теории и практики оперативно-розыскной деятельности: сборник трудов IV

- Всероссийской научно-практической конференции. - Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2016. - С. 53-59.
15. Малков В.Д. Предупреждение и профилактика преступлений и иных правонарушений в системе борьбы с преступностью / В.Д. Малков // Вестник МГЛУ. - 2014. - Выпуск 25 (711). - С.79-85.
 16. Майстренко Г.А. Понятие и сущность предупреждения правонарушений / Г.А. Майстренко // Право и государство: теория и практика. - 2019. - №4 (172). - С. 119-123.
 17. Музеев А.И. Некоторые проблемы правового регулирования организации оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел по борьбе с бандитизмом / А.И. Музеев // Вестник Казанского юридического института МВД России. - 2011. - № 4 (6). - С. 51-54.
 18. Никитин А.В. Оперативно-розыскное противодействие преступности: понятие, сущность / А.В. Никитин // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. - 2010. - № 1 (52). - С.51-54.
 19. Портнов И.П. Современные подходы к решению проблемы объекта и предмета профилактики преступности / И.П. Портнов // Государство и право. - 2006. - № 6. - С. 79-84.
 20. Семенюк Р.А. Общесоциальная профилактика преступлений против личности, совершаемых в состоянии опьянения / Р.А. Семенюк // Новации юридической науки и практики как фактор гармонизации взаимоотношений личности, общества и государства: мат-лы международ. научно-практ. конф-ции Новосиб. гос. ун-та. - Новосибирск: ИПЦ НГУ, 2017. - С. 317-322.
 21. Стебленко А.А., Мамин А.С. Проведение индивидуальной профилактической работы с гражданами, состоящими на профилактическом учете / А.А. Стебленко и др. // Тенденции развития науки и образования. - 2021. - №2. - С.141-147.

22. Ткачук Т.А. К вопросу о понятии и видах розыска / Т.А. Ткачук // Пробелы в российском законодательстве. - 2016. - № 2. - С. 241-246.
23. Шашин Д.Г. К проблеме получения оперативными подразделениями органов внутренних дел информации от кредитных организаций при выявлении, предупреждении, пресечении и раскрытии преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков / Д.Г. Шашин // Вестник Сибирского юридического института МВД России. - 2019. - № 2 (35). - С. 77-82.
24. Шеметов А.С. К вопросу о правовой основе оперативно-розыскного предупреждения экономических преступлений / А.С. Шеметов // Закон и право. - 2018. - № 8. - С. 163-167.
25. Шумилов А.Ю. О назревшей в теории проблеме разделения прежней оперативно-розыскной и современной оперативно-розыскной деятельности: взгляд сысколога / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). - 2014. - № 1 (38). - С. 8-17.

г) Эмпирические материалы (судебной, следственной практики и т.д.):

1. Уголовное дело № 1-285/2014 / Архив Вахитовского районного суда г. Казани электронный ресурс. - Доступ: <http://www.vahitovsky.tat.sudrf.ru>.
2. Уголовное дело № 1-85/2015 / Архив Зеленолесьского городского суда РТ электронный ресурс. - Доступ: <http://www.zelenodolsky.tat.sudrf.ru>.
3. Отчеты о результатах оперативно-служебной деятельности 3 отдела УУР УМВД России по РТ за 2018 год и 1 квартал 2019 года.

д) Электронные ресурсы:

1. Краткая характеристика состояния преступности Электронный ресурс: Официальный сайт МВД России. Статистика ГИАЦ МВД России. - Доступ: <https://www.mvd.ru/Dejatelnost/statistics/reports>. Дата обращения: 01.07.2021.

2. Расширенное заседание коллегии МВД России [Электронный ресурс] // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/59913> (дата обращения: 01.08.2021).

ОТЗЫВ

о работе обучающегося 351 учебной группы, заочной формы обучения,
2015 года набора, по специальности 40.05.02 – «Правоохранительная
деятельность» Нотфуллина Тагира Харисовича
в период подготовки выпускной квалификационной работы
на тему «Организация и тактика оперативно-розыскной деятельности
уголовного розыска по предупреждению преступлений»

Тема выпускной квалификационной работы «Организация и тактика оперативно-розыскной деятельности уголовного розыска по предупреждению преступлений» выбрана слушателем Т.Х. Нотфуллиным из списка тем, предложенного кафедрой. Мотивом в выборе темы послужила личная заинтересованность автора работы, во-вторых, вопросы предупреждения преступлений в современном российском государстве приобретают особую актуальность, т.к. гораздо выгоднее и эффективнее для государства предупреждать, чем раскрывать уже совершенные преступления. Кроме того, автор работы рассматривает вопрос дальнейшей службы в оперативных подразделениях полиции.

Целью выпускной квалификационной работы является осуществление комплексного анализа организации и тактики оперативно-розыскной деятельности подразделений уголовного розыска по предупреждению преступлений, а также формулирование практических рекомендаций по совершенствованию соответствующей деятельности оперативных подразделений.

В работе нашли решение следующие задачи:

- рассмотрена организация деятельности подразделений уголовного розыска;
- раскрыто понятие предупреждения преступлений подразделениями уголовного розыска;
- изучены правовые основы предупреждения преступлений;
- дана характеристика общей и индивидуальной профилактики преступлений;
- выделены проблемы и сформулированы пути их решения в повышении роли подразделений уголовного розыска.

Во введении Т.Х. Нотфуллиным обосновывается актуальность темы исследования, показывается степень ее научной разработанности. Определяются цели и задачи, объект и предмет. Раскрываются методологическая, теоретическая, и эмпирическая основы, показывается ее новизна, излагаются основные положения рассматриваемые в работе, а также практическая значимость работы.

В первой главе «Теоретические и правовые основы предупреждения преступлений» рассматривается организация деятельности подразделений уголовного розыска, понятие предупреждения преступлений, а также его правовые основы.

Во второй главе «Совершенствование деятельности подразделений уголовного розыска подразделений уголовного розыска по предупреждению преступлений» автор подробно рассмотрел вопросы общей и индивидуальной профилактики преступлений, а также пути повышения роли подразделений уголовного розыска в предупреждении преступлений.

В заключении излагаются основные выводы и предложения, направленные на совершенствование деятельности подразделений уголовного розыска по предупреждению преступлений.

Таким образом, следует отметить, что выпускная квалификационная работа Т.Х. Нотфуллина имеет выраженный исследовательский характер. В ней автором грамотно изложена теоретическая часть, которая имеет логичное и последовательное изложение материала с соответствующими выводами и обоснованными предложениями.

Методологическую основу исследования данной работы составляет комплекс общенаучных методов исследования. Цели и задачи слушателем определены самостоятельно в соответствии с темой дипломной работы, работа написана доступным языком легким для восприятия.

К плюсам данной работы можно отнести грамотно составленный план работы, последовательное, доступное изложение материала, качественную проработку имеющихся по данной проблеме научных источников.

Примечательно, что автор выпускной квалификационной работы подробно изучил имеющуюся практику уголовного розыска в части предупреждения преступлений, что способствовало обеспечить внедрение отдельных положений выпускной квалификационной работы в практическую деятельность подразделений уголовного розыска.

После выбора и утверждения темы выпускной квалификационной работы Т.Х. Нотфуллина совместно с научным руководителем был составлен план выпускной квалификационной работы. Все параграфы и главы автором работы представлялись для проверки научному руководителю строго в установленные сроки. После проверки научным руководителем структурных частей дипломной работы Т.Х. Нотфуллин добросовестно устранял имеющиеся недостатки.

В ходе написания работы Т.Х. Нотфуллин показал уверенное владение компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере профессиональной деятельности. Умение и навыки работы с компьютерными программами (Word, PowerPoint, Excel и т.п.), информационно-справочными ресурсами, работы в системе интернет.

С учетом изложенного полагал бы необходимым сделать вывод, что

выпускная квалификационная работа «Организация и тактика оперативно-розыскной деятельности уголовного розыска по предупреждению преступлений» представленная слушателем Т.Х. Нотфуллиным является актуальной, обладает новизной темы, план составлен грамотно и соответствует выбранной теме, структура работы выдержана, цели поставленные в работе достигнуты, работа написана научным языком легким для восприятия, работа выполнена самостоятельно автором в срок. Выводы и предложения могут быть использованы для совершенствования практической направленности оперативных подразделений. При написании работы были использованы нормативные акты и другие литературные источники, что позволило слушателю решить поставленные задачи, к каждому параграфу имеются обоснованные выводы, а в конце работы логическое заключение. Работа оформлена в соответствии с требованиями, предъявляемыми к работам такого рода. С учетом изложенного, а также его устного выступления во время защиты, полагал бы необходимым выпускную квалификационную работу Т.Х. Нотфуллина оценить на оценку «отлично».

Руководитель выпускной
квалификационной работы
Кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры ОРД КЮИ МВД России,
полковник полиции


подпись

И.М. Усманов
инициалы, фамилия

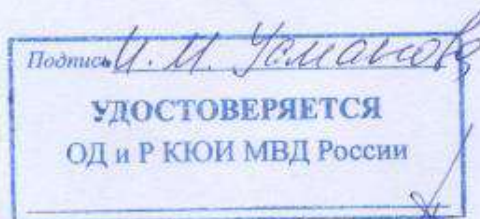
« 5 » 08 2021 г

С отзывом ознакомлен


подпись

Т.Х. Нотфуллин
инициалы, фамилия обучающегося

« 5 » 08 2021 г



РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

обучающегося 351 учебной группы, заочной формы обучения, 2015 года набора, по специальности 40.05.02 – «Правоохранительная деятельность» Нотфуллина Тагира Харисовича на тему «Организация и тактика оперативно-розыскной деятельности уголовного розыска по предупреждению преступлений»

Выпускная квалификационная работа Т.Х. Нотфуллина посвящена комплексному анализу организации и тактики оперативно-розыскной деятельности подразделений уголовного розыска по предупреждению преступлений, а также разработке практических рекомендаций по совершенствованию соответствующей деятельности оперативных подразделений ОВД. Автор работы справедливо констатирует, что несмотря на усилия, предпринимаемые правоохранительными органами, позволившие не допустить значительного роста числа совершенных преступлений, ряд мощных по своей значимости криминогенных факторов продолжает оказывать дестабилизирующее воздействие на состояние правопорядка Российской Федерации. А значит, исследование проблем эффективной организации деятельности подразделений уголовного розыска по предупреждению преступлений, необходимость совершенствования нормативной основы деятельности в указанной сфере в современных условиях, подтверждает актуальность научного обеспечения организации и тактики оперативно-розыскной деятельности подразделений уголовного розыска по предупреждению преступлений.

В работе автором правильно сформулированы цель и задачи, которые соответствуют содержанию исследования.

Выпускная квалификационная работа структурно состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы. В первой главе раскрыты теоретические и правовые основы предупреждения преступлений. Во второй главе проанализирована деятельность подразделений уголовного розыска по предупреждению преступлений и обоснованы пути ее совершенствования.

Автор рассмотрел поставленную проблему на достаточно высоком теоретическом уровне.

При написании ВКР автором использованы основные методологические и теоретические подходы к решению проблемы, изучены научные работы, посвященные проблематике организации и тактики оперативно-розыскной деятельности подразделений уголовного розыска по предупреждению преступлений. Выдвинутые автором в заключении, обоснованные и аргументированные

тированы. Прослеживается высокая степень самостоятельности и оригинальности при решении поставленной задачи. Имеются обоснованные теоретические выводы и предложения.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты могут быть использованы для проведения дальнейших теоретических исследований организации и тактики оперативно-розыскной деятельности подразделений уголовного розыска по предупреждению преступлений, подготовки учебных пособий, разработки рекомендаций по совершенствованию тактики оперативно-розыскной деятельности подразделений уголовного розыска по предупреждению преступлений.

Т.Х. Нотфуллин показал знание нормативно-правовых актов, научной учебной литературы, фундаментальных исследований, публикаций ведущих специалистов в области юриспруденции. В списке использованной литературы приведено достаточное количество законов Российской Федерации и иных нормативных актов, указаны авторефераты и тексты диссертаций по указанной проблеме, также научные статьи и электронные источники.

В заключении автор обобщил выводы по каждой главе, предложил варианты решения поставленных задач и обосновал выбор использованных методов. Выводы ВКР логичны и обоснованы.

При подготовке работы автор показал высокий уровень грамотности, научный стиль изложения, хорошую проработанность проблемы. Оформление ВКР вызывает нареканий.

Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа соответствует предъявляемым требованиям, рекомендована к публичной защите, заслуживает положительной оценки.

Рецензент:

Заместитель начальника ОП на территории
УМВД России по г. Казани
подполковник полиции

«02» 08 2021

М.П.

С рецензией ознакомлен

«02» 08 2021 г.



подпись

А. И. Баласков
инициалы, фамилия

подпись

инициалы, фамилия обучающегося



АНТИПЛАГИАТ
ТВОРИТЕ СОБСТВЕННЫМ УМОМ



Казанский юридический
институт МВД России

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе
Антиплагиат.ВУЗ

Автор работы	Нотфуллин Тагир Харисович
Подразделение	Кафедра ОРД КЮИ МВД России
Тип работы	Не указано
Название работы	ВКР_Нотфуллин Т.Х._351 уч гр_2021
Название файла	ВКР_Нотфуллин Т.Х._351 уч гр_2021.doc
Процент заимствования	41.22 %
Процент самоцитирования	0.00 %
Процент цитирования	23.46 %
Процент оригинальности	35.32 %
Дата проверки	19:50:59 05 сентября 2021г.
Модули поиска	Модуль поиска ИПС "Адилет"; Модуль выделения библиографических записей; Сводная коллекция ЭБС; Модуль поиска "Интернет Плюс"; Коллекция РГБ; Цитирование; Модуль поиска переводных заимствований; Модуль поиска переводных заимствований по eLibrary (EnRu); Модуль поиска переводных заимствований по интернет (EnRu); Коллекция eLIBRARY.RU; Коллекция ГАРАНТ; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Коллекция Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации и авторефераты НББ; Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU; Модуль поиска перефразирований Интернет; Коллекция Патенты; Модуль поиска общеупотребительных выражений; Кольцо вузов

Работу проверил Шляхтин Евгений Павлович

ФИО проверяющего

Дата подписи



05.09.2021

Подпись проверяющего

Чтобы убедиться
в подлинности справки,
используйте QR-код, который
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.