Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Уголовно-процессуальная деятельность уполномоченных должностных лиц при окончании предварительного расследования: вопросы совершенствования правовой регламентации и правоприменительной практики»

Выполнил: Родыгина Анастасия Сергеевна
слушатель группы №161
факультета подготовки специалистов
по программам высшего образования
КЮИ МВД России
обучающийся по специальности 40.05.01 -
Правовое обеспечение национальной
безопасности
2016 года набора

Руководитель: преподаватель кафедры уголовного
процесса
подполковник полиции
Карпеева Ольга Владимировна

Рецензент: следователь по особо важным делам
следственной части следственного
управления УМВД России по г. Казани
майор юстиции
Ю.Г. Меховникова

Дата защиты «___» _____ 20_____г. Оценка _____

Казань 2021

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ……..3

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ ИНСТИУТА ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ…….8

§1. Генезис истории института окончания предварительного расследования…..8

§2. Виды окончания предварительного расследования……14

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ НА ЭТАПЕ ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ……..21

§1. Деятельность следователя/дознавателя на этапе окончания предварительного расследования……21

§2. Теоретические и практические аспекты противодействия на этапе окончания предварительного расследования…….29

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ И ДЕЙСТВИЯ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ПО ИХ ПРЕОДОЛЕНИЮ……..41

§1. Проблемы, обусловленные действиями участников уголовного судопроизводства на этапе окончания предварительного расследования……...41

§2. Пути совершенствования действующего законодательства по правовой регламентации действий должностных лиц на этапе окончания предварительного расследования……48

ЗАКЛЮЧЕНИЕ…….…….57

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ……..61

ПРИЛОЖЕНИЕ 1……..69

ПРИЛОЖЕНИЕ 2……..70

ПРИЛОЖЕНИЕ 3……..71

ВВЕДЕНИЕ

Расследование преступлений – важная функция правоохранительных органов, без реализации которой невозможно обеспечить возмещения вреда, причиненного преступлением и восстановление нарушенных прав потерпевших, установить лицо, совершившее преступление и привлечь его к уголовной ответственности, тем самым обеспечив справедливое правосудие. Деятельность по расследованию преступлений сама по себе достаточно сложна в организационном плане. В уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации детально разработана процедура расследования преступлений на стадии предварительного расследования. Вместе с тем, законодателем структура данной стадии не определена. Изучив теоретические положения стадии предварительного расследования, мнения ученых-процессуалистов и практиков мы пришли к выводу, что этап окончания предварительного расследования имеет важное значение. Значимость данного института с составлением итогового процессуального документа определяется решением комплекса задач: проверка совокупности собранных по уголовному делу доказательств в целях принятия итогового процессуального решение, а также обеспечение прав участников уголовного судопроизводства, этим определяется актуальность темы нашего исследования.

На этапе окончания предварительного расследования должностные лица сталкиваются с рядом проблем, носящих организационный характер, в числе которых следует выделить противодействие расследованию, которое может иметь место со стороны участников уголовного судопроизводства. Сложившаяся на сегодняшний день судебно-следственная практика свидетельствует о том, что граждане не только не стремятся сотрудничать с органами, осуществляющими предварительное расследование, а порой оказывают как открытое, так и латентное противодействие расследованию преступлений как на активном этапе расследования, так и на этапе его окончания, и даже в суде. Совершенствующиеся механизмы противодействия

расследованию преступлений в значительной степени оказывают влияние на своевременное, объективное, всестороннее раскрытие и расследование преступлений. Цель противодействия предварительному расследованию – создание препятствий окончанию расследованию уголовного дела и привлечения виновного к уголовной ответственности. Успех окончания расследования напрямую зависит от профессиональных качеств сотрудников, грамотно выбранной тактике расследования, своевременности диагностирования и прогнозирования фактов противодействия и осуществления его преодоления. В то же время, следует отметить, что пробелы в действующем уголовно-процессуальном законодательстве являются предпосылками формирования такого поведения участников уголовного судопроизводства, которое выражается в затягивании процесса ознакомления с материалами уголовного дела, необоснованном заявлении ходатайств о производстве следственных действий, частой замен защитников на этапе окончания расследования. К сожалению, данный перечень действий недобросовестных участников со стороны защиты не является исчерпывающим.

Научная новизна нашего исследования заключается в том, что для преодоления выявленных проблем, связанных с оказанием противодействия на этапе окончания предварительного расследования, не претендуя на полноту исследования, мы предлагаем как оригинальные решения, заключающиеся рациональном применении действующего законодательства так и изменения существующего процессуального порядка производства уголовно-процессуальной деятельности.

Вопросы, связанные с порядком деятельностидолжностных лиц на этапе окончания предварительного расследования с составлением обвинительного заключения (акта, постановления) изучали различные ученые-процессуалисты, среди которых видится необходимым выделить таких как В. Г. Асташенкова, А. М. Баранова, Ю. Н. Белозерова, В. П. Божьева, С. В. Бородина, Б. Я. Гаврилова, Л. В. Головко, В. Н. Григорьева, А В. Гриненко, Н. А. Громова, И. М. Гуткина,

К. Ф. Гуценко, С. П. Ефимичева, О. А. Зайцева, В. М. Корнукова, Э. Ф. Куцовой, В. А. Лазаревой, А. М. Ларина, П. А. Лупинской, Н. П. Митрохина, Т. Г. Морщаковой, И. Л. Петрухина, И. Д. Перлова, Р. Д. Рахунова, А. Б. Соловьева, А. В. Смирнова, М. С. Строговича, В. А. Стремовского, М. Е. Токаревой, И. Я. Фойницкого, А. Г. Халиулина, Г. П. Химичевой, О. В. Химичевой, М. А. Чельцова, С. А. Шейфера, П. С. Элькинд, М. Л. Якуба, Н. А. Якубович и др.

Теоретическую основу исследования составляют научные труды в области уголовно-процессуального права: диссертационные исследования, монографии, научные статьи, посвященные проблемам деятельности следователя/дознавателя на заключительном этапе досудебного производства.

Нормативную основу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, иные федеральные законы и подзаконные нормативные правовые акты.

Информационной основой являются решения Конституционного суда РФ, постановления Пленума Верховного суда РФ, а также решения судов общей юрисдикции.

Эмпирическую базу исследования сформировали результаты анализа судебно-следственной практики органов предварительного расследования в следующих субъектах Российской Федерации: Удмуртская Республика, Кировская область, Московская область, Республика Татарстан, а также результаты анкетирования сотрудников ОВД, статистические данные Главного информационно-аналитического центра МВД России за период с 2016 по 2021 гг.

Актуальность темы, ее практическое значение определили предмет, объект исследования, цель и задачи исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся между участниками уголовного судопроизводства на этапе окончания предварительного расследования, а также в процессе

противодействия предварительному расследованию и способы его преодоления.

Предметом исследования выступают уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие производство предварительного расследования по уголовному делу, научные изыскания по теме исследования, а также материалы правоприменительной практики.

Целью исследования является комплексный анализ проблем, возникающих на завершающем этапе предварительного расследования, в том числе вопросов, связанных с преодолением противодействия расследованию по уголовным делам и поиск путей их решения.

Цель исследования предопределяет постановку и решение следующих задач:

- проанализировать генезис истории института окончания предварительного расследования;

- выделить виды окончания предварительного расследования на основании действующего уголовно-процессуального законодательства;

- определить особенности деятельности следователя/дознавателя на этапе окончания предварительного расследования;

- рассмотреть теоретические и практические аспекты проблем противодействия расследованию преступлений на этапе окончания досудебной стадии уголовного судопроизводства;

- определить пути совершенствования действующего законодательства по преодолению противодействия на этапе окончания предварительного расследования.

Методологическая основа данного исследования определяется поставленными в работе целью и задачами. В процессе их решения автором использовался общенаучный диалектический метод познания, основанный на принципах объективности, системности, единства теории и практики. В исследовании применены частно-научные методы: формально-логический, сравнительно-правовой, социологический, статистический, метод юридико-

технического анализа, примененный при формулировании и внесении предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики.

Практическое значение. Материалы представленного исследования могут быть реализованы как в практической деятельности органов предварительного расследования в целях преодоления противодействия, для проведения учебных занятий с курсантами и слушателями образовательных организаций системы МВД России, так и для дальнейших научных изысканий по данной теме.

Структура работы состоит из введения, трех глав, включающих в себя по два параграфа, заключения и списка литературы. Во введении обуславливается актуальность темы исследования, научная новизна, практическое значение, цель и задачи работы, приводится основной научный аппарат. Первая глава ставит своей целью исследовать генезис истории института окончания предварительного расследования, а также изучение форм его окончания с учетом действующего уголовно-процессуального законодательства. Во второй главе проводимого исследования рассматриваются ключевые аспекты деятельности следователя/дознавателя на завершающем этапе предварительного расследования и способы противодействия, с которыми сталкивается должностное лицо на данном этапе. В третьей главе автором выявлены проблемы преодоления противодействия участников уголовного судопроизводства на стадии предварительного расследования и предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства по противодействию предварительному расследованию. В заключении в обобщенном виде приводятся выводы работы и предложения, выдвигаемые по результатам проведенной работы. Список использованной литературы содержит ряд разделов, включающих в себя перечень использованных при написании работы источников.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ ИНСТИУТА ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

§1. Генезис истории института окончания предварительного расследования

Институт окончания предварительного расследования, являясь неотъемлемой частью уголовно-процессуального права, заслуживает особого внимания. Данный институт, наряду с иными уголовно-процессуальными институтами, призван обеспечить всесторонность, полноту и объективность предварительного расследования, соблюдение прав и законных интересов участников процесса. Однако на этапе окончания предварительного расследования деятельность следователя/дознавателя направлена на решение частных задач, к числу которых относятся:

- выявление и устранение ошибок, допущенных в ходе предварительного расследования;

- систематизация материалов уголовного дела;

- создание условий для направления итогового процессуального документа (обвинительного заключения (постановления, акта), постановления о прекращении уголовного дела, постановление о возбуждении перед судом ходатайства о применении принудительных мер медицинского характера или воспитательного воздействия) и материалов уголовного дела прокурору для его утверждения, а в последующем эффективного рассмотрения уголовного дела в суде.

Для более полного определения сущности института окончания предварительного расследования и тенденций его реформирования обратимся к его истории развития в России.

В историческом аспекте первым правовым Сборником Древней Руси принято считать Русскую правду 1016 г., который регулировал общественные отношения в Киевской Руси и Новгороде. Важнейшей формой разрешения

конфликтов было «вече». Поскольку целью правосудия являлось восстановление нарушенного права, на Руси применялся общий исковой порядок судебного разбирательства. В качестве доказательств по уголовному делу выступали признания, показания свидетелей, послухи. Изначально обвинительный приговор имел устную форму, позднее, если суд состоялся, лицу, совершившему уголовно наказуемое деяние, выдавали «правую грамоту». В период становление Русского централизованного государства событием, оказавшим влиянием на развитие уголовного преследования, является принятие свода законов Русского государства, созданного в целях систематизации существующих норм права. Так, на Руси появляется первый следственный орган – Разбойный (Сыскной) приказ, ведавший сыском и судом по уголовным преступлений. На данном историческом этапе формирования уголовного судопроизводства предварительное расследование завершалось составлением «докладного списка», порядок формирования которого определялся ст.16 Судебника 1497 г.В Соборном Уложении 1649 г. в качестве итогового документа названа судная грамота[1].

В Российской Империи отправной точкой начала формирования института окончания предварительного расследования является принятие Устава уголовного судопроизводства 1864 г. (далее УУС). Судебные следователи, назначаемые на должность указом императора, имели полномочие на производство предварительного следствия. УУС детально регламентировал деятельность должностных лиц на этапе окончания предварительного расследования. Так, окончание предварительного следствия имело место быть при наличии двух условий:

1) судебный следователь признает предварительное следствие завершенным;

[1] Соборное уложение от 29 января 1649 г.: принят Земским Собором 28 января 1649 г. URL: https://base.garant.ru/57791500/ (дата обращения 18.03.2021).

2) предварительное следствие могло считаться оконченным наличии обвиняемого лица по уголовному делу[1].

Если данные условия были соблюдены, судебный следователь предъявлял обвинение лицу, совершившему преступление, а материалы уголовного дела направлял прокурору для вынесения дальнейшего решения.

Исключительное полномочие на составление обвинительного акта принадлежало прокурору. В течение недели со дня поступления материалов уголовного дела прокурор окружного суда рассматривал поступившие материалы и разрешал следующий круг вопросов:

1) подлежит ли дело ведению прокурорской власти;

2) произведено ли следствие с надлежащей полнотой;

3) следует ли обвиняемого предать суду или же дело о нем должно быть прекращено или приостановлено.

Заключение прокурора о предании обвиняемого суду излагалось в форме обвинительного акта. Ст. 520 УУС регламентирует структуру итогового документа. В обвинительном акте обязательно следовало указывать:

1) событие, заключающее в себе признаки преступного деяния;

2) время и место совершения сего преступного деяния;

3) звание, имя, отчество и фамилия или прозвище обвиняемого;

4) сущность доказательств и улик, собранных по делу против обвиняемого;

5) определение по закону: какому именно преступлению соответствуют признаки рассматриваемого деяния.

Также к обвинительному акту прилагался список лиц, подлежащих вызову в суд.

Невозможно не согласиться с позицией В.К. Случевского, обосновавшего необходимость указания в обвинительном акте доказательств как стороны

---

[1] Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г.: Закон Российской Империи (утратило силу). URL: https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/ (дата обращения 18.03.2021).

обвинения, так и защиты в целях более полного освещения противоречий между сторонами и отображение целостной картины совершенного деяния[1]. К сожалению, данного положение не нашло своего отражения в УУС. Поэтому дальнейшее совершенствования института окончания предварительного расследования требовало правовой регламентации и было обосновано вызовами того времени.

Следующим событием, повлиявшим на процесс реформирования института окончания предварительного следствия, стала Октябрьская революция 1917 года. В период с 1917 по 1924 гг. производство предварительного расследования возлагалось на следственные комиссии, местных судей и военные трибуналы. Положение «О прокурорском надзоре», принятом постановлением ВЦИК от 28 мая 1922 г. наделяло прокурора обязанностью утверждения обвинительного заключения по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно[2].

Становление современного института окончания предварительного расследования началось с момента принятия Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в 1923 году. Следователи получили право «осуществлять предварительное следствие либо производить отдельные следственные действия в случаях, когда они признают поступивший к ним из дознания материал достаточно полным» (ст. 109)[3]. Процессуальная деятельность дознавателей различалась в зависимости от того, «действуют-ли они по делам, по которым производство предварительного следствия является обязательным,

---

[1] Случевский В. К. Учебник русского уголовного процесса: Судоустройство - судопроизводство / [Соч.] - Санкт-Петербург: тип. М.М. Стасюлевича, 1913. С. 350-354. URL: https://dlib.rsl.ru (дата обращения 22.02.2021).

[2] Положение о прокурорском надзоре: Постановление ВЦИК от 28.05.1922 (утратило силу) // СУ РСФСР. 1922. № 36. Ст. 424. URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=9076#0747569232931365 (дата обращения 23.02.2021).

[3] Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р (вместе с «Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.»): Постановление ВЦИК от 15.02.1923 (утратило силу) // СУ РСФСР. 1923. № 7. Ст. 106. URL: http://www.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=3551#030123106004454625 (дата обращения 23.02.2021).

илиже по делам, по которым акты их могут послужить основанием к преданию обвиняемых суду без производства предварительного следствия»[1]. Анализ УПК РФСРС 1923 г. позволяет сделать вывод, что на этапе окончания предварительного расследования право на составление итогового документа – обвинительного заключения, принадлежало следователю.

Норма, содержащаяся в ст. 210 УПК РСФСР закрепила структуру обвинительного заключения, состоящую из двух основных частей – описательной и резолютивной. В первой части следователь излагал все обстоятельства дела, установленные в ходе производства предварительного следствия, в том числе доказательств, уличающих обвиняемого в совершении общественно опасного деяния. Необходимо отметить, что впервые в нормах уголовно-процессуального права РСФСР законодатель закрепил обязанность следователя исследовать не только обстоятельства обвинительного и оправдательного характера, но и условия, смягчающие степень и характер ответственности лица, совершившего преступление. Вторая - резолютивная часть обвинительного заключения включала анкетные данные обвиняемого, а именно: имя, отчество и фамилия или прозвище, возраст, судимость, классовая принадлежность, род занятий, место, время, способ и мотивы совершения преступления, данные потерпевшего.

К обвинительному заключению прикладывался список лиц, о которых дело выделено или прекращено, а также список лиц, вызываемых на судебное заседание.

Таким образом, структура обвинительного заключения, действовавшая со времени принятия УУС в 1864 году, претерпела изменения. Так, следователь в обвинительном заключении обязательно указывал обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

С Момента введения в действие Основ уголовного судопроизводства СССР и союзных республик в 1958 году, деятельность должностных лиц органов предварительного расследования на этапе его окончания не претерпела

[1] Там же.

кардинальных изменений. По окончании предварительного расследования, следователь, оценив собранные по делу доказательства, наделялся полномочием составлять обвинительное заключение и направлять материалы уголовного дела прокурору для принятия законного и обоснованного решения[1].

В настоящее время уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации подразделяет виды окончания производства предварительного расследования в зависимости от формы его производства. Так, производство предварительного следствия может быть завершено в соответствии с положениями гл. 29, гл. 30 и гл. 51 УПК РФ:

1) путем направления уголовного дела в суд с обвинительным заключением;

2) путем прекращения уголовного дела;

3) путем направления уголовного дела в суд для принятия решения о применении принудительных мер медицинского характера[2].

Производство дознания завершается, в соответствии с положениями гл. 32 УПК РФ, либо составлением обвинительного акта и направлением уголовного дела прокурору, либо путем прекращения уголовного дела. Производство дознания в сокращенной форме в соответствии с положениями ст. 226.7 УПК РФ завершается путем составления обвинительного постановления и направления уголовного дела прокурору.

Таким образом, обвинительное заключение как итоговый документ на этапе окончания предварительного расследования стал известен с момента принятия УУС, принятого 20 ноября 1864 г. В последующем, эволюционируя и развиваясь, в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации закрепляется право следователя на составление обвинительного

---

[1] Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик: Закон СССР от 25.12.1958 (утратило силу) // Ведомости ВС СССР. 1959. № 1. Ст. 15. URL: http://www.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3900#01446253420029795 (дата обращения 23.02.2021).

[2] Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001 г. № 52. Ст. 4921.

заключения, а дознавателя обвинительного акта либо обвинительного постановления в зависимости от формы производства предварительного расследования.

§2. Виды окончания предварительного расследования

Уголовно-процессуальный кодекс РФ (далее УПК РФ) предусматривает две формы предварительного расследования преступлений – предварительное следствие и дознание. В свою очередь, производство дознания может осуществляться в общем порядке, а также в сокращенной форме. Таким образом, существование различных форм расследования преступлений предполагает наличие самостоятельной процессуальной формы окончания предварительного расследования.

В соответствие с ч. 1 ст. 158 УК РФ производство по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия обязательно, оканчивается в порядке, предусмотренном Гл. 28-31 УПК РФ. По всем остальным уголовным делам – в порядке Гл. 32 и 32.1 УПК РФ. Однако в ходе расследования преступления может возникнуть необходимость прекращения уголовного дела полностью, в связи с назначением судебного штрафа, а также прекращение уголовного преследования в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия и направление уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера.

Анализ содержания уголовно-процессуальных норм позволяет выделить следующие формы окончания предварительного расследования:

1) окончание предварительного расследования, завершающееся вынесением постановления о прекращении уголовного дела;

2) окончание предварительного расследования с составлением обвинительного заключения, обвинительного акта, обвинительного постановления;

3) о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера;

4) прекращение уголовного преследования и направление уголовного дела в суд с постановлением о применении принудительных мер воспитательного воздействия.

Таким образом, вышеуказанный перечень видов окончания предварительного расследования является исчерпывающим. Представляется интересной позиция авторов, которые считают, что формой окончания предварительного расследования является приостановление предварительного расследования в отношении подозреваемого или обвиняемого, заболевшего временным душевным расстройством и к которому судом применены принудительные меры медицинского характера[1]. На наш взгляд, данное мнение является ошибочным, поскольку приостановление производства предварительного расследования является временной мерой, то есть до выздоровления лица, подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления.

Анализ статистических данных Главного информационно-аналитического центра МВД России (ГИАЦ МВД РФ) свидетельствует о том, что самой распространенной формой окончания предварительного расследования является составление обвинительного заключения (акта, постановления) (Рис. 1.1.)[2]. На данном этапе уполномоченное должностное лицо, руководствуясь нормами УПК РФ, проводит комплекс процессуальных и следственных действий, и принимает решение, мотивировав и обосновав его в итоговом процессуальном документе. Именно от качества составления обвинительного

[1] Кальницкий В.В., Николюк В.В. Уголовно-процессуальная деятельность по применению принудительных мер медицинского характера. Омск: ВШ МВД СССР, 1990. С. 40.

[2] Состояние преступности в России. Результаты работы следователей и органов дознания ОВД. URL: https://мвд.рф (дата обращения 12.05.2021).

заключения (акта, постановления), полноты исследованных доказательств по уголовному делу зависит эффективность уголовно-процессуальной деятельности в досудебном производстве.

Рис. 1.1 Количество уголовных дел, расследованных следователями и органами дознания ОВД РФ

Прекращение уголовного дела – форма окончания стадии предварительного расследования, на которой прекращается производство процессуальных и следственных действий в связи с возникновением обстоятельств, исключающих дальнейшее производство по уголовному делу.

Перечень оснований, при наличии которых возбужденное уголовное дело подлежит прекращению, предусмотрен нормами УПК РФ. Ученый - процессуалист А.П. Рыжаков предлагает классифицировать данные основания на семь основных групп[1]:

а) обстоятельства, которые являются одновременно основаниями прекращения уголовного дела и отказа в возбуждении уголовного дела (ст. 24 УПК РФ);

б) отсутствие согласия указанного в законе органа (должностного лица) на привлечение лица к уголовной ответственности;

[1] Рыжаков А.П. Прекращение уголовного дела: новое основание. Научно-практическое пособие. М.: ЭПС «Система ГАРАНТ», 2017. С. 22-23. URL: https://base.garant.ru/57202875/ (дата обращения 06.03.2021).

в) основания прекращения уголовного преследования (ст. ст. 27 и 28.1 УПК РФ), за исключением непричастности подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления;

г) обстоятельства, дающие следователю (дознавателю) право освободить лицо, совершившее преступление, от уголовной ответственности:

- примирение сторон (ст. 25 УПК РФ);

- деятельное раскаяние (ст. 28 УПК РФ);

- несовершеннолетие лица, совершившего преступление небольшой или средней тяжести, если его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия (ч. 1 ст. 427 УПК РФ);

д) в соответствии с ч. 5 ст. 319 УПК РФ одним из оснований прекращения уголовного дела следует признать примирение потерпевшего с обвиняемым по делам, возбуждаемым не иначе как по заявлениям потерпевших, кроме случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ (ч. 2 ст. 20 УПК РФ);

е) доказательства отсутствия для общества, себя или других лиц опасности, проистекающей со стороны лица, совершившего общественно опасное деяние, исходя из характера этого деяния и психического расстройства лица (п. 1 ч. 1 ст. 439 УПК РФ);

ж) обстоятельства, предоставляющие суду право по ходатайству следователя/дознавателя освободить от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа лицо, совершившее впервые преступление небольшой или средней тяжести:

- возмещение полностью причиненного преступлением ущерба;

- причиненный преступлением вред полностью заглажен (ст. 25.1 УПК РФ).

Кроме того, в зависимости от возникновения у подозреваемого (обвиняемого) право на реабилитацию снования прекращения уголовно дела принято разделять на следующие виды:

- Нереабилитирующие основания, не представляющие подозреваемому возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием (п. п. 3, 4 ч. 1 ст. 24, ст. ст. 25, 25.1, 28, 28.1, 427, п. 1 ч. 1 ст. 439 УПК РФ);

- Реабилитирующие (ч. 2 ст. 20, п. п. 1 - 2, 5, 6 ч. 1 ст. 24, п. п. 1, 4 - 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ).

Прекращение уголовного дела по реабилитирующим основаниям на этапе окончания предварительного расследования встречается достаточно редко. Анализ статистики свидетельствует о том, что доля уголовных дел, находящихся в производстве следователей ОВД, которые прекращены по реабилитирующим основаниям, примерно в два раза выше, чем у органов дознания (Рис.1.2)[1]. Причин данному негативному явлению несколько. Во-первых, неполное исследование всех обстоятельств дела в ходе расследования преступлений. Во-вторых, недостаточный профессионализм следователей/дознавателей, в производстве которых находится уголовное дело.

Рис. 1.2 Оправданные и лица, дела в отношении которых прекращены судом, следствием и органами дознания по реабилитирующим основаниям

Уголовно-процессуальное законодательство РФ в качестве форм окончания предварительного расследования устанавливает применение иных мер уголовно-правового характера, к числу которых относятся:

[1] Состояние преступности в России. Результаты работы следователей и органов дознания ОВД.URL: https://мвд.рф (дата обращения 12.05.2021).

1) принудительные меры медицинского характера. Согласно статистическим данным Судебного Департамента Верховного суда Российской Федерации за 2019 год число оконченных уголовных дел с применением принудительных мер медицинского характера к невменяемым составило 5,6 тыс. дел, что составляет 1,1% от общего количества уголовных дел, рассматриваемых в районных судах[1]. За период 2016-2019 гг. наблюдается тенденция снижения применения принудительных мер медицинского характера;

2) принудительные меры воспитательного воздействия (Рис. 1.3);

3) назначение подозреваемому или обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, который введен в УПК РФ с принятием федерального закона от 03.07.2016[2].

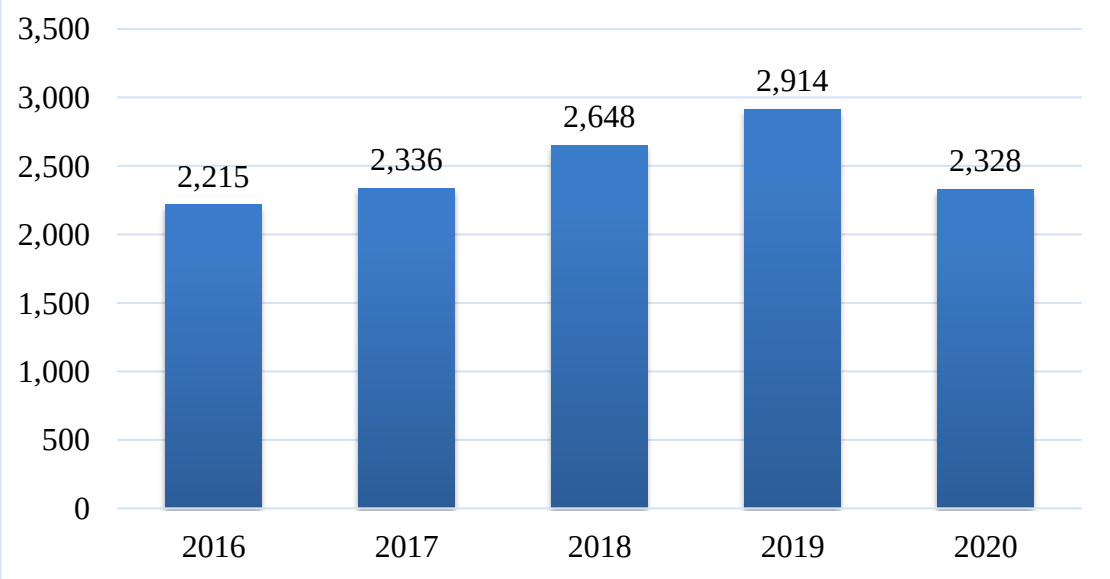

Рис. 1.3 Количество удовлетворенных ходатайств судом о применении принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним по делам, прекращенным следователем и дознавателем

[1] Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции мировых судей. URL: https://cdep.sudrf.ru/index.php?id=80 (дата обращения 12.05.2021).

[2] О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016 г. № 27 (часть II) Ст. 4256. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200696/ (дата обращения 14.05.2021).

По своей правовой природе рассматриваемые уголовно-правовые меры являются альтернативной уголовному наказанию формой реакции государства за совершение общественно опасного деяния. Однако в практической и правоприменительной деятельности следователь сталкивается с рядом проблем, требующих законодательного урегулирования.

На основании вышеизложенного, необходимо сделать вывод о том, что становление и развитие уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации оказывало влияние на формы окончания предварительного расследования. Действующий уголовно-процессуальный закон предусматривает следующие формы окончания предварительного расследования: прекращение уголовного дела; составление обвинительного заключения (акта, постановления); направление уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера; прекращение уголовного преследования и направление уголовного дела в суд с постановлением о применении принудительных мер воспитательного воздействия. Наиболее подробно порядок процессуальных действий, проводимых следователем/дознавателем на этапе окончания предварительного расследования автором рассмотрен во второй главе настоящего исследования.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ НА ЭТАПЕ ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

§1. Деятельность следователя/дознавателя на этапе окончания предварительного расследования

Окончание предварительного расследования следует определить как регламентированную уголовно-процессуальным законодательством процессуальную деятельность уполномоченных должностных лиц, включающую в себя определенную совокупность действий, в том числе принятие итогового для данной стадии решения, которое облекается в форму итогового процессуального документа[1].

В теории уголовного процесса момент окончания предварительного расследования связан с выполнением требований закона, касающихся установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. По мнению И.А. Пелиха, следователь/дознаватель, проверив все возможные версии, всесторонне, полно и объективно исследовав все обстоятельства уголовного дела, руководствуясь законом, оценивая каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, в их совокупности, и признав их достаточными, может прийти к выводу о возможности принятия одного из предусмотренных законом окончательных решений по результатам досудебного расследования[2].

Признание должностным лицом, ведущим предварительное расследование, совокупности собранных доказательств как достаточной для принятия процессуального решения является его субъективным решением,

---

[1] Булатов Б.Б. Баранов А.М. Уголовный процесс: учебник для среднего профессионального образования. М.: Издательство Юрайт, 2021. С. 354. URL: https://urait.ru/bcode/476374 (дата обращения: 13.05.2021).

[2] Пелих И. А. Критерии установления пределов доказывания в уголовном судопроизводстве // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2015. № 3. С. 31–34.

поскольку принимается по его внутреннему убеждению, основываясь на всестороннем, полном и беспристрастном исследовании всех собранных доказательств по уголовному делу.

Рассмотрим наиболее подробно алгоритм действий уполномоченных должностных лиц на этапе окончания предварительного расследования. Порядок действий следователя и дознавателя на этапе окончания предварительного расследования во многих аспектах имеет аналогичную процедуру, однако осуществляется с особенностями, установленными для определенного вида окончания расследования по уголовному делу.

Когда следователь, признав, что все следственные действия произведены и совокупность имеющихся в уголовном деле доказательств достаточна для вынесения полного и объективного итогового решения, он уведомляет участников об окончании предварительного расследования и одновременно разъясняет право на ознакомление с материалами уголовного дела, о чем составляется протокол в соответствии со статьями. 166 и 167 УПК РФ.

В случае заявления ходатайства от потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей об ознакомлении с материалами уголовного дела, следователь знакомит этих лиц с материалами уголовного дела полностью или частично. Гражданский истец, гражданский ответчик или их представители знакомятся с материалами уголовного дела в той части, которая относится к гражданскому иску.

Процедура ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника имеет свои особенности. После ознакомления с материалами уголовного дела вышеуказанных лиц, следователь предъявляет для ознакомления обвиняемому и его защитнику подшитые и пронумерованные материалы уголовного дела, вещественные доказательства, а в случае просьбы обвиняемого или его защитника – фотографии, материалы аудио- и видеозаписи, иные приложения к протоколам следственных действий. В случае, если уголовного дело состоит из нескольких томов и ознакомиться с

материалами в короткие сроки не представляется возможным, то целесообразно составление графика ознакомления с материалами уголовного дела.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела следователь/дознаватель предъявляет участникам уголовного судопроизводства вещественные доказательства. При этом законодатель отмечает, что в случае невозможности выполнить указанное требование должностное лицо, ведущее расследование, вправе вынести соответствующее постановление. Необходимо отметить, что на законодательном уровне не установлен конкретный порядок ознакомления участников уголовного процесса с вещественными доказательствами на этапе окончания предварительного расследования, что вызывает затруднения в практической деятельности.

По окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь выясняет, какие у них имеются ходатайства, также подлежит выяснению, какие свидетели, эксперты, специалисты подлежат вызову в судебное заседание для допроса и подтверждения позиции стороны защиты. Анализ правоприменительной практики свидетельствует о том, что на этапе окончания предварительного расследования в ходе ознакомления с материалами уголовного дела участники уголовного судопроизводства заявляют ходатайства о проведении дополнительных следственных действий в силу недостаточности собранных по делу доказательств. На данное обстоятельство обращает Верховный Суд РФ, констатируя тот факт, что на момент окончания предварительного расследования имеются существенные недостатки, касающиеся неполного исследования материалов уголовного дела[1].

Кроме этого, на данном этапе следователь рассматривает и разрешает ходатайства, заявленные сторонами. Данная деятельность является обязанностью следователя/дознавателя, регламентированная ст. 217 УПК РФ. Одной из распространенной причиной отказа в удовлетворении заявленного

[1] Мичурина О. В., Химичева О. В. Предмет и пределы доказывания при производстве дознания в сокращённой форме: замысел законодателя и практический результат // Российский следователь. 2016. № 5. С. 18–22.

ходатайства является указание следователя/дознавателя на то, что ходе предварительного расследования были приняты все предусмотренные законом меры для всестороннего и объективного расследования обстоятельств дела, и поэтому нет никаких оснований для дополнения расследования. Зачастую заявление большого количества ходатайств с различными версиями расследуемого события, которые следователь/дознаватель вынуждены проверять, используется стороной защиты в качестве способа противодействия предварительного расследованию. Так, на этапе окончания предварительного расследования обвиняемый заявляет ходатайства о дополнении предварительного следствия/дознания, аргументируя необходимостью проведения дополнительных, повторных судебных экспертиз, в то время как, в ходе предварительного расследования факты, об установлении которых ходатайствует сторона защиты, объективно установлены. Также могут быть заявлены ходатайства о признании отдельных доказательств недопустимыми, которые следователь/дознаватель должен рассмотреть и принять законное и обоснованное процессуальное решение, для принятия которого зачастую требуется производство дополнительных следственных и процессуальных действий. Однако удовлетворение ходатайства, заявленного одним из участников производства по уголовному делу, не препятствует продолжению ознакомления с материалами уголовного дела другими участниками.

Кроме того, в ходе ознакомления с материалами уголовного дела следователь/дознаватель обязаны разъяснить обвиняемому права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ, о чем в протоколе делается запись. По окончании ознакомления потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, обвиняемого и его защитника, с материалами уголовного дела следователь/дознаватель составляет протокол, в котором указываются даты начала и окончания ознакомления с материалами уголовного дела, заявленные ходатайства и иные заявления.

Проведя комплекс процессуальных действий, следователь составляет обвинительного заключение в соответствии со ст.220 УПК РФ, которое

согласует с руководителем следственного органа и направляет вместе с уголовным делом прокурору для дальнейшего принятия решения.

Достаточно обсуждаемым вопросом в кругах ученых и правоприменителей является принятие процессуального решения прокурором по поступившему уголовному делу с обвинительным заключением. Прокурор оценивает собранные по уголовному делу доказательства с точки зрения их достоверности, допустимости и достаточности. После всестороннего и объективного изучения уголовного дела, прокурор в течение 10 суток утверждает обвинительное заключение и направляет уголовное дело в суд.

Особенностью возвращения уголовного дела следователю на основании п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ является то, что прокурор дает письменные указания, которые излагаются в постановлении о возвращении уголовного дела, а не в виде самостоятельного процессуального документа. Однако по уголовному делу, поступившему из органов предварительного следствия, прокурор не вправе принимать решение об изменении объема обвинения, переквалификации действий обвиняемого. В данном случае прокурор принимает решение о возращении уголовного дела для производства предварительного следствия.

В научных кругах вопрос о моменте окончания предварительного следствия остается дискуссионным. В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством в срок предварительного следствия включается время со дня возбуждения уголовного дела и до дня его направления прокурору с обвинительным заключением или постановлением о передаче уголовного дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера либо до дня вынесения постановления о прекращении производства по уголовному делу. Таким образом, можно сделать вывод что окончание предварительного следствия не завершается составляем обвинительного заключения и проведения ряда процессуальных действий. Принятие решения прокурором по поступившему уголовному делу является частью предварительного расследования.

На этапе окончания дознания, независимо от формы его производства, уполномоченное должностное лицо подводит итоги предварительного расследования, формулирует выводы, которые выражаются в итоговом процессуальном документе. Признав, что необходимые следственные действия произведены и объем собранных доказательств достаточен для обоснованного вывода о совершении преступления подозреваемым, дознаватель составляет обвинительный акт, а если дознание было произведено в сокращенной форме, то обвинительное постановление. На основании данных документов и принятого решения подозреваемый приобретает новый процессуальный статус – обвиняемого.

Действия дознавателя на этапе окончания предварительного расследования аналогичны с органами предварительного следствия. Однако необходимо отметить некоторые особенности. Законодатель не урегулировал порядок деятельности дознавателя на этапе ознакомления с материалами уголовного дела. Полагаем, что в данном случае необходимо применять аналогию закона, а именно Гл. 30 УПК РФ. Однако нельзя утверждать, что все положения статьи 217 УПК РФ распространяются на порядок окончания дознания, поскольку в ч. 1 ст. 223 УПК РФ отсутствует ссылка на Гл. 30 УПК РФ, определяющую порядок окончания предварительного расследования.

Анализ правоприменительной практики показывает, что в ходе производства дознания процедура уведомления потерпевшего об окончании следственных действий по уголовному делу фактически производится иначе, нежели у следователя. Формулировка диспозиции ч. 3 ст. 225 УПК РФ указывает, что дознаватель по своему усмотрению «может предоставить» для ознакомления материалы уголовного дела потерпевшему, его представителю. Как показывает практика, дознаватель лишь направляет уведомление (письмо) и разъясняет, что потерпевший может ходатайствовать об ознакомлении с материалами уголовного дела. Таким образом, действующий порядок

окончания производства дознания формально не предоставляет потерпевшему прав, предусмотренных ст. ст. 216, 217 УПК РФ[1].

Исходя из смысла п. 2 ст. 225 УПК РФ обвиняемый, его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным актом и материалами уголовного дела, о чем делается отметка в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела. То есть итоговый процессуальный документ, именуемый обвинительным актом, составляется дознавателем до ознакомления с материалами уголовного дела. Данное обстоятельство является отличительной особенностью от предварительного следствия. Обвинительный акт (постановление) подлежит согласования с начальником органа дознания и в последующем направляется прокурору. Некоторые ученые-процессуалисты считают, что действия прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом (постановлением) образуют самостоятельную стадию уголовного процесса[2]. Стоит согласиться с этим мнением, поскольку в срок производства дознания не включается время, отведенное прокурору для принятия решения, тем самым образуется промежуточная до подготовки к судебному заседанию.

Прекращение уголовного дела можно определить, как один из видов уголовно-процессуальной деятельности должностных лиц, который представляет собой совокупность действий и решений, являющихся структурным элементом общего алгоритма окончания досудебного производства[3]. Процессуальная последовательность действий следователя/дознавателя на этапе прекращения уголовного дела определена в Гл. 29 УПК РФ. В случае, если следователь/дознаватель принимает решение о прекращении уголовного дела, он выносит соответствующее постановление,

---

[1] Артамонов В.Е., Березовцев М.С. Обеспечение прав потерпевшего при окончании предварительного расследования в форме дознания // Актуальные вопросы науки и практики. 2018. С. 43-47.

[2] Анашкин О.А. Сроки в уголовном судопроизводстве на досудебных стадиях. М., 2006. С. 88 - 90.

[3] Хатуаева В.В. Законодательная модель деятельности дознавателя, следователя на этапе прекращения уголовного дела // Пенитенциарная наука. 2017. С. 28-31

содержание которого определено в ч. 2 ст. 213 УПК РФ. Далее, согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации, следователь/дознаватель копию постановления о прекращении уголовного дела направляет прокурору, лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование, потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику. На наш взгляд, направление уведомления и копии постановления заинтересованным лицам отвечает принципу равноправия сторон и не требует обязательного ознакомления со всеми процессуальными документами, содержащимися в уголовном деле.

Одновременно следователь/дознаватель обязан разъяснить потерпевшему право на предъявление иска в гражданском судопроизводстве, а также право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела. Последнее положение вытекает из системного анализа норм уголовно-процессуального кодекса РФ, где в п. 12 ч. 1 ст. 42 закреплено положение, что потерпевший вправе знакомиться по окончании предварительного расследования, в том числе в случае прекращения уголовного дела, со всеми материалами уголовного дела.

Право на ознакомление с материалами уголовного дела заинтересованных участников судопроизводства предусмотрено в нормах, регламентирующих порядок окончания предварительного следствия в связи с возбуждением перед судом ходатайства о применении медицинских мер принудительного характера[1]. Следует отметить, что процедура ознакомления с уголовным делом, заявление и разрешение ходатайств осуществляется в аналогичном порядке, предусмотренном для окончания предварительного следствия.

Однако ознакомительные процедуры с материалами уголовного дела не производятся в случае применения к лицу принудительной меры воспитательного воздействия. Таким образом, отсутствие в нормах УПК РФ регламентации порядка ознакомления с материалами уголовного дела

[1] Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001 г. № 52. Ст. 4921.

заинтересованных лиц в случае прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия препятствует полноценному отстаиванию прав и законных интересов данных участников.

Таким образом, процессуальная деятельность следователя/дознавателя на этапе окончания предварительного расследования должна осуществляться в соответствии с общими правилами, строго регламентированными уголовно-процессуальным законодательством России.

В настоящее время требуется детальная регламентация порядка процессуальной деятельности следователя/дознавателя на этапе окончания предварительного расследования в связи с применением принудительных мер медицинского характера, принудительных мер воспитательного воздействия. Ситуация, при которой процессуальные права на ознакомление с материалами уголовного дела, получение копий итоговых процессуальных решений различаются в зависимости от подлежащей применению меры уголовно-правового характера, грубо нарушает закрепленный в ст. 19 Конституции РФ принцип равенства всех перед законом и судом.

§2. Теоретические и практические аспекты противодействия на этапе окончания предварительного расследования

С развитием современного общества и всех его сфер, а также общественных институтов, развивается и преступный мир, совершенствуются как способы, методы и средства совершения преступлений, так и схемы противодействия расследованию преступлений.

На наш взгляд, в целях более полного раскрытия сущности термина «противодействия расследованию преступлений» необходимо обратиться к истории ее возникновения, а также к научным трудам ученых-процессуалистов.

Отправной точкой начала истории «противодействия расследованию преступлений» считается совершение самого общественно опасного деяния и связанные с ним уголовное преследование и дальнейшее судебное разбирательство[1].

Так, анализ статистики Главного информационного аналитического центра МВД России (ГИАЦ МВД России) свидетельствует о том, что количество преступлений, уголовные дела по которым направлены в суд с обвинительным заключением или обвинительным актом не превышает 1/2 общего числа зарегистрированных преступлений[2].

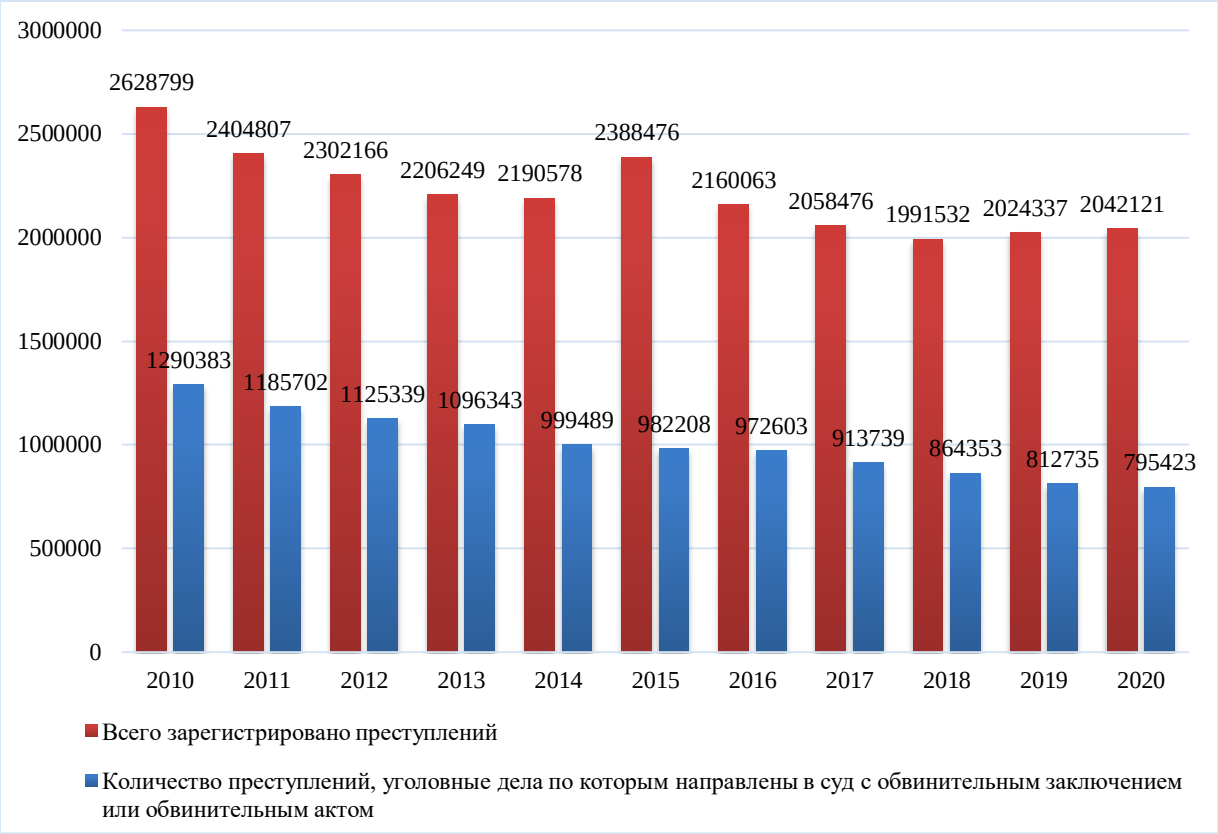

Рис. 2.1 Соотношение количества зарегистрированных преступлений и преступлений, уголовные дела по которым направлены в суд с обвинительным заключением или обвинительным актом

Одной из основных причин данных негативных явлений является активная деятельность участников уголовного судопроизводства стороны

[1] Гаврилов Б. Я. Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению: учебник для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2020. С. 13 .URL: https://urait.ru/bcode/453188 (дата обращения: 15.10.2020).
[2] Состояние преступности в России.URL: https://мвд.рф (дата обращения 12.05.2021).

обвинения, направленная на противодействие раскрытию и расследованию преступлений. И как следствие, происходит затягивание сроков предварительного расследования, снижение качества сбора доказательств, исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию, а возможно и уголовное судопроизводство прекращается по основаниям, предусмотренным законом.

Теория противодействия раскрытию преступлений является междисциплинарным направлением, поскольку охватывает области познания уголовного и уголовно-процессуального права, криминологию, криминалистику, теорию и практику оперативно-розыскной деятельности, другие смежные науки. Исследованию вопросов противодействия расследованию уделяло внимание большое количество ученых, предлагая свои определения понятию «противодействие» и его классификацию. В целом, как отмечает И.В. Тишутина «констатируют существование двух подходов к определению сущности противодействия расследованию, в соответствии с первым из которых под противодействием следует понимать любые действия, предпринимаемые виновными лицами, а также сочувствующими последним, совершаемые в целях избегания уголовной ответственности либо ее смягчения, а в соответствии со вторым оно представляет собой систему умышленных противоправных действий вопреки закону»[1].

Интересен тот факт, что первый подход находит поддержку преимущественно среди правоприменителей, в то время как второй поддерживается большинством именитых исследователей, среди которых можно назвать и А.М. Кустова[2]. Если обратиться к позиции Р.С. Белкина, то можно обнаружить, что им противодействие в основном рассматривается как сокрытие преступления. В рамках рассматриваемой деятельности Р.С. Белкин

[1]Тишутина И.В. О развитии криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2010. № 2-1. С. 52.

[2] Кустов А.М. Противодействие расследованию: понятие, содержание, виды // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2013. №6 (11). С. 309.

выделяет утаивание, уничтожение, маскировку, фальсификацию следов, а также инсценировку[1].

На наш взгляд наиболее полным видится определение сущности противодействия расследованию преступлений, предложенное И.В. Веренич, по мнению которого оно представляет собой систему действий, направленных на сохранение в тайне обстоятельств совершения преступления, сокрытие источников информации о содеянном и виновных лицах, а если это не удалось – то путем воздействия на лиц, осуществляющих расследование или рассмотрение дела для дезорганизации их работы по раскрытию преступления и осуществлению правосудия[2]. Действительно, такой подход к определению сущности противодействия расследованию является наиболее полным и охватывающим все его возможные способы без их подробного описания.

По своему содержанию противодействие – это самостоятельный вид деятельности, который нацелен на то, чтобы помешать успешному расследованию преступления. Безусловным является тот факт, что противодействие имеет место в случае расследования любого уголовного дела, однако, оно достаточно распространено, представляется, что в определенной мере противодействие расследованию существует всегда, вопрос лишь в его степени выраженности и опасности. Поэтому должностные лица и органы, осуществляющие предварительное расследование должны постоянно и тщательно анализировать любую деятельность подозреваемого (обвиняемого) и защитника, даже в том случае, когда привлекаемое к уголовной ответственности лицо полностью признает свою вину. В таком, случае, к примеру, хоть и не прослеживается противодействия в общепринятом его понимании, когда подозреваемый (обвиняемый) дает ложные показания, скрывает вещественные доказательства, оказывает воздействие на участников

[1] Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Росинская Е.Р. Криминалистика: учебник. М.: НОРМА (НОРМА–ИНФРА М). 2012. С. 663.

[2]Веренич И.В. Приемы и способы получения криминалистически значимой информации о противодействии расследованию преступлений // Проблемы получения и использования доказательственной и криминалистически значимой информации. Материалы научно – практической конференции. 2019. С. 25.

уголовного судопроизводства, вполне возможно скрытое противодействие, направленное на сокрытие обстоятельств, отягчающих наказание и т.д.

Не вызывает сомнений тот факт, что противодействие расследованию негативно влияет как на деятельность государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, а также и в целом препятствует своевременному достижению назначения уголовного судопроизводства, а именно защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения его прав и свобод, осуществлению уголовного преследования, назначения виновному справедливого наказания.

Таким образом, в настоящей исследовательской работе мы предлагаем определить противодействие расследованиюкак систему сознательных, умышленных действий участников уголовного судопроизводства, преимущественно стороны защиты, направленных на сокрытие источников доказательств об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу, воздействия на должностных лиц, ведущих расследование по уголовному делу, а также потерпевших, их представителей, свидетелей, специалистов, экспертов, понятых и других участников уголовного судопроизводства путем дезорганизации уголовно-процессуальной деятельности по осуществлению предварительного расследования и участия в нем с целью уклонения от уголовной ответственности и неотвратимости наказания виновного.

Классификацию видов противодействия расследованию предложил В.А. Ищенко, который вопросам противодействия расследованию уделял серьезное внимание. В качестве критерия им была взята информация, вербальная и материальная, заложенная в основу способов воздействия на носители информации. Также данным исследователям были предложены такие формы противодействия, как активная и пассивная[1].

[1] Ищенко В.А. Противодействие предварительному расследованию в местах лишения свободы и направления его нейтрализации: дисс…канд. юрид. наук. М., 2007. С. 50.

Следует обратить внимание и к исследованию противодействия и его видов, проведенному В.Н. Карагодиным, который в качестве основного критерия разграничения видов противодействия использует акты противодействия, совершаемые в целях противодействия: выявлению преступления, его обстоятельств и участников; установлению ущерба, причиненного преступлением; в целях противодействия выявлению влияющих на степень и характер ответственности виновного обстоятельств, характеризующих его личность[1].

Таким образом, в рассматриваемой деятельности выделяется две составляющие, которые видится необходимым проанализировать более подробно. Прежде всего, как было отмечено выше, деятельность лиц по противодействию расследованию заключается в сокрытии самого факта преступления либо его отдельных обстоятельств. Фактически, лицо, совершающее уголовно – наказуемое деяние, начинает противодействовать еще не начавшемуся расследованию, когда предпринимает попытки:

- полностью скрыть факт совершенного преступления (к примеру, умышленно уничтожает чужое имущество путем поджога, но маскирует его под несчастный случай);

- уничтожить свои следы на месте происшествия, которые могут позволить указать на него как на виновного, создать себе алиби;

- создать искусственные доказательства вины другого лица в совершении преступления (например, оставить на месте происшествия предмет, принадлежащий другому лицу).

В процессе расследования уголовного дела противодействие в целях сокрытия преступления либо его обстоятельств может проявляться и в некоторых иных действиях:

---

[1] Карагодин В.Н. Основы криминалистического учения и преодолении противодействия расследованию: дисс…канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1992. С. 22.

- дача ложных показаний о своей непричастности к совершению преступления, сообщение фиктивного или мнимого алиби, ложное сообщение о виновности другого лица в совершении преступления;

- предоставлении лжесвидетелей, подтверждающих алиби;

- искажении образцов, предоставляемых для исследования и т.д.

Фактически, перечисленные действия лица, привлекаемого к уголовной ответственности, не являются уголовно – наказуемыми, поскольку подозреваемому (обвиняемому) предоставлено право отказа от дачи показаний и названные участники уголовного судопроизводства не несут ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Если же аналогичные действия совершают, к примеру, свидетели, в интересах виновного лица, они могут быть привлечены к уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу ложных показаний. Сюда же видится необходимым включить и оказание давления на потерпевших, свидетелей различными способами, в целях изменения последними показаний, что влечет уголовную ответственность по ст. 309 УК РФ.

Вторая большая группа действий, целью которых является воспрепятствование расследованию, может быть определена как воздействие на лиц, осуществляющих расследование, а также контролирующих данный процесс. Сюда видится возможным включить такие действия, как:

- шантаж, насилие, угроза применения насилия к следователю, дознавателю в целях изменения хода расследования, изъятия либо изменения доказательств, прекращения уголовного дела, привлечения к уголовной ответственности другого лица; к руководителю следственного органа, начальнику органа дознания в целях дачи указаний следователю, дознавателю о ходе расследования; к прокурору, как к должностному лицу, осуществляющему надзор за уголовно-процессуальной деятельностью органов предварительного расследования; к судье в целях предотвращения вынесения им обвинительного приговора;

- подкуп вышеуказанных лиц в тех же целях;

- задействование административного ресурса на основе родственных, дружеских связей, с целью получения лицами, производящими расследование и контролирующие его процесс, распоряжений, указаний об изменении хода расследования.

С нашей точки зрения, также можно предложить и такую классификацию, как условно правомерные и неправомерные способы противодействия расследованию. К числу первых видится возможным отнести условно правомерные, включив в них определенные права, закрепленные законодательно, но, при этом, позволяющие злоупотреблять ими (дача ложных показаний или отказ от дачи показаний подозреваемым, обвиняемым; отказ или частая, обоснованная надуманными основаниями замена защитника, затягивание сроков расследования). Во вторую группу мы относим запрещенные законом действия: дачу ложных показаний и отказ от дачи показаний потерпевших и свидетелей; подкуп участников уголовного процесса; принуждение участников уголовного процесса к совершению определенных действий или отказу от них, сокрытие и уничтожение доказательств и т.д.

Таким образом, видов противодействия предварительному расследованию большое количество, и они совершенствуются с течением времени. В соответствии с действующим законодательством обвиняемый вправе защищать свои права и законные интересы и иметь достаточное время и возможность для подготовки к защите и защищаться средствами и способами, не запрещенными УПК РФ, вместе с тем, совершение действий, умышленно затягивающих сроки предварительного расследования, а также сокрытие или уничтожение доказательств по уголовному делу следует рассматривать как противодействие расследованию.

Серьезное противодействие расследованию может оказываться и на завершающем этапе расследования, когда обвиняемый, а, нередко, и его защитник, используют различные ухищрения для затягивания этапа окончания предварительного расследования с составлением обвинительного акта или заключения. Например, злоупотребление правом на неограниченное время

ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ. Сюда же относится намеренная, обоснованная надуманными основаниями замена защитника на этапе ознакомления с материалами уголовного дела, поскольку адвокату, вновь вступающему в процесс, необходимо предоставить дополнительное время на ознакомление со всеми материалами уголовного дела, следовательно, сотрудники вынуждены продлевать сроки расследования. Еще одним способом противодействия предварительному расследованию можно выделить заявление большого количества ходатайств с различными версиями расследуемого события, которые следователь (дознаватель) вынуждены проверять. Так, на этапе окончания предварительного расследования обвиняемый заявляет ходатайства о дополнении предварительного следствия (дознания), аргументируя необходимостью проведения дополнительных, повторных судебных экспертиз, в то время как, в ходе предварительного расследования факты, об установлении которых ходатайствует сторона защиты, объективно установлены.

Кроме того, в качестве способа намеренного затягивания этапа окончания расследования можно назвать длительные (затяжные) больничные подозреваемого (обвиняемого) по уголовному делу. В данном случае следователь (дознаватель) вынужден допросить врача, выдавшего лист временной нетрудоспособности обвиняемому, подтвердить или опровергнуть возможность производства следственных или процессуальных действий с его участием. В некоторых случаях следователю (дознавателю) приходится назначать судебно-медицинскую экспертизу для определения возможности производства следственных и процессуальных действий с участием подозреваемого (обвиняемого). В практической деятельности органов предварительного расследования распространены случаи, когда следователь составляет график ознакомления с материалами уголовного дела, однако, в назначенный срок обвиняемый не является в связи с болезнью или иными причинами. При обращении должностного лица в суд с ходатайством об ограничении времени ознакомления с материалами уголовного дела и

установлении определенного срока, суд в удовлетворении ходатайства следователя отказывает. В связи с чем срок предварительного расследования продлевают ввиду обоснованности причины несоблюдения сроков.

Все указанные процессуальные действия требуют от следователя (дознавателя) производства дополнительных мероприятий, следственных и процессуальных действий, не связанных с установлением обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, а вместе с тем время уходит и следы преступления утрачивают свое доказательственное значение или попросту исчезают.

В качестве вида противодействия расследованию целесообразным выделить и сокрытие подозреваемого (обвиняемого) от органов предварительного расследования, и его розыск. При таком способе противодействия следователи (дознаватели) сталкиваются с необходимостью принятия решения о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу и розыске подозреваемого (обвиняемого). В связи с чем возникает обоснованная необходимость в организационных и временных затратах на его розыск, поскольку, даже в случае вынесения постановления о приостановлении расследования задача розыска виновного лица продолжает оставаться одной из основных.

Анализ судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей свидетельствует, что число уголовных дел, переданных по подсудности или возвращенных прокурору в связи с розыском подозреваемого (обвиняемого) в 2019 году составило 3,7 % от общего числа оконченных производством дел, или 47 дел, в 2018 году данный показатель превышал 72 дела, в 2017 году – 129 дел, 2016 – 66 дел, 2015 год – 150, 2014 год – 11[1].

[1] Обзоры деятельности судов. Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. URL: http://www.cdep.ru/index.php?id=80 (дата обращения 11.04.2021).

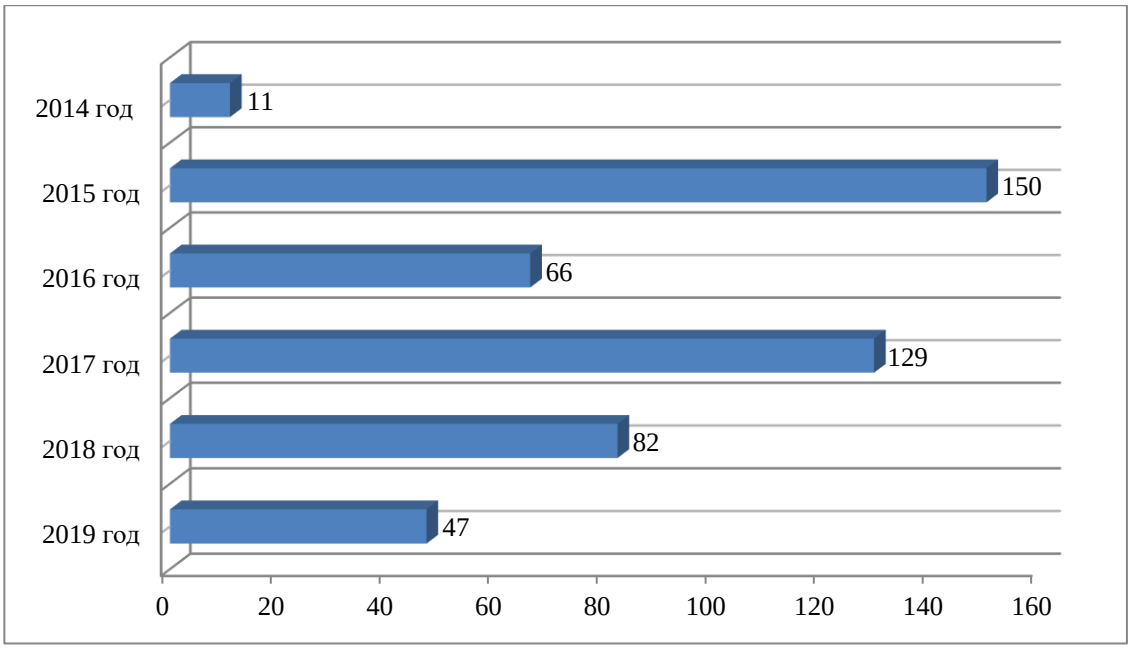

Рис. 2.2 Количество уголовных дел, переданных по подсудности или возвращенных по подведомственности прокурору в связи с розыском

Таким образом, розыск подозреваемого (обвиняемого) как вид противодействия за последние годы значительно снизился. Однако по-прежнему оказывает негативное влияние на своевременное окончание предварительного расследования по уголовному делу.

По результатам проведенного анкетирования среди сотрудников ОВД доля положительных ответов, согласных с усилением уровня и эффективности взаимодействия органов предварительного расследования и дознания на этапе окончания предварительного расследования, составляет 70%. 30% считают, что на этапе окончания предварительного расследования взаимодействие органов предварительного следствия и дознания уже не актуально, поскольку процесс собирания доказательств по уголовному делу окончен, в оперативном сопровождении необходимости нет. По-нашему мнению, тактика преодоления противодействия на этапе расследования должна выстраиваться в зависимости от конкретных обстоятельств и способов его реализации, здесь очень важно взаимодействие следователя (дознавателя) с другими подразделениями органов внутренних дел, и не только подразделениями дознания, а также службой Государственной инспекции безопасности дорожного движения, Росгвардии, ФСИН и некоторыми другими. Поскольку полученная оперативная

информация о возможном местонахождении о лицах, скрывшихся от органов предварительного расследования, позволяет своевременно выработать меры по преодолению данной деятельности. Необходимо, чтобы в случае выявления признаков противодействия расследованию деятельность по его преодолению была комплексной, четко спланированной и реализуемой в условиях взаимодействия служб и подразделений правоохранительных органов.

Таким образом, актуальной темой для органов предварительного расследования является проблема противодействия расследованию преступлений со стороны участников уголовного судопроизводства. Представляется возможным определить противодействие расследованию как систему действий, направленных на сохранение в тайне обстоятельств совершения преступления, сокрытие источников информации о содеянном и виновных лицах, а если это не удалось – то путем воздействия на лиц, осуществляющих расследование или рассмотрение дела для дезорганизации их работы по раскрытию преступления и осуществлению правосудия. Существует достаточно большое количество классификаций видов и способов противодействия в зависимости от критерия, положенного в основу. В связи с чем существует обоснованная необходимость в выработке действенных мер по его преодолению. Наибольшее количество проблем, связанных с преодолением противодействия расследованию, обусловлено двумя основными факторами: отсутствие у должностных лиц органов предварительного расследования соответствующих знаний о конкретных и законных способах преодоления противодействия, а также несовершенство действующего законодательства. Решение данных проблем видится в повышении профессионализма дознавателей, разработке соответствующих методик и изучении их в рамках служебной подготовки, а также во внесении необходимых изменений в уголовно – процессуальные нормы. Представляется, что значительное количество проблем, возникающих в сфере преодоления противодействия расследованию, может быть решено путем внесения изменений в уголовно – процессуальное законодательство.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ И ДЕЙСТВИЯ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ПО ИХ ПРЕОДОЛЕНИЮ

§ 1 Проблемы, обусловленные действиями участников уголовного судопроизводства на этапе окончания предварительного расследования

Одним из серьезных препятствий действиям должностных лиц, ведущих уголовное судопроизводство по уголовному делу на этапе его окончания является оказываемое противодействие в большей степени участниками стороны защиты. Проблема, связанная с противодействием расследованию преступлений в уголовном судопроизводстве, не является новой. Преступление не может быть одобрено ни как властными силовыми структурами, ни обществом в целом. Поэтому лица, совершившие преступления, прилагают все усилия на оказание противодействия органам предварительного расследования в их изобличении с целью избежать уголовной ответственности и наказания. Главная задача противодействия расследованию – нарушить нормальную деятельность органов предварительного расследования, снизить их эффективность, помешать изобличению тех или иных лиц, вывести из уголовного процесса определенных соучастников преступления и т.д. Тогда как, перед органами предварительного расследования поставлена задача эффективного расследования преступлений, своевременного разрешения задач, направленных на принятие законного и обоснованного решения по расследуемому уголовному делу в разумный срок. Сказанное, по нашему мнению, подчеркивает, как актуальность наличие проблемы противодействия процессуальной деятельности сотрудников органов предварительного расследования, так и высокую значимость ее преодоления.

Как мы рассматривали выше в своей работе круг лиц, которые могут противодействовать расследованию, довольно широк. Такими лицами могут быть как участники стороны защиты, так и лица, находящиеся на стороне

обвинения, а равно и иные участники уголовно-процессуальной деятельности. Ранее противодействие расследованию преимущественно рассматривалось как действия участников уголовного судопроизводства, направленных на сокрытие следов преступления, тогда как в настоящее время даже свидетели и потерпевшие по собственной воли или под давлением преступников также нередко становятся субъектами противодействия.

Немало проблем процессуального характера возникает на завершающем этапе предварительного расследования. Для того, чтобы воспрепятствовать процессуальной деятельности следователя (дознавателя) по своевременному направлению уголовного дела с обвинительным заключением (актом) в суд в порядке ст. 220 УПК РФ, в ходе ознакомления с материалами уголовного дела стороной защиты, используются следующие способы противодействия:

- провокация следователя (дознавателя) на процессуальные нарушения, чтобы впоследствии заявить о них прокурору или в суде и добиться возвращения уголовного дела прокурору для устранения причин и условий, препятствующих его рассмотрению в суде либо признания доказательств недопустимыми;

- затягивание сроков ознакомления с материалами уголовного дела[1].

Прежде всего, с данной проблемой следователи сталкиваются уже при необходимости вручения уведомления об окончании следственных действий по уголовному делу. Окончание предварительного расследования, согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству, возлагает на органы предварительного расследования обязанность по ознакомлению определенных участников досудебного производства с материалами уголовного дела. В качестве таковых участников уголовного процесса закон определяет: потерпевших, гражданских истцов, гражданских ответчиков, их представителей, обвиняемых, а также защитников и законных представителей

[1] Сухоруков В.В., Гармаев Ю.П. Планирование следователем завершающего этапа расследования в условиях противодействия со стороны защиты // Расследование преступлений: проблемы и пути решения. 2019. № 4. С. 121.

обвиняемых (ст. 216, 217 УПК РФ). Участники уголовного судопроизводства под различными предлогами отказываются о явки к следователю для оформления процессуальных документов на данном этапе. Нередки случаи, когда уведомление о необходимости явки для ознакомления с материалами уголовного дела следователи/дознаватели вручают в присутствии третьих лиц (понятых), чтобы зафиксировать данный факт и подтвердить факты отказа участника процесса от подписи процессуальных документов. Мы полагаем, что данная проблема также требует детального законодательного урегулирования и разрешения.

В том случае, когда противодействие осуществляется подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим и свидетелем, лица, ведущие расследование, активно используют предоставленные им уголовно-процессуальным законодательством возможности, в частности меру уголовно-процессуального принуждения – привод. Сущность его заключается в том, что лицо, не являющееся по вызовам следователя (дознавателя), доставляется принудительно. Как показывает практика, следователи (дознаватели) используют эту меру достаточно активно, но вот ее исполнение оставляет желать лучшего – нередко органы дознания пишут формальные рапорты о том, что застать по месту жительства подозреваемого (обвиняемого), а равно другого участника - не удалось, что в свою очередь затрудняет расследование преступления и вынуждает должностных лиц применять иные меры, обеспечивающие расследование преступления. В том случае, когда для участия в следственных действиях не является защитник, представляющий интересы своего подзащитного по договору, следователь (дознаватель) практически бессилен. Имея процессуальные основания, следователь (дознаватель) в таком случае может направить в отношении адвоката представление в Адвокатскую палату. Однако, как показывает анализ практической деятельности органов предварительного расследования, такие факты встречаются крайне редко. По мнению сотрудников органов предварительного расследования, данный способ воздействия на адвокатов является малоэффективным, поскольку статья 23

Кодекса профессиональной этики предусматривает срок рассмотрения дисциплинарных дел в отношении адвокатов до 2-х месяцев. Как правило, адвокаты к дисциплинарной ответственности не привлекаются, а их неявка объясняется занятостью по другим уголовным делам[1].

Затягивание обвиняемым и его защитником времени ознакомления с материалами уголовного дела также оказывает негативное влияние на окончание предварительного расследования и препятствует направлению уголовного дела в суд в разумный срок. Конституционный суд Российской Федерации неоднократно обращал внимание, что положения УПК РФ, предусматривающие возможность ограничения во времени обвиняемого и его защитника на ознакомление с материалами уголовного дела, не предполагают возможность ознакомления с ними в неполном объеме[2]. По мнению опрошенных сотрудников ОВД, на этапе ознакомления с материалами уголовного дела необходимо установить предельные разумные сроки для обвиняемого и защитника. Однако 40 % опрошенных согласны с действующим законодательством, регламентирующих порядок ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника. Лишь 20% сотрудников предлагают исключить время, предназначенное для ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела из общего срока предварительного следствия.

В случае, если по итогам рассмотрения материалов уголовного дела, прокурор примет решение о возвращении уголовного дела для производства дополнительного расследования, следователь (дознаватель) проводит повторные следственные действия, направленные на сбор доказательств, изобличающих лицо в совершении преступления. Одним из таких

---

[1] Кодекс профессиональной этики адвоката: принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003 // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. № 2. 2003. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44841/ (дата обращения 06.04.2021).

[2] Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Носкова Дмитрия Васильевича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 25.03.2021 № 430-О. URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=661009# (дата обращения 11.05.2021).

следственных действий является допрос обвиняемого. Однако зачастую допрос проходит в условиях конфликтной ситуации, поскольку именно данные лица наиболее других заинтересованы в том, чтобы расследование не достигло своих результатов, и они не были привлечены к уголовной ответственности. Именно с этой целью указанные лица зачастую избирают тактику отказа от дачи показаний, либо дачи ложных показаний, тем самым вводя должностное лицо в заблуждение и наводя его на ложный след, отвлекая тем самым внимание от сущностных обстоятельств совершенного преступления.

Таким образом, для того, чтобы получить правдивые показания, следователь/дознаватель должен владеть различными тактическими приемами, например, таким как изобличение допрашиваемого во лжи. Проблемой здесь является тот факт, что в основном такими приемами владеют сотрудники следствия/дознания, имеющие значительный опыт работы, в то время как молодые сотрудники либо не владеют тактикой производства допроса в конфликтной ситуации в силу отсутствия опыта, либо не желают обучаться приемам ведения допроса, предпочитая формально фиксировать показания, излагаемые им допрашиваемыми лицами[1].

В связи с чем, видится необходимым уделить особое внимание тактике преодоления противодействия, реализуемого посредством тщательной подготовки к запланированному следственному действию, которая должна включать в себя сбор исходных данных, выбор момента и места производства следственного действия, определение способа вызова на следственное действие, его тактическое и технические обеспечение. Так, например, допрос обвиняемого строится с использованием общих тактических положений, но в определенной степени данное следственное действие затруднено тем, что указанные лица не подлежат уголовной ответственности за дачу ложных показаний и отказ от дачи показаний[2].

---

[1] Методические рекомендации по производству допроса подозреваемых, оказывающих противодействие следствию, подготовленные СД МВД России. М., 2018. С. 13.

[2] Питерцев С.К., Степанов А.А. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде. СПб: Питер, 2011. С. 121.

Практика свидетельствует о том, что преимущественно допрос подозреваемых, обвиняемых проистекает в конфликтных ситуациях, поскольку именно данные лица наиболее других заинтересованы в том, чтобы расследование не достигло своих результатов и они не были привлечены к уголовной ответственности. Именно с этой целью указанные лица зачастую избирают тактику отказа от дачи показаний, либо дачи ложных показаний, тем самым вводя должностное лицо в заблуждение и наводя его на ложный след, отвлекая тем самым внимание от сущностных обстоятельств совершенного преступления.

Таким образом, для того, чтобы получить правдивые показания, следователь/дознаватель должен владеть различными тактическими приемами, например, таким как изобличение допрашиваемого во лжи. Проблемой здесь является тот факт, что в основном такими приемами владеют сотрудники следствия/дознания, имеющие значительный опыт работы, в то время как молодые сотрудники либо не владеют тактикой производства допроса в конфликтной ситуации в силу отсутствия опыта, либо не желают обучаться приемам ведения допроса, предпочитая формально фиксировать показания, излагаемые им допрашиваемыми лицами[1].

Следует учитывать и тот факт, что нередко подозреваемые, обвиняемые, злоупотребляя правом и давая признательные показания по существу уголовного дела, отказываются от них в дальнейшем при допросе их в судебном заседании. В следствие чего, суд не может использовать показания подозреваемого (обвиняемого) в качестве доказательств по уголовному делу и положить их в основу обвинения (ст. 75 УПК РФ). Мы полагаем, что данное обстоятельство требует детального переосмысления и законодательного урегулирования.

Кроме противодействия стороны защиты нередки случаи оказания противодействия расследованию потерпевшим (свидетелем). Сообщение в

[1] Методические рекомендации по производству допроса подозреваемых, оказывающих противодействие следствию, подготовленные СД МВД России. М., 2018. С. 13.

ходе повторного (дополнительного) допроса неполных данных о месте и времени совершения преступления, указание на состояние опьянения, как на якобы смягчающее вину обстоятельство, сообщение ложных сведений об обстоятельствах расследуемого преступления с оговоркой «не помню», «возможно», «не видел» и т.п., также является видом противодействия, преодолеть который бывает достаточно сложно.

В случае, если преступление носит групповой характер, и на этапе окончания предварительного расследования следователем/дознавателем удовлетворено ходатайство о проведении очной ставки, целью которой является разоблачение ложных показаний, то при производстве данного следственного действия необходимо учитывать характер взаимоотношений участников группы, особое внимание следует уделять установлению факта наличия противоречий в их интересах, поскольку их умелое использование может быть весьма эффективным. Важна также и детализация показаний каждого соучастника, поскольку, как правило, мельчайшие детали заранее не обговариваются, и следователю (дознавателю) удается получить от допрашиваемых разный объем сведений, нередко, существенно отличающихся друг от друга, а это приводит к нарушению согласованности позиций соучастников и к появлению у них возможности выгородить себя, уменьшить свою роль в содеянном, за счет изобличения других лиц.

Таким образом, подводя итог, можно сделать вывод, что на этапе окончания предварительного расследования следователь (дознаватель) сталкивается с активным противодействием со стороны обвиняемого и его защитника. Как правило, вышеуказанные участники уголовного судопроизводства осуществляют противодействие в целях нивелирования доказательственного значения собранных по уголовному делу доказательств, подтверждающих вину лица в совершении преступления. Наибольшее количество проблем, связанных с преодолением противодействия расследованию, обусловлено двумя основными факторами: отсутствие у следователей/дознавателей соответствующих знаний о конкретных и законных

способах преодоления противодействия, а также несовершенство действующего законодательства. Деятельность следователя (дознавателя) по преодолению противодействия расследованию должна быть тщательно спланирована. Необходимо прогнозировать возможное затягивание сроков расследования и ознакомления с материалами уголовного дела на основе изучения личностных и поведенческих качеств потерпевшего, представителей, обвиняемого и защитника, заранее предпринимать меры для того, чтобы имелась возможность обоснованного отказа в удовлетворении ходатайств о производстве дополнительных следственных действий и признании доказательств недопустимыми, планировать достаточный срок на ознакомление с материалами уголовного дела. Решение данных проблем видится в повышении профессионализма следователей/дознавателей, разработке соответствующих методик и изучении их в рамках служебной подготовки, а также во внесении необходимых изменений в действующее законодательство.

§ 2 Пути совершенствования действующего законодательства по правовой регламентации действий должностных лиц на этапе окончания предварительного расследования

Действующий уголовно-процессуальный закон не содержит определение понятий «противодействие расследованию», «злоупотребление процессуальными правами», «неисполнение процессуальных обязанностей». В ходе уголовного судопроизводства противодействие может выражаться в несоблюдении, неисполнении и неиспользовании субъектом уголовно-процессуальной деятельности прямых предписаний уголовно-процессуального закона. Правило поведения субъекта правоприменения находит свое отражение в диспозиции уголовно-процессуальной нормы. Однако, как уже было отмечено

выше, в ряде случаев оказание противодействия расследованию становится возможным в силу несовершенства отдельных законодательных норм. Рассмотрим некоторые из них.

Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства, в целях преодоления противодействия расследованию преступлений, является проблемой, носящий комплексный характер. Участники уголовного судопроизводства (свидетели, потерпевшие, понятые, лицо в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве и некоторые другие) в ходе предварительного расследования, опасаясь за свою жизнь и здоровье, а также благополучие своих близких, либо под угрозой потерять свою работу, могут утаить от следователя/дознавателя некоторые обстоятельства расследуемого уголовного дела. На наш взгляд, участники уголовного судопроизводства не в полной степени осведомлены о гарантиях государственной защиты участников уголовного судопроизводства, обеспечении конспирации и исключения возможности расшифровки информации о защищаемых лицах в соответствии с федеральным законодательством. В контексте этого, мы предлагаем перед началом производства следственного и (или) процессуального действия участвующим лицам под расписку объявлять полный перечень мер безопасности, который может быть применен и в каких случаях, а также случаях возможного поступления в их адрес угроз, в том числе применения насилия, шантажа, или иных противоправных деяний в соответствии с ч. 3 ст. 11 УПК РФ.

Кроме того, изучив судебно-следственную практику и теоретическое обоснование названных выше проблем, мы полагаем, что правовая норма о невозможности использовать в качестве доказательства показания подозреваемого (обвиняемого) данные в ходе предварительного расследования в отсутствии защитника (п.1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ), на сегодняшний день требует законодательного переосмысления. Фактически, данная норма превращает право подозреваемого (обвиняемого) иметь защитника, в обязанность.

Поскольку, лицо, ведущее расследование уголовного дела, заинтересовано в обеспечении допустимости всех собранных доказательств по уголовному делу. В связи с чем, вынужден назначить защитника подозреваемому (обвиняемому) и в случае их отказа от защитника, и при отсутствии обстоятельств, когда участие защитника является обязательным. В судебно-следственной практике встречаются случаи, когда подозреваемые (обвиняемые), отказавшись от адвоката, пользуются данным положением с целью введения следствия в заблуждение, изображая раскаяние и дачу признательных показаний, рассчитывая на тот факт, что в данном случае следователь/дознаватель будет менее тщательно собирать доказательственную базу, надеясь на то, что уголовное дело в суде будет рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства. В последствии же такие обвиняемые заявляют в суде, что оговорили себя, не подтверждая данные показания. В итоге, на основании п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ суд расценивает показания обвиняемого (подозреваемого), данные ими в ходе предварительного расследования в отсутствии защитника, как недопустимые доказательства.

Например, судом гр. И. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. й ст. 161 УК РФ по факту совершения им открытого хищения чужого имущества у гр. П., в качестве доказательств в приговоре суда были указаны, в том числе, и показания обвиняемого И. В то же время установлено, что признательные показания И. даны в отсутствие защитника, в связи с чем, в силу п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ являются недопустимым доказательством. Судебной коллегией Хабаровского краевого суда из приговора Индустриального районного суда исключена ссылка на показания обвиняемого И. как на доказательства по делу[1].

На основании изложенного, мы полагаем два возможных варианта решения названной проблемы. Первое, дополнить часть 2 статьи 75 УПК РФ пунктом 1.1. следующего содержания: «В случае, если на предварительном

[1] Приговор Железнодорожного районного суда г. Самары от 10 октября 2018 года по делу № 1 – 74/ 2018. URL: https://sudact.ru/regular/ (дата обращения 09.04.2021).

следствии подозреваемому (обвиняемому) разъяснялось право на защитника, но он письменно отказался от защитника, его показания, данные им в ходе допроса, будут являться доказательствами по уголовному делу в суде, даже в случае последующего отказа от них». Второе, признать участие защитника в следственных и процессуальных действиях, производимых с участием подозреваемого (обвиняемого) обязательным во всех без исключения случаях.

Кроме этого, действующее уголовно-процессуальное законодательство предоставляет право подозреваемому (обвиняемому) защищаться всеми способами, незапрещенными законом. Также, на сегодняшний день закон не предусматривает ответственности подозреваемого (обвиняемого) за отказ от дачи показаний и за дачу ложных показаний, и это, на наш взгляд является объективным. Вместе с тем, создает немало препятствий и является своего рода противодействием предварительному расследованию. Сколько бы раз подозреваемый (обвиняемым) не выдвигали версий произошедшего события, тем самым путая следы преступления, следователем/дознавателем в целях объективного и всестороннего расследования уголовного дела все версии и алиби должны быть проверены. С такой позицией подозреваемого (обвиняемого) может справиться следователь/дознаватель, имеющий достаточный опыт расследования преступлений и владеющий тактикой допроса, например, «изобличение во лжи». Поведение подозреваемого (обвиняемого), препятствующее расследованию преступлений требует своевременного планирования, оперативного производства следственных и процессуальных действий по уголовному делу, обнаружения и изъятия следов преступления по горячим следам и других доказательств.

Таким образом, в данном случае, с целью умелого преодоления противодействия расследованию преступлений со стороны подозреваемого (обвиняемого) необходимо постоянно повышать квалификацию лицам, ведущим расследование уголовных дел. Квалифицированный специалист предполагает наличие умения мыслить как за себя, так и моделировать возможное поведение противоположной стороны – участника следственного

действия, его реакцию, рассуждение и принимаемые им решения. По нашему мнению, данное умение будет также способствовать преодолению противодействия расследованию.

Противодействуя предварительному расследованию, участники уголовного судопроизводства преследуют цель снижения эффективности деятельности органов предварительного расследования, изобличению лиц, совершивших преступления и т.п. В связи с чем, мы полагаем немаловажное значение в преодолении противодействия расследованию будет иметь своевременное планирование и взаимодействие органов и служб при раскрытии и расследовании преступлений. Планирование расследования по уголовному делу является направляющим и организующим началом в расследовании. Планируя расследование уголовного дела, процессуальное лицо, своевременно определяет его задачи, выстраивает версии, разрабатывает рациональные способы их проверки. Планирование расследования определяет и тактические особенности предварительного расследования.

Таким образом, планирование в работе следователя/дознавателя будет также способствовать предупреждению и нейтрализации противодействия. Умение следователя/дознавателя планировать свою работу, выбрать правильную тактику производства важнейших следственных действий, будет способствовать работе на опережение и позволит достичь основной задачи расследования – установление истины по уголовному делу.

Одним из основных составляющих права обвиняемого на защиту выступает предоставленное право на ознакомление с материалами уголовного дела, а также по уголовным делам, расследование по которым производилось в форме дознания, обвинительным актом и обвинительным постановлением. Обвиняемому и защитнику предоставлено неограниченное время на ознакомление с материалами уголовного дела, а также предоставлена возможность выписывания любых сведений и снятия с них копий, в любом объеме. Несомненно, законодатель в данном случае руководствовался

необходимостью эффективной правореализации, но, как показывает практика, такой подход позволяет злоупотреблять стороне защиты своим правом.

В частности, защитник, ссылаясь на свою занятость участия по другим уголовным делам, не является для ознакомления с делом, либо, в случае явки, ознакомляется с незначительным количеством листов уголовного дела. Обвиняемый, свое нежелание ознакомиться с материалами уголовного дела может объяснить как своей занятостью, так и любыми иными причинами (если он не находится под мерой пресечения, связанной с изоляцией от общества). Несмотря на потребность введения дополнительных ограничительных инструментов и принятия мер, направленных на недопущение злоупотребления стороной защиты правом на ознакомление с материалами уголовного дела, в существующих условиях решение этой задачи больше всего зависит от активной роли лиц, производящих предварительное расследование, их грамотного владения нормами действующего законодательства и тактическими приемами противодействия недобросовестному поведению лиц со стороны защиты.

В сложившейся ситуации мы полагаем, что преодоление противодействия расследованию уголовного дела на его завершающем этапе возможно посредством тщательного и детального документирования поведения обвиняемого и его защитника, содержащего явные признаки затягивания времени ознакомления с материалами уголовного дела.

Одним из эффективных средств преодоления данного вида противодействия будет являться составление графика ознакомления с материалами уголовного дела. Практикующие работники и ученые – процессуалисты давно предлагают придать названному документу статус процессуального. Поскольку в настоящее время, защитники нередко отказываются от подписания и соблюдения графика, аргументируя это

отсутствием его законодательного регулирования[1]. На данный факт указывают и некоторые исследователи, отмечая, что «Составление подобных графиков не имеет под собой правовой основы, УПК РФ не предусматривает такого процессуального документа, в связи с чем адвокат вправе отказаться подписывать такой график»[2], а также представители адвокатских палат: «Соблюдать график, составленный следователем, также вовсе не обязательно. Поэтому, как представляется, адвокату-защитнику не следует подписывать соответствующие графики с целью ограничения стороны обвинения в возможности доказывания в ходе судебного заседания явного затягивания ознакомления с делом»[3].

В связи с чем, мы полагаем, что для приведения правовых норм в системное единство статью 218 УПК РФ необходимо дополнить частью 3, которую изложить в следующей редакции: «Неотъемлемой частью протокола ознакомления с материалами уголовного дела является график ознакомления с материалами уголовного дела, который содержит в себе информацию о времени начала ознакомления с материалами уголовного дела, информацию о причинах опоздания и неявок ознакомляющихся с материалами уголовного дела лиц, всех перерывов, сделанных, по просьбе лица, ознакомляющегося с материалами уголовного дела, причин прерывания ознакомления с материалами уголовного дела, фактов представления (непредставления) документов о причинах неявок (опозданий). В ходе уведомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, а также ознакомления с материалами уголовного дела следователь/дознаватель правомочен применять технические средства фото (видео) записи, которые также будут являться способом фиксации поведения участвующих лиц».

---

[1] Нуриев И.Н. График ознакомления с материалами уголовного дела как средство обеспечения разумного срока предварительного расследования // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2018. № 3 (32). С. 116.

[2] Волкова А.Г. Защитник в предварительном расследовании по делам о преступлениях, отнесенных к компетенции таможенных органов: автореф. дис. … канд. юрид. наук. М., 2002. С. 28.

[3] Рагулин А.В. Право адвоката-защитника на ознакомление с материалами уголовного дела после завершения предварительного расследования: проблемные вопросы регламентации и практической реализации // Адвокат. 2012. № 4. С.16.

На основании изложенного и не претендуя на полноту исследования, мы можем сделать вывод, что способов противодействия предварительному расследованию большое количество и перечислить их все без исключения, будет являться необъективным. С течением времени совершенствуются не только меры воздействия на противодействие расследованию, становятся более изощреннее и сами способы противодействия. В связи с чем, мы полагаем, что на сегодняшний день эффективным путем преодоления противодействия расследованию преступлений будет являться научно обоснованное дополнение уголовно-процессуального закона, направленное, прежде всего, на ограничение злоупотребления правом со стороны недобросовестных участников уголовного судопроизводства. Мы считаем, что мера процессуального принуждения – денежное взыскание, безусловно, может являться действенным средством преодоления противодействия предварительному расследованию на всех его этапах. Так, дефиниция статьи 117 УПК РФ определяет, что денежное взыскание может быть применено в случаях неисполнения участниками уголовного судопроизводства процессуальных обязанностей. В данном случае к числу обязанностей участников уголовного судопроизводства следует относить явку по вызовам следователя/дознавателя в назначенный срок, неразглашение данных предварительного расследования, не уклонение от прохождения освидетельствования, судебной экспертизы, дачи образцов для сравнительного исследования, не затягивание сроков ознакомления с материалами уголовного дела и некоторые другие.

Таким образом, в случае получения лицом, ведущим расследование по уголовному делу, объективных данных о неисполнении участниками уголовного судопроизводства своих обязанностей, которые явились причиной противодействия расследованию, должен быть составлен протокол о нарушении уголовно-процессуального законодательства, который в порядке ст. 118 УПК РФ направляется в суд по месту производства предварительного расследования для рассмотрения и принятия процессуального решения.

Таким образом, на основании изложенного, мы можем сделать вывод, что эффективным путем преодоления противодействия расследованию преступлений будет являться научно обоснованное дополнение уголовно-процессуального закона, направленное, прежде всего, на ограничение злоупотребления правом со стороны недобросовестных участников уголовного судопроизводства. Эффективное и периодическое обсуждение в среде ученых, исследователей и практических работников рассматриваемой проблемы, поиск оптимальных приемов и способов ее преодоления, будет являться ключом, если не к скорейшему и успешному решению проблемы противодействия расследованию, то, по крайней мере, к его минимизации со стороны отдельных участников уголовного судопроизводства и достижению назначения уголовного судопроизводства в разумные сроки.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что цель исследования полностью достигнута посредством решения задач, обозначенных во введении, что находит свое отражение в следующих выводах и предложениях.

Институт окончания предварительного расследования является завершающим этапом досудебного производства, в ходе которого следователь/дознаватель, оценивая собранные по уголовному делу доказательства на предмет их относимости, допустимости, достоверности, подводит итог предварительному расследованию и принимает процессуальное решение о дальнейшем движении уголовного дела. Учитывая особенности окончания предварительного расследования, принято выделять формы его окончания: прекращение уголовного дела (ст.ст. 24, 27 УПК РФ, Гл. 29 УПК РФ);составление обвинительного заключения, обвинительного акта, обвинительного постановления (Гл. 30, 32, 32.1 УПК РФ);направление уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера (ст. 439 УПК РФ);прекращение уголовного преследования и направление уголовного дела в суд с постановлением о применении принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 427 УПК РФ).

На завершающем этапе досудебного производства должностные лица сталкиваются с противодействием предварительному расследованию со стороны участников уголовного судопроизводства. Представляется возможным определить противодействие расследованию как противоправную умышленную деятельность лиц, заинтересованных в воспрепятствовании установлению истины по уголовному делу, и направленная на уклонение от уголовной ответственности и наказания, либо способствующих этому.

Существует достаточно большое количество классификаций видов и способов противодействия в зависимости от критерия, положенного в основу.

Нами выделены собственные способы противодействия предварительному расследованию на этапе его окончания и предложены пути их преодоления.

1. Комплексная, спланированная, основанная на принципах взаимодействия деятельность должностных лиц стадии предварительного расследования будет способствовать своевременному изобличению во лжи подозреваемого (обвиняемого) и преодоления его отказа от участия в следственных (процессуальных) действиях по уголовному делу.

2. Прогнозирование возможного поведения участников уголовного судопроизводства, направленного на противодействие расследованию, будет являться основой для своевременного планирования и выбора не только тактики предварительного расследования в целом, но и следственного (процессуального) действия в частности.

3. Повышение квалификации должностных лиц органов предварительного расследования, разработка методик преодоления противодействия предварительному расследованию и его окончанию также будет способствовать повышению качества результатов эффективности деятельности ОВД.

4. Внесение изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство будет способствовать повышению эффективности деятельности должностных лиц на этапе окончания предварительного расследования, а именно:

- использовать в качестве доказательств показания подозреваемого (обвиняемого), данных ими в отсутствие защитника, если они в установленном законом порядке отказались от его участия. В связи с чем, дополнить часть 2 статьи 75 УПК РФ пунктом 1.1. следующего содержания: «В случае, если в ходе предварительного расследования подозреваемому (обвиняемому) разъяснялось право на приглашение защитника, но он письменно отказался от него отказался, его показания, будут использованы в качестве доказательств, даже в случае последующего отказа от них»;

- определить график ознакомления с материалами уголовного дела в качестве процессуального документа, дополнив ст. 218 УПК РФ частью 3 в следующей редакции: «Неотъемлемой частью протокола ознакомления с материалами уголовного дела является график ознакомления с материалами уголовного дела, который содержит в себе информацию о времени начала ознакомления с материалами уголовного дела, информацию о причинах опоздания и неявок ознакомляющихся с материалами уголовного дела лиц, всех перерывов, сделанных, по просьбе лица, ознакомляющегося с материалами уголовного дела, причин прерывания ознакомления с материалами уголовного дела, фактов представления (непредставления) документов о причинах неявок (опозданий). В ходе уведомления участников уголовного судопроизводства о возможности и необходимости ознакомления с материалами уголовного дела, следователь/дознаватель правомочен применять технические средства фото (видео) фиксации».

5. В случаях выявленных и задокументированных фактов противодействия расследованию должностным лицам необходимо активно применять иную меру уголовно-процессуального принуждения «денежное взыскание». По нашему мнению, финансовое обременение наилучшим образом будет способствовать преодолению противодействия расследованию и окончанию его в разумный срок.

6. В целях соблюдения принципа уголовного судопроизводства – охраны прав и свобод человека и гражданина, следователю/дознавателю необходимо под расписку ознакомлять участников уголовного судопроизводства с перечнем мер безопасности, который может быть применен в случаях возможного поступления в их адрес угроз, в том числе применения насилия, шантажа, или иных противоправных деяний.

Таким образом, проанализированные положения теории, а также правоприменительной практики позволили нам выявить и сформулировать существующие проблемы, с которыми сталкиваются должностные лица на этапе окончания предварительного расследования. В ходе настоящего

исследования мы предприняли попытку предложить оригинальные пути решения обозначенных проблем и изменений действующего уголовно-процессуального законодательства, которые, по нашему мнению, будут способствовать повышению эффективности правоприменительной деятельности и достижению назначения уголовного судопроизводства в разумный срок.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г., с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // СЗ РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 22 ноября 2001 г. № 174-ФЗ: по состоянию на 28 мая 2021 г. // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. № 63-ФЗ: по состоянию на 14 апреля 2021 г. // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954

4. О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: Федеральный закон: принят Гос. Думой 31 июля 2004 г. № 119-ФЗ: по состоянию на 22 мая 2021 г. // Собрание законодательства РФ. –2004. – № 34. – Ст. 3534.

5. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: Федеральный закон: принят Гос. Думой 21 июня 2016 г. № 323-ФЗ: по состоянию на 06 июня 2021 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016 г. № 27 (часть II) Ст. 4256.

6. Кодекс профессиональной этики адвоката: принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003 // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. – № 2. – 2003.

7. О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок:

Постановление Пленума Верховного суда РФ от 29 марта 2016 г. № 11 // Российская газета. – № 72. – 6 апреля 2016.

8. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1. // Российская газета. № 29 – 11 февраля 2011.

9. О практике применения судами принудительных мер медицинского характера: Постановление Пленума Верховного суда от 7 апреля 2011 г. № 6 // Российская газета. – № 84. – 20 апреля 2011.

10. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: Постановление Пленума Верховного суда от 27 июня 2013 г. № 19 // Российская газета. – № 145. – 5 июля 2013.

II. Монографии, учебники, учебные пособия

1. Аверьянова Т.В. Криминалистика: учебник / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Росинская. – 3-е изд., – М.: Издат. группа НОРМА - ИНФРА-М, 2012. – 971 с.

2. Алимамедов Э.Н. Деятельность следователя на этапе окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения: автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Москва, 2018. – 28 с.

3. Анашкин О.А. Сроки в уголовном процессе: на досудебных стадиях: учебное пособие. / О.А. Анашкин. – Москва: Приор-издат: Книга-сервис, 2006. – 144 с.

4. Волкова А.Г. Защитник в предварительном расследовании по делам о преступлениях, отнесенных к компетенции таможенных органов: автореф. дис. … канд. юрид. наук. – М., 2002. – С. 28.

5. Гаврилов Б. Я. Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению: учебник для вузов. / Б.Я. Гаврилов. – Москва: Издательство Юрайт, 2020. – 205 с.

6. Гармаев Ю. П. Незаконная деятельность адвокатов в уголовном судопроизводстве, средства предупреждения и нейтрализации. / Ю.П. Гармаев. – 7-е издание. Монография.– М.: «ТилКом», 2019. – 670 с.

7. Головина Е.В. Противодействие предварительному расследованию должностных преступлений и криминалистические особенности его преодоления: дисс. … канд. юрид. наук. – Тула, 2019. – 251 с.

8. Ищенко В.А. Противодействие предварительному расследованию в местах лишения свободы и направления его нейтрализации: дисс. … канд. юрид. наук. – М., 2007. – С. 50.

9. Кальницкий В.В. Уголовно-процессуальная деятельность по применению принудительных мер медицинского характера. / В.В. Кальницкий, В.В. Николюк. – Омск: ВШ МВД СССР, 1990. – 41 с.

10. Карагодин В.Н. Основы криминалистического учения и преодолении противодействия расследованию: дис. … канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 1992. – С. 22.

11. Рыжаков А.П. Прекращение уголовного дела: новое основание. Научно-практическое пособие. / А.П. Рыжаков. – М.: ЭПС «Система ГАРАНТ», 2017. – 72 с.

12. Питерцев С.К. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде. / С.К. Питерцев, А.А. Степанов. – СПб: Питер, 2011. – 146 с.

13. Петрова А.Н. Противодействие предварительному расследованию, криминалистические и иные меры его преодоления: автореф. дис. … кан. юрид. наук. – М.: Волгоград, 2000. – 25 с.

14. Резяпов А.А. Окончание предварительного расследования с обвинительным заключением (актом, постановлением) и направление уголовного дела в суд: дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2014. – 30 с.

15. Случевский В. К. Учебник русского уголовного процесса: Судоустройство - судопроизводство / В.К. Случевский. – Санкт-Петербург: тип. М.М. Стасюлевича, 1913. – XIV, 670 с.

16. Методические рекомендации по производству допроса подозреваемых, оказывающих противодействие следствию, подготовленные СД МВД России. – М., 2018. – 66 с.

III. Статьи, научные публикации

1. Алимамедов Э.Н. Генезис истории института окончания предварительного следствия в российском законодательстве / Э.Н. Алимамедов // Философия права. – 2017. – № 2 (81). – С. 41-46

2. Асанов Р.Ш. Ознакомление с вещественными доказательствами при окончании предварительного расследования: проблемные вопросы и пути их решения / Р.Ш. Асанов // Вестник Уральского юридического института МВД России. –2019. – № 2. – С. 9-13.

3. Ахмедов У.Н. Процессуально-правовой анализ прекращения уголовного дела или уголовного преследования как формы окончания предварительного расследования / У.Н. Ахмедов // Вестник Воронежского института МВД России. – 2020. – № 3. – С. 170-176.

4. Божко А.Д. Правовое обеспечение безопасности лиц, оказывающих содействие уголовному правосудию / А.Д. Божко // Виктимология. – 2015. – С. 51-55.

5. Буров Ю.В. Функция прокурора на этапе окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения / Ю.В. Буров // Судебная власть и уголовный процесс. –2017. – № 2. – С. 24-29.

6. Веренич И.В. Приемы и способы получения криминалистически значимой информации о противодействии расследованию преступлений / И.В. Веренич // Проблемы получения и использования доказательственной и

криминалистически значимой информации. Материалы научно-практической конференции. – 2019. – С. 25.

7. Воеводина Е.А. Тактика допроса свидетелей и потерпевших / Е.А. Воеводина // Право и правопорядок: вопросы теории и практики. – Хабаровск, 2018. – С. 106.

8. Гамаюнова А.В. Тактические приемы допроса обвиняемого (подозреваемого) в условиях конфликтных ситуаций / А.В. Гамаюнова // Актуальные проблемы права: материалы III междунар. науч. конф. – М.: Буки-Веди, 2014. – С. 97.

9. Голова С.И. Процессуальная деятельность следователя по уведомлению участников уголовного судопроизводства об окончании предварительного следствия с обвинительным заключением / С.И. Голова // Общество и право. – 2014. – № 3 (49). – С. 166-170.

10. Енисейские правовые чтения: сборник научных статей по материалам XIII Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых (25–27 апреля 2019 г.). –Красноярск: Общественный комитет по защите прав человека. – 2019. – 1159 с.

11. Жанбаев Е. Тактические приемы и правила допроса / Е. Жанбаев // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы II междунар. науч. конф. – Пермь: Меркурий, 2014. – С. 62.

12. Каримова С.С. Полномочие по наложению денежного взыскания должно быть предоставлено дознавателю и следователю / С.С. Каримова // Юридическая наука и правоохранительная практика. – № 3 (33). – 2015. – С. 111.

13. Кустов А.М. Противодействие расследованию: понятие, содержание, виды / А.М. Кустов // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2013. – № 6 (11). – С. 309.

14. Лысенко В.В. О понятии противодействия расследованию преступлений / В.В. Лысенко // Труды Академии управления МВД России. – 2015. – № 1 (33). – С. 116.

15. Насонова И.А. Ходатайство как средство защиты обвиняемого на этапе окончания предварительного следствия / И.А. Насонова, Ю.В. Буров // Вестник Московского университета МВД России. – 2009. – № 5. – С. 131-134.

16. Нуриев И.Н. График ознакомления с материалами уголовного дела как средство обеспечения разумного срока предварительного расследования / И.Н. Нуриев // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2018. – № 3 (32). – С. 116.

17. Мичурина О. В. Предмет и пределы доказывания при производстве дознания в сокращённой форме: замысел законодателя и практический результат / О.В. Мичурина, О.В. Химичева // Российский следователь. – 2016. – № 5. – С. 18–22.

18. Семенов В.В. Противодействие расследованию: виды, способы, этапы / В.В. Семенов // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2014. – № 4 (28). –С. 281.

19. Синдеев А. Ю. Проблемы процессуальных решений прокурора, принимаемых после окончания предварительного расследования / А.Ю. Синдеев // Социально-политические науки. – 2018. – №5. – С. 250-257.

20. Сухоруков В.В. Планирование следователем завершающего этапа расследования в условиях противодействия со стороны защиты / В.В. Сухоруков, Ю.П. Гармаев // Расследование преступлений: проблемы и пути решения. – 2019. –№ 4. – С. 121.

21. Пелих И.А. Критерии установления пределов доказывания в уголовном судопроизводстве / И.А. Пелих // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2015. – № 3. – С. 31–34.

22. Тишутина И.В. О развитии криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений / И.В. Тишутина // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2010. – № 2-1. – С. 52.

23. Рагулин А.В. Право адвоката-защитника на ознакомление с материалами уголовного дела после завершения предварительного

расследования: проблемные вопросы регламентации и практической реализации / А.В. Рагулин // Адвокат. – 2012. – № 4. – С.16.

24. Торопов С. А. Оценка достаточности пределов доказывания на этапе окончания досудебного расследования / С.А. Торопов, Р.С. Сорокин // Крымский научный вестник. – № 2 (27). – 2020. – С. 60-64.

25. Щегольков В.А. Актуальные проблемы окончания предварительного расследования / В.А. Щегольков // Юридические науки, правовое государство и современное законодательство. Сборник статей X Международной научно-практической конференции. – 2020. – 166 с.

IV. Эмпирические материалы

1. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Носкова Дмитрия Васильевича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 25.03.2021 № 430-О. URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=661009#.

2. Приговор Железнодорожного районного суда г. Самары от 10 октября 2018 года по делу № 1 – 74/ 2018. URL: https://sudact.ru/regular/.

3. Приговор Советского районного суда г. Москвы от 11 апреля 2019 года по делу № 1- 38/ 2019. URL: https://sudact.ru/regular/.

4. Приговор Железнодорожного районного суда г. Самары от 11 июня 2020 года по делу № 1- 58/ 2020. URL: https://sudact.ru/regular/.

VI. Справочная литература

1. Обзоры деятельности судов. Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. URL: http://www.cdep.ru/index.php?id=80.

2. Судебная статистика РФ. URL: http://stat.апи-пресс.рф.

3. Состояние преступности в РФ. URL: https://мвд.рф.

4. Портал правовой статистики. URL: http://crimestat.ru.

5. Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик: Закон СССР от 25.12.1958 (утратило силу) // Ведомости ВС СССР. 1959. № 1. Ст. 15. http://www.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc.

6. Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р (вместе с «Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.»): Постановление ВЦИК от 15.02.1923 (утратило силу) // СУ РСФСР. 1923. № 7. URL: http://www.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc;base=ESU.

7. Положение о прокурорском надзоре: Постановление ВЦИК от 28.05.1922 (утратило силу) // СУ РСФСР. 1922. № 36. Ст. 424. URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=9076#021071710730335802.

8. Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г.: Закон Российской Империи (утратило силу). URL: https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/.

9. Соборное уложение от 29 января 1649 г.: принят Земским Собором 28 января 1649 г. URL: https://base.garant.ru/57791500/.

Приложение 1

Таблица 1. Способы противодействия, характерные для стадии досудебного производства

№ п/п	Способ противодействия	Определение
1	Дача ложных показаний подозреваемым или обвиняемым во время производства следственного действия	• умышленное утаивание и искажение достоверной информации с целью дезорганизации деятельности органов предварительного расследования и уклонения от уголовной ответственности • закон не обязывает подозреваемого (обвиняемого) давать показания (ст. 51 Конституции РФ) и не запрещает ему давать ложные показания
2	Ложные показания свидетелей и потерпевших	• умышленное искажение сведений об обстоятельствах, устанавливаемых в ходе допроса
		• добросовестное заблуждение свидетелей и потерпевших, (например, в случае если допрашиваемый не сообщает какую-то информацию потому, что считает ее бесполезной для следствия)
3	Сокрытие или уничтожение вещественных доказательств	• полное физическое истребление вещественных доказательств в целях воспрепятствования производству досудебного расследования.
4	Давление на участников уголовного судопроизводства, членов его семьи или иных близких ему людей со стороны подозреваемого (обвиняемого)	• реальная угроза их безопасности: угроза убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями.
5	Неявка без уважительных причин участников уголовного судопроизводства по вызовам следователя (дознавателя)	• форма открытого выражения нежелания дальнейшего разбирательства по уголовному делу отказ от сотрудничества с правоохранительными органами
6	Позиция адвокатов как воспрепятствование своевременному и качественному расследованию	• Наиболее типичной на данном этапе предварительного расследования является неявка защитников для участия в следственных и иных процессуальных действиях

Приложение 2

Таблица 2. Способы противодействия на этапе окончания предварительного расследования

№ п/п	Способ противодействия	Определение
1	Отказ подозреваемого (обвиняемого) от защитника на досудебной стадии	• не лишает подозреваемого или обвиняемого права в дальнейшем ходатайствовать о допуске защитника к участию в производстве по уголовному делу (ч. 3 ст. 52 УПК РФ); • если в ходе судебного разбирательства обвиняемый заявит, что не подтверждает ранее данные им показания, то на основании п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ суд расценивает показания обвиняемого (подозреваемого), данные ими в ходе предварительного расследования в отсутствии защитника, как недопустимые доказательства
2	Заявление ходатайства	• процессуальное средство защиты интересов обвиняемого на этапе окончания предварительного расследования
		• дополнении предварительного следствия (например, ходатайство о производстве следственных действий, об истребовании и приобщении к делу доказательств); о прекращении дела; о переквалификации действий обвиняемого; об изменении меры пресечения; об исключении из обвинения отдельных эпизодов и т.д.
3	Затягивание времени на ознакомление с материалами уголовного дела	• очевидное затягивание обвиняемым и (или) его защитником непрерывного процесса ознакомления с материалами уголовного дела с момента его начала
		• ознакомление с незначительным листов уголовного дела в течение дня; • намеренное приглашение обвиняемым нового защитника в период, когда судом установлен определенный срок для ознакомления с материалами уголовного дела; • предоставление ложной информации о болезни обвиняемого; • отказ от явки к следователю (дознавателю) для оформления процессуальных документов.

Приложение 3

Таблица 3. Способы преодоления противодействию на этапе окончания предварительного расследования

Вид противодействия	Мера воздействия
Дача ложных показаний	Возбуждение уголовного дела по ст. ст. 306, 307 УК РФ
Неявка на допрос	Привод
Угрозы убийством и т.п.	Программа государственной защиты потерпевших и свидетелей
Позиция адвокатов, как воспрепятствование своевременному и качественному расследованию	Представление в Адвокатскую Палату
Длительная неявка к дознавателю, следователю	Денежное взыскание
Отказ от защитника на досудебной стадии	Использование в качестве доказательств показания подозреваемого и обвиняемого, данных ими в отсутствие защитника, если они в установленном законом порядке отказались от участия последнего
Затягивание времени на ознакомление с материалами уголовного дела	График ознакомления с материалами уголовного дела – процессуальный документ