

Министерство внутренних дел Российской Федерации  
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования «Казанский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

**на тему: УЧАСТИЕ СПЕЦИАЛИСТА В ПРОИЗВОДСТВЕ  
СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ**

Выполнил: Сандровская Валерия Валериевна  
(фамилия, имя, отчество)

40.05.01 «Правовое обеспечение национальной  
(специальность, год набора, № группы)

безопасности», 2016 года набора, 161 учебная

группа

Руководитель:

Доцент кафедры криминалистики,

(ученая степень, ученое звание, должность)

кандидат педагогических наук

Хайруллова Эльвира Тагировна

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

(должность, специальное звание)

(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: « \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г. Оценка \_\_\_\_\_

Казань 2021

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	3
<b>ГЛАВА 1. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ</b> .....	7
§ 1. Понятие и сущность специальных знаний в уголовном процессе .....	7
§ 2. Основания и пределы использования специальных знаний в уголовном процессе .....	11
§ 3. Права и обязанности специалиста .....	19
<b>ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ И СПЕЦИАЛИСТА ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СЛЕДСТВЕННЫХ И ИНЫХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ</b> .....	26
§1. Особенности применения специалистами методов обнаружения, закрепления и изъятия предметов .....	26
§ 2. Особенности взаимодействия специалиста с участниками уголовного процесса.....	38
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	47
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ</b> .....	51
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ 1</b> .....	60
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ 2</b> .....	61
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ 3</b> .....	63
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ 4</b> .....	64
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ 5</b> .....	65

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Проблема преступности в социуме является необходимым и объективным законом, представляющим собой девиацию, являющуюся ответом на социальные проблемы. Возникновение преступности обусловлено рядом факторов, способствующих ее развитию.

Бороться с обозначенной общественно-опасной проблемой призвано государство, которое путём правовых средств и методов определяет линию должного поведения для субъектов правовых отношений, а также устанавливает санкции за ее неисполнение.

Следует отметить, что в настоящее время государственная политика Российской Федерации направлена на совершенствование мер правовой защиты граждан. В данном случае, обеспечение безопасности личности, общества и государства выходят на первый план, так как одним из обязательных условий такого государства является защищенность граждан от преступных посягательств, а также восстановление нарушенных их прав и свобод.

Уголовное преследование должностными лицами правоохранительных органов, в зависимости от конкретного предмета посягательства, так или иначе нуждается в применении специальных познаний.

В связи с этим деятельность органов предварительного расследования по выявлению, расследованию или раскрытию преступлений тесно связано с достижениями науки и техники, внедрением в деятельность должностных лиц новых методов и способов борьбы с преступностью.

Таким образом, в настоящее время значительную роль в расследовании и раскрытии преступлений играет институт специальных познаний, которые обеспечивают результативность и эффективность борьбы с преступностью.

Подобные специфические знания в науке и практике называются «специальными», а лиц, сведущих данными знаниями «специалистами».

Низкая раскрываемость преступлений и качество их расследования свидетельствует о недостатках деятельности правоохранительных органов,

необходимости дальнейшего повышения ее эффективности. Причины этого заключаются не только в недостатках практики собирания и использования доказательств, но и в неразработанности некоторых положений, регламентирующих участие специалистов в следственных действиях. В результате совокупного взаимодействия этих факторов на практике сложилась ситуация, которая существенно затрудняется возможность своевременного и полного обобщения криминалистически значимой информации о преступлениях, что негативно сказывается на процессе расследования общественно опасных деяний, что в конечном итоге приводит к снижению эффективности следственной и оперативной работы.

Все вышеизложенное обуславливает актуальность темы исследования.

**Степень разработанности темы исследования.** В разное время исследованиями вопросов участия специалистов в производстве следственных действий занимались многие ученые, в частности, О.Ю. Антоновым, В.Ф. Васюковым, А.Г. Волеводзем, Б.Я. Гавриловым, Ю.В. Гаврилиным, Е.П. Гришиной, В.Н. Исаенко, Е.А.Карякиным, Р.П. Коблевым и другими.<sup>1</sup> В большинстве работ освещались вопросы участия специалистов в производстве следственных действий, регламентированные уголовно - процессуальным законодательством. Вместе с тем, проблемы конфликтов, возникающих между следователем и специалистом, связанных с привлечением последнего к участию в процессуальных действиях, предотвращением ошибочных переводов в практике расследования уголовных дел рассмотрены недостаточно.

Изложенное обосновывает необходимость продолжения комплексного исследования проблемы участия специалиста при производстве следственных

---

<sup>1</sup> См. напр.: Антонов О.Ю. Проблемы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве и пути их решения // Актуальные проблемы российского права. — 2017. — № 6. — С. 149–157; Васюков В.Ф. Некоторые особенности изъятия электронных носителей при производстве обыска и выемки по уголовному делу // Библиотека криминалиста. Научный журнал. — 2016. — № 2 (25). — С. 35–42; Волеводз А.Г. Криминалистические аспекты международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства. Ч. 2. Некоторые особенности взаимодействия, участия сведущих лиц и планирования // Библиотека криминалиста. Научный журнал. — 2016. — № 4 (27). — С. 120–134 и т.д.

действий в совокупности уголовно - правовых, уголовно - процессуальных и криминалистических аспектов.

**Цель исследования** состоит в повышении эффективности расследования преступлений за счет оптимизации правового регулирования использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве и разработки практических рекомендаций по участию специалиста при производстве следственных действий.

**Задачи исследования.** Исходя из поставленной цели исследования, необходимо решить следующие задачи:

1. Определить понятие и сущность специальных знаний в уголовном процессе;
2. Выявить основания и пределы использования специальных знаний в уголовном процессе;
3. Рассмотреть права и обязанности специалиста;
4. Проанализировать особенности применения специалистами технических средств и методов для обнаружения, закрепления и изъятия предметов и документов;
5. Выявить особенности применения специалистом научно-технических средств;
6. Определить особенности взаимодействия следователя и специалиста при постановке вопросов на экспертизу.

**Объект исследования:** процессуальные отношения в сфере использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве российской Федерации.

**Предметом исследования** выступают процессуальные нормы, а также материалы судебной практики, касающиеся использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве Российской Федерации.

**Методологической базой исследования** является всеобщий диалектический метод познания. Методология исследования также предполагает использование ряда общих и частных методов научного познания, таких как

методы дедукции и индукции, а также другие научные методы.

**Эмпирическая база исследования** состоит в исследовании более 15 уголовных дел, анкетировании 20 следователей и дознавателей отделов полиции №21, 22, 23, 24 Управления МВД России по г. Тольятти с 1.09.2020 по 1.11.2020 г.<sup>2</sup>

**Структура работы.** Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав разбитых на пять параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

---

<sup>2</sup> См.: Приложения 3, 4, 5

# ГЛАВА 1. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ

## § 1. Понятие и сущность специальных знаний в уголовном процессе

В настоящее время преступность является основным дестабилизирующим фактором, мешающим нормальному социально-экономическому развитию социума.

В системе здорового функционирования государства и взаимодействия общества всегда существовала проблема преступности. По нашему мнению, преступность является неизбежным постоянно повторяющимся явлением, которое невозможно искоренить из системы общественных отношений, пока существует частная собственность и разделение общества на классы. Она обусловлена тем, что в обществе происходят негативные социальные явления, прямо отражающиеся на сознании людей, которые сподвигают их на совершение негативных действий, в результате чего могут пострадать общественные отношения, складывающиеся между их участниками.

Как известно, на сегодняшний день общественные отношения призван защищать закон. Так, в России, данным законом является Уголовный Кодекс РФ (далее УК РФ), предназначенный для защиты прав, свобод и законных интересов граждан РФ, иностранных граждан, лиц без гражданства от общественно опасных, виновных, противоправных деяний, за совершение которых законом предусмотрена ответственность.

Качественные изменения внутренней структуры преступности выражается в новых, ранее неизвестных способах совершения общественно опасных деяний, а также в методах противодействия эффективной и оперативной реализации задач, стоящих перед правоохранительными органами.

Существующая практика противодействия преступности указывает на то, что её эффективность напрямую зависит от существующих в настоящее время методологий, разрабатываемых криминалистической наукой, а, в частности:<sup>3</sup>

1) криминалистической техникой, в арсенале которой содержится совокупность теоретических положений и технических средств, необходимых для обнаружения, сбора, фиксации и исследования материальных следов, обнаруженных на месте совершения преступления;

2) криминалистической тактикой, методология которой выражается в системе научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по проведению отдельных следственных действий;

3) криминалистической методике, значение которой выражается в разработке рекомендаций по организации расследования отдельных видов преступлений.

Однако существующих криминалистических средств и методик не всегда бывает достаточно, так как, в отдельных случаях, для полного, объективного и оперативного вынесения решения процессуальным лицом по расследуемому преступлению требуется применение естественно научных и иных методологий, разрабатываемых иными научными отраслями.<sup>4</sup>

Так, решать обозначенную проблему в уголовном процессе призван институт специальных знаний, ключевая роль которого выражается в их использовании при расследовании отдельных видов преступлений.<sup>5</sup>

При этом следует отметить, что без использования специальных знаний на этапе предварительного расследования не всегда удаётся возбудить уголовное

---

<sup>3</sup> Криминалистика: Учебник / Т.В. Аверьянова, Е.Р. Россинская, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2017. URL: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=792661>

<sup>4</sup> Эксархопуло А.А. Интеграция юридических знаний как средство противодействия экономическим преступлениям // Экономическая преступность: проблемы правосудия : материалы межвузовской научной конференции (28–29 ноября 2014 г., Санкт-Петербург) / редколлегия: А.А. Эксархопуло (отв. ред.), И.М. Клейменов, Д.В. Нефедов, А.В. Ильин. — СПб. : Юридический факультет Санкт-Петербургского филиала НИУ ВШЭ, 2015. — С. 13.

<sup>5</sup> Соколовский З.И. Понятие специальных познаний // Криминалистика и судебная экспертиза. 1969. №6. - С. 201.

дело, собрать достаточную совокупность доказательств и определить степень и характер причинённого ущерба. Т.Н. Бородкина справедливо отмечает, что «значение специальных познаний в уголовном судопроизводстве заключается в том, что они открывают безграничные возможности для использования достижений научно-технического прогресса при расследовании преступлений, в установленном законом порядке».<sup>6</sup> Поддерживая и развивая данную мысль, А.Г. Волеводз отмечает, что чёткое понимание значения института специальных знаний в уголовном процессе позволяет эффективно использовать специальные знания в процессуальной деятельности, что в результате может позволить всесторонне раскрыть совершённое общественно опасное деяние.<sup>7</sup>

Таким образом, институт специальных познаний в процессуальной деятельности следователя либо дознавателя имеет большое значение в достижении назначения уголовного судопроизводства, в связи с чем, по нашему мнению, обосновывается необходимость в определении ключевых понятий данного уголовно-процессуального института.

В настоящее время в ч.1 ст.58 Уголовного процессуального кодекса РФ (далее-УПК РФ) законодателем даётся понятия специалиста, под которым следует понимать лицо, как и эксперт, обладающее специальными знаниями. При этом, понятия «специальных знаний» в данном правовом акте законодателем не указывается, что также указывается в теории юридических наук.<sup>8</sup>

Так, В.Ф. Васюков, понимая под специальными знаниями совокупность современных достижений отдельных прикладных наук, справедливо отмечает, что «в настоящее время законом даётся определение «специальных знаний», что является существенным правовым пробелом действующего законодательства,

---

<sup>6</sup> Бородкина Т.Н. Реализация процессуального статуса специалиста на этапе предварительного расследования // СПС «КонсультантПлюс». 2019.

<sup>7</sup> Волеводз А.Г. Взаимодействие следователя со сведущими в области права лицами при международном сотрудничестве в сфере уголовного судопроизводства // Российский следователь. — 2016. — № 11. — С. 17.

<sup>8</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РФ: федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 52 (часть I). - Ст. 4921.

так как не обозначается сущность данного института и пределы его применения».<sup>9</sup> Рассмотрим существующие позиции правоведов по определению понятия «специальные знания».

В настоящее время в юридической доктрине сложились различные точки зрения по определению понятия «специальные знания» в уголовном судопроизводстве, однако традиционно под ними понимается система знаний, навыков и компетенций в конкретной научной либо технической сфере, приобретаемых путём специальной подготовки или посредством профессионального опыта, необходимых для разрешения задач уголовного процесса.

Следует отметить, что в указанном определении профессиональный опыт и специальная подготовка не являются единым целым, а выступают в качестве отдельных содержательных характеристик специальных познаний, так как первая категория является результатом профессиональной деятельности специалиста, выражаясь в качестве прикладного критерия обозначенного нами процессуального института, а вторая – подготовка специалистов, теоретическим критерием.

При этом, теоретическая подготовка неразрывно связана с профессиональным опытом, так как специалист, для получения определенного профессионального опыта посредством реализации своих профессиональных обязанностей, должен пройти по данному направлению специальное обучение.

Также следует обозначить позицию О.Ю. Антонова, который справедливо отмечает, что для наиболее эффективного расследования совершённого преступления в каждом конкретном случае необходимо производить анализ требуемых знаний, что в результате позволит наиболее эффективно

---

<sup>9</sup> Васюков В.Ф. Некоторые особенности изъятия электронных носителей при производстве обыска и выемки по уголовному делу // Библиотека криминалиста. Научный журнал. — 2016. — № 2 (25). — С. 38.

использовать данный ресурс следователем или дознавателем в своей профессиональной деятельности.<sup>10</sup>

Исходя из этого следует, что под специальными знаниями следует понимать познания, приобретённые в результате прохождения узконаправленного обучения и профессионального опыта.

В теории юридических наук традиционно специальные познания делятся на две основные группы:

- теоретические знания;
- теоретические и практические знания.

По нашему мнению, данная позиция применительно к уголовному процессу является неубедительной, так как в уголовном процессе соответствующие профессиональные знания используются с практической целью.

Таким образом, применение специальных познаний является одним из наиболее эффективных инструментов, призванных для формирования полной совокупности доказательств по уголовному делу, обнаруженных при производстве следственных и процессуальных действий.

Резюмируя вышеизложенное, мы приходим к выводу о том, что институт специальных познаний в процессуальной деятельности следователя либо дознавателя имеет большое значение в достижении назначения уголовного судопроизводства.

## **§ 2. Основания и пределы использования специальных знаний в уголовном процессе**

Основной целью уголовного судопроизводства выступает установление объективной истины по уголовному делу. Однако, как было указано ранее,

---

<sup>10</sup> Антонов О.Ю. Проблемы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве и пути их решения // Актуальные проблемы российского права. — 2017. — № 6. — С. 156.

знаний процессуальных лиц не всегда бывает достаточно, чтобы её достигнуть. Для решения данной проблемы в уголовном процессе существует институт специальных познаний, которые призваны обеспечивать деятельность следователя либо дознавателя на этапе предварительного расследования, а также обеспечивать деятельность судов на стадии судебного разбирательства.<sup>11</sup>

В настоящее время деятельность лиц, обладающих специальными познаниями и сведущих в определённой профессиональной сфере регламентируется УПК РФ.<sup>12</sup>

Рассмотрим подробнее основания и пределы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве.

Как известно, специалист призван оказывать содействие лицам, осуществляющим предварительное расследование, путём разъяснения или использования научно-технических средств, обнаруживать, закреплять, изымать и проверять доказательства, имеющие большое значение для установления истины по уголовному делу.<sup>13</sup>

В соответствии с положениями УПК РФ, специалисты привлекаются к участию в уголовно-процессуальной деятельности следователя либо дознавателя при следующих обстоятельствах:<sup>14</sup>

- у должностных лиц правоохранительных органов отсутствуют познания в определенной профессиональной сфере деятельности;
- у должностных лиц правоохранительных органов нет необходимых навыков;

---

<sup>11</sup> Статкус В.Ф. О функциях, правах и обязанностях специалиста в уголовном процессе // Вестник криминалистики. Вып. 3 (15). - М., 2005. - С. 51.

<sup>12</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РФ: федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 52 (часть I). - Ст. 4921.

<sup>13</sup> Колычева А.Н. Фиксация доказательственной информации, хранящейся на ресурсах сети Интернет : дис. ...канд. юрид. наук. — М., 2019. — С.119.

<sup>14</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: Монография / Е.Р. Россинская. - 3-е изд., доп. - М.: НОРМА: НИЦ ИНФРА-М, 2015. – С.223.

- и другие.<sup>15</sup>

Таким образом, специалист является необходимым участником уголовного процесса, который призван обеспечивать деятельность правоохранительных органов по формированию достаточной совокупности доказательств, необходимых для установления истины по уголовному делу.

Следует отметить, что эффективная работа процессуальных лиц, осуществляющих предварительное расследование, напрямую зависит от своевременности и обоснованности вызова специалиста для участия в следственных и иных процессуальных действиях.

Рассмотрим процессуальные и тактические аспекты деятельности специалистов в уголовно-процессуальной деятельности следователя или дознавателя.

На сегодняшний день в юридической литературе существуют различные подходы по определению тактических и процессуальных аспектов вызова лиц, имеющих специальные познания, для участия в следственных и процессуальных действиях следователя или дознавателя.

Например, Е.А. Семенов и В.Ф. Васюков, считают, что вызов специалистов на этапе предварительного расследования в уголовном процессе осуществляется в зависимости от процессуальных обязанностей в конкретном случае их выполнения.<sup>16</sup> То есть, авторы считают, что вызов специалиста должен осуществляться в случаях, когда процессуальные лица, осуществляющие предварительное расследование, не обязаны выполнять те или иные процессуальные действия.

По нашему мнению, данная позиция является не обоснованной, так как, по общему правилу, выполнение всего объема процессуальных действий возложено на то лицо, которое осуществляет предварительное расследование.

---

<sup>15</sup> Зинин А.М. Участие специалиста в процессуальных действиях: учебник. – М.: Проспект, 2011. – С.29.

<sup>16</sup> Семенов Е.А., Васюков В.Ф. Заключение специалиста: причины критической оценки в суде // Вестник Московского университета МВД России. — 2018. — № 1. — С. 100.

Мы считаем, что вызов специалиста должен осуществляться в тех случаях, когда у должностных лиц не имеются познания в определённой профессиональной сфере деятельности. То есть, когда должностные лица не обладают достаточной совокупностью навыков и компетенций, необходимых для решения стоящих перед ними процессуальных задач.

С.Б. Россинский считает, что вызов специалиста должен осуществляться в случаях, когда в этом есть практическая целесообразность.<sup>17</sup> Данная позиция является в корне неверной, так как она противоречит положениям УПК РФ. В частности, в некоторых случаях, как, например, указанных в Гл.24 УПК РФ, участие специалиста является обязательным.<sup>18</sup>

По нашему мнению, наиболее справедливой позицией является В.С. Латыпова, который считает, что законодатель, подходя дифференцированно к участию специалиста в процессуальной деятельности следователя или дознавателя, выделяет две основные формы его участия: обязательную и необязательную, однако сущность данных форм не раскрывает.<sup>19</sup>

Данные позиции указывают на то, что в юридической литературе в настоящее время не сформировался единый подход в данной сфере процессуальных правоотношений.

Как было указано ранее, процессуальной основой привлечения специалиста выступают положения УПК РФ. Так, процессуальным основанием привлечения специалиста для обеспечения производства следователем или дознавателем следственного или иного процессуального действия выступает возможность их участия в них.

Законодателем введены как императивные, так и диспозитивные начала: в одних случаях проведение следственных действий устанавливается с

---

<sup>17</sup> Россинский С.Б. Подготовка заключения специалиста по уголовному делу: практические рекомендации // Уголовный процесс. — 2017. — 12. — С. 18.

<sup>18</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РФ: федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. — 2001. - № 52 (часть I). - Ст. 4921.

<sup>19</sup> Латыпов В.С. Проблемы законодательного регулирования и практической реализации института использования специальных знаний в уголовном процессе России // Российский следователь. — 2017. — № 18. — С. 38.

обязательным привлечением специалистов (осмотр трупа, эксгумация, допрос потерпевшего или свидетеля в возрасте до 14 лет, допрос подозреваемого, обвиняемого, не достигшего 16 лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии), в других - при наличии необходимости (освидетельствование, осмотр и выемка почтово-телеграфной корреспонденции, осмотр и прослушивание фонограммы, получение образцов для сравнительного исследования), в третьих - по усмотрению следователя в соответствии со ст. 168 УПК РФ.<sup>20</sup>

Таким образом, процессуальным основанием участия специалиста в производстве тех или иных процессуальных действий определяется положениями УПК РФ.

Под пределами познавательной деятельности в юридической литературе понимается её границы, то есть пределы фактического использования специальных познаний при осуществлении тех или иных процессуальных действий.<sup>21</sup>

В настоящее время пределы использования специальных познаний определяются:

- правовыми пределами (положения УПК РФ);
- специальными пределами (возможности научно-технического прогресса и экспертной практики в РФ).

Правовые пределы в настоящее время определены Гл.11 УПК РФ, а также должностными лицами правоохранительных органов и судом в рамках относимости, допустимости и достоверности доказательственной базы по уголовному делу.

---

<sup>20</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РФ: федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 52 (часть I). - Ст. 4921.

<sup>21</sup> Хрусталева, В.Н. Криминалистическое исследование веществ, материалов и изделий [Текст]: курс лекций / В.Н. Хрусталева, В.М. Райгородский. – Саратов: СЮИ МВД РФ, 2005. – С.225.

Так, под допустимостью доказательства следует понимать его законность и пригодность для расследования преступления. Не допустимые доказательства не могут быть положены в основу обвинения.

Под достоверностью следует понимать их пригодность, то есть соответствие доказательства объективной действительности.

Под относимостью следует понимать соответствие доказательства расследуемому деянию.

По нашему мнению, уже на этапе формирования предмета доказывания по делу могут потребоваться специальные знания. Причем их неиспользование или неправильное использование в результате может привести к судебным ошибкам.

Специальные пределы не определены ни действующим законодательством, ни процессуальными лицами, так как они находятся в прямой зависимости от конкретного этапа развития общества, достижений науки и техники.<sup>22</sup>

Исходя из этого следует вывод о том, что специальные пределы обусловлены существующей криминалистической методикой расследования того либо иного преступления, а также криминалистической техникой.<sup>23</sup>

Таким образом, пределы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве определяются законодательством РФ и научно-техническим прогрессом.

Вместе с тем в настоящее время существуют определённые проблемы по использованию специальных познаний, обусловленных созданием новых способов совершения общественно опасных деяний, как, например, совершение преступлений с использованием цифровой валюты.

---

<sup>22</sup> Карякин Е.А. Специалист в помощь защите: зачем и как его привлекать // Уголовный процесс. — 2018. — № 12. — С. 21.

<sup>23</sup> Волеводз А.Г. Криминалистические аспекты международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства. Ч. 2. Некоторые особенности взаимодействия, участия сведущих лиц и планирования // Библиотека криминалиста. Научный журнал. — 2016. — № 4 (27). — С. 121.

Рассмотрим подробнее проблемы сбора необходимой совокупности доказательств с привлечением специалистов при расследовании отдельных видов преступлений с использованием цифровой валюты.

Согласно ст.1 Федерального закона от 31.07.2020 №259-ФЗ "О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" под цифровой валютой следует понимать: «совокупность электронных данных (цифрового кода или обозначения), содержащихся в информационной системе, которые предлагаются и (или) могут быть приняты в качестве средства платежа, не являющегося денежной единицей Российской Федерации, денежной единицей иностранного государства и (или) международной денежной или расчетной единицей, и (или) в качестве инвестиций и в отношении которых отсутствует лицо, обязанное перед каждым обладателем таких электронных данных, за исключением оператора и (или) узлов информационной системы, обязанных только обеспечивать соответствие порядка выпуска этих электронных данных и осуществления в их отношении действий по внесению (изменению) записей в такую информационную систему ее правилам».<sup>24</sup>

Сама по себе цифровая не имеет какой-либо материально выраженной формы. По факту, она представляет собой число, обозначающих количество данных расчётных единиц, который записывается в соответствующие позиции протокола передачи данных.

В настоящее время цифровая валюта приобретает всё большее значение для субъектов предпринимательской деятельности, что выражается в её видовом разнообразии на потребительском рынке и в спросе со стороны покупателей.

Однако, в связи с этим, судебная практика указывает на то, что она также используется в качестве средства совершения противоправных деяний. В пример

---

<sup>24</sup> О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 31.07.2020 №259-ФЗ//Собрание законодательства РФ.- 2020. - №31. - Ст.5018.

следует привести приговор № 1-77/2016 от 20 апреля 2016 г. по делу № 1-77/2016.<sup>25</sup>

В данном деле преступное сообщество осуществляло сбыт в виде закладок наркотических веществ в потайных местах. Привлеченные в преступное сообщество специалисты создали сайт в теневой сети Darknet, через который осуществлялись расчеты с закладчиками и потребителями с помощью цифрового финансового актива в виде цифровой валюты под названием Bitcoin.

Также в качестве примера следует привести приговор Комсомольского районного суда г. Тольятти от 30 мая 2018 г., в котором подсудимый осуществлял сбыт наркотических средства в крупном размере за цифровую валюту.<sup>26</sup>

Из этого следует, что для криминального мира цифровая валюта является одним из самых надёжных средств платежа, так как она позволяет им скрывать следы осуществления транзакций, направленных на совершение тех или иных преступных деяний.

В связи с этим, перед специалистами возникает проблема, выражающаяся в затруднении обнаружения следов при выполнении расчётов с цифровой валютой, так как сам факт генерации адреса и операции с ней носят обезличенный характер и не поддаются контролю со стороны уполномоченных органов власти.

Исходя из вышеизложенного следует, что процессуальным основанием участия специалиста в производстве тех или иных процессуальных действий определяется положениями УПК РФ. А также, что пределы использования специальных познаний в уголовном судопроизводстве определяются законодательством РФ и научно-техническим прогрессом, развитие которых, в

---

<sup>25</sup> Дело № 1-77/2016: приговор Центрального районного суда г.о.Тольятти № 1-77/2016 от 20 апреля 2016 г. // Режим доступа: URL: <https://btfr.cc/l6j> (Дата обращения: 18.01.2021).

<sup>26</sup> В Тольятти впервые осужден биткоиновый наркодилер// Информационный портал «ВолгаНьюс».URL: <https://volga.news/article/471402.html> (Дата обращения: 18.01.2021).

результате, может позволить улучшить сбор необходимой совокупности доказательств, имеющих значение для уголовного дела.

### **§ 3. Права и обязанности специалиста**

Появление в российском уголовном процессе такого участника, как специалист, обусловлено рядом объективных причин, которые взаимообусловлены с достижениями науки и техники. Одной из основных функций института специальных познаний в уголовном судопроизводстве выступает необходимость в обеспечении равного принципа состязательности сторон, необходимого для установления истины по расследуемому уголовному делу.

Рассмотрим подробно правовые основы деятельности специалиста в уголовном процессе. Правовое регулирование деятельности специалиста в уголовном процессе регламентируется ст.ст. 58, 168, 280 УПК РФ, с отсылками на другие статьи, в частности, ст.ст. 61, 69, 70 и 71 УПК РФ.

В соответствии с ч.1 ст. 58 УПК РФ, специалист – это «лицо, располагающее специальными знаниями, которое, в соответствии с УПК РФ, является участником процессуальных действий, необходимым для оказания помощи в выявлении, закреплении и выемки документов, предметов, использовании технических средств в проверке материалов уголовного дела, для формулировки вопросов эксперту, а также для объяснения сторонам и суду вопросов, относящиеся к профессиональной компетенции эксперта».

При этом, в соответствии с положениями УПК РФ, специалист выполняет вспомогательную функцию в уголовном судопроизводстве и является незаинтересованным в исходе уголовного дела лицом, которое может быть привлечено еще на стадии возбуждения уголовного дела.

Как справедливо отмечает В.Н. Исаенко, «Как участник уголовного судопроизводства, специалист должен являться физическим лицом и обладать специальными знаниями для выполнения целей и задач, поставленных перед ним

законодателем и определяющих его роль и место в уголовно-процессуальной деятельности».<sup>27</sup>

Рассмотрим права и обязанности специалиста в уголовном процессе. В ст. 58 УПК РФ определены права специалиста в уголовном процессе, к которым, в частности относятся: «отказ от участия в производстве по уголовному делу, если он не обладает соответствующими специальными знаниями; содействие в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов; применение технических средств в исследовании материалов уголовного дела; постановка вопросов эксперту; разъяснение сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, принесение жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права и т.д.».

Следует отметить, что за разглашение данных предварительного расследования специалист может быть привлечен к уголовной ответственности в соответствии со ст.310 УК РФ. В соответствии с ч.3 ст. 38 УПК РФ, специалист « не вправе уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд, а также разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу в качестве специалиста, если он был об этом заранее предупрежден в установленном законом порядке».<sup>28</sup>

Помимо прав в правовой статус входят также и обязанности, к которым, в частности, относятся:<sup>29</sup>

- участие в производстве следственных действий, помощь в фиксации доказательственной базы;

---

<sup>27</sup> Исаенко В.Н. Использование композиционных и субъективных рисованных портретов в расследовании особо тяжких преступлений с признаками серийности // Эксперт-криминалист. 2005. №10. - С. 11.

<sup>28</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РФ: федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 52 (часть I). - Ст. 4921.

<sup>29</sup> Карякин Е.А. Вовлечение специалиста в уголовное судопроизводство и последующая оценка его заключения и показаний // Современное право. 2006. №6. - С. 76.

- использование технических средств;
- объяснение своих действий.

В число обязанностей также входит содействие органам предварительного расследования при осмотре места происшествия в части обнаружения и фиксации материальных следов преступления, необходимых для изобличения виновных лиц.

На практике, по общему правилу, к участию в процессуальной деятельности правоприменителей в качестве специалиста, в основном, привлекаются лица, осуществляющие профессиональную деятельность в экспертном учреждении и имеющие полученную в установленном законом порядке квалификацию эксперта, либо лица, которое имеет профессиональные познания в определённой сфере деятельности.

В настоящее время процессуальный статус специалиста проработан достаточно качественно, однако на практике у правоприменителей возникают определённые вопросы по привлечению специалиста в процессуальную деятельность, направленную на установление объективной истины по уголовному делу.

В соответствии с положениями закона, специалист может быть привлечен к участию в уголовном процессе как правоприменителями, так и другими участниками уголовного судопроизводства. Однако в УПК РФ указанный порядок вызова и привлечения специалиста, в зависимости от процессуального статуса участника судопроизводства, для участия в уголовном процессе не конкретизируется.

Законодатель не фиксирует порядок приглашения специалиста для участия в уголовном деле в случаях, если данный участник был приглашен одной из сторон. Системный анализ положений уголовно-процессуального законодательства позволяет сделать вывод о том, что стороны уголовного дела должны заявить органам предварительного расследования или суду ходатайство с соответствующим содержанием, в результате рассмотрения которого уполномоченное лицо должно сделать вывод о целесообразности приглашения

специалиста для участия в деле. Ходатайство должно содержать основания для приглашения специалиста и форму его участия – дача заключения и (или) допрос.

Таким образом, в связи с указанной проблемой, на практике могут возникнуть определённые трудности, нарушающие один из основополагающих принципов уголовного процесса – состязательности сторон.

Нормы УПК РФ не фиксируют непосредственно порядок вызова специалиста в случаях, если ходатайство удовлетворено и специалист допускается к участию в деле. Полагаем, что на стадии досудебного производства, удовлетворяя ходатайство о допуске специалиста к участию в уголовном деле, уполномоченное лицо в соответствующем постановлении должно отметить, каким образом должен быть приглашен специалист – по вызову органа предварительного расследования, либо возложить данную обязанность на того участника уголовного дела, по инициативе которого приглашается специалист.

Другой неурегулированной проблемой участия специалиста в уголовном судопроизводстве остается вопрос о праве общения специалиста с иными участниками процесса.

Данный вопрос представляется важным ввиду того, что в дальнейшем заключение специалиста будет оцениваться органами следствия с точки зрения допустимости, следовательно, правовое регулирование данного аспекта должно быть отражено в УПК РФ.

Рассмотрим данную проблему подробнее. Анализируя действия, которые законодатель прямо запрещает совершать эксперту, следует выделить запрет, сформулированный в п. 1 ч. 4 ст. 57 УПК РФ, в соответствии с которой «эксперт не вправе без ведома дознавателя, следователя и суда вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы». В отношении специалиста такого запрета не содержится.

Одновременно с этим, специалист наделяется правом «задавать вопросы участникам следственного действия с разрешения дознавателя, следователя и суда» (п. 2 ч. 3 ст. 58 УПК РФ). Полагаем, что в отношении специалиста следует распространить правило, действующее в отношении эксперта и запрещающее общение по поводу вопросов, для разъяснения которых он приглашён для участия в уголовном деле без ведома лица, ведущего расследование или суда.

Следующая проблема, связанная с участием специалиста в уголовном судопроизводстве, являются формы участия специалиста в уголовном судопроизводстве и случаи его привлечения к участию в деле.

Буквальное толкование нормы ст. 58 УПК РФ позволяет сделать вывод о том, что специалист привлекается для участия в уголовном деле с целью:

- содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов;
- для применения технических средств в исследовании материалов дела;
- для постановки вопросов эксперту;
- для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Таким образом, ст. 58 УПК РФ закрепляет осуществление специалистом консультативно-справочной деятельности и оказание технической и иной помощи в применении специальных познаний для обнаружения, закреплении, изъятия и оценки сведений о фактах.

При этом в норме ничего не говорится о даче заключения специалистом именно такого заключения, на которое указывает п.3.1 ч. 2 ст. 74 и ст. 80 УПК РФ, при этом, ст. 74 УПК РФ называет заключение специалиста законодательством, на основании которого может строиться доказывание по уголовному делу.

Анализ норм ст. 58, 74 и 80 УПК РФ приводит нас к выводу о том, что разъяснение тех либо иных вопросов специалистами в процессе уголовного судопроизводства могут выходить за рамки уголовного процесса, в частности, в случаях дачи справок в письменном виде, определенных консультаций по

какому-либо вопросу, которые хоть и юридически ничтожны, однако помогающие процессуальным лицам в формировании тех либо иных следственных версий, а также в процессуальном характере в виде дачи заключения и его показаний.

При этом, сама возможность дачи специалистом именно заключения, неоднозначно оценивается учеными-процессуалистами, среди которых превалирует две противоположные точки зрения. Мнение первой группы авторов соотносится с позицией законодателя, и они признают заключение специалиста видов доказательства.

Позиция второй группы авторов опровергает возможность признания заключения специалиста доказательством, так как это всего лишь суждение, которое должно способствовать правильному восприятию судом и органами предварительного расследования фактов и обстоятельств, имеющих значение для расследуемого или рассматриваемого дела.

Более того, по мнению отдельных авторов, выделение заключения эксперта в качестве доказательства по уголовному делу и сопоставление его с заключением эксперта как вид доказательства на основании того, что и тот и другой документы являются выводом, сделанным на основании применения специальных знаний, является опасным, так как способствует размыванию граней между заключением эксперта и заключением специалиста.

Кроме того, также существует и другая проблема, которая выражается в том, что законодатель не предусмотрел возможность специалиста приносить ходатайства об истребовании дополнительных материальных объектов, что иногда затрудняет процессуальные действия правоприменителя и может повлечь за собой затягивание сроков предварительного расследования.

Таким образом, объем правового статуса специалиста в уголовно-процессуальном законе явно недостаточен. В теории и практике возникают определенные разногласия по поводу юридического основания и практического применения некоторых норм УПК РФ. Указанные проблемы свидетельствуют о

необходимости дальнейшего теоретического и научного поиска в части формирования правового статуса специалиста.

Исходя из вышеизложенного следует, что в уголовном судопроизводстве специалист обладает определённым УПК РФ статусом, необходимым для обеспечения деятельности следователя или дознавателя на этапе предварительного расследования. Однако объем правового статуса специалиста в настоящее время в уголовно-процессуальном законе явно недостаточен и требует серьёзной доработки.

Резюмируя вышеизложенное мы приходим к выводу о том, что институт специальных познаний в процессуальной деятельности следователя либо дознавателя имеет большое значение в достижении назначения уголовного судопроизводства. А также о том, что в настоящее время деятельность специалиста как участника уголовного судопроизводства определяется действующим Уголовно-процессуальным кодексом РФ, который наделяет его особым правовым статусом, необходимым для обеспечения деятельности следователя или дознавателя на этапе предварительного расследования.

## **ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ И СПЕЦИАЛИСТА ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СЛЕДСТВЕННЫХ И ИНЫХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ**

### **§ 1. Особенности применения специалистами методов обнаружения, закрепления и изъятия предметов**

В настоящее время правовой основой применения технико-криминалистических средств, а также специальных познаний в уголовном судопроизводстве выступают нормы УПК РФ, содержащих правила производства следственных и процессуальных действий, фиксации их хода, закрепления, фиксации и изъятия доказательственной базы.<sup>30</sup>

Согласно ч.6 ст.164 УПК РФ, при производстве следственных либо иных процессуальных действий органы предварительного расследования вправе применять специальные технические средства для обнаружения, фиксации и изъятия материальных следов происшествия.

На сегодняшний день техническое оснащение правоохранительных органов, как правило, обеспечивается криминалистической техникой. Под криминалистической техникой, как одного из значимых и основных разделов криминалистики, следует понимать совокупность теоретических положений и соответствующих им научных средств, приемов и методов, необходимых для обнаружения, сбора, фиксации и исследования материальных следов, обнаруженных на месте происшествия, необходимых для оперативного и эффективного расследования и раскрытия преступлений, а также для

---

<sup>30</sup> Гаврилов Б.Я. Получение доказательств и информации с электронных носителей: вопросы законодательного регулирования и правоприменения // Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики. — 2018. — Т. 3. — № 3. — С. 32.

определения условий их образования и отражения на объектах материального мира.<sup>31</sup>

Технико-криминалистические средства необходимы для выявления, фиксации и изъятия материальных следов преступления, установления условий, механизма и материальных причин их образования, родовой принадлежности объектов, индивидуального тождества (идентификации).

Следует отметить, что ввиду широкого многообразия специальных технических средств, используемых правоохранительными органами при расследовании преступлений, законодатель счёл не включать в содержание УПК РФ их перечень, что, по нашему мнению, справедливо, так как общество не стоит на месте, а прогрессирует, изобретая новые технические решения.

Данное положение указывает на то, что должностными лицами могут использоваться любые технические средства, которые отвечают требованиям закона.

В нормах УПК РФ содержатся указания на основные виды технических средств, применяемых при производстве следственных и иных процессуальных действий. В соответствии с ч. 3 ст. 170 УПК РФ - это технические средства фиксации хода и результатов производства следственных действий. Некоторые виды технических средств фиксации следов преступления и вещественных доказательств перечислены в ч. 2 ст. 166 УПК путем указания на целевую направленность их применения. Это технические средства стенографирования, фотографирования, киносъемки, аудио- и видеозаписи. Подобные же указания на средства фотографирования, киносъемки, аудио- и видеозаписи содержатся в ст. ст. 82, 179, 189, 190 УПК РФ, на средства записи телефонных и иных переговоров и средства для прослушивания фонограмм - в ст. 186, 186.1 УПК РФ. Согласно ч. 9.1 ст. 182 УПК РФ при производстве обыска электронные носители информации изымаются с участием специалиста. Согласно ч. 3.1 ст.

---

<sup>31</sup> Александров И. В., Егоров Н. Н. Криминалистика. В 5 томах. Том 3. Криминалистическая техника. Учебник для бакалавриата, специалитета и магистратуры / под ред. Александров И. В., Егоров Н. Н. М: Бакалавр. Специалист. Магистр, Юрайт, 2019. - С.31

183 УПК РФ при производстве выемки изъятие электронных носителей информации производится с участием специалиста.

Ст. 185 УПК РФ предусматривает возможность снятия копий с задержанных почтово-телеграфных отправлений при их осмотре и выемке, то есть возможность применения технических средств копирования, которые также относятся к средствам фиксации. Согласно ст. 186.1 УПК РФ следователь осматривает представленные документы, содержащие информацию о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, с участием специалиста (при необходимости).

Таким образом, прямых требований к техническим средствам в УПК РФ не отражено.

При производстве следственных действий и, соответственно, при применении технических средств в ходе их производства, должны быть соблюдены требования, вытекающие из установленных законом принципов уголовного процесса, в частности, таких, как: законность при производстве по уголовному делу (ст. 7 УПК РФ), уважение чести и достоинства личности (ст. 9 УПК РФ), неприкосновенность личности (ст. 10 УПК РФ), охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ст. 11 УПК РФ). Технические средства, применяемые при производстве следственных действий, должны обеспечить соблюдение указанных принципов.

Требования, вытекающие из принципов уголовного процесса, конкретизированы в ст. 164 УПК РФ, регламентирующей общие правила производства следственных действий. Согласно ч. ч. 3 и 4 данной статьи при производстве следственных действий недопустимо применение насилия, угроз и иных незаконных мер, а равно создание опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц; производство следственного действия в ночное время не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательства. Следовательно, технические средства, применяемые при производстве следственных действий, должны отвечать требованиям безопасности и не

создавать опасности для жизни и здоровья лиц, участвующих при производстве следственных действий.

Требования безопасности к техническим средствам разрабатываются и утверждаются федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими контроль за качеством и безопасностью товаров (работ, услуг), и определяются техническими регламентами.

Производство следственных действий и, соответственно, применение технических средств при их производстве, должно обеспечить получение доказательств, обладающих в соответствии со ст. 88 УПК РФ свойствами достоверности и допустимости.

Таким образом, в настоящее время в законодательстве РФ не предусмотрены определённые требования к видам специальной техники, используемой специалистами для сбора информации, имеющей значение для уголовного дела. Однако, при этом, сами технические средства должны отвечать определённым требованиям, которые предусмотрены в уголовно-процессуальном законе, вытекающими из его руководящих начал.

Средства, предназначенные для обнаружения следов и предметов - вещественных доказательств, составляют большую группу технических средств, применяемых специалистами при их участии в следственных и иных процессуальных действиях.

К средствам обнаружения следов преступления относятся, в частности, современные физические и химические средства выявления невидимых и слабовидимых следов.

Для поиска следов специалистами, участвующими в производстве следственных действий, применяются разнообразные конструкции осветительных приборов, обеспечивающие различные режимы освещения

посредством специальных отражателей, рассеивателей, светофильтров, защитных стекол, экранирующих решеток и других приспособлений.<sup>32</sup>

Наиболее часто применяемыми при производстве следственных действий при расследовании преступлений и упоминаемыми в нормах УПК РФ видами технических средств являются средства фиксации и воспроизведения образной и звуковой информации.

В настоящее время в уголовном судопроизводстве все более широкое применение находят технические средства фиксации, в которых информация о фиксируемых объектах получает отражение и хранится в электронно-цифровой форме, в форме электронного документа. Электронный документ, в соответствии со ст. 2 Федерального закона «Об электронной подписи» - документ, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме. Подобная форма представления обеспечивает высокое качество фиксации информации, ее достоверность, а также компактность, надежность, быстрдействие и удобство в применении технических средств фиксации, к которым относятся цифровая аппаратура и компьютерная техника.<sup>33</sup>

В настоящее время специалистами на практике используются различные виды цифровой фото-, видео-, аудио- аппаратуры и компьютерной техники, как правило, импортного производства, обеспечивающие высокое качество фиксации и достоверность полученных с их применением результатов.

Привлечение специалистов к участию в следственных действиях для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов, документов, веществ и следов преступления не является, за некоторыми исключениями, отмеченными выше, императивным требованием закона.<sup>34</sup> На практике

---

<sup>32</sup> Хрусталева В.Н., Зайцев В.В. Участие специалиста-криминалиста в следственных действиях и оперативно-розыскных мероприятиях. [Текст]: учебное пособие. – Саратов, Саратовский юридический институт МВД России, 2011, - С.130.

<sup>33</sup> Об электронной подписи: федеральный закон от 06.04.2011 №63-ФЗ// Собрание законодательства РФ. - 2011. - №15. - Ст. 2036.

<sup>34</sup> Лазарева Л.В. Участие специалиста на стадии возбуждения уголовного дела // Уголовно-процессуальный закон: состояние и направления совершенствования : материалы

специалисты, как правило, привлекаются к участию в следственных действиях в случаях, когда требуется применение знаний и умений, которыми следователь не обладает, либо технических средств, в пользовании которыми следователь не имеет должных навыков или если это отвлечет его от выполнения других важных целей следственного действия.

Процесс усложнения технических средств обнаружения, фиксации и изъятия предметов, документов, веществ и следов преступления обуславливает постоянный рост потребностей следственной практики в использовании специальных знаний специалистов при производстве следственных действий при расследовании преступлений.<sup>35</sup> Следовательно, роль и значение специалистов в уголовном судопроизводстве будет также постоянно возрастать.

В настоящее время в теории и практике криминалистики разработан целый арсенал методов и средств обнаружения, фиксации и изъятия материальных следов преступления. При этом одним из наиболее важных следственных действий, осуществляемых должностными лицами уголовного преследования, является осмотр места происшествия, так как он позволяет установить обстановку места происшествия, исходя из имеющихся в распоряжении следователя либо дознавателя материальных следов преступления.

Анализ практической деятельности органов предварительного расследования указывает на то, что практически в каждом случае совершения преступления осмотр места происшествия является одним из основных следственных действий, что подтверждается разработанной криминалистической наукой системой методики расследования отдельных видов преступлений на этапе первоначальных действий следователя либо дознавателя.<sup>36</sup>

---

межведомственной научно-практической конференции (1 декабря 2011 г.). — Руза : Московский областной филиал Московского университета МВД России, 2012. — С.129.

<sup>35</sup> Семенов Е.А., Власов В.В. Как использовать предварительные исследования специалиста до возбуждения дела // Уголовный процесс. — 2017. — № 5. — С. 87.

<sup>36</sup> Семенов Е.А., Нечушкина К.А. Участники проверки сообщения о преступлении: проблемы правового регулирования // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. — 2017. — № 2 (48). — С. 31.

Следует отметить, что осмотр места происшествия необходим для того, чтобы обнаружить, исследовать и закрепить сведения, имеющие значение по потенциальному уголовному делу, а также установить лиц, совершивших преступление, и обстановку произошедшего. При этом следует отметить, что осмотр места происшествия, помимо всего прочего, также позволяет лицам, осуществляющим предварительное расследование, путём оценки обстановки места происшествия, механизма слеодообразования и иных сведений, выдвинуть следственные версии, которые в последующем будут основными направлениями деятельности по изобличению лиц, совершивших общественно опасное деяние.

Однако, исходя из анализа практической деятельности следователей и дознавателей, полное и качественное производство данного следственного действия встречается крайне редко, так как, исходя из практики, должностные лица, в силу субъективных и объективных причин, не всегда могут правильно оценить обстановку происшествия и принять наиболее эффективное решение для выявления, сбора и изъятия как можно большей совокупности доказательственной информации.

Решать указанную проблему призван специалист, входящий в следственную оперативную группу и ведающий вопросами эффективного сбора информации, имеющей доказательственное значение по уголовному делу.

Безусловно, участие специалиста в осмотре места происшествия облегчает деятельность органов предварительного расследования по сбору исходной информации о событии совершения преступления и установления личности виновного, что свидетельствует о большой значимости данного лица в процессуальной деятельности правоохранительных органов. Помимо осмотра места происшествия, данный тезис также применим и к иным следственным действиям, таким как обыск и выемка.<sup>37</sup>

---

<sup>37</sup> Смолькова И.В. Нетрадиционные методы расследования преступлений и доказывание // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. №5. – С. 31.

Однако, несмотря на эффективность процессуальной деятельности специалистов при производстве органами предварительного следствия либо дознания следственных действий, анализ практической деятельности органов предварительного расследования указывает на факт низкой заинтересованности в их работе при производстве того либо иного процессуального действия. Данный тезис подтверждается анкетированием следователей и дознавателей, по результатам которого было установлено, что на производство следственных действий специалиста:<sup>38</sup>

1. Следователи - не приглашают 45%, привлекают редко - 15%, привлекают - 40%;

2. Дознаватели – не приглашают – 70%, привлекают редко – 20%, привлекают часто – 10%.

Таким образом, на сегодняшний момент существует проблема того, что многие дознаватели, в отличие от следователей, редко приглашают специалистов для производства того либо иного следственного действия, что является серьёзным упущением, так как их участие облегчило бы процесс сбора предмета доказывания в уголовном судопроизводстве.

Как известно, в настоящее время положения о применении научных и технических средств в деятельности органов предварительного расследования разрабатывается отдельным разделом криминалистики – криминалистической техникой.

Традиционно исследователями понятие криминалистической техники рассматривается в двух значениях: с одной стороны - в качестве одного из разделов криминалистики как науки, с другой - в качестве совокупности технических средств.

В первом случае, под криминалистической техникой как одного из значимых и основных разделов криминалистики следует понимать совокупность теоретических положений и соответствующих им научных средств, приемов и

---

<sup>38</sup> См.: Приложение 3,4

методов, необходимых для обнаружения, сбора, фиксации и исследования материальных следов, обнаруженных на месте происшествия, необходимых для оперативного и эффективного расследования и раскрытия преступлений, а также для определения условий их образования и отражения на объектах материального мира.

Во втором случае, под криминалистической техникой следует понимать совокупность технических средств, необходимых для сбора и исследования материальных следов, обнаруженных на месте происшествия. К данным средствам относятся различная аппаратура, оборудование, материалы, приспособления, комплекты и комплексы технических средств, необходимых для обнаружения, сбора и исследования материальных следов, изъятых с места происшествия. Например, к криминалистической технике можно отнести магнитные порошки, унифицированный криминалистический чемодан, передвижную криминалистическую лабораторию и т.д.

Субъектами деятельности по обнаружению, сбору, исследованию и оценке материальных следов, обнаруженных на месте происшествия, являются специально уполномоченные лица, к которым относятся следователи, дознаватели, специалисты и оперативные сотрудники.

Криминалистическая техника преследует следующие задачи:

- выявления, фиксации и изъятия материальных следов преступления;
- установления условий, механизма и материальных причин образования следов;
- установления родовой принадлежности объектов;
- установления индивидуального тождества (идентификация).

В настоящее время криминалистическая техника как раздел науки криминалистики представляет собой систему, в которую входят общие положения и подразделы, называемые отраслями. К отраслям относятся: криминалистическая фотография, видео- и аудиозапись; следоведение (трасология); криминалистическая габитоскопия; криминалистическое оружиеведение; криминалистическое исследование документов;

криминалистическое почерковедение; криминалистическое исследование веществ и материалов; одорология, исследование запаховых следов человека; фоноскопия.

Как известно, субъектами применения криминалистической техники выступают различные участники уголовного судопроизводства – начиная от следователя, заканчивая оперативными работниками. Однако указанные лица, в силу возложенных на них обязанностей и спецификой предмета применяемых специальных познаний, не всегда позволяют с наибольшей эффективностью выявить и извлечь следы, имеющие значения по уголовному делу. Решать указанную проблему призван специалист, входящий в состав следственно-оперативной группы либо приглашённый дознавателем для разрешения какого-либо вопроса в определённой сфере, требующей специальных познаний.

Как было указано ранее, под специалистом следует понимать лицо, сведущее в определённой сфере деятельности, привлекаемое для участия в следственных либо иных процессуальных действиях в порядке, предусмотренном законодательством РФ, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, постановления вопросов эксперту, а также для разъяснения каких либо вопросов, входящих в сферу предмета его специальных познаний.

То есть роль специалиста в качестве участника уголовного процесса заключается в том, чтобы помочь дознавателю получить как можно больше доказательственной базы при производстве какого-либо следственного либо иного процессуального действия.

Из этого следует, что наиболее эффективным способом использования криминалистической техники при получении доказательственной массы выступает привлечение специалиста, так как его значением при расследовании уголовного дела является эффективное и оперативное получение доказательств при проведении того либо иного процессуального действия.

То есть, при проведении какого-либо процессуального действия, наиболее эффективным способом получения доказательственной базы является

применение специалистом специальных технических средств, которые позволяют расширить уровень восприятия объективной действительности.

Согласно ч.6 ст.164 УПК РФ, в процессе производства следственных действий могут применять технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств.

На сегодняшний день в УПК РФ нет определенного перечня технических средств, которые разрешено использовать при сборе доказательственной базы для разрешения уголовного дела. Отсутствие в процессуальном законе перечня технических средств указывает на то, что при процессуальных действиях субъектами уголовного судопроизводства могут быть использованы различные виды технических решений, необходимых для обнаружения, сбора, фиксации и изъятия доказательств.

Однако в законе определены указания на основные виды технических средств, которые могут быть использованы при производстве тех либо иных процессуальных действий. Так, согласно ст. 170 УПК РФ, субъекты уголовного судопроизводства вправе использовать средства фиксации хода производства отдельных следственных действий. При этом часть технических средств фиксации доказательств указаны в ч.2 ст. 166 УПК РФ.

Исходя из этого следует, что технические средства по обнаружению, сбору и фиксации доказательственной базы в УПК определены целевой направленностью их применения, без указания конкретного перечня технических средств. Очевидно это обусловлено тем, что на сегодняшний день существует огромное количество технических средств, которые могут использоваться для фиксации доказательств.

Таким образом, на сегодняшний день существуют различные способы фиксации доказательственной массы, наиболее эффективным из которых является применение научно-технических средств специалистами, привлекаемые субъектами уголовного преследования для наиболее практичного и оперативного способа сбора предмета доказывания.

В настоящее время основным направлением развития научно-технических решений криминалистики является разработка технических и программных средств, необходимых для расследования преступлений в телекоммуникационной сети Интернет, так как в данном пространстве преступность является малораскрываемой и обладает высокой степенью латентности.

Однако в настоящее время существуют определенные трудности в развитии данного направления, так как:

1) в криминалистической науке не существует отдельного раздела в криминалистической технике, разрабатывающего способы изъятия следов при совершении преступлений в телекоммуникационной сети Интернет;

2) сотрудники правоохранительных органов, ввиду субъективных и объективных причин, не привлекают специалистов для расследования подобных видов преступления.

При этом, к объективным и субъективным причинам следует относить фактическую сложность расследуемого дела, малое количество высококвалифицированных специалистов в данной области, низкое материально-техническое обеспечение органов предварительного расследования новейшими технологиями и др.

Таким образом, исходя из изложенного следует, что на сегодняшний день не существует эффективного механизма противодействия преступности в телекоммуникационной сети Интернет, что является актуальной проблемой ввиду увеличения числа зарегистрированных преступлений в сфере информационно-телекоммуникационных технологий.

Резюмируя вышеизложенное, мы приходим к выводу о том, что на сегодняшний день существуют различные способы фиксации доказательственной массы, наиболее эффективным из которых является применение научно-технических средств специалистами, привлекаемые субъектами уголовного преследования для наиболее практичного и оперативного способа сбора предмета доказывания. А также о том, что на

сегодняшний момент существует проблема того, что дознаватели очень редко приглашают специалистов для производства того либо иного следственного действия, что является серьёзным упущением, так как их участие облегчило бы процесс сбора предмета доказывания в уголовном судопроизводстве. При этом также существует проблема того, что в настоящее время не существует эффективного механизма противодействия преступности в телекоммуникационной сети Интернет, которая актуализируется ввиду увеличения числа зарегистрированных преступлений в сфере информационно-телекоммуникационных технологий.

## **§ 2. Особенности взаимодействия специалиста с участниками уголовного процесса**

Уголовно-процессуальная деятельность, связанная с расследованием и последующим разрешением уголовных дел в суде по различным категориям преступлений, бывает часто связана с необходимостью наличия специальных знаний.

Для наиболее продуктивного применения специальных познаний следователю либо дознавателю необходимо выстроить эффективную коммуникацию со специалистами или экспертами, оказывающими содействие в производстве того либо иного процессуального действия.

Это обусловлено тем, что специалист, имея специальные познания и целый арсенал специальных технических средств способен наиболее эффективно обнаружить, зафиксировать и изъять сведения, имеющие значение по уголовному делу.

Анализ ст.58 УПК РФ позволяет выделить две формы участия специалиста в уголовном судопроизводстве:<sup>39</sup>

---

<sup>39</sup> Верховтурова С.В., Соболевская С.И. О роли специалиста в уголовном процессе // Юридическая наука и правоохранительная практика.- 2021.- №1 (55). - С. 72.

- 1) приглашение специалиста защитником;
- 2) приглашение специалиста должностным лицом, осуществляющим предварительное расследование.

Поскольку вызов специалиста соответствующим должностным лицом подкрепляется возможностью применения государственного принуждения, в литературе отмечается, что у данного лица «может быть взято обязательство о явке. В случае неявки лица, приглашаемого в качестве специалиста, по вызову без уважительных причин, он может быть подвергнут приводу. Кроме того, неявка такого лица по вызову может иметь следствием наложение на специалиста денежного взыскания в порядке, установленном ст. 118 УПК РФ».

Следует отметить, что основным критерием выбора специалиста является компетентность и личная незаинтересованность лица в исходе дела.<sup>40</sup> При этом должностным лицам следует иметь в виду, что диплом специалиста не всегда является гарантией осведомлённости в том либо ином вопросе.

Как правило, назначенный к производству какой-либо специалист в определенной сфере деятельности, или по-другому - эксперт, не имеет права отказываться от неё, за исключением случаев, предусмотренных в законе либо сформулированных следственно-судебной практикой.

Анализ действующего законодательства и практической деятельности участников уголовного судопроизводства можно выделить следующие основания отказа специалиста от производства экспертизы:

- 1) предоставление в распоряжение неполных либо непригодных материалов. Так, в соответствии с п.24 Приказа МВД России от 29.06.2005 № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»<sup>41</sup> «В случаях недостаточности представленных эксперту

---

<sup>40</sup> Хитрова О.В. ОБ эксперте и экспертизе в уголовном судопроизводстве // Вопросы криминалистики и судебной экспертизы : труды Академии управления МВД России. — М., 2019. — С. 158.

<sup>41</sup> Приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»

материалов для решения поставленных вопросов и (или) отсутствия в постановлении разрешения на применение при проведении экспертизы разрушающих методов (при наличии такой необходимости) эксперт составляет ходатайство, которое в установленном порядке направляется лицу (органу), назначившему экспертизу. Производство экспертизы до получения необходимых и достаточных материалов (разрешения) приостанавливается, но не более чем на двадцать суток».

2) когда применение специальных знаний не требуется. Так, например, недопустимо эксперту задавать вопросы правовой оценки действий водителя, нарушившего правила дорожного движения.

3) когда отсутствует общая методика производства экспертизы. Данный тезис указан в абз. 3 ч.1 ст.16 федерального закона от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее-Федеральный закон о государственной экспертной деятельности) эксперт вправе «составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение и направить данное сообщение в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта, объекты исследований и материалы дела непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения и эксперту отказано в их дополнении, современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы».

В случае наличия факторов, препятствующих проведению экспертизы, специалист обязан вынести мотивированный отказ, в соответствии с п. «б» ч.3 ст.57 УПК РФ.<sup>42</sup>

Следует отметить, в соответствии с ч.1 ст.197 УПК РФ, должностное лицо органа предварительного расследования вправе присутствовать на производстве

---

дел Российской Федерации» (в ред. Приказа МВД России от 15.10.2012 № 939) / Рос. газ. 2005. 30 авг.

<sup>42</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РФ: федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 52 (часть I). - Ст. 4921.

экспертизы. При этом следователь либо дознаватель в процессе производства экспертизы в случае обнаружения фактов, имеющих значение для уголовного дела, вправе незамедлительно реагировать на них путём постановки новых вопросов перед экспертом.

Также следует иметь в виду, что, в соответствии с вышеупомянутым приказом, эксперт вправе поменять содержание вопросов, не изменяя их смысл. Это обосновано тем, что в результате проведённого исследования данное процессуальное лицо в заключении обязано отразить краткие, чёткие и однозначные ответы на поставленные перед ним вопросы.

Таким образом, мы приходим к выводу о том, что в действующем УПК РФ вопросы взаимодействия специалистов в качестве экспертов и лиц, осуществляющих предварительное расследование в форме предварительного следствия либо дознания, окончательно не сформулированы, так как основания отказа от производства экспертизы содержатся в ч.3 ст.57 УПК РФ – то есть в правах эксперта, что, по нашему мнению, с точки зрения юридической техники является не совсем корректным. Для решения указанной проблемы автором предлагается исключить п. 6 ч.3 ст. 57 УПК РФ и ввести в гл.27 УПК РФ основания отказа эксперта от производства экспертизы, а также привести указанную главу в соответствие с Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».<sup>43</sup>

Как было указано ранее, основной пласт значимой для уголовного дела информации следователи либо дознаватели получают при производстве следственных действий, предусмотренных УПК РФ, а также при обращении к специалистам при разрешении какого-либо вопроса, не входящего в их компетенцию.

Так, деятельность сотрудников экспертных учреждений, при взаимодействии с органами предварительного расследования, заключается в

---

<sup>43</sup> О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2001. - №23. - Ст. 2291.

том, что они, по запросам от последних, производят научно ориентированные экспертизы и выдают экспертные заключения, которые имеют доказательственное значение по уголовному делу.

В связи с этим, по нашему мнению, для получения наиболее продуктивных результатов взаимодействие органов предварительного расследования должно быть ориентировано на привлечение экспертов и специалистов для оказания консультативной помощи, особенно при производстве экспертиз.

Рассмотрим подробнее взаимодействие должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, со специалистами при постановке вопросов на экспертизу.

Как известно, основанием для производства экспертизы является постановление следователя либо дознавателя. Так, в соответствии со ст.195 УПК РФ, следователь либо дознаватель, признав необходимым производство судебной экспертизы, выносит об этом постановление, знакомит с ним подозреваемого (обвиняемого) и его защитника, после чего разъясняет им права, предусмотренные ст.198 УПК РФ. В постановлении о производстве экспертизы должностное лицо указывает задание эксперту (формулирует вопросы), указывает объекты экспертизы и т.д.

Успех проведения экспертизы и обоснованность выводов эксперта напрямую зависит от полноты собранных при производстве следственных действий доказательств, а также от грамотности составления вопросов эксперту.<sup>44</sup>

Поэтому, для наибольшей эффективности, при сборе сведений о происшествии, подготовке постановления и материалов, отправляемых на экспертизу, следователю либо дознавателю необходимо сформулировать сведения, отражающие объяснения условий возникновения или существования объекта исследования, причины изменения его свойств, порядок изъятия и

---

<sup>44</sup> Фойгель Е.И. К вопросу о возможности производства и оценки экспертного исследования адвентальных документов в условиях российского уголовного судопроизводства // Российский судья. — 2018. — № 9. — С. 34.

упаковки объекта, условия сбора образцов для сравнительного исследования. Используя эти данные, эксперт сможет установить различия, которые связаны с действием внешних факторов и естественным изменением в объекте.<sup>45</sup>

Однако, как показывает практика, основная сложность заключается в сборе образцов для сравнительного исследования, так как должностные лица, осуществляющие предварительное расследование в форме предварительного следствия либо дознания, чаще всего привлекают специалистов либо экспертов к сбору образцов для сравнительного исследования без вынесения постановления. По нашему мнению, данная практика является недопустимой, так как она противоречит действующему УПК РФ, что в результате может привести к признанию полученных доказательств недопустимыми.

С другой стороны, как отмечалось ранее, успех проведения экспертизы и обоснованность выводов эксперта во многом зависит от правильной постановки вопросов перед экспертом.

В юридической литературе справедливо отмечается, что только правильно поставленный вопрос может быть, действительно, продуктивным и выполнить свою функцию в познавательной ситуации.<sup>46</sup> Поэтому неправильная постановка вопросов снижает информационные возможности экспертного заключения.

Кроме этого, учеными отмечается, что круг вопросов, которые ставятся на разрешение экспертов при назначении судебно-психологических или психиатрических экспертиз нередко носит случайный характер.<sup>47</sup> В постановлениях о назначении экспертизы, с одной стороны, ставятся вопросы об обстоятельствах, которые не имеют юридического значения или выходят за пределы компетенции экспертов, с другой – не задаются вопросы, без ответов на которые трудно либо невозможно принять законное и обоснованное решение по

---

<sup>45</sup> Семенов Е.А., Гришин А.С. Оценка заключения эксперта в компетенцию специалиста не входит // Адвокатская практика. 2017. №6.– С. 9.

<sup>46</sup> Гришина Е.П. К вопросу о доктринальных и правовых положениях относительно заключения и показаний специалиста в уголовном судопроизводстве // Российский судья. — 2019. — № 4. — С. 18.

<sup>47</sup> Коблев Р.П. Заключение специалиста как доказательство защиты: сложности для адвокатов // Уголовный процесс. — 2017. — № 6. — С. 13.

уголовному делу. В вопросах нередко используются формулировки некорректные как с юридической точки зрения, так и с позиций юридической психологии и судебной психиатрии.<sup>48</sup>

Для того, чтобы сформулированные вопросы, выносимые на разрешение эксперта, были однозначными и ясными, целесообразно при их подготовке использовать помощь специалиста либо самого эксперта, который в последствии будет проводить экспертизу.<sup>49</sup> В частности, в процессе судебно-медицинских исследований могут быть установлены факты, требующие постановки перед экспертами дополнительных вопросов, для их формулирования рекомендуется использовать помощь специалиста, который может оказать помощь как в формулировке вопросов, выносимых на разрешение эксперта, так и в корректировке вопросов, которые следователь уже сформулировал. Специалист также может обратить внимание лица, назначающего экспертизу, на вопросы, которые не требуют экспертного исследования либо получение ответов, на которые к получению новой доказательственной информации не приведет.

Кроме этого, специалистом могут быть исключены вопросы, которые разрешить с помощью проведения экспертизы невозможно (например, не разработана методика экспертного исследования данного объекта или современный этап развития науки и техники вообще не позволяет разрешить данные вопросы). В подобных ситуациях в результате назначения судебной экспертизы не только не могут быть получены ожидаемые результаты, но и само назначение экспертизы способно значительно затянуть сроки возбуждения или расследования уголовного дела.<sup>50</sup>

Целесообразность предварительной консультации со специалистами при назначении любого вида экспертиз заключается в предварительном обсуждении

---

<sup>48</sup> Семёнов Е.А., Васюков В.Ф. Заключение специалиста: причины критической оценки в суде // Вестник Московского университета МВД России. 2018 №1. - С. 101.

<sup>49</sup> Кудрявцева А.В. Заключение и показания специалиста как источник доказательств в уголовном процессе России // Вопросы правовой теории и практики : межвузовский сборник научных трудов. — Омск : Омская Академия МВД России, 2017. — Вып. 3. — С. 119.

<sup>50</sup> Поляков С.Б. Оценка судом заключения специалиста (ч. 3 ст. 80 УПК РФ) // Уголовное судопроизводство. — 2018. — № 3. — С. 20.

вопросов о том, какие материалы, объекты, в каком виде и количестве необходимо представить для исследования, каким образом лучше сформулировать вопросы в постановлении о назначении экспертизы. Тем не менее, стоит помнить, что за правильность формулировок вопросов ответственность несет следователь. Следователь должен уметь анализировать и оценивать заключения экспертов.<sup>51</sup>

Для выполнения всех перечисленных требований на постоянной основе должно осуществляться взаимодействие экспертных и следственных подразделений, подразумевающее проведение консультаций; взаимное обсуждении имеющихся и возможных проблем, а также участие судебных медиков, психологов, психиатров в служебной подготовке следователей.

Таким образом, для успешности проведения экспертизы и обоснованности выносимого экспертом заключения, при постановке вопросов на экспертизу следователю либо дознавателю необходимо консультироваться со специалистами в данной области либо экспертом, которому объекты исследования будут направлены для производства экспертизы.

Исходя из вышеизложенного следует, что для получения наиболее продуктивных результатов взаимодействие органов предварительного расследования должно быть ориентировано на привлечение экспертов и специалистов для оказания консультативной помощи, особенно при производстве экспертиз. А также, что для успешности проведения экспертизы и обоснованности выносимого экспертом заключения, при постановке вопросов на экспертизу следователю либо дознавателю необходимо консультироваться со специалистами в данной области либо экспертом, которому объекты исследования будут направлены для производства экспертизы.

Резюмируя вышеизложенное мы приходим к выводу, что в настоящее время существуют различные способы фиксации специалистами значимой по

---

<sup>51</sup> Семенов Е.А., Гришин А.С. Оценка заключения эксперта в компетенцию специалиста не входит // Адвокатская практика. — 2017. — № 6. — С. 8.

уголовному делу информации. При этом применяемые специалистами технические средства должны отвечать определённым требованиям, предусмотренные в уголовно-процессуальном законе. А также о том, что для успешности проведения экспертизы и обоснованности выносимого экспертом заключения, при постановке вопросов на экспертизу следователю либо дознавателю необходимо консультироваться со специалистами в данной области либо экспертом, которому объекты исследования будут направлены для производства экспертизы.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В соответствии с задачами выпускной квалификационной работы нами была определена сущность специальных знаний в уголовном процессе, были выявлены основания и пределы использования специальных знаний в уголовном процессе, рассмотрены права и обязанности специалиста, проанализированы особенности применения специалистами технических средств и методов для обнаружения, закрепления и изъятия предметов и документов, выявлены особенности применения специалистом научно-технических средств и определены особенности взаимодействия следователя и специалиста при постановке вопросов на экспертизу.

Исходя из проведенного анализа действующего законодательства РФ, научной литературы, судебной и следственной практики, мы пришли к следующим выводам:

- 1) институт специальных познаний в процессуальной деятельности следователя либо дознавателя имеет большое значение в достижении назначения уголовного судопроизводства.
- 2) процессуальным основанием участия специалиста в производстве тех или иных процессуальных действий определяется положениями УПК РФ.
- 3) пределы использования специальных познаний в уголовном судопроизводстве определяются законодательством РФ и научно-техническим прогрессом, развитие которых, в результате, может позволить улучшить сбор необходимой совокупности доказательств, имеющих значение для уголовного дела.
- 4) в уголовном судопроизводстве специалист обладает определённым УПК РФ статусом, необходимым для обеспечения деятельности следователя или дознавателя на этапе предварительного расследования.
- 5) объем правового статуса специалиста в настоящее время в уголовно-

процессуальном законе явно недостаточен и требует серьёзной доработки.

- б) в настоящее время в законодательстве РФ не предусмотрен перечень видов специальной техники, используемой специалистами для сбора информации, имеющей значение для уголовного дела. Однако, при этом, сами технические средства должны отвечать определённым требованиям, которые предусмотрены в уголовно-процессуальном законе, вытекающими из руководящих начал УПК РФ.
- 7) в настоящее время в г.Тольятти существует проблема того, что следователи и дознаватели очень редко приглашают специалистов для производства того или иного следственного действия, что является серьёзным упущением, так как их участие облегчило бы процесс сбора предмета доказывания в уголовном судопроизводстве.
- 8) на практике существуют различные способы фиксации доказательственной массы, наиболее эффективным из которых является применение научно-технических средств специалистами, привлекаемые субъектами уголовного преследования для наиболее практичного и оперативного способа сбора предмета доказывания.
- 9) не существует эффективного механизма противодействия преступности в телекоммуникационной сети Интернет, что является актуальной проблемой ввиду увеличения числа зарегистрированных преступлений в сфере информационно-телекоммуникационных технологий.
- 10) для успешности проведения экспертизы и обоснованности выносимого экспертом заключения, при постановке вопросов на экспертизу следователю либо дознавателю необходимо консультироваться со специалистами в данной области либо экспертом, которому объекты исследования будут направлены для производства экспертизы.

Анализ криминалистической доктрины, судебной практики и практической деятельности следователей и дознавателей позволил нам выявить следующие проблемы в процессуальной деятельности должностных лиц органов предварительного расследования:

- 1) объем правового статуса специалиста в УПК РФ недостаточен.
- 2) в действующем УПК РФ вопросы взаимодействия специалистов в качестве экспертов и лиц, осуществляющих предварительное расследование в форме предварительного следствия либо дознания, окончательно не сформулированы.
- 3) многие дознаватели, в отличие от следователей, очень редко приглашают специалистов для производства того либо иного следственного действия, что является серьезным упущением, так как их участие облегчило бы процесс сбора предмета доказывания в уголовном судопроизводстве.
- 4) в криминалистической науке не существует отдельного раздела в криминалистической технике, разрабатывающего способы изъятия следов при совершении преступлений в телекоммуникационной сети Интернет.
- 5) на сегодняшний день не существует эффективного механизма противодействия преступности в телекоммуникационной сети Интернет.

Для решения указанных проблем автором предлагаются следующие рекомендации:

- 1) исключить п.6 ч.3 ст.57 УПК РФ и ввести в гл.27 УПК РФ основания отказа эксперта от производства экспертизы,<sup>52</sup> а также привести указанную главу в соответствие с Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

---

<sup>52</sup> См.: Приложение 1

- 2) разработать единую криминалистическую методику расследования преступлений в телекоммуникационной сети Интернет.<sup>53</sup>

Таким образом, указанные рекомендации позволят оптимизировать процесс взаимодействия органов предварительного расследования и специалистов по выявлению, пресечению, расследованию и раскрытию преступлений.

---

<sup>53</sup> См.: Приложение 2

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Собрание законодательства РФ. – 2015. - № 31. - Ст. 4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 52 (часть I). - Ст. 4921.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. - Ст.2954.
4. Об оперативно-розыскной деятельности: федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ// Собрание законодательства РФ. - 1995. - №33. - Ст. 3349.
5. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2001. - №23. - Ст. 2291.
6. О техническом регулировании: федеральный закон от 27 декабря 2002 г. №184// Собрание законодательства РФ. - 2002. - №52 (ч. 1). - Ст. 5140.
7. О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 31.07.2020 №259-ФЗ//Собрание законодательства РФ.- 2020. - №31. - Ст.5018.
8. О полиции: федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2011. - №7. - Ст. 900.
9. Об электронной подписи: федеральный закон от 06.04.2011 №63-ФЗ// Собрание законодательства РФ. - 2011. - №15. - Ст. 2036.

10. Приказ МВД России от 10 февраля 2006 г. № 70 «Об организации использования экспертно-криминалистических учётов органов внутренних дел Российской Федерации» // СПС «Гарант».

11. Приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (в ред. Приказа МВД России от 15.10.2012 № 939) / Рос. газ. 2005. 30 авг.

12. Приказ МВД России от 11 января 2009 г. № 7 «Об утверждении наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России» // СПС «Гарант».

13. Приказ МВД России от 29 апреля 2015 г. № 495дсп «Об утверждении инструкции по организации совместной оперативно-служебной деятельности ОВД Российской Федерации при раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел» // СПС «Гарант».

## II. Монографии, учебники, учебные пособия:

14. Арестова, Е. Н. Уголовно-процессуальная деятельность полиции : учебное пособие для среднего профессионального образования / Е. Н. Арестова, А. С. Есина, О. Е. Жамкова. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2021. — 242 с.

15. Бородкина Т.Н. Реализация процессуального статуса специалиста на этапе предварительного расследования // СПС «КонсультантПлюс». 2019.

16. Зинин А.М. Участие специалиста в процессуальных действиях: учебник. – М.: Проспект, 2011. – 134 с.

17. Кальницкий В.В., Ларин Е.Г. Следственные действия [Текст] : учебное пособие. — Омск : ОМА МВД России, 2015. — 172 с.

18. Колычева А.Н. Фиксация доказательственной информации, хранящейся на ресурсах сети Интернет : дис. ...канд. юрид. наук. — М., 2019. — 199 с.

19. Криминалистика: Учебник / Т.В. Аверьянова, Е.Р. Россинская, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2017. URL: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=792661>
20. Практика применения уголовно-процессуального кодекса РФ в 2 ч. Часть 2 : практическое пособие / В. М. Лебедев [и др.] ; ответственный редактор В. М. Лебедев. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 303 с.
21. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: Монография / Е.Р. Россинская. - 3-е изд., доп. - М.: НОРМА: НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 736 с.
22. Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики : учебник для вузов / В. А. Лазарева [и др.] ; под редакцией В. А. Лазаревой, А. А. Тарасова. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2021. — 390 с.
23. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 1 : учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.] ; под общей редакцией Г. М. Резника. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2021. — 457 с.
24. Хрусталеv, В.Н. Криминалистическое исследование веществ, материалов и изделий [Текст]: курс лекций / В.Н. Хрусталеv, В.М. Райгородский. – Саратов: СЮИ МВД РФ, 2005. - 490с.
25. Хрусталеv В.Н., Зайцев В.В. Участие специалиста-криминалиста в следственных действиях и оперативно-розыскных мероприятиях. [Текст]: учебное пособие. – Саратов, Саратовский юридический институт МВД России, 2011, - 392 с.

### III. Статьи, научные публикации:

26. Антонов О.Ю. Проблемы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве и пути их решения // Актуальные проблемы российского права. — 2017. — № 6. — С. 149–157.

27. Бакурадзе, Н. С. К вопросу о применении специальных знаний в уголовном судопроизводстве // Молодой ученый. — 2020. — № 44 (334). — С. 170-173.
28. Бакурадзе, Н. С. Судебная экспертиза в уголовном судопроизводстве / Н. С. Бакурадзе. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 24 (314). — С. 252-255.
29. Белов, А. В. Оценка заключения эксперта и специалиста как участников уголовного судопроизводства // Исследования молодых ученых : материалы XIV Междунар. науч. конф. (г. Казань, ноябрь 2020 г.). — Казань : Молодой ученый, 2020. — С. 25-27.
30. Васюков В.Ф. Некоторые особенности изъятия электронных носителей при производстве обыска и выемки по уголовному делу // Библиотека криминалиста. Научный журнал. — 2016. — № 2 (25). — С. 35–42.
31. Верхотурова С.В., Соболевская С.И. О роли специалиста в уголовном процессе // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2021. N 1 (55). С. 71-81.
32. Волеводз А.Г. Взаимодействие следователя со сведущими в области права лицами при международном сотрудничестве в сфере уголовного судопроизводства // Российский следователь. — 2016. — № 11. — С. 16–20.
33. Гаврилов Б.Я. Получение доказательств и информации с электронных носителей: вопросы законодательного регулирования и правоприменения // Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики. — 2018. — Т. 3. — № 3. — С. 32–36.
34. Гаврилин Ю.В. Электронные носители информации в уголовном судопроизводстве // Труды Академии управления МВД России. — 2017. — № 4 (44). — С. 45–50.
35. Гришина Е.П. К вопросу о доктринальных и правовых положениях относительно заключения и показаний специалиста в уголовном судопроизводстве // Российский судья. — 2019. — № 4. — С. 18–23.

36. Исаенко В.Н. Использование композиционных и субъективных рисованных портретов в расследовании особо тяжких преступлений с признаками серийности // Эксперт-криминалист. 2005. №10. - С. 10-18.

37. Карякин Е.А. Вовлечение специалиста в уголовное судопроизводство и последующая оценка его заключения и показаний // Современное право. 2006. №6. - С. 75-80.

38. Карякин Е.А. Специалист в помощь защите: зачем и как его привлекать // Уголовный процесс. — 2018. — № 12. — С. 21–22.

39. Коблев Р.П. Заключение специалиста как доказательство защиты: сложности для адвокатов // Уголовный процесс. — 2017. — № 6. — С. 11–19.

40. Колоколов Н.А. Суд присяжных: внимание к доказательствам и защита путем обвинения других лиц // Уголовный процесс. — 2018. — № 5. – С. 223-225.

41. Кудрявцева А.В. Заключение и показания специалиста как источник доказательств в уголовном процессе России // Вопросы правовой теории и практики : межвузовский сборник научных трудов. — Омск : Омская Академия МВД России, 2017. — Вып. 3. — С. 117–127.

42. Лазарева Л.В. Участие специалиста на стадии возбуждения уголовного дела // Уголовно-процессуальный закон: состояние и направления совершенствования : материалы межведомственной научно-практической конференции (1 декабря 2011 г.). — Руза : Московский областной филиал Московского университета МВД России, 2012. — 249 с.

43. Латыпов В.С. Проблемы законодательного регулирования и практической реализации института использования специальных знаний в уголовном процессе России // Российский следователь. — 2017. — № 18. — С. 36–39.

44. Поляков С.Б. Оценка судом заключения специалиста (ч. 3 ст. 80 УПК РФ) // Уголовное судопроизводство. — 2018. — № 3. — С. 17–21.

45. Россинский С.Б. Подготовка заключения специалиста по уголовному делу: практические рекомендации // Уголовный процесс. — 2017. — 12. — С. 18–21.

46. Рыбакова, К. В. Роль судебно-психологической экспертизы в гражданском и уголовном судопроизводстве непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 29 (319). — С. 131-133.

47. Семенов Е.А., Васюков В.Ф. Заключение специалиста: причины критической оценки в суде // Вестник Московского университета МВД России. — 2018. — № 1. — С. 100–102.

48. Семенов Е.А., Власов В.В. Как использовать предварительные исследования специалиста до возбуждения дела // Уголовный процесс. — 2017. — № 5. — С. 84–91.

49. Семенов Е.А., Гришин А.С. Оценка заключения эксперта в компетенцию специалиста не входит // Адвокатская практика. — 2017. — № 6. — С. 6–12.

50. Семенов Е.А., Нечушкина К.А. Участники проверки сообщения о преступлении: проблемы правового регулирования // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. — 2017. — № 2 (48). — С. 30–33.

51. Семёнов Е.А., Васюков В.Ф. Заключение специалиста: причины критической оценки в суде // Вестник Московского университета МВД России. 2018 №1. - С. 100-102.

52. Семенов Е.А., Гришин А.С. Оценка заключения эксперта в компетенцию специалиста не входит // Адвокатская практика. 2017. №6.– С. 6-12.

53. Сироткин Л.И. Нетрадиционные направления криминалистики // Вестник юрид. ин-та. 2002. №2. - С. 39-45.

54. Скрыпников А.И. Перспективы использования нетрадиционных методов раскрытия преступлений // Проблемы борьбы с преступностью в

современных условиях: Материалы Междунар. науч.-практ. конф.: В 4 ч. Ч. 3. - Иркутск: Иркут. ВШ МВД России, 1995. - С. 45-46.

55. Смолькова И.В. Нетрадиционные методы расследования преступлений и доказывание // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. №5. – 30- 37.

56. Соколовский З.И. Понятие специальных познаний // Криминалистика и судебная экспертиза. 1969. №6. - С. 201-205.

57. Статкус В.Ф. О функциях, правах и обязанностях специалиста в уголовном процессе // Вестник криминалистики. Вып. 3 (15). - М., 2005. - С. 50-57.

58. Тарасов А.А. Эксперт и специалист в уголовном процессе России: монография. – М.: Проспект, 2017. – 128 с.

59. Травкин Е.А. Взаимодействие следователя со специалистом: проблемы организации // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2010. - С. 397-398.

60. Фойгель Е.И. К вопросу о возможности производства и оценки экспертного исследования адвентальных документов в условиях российского уголовного судопроизводства // Российский судья. — 2018. — № 9. — С. 31–36.

61. Фомин М.А. Заключение специалиста как доказательство стороны защиты // Уголовный процесс. — 2008. — № 7. — С. 35–41.

62. Хитрова О.В. ОБ эксперте и экспертизе в уголовном судопроизводстве // Вопросы криминалистики и судебной экспертизы : труды Академии управления МВД России. — М., 2003. — С. 158–161.

63. Хмелева А.В. Проблемные вопросы применения норм о назначении и производстве судебных экспертиз и специальных исследований // Российский следователь. — 2015. — № 6. — С. 31–34.

64. Шмарев А.И., Шмарева Т.А. Подготовка государственным обвинителем свидетелей и потерпевших к допросу в суде первой инстанции // Законность. — 2014. — № 3. — С. 62.

65. Эксархопуло А.А. Интеграция юридических знаний как средство противодействия экономическим преступлениям // Экономическая преступность: проблемы правосудия : материалы межвузовской научной конференции (28–29 ноября 2014 г., Санкт-Петербург) / редколлегия: А.А. Эксархопуло (отв. ред.), И.М. Клейменов, Д.В. Нефедов, А.В. Ильин. — СПб. : Юридический факультет Санкт-Петербургского филиала НИУ ВШЭ, 2015. — С. 13–22.

#### IV. Материалы следственной и судебной практики:

66. Определение КС РФ от 15 ноября 2007 г. N 762-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Донгака Шолбана Ивановича на нарушение его конституционных прав статьями 53, 86, 195 и 207 УПК РФ" // Судебная система РФ. URL: <http://www.sudbiblioteka.ru/>.

67. О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2017 г. № 51 // Российская газета. — 2017. — 29 декабря.

68. О судебной экспертизе по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 // Российская газета. — 2010. — 30 декабря.

69. О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. № 84 // БВС РФ. — 2003. — № 12. — С. 5.

70. Дело № 1-77/2016: приговор Центрального районного суда г.о.Тольятти № 1-77/2016 от 20 апреля 2016 г. // Режим доступа: URL: <https://btfr.cc/16j> (Дата обращения: 18.01.2021).

71. В Тольятти впервые осужден биткоиновый наркодилер//  
Информационный портал «ВолгаНьюс».URL:  
<https://volga.news/article/471402.html> (Дата обращения: 18.01.2021).

**ПРИЛОЖЕНИЕ 1****УПК РФ Статья 195.1 Основания отказа в производстве судебной экспертизы**

1. Эксперт вправе отказаться от производства судебной экспертизы в случае:

1) если в распоряжение эксперта были предоставлены неполные либо непригодные материалы.

2) когда применение специальных знаний не требуется.

3) когда отсутствует общая методика производства экспертизы.

2. Отказ от дачи заключения должен быть заявлен экспертом в письменном виде с изложением мотивов отказа.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2

### **Проект методических рекомендаций по расследованию преступлений в сфере информационно-телекоммуникационной сети Интернет при следственной ситуации, когда личность подозреваемого не известна**

#### I. Общие положения

Методические рекомендации разработаны в соответствии с Уголовным процессуальным кодексом России (далее – УПК РФ), Федеральным законом от 12 августа 1995 года №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»(далее – Закон об ОРД), Федеральным законом «О цифровых финансовых активах», Федеральным законом от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», а также подзаконными актами и приказами МВД России.

#### II. Особенности обращения цифровых финансовых активов.

Владельцы цифровых финансовых активов вправе совершать сделки по обмену цифровых финансовых активов одного вида на цифровые финансовые активы другого вида и/или обмену цифровых финансовых активов на рубли, иностранную валюту и/или иное имущество только через оператора обмена цифровых финансовых активов. При этом указанные сделки, заключаемые с привлечением оператора обмена цифровых финансовых активов, являющегося организатором торговли в соответствии с Федеральным законом от 21 ноября 2011 г. № 325-ФЗ "Об организованных торгах", должны осуществляться в соответствии с Правилами организованных торгов цифровыми финансовыми активами, зарегистрированными в Центральном банке Российской Федерации.

#### III. Порядок производства дознания при расследовании преступлений с использованием криптовалюты в качестве электронного средства платежа

Проверка сообщения о преступлении, а также порядок производства предварительного расследования осуществляется в общем порядке, предусмотренном Разделом IV УПК РФ, а также Приказом МВД России от 29.08.2014 №736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях».

При этом, дознаватель должен организовывать свою деятельность совместно с оперативными подразделениями.

#### IV. Производство предварительного расследования

При возбуждении уголовного дела по факту совершения преступления с использованием в качестве средства совершения преступления криптовалюты либо иных видов цифровых финансовых активов, в соответствии с ч.1 ст.195 УПК РФ, дознаватель составляет соответствующее постановление, после чего направляет его начальнику БСТМ МВД России.

Соответствующий сотрудник БСТМ МВД России, назначенный начальником БСТМ МВД России, организует свою деятельность в соответствии с Разделом VI настоящей рекомендации.

После получения заключения от сотрудников БСТМ, дознаватель должен передать полученную информацию соответствующим оперативным работникам для производства оперативно-розыскных мероприятий, оформив передачу соответствующим постановлением, требования к которому устанавливаются ст. 210 УПК РФ.

Результаты оперативно-розыскной деятельности оформляются и приобщаются дознавателем к уголовному делу в соответствии с требованиями, установленными Разделом III УПК РФ.

#### V. Розыск лиц, подозреваемых в совершении преступления

После получения постановления и экспертного заключения, оперативные работники, в соответствии с Законом об ОРД, производят все необходимые оперативно-розыскные мероприятия, которые оформляются в форме рапорта, после чего оно передается дознавателю для приобщения его к уголовному делу.

При обнаружении лица, совершившего преступление с использованием криптовалюты и иных цифровых финансовых активов, оперативные работники производят задержание в соответствии со ст.ст. 91 и 92 УПК РФ.

#### VI. Инструкция сотрудникам БСТМ

Сотрудникам БСТМ МВД России, после получения соответствующего постановления от дознавателя, необходимо при помощи входящего и исходящего трафика необходимо определять и проверять подозрительные ip-адреса, через которые могли осуществляться транзакции с участием виртуальной валютной системы.

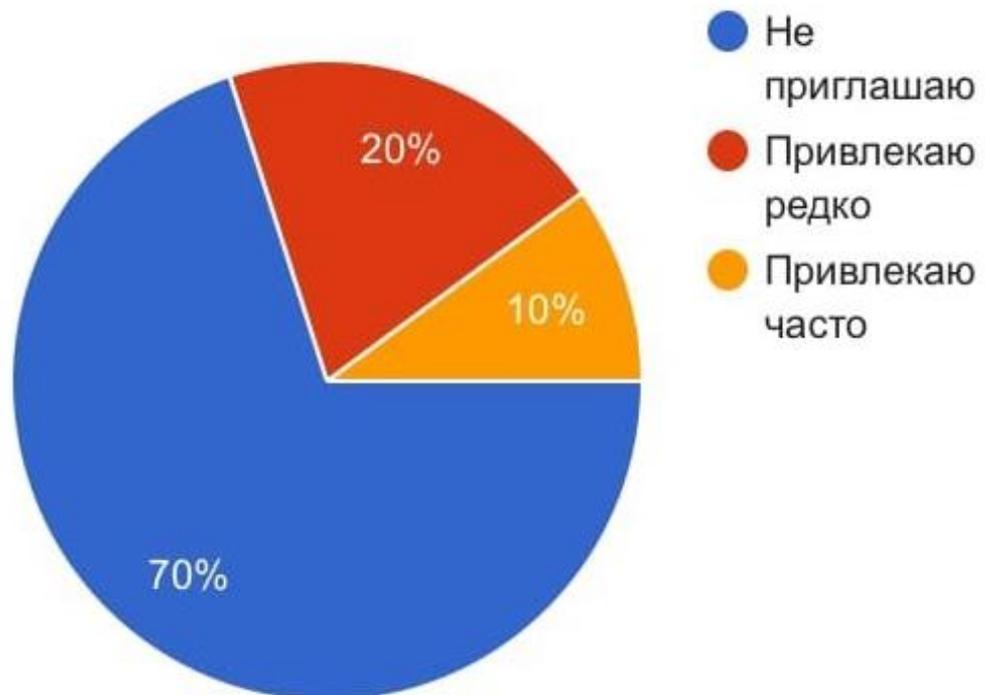
По результатам проверки, оперативный сотрудник должен привнести дознавателю соответствующие документы с результатами проведенной проверки в соответствии с требованиями УПК РФ.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА ДОЗНАВАТЕЛЕЙ

Привлекаете ли Вы специалистов для оказания содействия в производстве следственных действий?



20 ответов

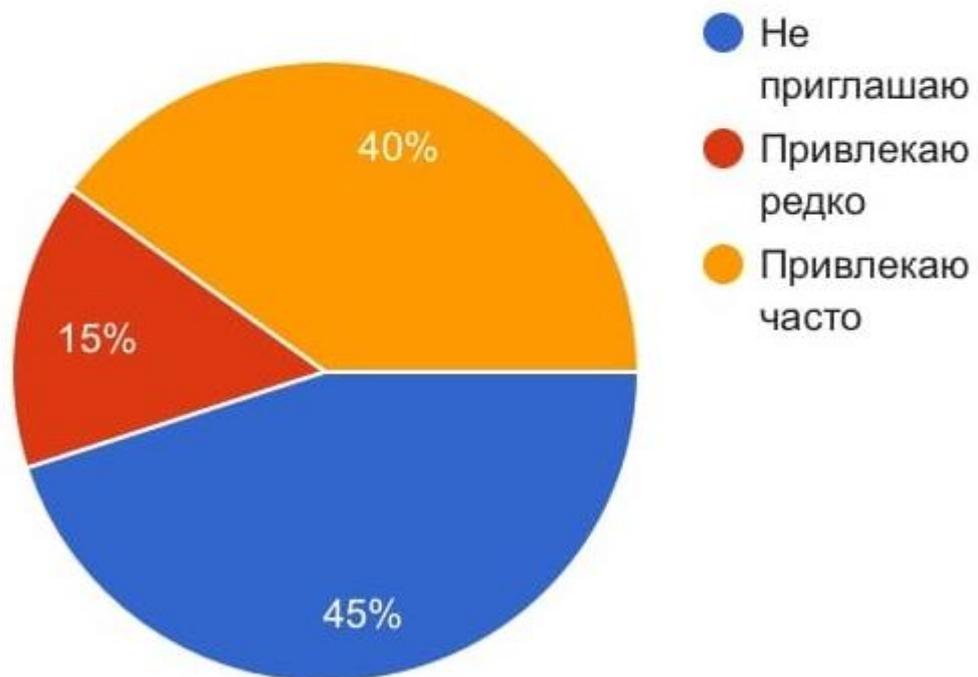


## РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА СЛЕДОВАТЕЛЕЙ

Привлекаете ли Вы специалистов для оказания содействия в производстве следственных действий?



20 ответов



**Соотношение количества случаев участия специалиста  
в производстве отдельных видов следственных действий  
(по результатам изучения уголовных дел)\***



## ОТЗЫВ

о работе обучающегося (-ейся) 161 учебного взвода (группы)  
очной формы обучения, 2016 года набора,  
по специальности 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности

**Сандровская Валерия Валериевна**

(фамилия, имя, отчество)

в период подготовки выпускной квалификационной работы

на тему «Участие специалиста в производстве следственных действий»

(наименование темы)

Использование специальных познаний в расследовании преступлений является одним из наиболее эффективных способов фиксации, закрепления и изъятия доказательственной информации, так как Уголовное преследования должностными лицами правоохранительных органов, в зависимости от конкретного предмета посягательства, так или иначе нуждается в применении специальных познаний. Основная проблема заключается в том, что, как правило, должностные лица органов дознания редко приглашают специалистов для производства того либо иного следственного действия, что является серьёзным упущением, так как их участие облегчило бы процесс сбора предмета доказывания в уголовном судопроизводстве.

При выполнении выпускной квалификационной работы Сандровская Валерия Валериевна показала умение корректно формулировать цели и ставить задачи по своей работе, анализировать, диагностировать причины появления проблем, их актуальность. Слушатель проявил самостоятельность в разработке плана исследования, что свидетельствует о логичности и структурированности выпускной квалификационной работы. Инициативность Сандровской В.В. в выборе методов исследования, постановки цели и задач, способах описания результатов исследования проявилась на высоком уровне.

В выполнении структурных элементов работы в установленные научным руководителем сроки слушатель показал пунктуальность. В случае указания научным руководителем недочетов был добросовестен и ответственен в устранении недостатков.

В процессе работы над исследовательской частью Валерия Валериевна проявила навыки работы с материалами следственно-судебной практики, способность и умения анализировать статистические данные, применять их в исследовании, пользоваться научной литературой профессиональной направленности и оперировать уголовно-правовыми терминами и категориями, неоднократно выезжала в отделы полиции для встречи со следователями, специализирующихся на расследовании такого рода преступлений.

Сандровская В.В. в процессе написания работы продемонстрировала способность к самостоятельному формулированию выводов и результатов исследования, владению компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере профессиональной деятельности.

При выполнении выпускной квалификационной работы слушатель рационально планировал время выполнения работы, определял грамотную последовательность и объем операций и решений при выполнении поставленной задачи, умело анализировал полученные результаты интерпретации экспериментальных данных и делал самостоятельные, обоснованные и достоверные выводы из проделанной работы.

Таким образом, данная выпускная квалификационная работа может быть допущена к защите и заслуживает положительной оценки.

Руководитель:

Доцент кафедры криминалистики КЮИ МВД России  
кандидат педагогических наук  
полковник полиции

Э.Т. Хайруллова

«18» мая 2021 г.



Э.Т. Хайруллова  
ОСТОВЕРЯЕТСЯ  
и Р КЮИ МВД России

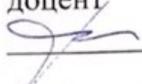
С отзывом ознакомлен(а)

подпись

инициалы, фамилия обучающегося

« » 20 г.

Кафедра  
КРИМИНАЛИСТИКИ

УТВЕРЖДАЮ  
Начальник кафедры  
криминалистики,  
полковник полиции,  
кандидат юридических наук,  
доцент  
 Габдрахманов А.Ш.  
«1» сентября 2021 г.

ПЛАН-ГРАФИК  
выполнения выпускной квалификационной работы

Тема: Участие специалиста в производстве следственных действий

Курсант

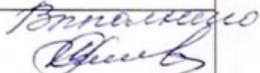
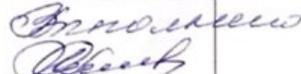
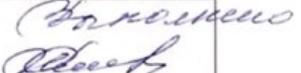
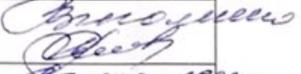
(слушатель): Сандровская Валерия Валериевна

Учебная группа № 161

Специальность: Правовое обеспечение национальной безопасности

Форма обучения: очная

Год набора: 2016 г.

№ п/п	Характер работы (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1.	Составление плана содержания выпускной квалификационной работы	100%	до 10 сентября	
2.	Написание § 1 главы 1 «Понятие и сущность специальных знаний в уголовном процессе»	100%	до 20 октября	
3.	Написание § 2 главы 1 «Основания и пределы использования специальных знаний в уголовном процессе»	100%	до 30 ноября	
4.	Написание § 3 главы 1 «Права и обязанности специалиста»	100%	до 20 декабря	
5.	Исправление недочетов, выявленных руководителем в ходе проверки главы 1	100%	до 20 января	

6.	Написание § 1 главы 2 «Особенности применения специалистами методов обнаружения, закрепления и изъятия предметов»	100%	до 10 февраля	<i>В.М.Мельниченко</i> <i>В.М.Мельниченко</i>
7.	Написание § 2 главы 2 «Особенности взаимодействия специалиста с участниками уголовного процесса»	100%	до 20 марта	<i>В.М.Мельниченко</i> <i>В.М.Мельниченко</i>
8.	Исправление недочетов, выявленных руководителем в ходе проверки главы 2	100%	до 20 апреля	<i>В.М.Мельниченко</i> <i>В.М.Мельниченко</i>

Подпись выпускника \_\_\_\_\_  
«1» 09 2021г.

СОГЛАСОВАНО  
Руководитель *В.М.Мельниченко*

## РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу  
слушателя 161 учебной группы

Сандровской Валерии Валериевной  
на тему «Участие специалиста в производстве следственных действий».

Одним из значимых аспектов повышения эффективности процесса раскрытия, расследования и предупреждения преступлений является своевременное и полное использование специальных знаний (познаний). Реализация этой задачи предполагает широкое привлечение к участию в уголовном судопроизводстве специалистов и экспертов, деятельность которых направлена на расширение границ восприятия обстоятельств события, имеющего признаки преступления. Ввиду востребованности данных лиц в уголовном судопроизводстве научные исследования по совершенствованию организации их деятельности относят к числу важных направлений развития криминалистической науки.

Исторически сложилось так, что большинство научных исследований в криминалистике, связанных с изучением теории и практики использования специального знания (познания) в уголовном судопроизводстве, относятся к судебно-экспертной деятельности. Приоритет именно этого направления научной деятельности обусловлен в первую очередь тем, что судебная экспертиза в уголовном судопроизводстве сформировалась раньше, чем иная форма реализации специального знания (познания), предполагающая использование помощи специалиста. Роли судебной экспертизы посвящены фундаментальные научные исследования ведущих ученых-криминалистов. Результаты проведенных научных исследований в области судебной экспертизы послужили основой для формирования самостоятельного междисциплинарного научного знания – общей теории судебной экспертизы, объектом изучения которой является комплексное научное отражение судебно-экспертной деятельности как единого целого.

Расширение в уголовном судопроизводстве процессуальных функций лиц, выступающих в роли специалистов, привело к формированию самостоятельного правового института, регламентирующего данный механизм использования специальных знаний (познаний). Самостоятельность правового статуса специалиста, определяемого специфичностью задач его деятельности, актуализировала проведение криминалистических исследований в данной области. Актуальность таких исследований определялась стремлением ученых сформулировать предложения по эффективному обеспечению механизма раскрытия,

расследования и предупреждения преступлений путем участия различных специалистов в этом процессе. В научных исследованиях, посвященных привлечению специалистов к процессу предварительного расследования, были заложены теоретические основы дальнейшего совершенствования процессуального статуса специалиста и организации его эффективной деятельности в уголовном судопроизводстве.

Анализ востребованности различных специалистов в уголовном судопроизводстве показал, что чаще всего к участию в предварительном расследовании привлекаются специалисты-криминалисты, назначаемые из числа сотрудников экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел. Однако, несмотря на эффективность процессуальной деятельности специалистов при производстве органами предварительного следствия либо дознания следственных действий, анализ практической деятельности органов предварительного расследования указывает на факт низкой заинтересованности в их работе при производстве того либо иного процессуального действия, что подчёркивает актуальность выбранной темы для исследования.

Заявленная тема автором раскрыта в полном объеме, цели, структура и задачи соответствуют содержанию и теме работы.

При изучении и раскрытии вопросов выпускной квалификационной работы, автору удалось отразить имеющиеся спорные точки различных авторов, а также отобразить свою позицию, аргументировав ее, что позволяет сделать вывод о том, что теоретический и практический уровень исследования достаточно высок.

Структура работы соответствует теме и поставленным целям и задачам и состоит из введения, основной части (двух глав, объединяющих пять параграфов), заключения, списка использованной литературы и приложений.

Список использованной литературы по данной теме достаточно полный, актуальный и отражает современное состояние исследуемой проблемы. В выпускной квалификационной работе автором отмечается выработка рекомендаций по совершенствованию нормативной базы.

Среди основных положительных моментов исследования следует отметить подробное и детальное изучение ключевых проблем по данной теме, выработке предложений по их решению. Автор приводит различные точки зрения на все имеющиеся спорные вопросы и не ограничивается простой констатацией спорности взглядов, которые имеются в современной литературе. Положительным моментом является и то, что автор подробно изучил, рассмотрел и охарактеризовал основные законодательные проблемы

применения специальных познаний, что позволит дать наиболее правильную оценку сложившейся ситуации.

Также следует отметить то, что автором весьма качественно осуществлена подборка материала для изучения рассматриваемой темы, проведение самостоятельного анализа литературы и судебной практики.

Выпускная квалификационная работа логически выстроена, написана научным языком. Автор проявил достаточную степень самостоятельности в подборе и анализе литературы, наличии и обоснованности теоретических и практических выводов и предложений.

Выводы и умозаключения, полученные в результате проведения автором собственного авторского исследования, логически правильно обоснованы и доказаны.

К достоинствам исследования следует отнести четкий, грамотный, понятный стиль изложения, глубокое и тщательное изучение проблем по данной теме и выработке рекомендаций по их решению, оправданную и законченную аргументацию выдвинутых тезисов.

Оформление выпускной квалификационной работы осуществлено в соответствии с предъявленными требованиями, библиография составлена верно и является актуальной для анализа данной проблемы.

Существенных недостатков не выявлено. Выпускная квалификационная работа оставляет положительные впечатления, соответствует всем предъявленным требованиям.

Выпускная квалификационная работа Сандровской В.В. представляет собой самостоятельное исследование и заслуживает оценки «отлично».

Рецензент:

Начальник ОП №15 «Танкодром»  
УМВД России по г. Казани.  
полковник полиции

«\_\_» \_\_\_\_\_ 2021г.

М.П.

С рецензией ознакомлен(а)

«\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



Р.З. Багавиев

*В.В. Сандровская*  
инициалы, фамилия обучающегося



**АНТИПЛАГИАТ**  
ТВОРИТЕ СОБСТВЕННЫМ УМОМ



Казанский юридический  
институт МВД России

## СПРАВКА о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе  
Антиплагиат.ВУЗ

Автор работы	Сандровская Валерия Валериевна
Подразделение	кафедра криминалистики
Тип работы	Не указано
Название работы	ВКР_Сандровская
Название файла	ВКР_Сандровская.docx
Процент заимствования	26.99 %
Процент самоцитирования	0.00 %
Процент цитирования	25.08 %
Процент оригинальности	47.94 %
Дата проверки	21:52:29 26 июня 2021г.
Модули поиска	Модуль поиска ИПС "Адилет"; Модуль выделения библиографических записей; Сводная коллекция ЭБС; Модуль поиска "Интернет Плюс"; Коллекция РГБ; Цитирование; Модуль поиска переводных заимствований; Модуль поиска переводных заимствований по eLibrary (EnRu); Модуль поиска переводных заимствований по интернет (EnRu); Коллекция eLIBRARY.RU; Коллекция ГАРАНТ; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Коллекция Медицина; Сводная коллекция вузов МВД; Диссертации и авторефераты НББ; Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU; Модуль поиска перефразирований Интернет; Коллекция Патенты; Модуль поиска общепотребительных выражений; Кольцо вузов
Работу проверил	Хайруллова Эльвира Тагировна ФИО проверяющего
Дата подписи	 Подпись проверяющего

Чтобы убедиться  
в подлинности справки,  
используйте QR-код, который  
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование  
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.  
Предоставленная информация не подлежит использованию  
в коммерческих целях.